3542

Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: PREZYDENT WROCŁAWIA – WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO URZĘDU MIEJSKIEGO WROCŁAWIA, UL. ŚWIDNICKA 53, 50-030 WROCŁAW

2. RODZAJ PISMA[1)]

☒2.1. wniosek do projektu aktu

☐ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu[2)]

☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu[3)]

☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu[3)]

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO[1)]

☒3.1. plan ogólny gminy

☐ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji

☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane

☐ 3.4. audyt krajobrazowy

☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
wpł. 22-07-2024

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO[4)]

[redacted]

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO[4)]

(Nieobowiązkowo)

Kraj: ..... Województwo: .....

Powiat: ..... Gmina: .....

Ulica: ..... Nr domu: ..... Nr lokalu: .....

Miejscowość: ..... Kod pocztowy: .....

6. DANE PEŁNOMOCNIKA[4)]

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko: .....

Kraj: ..... Województwo: .....

Powiat: ..... Gmina: .....

Ulica: ..... Nr domu: ..... Nr lokalu: .....

Miejscowość: ..... Kod pocztowy: .....

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail): .....

Nr tel. (nieobowiązkowo): .....

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych[5)]: .....

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść[6)].....PROSZĘ O UWZGLĘDNIENIE WNIOSKU OPISANEGO W PUNKTACH 7.2 I 7.3

7.2. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych[7)]	7.2.4. Treść[6)]
1	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA **MPZP 827**	**026401_1.0029.AR_3.32/13** **026401_1.0029.AR_3.32/14**	☒ tak ☐ nie	Wnioskuję u utrzymanie w MPZP 827 na wymienionych działkach warunków zabudowy ustalonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dn. 11.03.2020r – decyzja nr SKO 4122/443/19

7.3. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych[7)]	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu)[8)]	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA **MPZP 827**	**026401_1.0029.AR_3.32/13** **026401_1.0029.AR_3.32/14**	☒ tak ☐ nie	MN	29	10	50

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.

☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.

☒ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.[9)]

- dokument SKO 4122/443/19 – decyzja o ustaleniu warunków zabudowy

- dokument SKO 4122/207/22 – przeniesienie WZ na rzecz [redacted]

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: ..... Data: .....

---

1) Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązanym z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.

2) Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

3) Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.

4) W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

5) Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.

6) Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1 wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4 wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4 kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

7) W przypadku zaznaczenia pola „nie" (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.

8) Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

9) W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Administrator danych

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezydent Wrocławia. Może się Pani/Pan z nim skontaktować w następujący sposób:

- listownie na adres: Prezydent Wrocławia, Urząd Miejski Wrocławia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław,
- przez e-mail: wpl@um.wroc.pl,
- telefonicznie: +48 71 777 73 25, +48 71 777 86 60.

Cele przetwarzania danych

Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe w celu realizacji sprawy związanej ze złożonym przez Panią/Pana wnioskiem.

Podstawy prawne przetwarzania

Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe na podstawie:

- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Okres przechowywania danych

Będziemy przechowywać Pani/Pana dane przez 25 lat od stycznia kolejnego roku po zakończeniu sprawy, której wniosek dotyczy. Następnie zostaną przekazane do Archiwum Państwowego we Wrocławiu, gdzie będą przetwarzane wieczyście.

Odbiorcy danych

Będziemy przekazywać Pani/Pana dane osobowe podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa. Dodatkowe dane mogą być dostępne dla usługodawców wykonujących zadania na zlecenie Administratora w ramach świadczenia usług serwisu, rozwoju i utrzymania systemów informatycznych.

Prawa związane z przetwarzaniem danych osobowych

Przysługują Pani/Panu następujące prawa związane z przetwarzaniem danych osobowych:

- prawo dostępu do Pani/Pana danych osobowych,
- prawo żądania sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
- prawo żądania ograniczenia przetwarzania Pani/Pana danych osobowych.

Aby skorzystać z powyższych praw, musi Pani/Pan skontaktować się z Administratorem danych (dane kontaktowe powyżej) lub Inspektorem Ochrony Danych (dane kontaktowe poniżej).

Inspektor Ochrony Danych

W Urzędzie wyznaczony został Inspektor Ochrony Danych – Sebastian Sobecki. Jest to osoba, z którą można się kontaktować w sprawach dotyczących przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz korzystania z przysługujących Pani/Panu praw związanych z przetwarzaniem danych.

Z Inspektorem można kontaktować się w następujący sposób:

- listownie na adres: ul. G. Zapolskiej 4, 50-032 Wrocław
- przez e-mail: iod@um.wroc.pl,
- telefonicznie: 71 777 77 24.

Prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego

Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

Powyższą informację otrzymał/a Pani/Pan w związku z obowiązkami określonymi w art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2016 r. L 119/1).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu
pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław
tel. 71 340 64 84
Regon 930413995, NIP 896-10-04-693

[redacted]

Wrocław, dnia 22 marca 2023 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:
przewodniczący: Marcin Bator - sprawozdawca
członkowie: Stanisław Hojda
Jacek Kaczor

po rozpatrzeniu wniosku [redacted] o przeniesienie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 11 marca 2020 r. ([redacted]9) ustalającej - na rzecz [redacted] - warunki zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolno stojącej lub bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu, przy ul. Kębłowickiej, na działkach nr 32 i nr 34, AM – 3, obręb Jarnołtów,

na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm. – dalej jako Kpa) oraz art. 63 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.),

przenosi w całości decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 11 marca 2019 r. ([redacted]) na rzecz [redacted]

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 marca 2020 r. ([redacted]9) Samorządowe Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu uchyliło wydaną z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, decyzję Zastępcy Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim Wrocławia z dnia 28 czerwca 2019 r. (Nr 2862/2019, znak: WAB.6730.146.2017.P4DF-17), odmawiającą ustalenia - na rzecz [redacted] - warunków zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolno stojącej lub bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu, przy ul. Kębłowickiej, na działkach nr 32 i nr 34, AM – 3, obręb Jarnołtów i ustaliło warunki zabudowy dla planowanej inwestycji.

Wnioskiem z dnia 20 stycznia 2023 r. [redacted] reprezentowani przez [redacted] wystąpili do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu o przeniesienie opisanej decyzji. Do wniosku załączono zgodę [redacted] o przeniesienie decyzji o warunkach zabudowy oraz oświadczenie wnioskodawców o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ, który wydał decyzję, o której mowa w art. 59 ust. 1, jest obowiązany, za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innej osoby, jeżeli przyjmuje ona wszystkie warunki zawarte w tej decyzji. Stronami w postępowaniu o przeniesienie decyzji są jedynie podmioty, między którymi ma być dokonane jej przeniesienie.

Powołany przepis nie pozostawia żadnych wątpliwości. Do przeniesienia decyzji konieczna jest zgoda podmiotu na rzecz którego ustalono warunki oraz oświadczenie strony przejmującej o akceptacji wszystkich warunków wynikających z tej decyzji. Brak oświadczenia którejkolwiek ze stron definitywnie uniemożliwia przeniesienie decyzji. W rozpatrywanej sprawie wszystkie warunki do przeniesienia decyzji zostały spełnione. Zgodę na przeniesienie decyzji wyraziła [redacted] złożyli oświadczenie o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji.

Mając powyższe okoliczności na względzie Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu orzekło, jak w osnowie.

Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie:
Stronie przysługuje:
1. **wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy**, składany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, w terminie 14. dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

lub

2. **skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu**, składana za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, w terminie 30. dni od dnia doręczenia decyzji stronie; skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu przysługiwać będzie na decyzję wydaną przez Kolegium po rozpatrzeniu tego wniosku.

Wpis stały od skargi w sprawie warunków zabudowy pobiera się w wysokości 200 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, a ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Otrzymują:

[redacted]

7. Urząd Miejski Wrocławia, Wydział Planowania Przestrzennego

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Marcin Bator

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Stanisław Hojda

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Jacek Kaczor

Stosownie do art. 13 ust. 1-2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1), powoływanego dalej jako „RODO", **w związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych - informujemy, że:**

1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, z siedzibą przy pl. Powstańców Warszawy 1 we Wrocławiu (kod pocztowy: 50-153 Wrocław); inspektorem ochrony danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu jest Ryszard Skowron, z którym można się skontaktować pod adresem: inspektorodo@sko-wroc.org;
2) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu wykonania przez administratora obowiązku realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej, w szczególności na podstawie: a) art. 6 ust. 1 lit. e) RODO, b) art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), c) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.);
3) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do czasu zakończenia postępowania przed Kolegium, a po tym okresie według reguł określonych w: a) ustawie z dnia 15 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.), b) rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246), c) jednolitym rzeczowym wykazie akt, wprowadzonym zarządzeniem Nr 3/2023 Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 2 marca 2023 r.;
4) przysługuje Pani/Panu prawo żądania: a) dostępu do treści swoich danych osobowych, b) sprostowania swoich danych osobowych, c) ograniczenia przetwarzania swoich danych osobowych;
5) ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO;
6) Pani/Pana dane osobowe: a) będą udostępniane tylko instytucjom upoważnionym z mocy przepisów prawa, b) nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej, c) nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania;
7) podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu
pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław
tel. 71 340 64 84
Regon 930413995, NIP 896-10-04-693

[redacted]

Wrocław, dnia 11 marca 2020 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:
przewodnicząca: Dominika Pawczuk - Pisz
członkowie: Marcin Bator - sprawozdawca
Andrzej Nikiforów

po rozpatrzeniu odwołania [redacted] od, wydanej z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, decyzji Zastępcy Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim Wrocławia z dnia 28 czerwca 2019 r. (Nr 2862/2019, znak: WAB.6730.146.2017.P4DF-17), odmawiającej ustalenia - na rzecz [redacted] - warunków zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolno stojącej lub bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu, przy ul. Kębłowickiej, na działkach nr 32 i nr 34, AM – 3, obręb Jarnołtów,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm. – dalej jako Kpa) oraz art. 59 ust. 1 oraz art. 54, w związku z 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z późn. zm.),

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i – orzekając co do istoty sprawy – ustala

na rzecz

[redacted]

warunki zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolno stojącej lub bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu, przy ul. Kębłowickiej, na działkach nr 32 i nr 34, AM – 3, obręb Jarnołtów,

I. Ustalenia dotyczące rodzaju zabudowy:
Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

II. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, a także z przepisów odrębnych:

1. Ustalenia dotyczące funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem ustaleń dotyczących warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

a) funkcja – **mieszkalna;**
b) obowiązująca linia zabudowy – **zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 do niniejszej decyzji;**
c) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy projektowanej w stosunku do powierzchni działki nr 32 objętej niniejszą decyzją – **do 0,29;**

Dla budynków mieszkalnych wolno stojących:
d) szerokość elewacji frontowej - **od 10 m do 16 m;**
e) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej – **od 4,5 m do 6 m n.p.t.;**
f) dopuszczalna geometria dachu: **dach dwuspadowy lub wielospadowy o wysokości kalenicy od 7 m do 10,0 m o kącie nachylenia połaci dachowych od 30^0 do 45^0; kalenica równoległa lub prostopadła do elewacji frontowej budynku;**

Dla budynków mieszkalnych bliźniaczych:
g) szerokość elewacji frontowej – **od 8 m do 10 m (dla jednego segmentu);**

e) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej – **od 4,5 m do 6 m n.p.t.;**
f) dopuszczalna geometria dachu: **dach dwuspadowy lub wielospadowy o wysokości kalenicy od 7 m do 10,0 m n.p.t. o kącie nachylenia połaci dachowych od 30⁰ do 45⁰; kalenica** równoległa lub prostopadła do elewacji frontowej budynku.

2. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi.

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2008, z późn. zm.). Zamierzenie nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na etapie decyzji lokalizacyjnej i nie znajduje się w katalogu zawartym rozporządzeniu Rady Ministrów Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody, o jakich mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.). W trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.). Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu powinny w jak największym stopniu zapewniać zachowanie jego walorów krajobrazowych (art. 71 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska). W trakcie realizacji inwestycji należy uwzględnić ochronę środowiska, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska).

Ewentualne usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia (art. 83 ust. 1, art. 83a ust. 1, art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody), o ile będzie ono wymagane zgodnie z ustawą. Prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom (art. 87a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Planowana inwestycja znajduje się w odległości około 60 m od granic Parku Krajobrazowego Dolina Baryczy i około 110 m od obszaru Natura 2000, mającego znaczenie dla Wspólnoty Łęgi nad Bystrzycą (PLH020103).

3. Ustalenia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Planowana inwestycja znajduje się na terenie intensywnego osadnictwa pradziejowego, średniowiecznego i nowożytnego, w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiska archeologicznego nr 2/219/79-27 AZP – osada z pradziejów, ślad osadniczy z okresu nowożytnego. Obszar ten stanowi zabytek w myśl art. 3 pkt 4, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067, z późn. zm.) i ujęty jest w wykazie, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 75, poz. 474).

Zgodnie z art. 31 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować:
1) roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru lub objętym ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków albo
2) roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego
- jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1, pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków (ust. 1a).
Zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, o których mowa w ust. 1a, ustala wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji, wyłącznie w takim zakresie, w jakim roboty budowlane albo roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, zniszczą lub uszkodzą zabytek archeologiczny (ust. 2).
Egzemplarz dokumentacji badań, o których mowa w ust. 1a, podlega po ich zakończeniu nieodpłatnemu przekazaniu wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków (ust. 3).

W myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie badań archeologicznych.

4. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

a) **infrastruktura techniczna:**

- **zaopatrzenie w wodę** – zgodnie z umową z MPWiK Sp. z o.o. we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2018 r. (symbol spr.: 1011/KO/Uzb/2018) - z projektowanej sieci wodociągowej wzdłuż pasa drogowego ulicy Kębłowickiej; na zasadach zbiorowego zaopatrzenia w wodę w myśl przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437, z późn. zm.);
- **odprowadzanie ścieków** – do bezodpływowego zbiornika na ścieki wg zasad określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.)
- **zaopatrzenie w energię elektryczną** – zgodnie z pismem Tauron Dystrybucja S.A. z dnia 11 września 2019 r. (TD/OWR/OMP/2019-09-11/0000001) z sieci energetycznej na warunkach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. Nr 93, poz. 623, z późn. zm.);
- **zaopatrzenie w gaz** – zgodnie z pismem PSG Sp. z o.o. z dnia 17 sierpnia 2017 r. (PSG-W500/DR/ROK/SR/S.C.-WAB/339-1/W648/2017) z dystrybucyjnej sieci gazowej na warunkach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1059);
- **sposób ogrzewania** – własne źródło;
- **środki łączności** – wg zasad określonych w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.);
- **gospodarka odpadami** – wg zasad określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, z późn. zm.)

b) **komunikacja:**

- obsługa komunikacyjna – z ul. Jarnołtowskiej poprzez ulicę Kębłowicką (działka nr 38 dr) i działkę drogową nr 34;
- wymagana liczba miejsc parkingowych: co najmniej 2 na jeden lokal mieszkalny w budynku mieszkalnym jednorodzinnym;
- lokalizacja miejsc parkingowych na terenie, na którym inwestycja ma być realizowana;
- należy uzgodnić projekt obsługi komunikacyjnej placu budowy.

5. Ustalenia wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich

a) określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej, korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i cieplnej oraz ze środków łączności:

- stosowanie do przepisów art. 140 i art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm.) inwestor powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych, w tym od działań polegających na pozbawieniu kogokolwiek dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, cieplnej, gazu oraz ze środków łączności.
- należy spełnić warunki umowy o przyłączenie oraz zaopatrzenie, a także techniczne warunki przyłączenia określone przez poszczególne jednostki organizacyjne, dokonujące przyłączenia podmiotów do sieci wodno-kanalizacyjnych, energetycznych i telekomunikacyjnych.

b) określenie warunków ochrony gruntów sąsiednich przed zalaniem wodami opadowymi i odprowadzeniem ścieków:

- stosownie do przepisu art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, z późn. zm.) właściciel gruntu nie może: 1) zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich; 2) odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.

d) określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi:

- należy spełnić wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz.1065), stosownie do przepisów § 4, § 5 i § 13 tego rozporządzenia, z zastosowaniem w razie potrzeby, odpowiednich rozwiązań funkcjonalno-technicznych lub odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

e) określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie:

- stosownie do art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - Prawo ochrony środowiska Kolegium oceniło na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystania tego i sąsiednich terenów, że zaliczają się one do terenów zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo usługowej oraz zagrodowej, dla których dopuszczalny poziom hałasu nie może przekraczać wartości ustalonych dla tych terenów podanych w tabeli 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112);
- planowana inwestycja nie może wprowadzać do powietrza, wody, gleby lub ziemi wibracji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- należy przestrzegać wymagań określonych w warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej w zakresie jej zabezpieczenia przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez instalacje lub sieci wchodzące w skład planowanej inwestycji, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. Nr 93, poz. 623, z późn. zm.);
- planowana inwestycja nie jest źródłem sztucznych pól elektromagnetycznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

f) określenie warunków ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby:

- planowana inwestycja nie może wpływać na jakość powietrza i musi pozwalać na utrzymanie w nim poziomów substancji poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach, które zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Środowiska dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031);
- planowana inwestycja nie może wpływać na jakość wód i musi pozwalać na utrzymywanie jej powyżej albo co najmniej na poziomie wymaganym w przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne;
- planowana inwestycja nie może pogarszać standardów jakości gleby określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz.U. poz. 1395).

6. **Ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie (w tym tereny górnicze, zagrożone powodzią, osuwiska)**

Działka zainwestowania bez wątpienia nie znajduje się na terenie górniczym w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868), i tym samym obszar ten nie jest narażony na szkodliwe wpływy robót górniczych zakładu górniczego, w tym na osuwanie się mas ziemnych.

Obszar objęty niniejszą decyzją zalicza się do obszarów zagrożenia powodziowego. Według informacji uzyskanych na stronach internetowych Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (http://mapy.isok.gov.pl/imap/) teren inwestycji znajduje się na obszarze, na których prawdopodobieństwo powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat. W związku z powyższym, na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 11 lit. b) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejsza decyzja wymaga uzgodnienia z dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Obszar objęty decyzją:

a) nie zalicza się do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
b) nie znajduje się w granicach terenu z udokumentowanym złożem kopalin;
c) nie znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

7. **Ustalenia wynikające z innych przepisów odrębnych:**

a) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065):

Do usytuowania budynków, dojść i dojazdów, miejsc postojowych dla samochodów osobowych, miejsc gromadzenia odpadów stałych, uzbrojenia technicznego działki i odprowadzenia wód powierzchniowych, studni, zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe, zieleni i urządzeń rekreacyjnych oraz ogrodzeń – należy stosować przepisy działu II „Zabudowa i zagospodarowanie działki budowlanej", z ewentualnym odstępstwem od nich, o którym mowa w art.9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.).

b) ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161, z późn. zm.)

Zgodnie z art. 11 ust. 1 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyłączenie z produkcji użytków rolnych wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego i organicznego, zaliczonych do klas I, II, III, IIIa, IIIb, oraz użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego, a także gruntów, o których mowa w art.

2 ust. 1 pkt 2-10, oraz gruntów leśnych, przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne - może nastąpić po wydaniu decyzji zezwalających na takie wyłączenie. **Wydanie decyzji, następuje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.**

8. **Uzyskane uzgodnienia i opinie pomocnicze:**

a) postanowienie Prezydenta Wrocławia z dnia 16 grudnia 2019 r. (znak: WSR-R.6125.3.51.2019.MJ) - uzgadniające projekt decyzji w zakresie ochrony gruntów rolnych;
b) postanowienie Prezydenta Wrocławia z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak TUP.4013.1.432.106713.111053.2019.EK) - uzgadniające projekt decyzji w zakresie obsługi komunikacyjnej i innych uwarunkowań wynikających z przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
c) postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 16 grudnia 2019 r. (WR.RPP.611.1884.2019.ms) – uzgadniające projekt decyzji w zakresie ochrony przeciwpowodziowej.
d) milczące uzgodnienie Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - milczące uzgodnienie - w zakresie melioracji wodnych;
e) milczące uzgodnienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego – w zakresie przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580);
f) milczące uzgodnienie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie ochrony zabytków;
g) milczące uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – teren poza obszarem chronionym;

9. **Linie rozgraniczające teren inwestycji** określono na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

10. **Wyniki analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu** określono:
- w części tekstowej stanowiącej załącznik nr 2,
- w części graficznej, przedstawionej na kopii mapy w skali 1:1000 (1:2000), stanowiącej załącznik nr 3.

Zgodnie z art. 63 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Projekt decyzji został sporządzony przez [redacted] posiadającego uprawnienia stosowanie do art. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UZASADNIENIE

W wyniku rozpoznania wniosku [redacted] j, działający z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, Kierownik Zespołu Lokalizacji Inwestycji w Wydziale Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim Wrocławia, decyzją z dnia 28 czerwca 2019 r. (Nr 2862/2019, znak: WAB.6730.146.2017.P4DF-17), po raz drugi odmówił ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolno stojącej lub bliźniaczej z dopuszczeniem usług wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu, przy ul. Kębłowickiej, na działkach nr 32 i nr 34, AM – 3, obręb Jarnołtów. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia, organ lokalizacyjny wywiódł, że działki sąsiednie dostępne z tej samej drogi publicznej, nie są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji linii zabudowy, wskaźnika zabudowy i szerokości elewacji frontowej. Planowana inwestycja nie wpisuje się harmonijnie w zastany zespół urbanistyczny, gdyż teren inwestycji znajduje się poza pasem istniejącej zabudowy – wzdłuż ulicy Jarnołtowskiej. Co prawda – wskazuje organ – na działce nr 39/1 jest budynek mieszkalny, jednakże pojedynczy dom stanowi wyjątek i nie powinien być wzorem dla osiedla mieszkaniowego. Takiej podstawy nie dają też budynki lokalizowane na działkach nr 43/1 - 43/20. W obszarze analizowanym żadna z dostępnych z drogi oznaczonej jako działka nr 34 nie jest zabudowana. Najbliższy budynek zlokalizowany jest w odległości około 50 m od granicy działki nr 32, po przeciwnej stronie ul. Kębłowickiej, która nie posiada statusu drogi publicznej. Nie zatem możliwości wyznaczenia linii zabudowy. Względem wskaźnika zabudowy organ wskazał, że średnia wartość tego parametru wynosi w obszarze analizowanym wynosi 0,17. Dla planowanej inwestycji wskaźnik będzie wynosił 0,29. Także szerokość elewacji frontowej nie odpowiada wartością obszaru analizowanego.

W dalszej kolejności wskazano, że istniejące uzbrojenie terenu w zakresie drogi jest niewystarczające dla realizacji inwestycji.

Pierwszoinstancyjne rozstrzygnięcie zaskarżyła [redacted] kwestionując w całości stanowisko organu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Zaskarżona decyzja podlega uchyleniu. Odmowa ustalenia warunków zabudowy nie znajduje bowiem umocowania w obowiązujących przepisach prawa i zgromadzonym materiale dowodowym. Ocena materiału dowodowego dokonana przez organ zupełnie przeczy uwarunkowaniom wynikającym z zasady swobodnej oceny materiału dowodowego (art. 80 Kpa) przyjmując postać arbitralności i dowolności.

Stosownie do treści przepisu art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „Ustawą", zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Bezspornie zaś teren planowanej inwestycji pozbawiony jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to zatem, że realizacja zamierzenia polegającego na budowie budynku jednorodzinnego wiąże się z koniecznością wydania decyzji lokalizacyjnej.

Zgodnie z art. 56, w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Jak wynika natomiast z art. 52 ust. 3 ustawy, nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków. Powyższe przepisy stanowią **o związanym charakterze** decyzji o warunkach zabudowy. Oznacza to, najkrócej opisując, że ilekroć wnioskowana zabudowa jest zgodna z przepisami prawa, organ lokalizacyjny ma obowiązek wydać decyzję ustalającą warunki zabudowy.

Stosowanie do art. 61 ust. 1 ustawy, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

W rozpatrywanej przez Kolegium sprawie wszystkie przesłanki dla ustalenia warunków zabudowy zostały spełnione. Działka objęta planowaną inwestycją usytuowana jest w sąsiedztwie działek dostępnych z tej samej drogi publicznej, zabudowanych w sposób pozwalający określić wymagania w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu. W ocenie Kolegium, z przeprowadzonej przez organ pierwszej instancji analizy wynika, że zamierzenie inwestycyjne będzie stanowiło kontynuację dotychczasowej funkcji w terenie. W obszarze analizowanym funkcją dominującą jest bowiem funkcja mieszkaniowa jednorodzinna, przy uwzględnieniu działek zabudowanych. Większa część obszaru analizowanego jest niezabudowana z przeznaczeniem nieruchomości pod uprawy rolnicze i tereny zielone. Takie jednak uwarunkowania nie stanowią przeszkód do stwierdzenia kontynuacji funkcji. W obszarze miejskim rolnicze przeznaczenie nieruchomości nie przeczy funkcji mieszkaniowej.

Wbrew twierdzeniom organu pierwszej instancji, Kolegium nie dopatrzyło się braku kontynuacji funkcji. Po pierwsze, został spełniony warunek z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy – jedna działka dostępna z tej samej drogi publicznej – ulicy Jarnołtowskiej (z dostępem od ulicy Kebłowickiej) – jest zabudowana w sposób pozwalający na stwierdzenie kontynuacji funkcji. Są to działki nr 39/1, nr 36/3, nr 43/1 – nr 43/9 i nr 43/11 – nr 43/18. W konsekwencji, występująca wzdłuż ulicy Jarnołtowskiej i wzdłuż działki drogowej nr 36/3, nr 43/10 i nr 38 (ulica Kębłowicka) zabudowa mieszkaniowa daję mocne argumenty do stwierdzenia kontynuacji funkcji. Działki te bowiem zabudowane są budynkami jednorodzinnymi.

Po drugie trzeba podkreślić, że dla kontynuacji funkcji istotne znaczenie ma zabudowa na działkach nr 43/1 – nr 43/9 i nr 43/11 – nr 43/18. Wszystkie 16 działek są zabudowane intensywną zabudową mieszkaniową jednorodzinną bliźniaczą. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym położony jest w odległości około 60 m od terenu inwestycji. Nie sposób więc twierdzić o braku kontynuacji funkcji. Niezasadne są również twierdzenia organu o położeniu inwestycji na terenie funkcji rolnej. W aglomeracjach miejskich, rolne wykorzystanie gruntu wcale nie koliduje z zabudową mieszkaniową. Jest to już wyraźny urbanistyczny trend wypierania rolnictwa z obszarów wielkomiejskich.

Przecież przepis art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy, wyraźnie dopuszcza nową zabudowę w sytuacjach, gdy choć <u>jedna działka dostępna z tej samej drogi publicznej</u> jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji i cech zabudowy. Pojęcie „działki sąsiedniej" należy interpretować szeroko, jako nieruchomość położoną w okolicy tworzącej pewną urbanistyczną całość, którą należy

określić dla każdego przypadku oddzielnie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2014 r.; II OSK 2089/2012). Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 sierpnia 2013 r. (II OSK 2290/2011) wywodząc – *„przesłankę kontynuacji funkcji należy odnieść do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich w szerokim rozumieniu pojęcia „działka sąsiednia".* Z kolei w wyroku z dnia 20 sierpnia 2013 r. (II OSK 838/2012) Naczelny Sąd Administracyjny wyraźnie zaakcentował jak należy rozstrzygać sprawy, w których tylko jedna działka w sąsiedztwie jest zabudowana w sposób podobny do planowanej inwestycji. Sąd mianowicie wskazał, że *„błędne jest twierdzenie, że wystąpienie na obszarze analizowanym jednego obiektu o podobnych parametrach i funkcji powinno automatycznie skutkować wydaniem warunków zabudowy dla planowanej inwestycji, zgodnie z wnioskiem inwestora. Art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. powinien być rozumiany w ten sposób, że brak na określonym obszarze obiektu o podobnych parametrach skutkuje odmową wydania decyzji o warunkach zabudowy. Natomiast w sytuacji, gdy istnieje co najmniej jeden podobny obiekt organ ma obowiązek rozważyć pozostałe przesłanki, określone w ustawie oraz aktach wykonawczych do ustawy, determinujące możliwość wydania warunków zabudowy".*

Zastrzeżeń Kolegium nie budzą także możliwości ustalenia pozostałych parametrów zabudowy.

Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588 – dalej jako rozporządzenie planistyczne), obowiązującą linię nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznacza się jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich. W przypadku niezgodności linii istniejącej zabudowy na działce sąsiedniej z przepisami odrębnymi, obowiązującą linię nowej zabudowy należy ustalić zgodnie z tymi przepisami (§ 4 ust. 2). Jeżeli linia istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich przebiega tworząc uskok, wówczas obowiązującą linię nowej zabudowy ustala się jako kontynuację linii zabudowy tego budynku, który znajduje się w większej odległości od pasa drogowego (§ 4 ust. 3). Dopuszcza się inne wyznaczenie obowiązującej linii nowej zabudowy, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1 (§ 4 ust. 4).

W rozpatrywanej sprawie organ pierwszej instancji stwierdził brak możliwości wyznaczenia linii zabudowy. Taki wniosek jest jednak nieuprawniony. Po pierwsze należy dostrzec, że podobne sprawy były już wielokrotnie ocenione przez sądy administracyjne. Organ pierwszej instancji dokonując wykładni przepisów § 4 rozporządzenia planistycznego skupia się na językowym brzmieniu przepisów, bez uwzględniania art. 61 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 2 ustawy. W wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (sygn. akt II OSK 724/10) Naczelny Sąd Administracyjny wyraźnie podkreślił, że *„zasada kontynuacji zabudowy (dobrego sąsiedztwa) wynikająca z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...), zwłaszcza w kontekście prawa do zabudowy statuowanego art. 6 ust. 2 tej ustawy, nie może być niweczona zbyt formalistycznym podejściem do unormowań rozporządzenia wykonawczego, które co do istoty ma służyć wykonaniu ustawy w takim kierunku, aby możliwa była realizacja inwestycji, a nie powodować takiej sytuacji, że inwestycje budowlane będą blokowane."*

Z kolei w wyroku z dnia 5 lipca 2011 r. (II SA/Kr 685/11) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie podkreślił: *„twierdzenie, że nie ma możliwości wydania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy tylko na podstawie niezabudowania działek sąsiednich musi prowadzić do absurdalnego wniosku, że ustalenie warunków zabudowy dla budynku stojącego z dala od innych zabudowań byłoby z samej istoty niemożliwe. A przecież każda linia zabudowy kiedyś musi mieć swój początek i należy przynajmniej rozważyć znalezienie rozwiązania a nie zadowalać się twierdzeniem uproszczonym i szablonowym. Przepis § 4 ust. 4 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...)* ***określa przypadek, w którym można "dopuścić inne wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy" - np. jej zaczęcie.***

Należy też respektować linię orzeczniczą, która wykształciła się na kanwie przypadków miasta Wrocławia. W wyroku z dnia 4 sierpnia 2011 r. (II OSK 2126/10) Naczelny Sąd Administracyjny, oddalając skargę kasacyjną Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu (w sprawie odmowy ustalenia warunków zabudowy przez Prezydenta Wrocławia przy ulicy Beskidzkiej) wymownie uszczegółowił poglądy w zakresie linii zabudowy, podkreślając, że ***„przy wykładni przepisów dotyczących ustalenia linii zabudowy należy mieć na uwadze, że z woli ustawodawcy działka sąsiednia to nie działka leżąca przy tej samej drodze, lecz działka dostępna z tej samej drogi. Skoro tak, to już ustawodawca zakłada, że można ustalić warunki zabudowy również wtedy, gdy, tak jak w rozpoznawanej sprawie, działki pod inwestycję i ta, do której się nawiązuje (sąsiednia), są położone w istocie przy różnych drogach. Jeżeli ustawodawca zakłada, <u>że dla tak położonych działek można ustalić warunki zabudowy, to znaczy, że można także dla nich ustalić linię zabudowy"</u>*** (podk. Kolegium). Kontynuowanie zatem restrykcyjnych poglądów w zakresie ustalenia linii zabudowy musi spotkać się z krytyką i dezaprobatą.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że obszar analizowany nie jest mocno zurbanizowany. Zabudowa skupiona jest w południowej części obszaru analizowanego. Co istotne, po wschodniej stronie działki drogowej nr 38 powstała zabudowa z wyznaczoną linią zabudowy wykształconą wzdłuż sięgacza – działki nr 43/10. Daje to wyraźny sygnał do możliwości powielenia linii zabudowy na działce zainwestowania na podstawie § 4 ust. 4 rozporządzenia planistycznego. Z tego też względu biorąc pod uwagę przyszłe potrzeby komunikacyjne i wniosek

Inwestorów, ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy od granicy działki nr 34 oraz wzdłuż projektowanego ciągu komunikacyjnego.

Możliwe jest także ustalenie wskaźnika zabudowy. Jak bowiem wynika z § 5 rozporządzenia planistycznego, wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu wyznacza się na podstawie średniego wskaźnika tej wielkości dla obszaru analizowanego. Dopuszcza się wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1. Średni poziom współczynnika zabudowy do powierzchni terenu wynosi 0,17, przy wartościach skrajnych w przedziale od 0,02 do 0,49 (poz. 1 i 56 analizy). W rozpatrywanej sprawie wskaźnik zabudowy został wyznaczony na poziomie – do 0,29, a więc w sposób odbiegający od średniego wskaźnika zabudowy. Trzeba jednak dostrzec, że wartość wskaźnika zabudowy przekracza średnie wartości o 0,12. Nie jest to poziom, który jest nie do zaakceptowania w niniejszej sprawie, tym bardziej, że rozpiętość wskaźnika zabudowy wynosi do 0,49. Co jednak istotne dopuszczona na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach nr 43/1 – nr 43/9 i nr 43/11 – nr 43/18 charakteryzuje się wskaźnikiem na poziomie właśnie 0,28. Ustalony w niniejszej decyzji wskaźnik zabudowy będzie nawiązywał do ustalonego wskaźnika na działkach nr 43/1 – nr 43/9 i nr 43/11 – nr 43/18.

Analizując ustalenia dotyczące szerokości elewacji frontowej Kolegium także nie stwierdziło, aby wnioskowane wartości stanowiły podstawę do przyjęcia twierdzenia o naruszeniu kontynuacji cech zabudowy. Zgodnie z § 6 rozporządzenia planistycznego, szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu działki, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym, z tolerancją do 20%. Dopuszcza się wyznaczenie innej szerokości elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1. Otóż, w obszarze analizowanym średnia szerokość elewacji frontowej wynosi 11,30 m, co przy tolerancji 20% pozwala na ustalenie wartości w przedziale od około 8,5 m do 14 m. W decyzji wyznaczono szerokość elewacji frontowej na poziomie od 10 m do 16 m (dla zabudowy wolno stojącej) i od 8 do 10 m (dla zabudowy bliźniaczej). Takie ustalenie, choć odbiega od średnich wartości zabudowy sąsiedzkiej, to jednak znajduje umocowanie w zebranym materiale dowodowym. W obszarze analizowanym występują bowiem budynki o szerokości elewacji frontowej od 7,5 m do 30 m. Wartością dominującą dla zabudowy wolnostojącej jest wartość w przedziale 12 m - 16 m. Niewielkie zatem zwiększenie elewacji frontowej ponad średnie wartości (+20%) nie naruszy uwarunkowań ładu przestrzennego.

Stosownie do § 7 ust. 1 rozporządzenia planistycznego, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki wyznacza się dla nowej zabudowy jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich. Zgodnie z ust. 2 tego paragrafu, wysokość, o której mowa w ust. 1, mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku. Jeżeli wysokość, o której mowa w ust. 1, na działkach sąsiednich przebiega tworząc uskok, wówczas przyjmuje się jej średnią wielkość występującą na obszarze analizowanym (§ 7 st. 3). Dopuszcza się wyznaczenie innej wysokości, o której mowa w ust. 1, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1 (§ 7 ust. 4).

Zgodnie z danymi wynikającymi z analizy, średni wskaźnik wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki wyniósł w obszarze analizowanym 4,4 m. Minimalny wskaźnik wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki w obszarze analizowanym wyniósł 3,0 m (poz. 48, 51, 57 i 58 analizy), zaś maksymalny ok. 7m - 8 m (poz. 3,11,35,50 i 52 analizy). W ustaleniach decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie od 4,5 m do 6 m, co jest powyżej średnich wartości obszaru analizowanego, ale nie naruszy ładu przestrzennego. Przedział zdecydowanie dominujący to wartości od 4 m – 5 m.

W myśl § 8 rozporządzenia planistycznego, geometrię dachu (kąt nachylenia, wysokość głównej kalenicy i układ połaci dachowych, a także kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki) ustala się odpowiednio do geometrii dachów występujących na obszarze analizowanym. W obszarze analizowanym dla zabudowy obserwowane są dwuspadowe o równoległym ułożeniu kalenicy. W rozpatrywanej sprawie dopuszczono dach dwuspadowy, o kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°. Maksymalną wysokość budynku (do kalenicy) ustalono do 10 m od istniejącego poziomu terenu – co jest zgodne z wysokością budynków z dachami spadzistymi. Możliwe jest więc wyznaczenie wysokości planowanej inwestycji zgodnie z wnioskiem Inwestorów. Średnia wysokość wynosi około 8,3 m, przy wartościach dominujących od 7 do 10 m.

Badając dostęp terenu inwestycji do drogi publicznej Kolegium stwierdziło, że warunek ten został spełniony. Zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy, przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Teren objęty zamierzoną inwestycją (tzn. cała działka nr 32) ma dostęp do drogi publicznej – od ul. Jarnołtowskiej poprzez działkę nr 38 (ulica Kębłowicka) i nr 34, która jest działką drogową w zarządzie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Także uzbrojenie terenu jest wystarczające dla realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego (zob. PSG Sp. z o.o. z dnia 17 sierpnia 2017 r.; pismo ZDiUM z dnia 7 grudnia 2018 r. umową z MPWiK Sp. z o.o. we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2018 r.; pismo Tauron Dystrybucja S.A. z dnia 11 września 2019 r.). Ponadto przedmiotowy teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów. Teren jest oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne IV klasy. Zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r.

Załącznik nr 2 do decyzji [redacted] z dnia 11 marca 2020 r.

Część tekstowa wyników analizy funkcji oraz cech istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze analizowanym, wyznaczonym wokół terenu przedmiotowej inwestycji.

W wyniku przeprowadzonej, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, analizy urbanistycznej, istniejąca zabudowa w obszarze analizowanym charakteryzuje się następującymi parametrami:
- funkcja dominująca – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
- średni wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy do powierzchni terenu – 0,17,
- średnia szerokość elewacji frontowej – 11,3 m,
- średnia wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki – 4,4 m,
- średnia maksymalna wysokość budynku (wysokość kalenicy) – 8,7 m,
- dominujący układ połaci dachowych – dach dwuspadowy,
- dominujący kierunek głównej kalenicy – równoległy.

2. Dostęp do drogi publicznej.
Teren inwestycji planowanej inwestycji posiada dostęp do drogi publicznej – od ulicy Jarnołtowskiej poprzez działkę nr 38 – ulicę Kebłowicką i działkę nr 34.

3. Uzbrojenie terenu.
Uzbrojenie terenu jest wystarczające dla realizacji inwestycji.

4. Ochrona gruntów rolnych.
Teren jest oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne IV klasy. Zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161, z późn. zm.), przepisów o zgodzie rolnej nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast. Tak więc wszystkie grunty w obrębie administracyjnym miasta zostały wyłączone spod obowiązku uzyskania decyzji o zmianie przeznaczenia na cele nierolne.

5. Zgodność z przepisami odrębnymi.
Inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Marcin Bator

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Andrzej Nikiforów

Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
Dominika Pawczuk - Pisz

[redacted]

, 2024-07-21

ADRESAT
Wybierz adresata za pomocą wyszukiwarki:
Ustaw / zmień adresata

WNIOSEK

Wniosek do projektu planu ogólnego

Przesyłam wniosek dotyczący MPZP 827

Oświadczam, iż rezygnuję z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie art. 39^1 § 1d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) w związku z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285).

Załączniki:

1. wpl_pismo_dot_aktu_planowania_przestrzennego_21_07_2024.pdf
2. WZ Kębłowicka.pdf
3. WZ-przeniesienie-[redacted].pdf

[redacted]

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP137334359

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie
Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
Identyfikator adresata: umwroclaw
Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

[redacted]

Dane poświadczenia
Data doręczenia: 2024-07-21T21:11:20.642
Data wytworzenia poświadczenia: 2024-07-21T21:11:20.642
Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK194849112

Dane uzupełniające (opcjonalne)
Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło
Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu
Wartość informacji uzupełniającej: 194849112

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja
Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie
Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu
Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu
Lista podpisanych elementów (referencji):
referencja ID-50d2cfd7f6788bdc747e698369b6764c :
referencja ID-86964dc4c043bb1902794546c3973eba :
Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml
referencja : #xades-id-6523afea61b6ece202eb71ef4eeea319