

Protokół nr XXXV

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

25 marca 2021 roku

procedowanej w trybie zdalnym – korespondencyjnie

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 15.00.

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecny Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Otwieram XXXV sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia. W dzisiejszych obradach uczestniczy również Pan poseł Krzysztof Śmiszek. Dzień dobry, Panie Pośle.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Profesora Józefa Jagielskiego – lekarza, naukowca, współtwórcy ośrodka elektrokardiologii oraz badań genetycznych we Wrocławiu, wieloletniego kierownika Katedry i Zakładu Patofizjologii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, laureata Nagrody Wrocławia w 2019 roku. Proszę o powstanie i uczczenie zmarłego minutą ciszy. [red. – w trakcie minuty ciszy wyświetlono zdjęcie upamiętniające zmarłego].

Uprzejmie przypominam — zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym — o corocznym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia 2021 r. według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. W dniu 15 marca br. na Państwa skrzynki e-mail został przesłany wzór formularza oświadczenia majątkowego radnego. Wzór oświadczenia będzie dostępny również w sekretariacie Biura Rady Miejskiej.

Szanowni Państwo, jak co roku, z inicjatywy Prezydenta, Urząd Miejski rozpoczyna kampanię promocyjną pod hasłem: "Wrocław zależy właśnie od Ciebie! Rozlicz PIT we Wrocławiu". Jej celem jest zachęcenie jak największej liczby osób zamieszkujących i pracujących w naszym mieście do rozliczania się we Wrocławiu. Chciałbym prosić Państwa o aktywne włączenie się w tę ważną dla miasta kampanię. We Wrocławiu mieszka kilkadziesiąt tysięcy osób, które są zameldowane na terenie innych gmin i tam płacą podatek. Wiele z nich nie ma świadomości, że przy corocznym rozliczeniu podatkowym może wskazać swój wrocławski adres zamieszkania i w ten sposób rozliczyć się w naszym mieście. Działając w naszych środowiskach lokalnych, spotykając się na co dzień z wyborcami, możemy zrobić wiele także dla podniesienia wiedzy o tym, gdzie trafiają pieniądze z podatków i jak ważne dla Wrocławia są dochody z PIT. W skali roku to 28 procent wszystkich dochodów Wrocławia — łącznie prawie 1,5 miliarda złotych.

W ramach *Komunikatów Prezydenta Wrocławia* proszę o zabranie głosu Prezesa Wrocławskiego Parku Technologicznego Pana Macieja Potockiego i przedstawienie informacji o działalności tejże spółki.

Prezes Wrocławskiego Parku Technologicznego Maciej Potocki:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezes posiłkował się filmem i prezentacją multimedialną]. Dzień dobry Państwu! Bardzo mi miło z Państwem się zobaczyć, chociaż w takiej formie na odległość. Dzisiaj kilka słów o Wrocławskim Parku Technologicznym. Zacznę od pokazania pewnego materiału filmowo-dźwiękowego i za chwilę do Państwa wrócę.

[red. Wyświetlony został film z komentarzem lektora]

Lektor z filmu: Wrocławski Park Technologiczny to miejsce, w którym wspieramy biznes w każdej skali. Działamy w biznesowym centrum Wrocławia od ponad 20 lat. Tworzymy społeczność ludzi przedsiębiorczych, jest dziś z nami ponad 200 firm zatrudniających ponad 2000 osób. Przedsiębiorców wspieramy kompleksowo dzięki naszemu programowi Stella Hub, w ramach którego współpracujące z nami firmy mogą korzystać z takiego wsparcia, jakiego potrzebują w danym momencie swojego rozwoju. Wspieramy różne formy przedsiębiorczości. W WPT znajdziesz zaplecze biurowe oraz laboratoryjne dostosowane do potrzeb twojej firmy. Do dyspozycji przedsiębiorców jest również nasza hala magazynowo-produkcyjna, która stanowi kompleksowe zaplecze dla przemysłu. W jednym z naszych dwunastu nowoczesnych laboratoriów i prototypowni nawet najbardziej nowatorskie pomysły można zamienić w rzeczywiste produkty. Przedsiębiorców wspieramy również w procesie realizacji projektów badawczo-rozwojowych. Tak ich wdrażanie, jak i komercjalizacji. Dla projektów z branży life science dedykujemy unikatowy w skali kraju zakład doświadczalny, w którym prowadzimy między innymi testy i optymalizację. Nasi eksperci służą pomocą w zakresie pozyskiwania dofinansowania na rozwój innowacji i w nawiązywaniu nowych kontaktów biznesowych. Organizujemy też międzynarodowe misje gospodarcze i pośredniczymy w nawiązywaniu współpracy polskich firm z europejskimi ośrodkami badawczymi. W naszych dwóch inkubatorach przedsiębiorczości wspieramy start-upy w rozwoju produktów i usług, które mogą podbijać światowe rynki. Wraz z naszą fundacją prowadzimy centrum edukacyjne, w którym rozbudzamy u dzieci ciekawość świata. Naszym największym sukcesem są osiągnięcia firm, które z nami współpracują. Zmieniają one różne oblicza nauki i biznesu i sprawiają, że świat staje się lepszy dla nas wszystkich. W WPT działamy po to, by wspierać różne formy innowacyjności i przedsiębiorczości. Przekonaj się co jeszcze mamy do zaoferowania!

Prezes Wrocławskiego Parku Technologicznego Maciej Potocki:

Dziękuję. Mam nadzieję, że mnie słyhać z powrotem i że dźwięk był słyszalny w filmiku.

Proszę Państwa, kilka słów o Parku. Wrocławski Park Technologiczny to miejsce, w którym pracujemy nad projektowaniem przyszłości w różnych aspektach, różnych obszarach. Jak część z Państwa pewnie wie — mieścimy się przy ulicy Klecińskiej, Duńskiej, Austriackiej oraz częściowo na terenie dawnego Pafawagu. Dziewięć budynków laboratoryjno-produkcyjnych, również biurowych oczywiście. Ponad 200 firm na terenie parku, w których dobrze ponad 2000 osób codziennie przychodzi do pracy. Niemal 70 000 m² dla biznesu, którą udostępniamy. We Wrocławskim Parku Technologicznym znajdują się różne rodzaje przedsiębiorstw. Oczywiście start-upy, najmniejsi, rozpoczynający swoją działalność. Małe, mikro i średnie przedsiębiorstwa, a także duże firmy. W przypadku dużych firm międzynarodowych, które też się u nas pojawiają, to nie są całe firmy, to nie są oczywiście duże siedziby, tylko działy badawcze czy zespoły badawcze, które firmy, ze względu na naszą infrastrukturę, umieszczają. Głównym właścicielem Wrocławskiego Parku Technologicznego jest Miasto Wrocław z niemal 95-procentowym udziałem. Oprócz tego, jeżeli chodzi o akcjonariuszy, mamy 5 uniwersytetów: Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet Przyrodniczy, Politechnikę Wrocławską, Uniwersytet Ekonomiczny, Uniwersytet Medyczny, a także Dolnośląską Izbę Gospodarczą, Agencję Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej i Santander Inwestycje.

Tak jak Państwo wiecie, Wrocławski Park Technologiczny jest o tyle specyficznym parkiem, że mieści się blisko centrum miasta. W wielu miejscach na świecie parki technologiczne są wyrzucone poza miasto. Natomiast nasz park został zorganizowany już ponad 20 lat temu. Taka decyzja zapadła, że został zlokalizowany w centrum miasta, dzięki czemu jesteśmy bardzo dobrze skomunikowani z autostradą i innymi możliwymi sposobami przemieszczania się i dotarcia do parku. Oferujemy

infrastrukturę biznesową w zasadzie prawie każdego typu. Bardzo duży zakres, o czym za chwilę powiem, laboratoriów. Mamy na terenie Parku Technologicznego inkubatory przedsiębiorczości, miejsca do mniejszej i większej działalności. Pomagamy w badaniach i rozwoju firmom, które są na terenie parku. Nie robią tego same, ale również z naszą pomocą i z naszą koordynacją. Oczywiście usługi doradztwo i networking. Mamy na terenie parku centrum edukacyjne, z którego chętnie korzystały jeszcze przed pandemią w bardzo dużej liczbie dzieci z wrocławskich i podwrocławskich szkół. Mamy i prowadzimy 3–oddziałowe przedszkole. Mamy też zakład doświadczalny, który jest jednocześnie zakładem produkcji żywności suplementów diety zgodnych z normami. Tak że można tu wytwarzać coś, co potem bezpośrednio trafia do sprzedaży i do spożycia przez klientów. Pomagamy też firmom nie tylko wrocławskim, ale i polskim firmom w kontaktach z wielkimi centrami nauki.

Proszę Państwa! Jeżeli chodzi o laboratoria, z których jesteśmy najbardziej dumni, bo to jest oczywiście lwią część naszej działalności, udostępnianie laboratoriów oraz wyposażenia tych laboratoriów. To, jak Państwo widzicie, zakres jest ogromny: od chemii przez biotechnologię, optykę, właściwości materiałów, elektronikę, mechanikę. Tak że bardzo duży zakres. Podjęliśmy decyzję o tym, że nie ograniczamy się do jednego zakresu działalności, co powoduje, że nasza oferta skierowana jest do szerszej grupy przedsiębiorców, jak i zmniejsza też ryzyko prowadzenia działalności w razie wahaniec na rynku. Proszę Państwa, jeśli chodzi o laboratoria, to muszę Państwu powiedzieć, że są one na poziomie absolutnie najlepszych międzynarodowych jednostek badawczych, czy to brytyjskich, czy amerykańskich, czy francuskich. Teraz pokażę Państwu kilka zdjęć związanych z chemią, biotechnologią z których jesteśmy najbardziej dumni. Parki technologiczne w Polsce miały taki okres, kiedy mówiło się o tym, że są to miejsca dla IT i informatyków. Wrocławski Park Technologiczny jest innego typu. Jest po pierwsze

największym parkiem technologicznym w Polsce z największą liczbą przedsiębiorców z udziałami w laboratoriach w odniesieniu do pozostałych parków technologicznych w Polsce. Po drugie jest to park, w którym inne niż IT działalności stanowią ponad 75% do 80% działalności całego parku. Jesteśmy miejscem wspierającym rozwój biotechnologii, chemii na wrocławskich uczelniach. Kilka zdjęć z naszych inwestycji przeprowadzonych w ostatnich latach. Wszystkie laboratoria, które Państwo widzicie, są wynajęte w stu procentach. Część pracuje nawet na dwie lub dwie i pół zmiany – są tak silnie obsadzone. Inwestycje prowadzimy zarówno ze środków własnych, z kredytów, jak i oczywiście ubiegamy się o środki z funduszy unijnych. Tak że łączymy różne rodzaje finansowania, aby taką infrastrukturę, jaką na zdjęciach Państwo widzicie, można było budować. Tutaj jest z ostatniego roku oddane duże laboratorium. W tym roku planujemy budowę kolejnych laboratoriów i w 2022 r. kolejnych. Tak że w tej chwili jeszcze ze starej perspektywy unijnej mamy na najbliższe dwa lata ręce pełne roboty. Te projekty częściowo dofinansowane będą z pieniędzy unijnych, częściowo ze środków własnych, częściowo z kredytów komercyjnych.

Teraz Państwo widzicie ten zakład doświadczalny. To jest linia produkcyjna, gdzie wytwarzane mogą być pewne elementy związane z żywnością, suplementy diety i tego typu działalność. Linia, która ma już swoje lata natomiast była tak nowoczesnie zaprojektowana, w tak nowoczesny sposób, że nadal jest bardzo atrakcyjna dla przedsiębiorców i czasem udostępniamy ją na dwie albo dwie i pół zmiany. Stąd wychodzą niektóre z suplementów diety, które można kupić w aptekach w mniejszych seriach. Tutaj też więksi producenci przeprowadzają próbne serie produkcyjne suplementów diety, dodatków do żywności, zanim zdecydują się na stworzenie linii technologicznych u siebie. Nasza linia technologiczna może być w bardzo różny sposób modyfikowana (można modyfikować procesy produkcyjne). Proszę

Państwa, Wrocławski Park Technologiczny to oczywiście również doradztwo i pomoc dla przedsiębiorców w wymiarze finansowym. Udzielamy pomocy publicznej, zwłaszcza na majątku, który był dofinansowywany z funduszy unijnych, marszałkowskich czy innych związany z udzielaniem pomocy publicznej i udostępniania tego majątku. Samej pomocy de minimis do tej pory udzieliliśmy już na 22 000 000 PLN rezydentom z Wrocławskiego Parku Technologicznego.

Przy projektach, które kwalifikowały się do pomocy de minimis na ponad 30 000 000 PLN, a także uruchomiliśmy autorski w skali kraju projekt pod nazwą „Bon na dotacje”. Jest to taki pomysł, że finansujemy wspólnie z przedsiębiorcami zarówno tym, którzy są w parku, jak i tym, którzy mogą przyjść do Wrocławia do parku ze swoimi projektami badawczymi, współfinansujemy razem złożenie wniosków unijnych, oczywiście pod warunkiem, że w tych wnioskach miejscem realizacji projektów badawczych jest Wrocławski Park Technologiczny. Do takich projektów przedsiębiorcy z Wrocławia już otrzymali dofinansowanie w wysokości 185 000 000 PLN.

Bardzo dziękuje. To oczywiście w ogromny telegraficznym skrócie. Ja mógłbym Państwu o parku opowiadać bardzo długo. Natomiast wiem, że to jest tylko krótki komunikat. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby zapoznać się szerzej z informacjami o parku bądź o tym, jak park wspiera wrocławskich przedsiębiorców z tej branży badawczo-rozwojowej, zachęcam do bezpośredniego kontaktu. Można dzwonić, pisać. Będę zawsze do Państwa dyspozycji, na wszystkie pytania odpowiem. Dziękuję bardzo!

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Przedstawiam następujące wnioski w sprawie zmiany porządku obrad:

Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz gminy Polanica-Zdrój - druk nr 971/21

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 971/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Na wniosek Komisji Edukacji i Młodzieży proponuję wprowadzenie projektów uchwał w sprawach:

Odwołania Przewodniczącego Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 997/21. Proponuję, by był to ppkt 31A.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 997/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 998/21. Proponuję, by był to ppkt 31B.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 998/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Na wniosek wnioskodawcy Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwości

rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 995/21 w I czytaniu na dzisiejszej sesji i propozycja, żeby II czytanie było na sesji majowej.

Głosowanie nad wnioskiem o procedowanie w I czytaniu projektu uchwały – druk nr 995/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad zgłoszonymi wnioskami. Zarządzam przerwę i głosowanie do godz. 10.50.

III. Dyskusja nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIV/872/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z opłaty i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – druk nr 974/21**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Uchwała porządkująca, podejmowana w związku z pismem Wojewody z dnia 1 marca 2021r. w sprawie naruszenia przez RMW normy kompetencyjnej przy określeniu procedury zwrotu środków (§ 2 ust. 2 uchwały 872/21). Podjęcie uchwały nie będzie miało negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorców.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 974/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/906/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/906/21>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 985/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Witam Państwa bardzo serdecznie!

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zmiany do budżetu Państwo otrzymaliście wcześniej. Te najważniejsze, o których rozmawialiśmy, m.in. na Komisji Budżetu i Finansów, to chociażby zwiększone wpływy z tytułu podatku VAT ponad 23 500 000 PLN, przypomnę. Zwiększamy również dochody i wydatki odpowiednio związane z otrzymaną dodatkową kwotą subwencji oświatowej o ponad 8 200 000 PLN, czy partycypacja deweloperów w budowie dróg kwota ponad 2 000 000 PLN. Z tych

wyższych kwot warto też wspomnieć o środkach dla zieleni miejskiej [red.– Zarządu Zieleni Miejskiej], kwota ponad 1 200 000 PLN. Natomiast chciałem dodatkowo jeszcze zgłosić zadania związane przede wszystkim z walką z COVID–em w trybie autopoprawki, tutaj kwota ponad 8 124 000 PLN. Chodzi, Szanowni Państwo, o środki, które otrzymaliśmy z Funduszu Przeciwdziałania COVID–19, które chcielibyśmy zapisać na wniosek Departamentu Spraw Społecznych. Chodzi o dofinansowanie działalności domów pomocy społecznej, dopłat do czynszu dla najemców, którzy stracili dochody w związku z epidemią, czy dofinansowanie programu *Wspieraj Seniora*. Są tutaj również środki zapewnione na dowożenie osób na szczepienia przeciwko SARS-CoV-2. W ramach tych zmian mój Departament realizuje program, jak Państwo doskonale wiecie, wspierania przedsiębiorczości. Centrum Pomocy Przedsiębiorczości będzie realizowało kolejne zadania związane z pomocą właśnie przedsiębiorcom z Wrocławia. Na to zadanie chcielibyśmy prosić o przeznaczenie dodatkowo 300 000 PLN. Ta kwota również w moim departamencie po stronie dochodów zostanie zwiększona. O tę kwotę zwiększymy dochody w związku z dodatkowymi wpływami ze sprzedaży mienia spadkowego, które gmina Wrocław otrzymuje. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian razem z autopoprawką. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Kluczowa sprawa, jeżeli chodzi o te zmiany, jest taka, że Skarbnik i Prezydent wnoszą o przesunięcia na grube miliony złotych, m.in. setki tysięcy złotych przesuwamy na działania o charakterze stricte promocyjnym, na tworzenie materiałów video do Internetu. Tymczasem

nadal nie prowadzimy lekcji o konstytucji we wrocławskich szkołach, nadal nie mamy programu zeroemisyjności, nadal nie ma planu na remont ulic Nowowiejskiej, Piastowskiej, nie ma planu stworzenia Promenady Gajowickiej. Wymieniać można naprawdę długo. To wszystko są poprawki .Nowoczesnej, które Rada Miejska w grudniu odrzuciła na wyraźną prośbę Pana Prezydenta. Wczoraj ogłoszono program podwórkowy. Dobrze, że powstał. Niestety, nie ma dla niego oparcia w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Na dobrą sprawę nie wiemy, wrocławianie również nie wiedzą, jaki jest pełen obraz planów inwestycyjnych miasta. I tutaj nie ma co zasłaniać się WPF-em, bo ten dokument ma bardzo ogólny charakter i trudno wywnioskować z niego, jak wyglądają konkretne plany inwestycyjne miasta. Dodatkowo mieszkańcy bardzo licznie zwracają uwagę na fakt, że nie zostały w nim ujęte wnętrza podwórzowe, przy których od lat padały deklaracje, czy to ze strony Zarządu Zasobu Komunalnego, czy to Wrocławskich Mieszkań, że te wnętrza zostaną wyremontowane. Jeżeli będziemy utrzymywali tempo remontów na proponowanym poziomie, wszystkie wnętrza miejskie wyremontujemy między 2060 a 2080 rokiem. Trudno jest uznać to za poziom satysfakcjonujący, a obecne inwestycje zdążą się do tego czasu zdegradować. Bardzo się cieszymy, że są tam wnętrza, o które wielokrotnie od lat wnioskowaliśmy. Szkoda, że niektóre z nich zostały odrzucone w naszych poprawkach do budżetu w grudniu ubiegłego roku. No, ale polityka jest polityką, życie jest życiem. Ważne, że mieszkańcy będą mieli lepsze warunki, jeżeli rzeczywiście te inwestycje się spełnią. Tymczasem zamiast dbać o to, żeby sytuacja właścicielska jeszcze bardziej się nie skomplikowała służby Pana Prezydenta przedłożyły Radzie Miejskiej do zaopiniowania m.in. sprzedaż działki między ulicami Świętokrzyską a Sienkiewicza. Działki, na której stoi postawiona kilka lat temu osłona śmietnikowa. Po sprzedaży setki mieszkańców nie miałyby gdzie po prostu wyrzucać śmieci. Dlatego dziękuję Radnym, członkom Komisji Architektury za uchwalenie negatywnej opinii dla tego wykazu

nieruchomości. Natomiast do służb Pana Prezydenta gorąca prośba o wstrzymanie się z tego typu wnioskami, wrzutkami, które mogłyby tak naprawdę degradować przestrzeń wspólną. Taki nasz wniosek na przyszłość. Zrozumiałbym generalnie ten fakt, że mamy taki nie dość ambitny plan podwórkowy, gdyby postawiono sprawę jasno. Teraz stawiamy np. na remonty miejskich kamienic, ale tu nadal mamy olbrzymie zapóźnienia. Regularnie dostaję sygnał, że reprezentanci miasta we wspólnotach mieszkaniowych swoim brakiem działania blokują podejmowanie uchwał remontowych, a perspektywa miejskiego wsparcia dla wspólnot prywatnych spoza rejestru zabytków jest odległa, ponieważ będzie to możliwe dopiero po przyjęciu gminnego planu rewitalizacji. Wracając do projektu zmian w budżecie, mamy tam ważne przesunięcie dotyczące wsparcia dla oświaty, zakupu energii elektrycznej, opłacania składek członkowskich w organizacjach ogólnopolskich, w których Wrocław uczestniczy, wykonanie wyroków sądowych i wiele innych zasadnych przesunięć. Na tym etapie nie chcemy głosowaniem przeciw destabilizować pracy miasta i głosować właśnie tak, żeby wywrócić całą tę nowelizację, bo rzeczy, które są całkiem zasadne, są przemieszane właśnie z przesunięciem naprawdę dużych pieniędzy na działanie stricte o charakterze promocyjnym. Dlatego tym razem będziemy głosowali za przyjęciem budżetu. Natomiast proszę nie odbierać tego jako gestu poparcia dla polityki wydawania pieniędzy na promocję kosztem ważnych zadań inwestycyjnych i społecznych. Proszę odbierać to jako gest naszej odpowiedzialności za miasto. Jednocześnie chciałbym zaapelować o nieumieszczanie w kolejnych nowelizacjach wydatków na autopromocję do czasu, gdy znacząco poprawi się stan realizacji najważniejszych zadań w mieście. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, przede wszystkim chciałem powiedzieć, że tu nie chodzi o autopromocję, tylko chodzi o wypełnienie tego zadania, do którego jesteśmy powołani. Myślę tu przede wszystkim o zwiększeniu tego partycypacyjnego modelu zarządzania miastem i informowania mieszkańców. Mówimy o środkach faktycznie w dwóch obszarach. Chodzi o Biuro Strategii Miasta i chodzi o strategię miasta, nad którą w tej chwili pracujemy. To jest bardzo ważne zadanie. Zgodnie ze zmianami ustawy zostaliśmy zobowiązani do prowadzenia tych prac właśnie w takim trybie partycypacyjnym, a nie da się tego czynić bez informowania mieszkańców, bez bycia w kontakcie z mieszkańcami. Stąd te środki dedykowane w ramach tych zmian. Drugi obszar to obszar związany z wrocławską nauką, z uczelniami wyższymi. Od wielu lat Wrocław jest postrzegany jako miasto bardzo przyjazne i współpracujące z uczelniami wyższymi i chcemy również promować aktywnie właśnie uczelnie wyższe, pomagając zdobywać kolejnych studentów, ale też przypomnę, to są nasi przyszli podatnicy. Liczymy na to, że zostaną we Wrocławiu i będą budować razem z nami Wrocław. Więc to są bardzo potrzebne wydatki i bardzo bym prosił, żebyśmy tak je postrzegali, a nie jako autopromocję. To myślę ważna kwestia, którą chciałem wyjaśnić. Nie będę odnosił się do kwestii WPF-u i do tych wszystkich rzeczy związanych z podwórzami. Musimy mieć świadomość oczywiście, że w tej sytuacji covidowej podobnie jak inne miasta mamy naprawdę wiele kłopotów związanych z uszczupleniem dochodów miasta. Mamy oczywiście te plany na takim poziomie, jakim mamy i sukcesem jest ich utrzymanie na tym poziomie. Nie mamy w tej chwili tej przestrzeni do tego, żeby zwiększać, ale planować powinniśmy. Powinniśmy rzeczywiście wskazywać na te zadania, które, jak tylko pojawi się przestrzeń do tego, żeby wprowadzić do budżetu, żebyśmy mogli je umieszczać. Tak się dzieje

w wielu obszarach, również w tym obszarze podwórzy. Tak że tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 985/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/907/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/907/21>

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 986/21

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 986/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/908/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/908/21>

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXI/2267/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie innych zwolnień od podatku od nieruchomości – druk nr 975/21

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 975/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/909/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/909/21>

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z podatku

**od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych
na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej
przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców
rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej
na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy
de minimis – druk nr 976/21**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: W dniu 16 października 2014 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę nr LXIV/1643/14 zmieniającą uchwałę nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy de minimis. Uchwała nr LXIV/1643/14 obowiązuje do 30 czerwca 2023 r. Aby w pełni umożliwić przedsiębiorcom możliwość skorzystania z niej, wydłuża się okres składania wniosków o udzielenie zwolnienia do tej samej daty. Zgodnie z przepisami pomocowymi przedsiębiorca, który nabywa prawo do pomocy w okresie obowiązywania programu pomocowego, może korzystać z tej pomocy także po wygaśnięciu przepisów o pomocy de minimis, które dopuściły ten program. Dzięki wydłużeniu okresu składania wniosków do końca obowiązywania uchwały, ze zwolnienia z podatku od nieruchomości będzie mogło skorzystać więcej przedsiębiorców.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 976/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/910/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/910/21>

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso – druk nr 977/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: W uchwale Nr VIII/147/07 w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso z dnia 19 kwietnia 2007 roku zmieniamy załącznik do uchwały, w którym widnieją 2 punkty na terenie Miasta, w których można regulować opłatę skarbową. 4 lutego 2021 r. otrzymaliśmy informację o likwidacji przez inkasenta punktu poboru opłaty przy Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Z tego powodu w załączniku do uchwały wykreślamy inkasenta, który nie pobiera już opłaty przy ul. Sądowej 1. Zmiana uchwały ma charakter porządkujący.

Projekt nie zawiera danych prawnie chronionych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 977/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/911/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/911/21>

7. wycofany.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLII/976/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przejęcia przez Miasto Wrocław niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego – druk nr 972/21

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu Rafał

Niewiadomski: Uchwały mają charakter porządkujący. Zmiany powyższych uchwał wynikają z rozszerzenia katalogu podmiotów uprawnionych do otrzymania pomocy państwa w ustawie z dnia 2. marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID–19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych o kościelne osoby prawne oraz ich jednostki organizacyjne. 5 marca 2021 r. Rada Powiatu podjęła już uchwałę nr XVIII/191/21 zmieniającą uchwałę Nr XVI/151/13 Rady

Powiatu Wrocławskiego z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie powierzenia Miastu Wrocław niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 972/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/912/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/912/21>

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1567/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu – druk nr 973/21

[red. – Zreferował Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu Rafał Niewiadomski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 973/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/913/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/913/21>

10. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 61 im. Janusza Korczaka przy ul. Skarbowców 8 we Wrocławiu – druk nr 963/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przedłożony projekt uchwały stanowi akt prawny kończący proces legislacyjny w zakresie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 61 we Wrocławiu polegający na włączeniu drugiego budynku (przejętego po DODN, ul. Skarbowców 8a) do struktury administracyjnej szkoły. Uchwała tzw. zamiarowa została podjęta 14 stycznia br. Organ prowadzący otrzymał pozytywną opinię Kuratora Oświaty z dnia 22 stycznia br. Planowana zmiana, po wyremontowaniu budynku przy ul. Skarbowców 8a, zakłada możliwość organizacji zajęć dla uczniów w dwóch budynkach,

pozwalając na stworzenie optymalnych warunków nauki oraz racjonalnego wykorzystania bazy lokalowej. Dodatkowa lokalizacja pozytywnie wpłynie na jakość kształcenia i wychowania oraz zdecydowanie poprawi komfort nauki i pracy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 963/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/914/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/914/21>

- 11. Projekt uchwały w sprawie przeniesienia siedziby Przedszkola nr 7 przy ul. Osobowickiej 132 we Wrocławiu wchodzącego w skład Zespołu Szkolno–Przedszkolnego nr 5 we Wrocławiu przy ul. Osobowickiej 127 – druk nr 964/21**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Powodem podjęcia uchwały jest przeniesienie Przedszkola nr 7 do nowo

wybudowanego budynku przy obecnej Szkole Podstawowej nr 21, wchodzącej w skład ZSP nr 5. Powyższy projekt uchwały kończy proces legislacyjny przeniesienia siedziby przedszkola. Uchwał tzw. zamiarowa została podjęta 14 stycznia br. Organ prowadzący otrzymał pozytywną opinię Kuratora Oświaty z dnia 22 stycznia br. Przekształcenie dotyczy zmiany lokalizacji Przedszkola nr 7 znajdującego się obecnie przy ul. Osobowickiej 132 na ul. Osobowicką 127. Wszystkie dzieci przedszkolne, które uczęszczają do Przedszkola nr 5, zostaną z dniem 1 września 2021 r. przeniesione do nowej lokalizacji. W konsekwencji zwiększy się liczba miejsc przedszkolnych z 75 do 150 dzieci oraz liczba oddziałów z 3 do 6.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 964/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/915/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/915/21>

12. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 24 przy ul. Częstochowskiej 42 we Wrocławiu wchodzącego w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 przy ul. Częstochowskiej 42 we Wrocławiu – druk nr 965/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przedłożony projekt uchwały stanowi akt prawny kończący proces legislacyjny przekształcenia Przedszkola nr 24, wchodzącego w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 przy ul. Częstochowskiej 42 we Wrocławiu przez dodanie nowej lokalizacji prowadzenia wychowania przedszkolnego w nowo wybudowanym obiekcie przy ul. Dębickiej 31. Uchwałę tzw. zamiarową została podjęta 14 stycznia br. Organ prowadzący otrzymał pozytywną opinię Kuratora Oświaty z dnia 22 stycznia br. Podjęcie uchwały w sprawie dodatkowej lokalizacji przedszkola wynika z potrzeby zwiększenia miejsc przedszkolnych w tym rejonie miasta. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego w Przedszkolu nr 24 obecnie wynosi 150. Docelowo w dwóch lokalizacjach możliwych będzie 250 miejsc dla dzieci.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 965/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/916/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/916/21>

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXV/680/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 966/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przedłożony projekt uchwały stanowi akt prawny dotyczący zmiany planu sieci szkół podstawowych. W pierwszej części uchwały został dodany adres dodatkowej lokalizacji Szkoły Podstawowej nr 61 (przejęcie budynku po DODN), ul. Skarbowców 8a. Druga część uchwały dotyczy natomiast zmiany części obwodu Szkoły Podstawowej nr 6, ul. Gorlicka 25 i przypisanie tej części obwodu szkolnego do Szkoły Podstawowej nr 10 (ZSP nr 3), ul. Inflancka 13. Powyższe działania są niezbędne z uwagi na tendencje wzrostową, podyktowaną danymi demograficznymi w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 6 oraz tendencję malejącą w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 10 (ZSP nr 3). Dnia 9 lutego br. otrzymaliśmy pozytywną opinię Kuratora Oświaty (data opinii 4 lutego 2021 r.).

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 966/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/917/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/917/21>

14. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego z Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 967/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W dniu 18 lutego 2021 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła Uchwałę nr XXXIV/884/21 w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43.

W celu podjęcia uchwały w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 konieczne jest wcześniejsze wyłączenie placówki z Zespołu. Zgodnie z art. 91 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910 ze zm.) wyłączenie z Zespołu dokonywane jest z dniem 31 sierpnia danego roku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 967/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/918/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/918/21>

15. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 968/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W dniu 18 lutego 2021 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła Uchwałę nr XXXIV/884/21 w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43. Szkolne Schronisko Młodzieżowe wchodzi w skład Zespołu Lotnicze Zakłady Naukowe wraz ze szkołami: Branżową Szkołą I stopnia nr 6, Branżową Szkołą II stopnia nr 6, Technikum nr 6, Szkołą Policealną nr 11, przy których prowadzony jest internat. Internat (27 miejsc) i Szkolne Schronisko Młodzieżowe (52 miejsca – w tym łóżka piętrowe, 18 miejsc w warunkach pandemii, bez łóżek

piętrowych) funkcjonują w tym samym budynku, użytkując wspólnie część pomieszczeń (np. wejście/wyjście do budynku, korytarz, świetlica).

Z wnioskiem o likwidację Szkolnego Schroniska Młodzieżowego wystąpiła Pani Dyrektor Lotniczych Zakładów Naukowych.

Zrezygnowanie z prowadzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego funkcjonującego w obiekcie Lotniczych Zakładów Naukowych pozwoli na zwiększenie liczby miejsc dla uczniów w internacie z 27 do 45 (bez łóżek piętrowych).

W chwili obecnej w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym zatrudnionych jest 5 osób, w tym jedna na stanowisku kierowniczym (łącznie 4,5 etatu: 2,5 etatu na stanowisku recepcjonisty, 1 etat obsługi i 1 etat na stanowisku kierowniczym). Pracownicy Ci mają możliwość kontynuowania zatrudnienia w Lotniczych Zakładach Naukowych (pod warunkiem przyjęcia zmiany warunków zatrudnienia). Pracownikom tym przysługują świadczenia określone w przepisach o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Ze Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w okresie roku szkolnego, korzystały przede wszystkim wycieczki szkolne, natomiast podczas ferii letnich i zimowych sporadycznie turyści indywidualni. Od marca 2020 r., w związku z ogłoszeniem stanu epidemii ze schroniska skorzystało niewielu zainteresowanych, w większości niezwiązanych z oświatą.

Dolnośląski Kurator Oświaty, postanowieniem nr 21/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., wyraził pozytywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji placówki. Wystąpiono także do reprezentatywnych związków zawodowych z prośbą o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie. Międzyregionalna Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Dolny Śląsk poinformowała, że przychyliła się do wniosku dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, Związek Nauczycielstwa Polskiego nie wniósł uwag do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska

Młodzieżowego, a Forum Związków Zawodowych – Zarząd Wojewódzki Województwa Dolnośląskiego zrezygnowało z wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 968/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/919/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/919/21>

16. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu – druk nr 969/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Rada Miejska Wrocławia w dniu 23 stycznia 2020 r. podjęła Uchwałę nr XVIII/491/20 w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu

z dniem 31 sierpnia 2020 r. z uwagi na brak możliwości funkcjonowania SOSW nr 1 w dotychczasowej siedzibie oraz możliwości przeniesienia Ośrodka w całości do innego budynku.

W związku z negatywną opinią Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji SOSW nr 1 z dniem 31 sierpnia 2020 r., podtrzymaną przez Ministra Edukacji Narodowej, Miasto Wrocław skorzystało z przysługującego prawa zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 13 stycznia 2021 r., Sygn. akt II SA/Wa 1196/20, uchylił zaskarżone postanowienie Ministra Edukacji Narodowej oraz utrzymane w nim w mocy postanowienie Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w przedmiocie negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 18 lutego 2021 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła Uchwałę nr XXXIV/885/21 zmieniającą tę uchwałę w zakresie terminu likwidacji z dniem 31 sierpnia 2021 r.

W skład Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1, dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną (w stopniu lekkim, umiarkowanym i znacznym oraz głębokim), w roku szkolnym 2020/2021 wchodzi:

- ośmioletnia Szkoła Podstawowa Specjalna nr 89 (13 oddziałów – 95 uczniów i 1 zespół rewalidacyjno–wychowawczy – 5 uczniów)
- Gimnazjum Specjalne nr 53 (które z dniem 31 sierpnia 2019 r. zakończyło działalność).
- Od 1 września 2019 r. Specjalny Ośrodek Szkolno–Wychowawczy nr 1 z siedzibą przy ul. Ks. M. Lutra 6 we Wrocławiu funkcjonuje w dwóch lokalizacjach.

Aktualnie:

- w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 10 przy ul. Parkowej 27, gdzie usytuowana jest dyrekcja i

administracja: 7 oddziałów – 33 uczniów oraz 1 zespół
rewalidacyjno–wychowawczy – 5 uczniów

- w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 11 przy ul. Kamiennej 99–101 (z nadzorem wicedyrektora): 6 oddziałów – 62 uczniów.

W obu Ośrodkach edukacją i opieką objęci są od wielu lat uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną i niepełnosprawnościami sprzężonymi. Przewiduje się, że po ukończeniu edukacji przez uczniów klas ósmych od 1 września 2021 r. pozostanie ogółem 10 oddziałów – ok. 70 uczniów oraz 1 zespół rewalidacyjno–wychowawczy – 5 uczniów.

Uczniowie Szkoły Podstawowej nr 89 będą od 1 września 2021 r. kontynuować naukę w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 87 w Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym nr 10 przy ul. Parkowej 27 oraz w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 104 w Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym nr 11 przy ul. Kamiennej 99-101 – w dotychczasowych oddziałach, z tymi samymi nauczycielami (jeżeli wyrażą oni wolę przeniesienia służbowego w trybie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela – Dz. U. z 2019 r., poz. 2215 z późn. zm. do SOSW nr 10 i SOSW nr 11) lub w innych szkołach na terenie Wrocławia, w zależności od woli rodziców.

Nauczyciele i pracownicy administracji i obsługi będą mogli uzyskać zatrudnienie w SOSW nr 10 i SOSW nr 11.

Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela nauczycielom zatrudnionym na podstawie mianowania przysługuje odprawa w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Nauczycielom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, a także pracownikom administracji i obsługi przysługują świadczenia określone w przepisach o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Proponowane rozwiązanie pozwoli na lepszą organizację pracy Ośrodków bez wyodrębniania pomieszczeń dla SOSW nr 1 i powtarzania funkcjonalności pomieszczeń (np. świetlic, pomieszczeń biurowych, gabinetów specjalistycznych).

Zgodnie z ustawą Prawo oświatowe w dniu 19 lutego 2021 r. o zamiarze likwidacji Ośrodka powiadomiono rodziców/prawnych opiekunów uczniów i Dolnośląskiego Kuratora Oświaty oraz wystąpiono do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o wyrażenie opinii w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1.

Poinformowano rodziców/prawnych opiekunów, gdzie dzieci będą kontynuować naukę.

Na podstawie ustawy o związkach zawodowych, zwrócono się do Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Dolny Śląsk, Związku Nauczycielstwa Polskiego – Zarządu Okręgu, Forum Związków Zawodowych – Zarządu Wojewódzkiego Województwa Dolnośląskiego, jako związków reprezentatywnych, o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 969/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/920/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/920/21>

17. Projekt uchwały w sprawie wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 970/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dyrektor

Lotniczych Zakładów Naukowych, pismem o sygnaturze

L.dz. LZN.3130.126.2021 z dnia 2 lutego 2021 r., zwróciła się do dyrektora Departamentu Edukacji z prośbą o zgodę i złożenie wniosku do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 (w zawodzie technik logistyk) w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu.

W oddziale przygotowania wojskowego uczniowie dodatkowo uczestniczyć będą w zajęciach z zakresu edukacji wojskowej, zorganizowanych zgodnie z wytycznymi Ministra Obrony Narodowej. W Lotniczych Zakładach Naukowych, od roku szkolnego 2017/2018 funkcjonują certyfikowane piony klas mundurowych w zakresie realizacji edukacji wojskowej w ramach nauki zawodu technik logistyk – klasa z innowacją pedagogiczną „Służba w Wojsku”. Szkoła ściśle współpracuje z Wojskową Komendą Uzupełnień we Wrocławiu, Centrum Wojsk Inżynieryjnych i Chemicznych we Wrocławiu oraz Akademią Wojsk Lądowych im. gen. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu.

Utworzenie oddziału przygotowania wojskowego pozwala na pozyskanie przez Gminę Wrocław wsparcia finansowego w postaci zwiększonej subwencji oraz dotacji celowych, m.in. na zakup specjalistycznego wyposażenia i ubioru (w wysokości do 80% kosztów) oraz na realizację

inwestycji służących procesowi kształcenia w oddziałach przygotowania wojskowego – torów sprawnościowych/strzelnicy pneumatycznej (w wysokości do 50% kosztów). Szacowany koszt własny Gminy Wrocław – ok. 50 000 zł.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego organem uprawnionym do złożenia przedmiotowego wniosku jest Rada Miejska Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 970/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/921/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/921/21>

- 18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Konduktorskiej we Wrocławiu – druk nr 979/21**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Przystąpieniem obejmuje się obszar o powierzchni ok. 17 ha na północ od ul. Konduktorskiej na osiedlu Jagodno. Granice obszaru objętego planem przebiegają od południa wzdłuż ulicy Konduktorskiej, od zachodu i północy wzdłuż zachodniej i północnej granicy terenów ogrodów działkowych ROD „Zgoda”, a od strony wschodniej wzdłuż terenów kolejowych.

Obszar objęty przystąpieniem w części wschodniej jest niezagospodarowany i ma charakter terenów rolnych. Na pozostałym obszarze zlokalizowany jest kompleks ogrodów działkowych ROD „Zgoda”. *Studium* [red. – *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*] wskazuje na tym fragmencie jednostki urbanistycznej D7 Jagodno obszar usługowy U oraz obszarowe formy zieleni wypoczynkowej.

Obszar w granicach przystąpienia nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym.

Przystąpienie do sporządzenia planu na wskazanym obszarze pozwoli na ustalenie przeznaczenia terenów oraz określenie zasad zabudowy i zagospodarowania, przy uwzględnieniu i wyważeniu możliwości inwestycyjnych związanych z domknięciem kompozycyjnym i funkcjonalnym osiedla Jagodno, przy jednoczesnym zabezpieczeniu potrzeb społecznych oraz publicznych. Służyć temu będą rozwiązania podnoszące jakość życia mieszkańców, między innymi poprzez zapewnienie kompleksowego wyposażenia osiedla w usługi, przestrzenie wspólne i zieleń oraz budowanie wzajemnych relacji i powiązań funkcjonalno–przestrzennych. Ramy w tym zakresie dla osiedla Jagodno określiły wytyczne przestrzenne zawarte w projekcie „Osiedla Kompletnie”, które znajdą odzwierciedlenie w ustaleniach przedmiotowego planu, stanowiącego ważny fragment tego obszaru.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 979/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/922/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/922/21>

19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicą Kiełczowską i doliną rzeki Widawy we Wrocławiu – druk nr 980/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia planu o powierzchni ok. 83,4 ha położony jest we wschodniej części Wrocławia, w obrębach geodezyjnych Zgorzelisko i Psie Pole. Jego granice wyznaczają dolina rzeki Widawy, granica administracyjna miasta oraz ulice Kiełczowska, Żmudzka i Dłutowa. Strukturę przestrzenną stanowi w większości niezagospodarowany, otwarty obszar. W rejonie ulicy Tarasa Szewczenki występują niewielkie enklawy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

i usługowej. Teren przystąpienia od północnej strony sąsiaduje z Cmentarzem Kiełczowskim.

Na obszarze objętym przystąpieniem usytuowane są działki będące własnością Gminy Miejskiej Wrocław, Skarbu Państwa, innych osób prawnych oraz własnością osób fizycznych. Na obszarze objętym przystąpieniem nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Celem planu jest określenie zasad zagospodarowania terenu w oparciu o założenia zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego oraz zabezpieczenie wyznaczonych w *Studium* terenów niezbędnych do realizacji Trasy Olimpijskiej oraz zieleni.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Witam Państwa serdecznie! Chciałem tylko zadać pytanie, bo tutaj przy tej zmianie część z właścicieli będzie miała utrudnioną możliwość wybudowania domów np. jednorodzinnych.

I chciałem zapytać, czy wiemy, na jakim procencie z tych gruntów będzie możliwa zabudowa po wprowadzeniu tego planu? Bo możemy przeczytać,

że będą musiały spełnić one odpowiednie warunki chłonności. To jest wszystko w zasadzie w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Czy Pan Dyrektor Barski zechce się ustosunkować? Nie widzę Pana Dyrektora Barskiego. Zwracam się do Roberta Grzechnika. Panie Radny, czy jeżeli odpowiedź zostanie udzielona później albo na piśmie, to będzie dla Pana Radnego satysfakcjonujące?

Radny Robert Grzechnik: Być może miałoby to wpływ na to, jak zagłosuję i część z Radnych, więc ubolewam nad tym, że nie mam tej odpowiedzi w tej chwili.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Zarządzam pięć minut przerwy. Może uda się połączyć z Panem Dyrektorem.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Dzień dobry! Jacek Barski, przepraszam, ale byłem offline przez chwilę. Jaki jest charakter pytania, bo przepraszam, ale nie słyszałem?

Radny Robert Grzechnik: Dzień dobry, Panie Dyrektorze! Chodzi mi o to, że po wprowadzeniu tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okolicach Zakrzowa część z mieszkańców zapewne będzie miała zawężoną możliwość zabudowy własnych gruntów. I chciałem zapytać – bo one będą musiały spełniać odpowiednie warunki chłonności, przynajmniej tutaj tak wynika z uzasadnienia – i chciałem zapytać, jaki procent będzie tych gruntów, które będą miały możliwość zabudowy, z uwagi na to, że chciałbym uniknąć takiej sytuacji, jak już mieliśmy w ubiegłym roku, zdaje się, że mieszkańcy po prostu nie mogli budować po wprowadzeniu planu zabudowy na własnych gruntach domów dla dzieci czy wnuków. Nie pamiętam w tej chwili czego to dotyczyło. Chyba Pawłowic. I chciałbym uniknąć takiej sytuacji, stąd moje pytanie.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński wznowił obrady sesji Rady]

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Przepraszam, przez chwilę byłem poza trybem online. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Grzechnika. Taka w istocie rzeczy jest idea tego przystąpienia. Szanowni Państwo, plany miejscowe, które są opracowywane, muszą spełniać warunki niesprzeczności, czy zgodności ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Przypomnę, że ten dokument, który w tej chwili opracowujemy na nowo, ale ten, który ciągle obowiązuje, uchwalony w 2018 roku po raz pierwszy był opracowywany w sytuacji takiej, kiedy na skutek wprowadzenia zmian w prawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli w dokumencie o poziomie krajowym narzucił na samorządy obowiązek przygotowania tzw. bilansu terenów mieszkaniowych. Ten bilans terenów mieszkaniowych jest pochodną demografii. On określa, ile terenów samorząd może przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową. I to nie jest wymysł prezydenta miasta, wójta, burmistrza tylko narzucony przez państwo polskie. W dokumencie *Studium*, który obowiązywał wcześniej, uchwalonym, jeśli się nie mylę, teraz mówię z pamięci w 2010 roku, po sprawdzeniu zgodnie z tymi zasadami, które narzuciła na nas ustawa, okazało się, że mamy ponad 700 ha w mieście w stosunku do tego bilansu, który nam nakazano czynić, mamy ponad 700 hektarów nadwyżkę terenów. Nie byliśmy w stanie, choćbyśmy nawet chcieli, przychylić sobie jako miastu czy innym właścicielom terenów, nie byliśmy w stanie zapewnić zgodności z prawem na poziomie krajowym takiego *Studium*, w którym wszystkim, którzy by mieli zamierzenia inwestycyjne, umożliwić realizację zabudowy mieszkaniowej. Stąd – tak, wiele obszarów w relacji *Studium* 2010 do 2018 zostało usuniętych, jeśli chodzi o rezerwy terenów mieszkaniowych. Stało się to kosztem głównie skarbu gminy. Nasze miejskie potencjalne możliwości zostały uszczuplone poprzez wejście w życie tej ustawy, którą przecież nie myśmy jako Prezydent czy

Rada Miasta uchwalali. W *Studium* poprzednim i w *Studium* tym znajdują się rezerwy pod tereny zielone i takie specjalne tereny, które są oznaczone, mówię teraz już o technikaliach, literą M*. To są potencjalne rezerwy pod zabudowę mieszkaniową. One kiedyś może będą do uruchomienia, ale one będą do uruchomienia w sytuacji, w której zmieni się otoczenie prawne, zmienią się uwarunkowania i kiedy będziemy mogli bardziej swobodnie, tak jak dekady temu, jako samorząd kształtować w sposób niezależny nasze władztwo planistyczne, które w tej chwili w mojej ocenie jest już znacznie bardziej teoretyczne niż było kiedyś. Przystąpienie do tego planu miejscowego jest konsekwencją i wypadkową obydwu czynników. Z jednej strony, tego prawa, które nie pozwala nam zgodnie z naszą wolą samorządową wyłącznie planować zabudowę tam, gdzie nam się by podobało, mówiąc kolokwialnie, a z drugiej strony realizacją ustaleń *Studium*, które, jeżeli mamy tereny, które są przeznaczone pod cele publiczne, pod rezerwy publiczne, tak jak w tym przypadku rezerwa pod przyszłą ważną trasę komunikacyjną, mamy jako rządzący tym miastem, jako obywatele dla przyszłych naszych pokoleń obowiązek zapewnić funkcjonowanie tych rezerw. I w sytuacji takiej, wiedzą Państwo o tym doskonale, kiedy zdarza się tak, że pojawiają się wnioski o wydanie warunków zabudowy na terenach, które są rezerwą naszą pod cele komunikacyjne, takie jak ważne ulice podejmujemy plany miejscowe, bo to jest jedyna ostatnia deska ratunku, dopuszczalna w sytuacjach, kiedy, prowadząc postępowania o warunki zabudowy organy II instancji, odrzucają nasze, czy uchylają nasze negatywne decyzje, to jest to jedyna metoda, żeby zapewnić te rezerwy komunikacyjne dla przyszłych pokoleń. Tak samo dotyczy to terenów sąsiednich w kontekście możliwości zabudowy. Tak, dzisiaj tej możliwości zabudowy nie ma. Tak, to przystąpienie robimy po to, żeby wprowadzić rezerwę pod cel komunikacyjny i wprowadzić zapisy mówiące o terenach zieleni. A co się zdarzy za lat kilka, czy dekadę, jak się zmieni prawo, jak będziemy mogli robić inny bilans demograficzny, to już nie od nas zależy. W Państwa

sumieniu, w Państwa wiedzy, decyzji i Państwa intuicji pozostają decyzje w tej sprawie. Jeśli uważacie, że to jest błędna metoda postępowania, głosujcie Państwo, jak uważacie oczywiście. Natomiast z całą tutaj siłą rekomenduję podjęcie uchwały w sprawie tego przystąpienia do planu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 980/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXV/923/21 z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/923/21>

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Karola Skibińskiego we Wrocławiu – druk nr 981/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu o powierzchni ok. 1,65 ha zlokalizowany jest południowo–wschodniej części Wrocławia, na osiedlu Księżę, przy ulicy Skibińskiego, w sąsiedztwie skrzyżowania z ulicą Krakowską, wzdłuż obszaru kolejowego.

Obszar jest niezagospodarowany, porośnięty nieurządzoną zielenią niską i wysoką.

Na obszarze usytuowane są działki będące własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym i Gminy Miejskiej Wrocław w zarządzie ZDIUM.

Na obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karola Skibińskiego i Krakowskiej we Wrocławiu, przyjęty uchwałą nr XIII/250/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. Większa część obszaru usytuowana jest na terenie 1U i przeznaczona pod różnorodne usługi natomiast pozostała część

usytuowana jest na terenach KDD, KDS, KDGP i przeznaczona jest pod publiczny układ komunikacyjny.

Do Prezydenta wpłynął wniosek o zmianę obowiązującego planu, między innymi w zakresie nowych regulacji dotyczących kształtowania linii zabudowy, wysokości zabudowy, szpaleru drzew i obsługi komunikacyjnej, w celu rozwoju prowadzonej działalności inwestycyjnej i budowania spójnej całości przedsięwzięcia.

Celem planu jest wprowadzenie ustaleń funkcjonalno–przestrzennych, określających nowe zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, zapewniające harmonijne powiązanie obszaru przystąpienia z działkami sąsiednimi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 981/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/924/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/924/21>

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Strzeleckiego we Wrocławiu – druk nr 984/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia planu o powierzchni ok. 0,14 ha położony jest w centralnej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym plac Grunwaldzki, w sąsiedztwie placu Staszica. W granicach obszaru przystąpienia mieści się obecnie budynek Zarządu Cmentarzy Komunalnych, wpisany liniami zabudowy w istniejącą pierzeję kamienic, ale jego gabaryty i charakter nie wkomponowują się w mieszkaniowy kwartał zabudowy.

Na obszarze objętym przystąpieniem usytuowane są działki stanowiące własność Gminy w zarządzie, użytkowaniu.

W granicach obszaru objętego przystąpieniem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego: ul. Pomorską, ul. St. Dubois, nabrzeżem rzeki Odry, ul. Łowiecką we Wrocławiu - część A, przyjęty uchwałą Nr XXI/1794/04 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 kwietnia 2004 r. W obowiązującym planie miejscowym przedmiotowy obszar przeznaczony jest pod usługi administracji.

Celem projektu planu jest wprowadzenie regulacji dotyczących ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przez wskazanie właściwych dyspozycji funkcjonalnych, w tym funkcji mieszkaniowej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 984/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/925/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/925/21>

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Mostu Warszawskiego i al. Marcina Kromera we Wrocławiu – druk nr 982/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar zmiany planu miejscowego położony jest w odległości ok. 2,5 km od centrum Wrocławia, w obrębie geodezyjnym plac Grunwaldzki, pomiędzy ulicą Stefana Jaracza a Kanałem Miejskim. Powierzchnia opracowania wynosi ok. 1,56 ha.

Obecnie w granicach obszaru opracowania znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami usytuowanymi głównie na parterach budynków.

Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, przyjętym uchwałą Nr XII/256/03 RMW z dnia 18 września 2003 r. obszar zmiany obejmuje teren 5MW, którego przeznaczeniem podstawowym jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, a uzupełniającym grupa kategorii usługi 3 (finanse, handel detaliczny o powierzchni sprzedaży nie większej

niż 500 m², kultura, obsługa firm i klientów), pod warunkiem lokalizacji na pierwszej nadziemnej kondygnacji budynków.

Celem zmiany planu jest wprowadzenie nowych przeznaczeń w zakresie dopuszczenia edukacji, obiektów opieki nad dzieckiem, opieki zdrowotnej, obiektów pomocy społecznej wraz z określeniem zasad ich dopuszczenia oraz zmianą warunków sytuowania usług. Wprowadzone zmiany umożliwią wzbogacenie i uzupełnienie zaplecza usługowego obszaru, w tym usług społecznych. Do projektu zmiany planu nie wpłynęły uwagi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 982/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/926/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/926/21>

23. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu

**urbanistycznego Krzyki–Południe w obrębie Partynice
we Wrocławiu - druk nr 983/21**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar zmiany planu znajduje się w południowo–zachodniej części Wrocławia, w pobliżu ulicy Przyjaźni, Krzyckiej oraz Parku Klecińskiego, w obrębie geodezyjnym Partynice. Powierzchnia opracowania wynosi ok. 0,56 ha.

Na obszarze opracowania znajduje się budynek mieszkaniowy wielorodzinny z usługami w parterze. Na pozostałej części obszaru znajduje się teren hurtowni materiałów budowlanych oraz zieleń wysoka. Na obszarze planu obowiązuje mpzp zespołu urbanistycznego Krzyki–Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu z 2003 r.

Celem planu jest wprowadzenie nowych przeznaczeń terenu w zakresie dopuszczenia edukacji oraz obiektów opieki nad dzieckiem wraz z określeniem zasad ich dopuszczenia. Wprowadzone zmiany umożliwią zwiększenie dostępności placówek przedszkolnych i uzupełnienie oferty edukacyjnej na osiedlu.

Projekt planu był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu.

Do projektu zmiany planu, w wyznaczonym terminie pierwszego wyłożenia, wniesiono jedną uwagę, która została rozpatrzona pozytywnie Zarządzeniem nr 4247/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 10 grudnia 2020 r., dotyczyła wprowadzenia zieleni. Do projektu zmiany planu w wyznaczonym terminie drugiego wyłożenia nie wniesiono uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 983/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/927/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/927/21>

24. Projekt stanowiska w sprawie projektu Krajowego Planu Odbudowy i Budowania Odporności – druk nr 996/21

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawiło do konsultacji projekt Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). To dokument, który ma być podstawą podziału środków unijnych na łagodzenie skutków epidemii i recesji. Niestety projekt KPO wpisuje się w prowadzoną przez obecne władze państwa politykę recentralizacji kraju. Proponuje, by zapisane w nim środki – także te, których finalnymi odbiorcami będą samorządy lub podległe samorządom instytucje – były dzielone na szczeblu centralnym. Jest więc niekorzystny dla jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo wyraźnie faworyzuje ośrodki małe i średnie, co z kolei nie jest korzystne dla dużych miast i ich obszarów metropolitalnych. Zwracają na to uwagę samorządy i korporacje samorządowe. Negatywne stanowisko nt. projektu KPO zajęła Unia Metropolii Polskich. Krytycznie o projekcie KPO wypowiada się także Związek Miast Polskich oraz samorządowcy uczestniczący w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu

Terytorialnego. W pracach tych organizacji i gremiów aktywny udział biorą przedstawiciele samorządowych władz Wrocławia. W pełni dzielimy obawy pozostałych samorządów i korporacji samorządowych. Zabiegamy o taki kształt KPO, który będzie korzystny dla naszego miasta i Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego. Stąd niniejsze stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia. W odniesieniu do daty, która pojawiła się na projekcie stanowiska RMW w sprawie projektu Krajowego Planu Odbudowy i Budowania Odporności – druk nr 996/21 uprzejmie wyjaśniam, że data ta jest tylko datą wygenerowania projektu w programie. Oczywiste jest, że datą podjęcia Stanowiska będzie data jego podjęcia na Sesji Rady Miejskiej – 25.03.2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja tradycyjnie chciałbym tutaj po raz kolejny zwrócić uwagę i tym razem też poprosić Państwa Radnych. Za chwilę będziemy mieć serię czterech różnych apeli i rezolucji. Ja powiem swoją opinię i uwagę do kolejnych, bo nie chciałbym tutaj rozwijać dyskusji na ten temat. Chciałbym do Państwa serdecznie zaapelować, żebyśmy w miarę możliwości ograniczali te apele i rezolucje,

bo ja powiem w ten sposób, że z częścią z nich mogę się zgodzić, z częścią mniej lub więcej. Oczywiście w każdej z tych rezolucji, które się pojawiają, będzie lekki przytyk, wiadomo do kogo, ale to już jakby nie zaogniając tej dyskusji, proszę Państwa, próbujmy być jakoś bardziej powściągliwi. Zazwyczaj już niestety w tej kadencji mamy taką sytuację w odróżnieniu do poprzedniej kadencji, że na każdej sesji mamy jakiś apel, rezolucję, stanowisko, które tak jak wspomniałem, są bardziej lub mniej trafione, bardziej lub mniej adekwatne do sytuacji. Ale proszę Państwa, z całym szacunkiem, ale chyba też nie po to nam podatnicy Wrocławia płacą, żebyśmy wysyłali całe serie różnych stanowisk, apeli, rezolucji i różnych tego typu dokumentów, które szczególnie w tym ciężkim czasie, powiem tak, mamy całe mnóstwo kłopotów, całe mnóstwo różnych spraw do załatwienia i koncentrujemy się na pracy takiej, która coś przyniesie, jeżeli chcemy w różnych aspektach, które się za chwilę pojawią w tych czterech rezolucjach, apelach, stanowiskach. Próbujmy coś zdziałać we własnym zakresie, co możemy my zrobić tutaj jako radni, a nie kierować apele w różnych kierunkach i też formować czasami wręcz pobożne życzenia, bądź mówić o pewnych oczywistościach, o przestrzeganiu takich a nie innych dokumentów, które Polska ratyfikuje, stanowisk, działań, które Rząd podejmuje. Dzisiaj czy wczoraj mamy też kwestie związane ze sprawą, którą za chwilę będziemy głosowali. Tak że, proszę Państwa, proszę bardzo o powściągliwość. Jeżeli już Państwo koniecznie musicie, to nie kumulujmy czterech apeli, czterech stanowisk i rezolucji na jednej sesji. Uważam, że to jest lekka przesada. Podsumowując, z częścią się mniej lub więcej zgadzam, z częścią się nie zgadzam, ale proszę Państwa, nie taka jest chyba nasza rola. Oczywiście, za chwilę ktoś podniesie, jak zwykle zresztą, jakby w polemice ze mną, kwestie, że mamy prawo do rezolucji, mamy prawo do stanowisk, mamy prawo do apeli. Oczywiście, że mamy, ale pytanie, czy nie mamy też ważniejszych spraw do procedowania, szczególnie w tej trudnej sytuacji, więc próbujmy przynajmniej dozować, bo chyba już się trzeba

do tego przyzwyczaić, że na każdej sesji musi być apel, rezolucja, stanowisko, ale to już nie kumulujemy kilku naraz. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, no ja niestety nie mogę milczeć, tak jak Radny Maryński słusznie zauważył. Mamy oczywiście prawo jako Rada Miejska do podejmowania apeli, stanowisk, rezolucji. Szkoda tylko, że znajdujemy się w takiej sytuacji, że rządzący w Warszawie po prostu próbują kreować nam taką rzeczywistość, która niejednokrotnie zmusza nas jako radnych do zajmowania takich, a nie innych stanowisk i artykułowania rzeczy, które w zasadzie wydawałyby się być w XXI wieku oczywiste, a my ciągle musimy o nich mówić, ciągle musimy pewne wartości podkreślać i mocno zaznaczać. Jeszcze tylko powiem, że oprócz tych apeli i stanowisk przecież wszyscy doskonale wiemy, jak wiele innych projektów i wiele innych spraw jest podejmowanych na każdej sesji, jak wiele tematów przewija się przez Komisje Rady Miejskiej. Mamy więc naprawdę czas i na merytoryczne uchwały dotyczące stricte tkanki Wrocławia, jak i na podejmowanie ważkich apeli, stanowisk i rezolucji. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 996/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 8, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **stanowisko nr XXXV/5/21** z dnia 25 marca 2021 r. zostało przyjęte.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/5/21>

25. Projekt rezolucji w sprawie sytuacji w Republice Białorusi – druk nr 993/21

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Szanowni Państwo! Szczególnie w dzisiejszym dniu – a dzisiaj

obchodzimy Dzień Wolności w Białorusi, Białorusinki Białorusinie obchodzą dziś swoje święto, Dzień Wolności – warto, żeby zająć stanowisko, warto, żeby to stanowisko było jednoznaczne, żeby to stanowisko rzucało światło na to, co u naszego wschodniego sąsiada od jakiegoś czasu się dzieje.

Tym bardziej uważam dzisiaj jest konieczne i fortune zabranie silnego głosu w tej sprawie, choćby mając też na względzie to, że dziś, wczoraj zostali zatrzymani przez władze Białorusi redaktor Poczobut [red. – Andrzej Poczobut] i Pani Andżelika Borys. W związku z powyższym w imieniu Klubu zwracam się do Państwa o to, żeby taką rezolucję, którą zaraz przytoczę, podjąć. Jest to rezolucja o charakterze solidarnościowym. Jest to rezolucja o charakterze takiego też apelu o to, żeby świat, organizacje międzynarodowe, również nasz Rząd od naszego wschodniego sąsiada wzroku nie odwracał. W związku z powyższym proponujemy, żeby Rada Miejska Wrocławia uchwaliła co następuje:

„Rada Miejska Wrocławia w Dniu Wolności upamiętniającym powstanie niepodległej Republiki Białorusi pragnie wyrazić solidarność i wsparcie dla Białorusinek i Białorusinów w ich walce o demokratyczne, wolne i uczciwe wybory. Sprzeciwiamy się przemocy, agresji i represjom wymierzonym przez władze wobec społeczeństwa białoruskiego. Sprzeciwiamy się brutalnej pacyfikacji protestów obywatelskich. Apelujemy do władz Republiki Białorusi o przestrzeganie praw człowieka, w tym wolności zgromadzeń, swobody wyrażania poglądów, a także prawa do dostępu do niezależnych mediów i rzetelnej informacji oraz o podjęcie dialogu z obywatelami, natychmiastowe uwolnienie arbitralnie aresztowanych i przeprowadzenie wolnych i uczciwych wyborów, zgodnie z zaleceniami i pod egidą Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie.

Zwracamy się również do władz Rzeczypospolitej Polskiej oraz organizacji międzynarodowych z apelem o adekwatne zainteresowanie się sytuacją w Republice Białorusi, szczególnie w kontekście łamanych tam praw

człowieka i obywatela oraz o wsparcie dla społeczeństwa obywatelskiego, niezależnych instytucji i wolnych mediów w Białorusi.”

Taką treść rezolucji proponuję w imieniu Klubu Radnych Jacka Sutryka.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna – **Radny Piotr Uhle**

– Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Właściwie po przeczytaniu treści rezolucji w ten ważny dzień 25 marca ważne jest, żebyśmy pokazali naszą solidarność, nasz gest wsparcia dla takiej bardzo obywatelskiej i pięknej postawy Białorusinów walczących o swoją wolność. Myślę, że, odnosząc się też trochę do tego, co powiedział Radny Maryński, ja rozumiem, że nie wszystkie projekty stanowisk czy rezolucji są traktowane z pełnym entuzjazmem, natomiast właśnie m.in. za to płacą nam podatnicy diety, za to jesteśmy też odpowiedzialni, żeby reprezentować ich stanowiska w tego typu sprawach jak np. właśnie sytuacja na Białorusi. Nie kosztuje nas to bardzo dużo zachodu, ale myślę, że gest o charakterze symbolicznym również jest ważny, zostanie zauważony. Liczymy na to, że te gesty, apele, stanowiska czy rezolucje skierowane do strony rządowej również zostaną dostrzeżone. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Ja tutaj poczułem się nieco wywołany przez

Kolegę przedmówcę i trochę chciałem nawiązać też do samej treści. Proszę Państwa, oczywiście sytuacja na Białorusi jest taka, jaka jest. Działania Rządu są, jakie są. Chyba każdy z nas to obserwuje. Działania Rządu, wypowiedzi Premiera i te zdecydowane stanowiska. Proszę Państwa, nie wiem, być może jestem przewrażliwiony, ale czy ten ostatni akapit i zdanie, zacytuję: „Zwracamy się również do władz Rzeczypospolitej Polskiej i organizacji międzynarodowych z apelem o adekwatne zainteresowanie sytuacją w Republice Białorusi.” Tutaj teraz jakby pytanie retoryczne, być może ja mam jakiś problem, ale proszę Państwa, czy nie można było darować sobie tego akapitu albo, nie wiem, mówić o wysokim zainteresowaniu itd.? Jeżeli apelujemy o adekwatne zainteresowanie do władz Rzeczypospolitej, to czy nie ma w domniemaniu, że władze się tym nieadekwatnie zajmują? Cały poprzedni dokument, absolutnie można się pod nim podpisać. Tylko czy potrzebny jest ten ostatni akapit, który budzi moje wątpliwości osobiście? A co do Kolegi Uhlego, oczywiście, że to jest gest. Możemy to robić, tylko znajmy miarę, proszę Państwa. Dziękuję.

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja chciałem podzielić w pewnym stopniu obawy Piotra Maryńskiego o to, żebyśmy nie nadużywali tej instytucji wystąpień, rezolucji i apeli, bo faktycznie, analizując naszą aktywność, można dojść do takiego wniosku. Natomiast ten apel dotyczący sytuacji na Białorusi według mnie absolutnie podlega wyłączeniu spod wszelkiej dyskusji co do niezbędności. Jesteśmy winni naszym rodakom na Białorusi to, żeby ten apel dzisiaj podjąć. Nie mam co do tego najmniejszych wątpliwości. Natomiast zastanawiałem się nad tym, co powiedział Piotr, czy faktycznie ostatnie zdanie jest przytykiem w stronę władz centralnych. I nie odczytuję tego tak. Odczytuję po prostu to w ten sposób, że sytuacja jest na tyle poważna, że wymaga apelu zarówno do władz centralnych, jak i instytucji międzynarodowych o to, żeby adekwatnie tę sprawę traktowały. Takie apele są popularne przy wszystkich takich przypadkach,

który bulwersują światową opinię publiczną. I nie będzie ten fragment powodował, w przeciwieństwie do innych dzisiaj głosowanych apeli, u mnie jakiegokolwiek wątpliwości w głosowaniu nad tą, akurat bardzo potrzebną i niezbędną dziś uchwałą. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, chciałem odnieść się do słów Kolegi Maryńskiego w sprawie tego ostatniego zdania. Ja nie czuję dyskomfortu, jeżeli zwrócimy się do władz centralnych o zintensyfikowanie wsparcia dla Białorusi, dlatego że Białorusini dzisiaj są w tragicznej [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] o to, żeby jeszcze bardziej zintensyfikować to wsparcie dla Białorusinów. Dziękuję bardzo.

podejmowanie ważkich apeli, stanowisk i rezolucji. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu rezolucji – druk 993/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **rezolucja nr XXXV/5/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

http://wrossystem.um.wroc.pl/beta_4/webdisk/214596/0005rr08.pdf

- 26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 995/21**

I czytanie

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Michał

Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Chciałbym pokrótce omówić uzasadnienie dla tego projektu uchwały.

Kwestią podstawową jest to, że mieszkańcy nie zaakceptowali tych cen. Relacja ceny do jakości jest zaburzona i tutaj chcielibyśmy wprowadzić tę korektę. Ona jest w zasadzie dość ograniczona. Nie ruszamy programu zachęcającego do płacenia podatków we Wrocławiu, tylko podnoszona jest kwestia biletów jednorazowych i czasowych. To uderza we wszystkich we Wrocławiu. I z racji tego, że teraz wielu wrocławian pracuje zdalnie, nie korzysta często i dla nich bilet miesięczny nie ma większego sensu, więc uderza to mocno w te osoby. Jak wiemy, ponad połowa pasażerów nie korzysta obecnie z komunikacji zbiorowej. Nie twierdzimy oczywiście, że ma to związek z podniesieniem cen, bo chociażby czasowy związek jest tutaj [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] nie występuje. Natomiast osoby, które nie korzystają z komunikacji, ponad połowa pasażerów, która ubyłła we Wrocławiu, przyzwyczały się do tego, do alternatywnych form dojazdu także. Może się opłacać na przykład taksówką gdzieś pojechać w dwie osoby. W związku z tym trzeba też zachęcić w jakiś sposób osoby do powrotu do komunikacji zbiorowej. Takim m.in. sposobem jest obniżenie tych cen. Natomiast co do zasady, uważamy, że na tę chwilę te ceny są za wysokie, głównie ze względu na jakość oferowanych usług przez miejskiego przewoźnika. Ta relacja musi się zmienić. Jeśli będziemy mieli bardziej bezawaryjny transport, bardziej komfortowy transport publiczny we Wrocławiu, OK, zapewne przyjdzie czas na podwyżki. Natomiast w chwili obecnej mieszkańcy mają prawo tutaj czuć się pokrzywdzeni, bo mam świadomość cen komunikacji zbiorowej we Wrocławiu i w Polsce i mamy jedno z najwyższych jednak cen w Polsce, a trudno porównywać np. jakość komunikacji zbiorowej we Wrocławiu z Warszawą. Jeśli ktoś był w Warszawie, podróżował tramwajem czy metrem, wie, jak wygląda taka podróż. I w związku z tym te ceny są na tę chwilę za wysokie. Co do kwestii drugiego czytania pojawiły się tutaj wątpliwości natury prawnej, kwestia skonsultowania tego ze związkami zawodowymi. Ale pojawił się też wniosek Klubu .Nowoczesna. W związku z tym uznaliśmy, że należy nad projektem popracować dłużej

i chcielibyśmy, aby w maju finalnie zagłosować w sprawie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia negatywna do projektu uchwały, opinia pozytywna do wniosku o przeniesienie do II czytania

- Klub Radnych .Nowoczesna – za skierowaniem do II czytania –

Radny Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Tak jak mówiliśmy wcześniej, mamy uzasadnione wątpliwości dotyczące realizacji celów finansowych przedstawionych przez służby Prezydenta w połowie ubiegłego roku przy propozycji zmiany cen biletów. Analizujemy realizację tych założeń, dlatego jeszcze w tym tygodniu złożymy kolejne zapytanie dotyczące sprzedaży biletów na komunikację zbiorową i przychodów z tego wynikających. Pierwszy taki złożyliśmy na początku roku. Dostrzegamy potrzebę wspierania osób z aglomeracji w docieraniu do miasta komunikacją zbiorową. Wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat, że w tych czasach przedpandemicznych prawie ćwierć miliona aut dziennie wjeżdżało spoza miasta w obręb naszego miasta i wpływało na sytuację, jeżeli chodzi o stan ruchu. Ten czas przejazdu we Wrocławiu i średnia prędkość systematycznie się zwiększa. Niektórzy nawet zwracają uwagę, że wprost proporcjonalnie do ilości samochodów, które mamy w mieście. Chcielibyśmy, aby przed ostatecznym rozpatrywaniem tego projektu w sprawie kolejnej zmiany cen biletów, żebyśmy mogli zapoznać się z odpowiedzią na to nasze zapytanie. Dodatkowo uważamy, że formalności musi stać się zadość. Uchwały w tym przedmiocie powinny być przyjmowane z uwzględnieniem konsultacji, przynajmniej z organizacjami związkowymi, być może szerszych konsultacji społecznych. Aby je uzyskać, potrzebujemy nieco czasu. Dlatego właśnie wniesiliśmy o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania, aby jakoś debaty nad tym jednak bardzo ważnym projektem

było możliwie najwyższa. Serdecznie dziękuję tutaj autorom projektu też za przyjęcie analogicznej postawy. Liczymy na to, że w najbliższym tygodniu, w najbliższym miesiącu to będzie dobra debata o tym, czy ceny biletów należy ponownie zmienić i czy dane przedstawione w połowie ubiegłego roku się sprawdzają. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za skierowaniem do II czytania

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – bez opinii

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Paweł Karpiński: Ja chciałem się zwrócić do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, którzy wnioskują o obniżenie cen biletów jednorazowych. Szanowni Koledzy! Rząd Prawa i Sprawiedliwości walczy z samorządem. Robi to różnymi metodami, ale najczęściej uszczuplając budżety samorządów, nie nadążając również z subwencjami. Wrocław wyręcza Rząd w bardzo wielu dziedzinach, m.in. w edukacji, we wsparciu policji, a na walkę z COVID-em wydaliśmy już z kasy miasta ponad 100 000 000 PLN. I teraz przechodzę do przejazdów MPK. 30 % pokrycia biletów z opłat mieszkańców, 70 % do każdego biletu dokładają podatnicy wrocławscy. Około 370 000 osób we Wrocławiu albo mieszka, nie płacąc podatków albo codziennie przyjeżdża do miasta, poruszając się komunikacją zbiorową, również korzystając z tej komunikacji. I teraz do każdego tego przejazdu, do tych około 370 000 przejazdów dziennie wrocławski podatnik dopłaca 70 % tej stawki. Oczywiście byłoby to dyskryminujące, gdybyśmy uważali, że tak nie powinno być i że ci

ludzie powinni płacić dużo więcej, natomiast mamy tutaj rozwiązanie, o którym mówiliśmy już latem podczas planowanej podwyżki tych biletów — przystąpienie do projektu *Nasz Wrocław*; płacenie podatków w naszym mieście; dokładanie się do kasy miasta; współinwestowanie zmian w komunikacji miejskiej; największego od drugiej wojny światowej zakupu taboru; przedłużenia sieci linii tramwajowych; przedłużenia linii autobusowych; szeregu działań, które teraz robimy. Ci ludzie mogą zgłosić się do tego programu i mogą mieć ceny biletów dokładnie takie, jakie były przed podwyżką. I teraz, co chciałem Wam, drodzy Koledzy z PiS-u, poradzić? Jeśli chcecie zrobić coś dobrego dla Wrocławia, a nie populistycznie pomimo wielu argumentów i pomimo tego, że ta debata się już kilkakrotnie w Radzie Miejskiej odbyła, jeżeli chcecie zrobić coś dobrego to wskrzeszcie ustawę metropolitalną, która w 201 roku była przygotowana przez rząd Platformy Obywatelskiej i PSL. Ona zakładała stworzenie układów aglomeracji dla kilkunastu ośrodków w całej Polsce. Te aglomeracje miały za zadanie m.in. wspólne planowanie przestrzenne, również projektowanie wspólnej komunikacji zbiorowej i współfinansowanie jej. To najważniejsze. I teraz w okresie COVID-u, we wniosku, który złożyliście, to jest tak, że Pan Przewodniczący Kurczewski mówił, że trudno odnieść okresy covidowe do okresów niecovidowych. No, ale Wyście we wniosku napisali wprost, że spadła liczba mieszkańców i uczestników korzystających z komunikacji zbiorowej wielokrotnie, porównując okres od marca zeszłego roku do czasu obecnego i rok poprzedni. Sami to porównujecie. To jest dość cyniczne i niestety populistyczne. Chcecie zrobić coś dobrego? Naciśnijcie na swój Rząd, ponieważ Wasz Rząd tę ustawę aglomeracyjną ograniczył wyłącznie do aglomeracji śląskiej, pozostałe likwidując. W całej Europie zachodniej takie układy funkcjonują. Z tego też powodu znowu wyręczamy Rząd, ponieważ dla ludzi spoza Wrocławia na koszt podatnika wrocławskiego budujemy m.in. parkingi „Park and Ride” na terenie Wrocławia za pieniądze wrocławian, ponieważ nie możemy ich budować np. przy

stacji kolejowej w Siechnicach, gdzie zgodnie z logiką i zasadami transportu i planowania przestrzennego taki „Park and Ride” powinien się znajdować.

I ta ustawa metropolitalna takie założenia zakładała. Ona zakładała, że będziemy koordynować w ramach aglomeracji komunikację zbiorową i współfinansować ją przez gminy ościenne. Wtedy nie byłoby problemu z podwyżkami cen. Mielibyśmy subwencję zapewnioną od gmin, których mieszkańcy używają tej komunikacji. Mielibyśmy parkingi „Park and Ride” w miejscach, w których one powinny być. Tam, gdzie ludzie mogliby się przesiąść, np. do pociągów i przyjechać do Wrocławia, wspierając również PKP i kolej. Niestety tego nie mamy. Dlatego wracanie co jakiś czas znowu z populistycznym hasłem i ogłaszanie go przez media, bo tak to jest zrobione, obniżmy ceny biletów jednorazowych. Powiedzmy to jeszcze raz głośno. Jeśli ktoś płaci podatki we Wrocławiu i kupuje bilet długoterminowy, te ceny biletów się nie zmieniają. Nie mówmy, że bilety drożeją, bo drożeją bilety jednorazowe, z których korzystają przede wszystkim osoby przyjezdne, którym podatnik wrocławski dopłaca 70 % do każdego przejazdu. I to nie są tylko turyści. Turystom moglibyśmy dopłacać, bo oni tu pieniądze też oczywiście zostawiają. Jest ich relatywnie niewielu. To jest około 370 000 osób dziennie. To jest gigantyczna skala. My te koszty dźwigamy na własnych plecach. I powiedzcie to też głośno wrocławianom, że oni płacą, dopłacając 70 % do każdego biletu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Nie płacą tutaj podatków. Bo warto to powiedzieć przy okazji kolejnego wniosku o obniżkę cen biletów wyłącznie jednorazowych. Dziękuję bardzo.

Radna Marta Kozłowska: Dzień dobry Państwu! Ja tutaj chciałam się zgodzić z Kolegą Karpińskim i również zaznaczyć, że podwyżki cen biletów nie dotyczyły osób, które na co dzień korzystają z przejazdów MPK. Pamiętać należy również, że bilety okresowe dalej można kupić po cenach sprzed podwyżki. I zaznaczymy też, że we Wrocławiu za darmo mogą

korzystać z przejazdów dzieciaki i młodzież do 21 roku życia, a także nasi seniorzy po ukończeniu 66 roku życia. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście! Ogólna zasada popytu i podaży mówi, że jeżeli zwiększymy cenę jakiegoś towaru, to popyt na ten towar maleje. Więc, drodzy Państwo, wygląda to tak, że jeżeli zwiększymy ceny biletów, to mniej osób będzie zainteresowanych jazdą MPK. No niestety tak to wygląda, jeszcze jeżeli dodamy do tego jakość tych przejazdów, która pozostawia wiele do życzenia. Natomiast jeszcze à propos tego, co powiedział Pan Paweł Karpiński, że wrocławianie dopłacają 70 % do przejazdów — to zobaczcie Państwo, co by było, gdyby bilety były trzy razy droższe, czyli, żeby urzeczywistnić tę cenę, praktycznie nikt by nie jeździł MPK. I to pokazuje, jaka jest jakość zarządzania tą spółką. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Drobne sprostowanie do wystąpienia Radnego Pawła Karpińskiego. Pan tutaj kilka rzeczy czy kwestii nieprecyzyjnie przedstawił. Natomiast sprostuję tylko tę najważniejszą i najbardziej irytującą, bo kłamliwą tak naprawdę. Wrocław nie wyręcza państwa w edukacji, ponieważ Wrocław i każda gmina w Polsce jako zadanie własne ma edukację, więc prosiłbym Panie Radny nie kłamać. Proszę nie wprowadzać wrocławian w błąd. To, że Wrocław troszczy się o swoich mieszkańców, stara się o to, aby poziom edukacji był we Wrocławiu jak najwyższy, no to jest rzecz godna najwyższej pochwały, najwyższego podziwu wręcz. Dowodem tego są z całą pewnością bardzo licznie przybywający do Wrocławia uczniowie spoza Wrocławia, z gmin podwrocławskich. Natomiast z całą pewnością państwo nie zajmuje się edukacją szkolną czy podstawową, jakąkolwiek, czy tą, którą Pan Radny miał na myśli. Edukacja publiczna jest zadaniem własnym gminy i Wrocław nie wyręcza państwa w tym zadaniu. Dziękuję za uwagę.

Radny Michał Kurczewski: Szanowni Państwo, jeszcze chciałem kilka rzeczy powiedzieć w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Pawła Karpińskiego. Te ceny nie zachęcają do tego, aby tę komunikację zbiorową we Wrocławiu czynić tym wiodącym rodzajem transportu. Dlaczego też chcemy zmuszać osoby, które sporadycznie korzystają z tej komunikacji, może dwa razy w tygodniu na przykład, płacą podatki we Wrocławiu, są naszymi mieszkańcami, do tego, żeby sobie kupowały bilet miesięczny? To też nie o to chodzi, więc wylaliśmy dziecko z kąpielą, mówiąc wprost i nasza koncepcja zakłada skorygowanie tego, bo niskie ceny będą zachęcać do zwiększenia liczby pasażerów i właściwie będziemy osiągać to, co zakładamy. Czyli będziemy sprawiać, że transport zbiorowy będzie popularny i będzie rosnąć. Te ceny mogą to zatrzymać po prostu. Mnóstwo ludzi się odzwyczaiło od tego rodzaju podróży i te ceny nie zachęcają do powrotu do komunikacji zbiorowej, więc my odnosimy się do czasu, kiedy powolutku zaczną schodzić wszelkie obostrzenia i będziemy wracać do trybu normalnego. Termin wejścia w życie tego projektu uchwały to jest 1 lipca. Wydaje się, że to już może być powoli ten czas, kiedy powoli obostrzenia będą odchodzić w niepamięć, mam nadzieję. Tak że te ceny nie sprzyjają rozwojowi komunikacji zbiorowej we Wrocławiu i zmuszanie wszystkich do przejścia do programu *Nasz Wrocław*, to też nie o to chodzi, bo nie wszyscy korzystają z tej komunikacji często, regularnie. Szczególnie teraz mnóstwo ludzi w ten sposób jest na pracy zdalnej i trzeba sobie z tego zdawać sprawę. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, chciałem się odnieść na wstępie do wypowiedzi Pana Roberta Pieńkowskiego. Panie Robercie, jest Pan w błędzie, dlatego że edukacja nie jest zadaniem własnym gminy. Opieka przedszkolna jest zadaniem własnym gminy i chciałem przypomnieć, że edukacja kosztuje Wrocław rocznie 1 600 000 000 PLN. Subwencja rządowa pokrywana jest tylko w wysokości 600 000 000 PLN, czyli miasto Wrocław musi dopłacić prawie miliard złotych do edukacji. To jest jeden z faktów. Kolejny fakt, jeżeli chodzi o wniosek Kolegów,

którzy złożyli wniosek o obniżenie tej regulacji sprzed podwyżek, jeżeli chodzi o ceny biletów, to chciałem przypomnieć o czterech ważnych rzeczach. Pierwsza rzecz to budowa tramwaju na Nowy Dwór, rozpoczęta budowa linii tramwajowej na Popowice, czyli buspas dla ulicy Legnickiej, rozpoczęcie inwestycji budowy mostu Wschodniego, czyli Armii Krajowej na Sępólno i budowa Osi Zachodniej, czyli arterii korytarza do Leśnicy i do miejsca, gdzie za chwilę Pan Marszałek Województwa będzie budował ogromny szpital onkologiczny. Oprócz tego jeszcze fakty związane z bezpłatną komunikacją dla dzieci i młodzieży oraz fakt, że coraz młodszy seniorzy, w tej chwili już 66-latkowie jeżdżą komunikacją miejską bezpłatnie. Do tego dochodzi jeszcze kwestia zakupu taboru nowoczesnych autobusów i nowoczesnych tramwajów i utrzymanie komunikacji miejskiej na należyłym poziomie. Odpowiedzialnie patrząc na finanse miasta, nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli np. zaniechać budowy którejś z linii kolejowych, bądź zawiesić niektóre połączenia tramwajowe czy autobusowe. Wiązałoby się to ze zwolnieniami w MPK. Odpowiedzialnie patrząc na miasto, nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, bo jeżeli chcemy mieć nowoczesną komunikację, musimy w nią inwestować. Myśmy wyregulowali tylko te kwestie dotyczące cen biletów i przypominam jeszcze jedną, istotną rzecz, że dla mieszkańców, którzy płacą podatki we Wrocławiu, nic się nie zmienia. Tak że bardzo proszę Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości o odpowiedzialność, ponieważ uważam ten wniosek o obniżenie tej regulacji jest czysto populistyczny. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja do przedmówcy, ale przede wszystkim do Kolegi tutaj Radnego Karpińskiego chciałem się odnieść, do tych wypowiedzi. Proszę Państwa, Panowie! Przestańcie tutaj takie rzeczy opowiadać, bo wprowadzacie, mam nadzieję nieświadomie, tutaj słuchaczy i wszystkich innych w błąd. Jak to się nic nie zmienia dla podatników Wrocławia? Proszę Państwa, ja jestem podatnikiem Wrocławia od lat i dla mnie się pozmieniało trochę. Dotknęła mnie

podwyżka cen biletów i od nowego roku przestałem jeździć MPK i jeżdżę pojazdem swoim własnym. Proszę Państwa, proszę nie mówić takich rzeczy. Ceny biletów jednorazowych, czy to je kupuje podatnik czy nie podatnik Wrocławia zostały podwyższone. Co więcej, tu się pokazuje dyskryminacja. Dlaczego ja, który korzystałem i chciałem korzystać z biletów jednorazowych we Wrocławiu, jestem zmuszony, to znaczy Wy mnie zmuszacie i wprowadzacie ludzi w błąd, że nic się nie zmieniło? Zmieniło się. Ceny biletów jednorazowych papierowych czy też kupowanych w automacie za pomocą karty zostały podwyższone, bez względu na to, czy jest ktoś podatnikiem Wrocławia, czy nie. Karta bankomatowa jest taka sama dla podatnika Wrocławia jak i nie. Jest dyskryminacja ludzi, którzy kupują bilet jednorazowy. To, że bilet miesięczny czy też inne bilety okresowe nie drożeją, to jest zupełnie inna kwestia. Proszę nie wprowadzać tutaj słuchaczy w błąd. Bilety podrożały jednorazowe i czasowe, papierowe i te kupowane w automatach, czyli gros tych biletów, które są sprzedawane, bo większość biletów jest biletami papierowymi bądź kupowanymi doraźnie na kartę, chyba że coś się zmieniło, ale w poprzednich okresach jakby nie zaburzonych zarazą to tak to wyglądało. Tak że proszę nie powtarzać takich rzeczy. Bo to już kolejny raz jest mowa, że nie podrożały. Podrożały. Dla mnie i dla innych ludzi, którzy korzystali z biletów jednorazowych, dla podatników Wrocławia ceny biletów jednorazowych podrożały. Tak że proszę nie wprowadzać w błąd i, co więcej, nawet nie próbować tego w ten sposób przedstawiać, bo tu promujecie dyskryminację. Znowu ta sama sytuacja co przy „Park and Ride”. Dlaczego ja mam być zmuszany do pewnych czynności, których nie chcę wykonywać, bądź nie wiem, nie potrafię? Część ludzi, którzy są poniżej 66 roku życia być może nie potrafi, nie ma kto im pomóc, żeby kupować elektroniczne bilety jednorazowe takie bądź owakie. A my ich po prostu w jakiś sposób zmuszamy. Tak że proszę nie wprowadzać w błąd. To jest po pierwsze. A drugie, tutaj też do Kolegi Karpińskiego chciałbym się odnieść, do Jego wypowiedzi, bo bardzo celnie trafił. Rzeczywiście

dba tutaj o podatników Wrocławia. Mnie się ten kierunek bardzo podoba, bo ja także staram się zawsze to podkreślać, że nam płacą podatnicy i że to nie miasto utrzymuje tylko podatnicy Wrocławia utrzymują miasto Wrocław, żebyśmy tu też byli precyzyjni. No to skoro tak sytuacja wygląda, że 70 % podatnicy finansują, reszta jest z przychodów z tytułu biletów, a tutaj Kolega Radny stwierdził, całe mnóstwo ludzi przyjeżdża, nie będąc turystami, korzysta z komunikacji miejskiej we Wrocławiu, to ja mam propozycję. Wobec tego niech podatnik Wrocławia płaci bilet ulgowy. Całkiem poważnie tę propozycję Państwo potraktujcie i pomyślcie nad nią. Jest to w bardzo prosty sposób do udowodnienia dla kontrolera biletów, czy ktoś jest podatnikiem Wrocławia czy nie, bo pokazuje druk RMUA z zakładu pracy bądź kwit z ZUS-u, że opłacił podatek we Wrocławiu, jeżeli prowadzi własną działalność gospodarczą. Można? Można. I wtedy skłaniamy coraz większą liczbę użytkowników Wrocławia, czyli tych, którzy tutaj pracują, tutaj żyją, a mieszkają być może gdzieś indziej i płacą podatki gdzie indziej, żeby zachęcić ich w ten sposób do płacenia podatków we Wrocławiu. Można? Można. I trzecia kwestia, którą ja już podnoszę i która była też na ostatniej sesji w poprzedniej kadencji, jakby tutaj też poruszona. Proszę Państwa, już mamy tyle kategorii osób uprawnionych do bezpłatnego jeżdżenia komunikacją miejską. Liczba jeżdżących spadła drastycznie, ze względu na zarazę oczywiście. Pytanie, czy w ogóle powróci kiedykolwiek do stanu sprzed zarazy? To jest wątpliwe. I pomyślmy teraz nad bardzo kosztownym systemem dystrybucji biletów, kontroli jeżdżących komunikacją miejską i następnie egzekucji należności z tytułu kar. Czy ten cały system nie przerasta już wszystkich tych przychodów z tytułu sprzedaży tych biletów? Kolejny raz stawiam wniosek o to, żeby policzyć, ile z nas to kosztuje i co było, gdyby wprowadzić bezpłatną komunikację miejską dla wszystkich, likwidując cały system, który jest systemem bardzo kosztownym. A na zakończenie jeszcze raz apel! Proszę nie wprowadzać ludzi w błąd, że nic się zmieniło dla podatników Wrocławia. Ja jestem tego żywym przykładem. Jeżeli ktoś

ma wątpliwości, to zachęcam do indywidualnych konsultacji. Jeszcze raz podkreślę, od początku nowego roku, zgodnie ze swoimi deklaracjami nie wsiadłem do środków komunikacji miejskiej, a w poprzednim czasie regularnie z tego korzystałem. Dziękuję za uwagę.

Radny Tomasz Motyka: Witam serdecznie wszystkich Radnych. Krótka informacja dotycząca tej propozycji złożonej przez Prawo i Sprawiedliwość dotycząca obniżenia tej podwyżki, którą przyjęliśmy. Po pierwsze, uważam, że ta argumentacja Prawa i Sprawiedliwość jest troszeczkę w moim odczuciu nielogiczna, ponieważ powinniśmy porównywać dwa okresy przynajmniej porównywalne. Pamiętać należy, że ilość pasażerów w komunikacji zbiorowej została obniżona poprzez restrykcje i też nie rozumiem, na jakiej podstawie Prawo i Sprawiedliwość uważa, że mieszkańcy są niezadowoleni z podwyżek biletów po dwóch miesiącach. Pamiętać należy, że podwyżki służą określonemu celowi. Celem jest remont torowisk we Wrocławiu i zakup nowego taboru, który już jest zakupowany i jest sukcesywnie remontowany. Więc ten tabor i jakość komunikacji zbiorowej we Wrocławiu będzie na wyższym poziomie w przyszłości niedalekiej. To jest raz. Po drugie, trzeba dodać, że komunikacja miejska nie została objęta tarczą antykryzysową w przeciwieństwie do Kolei Dolnośląskich i PKP. Tak że te dwie instytucje, jak PKP i Koleje Dolnośląskie miały wsparcie rządowe, niestety komunikacja miejska we Wrocławiu tego wsparcia była pozbawiona. Teraz jeśli chodzi o argumentację dotyczącą edukacji, bo tutaj wyszła ta edukacja, to Wrocław dopłaca 700 000 000 PLN. Natomiast Panu Pawłowi Karpińskiemu zapewne chodziło o tę kwotę, którą miasto dodaje do zapewnienia bezpieczeństwa [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] tutaj wyręcza miasto Wrocław jako instytucje państwowe poprzez zakup maseczek, różnego rodzaju fartuchów ochronnych. I te koszty są liczone już na około 100 000 000 PLN, więc to trzeba też o tym powiedzieć, bo oprócz tego pomaga też miasto szpitalom. To jest kwota około 100 000 000 PLN, więc tutaj ja bym chciał, żebyśmy się trzymali.

W związku z powyższym uważam ten wniosek Prawa i Sprawiedliwości typowo za wniosek polityczny, ponieważ nie ma uzasadnienia logicznego. Nie ma tutaj wnioskowania dedukcyjnego, nie ma związku przyczynowo-skutkowego. Jest wnioskowanie indukcyjne, myślenie życzeniowe, czyli myślenie polegające na tym, że skoro obniżymy cenę biletów, to będzie więcej osób w komunikacji zbiorowej. Nie wiem, na jakiej podstawie politycy Prawa i Sprawiedliwości mają taką wiedzę, bo ona się nie trzyma kupy. Jest takie przysłowie: „Indyk myślał o niedzieli, a w sobotę łeb mu ścięli”. Tak że proszę raczej tutaj wstrzymać się z taką dyskusją i obniżkami biletów, jeżeli będziemy mieli dwa równomierne okresy do porównania. Czyli możemy wrócić do takiej dyskusji na przykład w przyszłym roku, kiedy już będzie sytuacja opanowana. Dziękuję pięknie.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Jedna rzecz, na którą trzeba zwrócić uwagę w dyskusji. Ja się absolutnie zgadzam z argumentem, że niezbędna jest w Polsce ustawa wprowadzająca możliwość powoływania związków metropolitalnych, która pozwoliłaby uporać się, czy dałaby możliwość mieszkańcom aglomeracji na korzystanie z atrakcyjnej oferty transportu właśnie aglomeracyjnego. I uważam, że ta ustawa, która została przyjęta przecież w 2015 roku, o ile dobrze pamiętam i zaraz potem została ograniczona tylko i wyłącznie do aglomeracji śląskiej przez nową władzę, w Polsce powinna być przyjęta. Natomiast jej po prostu nie ma. I dopóki ona nie zostanie przyjęta, to możemy jakby zamknąć oczy i udawać, że problemu nie ma albo możemy starać się w jakiś sposób reagować. I rzeczywiście w sytuacji, w której jednak te jednorazowe ceny biletów są wyższe, w sytuacji, w której mieszkańcy, którzy nie płacą tutaj podatków, bo są zameldowani np. w Krynicznie, Malinie albo dajmy na to w Długołęce, nie mają możliwości skorzystania z programu *Nasz Wrocław*. W sytuacji, w której część biur, firm ma pracę zmianową, część pracuje zdalnie, część pracuje w biurach i np. kupowanie biletu takiego np. na cały miesiąc

niekoniecznie się kalkuluje, te argumenty trzeba oczywiście wziąć pod uwagę. Natomiast ważne jest, żeby tutaj opierać się rzeczywiście na danych. Myślę, że czas na przeanalizowanie tych informacji będziemy mieli. No i co? Oczywiście możemy jako Rada Miejska zaapelować do większości parlamentarnej albo rządowej, że ten związek metropolitalny powinien mieć możliwość zaistnienia również wokół Wrocławia. Natomiast pytanie, jaki to przyniesie efekt, a problemy komunikacyjne mamy już dzisiaj. Setki tysięcy aut wjeżdżające spoza granic miasta z aglomeracji do centrum to jest fakt. Ilość aut się zwiększa, czas przejazdu się zwiększa, średnia prędkość również komunikacji zbiorowej jest niezadowalająca. Jest po prostu niska. W związku z tym wydaje się, że te działania są warte przynajmniej rozważenia, bo oczywiście możemy dyskutować z rzeczywistością i się na nią obrażać, ale moim zdaniem to nie jest jakby droga. To nie jest ścieżka. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Ad vocem do Pana Radnego Pieńkowskiego. Panie Radny, wyręcza w edukacji Wrocław państwo polskie w sensie finansowym, ponieważ subwencja, o której tak głośno mówił Premier Mateusz Morawiecki, że taka jest wysoka, że wielu gminom wystarczy, żeby chodniki jeszcze z niej budować. Subwencja na edukację wrocławską wynosi 600 000 000 PLN, a koszty edukacji wrocławskiej to 1 300 000 000 PLN. 700 000 000 PLN do tej edukacji dokładają podatnicy wrocławscy. I tutaj warto też zauważyć, że rzeczywiście ta edukacja jest na wysokim poziomie, i tak jak Pan raczył zauważyć, wiele dzieci z gmin ościennych również przyjeżdża do nas do szkoły. Bardzo się cieszymy. Tylko my w większości finansujemy ten system, finansują go wrocławscy podatnicy. W tym sensie wyręcza państwo polskie Wrocław i wrocławski podatnik, ponieważ subwencja nie pokrywa nawet połowy kosztów funkcjonowania edukacji we Wrocławiu i również świadczenia usług edukacyjnych dla dzieci spoza Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Ad vocem. Jednak będę upierał się przy tym, że prowadzenie szkół jest zadaniem własnym samorządu terytorialnego, wspólnoty samorządowej, w tym wypadku miasta Wrocławia. Natomiast, co do wysokości, jaką miasto dodatkowo przeznacza, to proszę tą kwotę nie epatować. To są pieniądze, które są inwestycją. Inwestycją w nasze dzieci, w naszych uczniów, w naszą młodzież i my, wydając akurat tyle, ile wydajemy, pewnie jest to kwota jedna z najwyższych w Polsce, ale to my inwestujemy w naszych mieszkańców. To, że ta kwota jest powiedzmy 700 000 000 PLN ponad subwencję oświatową, ona może być równie dobrze półtora miliarda. Możemy podjąć decyzję, że budujemy wszystkie nowe szkoły. To nasza jest decyzja, ile my wydajemy. Tak że proszę nie mówić, że my wydajemy dużo więcej niż wynosi subwencja oświatowa, dlatego że to jest nasza wola. To są nasze dzieci. Tak jak każdy rodzic troszczy się o to, aby jego dziecko miało jak najlepsze wyniki, tak ja to rozumiem, że my jako wrocławianie, jako radni podejmujemy taką właśnie decyzję, żeby poziom naszej edukacji był jak najwyższy. A to co Pan Radny Karpiński przed chwileczką też wspomniał, że te inne dzieci przyjeżdżają, że tu ta sprawa jest nie do końca uregulowana co do kwestii odpłatności, no to być może to jest kwestia rzeczywiście dla uregulowania przez ustawodawcę, ale prosiłbym mimo wszystko Państwa, aby państwa do tego nie mieszać. Ta dyskusja jest co prawda nieco na marginesie tego, o czym dyskutujemy w ramach procedowanej uchwały, ale ten argument Radnego Karpińskiego właśnie się pojawił jako ten, który ma powiedzmy dowodzić, że nasze propozycje są nieuzasadnione, albo ewentualnie przestrelone, bo tych środków nie ma albo będzie mniej, a my mamy bardzo dużo wydatków. Te wydatki, które są w budżecie Wrocławia są naszymi przez nas postanowionymi wydatkami, które Państwo też głosowali. Tak czy inaczej, ale to jest decyzja Rady Miejskiej Wrocławia, więc każdego z nas, również moja. Za każdym razem jeżeli jest podwyżka, dajmy na to cen biletów, to nikt nie mówi potem, kto tam głosował za, a kto przeciw, kto

się wstrzymał. Po prostu Rada Miejska Wrocławia przegłosowała podwyżkę cen biletów albo obniżkę, więc to jest decyzja, tak czy inaczej, Rady Miejskiej Wrocławia, bez względu na to, kto jaką fizycznie osobiście decyzję podjął. Dziękuję. Przepraszam za zajęcie czasu.

Radny Dominik Kłosowski: Ja muszę się odezwać w tej sprawie i odnieść się do wypowiedzi Pana Roberta Pieńkowskiego. Panie Robercie, występuje Pan w bardzo populistyczny sposób, dlatego że przy subwencji edukacyjnej mówi Pan, żeby nie epatować kwotami, a za chwilę epatuje Pan kwotami dotyczącymi regulacji cen biletów. Takie postępowanie jest bardzo populistyczne. I powiem w ten sposób. Jeżeli chcecie, żeby komunikacja we Wrocławiu była zupełnie bezpłatna, my jesteśmy w stanie taką opcję rozważyć, ale muszą być ku temu stworzone warunki np. taki warunek, że załatwicie w Warszawie, że te 700 000 000 czy 800 000 000 PLN, których brakuje co roku do edukacji, które miasto musi z własnego budżetu dopłacić, to one się znajdą i wtedy możemy rozmawiać. Jeżeli załatwicie tę kwotę w Warszawie, żeby ona co roku była większa o 800 000 000 PLN, to będzie Wam to zaliczone na plus. Ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy w tym momencie zderzali dwa okresy, okres sprzed pandemii i okres pandemiczny do badań dotyczących przepływów pasażerów, bo to są zupełnie dwa odrębne tematy. Pan Maryński powiedział, że się przesiadł z tramwaju do samochodu. Wydaje mi się raczej, że Pan się przesiadł, dlatego że Pan się boi COVID-a jak wielu wrocławian i nie jeździ Pan tramwajem, tylko stara się Pan izolować i korzystać z własnego środka transportu. Ja to całkowicie rozumiem. Jeszcze raz powiem: to są dwa zupełnie inne okresy i nie można ich zaliczać do badań. A my mamy otwarte ogromne fronty budów, a inwestycje w roku 2021, jeżeli chodzi o sprawy takie drogowe i tramwajowe, to jest 1 050 000 000 PLN, dlatego nie możemy sobie pozwolić na ten populistyczny postulat i musimy odpowiedzialnie podchodzić do finansów miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ad vocem Kolegi przedmówcy, Radnego Dominika Kłosowskiego. Szanowny Panie Kolego! To ja powiem tak. Oczywiście przed zarazą chińską czuję respekt i czułem respekt także w poprzednim roku, ale mogę przedstawić, jeszcze mam nadzieję, że gdzieś wysupłam, bilety MPK jednorazowe, które kupowałem w zeszłym roku, a jak wiadomo zaraza w zeszłym roku nas dotknęła, czyli rok temu. Tak że w zeszłym roku jeździłem komunikacją miejską także, a w tym roku definitywnie zerwałem z komunikacją miejską ze względu na podwyżkę cen biletów, bo kierując się rozumem, po prostu nie opłaca mi się jeździć komunikacją miejską. Wolę jeździć samochodem, znaczy w ogóle bardziej mi się opłaca. Oczywiście kwestie związane z pandemią także mają tutaj wpływ na to, ale w zeszłym roku także miały. W zeszłym roku korzystałem, co mogę udowodnić, bo kupowałem także bilety przy pomocy karty płatniczej, więc jest to do sprawdzenia. Dziękuję.

27. Projekt stanowiska w sprawie tolerancji i szacunku dla praw człowieka – druk nr 994/21

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy

Uchwałodawczej „Deklaracja tolerancji i szacunku dla praw

człowieka” Maciej Pilny: Szanowni Państwo, Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Radne i Radni miasta! W imieniu grupy obywateli i obywaterek Wrocławia wnoszę dzisiaj do Rady Miejskiej o przyjęcie projektu stanowiska w sprawie tolerancji i szacunku dla praw człowieka. Impulsem do podjęcia naszej Inicjatywy Obywatelskiej są akty, czy różne oznaki nietolerancji, dyskryminacji, dehumanizacji środowisk mniejszościowych, w tym osób LGBT plus, które pojawiają się również w naszym mieście. Z takim aktem mieliśmy do czynienia choćby np. wczoraj we Wrocławiu, gdy przedstawiciele organizacji nacjonalistycznej zaatakowali grupę osób LGBT. Wobec przyzwolenia, a nawet czasem aktywnego uczestnictwa władz centralnych w wykluczaniu i propagowaniu mowy nienawiści to właśnie na samorząd lokalny spada bardzo ważne

zadanie, jakim jest zapewnienie poczucia powszechnej, społecznej wspólnoty. Warunkiem społecznej solidarności jest przynależność osób reprezentujących również mniejszości do tej wspólnoty społecznej. Głos wsparcia i wyraz solidarności ma szczególne znaczenie właśnie dziś, gdy w przestrzeni miejskiej pojawiają się często billboardy, napisy, czy inne formy przekazu i treści o charakterze wykluczającym, propagujące nienawiść wobec określonych grup czy mniejszości. Naszym zdaniem, zdaniem grupy wnoszącej projekt stanowiska taka deklaracja Rady Miejskiej jest przejawem troski władz miasta o poczucie bezpieczeństwa i kondycję psychiczną mieszkanek i mieszkańców miasta, którzy należą do mniejszości. W tym miejscu chciałbym zreferować krótką treść projektu. Projekt ma treść następującą:

„Rada Miejska Wrocławia stoi na stanowisku, że godność każdego człowieka jest wartością niezbywalną i podlegającą szczególnej ochronie oraz sprzeciwia się wszelkim formom dyskryminacji ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Rada Miejska Wrocławia deklaruje, że w pełni podziela wartości stanowiące fundament wspólnoty europejskiej, jakimi są szacunek dla drugiego człowieka, wolność, równość, solidarność i tolerancja. Rada Miejska Wrocławia zobowiązuje się we wszystkich swoich działaniach postępować, przestrzegając praw człowieka, szanując równość oraz podjąć wszelkie potrzebne działania mające na celu przeciwdziałanie dyskryminacji na jakimkolwiek tle. Rada wzywa także inne organy władzy oraz przedstawicieli wszystkich instytucji publicznych do przestrzegania uniwersalnych wartości prawa człowieka i obywatela określonych m.in. w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konstytucji RP.” Dodam tylko, że dokładnie tydzień temu Rada Miasta w Warszawie przyjęła bardzo podobne stanowisko w sprawie działań na rzecz równości, tolerancji i poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania aktom

dyskryminacji i przemocy. Myślę, że fakt iż we Wrocławiu projekt podobnego stanowiska zgłasza grupa obywaterek i obywateli doda stanowisku Rady znaczenia i doniosłości, dlatego bardzo proszę o poparcie naszego projektu. Dziękuję za głos.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – bez opinii

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna – Radna Jolanta Niezgodzka – Szanowni Państwo, słowa i zwroty dotyczące tolerancji, szacunku dla praw człowieka zawarte w niniejszym stanowisku są dla nas wszystkich w Klubie oczywiste i niepodważalne. Poszanowanie godności drugiego człowieka, solidarność, tolerancja to są wartości, które stanowią fundament każdej społeczności. I tak też powinno być w naszym kraju. Każdy człowiek w Polsce bez względu na orientację seksualną, płeć, narodowość czy poglądy powinien czuć się tutaj bezpiecznie. Każdy z nas jest równy wobec prawa. Każdy może wybierać swoją drogę życiową, może być, kim chce, kochać, kogo chce, ale wiemy że w Polsce są miliony obywateli i obywaterek, które są dyskryminowane, np. ze względu na swoją orientację seksualną czy poglądy. Haniebne przykłady działań inicjowanych przez fundamentalistów i niestety wspieranych przez partię rządzącą mnożą się już od lat. To są próby odczłowieczania osób LGBT, ograniczenia wolności słowa, szkodliwe zmiany w edukacji i szczucie ludzi na siebie wzajemnie. Dlatego dzisiejszym stanowiskiem jako radni Wrocławia, mam nadzieję, zadeklarujemy, że Wrocław jest miastem bezpiecznym i otwartym, że tutaj każdy bez względu na to, kogo kocha, skąd pochodzi, jaki ma kolor skóry czy wyznanie, jest u siebie. Procedowane stanowisko ma to potwierdzić i jednocześnie będzie naszym zobowiązaniem, że będziemy jako Rada Miejska przy pomocy dostępnych nam narzędzi wspierać wszystkich, którzy z różnych powodów są

dyskryminowani. Jednocześnie serdecznie dziękuję Wnioskodawcom Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej za podjęcie tej ważnej inicjatywy, Klub Radnych. Nowoczesna będzie głosował oczywiście za przyjęciem tego stanowiska. Dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Bartłomiej Ciężyński: Drodzy Państwo Radni i Wszyscy nas słuchający! Uprzedzając niejako zarzut pod adresem tego stanowiska, że jest ideologiczne, chciałbym bardzo mocno powiedzieć, że prawa człowieka to nie jest ideologia. To jest zdobycz cywilizacyjna, to jest element naszego rozwoju cywilizacyjnego. Tak samo ludzie – to też nie ideologie. Takie postawy czy wartości, jak: równouprawnienie, szacunek, tolerancja, albo po prostu przyzwoitość to też nie jest ideologia. Tym bardziej ideologią nie jest nasze miasto. Wrocław nie jest ideologią. Wrocław to miasto, w którym chcemy, żeby właśnie życzliwość, szacunek, otwartość dla każdego i wobec każdego mieszkańca i gościa były odczuwalne i zauważalne. Chcemy, żeby każdy czuł się tu po prostu dobrze i bezpiecznie. I dbanie o to jest w mojej ocenie obowiązkiem władarzy miasta. Chciałbym też w tym miejscu przypomnieć słowa, które słyszeliśmy niedawno, w zeszłym roku, które wypowiedziała do nas Olga Tokarczuk. Mówiła o tym, że Wrocław to jest miasto z miłością odbudowane rękami przybyszów, imigrantów, nowych osiedleńców. Po prostu nasza otwartość, szacunek, życzliwość, uważam, że jest w DNA tego naszego wspaniałego miasta. Dlatego podejmujemy szereg działań na rzecz bezpieczeństwa każdego i na rzecz idei równego traktowania,

a przeciw dyskryminacji i nienawiści. To jest, mam przekonanie, taki ważny element miejskich polityk. Czyny są, to też jest dla mnie ważne, czyny są najważniejsze. I mam nadzieję, że we Wrocławiu prezydentury Jacka Sutryka te czyny są realne i widoczne, ale też możemy obiecać, że będą kontynuowane i wręcz intensyfikowane w tym obszarze. Czyny są najważniejsze, tak jak powiedziałam, ale słowa też są bardzo ważne. Bo tak jak hate speechem, mową nienawiści można robić złe rzeczy, robić zło, tak mową otwartą, mową życzliwą, dobrym słowem można robić dobro. Dlatego ja osobiście z radością przyjmuję tę inicjatywę obywatelską. Jest to kolejny dowód na przywiązanie wrocławian i wrocławianek do takiej właśnie idei miasta życzliwego, równościowego i solidarnego. Dlatego dziękuję za tę inicjatywę. Zwracam uwagę, że jest to inicjatywa obywatelska, co w mojej ocenie powinno wzmacniać czy być bardziej przekonujące dla nas wszystkich w tej sprawie. Dziękuję za tę inicjatywę i chciałbym się podzielić z Państwem, że będę głosował „za”. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym wyrazić swoje stanowisko odnośnie do procedowanej rezolucji. W związku z tym, że autorzy tej rezolucji zapomnieli w swoim projekcie wspomnieć o dyskryminacji większości, a mam na myśli katolików. Czuję się w ostatnich miesiącach jako katolik coraz bardziej dyskryminowany, a z drugiej strony uważam, że prawo polskie jednak tego typu działania w sensie formalnym jednak reguluje i podejmuje działania mające na celu zwalczanie dyskryminacji, to absolutnie uważam tę rezolucję za bezprzedmiotową. A tym bardziej utwierdziła mnie w mojej decyzji o tym, aby zagłosować przeciwko tej rezolucji przed chwilą Radna Jolanta Niezgodzka, która stwierdziła, iż Rząd niejako wspiera działania dyskryminacyjne, co jest kompletną bzdurą, aberracją i w zasadzie nie powinienem nawet komentować, bo to jest poniżej wszelakiej krytyki. Będę przeciwko tej rezolucji. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni! Przede wszystkim takie

pierwsze słowo do Wnioskodawców. Szanując oczywiście Inicjatywę Obywatelską, która jest kierowana i zwrócenie uwagi na określony, konkretny element, który tutaj szanowny Wnioskodawca był łaskawy zwrócić uwagę, akurat na wczorajszy incydent. Sama uchwała, sam apel był przygotowany wcześniej, ale zakładam, że to jest jakieś zauważenie problemu jako takiego. To ja mam taką sugestię, czy też jeżeli mogę coś zasugerować, to prawo w Polsce jest, o ile wiem, działa i trzeba takie wybryki, czy też w ogóle czyny chuligańskie, czy też przestępcze zgłaszać do właściwych organów i je ścigać. Absolutnie ja też tu wielokrotnie podkreślałem, że nie ma w ogóle zgody na naruszanie prawa. Ale uwaga! Też chciałbym zwrócić uwagę na naruszanie prawa w obie strony i dla wszystkich tych, którzy się czują dyskryminowani. Kolega Pieńkowski tutaj wspomniał o katolikach. Szanowni Państwo, chyba tutaj, ktoś, kto by nie zauważył tych ekscesów, które się odbywały i dyskryminacji właśnie katolików, które się odbywały ostatnimi czasy, no to chyba mógłby tu mieć problem z tym, żeby to argumentować, że takie rzeczy nie mają miejsca. Mają miejsce. Oczywiście mają także miejsce incydenty, jeżeli chodzi o te grupy, które tutaj Państwo wyróżniliście, więc absolutnie nie ma zgody na naruszanie prawa w Polsce i to prawo trzeba egzekwować, ale egzekwować w stosunku do wszystkich grup, które się czują dyskryminowane, które są według prawa obowiązującego w Polsce dyskryminowane. To jest kwestia do Wnioskodawców. Ale w kwestii szanownej Radnej Niezgodzkiej, to ja chciałbym takie pytanie zadać i poprosić Panią Radną, żeby wskazała te miliony dyskryminowanych Polaków, bo powiem szczerze, tu Pani mnie zaszokowała tą wiadomością, że są miliony dyskryminowanych. Chyba, że Pani miała rzeczywiście na uwadze miliony katolików. To może to. Chętnie bym tu jakieś dane statystyczne czy też badania zobaczył, te miliony dyskryminowanych. Tak że proszę Państwa, nie róbmy tutaj znowu sytuacji ideologicznej, tylko jeżeli gdzieś jest prawo łamane, absolutnie trzeba to zgłaszać i egzekwować karanie takich sytuacji. Tu w ogóle nie ma o czym

dyskutować. Tak więc nie apele, a działania zgodne z prawem i zwracanie uwagi i niestosowanie tak jakby tutaj filozofii Kalego. Patrzymy na różne światopoglądy, różne zachowania i tak dalej, i szanujemy wszystkich, a nie tylko wybrane grupy i zwracamy uwagę na dyskryminację w wybranych grupach. Szanujemy po prostu wszystkich. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Ja chciałbym może trochę uspokoić temperaturę i przeczytam jeszcze raz to, co przeczytał Pan Przewodniczący Ciążyński, to znaczy w tekście uchwały czytamy, że „Rada Miejska sprzeciwia się wszelkim formom dyskryminacji ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną”. Więc wydaje mi się, że wszelkie emocje dotyczące tego, że np. ten projekt uchwały w jakiś sposób miałby nie wypowiadać się w sprawie dyskryminacji ze względu na np. wyznanie, albo religię, no to... Ja rozumiem różnego rodzaju emocje, ale wydaje mi się, że to trochę nie dotyczy tego konkretnego projektu. Natomiast chciałbym się zapytać, bo trochę dziwi mnie to, że nie ma jasnego stanowiska ze strony Prezydenta i klubu Pana Prezydenta Sutryka do tego projektu uchwały, która wydaje się być bardzo wartościowa. I chciałbym się zapytać, co dokładnie, jeżeli chodzi o treść tej uchwały, sprawiło, że nie byliście Państwo w stanie tego opatrzyć jakby opinią pozytywną? Czy chodzi tutaj o to, że problemem jest sprzeciwienie się dyskryminacji ze względu na płeć, czy ze względu na rasę, czy ze względu na pochodzenie etniczne, czy ze względu na narodowość, czy ze względu na religię, wyznanie, a może ze względu na światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną? Bo, myślę, że też wrocławianie i wrocławianki powinni o tym wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Radnych z Prawa i Sprawiedliwości. Otóż, szanowni Panowie, w Polsce około 5% osób identyfikuje się jako osoby LGBT i te osoby są

dyskryminowane, m.in. przez wypowiedzi i przez słowa, które padają ze strony osób, które są reprezentantami partii rządzącej. Przytoczę wypowiedź Posła Czarnka — obecnego Ministra i to nie jest wypowiedź wyrwana z kontekstu. Ona po prostu taka była. "Skończmy słuchać tych idiotyzmów o jakichś prawach człowieka czy jakiejś równości. Ci ludzie nie są równi ludziom normalnym". I to są słowa, które padły z ust przedstawiciela partii rządzącej. Takich wypowiedzi naprawdę można znaleźć w Internecie bardzo dużo, więc to, że osoby LGBT w Polsce są dyskryminowane, na to mogą Państwo niestety znaleźć przykładów wiele.

Radny Piotr Maryński: Panie Przewodniczący, ad vocem jedno zdanie do przedmówcy. To ja tylko chciałem poinformować, że tutaj jakby jeszcze się wahałem, ale tutaj szanowna Pani Radna Niezgodzka przekonała mnie teraz zdecydowanie do głosowania przeciwko temu projektowi, a jeszcze nie byłem do końca zdecydowany. Ale dziękuję, na pewno będę głosował przeciwko dzięki Pani Radnej.

Radny Sergiusz Kmiecik: Który raz Panie Przewodniczący Pani Radna zabiera głos, bo nie znam tej procedury?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ad vocem Panie Radny.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ad vocem wypowiedzi Pana Maryńskiego, chciałam zapytać, dlaczego Pan po mojej wypowiedzi będzie głosował przeciwko? Argumenty chciałabym usłyszeć Pana Radnego. Jeżeli może Pan Radny się z nami podzielić. Dziękuję serdecznie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Drodzy Państwo, ja tylko chciałbym zaapelować o to, żebyśmy rozmawiali bardziej o projektach, które są nam przedstawione, a mniej o osobie, mówiąc wprost, może zbyt wprost. Dlatego oczywiście, jeżeli Pan Radny Maryński chce odpowiedzieć, to ja na to zezwolę, ale tutaj apeluję

o więcej merytoryki.

Radny Piotr Maryński: Ja powiem tak. To jest chyba wbrew procedurze, bo będę się drugi raz ad vocem wypowiadał. Tak że możemy tak się oczywiście przerzucać, więc pytanie, czy to będzie protokołowane czy nie, bo trochę to jest chyba wbrew procedurze, ale mogę oczywiście odpowiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dobrze. Zrobimy tak — jeżeli Pan Radny zechce odpowiedzieć, to na końcu sesji w wolnych wnioskach, dobrze? Dziękuję pięknie, za wyrozumiałość również. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy jest z nami Pan Poseł Krzysztof Śmiszek w tej sprawie? Nie widzę. Czyli jeszcze przedstawiciel wnioskodawców, czyli Pan Maciej Pilny.

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy

Uchwałodawczej „Deklaracja tolerancji i szacunku dla praw

człowieka” Maciej Pilny: Chciałem się odnieść do słów Radnych Pieńkowskiego i Maryńskiego i ostudzić tak naprawdę emocje. Tak jak już Radny Uhle zacytował fragment naszego projektu, jest to projekt, który wychodzi ze środowisk, które dzisiaj poczuły się na tyle dyskryminowane w tej konkretnej sytuacji, że postanowiły, postanowiliśmy działać. Natomiast tak jak przytoczono w treści naszego stanowiska, nie jest ona dyskryminująca dla żadnej grupy, niezależnie od tego czy mówimy o większości, czy o mniejszości i o powodach dyskryminacji. Dlatego uważam, że jest to uniwersalny projekt. Może on wpłynąć bardziej na ochłodzenie niż na zagęszczenie emocji. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 994/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 4, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **stanowisko nr XXXV/6/21** z dnia 25 marca 2021 r. zostało przyjęte.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/6/21>

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński ogłosił przerwę]

28. Projekt rezolucji w sprawie upamiętnienia trzydziestej rocznicy powstania samorządu osiedlowego we Wrocławiu – druk nr 957/21

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Dzień dobry Państwu! Panie

Przewodniczący, Szanowni Radni, Koleżanki i Koledzy! Jako

Przewodnicząca Komisji odpowiedzialnej za osiedla mam zaszczyt przedstawić Państwu rezolucję, która będzie upamiętniała, a raczej podsumowywała trzydziestolecie funkcjonowania Samorządu Osiedlowego u nas we Wrocławiu. W 1991 roku Rada Miejska Wrocławia jako pierwsza w kraju powołała Rady Osiedli i uchwaliła dla nich ramowy statut. Tym samym staliśmy się miastem, który dał przykład innym, jak powinna wyglądać samorządność, jak służyć miastu, tworząc i kultywując więzi, które odważnie wcześniej były budowane przez Komitety Obywatelskie Solidarność. Pierwsze wybory do Rad Osiedli odbyły się pod koniec czerwca 1991 roku. Przez te trzy dekady funkcjonowania Rady Osiedli były i są tworzone przez ludzi aktywnych i zaangażowanych w działalność społeczną. Organizują kluby seniora, tworzą wydarzenia kulturalne i rekreacyjne, prowadzą zajęcia dla dzieci. W tym miejscu pozwolę sobie przytoczyć nazwiska naszych wrocławskich radnych osiedlowych, którzy są najdłużsi stażem i pełnią nieprzerwanie funkcję w Radach Osiedla od prawie dwóch dekad. Jest to: Pani Jadwiga Szpala, Pan Marek Sadowski, Pani Teresa Pakuła, Pan Adam Wojtaszewski, Pani Małgorzata Mikołajewska-Janiaczyk, Pan Maciej Borowski, Pan Tadeusz Owczarek,

Pani Barbara Rodzik, Pani Marzena Nickiewicz, Pani Barbara Choinka, Pan Stanisław Grochowski, Pani Grażyna Lange, Pan Maciej Skórzyński, Pan Jerzy Sznerch, Pani Eugenia Chorak, Pani Ewa Steller, Pani Anastazja Kaczyńska, Pan Sebastian Lorenc, Pan Henryk Macała, Pan Stanisław Zatoń, Pani Magdalena Szczepaniak, Pan Leszek Molenda, Pan Mariusz Put, Pani Elżbieta Sowa, Pan Wojciech Sowa, Pani Irena Rymaszewska, Pan Marek Żarczyński. Jak wiele nazwisk jest nam znanych tak naprawdę z tych Radnych osiedlowych, którzy najdłużej pełnią funkcję w Radach Osiedla. Dziś Samorząd Osiedlowy Wrocławia to 798 radnych, którzy są tym pierwszym ogniwem, gdzie wrocławianki i wrocławianie zwracają się ze swoimi problemami, sugestiami i pomysłami. To radni osiedlowi wiedzą najlepiej, co jest potrzebne na Pawłowicach, Brochowie czy Ołbinie. Znają każdy chodnik, każdy plac zabaw, każde przedszkole, każdą szkołę. I bardzo Państwu dziękujemy za tę codzienną wykonywaną pracę tak bezinteresownie dla mieszkańców, razem z mieszkańcami. Silne wspólnoty lokalne to silny samorząd. Dlatego w 2018 roku osiedla działające w porozumieniu otrzymały prawo do wnoszenia inicjatywy uchwałodawczej.

Rok później przedstawiciele radnych osiedlowych oraz radni miejscy podjęli pracę nad nową formułą funkcjonowania osiedli w naszym mieście. Jedną z pierwszych zmian było utworzenie funduszu osiedlowego, który umożliwia osiedlom realizację niewielkich, ale potrzebnych inwestycji, które podnoszą na co dzień jakość życia mieszkańców. Znowelizowana również została ordynacja wyborcza. Trwają prace nad zmianą statutów. Przed nami bardzo dużo do zrobienia. W trzydziestą rocznicę powstania samorządu osiedlowego stawiamy sobie oczywiście bardzo ambitne cele, które, wierzymy, że zostaną zrealizowane. W naszym interesie jest ciągła edukacja mieszkańców na temat kompetencji i funkcjonowania Rad Osiedli. W przededniu wyborów musimy zrobić wszystko, aby o naszych osiedlach mówiono, aby naszych radnych osiedlowych dostrzegano i widziano, aby mieszkańcy zrozumieli, że radni osiedlowi, że Rady Osiedla

to jest to miejsce, gdzie [red. – można]przyjść, podzielić się swoimi spostrzeżeniami, sprzedać pomysły, które na pewno mają oraz troski, które również ich dręczą. Celem, który stawiamy sobie również, jest podniesienie frekwencji, która niestety nie jest satysfakcjonująca. I wierzę, że w najbliższych wyborach w końcu uzyska nie 6%, a będzie to dwucyfrowy wynik. Dziękuję Państwu bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu rezolucji – druk 957/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **rezolucja nr XXXV/6/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

http://wrossystem.um.wroc.pl/beta_4/webdisk/214598/0006rr08.pdf

29. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Krzyki–Partynice – druk nr 987/21

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik–Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 987/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/928/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/928/21>

30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Przedmieście Oławskie – druk nr 988/21

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 988/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/929/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/929/21>

31. Projekt uchwały w sprawie wskazania przez Radę Miejską Wrocławia przedstawiciela do składu Rady Kuratorów Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich – druk nr 962/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna – **Przewodniczący Piotr Uhle** – Jest tradycją we Wrocławiu, żeby Radę Miejską w Radzie Kuratorów Zakładu Narodowego im. Ossolińskich reprezentował Prezydent miasta Wrocławia. Mamy nadzieję, że po poparciu udzielonym dzisiaj dla Prezydenta Jacka Sutryka, Rada Miejska będzie reprezentowana godnie i nasz reprezentant będzie uczestniczył we wszystkich ważnych głosowaniach dotyczących przyszłości tej instytucji, również jeżeli chodzi

o np. Muzeum Pana Tadeusza. Wszyscy czytaliśmy i słyszeliśmy doniesienia prasowe na temat tego, co w Zakładzie Narodowym im. Ossolińskich miało miejsce w ostatnim czasie. Liczymy na to, że tutaj ta reprezentacja będzie możliwie najlepsza. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 962/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/930/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/930/21>

31A. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 997/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych .Nowoczesna – bez opinii

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 997/21

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/931/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/931/21>

**31B. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru
Przewodniczącego Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej
Wrocławia – druk nr 998/21**

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych .Nowoczesna – bez opinii

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 998/21

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/932/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/932/21>

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwałą nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – druk nr 989/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem wezwania]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 989/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/933/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/933/21>

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 958/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 958/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/934/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/934/21>

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 959/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 959/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 7, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/935/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/935/21>

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 990/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 990/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/936/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/936/21>

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 991/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 991/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/937/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/937/21>

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 992/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 992/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/938/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/938/21>

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 we Wrocławiu – druk nr 960/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za uwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 960/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr XXXV/939/21 z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/939/21>

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 961/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 961/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXV/940/21** z dnia 25 marca 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXV/940/21>

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński zarządził przerwę na głosowanie]

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Wznawiam obrady. Szanowni Państwo! W wyniku głosowania korespondencyjnego wszystkie uchwały objęte porządkiem XXXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia zostały podjęte przez Radę. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

IV. Przyjęcie protokołu sesji XXXIV/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji, w związku z tym protokół nr XXXIV/21 uważam za przyjęty.

V. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Ja tutaj zgodnie z tą wcześniejszą procedurą i dyskusją nad jednym z punktów chciałem zabrać głos w nawiązaniu do pytania Pani Radnej Niezgodzkiej i tej uchwały, o której tam rozmawialiśmy, bo w tamtym trybie nie bardzo się dało, więc teraz nie wiem, jak to zrobić, ale raczej nie będę się odnosił bezpośrednio do Pani Radnej, ale jakby do tej sytuacji, która zaistniała. Powiem tak. O ile Wnioskodawca starał się rzeczywiście w sposób wyważony, racjonalny, spokojny przedstawiać swoje argumenty, które oczywiście też krążyły wokół akurat jednego przykładu dyskryminacji jednej z grup, powiedzmy, czy też inaczej, chuligańskich, czy też przestępczych zachowań w stosunku do jednej z grup, no to robił to w sposób spokojny, wyważony i tutaj jeszcze można było się nad pewnymi kwestiami zastanowić i rozważyć, jak się zachować. Ale niestety to zachowanie, które pokazała Pani Radna Niezgodzka, to powiem szczerze, tak jak wspomniałem wcześniej, nakłoniło mnie do tego, żeby głosować przeciwko, bo w taki sposób jeżeli argumentujemy, skądinąd, uchwałę, która co do tekstu i treści powiedzmy nie jest jakoś silnie kontrowersyjna, to argumentowanie, poparcie tej uchwały poprzez atak na Rząd, zresztą to jest tradycja po prostu niestety przedstawicieli Klubu, który Pani Radna także reprezentuje. Nieustanny atak przy każdej okazji i zwracanie uwagi na tylko i wyłącznie na jedną grupę osób, które być może, czy też być może jakieś przypadki są, które są atakowane, jakieś czyny chuligańskie czy przestępcze się wobec takich osób odbywają, to jeżeli mówimy o tak sformowanej uchwale, która mówi o praktycznie elementach dyskryminacji bardzo różnych i szeroko rozumianych aspektach ze względu na bardzo różne, można powiedzieć, czynniki, czy to religię, czy rasę, czy właśnie te przekonania, jeśli chodzi o preferencje seksualne,

które oczywiście zupełnie są, można powiedzieć, indywidualne. Nikt nikomu tutaj jakby nie zagląda gdziekolwiek i czegokolwiek nie wypomina. To są indywidualne sprawy każdej osoby i tutaj w ogóle nie ma mowy o jakimkolwiek piętnowaniu czy dyskryminacji takich osób. Tak więc tutaj uważam, że trzeba być uczciwym, a nie tylko uwypuklać i epatować jakby jedną z grup, a w tle mamy dokument, który mówi zupełnie jakby o czym innym. Tak więc to jest w odpowiedzi na to wcześniejsze pytanie, na które nie mogłem bezpośrednio odpowiedzieć w trybie dyskusji. Więc powiem tak. Znowu chciałem powiedzieć apel, ale już dosyć na dzisiaj może apeli, ale prośba, żeby, jeżeli chcecie Państwo — mówię tutaj o i osobach, które wnioskowały i o osobach, które popierają takie projekty — żebyście się starali być bardziej powściągliwi i przez chwilę chociaż spróbować nie atakować Rządu, jak to zwykle bywa. Dziękuję.

Radny Andrzej Puzio: Panie Przewodniczący, nie w tej sprawie, a w tej, która była wcześniej, czyli dotycząca biletów. Wtedy nie udało mi się zabrać głosu. Pozwoli Pan Przewodniczący, że właśnie odniosę się do tej sprawy krótko. Otóż, chciałbym Kolegom Radnym, którzy złożyli ten wniosek, aby cofnąć cenę biletów, to proponuję Im portal samorządowy i tam we wczorajszym artykule pisze Piotr Wiewióra otóż, ile kosztują bilety komunikacji miejskiej, ceny w dwudziestu największych miastach. I tam znajdą odpowiedź na swoje zadane propozycje. Tam jest dokładnie to opisane, jak Wrocław też wygląda na tle właśnie tej dwudziestki. Jesteśmy na siedemnastym miejscu, jeśli chodzi o wysokość cen biletów generalnie. Tak że dziękuję bardzo. W kilku żołnierskich słowach to przekazałem. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Czy ktoś jeszcze w punkcie *Wolne wnioski i oświadczenia*?

Nie widzę. W związku z powyższym zamykam XXXV sesję Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Bartłomiej Ciążyński

Protokół sporządziła:
Agnieszka Zaborowska