

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2021 r.

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Wrocław
Urząd Miejski Wrocławia
pl. Nowy Targ 1-8
50-141 Wrocław
Tel: (71) 777 92 30
E-mail: wzp.dz@um.wroc.pl

Odwołujący: **Konsorcjum w składzie:**
Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe
„ASWRO” Bohdan Jetz
Władysława Reymonta, nr 3/1/2
50-225 Wrocław
NIP: 8980024596
REGON: 930233661
wraz z
Smart Service Marcin Laszuk
Wita Stwosza 16
50-148 Wrocław
NIP: 626 284 65 92
REGON: 366111167
reprezentowane przez:
Smart Service Marcin Laszuk
Wita Stwosza 16
50-148 Wrocław
NIP: 626 284 65 92
REGON: 366111167
Tel: (71) 329 14 05
E-mail: biuro@aswro.pl

Imię i nazwisko przedstawiciela: Marcin Laszuk
Znak postępowania: ZP/PN/17/2021/WTR

Przedmiot zamówienia: *„Obsługa przystanków w zakresie wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich”*
(dalej jako: „**Postępowanie**”)

Strona internetowa

Zamawiającego:

www.bip.um.wroc.pl

Nr Dziennika Urzędowego

Unii Europejskiej, w którym

zamieszczone zostało ogłoszenie

o zamówieniu:

2021/S 074-188250

Termin powzięcia wiadomości o podstawie

do wniesienia odwołania

16 kwietnia 2021 r.

Data upływu terminu

do wniesienia odwołania:

26 kwietnia 2021 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ASWRO” Bohdan Jetz i Smart Service Marcin Laszuk (dalej jako: „**odwołujący**”) jako przedstawiciel konsorcjum uprawniony do jego reprezentacji, na podstawie art. 513 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu, a polegające na naruszeniu:

1. art. 112 ust. 1 pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i w sposób niemierzalny, dający każdemu z wykonawców swobodę w interpretacji co do poziomu „*znajomości systemu komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław*”, wymaganego przez Zamawiającego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 3 lit. B SWZ;
2. art. 433 pkt 4 pzp, poprzez dopuszczenie możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnego zakresu świadczenia stron;
3. art. 99 ust. 1 pzp, poprzez ustalenie opisu przedmiotu zamówienia z pominięciem okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. w sposób uniemożliwiający rzetelne oszacowanie kosztów wykonania zamówienia.
4. art. 436 pkt 1 pzp, poprzez zaniechanie określenia terminu zakończenia usługi w dniach, tygodniach lub latach, pomimo braku uzasadnienia obiektywną przyczyną ustalenia terminu wymiany osłon foliowych na dzień 30.06.2021r., 15.07.2021r. lub 31.07.2021r., zgodnie z deklaracją wykonawcy.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia, uwzględniających stanowisko Odwołującego wskazane w treści uzasadnienia niemniejszego odwołania poprzez:
 - a) określenie minimalnego poziomu zdolności (poziomo „znajomości systemu”) w powiązaniu z doświadczeniem osób w wykonywaniu prac polegających na obsłudze systemu komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław, w zakresie typy i nr stałych linii, przebieg tras poszczególnych linii, wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich oraz oznakowania numerów linii kursujących przez dany przystanek lub poprzez przeprowadzenie testu wiedzy w ramach warunku udziału w postępowaniu;
 - b) określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron;
 - c) dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie podania realnych ilości prac do wykonania oraz realnych minimalnych ilości osób i sprzętu.
 - d) określenia terminu wymiany osłon foliowych za pomocą ilości dni od dnia podpisania umowy.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Prowadząc przedmiotowe Postępowanie, Zamawiający naruszył przepisy pzp, w wyniku czego Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na niemożności uzyskania zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia przejawia się w tym, iż gdyby Postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego prawidłowo, zgodnie z przepisami pzp, to oferta Odwołującego jako spełniająca wymagania SWZ, mogłaby zostać wybrana za najkorzystniejszą.

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania w dniu 16 kwietnia 2021 r. wraz z publikacją ogłoszenia o zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 26 kwietnia 2021 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 kwietnia 2021 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 pzp.

UZASADNIENIE

Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 16 kwietnia 2021 r. w momencie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przedmiotem zamówienia jest „*Obsługa przystanków w zakresie wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich*” na terenie miasta Wrocławia. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na dwie części. Część I obejmuje obsługę przystanków zlokalizowanych w północno-zachodniej i południowo-zachodniej części miasta, natomiast część II obejmuje obsługę przystanków w północno-wschodniej i południowo-wschodniej części miasta.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w rozdziale VIII opisał warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 3 lit. C SWZ, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wymaga od wykonawców dysponowania:

*„co najmniej 3 osobami **znającymi system** komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław, w zakresie:*

- *typy i nr stałych linii: tramwajowe, autobusowe, miejskie, podmiejskie- strefowe,*
- *przebieg tras poszczególnych linii tramwajowych i autobusowych;*
- *kolejność i sposób wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich oraz oznakowania numerów linii kursujących przez dany przystanek”*

Zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp „zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz **umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności**”. Aby warunek z rozdziału VIII pkt. 3 lit. C SWZ umożliwiał ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wyrażał minimalne poziomy zdolności, konieczne jest precyzyjne określenie przez Zamawiającego:

1. minimalnego zakresu

2. minimalnego poziomu znajomości systemu

Opis zakresu i poziomu „znajomości systemu” musi zostać dokonany w taki sposób, aby określony warunek był **mierzalny**, a przede wszystkim, aby był **obiektywnie weryfikowalny**. Tylko tak opisane warunki umożliwiają ocenę zdolności wykonawcy, o której mowa w art. 112 ust. 1 pzp.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu z zastosowaniem w/w wytycznych jedynie w odniesieniu do zakresu „znajomości systemu”. Zamawiający wskazał, że na zakres systemu składa się znajomość typów i numerów linii, znajomość przebiegu tras oraz znajomość kolejności i sposobu wywieszania rozkładów jazdy. W treści SWZ Zamawiający nie dokonał żadnego określenia w zakresie **minimalnego poziomu „znajomości**

systemu”. Wykonawca nie wie, jaki jest oczekiwany **minimalny poziom „znajomości systemu”** komunikacji zbiorowej organizowanej przez gminę Wrocław. Brak wytycznych w powyższym zakresie, budził wątpliwości wykonawców. Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami z dnia 21 kwietnia 2021 r. na dwa zadane pytania *„Zamawiający wymaga takiej znajomości systemu komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław, która pozwoli tym pracownikom na swobodne poruszanie się w przedmiotowym systemie.”* Udzielone wyjaśnienia Zamawiającego w dalszym ciągu nie są jasne i precyzyjne, a warunek jest niemierzalny. Każdy z wykonawców może subiektywnie i w zupełnie inny sposób oceniać, co rozumie pod sformułowaniem *„swobodne poruszanie się w przedmiotowym systemie”*. Dodatkowo, w związku z brakiem mierzalności i braku wskazania **minimalnego poziomu zdolności** (poziomu „znajomości systemu”), o którym mowa w art. 112 ust. 1 pzp, warunek udziału w postępowaniu nie jest w żaden sposób **obiektywnie weryfikowalny**. Powyższe prowadzi do całkowitej dowolności wykonawcy w ocenie spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu, co czyni przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu pozornym. Z drugiej strony, zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy *„w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do przygotowania ludzi i potencjału sprzętowego i materiałowego przeznaczonego do realizacji przedmiotowego zadania, Zamawiający we wskazanym przez siebie terminie, przeprowadzi u Wykonawcy kontrolę spełniania wymogów ust. 1.”* tj. *„odpowiedniego potencjału ludzkiego: co najmniej 7 osób, w tym 3 osób znających system komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław w następującym zakresie:*

- *typy i nr stałych linii: tramwajowe, autobusowe, miejskie, podmiejskie*
- *strefowe, - przebieg tras poszczególnych linii tramwajowych i autobusowych;*
- *kolejność i sposób wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich oraz oznakowania numerów linii kursujących przez dany przystanek;”*

Powyższe oznacza, że Zamawiający na etapie realizacji posiada prawo do przeprowadzenia kontroli w zakresie „znajomości systemu” osób przeznaczonych do realizacji zamówienia. Brak precyzyjnego opisu **minimalnego poziomu zdolności** (poziomu „znajomości systemu”) wraz z możliwością przeprowadzenia kontroli „znajomości systemu” przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia, umożliwia Zamawiającemu możliwość podejmowania arbitralnych ocen osób przeznaczonych do realizacji zamówienia, czym może naruszać interes wykonawcy. W związku z powyższym, treść SWZ w obecnym kształcie narusza również art. 16 pkt 1 oraz pkt 2 pzp.

Pomimo, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., Odwołujący pozwala sobie na przywołanie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt: KIO 476/16, które w przedmiotowym zakresie pozostaje aktualne. *„Warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny ich spełnienia... ...muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, pozostawać w związku z nim oraz służyć do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Owa*

weryfikacja musi się zaś być dokonana przez zamawiającego z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 7 ustawy Pzp tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasady te zaś mogą być zachowane wyłącznie w sytuacji, w której opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest jednoznaczny i obiektywnie weryfikowalny przez podmioty biorące udział w postępowaniu. Brak bowiem jednoznacznego i wyczerpującego opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu prowadziłby do dowolności w cenie ich spełnienia przez poszczególnych wykonawców, a zarazem stwarzałby możliwość podejmowania przez zamawiających decyzji arbitralnych, naruszających interesy poszczególnych wykonawców. Stąd też dążeniem zamawiających winno być opisanie sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pzp „zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia”. Z jednej strony, Zamawiający wymagając w przedmiotowym postępowaniu osób ze „znajomością systemu” co oznacza, że uznaje przedmiotowy warunek za konieczny w celu uzyskania odpowiedniej jakości przedmiotowej usługi, a z drugiej strony, jak już wskazano wyżej, Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu z zaniechaniem wskazania **mierzalnego, minimalnego poziomu zdolności** w zakresie poziomu „znajomości systemu”, co daje wykonawcom możliwość subiektywnej oceny czy osoby, którymi dysponuje, spełniają warunek udziału w postępowaniu, co stoi w sprzeczności z art. 17 ust. 1 pzp. Trudno uznać, aby zamówienie było udzielane w sposób zapewniający najlepszą jakość usługi w przypadku, gdy określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu są **pozorne** i umożliwiają subiektywną ocenę spełniania warunku przez wykonawców.

Weryfikacja spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII pkt. 3 lit. C SWZ, tj. „znajomości systemu” w celu zapewnienia zgodności z art. 112 ust. 1 pzp, powinna się odbywać w oparciu o mierzalny minimalny poziom zdolności, tj. np. doświadczenie personelu (2 miesięczne, 1 roczne itp.) w obsłudze systemu komunikacji system komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław w zakresie:

- typy i nr stałych linii: tramwajowe, autobusowe, miejskie, podmiejskie- strefowe,
- przebieg tras poszczególnych linii tramwajowych i autobusowych;
- wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich oraz oznakowania numerów linii kursujących przez dany przystanek

lub poprzez dokonanie przez Zamawiającego testu wiedzy i określenie **minimalnego poziomu zdolności** poprzez wskazanie np. koniecznej do zdobycia ilości punktów w celu uznania, że dana osoba posiada odpowiedni poziom „znajomości systemu”. Tylko takie określenie minimalnego poziomu „znajomości systemu” zapewni, że warunek będzie mierzalny oraz obiektywnie weryfikowalny. Określenie minimalnego poziomu „znajomości systemu” byłoby również możliwe poprzez odwołanie do ukończonych kursów czy nabytych uprawnień, jednak brak jest kursów lub uprawnień mogących potwierdzić „znajomość systemu” komunikacji system komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław.

Zarzut naruszenie art. 433 pkt 4 pzp

Zgodnie z rozdziałem XV pkt 5 SWZ, wartość zamówienia składa się z sumy:
„a) ceny jednostkowej ryczałtu „O” (obsługa) za wywieszanie i zdejmowanie (wymianę) rozkładów jazdy i informacji pasażerskich, oznaczanie numerów linii oraz stałą kontrolę na 1 przystanku przez okres 1 miesiąca pomnożonej przez 22 802 przystanków dla Zadania I lub przez 22 081 przystanków dla Zadania II;
b) ceny jednostkowej za ustawienie 1 awaryjnego słupka przystankowego pomnożonej przez 20 dla Zadania I i przez 20 dla Zadania II;
c) ceny jednostkowej za demontaż 1 awaryjnego słupka przystankowego pomnożonej przez 20 dla Zadania I i przez 20 dla Zadania II;”

Wskazane w treści SWZ ilości, zostały powielone w formularzach ofertowych. Wskazane przez Zamawiającego ilości 22 802 szt. oraz 22 081 szt. przystanków odpowiednie dla części I i części II, zleczanych do obsługi w trakcie 24 miesięcy obowiązywania umowy oznaczają, że pełny zakres zamówienia obejmuje 950 szt. i 920 szt. przystanków zleczanych do obsługi miesięcznie odpowiednio dla części I (22 802szt/24miesiące) i części II (22 081szt/24miesiące). Również w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający w części I pkt 9 wskazał powyższe ilości 950 szt. i 920 szt. przystanków w miesiącu odpowiednio dla części I i części II.

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2021 r. na pytanie nr 17, 24 i 25 *„Przyjęta przez Zamawiającego liczba 950 słupków dla Zadania I i 920 słupków dla Zadania II to maksymalna liczba słupków które mogą być objęte zleceniem obsługi w danym miesiącu przez Zamawiającego. Zamawiający przy szacowaniu liczby przystanków do obsługi wziął pod uwagę planowaną rozbudowę siatki połączeń i tym samym zwiększenie liczby przystanków. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jaka liczba słupków będzie zlecana do obsługi w poszczególnych miesiącach trwania umowy, niemniej jednak nie będzie ona większa niż podana powyżej liczba słupków, a słupki zlecane do obsługi na poszczególnych zadaniach stanowią załącznik nr 2 do projektu umowy”* oraz *„Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jaka liczba słupków będzie zlecana do obsługi w poszczególnych miesiącach trwania umowy, jednak Zamawiający zleci w każdym miesiącu do obsługi nie więcej niż 950 słupków na Zadaniu I i nie więcej niż 920 słupków na Zadaniu II”*. Przytoczona powyżej odpowiedź Zamawiającego wskazuje, że Zamawiający dopuszcza ograniczenie zakresu Zamówienia, a przyjęte przez Zamawiającego ilości 950 szt. i 920 szt. odpowiednio dla części I i części II są wartościami maksymalnymi, a rzeczywiste ilości przystanków zleczanych do obsługi mogą być w każdym miesiącu mniejsze.

Zgodnie z art. 433 pkt 4 pzp *„projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”*. W związku z powyższym, w przypadku dopuszczenia w SWZ możliwości zmniejszenia zakresu

zamówienia w odniesieniu do ilości zleczanych przystanków do obsługi, Zamawiający jest zobligowany do wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający pomimo dopuszczenia ograniczenia zakresu zamówienia, nie wskazał minimalnej wartości lub wielkości świadczenia czym naruszył art. 433 pkt 4 pzp. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga od wykonawcy w celu realizacji zamówienia, zatrudnienia co najmniej 7 osób, dysponowania 3 samochodami przez cały czas trwania umowy. Ustalenie minimalnego zakresu świadczenia jest konieczne, w celu zapewnienia przychodów koniecznych na pokrycie kosztów stałych związanych z realizacją zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 pzp

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do umowy – „*opis przedmiotu zamówienia*”. Zgodnie z informacjami zawartymi w w/w dokumencie, Zamawiający w części I pkt 9 poinformował wykonawców, że średnia ilość zleceń w miesiącu to 13. Odwołujący jako podmiot posiadający kilkuletnie doświadczenie w realizacji przedmiotowej usługi polegającej na obsłudze przystanków w zakresie wywieszania rozkładów jazdy i informacji pasażerskich na terenie Wrocławia może stwierdzić, że dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niepełny i wprowadza wykonawców w błąd. Wykonawca w ramach przedmiotowej umowy, oprócz prac wykonywanych na podstawie zleceń, zobowiązany jest również w ramach nazywanej przez Zamawiającego „bieżącej kontroli” do wykonywania szeregu prac koniecznych do wykonania na podstawie przekazywanych przez Zamawiającego protokołów. W każdym miesiącu Zamawiający przekazuje kilkadziesiąt protokołów, z której każdy zawierają po kilkanaście lub kilkadziesiąt pozycji. W protokołach tych znajdują się zalecenia do wykonania w postaci wymiany lub wyczyszczenia koszulek na rozkłady jazdy, poprawy przekrzywionych rozkładów, konieczności wymian zalanych rozkładów jazdy w związku z nieszczelnościami infrastruktury przystankowej, uzupełnianie skradzionych lub odklejonych numerów linii wiszących na znakach drogowych, uzupełniania rozkładów jazdy na skutek prowadzonych na przystankach prac związanych z wymianą wkładów, do których są mocowane koszulki na rozkłady jazdy, jak również ponowne oklejanie znaków drogowych w związku z wymianą znaku drogowego na nowy. Powyższe prace nie są zlecane na podstawie wystawianych zleceń, a wykonuje się je na podstawie otrzymanych protokołów lub zgłoszeń mailowych. Dodatkowo do zadań wykonawcy należy reagowanie na zgłoszenia mieszkańców. Wykonawca po otrzymaniu przez Zamawiającego zgłoszenia od mieszkańców, zobowiązany jest do sprawdzenia prawidłowości zgłoszenia. **Brak zawarcia w/w informacji w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla wykonawców nie wykonujących wcześniej przedmiotowego kontraktu sprawia wrażenie, że usługa organiczna się do wykonania 13 zleceń, a tym czasem jednym z głównych kosztów realizacji**

zamówienia jest bieżąca obsługa, polegająca na wykonywaniu zaleceń z protokołów z kontroli, a realna ilość zlecanych prac jest wielokrotnie większa niż 13 zleceń w miesiącu, a do realizacji samej „bieżącej kontroli konieczne jest posiadanie 6 pracowników.

Opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób niedokładny, z pominięciem okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzanie oferty, również w zakresie części II, gdzie Zamawiający zamieścił informację, że wykonawca powinien dysponować co najmniej 7 osobami do realizacji przedmiotu zamówienia. Realizacja przedmiotowego zamówienia przy udziale 7 osób jest niemożliwa. Zamawiający przewiduje 13 wymian rozkładów jazdy w miesiącu. Do wykonania kompleksowych wymian, które Zamawiający zleca dwukrotnie w miesiącu, konieczne jest posiadanie 10 osób w celu wykonania w narzuconym przez Zamawiającego czasie kompleksowej wymiany. W tym miejscu należy zauważyć, że wymiana oprócz rozwieszenia rozkładów jazdy, obejmuje aktualizację numerów linii na znakach drogowych, która w przypadku kompleksowej wymiany rozkładów jazdy obejmuje zazwyczaj kilkadziesiąt przystanków. Prace te polegają na zdrapaniu starych numerów linii oraz przyklejeniu nowych numerów. W przypadku zmian w kursowaniu linii na danym przystanku, konieczne jest przeklejenie części lub nawet wszystkich numerów linii występujących na danym przystanku. Ze względu na ograniczenia wynikające z kodeksu pracy, nie jest możliwe wykonywanie w danym dniu „bieżącej kontroli” i wymian przez tych samych pracowników. Dodatkowo konieczne jest zapewnienie dwóch osób do przygotowania rozkładów jazdy. W pierwszej kolejności z rozkładów należy wydzielić rozkłady dotyczące przystanków z danej części miasta (część I lub część II). Następnie rozkłady poukładać według przystanków (Zamawiający przekazuje przystanki według linii). W następnej kolejności należy część rozkładów powielić dwu lub trzykrotnie, w zależności od ilości gablów na danym przystanku. W związku z powyższym, w dniu wykonywania wymian konieczne jest dysponowanie nawet 18 osobami na jedną część zadania, w celu wykonania wszystkich zadań kontraktowych „bieżącej kontroli” oraz przygotowania i wykonania wymiany w umownych terminach.

Również w części II pkt 1.2, błędnie została wskazana minimalna ilość samochodów koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia. W przypadku wykonywania wszystkich prac w brygadach 2 osobowych, minimalna ilość samochodów przy założeniu, że te same samochody będą używane do wykonywania bieżących prac dziennych jak i prac nocnych związanych z wymianami rozkładów jazdy, to 5. W przypadku zastosowania systemu mieszanego, tj. pracy zarówno w brygadach dwuosobowych, jak i pracy pojedynczej ilość aut koniecznych do realizacji zamówienia, może wzrosnąć do 7-8.

„Opis przedmiotu zamówienia powinien odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby zamawiającego, ale też umożliwiać wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz zapewnić, że wszyscy potencjalni wykonawcy w ten sam sposób będą rozumieć opis przedmiotu zamówienia, w szczególności sporządzą i złożą oferty porównywalne zarówno co do zakresu przedmiotu zamówienia, jak i co do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich jego elementów. Zamawiający, w celu

wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle jak tylko jest to możliwe” wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2019 r. sygn. akt: KIO 1555/19.

Zmawiający, dokonując Opisu Przedmiotu Zamówienia z pominięciem wszystkich okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, opisanych powyżej, naruszył art. 99 ust. 1 pzp, czym Zmawiający z jednej strony naraża wykonawców nie mających wcześniejszego doświadczenia w wykonywaniu przedmiotowej usług na ryzyko nieuwzględnienia wszystkich kosztów i w konsekwencji na realizację umowy ze stratą, a z drugiej uniemożliwi wykonawcom złożenie porównywalnych ofert. Brak wyczerpującego Opisu Przedmiotu Zamówienia spowoduje, że wykonawcy znający specyfikę zamówienia dokonają rzetelnej wyceny w oparciu o wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia i nie będą konkurencyjni wobec wykonawców dokonujących błędnej i nierealnej wyceny w oparciu o niewyczerpujący Opis Przedmiotu Zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 436 pkt 1 pzp

Zgodnie z rozdziałem XVI pkt 2 SWZ, Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert ustanowił „*termin wymiany osłon foliowych*”. „*Zamawiający wymaga aby Wykonawca dokonał wymiany 100% osłon foliowych na rozkłady i informacje, w gablotach na słupkach, w wiatkach i pylonach (w danym Zadaniu) w terminie nie dłuższym niż do dnia 31.07.2021 r. Oferta w której Wykonawca zaoferuje krótszy niż maksymalny termin realizacji otrzyma dodatkową liczbę punktów (maksymalnie 20 pkt) i tak oferta w której Wykonawca zaoferuje:*

- *termin wymiany osłon foliowych do dnia 30.06.2021 r. otrzyma 20 pkt*
- *termin wymiany osłon foliowych do dnia 15.07.2021 r. otrzyma 10 pkt*
- *termin wymiany osłon foliowych do dnia 31.07.2021 r. otrzyma 0 pkt*”

Zamawiający w przedmiotowym kryterium oceny ofert opisał termin wymiany osłon foliowych, za pomocą wskazania daty zakończenia wymiany. Deklarowany termin wymian osłon foliowych, zostanie powielony w §9 ust. 3 umowy. Zgodnie z art. 436 „*umowa zawiera postanowienia określające w szczególności... ..planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach*”. W przedmiotowej umowie, termin wykonania wymian osłon foliowych jest wskazany poprzez podanie daty zakończenia. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 436 ust. 1 pzp. Należy również wskazać, że wskazanie terminu datą, nie jest uzasadnione żadną obiektywną przyczyną, a **biorąc pod uwagę, że termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu został ustalony na dzień 26.07.2021r., może się okazać, że złożone w ofertach deklaracje skrócenia terminu wymiany osłon foliowych, będą nierealne do dotrzymania w przypadku prowadzenia przedmiotowego postępowania do dnia 26.07.2021r.**

Mając na względzie całość wskazanych powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego

Marcin Laszuk

Przedstawiciel konsorcjum

Załączniki:

- 1) dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej
- 4) pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum