

**Protokół nr XVI/11
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 15 września 2011 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.05 do 16.35.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecny był 1 radny – Tomasz Hanczarek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przywitał gości i radnych, poprosił o elektroniczne sprawdzenie obecności, które jest zarazem sprawdzeniem, czy wszystkie karty służące do logowania się w systemie obsługi sesji działają, a następnie otworzył obrady sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Na dzisiejszej sesji mamy bardzo szczególnego gościa, tym gościem jest pani Wiesława Drojecka, laureatka Nagrody Wrocławia, pani, która jest bardzo znaną i szanowaną piosenkarką, która rozsławiała Wrocław w minionych latach. Nie mogła się ona pojawić na uroczystej sesji i dlatego dzisiaj naszą sesję rozpoczniemy od krótkiej, miłej uroczystości wręczenia pani Wiesławie dyplomu na okoliczność otrzymania nagrody.

Jak Państwo pamiętają, na sesji czerwcowej pani Maria Zawartko odczytała laudację poświęconą pani Wiesławie Drojeckiej. Przedstawiała ona w sposób bardzo szczegółowy i interesujący drogę życiową naszego dzisiejszego gościa, mówiła o tym, że jest to osoba związana z Wrocławiem, osoba, która uzyskiwała wielkie sukcesy jako wokalistka, śpiewając z najlepszymi zespołami, najlepszymi muzykami swoich czasów. Nagrała ok. 200 piosenek i to są tytuły które do dzisiaj pozostają w naszej pamięci, jak *Marjolaine*, *Spójrz, jaki księżyc*, *Złoty deszcz* czy też *Nie wierzę piosence*, *niebieski z niej ptak*. To są właśnie piosenki pani Wiesławy Drojeckiej, która rozsławiała Wrocław nie tylko w naszym kraju, ale w wielu krajach sąsiednich.

Chcę Państwu powiedzieć i poniekąd zareklamować, płytę, która ukaże się w najbliższym czasie, na przełomie września i października, będzie na niej zarejestrowane 30 najładniejszych piosenek pani Wiesławy. Pozwólcie Państwo, że poproszę panią Marię Zawartko, jako tę, która odczytywała laudację, o wręczenie dyplomu.

[red. – Po otrzymaniu dyplomu z rąk wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Marii Zawartko głos zabrała laureatka nagrody Wrocławia.]

Wiesława Drojecka: Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję Państwu i przepraszam za moje łzy, dziękuję Państwu bardzo serdecznie, dziękuję.

Proszę Państwa jestem tak wzruszona, 27 października kończę 81 lat, a 27 października również urodził się Paganini, wspaniały skrzypek. Dziękuję bardzo, nie spodziewałam się, proszę Państwa takiego serdecznego, miłego przyjęcia. Dziękuję, bardzo dziękuję wszystkim Państwu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To jeszcze raz my Pani dziękujemy, ponieważ także dzięki Pani działalności, dzięki Pani twórczości Wrocław jest sławny, Wrocław jest rozpoznawalny i Wrocław jest śpiewany.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pragnę Państwa poinformować, że do dnia 15 października bieżącego roku należy złożyć plany pracy komisji.

19 września rozpoczynamy serię szkoleń radnych z zakresu wiedzy samorządowej, zgodnie z tym, co Państwo sugerowaliście, co sugerowały komisje. Będzie to 5 szkoleń poświęconych następującym tematom: procedury budżetowe, budżet edukacji, nauki i kultury, planowanie przestrzenne, oraz procedury skargowe. Proszę Państwa, w sekretariacie, czy też w klubie radnego znajdują się listy, mogą Państwo wybrać sobie jeden z tych tematów, jeżeli liczba zainteresowanych przekroczy 7 osób, to takie szkolenie zostanie uruchomione.

Kolejna ważna informacja to to, iż pod koniec września kończy się Państwa umowa na modemy służące do łączenia się z Internetem. W Klubie Radnego mogą Państwo wymienić stare modemy na nowe oraz dokonać wszelkich formalności z tym związanych. Nowe modemy będą działały z 22 na 23 września. Tak że do tego czasu można tej wymiany dokonać.

Jak Państwo pamiętają, podjęliśmy działania ku temu, ażeby zmienić procedurę głosowania w naszej Radzie. Z informacji, jakie uzyskaliśmy z Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z zachowaniem wszelkich terminów i procedur, nasza uchwała o zmianie statutu uprawomocni się 3 lub 4 października, w związku z tym w dniu 20 października będziemy mogli na naszej następnej sesji przystąpić do głosowań zgodnych z nową procedurą. W związku z tym chciałbym Państwu pokazać dzisiaj i powtórzę tę czynność przed sesją następną, jak nowa forma głosowania będzie wyglądała.

Szanowni Państwo, teraz przeprowadzimy takie głosowanie, które będzie głosowaniem zupełnie dowolnym, każdy naciska odpowiedni przycisk, „za”, „przeciw” lub „wstrzymujący się” i zobaczymy, jak to pojawi się na tablicy, temu głosowaniu będzie towarzyszyło także podniesienie ręki.

[red. – Przewodniczący przeprowadził test głosowania w nowej formule.]

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany w porządku obrad:

Na wniosek Prezydenta Wrocławia poddaję pod głosowanie wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanych położonych we Wrocławiu przy ul. Wielkiej 18, ul. Chojnowskiej 4, al. Jana Kasprówicza 42–44 oraz ul. Orlej 3 – druk 320A/11. Jest to punkt 3. poprzedniego naszego porządku obrad. Kto z Państwa jest za zdjęciem z porządku obrad na druku 320A/11?

Wynik głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Punkt został wycofany.

Na wniosek radnych Piotra Babiarsza i Rafała Czepila poddaję pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Wrocławia w zakresie poprawy porządku i bezpieczeństwa publicznego we

Wrocławiu – druk numer 308A/11. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Możemy w tym miejscu zastosować procedurę polegającą na przedstawieniu 1 głosu za, 1 głosu przeciw. Czy Państwo chcą skorzystać z tej procedury? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 26, wstrzymała się – 1

Punkt nie został wprowadzony.

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

Porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- podjęcia interwencji w sprawie mieszkaniowej pani [...]
- zmiany przebiegu drogi krajowej nr 5 i nr 8 po otwarciu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia.

Leszka Cybulskiego w sprawach:

- wymiany nawierzchni chodników na moście Uniwersyteckim
- możliwości przejazdu przez wał przeciwpowodziowy przy ul. Osobowickiej.

Do biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- podjęcia skutecznych działań celem zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców ul. ul. Ołowianej i Kłosnej
- wyjaśnienia niewłaściwego traktowania wrocławskich przedsiębiorców prowadzących sprzedaż biletów przez Mennicę Polską, realizatora projektu Urbancard.

Jerzego Michalaka w sprawie:

- budowy obwodnicy Leśnicy, tzw. osi inkubacji.

Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę zgłoszeń.

Prowadzenie sesji przejmuje Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Maria Zawartko.

IV. INFORMACJE PREZYDENTA WROCŁAWIA:

1) INFORMACJA O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE 2011 ROKU

- 2) INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE 2011 ROKU**
- 3) INFORMACJA O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE 2011 ROKU**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Zacznę może od *ratingu* miasta Wrocławia, ponieważ akurat pod koniec czerwca otrzymaliśmy opinię ratingową. To się dobrze składa, ponieważ rozmawiamy o I połowie roku.

Przeczytałem 2 fragmenty z tej oceny: *„Rating Wrocławia odzwierciedla bogatą, zdywersyfikowaną gospodarkę, silną bazę podatkową, dobre zarządzanie w mieście oraz dobrze rozwiniętą infrastrukturę, co sprzyja rozwojowi gospodarczemu.”*

Perspektywy Wrocławia zostały tak podsumowane: *„Nowe inwestycje we Wrocławiu i jego sąsiedztwie, dobrze wykwalifikowana kadra oraz istotna poprawa infrastruktury komunalnej, rozbudowa dróg, portu lotniczego, transportu publicznego, przyczyniają się do dalszego rozwoju miasta w długim okresie, będzie temu sprzyjać także spodziewany wzrost PKB w Polsce. Rozwój infrastruktury oraz mistrzostwa Europy w piłce nożnej powinny dostarczyć podatkowego impulsu dla rozwoju miasta. Powyższe czynniki wraz z prognozowanym spadkiem stopy bezrobocia przyczynią się do wzrostu dochodów podatkowych Wrocławia.”*

Chciałem o tym powiedzieć, żebyśmy troszeczkę szerzej spojrzeli na to zagadnienie, ponieważ Państwo i my jesteśmy dość krytycznie zawsze nastawieni do realizacji budżetu. Chcielibyśmy, żeby te wyniki były jeszcze lepsze, ale – jak Państwu wykażę – w porównaniu z innymi miastami te nasze wyniki są naprawdę bardzo dobre. Potwierdzeniem tego jest również artykuł, który ukazał się we „Wspólnocie” 10 września br.

Profesor Uniwersytetu Warszawskiego podsumował, porównał wszystkie miasta w Polsce, potwierdził to, o czym zawsze mówimy, że Wrocław pod względem dochodów zajmuje II miejsce po Warszawie, z kwotą powyżej 4000 PLN. Tak dla porównania, żeby Państwo mieli odniesienie – nasze województwa osiągają dochody nieprzekraczające 2000 PLN na mieszkańca. To pokazuje, jak wiele tych dochodów generują polskie miasta.

Przechodząc już do konkretnych danych, dochody miasta zrealizowaliśmy w I połowie roku na poziomie ponad 1,51 mld PLN, po stronie wydatkowej 1,49 mld PLN. Oznacza to, że w I połowę roku odnotowaliśmy nadwyżkę w budżecie w wysokości prawie 20 mln PLN, a to z kolei oznacza, że w tym czasie nie zaciągnęliśmy nowych zobowiązań. To oczywiście jest związane z tym, o czym rozmawialiśmy w trakcie posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów – z rozkładem czy strukturą wydatków. Ponieważ w II połowie roku, jak już Państwo wszyscy doskonale wiedzą, zawsze w większym stopniu są realizowane wydatki kasowo-inwestycyjne. I w tym miejscu uwaga – należy to oddzielić od tego wykonania rzeczowe, bo tu mówimy tylko o wykonaniu finansowym.

Przedstawię teraz poszczególne grupy dochodów bardziej szczegółowo. W grupie dochodów własnych wpływy z podatków – prawie 50% wykonania, 204 tys. PLN, wpływy z opłat – 47 mln PLN, dochody z majątku – 213 tys. PLN, tu mamy 33% wykonania. Ten najważniejszy składnik, czyli sprzedaż składników majątkowych, jak Państwo pamiętają, mamy tam ponad 90 mln PLN wykonania, a ja już wiem, że w umowach podpisanych do końca czerwca jest jeszcze 40 mln PLN dochodów, które wpłyną.

Pozostałe dochody – 155 mln PLN. Tu z kolei mamy to niższe wykonanie niż wskaźnik upływu czasu. Jest to związane z planowanymi wpływami podatku VAT uzyskanego przez spółkę Euro 2012, jak również ze zwrotem opłat, które zostały przekazane do naszych spółek, a nie wróciły do nas po zakończeniu II kwartału. Natomiast te dopłaty oczywiście do nas do końca roku wpłyną.

Subwencje, dotacje – to oczywiście wpływa mniej więcej proporcjonalnie do upływu czasu, mamy nieco większe środki z tytułu subwencji ogólnej.

Ostatnia pozycja, o której należy powiedzieć, to wpływy z funduszy europejskich. Niestety, to pokażę na slajdzie we wszystkich tych miastach, z którymi zawsze się porównujemy, mamy paraliż za I półrocze. Nie wygląda to najlepiej, kwota jest co prawda wyższa niż w I połowie roku 2010 – 35 895 000 PLN, jednak spodziewamy się na 2 dużych tytułach wpływów do końca roku w wysokości 175 mln PLN, więc ten wynik na koniec roku powinien wyglądać już znacznie lepiej. Wszystkie sprawy związane z przygotowaniem wniosków o płatność, dokumentów, ten ostatni dokument związany z szybkim transportem, który był kwestionowany, decyzja środowiskowa, po konsultacjach strony rządowej z Komisją Europejską przyznano nam rację, że jest wystarczający do tego, żeby wreszcie te środki do Wrocławia przekazać, tak że czekamy na pieniądze.

A w ten sposób wygląda realizacja podatku CIT i PIT – 351 mln PLN łącznie, łączne wpływy z podatków i opłat, szczęśliwie wyższe niż w I połowie 2010 roku – 251,5 mln PLN w poprzednim okresie, w tym samym okresie 2010 mieliśmy – 240 mln PLN.

Przechodzimy do wydatków, wydatki ogółem – 1,490 mld PLN w tym bieżące 1,238 mld PLN i wydatki majątkowe – 252 mln PLN. O tej strukturze, o podziale już powiedziałem.

Realizacja wydatków inwestycyjnych w dużej mierze przypada na II półrocze każdego roku, tak wygląda struktura wydatków ogółem, na 1. miejscu, jak zawsze, oświata i wychowanie, w tych łącznych wydatkach bieżących i inwestycyjnych, transport, łączność – 17%.

Przechodzimy do wydatków inwestycyjnych, transport oczywiście na miejscu 1. – 37%, ze względu na stadion to chyba po raz ostatni tak wysokie miejsce kultury fizycznej i sportu, tutaj prawie 35%. Oświata i wychowanie na miejscu 3. – 10%.

I teraz przechodzę już do porównania z innymi miastami, dochody ogółem w wartościach bezwzględnych: Kraków ze względu na swoją wielkość na miejscu 1. – 1,692 mld PLN, Wrocław – ponad 1,5 mld PLN, Łódź – 1,363 mld PLN, Poznań – 1,259 mld PLN. Przy porównaniach musimy uwzględniać wielkości naszych miast, stąd przeliczenie *per capita*, i tutaj Wrocław jest na 1. miejscu – 2386 PLN na osobę, w Poznaniu – 2283 PLN, w Katowicach odpowiednio – 2260 PLN, Gdańsk – 2244 PLN.

W dochodach własnych zwrócę uwagę, że Kraków jest znacznie większym od nas miastem, ponad 100 tys. osób więcej, a mamy porównywalne dochody własne. To świadczy o naszej sile, to są te dochody, które są wypracowywane przez nas poza tymi związanymi chociażby z realizacją zadań współfinansowanych ze środków europejskich. Dochody własne *per capita* – 1724 PLN, Katowice – 1534 PLN, Poznań prawie – 1500 PLN.

Udział dochodów własnych w dochodach ogółem, również zawsze podkreślam, że ten parametr pokazuje siłę miast – ponad 72% naszych dochodów stanowią właśnie te dochody najważniejsze własne, w innych miastach: Katowice – 67%, Gdańsk – 66%, Poznań – 65%. Pod tym względem zawsze, jak Państwo pamiętają, wypadamy bardzo wysoko.

Dochody bieżące, te bardziej związane są już z wielkością i ilością mieszkańców, na 3. miejscu Wrocław – 1322 PLN, Łódź – 1344 PLN, Kraków – 1628 PLN.

W dochodach majątkowych, ze względu na bardzo dobre wyniki ze sprzedaży składników majątkowych, no tutaj nie mamy konkurencji, w I półroczu zrealizowane dochody 189 mln PLN, Poznań – 88 mln PLN, Kraków – 64 mln PLN, Gdańsk – 48 mln PLN, Katowice – 32 mln PLN, Łódź – 30 mln PLN.

Podatki i opłaty lokalne. Największy udział – oczywiście podatek od nieruchomości, te wpływy za I półrocze są wyższe o ponad 5% niż odpowiednio w roku 2010 – 252 mln PLN; Kraków – 251 mln PLN; Łódź – 238 mln PLN; Gdańsk – 228 mln PLN.

Podatek od czynności cywilnoprawnych – 33 mln PLN i jest to znacznie lepszy wynik niż w roku 2010, co oczywiście wynika z poprawy koniunktury na rynku nieruchomości, a przede wszystkim otwarcia banków i powrotu do sytuacji sprzed kryzysu, kiedy ten kredyt można otrzymać łatwiej. Zobaczymy, jak będzie dalej. Po tych ostatnich informacjach, które do nas docierają, oczywiście te kredyty są udzielane, warunki są znacznie bardziej zaostrzone, nie jest to proste, ale był taki moment, kiedy całkowicie ten rynek został zablokowany, tych kredytów po prostu banki nie udzielały.

Podatek od środków transportowych: te wpływy we wszystkich miastach są niższe niż w latach poprzednich, a to za sprawą rozwiązań ustawowych – wprowadzono możliwość wyłączenia z opodatkowania środków transportowych, które zostały czasowo wyrejestrowane. Przedsiębiorca teraz ma taką możliwość, to oczywiście dobre rozwiązanie dla naszych przedsiębiorców, ale efekt jest taki, że tego podatku wpływa mniej, szacuję, że to może być ok. nawet 1 mln PLN mniej niż w roku poprzednim. Na koniec tego roku zwiększono możliwy czas tego wyłączenia od 6 miesięcy do 4 lat.

Dochody z mienia: Wrocław – 214 mln PLN; Kraków – 115 mln PLN; Łódź – 88 mln PLN; Gdańsk – 65 mln PLN.

Udziały w PIT: Wrocław – 318 mln PLN; Poznań – 302 mln PLN; Łódź – 300 mln PLN; Gdańsk – 218 mln PLN; Kraków – 384 mln PLN. Szczęśliwie ten wynik jest wyższy o ponad 21 mln PLN niż w I połowie roku 2010. PIT *per capita*: Poznań – 548 mln PLN; Katowice – 514 mln PLN, Kraków – 508 mln PLN i Wrocław – 503 mln PLN, jesteśmy na 4. miejscu. W PIT to wykonanie jest prawie zgodne z planem, jest niewykonanie w stosunku do tego zakładanego planu i do realizacji w roku poprzednim, niestety ta realizacja jest niższa – 500 tys. PLN mniej. Te wpływy z PIT Wrocław oszacował dość ostrożnie na poziomie 80 mln PLN, zobaczcie Państwo: Kraków, Poznań, bardzo ambitnie, myślę, że nie osiągną tego poziomu. W tej chwili patrząc na tę sytuację, która jest i niestety od czerwca te wpływy w całej Polsce spadają. Informacje, które do nas docierają nie są najlepsze, przedsiębiorcy zaczynają ciąć koszty, te wpływy niestety maleją, ale myślę, że na pewno na koniec roku dobrze ponad 70 mln PLN powinniśmy zrealizować mimo tej negatywnej tendencji.

O środkach z Unii Europejskiej już mówiłem, wydatki ogółem: Wrocław – 1,491 mld PLN; Kraków – 1,667 mld PLN; Łódź – 1,383 mld PLN

Per capita – ze względu na dość wysoki poziom wydatków inwestycyjnych tutaj mamy wynik ponad 2300 PLN na mieszkańca, Poznań – 2236 PLN, Kraków – 2165 PLN.

Wydatki inwestycyjne. My ten *boom* inwestycyjny mamy już za sobą, ale wciąż jesteśmy w czołówce, Kraków w I połowie roku wydatkował 222 mln PLN, Wrocław – 195 mln PLN, Poznań – 181 mln PLN, Gdańsk – 163 mln PLN. Wydatki inwestycyjne *per capita*, tu jesteśmy na 3. miejscu – 307 PLN, Gdańsk na 1. – 357 PLN, Poznań na 2. – 328 PLN, na 4. miejscu Kraków – 293 PLN.

Tu mamy jeszcze raz pokazaną strukturę, czym więcej tego niebieskiego na wykresie, tym lepiej, tym wyższy udział wydatków inwestycyjnych, tak to wygląda w poszczególnych miastach. Bardzo dziękuję, to wszystko.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Maria Zawartko: Dziękuję bardzo, czy od razu przechodzimy do opiniowania? Czy od razu możemy kontynuować?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Tak jak wskazywałem na posiedzeniach komisji, bardzo proszę o potraktowanie tych 3 punktów łącznie, może tylko jedno zdanie na temat sprawozdań jednostek kultury, tam te ujemne wyniki finansowe są związane z brakiem pokrycia amortyzacji, ponieważ zmieniły się przepisy od ubiegłego roku i musimy wykazywać wyniki finansowe jednostek kultury, tak jak wyniki przedsiębiorstw, gdzie amortyzacja jest uwzględniana, więc tych środków jednostkom nie brakuje, natomiast zgodnie z przepisami musimy tę amortyzację, ten wynik uwzględnić, stąd te ujemne wyniki, i na koniec roku nie będzie inaczej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Urszula Wanat:** Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado! Nasz klub analizował wymienione 3 dokumenty. Jak wiadomo, półroczna ocena wykonania budżetu znacząco odbiega od rzeczywistej realizacji zadań. Analizując przedłożone informacje, zwróciliśmy uwagę na dobre wykonanie dochodów, szczególnie własnych, mimo niesprzyjających czynników, takich jak wzrost inflacji, słabsze tempo wzrostu PKB, a także zwiększone bezrobocie.

Jak już wspomniałam, większe dochody uzyskano z podatków lokalnych, to jest z podatków od nieruchomości, czy z karty podatkowej. Mamy także wysokie wykonanie z opłat, na przykład opłaty skarbowej. Dochody z majątku, w tym przede wszystkim ze sprzedaży, osiągają zaplanowane w budżecie kwoty dopiero w II połowie roku, bo wówczas finalizowane są wszystkie transakcje. Większą kwotę dochodów odnotowano także z udziału w podatku od osób fizycznych PIT, w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku, co oznacza, że we Wrocławiu nie ubyłoby miejsc pracy i są wyższe zarobki.

Niestety, nie dają powodów do zadowolenia dochody związane z realizowaniem inwestycji współfinansowanych ze środków europejskich, ale jest to dobrze znany nam problem, gdyż co roku się to powtarza. Obiecane przyspieszenie procedur podobno się odbyło, ale skutków tego nie widać i wciąż tak samo długo trzeba czekać na refundację środków. Mamy nadzieję, że w końcu umowa o dofinansowanie, o której czytamy na 67. stronie Informacji, na realizację projektu pod nazwą „Zintegrowany system transportu szynowego w aglomeracji i we Wrocławiu etap I”, zostanie podpisana. A jest to kwota niebagatelna – 227 mln PLN, a za obwodnicę północną – 175 mln PLN, tutaj umowa jest na szczęście podpisana. Razem z panem Skarbnikiem mamy nadzieję, że te środki wpłyną do budżetu jeszcze w tym roku.

Jeśli chodzi o wydatki, to wydatki bieżące zostały zrealizowane zgodnie ze wskaźnikiem upływu czasu, natomiast majątkowe, jak zresztą rok w rok na koniec I półrocza, wykazuje się tzw. wykonanie kasowe, czyli wydatki zaksięgowane. Jest to nieproporcjonalne do zrealizowanych inwestycji, zasadnicza część procesów inwestycyjnych przypada na III kwartał, a związane z tym płatności – pod koniec roku.

Klub pozytywnie ocenia realizację zaplanowanych zadań drogowych, oświatowych, z zakresu pomocy społecznej, gospodarki mieszkaniowej i komunalnej oraz kultury fizycznej. Zaniepokojeni jesteśmy natomiast dwiema ważnymi

inwestycjami, to jest przebudową Teatru Muzycznego Capitol oraz budową Narodowego Forum Muzyki. Do opóźnień przyczyniły się w pierwszym przypadku procedury odwoławcze, a w drugim prehistoria, to jest odkrycie zabytkowego muru, to wpłynęło na przesunięcie w czasie realizacji prac budowlanych, ale tego przecież nie można było przewidzieć. Apelujemy więc o dołożenie wszelkich starań, aby zminimalizować ten stracony czas.

Klub przyjmuje informację o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, dziękuję.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej:** Przyjmuje do wiadomości informację.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarski:** Przyjmujemy do wiadomości informację pana prezydenta z wykonania budżetu. Tak naprawdę według nas prawdziwa ocena budżetu nastąpi wraz z zakończeniem roku budżetowego i wtedy będziemy go oceniać.

Opinie komisji:

- **Komisja Rewizyjna** – bez opinii
- **Komisja Budżetu i Finansów** – w wyniku głosowania 5 radnych za, przeciw 0, wstrzymało się 2, przyjęła informację bez uwag.

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszowski: Dziękuję bardzo, ja jedno zdanie, bo jedna rzecz mnie troszkę zaskoczyła w wypowiedzi pana Skarbnika, może mniej to dotyczy samej informacji, która została przygotowana dobrze, ja ją tutaj w taki sposób odbieram, tam gdzie te wskaźniki nam rosną, szczególnie jeżeli chodzi o podatki, udział w podatkach PIT i CIT to cieszy, natomiast tu mam jedno zastrzeżenie i z takimi mieszanymi odczuciami odbieram wzrost dochodów w podatkach i opłatach lokalnych, bo, proszę Państwa, my te opłaty podnosimy, więc tutaj wzrost wynika też jakby ze zwiększenia, nawet nie „jakby”, tylko po prostu ze zwiększenia obciążeń fiskalnych Wrocławian. Dlatego tutaj ta moja radość, moje odczucia, są takie dosyć ambiwalentne, natomiast mam jedną uwagę do przytoczonego artykułu tutaj przez pana Skarbnika, bo tutaj ewidentnie różnice pomiędzy dochodami różnych samorządów wynikają, jak pan Skarbnik doskonale wie, z różnej struktury dochodów na poziomie gmin i województw.

Natomiast jeszcze jedna rzecz, też bardzo broniłbym się przed używaniem sformułowania „generowanie dochodów”, bo my na dobrą sprawę dochodów nie generujemy, nie jesteśmy przedsiębiorstwem, raczej mamy po prostu udział w pewnych podatkach, czy mamy swoje opłaty, no może poza sprzedażą majątku, którą można by potraktować jako powiedzmy „generowanie” jakiegoś dochodu. Tak że to takie moje przemyślenia, jeżeli chodzi o informację. Dziękuję bardzo.

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR IV/18/10 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2011 ROK – DRUK NR 329/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Wzrost po stronie dochodów i wydatków o 97 mln PLN – proponujemy wprowadzenie; wynika to głównie z dopłaty do 3 wrocławskich spółek. Ta kwota, 93 382 000 PLN – na slajdzie oczywiście pokazaliśmy deficyt. Ten deficyt jest od początku na poziomie niezmiennym – 66 mln PLN. Nie powiedziałem o tym, ale

oczywiście cały czas pilnujemy, żeby ten budżet był budżetem zrównoważonym, czyli żeby ten deficyt nie był zbyt wysoki. 93 382 000 PLN odpowiednio dla MPK, 50 mln PLN dla Wrocławskiego Zoo i 13,382 mln PLN dla Wrocław 2012.

Już wyjaśniam, z czym związane są to środki. Czekając na wpływy środków europejskich, MPK, jak Państwo doskonale wiedzą, realizuje wspólnie z nami projekt „Szybki Tramwaj” w zakresie dostawy/zakupu taboru. I te środki, które są zaplanowane po stronie dochodu w naszym budżecie, ostatecznie trafią do MPK. W tej chwili MPK, realizując swoje zobowiązania wobec dostawcy, musi posiadać środki finansowe. Ma przyznany kredyt obrotowy, ale z tego kredytu stara się nie korzystać. Miasto w tej chwili pod względem płynnościowym stoi bardzo dobrze, mamy możliwość pomóc naszym spółkom, to są oszczędności w skali Miasta polegające na tym, że spółki nie zaciągają kredytów komercyjnych na znacznie gorszych warunkach. Miasto, mając środki, może wspierać podmioty jako właściciel. Tyle, jeśli chodzi o MPK.

Projekt „Oceanarium” to z kolei powód, dla którego chcielibyśmy wspierać ZOO, w czasie kiedy stara się ono o pozyskanie kredytu, żeby mogło kontynuować proces wyboru wykonawcy na wybudowanie tego oceanarium.

I Wrocław 2012 – myśmy mieli już zaplanowane na dopłatę związaną z VAT-em ponad 45 mln PLN, zwiększamy tę kwotę o tę końcówkę 13,382, czyli tego zwrotu, na który chcemy spółce przekazać środki, które musi zapłacić. Ten zwrot to 57 mln PLN, ta kwota trafi do nas w momencie, kiedy spółka odzyska podatek od Urzędu Skarbowego. Te transakcje, o których mówimy, są transakcjami zwrotnymi, te środki do nas przed końcem roku wrócą z powrotem.

Mamy szereg zadań współfinansowanych, gdzie chcielibyśmy prosić Państwa o zwiększenie: „Edukacja”, „Praca bez barier”, „Połączeni sportem”, „Uczenie się przez całe życie”, ostatni projekt – „Wrocław miasto aktywnych”. Tu mamy zmniejszenie wynikające z rozliczenia projektu.

Kolejne zadania – otrzymaliśmy dotację i chcielibyśmy prosić o wprowadzenie tych 400 tys. PLN na zakup samochodu dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej.

Kolejna pozycja – 116 tys. PLN; mamy wpływy zwiększone przy organizacji maratonu Wrocław. Te środki chcielibyśmy oczywiście pozostawić dla organizatorów, ale musimy to wprowadzić do projektu budżetu.

Zwiększenie planu dochodu z tytułu przyznania dotacji celowej z budżetu państwa na program opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – 95 400 PLN, poprosimy o wprowadzenie tego do budżetu Miasta.

Zwiększenia planu dochodów o łączną kwotę prawie 2,5 mln PLN to są zadania, wpływy, realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Łącznie, po przeprowadzonym po wakacjach monitoringu inwestycji, poprosimy Państwa o zmniejszenie planu o 26 mln PLN.

W uzasadnieniu do uchwały mają Państwo wylistowane wszystkie te zadania. Na wielu zadaniach, czy po przetargach, czy już po ostatecznym rozliczeniu, mamy lepszy wynik. Jest po prostu taniej, w związku z tym część tych pierwotnie zaplanowanych środków możemy przeznaczyć na inne zadania i tutaj mamy dwa związane z Halą Stulecia. To znaczy jedno związane z Halą, realizowane przez Zarząd Zieleni Miejskiej – 400 tys. PLN, drugie zadanie to dodatkowe środki dla Teatru Muzycznego Capitol na działalność bieżącą – 300 tys. PLN., to jest związane z mniejszymi przychodami Capitolu w związku z prowadzoną inwestycją.

Kolejna grupa wydatków – tym razem oświatowych. Chcielibyśmy prosić o przyznanie dodatkowych 11,5 mln PLN dla oświaty. Dotyczy to dotacji podmiotowych przekazywanych przez Miasto dla szkół niepublicznych, zajęcia dla uczniów naszych szkół na basenach wrocławskich i uruchomienie dodatkowych klas 0 w naszych szkołach.

Druga pozycja dla Zarządu Zasobu Komunalnego – chcielibyśmy prosić o przekazanie 8 mln PLN. W tym wypadku chodzi o zapłatę na rzecz MPWiK za media.

I ostatnia pozycja – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Tu dodatkowe środki na dodatkowe remonty dróg oraz inne zadania związane z eksploatacją naszego miasta. To wszystko, bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej bardzo się cieszy, że kolejne zmiany budżetowe dotyczą oświaty, dotyczą dróg. Natomiast niepokoi nas ta kwota 8 mln PLN, która tutaj tak bardzo krótko została nam uzasadniona i dotyczy spłaty zadłużenia za media w Zarządzie Zasobu Komunalnego.

Ja rozumiem, Panie Składniku, że to są długi mieszkańców, którzy są najemcami mieszkań? Pierwsze pytanie: jak bardzo zadłużone jest Miasto, to znaczy chodzi mi o te media w stosunku do MPWiK. Ile wynosi zadłużenie mieszkańców za czynsz? Natomiast ja powiem tak, u nas była dosyć merytoryczna dyskusja i nie uważamy, żeby przekazywanie pieniędzy za długi było sprawiedliwe w stosunku do innych mieszkańców. Nie wolno tak robić, rozdawanie pieniędzy za nic jest troszkę, tak jak mówię, niesprawiedliwe, tym bardziej że rozdają Państwo pieniądze nie swoje, tylko dysponujemy podatkami wszystkich mieszkańców Wrocławia i patrząc na to globalnie, pomagamy tym wybranym.

My rozumiemy, że niektórzy mieszkańcy są w bardzo ciężkiej sytuacji i należy im pomóc. Tak bardzo lubimy porównywać się do innych miast, zwłaszcza przy budżetach, przy rozwiązaniach finansowych, więc ja się pokusiłam tutaj o takie pomysły, które podsuwamy Państwu, na przykład z Gdańska, z Chorzowa, z Jeleniej Góry, z Kluczborka, z Bolesławca, Świebodzic, czyli z miast dużych, średnich i tych zupełnie małych, które też borykają się z tym problemem, czyli z zadłużeniem w zasobie komunalnym.

I na przykład Gdańsk, tak często porównujemy się do tego Gdańska, jego dług wynosi 90 mln PLN, jeżeli chodzi o zasób komunalny. W tych miastach są prowadzone prace interwencyjne i dziwi mnie bardzo wypowiedź rzecznika prezydenta w mediach, że prace interwencyjne nam się nie udały. Znaczy to, że w 5–6 miastach się udały a u nas nie? Jeżeli będzie Pan twierdził że nie wolno, że to znaczy... podpowiadam od razu, na jakiej podstawie można dług mieszkańca zamienić ze świadczenia finansowego na świadczenie innego rodzaju.

Jest Kodeks cywilny art. 453, art. 659 i one dają Miastu taką możliwość. Prosimy bardzo nie traktować mieszkańców niesprawiedliwie i pomyśleć nad jakimś takim systemowym rozwiązaniem tego problemu, a nie po prostu dawaniu pieniędzy z budżetu jednym, no bo nie jest to do końca to, z czym się zgadzamy.

I jeszcze jedna prośba – należy usprawnić windykację, usprawnić ten cały system, który generuje te długi. Dziękuję.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarz:** Klub Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** komisja uchwałę zaopiniowała pozytywnie, 6 radnych było za, przeciw – 0, wstrzymały się 2 osoby, dziękuję.

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Chciałem przede wszystkim radnych poinformować o wpływie do budżetu, o którym nie powiedział pan skarbnik: otóż w tych wpływach jest kwota 47 mln PLN wypłaconych z dywidendy z zysku MPWiK, które za rok 2010 wypracowało zysk w wysokości 57 mln PLN brutto, czyli netto właśnie 47 mln PLN i te pieniądze Miasto wypłaciło sobie w formie dywidendy.

Nie słyszałem, żeby taki przypadek miał w poprzednich latach miejsce. Wyjaśnienie skarbnika jest takie, że te pieniądze zostaną zwrócone w październiku – mam nadzieję, że tak to będzie, natomiast te pieniądze, te zyski, według zapewnień MPWiK, miały być przeznaczone na spłatę kredytów, którymi obciążony jest MPWiK.

Z bilansu spółki wynika, że na koniec roku w kasie było 100 mln PLN „luźnych”, z tego wynika, że być może Miasto mogło sobie wypłacić 47 mln PLN dywidendy, bo one nie były potrzebne na spłatę kredytów, bo 100 mln PLN na ten cel widocznie się znalazło.

Chciałem tylko Państwa poinformować o tym, żebyście Państwo Radni wiedzieli, jak sprawa wygląda, dziękuję uprzejmie.

Radna Iwona Dyszkiewicz-Najda: Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie! Ja mam tylko taką serdeczną prośbę do Państwa – mam bardzo niejasne i ambiwalentne odczucia, jeśli chodzi o płacenie za media zobowiązań mieszkańców, którzy są najemcami lokali komunalnych, mieszkalnych.

Mam propozycję, proszę Państwa i to jest mój wniosek – nie wiem, czy mogę go w tej chwili złożyć, ale ja mam propozycję, ponieważ odczucia w rozmowach są takie, że czas nie jest dobry, zbliżają się wybory i podejrzenia padają... wygląda to jak kiełbasa wyborcza. Każdy z nas ma tutaj własne odczucie, chciałby pomagać ludziom w potrzebie i w trudnych sytuacjach w trudnych warunkach, natomiast moment chyba nie jest najlepszy na obdarowywanie ludzi właśnie w tej chwili.

Ja mam prośbę do Państwa, żeby przełożyć głosowanie nad tym punktem na po wyborach, żeby nie oskarżano nas, żeby nie zarzucano nam, nie zarzucano panu prezydentowi, że jest to taki chwyt wyborczy dla pozyskania elektoratu. Takie mam odczucia i to nie są tylko moje odczucia, to są odczucia również środowiska, w którym przebywam. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Maria Zawartko: Dziękuję bardzo, wniosek, jeżeli Pani Radna składa oficjalnie, to bardzo proszę na piśmie złożyć, dobrze?

Radny Łukasz Wyszkowski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Moje obawy budzi jeden punkt w tej zmianie, a mianowicie zwiększenie możliwości, czyli limitu kredytu w rachunku bieżącym, z tego, co pamiętam, 70 albo 80 mln PLN i mam pytanie do pana skarbnika: czy to wynika z jakichś problemów płynności w mieście? Czy są może jakieś inne powody, bo jest to jednak dosyć duża zmiana?

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! Tak króciutko tylko, reasumując te wypowiedzi wcześniejsze – ja myślę, że zawsze jest czas na to, żeby rozmawiać o budżecie i o pieniądzach i ta analiza po pierwszym półroczu już pokazuje pewne tendencje i wskaźniki na to, co może nas czekać na drugim roku przy założeniu, że będziemy realizować i wykonywać plany chociażby ze sprzedaży składników majątku. Można oczekiwać, że będzie to pozytywnie się rozwijało.

Na temat tych 8 mln PLN nie będę się wypowiadał, nigdzie nie kandyduję, nikogo nie wspieram, w związku z tym pozostawię to bez komentarza, natomiast na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę, że ten problem oczywiście trzeba rozwiązać i być może spojrzeć na system, który jest w innych miastach.

Ale druga rzecz to szukać również dodatkowych źródeł dochodu, czyli tych środków finansowych, które wynikają z gospodarowania mieniem komunalnym, w tym substancją mieszkaniową, bo, Szanowni Państwo Radni, śmiało chyba możemy powiedzieć, że wszyscy jak tu siedzimy, mamy wiedzę o tym, iż we Wrocławiu jest znaczna część pustostanów niezagospodarowanych, które można traktować w kategorii ekonomicznej zysku utraconego.

Myślę, że to jest też kierunek dla Zarządu Zasobu Komunalnego, i nie tylko, bo tych spółek zarządzających jest sporo. Mówię tu o tym, żeby poszukiwać dodatkowych źródeł dla budżetu, a jednocześnie znaleźć rozwiązanie na te zaległości, które powstały, zwłaszcza przyglądając się sytuacji rodzinnej i postawie tych osób, które mają zaległości, bo życiowe dramaty są różne i nie wszystkich należy traktować tak samo. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja mogę się podpisać pod kilkoma głosami, które już padły w tej sprawie na tej sali dzisiaj, szczególnie chodzi mi tutaj o głos dotyczący poprawy windykacji, ściągania należności związanych z czynszami, z opłatami za mienie komunalne, no bo tutaj ta sytuacja nie wygląda najlepiej.

Przychyłam się też do tego głosu, że moment wystąpienia z taką inicjatywą, akurat tak przypadkowo chyba rzeczywiście wpada w dość zaawansowaną kampanię wyborczą. Prosiłbym pana skarbnika o informację, w jaki sposób ta kwota została określona? Czy to jest pełne zadłużenie, w jakiejś części, czy w jakiś sposób zweryfikowano powody zadłużenia? Ja rozumiem, że jest to zadłużenie Miasta wobec dostawców mediów, ale bierze się ono z zadłużenia najemców lokali komunalnych.

Żeby zweryfikować poprawność swojego poglądu na tę sprawę, od przedwczoraj zapoznałem się dość regularnie z różnymi forami internetowymi na ten temat i powiem szczerze, że znajduję potwierdzenie własnego [...], że dość dziwną praktyką byłoby sankcjonowanie po prostu patologii polegającej na tym, że ktoś nie płaci zupełnie permanentnie i z zamiarem niepłacenia swoich należności związanych z korzystaniem z lokalu i dlatego chciałbym usłyszeć informację, w jaki sposób zweryfikowano kwestię rzeczywiście życiowych trudnych sytuacji, w których istotnie Miasto, wykonując pewne funkcje publiczne, powinno w ramach solidarności społecznej udzielić takiej pomocy, a na ile pomoc taka może trafić do osób, które po prostu ordynarnie wykorzystują nieudolność w ściąganiu takich należności, wydają swoje pieniądze na prawo i lewo, natomiast z całkowitą świadomością nie płacą tych należności, do których są zobowiązane.

Tak na przykład jeden z użytkowników komentuje te działania: *„tym umarzaniem sami zachęacie ludzi do niepłacenia, bo po co później płacić, skoro umorzą. Odnosnie niepłacenia czynszu, pozwalanie na niepłacenie to wynagradzanie tych, co nieuczciwi, kosztem reszty”*.

Nie chciałbym, żebyśmy się przyczynili do tego, że będziemy popierali tych nieuczciwych kosztem reszty. Przypadki losowe, trudne, rodziny wielodzietne, tragedie życiowe, to są zresztą zwykle osoby, które zwracają się z prośbą bądź to o umorzenie, bądź to rozłożenie na raty takich należności, natomiast jeżeli mamy ryczałtem pokryć zobowiązanie i nie wiadomo, czy później je wyegzekwować od tych bezpośrednich dłużników, to uważam, że byłoby to działanie nad wyraz niemoralne i niewłaściwe. Dziękuję bardzo.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado! Chciałam się podzielić tylko pewną refleksją, bo od 30 lat jestem opiekunem społecznym i znam najbardziej biedną dzielnicę Wrocławia, jaką jest Śródmieście, gdzie niedokonanie zapłat i różnych uiszczeń za media sięga bardzo wysokich kwot i nie są to ludzie, którzy mają złą wolę, tylko to są ludzie, których na to nie stać.

Oczywiście należy się zastanowić, jak rozwiązać ten problem, jak pomagać, jak rozszerzać pole pracy społecznej na rzecz miasta. To prawda, można poszukać takich rozwiązań, ale chciałam powiedzieć, że to, co pan mecenas radny Bramorski cytował, to są głosy z „Gazety Wrocławskiej”, albo „Wyborczej”, bo tego dokładnie nie pamiętam, sprzed 2 dni, głosy internautów, a ci ludzie, którzy nie płacą za media, mają zadłużenia, nie mają nawet na chleb, a co dopiero na laptopy, czy dojście do Internetu, żeby mogli komentować swoją sytuację.

Myślę, że naprawdę większość ludzi nie wydaje, jak powiedział pan mecenas, na prawo i na lewo pieniędzy, tylko po prostu albo nic nie ma, albo wydaje zupełnie może i z prawa i z lewa na pierwsze potrzeby, jak chleb, i przeżycie bądź pomoc własnym dzieciom, żeby mogły chodzić do szkoły i mieć podręcznik, albo w czym ten podręcznik zanieść. I nie zgadzam się, ja Wanda Ziembicka-Has, z takim pomysłem, że to jest kielbasa wyborcza, bo byłam radną w tamtej kadencji, wprowadziłam przez 2,5 roku i zawsze we wrześniu o tej porze skarbnik miasta Wrocławia przedstawia założenia i zmiany budżetu wraz z autopoprawkami.

Poza tym chciałam wszystkim Państwu powiedzieć, że w Polsce nadal obowiązuje ustawa, gdzie nie można ludzi wyrzucić na bruk, przynajmniej w pewnych okresach, a jeśli już nawet, to trzeba im zapewnić inne lokum, a większość tych rodzin zadłużonych to są jednak rodziny z dziećmi, nie rodziny, nie samotni alkoholicy czy przestępcy, którzy wychodzą z więzienia i wracają do swoich domów, tylko to są rodziny na ogół wielodzietne.

Kończąc, chciałam powiedzieć, że wielki myśliciel i mam nadzieję, że tu już nikt nie będzie protestował, że Bertrand Russel nie miał racji, mówiąc, że „Najtrudniejsza droga, którą musi przebyć człowiek, jest między zasadą a jej realizacją”.. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Ja chciałam powiedzieć, że moim zdaniem debata na temat polityki komunalnej jest wielce uzasadniona i dobrze by było, żebyśmy rzeczywiście mieli okazję na ten temat porozmawiać komfortowo, długo i wyczerpująco.

Natomiast ja mam wrażenie, że niezależnie od wyborów, bo ja nie sądzę, żeby to była przeszkoda, chyba przełożenie tej debaty na inny termin raczej determinuje fakt, że w sejmie jest już gotowy nowy projekt ustawy dotyczącej tych spraw, który, jak mi się zdaje, w tej kadencji nie zostanie już rozpatrzony, więc pewnie będzie jednym z pierwszych tematów, jaki pojawi się już w nowym parlamencie. Niewątpliwie wywoła on ogromne dyskusje, bo jest to projekt, który między innymi zezwala już na wyrzucanie ludzi na bruk, jak to radna Ziembicka-Has powiedziała, ale też na przykład zezwala gminie na zwiększanie czynszu, podniesienie kwot czynszu do realnych kwot.

W tej chwili we Wrocławiu mamy taką sytuację, że mniej więcej czynsz jest na poziomie 50%, drugie 50% dopłaca Miasto, czyli jeżeli teraz mamy ok. 4,00 PLN/1 m², będziemy mieć 9,00 PLN/1 m² na podstawie tej ustawy i sądzę, że to otworzy nam ogromną przestrzeń do dyskusji na temat rzeczywiście tych najbiedniejszych. Staniemy przed faktem rzeczywiście takim, że z jednej strony ustawa będzie zezwalać na wyrzucanie ich, ale z drugiej strony i tak gmina jakby w jakiejś mierze, i to dużej, moim zdaniem, odpowiada za grupy ubogie, żyjące w naszym mieście. Czyli to, że możemy ich wyrzucić, w żadnej mierze nie rozwiąże problemów, czyli prawdopodobnie będziemy musieli przeprowadzić debatę o komunalce na podstawie nowych przepisów, ale związaną również z debatą o polityce społecznej. W wypadku już nowych przepisów trudno będzie te dwie sprawy oddzielić, tak że to jest moja propozycja na prace Rady Miejskiej jesienią. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: *Ad vocem* – ja bardzo nie lubię, jak się wypacza moje słowa, wyraźnie podkreśliłem konieczność rozróżnienia między osobami, które nie są w stanie płacić ze względu na trudną sytuację, a tymi, którzy nie chcą płacić. Czytamy najwyraźniej te same fora internetowe, więc bardzo bym prosił panią radną [red. – do radnej Ziembickiej-Has], aby czytała je też dokładniej.

Zacytuję tutaj jeden wpis, który powinien skomentować to wszystko: *„Mam mieszkanie gminne, wcale się tego nie wstydzę, może przyjdzie czas, że wezmę kredyt i je wykupię, nigdy mi się nie zdarzyło, żebym po terminie zrobiła opłaty, nie mówiąc już o tym, żebym w ogóle nie zapłaciła rachunków. Planując miesięczne wydatki, uregulowanie rachunków jest dla mnie sprawą priorytetową, szlag mnie trafia, jak się dowiaduję, że mam sąsiadów, którzy nie płacą, ponieważ znam te osoby wiele lat i wiem, że mają z czego płacić, rozmawiam z tymi ludźmi, opowiadają, gdzie byli na wakacjach, że chcą zmienić auto, a potem się okazuje, że zalegają z opłatami. Są osoby, które nie mają pieniędzy, ale tacy szybciej zapłacą, bo są biedni, ale honorowi niż cwaniaki”*. I dokładnie o takie sytuacje mi chodzi, tak że prosiłbym, żeby tutaj nie wkładać mi w usta, że nie dostrzegam biedy, nie dostrzegam ludzi ubogich, potrzebujących.

Jest wręcz przeciwnie – że właśnie dokładnie o to mi chodzi, aby nie mieszać pewnych sytuacji patologicznych z sytuacjami jak najbardziej zasługującymi na wsparcie. I jeszcze jedno: Internet jest dobrem powszechnym, godzina Internetu kosztuje [...] czy 0,50 PLN w niektórych kawiarenkach, a często ludzie ubodzy i biedni są ludźmi mającymi duży pęd do wiedzy i do tego, żeby się kontaktować. Nie wykluczajmy ich z tego, że również oni mogą swoje zdanie na forach internetowych manifestować. Dziękuję bardzo.

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Jasnym jest, iż powinny istnieć jasne kryteria przyznawania swoistych zwolnień z zobowiązań, z jakimi mamy tutaj do czynienia w uchwale prezentowanej przez pana skarbnika. Chciałbym jednak odnieść się do tego nośnego hasła zamiany tychże zobowiązań pieniężnych na tak zwane prace publiczne.

Jak się rzekło, jest to hasło nośne, bo mówimy w ten sposób, skoro nie mają w jakiś sposób ci ludzie zapłacić, no to niechże pracują na rzecz gminy. Pani przewodnicząca Granowska była uprzejma zacytować, czy przywołać przepis art. 453 Kodeksu cywilnego – nie chciałbym, żeby ta dyskusja schodziła na kwestie *stricte* prawnicze, ale warto wskazać, że z zastosowaniem tego przepisu wiążą się pewne daleko idące, w mojej opinii, trudności.

Po pierwsze należy wskazać, w jakiś sposób wyliczyć ekwiwalentność świadczeń, ile warta jest dana praca, ile warte jest ileś tam machnąć łopatą, posprzątać jakiej ilości chodników zakwalifikujemy za spłatę zobowiązania w wysokości 100 czy 200 PLN.

Po drugie przepis tego artykułu powoduje również, iż osoba, która w ten sposób świadczeniem zamiennym spełnia swoje zobowiązanie, jest zmuszona również do

przyjęcia na siebie ciężaru rękojmi za wykonane prace, czyli gmina musiałaby zatrudniać dodatkowe osoby, które sprawdzałyby jakość tejże pracy, a w wypadku gdyby jakość ta nie odpowiadała temu świadczeniu, które miałyby w ten sposób spełnione, co wtedy miałyby robić gmina? No nie wiem, pozywać tych, którzy te prace wykonywali?

W mojej opinii, mogę tak to skrótowo powiedzieć, tutaj skórka za wyprawkę się nie opłaca. Koszty, które musielibyśmy ponieść, przygotowując do takich prac interwencyjnych, byłyby zdecydowanie wyższe, w mojej opinii, niż to, co za pomocą tychże prac interwencyjnych, czyli tych świadczeń zastępczych, miałyby zostać spłacone. Dziękuję.

Radna Iwona Dyszkiewicz-Najda: Szanowna Pani Radna Ziembicka-Has, ja tylko chciałam zwrócić uwagę, i proszę nie wyciągać z moich słów wybranych tylko zdań... Ja mówiłam o sugestiach, które mogłyby się pojawić w związku z powyższym. Obawiam się tylko o to, żeby taki zarzut nie padł, że jest to kiełbasa wyborcza, natomiast chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że miasto nie jest Janosikiem – czyli żeby komuś dać, musimy komuś zabrać i nad tym też warto się zastanowić, bo ktoś te pieniądze zarobił.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: Ja też *ad vocem* do kolegi Jurka Michalaka. Właśnie wprowadziłeś poziom dyskusji prawniczej, natomiast ja powiem w ten sposób: skoro Gdańsk się podjął, skoro inne miasta próbują w ten sposób działać, to czy ta praca, o której mówisz, przerasta urząd pana prezydenta? Ja myślę, że nie, że warto spróbować w ten sposób pracami interwencyjnymi zadziałać, a nie rozdawać pieniądze ludziom. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo! Zacznę od tej najbardziej palącej sprawy, czyli tych 8 mln PLN. Otóż po pierwsze przypomnę, jak wyglądają rozliczenia finansowe. Zaraz powiem też kilka słów o windykacji. Natomiast z MPWiK Miasto ma podpisaną umowę bezpośrednio i to tak wygląda, że my faktycznie mamy to jakby w 2 miejscach, czy w 2 od strony budżetowej.

Z jednej strony mamy nasze zobowiązania wobec MPWiK, z drugiej strony nasza możliwość faktycznie sprowadza się do tej windykacji i do udzielania ulg, o których Państwo powiedzieli, ale musimy to uporządkować.

My nie możemy nie regulować naszych zobowiązań, czyli prosiłbym, żeby nie przedłużać tej dyskusji i nie stawiać tego punktu jako powód przesunięcia, bo musimy wypełniać swoje zobowiązania wobec naszej spółki, bo głównie to dotyczy MPWiK i te 8 mln PLN musi trafić na rachunek MPWiK.

Natomiast co do windykacji – nie wiem, dlaczego pan radny Bramorski powiedział, że ta windykacja nie jest na zadowalającym poziomie, bo chyba nikt nie zapytał, jak to naprawdę wygląda. Ja Państwu podam kilka danych: otóż w I półroczu 2011 roku wyegzekwowaliśmy 10 200 000 PLN, czyli porównując z tą kwotą 8 mln PLN to jeszcze jest 2 mln w zapasie. Wystawiono 8500 wezwań do zapłaty na kwotę ponad 102 mln PLN.

Teraz – jakie zadłużenie? Musimy to sprawdzić, ta informacja jest zawsze podawana, wykonanie budżetu możemy sięgnąć do 2010, możemy dokładnie ustalić, to jest kwota ok. 140 mln PLN.

Nawiązując do Gdańska – Gdańsk trzykrotnie mniejsze. Tak że myślę, że wypadamy znacznie lepiej od Gdańska, jeśli chodzi o wystawione wezwania do zapłaty – tutaj mamy 5 200 000 PLN, wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego – 7 200 000 PLN, wpisanych podmiotów do krajowego rejestru dłużów – tych należności prawie 5,5 mln PLN.

W I połowie roku 2011 wyegzekwowano 10 200 000 PLN – lepszy wynik niż w roku poprzednim, w roku poprzednim w trakcie całego roku wyegzekwowano 12 mln PLN. W poprzednich latach: 2009 – 16 mln PLN, 2008 – 6,7mln PLN, 2007 – 9 mln PLN. Czyli te wyniki na szczęście się polepszają i jeszcze raz podkreślam, że podczas każdego spotkania z dyrektorem Pasiem moje pierwsze pytanie brzmi: a jak wygląda w tej chwili sprawa z windykacją?

Tak że mam też informację dobrą, że to skumulowane zadłużenie związane jest głównie jeszcze z tym okresem, kiedy mieliśmy ten zasób zarządzany w dużej mierze przez spółki zewnętrzne, nie nasze spółki. W tej chwili na bieżąco te należności są ściągane i ten dług się nie powiększa i to jest rzecz najważniejsza.

Co do ulg podatkowych, mamy regulację – Państwo przyjęli uchwałę, która bardzo precyzyjnie reguluje, w jakich warunkach można udzielić tych ulg, to nie jest tak, że można sobie umorzyć tę opłatę ot tak. W tej uchwale są określone kryteria. Ulgi udzielone w I połowie roku 2011 to kwota 8,5 mln PLN łącznie należności, ale nie mam tego rozdzielone na ilość rozłożonych na raty, bo ulgą jest też rozłożenie na raty i ta forma jest przede wszystkim stosowana. Bardzo rzadko, w wyjątkowych sytuacjach, sięgamy po umorzenie. Podobnie jak to ma miejsce w mieście, tak w tych zobowiązaniach podatkowych.

Myślę, że to zmienia trochę obraz, ten obraz, który Państwo mieliście przed chwilą po tych moich wyjaśnieniach.

I jeszcze raz proszę o nieprzesuwanie głosowania nad zmianami do budżetu. Pan Czesław Palczak poruszył kwestię dywidendy – ja nie mówiłem w ogóle o dywidendzie, tylko o dopłacie do spółek. Dywidenda to jest rzecz obok tej sprawy, o której dzisiaj rozmawialiśmy, tak że nie łączmy tego.

Uwaga pana Łukasza Wyszowskiego, zwiększenie kredytu w rachunku bieżącym – my ten kredyt i tak musimy do końca roku spłacić, a on jest znacznie bardziej korzystny w sensie odsetkowym niż te kredyty, które zawieramy. Dlatego wolę korzystać z tańszego kredytu, bo mogę go uzyskać na znacznie lepszych warunkach i dlatego po niego sięgam. Zwiększamy tę kwotę, bo ten budżet nasz jest szczęśliwie coraz większy, ale i tak musimy spłacić to, co jest.

I uwaga pana Cybulskiego – na tej sesji właśnie w zmianach do budżetu: mamy 1 550 000 PLN na remonty pustostanów po to, żeby uruchomić tę część zasobu, dokładnie na te cele, o których Pan powiedział. Myślę, że to wszystko. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 329/11

Wynik głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/279/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR IV/17/10 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA – DRUK NR 330/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja zmiany w wieloletniej prognozie wynikająca ze zmian do budżetu. Także bardzo proszę o ich przyjęcie, dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – wstrzyma się od głosu
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 330/11

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/280/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

3. OKREŚLENIA TRYBU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA, SPOSOBU JEJ ROZLICZANIA ORAZ SPOSOBU KONTROLI WYKONANIA ZADAŃ ZLECANYCH PODMIOTOM NIEZALICZANYM DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH I NIEDZIAŁAJĄCYCH W CELU OSIĄGNIĘCIA ZYSKU NA ZADANIA INNE NIŻ OKREŚLONE W USTAWIE Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE – DRUK NR 293/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie określa w zamkniętym katalogu obszarów działań miejsca współpracy, w których może być ona nawiązywana pomiędzy jednostkami samorządu i organizacjami pozarządowymi. Jako że jest to zamknięty katalog zadań, chcąc w pełnym wymiarze współpracować z organizacjami i móc powierzać im różnego rodzaju zadania, nie tylko te wymienione w ustawie, winniśmy, korzystając z ustaw o samorządzie gminnym i powiatowym oraz o finansach publicznych, przyjmując tryb i zasady udzielania i rozliczania tych dotacji i to właśnie może stać się po przyjęciu projektu tejże uchwały.

Przypomnę tylko, że taka uchwała funkcjonowała już od pewnego czasu w naszym mieście, natomiast ponieważ w międzyczasie uległy zmianom przepisy zawarte w Ustawie o finansach publicznych konieczne jest również w opiniach prawnych zaktualizowanie tej uchwały poprzez przyjęcie jej ponownie, tak abyśmy mogli dalej korzystać ze współpracy z organizacjami pozarządowymi w innych obszarach, niż te wymienione w Ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Uchwała przewiduje zarówno tryb weryfikowania tych ofert, które są przedstawiane przez organizacje, sposób udzielania dotacji, zawiera krótki katalog wyłączeniowy, że tak powiem, na co nie można udzielać tych dotacji, jest to dokładnie opisane, jak również kwestie rozliczeń i sprawozdawczości, a zatem praktycznie w identyczny sposób jak postępujemy w przypadku dotacji w oparciu o Ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Tutaj rozszerzamy to o inne zadania, które tam nie są ujęte.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Bohdan Aniszczyk:** Najważniejsze powiedział pan dyrektor w ostatnim zdaniu, mianowicie, że regulujemy to, co nie jest uregulowane Ustawą o działalności pożytku publicznego, dokładnie w taki sam sposób, tylko na innej podstawie prawnej i tyle.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 293/11.

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/281/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

4. PRZYJĘCIA PLANU NADZORU NAD ŻŁOBKAMI, KLUBAMI DZIECIĘCYMI ORAZ DZIENNYMI OPIEKUNAMI – DRUK NR 319/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami to ciąg dalszy realizacji ustawy o opiece nad dziećmi od 0 do 3 lat.

W tym momencie spełniamy wymóg ustawowy, aby nadzór nad prowadzonymi niepublicznymi placówkami był sprawowany w oparciu o plan nadzoru. Taki plan nadzoru zawarty jest w zasadzie w krótkim sformułowaniu: mówimy o tym, że kontrole nadzorcze nie będą wykonywane rzadziej niż raz na rok, oraz w momencie zgłoszenia do rejestru, co mamy zawarte w § 2 nie później niż po 3 miesiącach w okresie do 3 miesięcy, bądź do 2 miesięcy, jeżeli chodzi o dziennych opiekunów.

Taka kontrola powinna zostać wykonana, jeżeli chodzi o szczegółowe wymagania i warunki, które winny spełnić poszczególne formy w tych miejscach, gdzie sprawowana jest opieka – w różnych formach – nad dziećmi. Są one precyzyjnie opisane w uzasadnieniu, jak również w dokumentach wykonawczych do ustawy. Zatem plan nadzoru to krótkie, proste, czytelne założenie, że kontrola jest wykonywana nie rzadziej niż raz na rok i w ciągu 2 lub 3 miesięcy od momentu zgłoszenia do rejestru. Bardzo prosimy o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 319/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/282/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

5. ZMIANY UCHWAŁY NR IX/174/11 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY WROCŁAW, DZIAŁAJĄCEJ W FORMIE JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ WROCŁAWSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW ORAZ NADANIA JEJ STATUTU – DRUK NR 331A/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:
Szanowni Państwo! Projekt tej uchwały to dalsze doskonalenie, można by powiedzieć, statutu naszej nowej jednostki – Wrocławskiego Zespołu Żłobków. Po rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody zwrócono uwagę na 2 zapisy, które podlegają usunięciu z tego statutu.

Jeden z nich mówi o rekrutacji do żłobków. Funkcjonował zapis, który był konieczny do spełnienia, a który mówił o dzieciach, które mają rodziców pracujących lub uczących się w systemie dziennym.

Zgodnie z zaleceniem wynikającym z rozstrzygnięcia nadzorczego, ten zapis ulega skreśleniu, a także zapis mówiący o obniżeniu opłaty w żłobku o 50% w danym miesiącu w przypadku objęcia dziecka opieką przez żłobek od dnia 16. danego miesiąca.

Tutaj wymaga się od nas zastosowania zasady precyzyjnej, czyli niedzielenia miesiąca tylko na pół, mówiąc w uproszczeniu. Czyli w momencie jeżeli dziecko zostanie zapisane do żłobka powiedzmy 20. dnia danego miesiąca, pobrana zostanie opłata tylko za 10 dni, a nie w wysokości 50% pełnej miesięcznej opłaty.

A zatem te 2 zasady zostają tutaj spełnione. Dodatkowo, korzystając z ponownej pracy nad statutem, proponujemy zastąpić zapis „zastępca dyrektora” liczbą mnogą – jest to jednostka zatrudniająca ok. 400 osób – po to żeby w przyszłości nie było konieczności kolejnych zmian statutowych, proponujemy te kwestie uporządkować.

Już w tym momencie w toku prac Komisji Statutowej były zgłoszone zastrzeżenia bądź spostrzeżenia natury redakcyjnej, które oczywiście w całości uwzględniamy, polegające m.in. na zastąpieniu zapisu „skreśla się” wyrazami „uchyla się” i podobne drobne, ale istotne redakcyjne korekty wszystkie zostały uwzględnione i tym samym prosimy o przyjęcie tejże uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jak już wspomniał pan dyrektor, komisja zgłosiła pewne sugestie, nie tyle natury redakcyjnej, co techniki legislacyjnej, które zostały przyjęte jako autopoprawka, wobec tego komisja nie zgłasza innych uwag.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 331A/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/283/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr IX/174/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

- 6. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE AL. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA I UL. OJCA BEYZYMA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 309/11**
- 7. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE UL. STRZEGOMSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 321/11**
- 8. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE PÓŁNOCNEGO ODCINKA UL. ŻMIGRODZKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 322/11**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – Podczas swojego wystąpienia dyrektor Barski posiłkował się prezentacją multimedialną.] Wszystkie 3 plany są niezbyt duże obszarowo i przyczyna podjęcia prac nad tymi planami i uchwał o przystąpieniu do planów miejscowych była podobna. Mianowicie było to przeciwdziałanie pewnym niekorzystnym zjawiskom w przestrzeni, które potencjalnie mogły nastąpić.

Pierwszy plan – u zbiegu ul. Ojca Bejzyna i al. Generała Hallera. To jest niewielki obszar, niecały 1 ha przeznaczenia terenu to są usługi, w tym biura, obiekty kultury,

gastronomia, rozrywka, niewielkie obiekty związane z handlem, zielen i ciąg spacerowy. Do tego planu nie wpłynęła żadna uwaga. Ten projekt planu miejscowego jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i proszę o uchwalenie tego planu.

Jeśli chodzi o plan następny, jest to plan w rejonie ul. Strzegomskiej, obejmujący obszar tutaj pokazany, opierający się na zachodzie o skrzyżowanie z ul. Estońską. Obszar tego planu to 4,7 ha, zgodnie ze Studium jest położony w dwóch sąsiadujących ze sobą zespołach urbanistycznych, mianowicie wielorodzinnym Muchobór Mały wysoki i mieszkaniowy jednorodzinny Muchobór Mały. Tutaj kolory, które są przedstawione na rysunku: wszystkie czerwone – to są tereny, których przeznaczenie jest usługowe, tam gdzie są brązy – to jest zabudowa mieszkaniowa, tam gdzie jest... no akurat na wyświetlaczu żółty, normalnie to jest jasnobrązowy – to są tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej. Jeśli chodzi o bilans powierzchni, usługi to jest nieco ponad 2 ha, pod zabudowę mieszkaniową ponad 1 ha, resztę zajmuje komunikacja – ok. 1 ha.

Do tego planu wpłynęły 4 uwagi, z czego jedna – nieuwzględniona w części – dotyczyła wydzielenia pasa zieleni zaznaczonego na załączonej do wniosku mapie, zmiany przeznaczenia terenu na rekreację i tereny zielone oraz skreślenia pozostałych przeznaczeń, w szczególności usług i 3 uwagi nieuwzględnione w całości. Pierwsza, złożona przez osobę fizyczną i podpisaną przez 83 inne osoby, dotyczyła wykluczenia na terenie 4u działalności hotelowej i rozrywkowej, zmniejszenia obszaru zabudowy, ograniczenia wysokości zabudowy, zapewnienia placu zabaw, ograniczenia wysokości i zapewnienia rozbudowy ul. Estońskiej.

Druga uwaga, o której odrzucenie prosimy, złożona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Metalowiec”, dotyczy ograniczenia wysokości zabudowy na terenie 4u poniżej 8 m wzdłuż ul. Estońskiej i zmniejszenia udziału powierzchni obszaru zabudowanego, powiększenia terenu biologicznie czynnego, zwiększenia ilości miejsc postojowych dla handlu i hotelu i zapewnienia ochrony przed hałasem mieszkańcom budynku oraz wstrzymania do czasu uchwalenia planu wydanej decyzji o warunkach zabudowy.

I kolejna uwaga, o której odrzucenie również wnosimy, złożona przez kancelarię radcy prawnego „Prawo i podatki” dotyczy dopuszczenia urządzeń reklamowych o określonych powierzchniach, słupów ogłoszeniowych, reklam, dodatkowych zasad dla podświetlanych elektronicznych nośników reklamowych.

W imieniu Prezydenta informuję, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze Studium oraz że przedstawione zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta.

Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu omówionego przed chwilą wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem numer 2, stwierdzającym zgodność ze studium oraz numer 3 rozstrzygający o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Trzeci plan – położony w rejonie odcinka ul. Żmigrodzkiej, to jest między skrzyżowaniem z obwodnicą śródmiejską a węzłem autostradowym, obszar położony na zachód od ul. Żmigrodzkiej największy z 3 planów, o powierzchni 16,5 ha. Tutaj mamy wprowadzone takie przeznaczenia: na terenie zaznaczonym na czerwono są – to przeznaczenia usługowe, na fioletowym – dopuszczamy działalność produkcyjną, zielen – to oczywiście zielen, no i ten jasny kolor to jest rezerwa komunikacyjna.

Do tego planu została złożona jedna uwaga, która została złożona przez kancelarię radcy prawnego Grzegorza Fedorczyka „Prawo i podatki”, dotycząca dopuszczania urządzeń reklamowych o określonych powierzchniach, słupów ogłoszeniowych, reklam na meblach miejskich i wiatach przystankowych i dodatkowych zasad dla podświetlanych elektronicznych nośników reklamowych.

Informuję, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i że została przedstawiona uwaga, która nie była uwzględniona zarządzeniem Prezydenta.

Wnoszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami stwierdzającymi zgodność ze studium i rozstrzygającym o rozpatrzeniu uwagi złożonej do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów do trzech projektów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji do trzech projektów:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja Statutowa do wszystkich 3 projektów uchwał zgłosiła 1 uwagę dotyczącą umieszczania przepisów. Jak wynikało z wyjaśnień pana dyrektora, wynikało to z pewnych technicznych uwarunkowań tworzenia tego, natomiast w przyszłości będzie to już tak jak trzeba. Wobec tego poza tą uwagą dotyczącą tylko przepisów, która mimo wszystko jest bardzo istotna, komisja nie ma innych uwag.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, przedstawione zostały państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Nie widzę takich zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 309/11

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/284/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie al. Generała Józefa Hallera i ul. Ojca Beyzyma we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 321/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/285/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Strzegomskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 322/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/286/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka ul. Żmigrodzkiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

- 9. ZMIANY UCHWAŁY NR XLVII/1672/02 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE USTALENIA NAZW ULIC NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 295/11**
- 10. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 296A/11**
- 11. NADANIA NAZWY NOWEJ ULICY WROCŁAWIA – DRUK NR 297/11**
- 12. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIV/616/97 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE USTALENIA NAZW ULIC NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 298/11**
- 13. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 299A/11**
- 14. NADANIA NAZW NOWYM ULICOM NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 300/11**
- 15. NADANIA NAZWY NOWEJ ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 301/11**
- 16. NADANIA NAZW NOWYM ULICOM NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 302/11**
- 17. NADANIA NAZWY NOWEJ ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 303/11**
- 18. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 304A/11**
- 19. NADANIA NAZW NOWYM ULICOM NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 305/11**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowni Państwo! Jest 11 projektów uchwał i omówię je razem. Natomiast chciałbym formalnie zgłosić autopoprawkę do 3 projektów. Mianowicie do projektów na drukach 296/11, 299/11 i 304/11, czyli tych, które dotyczą ulic: Rychłej, Smardzowskiej i Kamila Stefki.

Po rozmowach z Komisją Statutową zdecydowaliśmy, że nazwiemy uchwały w inny sposób – nie uchwałami zmieniającymi uchwały, tylko uchwałami nadającymi nazwę. To są te 3 uchwały, które miały w tytule zmianę. Zostały złożone w formie pisemnej jeszcze przed sesją na ręce pana przewodniczącego Rady, tak że w ten sposób formalnie zgłaszam autopoprawkę do tych 3 uchwał.

Pierwsza ulica to ulica Kokosowa w obrębie Stabłowice. Jest to ulica, która w związku z uchwaleniem planu miejscowego Stabłowice Stare 1 i 3 powstaje jako ulica wydzielona nowa, dla której nazwa została przyjęta już nieco przed tą uchwałą, wyprzedzająco, no i w chwili obecnej zachodzi potrzeba formalnie nadania nazwy tej ulicy.

Kolejna ulica, ta, o której mówiłem, czyli ulica Rychła, znowu Stabłowice, znowu w związku z wydzieleniem nowej ulicy w obrębie Stabłowice. Zgodnie z uchwałą Rady

Miejskiej w sprawie uchwalenia planu miejscowego Stabłowice Północne nadajemy właściwe nazewnictwo. Tutaj zwracam uwagę na autopoprawkę.

Kolejna ulica, to jest ulica Lubawska, znowu obręb Stabłowice, podobna historia w związku z wybudowaniem nowej ulicy we Wrocławiu. Jest to druk 297. Tak jak powiedziałem, w konsekwencji wybudowania nowej ulicy zachodzi konieczność nadania jej nazwy w celu nadania w przyszłości numeracji porządkowej nieruchomościom.

Kolejna ulica i kolejny druk, czyli druk 298. Tutaj mamy sytuację taką, że w związku z obowiązującą uchwałą w sprawie uchwalenia planu miejscowego w rejonie Wojszyc, znowu lekka zmiana przebiegu ulicy zgodna z planem miejscowym, stąd konieczność nadania nazwy w tym miejscu.

Następny druk – 299. To jest ten druk z autopoprawką, gdzie wprowadzamy zmiany nazwy uchwały i znowu w związku z budową, właściwie tu te powody się powtarzają. Albo uchwalamy plan miejscowy i wydziela się nowy korytarz, albo jest wybudowana ulica i powstaje obowiązek czy konieczność nadawania numerów porządkowych. Taka sytuacja tutaj w przypadku ulicy kolejnej, czyli druk tak jak powiedziałem, 299 z autopoprawką – ulica Smardzowska. Tu jest pokazany przebieg właściwy, właśnie po wydzieleniu na skutek uchwalenia planu miejscowego.

Kolejny druk, to jest druk 300. Tutaj mamy kilka ulic. Mianowicie na Jagodnie zaznaczone ulice to są: ulice Jerzego Gardy i Haliny Halskiej, pochodzące z banku nazw, związane ze śpiewakami operowymi. Tam tworzymy takie gniazdo oraz na Marszowicach też zgodnie z zasadą gniazda nazewniczego mamy ulicę Chwalinierską, Głębowicką, Mrozowską i Wojnowicką.

Kolejny druk, druk 301. Znowu jesteśmy na Stabłowicach, wprowadzamy ulicę Arachidową, to jest też skutek właśnie uchwalania planu miejscowego, o którym już wspominałem, Stabłowice 1 i 3.

Następny druk, to jest druk 302, w którym znowu jest kilka ulic w różnych miejscach miasta. Po pierwsze ulica Dębicka na Złotnikach, zgodnie z gniazdem nazewniczym. Podobnie na Klecinie ulica Międzygórska, to jest nowo powstająca ulica, wydzielana geodezyjnie. Na Brochowie mamy zgodnie już też z istniejącą tam tradycją 3 propozycje: ulicę Parowozową, Nastawniczą, Rozjazdową. To również są ulice z banku nazw. I na osiedlu Widawa propozycja nadania ulicy Szkutniczej też zgodnie z zasadą gniazda nazewniczego.

Następny druk, to jest druk numer 303. Tutaj w rejonie Jagodno i Wojszyce propozycja nadania ulicy imienia Henryka Jareckiego, dyrygenta i kompozytora. To jest też zgodnie z nowym gniazdem nazewniczym. Konieczność nadania nazwy ulicy powstałej w wyniku podziału po uchwaleniu planu miejscowego.

Następnie druk 304, to kolejny druk z autopoprawką, ulica Kamila Stefki na Oporowie. Tu troszkę gonimy rzeczywistość, faktycznie przedłużony jest bieg ulicy, nadane numery, one już funkcjonują.

Ostatnia uchwała, druk 305, 4 ulice. Znowu jesteśmy na Stabłowicach, gdzie po uchwaleniu planu miejscowego, po wydzieleniu geodezyjnym ulic, mamy propozycje: Wojnowska, Rodzynkowa, Daktylowa i Arbuzowa. Ulice pochodzą z banku nazw.

Opinie klubów do 11 projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Sugestie Komisji Statutowej zostały uwzględnione, więc nie mamy żadnych uwag.
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 295/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/287/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/1672/02 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 296A/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/288/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 297/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/289/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 298/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/290/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/616/97 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 299/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XVI/291/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 300/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/292/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 301/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/293/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 302/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/294/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 303/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/295/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 304/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/296/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 305/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/297/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

[red. – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła 30 min przerwy oraz poinformowała, że po przerwie obrady poprowadzi Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk]

[red. – po przerwie]

20. ZMIANY W SKŁADACH OSOBOWYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 294/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Pan radny Jerzy Michalak był łaskaw zwrócić się do mnie z pismem następującej treści: „Na ręce Pana Przewodniczącego składam rezygnację z członkostwa w Komisji Inicjatyw Gospodarczych Rady Miejskiej Wrocławia. Jednocześnie wnoszę o włączenie mnie w poczet członków Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury.”

Możemy to uczynić tylko drogą uchwały, w związku z czym proszę Państwa, aby w drodze 3 głosowań – pierwszym, które odwoła pana radnego z Komisji Inicjatyw Gospodarczych, drugim, które powoła pana radnego do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury i trzecim, które przyjmie stosowną uchwałę – aby Państwo suwerenną decyzję pana radnego zaakceptowali.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie nad odwołaniem radnego z Komisji Inicjatyw Gospodarczych

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie nad powołaniem radnego w skład Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 294/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/298/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

21. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 286/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Ossowski: Proszę Państwa! Pismem z dnia 27 czerwca 2011 roku Estrada Polska, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy Podwalu 37/38 we Wrocławiu. Zgodnie ze stosownym artykułem uchwały z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji ośrodka gier, kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia ww. działalności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:**
W sprawie opinii dotyczących kasyn, zawsze opinia jest negatywna z naszego klubu, zgodnie również z tym, co napisał pan prezydent w swojej opinii.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [zapis niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia negatywna
- **Komisja ds. Osiedli** – bez opinii

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 286/11

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 18, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/299/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

- 22. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA BISKUPIN-SĘPOLNO-DĄBIE-BARTOSZOWICE ALDONY SIUZDAK – DRUK NR 324/11**
- 23. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA BISKUPIN-SĘPOLNO-DĄBIE-BARTOSZOWICE KATARZYNY MUTOR – DRUK NR 325/11**
- 24. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA GAJOWICE DAGMARY ROJEWSKIEJ – DRUK NR 326/11**
- 25. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA GAJOWICE BEATY CZYŻ – DRUK NR 327/11**
- 26. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA KLECZKÓW DARIUSZA TALAGI – DRUK NR 328/11**

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Rafał Czepil: Tak się składa, że – po raz kolejny – wygaszamy mandaty. W tym momencie 5 kolejnych mandatów. To rzeczywiście potwierdza tendencję, która utrzymuje się już od jakiegoś czasu.

Ja doskonale sobie zdaję sprawę, że zawsze taka sytuacja może mieć miejsce, ale mam nadzieję, że uda się wypracować, być może znowelizować i usprawnić funkcjonowanie rad osiedli, tak żeby rzeczywiście tych rezygnacji było jak najmniej. Wynikają one z jednego powodu – z nieobecności minimum 6-miesięcznej każdej z tych osób i po weryfikacji będziemy właśnie przyjmować wygaszenie tych mandatów.

Pierwsza uchwała dotyczy wygaśnięcia mandatu radnej rady osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice Aldony Siuzdak. Zgodnie z § 37 ust. 1, pkt 6 dotyczy osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice. Wygaśnięcie mandatu następuje m.in. w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 20/92/11 Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Aldony Siuzdak. Do uchwały dołączono listy obecności z posiedzeń rady osiedla, z której wynika, że radna Aldona Siuzdak była nieobecna na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wymienionych dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuję o podjęcie uchwały.

Kolejna uchwała, na druku nr 325/11, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, pani Katarzyny Mutor. Zgodnie z § 37 ust. 1, pkt 6 statutu osiedle Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 20/93/11 Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Katarzyny Mutor. Do uchwały dołączono listy obecności z posiedzenia rady osiedla, z których wynika, że radna Katarzyna Mutor była nieobecna na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu ww. dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuję o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Kolejna uchwała, na druku nr 326/11, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej osiedla Gajowice pani Dagmary Rojewskiej. Zgodnie z § 37 ust. 1 statutu osiedla Gajowice wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 21/59/11 rady osiedla Gajowice z dnia 29 czerwca 2011 w sprawie wystąpienia o wygaszenie mandatu radnej Dagmary Rojewskiej. Do uchwały dołączono listy obecności z posiedzenia rady osiedla, z których wynika, że radna Dagmara Rojewska była nieobecna na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu ww. dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuję o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Kolejna uchwała, na druku nr 327/11, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej rady osiedla Gajowice pani Beaty Czyż. Zgodnie z § 37 ust. 1 pkt 6 statutu osiedla Gajowice wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 21/60/11 rady osiedla Gajowice z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie wystąpienia o wygaszenie mandatu radnej Beaty Czyż. Do uchwały dołączono listę obecności z posiedzeń rady osiedla, z których wynika, że radna Beata Czyż była nieobecna na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu ww. dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuję o podjęcie uchwały.

I ostatnia uchwała, na druku nr 328/11, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego rady osiedla Kleczków pana Dariusza Talagi. Zgodnie z § 37 ust. 1, pkt 6 statutu osiedla Kleczków wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4, wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 17/59/11 rady osiedla Kleczków z dnia 7 lipca 2011 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Do uchwały dołączono listę obecności z posiedzeń rady osiedla, z których wynika, że radny Dariusz Talaga był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres

dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu ww. dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuję o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Szanowni Państwo, wpłynęła również opinia pana prezydenta do pakietu 5 tych uchwał i pan prezydent nie wnosi żadnych uwag ani nie zgłasza propozycji zmian.

Opinie klubów do pięciu projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – [zapis niesłyszalny]
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 324/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/300/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice Aldony Siuzdak została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 325/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/301/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice Katarzyny Mutor została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 326/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/302/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gajowice Dagmary Rojewskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 327/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/303/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gajowice Beaty Czyż została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 328/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/304/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kleczków Dariusza Talagi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

27. ROZPATRZENIA WEZWANIA PAŃSTWA [...] I [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU JAGODNO II WE WROCŁAWIU – DRUK NR 249/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 12 września 2011 roku zapoznała się z wezwaniem państwa [...] i [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu. Skarżący podnieśli w swojej skardze wiele zarzutów, jakoby uchwalenie tego planu spowodowało pogorszenie ich warunków zamieszkania.

Chcę Szanownej i Wysokiej Radzie wyjaśnić, że to są mieszkańcy sąsiedniej gminy, czyli obecnej gminy Siechnice. Plan obowiązuje na Jagodnie, czyli we Wrocławiu. Skarżący stwierdzają w swojej skardze, że jeżeli powstaną te inwestycje, które zostały zawarte w planie, pogorszy to ich zamieszkanie na tym terenie.

Jednocześnie chcę Wysokiej Radzie złożyć informację, że na terenie, gdzie zamieszkuje pan, który skarży, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice i praktycznie rzecz biorąc niczym się nie różni od planu zagospodarowania w sąsiednim Jagodnie. Różni się tylko wysokością budynków w mieście Wrocławiu. Ta wysokość jest wyższa o 3 m od wysokości budynków, które mają powstać na gruntach pana skarżącego.

Komisja pochyliła się nad tą sprawą, rozpatrzyła wszystkie uwagi, rozpatrzyła wnioski, przyjęła argumentację pana prezydenta, przyjęła argumentację prawnika i jednogłośnie 4 głosami wnioskuje do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz-Najda:** Komisja postanowiła podtrzymać swoją opinię, którą już wcześniej wyraziła na piśmie w dniu 30 czerwca.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 249/11

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/305/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Państwa [...] i [...] z do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

28. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE REGULAMINU PRYZNAWANIA DODATKÓW ORAZ INNYCH SKŁADNIKÓW WYNAGRODZENIA DLA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W SZKOŁACH I PLACÓWKACH OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO – DRUK NR 284/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Skarżący zobowiązał Radę Miejską Wrocławia do korekty wskazanego wyżej fragmentu uchwały. W ocenie wzywającego, organ stanowiący, wskazując minimalny i maksymalny okres przyznawania dodatków motywujących, przekroczył delegację ustawową zawartą we wskazanych wyżej przepisach.

Jak podkreślił w uzasadnieniu wezwania, art.30 ust. 6, udzielił organowi prowadzącemu szkołę będącą jednostką samorządową delegację do uchwalenia regulaminu w wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, w tym dodatku motywacyjnego oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków.

Szanowni Państwo, skarżący zarzuca nam to, że w tej naszej uchwale zapisaliśmy, że dyrektorzy szkół mogą motywować nauczycieli do lepszej pracy np. 2 miesiące lub 10 miesięcy, ale nauczyciele nie otrzymują dodatków motywacyjnych w czasie wakacji. I to jest jakby motywem tej skargi skarżącego.

Po zapoznaniu się z argumentami pana prezydenta, po opinii prawników (oczywiście opinia pana prezydenta jest opinią negatywną) komisja stosunkiem głosów: 3 – za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania skarżącego, co rekomenduję Wysokiej Radzie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – za wnioskiem

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 284/11

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/306/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach

opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

29. ROZPATRZENIA WEZWANIA SPÓŁKI BOROWSKA SP. Z O.O. DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC BOROWSKIEJ I KAMIENNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 285/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowni Państwo pamiętają, ile emocji wzbudziła ta uchwała. Chodzi tu o ten budynek, który miał powstać przy ul. Borowskiej. Tu jest może mylące to, że podmiotem skarżącym jest spółka „Borowska”. Wtedy ta spółka występowała pod inną nazwą. Emocje panowały również na tej sali. Jest to pierwsze wezwanie do usunięcia. Jeżeli Wysoka Rada podzieli zdanie komisji, czyli nie uwzględni przedmiotowego w, czeka nas jeszcze rozpatrywanie skargi tejże samej spółki na tę samą uchwałę.

Tak więc komisja po zapoznaniu się z opiniami prawników i opinią pana prezydenta wydała opinię negatywną, głosami 3 – za, wstrzymujący się –1 i przeciw – 0, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – za wnioskiem

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 285/11

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/307/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Spółki Borowska Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Borowskiej i Kamiennej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

30. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] I PANI [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ROZPATRZENIA WEZWANIA MIESZKAŃCÓW OSIEDLA PAWŁOWICE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE USTALENIA REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA – DRUK NR 306/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pismem z dnia 10 sierpnia 2011 roku mieszkańcy osiedla Pawłowice złożyli skargę na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 marca 2009 w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia.

Jak Państwo sobie przypominają, chodzi tutaj o nakładanie mandatów w związku z kanalizacją i kubłami na śmieci. Mieszkańcy podważają te mandaty. Twierdzą, że na te mandaty nie zasługują. Komisja – po zapoznaniu się z dokumentacją, po wysłuchaniu ludzi związanych z tą sprawą, w swoim głosowaniu 2 głosami za, przeciw był 1 głos, zero wstrzymujących – postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi. Taką opinię komisji Wysokiej Radzie przedkładałam.

Chcę tylko zaznaczyć, że jako przewodniczący komisji i mieszkaniowiec osiedla Pawłowice nie uczestniczyłem w głosowaniu na ten temat, uważając, że mogę nie być bezstronny w swojej opinii i dlatego wyłączyłem się z tej sprawy, jak z poprzednich 3. Nie brałem udziału w głosowaniu dotyczącym skarg mieszkańców czy prośb o usunięcie i rozpatrzenie wezwań do usunięcia prawnego.

Tak więc komisja rekomenduje niewnoszenie przedmiotowej skargi do sądu administracyjnego. Komisja postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Czesław Palczak:** Szanowni Państwo! Rzeczywiście kilka razy już omawialiśmy tę sprawę, ale w miarę postępu i kolejnych rozmów wiedza jest coraz większa.

Chciałem powiedzieć tak: sprawa kanalizacji na Pawłowicach była podnoszona już wiele razy, dotychczasowy sposób podejścia do tego zagadnienia wydaje się jednak niewłaściwy. Brak dogłębnego zainteresowania się ważnym problemem mieszkańców Pawłowic, które są jedną z dzielnic Wrocławia. Przedwojenna kanalizacja sanitarna w Pawłowicach istnieje w rzeczywistości i jest wciąż użytkowana przez mieszkańców.

Fakt ten potwierdzają mapy wydawane do chwili obecnej i te mapy podpisywane są przez osoby upoważnione przez Prezydenta miasta. Żenujące jest, że służby miejskie nie mają w tym względzie jednolitego, opartego na konkretnej wiedzy, uzgodnionego między sobą stanowiska.

I tak, Departament Infrastruktury i Gospodarki uznaje, że oznakowanie geodezyjne jest błędne. Departament Architektury i Rozwoju twierdzi, że z uwagi na brak odpowiednich danych nie może się wypowiedzieć na temat obowiązków Gminy dotyczących kanalizacji w Pawłowicach przed rokiem 1945 i obecnym. Jednocześnie informuje radę osiedla, w jakim archiwum powinna znajdować się stosowana dokumentacja, zamiast zainteresować się uzyskaniem jej w ramach własnych obowiązków.

Służby miejskie twierdzą, że kanalizacja, z jakiej obecnie korzystają mieszkańcy Pawłowic, odprowadza tylko wody opadowe i nie jest instalacją sanitarną. Według mieszkańców przez 65 lat nikt ich o tym nie poinformował. W dodatku w minionych latach ekipy remontowe Gminy remontowały poszczególne odcinki sieci, utrzymując jej charakter i przeznaczenie użytkowe. Natomiast projektant, jak ostatnio się dowiedziałem, w nowej dokumentacji sanitarnej, która będzie realizowana w latach 2012–14 zamierza niektóre elementy istniejące wykorzystać w projekcie.

Ustawa z dnia 13 września 1996 roku, zadanie utrzymania czystości ujmuję jako obowiązkowe zdanie własne gminy. Zobowiązanie do tego mieszkańców jest zobowiązaniem zależnym, uwarunkowanym od wcześniejszego wykonania zobowiązania gminy. W związku z powyższym karanie mieszkańców mandatami nie ma żadnego logicznego uzasadnienia.

W planach inwestycyjnych MPWiK przewiduje się budowę sieci kanalizacyjnych w Pawłowicach w latach 2012–2013. Zważywszy na fakt, że do końca roku 2011 pozostało niewiele ponad 3 miesiące, realność tych planów jest wątpliwa. Aby podjąć jakąkolwiek decyzję w sprawie kanalizacji, należy wykonać przede wszystkim dokładną inwentaryzację użytkowanej sieci. Do chwili obecnej jej nie ma, więc nie wiadomo, o czym my w ogóle rozmawiamy. Ocenę stanu technicznego wszystkich odcinków sieci z wyszczególnieniem fragmentów [...] napraw, udrożeń i uszczelnień. Są technologie takie, które te błędy, czy uwagi, czy niedociągnięcia kanalizacji pozwalają bezproblemowo usunąć.

Według mieszkańców najbliższa oczyszczalnia ścieków oddalona jest o pół kilometra. Być może w oparciu o rzetelną inwentaryzację, po dokonaniu niezbędnych napraw, można by wykorzystać w większym lub mniejszym stopniu istniejącą instalację i w ten sposób zmniejszyć koszty przyszłej inwestycji. Nieprawdą jest, że z istniejącej instalacji ścieki odprowadzane są bezpośrednio do Widawy. Instalacja ta jest zakończona trzykomorowym zbiornikiem, z którego ścieki przedostają się do zbiornika wodnego zarośniętego roślinnością wodną, pełniącą funkcję naturalnej oczyszczalni ścieków.

Rozwiązanie ekonomiczne i najprostsze omawianego problemu jest w interesie Gminy i mieszkańców.

Drugim problemem poruszonym przez osobę wnoszącą skargę jest problem usuwania odpadów komunalnych. Ustawodawca zobowiązał gminę do ustalenia niższych stawek obciążeniowych za selektywną zbiórkę odpadów. We Wrocławiu jest odwrotnie do tej idei ustawy. Na przykład jeden z głównych wykonawców wywozu odpadów Alba: odbiór odpadów selekcyjonowanych u nich jest droższy od zmieszanych, dlatego mieszkańcy za wyjątkiem makulatury nie segregują odpadów. Oczywiście za wyjątkiem tych kubłów, które są postawione przez miasto.

Istnieje nierozwiązany problem dostępności mniejszych pojemników na odpady, a także problem narzuconego cotygodniowego opróżniania opróżniania pojemników, niezależnie od tego, czy są wypełnione, czy są puste. W związku z wejściem w życie nowej ustawy dotyczącej utrzymania czystości, zmieniającej w sposób zasadniczy dotychczasowe zasady, istnieje pilna potrzeba podjęcia prac nad jej wprowadzeniem.

Nie wiem, co się w tej sprawie dzieje, wiem natomiast, że od maja bieżącego roku proszę o tekst jednolity ustawy. chociażby w wersji roboczej, ale dotychczas go nie otrzymałem.

Reasumując, wydaje się, że skoro sieć sanitarna na Pawłowicach jest faktem, oznakowanym na mapach przez biuro Katastru Miejskiego, a urząd uważa, że jej nie ma, uważam, że dobrze by było, gdyby tę sprawę rozstrzygnął sąd. Jesteśmy za tym, żeby to wezwanie do sądu zaopiniować pozytywnie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Szymon Hotała:** Komisja spotkała się dokładnie 8 września. Zostaliśmy poproszeni o wydanie opinii, postanowiliśmy wydać opinię tylko do części technicznej. Nie opiniowaliśmy tego, jak jest zaznaczone na mapach, bo wiadomo, że w oznaczeniach są różne zaszłości i różne błędy. Nie opiniowaliśmy też treści samej uchwały dotyczącej skargi.

Uznaliśmy, że jako Komisja Infrastruktury Komunalnej możemy się odnieść do tej sieci, która się w tej ziemi znajduje. I w wyniku rozmów z przedstawicielami MPWiK uznaliśmy, że ta instalacja nie spełnia warunków technicznych, jakie są przewidywane w instalacji sanitarnej współcześnie. Oczywiście wspieraliśmy się opiniami MPWiK dotyczącymi nowoczesnej technologii oczyszczania ścieków. I też opiniami jednego z mieszkańców osiedla Pawłowice, który wie, jak ta instalacja powstawała. Tak że tutaj przychylamy się do tych zdań, że to nie jest nowoczesna instalacja sanitarna, co nie znaczy, że nie pełni teraz takiej roli – tylko, że nie spełnia norm.

Jeżeli MPWiK uzna, że jest jakaś możliwość wybudowania nowej instalacji, zalegalizowania tego tak, żeby to nie formalnie, ale realnie, technicznie oczyszczало ścieki, jeżeli jest taka możliwość, to byśmy apelowali, żeby to zrobić. Bo to jakby ta sytuacja jest troszeczkę taka... Nie powinno się naliczać opłat przy pomocy mandatów. Tak, więc tutaj w tym jest racja. Jednakże pytani o to, czy to jest instalacja sanitarna, to stwierdzamy tak jak MPWiK, że to nie jest instalacja sanitarna, kanalizacja. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Akurat byłem na spotkaniu w MPWiK. Już na spotkaniu mówiłem, że panowie z MPWiK w ogóle niewiele wiedzą na ten temat, po prostu nie ma dokumentacji żadnej, na podstawie której można by się na ten temat wypowiedzieć. To wszystko są... Dyrektor MPWiK powiedział, że on podnosił klapę studzienki i zaglądał, co to jest za instalacja...

Co to jest za informacja techniczna? To jest żadna informacja techniczna. Nikt nie ma żadnej dokumentacji, żadnej inwentaryzacji, na podstawie której można wypowiedzieć się odpowiedzialnie o tym, co tam jest. Dlatego proponowałem, ażeby doprowadzić do tego w końcu... To jest instalacja, która jest w mieście. Od 40 lat ta instalacja funkcjonuje już w mieście, w momencie, jak Pawlice zostały podłączone, przyłączone do miasta. Nikt palcem tam nie tknął, nawet gdyby ona była najlepsza, to ona nie ma prawa funkcjonować zgodnie z nowym prawem. W związku z tym to są żadne uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Pani Przewodnicząca! Jeszcze chciałbym do tego, co tutaj zostało powiedziane, dodać jedną bardzo ważną rzecz, o której nie wspomniałem. Komisja, zapoznając się z tą skargą, dostrzegła wadę proceduralną – że ta skarga nie została złożona na regulamin, tylko na naszą uchwałę, którą podjęliśmy na druku 260A/11 w przedmiocie wezwania przedszkargowego, które to wezwanie na jednym z posiedzeń odrzuciliśmy. I tutaj może się tak zdarzyć, że ta skarga może być w ogóle bezzasadna i sąd tej skargi może nie przyjąć z powodu wady prawnej. I o tym też chciałbym Wysoką Radę poinformować przed podjęciem ostatecznej decyzji. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 306/11.

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 5, wstrzymały się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/308/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pani [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie

rozpatrzenia wezwania Mieszkańców Osiedla Pawłowice do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

31. ROZPATRZENIA SKARGI SPÓŁKI BOROWSKA SP. Z O.O. DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC BOROWSKIEJ I KAMIENNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 323/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Koledzy, Panie Prezydencie! Dosłownie parę chwil wcześniej oddaliśmy wezwanie. W tej chwili mamy do czynienia ze skargą. Komisja po zapoznaniu się z argumentami pana prezydenta, który jest za oddaleniem przedmiotowej skargi głosami 3 – za, przeciw – 0, 1 – wstrzymujący się, wnioskuje Wysokiej Radzie o oddalenie przedmiotowej skargi. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz-Najda:** Za wnioskiem komisji, przy trzech wstrzymujących się.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 323/11.

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymały się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/309/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Spółki BOROWSKA Sp. z o.o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Borowskiej i Kamiennej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

32. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 310/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Skarżący skierował tę skargę najpierw do NIK. Skarga wróciła do organu, który powinien się nią zajmować, czyli do Rady Miejskiej Wrocławia. Skarga dotyczy budowy obwodnicy Leśnicy – Osi Inkubacji pkt 2.

Skarżący w przedmiotowym piśmie zarzucił bezczynność w zakresie pisma skierowanego do Prezydenta Wrocławia z dnia 2 marca 2011 wskazującego na nieprawidłowości

w ustaleniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Beskidzkiej we Wrocławiu. W dalszej części zaś skargi pan [...] postawił 8 szczegółowych pytań dotyczących realizowanej inwestycji budowy obwodnicy Leśnicy – Osi Inkubacji 2, z których *gros* tych pytań dotyczy uwarunkowań środowiskowych.

Ustosunkowując się do zarzutu braku odpowiedzi do skargi na piśmie, na uwagi skierowane do Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 2 marca, komisja stwierdza, iż zostało złożone dnia 7 marca w kancelarii Prezydenta Wrocławia [...] planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Beskidzkiej, w trybie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. I to zostało rozpatrzone przez pana prezydenta i nieuwzględnione w zarządzeniu pana prezydenta.

Jeśli chodzi o te pytania, ustosunkowując się do treści stawianych w skardze pytań, komisja zauważa, na co wskazuje również sam skarżący, iż nie zawiera ona elementów zarzutu skargi, a jedynie pytania poruszające specjalistyczne zagadnienia budowy obwodnicy, zaś skarżący oczekuje wyjaśnień w nurtujących go kwestiach w kontekście wypowiedzi przedstawicieli różnych instytucji, w tym przedstawicieli Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Z uwagi na brak fachowej w tym zakresie wiedzy, wyjaśnienia przedstawiciela prezydenta zawarte w skierowanych do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismach z dnia 8 sierpnia oraz z 2 sierpnia zawierają szczegółowe odpowiedzi we wnioskowanym zakresie. Oczywiście tych odpowiedzi udzieliło Biuro Rozwoju Wrocławia.

Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 3 – za, 0 – wstrzymujących się, 0 – przeciwnych postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie przedstawiam. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciw wnioskowi komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 310/11.

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 4, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/310/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Przepraszam Panie Przewodniczący! Ja chciałam w tym miejscu, na prośbę Biura Rady, przypomnieć Państwu o tym, że leżą listy, na które można się wpisywać odnośnie do zaproponowanych szkoleń w różnych dziedzinach, którymi się zajmujemy jako Rada Miejska. Tak że przypominam niniejszym i bardzo proszę o wpisywanie się na listy.

33. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 311/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pismem z dnia 5 lipca 2011 skarżąca wystąpiła do Biura Rady Miejskiej Wrocławia ze skargą na postępowanie Prezydenta Wrocławia. Zarzuciła w niej, iż ten – mimo wielokrotnych wniosków z jej strony – nie spotkał się z nią celem przydzielenia mieszkania komunalnego. Brak mieszkania uniemożliwia jej, jako osobie niepełnosprawnej, korzystanie w pełni z praw przyznanych jej mocą Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, a ponadto karty praw osób niepełnosprawnych.

W ocenie skarżącej nie ma takiej szansy aktualnie mieszkając z rodzicami, z dala od centrum, to jest przy ul. Ćwiczebnej. W warunkach braku w pobliżu ośrodka zdrowia, sklepu oraz innych podstawowych instytucji publicznych.

I spieszę tutaj Wysokiej Radzie wyjaśnić, że po zapoznaniu się z tą sprawą, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pana prezydenta, ta pani jest pod szczególną opieką Urzędu Miejskiego, jest pod opieką MOPS-u, jest pod opieką również instytucji, które się zajmują pomocą społeczną. Korzystała z lokalu tzw. chronionego, przebywała w tym lokalu tydzień, niestety, musiała ten lokal opuścić. Starła się o mieszkanie socjalne, niestety, cała procedura otrzymania tego mieszkania socjalnego wymaga udokumentowania pewnych rzeczy.

W pierwszym roku się nie znalazła na liście, w drugim roku się na niej znalazła, ale miała małą ilość punktów. W tej chwili ta procedura przyznawania mieszkania socjalnego jest kontynuowana. Jeżeli tylko spełni warunki, takie mieszkanie socjalne otrzyma. Tutaj był główny zarzut, że pani nie mogła się spotkać z panem prezydentem. W ocenie komisji spotkanie się z pracownikami oddelegowanymi przez pana prezydenta jest również... Tak mamy skonstruowane prawo, że ci panowie reprezentują pana prezydenta. Pan prezydent sam oczywiście z tą panią się nie spotkał, ale spotkały się z nią osoby bardzo kompetentne, jeżeli chodzi o pomoc społeczną. Mając to wszystko na uwadze, komisja w głosowaniu 3 – za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, postanowiła wnioskować Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej jest za wnioskiem komisji, a ja jeszcze pozwolę sobie od razu dodać na pocieszenie tej pani, która tutaj skarży się, że wielu mieszkańców skarży się, że pan prezydent nie chce się z nimi spotykać, ja, jako radna również nie mogę spotkać się z panem prezydentem. Tak że pocieszam tę panią, natomiast Klub Platformy Obywatelskiej jest za wnioskiem komisji.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 311/11.

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/311/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

34. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 312/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pismem z dnia 8 lipca 2011 pani [...], skarżąca, złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia. W przedmiotowym piśmie zarzuciła, iż ten, z naruszeniem prawa poświadczając, że oznaczona w planie zagospodarowania przestrzennego droga, oznaczona symbolem 5KD, nie była planowana jako droga publiczna.

Szanowni Państwo, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Tak to zostało zapisane w uchwale, że ta droga o symbolu 5KD nie jest drogą publiczną, a skarżąca wnosi i prosi o to, żeby w dokumencie potwierdzającym tę drogę została wpisana droga publiczna. Ta pani przy tej drodze ma po prostu swoją nieruchomość. Po zapoznaniu się z argumentacją Biura Rozwoju Wrocławia, po zapoznaniu się w opinią prawników i po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta i po zapoznaniu się z treścią niniejszej uchwały, komisja w głosowaniu 3 – za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, postanowiła wnioskować do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 312/11.

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/312/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

35. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 313/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Skarga dotyczy takiej sprawy: skarżący wraz ze swoją mamą mieszka na Wyspie Słodowej 7 i otrzymał wezwanie do udostępnienia tego lokalu z powodu jego złego stanu technicznego.

Ci państwo otrzymali mieszkanie zastępcze przy ul. Komuny Paryskiej. Można powiedzieć, że nawet o lepszym standardzie, niż to, które w tej chwili zamieszkują. Skarżący podnosi to, że po wyremontowaniu tego mieszkania na Wyspie Słodowej, on by chciał do tego mieszkania wrócić. Niestety, pan prezydent nie wydał decyzji o remoncie tego

mieszkania, tylko o wykwaterowaniu. A ustawa mówi w ten sposób, że jeżeli nie jest remontowane mieszkanie, to ten, który z tego mieszkania jest wykwaterowany, powinien do tego mieszkania wrócić.

Ale tu taka zależność nie zachodzi, bo nie wiadomo, czy ten budynek nie zostanie po prostu wyburzony, bo jego stan techniczny stwarza zagrożenie dla tych mieszkańców. Sytuacja prawna wygląda obecnie tak, że ci państwo mieszkają jakby w 2 lokalach, czyli nie opuścili lokalu na Wyspie Słodowej, a otrzymali lokal przy ul. Komuny Paryskiej.

Komisja po zapoznaniu się w powyższymi faktami, w głosowaniu 3 – za, wstrzymujących się – 0, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 313/11.

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/313/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

36. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 314/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Skarżący kierował do Rady Miejskiej Wrocławia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Wrocławia reprezentowanego przez Wydział Podatków i Opłat – Dział Dochodów z Mienia Komunalnego Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz Wydział Mienia i Geodezji, aktualnie Wydział Mienia Komunalnego – Dział Użytkowania Wieczystego.

Sprawa dotyczy zaległości z tytułu opłat na użytkowanie wieczyste gruntu, na którym znajduje się lokal o numerze 39 przy ul. Kruszwickiej 24, będący własnością skarżącego. Z dokumentacji sprawy wynika, iż pismem z dnia 13 listopada 2007 prezydent Wrocławia wypowiedział skarżącemu wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu, na którym znajduje się lokal o numerze 39 przy ul. Kruszwickiej 24, będący własnością skarżącego w kwocie 96,00 PLN, oferując nową kwotę, 170,42 PLN. Zawiadomienie o wypowiedzeniu dotychczasowej opłaty skierowane zostało na adres będący w posiadaniu organu, to jest przy ul. Kruszwickiej 24/39.

Chcę poinformować, że w tym czasie już skarżący w tym lokalu nie mieszkał. Tym samym organ przyjął, iż opłata w nowej wysokości obowiązywała skarżącego od stycznia 2008 roku. Chcę tutaj dodać ze swojej strony, że skarżący właśnie, w zasadzie to jest można powiedzieć cała sprawa krąży wokół adresu. Skarżący nie mieszkał przy

ul. Kruszwickiej, zameldował się w innym miejscu po zawarciu związku małżeńskiego, z tym że to zawiadomienie o zmianie stawki odebrała w jego imieniu i podpisała jego mama. Po zbadaniu sprawy komisja otrzymała m.in. taką informację. Zwracano się również do Poczty Polskiej.

Skarżący nie zastrzegł, że w jego imieniu nikt listów poleconych nie może odbierać, tylko on, mogą je odbierać również inne osoby. I tutaj na tej podstawie, że odebrała mama skarżącego, komisja doszła do wniosku, że skarżący został poinformowany o zmianie stawki opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Z tego, co Szanownej Radzie mogę powiedzieć, skarżący postępuje w ten sposób: płaci podatek od nieruchomości, a niestety opłatę z tytułu użytkowania wieczystego płaci w starej stawce i cała sprawa toczy się o to, żeby wyrównał te swoje zaległości, które na obecną chwilę wynoszą chyba 340 parę PLN.

Komisja po zapoznaniu się z tymi wszystkimi przedstawionymi uwarunkowaniami w głosowaniu 3 – za, wstrzymujących się – 0, przeciw – 0, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie rekomenduję. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 314/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/314/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

37. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 315/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki i Koledzy! W przedstawionej skardze skarżący kierował do Rady Miejskiej Wrocławia skargę na Prezydenta Wrocławia dotyczącą przewlekłego załatwienia sprawy. Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż skarżący dnia 2 marca 2011 roku złożył skargę w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia, adresowaną do Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącą niezałatwienia wniosków w terminie przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Skarga została przekazana do Prezydenta przez Przewodniczącego Rady Miejskiej dnia 8 kwietnia, skarżący otrzymał informację od Dyrektora Departamentu Prezydenta, iż ta zostanie rozpatrzona do dnia 11 kwietnia bieżącego roku. W chwili obecnej skarga nie

została załatwiona, a skarżący wystąpił do Rady Miejskiej ze skargą na przewlekłość postępowania.

Z dokumentacji przedłożonej komisji wynika, iż skarżący wystąpił do Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego z wnioskiem z dnia 21 stycznia o przeprowadzenie kontroli jakości tafli lodowiska przy ul. Spiskiej we Wrocławiu. Chodziło o to, że skarżący zarzucił zbyt krótkie okresy czyszczenia tafli lodowej. Według niego ta tafla lodowa powinna być częściej czyszczona, co powodowałoby lepsze można powiedzieć korzystanie z tego lodowiska. Komisja po zapoznaniu się z dokumentami...

Reasumując należy uznać, iż w istocie Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego nie powiadomiło pana [...], że jego wystąpienie skierowano według właściwości do rady nadzorczej, co jednak nie zmienia faktu, iż w istocie zostało ono rozpatrzone, a sam zainteresowany otrzymał odpowiedź bezpośrednio od zarządu spółki. Nie zwalnia to jednak pracowników Urzędu Miejskiego z obowiązku poinformowania skarżącego o losach skargi.

Tak w zasadzie to jest meritum sprawy, że skarga była rozpatrywana. Ale o losach tego rozpatrywania skarżący nie był informowany. Ale ostateczną odpowiedź otrzymał. Chcę Państwu nadmienić, że takich skarg, na stan tego lodowiska w tym czasie rada nadzorcza spółki SPARTAN rozpatrywała bardzo wiele, tak że nie była to jedyna skarga. Jeśli chodzi o meritum sprawy.

Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 3 – za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi na Prezydenta Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 315/11.

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/315/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

38. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 316/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Skarżąca zarzuciła dyrektorowi beczynność w załatwianiu sprawy związanej z likwidacją szkód spowodowanych przez wody opadowe w lokalu najmowanym przez nią przy ul. Kuźnicznej we Wrocławiu od Gminy Wrocław, a dodatkowo przewlekłe załatwianie innych spraw związanych z tym lokalem.

Z dokumentacji będącej w posiadaniu komisji, w tym złożonych przez dyrektora ZZK wyjaśnień wynika, iż skarżąca od 30 grudnia 1999 r. do 31 grudnia 2004 r. zajmowała lokal użytkowy przy ul. Kuźniczej. Jako podmiot najmu wskazano lokal użytkowy o powierzchni 278 m², usytuowany na 3 geodezyjnie wyodrębnionych działkach w 3 budynkach, z wejściem do lokalu przy ul. Kuźniczej na działce i tak dalej, i tak dalej. W dniu 1 sierpnia 2003 r. została zawarta pomiędzy Gminą Wrocław a państwem skarżącymi umowa sprzedaży i użytkowania wieczystego części lokalu położonego na działce o numerze 38/9 o powierzchni 139 m². W wyniku sprzedaży części lokalu na rzecz dotychczasowego najemcy w dniu 5 lipca 2006 r. zawarto ze skarżącą umowę najmu na lokal użytkowy położony przy ul. Kuźniczej o powierzchni 138 m², usytuowany na 2 geodezyjnie wydzielonych działkach. Czyli pani kupiła 1 część, a 2 działki zostały jej wydzierżawione, czy wynajęte.

Zgodnie z § 8 ust. 15 umowy skarżąca zobowiązała się do ubezpieczenia lokalu we własnym imieniu i na własny koszt na czas obowiązywania umowy na okoliczność zalania lokalu w wyniku awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej i nieszczelności przegród budowlanych na wody opadowe oraz okoliczność pożaru. Skarżąca mimo ciążącego obowiązku nigdy nie przedstawiła oryginałów polisy do ZZK.

Ustosunkowując się do pisma skarżącej z dnia 17 maja 2010 r. kierowanego do ZZK, dotyczącego remontu zabezpieczającego nieruchomość przy ul. Kuźniczej, dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego wyjaśnił, iż w czerwcu ubiegłego roku przeprowadzona została wizja lokalna nieruchomości, dokonano oględzin budynku w 100% gminnego położonego na działce 38/10, a sam budynek został przeznaczony w planie remontu na II półrocze 2010. Ze względu jednak na brak środków finansowych, remont tego budynku został przesunięty na rok 2011, przy czym remont dachu zostanie wykonany w III lub IV kwartale bieżącego roku. Sprawa wykupu przedmiotowego lokalu wykracza poza zakres kognicji Rady Miejskiej rozpatrującej skargę w trybie działu VIII k.p.a. – Skargi i wnioski, a roszczenia w tym zakresie winny zostać rozpatrzone ewentualnie w drodze postępowania sądowego.

Komisja jednak zauważa w tym miejscu, iż umowa sprzedaży jest umową dwustronną, zatem jeśli Gmina nie zamierza przeznaczyć lokalu na sprzedaż, skarżące nie przysługują w tym zakresie żadne roszczenia. Również na drodze postępowania sądowego skarżąca winna dochodzić ewentualnych roszczeń o poczynione nakłady na nieruchomość, o ile takowe zostały dokonane (pismo z dnia 31 marca 2010 r.).

Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 4 – za, czyli jednogłośnie, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. To Wysokiej Radzie rekomenduję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 316/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/316/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

39. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] I PANA [...] NA DYREKTORA PORADNI PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNEJ NR 1 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 317/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki i Koledzy! To jest przedostatnia skarga, którą mam przyjemność referować, aczkolwiek powiem, że jak się z tą skargą zapoznawaliśmy, to mieliśmy bardzo mieszane uczucia. Chodzi o to, że skarżący zarzucili Dyrektorowi Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu działanie na swoją szkodę.

O co chodzi? Syn tych państwa po prostu jest w takim stanie zdrowia, że miał nauczanie indywidualne. Po poprawie tego stanu zdrowia, nie pani dyrektor, na którą jest tutaj skarga, ale komisja tej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną, podjęła jednogłośnie decyzję o tym, żeby ten chłopak wrócił do szkoły i uczył się ze swoimi rówieśnikami. Chodziło wtedy o klasę II gimnazjum, z tego, co pamiętam. Opinia pani pedagog w szkole była również, można powiedzieć, pozytywna, że ten chłopak w środowisku swoich rówieśników czuje się bardzo dobrze, co również ma wpływ na jego postępy w nauce. Jest lubiany przez swoich kolegów, da się lubić i to też odwzajemnia. Rodzice upierali się przy tym, żeby jednak ten chłopak miał to indywidualne nauczanie.

Decyzją sądu zostały im ograniczone prawa rodzicielskie, też z tego tytułu skarżący tutaj to podnoszą. Jest troszeczkę według mnie, czy według komisji dziwne, że bardzo z ostrym wystąpieniem wystąpił Rzecznik Praw Dziecka i w swoim piśmie, z którym zapoznała się komisja, no troszeczkę źle potraktował sąd. Że sąd nie powinien takiej decyzji podejmować, jak i również przychodnia.

Po tym wszystkim, komisja podjęła decyzję, będzie wnioskować Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Również zadaliśmy pytanie panu dyrektorowi Dominikowi Golemie, co w tej chwili dzieje się z tym chłopakiem.

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Z informacji uzyskanych dzisiaj od pana dyrektora, nie wiem, w jaki sposób, ale zostało przywrócone indywidualne nauczanie. Czyli ten chłopak znowu siedzi w domu, nie ma, można powiedzieć, kontaktu z rówieśnikami. Nie wiem, na jakiej podstawie, tak że – praktycznie rzecz biorąc – ta skarga jest, można powiedzieć, bezprzedmiotowa, ale musimy podjąć jakąś decyzję i powiem, że mieliśmy tutaj takie troszeczkę dysonanse moralne, jak do tego podchodzić. Bo to jest można powiedzieć sprawa rodzinna, a my musimy ją tutaj niestety rozpatrywać. Rekomenduję wnioskowanie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Tak słuchałam pana przewodniczącego [red. – radnego Krzysztofa Kilarskiego], zawsze rozsądnie podchodzimy do komisji, ale tak naprawdę troszeczkę nie wiem, czy Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa mówi o swoich odczuciach, o swoich emocjach, czy sprawdza to wszystko pod kątem takim, bo tak: raz sprawdzamy pod kątem prawa, Pan tutaj tak ładnie opowiadał

o przepisach i o opiniach prawnych i tak dalej, a raz wtrąca Pan takie uwagi swoje, czyli takie emocjonalne...

I teraz naprawdę nie wiem, czym się mamy sugerować, czy Państwa zdaniem, czy Państwa emocjami, czy opinią na temat pisma rzecznika. Bo ja bym szczerze mówiąc wymagała od komisji rzeczowej, krótkiej i takiej, jak zazwyczaj Pan mówi opinii. Natomiast teraz stawia się Pan w sytuacji mentora rodziny i chyba nie ta komisja jest od tego, bo *de facto* to w tym momencie my jesteśmy bez opinii i tutaj jakby niech z nas każdy decyduje, bo nie potrafię odczytać intencji komisji, pomieszał Pan jak dla mnie koncepcję komisji, swoją, odczuć kolegów i o co chodzi?

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Ja w stosunku do innych radnych rozumiem, o co chodzi, bo ze względów prawnych wiadomo, że musimy to oddalić, ale mam prośbę i zapytanie, czy to jest możliwe do wiceprezydenta Obrębskiego, który jakby nadzoruje szkoły. Bo należy zastanawiać się, nawet emocjonalnie podchodząc, opowiadając czy relacjonując pewną rzecz. Bo nie możemy zostawiać tego tak na sucho. Gdzieś dzieją się dramaty.

Ja tę sprawę znam. Jest to sprawa oczywiście rodziców, że ten biedny chłopiec z powrotem odzyskał, czy spełnił życzenie rodziców, którzy marzyli o tym, żeby mieć syna w domu i żeby pod ich okiem, czy tam w ich bliskości pobierał nauki, a nie orientował się, więc ja mam, Panie Prezydencie tylko takie zapytanie, czy można sprawdzić, bo być może, że to jest sprawdzone, tylko ja tego nie usłyszałam, na jakiej podstawie prawnej zmieniono decyzję tej szanownej komisji i nauczyciela psychologa, która pozwoliła na naukę w szkole, że ten młody człowiek wrócił z powrotem do czterech ścian i tam się uczy. Bo ja tego nie usłyszałam. Czy to gdzieś ci rodzice wyprosili, czy jak to się stało?

Bo sprawa prawna to jest dla nas chyba wszystkich obecnych na sali jasna, że gdzieś nie ma to przesłania i pokrycia, żeby było inaczej, niż jest postawiony wniosek, tylko mi chodzi o ten aspekt jednak takiej ludzkiej wrażliwości, tego, że młody człowiek cierpi w tych czterech ścianach i dlatego się nadal w tej szkole nie może uczyć. Czy ta sama komisja zmieniła zdanie, czy się wtrącił lekarz-psycholog, który postawił inną diagnozę, czy też jest to tylko wola rodziców?

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie! Ja *ad vocem* pani przewodniczącej Granowskiej. Stanowisko komisji, prawne stanowisko komisji wyrażone jest w uchwale komisji. Natomiast sposób przedstawiony tegoż, no to zależy od poszczególnych predyspozycji danej osoby. Ja, jako uczestnik, jako członek tejże komisji mogę zaświadczyć z całą stanowczością, iż przygotowanie pana przewodniczącego, zarówno podczas prac komisji, jak też podczas prezentowania i efektów na forum Rady jest jak najbardziej profesjonalne. Wystarczy wsłuchać się dokładnie w to, jakie jest brzmienie uchwały komisji. Dziękuję.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Ja mam pewne dylematy. To znaczy tak, w moim przekonaniu rodzice na ogół pragną dobra dziecka, chyba, że to jest rodzina patologiczna, to wtedy się trzeba zastanowić, czy nie powinna być pozbawiona praw rodzicielskich. Ale skoro Rzecznik Praw Dziecka i rodzice domagają się czegoś, to ja

odnoszę wrażenie, że rodzice najlepiej wiedzą, co jest dobre dla tego dziecka... No, nie wiem, tak mi się wydaje. Natomiast nigdzie nie słyszałem o tym, żeby ta rodzina była albo patologiczna, albo była niezbyt zrównoważona. Bo ja nie wyobrażam sobie, żeby rodzic chciał źle dla dziecka swojego własnego, chociaż to się może zdarzyć w określonych przypadkach. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca [red. – do radnej Renaty Granowskiej], ja staram się, tak, jak kolega Michalak podkreślił przedstawiać Państwu suche fakty. Tylko rozpatrując tę konkretną sprawę, mieliśmy taki moralny troszeczkę dysonans, czy powinniśmy się tą sprawą zajmować, bo to są sprawy rodzinne, jest konkretna skarga, myśmy tę konkretną skargę, konkretną decyzję podjęli.

Moje wątpliwości były związane tylko z tym, czy na forum publicznym powinniśmy się takimi sprawami zajmować. Bo to są sprawy dotyczące tej najdrobniejszej tkanki naszego społeczeństwa, czyli rodziny. I wywlekanie takich spraw rodzinnych, pokazywanie ich publicznie, uważamy za szkodliwe dla tej rodziny i dla tego dziecka. To jest moje zdanie na ten temat i moje tłumaczenie. Jeżeli czymkolwiek uchybiłem, to bardzo przepraszam, ale ja też jestem człowiekiem, który posiada jakieś emocje i tymi emocjami się z Państwem podzieliłem. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Jarosław Obremski: Wysoka Rado! Jest tak, że decyzja o indywidualnym nauczaniu jest podejmowana przez odpowiedni organ i my musimy później to realizować. Nie znam szczegółów tej sprawy. Mieliśmy kiedyś bardzo podobną rzecz. I była zmiana decyzji związana... Dotykamy bardzo miękkich rzeczy, to znaczy nie zero-jedynkowych, że komisja nie zmieniła zdania z tego powodu, że to dziecko lepiej żeby chodziło do szkoły, ale stwierdziła, że wywołuje tak głęboki konflikt w dziecku, w stosunku do rodziców, że przez jakiś czas zgodzono się na nauczanie indywidualne i w tym czasie podjęto jakąś mediację z rodzicami. Bo podmiotem działań jest to dziecko.

To znaczy to nie chodzi, kto tutaj wygra, tylko chodzi o to, jak wyrządzić jak najmniej szkód. I przypuszczam, że w tym wypadku też jest próba wejścia w rozmowy z rodzicami. Muszę powiedzieć, że bardzo często jest tak, że jest dodatkowa presja rodziców na nauczanie indywidualne. Jest czasami przekonanie, że to nauczanie jest skuteczniejsze i tak dalej. Ale też mamy przypadki dzieci, które nie nadają się zupełnie do pracy w grupie i olbrzymią presję rodziców, że to dziecko ma funkcjonować w jakiejś integracji, więc tego typu napięcia, przy 70 tys. dzieci i młodzieży, które chodzą do wrocławskich szkół, no po prostu dosyć często się jednak zdarzają. Mam nadzieję, że tutaj się uda, przez nadzór psychologiczny, pedagogiczny znaleźć jakieś dobre rozwiązanie. Ale jeżeli nastąpiła zmiana decyzji, to głęboko ufam, że to było podyktowane dobrem dziecka.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 317/11.

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/317/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

40. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA IZBY WYTRZEŻWIENIA – DRUK NR 318/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. skarżący skierował do Ministerstwa Zdrowia skargę na

działanie dyrektora Izby Wytrzeźwień we Wrocławiu. W przedmiotowej skardze przesłanej według właściwości Radzie Miejskiej Wrocławia wyjaśnił, iż użyczył własnemu synowi telefon komórkowy. Ten syn został zatrzymany, odwieziony do izby wytrzeźwień, a z powodu tego, że nie miał środków, żeby zapłacić za pobyt w tej izbie wytrzeźwień, zgodnie z prawem ten telefon komórkowy został mu zatrzymany w depozycie, celem ewentualnego pokrycia kosztów pobytu w izbie wytrzeźwień.

Po paru dniach, do tej izby wytrzeźwień zgłosił się ojciec skarżącego twierdząc, że ten telefon jest jego własnością, przedstawiając umowę i zażądał zwrotu tego telefonu. W myśl przepisów przy osobie zatrzymanej wszystkie przedmioty wartościowe są oddawane do depozytu i traktowane jako własność tej osoby, mimo że ojciec twierdzi, że ten telefon jest jego. Według wyjaśnień dyrektora Izby Wytrzeźwień, dopóki ten dług nie zostanie uregulowany, ten telefon w dalszym ciągu będzie się znajdował w depozycie izby wytrzeźwień.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, głosami 3 – za, 0 – przeciwnych i 1 – wstrzymujący się, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co rekomenduję Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Ja tu słyszę różne głosy, więc zostaniemy bez opinii. Natomiast no mimo wszystko prawo własności jest prawem własności, jeżeli ktoś przedstawił dokument, który mówi, że to jest jego własność, to chyba ta interpretacja prawa nie jest do końca rzetelna. Tak więc jesteśmy bez opinii.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszkowski: Na koniec sesji widzę, coś nas poruszyło. Bo to jest jakaś kuriozalna sprawa, Proszę Państwa. Ja tutaj szczególnie zwrócę się do obecnego tutaj też u nas na sali prawnika Jurka Michalaka [red. – o radnym Jerzym Michalaku], ale to dla mnie to jest jakiś absurd. Oto mamy przepisy, wedle których ogranicza się konstytucyjne prawo, już nie powołując się na jeszcze bardziej fundamentalne źródła własności prywatnej, przepisów, w myśl których ktoś określił, że przedmioty znajdujące się przy jakiejś osobie, wbrew oczywistym faktom należą do tej, a nie innej osoby.

Przepraszam to jest zwykłe przywłaszczenie mienia. To po prostu jest kradzież. Dziękuję bardzo. Ale ja na pewno nie będę głosował za nieuwzględnieniem, tylko raczej za uwzględnieniem. Natomiast to, no nie wiem, chyba też wymaga, żeby przyjrzeć się w ogóle działalności izby wytrzeźwień, bo jeżeli takie przypadki zdarzają się tam częściej, to naprawdę woła o pomstę do nieba.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie. Czy ten pan, który w tej izbie przebywał, czy on jest pełnoletni, czy to jest dziecko?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: To jest pełnoletnia osoba.

Radny Czesław Palczak: Jest pełnoletni. To ja całkowicie zgadzam się z tym, co mówili moi poprzednicy, to znaczy Renata [red. – radna Renata, Granowska] i Wyszkowski [red. – radny Łukasz Wyszkowski]. Całkowicie się z tym zgadzam, bo jeśli ktoś ma czyjąś własność, a akurat się zdarzyło tak, że trafił do izby wytrzeźwień, to ja nie widzę powodów, żeby mu tę własność kolejny ktoś przywłaszczał sobie w imieniu prawa. Dziękuję.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Znaczący wydaje mi się, że żyjemy w czasach, w których przede wszystkim prawo komornicze czy windykacyjne ma służyć takim wypadkom, w których ktoś nie płaci należnych pieniędzy, jeżeli jest komukolwiek za cokolwiek winny. Najwyraźniej izba wytrzeźwień jest wyjęta spod prawa pod tym względem, ona może postępować inaczej.

A dla mnie to jest tylko okazja do tego, bo już kilka razy mi się zdarzyło na tej sesji, żeby powiedzieć, że uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby z mapy Wrocławia zniknęła instytucja pod nazwą „izba wytrzeźwień”. Uważam, że to jest relikwiarz przeszłości i uważam, że powinniśmy znaleźć inne rozwiązania prawne, które będą walczyć rzeczywiście z tym problemem.

Ja sobie wyobrażam i moim marzeniem jest – być może nie jesteśmy jeszcze dość bogatym i uzbrojonym w odpowiednie zapisy prawne państwem – ale powinno być naszym dążeniem i celem załatwianie sprawy w ten sposób, że człowiek, u którego dostrzegamy ryzyko jakiejś choroby po prostu na skutek tego, że się upił, jednak ląduje w służbie zdrowia, a jeśli grozi mu to, że na przykład będzie się awanturował, może niszczyć mienie komunalne, to go zawozimy do domu albo do aresztu. I w zależności od tego, gdzie ląduje, jest potem obciążony określonymi środkami, na których wyegzekwowanie są odpowiednie instrumenty prawne i odpowiednie instytucje. Dziękuję.

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Z prawdziwą radością przyjmuję troskę, z jaką pochyliła się pani przewodnicząca [red. – radna Mirosława Stachowiak-Różecka] nad tym palącym problemem. Dziękuję za to *exposé*, jednak wołałbym, abyśmy wrócili do *meritum* i zajęli się tą konkretną sprawą.

Po pierwsze, Drodzy Państwo tak, jak mówi ustawa, zgodnie z tą ustawą wszelkie przedmioty znajdujące się przy osobie, która została odwieziona, która jest pensjonariuszem izby wytrzeźwień, mogą być traktowane jako depozyt i pozostawać w zastawie na poczet tychże należności, które należą się izbie wytrzeźwień. Mowa tutaj w sposób wyraźny o przedmiotach znajdujących się przy danej osobie. Zatem sam ustawodawca, oczywiście biorąc pod uwagę fundamentalne prawa własności, ale w pewien sposób dopuszcza ograniczenie tego prawa własności.

Z takim ograniczeniem prawa własności spotkamy się także w innych przypadkach. Z tym jesteście Państwo przecież zaznajomieni, w okolicznościach życia codziennego – chociażby wtedy, kiedy zdarzyć się może, nie mówię Państwu, ale na przykład komuś ze znajomych, że straż miejska czy ktoś inny odholuje samochód, który został niewłaściwie zaparkowany. No czyż nie jest to ograniczenie mojego prawa własności? Owszem – jest, ale są inne stojące nieco wyżej wartości, dla których ochrony to prawo w takim zakresie powinno być w pewien sposób ograniczone. A poza tym powinniśmy się kierować i *stricte* odnosić się do brzmienia ustawowego. To po pierwsze.

Drugie, w tym konkretnym wypadku skarżący, czyli ojciec pensjonariusza tejże izby wytrzeźwień, nie przedstawia dowodu na to, iż jest właścicielem tego aparatu telefonicznego. On przedstawia wyłącznie dowód na to, iż zawarł z przedsiębiorstwem telekomunikacyjnym umowę na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Nie ma zatem żadnego dowodu na to, iż ten konkretny aparat telefoniczny należy do tej osoby. Bo zdarza się przecież, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w późniejszym czasie wymieniamy telefon, kupujemy go na rynku wtórnym, czy w jakiś

inny sposób, a zatem inaczej, niż to starają się przedstawić niektórzy z państwa radnych nie mamy bezpośrednich dowodów, że rzeczywiście jest to własność skarżącego. Mówiąc innymi słowami, zgodnie z przepisami ustawy nie możemy postąpić inaczej, jak tylko skargę tę oddalić.

Radny Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Tak się składa, że też jestem członkiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa i rzeczywiście bardzo gorąca dyskusja miała miejsce przy tym punkcie. Faktem jest, że sam w pierwszej chwili rzeczywiście byłem oburzony, że jak to jest możliwe, żeby przywłaszczyć albo zatrzymać rzecz, która należy do pensjonariusza tego przybytku. Ale niestety – i właśnie – podkreślam to, o czym wiele już ostatnio tutaj mówiliśmy, powinniśmy się odnosić do obowiązującej litery prawa. I tak się składa, że akt wyższego rzędu, w tym momencie ustawa, reguluje, że jest taka możliwość zatrzymania, właśnie na okres, do zapłaty za izbę wytrzeźwień, niestety daje możliwość zatrzymania wszystkich rzeczy przy osobie, która tam spędziła noc.

Rzeczywiście i tu na pewno koledzy potwierdzą, byłem przeciwny tego typu podejściu, ale w momencie, jeżeli odnosimy się tylko do litery prawa, to musimy mieć to na uwadze.

Kolejną kwestią jest, to, co tutaj wspomniał kolega radny Jerzy Michalak, powiedział tylko część tej prawdy. W dokumentacji do tej uchwały jest informacja i jest skan umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, to jedno, na którym właśnie jest numer seryjny, który określa, że dane urządzenie w momencie zawierania umowy rzeczywiście należało do osoby, która rzeczywiście tę umowę zawarła. Nie ma również informacji, czy ten telefon w momencie przekazania, czy zatrzymania nie należał już do osoby innej, bo taka sytuacja również mogłaby mieć miejsce. Czy rzeczywiście syn tego pana, który zawierał tę umowę i w tym momencie zawarł i zakupił ten aparat telefoniczny nie przekazał, tego nie wiemy.

Natomiast no odnosimy się tylko i wyłącznie do tego, czy izba wytrzeźwień mogła zatrzymać. Niestety mogła. Natomiast czy ja się z tym zgadzam? Oczywiście nie. Bo nie powinno być takich ograniczeń. Jeżeli ktoś potwierdza, że aktualnie jest posiadaczem i właścicielem danego urządzenia, czy danej rzeczy, to powinno być mu to zwrócone, natomiast odnosimy się do litery prawa i bardzo proszę, żebyśmy na tym się skupili i odnosili się do tej sytuacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Łukasz Wyszkowski – rozumiem, że to *ad vocem*?

Radny Łukasz Wyszkowski: Tak. Dziękuję bardzo. Ja dziękuję bardzo za głos radnego Michalaka, który bardzo klarownie wyjaśnił nam na gruncie teorii prawa, jak przedstawiają się rozwiązania dotyczące ograniczenia prawa własności. Natomiast chciałbym wrócić tu do tej konkretnej sprawy, a nie do abstraktu i mamy oto do czynienia z sytuacją, gdzie ogranicza się prawa własności nie osoby, która dokonała jakiegoś czy to przestępstwa, czy wykroczenia, czy każdej innej czynności, która wiąże się z ograniczeniem prawa własności i prawa posiadania, ale sytuacja ta dotknęła osoby trzeciej, zupełnie w żaden sposób niezwiązanej z tą sprawą. Co też, jakby wbrew hipotezom, że umowa nie musi być dowodem tego, że telefon należy do tej czy do innej osoby, ale te wątpliwości zostały wyjaśnione przez radnego Czepila, że umowa ta jednoznacznie wskazywała na to, że telefon należał do ojca. A też jest oświadczenie woli tego człowieka, który stwierdził, że telefon po prostu do niego należy. A chyba no tutaj nie ma co domniemywać, że osoba taka kłamałaby.

Wobec tego mamy do czynienia z sytuacją, że przepis słusznie czy niesłusznie istnieje w naszym ustawodawstwie, dopuszcza pewne ograniczenia prawa i został dostosowany w stosunku do osoby, która nie powinna być nim objęta. I tu jest... nie dyskutujemy nad tym, czy zasadny jest przepis, że jeżeli przy tej osobie znajdziemy 3 przedmioty, to je

zatrzymujemy czy nie, tylko nad tym, że ten przedmiot konkrety, który został tam zatrzymany, jako depozyt nie należy do osoby, która w tej izbie przebywała. I tu jest cały problem i nadużycie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Pani Mirosława Stachowiak-Różecka – *ad vocem* rozumiem?

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Przyjmuję do wiadomości, że mamy taki stan prawny, jaki mamy i można zabierać własność. No cóż. Prowokacyjnie mam ochotę zapytać, co w takim razie, jeżeli taki człowiek nie ma przy sobie telefonu komórkowego, ani cennego zegarka, ale jest nieźle ubrany? To można go także po prostu rozebrać, na drugi dzień wypuścić bez markowych dżinsów czy fajnego żakietu?

Problemem izby wytrzeźwień – i korzystając z okazji jeszcze raz to powtórzę, bo uważam, że to relikwiarz i powinien zniknąć z naszych przestrzeni – jest nie tyle nawet ograniczenie własności, ale dużo gorsze ograniczenie wolności. To jest zamykanie człowieka bez wyroku sądu, bez żadnego tak naprawdę prawa. Są to jakieś przepisy, które kiedyś do czegoś służyły, ale dziś naprawdę nie wiem, do czego. Jest chuliganem, po pijaku robi awantury na wrocławskim rynku – zamykamy go do aresztu, jeżeli tego nie robi, nie znajduje uzasadnienia, dla którego musi być jego wolność ograniczona i musi być gdziekolwiek zamknięty. Nie rozumiem tego prawa. Protestuję przeciwko wszystkim izmom wytrzeźwień.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! Żeby skończyć tę dyskusję, dziękuję za tak ciekawą dyskusję i niezgadanie się z polskim prawem, ale na koniec chciałbym coś Państwu zacytować: *Zgodnie z dyspozycją art. 41 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przedmioty wartościowe znajdujące się przy osobach wskazanych w art. 40 zatrzymuje się w depozycie. Na przedmiotach zatrzymanych w depozycie izmom wytrzeźwień służy ustawowe prawo zastawu – ustawowe! – podkreślam to słowo – celem zabezpieczenia należności tytułu opłat związanych z pobytem w izbie.* Wskazany przepis uprawnia do deponowania przedmiotów wartościowych znajdujących się przy osobach i to jest moje podsumowanie tej dyskusji i na to się powołała komisja.

Radna Renata Mauer-Różańska: Co z tą własnością, którą na przykład nietrzeźwy ukradł komuś powiedzmy i miał przy sobie. I co?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Jeżeli miał przy sobie, to z tego wynika, że się deponuje. Dziękuję bardzo, ja rozumiem, że to jest na razie pytanie bez odpowiedzi, ponieważ na pewno nikt nie będzie znał na to odpowiedzi.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 318/11.

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 6, wstrzymały się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XVI/318/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Izby Wytrzeźwień została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XI/2011, XII/2011, XIV/2011

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Następny punkt to przyjęcie protokołu trzech sesji – to jest sesji XI, XII i XIV.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu sesji XI/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu sesji XII/11.

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymały się – 2

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu sesji XIV/11.

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymały się – 3

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Radna Renata Mauer-Róžańska: Szanowni Państwo, ja chciałam tylko przypomnieć o pewnej uroczystości, która odbędzie się w poniedziałek. Będzie to otwarcie finałów pucharu świata. Dostali Państwo zaproszenia do swoich skrzynek i chciałam Państwu powiedzieć, że wstęp na wszystkie konkurencje w ramach finału pucharu świata jest wolny, tak że można w dowolnej chwili przyjść i oglądać zmagania strzelców. No postrzelać nie można, ale można popatrzeć, jak strzelają najlepsi w świecie. Generalnie wszystkie konkurencje rozpoczynają się o godz. 9.00 i trwają mniej więcej do godz. 13.00. Program całej imprezy jest umieszczony na stronie internetowej Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego, w zakładce „Kalendarz imprez”, więc mogą Państwo dokładnie zobaczyć cały program i wybrać sobie ewentualnie konkurencję, którą chcieliby Państwo zobaczyć.

Jeszcze jedna informacja – Fundacja Dzieciaki z Pasją organizuje innego rodzaju zawody sportowe, o bardzo ciekawej formule. Można w tych zawodach wystartować w różnych konkurencjach, w różnych w ogóle dyscyplinach sportowych, m.in. w *snookerze*, we wspinaczce, w strzelectwie, w biegach na orientację i prawdopodobnie jeszcze w łucznictwie. I formuła jest taka, że wystartować może każdy, a w sumie najmniej widziane są całe zespoły, czyli każdy może utworzyć sobie grupę. Każdy z uczestników za uczestnictwo w konkurencji sportowej otrzymuje 1 punkt i wygrywa ta grupa, która zbierze najwięcej punktów, czyli która będzie najbardziej liczna i będzie uczestniczyła w największej liczbie konkurencji. Wpisowe w tych konkurencjach wynosi 10 PLN, a dochód z tej imprezy będzie przeznaczony na dofinansowanie obiadów we wrocławskich szkołach dla dzieci z rodzin potrzebujących.

Radna Renata Granowska: Co prawda do tych, co chciałam to powiedzieć, to już nie ma, bo adresatem mojego wolnego wniosku jest pan Piotr Babiarczy – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości oraz pan Cybulski, którego również nie ma. Ale ja może do protokołu w takim razie. Bardzo poproszę o to, aby szanowni koledzy, pracujący ze mną w zespole kontrolnym Komisji Rewizyjnej zabrali się po prostu do pracy, przychodzili na spotkania, bo żadna inna metoda kontaktowania się z nimi i komunikowania nie daje rezultatu. Wobec powyższego tutaj na sali sesyjnej proszę pana Piotra Babiarcza oraz pana Leszka Cybulskiego, żeby przychodzili na spotkania, tak jak podjęli się tego obowiązku, tak jak to robi Maciej Zegan, który tu na mnie patrzy, tak jak to robi Krzysztof Bramorski i moja skromna osoba. Tak że bardzo proszę dwóch kolegów po prostu – do pracy.

Radny Krzysztof Kilarski: Ja też pewnego rodzaju ogłoszenie. Szanowni Państwo! W październiku będziemy mogli naprawdę bardzo fajnie przetestować nasz nowy system głosowania. Dlaczego? Ponieważ zbliża się głosowanie na ławników – ja właśnie o tym chciałem powiedzieć. Zespół ds. ławników bardzo proszę na spotkanie w poniedziałek 19 września o godz. 16.45. Wtedy podejmiemy decyzję ostateczną i będziemy rekomendować kandydatury ławników, ponieważ wróciły zaopinionowane z policji, tak żeby

na sesję 20 października ta sprawa została przez Wysoką Radę ostatecznie przyjęta, przegłosowana i żeby ci ludzie mogli od listopada podjąć swoją zaszczytną pracę jako ławnicy. To jest mój komunikat do zespołu. Dziękuję bardzo.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Ja chciałam tylko poinformować, żeby nie być posądzonym o jakąkolwiek kampanię przedwyborczą, robienia poza tym jako inicjator tej akcji w Polsce i we Wrocławiu, żeby pojawili się ci, którzy marzą o karierze politycznej w sejmie i senacie. Święto ulicy Marii Skłodowskiej-Curie związane z przybyciem praprawnuka jej patronki z Paryża i odtworzeniem przez aktorkę francuską roli Marii Skłodowskiej-Curie oraz z sadzeniem drzewa na tej ulicy wraz ze współorganizatorem Instytutem Chemii przy ul. Joliot-Curie odbędzie się 22 października o godz. 12.00 w południe i serdecznie zapraszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Poprosimy jeszcze o przypomnienie nam na najbliższej sesji.

Radna Mirosława Stachowiak: Chciałabym na temat tego szkolenia, bo tutaj już mogę podejrzec u Eli [red. – radnej Elżbiety Góralczyk], spis osób, które się zgłosiły do szkolenia. I widać wyraźnie, że odbędzie się tylko jedno. I chciałabym powiedzieć tak, na posiedzeniu jednej z komisji – mam wrażenie, że to było na posiedzeniu Komisji Budżetu, ale niestety pani przewodniczącej już nie ma, ustaliliśmy, miałam takie wrażenie, że zgłosimy do Biura Rady Miejskiej, nasze ubolewanie, że wiemy o tym szkoleniu na ostatnią chwilę. Bardzo szkoda. Ja naprawdę bardzo chętnie bym skorzystała, zaplanowała, ale w momencie, kiedy dowiaduję się o takim przedsięwzięciu, które trwa cały tydzień i wszystkie popołudnia, nie jestem w stanie zmienić swoich planów. Tak że uwaga taka, mam wrażenie w imieniu naszych komisji, że rzeczywiście musi się odbyć pewnie to, które może, czyli na które są w tej chwili chętni, ale bardzo bym prosiła o rozważenie podobnego przedsięwzięcia jeszcze raz, z większym terminowym wyprzedzeniem. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ponieważ nie widzę już zgłoszeń, chciałam tylko powiedzieć, że rzeczywiście według listy, którą mam przed sobą, wychodzi na to, że odbędzie się póki co jedno tylko szkolenie – 31 września, czyli w środę. Szkolenie na temat planowania przestrzennego – zasady, procedury, praktyka, działania po stronie Urzędu Miejskiego i radnych, to jest od godz. 15.30 do 17.00. Natomiast wszystkie szkolenia związane właśnie z procedurami budżetu, które się miały odbyć 19, 20 i 23 rzeczywiście okazuje się, że aż 3 dni, niestety jest za mało chętnych na tej liście, w związku z tym na razie się te szkolenia związane z budżetem nie odbędą. Tak że 21 września ci, którzy się zgłosili, tj. Kasia Obara [red. – radna Katarzyna Obara-Kowalska], Jerzy Michalak, Łukasz Wyszkowski, Wojciech Błoński, Iwona Dyszkiewicz-Najda i Maciej Zegan są proszeni o przybycie 21 września. W Klubie Radnego o godz. 15.30 odbędzie się szkolenie dotyczące planowania przestrzennego. I jeżeli... bo widzę, że tu się powtarzają nazwiska, może by ktoś jeszcze się zdecydował, bo warto jednak wiedzieć trochę więcej na temat budżetu niż my wiemy, ci, którzy są niezwiązani z ekonomią, a budżet to jest sprawa bardzo ważna dla radnego, tak że zachęcam do tego, żeby jednak wziąć udział w tym. Szczególnie ci radni, którzy są radnymi pierwszą kadencję, bo to naprawdę warto. Jeżeli nie na teraz, to przynajmniej na przyszłość. To dziękuję serdecznie. Jeżeli nie ma już więcej wniosków i oświadczeń, to ja dziękuję i niniejszym zamykam sesję Rady Miejskiej.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Magdalena Gaczyńska
Katarzyna Hubicka
Bartłomiej Świerczewski

