

Protokół nr 14/2020

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia

w dniu 26 listopada 2020 roku,

- tryb zdalny - korespondencyjny

BRM.DPP.0012.11.5.20

Dnia 26 listopada 2020 r. w godzinach 14.00 - 16.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych, którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 850/20,

III. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 851/20,

IV. Omówienie protokołu Zespołu kontrolnego dot. Kontroli realizacji procesów inwestycyjnych w zakresie:

- nadzoru nad wykonawcami;
- sposobu szacowania wartości zamówień;
- procedury wprowadzanie zmian w projektach budowlanych i zamówieniach;

- koordynacji procesu inwestycyjnego; komunikacji pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego i rozwiązywania powstałych sporów.

V. Omówienie propozycji do planu kontroli na rok 2021,

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,

VII. Wolne wnioski

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia

Ad. II. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 850/20.

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się -4 radnych**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. III. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 851/20

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się -4 radnych**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. IV. Omówienie protokołu Zespołu kontrolnego dot. Kontroli realizacji procesów inwestycyjnych w zakresie:

- nadzoru nad wykonawcami;
- sposobu szacowania wartości zamówień;
- procedury wprowadzanie zmian w projektach budowlanych i zamówieniach;
- koordynacji procesu inwestycyjnego; komunikacji pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego i rozwiązywania powstałych sporów.

Głos zabrał Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Michał Kurczewski, który wstępnie przedstawił jak wygląda przygotowany przez jego Zespół protokół. Przewodniczący poinformował, że podczas przeprowadzania kontroli oraz sporządzenia protokołu - zgodnie z umową z dnia 10 marca 2020 r.- Zespół Kontrolny posiłkował się raportem przeprowadzonym przez kancelarię SKORY I SOŁTYS SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH .

Protokół jest podzielony na części:

część 5 opracował: Radny Sergiusz Kmiecik, część 6 – opracował Radny Andrzej Kilijanek, a następne części 7, 8 i 9 Przewodniczący Zespołu Kontrolnego –Michał Kurczewski. Następnie Przewodniczący Zespołu poprosił o zabranie głosu autorów poszczególnych części protokołu:

Głos zabrał Radny Sergiusz Kmiecik, który opracował część protokołu pod nr 5 tj. Kontrola w zakresie nadzoru nad wykonawcą generalnym przebudowy ulicy Hubskiej od 1 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. . Zespół kontrolny jako próbę do weryfikacji tego punktu kontroli przyjął kontrolę inwestycji przebudowy ulicy Hubskiej, sprawy dość głośnej i szeroko komentowanej między innymi w mediach. W odbiorze społecznym inwestycji prowadzonej nieudolnie i z przedłużającym się terminem. Dokonano kontroli w jaki sposób pracownicy Wrocławskich Inwestycji wywiązywali się ze swojego obowiązku monitorowania realizacji tej inwestycji przez Wykonawcę.

Pogłębiona analiza kilkudziesięciu dokumentów i przebiegu nadzoru nad inwestycją wskazuje na to nie ma tu czynienia z okolicznościami, które łatwo można wytknąć i poprawić, aby ustrzec się na przyszłość, ale z pewną bezwładnością procesów inwestycyjnych realizowanych przez podmioty publiczne.

Radny Sergiusz Kmiecik, stwierdził, że podpisuje się pod konkluzją Kancelarii , która opracowała analizę prawną, że Spółka WI na bieżąco sprawowała nadzór inwestycji, zarówno pod kątem techniczno-

budowlanym, jak i pod kątem terminowym, wymieniono wiele pism, wskazywano Wykonawcy zaniedbania i domagano się od niego przyspieszenia realizacji robót. Jediną uwagą jest to że Spółka na bieżąco nienaliczała kar za nienależyte wykonanie kontraktu. Akurat w sytuacji tego kontraktu, gdzie doszło do odstąpienia nie miało to negatywnego skutku, gdyż i tak kara za odstąpienie skonsumowała kary za opóźnienia. Radny Kmiecik stwierdził, że nakładanie kar za opóźnianie (nienależyte wykonanie) przedmiotu zamówienia na bieżąco pełniłoby istotną rolę dyscyplinującą takiego wykonawcę. Ostatecznie nastąpiło odstąpienie od tej umowy, dopiero 3 miesiące po terminu zakończenia tego kontraktu.

Radny Andrzej Kilijanek opracował część nr 6. Kontrola w zakresie sposobu szacowania wartości zamówień od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. Wnioski: w załączniku znajdują się informacje na temat wszystkich 107 unieważnionych postępowań w roku 2018 i I kwartale roku 2019 r. Kwestia oceny prawnej: proces szacowania wartości był zgodny z ustawą o zamówieniach publicznych, nie ma tu żadnych zastrzeżeń ani uchybień. Postępowania o zamówienia publiczne musiały być unieważniane najczęściej z powodu niewystarczającego budżetu. Radny Andrzej Kilijanek wskazał, że wynika to najczęściej –jak wielokrotnie mówił to Skarbnik- Marcin Urban oraz PIS jako opozycja – z kwestii zbyt wysokich oczekiwań finansowych potencjalnych wykonawców, jeśli chodzi o wartość zlecenia. Radny wskazał na ograniczenie wynikające z ustawy Prawo o zamówieniach publicznych oraz rosnące ceny ze względu na inflację.

Następnie głos zabrał radny Jarosław Krauze, który chciał podkreślić co zauważył Radny A. Kilijanek, że Gmina jest w znacznie gorszej sytuacji niż podmioty prywatne (które są bardziej elastyczne), raz ze względu na ustawę, dwa ze względu na projektowanie w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym zabezpieczonych środków powodując, że zmiany można wprowadzić dopiero za rok za dwa lub nawet 3.

Radny wskazał, że od przyszłego roku zmienia się m.in. Prawo budowlane, gdzie budynki będą musiały spełnić inne warunki energetyczne i związku z tym we wszystkich inwestycjach Wykonawcy podniosą cenę przynajmniej o 20 procent, a Gmina nie będzie miała tego uwzględnionego w budżecie.

Ostatnią część protokołu omówił Przewodniczący Zespołu Kontrolnego – Radny Michał Kurczewski, który poinformował, że opracował część protokołu dotyczącą kwestii budowy Narodowego Forum Muzyki (dalej: „NFM”). Należy podkreślić, że Spółka WI nie prowadziła tej inwestycji od samego początku, tzn. nie prowadziła inwestycji przez pierwszą jej część.

Kontrola prowadzona była metodą próbkowania w trzech poniższych zakresach:

- w zakresie wprowadzania zmian w projektach budowlanych i zamówieniach w kontekście budowy NFM,
- w zakresie koordynacji procesu inwestycyjnego budowy NFM
- w zakresie komunikacji pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego i rozwiązywania powstałych sporów w kontekście budowy NFM,

w okresie od jesieni 2011 r. do 2012 r..

Do w/w dwóch pierwszych zakresów nie stwierdzono uchybień.

Ostatnia część kontroli w zakresie komunikacji pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego i rozwiązywania powstałych sporów w kontekście budowy NFM wykazała, że były podejmowane próby dogadania się, trudno wskazywać złą wolę zarówno Miasta jak i Mostostalu. W tej części protokołu nie wykazano uchybień. Szczegóły znajdują się w protokole Kontroli.

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się - 0 radnych**) **jednogłośnie przyjąć protokół kontroli Komisji Rewizyjnej**

Ad. V. Omówienie propozycji do planu kontroli na rok 2021

Przewodniczący Sergiusz Kmiecik poprosił Radnych o przedstawienie propozycji do planu kontroli na rok 2021 lub informację czy Komisja pozostanie tylko przy 2-ch tematach kontroli z roku 2020 r - do dnia 10 grudnia br na e-mail: barbara.grosel@um.wroc.pl.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 13 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. VII . Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono

Sergiusz Kmiecik

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Sporządziła:

Barbara Grosel