

Protokół nr 26/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 lutego 2021 roku

BRM-DPP.0012.12.2.2021

Dnia 15 lutego 2021 r. w godzinach 10.00 – 15.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu - druk nr 945/21,

III. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 923/21,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 924/21,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 925/21,
4. skargi na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 we Wrocławiu - druk nr 926/21,

5. skargi na Dyrektora Przedszkola nr 140 „Pod Platanem” we Wrocławiu - druk nr 927/21,
 6. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 928/21,
- IV. Rozpatrzenie wniosku w sprawie podziału Osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn. - druk nr 954/21,
 - V. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcie uchwały wzywającej do wstrzymania wycinki drzew oraz ochrony Lasu Mokrzańskiego - druk nr 929/21.
 - VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
 - VII. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia

Ad. II Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu - druk nr 945/21,

W dniu 3 lutego 2021 r Spółka Lions S.A. z siedzibą w Warszawie, (dalej :”Strona Skarżąca”) złożyła skargę. Skarga powiela argumentacje i zarzuty przedstawione w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wniesionym przez Stronę Skarżącą w dniu 25.11.2020 r., rozpatrywanym na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 17 grudnia 2020 r. – uchwała Nr XXXII/828/20 z dnia 17 grudnia 2020 r. - Rada Miejska Wrocławia nie uwzględniła wezwania do usunięcia naruszenia prawa wniesionego przez spółkę akcyjną Lions z siedzibą w Warszawie.

Strona Skarżąca zarzuca naruszenie prawa materialnego uchwały o uchwaleniu planu miejscowego poprzez sposób określenia na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy (...).

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym przez Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia pismem z dnia 11 lutego br. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o oddaleniu skargi.**

Ad. III. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

Ad. 1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 923/21.

Pismem z dnia 11 stycznia 2021 r (...)*(dalej: „Skarżący”) złożył ponowną skargę na Prezydenta Wrocławia dot. organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Grodzkiej , Piaskowej i św. Ducha we Wrocławiu.

Stanowisko w sprawie skargi w imieniu Prezydenta udzieliła pismem z dnia 25 stycznia br Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej : „Dyrektor”). Odnosząc się do kwestii organizacji ruchu obowiązującej na skrzyżowaniu ulic Grodzkiej, Piaskowej i św. Ducha informuję, że jest zgodna z przepisami *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r . w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. nr 220, poz. 2181)

Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującym i przepisami organizację ruchu na skrzyżowaniu ulic Grodzkiej Piaskowej i Sw. Ducha zatwierdził organ zarządzający ruchem na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Do przedstawionego projektu organizacji ruchu dołączona była wymagana prawem opinia zarządu drogi. Zatwierdzając projekt organ zarządzający ruchem potwierdził, że w jego ocenie organizacja ruchu została zaprojektowana zgodnie z

przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie zagraża bezpieczeństwu ruchu jest efektywna oraz zgodna z założeniami polityki transportowej Miasta.

Nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu (a taka sytuacja jest w przypadku omawianego skrzyżowania) sprawuje Wojewoda. Organy sprawujące nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach mogą nakazać zmianę organizacji ruchu jedynie ze względu na ważny interes ogólnospołeczny lub konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. W omawianej sprawie takiego nakazu ze strony nadzorującego nie było.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

Ad. 2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 924/21.

Dnia 28 listopada 2020r.(...)* złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut niewykonania remontu lokalu mieszkalnego (socjalnego) przy (...)* we Wrocławiu, mimo upływu dwóch lat od przyjęcia go przez Skarżącą

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 25 stycznia br przez Wiceprezydenta Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

Ad. 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 925/21.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020 r., uzupełnionym pismem z dnia 5 lutego 2021 r (...) * złożył skargę Prezydenta Wrocławia zawierającą zarzut nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy, wprowadzenie petenta w błąd co do obowiązujących przepisów prawa przez urzędnika oraz naruszenie praworządności i słuszności interesów Skarżącego.

Skarżący wniósł o zobowiązania Prezydenta do rozpatrzenia wniosku z 10 września 2020 r. podjęcie czynności celem wykreślenia wpisu hipotecznego na lokalu stanowiącym własność Skarżącego, oraz zobowiązanie Prezydenta do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego nadużycia, w tym przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 22 stycznia br przez Wiceprezydenta Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 we Wrocławiu - druk nr 926/21.

Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. (...) * działający za pośrednictwem pełnomocnika złożył skargę na naruszenie prawa przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 we Wrocławiu..

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 0, wstrzymał się – 1 radny) **po-**

stanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Przedszkola nr 140 „Pod Platanem” we Wrocławiu - druk nr 927/21,

Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. (...) * złożyła skargę na Dyrektora Przedszkola nr 140 we Wrocławiu. Skarżąca zarzuciła w niej zaniebanie lub nienależyte wykonywanie powierzonych mu zadań, naruszenie praworządności lub interesów Skarżącej, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. przez Dyrektora Przedszkola nr 140 oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 0, wstrzymał się – 1 radny) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

Ad. 6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 928/21.

Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. (...) *, złożył skargę na działalność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu , zarzucając pracownikom jednostki indolencję w temacie braku oświetlenia ulicznego przy ul. Mieszczańskiej.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 3 lutego 2021 r przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 0 , wstrzymał się – 1 Radny) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

IV. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie podziału Osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn. - druk nr 954/21,

Wniosek z dnia 29 października 2020 r. w sprawie podziału Osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn, złożony został jako inicjatywa obywatelska. Warunki stawiane przedmiotowym projektom zawarte zostały w Uchwale nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.

Stanowisko w sprawie wniosku w imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawił pismem z dnia 11 lutego 2021 r Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej :”Dyrektor”). Stanowisko opiniuje wniosek jednoznacznie negatywnie.

Dyrektor odniósł się do merytorycznego uzasadnienia przedmiotowego wniosku, a właściwie do jego faktycznego braku.

Głównym i zasadniczo jedynym argumentem przemawiającym zdaniem Wnioskodawców za podziałem jest stwierdzenie, że podział ten „pozytywnie wpłynie na rozwój każdego osiedla z osobna i znacznie ten przyspieszy”.

Wnioskodawcy powołują się wprawdzie na „ilość projektów zgłaszanych w ramach takich inicjatyw jak Fundusz Osiedlowy czy WBO”, nie wyjaśniają jednak przy tym jaki to ma związek z pozytywnym wpływem postulowanego podziału na rozwój osiedla. Jako argument za podziałem podnoszą także dość ogólnie wskazane zapisy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz istniejący obecnie podział na obwody szkolne. Jednak znów nie wyjaśniają w jaki sposób uwarunkowania te uzasadniają wnioskowany podział. Zaznaczyć przy tym należy, że powszechną praktyką we Wrocławiu jest, że obwody szkolne nie pokrywają się z podziałem Miasta na jednostki pomocnicze.

Dyrektor wskazał ,że w związku z powyższym należy przedmiotowy wniosek uznać za nieuargumentowany.

Podział Wrocławia na jednostki pomocnicze jest kwestią bardzo złożoną i ewentualne zmiany ilości osiedli winny być efektem kompleksowej reformy mapy osiedlowej, a nie działaniem odnoszącym się do pojedynczych przypadków.

Reforma taka winna być z kolei poprzedzona szerokimi multidyscyplinarnymi badaniami oraz wieloetapowymi konsultacjami społecznymi. Jest to konieczne, by ewentualny nowy podział osiedlowy odzwierciedlał uwarunkowania historyczne, umożliwiał skuteczne zarządzanie Miastem oraz odpowiadał rozpoznany preferencjom społecznym.

Dyrektor ponadto podkreślił, że nie jest to stanowisko odosobnione. Podobnie wypowiadają się autorzy opracowań dotyczących tej materii jak: Analiza Funkcjonalna Osiedli Wrocławia (oprac. Izabela Mironowicz i inni, Wrocław 2016), Raport Zespołu ds. Miejskich Klubu Jagiellońskiego we Wrocławiu, (M. Jarosiewicz, J. Koleśnik, P. Koleśnik, B. Matura, K. Pieprz Wrocław 2018) czy Nowa Konstytucja Osiedli (praca zbiorowa, Wrocław 2018).

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja przyjęła stanowisko Prezydenta i w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw -1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.**

Ad. V. Następnie Komisja rozpatrzyła petycję w sprawie podjęcie uchwały wzywającej do wstrzymania wycinki drzew oraz ochrony Lasu Mokrzańskiego - druk nr 929/21.

Petycją z dnia 18 grudnia 2020r. (...) * zaproponował podjęcie działań zmierzających do wstrzymania wycinki drzew i ochrony Lasu Mokrzańskiego we Wrocławiu, dokonywanej przez Lasy Państwowe. Uzasadniając petycję, wnioskodawca przedstawił rolę w/w lasu w ekosystemie Wrocławia.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym w imieniu Prezydenta przez Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 3 lutego 2021 r. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 3 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji.**

Ad. VI Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 25 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).
Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.