

Wrocław, 06.04.2021 roku

**Szanowny Pan Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia**

za pośrednictwem

**Przewodniczącego Rady Miejskiej
Wrocławia**

INTERPELACJA

dotyczy: Funduszu Osiedlowego – projekt „Bezpieczny Uczeń, Spokojny Rodzic”.

Szanowny Panie Prezydencie!

W związku z apelem skierowanym od Mieszkańców Osiedla Kozanów i Pilczyce, proszę o interpretację informacji i odpowiedzenie na poniższe pytania.

Fundusz Osiedlowy – projekt „Bezpieczny Uczeń, Spokojny Rodzic” W ramach ostatniej edycji Funduszu Osiedlowego został złożony projekt o nazwie „Bezpieczny Uczeń, Spokojny Rodzic”, którego celem jest poprawa bezpieczeństwa dzieci i pieszych w bezpośrednim otoczeniu szkół na Pilczycach i Kozanowie (załącznik nr 1). W dniu 28 października 2019 roku odbyły się konsultacje społeczne dotyczące między innymi przedmiotowego projektu.

W dniu 13 listopada 2019 r. w ramach porządku obrad na sesji RO odbyła się dyskusja nad listą rangową zadań inwestycyjnych zaproponowanych przez zarząd w oparciu o wnioski zgłoszone w czasie konsultacji społecznych oraz podjęto uchwałę nr XXVIII/137/19 w sprawie przyjęcia zadań do Funduszu Osiedlowego na lata 2020-2021 z upoważnieniem dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla do modyfikacji zakresu inwestycji w toku weryfikacji (taki punkt widnieć w agendzie sesji RO oraz wynika to jasno z nagrania obrad sesji).

W tym miejscu należy nadmienić, że pomimo, iż Przewodniczący Zarządu Osiedla posiada prawo do modyfikacji zakresu inwestycji w toku weryfikacji należy pamiętać, że zgodnie z pkt. 17 formalnych zasad Funduszu Osiedlowego: W toku weryfikacji Urząd Miejski Wrocławia w razie potrzeby konsultuje się z Przewodniczącym Zarządu Osiedla, który może wprowadzić zmiany do inwestycji z zastrzeżeniem, że zmiany te nie mogą dotyczyć równocześnie istotnych elementów inwestycji oraz jej lokalizacji (załącznik nr 2).

Projekt „Bezpieczny Uczeń – Spokojny Rodzic” został wybrany jako priorytet i powinien być realizowany według ściśle ustalonych założeń z nieznaczną możliwością zmian, zgodnie z przywołanym punktem zasad formalnych.

To co się wydarzyło później w naszej ocenie wymaga szczegółowego wyjaśnienia. W dniu 8 września 2020 roku, niespełna rok po podjętej przedmiotowej uchwale i po formalnym wysłaniu do Urzędu Miejskiego Wrocławia projektów wybranych w ramach - 2 - Funduszu Osiedlowego, Radna Emilia Chmura, na dwa dni przed sesją RO, otrzymuje na emaila informację, (załącznik nr 3a,b,c,d,e,f) z której jasno wynika, że planowane jest podjęcie nowej uchwały w sprawie projektów zgłoszonych i przesłanych w ramach Funduszu Osiedlowego. Powyższe dowodzi możliwej próbie łamania prawa przez Panów Przewodniczących odpowiednio Zarządu Osiedla (Pana Stanisława Zatonia) oraz Rady Osiedla (Pana Henryka Macały), ponieważ taka uchwała nigdy nie mogłaby zostać przyjęta rok po formalnym zgłoszeniu projektów. W dniu 10 listopada 2020 roku, z pisma od Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia, jednostki merytorycznej opiniującej przedmiotowy projekt (załącznik nr 4), dowiadujemy się, które elementy projektu uzyskały pozytywną opinię, jednak wydział, aby móc realizować zadania musi otrzymać od Rady Osiedla protokół, którego wydział nie otrzymał w czasie gdy minął rok od podjęcia uchwały. Nadmienić należy, że zgodnie z harmonogramem ustalonym przez Urząd Miejski, termin ostatecznej weryfikacji to 24 sierpnia 2020 r. a publikacja wyników ostatecznego naboru to 31 sierpnia 2020 r. (załącznik nr 5). Jednym z punktów, które uzyskały pozytywną opinię merytorycznego wydziału jest wygrodzenie chodnika uniemożliwiającego parkowanie przy szkole, o co wnioskowaliśmy jako istotną prośbę w kontekście zwiększenia bezpieczeństwa pieszych. Ku naszemu zdziwieniu 17 marca 2021 roku rozpoczęto prace budowlane, które zamiast „wygrodzenia chodnika” uniemożliwiają tym samym parkowanie, dewastują

ok. 100 m2 zieleni ujętej w gminnej ewidencji zabytków. Efekt jest taki, że zwiększyło się zagrożenie w strefie przed szkołą, kosztem zieleni ujętej w gminnej ewidencji zabytków (pas zieleni wzdłuż chodnika przy ulicy Koszykarskiej, część działki nr 17, AM-16, Obręb Pilczyce, załącznik nr 6).

Mając powyższe na uwadze proszę o odpowiedź naępujące pytania:

a) Czemu pomimo zapewnień ze strony UMW, nie wyciągnięto konsekwencji wobec osób, które jawnie próbowały złamać prawo tj. ominąć zasady dotyczące funduszu osiedlowego? b) Na jakiej podstawie prawnej przystąpiono do realizacji prac budowlanych, innych niż ustalone na podstawie uchwały Rady Osiedla dotyczącej projektu „Bezpieczny Uczeń – Spokojny Rodzic”? Zostały zachowane wszystkie wymogi formalne, podjęto uchwałę, punkt dotyczący wygrodzenia chodnika uzyskał pozytywną opinię wydziału merytorycznego, brakowało tylko protokołu Rady Osiedla, który nie wpłynął do UMW, ponieważ dwoje radnych osiedlowych z Zgranych Pilczyc i Kozanowa potwierdziło, że będąc na wszystkich sesjach RO, nie podjęto głosowania w sprawie przedmiotowego protokołu.

c) Kto i na jakiej podstawie prawnej wydał zgodę na dewastację zabytkowej zieleni ujętej w gminnej ewidencji zabytków, co zamiast poprawy bezpieczeństwa przyczyniło się do jego pogorszenia?

Z poważaniem,
Dariusz Piwoński
Radny Rady Miejskiej Wrocławia



