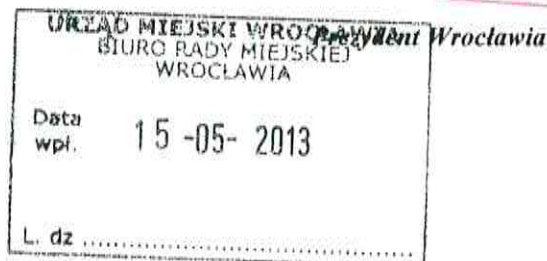


36 a/a

ZAPYTANIE RADNEGO



Radny Rady Miejskiej Wrocławia
Czesław Palczak



dot. kosztów sprzedaży biletów
komunikacji miejskiej

Miasto zawarło w dniu 2.12.2009r umowę ze Spółką Mennica Polska S.A. czyniąc ją operatorem sprzedaży biletów na przejazdy wrocławską komunikacją zbiorową. W §6.1.3) umowy zawarto bardzo niekorzystny dla Gminy zapis. Strony ustaliły, że jeśli wartość netto ze sprzedaży biletów nie przekroczy w roku kalendarzowym kwoty 129,054 mln zł – wynagrodzenie Mennicy (provizja operatora) będzie wynosić 8% od tej kwoty plus VAT. Po przekroczeniu wartości granicznej, provizja operatora liczona od nadwyżki ponad tę kwotę rośnie skokowo do 50% plus VAT.

Taki zapis powoduje, że każda podwyżka cen biletów komunikacji zbiorowej, która może prowadzić do przekroczenia granicznej wartości wpływów ze sprzedaży biletów przynosi przede wszystkim ogromny wzrost provizji dla Mennicy, bez najmniejszego wysiłku z jego strony. Pieniądze podatników oraz pasażerów komunikacji dodatkowo obciążonych zwiększoną ceną biletów, zasilają przede wszystkim portfele Spółki Mennica Polska. I tak np. od 1.05.2012 r w wyniku wprowadzonej podwyżki cen biletów KZ osiągnięto wpływy roczne w wysokości 147 mln zł. Zgodnie z Umową provizja operatora wyniosła: 8% z kwoty 129,054 mln zł + 50% z kwoty (147 – 129,054)mln zł tj. $10,32 + 8,973 = 19,293$ mln zł.

W wyniku wprowadzonej podwyżki cen biletów, wydatki Gminy na KZ związane z ich dystrybucją bez niekorzystnego zapisu w Umowie, o którym mowa wyżej, powinny wynosić: 8% ze 147mln zł = 11,76 mln zł. Skutkiem zapisu w §6 p1.3 jest zatem strata finansowa Miasta w wysokości $19,293 - 11,76 = 7,533$ mln zł + VAT czyli kwoty **8,973**mln zł Oczywiście o tyle zyskuje operator.

W dniu 14.02.2012r występując w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości sprzeciwiałem się podwyżce cen biletów KZ, argumentując m.in. brakiem jej uzasadnienia przy takim niekorzystnym zapisie umownym. Pomimo to podwyżka została wprowadzona.

Oczekuję odpowiedzi na nasuwające się pytania:

1. Jakimi argumentami Gmina uzasadnia zgodę na podpisanie treści zawartej w §6.1.3 Umowy z Mennicą?
2. Kto osobowo, ze strony Gminy, jest odpowiedzialny za taki zapis w Umowie?
3. Dlaczego nie przeprowadzono symulacji skutków wprowadzanej podwyżki, zwłaszcza wobec faktu, iż o możliwości takiej sytuacji Gmina została ostrzeżona wcześniej? Już w 2011 roku wpływy z dystrybucji biletów przekroczyły wartość graniczną, tyle że nieznacznie, co powinno dać decydentom sygnał do zastanowienia się.

Wrocław dnia 15.05.2013r

Podpis



URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA	
BIURO RADY MIEJSKIEJ	
WROCŁAWIA	
Data wpl.	22-05-2013
L. dz	

Pan

Czesław Palczak

Radny Rady Miejskiej Wrocławia



Wrocław, 22 maja 2013 r.

WTR – O.0003.5.2013.LO

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 15 maja 2013 r. dotyczące kosztów sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, uprzejmie informuję:

Ad. 1

Jakimi argumentami Gmina uzasadnia zgodę na podpisanie treści zawartej w § 6.1.3 Umowy z Mennicą?

Jak wiadomo zapisy umowne zostały przyjęte przez strony po uprzednim unieważnieniu dwóch przetargów nieograniczonych, których przedmiotem było wdrożenie i obsługa Wrocławskiej Karty Miejskiej - Urbancard.

Decydując się na przyjęcie takiego rozwiązania Gmina także musiała mieć na uwadze interes mieszkańców Wrocławia, a w ramach realizacji własnych zadań oraz społecznych oczekiwań podjęła nowe wyzwania nie rezygnując z zapewnienia dostępu do dotychczasowych form dystrybucji, o czym również stanowi umowa.

Gmina realizując postanowienia umowy zawartej z Mennicą Polską S.A. musiała więc ponieść swego rodzaju koszty, aby na kolejnym etapie mogła odnieść korzyści. Dzięki temu obecnie wszyscy możemy:

- korzystać z dużego, nowoczesnego systemu;
- nowoczesnych urządzeń, z których dotychczas mieszkańcy naszego miasta nie mieli możliwości korzystać;
- karty jako nośnika.

Warto w tym miejscu podkreślić, że Gmina tym samym nie zainwestowała własnych środków finansowych w wyposażenie, oprogramowanie, czy serwis. Zatem należy uznać, że wynagrodzenie dla Mennicy Polskiej S.A. nie jest nadmierne w stosunku do korzyści jakie odniosło miasto, tym bardziej, że

zastosowanie wspomnianych rozwiązań pozwala na sukcesywny wzrost liczby sprzedanych biletów komunikacji miejskiej, a tym samym wymierne korzyści finansowe dla Gminy. Jednocześnie więc nie może to pozostać bez wpływu na wynagrodzenie Mennicy, która poniosła spore nakłady na rozwój całego systemu.

Ad. 2

Kto osobowo, ze strony Gminy, jest odpowiedzialny za taki zapis w Umowie?

W procesie tworzenia zapisów ostatecznie zawartych w umowie zawartej z Mennicą brały udział osoby reprezentujące obie strony. Treść umowy została zaakceptowana poprzez podpisanie jej przez Gminę.

Ad. 3

Dlaczego nie przeprowadzono symulacji skutków wprowadzanej podwyżki, zwłaszcza wobec faktu, iż o możliwości takiej sytuacji Gmina została ostrzeżona wcześniej?

Podwyżka cen biletów od maja 2012 r. była uzasadniona sytuacją gospodarczą w kraju, jak również przemianami i dynamicznym rozwojem komunikacji miejskiej we Wrocławiu, co także generuje wyższe koszty jej funkcjonowania.

W okresie od 2008 r., kiedy to miała miejsce poprzednia podwyżka, nastąpił:

- znaczny wzrost cen paliwa i energii elektrycznej;
- wzrost podatku VAT na usługi transportowe z 7% na 8%;
- wzrost kosztów utrzymania taboru i amortyzacji środków trwałych, ubezpieczenia;
- wzrost inflacji

oraz realizowano duże programy inwestycyjne w zakresie T i A:

- linie średnicowe 6 i 7;
- zakup 100 nowych autobusów;
- Tramwaj Plus.

Dla porównania warto wskazać, że do budżetu Miasta Wrocławia odpowiednio trafiły następujące kwoty uzyskane ze sprzedaży biletów:

- 1) w 2011 r. przed podwyżką – 125 975 698,00 zł;
- 2) w 2012 r. po podwyżce – 148 731 567,00 zł.

Poprzez: podwyżkę cen biletów, kontrolę biletową, skuteczność egzekucji, e-sądy, dostępność, a także uszczelnienie systemu sprzedaży biletów, wpływy ze sprzedaży biletów zwiększyły się w 2012 r. o 22 755 869,00 zł.

Koszty dystrybucji biletów wynosiły :

w roku 2011

- Mennica Polska S. A. – 8 971 154,00 zł brutto;
- dystrybucja tradycyjna – 2 302 877,08 zł brutto;

Razem : 11 206 479,46 zł brutto,

w roku 2012

- Mennica Polska S.A. - 17.064.440 zł brutto.

Należy zauważyć, że każda podwyżka cen biletów w przeszłości również skutkowała podniesieniem kosztów dystrybucji biletów, gdyż dystrybutorzy w większości otrzymywali wynagrodzenie prowizyjne.

Z up. Prezydenta
WICEPREZYDENT WROCŁAWIA
Wojciech Adamski

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej Wrocławia
2. Biuro Prezydenta do L. dz. 3017