

Protokół nr XXXIV

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

18 lutego 2021 roku

procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 18.30.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Otwieram XXXIV sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Ryszarda Szurkowskiego — wybitnego sportowca i legendy kolarstwa. W sobotę odbyły się uroczystości pogrzebowe, w których uczestniczyły delegacje reprezentujące Radę Miejską Wrocławia oraz Prezydenta Wrocławia. Proszę o powstanie i uczczenie zmarłego minutą ciszy. Dziękuję bardzo.

Uprzejmie przypominam, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, o corocznym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia 2021 roku, według stanu

na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Do dnia 15 marca na Państwa skrzynki e-mailowe zostanie przesłany wzór formularza oświadczenia majątkowego radnego. Wzór oświadczenia będzie dostępny również w sekretariacie Biura Rady Miejskiej.

Szanowni Państwo, na służbową pocztę otrzymali Państwo ankietę z Głównego Urzędu Statystycznego. Tych Państwa, którzy jeszcze nie zdążyli wypełnić ankiety, proszę o jej wypełnienie i przesłanie do Zastępcy Dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia do 19 lutego br. Przekazanie danych do Głównego Urzędu Statystycznego jest obowiązkiem ustawowym. Ponawiam prośbę do tych Radnych, którzy jeszcze nie zaktualizowali oprogramowania antywirusowego i poczty na swoich komputerach o pilny kontakt z informatykami z Centrum Usług Informatycznych.

W ramach komunikatów Prezydenta Wrocławia proszę o zabranie głosu Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej Pana Jacka Molla i przedstawienie informacji o działalności zarządu.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Jacek Mól: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Ja bardzo dziękuję za możliwość prezentacji tego, czym zajmuje się Zarząd Zieleni Miejskiej. Postaram się zrobić prezentację równie spektakularnie i równie udanie, jak to miało miejsce w przypadku Pana Krzysztofa Balawejdera i MPK Wrocław. Mam nadzieję, że to spojrzenie Państwa, zielone spojrzenie będzie jeszcze bardziej zielone po mojej prezentacji i będę miał możliwość powiedzenia, że nasza praca naprawdę udaje się i Państwo ją doceniacie. Zarząd Zieleni Miejskiej to jest instytucja, która zajmuje się obszarami zieleni na terenie miasta. Obszarami zieleni urządzonej, ale także terenami i gruntami rolnymi, terenami lasów, także zielenią przyuliczną. Tu widzicie dokładnie, jaka to jest powierzchnia miasta. To jest około 20% powierzchni miasta, prawie 6000 hektarów

i od roku 2007, od którego prowadzimy statystyki, ta powierzchnia nam wzrasta. Średnio jest to około 2% rocznie. To nie jest cała zieleń, jaka jest własnością miasta. To są także zarządcy prywatni. Są także zarządcy Skarbu Państwa, a wśród terenów zarządzanych także przez miasto są zarządcy, jak: Zarząd Zasobu Komunalnego, jak Miejskie Centrum Sportu, jak Wrocławskie Mieszkania. To wszystko razem składa się na powierzchnię biologicznie czynną w obrębie naszego miasta i szacujemy, że taka powierzchnia to jest około 40% całego miasta, a połowa z tej powierzchni to są właśnie tereny zarządzane przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Tak to wygląda, porównując to do innych miast. Tak to wygląda w zakresie powierzchni parków, zieleni przyulicznej, lasów komunalnych, a także gruntów rolnych. To są bardzo porównywalne dane. Jedyna różnica podstawowa i największa jest taka, że my zajmujemy się także gruntami rolnymi w mieście, które poddzierżawiamy, które także przeznaczamy pod zalesienie. Dla lepszej organizacji pracy i takiego bieżącego utrzymania naszych terenów zieleni cały rejon miasta został podzielony na rejony bazujące na dawnym układzie dzielnicowym. I w przypadku parków, zieleńców jest to 13 rejonów. Każdy z tych rejonów ma swojego opiekuna w postaci inspektora, który jest u nas zatrudniony i firmy, która zajmuje się bieżącym utrzymaniem i prowadzeniem nasadzeń, a także pielęgnacją zieleni. W parkach i zieleńcach mamy miasto podzielone na 13 rejonów. W przypadku zieleni przyulicznej jest to 7 rejonów, a w przypadku lasów komunalnych są to 4 rejony. Przy lasach się troszeczkę dłużej zatrzymam, bo to wzbudza kontrowersje i m.in. dzisiaj też jest rozpatrywana petycja dotycząca Lasu Mokrzeńskiego. Lasy we Wrocławiu identyfikujemy na trzech właścicieli. To jesteśmy my, czyli Zarząd Zieleni Miejskiej i lasy komunalne. Największy — Las Rędziński, Las Osobowicki, Las Sołtysowicki, ale już np. Park Tysiąclecia także jest klasyfikowany jako teren leśny i to jest powierzchnia około 1000 ha. Dodatkowo jest około 1200 ha powierzchni leśnej w obrębie granic miasta, która jest zarządzana przez poszczególne nadleśnictwa i stanowi własność Skarbu Państwa, ale i lasy

prywatne, około 15 ha, więc to nie jest wielka powierzchnia. Sam Las Mokrzański wśród tych 1200 ha powierzchni Skarbu Państwa to jest 550 ha, czyli prawie połowa tego, czym Lasy Państwowe zarządzają w obszarze miasta. I to, co nas różni: my traktujemy nasze lasy komunalne jako właściwie tereny parków. One niczym się nie różnią od terenów parków. Być może możemy mówić o znacznie uboższym zagospodarowaniu w infrastrukturę, w meble miejskie, w ławki, oczywiście w oświetlenie, w ciągi piesze, ale lasy nie stanowią zasobu gospodarczego. Nie traktujemy tego jako miejsca, gdzie można pozyskiwać drewno. Lasy Państwowe mają z tym niejaki problem i w przypadku Lasu Mokrzańskiego na koniec tego roku zaobserwowaliśmy taką wycinkę prowadzoną. Ta akcja Zieloni bardzo mocno zareagowała. Mieszkańcy Wrocławia bardzo mocno zareagowali i spotkało się to ze sporą otwartością w zakresie Lasów Państwowych do spotkania, do współpracy. Wyrazili chęć zmiany swojego podejścia i traktowania lasów w sposób bardziej przyrodniczy, bardziej ekologiczny. Oczywiście my tutaj deklarujemy swoją daleko idącą współpracę, Pan Prezydent deklaruje swoją daleko idącą współpracę w zakresie wymiany doświadczeń. Takie spotkania z Lasami Państwowymi się odbyły i mam wrażenie, że udaje nam się ten nasz wrocławski, gminny pogląd na lasy przenosić także na Lasy Państwowe, tak, żeby nie były traktowane w sposób, który powoduje, że ich wartość przyrodnicza staje się coraz mniejsza. Myślę, że to tyle celem wyjaśnienia tego, czym będziecie Państwo zajmowali się w kolejnych punktach i w sprawie petycji dotyczącej Lasu Mokrzańskiego. Tak jak powiedziałem, ta wycinka została wstrzymana. Zostały przedsięwzięte przez Lasy Państwowe kroki polegające na opracowaniu nowego planu urządzania lasu, bardziej ekologicznego. Oczywiście my jako miasto w tym procesie uczestniczymy. Staramy się także podpowiadać pewne rozwiązania, które mogłyby być zastosowane w przypadku lasów państwowych, które znajdują się na terenie miasta Wrocław. Wracając do meritum. Czym zajmujemy się przy naszej konserwacji? Co jest nowego i w jaki sposób nasze spojrzenie na zieleń

zmieniło się w ciągu ostatnich dwóch lat? Od 2019 roku mamy już zupełnie nowe spojrzenie. Staramy się ograniczać grabienie liści w parkach. To już było widoczne w roku 2019, w roku 2020 i teraz generalnie możemy obserwować to, że w parkach właściwie nie trzeba wygrabiać, że po zimie okazuje się, że liść rozkłada się i liść stanowi też wartość mineralną dla gleby, wzbogaca ten zasób mineralny ziemi. I w parkach faktycznie poprawia warunki bytności drzew, roślin i zwierząt. To zostało rozpoczęte. Ograniczone zostało koszenie w sposób dość radykalny. Te oba aspekty oczywiście nadal się odbywają, ale w zakresie tylko związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa. Czyli pasy drogowe są oczywiście koszone. Wygrabianie liści odbywa się w związku z tym, że liść zalegający, czy też trawa mogłaby powodować ograniczenie widoczności, czy też powodować poślizgi. Tego oczywiście staramy się pilnować. Ale na pozostałej części staramy się to koszenie ograniczyć ze względu na fakt, że to znacznie wzbogaca ziemię, bardzo poprawia warunki bytności drzew i mieszkańców. I na pewno w przypadku zmian klimatycznych, których doświadczamy, w jakiś sposób pochłania i powoduje akumulację opadu deszczu, wody spływającej i przekłada się na znacznie więcej korzyści niż nam się może wydawać. I to realizujemy. Ograniczamy używanie urządzeń spalinowych na naszych terenach, wręcz zabroniliśmy tego naszym wykonawcom. Oczywiście zdarzają się jeszcze wyjątki od tej reguły, ale staramy się je dość skutecznie eliminować. Dodatkowo opieka nad młodymi nasadzeniami, podlewanie drzew młodych, pielęgnacja drzew starszych, którą staramy się wykonywać w sposób jak najmniej inwazyjny, ale też w jak największej skali. Między innymi dzisiaj, właściwie wczoraj, na większą skalę rozpoczęło się usuwanie jemioły na Powstańców Śląskich wspólnie ze spółdzielnią na kilkuset drzewach i to jest naprawdę coś wyjątkowego. A już w przypadku, gdzie wycinka musi być wykonywana, stosujemy drugie życie drzewa, czyli drzewo pozostawiamy na terenie parku, na terenie lasu, aby mogło służyć walorem edukacyjnym, ale mogło też stanowić pożywkę dla innych organizmów, które żyją w parku, żyją

w lesie, żyją na terenie naszej zieleni. To jest coś, co nam się udało od dwóch lat rozpocząć i myślę, że coraz skuteczniej jest to zauważalne i w coraz większym aspekcie jest realizowane. Oczywiście prowadzimy nasadzenia drzew. W roku 2019 było to ponad 1600 drzew, roku 2020 prawie 3000 drzew. To są młode nasadzenia w różnych, przeróżnych lokalizacjach. Najczęściej są to lokalizacje, które są związane z inwestycjami i wzbogacają te inwestycje, ale też oczywiście związane jest to ze wzbogacaniem istniejących pasów drogowych, istniejących terenów zieleni, zieleńców, czy też parków. Jest akcja „Wrośnij we Wrocław” zupełnie dodatkowa, zupełnie z czymś innym związana w tym roku, po raz ósmy realizowana. Oczywiście dzięki staraniom Radnego Dominika Kłosowskiego jest ta akcja realizowana. Chylę czoła, Panie Dominiku! To jest niesamowicie przesympatyczna i niesamowicie potrzebna sprawa. Ona daje naprawdę tak wiele pozytywnych emocji, że chcielibyśmy ją, myślę, że rozszerzać, na pewno kontynuować, ale i rozszerzać na inne dzieci. To są oczywiście nasadzenia roślin bylinowych, nasadzenia roślin cebulowych. W tych dwóch latach posadzono prawie 350 000 takich roślin bylinowych i ponad 400 000 cebul. Ale nie wszystko. Poza czynnościami, które związane są z nasadzeniami, bieżącą naszą pracą jest także opieka nad inwestycjami i pilnowaniem tego, żeby to, co w ramach inwestycji znika z terenów gminnych w zakresie drzew, w zakresie roślinności, było nasadzane co najmniej 1:1, a w wielu przypadkach znacznie więcej. I od 2016 roku mamy zarządzenie Prezydenta — w 2019 roku ono zostało zaktualizowane — które dokładnie precyzuje, w jaki sposób powinny się te nasadzenia odbywać, w jaki sposób powinna się odbywać opieka nad projektem od samego jego początku, w jaki sposób tereny zieleni powinny być waloryzowane przed przystąpieniem do inwestycji tak, aby można było wyodrębnić te elementy, te obszary przyrody, które wymagają pierwszorzędного traktowania i na pewno zachowania. Takie zarządzenie już funkcjonuje. Mamy już pierwsze doświadczenia z tego płynące. Myślę, że to jest coś bardzo fajnego. I zupełnie nowe podejście na zieleni mieliśmy,

odkąd to zarządzenie się pojawiło i myślę, że jest na pewno wyznacznikiem czegoś nowego. Oprócz tego zarządzenia tworzymy bazę zieleni w ramach naszego zasobu, czyli oprócz tego, że każda inwestycja musi dokładnie zmierzyć drzewo, musi dokładnie je zinwentaryzować, my także dokonujemy inwentaryzacji na naszych terenach. To jest po to, żebyśmy wiedzieli dokładnie, czym zarządzamy, w jaki sposób poruszać się po zieleni, kiedy była ostatnia pielęgnacja danego drzewa, w jakim ono stanie fitosanitarnym się znajduje i kiedy należy wykonywać kolejne zabiegi. Taka baza zieleni powstaje w ramach naszego zarządzenia, ale taką bazę zieleni chcemy także tworzyć w ramach naszych bieżących działań. Złożyliśmy też wniosek o dofinansowanie tego aspektu w ramach środków unijnych. Mam nadzieję, że środki finansowe na realizację tego przedsięwzięcia się pojawią i będziemy mogli to znacznie przyspieszyć. W ramach realizacji inwestycji stosujemy karty informacyjne, które pokazują, w jaki sposób w trakcie realizowanej inwestycji powinno się realizować prace z poszanowaniem dla zieleni. Czyli mamy ogarnięty aspekt projektowy w postaci zarządzenia i rozbudowaliśmy teraz nasze zarządzenie o karty informacyjne, jak traktować inwestycje w infrastrukturę w sąsiedztwie zieleni przyulicznej, zieleni parkowej. To są takie stworzone karty na terenach inwestycji, którymi obklejany jest plac budowy, które w sposób bardzo wizualny prezentują to, w jaki sposób nie powinniśmy prowadzić czynności. To wywołuje, czy wywoływało na początku pewne kontrowersje, ale myślę, że nasi wykonawcy coraz bardziej, coraz skuteczniej się uczą. To są oczywiście też nasze inwestycje, które realizujemy zgodnie z naszymi standardami. Sami także prowadzimy inwestycje. Jesteśmy taką jednostką gminną, która oprócz tego, że zarządza zasobem gminnym, to także na tym samym zasobie prowadzi swoje inwestycje, więc mamy ten komfort, że dokładnie wiemy, jakie mechanizmy i jakie sposoby prowadzenia prac się sprawdzają. Widzicie Państwo właśnie dokładnie, jak to wygląda w trakcie prowadzenia prac, czyli mamy strefę ochronną drzewa oddzieloną od reszty prowadzenia prac. Na każdym drzewie pojawiają się takie tablice,

które mówią dlaczego i co należy robić, w jaki sposób można postępować na terenie zieleni.

To jest o utrzymaniu bieżącym, a teraz kolejny aspekt, czyli nasze inwestycje i kształtowanie terenów zielonych. Cały system, bo może się wydawać, że nasze inwestycje są zupełnie chaotyczne. Otóż nie. Cały system inwestowania w zieleń opiera się na wrocławskim systemie zielono-niebieskim infrastruktury. Mamy korytarze napowietrzające w postaci klinów z zachodu, z południa, jak i z północy miasta. Mamy zieloną infrastrukturę zlokalizowaną w dolinach rzecznych, w Dolinie Odry, w Dolinie Widawy, Ślęzy, Oławy, ale mamy także pierścienie wokół choćby linii kolejowych, choćby Obwodnicy Autostradowej, czy Obwodnicy Śródmiejskiej, które staramy się też w jakiś sposób zagospodarowywać. Powoli nam to wychodzi. Powoli to zaczyna nabierać coraz większego znaczenia, ale oprócz nowych inwestycji są także inwestycje już istniejące. Dokładnie Państwo zobaczcie, starałem się wybrać najfajniejsze. Rok 2019: swojczycki park Czarna Woda [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] wrocławskich Swojczycach. Teren kompletnie zaniedbany, teren, właściwie wydawałoby się, że bez możliwości ingerencji, bo bardzo wąski, w części przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, a w części oddzielony wodą. Udało się zrealizować bardzo fajną inwestycję. Ona jest obecnie na ukończeniu. Obecnie trwa jej kolejny etap i myślę, że to już będzie „kropka nad i”, że będzie można zobaczyć ją w pełnej krasie. Mamy realizację skweru Skaczącej Gwiazdy, miejscem w centrum. Tutaj ukłony dla Radnego Piotra Uhlego. Inwestycja nie jest jeszcze skończona. Inwestycja wymaga jeszcze kolejnych etapów i myślę, że te kolejne etapy będziemy w stanie realizować. To jest rok 2019. Skwer Bocheńskiego przy ulicy Szczytnickiej. Niesamowita realizacja w sąsiedztwie inwestycji deweloperskiej, inwestycji biurowej. Udało nam się pozyskać na tę inwestycję środki właśnie pochodzące od developera. Oczywiście musieliśmy też zrealizować to w ramach własnych środków. Niewielkie zagospodarowanie, ale bardzo klimatyczne i bardzo fajne. Oprócz inwestycji w zieleń to są także

inwestycje w miejsca, gdzie takiej zieleni nie możemy wprowadzić, chociaż bardzo żałuję. Nie możemy ze względu na to, że mamy infrastrukturę podziemną. Wtedy realizujemy to za pomocą donic, kwietników. I tak jak na ulicy Ruskiej, to jest akurat zadanie z WBO, czy też na rondzie Reagana. To są także zadania w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, gdzie na rondzie Reagana mamy na przykład bambusy nasadzone, które tam bardzo fajnie i już w sposób widoczny zaczynają spełniać swoją rolę. Mamy także inwestycje w zakresie rekreacji, w zakresie sportu, w zakresie placów zabaw. Skwer Damiana de Veustera na Szczepinie, Polana Karłowicka, Kosynierów Gdyńskich na Sępolnie, to są wszystko nasze realizacje, które realizowane są czy to przy wsparciu środków własnych, czy też funduszu osiedlowego, czy też Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. To zawsze są jakieś wycinki. Nie są to kompleksowe realizacje. Na nie zawsze brakuje środków, ale powoli, myślę, że są efekty coraz bardziej widoczne. I rok 2020. Wybrałem Bernardyńską ze względu na to, że to jest coś niesamowitego. To działanie było jednym z pierwszych działań w ramach 100 dni Pana Prezydenta Jacka Sutryka do realizacji. Wtedy padł postulat likwidacji parkingu, który tam się znajdował przez długi czas i zagospodarowania tego terenu pod zieleniec. Jako osoba znająca się troszeczkę na inwestycjach liniowych wiem, że proces inwestycyjny to jest czas od czterech do pięciu, do sześciu lat. Proszę Państwa, nam się udało tę inwestycję, od samego pomysłu do finalnego zakończenia zrealizować w 21 miesięcy. Już 6 miesięcy po pomysłu, który się pojawił, związanym z realizacją inwestycji mieliśmy opracowaną dokumentację, mieliśmy uzyskane decyzje, mogliśmy robić postępowanie przetargowe. A jesteśmy [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] miasta, więc mamy uwarunkowania konserwatorskie, mamy uwarunkowania historyczne. Mamy sieci podziemne, które trzeba przebudowywać i to się wszystko udało. To jest naprawdę bardzo fajna rzecz. Już cieszy oko, już można z tego korzystać. „Kropką nad i” jest jeszcze toaleta, którą tam postaviliśmy. Czekamy jeszcze na jej przyłączenie przez firmę [red. – zapis

dźwiękowy nieczytelny] Kolejne inwestycje. Skwer przy ulicy Kosmicznej — to są Wojszyce z kolei. Przestrzeń między zabudową mieszkaniową jednorodzinną, która pozwoliła na zupełnie nową jakość w tym miejscu, bardzo zresztą fajnie udaną. To jest nowa inwestycja. Ona już cieszy mieszkańców i co ciekawe, tutaj nie mamy takich rozwiązań typowo związanych z placem zabaw. Tu oczywiście jest strefa rekreacji, strefa wypoczynku, ale jest tu głównie miejsce do kontemplacji, do spędzania w sposób miły czasu. Mamy zieleniec przy ul. Grabskiego. To jest w ramach naszych parków kieszonkowych realizacja. Teren kompletnie wcześniej nieurządzony. Udało się to zrealizować w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Zieleniec przy ul. Kolistej. Wnętrze międzyblokowe, także urządzone w roku 2020 i także już służące mieszkańcom. I dwie realizacje, które osobiście uważam za niesamowicie udane: zieleniec przy ul. Pereca i zieleniec przy ul. Mikulicza–Radeckiego i ul. Szczytnickiej. To są tereny, w przypadku Mikulicza i Szczytnickiej, które były już ukończone, które były zrealizowane, ale jak tam przyszliśmy, okazało się, że czegoś brakuje. Latem miejsca kompletnie nie do życia mimo infrastruktury [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] To były realizacje, które polegały na rozszczelnieniu nawierzchni tam istniejącej. Polegały na wprowadzaniu zieleni, która pozwoliła na znaczne wzbogacenie tego terenu. Kolejne inwestycje: park Maślicki, skwer św. Marcina. To jest wszystko rok 2020. To są nowe nasze przedsięwzięcia polegające też m.in. na gospodarce wodą opadową, ale także na stworzeniu nowych przestrzeni w terenach zieleni nieurządzonej, tak jak np. park Maślicki przy ulicy Królewieckiej. Skwer przy ul. św. Marcina, gdzie wprowadziliśmy m.in. skrzynki rozsączające pod powierzchnią. Ta powierzchnia, która jest historyczna, która ma uwarunkowania, której nie można tak w sposób kategoryczny rozszczelnić, poprzez wprowadzenie skrzynek rozsączających można było z całej tej powierzchni wodę opadową zebrać, nie korzystając z kanalizacji ogólnospławnej, kanalizacji deszczowej. Park przy Jeziorze Pawłowickim. To jest realizacja, która na pewnym etapie wzbudzała kontrowersje. Myślę,

że efekt jest bardzo udany i to nie jest jeszcze nasze ostatnie słowo na tym terenie. Chcemy tam jeszcze kolejnymi etapami realizację kontynuować. To są oczywiście także działania w zakresie rekreacji, tak jak skatepark w parku Jedności, tak jak pumtrack przy ul. Hermanowskiej, czy też plac zabaw w parku Złotnickim. I podsumowanie. W roku 2019-2020 to jest prawie sto zadań inwestycyjnych. Łączna kwota to jest 46 000 000 PLN. Powstało 30 nowych parków, 22 zostały zrealizowane. Doposażyliśmy te miejsca w siłownię, w place zabaw, w boiska. Wykonaliśmy także oświetlenie, ale też, co wydaje się rzeczą zupełnie podstawową, stworzyliśmy siedem toalet samoobsługowych. Te działania są kontynuowane. Te toalety powstają w kolejnych lokalizacjach i widać, że spełniają swoją rolę. Oczywiście zdarzają się przypadki dewastacji, ale to jest zupełnie coś nowego, zupełnie nowa jakość i myślę, że bardzo potrzebna. No i to planujemy w roku 2021. Realizacja parku Klecińskiego na nowych terenach zlokalizowanych po przeciwległej stronie rzeki Ślęzy, park Leonarda da Vinci na Gądowie we Wrocławiu. To są już realizacje, które trwają. Park Lesława Węgrzynowskiego przy ul. Kolejowej. To jest także realizacja, która już trwa, bardzo wyczekiwana przez mieszkańców ze względu na to, że przy ul. Tęczowej mam bardzo dużą nową zabudowę mieszkaniową. Park Widawski — też realizacja, która już trwa. No i inwestycje na kolejne lata: budowa nowych parków, rewitalizacja istniejących, rewitalizacja placów i przebudowa placów zabaw. Oczywiście kontynuowanie programu toalet i także to o czym już mówiłem wcześniej, czyli system do zarządzania zasobem zieleni miejskiej we Wrocławiu. To są takie działania, które chcemy realizować. Przykładowe tematy: Klin Żmigrodzki. Realizacja już się rozpoczęła. Mieliśmy tam m.in. działania w ramach Wrośnij. Mamy oczywiście park Henrykowski. Ten teren pozyskany staraniem byłego Wojewody Pana Pawła Hreniaka. Bardzo za to dziękuję. Mamy Kępę Mieszczańską, czyli teren właściwie kupiony, pozyskany od Agencji Mienia Wojskowego pod park, za którym bardzo zabiegali mieszkańcy. Ten teren chcemy także zagospodarować, w tym

roku zacząć już opracowywać dokumentację i realizować to zadanie już w roku następnym, już fizycznie, a w tym być może nam się coś już zacznie. No i klin południa: Klin Wojszycki, ponad 60 hektarów. Tereny nie są gminne. Tereny znajdują się we władaniu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Staramy się te tereny pozyskiwać i mam nadzieję, że to z sukcesem nam się uda. Powiedziałem o tym, czym się zajmujemy w zakresie utrzymania bieżącej konserwacji. Powiedziałem o inwestycjach, a teraz troszeczkę o samej instytucji, czyli o tym, gdzie się znajdujemy i czym jesteśmy. Powiedziałem o najwyższych standardach pielęgnacji drzew, prowadzenia prac, projektowania i diagnostyki inwestycji, a przed nami jeszcze to, co nam najbardziej jest potrzebne, czyli przestrzeni biurowej, ze względu na to, żebyśmy mogli powiedzieć o tym, że praca odbywa się w komfortowych warunkach. Oczywiście wynagradzania, żebyśmy nie mogli mówić o tym, że pracownicy przechodzą choćby do developerów, czy do sektora prywatnego. Oczywiście szkoleń dla pracowników, środków transportu, komputerów czy telefonów. To są rzeczy zupełnie podstawowe, ale jeszcze niestety niedawno nie były zauważane i dzięki pracy naszej udało się już troszeczkę ten trend odwrócić. Jeszcze wiele do zrobienia i mam nadzieję, że z Państwa wsparciem się to uda. Ten slajd już Państwo wiedzieliście - podział na poszczególne miasta, najważniejsze miasta w Polsce, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] gdzie jesteśmy, jak to wygląda względem powierzchni, ile mamy etatów obecnie, jakim budżetem dysponujemy w porównaniu do tych miast. Widać też sporą dysproporcję mimo tego, że mamy jednak bardzo podobne powierzchnie. Mamy ilość obiektów naszych i w poszczególnych innych miastach. To są także rzeczy, które są bardzo mocno porównywalne. My bardzo dużo mamy punktów osiedleniowych na naszych terenach. Tego jest coraz więcej. To także wymaga ponoszenia określonych kosztów. A to jest też bardzo ciekawe zobrazowanie sytuacji, w której się znajdujemy — mianowicie, mimo takich dużych dysproporcji w zakresie budżetu w zakresie zasobów ludzkich, prowadzimy właściwie tyle samo

postępowań przetargowych co pozostałe miasta. To też pokazuje, że biegniemy, że cały czas nie zwalnimy. Oczywiście zdarza nam się pewnie nie jeden raz przewrócić, za co przepraszam, ale to oczywiście cały czas się odbywa i to cały czas jest porównywalne z tymi innymi miastami, mimo znacznie mniejszych środków, jakie są u nas przeznaczane na Zarząd Zieleni Miejskiej i na realizację naszych działań. To też ciekawe jest zobrazowanie. Mamy ostatnio boom. Mamy boom na zielen, mamy boom na inwestycje w obszary zieleni. Proszę zobaczyć, ile mieliśmy w roku 2015, ile mamy w roku 2020. My zasób osobowy cały czas wzbogacamy. Obecnie na osobę przypada około 7 zadań. Prowadzimy w tym roku około 103 zadań i średnia to jest te 7 zadań na osobę. Z doświadczenia wiem, że, żeby zrobić to w bardzo dobry sposób, który gwarantuje powodzenie tych wszystkich przedsięwzięć, to ta średnia powinna być w okolicach czterech do pięciu zadań na osobę. Wtedy możemy powiedzieć, że mamy ten komfort czasowy, że każdemu zadaniu możemy poświęcić odpowiednią wartość czasową. No i jak mamy stworzone u nas zespoły? Staraliśmy się, ja się starałem w roku 2018 rozpocząć taką zmianę w zakresie stworzenia w obrębie zarządu zespołów projektowych. Czyli mamy ogrodników miejskich, którzy pełnią rolę nadzorującą dany rejon, daną dzielnicę. Łączą u siebie kompetencje w zakresie parków, w zakresie ulic. Pod sobą mają pracowników, inspektorów ulicznych, inspektorów parkowych i koordynują ich działania. To samo jest w przypadku inwestycji. Mamy zespoły projektowe złożone z kierownika projektu, który pracuje w zespole chociażby [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] działu przetargów i wspólnie tworzą specyfikację, wspólnie prowadzą takie działania inwestycyjne. Mamy oczywiście też komponent uzgodnień dokumentacji, który też jest bardzo mocno rozbudowany. Mamy też dość spory tutaj zakres prac i to także w zespoły jest ujęte. To od roku 2019 funkcjonuje. To jest cały czas wdrażane i to cały czas staramy się realizować. To jest nasza struktura docelowa, jaką bym widział na chwilę obecną. To jest 95 etatów, które musielibyśmy mieć, żeby to na odpowiednim poziomie

utrzymać i rozruszać. I oczywiście co byśmy chcieli? To przede wszystkim pierwszoplanowa rola to jest przestrzeń biurowa, znacznie większa niż ta, którą obecnie posiadamy na ul. Trzebnickiej, gdyż tutaj jest nam zwyczajnie za ciasno. To jest także własna ekipa utrzymaniowa, zaplecze techniczne, byśmy mogli, nadzorując pewien rejon miasta, być może nawet jeden park, wyznaczać trendy, pokazywać, że można pewne działania w parkach realizować. To oczywiście jest związane z tym, że jest znacznie mniejsza bezwładność w przypadku własnej ekipy, która by mogła takie działania prowadzić niż to ma miejsce w przypadku firm, którym zlecamy określone prace. Ale to jest także stworzenie centrum edukacyjnego, to jest chyba najważniejsza rzecz, jaką chciałbym stworzyć, gdzie moglibyśmy szkolić nowe pokolenia, szkolić nas samych, szkolić innych pracowników innych wydziałów, biur, urzędów i pokazywać, w jaki sposób powinniśmy zajmować się zielenią, ale przede wszystkim szkolić też młode pokolenie i pokazywać jak zieleń, jak przyroda jest istotna dla mieszkańców, dla naszego komfortu życia w mieście. To jest rzecz, którą myślę, że w przyszłości chciałbym oczywiście rozpocząć i mam nadzieję, że to będzie miało miejsce. Ja właściwie skończyłem. Ta moja prezentacja miała Państwu uzmysłwić, gdzie jesteście, co robimy, ale też miała Państwu to zielone spojrzenie na Wrocław, na przyrodę znacznie rozszerzyć. Ja bym chciał podziękować oczywiście Państwu za uwagę, ale także Panu Prezydentowi, Pani Katarzynie Szymczak-Pomianowskiej, mojej przełożonej, za wsparcie i za codzienny trud, który wkłada we współpracę z nami, niełatwą, bo, jak mówię, cały czas biegniemy. Ale przede wszystkim chciałbym podziękować z tego miejsca swoim współpracownikom. To jest naprawdę wspaniały zespół w pełni zaangażowanych osób, którym z tego miejsca dziękuję i naprawdę chylę czoła. A kończąc, jeszcze mała dygresja. Mam pełną świadomość, jak wiele jeszcze musimy uczynić, aby nasze życie w mieście, nasze zielone życie w mieście było lepsze i bezpieczniejsze. Jestem przekonany, że z Państwa wsparciem ta droga będzie zdecydowanie szybsza, żeby to osiągnąć. Ja już

dziękuję za pomoc i oczywiście oddaję się do dyspozycji, jeśli będę mógł tę pomoc jeszcze otrzymać od Państwa. Dziękuję bardzo za uwagę.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany w porządku obrad:

- 1) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego budowy hali lekkoatletycznej na Kłokoczycach – druk nr 944/21

Z przyczyn proceduralnych i w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim jest prośba Pana Prezydenta, aby był procedowany na sesji marcowej. W związku z tym Prezydent proponuje wycofanie z porządku obrad tego projektu i będzie prosił Radę Miejską, aby zajęła się tym projektem w marcu.

- 2) nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 934/21

Informuję Państwa, że Rada Miejska Wrocławia w dniu 17 października 2019 roku, uchwalając uchwałę w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu, ustaliła, aby w nadawaniu ulic realizować zasadę dążenia do zachowania proporcji płci wśród nowych patronów ulic. Radni z Klubu Radnych .Nowoczesna zgłosili kilka propozycji, m.in. nazwisko pani Wandy Dubieńskiej. Zostało wprowadzone do banku nazw. W związku z tym Pan Prezydent złożył taki wniosek. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami odnośnie do tego projektu i w tej sytuacji Prezydent Wrocławia prosi o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Wandy Dubieńskiej ulicy na terenie Wrocławia. W związku z tymi wnioskami zarządzam głosowanie w formie korespondencyjnej nad zgłoszonymi wnioskami o wycofanie projektów

uchwał . Ogłaszam 15 minut przerwy na głosowanie. Państwo dostaniecie odpowiednie druki na e-maile i w normalnej procedurze zdalnej będziemy głosować korespondencyjnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady. Ogłaszam wyniki głosowań.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 944/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 934/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, kończąc ten punkt i przechodząc do głosowania, nie zwróciłem uwagi, że jest zgłoszenie Pani Radnej Jolanty Niezgodzkiej. Rozumiem, że w sprawie tych wniosków. W drodze wyjątku, w związku z tym, że mamy takie warunki, jakie mamy, proszę o zabranie głosu.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja w trybie sprostowania chciałam tylko powiedzieć, że nazwisko Wandy Dubieńskiej nie zostało złożone przez Klub Radnych .Nowoczesna, tylko znalazło się ono na liście kilkudziesięciu nazwisk zgłoszonych przez Wrocławską Radę Kobiet. Jednocześnie dziękuję Panu Prezydentowi za wycofanie tego projektu, ponieważ były co do niego wątpliwości. Dziękuję serdecznie.

III. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

IV. Informacje Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1) Zestawienie ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.**
- 2) Informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego w okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.**
- 3) Zestawienie wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.**

[red. – Zreferował i przekazał informacje Radnym Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak]

V. Dyskusja nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 918/21**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, Komisja Nominacyjna zakończyła swoją kadencję 17 stycznia br. Konieczne jest powołanie nowego składu tej Komisji w liczbie 12 osób. Komisja Nominacyjna ma charakter komisji doraźnej i prowadzi działania określone w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 stycznia 1993 roku w sprawie tytułów i nagród przyznanych przez władze Wrocławia w okresie poprzedzającym przyznanie tytułów i nagród przewidzianych uchwałą w okresach. Kluby radnych zgłosiły 13 kandydatów do osób do składu Komisji Nominacyjnej: Pan Bogdan Aniszczuk, Pan Bartłomiej Ciężyński, Pan Michał Górski, Pan Paweł Karpiński, Pani Agnieszka Kędzierska, Pan Sergiusz Kmiecik, Pani Marta Kozłowska, Pan Robert Pieńkowski, Pan Dariusz Piwoński, Pani Magdalena Razik-Trziszka, Pani Agnieszka Rybczak, Pani Ewa Wolak i Pan Maciej Zieliński. Wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie. Szanowni Państwo, głosujemy nad każdym kandydatem. Za wybranych uznanych zostanie 12 osób, które otrzymają kolejno najwyższą ilość głosów „za”. W przypadku równej ilości głosów „za” między kandydatami sytuację rozstrzygną dodatkowe głosowania. Mówimy o kandydacie na miejsce dwunaste. Gdyby dwie ostatnie osoby miały te same wyniki, będziemy głosować ponownie. Po ogłoszeniu wyników głosowania i składu Komisji Nominacyjnej zostanie ogłoszona przerwa, w czasie której odbędzie się posiedzenie Komisji w trybie zdalnym pod moim przewodnictwem, na którym zostaną przeprowadzone wybory Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji. Wniosek o zatwierdzenie wyboru Przewodniczącego zostanie skierowany do Rady i poddany głosowaniu w drodze projektu uchwały umieszczonego w pkt 27 porządku obrad.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/868/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/868/21>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 917A/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Zgodnie z § 18.ust. 1. Statutu Wrocławia, Rada w drodze uchwały powołuje stałe i doraźne komisje problemowe, a także ustala liczbę członków komisji i ich skład osobowy.

Uchwała w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia określiła, że „W skład komisji wchodzi co najmniej 5 radnych, nie więcej jednak niż 10, wybieranych i odwoływanych przez Radę.

Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęło 39 wniosków Radnych w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miejskiej. W świetle zgłoszonych wniosków mogłoby nastąpić przekroczenie liczby składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki Komunalnej powyżej 10 osób. Obecny skład Komisji Budżetu liczy 8 osób, a chętnych do Komisji jest jeszcze 6 osób, co daje skład 14 osób.

W Komisji Gospodarki Komunalnej jest obecnie 8 osób (wpłynął jeden wniosek o odwołanie) i chętnych do pracy jest jeszcze 5 osób, co daje skład 12 osób.

Ponieważ Komisje powinny pracować w składzie i na zasadach określonych przepisami prawa, wybór będzie uzależniony od uzyskanej przez kandydata największej ilości głosów w stosunku do pozostałych kandydatów, tak, aby obydwie Komisje pracowały zgodnie z prawem w składzie maksymalnie 10 osób.

Głosowanie odbędzie się na dwóch kartach do głosowania. W pierwszej kolejności Rada podejmie decyzję w stosunku do wniosków złożonych o odwołanie z Komisji, co umożliwi podjęcie właściwej decyzji o powołaniu Radnych do Komisji. Przypomnę, że Radny może podjąć prace jedynie w trzech Komisjach.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna – **Radny Piotr Uhle** –

Panie Przewodniczący, ja mam tylko takie pytanie i taką wątpliwość, czy jesteśmy przekonani co do tego, czy w tej pierwszej części głosowania dotyczącej odwołania Radnych z Komisji, którzy złożyli swoją rezygnację, Rada ma tutaj funkcję i zdolność decyzyjną, czy to tylko jest stwierdzenie faktu? W mojej opinii, Rada w sytuacji, w której Radny rezygnuje z pracy w Komisji, powinna tylko i wyłącznie stwierdzać ten fakt, a nie móc np. w takiej sytuacji odmówić mu lub jej podjęcia takiej decyzji.

W tym zakresie też jest cały szereg wyroków sądów administracyjnych, które to potwierdzają. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałem powiedzieć tylko, że bardzo się cieszę z tego powodu, iż tylu Radnych chce pracować w Komisji Budżetu i Finansów i w Komisji Gospodarki Komunalnej. Uważam, że to są jedne z kluczowych Komisji dla naszego miasta i mam nadzieję, że te chęci przełożą się na merytoryczne wnioski oraz lepszą debatę budżetową. Więcej osób będzie się w niej zgłaszało. Będę głosował za każdym, kto chce pracować i mam nadzieję, że uda nam się doprowadzić do sytuacji, w której nie będzie limitu Radnych, ponieważ, moim zdaniem, każdy, kto chce pracować w Komisji, powinien móc to zrobić. Nie powinniśmy się ograniczać tą ilością osób w niej zawartych. Dziękuję bardzo.

Radny Tadeusz Grabarek: Chciałem przypomnieć, że Pan Przewodniczący pominął ostatnie zdanie paragrafu 5.1 jeśli chodzi o skład komisji. „W uzasadnionych przypadkach Rada może powiększyć skład komisji.” Uważam, że skoro jest tylu chętnych, jest to uzasadniony przypadek, aby Rada najpierw rozstrzygnęła, czy powiększamy ten skład Komisji, czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad projektem uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 918/21 i nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 917A/21 w części dotyczącej odwołania Radnych ze składów Komisji. W związku z tym zarządzam głosowanie na tych dwóch kartach do godz. 12.00 oraz przerwę do godz. 12.00. Po ogłoszeniu wyników głosowania będziemy głosować powołanie Radnych do składów Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady. Jesteśmy po głosowaniach

w dwóch sprawach. Po pierwsze, głosowanie w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej. Ja może odczytam wszystkie wyniki.

Pan Bohdan Aniszczyk

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Pan Bartłomiej Ciążyński

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

Pan Michał Górski

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 2, wstrzymało się – 1

Pan Paweł Karpiński

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

Pani Agnieszka Kędzierska

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0 wstrzymało się – 2

Pan Sergiusz Kmiecik

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Pani Marta Kozłowska

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0 wstrzymało się – 1

Pan Robert Pieńkowski

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Pan Dariusz Piwoński

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Pani Magdalena Razik-Trziszka

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0 wstrzymało się – 2

Pani Agnieszka Rybczak

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0 wstrzymało się – 1

Pani Ewa Wolak

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 8 wstrzymało się – 2

Pan Maciej Zieliński

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 16, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Stwierdzam, że Rada Miejska powołała doraźną Komisję Nominacyjną w składzie: Bohdan Aniszczuk, Bartłomiej Ciążyński, Michał Górski, Paweł Karpiński, Agnieszka Kędzierska, Sergiusz Kmiecik, Marta Kozłowska, Robert Pieńkowski, Dariusz Piwoński, Magdalena Razik-Trziszka, Agnieszka Rybczak, Ewa Wolak. Informacja o głosowaniu w sprawie odwołania radnych z komisji — projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady. Informuję, że wszyscy radni zostali odwołani zdecydowaną większością głosów. Nie będę odczytywał. Za odwołaniem generalnie było 36 osób, w paru przypadkach 35 osób. Wszystkie wyniki będą za chwilę opublikowane. Przechodzimy do dalszego procedowania. Przed przystąpieniem do kolejnego głosowania podam informacyjnie: „W skład komisji wchodzi co najmniej 5 radnych, nie więcej jednak niż 10 wybieranych i odwoływanych przez Radę.” Taki jest zapis w naszej uchwale. Jest również zapis, że w uzasadnionych przypadkach Rada może powiększyć skład komisji. Według mojej opinii w dyskusji padły głosy, że można by było w niektórych przypadkach powiększyć liczbę, ale one nie spełniają kryteriów wniosku formalnego. Również wpłynął wniosek następujący. Może go odczytam: „Szanowny Panie Przewodniczący!

Wnoszę o przegłosowanie wniosku Tadeusza Grabarka dotyczącego poszerzenia składów komisji radnych na podstawie § 5 ust. 1 w taki sposób, aby umożliwić wszystkim chętnym radnym zgłoszonym, pracę w komisjach, do których zgłosili akces. Wnoszę o przegłosowanie tego wniosku przed przyjęciem głosowania nad tekstem całej uchwały. Przewodniczący Piotr Uhle.” Informuję, jak ta sytuacja wygląda od strony prawnej, bo oczywiście różne są możliwości. Mamy uchwałę, która ogranicza nas między 5 a 10 w komisjach. Mamy również zapis, że w uzasadnionych przypadkach można powiększyć. Nie widzę możliwości, żeby Rada przyjęła wniosek mówiący o tym, że wszystkim chętnym zgłoszonym radnym ... pracę w komisjach, do których zgłosili akces, bo to oznacza, że przestanie funkcjonować nasz zapis, który mówi wyraźnie między 5 a 10. W związku z tym, wnioskodawcy, jeżeli chcą coś zmienić, powinni złożyć wniosek, a nie tylko powiedzieć o swojej opinii, wniosek mówiący o tym, że np. chcieliby, aby w Komisji Budżetu zwiększyć ilość radnych pracujących o 5, do 15, do 21, albo w ogóle w tej akurat konkretnej komisji, w z związku z uzasadnionymi potrzebami zdjąć górny limit 10 osób. Jest to możliwe i taki wniosek możemy głosować. Taki wniosek nie wpłynął oficjalnie, ale nie ma problemu, jeżeli Przewodniczący, którejś komisji lub w ogóle radni chcą, aby Komisja Budżetu, czy jakakolwiek komisja inna pracowała w powiększonym składzie, a dzisiaj mamy taki przypadek. Dotyczy to dwóch komisji, to proszę o złożenie takiego wniosku, złożenie go w sposób taki, który będzie zgodny z naszą obowiązującą uchwałą oraz który da gwarancję Radzie Miejskiej, że jeżeli taką decyzję podejmiemy o poszerzeniu składu, to on nie będzie przez nadzór wojewody podważony. W związku z tym, jeżeli taki wniosek miałby paść, to po pierwsze, uważam, że powinien dotyczyć konkretnej sprawy, konkretnej komisji. Jeżeli mielibyśmy przegłosować wniosek tak brzmiący, żeby umożliwić wszystkim chętnym radnym pracę w komisjach, oznacza to, że de facto omijamy własną uchwałę. I teraz tak. Rozumiem, że są głosy w sprawach formalnych, bo ja oczywiście zostawię możliwość; w związku

z dyskusją radnych, którzy chcieliby takie wnioski złożyć, zostawię czas odpowiedni, żeby ten wniosek złożyli za chwilę. I tu podpowiadam od razu, żeby to zrobić konkretnie, czyli, jeżeli mamy konkretną sytuację w Komisji Budżetu, ktoś uważa, że ta Komisja Budżetu powinna pracować w powiększonym składzie i dlatego, proszę taki wniosek przedstawić. Ja go poddam pod głosowanie. Nie ma żadnego problemu. Widzę zgłoszenia w kwestii formalnej. Proszę bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Dzień dobry Państwu! Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Pierwsze pytanie do Pana Przewodniczącego — co to znaczy w kwestii formalnej? Bo ja mam wrażenie, że od początku tej kadencji Pan Przewodniczący narzuca własne interpretacje przepisów uchwał itd. Powiem tak. Jeżeli Pan Przewodniczący sobie życzy, to z pewnością zostaną złożone wnioski takie, jak Pan Przewodniczący sobie życzy. Natomiast wydaje mi się, że z treści wniosku wprost wynika, jakie są podstawy do złożenia wniosku o poszerzanie liczby osób w komisji, co zostało wyartykułowane i w wypowiedziach radnych i zostało wyartykułowane we wniosku. Proszę nie interpretować przepisów, które w niektórych uchwałach Rady Miejskiej są mocno przestarzałe i do tej pory nie znowelizowane i proszę nie narzucać własnego trybu procedowania konkretnych uchwał. Wnioskiem uzasadnionym jest to, że radni chcą pracować w komisji. Jeżeli dla Pana Przewodniczącego to nie jest wystarczające uzasadnienie, to proszę to powiedzieć wprost. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, rozumiem, że Pana deklaracja o ogłoszeniu przerwy i czasu na to, żeby złożyć wnioski, o których Pan mówił, odnosi się do mojego wniosku formalnego ogłoszenia przerwy, żeby właśnie tę sprawę rozstrzygnąć na poziomie Komisji Głównej. Oczywiście wnioski, o które Pan Przewodniczący prosił, zostaną złożone. Mam też taką prośbę, żeby w przyszłości uwagi dotyczące prowadzenia sesji zgłaszane przez radnych, nie były przez Pana ignorowane, tylko, żeby Pan się do nich odnosił na bieżąco. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Oczywiście, że się odnoszę, ponieważ ja mam inne wrażenie niż Pani Radna Kędzierska i polecam jej niemówienie o tym, że przepisy są przestarzałe. Albo przepisy obowiązują, albo nie.

A nieumiejętność składania wniosków precyzyjnych, zgodnych z prawem, to ja tylko podpowiadam, jaka jest moja opinia na ten temat. Radny może złożyć każdy wniosek, nawet najbardziej kuriozalny. Dla mnie ten wniosek jest kuriozalny, że wszyscy są chętni do pracy w komisjach, do których zgłosili akces. Jest na to rozwiązanie, Szanowna Pani Radna, nad którym się warto pochylić. Jeżeli Pani ma taką potrzebę, to proszę zgłosić projekt zmiany uchwały mówiący o tym, że nie ma limitu 10 osób w komisji. Ktoś to kiedyś ustalił, tak do tej pory pracowaliśmy. Jeżeli Pani uważa, że należy to zmienić, to proszę to zmienić. My pracujemy w obowiązującym prawie, a ono mówi, że w skład komisji wchodzi od 5 do 10 radnych wybieranych i odwoływanych przez Radę. W uzasadnionych przypadkach Rada może powiększyć skład komisji, konkretnej komisji. Skład komisji. Nie wszystkich komisji, tylko skład konkretnej komisji. Jeżeli padnie wniosek taki, to proszę go sformułować. Proszę po prostu przeczytać Statut, przeczytać prawo i według niego składać wnioski. To Rada rozstrzyga i podejmuje decyzje. W związku z tym ogłaszam, ponieważ były głosy i Pana Radnego Tadeusza Grabarkę, który zgłosił intencję, innych radnych, jest wniosek Pana Radnego Uhlego. Ja nie namawiam do tego, żeby te wnioski zmieniać, możecie Państwo zostawić, tylko przedstawiłem swoją opinię po konsultacjach z Biurem Rady Miejskiej na temat tego wniosku. Jeżeli mielibyśmy ten wniosek głosować, ten wniosek likwiduje ograniczenie 10 osób zawartych w uchwale dla wszystkich komisji, a nie dla konkretnej. Jeżeli Państwo uważacie, że są chętni radni do pracy akurat w konkretnej komisji, to proszę to zawrzeć we wniosku. Tylko tyle. Proszę się precyzyjnie zacząć wypowiadać, a nie tylko dywagować. W takim razie ogłaszam przerwę do godz. 13.00 w celu złożenia ewentualnych wniosków formalnych dotyczących tej sprawy oraz zwołuję posiedzenie Komisji Główniej

w składzie ustawowym poprzez Microsoft Teams na godz. 12.40. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady. Informuję Państwa Radnych, że po dyskusjach formalnoprawnych i dyskusji na Komisji Głównej, tak jak padła moja obietnica, był czas na złożenie wniosków odpowiednich. Wnioski zostały złożone. Dwa wnioski Przewodniczącego Klubu .Nowoczesna: „Na podstawie par. 5 ust. 1 odpowiedniej uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia wnoszę o powiększenie składu Komisji Gospodarki Komunalnej do liczby 15 osób. „Taki sam wniosek na tej samej podstawie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia wnoszę o powiększenie składu Komisji Budżetu i Finansów do liczby 15 osób”. Jestem za tym absolutnie, żebyśmy te wnioski głosowali. Wprawdzie nie wyczerpują one tak naprawdę do końca odpowiedniego paragrafu, tak że prosiłbym Pana Przewodniczącego Uhlego o krótkie uzasadnienie. Wprawdzie w dyskusji ono było, ale żeby ono wyraźnie było w tym momencie do protokołu podane, tak, żeby można było w protokole mieć dla Wojewody nie tylko wniosek, ale jak byśmy mogli powołać się na uzasadnione przypadki. Gdyby Pan Radny mógł w dwóch zdaniach powiedzieć. Proszę bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, obie komisje są kluczowymi komisjami dla funkcjonowania Rady Miejskiej Wrocławia. Tak interpretuję i tak rozumiem duże zainteresowanie i dużą chęć radnych uczestnictwem w pracy w tych komisjach. Mamy nadchodzące bardzo duże wyzwania związane z zajmowaniem się kwestiami opłat lokalnych i na przykład w kwestii walki ze smogiem, w związku z czym uzasadnione jest i to są te szczególne uzasadnione okoliczności do tego, aby poszerzyć skład komisji do 15 członków i w przypadku Komisji Budżetu i Finansów, i Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę na głosowanie nad wnioskami formalnymi]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Chałampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady! Informuję, że odbyły się głosowania w sprawie dwóch wniosków.

Głosowanie nad wnioskiem o powiększenie składu Komisji Budżetu i Finansów do liczby 15 osób:

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 18, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty .

Głosowanie nad wnioskiem o powiększenie składu Komisji Gospodarki Komunalnej do liczby 15 osób:

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 18, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty .

Radny Robert Grzechnik: Panie Przewodniczący, prosiłbym o udostępnienie wyników tego głosowania za powiększeniem komisji, ponieważ dla mnie jest to ważna przesłanka w dalszym głosowaniu, bo jeżeli ktoś był przeciwko rozszerzeniu komisji, to uważam, że ma mniejszą motywację do tego, żeby w niej pracować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Chałampowicz: Panie Radny, rozumiem. Tak jak w normalnym trybie zaraz Państwo dostaniecie na skrzynki mailowe i będzie udostępnione również w Internecie[red. – w Biuletynie Informacji Publicznej], tak jak wszystkie inne głosowania na bieżąco. Tylko ja po prostu muszę odczytać najpierw wyniki, żebyśmy mogli przejść dalej.

To głosowanie, które mamy przed sobą, jest dosyć skomplikowane, a w międzyczasie będę chciał zrobić posiedzenie Komisji Nominacyjnej,

w związku z tym ogłaszam głosowanie nad powołaniem radnych do składów komisji oraz przerwę do godz. 14.40, a na godz. 14.00 zwołuję posiedzenie Komisji Nominacyjnej poprzez Microsoft Teams. Dostaną zaraz wszyscy członkowie Komisji Nominacyjnej zaproszenie. Przerwa do godz. 14.40. Od razu informuję opinię publiczną, że jeżeli jest taka sytuacja, że z powodów technicznych głosy jeszcze spływają i liczymy, to nieraz jest tak, że przedłużamy o pięć minut przerwę, chociażby jak teraz w tym przypadku. Tak że będą Państwo informowani. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady. Informuję, że Komisja Nominacyjna odbyła swoje pierwsze posiedzenie. Jednogłośnie w głosowaniu wszystkich radnych Przewodniczącym Komisji Nominacyjnej został Pan Bohdan Aniszczuk, a zastępcą Pan Robert Pieńkowski. Wybranych gratuluję, całej Komisji również i życzę spokojnej pracy. Informuję również, że w punkcie 27 Rada Miejska Wrocławia będzie zatwierdzać wybór Przewodniczącego zgodnie ze Statutem. Informuję Państwa, że wszyscy radni oddali głos w głosowaniu, jeżeli chodzi o skład komisji Rady Miejskiej. Niestety ostatnie głosy przybyły dosłownie trzy, cztery minuty temu. Żeby nie popełnić błędu Biuro Rady Miejskiej potrzebuje przygotować zestawienia. Potrzebujemy jeszcze trochę czasu, w związku z tym ogłaszam przerwę do godz. 15.00. I od razu uprzedzam, w momencie, jak będę ogłaszał wyniki, Państwo dostaniecie automatycznie pełne informacje na e-maile, jeżeli chodzi o głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Ogłaszam przerwę do godz. 15.00. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia. Jesteśmy już po wszystkich głosowaniach. Ogłaszam wyniki głosowania nad składami komisji. Odczytam zbiorcze głosowania dotyczące wszystkich 21 kandydatów. Wszystkie zbiorcze wyniki oraz pojedyncze wyniki, skład

nowych komisji otrzymają Państwo na e-maila oraz będą opublikowane. Informuję, że wszystkie komisje będą funkcjonować w statutowym składzie.

Jeżeli chodzi o wyniki. Radny Jarosław Chałampowicz do składu Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska: za - 24, przeciw - 10, wstrzymało się - 2, głosowało 36 radnych. Kandydatura została przyjęta. Radny Bartłomiej Ciążyński do składu Komisji Gospodarki Komunalnej: za - 23, przeciw - 11, wstrzymało się - 2, głosowało 36 osób. Radny został przyjęty. Radny Czesław Cyrul do składu Komisji Gospodarki Komunalnej: za - 23, przeciw - 11, wstrzymało się - 2, głosowało 36 radnych. Radny został przyjęty. Radna Dorota Galant do składu Komisji Gospodarki Komunalnej: za - 16, przeciw - 18, wstrzymało się - 2. Kandydatura nie otrzymała aprobaty Rady Miejskiej Wrocławia. Radna Dorota Galant do składu Komisji Sportu i Rekreacji: za - 34, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Radna została przyjęta. Radny Tomasz Hanczarek do składu Komisji Budżetu i Finansów: za - 15, przeciw - 18, wstrzymało się - 3, głosowało 36 radnych. Kandydatura nie została przyjęta. Radny Paweł Karpiński do składu Komisji Rewizyjnej: za - 24, przeciw - 10, wstrzymało się - 2, głosowało 36 radnych. Radny został powołany. Radna Agnieszka Kędzierska do składu Komisji Gospodarki Komunalnej: za - 16, przeciw - 18, wstrzymało się - 2, głosowało 36 radnych. Radna nie została powołana do komisji. Radna Agnieszka Kędzierska do składu Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji: za - 33, przeciw - 1, wstrzymało się - 2, głosowało 36 radnych. Radna została powołana do komisji. Radna Marta Kozłowska do składu Komisji Rewizyjnej: za - 24, przeciw - 10, wstrzymało się - 2, głosowało 36 osób. Radna otrzymała powołanie. Radny Tomasz Motyka do składu Komisji Budżetu i Finansów: za - 21, przeciw - 11, wstrzymało się - 4, głosowało 36 radnych. Radny dostał powołanie do komisji. Radna Jolanta Niezgodzka do składu Komisji Budżetu i Finansów: za - 15, przeciw - 18, wstrzymało się - 3, głosowało 36 radnych. Radna nie została powołana do komisji. Radny Łukasz Olbert

do składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, głosowało 36 radnych. Radny został powołany do komisji. Radny Michał Piechel do składu Komisji ds. Polityki Senioralnej: za – 24, przeciw – 10, wstrzymało się – 2, głosowało 36 radnych. Radny został powołany do komisji. Radna Magdalena Razik-Trziszka do składu Komisji Sportu i Rekreacji: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, głosowało 35 radnych. Radna została powołana do komisji. Radna Edyta Skuła do składu Komisji Gospodarki Komunalnej: za – 23, przeciw – 11, wstrzymało się – 2, głosowało 36 radnych. Radna została powołana w skład komisji. Radny Dariusz Ślusarek do składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 3, głosowało 36 radnych. Radny został powołany. Radny Dariusz Ślusarek do składu Komisji Budżetu i Finansów: za – 15, przeciw – 19, wstrzymało się – 3, głosowało 35 radnych. Radny nie został powołany do komisji. Radna Ewa Wolak do składu Komisji Budżetu i Finansów: za – 20, przeciw – 11, wstrzymało się – 4, głosowało 36 radnych. Radna została powołana. Radny Maciej Zieliński do składu Komisji Budżetu i Finansów: za – 16, przeciw – 18, wstrzymało się – 2, głosowało 36 radnych. Radny nie został powołany. Radny Maciej Zieliński do składu Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 2, głosowało 36 radnych. Radny został powołany. Takie są wyniki zbiorcze. Wyniki zbiorcze, składy komisji oraz wyniki indywidualne, tak jak powiedziałem, będą przesłane do Państwa Radnych i zamieszczone w Internecie [red. – w Biuletynie Informacji Publicznej].

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/869/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/869/21>

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 949/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Do najistotniejszych zmian ujętych w projekcie uchwały należą: zwiększenie planu wydatków majątkowych w związku z dokapitalizowaniem spółki Hala Ludowa Sp. z o.o. oraz zmiany w planie przychodów na 2021 rok w związku z niewykorzystaniem w 2020 roku środków z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 949/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/870/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/870/21>

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 950/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wprowadzone zmiany wynikają ze zmiany kwoty wydatków jako konsekwencji zmian w budżecie roku 2021. W związku z powyższym zachodzi konieczność zmiany planu przychodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego w wieloletniej prognozie finansowej tak, aby wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej miasta i budżecie miasta na 2021 rok, były ze sobą zgodne. Ponadto dokonuje się zmiany kwoty wydatków na realizację przedsięwzięć wieloletnich zawartych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 950/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/871/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/871/21>

5. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu wpłaty, zwolnienia z opłaty i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – druk nr 938/21

Radny Michał Młyńczak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Uchwała zwalniająca branżę gastronomiczną z opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych podawanych na miejscu jest kolejną pomocą dla jednej z najbardziej dotkniętych branż przez koronawirusa. To zwolnienie mogło zostać przedłożone do Wysokiej Rady do rozważenia i uchwalenia dopiero w tym momencie i mogło dotyczyć dopiero drugiej transzy i przesunięcia terminu płatności trzeciej transzy z uwagi na to, iż ustawa, która umożliwiała skierowanie takiej uchwały do prac Wysokiej Rady, leżała u Pana Prezydenta przez ponad trzy tygodnie i tak naprawdę weszła w życie dopiero 26 stycznia 2021 roku. A zatem w sytuacji, w której obowiązek zapłaty za sprzedaż napojów alkoholowych jest określony ustawowo jako 31 stycznia każdego roku i w tym terminie należy zapłacić całość opłaty bądź pierwszą ratę, i z uwagi na to, aby uchwała nie została zakwestionowana przez organ nadzorczy, jakim jest Wojewoda, z uwagi na jej vacatio legis tak, aby została przyjęta taka konstrukcja, w której właśnie druga transza będzie oddana pod głosowanie, aby tych przedsiębiorców z tej drugiej transzy zwolnić, a w zakresie trzeciej przesunąć jej płatność. Jest to wynikiem dość spójnej polityki miasta w tym zakresie, aby te branże, które są najbardziej dotknięte przez koronawirusa, aby otrzymywały możliwe do udźwignięcia też przez miasto wsparcie. I wydaje się, że jest to kolejne właśnie wyciągnięcie ręki, czy kolejne takie wsparcie oferowane przez miasto dla przedsiębiorców. Tak że proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały w treści i formie, w jakiej została Wysokiej Radzie przedłożona. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 938/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/872/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/872/21>

6. Projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” – druk nr 937/21

[red. – Zreferował Dyrektor Biura Wrocław bez Barrier Dominik Golema]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koledzy Radni! Tutaj chciałbym krótko się odnieść do tego, jak będziemy głosować. Uważamy, że ten program można poprawić. Mamy na myśli kwestie pewnej zmiany proporcji i wydatkowania środków i przyjrzenia się bardziej kwestii faktycznego ograniczenia bezdomności, czyli skutecznej kastracji. Tutaj w związku z tym, że uważamy, że można to zrobić lepiej, wstrzymam się od głosu. Tak że chcielibyśmy, aby we Wrocławiu bardziej skutecznie były w tym kierunku podejmowane działania, żeby schronisko też miało mniej tych zwierzaków później do przyjmowania, to znaczy żeby problem w zarodku był bardziej skutecznie załatwiony, żeby po prostu zwierzaki bezdomne nie mnożyły się, bo jest to później problem dla wszystkich właściwie. Dla samych zwierząt i dla nas. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja korzystając z okazji, że jesteśmy w punkcie dotyczącym zwierząt chciałam podziękować Panu Prezydentowi Jackowi Sutrykowi za pozytywną odpowiedź na zapytanie Klubu Radnych .Nowoczesna i Klubu Radnych Współczesny Wrocław w sprawie zakupu specjalistycznego samochodu dla Animal Patrolu. Dziękuję za deklarację dalszego wspierania Straży Miejskiej, w tym właśnie Animal Patrolu i położenie nacisku na wspieranie ochrony zwierząt. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 937/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/873/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/873/21>

7. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2021 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – druk nr 947/21

[red. – Zreferował Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier Dominik Golema]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 947/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/874/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/874/21>

8. (wycofany)

**9. Projekt uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie spółki
Specjalistyczny Zakład Profilaktyczno–Leczniczy PROVITA spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 941/21**

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Aleksandra

Urban–Stromich: Mając na uwadze potrzebę dążenia do zapewnienia przez Gminę jak najwyższego poziomu świadczeń zdrowotnych, finansowanych ze środków publicznych, jak i możliwie największej ich dostępności, proponuje się konsolidację Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno–Leczniczego PROVITA Sp. z o.o. Dla połączenia dwóch jednostek medycznych, zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, wymagana jest identyczna forma prawna. Wobec czego, spółka SZP-L PROVITA Sp. z o.o. musi zostać zlikwidowana, a następnie jej majątek oraz świadczone usługi zostaną przejęte przez Wrocławskie Centrum Zdrowia SP ZOZ.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 941/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/875/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/875/21>

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/652/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Miejskiego Programu Wsparcia Partnerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki oraz Sektora Aktywności Gospodarczej – druk nr 948/21

[red. – Zreferował Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi
Tomasz Janoś]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 948/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/876/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwały dotyczące Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu – druk nr 939/21

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Rada Miejska Wrocławia w grudniu 2020 r. uchwaliła rezolucję w sprawie ustanowienia roku 2021 Rokiem Tadeusza Różewicza. W ramach obchodów Roku Tadeusza Różewicza organizator postanawia nadać imię poety Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu. W tym celu zmienić należy akt o powołaniu instytucji – uchwałę nr XII/403/99 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 września 1999 r. w sprawie połączenia Rejonowych Bibliotek Publicznych w celu utworzenia Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz statut instytucji nadany uchwałą nr XVIII/353/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu. Uchwała nie zawiera danych podlegających ochronie. Podjęcie uchwały uważa się za uzasadnione.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Ja przy tej okazji chciałem troszkę dopytać, skąd ta inicjatywa o zmianie nazwy się wzięła i czy to jest akurat dobry czas na zajmowanie się tego typu sprawami i na ponoszenie pewnych kosztów? Ja zadałem na Komisji pytanie, jakie koszty finansowe spowoduje ta zmiana, bo jakieś tam spowoduje. I otrzymałem odpowiedź, że 15 000 PLN. Niedużo. Bardzo mało, można powiedzieć, ale grosz do grosza, jak to mówią. Chciałbym usłyszeć, jaki to jest powód? Oczywiście ogłosiliśmy tutaj rok rzeczowej postaci itd. Pytanie tylko – czy Miejska Biblioteka Publiczna we Wrocławiu to była zła nazwa? Dlaczego akurat taka a nie inna zmiana? Powiem tak. Moje pytanie też będzie w odniesieniu do tej akcji z kolei naszej spółki miejskiej i tutaj uprzedzę od razu komentarze, że to jest spółka niezależna itd. Nie. To jest spółka, która jest własnością wrocławian i akcja na przystankach autobusowych, nagła zmiana w całym mieście przystanków „na żądanie”, do których ludzie się wszyscy chyba przyzwyczaili od dziesiątków lat i tak to chyba w całej Polsce funkcjonuje. Mamy obecnie, nie wiem czy Państwo wiecie, mamy przystanki „na życzenie”. Ja będę pytał, ile ta operacja będzie podatników kosztowała? Bo MPK to nie jest żadna spółka oderwana od naszego miasta i to są pieniądze podatników – wrocławian. W związku z tym, że jak wiemy doskonale, mamy problemy z budżetem Wrocławia, to takie wydatki moim zdaniem, ktoś powie, że te wydatki nie zatrzęsą budżetem Wrocławia, tylko pytanie: jaki one mają sens? Czy warto te pieniądze, może nieduże, ale jednak to są pieniądze podatników, w taki sposób, moim zdaniem nonszalancki, wydawać? Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rozumiem, że mam odpowiedzieć na pytanie w sprawie kosztów zmiany nazwy Miejskiej Biblioteki Publicznej. Te koszty szacujemy na poziomie 15 000–16 000 PLN. Związane są one z koniecznością wymiany wszystkich tablic na budynkach filii bibliotecznych oraz koniecznością wymiany pieczętek. Pozostałych kosztów

nie ma. To są koszty na tym poziomie. Nie wiem, czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca, czy powinienem uzupełnić?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Pytanie było też, jak w tej sytuacji Pan Dyrektor ocenia te koszty? Czy one są wysokie, uzasadnione, nieuzasadnione?

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Są to koszty bardzo niskie. Wyrobienie jednej pieczętki, myślę, że to kosztuje około 20–30 PLN, nie znam precyzyjnej kwoty, ale jednocześnie proszę zwrócić uwagę, że w Roku Różewicza, który jest obchodzony nie tylko we Wrocławiu, ale także w całej Polsce, uzyskujemy bardzo dobry efekt również i promocyjny postaci Tadeusza Różewicza. Nazwisko Tadeusza Różewicza pojawi się na wszystkich szyldach wszystkich filii bibliotecznych we Wrocławiu. Oprócz tego akcję promocyjną w ramach własnych środków w tej sprawie będzie prowadziła biblioteka. W związku z tym muszę powiedzieć, jeśli chodzi o promocję nazwiska Tadeusza Różewicza, te koszty są śladowe.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 939/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/877/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/877/21>

12. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli Wrocławia – druk nr 922/21

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Przedkładany przez Pana Prezydenta Jacka Sutryka projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli Wrocławia, druk

nr 922/21 ma związek ze zbliżającym się końcem bieżącej kadencji Rad Osiedla przypadającym na dzień 23.04.2021 r.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Ordynacji Wyborczej do Rady Osiedla wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 60 dni po upływie kadencji Rady Osiedla z zastrzeżeniem § 80., który stanowi, że w okresie obowiązywania stanów nadzwyczajnych, stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, Rada Miejska może określić odrębną uchwałą termin przeprowadzenia wyborów do Rady Osiedla, uwzględniając przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie.

W ocenie Pana Prezydenta przy ustaleniu daty wyborów należy bezwzględnie wziąć pod uwagę okoliczności, o których mówi § 80., to jest stan zagrożenia epidemicznego spowodowanego wirusem SARS-CoV-2. W chwili obecnej obraz pandemii, jak i wprowadzane ograniczenia w życiu publicznym, czynią zasadnym przesunięcie kalendarza wyborczego oraz przeprowadzenie wyborów w dniu 17.10.2021 r., gdy spodziewany poziom wyszczepień oraz sezonowe ograniczenie rozprzestrzeniania się wirusa, stworzą warunki do bezpiecznego przygotowania i przeprowadzenia wyborów.

W związku z powyższym, w imieniu Pana Prezydenta, wnoszę o przyjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 922/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/878/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/878/21>

13. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. – druk nr 952/21

Prezes Zarządu TBS Wrocław Marcin Kij: Przedłożone przez Spółkę uchwały są pochodnymi obowiązującej od dnia 19.01.2021 nowelizacji ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Na jej bazie Gmina Wrocław może uzyskać bezzwrotny grant na objęcie udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego. Wysokość grantów określona jest w ustawie jako równowartość 10% szacowanych kosztów przedsięwzięcia budowlanego planowanego, realizowanego przez TBS. Środki na grant dla Gminy pochodzą z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa zasilanego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Zgodnie z procedurą określoną przez ustawodawcę, załącznikiem do wniosku o grant musi być podjęta na wniosek Prezydenta uchwała Rady Miejskiej. Zarząd Spółki przygotował zatem uchwały odnoszące się do dwóch planowanych inwestycji: Leśnica IX i Mościckiego.

W ramach inwestycja Leśnica IX powstanie 301 mieszkań na wynajem, z czego 201 w systemie TBS i 100 na podnajem dla Gminy Wrocław.

Szacowane koszty tego przedsięwzięcia to 92 000 000 PLN.

W ramach inwestycji Mościckiego powstanie około 200 mieszkań na wynajem, z czego 150 w systemie TBS i 50 na podnajem dla Gminy Wrocław. Szacowane koszty tego przedsięwzięcia to 85 500 000 PLN.

Suma bezzwrotnych grantów dla obu inwestycji: 17,75 PLN.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 952/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/879/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/879/21>

14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego

na objęciu przez Gminę udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. – druk nr 953/21

[red. – Zreferował Prezes Zarządu TBS Wrocław Marcin Kij]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 953/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/880/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/880/21>

- 15. Projekt uchwały w sprawie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, z udzieleniem bonifikaty w wysokości 99% od ceny sprzedaży, nieruchomości położonych we Wrocławiu w obrębie Plac Grunwaldzki, na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu – druk nr 946/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 946/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/881/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/881/21>

16. Projekt uchwały w sprawie połączenia przedszkoli w Zespół Przedszkoli nr 1 we Wrocławiu przy ul. Kolbuszowskiej 6 i nadania statutu – druk nr 930/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Z dniem 1 września 2021 r. planuje się utworzyć Zespół Przedszkoli nr 1. W skład zespołu wchodzić będzie Przedszkole nr 31 przy ul. Kolbuszowskiej 6 oraz Przedszkole nr 141 przy al. Gen. Józefa Hallera 77a. Siedzibę Zespołu stanowić będzie budynek przy ul. Kolbuszowskiej 6 we Wrocławiu.

Powołanie Zespołu Przedszkoli umożliwi kierowanie placówką przez jednego dyrektora, który wyłoniony zostanie w drodze konkursu. Powyższe rozwiązanie usprawni zarządzanie i administrowanie w zakresie decyzji kadrowych, budżetowych oraz właściwego wykorzystania bazy dydaktycznej. Pozwoli to także na pełniejsze wykorzystanie kompetencji i kwalifikacji pracowników pedagogicznych i administracyjno–obsługowych poprzez racjonalnie delegowanie zadań. Dyrektor będzie miał większe możliwości w rozwiązywaniu problemów zastępstw za nieobecnych pracowników, co przełoży się na zapewnienia ciągłości procesu dydaktyczno–opiekuńczo–wychowawczego i zapewnienia bezpieczeństwa w placówce zarówno dzieciom jak i pracownikom.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 930/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/882/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/882/21>

**17. Projekt uchwały w sprawie dopuszczenia możliwości składania wniosku o przyjęcie do publicznej szkoły ponadpodstawowej do więcej niż trzech wybranych publicznych szkół –
druk nr 931/21**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Zgodnie z art. 156 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. 2020 r. poz. 910 z późn. zm.), wniosek kandydata o przyjęcie do publicznej szkoły ponadpodstawowej może być złożony do nie więcej niż trzech szkół na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego, chyba że organ dopuści inną możliwość. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, korzystając z delegacji art. 156 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, wzorem innych dużych miast w Polsce, proponuje się zwiększenie możliwości złożenia przez kandydatów wniosku do więcej niż trzech wybranych publicznych szkół, co zwiększy ich szanse na zakwalifikowanie się do szkół już na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego. Podjęcie uchwały zmniejszy ryzyko nieprzyjęcia kandydatów do żadnej szkoły.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 931/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/883/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/883/21>

18. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 932/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dyrektor Lotniczych Zakładów Naukowych zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych przy ul. Kiełczowskiej 43 w celu zwiększenia liczby miejsc w internacie.

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910 i 1378) placówka publiczna może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty, o którą to organ prowadzący może wystąpić po podjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lotniczych Zakładach Naukowych przy ul. Kiełczowskiej 43.

Internat i Szkolne Schronisko Młodzieżowe funkcjonują w tym samym budynku, użytkując wspólnie część pomieszczeń.

Zrezygnowanie z prowadzenia Szkolnego Schroniska pozwoli na zwiększenie liczby miejsc dla uczniów w internacie z 27 do 45.

Zgodnie z pismem dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych koszt utrzymania szkolnego schroniska młodzieżowego jest wyższy niż kwota przychodów o ok. 500 000 PLN rocznie.

W chwili obecnej w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym zatrudnionych jest 5 osób, w tym jedna na stanowisku kierowniczym (łącznie 4,5 etatu).

Pracownicy Ci mają możliwość kontynuowania zatrudnienia w Lotniczych Zakładach Naukowych (pod warunkiem przyjęcia zmiany warunków

zatrudnienia). Pracownikom tym przysługują świadczenia określone w przepisach o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników.

Ze Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w okresie roku szkolnego korzystały przede wszystkim wycieczki szkolne, natomiast podczas ferii letnich i zimowych sporadycznie turyści indywidualni. Od marca 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii ze schroniska skorzystało niewielu zainteresowanych, w większości niezwiązanych z oświatą.

We Wrocławiu działa także Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Zespole Centrum Edukacji Kulturalnej Dzieci i Młodzieży przy ul. Kołłątaja 20, zlokalizowane w centrum miasta, prowadzone przez Miasto Wrocław.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 932/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/884/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/884/21>

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/491/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu – druk nr 933/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Z uwagi na brak możliwości funkcjonowania SOSW nr 1 w dotychczasowej siedzibie oraz możliwości przeniesienia Ośrodka w całości do innego budynku Rada Miejska Wrocławia w dniu 23 stycznia 2020 r. po raz kolejny podjęła Uchwałę nr XVIII/491/20 w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu z dniem 31 sierpnia 2020 r.

W skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną (w stopniu lekkim, umiarkowanym i znacznym oraz głębokim) w roku szkolnym 2020/2021 wchodzi:

- ośmioletnia Szkoła Podstawowa Specjalna nr 89 (13 oddziałów — 95 uczniów i jeden zespół rewalidacyjno-wychowawczy — 5 uczniów)
- Gimnazjum Specjalne nr 53, które z dniem 31 sierpnia 2019 r. zakończyło działalność).

Od 1 września 2019 r. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 z siedzibą przy ul. Ks. M. Lutra 6 we Wrocławiu funkcjonuje w dwóch lokalizacjach:

- w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 przy ul. Parkowej 27 (gdzie usytuowana jest dyrekcja i administracja): 7 oddziałów — 33 uczniów oraz jeden zespół rewalidacyjno-wychowawczy — 5 uczniów;
- w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 przy ul. Kamiennej 99—101 (z nadzorem wicedyrektora): 6 oddziałów — 62 uczniów.

W związku z negatywną opinią Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji SOSW nr 1 z dniem 31 sierpnia 2020 (Postanowienie nr 22/2020 z dnia 26 lutego 2020 r.), podtrzymaną przez Ministra Edukacji

Narodowej, Miasto Wrocław skorzystało z przysługującego prawa zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 13 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/Wa 1196/20, uchylił zaskarżone postanowienie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 26 lutego 2020 r. w przedmiocie negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego.

W celu uregulowania organizacji pracy SOSW nr 1 w dwóch lokalizacjach oraz stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego nr 53 zachodzi konieczność przeprowadzenia procedury likwidacji SOSW nr 1 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego – niezbędna jest więc zmiana uchwały w sprawie zamiaru likwidacji SOSW nr 1 dotycząca przesunięcia terminu likwidacji o rok, uzyskanie pozytywnej opinii Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, uchwała w sprawie likwidacji SOSW nr 1. Uczniowie Szkoły Podstawowej nr 89 będą mogli od 1 września 2021 r. kontynuować naukę w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 87 w Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym nr 10 przy ul. Parkowej 27 oraz w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 104 w Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym nr 11 przy ul. Kamiennej 99–101 – w dotychczasowych oddziałach, z tymi samymi nauczycielami (jeżeli wyrażą oni wolę przeniesienia służbowego w trybie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela – Dz. U. z 2019 r., poz. 2215 z późn. zm. do SOSW nr 10 i SOSW nr 11) lub w innych szkołach na terenie Wrocławia, gdyby taka była wola rodziców.

Po ukończeniu edukacji przez uczniów klas ósmych od 1 września 2021 r. pozostanie ogółem 10 oddziałów: ok. 70 uczniów oraz jeden zespół rewalidacyjno–wychowawczy – 5 uczniów (w budynku przy ul. Parkowej pozostaną 4 oddziały – 18 uczniów oraz jeden zespół rewalidacyjno–wychowawczy – 5 uczniów, a w budynku przy ul. Kamiennej 6 oddziałów – 54 uczniów).

Nauczyciele oraz pracownicy administracji i obsługi, będą mogli uzyskać zatrudnienie w SOSW nr 10 i SOSW nr 11. Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela nauczycielom zatrudnionym na podstawie mianowania przysługuje odprawa w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Nauczycielom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, a także pracownikom administracji i obsługi przysługują świadczenia określone w przepisach o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

W obu Ośrodkach edukacją i opieką objęci są od wielu lat uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną i niepełnosprawnościami sprzężonymi. Proponowane rozwiązanie pozwoli na lepszą organizację pracy Ośrodków bez wyodrębniania pomieszczeń dla SOSW nr 1 i powtarzania funkcjonalności pomieszczeń (np. świetlic, pomieszczeń biurowych, gabinetów specjalistycznych).

W celu polepszenia warunków lokalowych i podniesienia standardu bezpieczeństwa w budynkach SOSW nr 10 i SOSW 11 zostały wykonane kolejne prace remontowe. Przy ul. Parkowej, m.in. oddano do użytku windę, uzyskano zgodę Wydziału Architektury i Budownictwa UMW na zmianę przeznaczenia pomieszczeń internatu na sale dydaktyczne, wymieniono rozdzielnicę elektryczną i ponownie uruchomiono kuchnię, rozpoczęto budowę boiska wielofunkcyjnego (termin umowy do 14.04.2021 r.)

Opracowywana jest także dokumentacja projektowa związana z rozbudową, z podziałem na etapy :

- etap I: przebudowa i remont bloku żywienia,
- etap II: wymiana instalacji elektrycznej w obiekcie,
- etap III: remont i termomodernizacja elewacji,
- etap IV: remont i termomodernizacja dachu.

Opracowana została koncepcja i program funkcjonalno-użytkowy rozbudowy placówki.

Inwestycja realizowana jest w trybie „projektuj i buduj”. Aktualnie w opracowaniu jest dokumentacja projektowa rozbudowy – termin umowny do 22.02.2021 r. Realizacja rozbudowy planowana jest do 22.06.2022 r. W budynku przy ul. Kamiennej 99–101 wykonano renowację podłóg, zapewniono natężenie oświetlenia w salach, opracowano koncepcję wstępną rozbudowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście i Panie Prezydencie, bo te słowa będą przede wszystkim do Pana! W tej sprawie nie cofnął się Pan nawet o krok. Pokazał Pan swoją siłę. Pokazał Pan, jak Wrocław prowadzi dialog z osobami, które mają inne zdanie niż magistrat. Pokazał Pan, kto tu rządzi. Dzieci zostały rozdzielone. Rodzice nie mają już dłużej siły walczyć. Dopiął Pan swego. Tylko, czy jest Pan z siebie dumny? Szczerze wątpię. Mam nadzieję, że Pan i Radni, którzy mimo apeli i próśb rodziców głosowali za likwidacją tego Ośrodka, wyciągniecie Państwo z tego wnioski i taka sytuacja już nigdy więcej nie będzie miała miejsca we Wrocławiu. Dziękuję. To wszystko.

Radny Dariusz Piwoński: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie! Ja mam zaszczyt odczytać w imieniu rodziców list skierowany do Państwa Radnych i do Pana Prezydenta.

„Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Mijają dokładnie dwa lata od rozpoczęcia działań zmierzających do likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1 we Wrocławiu. Ostatnie dwa lata istnienia SOSW nr 1 to gehenna, którą zawdzięczamy włodarzom miasta Wrocław. Podział na dwie lokalizacje oraz fatalne warunki lokalowe, w jakich przyszło nam i dzieciom rozpocząć rok szkolny 2019/20, negatywnie wpłynęły na ich rozwój i edukację. Ograniczona baza lokalowa uniemożliwiała i nadal uniemożliwia realizowanie wielu działań terapeutycznych, które są absolutnie konieczne do prawidłowego rozwoju i funkcjonowania naszych dzieci. Widząc zatrważające warunki, w jakich przyszło uczyć się naszym dzieciom, i wobec braku reakcji ze strony władz miasta Wrocławia odwołaliśmy się do instytucji administracyjnych, takich jak: Straż Pożarna, Sanepid czy Powiatowa Inspekcja Nadzoru Budowlanego, których kontrole wykazały szereg uchybień i nieprawidłowości. Dopiero wówczas miasto zmuszone postępowaniami administracyjnymi rozpoczęło remonty i naprawy skrzydła budynku przy ul. Parkowej, do którego została przeniesiona część uczniów z SOSW nr 1. W naszym odczuciu obietnica rozbudowy Ośrodka przy ul. Kamiennej i ul. Parkowej to jedynie działania pozorne, niemające realnego pokrycia w rzeczywistości. Można śmiało przypuszczać, że były to działania skierowane do przeczekania i uspokojenia nastrojów. To wszystko spowodowało, że nasze zaufanie do tego, co przedstawiają i mówią w naszej sprawie urzędnicy miasta Wrocławia, jest bardzo ograniczone. Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni miasta Wrocławia! Te dwa lata to nie był dla nas — rodziców mecz, który można wygrać, przegrać, czy zremisować. To była walka o godność naszych niepełnosprawnych dzieci o równe traktowanie i niespychanie ich poza margines zainteresowania władz. Zapewne po tej sesji odbędzie się konferencja prasowa, na której usłyszymy, że miasto

wygrało. Ale czy rzeczywiście tak się stało? Czy rzeczywiście władarze miasta mają powody odczuwać z tego przykrego faktu satysfakcję? Mamy nadzieję, że jednak nie. Tutaj nikt nie wygrał. Wszyscy przegraliśmy, a najbardziej dzieci z niepełnosprawnością intelektualną. Zabrano im świat, w którym czuły się bezpiecznie. Zabrano im dwa lata spokojnej edukacji. Zabrano przyjaciół ze szkolnego korytarza, ale przede wszystkim pozbawiono ich godnych warunków do edukacji. To jest pozadyskusyjny skutek podjętej decyzji o zamiarze likwidacji SOSW nr 1 w lutym 2019 roku. Systematycznie realizowano zamysł, aby największy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 zniknął z mapy szkolnictwa specjalnego miasta Wrocławia. Decyzja bezpośrednio dotknęła 196 uczniów ze specjalnymi potrzebami oraz ich rodziny. Dzisiaj, patrząc na konsekwentną realizację kolejnego etapu zamykania szkoły, będąc bezsilnymi wobec administracyjnej maszyny, pozostawiamy Was — urzędników miejskich i radnych z Waszym własnym sumieniem. Prawdziwym lub wymyślnym. Czy jesteście w stanie wznieść się ponad partyjne interesy? Czy widzicie i kiedykolwiek widzieliście nadrzędny cel, jakim jest dobro dzieci? Jesteście współodpowiedzialni za obecną sytuację. Mamy jedynie nadzieję, że teraz wreszcie staniecie na wysokości zadania i dopilnujecie, aby rozwój edukacji dzieci niepełnosprawnych intelektualnie we Wrocławiu był realny, a nie tylko pozorny. Że dopilnujecie, aby nowe projekty wchodziły w życie zamiast być spychanym przez kolejne lata na margines jako nieistotne. To wszystko działa i dzieje się, nie zabezpieczając w żaden sposób społeczności szkolnej z SOSW nr 1, jak i innych dzieci z niepełnosprawnościami intelektualnymi. Chcielibyśmy wierzyć, że będziecie czujnie przyglądać się rzeczywistym wydatkom na szkolnictwo specjalne i służące bezpośrednio tym dzieciom, przede wszystkim temu, czy publicznie deklarowana kwota 13 000 000 PLN będzie w ogóle przeznaczona na szkolnictwo specjalne, rozbudowę, unowocześnianie bazy lokalowej, czy pozostanie jedynie pustą obietnicą. Na koniec chcemy serdecznie podziękować Panu Kuratorowi Romanowi

Kowalczykowi oraz Radnym z klubu PiS, którzy od samego początku wspierali nas w walce o utrzymanie Ośrodka. Przykre jest to, że zwracając się do każdego Radnego i wielu prominentnych polityków ze wszystkich ugrupowań, jedynie oni okazali zrozumienie przejęci powagą sytuacji. W imieniu naszych dzieci serdecznie dziękujemy. Rada Rodziców SOSW nr 1 we Wrocławiu.” Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koledzy Radni! List, który przeczytał przed chwilą mój Kolega, nasz Kolega Darek Piwoński obrazuje nie tylko emocje, ale też sytuację, w jakiej znaleźli się rodzice. Walczyli dwa lata. Słusznie nazwali tę walkę porażką. Porażką każdej ze stron, również Wrocławia i Rady Miejskiej Wrocławia. Mamy dzisiaj do czynienia z pewną niestety fikcją. Mamy SOSW nr 1, które nie funkcjonuje. Te dzieci zostały przeniesione do dwóch ośrodków: przy ulicy Kamiennej i Parkowej. Dopiero po przeniesieniu tych dzieci rozpoczęły się remonty i to też nie dlatego, że miasto dostrzegło potrzebę wyremontowania tych szkół, tylko ze względu na naciski rodziców i kontrole administracyjne. Chyba nie na tym polega samorządność. To nie powinno w żadnym punkcie wyglądać w ten sposób, jak wyglądało. Po prostu wszystko zostało zrobione w tej sprawie odwrotnie. Najpierw rodziców poinformowano o tym, że szkoła będzie likwidowana. Dopiero później zaczęto szukać dla nich miejsca, kiedy okazało się, że nie zgadzają się na przejście pod niepubliczną placówkę. Tak że mamy do czynienia z siłowym rozwiązaniem. Po dwóch latach nie ma innego wyjścia. Po prostu musimy zakończyć pewną fikcję, do której doprowadzili urzędnicy miejscy i Rada Miejska przez ostatnie dwa lata. W związku z czym dzisiaj nie będę głosował przeciwko. Dzisiaj wstrzymam się od głosu, ale mam świadomość, jak duża to jest porażka i dla Rady Miejskiej i dla Urzędu Miasta i dla po prostu samorządności. Bo my powinniśmy o tych najsłabszych dbać, a tutaj ewidentnie widać, że o tych ludziach się nie pamiętało. Przypomnę jeszcze tylko na koniec, że ja argumentuję swoją tezę tym, że przez 16 lat obiecano tym ludziom niezależny obiekt dla szkoły. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie

Przewodniczący, Szanowni Państwo! W kilku słowach tylko chciałbym się odnieść do sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy. Rzeczywiście od dwóch lat jesteśmy w zawieszeniu. Wrocław jest w związku z tym też jedynym miastem w Polsce, które posiada gimnazjum, bo w Ośrodku było również gimnazjum. Oferta miasta dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych jest bardzo bogata, o czym wielokrotnie mówiliśmy i prezentowaliśmy tę ofertę. Nie tylko w szkołach, ośrodkach prowadzonych przez miasto, przez Gminę, przez Prezydenta, ale również w prowadzonych przez inne organy, często na warunkach gminnych. Cała masa projektów edukacyjnych, projektów unijnych kierowanych właśnie do tej grupy dzieci i młodzieży, wsparcie w dowożeniu, a także stała poprawa warunków funkcjonowania tych dzieci w szkołach w trakcie nauki i w trakcie terapii. To, że budynki były przystosowane do potrzeb dzieci niepełnosprawnych potwierdził również Pan Kurator w dokumencie pokontrolnym, w którym napisał, że obydwa te ośrodki mają warunki dostosowane do potrzeb dzieci w tych szkołach przebywających. Zresztą gdyby było inaczej, te budynki nie mogłyby zostać dopuszczone przez dyrektora szkoły do użytkowania. Miasto nie przygotowało rozbudowy tych dwóch ośrodków wcześniej, ponieważ z założenia myśleliśmy o tym, i zresztą takie były też pierwsze sygnały ze strony dyrekcji ośrodka znajdującego się wtedy przy ulicy Lutra, że rodzice nie będą odczuwali zmiany. Nie doprowadzi się do rozłączenia dzieci w zespołach klasowych. Pozostanie Rada Pedagogiczna, co zresztą zostało wynegocjowane, o czym zresztą też wielokrotnie rozmawialiśmy. Rzeczywiście w momencie, kiedy rodzice wybrali jednak szkolnictwo gminne prowadzone przez Prezydenta, co uznajemy za wysoką ocenę pracy naszych ośrodków, zdecydował Prezydent o rozbudowie tych dwóch budynków, najpierw budynku przy ul. Parkowej, potem przy ul. Kamiennej. Obydwa te budynki również zostały wyremontowane i zostały na to wydane znaczne środki, a rozbudowa pochłonie kolejne zaplanowane miliony, tak jak powiedziałem: najpierw Parkowa, później Kamienna. To nie było

tak, że ktokolwiek tutaj wygrał i absolutnie nigdy nie prowadziliśmy sprawy Ośrodka, tak jak spraw edukacji we Wrocławiu w ogóle, na tej zasadzie, ktoś wygrał, a ktoś przegrał. Trudno sobie bowiem wyobrazić sytuację, żeby Prezydent miasta, czy Departament Edukacji, czy też Radni byli przeciwko rozwojowi edukacji w mieście. To nigdy nie była rozgrywka na zasadzie kto wygrał, a kto przegrał. Nie mogę zgodzić się z tymi fatalnymi warunkami opisanymi w piśmie od rodziców, ponieważ te szkoły funkcjonowały na podobnych zasadach jak wszystkie inne placówki, a teraz po tych remontach, które się tam odbyły, reprezentują naprawdę bardzo wysoki standard. Zapraszam tam wszystkich z Państwa chętnych. Możemy zrobić tam jeszcze raz wycieczkę i pokazać, jak fantastyczne są te dwa miejsca. Jak dużym, dobrze wyposażonym ośrodkiem będzie za chwilę Ośrodek przy ul. Parkowej. Rodziców poinformowaliśmy zgodnie z prawem. Tak zredagowane są przepisy prawa oświatowego. Rozpoczyna się od informacji rodziców, co też zrobiliśmy. Pomijam dzisiaj, po dwóch latach, powody, dla których decyzje rodziców były takie a nie inne, ale moim zdaniem nie wynikały one wyłącznie z ich decyzji, czy z wiedzy, którą posiadali wcześniej. Na koniec tylko jeszcze raz powiem, że nigdy nie było obietnicy budowy nowej siedziby dla tego Ośrodka. Wręcz przeciwnie, o czym też już wielokrotnie mówiliśmy na spotkaniach z Państwem Radnymi i na posiedzeniach Klubów i Komisji, i również na tych dwóch sesjach, które też poświęciliśmy tej sprawie. Wręcz przeciwnie. Był zapis, który o kilka lat wcześniej zakładał oddanie do prowadzenia tego Ośrodka innemu organowi. Jeszcze raz tylko przypomnę — dokładnie na tych samych warunkach, na jakich prowadzone są ośrodki gminne. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały zamiarowej, która rozpocznie proces likwidacji Ośrodka, który w tej chwili, od dwóch lat funkcjonuje wyłącznie teoretycznie jako oddzielna jednostka, ponieważ de facto funkcjonuje on w dwóch oddzielnych siedzibach i część nauczycieli już w tych ośrodkach pracuje na części, bądź na całych etatach. Te środowiska się już przez te dwa ostatnie lata zintegrowały. Myślę,

że ta decyzja rozpocznie proces, który pozwoli prawnie unormować tę sytuację. O tym wszystkim zresztą też napisano w wyroku Sądu Administracyjnego. Dziękuję.

[red. – Przewodniczący Rady Miejskiej dopuścił do głosu Radnego Michała Kurczewskiego, który nie mógł zabrać głosu w czasie dyskusji w związku z usterką techniczną]

Radny Michał Kurczewski: Chciałbym zwrócić uwagę, że mamy też problem geograficzny w tym momencie, w takim sensie, że niektóre dzieci dwie godziny dojeżdżają w jedną stronę do obecnych ośrodków, co sugeruje, że chociażby z tego geograficznego punktu widzenia powinny powstawać już plany kolejnego ośrodka tak, aby ten zakres też geograficzny był wzięty pod uwagę. Jeśli chodzi o nasze głosowanie, oczywiście jesteśmy nadal zwolennikami istnienia SOSW nr 1 w praktyce, natomiast bez woli ze strony miasta, aby bardzo szybko, właściwie natychmiast był budynek dostępny. Dalsze funkcjonowanie SOSW nr 1 w tej postaci, w postaci zdeintegrowanej może rodzić pewne negatywne konsekwencje dla dzieci i nauczycieli, w związku z czym nie będziemy przykładali ręki do jego likwidacji, ale właśnie będziemy tutaj zatrzymywać tę likwidację.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 933/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 2, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/885/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/885/21>

20. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – druk nr 940/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną oraz referował cały pakiet uchwał] Panie Przewodniczący, Szanowne Panie Radne, Szanowni Panowie Radni! Pierwsza uchwała dotycząca udzielenia dotacji celowej. Zatem, Szanowni Państwo, na dzisiejszej sesji, tak jak mniej więcej o tej porze każdego roku, chciałbym Państwu pokazać to, co było zrobione w zeszłym roku z pieniędzy dotacyjnych i przedstawić plan na ten rok najbliższy. Na tym slajdzie to jest projekt uchwały, na której pracujemy od 15 lat. W kolejności chciałbym Państwa zapoznać z wykonanymi w 2020 roku pracami. One dotyczyły remontu 9 kamienic wpisanych do rejestru zabytków Wrocławia. Łączna kwota dotacji, która została przyznana, przekracza 3 000 000 PLN. Następne slajdy są skonstruowane na takiej prostej zasadzie „było — jest”. Oczywiście zdjęcia same w sobie pokazują, jak te obiekty niezwykle dużo zyskują po wykonaniu prac, ale to, jaki odbiór mamy w rzeczywistości, jakie one sprawiają wrażenie, jak przechodzimy ulicą, to żadne zdjęcie tego nie oddaje. Tutaj widzimy kamienicę przy ul. Jedności Narodowej 179. Kolejny obiekt, w którym wykonano elewację w zeszłym roku, to jest adres gen. Kniaźewicza 17. Następny obiekt to jest też elewacja przy ul. Hugona Kołłątaja, tzw. Mezonetowiec. Obiekt projektowany przez panią Jadwigę Hawrylak. Kolejne kamieniczki ul. Białoskórnicza 26—27. Wykonane elewacje przy ul. św. Mikołaja 43. Także ten sam zakres prac przy ul. Worcella 5a. I to oczywiście nie tylko elewacje. Często są też prace związane z innymi elementami budowlanymi. W przypadku kamienicy Władysława Łokietka rzecz dotyczyła elewacji dachu. Ten drugi dotowany element też w przypadku kamienicy przy Rynku 18, rzecz z poziomu terenu niewidoczna, ale tutaj szczęśliwie zdjęcie z drona, można zobaczyć, że prace rzeczywiście wykonane i wysokiej jakości pokrycie. Podobnie Rynek Ratusz 15 — prace związane z dachem. I to zamyka nam katalog obiektów, które były dotowane w roku 2020.

I teraz chciałbym przedstawić Państwu to, co jest faktycznie przedmiotem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach w roku 2021 — jeśli Państwo będą uprzejmi podjąć tę uchwałę. Tu należy zaznaczyć, że kwota dotacji, oczywiście widzą Państwo, skąd te nierówne liczby, one powstają na skutek pewnego równania, które składa się z kilku zmiennych. Jedną z nich jest po wyliczeniu procentowego udziału właścicieli i części pozostałych. Tę część możemy dotować w wysokości 70% i tak to się dzieje. Należy też zaznaczyć, że dotacje, o których rozmawiamy, oczywiście dotyczą obiektów wymagających podjęcia działań remontowych, ale to, co jest istotne, należą do właścicieli niewchodzących w skład komunalnego zasobu gminy. Czyli to jest adresowany program do wspólnot. Oczywiście zdarza się, że tam jest część udziału gminy, ale to nie są komunalne zasoby. Teraz pokazuję zdjęcia na zasadzie „jest”, jeśli chodzi o obiekty w planie na 2021 rok. Mam nadzieję za rok pokazać Państwu w podobnym układzie jak w pierwszej części prezentacji: „było — jest”.

Zatem to, co planujemy. Cypriana Kamila Norwida 22: elewacje, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej. Dalsze prace przy Hugona Kołłątaja 9/10 i 11/12 — to jest elewacja tylna oraz elewacja frontowa i szczytowa, czyli to, co z zewnątrz będzie, miejmy nadzieję, elegancko dokończone. Ulica Hugona Kołłątaja 32 — to jest klatka schodowa, jeśli chodzi o planowane prace. Przy ulicy Tadeusza Kościuszki mamy do wykonania sień wejściową i klatkę schodową również. Tutaj widać, że elewacja była robiona wcześniej. Dalej przy Piastowskiej 21: dach, elewacja frontowa, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, strop piwniczny i izolacja przeciwwilgociowa, a także w obiekcie na Piastowskiej 29; dach, elewacja frontowa, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, strop piwniczny i izolacja przeciwwilgociowa. I tak wygląda kwestia dotacji celowych dla wspólnot mieszkaniowych na remonty kamienic. Tu widzą Państwo tę informację najważniejszą, że środki, o których mówimy, mamy wpisane w odpowiedni dział, rozdział w budżecie

na najbliższy rok. To oczywiście wymaga przeprowadzenia całej operacji w ciągu jednego roku. Wspólnoty muszą się rozliczyć z wykonanych prac do końca roku 2021. Tyle, jeśli chodzi o tę uchwałę i prezentację.

Postaram się wrócić teraz na ekran, bo do pozostałych punktów prezentacji nie mam. Pozostają projekty uchwał to w pierwszej kolejności przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Trzy takie projekty. Kwestia obszaru w rejonie ulic Kępińskiej, Kamieńskiego i Torowej we Wrocławiu. To jest tak naprawdę zmiana obowiązującego planu mająca na celu wprowadzenie dodatkowej możliwości obsługi komunikacyjnej terenu aktywności gospodarczej od strony ulicy Żmigrodzkiej, a nie wyłącznie od ulicy Kamieńskiego, tak jak jest w pierwotnym planie i też doprowadzenie zapisów umożliwiających bardziej adekwatne podejście do kwestii różnych technologii związanych z ochroną środowiska, takich jak np. zielone ściany czy elementy pozyskiwania energii alternatywnej.

Kolejna uchwała według porządku obrad to jest przystąpienie w rejonie ulic Na Niskich Łąkach, Szybkiej oraz rzeki Oławy. Obszar w takim, powiedzmy, kształcie bardzo nieforemny. Nabrzeża Oławy to jest podstawowa kwestia. Obszary zabudowy związane z zabudową śródmiejsko-kamienicową, ale to co jest być może najistotniejsze to też zmiana planu istniejącego, który w rejonie Żabiej Grobli, czy Żabiej Ścieżki w poprzednich latach, wyznaczyła rezerwy pod lądowisko helikoptera z przeznaczeniem dla pogotowia ratunkowego. Tego pogotowia tam już nie ma. Łąkę, na której docelowo miało być lądowisko, szczęśliwie od dawna objęli w posiadanie mieszkańcy okolicznej zabudowy i przy dobrej pogodzie ona żyje życiem takim rekreacyjnym. Tak że chcemy też te zapisy doprowadzić do zgodności z faktycznym sposobem użytkowania.

I trzecia uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu w rejonie ul. Lubczykowej, czyli, Szanowni Państwo, Żerniki — kwestia uregulowania relacji pomiędzy obsługą komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej a tą zabudową. Zmiana granic przystąpienia, które niedawno było

podejmowane ze względu właśnie na uszczegółowienie obszaru po przeprowadzeniu niezbędnych analiz.

Szanowni Państwo, dwie uchwały dotyczące nazewnictwa. Pierwsza: Marii Dulębianki. To jest propozycja wrocławskiego koła partii Zieloni i Posłanki Małgorzaty Tracz, aby ulicę w obrębie plac Grunwaldzki, pomiędzy ul. Składową a Kurkową nazwać imieniem tej patronki. I druga — to jest wniosek Pana Radnego Dominika Kłosowskiego, ale inicjatywa, jeśli chodzi o projekt uchwały, Pana Prezydenta, czyli nazwanie jednego z rond w ciągu ul. Szybowcowej imieniem ronda Praw Kobiet. To tyle. Dziękuję Państwu bardzo. I proszę o podjęcie zreferowanych uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 940/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/886/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/886/21>

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kępińskiej, Kamieńskiego i Torowej we Wrocławiu – druk nr 942/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 942/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/887/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/887/21>

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Szybkiej oraz rzeki Oławy we Wrocławiu – druk nr 943/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 943/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/888/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/888/21>

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lubczykowej we Wrocławiu – druk nr 951/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 951/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/889/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/889/21>

24. (wycofany).

25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 936/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 936/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/890/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/890/21>

26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 935/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za skierowaniem do II czytania w celu wyznaczenia bardziej adekwatnej lokalizacji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za skierowaniem do II czytania

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – bez opinii

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni, oglądający nas Goście! Ja jestem bardzo dumny z tego, że Polska to był chyba jeden z pierwszych krajów, który uznał równouprawnienie w kwestiach wyborczych kobiet i mężczyzn, właściwie kobiet, bo mężczyźni takie prawo posiadali. Intencja bardzo zacna, ale proszę Państwa, powiem tak. Chętnie bym zagłosował „za”, ale niestety nie będę mógł tego zrobić. Nie wiem, czy Państwo czytaliście to uzasadnienie? Nie wiem, kto jest jego autorem, czy Kolega wnioskodawca, czy ktoś mu pomógł, ale zacznę od końca. To ostatnie zdanie zacytuję: „Liczne manifestacje zostały sprowokowane naruszeniem tzw. kompromisu aborcyjnego, pozostawiając Polki na powszechnie przyjętym europejskim [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w tej kwestii. Odwołanie się dwudziesty rok. W osiemnastym roku odradzająca się Polska stanęła w awangardzie walki o prawa kobiet, walce równie aktualnej w roku 2020, którą możemy zobaczyć dziś na ulicach Wrocławia, ale i całej Polski.” Proszę Państwa, zacna intencja, ale jak można ją wykoślawić? Czy nie można było sobie w tym uzasadnieniu tutaj tej nowomowy zaoszczędzić? Tutaj jeszcze zacytuję: „Czynne i bierne prawo wyborcze będzie przysługiwało każdemu obywatelowi i obywatelce mającym skończone 21 lat.” Powiem w ten sposób. Intencja zacna, ale wszystko niestety można uzbroić w ten oręż tego wzmożenia, które wystąpiło. Proszę Państwa, odniosę się też do poprzedniej uchwały. Pytanie, czy nie będziemy czasem musieli jakby zacząć pilnować tej uchwały, żeby było rzeczywiście równouprawnienie płci, jeżeli chodzi o nazewnictwo? Bo ostatnio wyszukujemy, my w sensie jako radni, różne postaci kobiet tak jakby za wszelką cenę, usiłując promować osoby, które niekoniecznie są związane z naszym miastem, a osoba, która została wycofana, ma jakąś tam wątpliwą historię swojej przeszłości. Proponuję troszeczkę stonować i w tych uzasadnieniach chociażby nie robić takich rzeczy, bo mnie to po prostu tutaj hamuje przed tym, żeby tak zacząć ideę poprzec. Rzeczywiście, w istocie, ona była jak najbardziej godna pochwały,

ale te uzasadnienie jest dla mnie po prostu zupełnie nie do przyjęcia.
Dziękuję uprzejmie.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!
Ja chciałem podziękować za wsparcie tej inicjatywy ronda Praw Kobiet i powiedzieć, że to nie jest żadna trudna sytuacja i tak jak powiedział Pan Radny Maryński jakaś dziwna historia. Walka o prawa kobiet nie rozpoczęła się dzisiaj, ona rozpoczęła się już w dziewiętnastym wieku. Po odzyskaniu niepodległości, dekretem Naczelnika Państwa te prawa wyborcze kobiet zostały uwzględnione i kobiety mogły głosować. Natomiast wsparcie działalności kobiet i walki o ich prawa jest również dzisiaj bardzo aktualne. Tak że to rondo to ma być tylko symbol, że we Wrocławiu pomagamy kobietom w walce o ich prawa, które niestety czasami są naruszane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: W związku z tym, że został zgłoszony wniosek o skierowanie do drugiego czytania przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad zgłoszonym wnioskiem. Zarządzam głosowanie i przerwę do godz. 16.25. Za chwilę Radni dostaną druk do głosowania. On nie jest skomplikowany. Prosiłbym o sprawne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady.

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie do II czytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 935/21

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 19, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania wniosek nie został skierowany do II czytania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 935/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/891/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/891/21>

27. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 919/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję Państwa, że tak jak wcześniej też podawałem, odbyło się posiedzenie Komisji Nominacyjnej, która to Komisja Nominacyjna wybrała jednogłośnie przy obecności wszystkich Radnych swojego Przewodniczącego, Pana Bohdana Aniszczyka. W związku z tym zachodzi potrzeba zatwierdzenia tej nominacji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 919/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/892/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/892/21>

28. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/479/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok – druk nr 955/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 955/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/893/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/893/21>

29. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 rok – druk nr 956/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 956/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/894/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXIV/894/21>

30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewic – druk nr 920/21

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik–Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 920/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/895/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/895/21>

31. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewice – druk nr 921/21

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik–Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 921/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/896/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/896/21>

**32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
na uchwałę nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej
i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr 945/21**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Czesław Cyrul. Opinia Komisji za oddaleniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: Szanowni Radni, ta sprawa ma ciąg dalszy.
Myśmy, bodaj na poprzedniej sesji, oddalili wniosek [red. wypowiedź
anonimizowana].

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 921/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/897/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/897/21>

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 923/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: To jest chyba siódma z rzędu skarga tego samego obywatela na te same światła przy Hali Targowej. Urząd Miejski i nadzór Wojewody twierdzi, że światła są zaprogramowane poprawnie. Nie ma tam żadnych wypadków. Nie ma skarg, a obywatel ciągle podtrzymuje, że to jest tam niewłaściwie skonstruowane. W związku z tym Urząd Miasta

i w ślad za nim Komisja ponawia swoje negatywne stanowisko w tej sprawie o nieuwzględnienie skargi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 923/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/898/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/898/21>

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 924/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: Proszę Państwa [red. wypowiedź anonimizowana]. W związku z tym Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie tej skargi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 924/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/899/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/899/21>

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 925/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Przewodniczący, ja chciałem zabrać głos w sprawie poprzedniej. Myślę, że nie będzie kłopotu. Zgłosiłem się chyba po prostu troszeczkę za późno lub system pokazał za późno. [red. wypowiedź anonimizowana]. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: W drodze wyjątku proszę o odpowiedź, Panie Przewodniczący, ale dyskusja nad punktem 35 została zakończona.

Radny Czesław Cyrul: [red. wypowiedź anonimizowana].

Przepraszam, jeszcze wyjaśnienie do punktu 35. [red. wypowiedź anonimizowana]. Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tej skargi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 925/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/900/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/900/21>

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 10 we Wrocławiu – druk nr 926/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: Jeżeli nie ma pytań, to ja może kilka zdań powiem. Otóż [red. wypowiedź anonimizowana]. Także sprawa jest jak gdyby ewidentna i w związku z powyższym Komisja postanowiła nie uwzględnić tej skargi. Dyrekcja postępuje, mówiąc językiem lekarskim, lege artis.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 926/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/901/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/901/21>

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 140 „Pod Platanem” we Wrocławiu – druk nr 927/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji**
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji**
- Klub Radnych .Nowoczesna – za wnioskiem Komisji**
- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za wnioskiem Komisji**

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag**

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: Jeżeli nie ma pytań, to kilka słów powiem. [red. wypowiedź anonimizowana]. Komisja postanowiła nie uwzględnić tej skargi. Trudno dociec, kto ma rację.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 927/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIV/902/21 z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/902/21>

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 928/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: Jeżeli ma, to wyjaśnię w kilku słowach. Otóż obywatel się skarży, że nie ma oświetlenia na ul. Mierniczej, a to jest prosta sprawa. Ta ulica została przekazana przez Agencję Mienia Wojskowego ZDiUM-owi. Obywatel uważa, że tam już powinno być dawno oświetlenie. Natomiast ZDiUM tłumaczy to w ten sposób, że ta ulica była udostępniona deweloperom, którzy tam zakładali instalacje, kanalizację deszczową i gazową. I w związku z tym ZDiUM musi dokonać odbiorów, a odbiory nie są takie proste, ponieważ jest tam sporo usterek i te odbiory trwają. W związku z powyższym, jak te odbiory nastąpią, dopiero ZDiUM będzie mógł do końca przejąć i to wszystko uruchomić zgodnie ze sztuką. I w związku z powyższym Komisja dała wiarę tłumaczeniom ZDiUM-u i wnioskuję za nieuwzględnieniem tej skargi. Aczkolwiek można powiedzieć tak, że gdyby, być może, ta odpowiedź trafiła bezpośrednio do obywatela, to obywatel uświadomiony nie wysłałby do nas skargi. Ale trudno mi dociekać. Wiadomo, że na początku obywatel źle zaadresował. Wysłał e-maila zamiast to przekazać na skrzynkę podawczą, elektroniczną.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 928/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/903/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/903/21>

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie podziału Osiedla Pilczyce–Kozanów–Popowice Płn. – druk nr 954/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, wpłynęła petycja przedstawicieli osiedla Kozanów–Popowice–Pilczyce. Grupa osób postuluje, aby podzielić to osiedle na dwie części. Na Popowice i Kozanów i Pilczyce, przy czym we wniosku

w zasadzie mówi, że będzie lepiej, ale tam nie jest napisane do końca, dlaczego ma być lepiej. Wszystkie jednostki tego typu, proszę Państwa, jeżeli sięgniemy do opracowań eksperckich, zresztą to w dokumentach jest załączone, przestrzegają przed takim pochopnym podziałem. Poza tym mamy wybory jesienią, więc jest bardzo mało czasu, a takie sprawy powinny być łączone również z szerokimi konsultacjami. Mało tego, nie wiem, czy Państwo zauważyliście, że nie ma tutaj opinii Rady Osiedla. Nie ma po prostu. Nie wiemy dlaczego, a uważam, że jeżeli to miało być poważnie potraktowane, taka opinia Rady Osiedla powinna być. Ja, swoją drogą, skontaktowałem się z paroma osobami z Rady Osiedla, pytając ich o zdanie, dlaczego tak się dzieje. Zdanie ich było w mojej prywatnej rozmowie z nimi negatywne co do tej inicjatywy. I to tutaj Państwu przekazuję. Poza tym jest tutaj szereg takich uchybień formalnych, na które chciałem zwrócić uwagę. Na przykład na taką jedną, że do tej petycji podłączony jest również jako dokument załącznik projektu uchwały, mapka podziału osiedla. Otóż mapa podziału osiedli jest immanentną częścią statutu osiedla, a zatem należałoby najpierw dokonać konsultacji społecznych, spytać o zgodę Radę Osiedla. Jeżeli byłaby zgoda, to wtedy dokonać również zmian w statucie osiedla, bo gdyby ta uchwała była tak pochopnie podjęta, to Wojewoda mógłby ją zaskarżyć, ponieważ byłoby tam bardzo poważne uchybienie prawne. Generalnie, jak zasięgnąłem opinii ekspertów, oni uważają, że jest to rzecz pochopna, że nie idzie w tej chwili rzecz w kierunku rozdrabniania osiedli, ale w kierunku utrzymania tej struktury, która jeżeli nawet by była, to wymaga badań i analiz, czy jest to zasadne i jakie to korzyści przyniesie mieszkańcom danego osiedla. Tyle ja na ten temat. W związku z tym Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku .

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia negatywna –
za uwzględnieniem wniosku

- Klub Radnych .Nowoczesna – za skierowaniem do II czytania – **Radna Magdalena Razik-Trziszka** - Dzień dobry Państwu! Jeżeli chodzi o temat granic osiedli, które mamy we Wrocławiu w ilości 48, to jest temat, który często trafia do mojej Komisji, a mianowicie Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji. Żałuję, że tym razem sprawa nie została choćby skonsultowana z nami, bądź przekazana do wiadomości. Tak że, Szanowni Państwo, również zauważyłam, że tak jak Pan Przewodniczący Cyruł mówił, brakuje tutaj nam opinii zainteresowanej tematem Rady Osiedla, lecz przesunięcie wniosku do drugiego czytania daje nam czas na uzupełnienie wszelkich braków, na uzyskanie takiej opinii. Z drugiej strony, być może w momencie, kiedy jesteśmy przed wyborami do Rady Osiedla, pracujemy również nad zmianą statutu dla Rad Osiedla, być może jest dobry czas, żeby wszelkie wnioski, które wpływały do naszej Komisji w ostatnim czasie zostały skumulowane, zebrane, podsumowane i żebyśmy też mieli obraz, w jaki sposób same Rady Osiedla do tego podchodzą. Nie przesądzam, czy podział osiedla jest tutaj dobrym rozwiązaniem i czy na pewno powinniśmy iść w tę stronę, zarówno jeżeli chodzi o osiedle, o którym teraz mówimy, czy jak wcześniej wnioskowały osiedla mieszczące się Wielkiej Wyspie, ale być może powinniśmy się tutaj pochylić nad rozwiązaniami, które byłyby również dla radnych osiedlowych i dla zainteresowanych mieszkańców poszczególnych osiedli interesujące. Mówię tutaj np. o przepracowaniu po raz kolejny okręgów wyborczych, na które są podzielone poszczególne osiedla i ilości mandatów, które w danych okręgach są wybierane, ponieważ doskonale sobie wszyscy zdajemy z tego sprawę, że Wrocław to jest tkanka, która cały czas pracuje, zmienia się, rozrasta się. Mapa, jeżeli chodzi o gęstość zaludnienia, również jest bardzo dynamiczna i my jako Rada Miasta powinniśmy brać od uwag te wszystkie zmienne. Więc być może przepracowanie po raz kolejny podziału na okręgi, przepracowanie po raz kolejny ilości mandatów wybieranych

w poszczególnych okręgach będą właściwe. Stąd nasz wniosek o przesunięcie do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za skierowaniem do II czytania

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyskusja:

Radny Dariusz Piwoński: Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Radni, Panie Prezydencie! Ja rozmawiałem osobiście z Wnioskodawcami tego wniosku. Na tyle się pochyli i napracowali, i zebrali pod inicjatywą uchwałodawczą, która jak wiemy, jest jedną z elementów demokracji, zebrali ponad 400 podpisów pod tym wnioskiem. A argumentowali to tym, Panie Przewodniczący Cyrul, bo mieszkamy na tym samym osiedlu na Kozanowie, oni mieszkają bliżej tego białego kościoła, bliżej Pilczyc. Więc dlatego wnioskodawcy są zainteresowani tym, żeby w bliższy sposób i mieć większy wpływ na to, co się dzieje w okolicy właśnie Kozanowa i Pilczyc, a niekoniecznie, żeby większość radnych osiedla Popowice Północ decydowała o tych problemach, które dotyczą Kozanowa. Ten problem to jest na przykład powstawanie sklepów alkoholowych na osiedlu Kozanów, gdzie już jest ich za dużo. Problem nagłośniony też medialnie, a to, że Rada Osiedla odnosi się do tego przeciwnie, to trudno mi odpowiedzieć, dlaczego tak jest, ale mają Państwo ci wsparcie innych tych osiedlowych organizacji, jak [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] czy Rad Rodziców z Kozanowa. A mapa Wrocławia też pokazuje, co jest argumentem, w swojej prezentacji, której niestety nie mogli tutaj pokazać ze względów formalnych, czy rzeczywiście tak jest, to tego nie wiem, bo chcieli to bardzo zrobić i przekonać tutaj Radnych. I wiem,

że bezpośrednio się zwracali do nich, żeby przekazać informacje ze swoimi argumentami, ale mapa Wrocławia co do *Studium uwarunkowań* i pokazuje, że ten Kozanów i Pilczyce są razem. Ja tutaj dziękuję bardzo za głos Pani Przewodniczącej Razik-Trziszce za to, żeby pod te przyszłe wybory w październiku 2021 roku, może podzielić tak te osiedla, żeby odpowiadały. No bo jak wiemy, ilość mieszkańców się zmienia w różnych okolicach Wrocławia, szczególnie w okolicy Popowic. Jak wiemy, Panie Przewodniczący, tam powstaje Port Popowice, około 8000–10 000 mieszkańców na osiedlu, więc na pewno proporcje w tamtym osiedlu się zmienią i tym samym zmienią się w tej Radzie Osiedla. Ja ze swojej strony jak najbardziej popieram tę inicjatywę. To, żeby było przekazane do drugiego czytania, to też jest jakaś otwartość do dyskusji, do dialogu nad tymi Radami Osiedla. No bo jak też widzimy, wielu tych radnych jednak rezygnuje. Z miesiąca na miesiąc mamy wnioski o rezygnacji, więc nie do końca te Rady Osiedla sprawnie działają w takich proporcjach i na takich zasadach jak obecnie. Jeszcze raz powtórzę, dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej za otwarcie dyskusji, żeby przekazać to do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Ja tylko informacyjnie. Z tego, co wiem, to wszyscy Radni otrzymali prezentację, którą przesłali mieszkańcy, o której Pan mówi. Tak że Radni mieli okazję się z nią zapoznać. Jest to w programie eSesja. Zawsze takie rzeczy trafiają. To jest pierwsza uwaga, a druga uwaga, z tego co wiem, to tam nie tyle wygaszanie mandatów jest przez rezygnację z pracy, ale przez nieuczestniczenie w posiedzeniach. Raczej to jest głównym powodem, o ile się nie mylę. To trochę tak gwoili wyjaśnienia.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, dziękuję bardzo za głos Pani Przewodniczącej. Myślę, że powinniśmy nanieść pewną poprawkę, którą Pan Przewodniczący Cyrul nam tutaj bardzo ładnie wyłożył, dlaczego

powinniśmy odrzucić dzisiaj inicjatywę uchwałodawczą. Ale pamiętajmy, że jest to inicjatywa uchwałodawcza. Mieszkańcy zdecydowali o tym, że chcą zmienić podział, jaki mamy w przypadku tej Rady Osiedla, podział terytorium. Natomiast pamiętajcie Państwo, że od tej pracy jest Urząd Miasta, jest Rada Miejska, dlatego uważam, że nie powinniśmy jako Rada Miejska zamykać się na inicjatywę uchwałodawczą. Dajmy projektowi szansę. Rozmawiajmy o tym. Przygotujmy to, czego tam brakuje i po prostu podejmijmy decyzję, czy zostawiamy stan faktyczny, czy przyjmujemy stan zaproponowany przez inicjatorów, czy też może jest jeszcze jakieś inne rozwiązanie, które zadowoli mieszkańców. My jako Rada Miejska powinniśmy chcieć tym projektem się zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Zgadzam się co do tego, że Popowice mają się rozrastać, ale zawsze jest tak, że to są proporcjonalne wybory i od ilości mieszkańców zależy potem ilość przedstawicieli w Radzie Osiedla. Potwierdzam to, co mówił Radny Piwoński, bo akurat, zdaje się, że mieszkam w tym centrum, gdzie sklepów z alkoholem do wyboru, do koloru i aż do późnej nocy. Być może to może przeszkadzać. Natomiast jak przyglądaliśmy się temu, to z tego wynikało coś takiego, że ci, którzy zbierali podpisy — zresztą z tymi podpisami były tam kłopoty, trzeba było dozbierać tych podpisów trochę, bo niektóre zostały zakwestionowane — to oni chcieliby mieć rzeczywiście swoją radę czyli Kozanów–Pilczyce. Ja to rozumiem. Natomiast do końca nie wyjaśnili, jakie będą bardzo konkretne efekty, że oni się rozdziela, bo z tych dokumentów nie do końca wynikało. Tak że będzie nam lepiej, tak nam się wydaje, natomiast to potwierdzenia w faktach, w funkcjonowaniu tego osiedla nie do końca ma znaczenie. Tam jest podnoszony temat okręgów szkolnych. Natomiast wiadomo, że to okręgi de facto nie pokrywają się z Radami Osiedli i to jest traktowane jako norma.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w kontekście

tego tematu związanego z podziałem mamy do czynienia z dwoma zupełnie niezależnymi rzeczami. One się bardzo ze sobą łączą. Zatem, zaczynam od takiej, wydaje się, w tym momencie pewnie najważniejsza dlatego, bo dotycząca kwestii prawnych. Zdecydowanie negatywnie opiniujemy, też po zasięgnięciu zdania prawników, ten projekt uchwały z tego prostego powodu, że naszym zdaniem nie można przeprowadzić takiego podziału bez dokonania wcześniej konsultacji z mieszkańcami. Już nie będę wracał do tego wątku, który Państwo wcześniej też poruszaliście, to znaczy tego, że pewnie bardziej zainteresowana, czyli Rada Osiedla w tym temacie, w ogóle się nie wypowiedziała. I to jest pierwszy powód, który naszym zdaniem z przyczyn formalnych będzie grozić czymś takim, że nawet, gdybyście Państwo przyjęli tę uchwałę, to ona nie zostanie później dalej przyjęta przez nadzór Wojewody. Zostanie zakwestionowana. Drugi powód nie mniej, Szanowni Państwo, istotny to taki, że jeśli chcemy podejmować decyzje co do zmiany granic wrocławskich osiedli — a co do tego generalnie nie ma tutaj dyskusji, czy powinniśmy, czy nie powinniśmy, wiemy to od dawna, że taka dyskusja jest potrzebna i takie decyzje są potrzebne — ale Szanowni Państwo, jak to zazwyczaj bywa, diabeł tkwi szczegółach, a właściwie nie w szczegółach, tylko w ogółach tej sytuacji. Mianowicie, nie można prowadzić dyskusji na temat ewentualnych zmian w granicach wrocławskich Rad Osiedli w kontekście tylko i wyłącznie jednego osiedla. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, ale swego czasu — ja to pamiętam bardzo dobrze — toczyła się taka dyskusja, czy stadion piłkarski, który został wybudowany, został wybudowany na Pilczycach? Czy to są może Maślice, a może jeszcze coś innego? Ta dyskusja była bardzo żywą dyskusją, a ona tak naprawdę pokazuje percepcje mieszkańców co do tego, w którym miejscu pewne rzeczy w przestrzeni miejskiej się dzieją. I ten obrazek jest bardzo dobrym obrazkiem, który służy umotywowaniu jednej takiej bardzo ważnej tezy, takiego jednego bardzo ważnego zdania. Tak, powinniśmy rozmawiać o granicach wrocławskich osiedli, ale nie powinniśmy o tym rozmawiać w kontekście jednego osiedla. Powinniśmy

o tym rozmawiać w kontekście wszystkich wrocławskich osiedli. I teraz tak. Jeżeli spojrzymy na to, jeżeli Szanowni Państwo spojrzymy też na wyniki badań i analiz, które były przeprowadzane, ja przypominę, *Analiza funkcjonalna wrocławskich osiedli* — ogromny dokument ogromna praca urbanistów architektów, osób, które bezpośrednio są zaangażowane w funkcjonowanie też Rad Osiedli, aktywistów itd., i tam bardzo wyraźnie jest mowa na temat tego, że te granice powinny znaleźć się pod naszą dyskusją. I ostatnia rzecz, którą chciałem w tym kontekście powiedzieć. Być może również Państwo zapomnieliście o tym, ale we Wrocławiu od dwóch lat działa taki zespół, który został powołany przez Pana Prezydenta, w skład którego weszli przedstawiciele wrocławskich Rad Osiedli, który miał się zająć zmianą statutu wrocławskich osiedli. I my taką zmianę przygotowujemy, ale zaraz na początku pracy tego zespołu umówiliśmy się, czyli prawie dwa lata temu, że nie będziemy rozmawiać teraz o granicach wrocławskich osiedli. Dlaczego? Dlatego ponieważ dwa lata pracy, która była przed nami, biorąc pod uwagę jej ogrom, byłoby niewystarczające do tego, żebyśmy mogli zająć się tym tematem kompleksowo, tak jak powinniśmy się nim zająć. W związku z tym umówiliśmy się wtedy na to, że kiedy wybierzemy nowe Rady Osiedli, to z tymi nowymi Radami Osiedli wejdziemy znowu w dialog i wtedy będziemy chcieli zakończyć temat podziału Wrocławia na osiedla i ewentualnej korekty granic wrocławskich osiedli. Przeprowadzenie tego procesu w ciągu dwóch miesięcy, pół roku, nawet roku jest naszym zdaniem kompletnie niemożliwe. I z tego też powodu, drugiego, niezależnie od tego pierwszego, o którym wspomniałem, prawnego, opinia w kontekście tej przedmiotowej uchwały jest opinią negatywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Zakończyliśmy debatę nad tym punktem. Jest wniosek o skierowanie do drugiego czytania. Po wysłuchaniu wszystkich argumentów przechodzimy do głosowania w trybie korespondencyjnym

nad zgłoszonym wnioskiem o skierowanie projektu do drugiego czytania. Ogłaszam 15 minut na głosowanie, ale tu akurat będę pilnował czasu tym razem. Proszę o oddanie głosu w tej sprawie do godz. 17.25, czy Radni są za skierowaniem, czy przeciwko, czy się wstrzymują od głosu. Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę do godziny 17.25.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia.

Informuję, że zakończyło się głosowanie nad wnioskiem o skierowanie do drugiego czytania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie podziału osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn – druk nr 954/21

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 19, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został skierowany do II czytania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 954/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 6, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIV/904/21 z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/904/21>

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały wzywającej do wstrzymania wycinki drzew oraz ochrony Lasu Mokrzańskiego – druk nr 929/21

[red. — Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia komisji za nieuwzględnieniem petycji]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych .Nowoczesna – przeciw odrzuceniu petycji – **Radny Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Przede wszystkim bardzo dziękuję autorom petycji za jej przygotowanie i skuteczne zorganizowanie akcji oporu wobec eksploatacyjnej polityki leśnej w Lesie Mokrzańskim. Petycję w sprawie ochrony tego historycznie i środowiskowo ważnego lasu podpisało ponad 7000 osób. Nic dziwnego. To jeden z największych albo nawet największy las w granicach Wrocławia. W sytuacji postępującego kryzysu klimatycznego mamy obowiązek działać. Bierność nie jest właściwą odpowiedzią. W nadchodzących konsultacjach społecznych planu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] ważny będzie głos samorządu Wrocławia, zarówno Prezydenta umocowanego stosowną uchwałą Rady Miejskiej, jak i samej Rady. Przyjęcie petycji gwarantuje oba te warunki. Jesteśmy zdania, że należy przeanalizować wszystkie możliwe metody ochrony Lasu Mokrzańskiego przed dalszą przemysłową eksploatacją i ewentualną zabudową kiedyś, w dalszej przyszłości. Dlatego uważamy, że należy przeprowadzić środowiskową i ekonomiczną analizę dotyczącą ewentualnego przejęcia tego terenu przez Gminę Wrocław oczywiście przy świadomości wszystkich zapisów, które są obecnie w *Studium* i w innych dokumentach planistycznych. W związku z powyższym stanowisko Klubu jest za uwzględnieniem petycji, to znaczy przeciw wnioskowi Komisji. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – przeciw odrzuceniu petycji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Szanowni Radni, ja również dziękuję za przesłanie petycji [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] zakaz wycinki, bo rzeczywiście jest to sprawa bardzo ważna. To, że myśmy tę petycję oddalili, nie oznacza, że my się z tą petycją jako Komisja nie identyfikujemy. Tylko przypomnę, że równolegle w pierwszej połowie stycznia Pan Prezydent Sutryk napisał pismo do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych pokazujące rangę tego problemu. W ślad za tym pracownicy Urzędu Miejskiego spotkali się z Nadleśnictwem Miękinia w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych i te zagadnienia, które były podnoszone w petycji, zostały omówione i pozytywnie zapisane. W związku z tym jest nadzieja na to, że to wszystko będzie zrealizowane. I uzgodnienia, uwagi, albo skargę również, bo tak to trzeba określić, skargę społeczną w stosunku do wycinki i ta wycinka została już zahamowana i nie będzie dalszej wycinki. Będą co najwyżej cięcia sanitarne. Ponieważ nie jestem do końca kompetentny w sprawie, to ja chciałbym, aby głos w tej sprawie zabrała ta osoba, która te rozmowy prowadziła. I oddaję głos Pani Dyrektor Szymczak–Pomianowskiej. Zarazem chciałem przypomnieć, że już po posiedzeniu Komisji wpłynęło pismo z Komitetu, aby miasto współpracowało instytucjonalnie w tej kwestii ze Stowarzyszeniem, z Komitetem. Nie mogliśmy się do tego ustosunkować, ponieważ Komisja już swoje obrady zakończyła. To pismo wpłynęło dzień po. Nawet nie wiem, czy bylibyśmy upoważnieni, aby kolejne decyzje w tej kwestii podejmować.

Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna

Szymczak–Pomianowska: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Tutaj, tak jak powiedział Pan Radny Cyrul, faktycznie na przestrzeni od grudnia ubiegłego roku, kiedy doszło do wycinek na terenie Lasu Mokrzańskiego, tak bardzo kontestowanych przez stronę społeczną, wydarzyło się tutaj kilka bardzo istotnych ruchów, czy zostały przedsięwzięte działania przez Prezydenta i przez stronę miejską równolegle do działań strony społecznej i w zbieżności

z działaniami strony społecznej. Przede wszystkim, jeszcze przed spotkaniem na terenie Lasu Mokrzańskiego, które miało miejsce 21 grudnia ubiegłego roku Pan Prezydent wystąpił do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych z prośbą o przedstawienie, na jakiej zasadzie prowadzone były wycinki, które wzbudziły tak dużo krytycznych uwag i niepokoju mieszkańców. Ponadto pan Prezydent, tak jak powiedział Pan Radny, wystosował zarówno do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, jak i Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych pisma, w których, jeśli chodzi o Regionalną Dyrekcję, zostały tutaj wskazane konkretne kroki, jakie powinny być powzięte, aby zachować obecny, społeczny charakter lasu, czyli taki, na którym zależy mieszkańcom. Natomiast pismo skierowane do Generalnego Dyrektora Lasów Państwowych było pismem idącym dalej, to znaczy, aby w świetle obowiązujących przepisów las ten był lasem ochronnym, czyli właśnie poddany jeszcze dodatkowej ochronie. Jest to mocniejsza ochrona niż ta, która wynika z certyfikacji wskazywanej przez stronę społeczną w ich postulatach. Więc tutaj w odpowiedzi na te kwestie Dyrekcja Lasów Państwowych przede wszystkim zadeklarowała konsultacje planu urządzenia lasu, które planowane są na drugą połowę tego roku i tutaj będzie ta przestrzeń, aby o tych wszystkich kwestiach dyskutować, zarówno z mieszkańcami, jak i z samorządami, bo tutaj nie tylko miasto Wrocław zostało zaproszone do rozmów, ale również samorząd Miękinii. Ponadto, tak jak powiedział Pan Radny, zostały wstrzymane wycinki gniazdowe, czyli te, które wzbudzały najwięcej niepokoju. I cięcia, które będą realizowane, ograniczane mają być do cięć sanitarnych, czyli te, które mogłyby ewentualnie tutaj wpływać na bezpieczeństwo mieszkańców spacerujących po Lesie Mokrzańskim, bo faktycznie jest to las bardzo uczęszczany. Tutaj był również postulat, aby ten Las Mokrzański został przejęty przez miasto Wrocław. Na początku sesji Pan Jacek Mól [red. – Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej] pokazywał Państwu, jaka jest powierzchnia lasów na terenach miasta zarządzanych przez Lasy Państwowe. Las Mokrzański zajmuje około połowę tej

powierzchni. Mając na uwadze, że Lasy Państwowe prezentują bardzo otwartą postawę w tym dialogu, wydaje się, że jesteśmy na dobrej drodze, aby obecny gospodarz jednak spełnił tutaj oczekiwania mieszkańców i faktycznie, aby te postulaty objęcia Lasu Mokrzańskiego dodatkową ochroną, aby stanowił on jakby taki teren jak inne lasy będące w zarządzie miasta, wydaje się realny do spełnienia. Dlatego też w świetle tej petycji, która została bezpośrednio skierowana tutaj do Przewodniczącego Rady Miejskiej, te postulaty wydają się już skonsumowane w toku dotychczasowych działań podjętych na styku Lasy Państwowe — strona społeczna oraz miasto. Jesteśmy w procesie. Chciałam też jeszcze podkreślić, że tutaj wpłynęło do nas takie pismo, aby miasto zorganizowało konsultacje społeczne w sprawie Lasu Mokrzańskiego, więc tutaj uczulamy na fakt, że gospodarzem i właścicielem tematu, jak również przeprowadzenia konsultacji w sprawie tego terenu, jest właśnie Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych, która w ten dialog z mieszkańcami weszła. Zobowiązała się również udostępnić platformę, poprzez którą uwspólniona zostanie wiedza i będą wymieniane te uwagi. Więc oczekujemy, że te deklaracje, które również zostały potwierdzone w dokumentacji skierowanej do Wydział Środowiska i Rolnictwa, będą realizowane. I tutaj jak najbardziej strona miejska, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Zarząd Zieleni Miejskiej biorą udział w tych spotkaniach z Lasami Państwowymi, które są organizowane, oczywiście również przy udziale strony społecznej i będą te postulaty tutaj konsultować w połowie roku, zgodnie ze złożonymi deklaracjami. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 929/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIV/904/21** z dnia 18 lutego 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXIV/905/21>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał.

Przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad przyjęciem projektów uchwał umieszczonych w porządku obrad w punktach od 3 do 40 oraz umieszczonymi w pkt VI obwieszczeniami w tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.

VI. Obwieszczenia w tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLVII/1139/13 w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Działań Twórczych „Światowid” we Wrocławiu**
- 2) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LVII/1478/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie połączenia instytucji kultury: Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego z Międzynarodowym Festiwalem Wroclavia Cantans oraz utworzenia instytucji kultury Narodowego Forum Muzyki i nadania jej statutu**
- 3) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr IX/218/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych**

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz zarządził głosowanie i ogłosił przerwę do godz. 18.10]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia.

Informuję, że zakończyliśmy głosowanie nad projektami uchwał.

W głosowaniu nad projektami uchwał wzięli udział wszyscy Radni.

Informuję, że wszystkie uchwały, które były głosowane, osiągnęły wymaganą większość i zostały przez Radę przyjęte.

VII. Przyjęcie protokołu sesji XXXIII/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji, w związku z tym protokół nr XXXIII/21 uważam za przyjęty.

VIII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

IX. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym zamykam XXXIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Charłampowicz

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska