

Protokół nr XXXII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

17 grudnia 2020 roku

procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 17.30.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Otwieram XXXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia! Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych, witam mieszkańców Wrocławia!

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Na pocztę elektroniczną otrzymaliście Państwo wiadomość z prośbą o deklarowanie udziału w dyżurach Radnych od 20 stycznia do 7 lipca 2021 r. Z uwagi na panujący stan epidemii dyżury na chwilę obecną planowane są w formie telefonicznej w środy w godz. 10.00–12.00. Część Radnych zadeklarowała udział w dyżurach. Zostały jeszcze wolne terminy, więc zachęcam do zapisywania się.

Centrum Usług Informatycznych prosi o kontakt w dogodnym dla Państwa terminie do dnia 21.12.2020 z informatykami w związku z koniecznością instalacji aktualizacji oprogramowania antywirusowego oraz aktualizacji programu pocztowego Lotus Notes

na laptopach. Kontakt do informatyków został podany w e-mailu, który otrzymaliście Państwo na pocztę elektroniczną.

Czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany w porządku obrad:

Na wniosek wnioskodawcy proponuję wycofanie projektu rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2021 Rokiem Tadeusza Różewicza, z okazji setnej rocznicy urodzin – druk nr 854/20 – ppkt 18 porządku obrad.

Jest to projekt rezolucji zgłoszony przez Pana Radnego Michała Piechela.

Na wniosek wnioskodawcy Klubu Radnych .Nowoczesna proponuję wycofanie projektu stanowiska dotyczącego zapowiedzianego przez Rząd weta Polski wobec budżetu Unii Europejskiej – druk nr 880/20 – ppkt 19 porządku obrad.

Takie dwa wnioski wpłynęły, które powinniśmy przegłosować, abyśmy mogli dalej obradować. W związku z tym przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad zgłoszonymi wnioskami. Zarządzam głosowanie od godz. 10.10 do godz. 10.25. Ogłaszam przerwę.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu rezolucji – druk nr 854/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, nie oddano – 1

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu stanowiska – druk nr 880/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, nie oddano – 0

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

III. Raport z wykonania programu ochrony środowiska dla Miasta Wrocławia na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2025 za lata 2018–2019.

[red. — Zreferowała Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz]

IV. Dyskusja nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/465/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok – druk nr 877/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Zanim przejdziemy do najważniejszego dzisiaj punktu, musimy jeszcze uporządkować budżet tegoroczny. Będziemy rozmawiać o uchwale związanej z tzw. środkami niewygasającymi, a wreszcie oczywiście II czytanie projektu budżetu na rok 2021. Od razu powiem, że te zmiany wyjątkowo w tym roku rzeczywiście są niewielkie, techniczne związane tak naprawdę z przesunięciami, głównie, można powiedzieć, na tych największych dwóch zadaniach. Myślę tutaj o Trasie Autobusowo-Tramwajowej na Nowy Dwór i tej inwestycji naszej, drugiej, największej: ulica Długa. To w tych zadaniach na skutek zmian monitoringowych część środków z tego roku przesuniemy, niewielką, bo mówimy tutaj o zaledwie 14 000 000 PLN. Przy tej skali budżetu 6 000 000 000 PLN rzeczywiście to jest bardzo niewiele. Przy okazji też tych zmian do budżetu korygujemy plan dochodów. O tym wielokrotnie mówiłem, że musimy choćby ze względu na te uchwały covidowe, rządowe tę sprawę uporządkować i tak, korygujemy jeszcze wpływy z opłat za żywienie 12 000 000 PLN, podatek dochodowy od osób prawnych 10 000 000 PLN w dół, opłaty za korzystanie z wyżywienia realizowane w zakresie wychowania przedszkolnego, tutaj prawie 10 000 000 PLN, korekta podatku od nieruchomości 5 000 000 PLN, czy w opłatach za

korzystanie z wychowania przedszkolnego prawie 3 500 000 PLN. Jeśli chodzi o zmiany wydatków, mamy korekty związane z tym planem inwestycyjnym. O tym już powiedziałem, ale też mamy korektę prawie 14 000 000 PLN. To są jeszcze środki bieżące, oszczędności, mieliśmy środki zabezpieczone na walkę z COVID-em. Tych środków nie wykorzystano. Oczywiście w przyszłorocznym budżecie również mamy zapewnioną rezerwę na bezpieczeństwo, z której to właśnie korzystamy, przeznaczając środki na właśnie walkę w tej wyjątkowej sytuacji z epidemią. Jeśli chodzi o autopoprawkę, te najważniejsze zadania. Pierwszą autopoprawkę złożyliśmy 8 grudnia. O tej autopoprawce Państwa informowaliśmy w piśmie od Prezydenta. W odpowiedzi na wnioski, również tam były zawarte informacje o tych największych zmianach. Tak jak powiedziałem, to są zmiany monitoringowe, inwestycyjne. Tam nie ma żadnych nowych zadań, to podkreślaliśmy na etapie rozmów z Państwem. Żadnych nowych rzeczy nie zgłaszamy. Ten budżet inwestycyjny ostatecznie na przyszły rok, ponad 1 60 000 000 PLN, to jest już dla nas niezwykle wyzwanie finansowe. Nie ma w tej chwili do momentu, kiedy się pojawią informacje o nowych środkach europejskich tej przestrzeni. Takim planem dla nas bardzo ambitnym w tej chwili to jest utrzymanie tych wszystkich inwestycji, na które się razem z Państwem zgodziliśmy. I tak te zwiększenia w trybie autopoprawki, to uwzględnienie kwoty ponad 3 700 000 PLN jeszcze z części subwencji oświatowej, którą otrzymaliśmy właśnie pod koniec tego roku, czy dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie własne powiatu, dofinansowanie potrzeb domów pomocy społecznej prawie 550 000 PLN, czy partycypacji w kosztach budowy drogi na ulicy Sułowskiej prawie 500 000 PLN, czy również partycypacji realizacji skrzyżowania ulicy Awicenny 203 000 PLN. I to, o czym już powiedziałem, te dwa największe zadania, ta korekta jeszcze w roku 2020 związana z programem rozwoju transportu szynowego i ta inwestycja TAT, czyli Trasa Autobusowo-Tramwajowa, to jest korekta na prawie 18 000 000 PLN, ale jest też program Erasmus w ramach edukacji,

1 300 000 PLN. Oczywiście te zmniejszenia wpływają pozytywnie na wynik finansowy. On będzie planowany niższy niż Państwu ostatnio wskazywaliśmy o prawie 24 000 000 PLN. I tak jak powiedziałem, te środki odnajdziecie Państwo już w tej autopoprawce do budżetu w kwocie 14 000 000 PLN, o tym powiem przy budżecie, pozostała kwota w latach kolejnych. Bardzo proszę o pozytywną decyzję w sprawie przyjęcia tych zmian. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 877/20

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/812/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/812/20>

- 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/466/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 878/20**

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 878/20

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/813/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/466/19>

3. Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2020 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 869/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, to jest ten pomost między budżetem bieżącym tegorocznym a budżetem przyszłorocznym. Mamy listę zadań na 17 000 000 PLN, na które mamy już podpisane umowy, realizujemy je. I te zadania tak jak *Program Ruchu Pieszego*, czy *Program Inicjatyw Rad Osiedli*. Niewielkie kwoty są ujęte w tych tzw. środkach niewygasających i będą kasowo wydatkowane już w przyszłym roku.

To są zadania, które są na tym końcowym etapie realizacji, ale kasowo jeszcze przechodzą na przyszły rok. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tych zadań. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 869/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/814/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/814/20>

- 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/475/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Długołęka na realizację zadania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Gostyńskiej – druk nr 874/20**

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Grażyna

Wojewódzka: Dzień dobry! Projekt uchwały zmieniający uchwałę z 2019

roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla gminy Długołęka na realizację zadania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej, tj. przebudowa ulica Gostyńskiej. Wprowadzenie powyższej zmiany podyktowane jest wnioskiem gminy Długołęka w sprawie przesunięcia terminu opracowania dokumentacji projektowej, która miała zakończyć się w 2020 roku, a zakończy się w 2021 roku. W związku z tym konieczne jest wprowadzenie takiej zmiany i ta zmiana dotyczy tylko i wyłącznie realizacji zadania na 2021 rok. Bardzo proszę o przyjęcie powyższej zmiany. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 874/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/815/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/815/20>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wszystkich nas oglądających informuję o tym, bo Radni o tym wiedzą, że opinie do poszczególnych punktów obrad, Kluby

oraz Komisje przekazały na piśmie. Oczywiście jest też moment, kiedy Kluby dodatkowo opiniują poprzez środki elektroniczne, ale wszystko mamy udokumentowane i to wszystko też będzie załączone do sesji. Szanowni Państwo, zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał, które poprzedzają debatę nad budżetem miasta na 2021 rok i związaną z nimi Wieloletnią Prognozę Finansową. Przystępujemy do drugiej tury głosowania w formie korespondencyjnej nad przyjęciem projektów uchwał umieszczonych w punktach 1–4. Państwo Radni otrzymali już druki do głosowania. W związku z tym zarządzam przerwę na głosowanie od godz. 10.50 do godz. 11.10.

5. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2021 rok
– **druk nr 850/20**

II czytanie

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pozwólcie, że zanim o tym co przed nami, to na moment zatrzymamy się na tym, co już wspólnie – z akcentem na: wspólnie – udało nam się zrobić albo w trakcie czego jesteśmy, czyli krótka informacja o realizacji inwestycji w 2020 roku. To, o czym wielokrotnie mówię: podpisane umowy, realizacje dużych inwestycji komunikacyjnych, dużych inwestycji infrastrukturalnych. Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Popowickiej, Starogroblowej, Długiej, to o czym dzisiaj mówił Pan Skarbnik, od ulicy w istocie Milenijnej do ulicy Jagiełły. Tam mamy całość podpisaną, 133 000 000 PLN. Budowa Osi Zachodniej, II etap. 14 października otworzyliśmy oferty. Wierzę, że w tym tygodniu uda się ten przetarg rozstrzygnąć. Budowa wydzielonej Trasy Autobusowo–Tramwajowej, to ta największa inwestycja transportowa w powojennym Wrocławiu, która ma połączyć jego serce, plac Orłąt Lwowskich z wielotysięcznymi osiedlami na zachodzie miasta,

m.in. z Nowym Dworem. W tym roku podpisane umowy to ponad 80 000 000 PLN. Remont mostu Zwierzynieckiego w zakresie wymiany płyty chodnikowej i zabezpieczeń antykorozyjnych. 13 października dokonaliśmy otwarcia ofert, a dzisiaj na kolegium porannym[red. – Kolegium Prezydenta] zdecydowaliśmy o uruchomieniu przetargu na opracowanie dokumentacji projektowej dla kolejnej ważnej wrocławskiej przeprawy Mostów Trzebnickich. Przypomnę Państwu, że w trakcie projektowania z kolei przebudowy remontu mostu Osobowickiego jesteśmy dalej. Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Starogroblowej, Długiej, ten I etap, gdzie jest m.in. wiadukt nad ulicą Smolecką i ten większy wiadukt, który też już właściwie prawie stanął, można go dzisiaj obserwować, jadąc ulicą Strzegomską, ulicą Fabryczną – planowane zakończenie tego zadania to jest pierwszy kwartał, jak Państwo widzicie, 2021 roku. Wartość projektu 70 000 000 PLN i mam nadzieję, że wtedy także uruchomimy pierwszy odcinek tego nowego tramwaju, którym kiedyś pojedziemy, tak jak powiedziałem, na Nowy Dwór. Ale nie tylko ten odcinek kończymy, tak że, jak Państwo widzicie, w ramach I etapu ta suma podpisanych dzisiaj umów to ponad 370 000 000 PLN. Budowa Alei Wielkiej Wyspy to zadanie w trybie „Projektuj i buduj”. Rozpoczęcie robót planowane na ten właśnie ostatni kwartał 2020 już się zaczęło, tutaj po stronie zachodniej Odry i Oławy. Wartość zadania ponad 230 000 000 PLN. Myślę, że w 2023 roku pojedziemy aleją Wielkiej Wyspy na Biskupin i Sępolno. Ścieżka rowerowa, bo przed chwilą była mowa o tych dużych zadaniach infrastrukturalnych. One, powiedzmy sobie, są takie najbardziej plastyczne, one także najbardziej wpływają na tę miejską metamorfozę, ale jest także wiele innych ważnych punktowych zadań, które poprawiają takie codzienne skomunikowanie różnych obszarów miasta, czyli wpływają na standard takiego codziennego funkcjonowania naszych mieszkańców. Ścieżka rowerowa w ulicy Jedności Narodowej – podpisana umowa, zadanie na ponad 1 700 000 PLN. Przebudowa Mostów Chrobrego, właściwie budowa nowych mostów, mostu

północnego i południowego. Jak Państwo widziecie, w maju podpisaliśmy umowę, także w trybie „Projektuj i buduj”, 70 000 000 PLN. Przebudowa alei Karkonoskiej i ulicy Powstańców Śląskich w celu wyznaczenia drogi, pasów rowerowych. Umowa podpisana w marcu tego roku, koszt prawie 10 000 000 PLN. Ci, którzy jeżdżą na rowerach, ale nawet ci, którzy nie jeżdżą, a lubią spacerować tamtą częścią miasta, mogą zaobserwować, jak dużo udało się dzisiaj zrobić. Już obustronna ścieżka i chodnik w ciągu ulicy Karkonoskiej, ulicy Powstańców Śląskich. Weszliśmy już do parku Klecińskiego. Tam już zrobiliśmy przeprawę nad Ślężą i idziemy dalej w stronę Węzła Bielańskiego. Tutaj nie ma żadnych opóźnień, nawet jesteśmy lekko przed czasem. Przebudowa żłobka nr 6 przy ulicy Krowiej. We wrześniu tego roku podpisaliśmy umowę. Wartość zadania ponad 2 500 000 PLN. W ogóle w tej paczce inwestycyjnej jest dość dużo zadań edukacyjnych, co cieszy, bo edukacja, jak wiemy doskonale, jest dla nas, była, jest i będzie dla nas we Wrocławiu zawsze niezwykle ważna. Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 99 przy ulicy Głubczyckiej, to nawet dzisiaj pokazywałem na swoim profilu. Od stycznia to zadanie realizujemy w trybie „Projektuj i buduj”. Proszę zobaczyć prawie 15 000 000 PLN. Rozbudowa Szkoły Podstawowej 21 na wrocławskich Osobowicach w trakcie realizacji. Również zadania postępują od stycznia, także w trybie „Projektuj i buduj”, ponad 20 000 000 PLN. To, o czym tutaj na tej sali rozmawialiśmy, rozmawialiśmy o zapewnieniu lepszego komfortu nauki dzieci o szczególnych potrzebach, dzieci z niepełnosprawnościami. No to obiecałem. Z tego miejsca złożyłem deklarację, że przygotujemy takie specjalne miejsce. W tym celu rozbudowa specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 10 przy ulicy Parkowej. W trakcie realizacji, umowę mamy podpisaną w czerwcu. Teraz trwa projektowanie, uzyskiwanie wszystkich wymaganych prawem zgód, wartość zadania prawie 7 000 000 PLN, a w międzyczasie zrobiliśmy windę, specjalną windę po to, żeby tym dzieciom, ich opiekunom, rodzicom było dużo łatwiej poruszać się po istniejącej części szkoły. Liceum nr 13, liceum, które czekało wiele lat

na budowę bloku sportowego. Blok sportowy ruszył, przypomnę: dwie sale, bo poza dużą salą zmieści się tam także sala do szermierki dla szkoły podstawowej, która jest także w sąsiedztwie. W lipcu te prace ruszyły w trybie „Projektuj i buduj”, ponad 20 000 000 PLN. Przebudowa i remont budynku przy ulicy Na Grobli na potrzeby Straży Miejskiej. Generalnie ten rok upłynął pod hasłem takiego wyposażania, doposażania Straży Miejskiej w samochody, w inny niezbędny sprzęt, ale także chcieliśmy raz na zawsze zakończyć tematy związane z siedzibami Straży Miejskiej, tak, aby można było w sposób naprawdę komfortowy, ale także dla mieszkańca, który jest przecież tam często klientem, móc te zadania Straży Miejskiej realizować. Rozpoczęliśmy te zadania we wrześniu. Mówię o tym budynku na terenie byłego MPWiK na kwotę blisko 7 500 000 PLN. Dalej, zadania edukacyjne. Budowa przedszkola przy ulicy Dębickiej. To jest już właściwie na ukończeniu. Od lutego to zadanie realizujemy w trybie „Projektuj i buduj”, ponad 9 000 000 PLN. Zapraszam na wrocławskie Złotniki z kolei, na zachód miasta, żeby się przekonać, jak te prace wyglądają. Rozbudowa ulicy Osobowickiej, przy której rozbudowujemy także wspomnianą przed chwilą szkołę do obwodnicy śródmiejskiej Wrocławia, to jest ponad 22 000 000 PLN. Poprawa nawierzchni – to zadanie, które się już powoli kończy. Poprawa nawierzchni, a właściwie przebudowa, bo tak o tym zadaniu trzeba mówić, przebudowa ulicy Berenta na wrocławskich Karłowicach na odcinku od Boya–Żeleńskiego do alei Kasprowicza, wartość zadania prawie 6 000 000 PLN. Przebudowa i remont kompleksu sportowo–rekreacyjnego przy ulicy Raławickiej. Znamy to miejsce doskonale, starzy wrocławianie z całą pewnością. Kompletna przebudowa i remont basenów na lata przy ulicy Raławickiej, wartość zadania ponad 5 000 000 PLN. Kolejne przykładowe inwestycje zakończone w tym roku. Ważne zadanie dla mieszkańców Psiego Pola, w szczególności tych mieszkających po stronie ulicy Piwnika Ponurego. Budowa kładki nad aleją Jana III Sobieskiego, blisko 10 000 000 PLN. Remont nawierzchni ulicy Sportowej. Dalej

pozostajemy na północy miasta. Zadanie, które już właściwie zakończyliśmy – przebudowa ulicy Sygnałowej. Tę przebudowę robiliśmy przy okazji budowy nowego, pięknego żłobka. Znowu ponad 1 100 000 PLN. Budowa ciągu pieszo–rowerowego wzdłuż ulicy Królewskiej. To jest z kolei Psie Pole–Zawidawie. Zadanie zaczęliśmy tym miesiącu, prawie 1 000 000 PLN. Dalej, budowa drogi rowerowej na odcinku od ulicy Spiskiej do ulicy Borowskiej. To są te słynne fragmenty Hugo Richter[red. –Trakt Richtera], tego długiego ciągu pieszo–rowerowego biegnącego wzdłuż towarowej obwodnicy kolejowej Wrocławia. Bardzo ważne połączenie pieszo–rowerowe dla południowych dzielnic, ale i nie tylko, niezwykle malownicze, gdzie szukamy wielu kompromisów z tym też, jak zachować tę istniejącą tam przepiękną zielen, a z drugiej strony sprawić, aby tamtędy można było w sposób bezpieczny i komfortowy poruszać się rowerem i pieszo. Teraz robimy kolejne odcinki od ulicy Borowskiej w stronę Tarnogaju do ulicy Bardzkiej. Przebudowa ulicy Kazimierza Wielkiego. To jest w ramach tego programu poprawy bezpieczeństwa pieszych, wyznaczenie nowych przejść dla pieszych na skrzyżowaniu właśnie z ulicą Ruską, wartość zadania prawie pół miliona złotych. Liczne przekładania chodników i wyznaczania nowych miejsc postojowych. Tutaj jest przykład ulicy Niedźwiedziej na wrocławskich Popowicach, ponad 600 000 PLN. Rewitalizacja budynku kawiarenki przy fosie, tego budynku, który projektował Max Berg przy ulicy Podwale. Nie udało nam się uzyskać środków z Ministerstwa Kultury, ale jesteśmy teraz w trybie odwoławczym. Moją ambicją jest, abyśmy mając, bo przypomnę, że mamy projekt przebudowy, rewitalizacji bastionu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], czyli Wzgórza Partyzantów. Mam nadzieję, że nam się to wspólnie uda. Mówię o tym, bo to jest oczywiście w bezpośrednim sąsiedztwie tej kawiarenki projektowanej kiedyś przez Maxa Berga. Wspomniana budowa żłobka na terenie osiedla Jagodno, ale tak naprawdę to jest żłobek adresowany dla południowych osiedli: Brochów, Jagodno, Wojszyce po sąsiedzku, ponad 16 000 000 PLN. Budowa przedszkola z kolei na Wielkiej

Wyspie przy ulicy Jackowskiego, 8 500 000 PLN. I teraz kilka ilustracji tych inwestycji, o których mówiłem, żłobek i biblioteka, bo proszę pamiętać, tam pierwszy raz we Wrocławiu zastosowaliśmy taką, powiedzmy, dwufunkcyjność. Z jednej strony mówimy o żłobku, z drugiej strony mówimy o bibliotece, która to biblioteka jest takim centrum aktywności lokalnej dla tamtych mieszkańców. Przykłady w ramach Programu Inicjatyw Lokalnych: ulica Lubelska, to są oczywiście Maślice, tam w stronę Pracz Odrzańskich, ulica Pakosławska. Wspomniana rewitalizacja tej kawiarenki przy fosie na rogu ulicy Podwale i Kołłątaja. Przebudowa strefy wejścia Szkoły Podstawowej 44, ulica Wilanowska, czyli znowu Psie Pole. Bardzo duża szkoła, przy której jeszcze w tej kadencji będziemy budować ten drugi zapowiadany kompleks sportowo–basenowy. Przypomnę, że teraz jesteśmy w trakcie budowy przy ulicy Polnej na wrocławskim Brochowie. Tam stanie kolejny dla tej szkoły, w której uczy się ponad tysiąc dzieciaków i dla tych bardzo dynamicznie rozwijających się osiedli wschodnich. Kolejne przykłady realizacji. Zagospodarowanie terenu na osiedlu Wojszyce, między ulicami Zawiszy Czarnego i Wierzyńskiego. Zagospodarowanie terenu przy ulicy Bernardyńskiej. To było jedno z pierwszych albo pierwsze zadanie, gdzie powiedziałem, że kasujemy miejski parking, z którego w dużej mierze korzystały moje Koleżanki i Koledzy z Urzędów i robimy tam skwer taki rekreacyjny, skwer zielony w centrum miasta, chcąc wykształcić taki park kieszonkowy. Uważam, że wyszło nam tam naprawdę piękne zielone założenie, które jest czymś więcej nawet niż takim właśnie parkiem kieszonkowym koło Muzeum Architektury. Zagospodarowanie terenów zieleni przy ulicy Świętego Marcina, to o ile dobrze pamiętam, zadanie Zarządu Zieleni Miejskiej i Jacka Mola, który się dwoi i troi wraz ze swoim zespołem, aby Wrocław był miastem zielonym, tak jak sobie to założyliśmy. Dalej, ulica Wolbromska, Hallera i Raławicka, zagospodarowanie terenów zieleni. Wnętrza podwórzowe w obrębie ulic Braniborskiej, Trzemeskiej, Legnickiej i Dobrej we Wrocławiu. Tutaj jeszcze te wszystkie pnącza, te nasadzenia będą zupełnie inaczej wyglądały, kiedy oczywiście będą

większe. Ale myślę, że to naprawdę fajne miejsce w końcu w centrum Wrocławia. To są oczywiście tylko przykłady tego, co udało nam się zrobić w tym roku. Moglibyśmy stać tutaj jeszcze wiele godzin i opowiadać o mniejszych i większych zadaniach. Ja już nie mówię o projektach społecznych, bo ich jest przecież bardzo dużo, zarówno w Departamencie Spraw Społecznych, jak i w Departamencie Edukacji, ale pokazałem specjalnie te infrastrukturalne, te kubaturowe, bo one najbardziej działają na naszą wyobraźnię i, tak jak powiedziałem, one najczęściej decydują o tym, że postrzegamy miasto jako organizm, który się zmienia. Oczywiście nie byłbym sobą, gdybym w tym momencie nie powiedział, że jeszcze więcej przed nami. I właśnie o tym w tej chwili. Spotykamy się – i o tym mówiłem także podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów – w bardzo dziwnym i trudnym czasie, w którym, jak możemy przekonać się z doniesień medialnych, nasi sąsiedzi zamykają swoje granice i ograniczają kolejny raz przemieszczanie pomiędzy regionami. Spotykamy się w czasie, w którym wciąż jeszcze także w naszym kraju wiele gałęzi przemysłu jest zamkniętych, w którym z tęsknotą – to słowo pada bardzo często w tym roku – z tęsknotą patrzymy na zazwyczaj gwarne wrocławski rynek, na którym dzisiaj nawet o tej porze byłoby mnóstwo mieszkańców, mnóstwo turystów, którzy przyjeżdżają tutaj od wielu lat na wrocławski jarmark. W ostatnich miesiącach słowo pandemia odmienialiśmy na wszelkie możliwe sposoby. Podobnie pewnie będzie dzisiaj, gdy w jej cieniu chcemy skupić się na budżecie Wrocławia. Dokument ten, z którym, jak wierzę, zapoznali się Państwo wnikliwie choćby podczas posiedzeń komisji budżetowej Rady Miejskiej przedstawi jeszcze za chwilę Skarbnik Miasta, Pan Marcin Urban, któremu bardzo serdecznie za przygotowanie tego budżetu dziękuję. Dziękuję, Marcin, Tobie i całemu Twojemu zespołowi, ale także wszystkim moim Koleżankom i Kolegom ze wszystkich Departamentów, bo to oni tak naprawdę przygotowują, czy wypełniają te założenia, które dostają z pionu Pana Skarbnika na poziomie lipca, ponieważ my nad tym budżetem pracujemy

od lipca. To Dyrektorzy Departamentów, mając najlepszy ogłód sytuacji, wiedząc, co potrzeba i ile kosztuje nas miasto w różnych obszarach, tak naprawdę ten budżet piszą. Pozwólcie zatem Państwo, że moje wystąpienie będzie w istocie tylko i wyłącznie pewnym i to ogólnym wprowadzeniem, dającym pewien kontekst do lepszego zrozumienia kształtu budżetu proponowanego na rok 2021. Sytuacja pandemiczna jest nam dobrze znana z doniesień medialnych. Nie wszyscy jednak, jak sądzę, zdajemy sobie sprawę ze skutków przede wszystkim tych długofalowych, jakie niesie ona dla budżetów samorządów. Przypomnę zatem, że rozwijający się Wrocław rocznie znacznie powiększał kwotę swoich przychodów. Tak było od wielu lat. W 2019 roku szacowaliśmy te dochody na poziomie 4 500 000 000 PLN. W roku 2020 na poziomie 5 300 000 000 PLN. Także w tym roku prognozujemy wzrost, ale będzie to wzrost znacznie skromniejszy, bo jedynie o 50 000 000 PLN. I teraz na moment zatrzymajmy się, zadajmy sobie pytanie, skąd takie jego wyhamowanie. Zacznę oczywiście od przedstawienia w punktach skutków pierwszej fali kryzysu gospodarczego, będącego efektem działania COVID-19, o których pisałem też zresztą w liście do wrocławskich i dolnośląskich parlamentarzystów, apelując o ich pilne działania na rzecz zabezpieczania dobra mieszkańców naszych małych wspólnot, w szczególności oczywiście tej wspólnoty wrocławianek i wrocławian. Skutki gospodarcze, jakie niesie ze sobą panująca epidemia, znajdują jak najbardziej swoje odzwierciedlenie w znacznym ograniczeniu dochodów naszego miasta. Na podstawie tych aktualnych szacunków przewidujemy, że w związku z samą epidemią do miejskiej kasy wpłynie o kilkaset milionów złotych mniej. Największy ubytek w dochodach z całą pewnością odnotujemy z tytułu udziału Wrocławia w podatku PIT. To jest ten podatek, który stanowi największe czy istotne źródło finansowania dochodów nie tylko tego samorządu, ale wszystkich samorządów w Polsce. Pierwotnie planowana kwota wpływów w 2020 roku z tego tytułu to 1 500 000 000 PLN. Jednak teraz szacujemy, że będziemy to niewiele ponad 100 000 000 PLN mniej.

Prognozujemy także, co jest niezwykle istotne, niższe wpływy z tytułu podatku CIT. Jak to wszystko będzie wyglądało, to tak naprawdę pokaże nam oczywiście końcówka tego roku. Dlatego tak mocno wszyscy samorządowcy w całym kraju protestują, kiedy Rząd dokonuje pewnych zmian i, co ważne, niekonsultowanych zmian w regulacjach dotyczących właśnie podatku PIT i CIT. A byliśmy tego świadkami całkiem niedawno, ja mówiłem o tym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, kiedy część środków z kolei z podatku CIT, które zwyczajowo trafiały do samorządów, została poprzez podatek zryczałtowany głównie w kontekście spółek komandytowych wytransferowana bezpośrednio do budżetu państwa z pominięciem budżetów samorządów. Związek Miast Polskich szacuje, że jedynie ta operacja parlamentu polskiego, rządzącej koalicji będzie kosztowała samorządy Polski w najbliższych kilku latach, o ile dobrze pamiętam, ponad 15 000 000 000 PLN przy jednoczesnym złamaniu art. 167 Konstytucji, który bardzo wyraźnie mówi o konieczności rekompensaty ubytków dochodów samorządów w przypadku dokonywania tego typu zmian. Nie jest to oczywiście jedyna zmiana, bo wielokrotnie już mówiłem z tego miejsca, że wchodząc w ten trudny czas pandemii, już byliśmy mocno osłabieni poprzez fakt, że została obniżona stawka podatku PIT, dla odmiany została podwyższona kwota wolna i że osoby do 26 roku życia zostały z tego podatku zwolnione. To nas kosztowało także ponad 100 000 000 PLN. Ale tracimy wpływy nie tylko, jeżeli chodzi o podatek PIT i CIT. Tracimy wpływy z tytułu komunikacji miejskiej, a także pozostałych usług realizowanych przez miasto. Teraz aktualny ubytek z tych tytułów szacujemy dzisiaj na poziomie około 100 000 000 PLN, w tym tylko z tytułu mniejszych wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej szacujemy, że te dochody będą niższe o blisko 80 000 000 PLN, a tramwaje i autobusy jeżdżą wszystkie. Mogą zabierać dodatkowo w związku z tymi obowiązującymi obostrzeniami mniej pasażerów, czyli koszty utrzymania tego taboru, koszty jego pracy, koszty pracy zatrudnionych tam pracowników nie zmieniły się, ale zmieniły się dochody.

I to wszystko trzeba brać pod uwagę, kiedy próbuje się rozpuścić włosy i snuć piękne na ogół plany o kolejnych inwestycjach, o rozwoju Wrocławia. Ja przynajmniej jako ten, który na początku i na końcu prawnie odpowiada za ten budżet, za jego realizację, za jego poprawne, metodologicznie złożenie, muszę te wszystkie aspekty wspólnie z Panem Skarbnikiem widzieć. Ale to nie są tylko te omówione ubytki w publicznej komunikacji zbiorowej. Do tego należy z całą pewnością dopisać niższe wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, czynszów oraz najmów. Przede wszystkim wiązało się to i wiąże, ponieważ te programy obowiązują cały czas, z pomocą, jaką miasto udzieliło przedsiębiorcom, których sytuacja finansowa w czasie pandemii uległa istotnemu pogorszeniu. A zatem nie tylko wydane pieniądze na skuteczną walkę z COVID-em, ale także wiele pieniędzy, których kasa miejska nie zobaczy, wiele utraconych dochodów związanych z tym, co COVID bezpośrednio w naszym mieście spowodował. W związku z obecnie taką niepewną sytuacją na rynku nieruchomości z całą pewnością nie uda się też zrealizować zaplanowanych dochodów ze sprzedaży majątku. Był taki moment pomiędzy marcem a lipcem, gdzie w ogóle musieliśmy wyhamować z wieloma procesami sprzedażowymi w tym zakresie. Szacujemy, że niewykonanie z tego tytułu może skończyć się w tym roku na poziomie jakichś 75 000 00–80 000 000 PLN. Oczywiście dzisiaj Biuro Sprzedaży i Nabywania Nieruchomości, które bezpośrednio nadzoruje pion Pana Skarbnika, a którym kieruje Dyrektor Jan Bujak, robią wszystko, aby to niedoszacowanie czy niewykonanie było mniejsze, ale tego często straconego nieodwracalnie czasu nie da się dogonić. Dodatkowo od samego początku epidemii miasto przeznacza – o czym mówiłem wielokrotnie i w swoich relacjach i publicznie w mediach, ale także z tego miejsca – dodatkowe środki na walkę z COVID oraz zapobieganie jego rozprzestrzenianiu. Aktualnie kwota wydatków, jaka została przeznaczona na ten cel, to blisko 40 000 000 PLN. Środki te zostały przeznaczone m.in. na dostosowanie miejsc użyteczności publicznej do nowych standardów sanitarnych, na stałą dezynfekcję ulic,

budynków czy urządzeń użyteczności publicznej. Byliśmy jednym z niewielu urzędów w kraju, za co dziękuję Sekretarzowi Miasta, Panu Włodzimierzowi Patalasowi, który cały czas przez okres pandemii funkcjonował. I mówiłem to już z tego miejsca: nie jest to wcale takie oczywiste, bo były miejsca, gdzie z obsługą mieszkańca było dużo trudniej, ponieważ urzędy gmin, starostwa powiatowe nie pracowały z powodów pandemii.

My pracowaliśmy, dezynfekując i dbając o ten sanitarny wymiar przestrzeni, w którym obsługujemy mieszkańców Wrocławia. Wreszcie zakup specjalistycznego sprzętu dla wrocławskich szpitali, zakup środków ochrony osobistej i wreszcie zabezpieczenie w zakresie pomocy społecznej dla ludzi starszych. Właśnie w tej chwili jesteśmy w trakcie dystrybucji 6000 paczek dla najbardziej potrzebujących wrocławian, a wcześniej zakupy w ramach tego sprzętu medycznego, m.in. karetek dla szpitala klinicznego. Możemy pochwalić się tym samym drugą w kraju najnowocześniejszą karetką. Możemy także pochwalić się tą karetką, którą zakupiliśmy dla szpitala wojskowego, nie będąc podmiotem prowadzącym żadnego ze szpitali we Wrocławiu. Ale to nie ma znaczenia, bo my czujemy odpowiedzialność za wrocławianki, za wrocławian. Chcemy, żeby byli zdrowi, żeby mogli być leczeni komfortowo. Wartość tej całej udzielonej pomocy ze strony miasta dla różnych branż, dla różnych podmiotów należy podsumować sumą około 100 000 000 PLN. Tyle wydaliśmy. Skumulowane straty w dochodach z powodu spowolnienia z kolei gospodarczego, zamknięcia choćby lokali i firm to, jak szacujemy, w sumie około 300 000 000 PLN. Kolejne 150 000 000 PLN mniej w naszym budżecie to z kolei skutek zmian w podatkach wprowadzanych sukcesywnie przez parlament. Niestety skutki finansowe obecnej sytuacji, co ważne i o czym trzeba pamiętać, konstruując ten budżet, ale z całą pewnością będziemy musieli o tym pamiętać, konstruując budżet roku 2022, te skutki będą miały charakter długoterminowy. To chcę powiedzieć. Jak daleko idący? Nie wiem. Zależy od tego, jak długo oczywiście potrwa epidemia, niemniej jednak już teraz widzimy, że ta sytuacja odcisnie piętno na samorządowych

budżetach co najmniej do końca 2023 roku. I o tym nie tylko ja mówię tutaj we Wrocławiu. Proszę porozmawiać z samorządowcami i z miast dużych, średnich, małych, z gmin wiejskich, z gmin miejskich, z samorządowcami z całej Polski. Oni wszyscy skutki długoterminowe COVID-u tak właśnie widzą. To jest niestety perspektywa do roku 2023. Dzisiaj w kraju już chyba nie znajdziemy samorządu, który ma dodatnią nadwyżkę operacyjną, którą my też mieliśmy. Zresztą widzimy, jak wygląda kwestia budżetu państwa i rosnącego deficytu budżetu państwa. Dokładnie taka sama sytuacja jest w polskim samorządzie. I dodatkowo zostajemy obciążeni jako samorzady wydatkami związanymi np. z edukacją. I teraz proszę mnie dobrze zrozumieć. Wrocław nigdy nie oszczędzał na edukacji, nigdy nie oszczędzał na nauczycielach, nigdy nie oszczędzał na wydatkach inwestycyjnych w tym zakresie i oszczędzał nie będzie. I Wrocław i Prezydent Wrocławia zawsze będzie z nauczycielami. Raczej adresuję tę uwagę, moje pytanie do polityków. Jak długo politycy będą, jak długo państwo polskie będzie jeszcze zrzucać na samorząd dodatkowe zadania bez zapewnienia na nie finansowania, tak jak zrobili to politycy m.in. z podwyżkami dla nauczycieli. Skądinąd słusznymi i skądinąd ważnymi, o czym mówiliśmy wielokrotnie z tego miejsca, ale ze skutkami tych podwyżek, tych regulacji politycy z Warszawy zostawili samych samorządowców. Wszystkie te działania, o których mówię, odbijają się na samorządach, ale tak naprawdę odbijają się na mieszkańcach, bo przecież one się nie odbijają na komforcie pracy, no może trochę na komforcie pracy Jacka Sutryka, czy jakiegokolwiek innego prezydenta, wójta i burmistrza. Te wszystkie działania, i to mieszkańcy muszą usłyszeć, odbijają się na samorządach, czyli na mieszkańcach, bo samorząd to wspólnota mieszkańców inaczej mówiąc, a sytuacja, tak jak powiedziałem, pandemiczna tylko ów efekt w mojej ocenie skumuluje. W nakreślonym powyżej przeze mnie swego rodzaju krajobrazie finansowym wnikliwie wraz z Panem Skarbnikiem pochyłaliśmy się nad wszystkimi wnioskami budżetowymi. Tak jak powiedziałem,

wypracujemy właściwie równolegle, bo przez cały rok właściwie najpierw się myśli, a później od jego połowy pracuje nad planem finansowym na kolejny rok, realizując przecież aktualny plan finansowy. Kiedy pochylaliśmy się nad tymi wszystkimi wnioskami budżetowymi, to nie zważając nawet na prawidłowość, mówię teraz o tych ostatnich wnioskach, które są wnioskami mniejszości, nie zważając nawet na prawidłowość ich złożenia, to chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, a właściwie to powtórzyć to, co powiedziałem już na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, powiedzieć i powtórzyć w ciemno – wszystkie te wnioski są ważne, wszystkie wnioski są użyteczne dla mieszkańców i poprawiające z całą pewnością jakość życia w naszym mieście. Powiem więcej, sam miałbym jeszcze całkiem sporo wniosków budżetowych do dodania. Zresztą takie rozmowy z Marcinem, z moimi Koleżankami, Kolegami w trakcie roku prowadzimy. Tu taka mała anegdota. Czasami mówią do mnie: „przestań już, chłopie, jeździć po tym mieście, bo co przyjedziesz, co wrócisz do urzędu, to wracasz z jakąś potrzebą”. No ja po pierwsze nie mogę przestać jeździć, to Państwo mnie znacie. Ja mam to społeczne i to samorządowe ADHD, ale po drugie, rzeczywiście w trakcie tych wszystkich spotkań, wizyt, rozmów z wrocławiankami, wrocławianami, których ja przeprowadzam tysiące w ciągu roku, wynikają pewne potrzeby, tak jak i te potrzeby wynikają z Państwa pracy, która polega także na tym codziennym albo powinna polegać na tym codziennym kontakcie i rozpoznawaniu potrzeb mieszkańców. Tak że ja sam mógłbym całą listę na wiele miliardów kolejnych ważnych wniosków budżetowych przygotować. Ale ja wiem jedno. To nie jest tak, że w samorządzie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Nie. Są pewne ramy finansowe i my w tych ramach finansowych musimy się zmieścić, nawet jeżeli mamy w sobie pokusy zrobienia czegoś więcej, nawet jeżeli mamy w sobie nie do ogarnięcia niecierpliwość, nawet jeżeli chcemy czasami coś tam przyspieszyć, ale musimy na początku i na końcu, jeżeli nie na początku, to chociaż na końcu postawić sobie to zasadnicze pytanie: czy na to nas po prostu stać.

I tutaj ta analogia do budżetu naszych gospodarstw domowych jest cały czas aktualna. To nie jest tak, że w domu jesteśmy w stanie zrobić wszystko naraz, jednocześnie, często w tym samym roku. Dlaczego? Bo nie chcemy? Bo nie zależy nam na poprawie komfortu funkcjonowania naszych domowników? Bo nie chcemy, żeby naszej rodzinie żyło się lepiej? Może i ktoś, kto nie myśli logicznie mógłby tak chcieć postąpić, ale zakładam, że większością kieruje inna logika. No właśnie logika i chęć poprawiania tych warunków, czyli, jeżeli tego nie robimy, to nie robimy, bo mamy jakieś ograniczenia. Rozumiem i, co ważniejsze, podzielam Państwa argumentację, która bardzo często jest przedstawiona w tych wnioskach. Odwołujecie się w niej przecież do wrocławianek, do wrocławian, do rozmów z nimi, do ich dobra i wysokich standardów życia w mieście. Dlatego mówię, że podzielam tę argumentację. To Państwa, ale przecież i moi wyborcy, o czym warto pamiętać. To oni powierzyli nam opiekę nad Wrocławiem i to oni także ze sposobu sprawowania tej opieki za jakiś czas nas rozliczą. I dobrze. Tym bardziej jednak apeluję do Państwa. Jako Radni Rady Miejskiej Wrocławia musicie, musimy, podobnie do mnie widzieć nie tylko okręgi wyborcze, nie tylko dzielnice i poszczególne osiedla. Trzeba żebyście, żebyśmy widzieli cały budżet i dzielili go wedle, ja bym powiedział, miejskich priorytetów. Te miejskie priorytety są oczywiście czasami sumą tych lokalnych. Rozwój Wrocławia im szybciej wróci na te pożądane, wymarzone, właściwe no i wreszcie szybkie mu tory, zapewni nam z czasem, mam nadzieję, środki na wszystkie te inwestycje, na które dziś może ich brakować. Tak że ze swojej strony ja chciałbym złożyć taką deklarację, że jeśli nasze szacunki oczywiście będą błędne, jeśli w ciągu roku pojawią się dodatkowe środki finansowe, jeżeli zmieni się sytuacja pandemiczna i będziemy właśnie świadkami tego wymarzonego dużego nagłego wzrostu, a może pojawią się wreszcie te pieniądze europejskie, które mam nadzieję, że dużym strumieniem do Polski w wyniku niezawetowania budżetu unijnego i tych działań pomocowych popłyną, to wówczas deklaruję, że jeżeli tak się właśnie stanie, że te warunki

zostaną spełnione, to będziemy mogli usiąść i się wspólnie zastanowić, co jeszcze z tego, co wiemy, że mogłoby wpłynąć na podniesienie jakości komfortu życia w naszym mieście, moglibyśmy zrobić, na co te środki przeznaczyć. Ale dzisiaj musimy się poruszać w jasno określonych ramach, sztywnych ramach budżetu. Chcę zarazem zaapelować szczególnie do tych z Państwa, którzy dodatkowe wnioski budżetowe składaliście o pomoc w zarabianiu pieniędzy dla naszego miasta. Zdaję sobie sprawę, że łatwiej oczywiście dzieli się większy budżet. Sam z radością taki właśnie duży budżet wraz z Państwem planuję. Póki co jednak pozostaje nam, i powtórzę to kolejny raz, mam nadzieję, że wspólnie szukać źródeł zwiększenia dochodu miasta. Tej dyskusji i tej lekcji ciągle wielu odrobić nie potrafi. Bardzo zatem proszę, abyśmy nie tylko i wyłącznie, bo to każdy potrafi, pokazywali palcem, co jest do zrobienia, tylko pokazywali także, jak to zrobić i skąd na to wziąć? No i w kontekście tego, skąd wziąć? Wiem, że najprościej pomiędzy I a II czytaniem, kiedy złożone są już te wnioski. Wiem, że najprościej szukać pieniędzy na realizację tych zadań tam właśnie opisanych w tych wnioskach poprzez cięcia czy tak chętnie podnoszone wydatki, jakie miasto ponosi na promocję miasta, czy też szukać tych środków dla realizacji tych celów w funkcjonowaniu Biura Prezydenta, jego samego, jego wyjazdów, delegacji i urzędników. To jest zwykły populizm. To chcę bardzo wyraźnie to powiedzieć Koleżankom i Kolegom i myślę, że wszyscy wiedzą, do kogo to mówię. To jest po prostu zwykły populizm, Moi Drodzy. Szukanie czy próba wskazywania środków w turystyce, która to gałąź gospodarki, bo to jest w istocie przecież gałąź gospodarki, istotna gałąź gospodarki naszego i nie tylko naszego miasta, jest niezwykle istotna. Turystyki, która jest w bardzo trudnym skądinąd położeniu, trzeba o tym powiedzieć, tam szukanie środków na realizację tych zadań też wydaje mi się, mówiąc wprost, mało poważne. Powiedziałbym, że w tej sytuacji wydatki na wszystkie te cele, które pozwolą naszemu miastu, bo dotykacie Państwo akurat tych obszarów, które w sytuacji zmiany, w sytuacji ustąpienia albo w sytuacji zmniejszenia

się tej sytuacji covidowej, one właśnie mogą, co ciekawe, pozwolić naszemu miastu na to, aby wróciło na tą szybką ścieżkę rozwoju, na ten właściwy kurs, a kto wie, może także wykorzystać pewne inne nowe pojawiające się szanse. To ja bym powiedział, że te środki właśnie w pewnym momencie powinny być zwiększone, proszę mnie uważnie słuchać, w pewnym momencie powinny być zwiększone, a nie pomniejszane. Na pewno jednak nie będziemy ich populistycznie, tak jak Państwo tego chcecie, obcinać. Mówię do autorów tych wniosków. Traktujemy je jako ważne inwestycje w nasze miasto Wrocław. Jestem wraz z moimi współpracownikami otwarty na wszelkie propozycje zwiększania dochodów miasta i bazy podatników. Robimy to zresztą – cały program PIT-owania we Wrocławiu, namawiania do tego, aby wrocławianie tą swoją rezydencją podatkową czynili właśnie nasze miasto i powiększania w ten sposób bazy podatkowej. To też było udziałem tego roku. To też robiliśmy. To się zresztą w dużym stopniu udało, bo ta baza została zwiększona. Karta *Nasz Wrocław*, która także jest instrumentem, który ma sprawić, że ta chęć do czynienia z Wrocławia swojej rezydencji podatkowej przez wielu mieszkańców dotychczas niekoniecznie płacących tutaj podatki, a użytkujących, używających to miasto na co dzień, będzie większa. Jestem dlatego wraz z moimi współpracownikami otwarty na te wszystkie propozycje zwiększania dochodów miasta i bazy podatników. Jestem otwarty na każdą formę współpracy w wymienionych zakresach. Jestem wreszcie zdeterminowany, aby w każde z takich działań silnie się osobiście zaangażować i zaręczam, że nie będzie miało dla mnie znaczenia, z której strony czy któregośkolwiek z Klubów, które zasiadają w tej Sali, takie propozycje zostaną złożone, bo dzisiaj nie jest ważna polityka. Dzisiaj nie są ważne środowiska partyjne zasiadające w tej Sali. To mówię ja jako prezydent bezpartyjny, jako prezydent, który jest gotowy współpracować z bardzo wieloma środowiskami. Jest tylko jeden warunek. Ten cel musi być ten sam. Tym celem jest Wrocław i komfort, i jakość życia mieszkańców naszego miasta, wrocławianek i wrocławian. I ja tylko

i wyłącznie o tym będę myślał. Nie będę się kierował chłodną partyjną polityczną kalkulacją, tylko i wyłącznie dobrem wrocławianek i wrocławian. I ja się z nimi spotykam na zewnątrz, pomimo tego, co się dzieje. Ja z nimi wspólnie konwersuję. Ja z nimi czasami wspólnie spaceruję. Ja do nich przychodzę i ja wiem, co oni mówią. Ja wiem, jak oni reagują. I za to też chciałbym Im bardzo serdecznie podziękować. Mam nadzieję, że ogląda nas dzisiaj i poprzez ten screaming Rady Miejskiej, ale także i mój profil wiele wrocławianek i wrocławian. To za te wszystkie rozmowy, za to wsparcie, za dzisiaj otrzymanych wiele setek, często anonimowych informacji na Messengerze, poprzez SMS-y i wszystkie inne możliwe kanały było: „Prezydencie, jesteśmy z Panem. Razem budujemy Wrocław”. I za to właśnie wsparcie, za takie wsparcie niczym niewymuszone, a co najwyżej wsparcie, które jest wyrazem, bo ja wiem, pewnego uznania za to, co my robimy, za to, co ja robię, że nie oszukujemy, tylko że pracujemy uczciwie każdego dnia dla tego miasta – od rana do wieczora. Zachęcam zatem i zarazem do wywierania, także kieruję do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, ale i do wszystkich innych pozostałych z Państwa, których środowiska partyjne, polityczne mają swoją reprezentację w parlamencie – do wywierania za każdym razem za właśnie pośrednictwem tych przedstawicieli Państwa ugrupowań wpływu, tak na Rząd, jak i na wspomniane obie izby ustawodawcze w celu procedowania rozwiązań wspierających polski samorząd i uczciwe, z czym mamy ostatnio kłopot, uczciwe dzielenie tych środków pomocowych. Bo, kolejny raz muszę to wyrazić, ubolewam nad tym, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, którego straty Państwu opisałem kilka minut wcześniej, nie może liczyć na żadną pomoc ze strony państwa polskiego. Spółki kolejowe mogą liczyć. Spółki lotnicze mogą liczyć. Miejscy przewoźnicy nie mogą liczyć. To nie jest moje przedsiębiorstwo, to jest nasze wspólne przedsiębiorstwo. To są straty, których bezpośrednią przyczyną jest COVID. O takie pośrednictwo Państwa proszę, o ubieganie się o takie właśnie rozwiązania, sprawiedliwe

rozwiązania. To nie są dla mnie rozwiązania. To są rozwiązania, raz jeszcze, dla wrocławianek i wrocławian, bo oni są właścicielem tego przedsiębiorstwa. To przedsiębiorstwo na ich rzecz świadczy te usługi. Dlatego bardzo proszę, w szczególności Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, aby w ten sposób ze swoimi Koleżankami i Kolegami w parlamencie, w Rządzie rozmawiać. Mit, wiem, wygodny mit, bardzo często i chętnie powtarzany przez niektórych polityków, że miasta zawsze sobie poradzą, jest nieprawdziwy, o tyle, że takie, no właśnie, takie radzenie sobie ma zawsze swoje konsekwencje. Odbija się, to trzeba powiedzieć, na szybkości rozwoju miasta, odbija się na konkurencyjności miast w Europie, bo my się chcemy pozycjonować i my chcemy się w benchmarkingach odnosić do takich porównań europejskich, w Europie i na świecie, a finalnie, o czym warto pamiętać, Szanowni Państwo, to się po prostu odbija na dobru mieszkańców. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, i właśnie świadomi tych wszystkich faktów proszę, abyście zagłosowali Państwo w zgodzie, nie z jakimikolwiek i czymikolwiek instrukcjami, ale przede wszystkim w zgodzie z własnym sumieniem, kierując się dobrem miasta. Głosujemy za budżetem dla Wrocławia i bardzo nie chciałbym dzisiaj usłyszeć, że kogokolwiek głos to jakaś, tu nakładam cudzysłów, szansa dla Prezydenta albo jakieś wotum zaufania dla Prezydenta. Nie. Taką szansę i takie wotum to ja otrzymałem, podobnie zresztą jak i Państwo, od mieszkańców Wrocławia w 2018 roku i to oni mnie, podobnie jak i Państwa, z tej wspomnianej właśnie troski o Wrocław rozliczą. Dziś głosujemy, raz jeszcze, za budżetem Wrocławia. Co to oznacza? To oznacza, że dzisiaj głosujemy za pensjami dla nauczycieli, za pieniędzmi na wrocławską edukację, za inwestycjami, za szansami dla Wrocławia w tym bardzo trudnym i niestabilnym czasie. Państwa głos to wotum zaufania lub jego brak dla Wrocławia w 2021 roku. Nie dla Sutryka. Dlatego proszę, nie przywołujmy zatem za każdym razem mojej osoby w tych wystąpieniach. Myślcie raczej, Moi Drodzy, podczas tych wystąpień, podczas samego głosowania o mieście. Ja przynajmniej tak postępuję

na co dzień i to naprawdę daje radość, daje frajdę, myślenie o swoim mieście, wykazywanie takiej troski o swoje miasto. Jak nietrudno się z kolei domyślić po moim wystąpieniu jako osoba odpowiedzialna za realizację budżetu na rok 2021 rekomenduję głosowanie za jego przyjęciem i biorę za ten budżet pełną odpowiedzialność. Zachęcam do tego, aby tę odpowiedzialność wraz ze mną wziąć dla dobra Wrocławia, nazywanego przeze mnie, ale wiem, że także przez wielu z Państwa Radnych „wspólną sprawą”. Bardzo dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, mam ogromne szczęście, ponieważ Prezydent Wrocławia jest doskonale zorientowany w tych wszystkich liczbach budżetowych, pozycjach, więc tutaj bardzo dokładnie, precyzyjnie opowiedział o tym budżecie, kolejny raz, bo o tym budżecie oczywiście rozmawiamy wewnętrznie od czerwca ze wszystkimi Radnymi, z Państwem na Komisjach po przekazaniu budżetu od 15 listopada. Muszę jednak pewne rzeczy tutaj uwypuklić i od tej strony takiej technicznej, finansowej Państwu Radnym jeszcze dodatkowo pewne rzeczy przybliżyć, po to, żebyście dokładnie mogli podjąć tutaj tę decyzję związaną chociażby z głosowaniem przy tych wnioskach. Bo zanim głosowanie w sprawie samego budżetu miasta, to oczywiście głosowanie nad wnioskami mniejszości. Tutaj ważną rzeczą jest, żebyście Państwo w kontekście tej sytuacji, o której mówił Prezydent, myślę tutaj przede wszystkim o tych negatywnych skutkach, które, jak Państwo doskonale wiecie, oceniamy na około 270 000 000 PLN w tym roku, stąd to zwiększenie deficytu bieżącego plus ten deficyt, który oczywiście w dużej mierze również jest efektem tego osłabienia związanego ze zmniejszeniem dochodów miasta. To łącznie, jak sobie to policzymy, mamy ponad 1 000 000 000 PLN. To jest kwota, która jest związana właśnie z finansowaniem już zapisanych zadań wieloletnio, zadań inwestycyjnych. Tymczasem jak zsumujemy te wszystkie wnioski formalne, które będą głosowane za chwilę, no to one niestety powodują zwiększenie tych środków o ponad 45 000 000 PLN w roku przyszłym i w kolejnych

latach o kolejne 230 000 000 PLN. Z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że to nie jest czas na takie zwiększenia. O tym mówił Prezydent. Wskazywał na to, że jeszcze nie wiemy dokładnie, jak będzie wyglądał podział środków europejskich, na jakie zadania będziemy mogli te środki zadysponować. Mamy też te konsekwencje epidemii. Ja jeszcze raz też to powiem, że analizując te wszystkie Państwa wnioski, one wszystkie merytorycznie są jak najbardziej zasadne. My się z tymi wnioskami zgadzamy. Natomiast wskazujemy na to, że czas nie jest w tej chwili odpowiedni do tego, żeby zwiększać budżet. O tych ograniczeniach możliwości skorzystania z tych źródeł, które Państwo wskazaliście w tych wnioskach, również trzeba powiedzieć. Prezydent wymienił kilka przykładów. Ja może dodam jeszcze dwa takie, powiedziałbym, kluczowe. Rada Miasta kilka lat temu zgodziła się chociażby na wsparcie inwestycji realizowanych przez miejskie spółki. Myślę tutaj oczywiście o wybudowanym stadionie czy Aquaparku, czy wielkiej inwestycji związanej z Halą Stulecia. Wtedy Państwo zdecydowaliście, że chcemy wspierać jako miasto tymi środkami właśnie przekazywanymi w formie dokapitalizowań. Tych środków łącznie jest na ponad 57 000 000 PLN. Dzisiaj nie możemy tej puli środków zmniejszyć, ponieważ to są trwałe zobowiązania, które mamy wobec spółek, wobec banków udzielających kredytu. Ale mamy też chociażby środki właśnie, które przeznaczamy na oczyszczanie miasta. Przypomnę, to jest około 60 000 000 PLN. Nie wiemy jeszcze, bo tam były wskazywane chociażby kwestie związane z zimą i z tym, że zazwyczaj ponosimy mniejsze kwoty na obsługę w tym czasie na oczyszczanie miasta, ale my tego jeszcze nie wiemy. Potencjalnie musimy te środki zabezpieczyć w całości. Jeżeli rzeczywiście ta zima będzie lżejsza, na początku roku te środki będziemy mogli przeznaczyć na zwiększenie zakresu prac tego oczyszczania. Tak się dzieje co roku. Chcę przez to powiedzieć, że środki nie są mniejsze. My tutaj nie będziemy mieli oszczędności z tego tytułu. Powinniśmy te środki w całości utrzymać i zabezpieczyć. Nie wolno tych środków

zmniejszać. Sytuacja z tymi wnioskami formalnymi jest, Szanowni Państwo Radni, taka, iż one oczywiście pojedynczo nie przekraczają tych dopuszczalnych limitów wskazanych w uchwale z 2015 roku dotyczących prac nad budżetem. One nie wskazują jako źródła finansowania rezerwy ogólnej, ale nie mogą, jeszcze raz to trzeba przypomnieć, zwiększać deficytu, który mamy zaplanowany, bo tak jak powiedziałem, nie ma przestrzeni na to, żeby zwiększać już ten deficyt, więc jak zsumujemy te wszystkie wnioski Państwa, niestety ten deficyt zostanie przekroczony. I w konsekwencji ten deficyt oczywiście jest związany ze zwiększeniem długu miasta. Jestem przekonany, że w tej sytuacji Regionalna Izba Obrachunkowa będzie musiała zakwestionować taką uchwałę budżetową, która uwzględni te wnioski. Dlatego ja apeluję do Państwa, żebyście Państwo te wnioski odrzucili, nie dlatego, że one są złe, tylko dlatego, że one w konsekwencji prowadzą do tych przekroczeń wskaźników finansowych, o których w tej chwili mówię. Ważną rzeczą jest myślę, żeby powiedzieć o części wniosków formalnych złożonych przez Klub Radnych. Nowoczesna, ponieważ tak się składa, że 11 wniosków już było wcześniej zaplanowanych i wpisanych wieloletnio do budżetu. Ja może przypomnę, jakie to wnioski: przygotowanie dokumentacji projektowej rewitalizacji Jeziora Pawłowickiego – mamy wpisane 650 000 PLN już na realizację w 2021 roku, mamy tutaj przygotowane środki na to zadanie; remont podwórka Nobla–Pomorska–Paulińska, 400 000 PLN – na I etap są zapewnione środki; kolejna rzecz to remont podwórza między ulicami Żeromskiego, Leśnicką, Jedności – środki są zaplanowane i w 2021 roku 400 000 PLN i w 2022 roku 500 000 PLN, łącznie 900 000 PLN; remont podwórka Świętego Macieja – I etap 400 000 PLN, ten I etap jest zapisany w budżecie. Dwa wnioski nieformalne, nad którymi Państwo nie będziecie głosować, ale wspomnę o nich: przygotowanie dokumentacji projektowej ulicy Koszarowej, „Projektu i buduj” – zadanie wpisane, 300 000 PLN w 2021 roku. Kolejne zadanie, wniosek nieformalny projekt: budowa ścieżek rowerowych łączących przystanek most

Szczytnicki, ulicę Kochanowskiego, 1 000 000 PLN – jest to zadanie zaplanowane w roku 2023, więc jest w naszych planach inwestycyjnych ujęte. Kolejne zadania, te wskazane przez Państwa, a które są w budżecie: II etap remontu Skweru Skaczącej Gwiazdy, rok 2022–2023, środki na to zadanie są zapewnione. Kolejna rzecz: budowa hali sportowej przy SP 97, również te środki w 2023–2024 są przewidziane; przygotowanie dokumentacji projektowej, termomodernizacja Szkoły Podstawowej 107, to zadanie również jest ujęte. Dwa zadania związane z bieżącymi wydatkami: myślę tutaj o strategii zeroemisyjności, gminnym programem rewitalizacji, my pracujemy jako Urząd nad tymi projektami i te odpowiednie środki na procedowanie przy tych zadaniach również są zaplanowane. To łącznie się sumuje, jak dobrze tutaj policzyłem, na około 25 000 000 PLN, część w 2021 roku, część w kolejnych latach. Te środki były już wcześniej przez nas zaplanowane, więc oczywiście nie powinno się ich drugi raz wprowadzać do budżetu. Naturalne wydaje się głosowanie przeciwko tym wnioskom, bo one są po prostu ujęte. I tak to wygląda od strony formalnej. Więc jeszcze raz, podsumowując, patrząc na te parametry finansowe, ja osobiście jako skarbnik rekomenduję Państwu głosowanie przeciw tym wnioskom, biorąc pod uwagę sytuację finansową, o której mówił Prezydent, którą nakreśliłem też przed chwilą sam. Między I czytaniem otrzymaliście Państwo informację w piśmie Prezydenta dotyczącą ujęcia w trybie autopoprawki tych największych zadań. Dzisiaj jeszcze Państwu wskażę na dosłownie kilka pozycji, które musieliśmy między przekazaniem tych informacji a sesją, na które chcielibyśmy wskazać, które chcielibyśmy prosić o ujęcie jeszcze w ramach budżetu. Z tych ważnych bieżących zadań to, czego nie udało się ze względu na pandemię w tym roku, myślę tutaj o wielu ważnych edukacyjnych i społecznych rzeczach jak program *Klucz do przyszłości*, czy *Mali Odkrywcy*, program *Erasmus Plus* w edukacji, *Mamo, tato, wróć do pracy*, też mamy taki program realizowany, czy przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu w związku właśnie z COVID–em. Te zadania, chcielibyśmy

prosić, żeby ująć jeszcze w roku 2021 jako dodatkowe. To są te zadania, które przechodzą z roku bieżącego. I to, o czym powiedziałem już przy omawianiu zmian do budżetu, myślę tutaj o tych 14 000 000 PLN związanych z budżetem inwestycyjnym, budowa Trasy Autobusowo–Tramwajowej łącząca centrum miasta z Nowym Dworem, czy budowa dróg rowerowych, czy poprawa warunków kształcenia w wybranych wrocławskich szkołach ponadpodstawowych, czy ograniczenie emisji kominowej — tutaj część środków niewielka, również z tego roku chcielibyśmy przenieść i ująć w roku przyszłym.

Na zakończenie chciałem bardzo serdecznie wszystkim Państwu podziękować również za prace, no właśnie, nie od wczoraj, nie od przedwczoraj, ale od kilku miesięcy wspólnie z Radnymi, z Klubami. Jesteśmy zapraszani z moim zespołem, z zespołem Dyrektorów Departamentów odpowiedzialnych w poszczególnych obszarach za realizację i planowanie również tych wszystkich zadań. Za to Państwu jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. Chciałem też podziękować mojemu zespołowi, myślę tutaj o Wydziale Finansowym: Pani Dyrektor Magda Komers, Pani Dyrektor Kasia Urbańczyk–Maniowska, Krzysiek Woda. To są te kluczowe osoby, bez których byłoby mi bardzo trudno te zmiany dla Państwa i ten budżet przygotować. Bardzo im za to dziękuję, z całym zespołem Wydziału Finansowego i Departamentu Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o najpierw głosowania te związane z tymi wnioskami mniejszości, a potem oczywiście bardzo proszę również i rekomenduję przyjęcie budżetu na rok przyszły. W dużych liczbach, tak podsumuję, bo jeszcze to powinienem powiedzieć, ten budżet po stronie wydatkowej po tych wszystkich zmianach to 5 945 000 000 PLN, budżet po stronie dochodowej w tej chwili po zmianach z tą autopoprawką, o której powiedziałem: 5 406 000 000 PLN. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Grabarek:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Opinia

Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia do projektu budżetu miasta na 2021 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021–2044. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia obradowała nad projektem budżetu miasta na 2021 rok na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2020 roku. W trakcie posiedzenia Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta szczegółowo omówił prognozowane dochody i wydatki, priorytety zadań zapisanych w założeniach społeczno–gospodarczych na 2021 rok. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli także Pan Jacek Sutryk, Prezydent Wrocławia, Dyrektorzy Departamentów, Przewodniczący Klubów Radnych oraz Przewodniczący Komisji. Osoby referujące odpowiadały na zadawane pytania i sugestie Radnych. Wszystkie opinie Komisji do projektu budżetu miasta na 2021 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta są pozytywne. Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia wydał opinię pozytywną do projektu budżetu miasta na 2021 rok. Nie złożono wniosku o korektę projektu uchwały budżetowej na 2021 rok. Klub Radnych Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego wydał opinię pozytywną. Nie złożono wniosków o korektę projektu uchwały budżetowej. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył 23 wnioski zmian po stronie dochodów i wydatków do projektu uchwały budżetowej miasta na 2021 rok. Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pod nazwą „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa przy współudziale finansowym deweloperów fragmentu ulicy Litewskiej tzw. Nowolitewskiej”. Punkt szósty wniosku nie spełnił wymogów formalnych określonych w §. 7 ust. 2 uchwały nr 17/320 z 2015 roku Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania. Pozostałe wnioski, czyli punkty od 1–5 oraz od 7–23 spełniają wymogi formalne określone w wymienionej uchwale. Klub Radnych .Nowoczesna złożył 44 wnioski zmian po stronie wydatków do projektu uchwały budżetowej miasta na 2021 rok. Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie miasta Wrocławia wydatków na zadania pod nazwą: „Przygotowanie dokumentacji

projektowej i budowa jezdni i chodników w ciągu ulicy Hiacyntowej w trybie »Projektuj i buduj«, punkt 19 wniosku; »Przygotowanie dokumentacji projektowej i przebudowa ulicy Koszarowej w trybie »Projektu i buduj«, punkt 21 wniosku; »Wydłużenie linii A lub 116 do ulicy Kamieńskiego«, punkt 26 wniosku; »Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa ścieżek rowerowych łączących przystanek most Szczytnicki przy ulicy Kochanowskiego i Nadodrzańskie Wały w trybie »Projektuj i buduj«, punkt 23 wniosku; »Opracowanie koncepcji budowy kładki pieszo–rowerowej łączącej ulicę Mianowskiego i Bujwida«, punkt 24 wniosku oraz »Przygotowanie dokumentacji projektowej i remont nawierzchni i chodników wraz z nasadzeniami zieleni ulicy Szczytnickiej od ulicy Reja do ulicy Sępa–Szarzyńskiego w trybie »Projektuj i buduj«, punkt 26 wniosku nie spełniają wymogów formalnych określonych w §. 7 ust. 2 ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania. Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadania pod nazwą: »Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa Promenady Gajowickiej po parzystej stronie ulicy Pereca 28–58 na odcinku od ulicy Żelaznej do ulicy Stalowej w trybie »Projektuj i buduj«, czyli punkt 2 wniosku, a także »Doświetlenie placu zabaw i siłowni zewnętrznej oraz zjazdów dla wózków i rowerów od strony Starodębowej«, punkt 29 wniosku; »Budowa placu zabaw na podwórku w kwadracie ulicy Rentgena, Gromadzkiej, Suchardy i Sienkiewicza«, punkt 34 wniosku; »Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa placu zabaw na podwórzu między ulicami Żeromskiego, Barlickiego, Nowowiejską i Kluczborską«, punkt 36 wniosku; »Przygotowanie dokumentacji projektowej i montaż oświetlenia Wzgórze Kilimandżaro przy ulicy Fryderyka Chopina«, punkt 39 nie spełniają wymogów formalnych określonych w par. § ust. 3 wyżej przywołanej uchwały ze względu na niewskazanie przewidywanych skutków finansowych w latach kolejnych. Pozostałe wnioski, tj. punkt 1, punkty od 3 do 18, 20, 25, 27, 28 oraz od 30 do 33, a także 35, 37, 38 oraz 40 do 44 spełniają wymogi formalne określone w ww. uchwale. Pan Robert

Grzechnik, Radny Rady Miejskiej Wrocławia złożył do projektu uchwały budżetowej 11 wniosków zmian po stronie dochodów i wydatków. Wniosek dotyczący ujęcia w budżecie miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pod nazwą „Budowa kładki pieszo–rowerowej nad rzeką Ślężą łączącej ulicę Trawową na osiedlu Muchobór Wielki z ulicą Francuską na osiedlu Muchobór Mały”, punkt 2 w złożonym wniosku nie spełnia wymogów formalnych określonych w uchwale nr 17/320/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta. Pozostałe wnioski, tj. punkt 1, 3, aż do 11 spełniają wymogi formalne określone w ww. uchwale. Komisja zapoznała się także ze stanowiskiem Prezydenta Wrocławia w sprawie złożonych wniosków do projektu budżetu miasta na 2021 rok. Wnioski, które spełniają wymogi formalne wynikające z § 7 ust. 2 do 4 ww. uchwały stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w trakcie drugiego czytania. Zgodnie z par. §, ust. 2 uchwały nr 17/320/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Kluby, Komisje i Radni proponujący wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej zobowiązani są wskazać źródła jego finansowania. Źródłem sfinansowania proponowanych wydatków nie może być rezerwa ogólna budżetu, ani nie może on zwiększać deficytu. Deficyt budżetowy, zgodnie z treścią art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, tj. Dz.U. z 2009 roku poz. 860 z późn. zm. stanowi ujemną różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami budżetu w skali roku. Przekroczenie planowanego deficytu budżetowego mogłoby spowodować naruszenie wskaźników zadłużenia, co będzie skutkowało niezatwierdzeniem przez Regionalną Izbę Obrachunkową uchwały budżetowej na rok 2021 i Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z powyższym złożone przez kluby i Radnego wnioski powinny podlegać ocenie pod kątem tego, czy sfinansowanie w przyszłości zadań objętych wnioskami nie spowoduje

zwiększenia deficytu budżetowego, czy nie umożliwi realizacji zawartych wcześniej umów, ewentualnie nie spowoduje wypłaty odszkodowań za niewykonanie tych umów i zaciągniętych przez gminę zobowiązań, a także nie wpłynie na zakres realizacji zadań ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Każdy wniosek wprawdzie jest rozpatrywany indywidualnie w odniesieniu do wskazanego konkretnego źródła finansowania, niemniej jednak ich ocena powinna być dokonana w sposób całościowy en bloc, co pozwoli na ustalenie faktycznego wpływu wszystkich złożonych przez Kluby i Radnego wniosków na możliwości ich sfinansowania z poszczególnych źródeł klasyfikacji budżetowej. Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że złożonych wniosków, czterech wskazanych przez Kluby i Radnego źródeł finansowania występuje przekroczenie planowanych środków na wydatki w danej klasyfikacji budżetowej. I tak, w dziale 75 rozdział 75075 – Promocja łączna kwota wydatków wynikająca ze zgłoszonych wniosków Radnych spowoduje przekroczenie wydatków o 3 276 578 PLN. W zadaniu WKO/B/01, czyli koordynacja polityki w zakresie komunikacji społecznej łączna kwota wydatków wynikająca z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu o 1 805 718 PLN. W zadaniu BPR/B/01, czyli obsługa Prezydenta Wrocławia i Wiceprezydentów łączna kwota wydatków wynikająca z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu wydatków o 1 366 000 PLN, a w zadaniu BPR/B/07, czyli organizacja ważnych wydarzeń z inicjatywy Prezydenta miasta łączna kwota wydatków wynikająca z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie wydatków o 1 130 000 PLN. Łącznie powyższe przekroczenia planu wydatków spowodują zwiększenie planowanego deficytu budżetowego o 7 578 296 PLN. Mając na uwadze konieczność całościowej oceny złożonych wniosków, przegłosowanie wszystkich wniosków, prawidłowych pod względem formalnym spowoduje powstanie deficytu budżetowego, co stanowi naruszenie powołanych na wstępie przepisów. Ponadto uwzględnienie wniosków Klubów i Radnego dotyczących sfinansowania wydatków w nich zawartych z niektórych źródeł, np. dział

900, rozdział 90 003 w zakresie oczyszczania jezdni w okresie zimowym spowoduje brak środków finansowych na realizację wcześniej zawartych umów. W konsekwencji przeniesienie kwoty z omawianego źródła na sfinansowanie innych wydatków może doprowadzić do zwiększania deficytu budżetowego. Uwzględnienie wniosków do sfinansowania zadań w nich zawartych z działu 600 Transport i łączność, rozdział 6 004, Lokalny transport zbiorowy z działu 710, Działalność usługowa, rozdział 71 095 Pozostała działalność dziesiąty, a także z działu 926 Kultura fizyczna, rozdział 92 601 Obiekty sportowe spowoduje brak środków w powyższych rozdziałach na zabezpieczenie kredytów inwestycyjnych zaciągniętych przez spółki komunalne w latach ubiegłych. Łączne skutki finansowe wszystkich zaproponowanych przez Kluby i Radnego zadań spełniających wymogi formalne w 2021 roku wynoszą 45 300 000 PLN, natomiast w latach kolejnych 230 700 000 PLN. Oprócz wydatków inwestycyjnych pojawiają się koszty związane z utrzymaniem nowo powstałych inwestycji. Co najważniejsze, w większości koszty te będą stanowiły wydatek bieżący będący jednym z podstawowych elementów wskaźników w art. 242 i 243 Ustawy o finansach publicznych, czyli tzw. limitów zadłużenia. Jest to niezwykle ważne z punktu widzenia aktualnej sytuacji finansowej, w jakiej znalazł się Wrocław w obliczu panującej epidemii. Uwzględnienie w budżecie miasta oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta nowych zadań inwestycyjnych spowoduje wzrost poziomu zadłużenia, jak również spadek poziomu nadwyżki bieżącej w latach 2022–2024. W związku z powyższym Komisja Budżetu i Finansów postanowiła w wyniku głosowania zaopiniować pozytywnie: głosów za — 4, głosów przeciw — 0, głosów wstrzymujących się — 3 projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2021 rok, tj. druk nr 850/20 z autopoprawką oraz zaopiniować pozytywnie: głosów za — 4, głosów przeciw — 0, głosów wstrzymujących się — 3 projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta na lata 2021–2044, tj. druk nr 851/20 z autopoprawką. Dziękuję, Panie

Przewodniczący i dziękuję Państwu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wydała opinię pozytywną o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na 2021 rok, a także możliwości sfinansowania deficytu budżetu określonego w projekcie uchwały budżetowej Wrocławia na 2021 rok. Uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 8 grudnia 2020 roku w tym przedmiocie została umieszczona w pełnej treści w materiałach sesyjnych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za przyjęciem złożonych przez Kluby wniosków mniejszości
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisji do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Projekt uchwały budżetu miasta na 2021 powstawał w niezwykle trudnym okresie. Wrocław i wrocławianie są doświadczeni przez pandemię. Mamy najpoważniejszy od lat kryzys gospodarczy. Na co dzień zmagamy się z ogromnymi ograniczeniami. Zostaliśmy również obciążeni zmianami w ordynacji podatkowej z niekorzyścią na przychody do budżetu miasta. Nie otrzymujemy odpowiedniej subwencji oświatowej, a musimy zapewnić zadania, które wynikają z ustawy. Ale jakby niezależnie od tego wszystkiego i w tym czasie, musimy pamiętać o tym, że powinniśmy działać wspólnie i odpowiedzialnie, szukając najlepszych rozwiązań dla naszego miasta, w szczególności dla jego mieszkańców. Nie mamy przecież wsparcia z władz centralnych. Szanowni Państwo, przedłożony projekt budżetu na 2021 zakłada realizację zadań zawartych w założeniach polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia. W kwestii wydatków bieżących jest zachowawczy i utrzymuje wszelkie parametry budżetowe na odpowiednim poziomie zgodnie z obowiązującymi zasadami. W przyszłym roku, to jest bardzo istotne, Wrocław przeznaczy ponad 1 000 000 PLN na inwestycje. Będą to przede wszystkim inwestycje w transport i edukację. Wszyscy wiemy już, o tym mówił już Pan Prezydent, Skarbnik, powstają nowe linie tramwajowe na Nowy Dwór, na Popowice, na Swojczyce. Będzie buspas na Sobieskiego, na Krzywoustego. Powstają nowe szkoły: na Lipie

Piotrowskiej, Jagodnie, Wojszycach. Ale budujemy też wiele nowych tras, gdzie będą zadowoleni kierowcy, rowerzyści, piesi, pasażerowie komunikacji miejskiej na czele z mostem Wschodnim. Od lat planowana budowa, realizacja tego zadania przypadła nam na rok 2021 z ogromnymi środkami finansowymi. Rozwijamy program wymiany pieców. Opracowujemy strategię zeroemisyjności. Będziemy kontynuować program rewitalizacyjny, w tym remonty wrocławskiego zasobu komunalnego. Zostały zarezerwowane środki finansowe na parki, skwery, remonty, podwórka, chodniki. Tych zadań jest bardzo wiele. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że w jednym roku nie spełnimy oczekiwań wszystkich mieszkańców i może wszystkich osiedli, ale krok po kroku naprawiamy to, co jest zaległe. Priorytetem pozostają programy społeczne i edukacyjne, a też bardzo ważne na ten czas program wsparcia wrocławskich przedsiębiorców. Szanowni Państwo, chcę jasno podkreślić, że przez ostatnie dwa lata jako Radni Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego współpracowaliśmy z Panem Jackiem Sutrykiem, Prezydentem Wrocławia bardzo ściśle i współtworzyliśmy razem programy inwestycyjne i społeczne. Przez ostatnie miesiące, od września, pracowaliśmy wspólnie nad budżetem na 2021 rok. Współpracowaliśmy nad nowym programem inwestycyjnym. Dzięki temu utrzymujemy ten kurs polityki prorozwojowej miejskiej i zwiększyliśmy te fundusze na inwestycje. Radni Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego z pełną odpowiedzialnością również z myślą o bezpieczeństwie Wrocławia, głosujemy pozytywnie za projektem uchwały budżetowej na 2021 rok i nie składamy wniosków o jego korektę, ale też nie będziemy wspierali zgłoszonych korekt do budżetu na 2021 rok. Część z nich zresztą, proszę Państwa, jest już przecież w budżecie zapisana, o czym mówił Pan Skarbnik. Nie mamy wątpliwości, że ten budżet jest bezpieczny. A dla tych Radnych, którzy mówią o tym, że dowiedzieli się z gazet, czy z jakichś innych komunikatorów o tym, jak ten budżet będzie wyglądał na 2021 rok, to muszę powiedzieć Państwu, że my, Radni Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego nie mieliśmy z tym problemu,

bo współpracowaliśmy z Panem Prezydentem, ze Skarbnikiem, z Dyrektorami Departamentów na bieżąco i oczywiście były to gorące dyskusje, czasami bardzo trudne, ale też mamy jakby świadomość tego, na ile możemy dziś wpisać do tego budżetu miasta tych zadań, które są, ich zresztą już za poprzednich kadencji, gdzie Państwo przecież byliście Radnymi i musimy je przecież kontynuować. Wiemy o tym, że nie wszystko zmieści się w tym budżecie, ale mamy nadzieję, że rozłożone, że tak powiem, na lata te zadania będą zrealizowane. Bierzemy pełną odpowiedzialność za całe miasto, za jego szeroki rozwój. I co ważne, że ten budżet Wrocławia jest właśnie budżetem stworzonym dla dobra mieszkańców Wrocławia. I chciałam jeszcze raz podkreślić, że nasza opinia jest pozytywna do tego projektu budżetu. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Na początku tylko małe sprostowanie. Pan Przewodniczący czytał nasze stanowisko, że jest za uwzględnieniem wniosków mniejszości złożonych przez Kluby. Tam liczby mnogiej nie było, ale zakładam, że to oczywista omyłka. Tam była liczba pojedyncza, czyli do wniosków mniejszości złożonych przez Klub. Ale przechodząc do stanowiska... Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, wszyscy, którzy nas też śledzą poprzez transmisję internetową, Szanowni Goście! Praca nad tym budżetem wiele nas nauczyła. Okazuje się, że różne strony dialog rozumieją w różny sposób. Niektórzy rozumieją go jako coś, co się odbywa na ścieżce formalnej, coś, o co należy zabiegać, o co należy prosić w każdej chwili. Oczywiście nie można kwestionować tego podejścia w żaden sposób. Są oczywistości, których wymagają przepisy prawa, zapisy stosownych uchwał. Natomiast można do tego podejść również inaczej w sytuacji, w której zależy nam na tym, aby jakiś dokument, dajmy na to budżet, albo [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] budżetu przyjąć. Można wychodzić również z inicjatywą, żeby to poparcie dla tego projektu budować. Będę o tym mówił jeszcze za minutę nieco więcej. W naszej opinii rola i udział Rady Miejskiej jest z roku na rok jednak trochę uboższy w procedurze planowania tej najważniejszej w roku uchwały po ambitnym

początku, który ocenialiśmy bardzo pozytywnie z zaproszeniem środowisk w Radzie Miejskiej Wrocławia do współtworzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Trochę zabrakło tego kroku dalej, który by pozwolił na to, żeby podobnie pracować nad projektami budżetu. Szczególnie, że przy głosowaniu budżetu głosujemy też nad Wieloletnią Prognozę Finansową i tak jakby protezę Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, i zasadnym byłoby, żeby zacząć rozmawiać o tym, co znajdzie się w tym budżecie, nie dopiero na etapie przygotowanych założeń społeczno–gospodarczych, które w tym roku przecież były głosowane bardzo późno, nie na etapie przedstawienia gotowego projektu budżetu, tylko znacznie, znacznie wcześniej. Dowiedzieliśmy się również, że uchwała o procedowaniu budżetu jest tak naprawdę do napisania na nowo, ponieważ wszystkie te problemy, na które zwrócił uwagę czy Pan Przewodniczący Tadeusz Grabarek, czy Pan Skarbnik Marcin Urban wynikają wprost z tego, że nie ma procedury uzgodnień dotyczących wniosków mniejszości. Nie ma możliwości korygowania czy usuwania oczywistych omyłek pisarskich. Nie ma przestrzeni do tego, żeby ten dialog był prowadzony w sposób systemowy i dał szansę reprezentantom mieszkańców, którymi są radni jednak, żeby wypowiedzieć się na ten temat nieco bardziej szeroko, pełniej. Myślę, że to jest taki wniosek dla nas wszystkich, że systemowa zmiana tutaj byłaby co najmniej wskazana. I teraz tak. Co do zasady, i to też argumentujemy w bardzo wielu miejscach, to nie jest zły budżet. To nie jest budżet, który w takich warunkach, które w tym momencie funkcjonują, jest od początku do końca do wykreślenia. Absolutnie nic takiego nie mówiliśmy. Częściowo zawiera również nasze wnioski z poprzednich lat, czy to właśnie budowa Alei Wielkiej Wyspy, na którą umawialiśmy się jeszcze w 2017 roku, czy drugi etap programu Grow Green, czy np. rozpoczęcie prac nad pojedynczymi zadaniami, np. w zakresie podwórkowym. Natomiast też trzeba tu to powiedzieć, znaczną część kwestii, o których mówił Pan Skarbnik, że są już ujęte w planach budżetowych — owszem tak [red. – zapis

dźwiękowy nieczytelny]. W Wieloletniej Prognozie Finansowej również została uwzględniona część zadań, o które wnosiliśmy w roku bieżącym. Doceniamy to, że tego typu zapisy pojawiły się, natomiast zwracaliśmy uwagę, że z niektórymi z nich nie warto czy nie wypada czekać. Mam również świadomość bardzo wielu ograniczeń, czy to wszystkie konsekwencje negatywne dla budżetu wynikające z pandemii COVID–19, czy wprost koszty naszego programu pomocowego, czy złe decyzje rządu centralnego. Tutaj chodzi o podatki, chodzi o subwencję oświatową, chodzi o, szczególnie ostatnio to było wyraźne, o fundusz inwestycji lokalnych [red. – Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych], w których, mamy wrażenie i mamy taką opinię, że zastosowano przede wszystkim kryterium polityczne, a nie jasne i transparentne kryterium merytoryczne, no i Wrocław i bardzo wiele innych gmin na tym bardzo mocno cierpi. Jednocześnie zwracamy uwagę na to, że ten budżet też nie jest dokumentem idealnym, i nie mówię tutaj o twardych zapisach, tylko mówię o tym, w jaki sposób ten budżet powstawał. Tak jak zaznaczali moi poprzednicy, zabrakło dialogu na etapie już przygotowywania tego budżetu. Do momentu przedstawienia projektu Radzie, prace odbywały się przede wszystkim w zaciszach gabinetów. I wydaje się, że systemowo również powinno się to zmienić, ponieważ jest to niezrozumiałe dla mieszkańców. Niezrozumiałe jest też to, w jaki sposób niektóre z pozycji są zapisywane, to znaczy takie duże, szerokie worki zadań, które mogą znaczyć bardzo wiele, ale przeciętny Kowalski, czy zwykły mieszkaniec naszego miasta, jeżeli otworzy sobie uchwałę budżetową, nie dowie się dokładnie, jakie zadania inwestycyjne w tym zakresie się pojawiają. Radni mają na to metody, mogą zapytać, mogą sprawdzić, mogą przeczytać różne dokumenty. Mieszkańcy nie są tak uprzywilejowani w tej roli i wydaje się, że to również powinno się zmienić. W sytuacji, w której Urząd argumentuje, że nie jest gotowy z różnych przyczyn, głównie tych finansowych przyjąć Wieloletniego Planu Inwestycyjnego w naszej opinii Rada Miejska zasługuje na silniejsze włączenie jej w proces przygotowywania budżetu i Wieloletniej

Prognozy Finansowej. Odnosząc się do innych uwag, nie wycofujemy naszych poprawek. Uważamy, że są możliwe do realizacji. Są na to źródła finansowania, wrocławianie oceniają to oczywiście, jak dzisiaj opowiedzą się w tej sprawie radni. I tak jak na posiedzeniu Komisji Budżetu, tak dzisiaj zwrócę uwagę na to, skąd można pozyskiwać dodatkowe środki. Chwile temu podnosiliśmy opłaty MPK, Pan Prezydent mógł na nas liczyć, ale to zostawmy z boku. Natomiast nadal nie jest wprowadzona uchwała krajobrazowa, na której wprowadzenie zwracaliśmy uwagę. Zależnie od stawki opłaty i ilości nośników to mówimy o 1 000 000 PLN, 5 000 000 PLN dochodu rocznie. Wprowadzenie strategii zeroemisyjności, którą postulujemy, to w średnim i dłuższym okresie znaczące oszczędności w kosztach prądu, energii. To też są pieniądze, które można wydatkować z czasem inaczej. Chciałbym też zwrócić uwagę, że jeżeli część poprawek nie uzyska większości na sali, będziemy dokładnie obserwować wydatkowanie środków z punktów, które wskazaliśmy jako źródła finansowania. Dowiemy się też w trakcie tego roku, ile pieniędzy na co rzeczywiście zostanie wydane. Mamy zastrzeżenia i przekonanie, że nie wszystkie wydatki z promocji i komunikacji są wydatkowane tak, żeby na przykład poprawiać ruch turystyczny. Chciałbym też zaznaczyć i zapewnić, że nie wsłuchujemy się w głosy złośliwych, którzy mówią, że to są koszty przeznaczone na różne formy autopromocji. W takie głosy się nie wsłuchujemy. Otrzymaliśmy liczne sygnały wsparcia, szczególnie dla przyspieszenia prac nad strategią zeroemisyjności Wrocławia. Chwilę temu, być może jeszcze w tej chwili, protestują pod ratuszem aktywiści z [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] rebelią. Weźcie to również Państwo pod uwagę w trakcie głosowania. Niezależnie od wyniku głosowania mamy też wiele wyzwań. Nie mówię tylko o realizacji inwestycji, czy projektów społecznych. Wspólnie, wydaje mi się, że powinniśmy pochylić się nad tym, jak sprawić, by Wrocław lepiej funkcjonował jako wspólnota samorządowa. Wobec braku uchwalonego WPI Prezydent argumentuje, że rzeczywistość finansowa na to nie pozwala, co przyjmujemy. Wspólnie powinniśmy dojść

do porozumienia w zakresie tego, jak komunikować plany miasta na kolejne lata w sposób zrozumiały i czytelny, ponieważ brak tej komunikacji może powodować konflikty społeczne i trzeba do tego podejść bardzo poważnie. My z kolei dołożymy starań, by te procesy w następnych miesiącach i latach były bardziej transparentne, przystępne i zrozumiałe dla mieszkańców. Bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Koledzy Radni, Panie Prezydencie! Chciałbym przedstawić nasze stanowisko względem budżetu. Pierwsza taka ogólna uwaga przy okazji budżetu, na którą chciałem zwrócić tutaj Państwa uwagę, to kwestia transparentności tego dokumentu. Z roku na rok jest coraz mniej informacji na temat faktycznego przeznaczenia tych środków. Podzielenie kwot na działy, rozdziały nie daje właściwie nam radnym i mieszkańcom wystarczającego poziomu poinformowania. Tak naprawdę, aby w pełni poznać zamierzenia gminy Wrocław, trzeba zadać co najmniej kilkaset pytań. W budżecie można na przykład znaleźć informacje, że do spółek prawa handlowego zostaną wniesione wkłady w kwocie ponad 78 000 000 PLN, natomiast ile z tych środków trafi do wiecznie przynoszących straty spółek miejskich, takich jak Śląsk Wrocław, czy Stadion Wrocław, tego nie wiemy. Problemy miasta, o których mówimy od lat są wciąż aktualne. Osiedla niezmiennie mierzą się z problemami komunikacyjnymi, a gros niezbędnych inwestycji osiedlowych i ponadosiedlowych przekładane są o kolejne lata. Rady Osiedla, najlepiej znające swoje lokalne problemy, mają jednak znikomy wpływ na kształtowanie polityki przestrzennej i komunikacyjnej miasta. Mają za to wiele obowiązków biurokratycznych względem WCRS-u. Wrocław wciąż niechętnie patrzy na finansowanie budowy alternatywnych połączeń drogowych na osiedlach, a wrocławianie niepotrzebnie tracą czas i pieniądze, stojąc w korkach. Od lat nie udaje się uczynić kolizyjnych przejazdów kolejowych bezkolizyjnymi. Należy wskazać, że taki stan rzeczy znacząco upośledza możliwości komunikacyjne mieszkańców wielu części Wrocławia. Gmina Wrocław ma w tym zakresie zdecydowanie większy

interes niż właściciele infrastruktury torowej, gdyż zwyczajnie pociągi przejeżdżają w sposób niezakłócony, czego nie można powiedzieć o naszych mieszkańcach. Stan nawierzchni wielu dróg jest cały czas zatrważający. Wiele osiedli mierzy się z tysiącami aut, dla których nie ma miejsc postojowych. Nie widać na horyzoncie żadnego programu, który mógłby rozwiązać ten problem. Mocno promowana infrastruktura rowerowa, na którą wydajemy relatywnie spore środki, z uwagi na klimat nie stanie się alternatywą dla połączeń drogowych i transportu zbiorowego. Ścieżki rowerowe są jak najbardziej pożądanym elementem krajobrazu miejskiego, natomiast nic nie wskazuje, żeby mogły przejąć większą liczbę podróżujących przez cały rok. Postulujemy zatem o bardziej realistyczne spojrzenie na tę kwestię i przyspieszenie budowy rond oraz innych form bezkolizyjnych połączeń drogowych. Wskutek braku atrakcyjnej oferty mieszkaniowej po stronie gminy Wrocław i stale rosnących cen nieruchomości Wrocław staje się stopniowo miejscem, w którym coraz trudniej rozpocząć swój start. W tej sytuacji windowanie czynszów mieszkań wrocławskiego TBS-u – mam tu na myśli konkretną inwestycję na Brochowie, jest to kwota 20 PLN za metr kwadratowy, plus do tego trzeba jeszcze doliczyć opłatę wstępną za wejście w ten system – sprawia, że jest to dosyć drogie przedsięwzięcie. A budownictwo społeczne powinno być jednak tą opcją dla mniej zasobnych mieszkańców Wrocławia. Przeznaczeniu większego budżetu, co oczywiście co do zasady popieramy, na remonty torowisk musi towarzyszyć odpowiednia koordynacja i nadzór nad inwestycjami. W przypadku co najmniej dwóch inwestycji można mieć w tej kwestii duże wątpliwości. MPK najpierw w postępowaniu przetargowym, mówimy tutaj o torowisku na Biskupinie, miało świadomość, że aleja drzew wpisana jest do rejestru zabytków, później jakby o tym zapomniała i nie wystąpiła w terminie o odpowiednie zgody do Miejskiego Konserwatora Zabytków. Z kolei jakość betonowej nawierzchni na rondzie Regana pozostawia wiele do życzenia. Tutaj zwracamy uwagę na jakość. Zmasowany PR przy okazji tych remontów nie jest tak potrzebny,

jak solidne wykonanie prac, które starczą na lata. To są poważne środki. Życzylibyśmy sobie, aby były wydawane z jak największą starannością. O polityce miasta prowadzonej względem zabytków bardzo krytycznie wypowiada się Urząd Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. We Wrocławiu bardzo elastycznie podchodzi się do możliwości ingerencji w zabytkowy obiekt nierzadko karykaturalnymi [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Wojna wystarczająco dotknęła nasze miasto i zabytki powinny być traktowane priorytetowo, a nie podlegać w dużym stopniu grze rynkowej. Widzimy na tym polu duże możliwości do poprawy. Prezydent Wrocławia wiele czasu poświęca szukaniu winnych problemów Wrocławia poza Urzędem Miasta. Zgodnie z głoszoną narracją najbardziej winny jest obecny Rząd. W tym miejscu trzeba wspomnieć o państwowych gruntach przekazanych miastu, czy to na Wojszycach, czy też na Lipie Piotrowskiej z przeznaczeniem pod budowę szkół. Miejskich gruntów niezbędnych pod te inwestycje Wrocław już nie miał. Trzeba wspomnieć także o blisko 70 000 000 PLN dotacji przyznanych w ostatnim czasie. Państwo wspomóż także miasto w budowie relatywnie tanich mieszkań w ramach programu *Mieszkanie Plus*. Mowa tu o inwestycjach przy Odolanowskiej i Kolejowej. W swoich wypowiedziach Prezydent Wrocławia wiele uwagi poświęca także rzekomemu brakowi pomysłów Radnych na znalezienie nowych dochodów. Gdy Radni wskazywali w roku 2019, że gmina Wrocław powinna móc zarabiać na Jarmarku Bożonarodzeniowym, pojawił się taki argument, że jest to impreza unikalna, w związku z tym miasto nie powinno de facto pobierać opłat od operatora. Trudno nam się z tym zgodzić i trudno podejść poważnie to tego typu argumentacji. Dodatkowe dochody można także wygenerować przez oszczędności po stronie Urzędu Miasta. Nie widzimy tutaj ambicji w tym zakresie. Kolejna rzecz, jeśli chodzi o generowanie dochodów, to miasto ogranicza się do takich zabiegów, jak podwyżki cen biletów MPK czy znaczące podwyższenie opłat w strefie płatnego parkowania. Opłaty za parkowanie w ścisłym centrum będą nie do udźwignięcia finansowo dla wielu osób, w związku z czym dojdzie do

wykluczenia części mieszkańców. Oprócz dodatkowego wydrenowania kieszeni wrocławskich podatników Prezydent zamierza de facto zmusić część mieszkańców Wrocławia do płacenia podatków. Płacenie podatków w stolicy Dolnego Śląska zdecydowanie popieramy, natomiast metodę do tego prowadzącą już nie. Mieszkańców Wrocławia należy do tego zachęcać poprzez odpowiedni program lojalnościowy lub idący w tym kierunku program a nie program podwyżek. W tym zakresie prezentujemy zdecydowanie inną filozofię. Poprawki zgłoszone przez Klub Radnych PiS, które według Prezydenta są zasadne, natomiast nie ma na nie środków w budżecie ze względu na koronawirusa, są w wielu punktach zbieżne z tymi zgłoszonymi w roku 2018 i 2019. Okazuje się więc, że koronawirus szaleje już we Wrocławiu od co najmniej 2018 roku. Warto podkreślić, że jedna z poprawek dotyczyła projektu tramwaju na Muchobór Wielki. Oczywiście projektu samego, a więc działania z rekomendacją posiadającą status wiążący w ramach panelu obywatelskiego. Na koniec. Budżet to polityka względem miasta zapisana w liczbach. Biorąc pod uwagę brak możliwości realizowania postulatów zgłaszanych przez Klub Radnych PiS, m.in. w postaci poprawek do budżetu oraz działania zmierzające do znacznego podniesienia opłat za bilety MPK oraz podwyżki w strefie płatnego parkowania, Klub PiS zagłasuje przeciwko budżetowi na rok 2001. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia pozytywnie opiniuje budżet Wrocławia na rok 2021 i nie wnosimy żadnych dodatkowych uwag i wniosków. Przy tej okazji chciałbym bardzo serdecznie w imieniu naszego Klubu podziękować Panu Skarbnikowi, Dyrektorom Departamentów i Wydziałów za współpracę przy tworzeniu założeń społeczno–gospodarczych na rok 2021, które były podstawą do tworzenia projektu budżetu na rok następny. Wysoka Rado, na dzień dzisiejszy budżet jest optymalny i bardzo prorozwojowy, ale przed nami wiele niewiadomych, które nie zależą od nas, ale od wielu czynników

zewnątrznych, które w przyszłym roku są naprawdę niewiadome. W trakcie przyszłego roku jeszcze wiele razy będziemy zmieniać budżet Wrocławia. Mam nadzieję, że po stronie dochodów najczęściej będziemy to robić i będziemy to robić, otrzymując dodatkowe środki europejskie. Jeszcze raz potwierdzam opinię pozytywną budżetu dla Wrocławia na rok 2021. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, jestem fachowcem ochrony środowiska. Skończyłem odpowiednie szkoły. Od 15 lat pracuję w zawodzie na różnych szczeblach samorządu, i nie tylko. Dodatkowo hobbystycznie zajmuję się ochroną środowiska. To jest bardzo ważna część mojego życia. Dlatego również jako Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Wrocławia właśnie pod kątem ochrony środowiska chciałbym ocenić projekt przyszłorocznego budżetu Wrocławia. Szanowni Państwo, punkt pierwszy: smog. Ogromny, gigantyczny problem Wrocławia i wrocławian. Problem, z którym walczymy od lat. W przyszłym roku pieniądze zapisane na walkę ze smogiem są w skali rekordowej. Te pieniądze posłużą m.in. w projektach *Zmień piec*, wymianie stolarki okiennej i również w innych działaniach związanych ze smogiem. Takich pieniędzy we Wrocławiu nigdy jeszcze nie było na walkę ze smogiem. Niestety tylko edukacja i spore pieniądze zapewniają sukces w tej walce o zdrowie i życie mieszkańców Wrocławia. Przyszłoroczny budżet to również rekordowe inwestycje w modernizację sieci tramwajowej, w budowę nowych ścieżek rowerowych, w wymianę taboru tramwajowego i autobusowego na tabor niskoemisyjny, na tabor wygodny, klimatyzowany, czyli przyjazny pasażerom. To również jest działanie, które, po pierwsze, wycisza miasto, ponieważ te tramwaje i te torowiska będą cichsze, po drugie, poprawiając punktualność komunikacji publicznej, zachęca mieszkańców do porzucenia samochodu i transportowania się transportem publicznym, a to oznacza, że walka ze smogiem będzie jeszcze skuteczniejsza i również walka z hałasem w mieście. Szanowni Państwo, przyszłoroczny budżet to również bezprecedensowa skala powoływania

nowych parków, zieleńców, również wprowadzenia zieleni tam, gdzie tej zieleni, wydawałoby się, że nie mogłoby być. I tutaj przywołam przykład Ołbina, który przez wielu jest tak krytykowany. Krytykowane są donice, krytykowane są miejsca, gdzie ta zieleń jest wprowadzona pomiędzy stare, często zabytkowe kamienice. Szanowni Państwo bez takich możliwości, bez wprowadzenia tej zieleni w taki sposób te ulice byłyby pustynią. Tam nie byłoby w ogóle zieleni. Ta skala jest olbrzymia. Są projektowane kolejne parki i zieleńce. Również zaryzykuję, że w skali Wrocławia i w historii Wrocławia takiej działalności prozielonej jeszcze we Wrocławiu nie było. Wreszcie przedłużamy projekty związane z ze zwalnianiem firm, mieszkańców Wrocławia z podatku od nieruchomości, w związku ze stosowaniem w swoich budynkach, w swoich inwestycjach odnawialnych źródeł energii, pomp ciepła, czyli tych wszystkich działań prośrodowiskowych, na których nam zależy. Ten program jest przedłużony do końca 2023 roku i również w przyszłorocznym budżecie pieniądze na to się znajdują. Wreszcie powołaliśmy dokumenty strategiczne związane ze zmianami klimatu ze zrównoważoną mobilnością i wspominam o tych dokumentach strategicznych, dlatego że to nie są tylko [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. To są dokumenty, które już wdrazamy. Elementem takich wdrożeń jest program *Złap deszcz*, o którym wrocławianie już szeroko wiedzą i korzystają bardzo chętnie z niego. To jest mała retencja wody deszczowej u siebie na posesji i również działania antysmogowe są takimi samymi działaniami wypełniającymi strategię zrównoważonej mobilności i przeciwdziałania zmianom klimatu, podobnie jak walka ze smogiem. Również w przyszłorocznym budżecie zaplanowane są pieniądze na opracowanie strategii zeroemisyjnej dla Wrocławia. To będzie kolejny dokument, który będzie żył, i na podstawie którego będziemy mogli projektować kolejne działania. Podsumowując i konkludując. Jako fachowiec od ochrony środowiska uważam, że to jest najlepszy budżet, ten przyszłoroczny w historii Wrocławia związany z ochroną środowiska. Sporo się mówiło o tym, kto kogo popiera,

za co mieszkańcy kogo poparli, kto musi w jaki sposób reprezentować mieszkańców. Ja uważam, że mnie, również Prezydenta Sutryka mieszkańcy poparli m.in. za poprawę jakości środowiska naturalnego we Wrocławiu. Uważam, że ten budżet jest spełnieniem tych oczekiwań i myślę, że większość mieszkańców Wrocławia zauważy i doceni to, ponieważ są już beneficjentami i korzystają z tych programów, więc nie ma żadnych wątpliwości co do poparcia tego budżetu i cieszę się, że mogę uczestniczyć w tym dziele poprawy jakości środowiska we Wrocławiu. I to jest oczywiście dzieło wieloletnie, ale budżet przyszłoroczny jest przykładem bardzo dobrego kierunku wspartego ogromnymi środkami i przede wszystkim myśleniem. To jest wszystko zaprojektowane, zaplanowane. To nie są działania przypadkowe. Tworzymy pewien system, który przez kolejne lata będzie bardzo pozytywnie w dziedzinie środowiska owocował. Dziękuję bardzo.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy i Mieszkanki Wrocławia! To nie jest dobry czas dla miejskich kas. Po pierwsze — pandemia i z jednej strony kroczący za nią spadek wpływów z CIT, z PIT, sprzedaży biletów MPK, podatków lokalnych, z drugiej zaś strony — chęć niesienia pomocy, po prostu niesienia pomocy również przez gminę, przez samorząd, kiedy nie zawsze mamy ku temu obowiązek, ale chęć niesienia pomocy po prostu jest w tej sytuacji. Do miejskiej kasy z tych tytułów, z podatków, biletów wpłynie w tym roku około 300 000 000 PLN—400 000 000 PLN mniej, a jednocześnie miasto wydało około 100 000 000 PLN na wsparcie walki właśnie z koronawirusem. To fakt. I to po pierwsze. Po drugie, i o tym była już tu mowa, ale ja bym chciał to zaznaczyć i położyć tutaj akcent, jest niezaprzeczalnie niechęć rządzących do idei samorządności i do samorządów jako po prostu organów. Tego zarzewie mieliśmy już w poprzednich latach, kiedy rządzący obniżali przepływ z kluczowego dla miejskiej kasy podatku PIT i spychali wydatki na edukację właśnie na samorządy, a w tym roku ten niejako front został zupełnie już otwarty

przez powołanie rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ale tylko dla swoich. Tylko że — i to zwracając się do radnych Prawa i Sprawiedliwości — tym właśnie rządowym Funduszem Inwestycji Lokalnych uderzacie nie w Sutryka, czy w Dulkiwicz, czy w prezydentkę [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], czy w innych samorządowców, z którymi Wam nie po drodze, ale po prostu uderzacie w mieszkańców Wrocławia, Gdańska, Poznania, Świdnicy, Kłodzka etc. To też są Wasi wyborcy. Pomimo że, tak jak powiedziałem na wstępie, to nie jest dobry czas dla miejskich kas, to jest nadal budżet, który pozwoli miastu na rozwój i nie pozostawi potrzebujących samych sobie. Dlaczego? Jest inwestycyjny, ponad 1 000 000 000 PLN na inwestycje. To największy po Warszawie budżet inwestycyjny w Polsce — i uwaga — o około 300 000 000 PLN większy niż w zeszłym roku. To pozwoli na kontynuowanie wymiany torowisk, budowę nowych linii tramwajowych, wymianę taboru, budowę nowych szkół, przedszkoli, żłobków, walkę ze smogiem, głównie przez wymianę pieców, zmiany na osiedlach w kierunku ich kompletności. Po drugie, co dla mnie bardzo ważne, to jest plan finansowy prospołeczny. Mimo pandemii i niechętniej władzy centralnej została utrzymana ogromna kwota 1 200 000 000 PLN na politykę społeczną i ochronę zdrowia. Tutaj też chciałbym postawić akcent, dlatego że wielkie inwestycje, takie jak: budowa linii tramwajowych na Muchobór, Nowy Dwór, czy wzdłuż linii po ulicy Długiej i Popowickiej to są rzeczy bardzo widoczne, o których dużo mówimy. Natomiast programy społeczne, programy z obszaru ochrony zdrowia, takie jak szczepienia dla seniorów, to są rzeczy, o których może mówimy mniej, ale które bardzo wielu ludziom po prostu pomagają. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że szczególnie dzisiaj trzeba nam rozsądku i solidarności. Rozsądku w pisaniu wniosków do budżetu opiewających na dziesiątki, a w wieloletniej perspektywie na setki milionów złotych, bo przecież papier wszystko zniesie, a budżet, plan finansowy niekoniecznie. I wreszcie, tak jak powiedziałem, rozsądku i solidarności. Solidarności z samorządem, który jest po prostu odcentralnie zwalczany.

Uważam, że powinniśmy zawsze, ale szczególnie dziś być bardziej samorządowcami niż politykami i być bardziej radnymi miejskimi niż rzecznikami swojego sąsiedztwa. Dziękuję pięknie. Będę oczywiście głosował za tym budżetem.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Koledzy Radni, Szanowni Państwo! Może odniosę się najpierw do tego, co powiedział przed chwilą Bartek Ciążyński, nasz Kolega Radny. Ja mam wrażenie, że my wiedzę o budżecie czerpiemy nie z dokumentów i nie bazujemy na podstawie faktów, tylko bazujemy na podstawie nagłówków medialnych, a to jest dla mnie troszeczkę smutne, bo przed chwilą Bartek wypomniał Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych i powtórzył tę nieprawdziwą informację o tym, że dostają tylko swoi. Jest z nami Skarbnik, może odpowie i na pewno potwierdzi, że we wrześniu Wrocław otrzymał 66 000 000 PLN właśnie z tego funduszu z pierwszej transzy, czyli otrzymał pieniądze wcześniej niż ci swoi, o czym Bartek powiedział przed chwilą, bo to są wydarzenia z ostatnich dni. Szanowni Państwo, na pewno jesteśmy w bardzo trudnym czasie, ja doskonale rozumiem, wszyscy to rozumiemy. Cieszę się, że Państwo o tym mówicie, natomiast nie jestem w stanie zrozumieć, dlaczego występujecie przeciwko obniżce podatków w tym trudnym czasie. Przecież dobrze wiecie, że sytuacja pandemiczna, która nie jest zależna i nie jest niczyją winą, po prostu takie historie przydarzają nam się raz na sto lat, wpłynie na rynek pracy. Najbardziej poszkodowani mogą z tego tytułu być młodzi ludzie, których ja też dzisiaj jeszcze wciąż reprezentuję. I nie zgadzam się z taką retoryką, że obniżenie podatku, czy zwolnienie z podatku osób do 25 roku życia to są koszty dla gminy. Szanowni Państwo, czy Wy macie świadomość, że są kraje Europy, gdzie bezrobocie wśród ludzi do 25 roku życia sięga nawet 30%? To jest ułatwienie dla tych młodych ludzi do wejścia na rynek pracy i przełoży się na zmniejszenie bezrobocia również we Wrocławiu, gdyby takie negatywne skutki korona wirus przyniósł. I te decyzje podjęte jeszcze zanim wybuchła epidemia, właśnie

niwelują ten poziom bezrobocia również wśród młodych ludzi. Mówiliście też o edukacji. To tutaj jest zadanie domowe dla Bartka, nauczyć się definicji subwencji i zapamiętać. Można też Panu Prezydentowi przypominać o tym, czym jest subwencja. To jest nieodpłatna i bezzwrotna pomoc, w tym przypadku do samorządu, bo przecież edukacja, jak się okazuje i z ustawy wynika, jest zadaniem przecież naszym, zadaniem gminy. Myślę, że tego nie negujecie. Ja nie rozumiem tego dysonansu, bo raz mówimy o tym, że chcemy decentralizacji, innym razem mówimy, my chcemy decentralizacji, ale Wy nam płacie za tę edukację. Tak że nie zgadzam się z tą retoryką i będę to powtarzał zawsze, kiedy będziecie to powtarzać. O partyjności, o której mówił Pan Prezydent i przedstawiał siebie jako jedyne bezpartyjne pozwolicie, że mówił nie będę. Mam jeszcze jedno pytanie do Pana Skarbnika. To ile na ten Śląsk, Panie Skarbniku? Znow 13 000 000 PLN? Zakończę dwoma pytaniami do Pana Skarbnika [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Dariusz Piwoński: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni! To nie czas i miejsce, żeby się odnieść do argumentów Pana Prezydenta, który wspomniał o Panu Premierze Morawieckim, że udało się nie zawetować budżetu Unii Europejskiej. Wydaje mi się, że jednak udało się wynegocjować 770 000 000 000 PLN w perspektywie do 2027 roku i Wrocław skorzysta z tych środków, więc może skończmy w końcu mówić o Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej, który naprawdę, jest wkład tego Rządu tutaj dla miasta i dla mieszkańców Wrocławia. Podam tylko kilka faktów: przekazanie nieruchomości i działek na Lipie Piotrowskiej i na Jagodnie; kolejne, dla parku Mieszczańskiego z Agencji Mienia Wojskowego z bonifikatą ponad 90%; środki w budżecie miasta 640 000 000 PLN z programu *Rodzina 500 Plus*; trzynasta i czternasta emerytura; kwota wolna od podatku do 26. roku życia. Więc zadajmy sobie pytanie, czy rzeczywiście te środki nie zostaną wydane tutaj przez mieszkańców Wrocławia? Oczywiście, że zostaną wydane. 640 000 000 PLN z programu

Rodzina 500 Plus w pośredni czy bezpośredni sposób wpłynie na budżet tego miasta, więc automatycznie zwiększy to dochody. Pytanie jest takie, czy rzeczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa wydałaby pozytywną opinię w przypadku, gdyby te 600 000 000 PLN nie znajdowało się w tym budżecie, gdzie deficyt wynosi około 540 000 000 000 PLN. Pytanie też jest takie — z dochodów ze sprzedaży majątku mamy ponad 180 000 000 PLN, gdzie jest ten kres sprzedaży i wyprzedaży mieszkań komunalnych, kamienic i nieruchomości? Na jaką wartość Wrocław będzie w przyszłych latach sprzedawał jeszcze te nieruchomości? Drugie pytanie, à propos spółek miejskich, o czym było też już wspomniane, 78 000 000 PLN tego wkładu. Pytanie moje jest takie. Czy zarządy tych spółek w przyszłorocznym budżecie w 2021 roku otrzymają również nagrody kilkudziesięciotysięczne, gdzie rzeczywiście musimy zaciskać pasa? Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Państwo Radni, Drodzy Goście! Na początek chciałbym wskazać, że trzy z projektów, które złożyłem jako poprawki, popierał i promował w ostatniej kampanii samorządowej Pan Jaros, który przekazał później Panu Sutrykowi poparcie, co zapewne zadecydowało o tym, że jest on dzisiaj Prezydentem i mam nadzieję, że wyborcy, którzy uwierzyli wtedy tym obu Panom, zwrócą uwagę na dzisiejsze głosowanie. Doceniam także, że Pan Prezydent podpisuje się pod wszystkimi poprawkami, jak mówił, choćby na ostatniej komisji budżetowej, zwłaszcza z tego powodu, że pierwszą z poprawek, które złożyłem, jest poprawka likwidacji szkodliwych wysp na ulicy Miłoszyckiej, które zafundował nam w tym roku. I teraz chciałbym przejść do budżetu. Szanowni Państwo, wszyscy doskonale wiemy, jak trudny dla gospodarki jest ten rok, a przed nami rok, który być może okaże się jeszcze trudniejszy. Czy wszyscy się go boją? Oczywiście nie. Osoby, które miały szansę i zabezpieczyły się, odkładając pieniądze w czasach prosperity, jakimi niewątpliwie były ostatnie lata, śpią dzisiaj spokojnie. Niestety, miasto Wrocław nie ma takiego komfortu,

ponieważ Państwo oraz Państwa poprzednicy zamiast spłacać kredyty, gdy wpływy do budżetu rosły, zaciągaliście kolejne zobowiązania i rolowaliście długi, płacąc za bieżące raty pożyczonymi pieniędzmi, co zresztą dzieje się nadal. Warto tutaj przypomnieć, że Państwo planowaliście jeszcze przed wybuchem epidemii zwiększyć deficyt Wrocławia w roku 2021 o ponad 250 000 000 PLN, co łatwo sprawdzić, zaglądając do Wieloletniej Prognozy Finansowej sprzed roku. Jest to dowodem na to, na co tyle razy zwracałem uwagę na sesjach Rady Miejskiej, czyli na nieodpowiedzialną politykę finansową miasta. Gdyby Wrocław był w dobrej kondycji finansowej, to dzisiaj, kiedy kredyty są tanie, a koszty wykonywania inwestycji spadają, moglibyśmy pożyczyć nawet więcej niż Państwo planujecie i przeznaczyć te pieniądze na niezbędne inwestycje, dzięki czemu przeszlibyśmy łagodnie przez kryzys. Niestety, nie mamy takiej możliwości. Rzecz jasna, równolegle powinniśmy szukać oszczędności i ciąć niepotrzebne wydatki. Niestety, przyglądając się temu budżetowi, nie widzę cię w wydatkach bieżących, ale być może się mylę. Podkreślam też w tym miejscu, że inwestycje i wydatki bieżące to są dwie różne rzeczy. Mamy na sesji Szanownych Państwa Dyrektorów różnych departamentów Urzędu Miasta, mamy Szanownego Pana Skarbnika i uprzejmie proszę o informację, jakie oszczędności Państwo poczyniliście i czy w ogóle mieliście Państwo szukać cię wydatków, w czasie gdy w prywatnym sektorze ludzie tracą pracę i mają zmniejszane pensje? Bardzo proszę o odpowiedź. I na koniec rzecz, która nie pozwala mi zagłosować za tym budżetem. Jest to fakt, że część z tych pieniędzy wrocławian będzie wykorzystana do tego, aby zwęzić drogi, skracać lewoskręty, budować niebezpieczne szykany, co wpłynie na pogorszenie jakości życia w mieście. Nie mogę się na to zgodzić. W Chinach mówi się: chcesz być bogaty, zbuduj drogę, a we Wrocławiu niestety w wielu miejscach działacie Państwo odwrotnie. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, jeszcze było pytanie do Skarbnika.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: 13 000 000 PLN [red. – Prezydent udzielił odpowiedzi z mównicy w imieniu Skarbnika]

Radny Andrzej Kilijanek: Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Na to drugie pytanie Pana Radnego Kilijanka ja odpowiem. Otóż Pan Radny Bartek Ciążyński, jestem przekonany co do tego, mówił o tej drugiej puli środków, bo Pan powiedział o puli środków, która rzeczywiście według algorytmu została rozdzielona i w ramach tych środków pierwszych 6 000 000 000 PLN. Rzeczywiście Wrocław otrzymał dokładnie 67 000 000 PLN, ale jest jeszcze druga pula, ta druga część, druga tura, z której rzeczywiście większość największych miast polskich otrzymała okrągłe zero złotych. Tak że nie chcę zgadywać, ale intencją pewnie Pana Bartka, nie chcę się za Niego wypowiadać, było to, że rzeczywiście chcielibyśmy, żeby w tej, powiedzmy, drugiej puli również zostały przyjęte jakieś obiektywne kryteria związane, nie wiem, z ilością mieszkańców, i te środki były rozdzielane według jakichś kryteriów, a żeby to nie było tak, jak zostało ustalone, czyli poprzez Komisje powoływane z grona członków Rady Ministrów i decyzje tam podejmowane. Tak że nie chcę zgadywać, ale pewnie to miał Pan Bartek na myśli. Jeśli chodzi o głos Pana Grzechnika, to nie jest nic złego, że miasta, gminy refinansują kredyty lepszymi kredytami na lepszych warunkach. Jeżeli takie mamy możliwości, wiele razy to robimy, analizujemy i jeżeli tylko pojawiają się możliwości spłaty kredytów na gorszych warunkach lepszymi, to z tego korzystamy, bo to oznacza, że płacimy po prostu mniejsze odsetki. Jeszcze raz powtórzę, bo ja dzisiaj o tym mówiłem, jeśli chodzi o to finansowanie spółek miejskich, tę pomoc, to są umowy wspierające inwestycje, na które się Radni zgodzili. Mówimy chociażby o Stadionie czy Aquaparku. Wiadomą rzeczą jest, że na tak duże inwestycje własnych środków te podmioty nie posiadają. Tutaj jest potrzeba aktywnego wspierania przez miasto i to się dzieje. Tak się umówiliśmy od początku, że ta baza, czyli sam kredyt na obsługę Stadionu będzie obsługiwany poprzez przekazywane

środki i to są trwałe zobowiązania. Z tych zobowiązań tutaj miasto nie może zrezygnować. Nie możemy finansować innych zadań, które byśmy chcieli. Bardzo dziękuję.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Chciałbym się do kilku głosów także odnieść krótkimi komentarzami. Po pierwsze bardzo dziękuję za stanowiska klubowe. Dziękuję za to, co powiedziała Ewa Wolak. Rzeczywiście jest tak, tu znowu odnoszę się do pojawiających się w przestrzeni publicznej niektórych komentarzy, czy głosów niektórych Koleżanek i Kolegów. My z sobą pracujemy na co dzień, rozmawiamy. Moi podwładni, współpracownicy są zawsze do Państwa dyspozycji. Jesteśmy obecni na wszystkich sesjach. Jesteśmy obecni na wszystkich Komisjach, bardzo często zresztą, powtarzając te same treści, ale taka jest nasza rola, takie jest nasze zadanie. Nie znam przypadku, aby ktokolwiek z moich współpracowników odmówił rozmowy o mieście, odmówił rozmów o budżecie, a jeżeli taka sytuacja była, to bardzo proszę wskazać. Drugi raz o to proszę, bo pierwszy raz to robiłem podczas Komisji Budżetu i Finansów. W istocie, chcę powiedzieć, czy powtórzyć za Ewą Wolak, że ten dialog o mieście ma miejsce cały czas. Rozmawiamy o zadaniach, rozmawiamy o wyzwaniach i rozmawiamy także o tych sprawach najtrudniejszych, bo budżet jest przecież zawsze sprawą najtrudniejszą dla mnie, jako tego, który musi ogarnąć całe miasto, które musi widzieć bardzo różne aspekty jego funkcjonowania i dla Państwa, którzy z jednej strony macie te lokalne geny, te osiedlowe geny, te dzielnicowe geny, z których wynikają, czy wynikać powinny pewne zobowiązania wobec tych wspólnot społeczności lokalnych, z których wyrosliście i bardzo często na rzecz których działaliście jako radni jeszcze osiedlowi, a tym ogólnomiejskim interesem. Tak że bardzo chciałbym podziękować Ewie Wolak i całemu Klubowi za to stanowisko. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Radnemu Karpińskiemu, który mnie w istocie wyręczył w jakimś sensie z udzielania kompleksowej odpowiedzi Panu Radnemu Uhlemu. To rzeczywiście głos, który przedstawił — mówię o głosie Pana Radnego

Karpińskiego — który w bardzo uporządkowany sposób pokazał, co Wrocław robi w związku z tym największym dzisiaj wyzwaniem, przed którym stoi Wrocław, stoi region, stoi Polska, stoi Europa i stoi świat, a mianowicie przed tym wyzwaniem klimatycznym. Pan Radny Karpiński wspominał o tej wielowymiarowości działań, które podejmowane właśnie równolegle na końcu mogą przynieść ten zakładany cel. Tę zeroemisyjność, o której tak dużo w ostatnim czasie mówimy. I my to wyzwanie widzimy. Te wyzwania widzi także budżet Wrocławia. Widział je w tym roku i widzi je w kolejnym roku. Rzeczywiście wyjątkowo dużo nowych założeń zielonych. Pan Radny Karpiński był uprzejmy o kilku wspomnieć. Ja też na tych slajdach prezentowanych Państwu na samym początku kilka ilustracji takich właśnie przedsięwzięć pokazałem, ale do tego należałoby oczywiście dołożyć duży teren na Kępie Mieszczańskiej, który mieszkańcy nazywają Central Parkiem. To jest nazwa mieszkańców, skądinąd niezwykle sympatyczna, który za chwilę zaczniemy, mam nadzieję, urządzać. To są tereny kolejowe, które w części są także dedykowane funkcji parkowej, funkcji zielonej przy ulicy Paczkowskiej. Pracujemy cały czas nad Klinem Wojszycko–Jagodzińskim. Tutaj na marginesie i ad vocem do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. No szkoda, że Panowie tak łatwo mówicie o tych działkach, do których za chwilę jeszcze wrócę. To nie będzie tak łatwo. Ja do tych działek za chwilę jeszcze wrócę, ale szkoda, że Panowie nam w tych procesach nie pomagacie. Szkoda, że one muszą trwać rok, dwa, trzy, cztery albo szkoda, że po dwóch, trzech latach musimy znowu, że tak powiem, zawracać kijem Wisłę. Szkoda, że mówicie tylko o tym, co się już wydarzyło, ale nie było niestety, nie było Waszym udziałem, bo Wy w tych rozmowach nie uczestniczyliście. Ale ja Was zapraszam, bo jest naprawdę bardzo dużo do zrobienia. Jeżeli Panowie wpłyniecie na taką zmienną, jaką jest czas realizacji pozyskiwania tych nieruchomości, tych gruntów, to ja się usunę na bok i pokażę Was jako tych, którzy stoją za tym sukcesem. Takich miejsc jest oczywiście we Wrocławiu dużo więcej. Takich parków za chwilę Państwu pokażemy dużo więcej. Mamy pewne pomysły

na zachodzie miasta. Nie chcę teraz jeszcze wszystkich ujawniać, bo to nie czas i miejsce. Zielony Wrocław to z całą pewnością nie jakaś idea PIS. To są rzeczy, które się wydarzają w przestrzeni miejskiej każdego dnia. I nie przesadzam. To są zielone przystanki, które próbujemy tworzyć. To jest to wspomniane Grow Green. Projekt, który ma charakter pewnego społecznego i miejskiego eksperymentu, a, który jest tak bardzo prymitywnie przez wielu, że tak powiem, komentowany. Przez ludzi, którzy nie rozumieją pewnych idei, nie rozumieją, że to jest jakby testowanie przestrzeni miejskiej, wprowadzanie do niej pewnych nowych elementów, szukanie pewnych nowych rozwiązań, które być może się sprawdzą, być może się nie sprawdzą, a być może się sprawdzą w części, ale warto tego typu działania podejmować, szczególnie kiedy mamy do czynienia z ukształtowaną, historyczną zabudową kamieniczo–przedwojenną, gdzie to pole manewru, jeżeli chodzi o przestrzeń zieloną, jest ograniczone. Warto eksperymentować, warto wprowadzać nowe rozwiązania i warto je bronić, a już z całą pewnością warto dać im czas. Pan Radny Karpiński też mówił o, skoro mówimy o niskoemisyjności, to oczywiście transport niskoemisyjny. Ja przypomnę, że podpisaliśmy kontrakt na modernizację 40 starych tramwajów, które, jak ostatnio udało nam się wynegocjować, za co dziękuję Prezesowi Balawajderowi, będą także w pełni klimatyzowane. Ale udało nam się podpisać kontrakt na zakup nowych tramwajów i najprawdopodobniej — zobaczymy, kiedy uda nam się to tak ostatecznie potwierdzić i rozstrzygnąć — zakupimy ponad 40 nowych tramwajów, które znowu będą w pełni niskopodłogowe i niskoemisyjne. Wspomniany przez Radnego Karpińskiego program *Złap deszcz* i wreszcie coś, co niech będzie, powiedzmy, uzupełnieniem tej wypowiedzi Pana Radnego Karpińskiego — w tym roku ponad 30 budynków zostało przyłączonych do ciepła sieciowego. To jest 300–400 mieszkań. Wydaliśmy na to dobrze ponad 25 000 000 PLN, ale pracujemy nad kolejnymi projektami i zaowocuje to m.in. tym, że 118 kamienic zostanie podłączonych do ciepła sieciowego i w jakimś stopniu będzie podlegało

termomodernizacji i wymianie tych starych źródeł ciepła w przyszłym roku. To jest ponad 1000 mieszkań, to jest blisko 2000 pieców. Ja mówię tylko o przyszłym roku, a my musieliśmy wspólnie, przypominam Państwu, musieliśmy wspólnie, za co dziękuję tym, którzy to wyzwanie wraz ze mną, jakby rozumieli, musieliśmy znaleźć na początku tej kadencji ponad 300 000 000 PLN, po to, żeby spełnić zapisy tej uchwały samorządu województwa o tym, że we Wrocławiu muszą zniknąć do roku 2024 te najstarsze, pozaklasowe piece. I to się stało. I za te pieniądze dziękuję. I dzisiaj lecimy z tymi wszystkimi projektami tak, aby zdążyć, ale przede wszystkim, bo zależy nam na czystym mieście, zależy nam na zdrowiu mieszkańców. No to jak można tego nie widzieć? Tu już bezpośrednio zwracam się do mojego sympatycznego Kolegi Pana Radnego Uhlego. Jak można takich rzeczy nie widzieć? Jak można mówić, że się za mało dzieje w tym zakresie? Tak nie jest. Tak po prostu nie jest. Najlepszy program wymiany pieców *Kawka +*, gdzie można nie tylko dostać relatywnie wysoką, a najwyższą w kraju kwotę na wymianę starego źródła ciepła, ale można też dostać na wymianę stolarki okiennej. Zresztą proszę pojechać na Przedmieście Oławskie, Przedmieście Odrzańskie. Tam już widać, jak te prace postępują, ale oczywiście jeszcze dużo przed nami. Ale nie wolno mówić, że w tym zakresie się nic nie dzieje, podobnie jak i przygotowywana za chwilę strategia zeroemisyjności, o której wspomniał Pan Radny Karpiński. Pan Przewodniczący Ciążyński wspomniał z kolei o rekordowym budżecie inwestycyjnym. Rzeczywiście. Kiedy my z Panem Skarbnikiem myślimy i planujemy średni, łączny budżet inwestycyjny już na kolejne lata, biorąc pod uwagę oczywiście prognozę dochodów, to wychodzi nam średnio 600 000 000—650 000 000 PLN. W tym roku mówimy o kwocie wysokiej, kwocie ponad 1 000 000 000 PLN na dziejące się we Wrocławiu, na wrocławskich różnych osiedlach, bo przecież te wszystkie projekty gdzieś się wydarzają, w jakiejś przestrzeni. One mają albo oznaczenie lokalne, albo znaczenie takie transmiejskie, ale one się wydarzają. To jest ponad 1 000 000 000 PLN.

Część tych inwestycji Państwu pokazałem, ale mógłbym mówić o wielu więcej, które w tej chwili się dzieją i które w tej chwili planujemy. Ponad 1 000 000 000 PLN. Dziękuję, że Pan Radny Ciążyński to zauważył, bo to rzeczywiście drugi inwestycyjny budżet w kraju po Warszawie. Kiedy wyłączymy Warszawę, z tego powiedzmy, metropolitarnego benchmarkingu, bo jednak jest to stolica kraju, to należy uznać, że nasz budżet jest pierwszym budżetem. Ale też dziękuję Bartkowi za to, że powiedział o wartościach. Bo to jest miasto, które zawsze walczyło. To jest miasto, które nigdy nie było na kolanach i nigdy na kolanach nie będzie. I to jest miasto, które nie da się sprzedać za żadne pieniądze. To jest miasto, które będzie mówiło o wartościach, będzie stało razem z kobietami, będzie mówiło o tym, że konstytucja ma znaczenie, będzie mówiło o tym, że nie wolno wetować albo nie wolno się umawiać z jednym z najsłabszych państw w Unii Europejskiej i iść na wojnę ze wszystkimi innymi państwami członkowskimi. Tak było, Panowie Radni. Panowie mówicie, że my tutaj uprawiamy jakąś filozofię polityczną. Że co? Że nam się to wydawało wszystko, że nie byliśmy świadkami tych wydarzeń, że jedynie Polska i Węgry w poprzek wszystkim pozostałym państwom członkowskim próbowałyby zablokować, tak to trzeba powiedzieć, zablokować ten transfer środków. I akurat jestem wdzięczny, tak, jestem wdzięczny, to mogę powiedzieć, Premierowi Morawieckiemu, że tej presji wywoływanej przez współrządzających nie uległ, bo to byłaby najgorsza decyzja z możliwych. Bo to są też nasze pieniądze, także podatnika wrocławskiego i o tym trzeba pamiętać, ale nie mówcie Panowie, że nie było takiego ryzyka i że wynegocjowaliśmy 700 000 000 PLN. Nie. One leżały, od samego początku leżały na stole. Nikt ich nie chciał zabrać w ogóle. To co najwyżej nasza strategia mogła do tego doprowadzić. Tak że dziękuję za wspomnienie tych wartości wszystkich, bo Wrocław jest miastem otwartym, tolerancyjnym, szanującym prawa większości, mniejszości. Nie jest z całą pewnością miastem na kolanach i z nikim kupczył o żadne pieniądze, większe, mniejsze z całą pewnością nie będzie. Pan Radny

Kilijanek — bardzo dziękuję za Pana głos. Wprawdzie nie zgadzam się z nim, ale to chyba ani Pana, ani mnie jakoś tam szczególnie nie dziwi. Jeżeli chodzi o Śląsk, to już odpowiedziałem. To jest 13 000 000 PLN. Ja nie mam problemu, jak Państwo widzicie, z tym, żeby mówić o Śląsku [red. – Prezydent zwrócił się do Radnych, reagując śmiechem] No poza tym, że będę zły, jeżeli dzisiaj nie wygrają z Wartą Poznań, tak że mam nadzieję, że wygrają i że prezes Waśniewski i trener Lavicka mnie słyszą, ale tak naprawdę to mamy Stadion Miejski, mamy drużynę, która buduje ten sportowy klimat naszego miasta od ponad 70 lat. Niech go buduje dalej. Niech w tym mieście gra ekstraklasowy, porządny zespół, najlepiej z aspiracjami europejskimi. Myślę, że nie ma w tym nic złego i nie ma też nic złego w tym, że miasto ten klub wspiera, że nie ma nic chyba złego w tym, że na ten klub patrzą młodzi adepci piłki nożnej, tysiące młodych ludzi, dziewczyn i chłopaków, bo to nie są tylko chłopcy. Przecież warto wspomnieć o tym, że Śląsk Wrocław ma sekcję kobiecą. To ta sekcja, czy drużyna, która kiedyś była w AZS-ie. Jest blind football. Jest wiele innych ważnych projektów społecznych, a domem dla Śląska jest stadion przy alei Śląskiej. Nie mam problemów, aby mówić o tym, ile z budżetu miasta wobec tego przeznaczamy na wsparcie naszej ekstraklasowej drużyny, z której, myślę, że możemy być dumni, ale myślę, że możemy być bardziej dumni. Dlatego trzymamy mocno kciuki. Wspomniał Pan też o tych kwestiach związanych z subwencją. My naprawdę doskonale wiemy, zajmując się edukacją od lat, czym jest subwencja, jak jest skonstruowana. Być może różnica zdań wynika z tego, że Pan, że tak powiem, reprezentuje interes środowiska, które bardziej myśli centralistycznie, a ja środowiska, które myśli decentralistycznie. Być może z tego wynikają te różnice. Pan Radny Piwoński, podobnie zresztą, jak i Pan Radny Kurczewski mówił o tych działkach. To może to jest ten moment, aby się do tego odnieść. Otóż Panowie! To ja bym powiedział tak: trzeba mieć straszny tupet, żeby w ten sposób mówić o majątku, który jest de facto majątkiem wrocławianek i wrocławian. To nie są jakieś działki, które ktoś nam tutaj

przywiózł łaskawie i dał. To są działki, które leżą w granicach tego miasta i od dawna powinny być działkami miejskimi. A Panowie mówicie o jakiejś łasce. O tym, że ktoś komuś coś darował albo że wielką łaską było to, że ktoś komuś zrobił bonifikatę. To są działki, które zawsze powinny być przynależne temu miastu i jego mieszkańcom. I proszę w ten sposób o tym nie mówić, bo to jest po prostu olbrzymi tupet. Ale zachęcam Panów i zapraszam do tego, abyście pomagali w kolejnych tego typu procesach. Pan Radny Piwoński jeszcze mówił o pieniądzach z 500 Plus, emerytury plus. Tam tych plusów jest całe mnóstwo. No to chcę przypomnieć, że na te fundusze składają się także podatki mieszkańców tego miasta po prostu i trzeba o tym pamiętać. I tu znowu nikt nikomu łaski nie robi. To nie jest tak, że państwo polskie ma jakieś swoje własne pieniądze. Państwo polskie dostaje pieniądze także, a może przede wszystkim dzięki temu, że właśnie w różnych wspólnotach lokalnych na poziomie samorządowym ludzie płacą podatki. Nie odnoszę się do tej kwestii dotyczącej spółek, bo to jest taka stara bardzo zgrana narracja. Rozumiem, że to jest taki rytuał. Ona musi zawsze wrócić. Pan Grzechnik, do którego wystąpienia generalnie nie chciałbym się odnosić, bo pomyślałem sobie, że pewną dobrą praktyką powinno być, aby nie odnosić się jednak do uwag reprezentanta środowiska, które tworzy Pan Winnicki, Braun, Korwin-Mikke, który przypominę, mówił o kobietach, że jak przestanie się molestować kobiety, to będą one miały dużo gorsze szanse w życiu. Jeżeli Pan z takimi Panami tworzy środowisko polityczne, to ja się do tego, co Pan mówi, co do zasady nie chcę odnosić. Może z wyjątkiem jednej kwestii dotyczącej Miłoszyckiej. Musiałby Pan sięgnąć do historii, musiałby Pan zapytać, jak to było, kto o co wnioskował, dlaczego tam pojawiły się te ograniczenia? Może właśnie dlatego, żeby tiry nie jeździły, co się udało. Dzisiaj tam jeszcze dorabiamy pewne dodatkowe elementy inżynierii ruchu, które mają sprawić, że będzie łatwiej. Tam generalnie jest dość dużo wyzwań, ale warto z całą pewnością, chociaż Pan słynie z takich populistycznych, że tak powiem, pomysłów, zlikwidować Straż Miejską, albo właśnie,

no nie wiem, puścić ruch samochodowy po mieście wszędzie, gdzie to jest tylko możliwe. To zanim Pan tego typu sformułuje postulaty, może warto by się pochylić i zobaczyć, dlaczego tak było. Jeżeli chodzi o Pana Przewodniczącego Kurczewskiego, nie zawiódł mnie Pan. To z całą pewnością. Stek bzdur i populizmów. Pan Radny Kurczewski nazywany także mistrzem interpelacji, rzeczywiście bardzo płodny pisarz interpelacji, choć ja zachęcam Pana do tego, aby może częściej po prostu rozmawiać. I teraz tak. Odczytał Pan rzeczywiście poprawnie napisane, jak rozumiem, wspólnie ze swoją mocodawczynią, Panią Stachowiak-Różecką, którą pozdrawiam bardzo serdecznie z tego miejsca, oświadczenie, ale oświadczenie zawierające wiele elementów abstrakcyjnych, populistycznych i wreszcie politycznych. Ja rozumiem, że marzy się, aby tam tę głowę Sutryka na tacy tam gdzieś zanieść prezesowi na Żoliborz. Tym razem to się z całą pewnością nie uda. No i tyle. No i tym samym nie zrealizuje Pan pomysłu mistrzyni przegrywania w wyborach samorządowych we Wrocławiu. Natomiast ja zachęcam i zapraszam Pana do merytorycznej rozmowy o Wrocławiu i tyle, bo tam nie ma za bardzo co więcej komentować. Tak wiele, mówię, abstrakcyjnych wątków Pan z Panią Poseł przygotował, że naprawdę trudno się do nich odnieść. Ale jak będzie Pan gotowy na taką uczciwą, merytoryczną rozmowę o mieście, to z całą pewnością... I na sam koniec dziękuję wszystkim Państwu za dyskusję. Dziękuję za uwagi. To rzeczywiście jest bardzo trudny czas. To w ogóle jest bardzo trudna kadencja. O tym też mówiliśmy wielokrotnie. To budżet pełen wyzwań. O tym mówił także Pan Przewodniczący Krauze. Budżet, który pewnie jeszcze wielokrotnie będzie trzeba poddawać weryfikacji i dostosowywać go do zmieniającej się sytuacji. Oby to była zmieniającą się sytuacja in plus, a nie in minus. Wydaje mi się, jestem przekonany, bo uczestniczę w tworzeniu budżetu Wrocławia od wielu lat. W różnych rolach to robiłem. W różnych rolach asystowałem. Prace nad tym budżetem wyglądały dokładnie tak samo jak prace nad poprzednimi budżetami. Dziwię się, że ta uchwała o kształtowaniu budżetu, czy jej

zapisy, teraz zaczęły tak bardzo przeszkadzać Panu Przewodniczącemu Uhlemu. Ale też zachęcam raz jeszcze do tego, aby korzystać z wiedzy, z doświadczenia Dyrektorów Departamentów, Dyrektorów Wydziałów, wielu ludzi, którzy są cały czas do Państwa dyspozycji. Naprawdę czasami warto zamiast pisać, że tak powiem, mało zrozumiałe interpelacje, może lepiej wziąć za telefon, zadzwonić, przyjść, porozmawiać i dowiedzieć się, nawet jeżeli na końcu będziecie mieli Państwo zdanie odmienne. Raz jeszcze Państwa proszę o odrzucenie tych wszystkich wniosków mniejszości i o przyjęcie przedstawionego wspólnie przez nas projektu budżetu.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz ogłosił przerwę na głosowanie nad wnioskami mniejszości]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie Rady. Informuję Państwa, że zakończyło się głosowanie nad wnioskami mniejszości. Informuję, że w wyniku głosowania wszystkie wnioski mniejszości zostały odrzucone. Szczegółowe wyniki głosowań co do poszczególnych wniosków mniejszości Szanowni Państwo Radni dostaną za chwilę na skrzynki swoje służbowe i zostanie to w najbliższym czasie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. W związku z tym informuję, że zakończyliśmy debatę nad projektem uchwały budżetowej. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta, która wiąże się z projektem budżetu.

6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta — druk nr 851/20

II czytanie

[red. — Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisji do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę na głosowanie nad przyjęciem projektów umieszczonych w punkcie 5 i 6]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 850/20

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 9, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/816/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/816/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 851/20

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 9, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/817/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/817/20>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Gratuluję, Panie Prezydencie! Gratuluję Panu, Pana wszystkim współpracownikom, Wiceprezydentom, Dyrektorom, Skarbnikowi, Sekretarzowi, którzy przygotowywali ten budżet. Gratuluję również Radzie Miejskiej rozstrzygnięcia dzisiaj, ale chciałbym przede wszystkim pogratulować Panie Prezydencie tego, że z roku na rok poparcie dla budżetów, które Pan przedstawia w Radzie Miejskiej się zwiększa. O ile pamiętam wynik głosowania, to było mniej głosów „za”, dzisiaj jest więcej. Świadczy to o tym, że ten budżet został dobrze przygotowany. Jeszcze raz gratuluję i zapraszam.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni, ale także Moje Koleżanki i Koledzy, bo tradycyjnie już są obecni tutaj z nami. No mam pewien kłopot, bo do nieco innego zakończenia dzisiaj się przygotowywałem. Nieco inne wystąpienie sobie napisałem. Miałem do tego prawo, wsłuchując się w wystąpienia niektórych z Państwa w ciągu ostatnich kilku czy nawet

kilkunastu dni, czy też czytając różnego rodzaju anonsy medialne. Słyszeliśmy o tym, że budżet wisi na włosku. Słyszeliśmy i mogliśmy przeczytać o tym, że już prawie jesteśmy w przededniu referendum we Wrocławiu, które ma w efekcie odwołać prezydenta Sutryka. A tymczasem przed chwilą dowiedzieliśmy się, że to jest jeden z silniej przegłosowanych w historii Rady Miasta Wrocławia budżetów. I teraz, bez względu na różnice, jakie między nami wystąpiły dzisiaj, bez względu na różnice, jakie między nami występują na co dzień, chciałbym za tę odpowiedzialność, bo ja to traktuję jako wyraz odpowiedzialności zbiorowej, odpowiedzialności nas wszystkich, za to chciałbym po prostu podziękować. Za zrozumienie i odpowiedzialność za budżet i za Wrocław. Za wrocławianki i za wrocławian, których tutaj wszyscy absolutnie reprezentujemy. Ale chciałbym, żebyśmy jednocześnie pamiętali i nie będę tego wątku rozwijał, chciałbym, żebyśmy jednak pamiętali, że w życiu, także w życiu publicznym, w życiu politycznym słowa mają znaczenie. Że lojalność ma znaczenie, że odpowiedzialność ma znaczenie, że współpraca ma znaczenie. Chciałbym, abyśmy o tym wszystkim pamiętali. Chciałbym wobec tego, abyśmy nie używali czasami niepotrzebnie słów na wyrost. Chciałbym, abyśmy nigdy już więcej nie mówili o degradacji dialogu w naszym mieście, o erozji tego dialogu, bo nic takiego nie ma miejsca. Rozmawialiśmy, rozmawiamy i będziemy ze sobą rozmawiać, nawet jeżeli to będzie ostra rozmowa, ale Wrocław na to zasługuje. Wrocław zasługuje na to, żeby rozmawiać. Do tej rozmowy oczywiście zawsze potrzebne jest pewne minimum kompetencji i wiedzy. Tę rozmowę prowadzić można, i to jest drugi warunek, z ludźmi, którzy podzielają pewien powszechnie przyjęty system wartości, w którym rozmówcy dialogujący się szanują, w którym uwzględniamy prawa mniejszości. To są warunki konieczne do tego, aby można było ten dialog w sposób uczciwy prowadzić. Raz jeszcze — mówił dzisiaj o tym dużo Pan Przewodniczący Ciążyński — za prowadzenie tego dialogu chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Z mojej strony często ten dialog może wydawać się nazbyt emocjonalny,

ale to wszystko wynika tylko i wyłącznie z jednej rzeczy, że tak jak i Państwu, tak i mi bardzo mocno zależy na tym mieście, że kocham to miasto, że chciałbym dla niego jak najlepiej. I naprawdę bardzo ciężko mi jest przyjąć albo słuchać czasami, że coś się nie dzieje, bo się nie dzieje. To jest niemożliwe. Tak się po prostu nie dzieje. Jeżeli coś się nie dzieje, to nie dzieje się, dlatego że występują pewne obiektywne przesłanki. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Pani Przewodniczącej Ewie Wandzie Wolak. Ewo, bardzo dziękuję raz jeszcze i za wystąpienie, i za to wszystko, co powiedziałaś i za tę wspólną pracę. Smutna wiadomość jest taka, że jeszcze więcej tej pracy przed nami, ale z drugiej strony radość, bo miło jest obserwować zmieniający się Wrocław. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Przewodniczącemu Jarosławowi Krauzemu. Jarku, bardzo Ci dziękuję za to, że od wielu lat stabilizujesz tę wrocławską scenę polityczną. Twoje doświadczenie, Twoja wiedza z całą pewnością nam wszystkim pomaga w budowaniu takiego właśnie mądrego Wrocławia. Chciałbym podziękować Kolegom z Sojuszu Lewicy Demokratycznej za pomysły, za współpracę. Chciałbym także podziękować Koleżankom i Kolegom z .Nowoczesnej za to, że w efekcie uznali ten budżet za budżet, nie chcę się za Nich wypowiadać, ale za budżet przemyślany, mądry, tak rozumiem, a na pewno bezpieczny, ale z całą pewnością właśnie budżet odpowiedzialny. Chciałbym także bardzo serdecznie podziękować tym Kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, którzy potrafili się wznieść ponad, no właśnie, ponad taki doraźny interes partyjny i dostrzec w tym budżecie szansę dla Wrocławia. Myślę, że mamy do czynienia z sytuacją absolutnie bez precedensu. Przedstawiciele wszystkich środowisk politycznych reprezentowani tutaj w Radzie Miejskiej Wrocławia poparli jego budżet i za to chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Bardzo dziękuję także Panu Przewodniczącemu Charłampowiczowi za wiele rozmów i za to, że mogliśmy dzisiaj w bardzo komfortowych i dobrych warunkach, pomimo tego wszystkiego, co się dzieje na zewnątrz — w międzyczasie mogliśmy się przekonać o kolejnych obostrzeniach, o kwarantannie narodowej,

de facto o godzinie policyjnej, która będzie w Sylwestra, w noc sylwestrową obowiązywała, czyli o warunkach trudnych — a mimo wszystko w tych warunkach trudnych udało nam się tutaj spotkać bezpiecznie. Bardzo chciałbym Państwu za to wszystko podziękować. Powtórzę tylko to jedno zdanie z mojego pierwszego wystąpienia, w które głęboko wierzę. To jest dobry budżet dla Wrocławia. Choć nie jest to budżet naszych marzeń. Nie jest to budżet naszych marzeń, ani Państwa ani moich, pewnie także wielu wrocławianek i wrocławian. Ale we Wrocławiu, to jest taka cecha, którą zawsze, ja przynajmniej lubię w opisie Wrocławia i wrocławian eksponować, we Wrocławiu jesteśmy zawsze odpowiedzialni. Dlatego dzisiaj myślimy o przyszłości Wrocławia optymistycznie, o czym świadczą zresztą zaplanowane w budżecie, a omawiane tak szczegółowo wydatki na inwestycje, ale też rozważnie, stąd nie włożyliśmy do tego budżetu wszystkich projektów, które tak Państwo, jak i mieszkańcy, jak również i ja, bo ja jestem gotowy za chwilę stanąć i przedstawić długą listę, która zakończyłaby się miliardami złotych, ważnych projektów, które w tym mieście powinny być zrealizowane. Ale ja od samego początku mówię — i tu wracam do tej kwestii uczciwości i odpowiedzialności — od samego początku mówię wrocławianom, ale mówię także Państwu, że w ciągu tej kadencji, czy tych dwóch kadencji, czy trzech kadencji, czy czterech kadencji wszystkiego we Wrocławiu, i tutaj wężykiem, niestety nie będziemy w stanie zrealizować. Nie dlatego, że nie chcemy, nie dlatego, że mamy złe intencje, ale dlatego, że są takie a nie inne uwarunkowania, które dodatkowo jeszcze bardzo często są poddawane różnym próbom. Tak jak ta silna zmienna interweniująca, jaką jest COVID, której nikt z nas nie mógł przewidzieć, której nikt z nas winien przecież nie jest. Dlatego odpowiedzialność za Wrocław, nie tylko za Wrocław dzisiaj, ale odpowiedzialność za Wrocław w przyszłości to jest nasze zadanie. Dziękuję, bo dzisiaj się z tego zadania wywiązaliśmy. Ale pozwólcie Państwo jeszcze na taki mały, od siebie, finansowy appendix do tego wszystkiego, co zostało już powiedziane. Chciałbym teraz króciutko przedstawić

selektywną z konieczności „litanie” takich naszych marzeń, bo powiedziałem o tym, że ja i Państwo moglibyśmy o tych marzeniach dotyczących Wrocławia rozmawiać pewnie w nieskończoność, a na pewno długo. Tak jest. Dlatego z konieczności pozwólcie, że ta „litania” marzeń będzie ograniczona i że skupię się tylko i wyłącznie na kwestiach transportu i komunikacji, nie wchodząc tym samym już nawet na równie przecież ważne inne obszary funkcjonowania naszego miasta. Taki rozbudowany appendix, czyli w istocie takie „błękitne” WPI, z jakim mieliśmy kiedyś do czynienia, o czym pamiętają Radni poprzednich kadencji, czyli taki Wieloletni Plan Inwestycyjny naszych marzeń. Być może czasami bez sprecyzowanych dat i być może czasami bez ściśle określonych kwot, chciałbym, abyśmy wspólnie wypracowali w przyszłym roku. Chciałbym, abyśmy wznowili, jak tylko ta sytuacja covidowska, ten zenit tej sytuacji covidowskiej ustanie, chciałbym, abyśmy wznowili. Odpowiadam tym samym na te uwagi, czy te komentarze Koleżanek i Kolegów z .Nowoczesnej, o których mówił Pan Przewodniczący Uhle. Mam nadzieję i chciałbym, zapraszam już teraz Państwa do tego, abyśmy to „błękitne” WPI, czyli, raz jeszcze, pewne spektrum marzeń o Wrocławiu, różnych ważnych inwestycji, które mają poprawiać komfort, standard funkcjonowania w naszym mieście, abyśmy mogli przygotować. My w dużej mierze tę pracę już odrobiliśmy i w pewnym momencie musieliśmy się zatrzymać, bo, znowu, kolejny raz to słowo, kierując się tą odpowiedzialnością, nie mogliśmy iść dalej. Bo my chcielibyśmy wrocławianom, bo oni tego w końcu oczekują, chcielibyśmy móc im, przynajmniej w przybliżeniu, móc powiedzieć, co kiedy się wydarzy. No to pozwólcie na taką krótką „litanie”. Ewo, bo te sprawy będą w dużej mierze dotyczyły Tobie bliskiego rejonu miasta, ale nam wszystkim też, bo przecież Wrocław jest dla nas ważny, dla mnie przynajmniej ważny w każdym jego fragmencie. Widzimy z całą pewnością braki w układzie drogowo-komunikacyjnym na wrocławskich Sołtysowicach, na północy miasta. Kieruję te słowa także do mieszkańców Sołtysowic, ale także tych,

którzy codziennie wjeżdżają do Wrocławia, realizując tutaj swoje podstawowe życiowe potrzeby, a którzy przejeżdżają przez obszar Sołtysowic. Pamiętamy o konieczności znalezienia tam dobrego i mądrego rozwiązania transportowego. Musimy myśleć i myślimy, i te prace koordynuje od półtora roku Prezydent Mazur. Myślimy o tym, jak rozwiązać kwestię ulicy Poprzecznej, którą należy przebudować. Mało tego, należy znaleźć rozwiązanie albo górą albo dołem, mówiąc bardzo umownie, jak pokonać przecinające Poprzeczną w poziomie tory kolejowe. Wiemy, że bez znalezienia tego rozwiązania trudno myśleć o dalszej, intensywniej rozbudowie tego fragmentu miasta. Dlatego nawet dzisiaj jesteśmy gotowi w tym obszarze wchodzić z różnego rodzaju programami czy planami interwencyjnymi. Mam na myśli miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które będą uniemożliwiały dalszą intensywną zabudowę. Mówię o tym bardzo otwarcie. Mówię o tym bardzo wprost. Sami ostatnio — do wszystkich Radnych to kieruję, którzy są w sposób szczególny zainteresowani tym rejonem miasta — sami ostatnio zrezygnowaliśmy z przekazania czy też z wyposażenia naszej miejskiej spółki, czyli naszej wspólnej spółki, jaką jest Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Tutaj zrobię przerwę i to co w nawiasie kieruję do Pana Przewodniczącego Kurczewskiego: Panie Przewodniczący, maksymalna kwota czy stawka w TBS-ie jest określana przepisami ustawy, która zawsze może być procedowana w Sejmie, w którym jest oczywista i powszechnie nam znana większość. Może być także procedowana tzw. kanałem czy ścieżką prezydencką. Tam są określone maksymalne stawki. W ustawie. Jest inicjatywa. Macie Państwo posłów, senatorów, możecie to zmieniać. Na marginesie, o ile dobrze pamiętam, to stawki we wrocławskim TBS-ie dzisiaj są na poziomie 80 % tej maksymalnej stawki określonej w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Ale co chciałem powiedzieć? Nie chciałem mówić o stawkach w TBS-ie. Pomimo tych stawek, Pan mówi wysokich, ja mówię w sam raz, mamy kolejkę chętnych. Ludzi, którzy chcieliby z oferty wrocławskiego TBS-u skorzystać. I mamy

kolejne plany inwestycyjne, które będą zmierzały do poszerzenia tej bazy mieszkań w TBS-ie. Ale co chciałem powiedzieć? Chciałem powiedzieć, że sami ostatnio, widząc ten problem Sołtysowic, odstąpiliśmy od planu wyposażenia naszej spółki w kolejne nieruchomości gruntowe właśnie w tamtym obszarze, na których mogłyby powstać kolejne mieszkania. Właśnie dlatego, że rozumiemy to wyzwanie. Tylko, raz jeszcze, Moi Drodzy! Ja nie jestem w stanie nawet przy Waszej tak dużej pomocy, jaką dzisiaj okazaliście, rozwiązać tych spraw w ciągu dwóch lat. Ale szukamy tych rozwiązań. Rozmawiamy z deweloperami. Rozmawiamy z innymi podmiotami niepublicznymi. Szukamy tych rozwiązań. Mam na myśli ulicę Poprzeczną, bo zdajemy sobie jednocześnie sprawę, że większy ruch pociągów na tej linii kolejowej dzisiaj jest dużym utrudnieniem, a w przyszłości będzie jeszcze większym utrudnieniem. I tu znowu, w nawiasie, uwaga, czy prośba, czy komentarz, proszę dowolnie to potraktować, do Pana Radnego Kurczewskiego: nie wiem, czy Pan wie, kto jest odpowiedzialny, kto jest gospodarzem tego problemu pt. Kolej Polska? Z całą pewnością, sam już nie wiem, czy niestety, czy stety. Niestety nie samorząd. Niech tak będzie. My dzisiaj w sposób aktywny uczestniczymy w planowaniu pewnego ważnego dokumentu. Dokumentu, który jest studium rozwoju tego wrocławskiego węzła kolejowego. My tam te wszystkie uwagi, o których Pan mówił, wnosimy. Bardzo proszę wobec tego zadbać o to, żeby one zostały uwzględnione. Mówimy o konieczności poprowadzenia linii kolejowych nie w poziomie, tak, aby one przecinały się z ruchem drogowym, tylko mówimy o konieczności podniesienia ich na poziom plus jeden. Mówimy o tym choćby w kontekście Muchoboru Wielkiego, tego przejazdu, który stanowi, powiedzmy, granicę, tamę czasami, kiedy zjeżdżamy z Nowego Dworu, kierując się w kierunku ulicy Granicznej i dalej na Muchobór Wielki. Bardzo proszę, mówimy o tym. Mówimy o tym w kontekście Stabłowic, mówimy o tym w kontekście linii 283, która biegnie z Dworca Głównego w kierunku Świdnicy, dzisiaj rewitalizowanej, a która by nam umożliwiła poprowadzenie tramwaju

na Jagodno tak wyczekiwanego przez mieszkańców. W konsekwencji być może tramwaju na Ołtaszyn. Bardzo proszę. My jesteśmy na to gotowi. My o tym mówimy. My te rzeczy wnosimy do tego dzisiaj tworzonego studium. Druga strona musi chcieć to wysłuchać, ale też nie chcę się żalić na te relacje. Nie chcę mówić, że dzisiaj nie słucha. Dzisiaj jest pełna otwartość, pełna gotowość, bo my się spotykamy na płaszczyźnie merytorycznej i rozmawiamy. I mam nadzieję, że tak pozostanie. Ale jeżeli chcecie Państwo pomóc, a nie tylko tokować, to zapraszam Was. Przyjdźcie do nas, porozmawiajmy. Weźcie te wnioski, pójdźcie, a później na końcu powiedzcie, a ja to, że tak powiem, drugi raz powtórzę, że to jest Wasza zasługa. Nie mam z tym żadnego problemu. Tu naprawdę nie o autorstwo chodzi. Tu chodzi o skuteczność. Ja nie muszę być autorem niczego. Nie mam z tym żadnego problemu. Mi chodzi o skuteczność i o poprawianie jakości życia w tym mieście. Dlatego mówimy o tej Poprzecznej. Dlatego mówimy o innych wyzwaniach komunikacyjnych, Droga Ewo, i wiem, że wielu innych Radnych, Radna Razik-Trziszka i wielu innych Radnych z północy tymi zagadnieniami się interesuje. Ale mówimy choćby o kwestii ulicy tzw. Nowolitewskiej. Ulicy, która kiedyś mogłaby stanowić taką obwodnicę Psiego Pola, a jednocześnie tym samym otworzyć, czy uruchomić inwestycyjnie miejskie i prywatne tereny. Ważna inwestycja, tylko że ta inwestycja, którą planujemy skądinąd, może ostatecznie pochłonąć 30 000 000 PLN. Chcielibyśmy to zrobić wspólnie z prywatnymi inwestorami. Prawo w Polsce w tym zakresie jest dalece niedoskonałe. Nie pozwala nam wprost żądać, poza tym, już nie pamiętam, czy art. 16, czy 19 Ustawy o drogach, nie pozwala nam w sposób skuteczny tych rzeczy egzekwować. A chcielibyśmy odciążać w ten sposób nasz wspólny budżet naszego wrocławskiego domu. Na marginesie, to poprzednie zadanie, o którym mówiliśmy, czyli znalezienie albo podziemnego albo naziemnego rozwiązania w przypadku ulicy Poprzecznej może oznaczać wydatek na poziomie 70 nawet 100 000 000 PLN. Nie mówimy w związku z tym o tanich rozwiązaniach, ani o prostych rozwiązaniach. Proszę o tym

pamiętać. Ale to się znaleźć powinno właśnie w tym naszym błękitnym, nazwijmy go, zestawie marzeń dla Wrocławia. Dokończenie Obwodnicy Północnej - kolejne ważne zadanie, o którym mówi siedząca tutaj na sali Pani Przewodnicząca Wolak, ale i my wszyscy mówimy, bo wiemy doskonale od dawna, od kiedy zakończyliśmy prace wiele lat temu na wysokości ulicy Żmigrodzkiej, budując jeszcze wiadukt nad tą ulicą, wiemy doskonale o tej potrzebie, znamy tę potrzebę. Kieruję te słowa teraz do mieszkańców północnego Wrocławia: jest konieczność dokończenia tego wewnętrznego ringu, tylko że dzisiaj na to zadanie potrzeba nam 300 000 000 PLN. Tak szacuję, bo uważam, że jeżeli już to rozwiązanie miałoby powstać, to nie powinno być to rozwiązanie, które polega na podciągnięciu tej Obwodnicy Północnej do ulicy Kamieńskiego, a później zastanawianie się co dalej, tylko powinniśmy się już wpiąć nad Widawą w ulicę Bolesława Krzywoustego. Tak się to powinno zakończyć. Zgoda. Tu nikt nikogo nie musi uczyć. Tu nikt nikomu wykładów robić nie musi. Tym samym rozwiązalibyśmy ten duży kłopot komunikacyjny mieszkańców północnych dzielnic Wrocławia, także tych wjeżdżających choćby z obszaru Wiszni Małej, bo nam zależy też na tej współpracy aglomeracyjnej. Dzisiaj Pani Dyrektor Wojewódzka ze ZDiUM-u mówiła o kolejnej, wspólnej inicjatywie budowy wspólnej drogi na granicach Wrocławia i Długołęki. Ja dzisiaj na swoim Facebooku pokazałem Państwu wypracowywane miesiącami, za co dziękuję Koleżankom z transportu, głównie Paulinie Tyniec-Piszc [red. — Dyrektor Wydziału Transportu] różne rozwiązania w zakresie transportu aglomeracyjnego, akurat autobusowego. To są ważne rzeczy. To są Kąty Wrocławskie, ale to jest tutaj kierunek Środy Śląskiej, Miękini, właśnie wspomnianej Długołęki, o czym całkiem niedawno informował nas wszystkich wójt, nasz zaprzyjaźniony drogi Wojtek Błoński. I tych kierunków jest jeszcze dużo. My nad tym wszystkim cały czas pracujemy. Tak że Obwodnica Północna powinna być dla nas wszystkich absolutnym priorytetem. I chcę powiedzieć, że mamy to zadanie zarejestrowane, że chcemy, przyjdzie czas, aby o tym mówić

w szczegółach, chcemy pokazać Państwu nasz plan, bo zanim dojdzie do inwestycji, to trzeba się do tego poważnie, solidnie przygotować i zaprojektować. I dopiero z tych dokumentów będą wynikały prawdziwe, realne koszty tej inwestycji. Ale zostaniemy jeszcze na północy, czy na wschodzie miasta, na Psim Polu, w tamtym obszarze. Znowu, nie umawialiśmy się na to, ale znowu muszę wywołać nazwisko Ewy Wolak. Kowale, które są dzisiaj osiedlem z jednej strony goszczącym ważne dla Wrocławia w tym wymiarze podatkowym, ale także ważne z punktu widzenia rynku pracy duże firmy produkcyjne, a z drugiej strony są historycznie osiedlem mieszkaniowym i to jeszcze w dużej mierze w zabudowie jednorodzinnej. I wiem doskonale, bo rozmawiam właśnie z mieszkańcami Kowal, Ewa rozmawia z mieszkańcami Kowal, wielu z nas rozmawia z mieszkańcami Kowal, wiemy, jak doskwierają im te wszystkie uciążliwości tam. Stąd też m.in. wprowadzone to rozwiązanie z Miłoszycką, które dla mieszkańców Kowal, jakby ktoś zapytał, jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ ono eliminuje w jakimś stopniu ruch aut ciężarowych. Ponieważ musicie Państwo wiedzieć, że nie jesteśmy takim do końca eleganckim i praworządnym krajem, że wystarczy postawić znak ograniczenia tonażu aut, żeby te cięższe auta nie wjeżdżały. Nie. Auta wjeżdżają, dlatego szukamy i sięgamy po inne rozwiązania w zakresie inżynierii ruchu. Ja nie wiem, czy to jest najlepsze. Próbowujemy. Jeżeli to nie będzie wystarczające albo będzie rodziło inne konsekwencje, będziemy próbować innych rozwiązań, ale dajmy sobie szansę. Nie da rady czasami znaleźć tego optymalnego rozwiązania. Czasami trzeba iść i szukać tych rozwiązań, zanim dojdziemy do tych ostatecznych rozwiązań. Ale chcę powiedzieć, że rozumiemy ten problem i te wyzwania, o których nam mówią mieszkańcy Kowal. Wiemy, jak ważny jest ten łącznik, o którym też mówimy od dłuższego czasu, łącznik Kwidzyńska—Kowalska albo Kowalska—Kwidzyńska, który właśnie przeniósłby najprawdopodobniej ten ruch aut ciężarowych, w wyniku czego nie penetrowałyby one tych lokalnych uliczek. Zdajemy sobie z tego sprawę i zapewniam Państwa,

że, znowu, Prezydent Mazur i my wszyscy prowadzimy rozmowy także polegające na zaangażowaniu firm, które się tam znajdują i zapraszamy ich od dawna do budowania tego montażu finansowego. Mamy tam Orlen, mamy tam Polmos, mamy tam 3 MK, mamy tam wiele innych dużych firm. Rozmawiamy z nimi. Niestety znowu mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że jak już powiedzmy byliśmy gdzieś tam pod koniec, to nagle się okazało, że jest COVID i wszyscy weryfikują, nie tylko miasto, nie tylko samorządy, ale wszyscy weryfikują swoje plany, zamierzenia, także inwestycyjne. Także te firmy. Ale wiemy o tym, że jest takie wyzwanie i jest to dla nas szalenie ważne. To zadanie także powinno się znaleźć w tym wspomnianym błękitnym WPI. Ale to nie są marzenia nie do zrealizowania. Nie chciałbym, żeby ktoś z tego spotkania wyszedł z takim oto przeświadczeniem, że budujemy sobie taką listę marzeń, co to można ją tam gdzieś pod poduszką sobie trzymać, albo w jakiejś złotej szkatułce i cieszyć się z tego, że ona po prostu jest. Nie. To są marzenia, które są jak najbardziej do spełnienia, a znając naszą determinację, zrobimy to. Tylko, raz jeszcze, zdefiniujmy je, wpiszmy je i wszyscy razem jak tu siedzimy, obojętne mi, czy głosowaliśmy, czy nie za tym budżetem, bardzo proszę, wykażmy pewną staranność i wykażmy pewną aktywność w pozyskiwaniu tych środków. Panowie i Koledzy Radni z PIS-u mówili o tym, że przecież Wrocław dostał pieniądze z tarczy, odpowiadając Panu Przewodniczącemu Ciążyńskiemu. Ja bym powiedział znowu tak: no nikt nikomu łaski nie robi. W ramach pierwszej tarczy poszły środki algorytmowe, które dostały wszystkie samorządy, większe, mniejsze, pisowskie, niepisowskie. W ogóle co to jest za mówienie i myślenie w kategoriach takich, że ktoś mógłby ich nie dostać? Tutaj też we Wrocławiu, przypomnę, mieszkają wyborcy Prawa i Sprawiedliwości, których bardzo serdecznie pozdrawiam i dla których ja też na co dzień pracuję. Bo dla mnie ulice, drogi, łączniki Kwidzyńska—Kowska, Obwodnica Północna nie ma kolorytu politycznego. Ona nadaje pewne określone funkcjonalności temu miastu. Dlatego bardzo proszę, żebyśmy

nie mówili, że to jest jakaś wielka łaska kogoś. To, znowu, też są w jakimś stopniu pieniądze podatnika wrocławskiego. Ale już z drugiej tarczy, jak powiedział Przewodniczący Ciężyński, nie dostaliśmy, zresztą jak wiele innych miast i miasteczek i teraz czekamy. Bo Panowie, to już nie o pieniądze chodzi, tylko chodzi o kryteria i przyzwoitość. Oto, jakimi kryteriami się kierujemy. Wy mówicie o transparentności w kontekście moich działań i w kontekście budżetu, to ja Was pytam o transparentność, która kierowała tymi, którzy o rozdaniu tych środków decydowali. Czy ktoś ma odwagę powiedzieć, jak to wyglądało? Albo napisać? Nikt, bo nikt nawet nie wie. Jak też nie wiem. Nikt tego nie wie. Dobrze, zostawmy już tę tarczę i zostawmy te pieniądze. Porozmawiajmy jeszcze sobie troszeczkę o tych wyzwaniach. Wspieramy bardzo mocno Marszałka Województwa Dolnośląskiego, Pana Marszałka Cezarego Przybylskiego, któremu też dzisiaj gratulowałem, ponieważ Forum Ekonomiczne, które odbyło się w Karpaczu w tym roku po raz pierwszy w zastępstwie Krynicy, w przyszłym roku także będzie w Karpaczu. To jest ważna informacja dla Dolnego Śląska, to jest ważna informacja dla Karpacza. Zresztą dzwonił do mnie skądinąd 30 minut temu Burmistrz Karpacza. Też mu gratulowałem tego, bo to jest ważne wydarzenie dla Ziemi Dolnośląskiej. Wrocław z całą pewnością także na tym zyska. Ale nie o tym chciałem mówić. Chciałem powiedzieć o tym, że wspieramy Marszałka w dokończeniu budowy Obwodnicy Wschodniej. Wspieramy w dwojaki sposób. Wspieramy finansowo, te pieniądze są zapisane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. I to nie są małe pieniądze, bo to są pieniądze liczone w dziesiątkach milionów złotych, ale wspieramy także Marszałka, jeżeli chodzi o nieodpłatne udostępnienie nieruchomości gruntowych, bo część fragmentów tej obwodnicy biegnie po terenach skarbu gminy. Cieszymy się zatem, że wystartował odcinek Długoleka—Łany. Cieszymy się, że za chwilę wystartuje ten odcinek Żerniki—Grota—Roweckiego. No i czekamy, i trzymamy kciuki za ten najważniejszy odcinek Grota—Roweckiego—Węzeł Bielański, który jest dla nas szalenie ważny, a który będzie dużą ulgą

dla mieszkańców południowych dzielnic. To jest ważne zadanie dla Wrocławia, dla aglomeracji wrocławskiej, bo to jest bez wątpienia właśnie troska o rozwój infrastruktury aglomeracji, ale też wreszcie ważne zadanie dla Dolnego Śląska, bo do jego miasta stołecznego, czyli do Wrocławia przyjeżdża przecież codziennie wiele tysięcy osób, które załatwiają tutaj różne sprawy. Ale to nie wszystko. Zależy nam na dokończeniu Osi Inkubacji. To jest zadanie szczególnie ważne dla mieszkańców Muchoboru, ale nie tylko, bo także dla mieszkańców Smolca, którzy na co dzień tak naprawdę są wrocławianami. Realizują tutaj swoje podstawowe potrzeby życiowe. Czyli ta Oś Inkubacji, ulica Rakietowa, aż do, można powiedzieć, kiedyś docelowo może Węzła Bielańskiego, choć na razie o takim śmiałym planie trudno mówić, ale zaczynamy na razie pierwszy odcinek. I to jest też ważna informacja. Zaczynamy pierwszy odcinek pomiędzy ulicą Rakietową a ulicą Żwirki i Wigury. Zadanie to pochłonie ponad 5 000 000 PLN, ale wreszcie pozbędziemy się tego, czego niektórzy się wstydzą, że wyjeżdżając z Muchoboru, jedziemy w stronę Smolca, mamy taką fragmentami zrobioną drogę bez ścieżki rowerowej i nagle jest tabliczka koniec Wrocławia, zaczyna się Smolec i mamy pięknie zrobioną nakładkę asfaltową, ścieżkę rowerową. Zrobimy właśnie teraz ten fragment, którym zresztą będziemy właśnie mogli dojechać do ulicy Granicznej, prywatnie sobie to nazywam Via [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Ale to jest szalenie ważne połączenie, które myślę, że z całą pewnością ucieszy mieszkańców Muchoboru, ale także mieszkańców wspomnianego Smolca. Chciałbym, myślę, że jak wszyscy tutaj, uzyskać dodatkowe środki na rozwiązanie tych wszystkich transportowych wyzwań dla Maślic. To kieruję szczególnie do tych Radnych, którzy się wyjątkowo jakoś tam z tą częścią miasta identyfikują. To kieruję także do mieszkańców samych Maślic. Projektujemy dzisiaj rozwiązanie takie transportowe na Maślice. Mówimy o tramwaju łamane przez właśnie taki niskoemisyjny transport autobusowy. Wiemy doskonale, jak wygląda ulica Maślicka. Wiemy z całą pewnością, że korytarz

ulicy Królewieckiej jest niewystarczający. To znowu bardzo intensywnie rozwijająca się część miasta. Myślimy o tym i to także jest jeden z tych transportowych, komunikacyjnych priorytetów na najbliższe lata. Moi Drodzy, Szanowni Państwo! Ja mówię o tym wszystkim w liczbie mnogiej. Mówię w imieniu nas wszystkich tak naprawdę. Wymieniałem tutaj poszczególne osoby, ale myślę, stawiam taką śmiałą tezę, że nikt z nas przeciwko tym wspomnianym zadaniom by nie zaprotestował. Każdy z nas uznaje je za ważne. Wiecie zresztą Państwo dobrze, jak i ja, i o tym powiedziałem na początku, że ta litania inwestycyjna mogłaby być w istocie dużo dłuższa. Każde z tych rozwiązań to inwestycja istotnie poprawiająca jakość życia mieszkańców naszego miasta. Każda z nich kosztuje od kilkudziesięciu do niestety kilkuset milionów złotych. Mówię o tych oczywistych tematach, bo pytacie Państwo o to, bo pytają o to mieszkańcy. Rozumiem Państwa dociekliwość. Rozumiem dociekliwość mieszkańców, ale jednocześnie wszystkich nas proszę o pewną cierpliwość, ale także proszę Was o to, abyście mieszkańcom, których reprezentujecie, była dzisiaj tutaj o tym mowa, abyście im o tym mówili, że te potrzeby są widziane. My te potrzeby rozumiemy. Nikt z nimi nie dyskutuje i że wspólnie je rozwiążemy. Chciałbym zatem już na sam koniec, absolutny koniec, Panie Przewodniczący, uspokajam, ustalić kilka takich końcowych faktów. Po pierwsze, ustalmy, że nie jesteśmy w stanie zrealizować tych omówionych przeze mnie przed chwilą, raz jeszcze, wybranych inwestycji bez środków pozamiejskich. Tu patrzę raz jeszcze z nadzieją na Radnych wszystkich Klubów, którzy mogą, jak rozumiem, powinni nawet lobbować w Rządzie na rzecz Wrocławia. Po drugie, ustalmy, że hasło „Sięgnijcie po środki unijne”, bo ja to często słyszę, muszę Państwu powiedzieć, że wówczas występuje jakiś taki dziwny, mało sympatyczny grymas na mojej twarzy. „Sięgnijcie po środki unijne” jest hasłem pustym w istocie, bo Wrocław ciągle o nie występuje. Wrocław ciągle o te środki aplikuje. Ale to są, raz jeszcze, długotrwałe i złożone procesy. To nie jest tak, że są jakieś tam mityczne środki europejskie,

że się jedzie do jakiegoś takiego dużego banku, wchodzi do dużego sejfu i zabiera je, kwituje i wraca do Polski. Tak nie jest. Nie jest to wszystko takie proste i oczywiste, a często jednocześnie, jakby pośredniczy w dostępie do tych środków państwo polskie albo różne szczeble rządowe państwa polskiego. Dla przykładu, nie wiem, czy Państwo to zarejestrowaliście, ale mówiłem choćby o Bastionie Sakwowym, o Wzgórzu Partyzantów, bo tak potocznie wrocławianie to miejsce nazywają. Piękna, reprezentacyjna, duża przestrzeń rekreacyjna, miastotwórcza w centrum Wrocławia, która jest moim, naszym, myślę, wielu mieszkańców marzeniem, żeby została zrewitalizowana. Staraliśmy się, akurat w tym przypadku o środki z norweskiego mechanizmu. Nie udało się. Nie wiem dlaczego. Może dlatego, że środki te są w dyspozycji Ministra Kultury? [red. – Prezydent zadał to pytanie, uśmiechając się do Radnych] Ale może się nie udało, dlatego że ktoś nie zauważył, czy nie dostrzegł znaczenia tego zadania? Mało tego, powiem Państwu jedną rzecz jako absolutną ciekawostkę, że pieniądze i dofinansowanie dostały wnioski, które miały niższą sumę punktów niż nasz wniosek. Kiedy zapytałem, jak to jest wszystko możliwe, bo mój mały rozum tego nie jest w stanie ogarnąć i towarzysząca mu logika, to usłyszałem, że w regulaminie jest, że to kryterium punktowe, że suma punktów jest jedynie pewnym kryterium dodatkowym. To, jak Państwo, myślę, rozumiecie, mogło być dla mnie zaskoczeniem, bo dotychczas byłem przygotowany, że działa to nieco inaczej. To wszystko, o czym mówię, jest do sprawdzenia. Ale także pozyskaliśmy, o czym mówiłem, komentując dobre wystąpienie Radnego Karpińskiego, że wymiana pieców w tym roku zadziała się także dzięki środkom zितовskim. To są środki europejskie z funduszy europejskich, ponad 26 000 000 PLN, o ile dobrze pamiętam. I będziemy aplikować o kolejne. Tak że chciałbym, byśmy przestali mówić: sięgnijcie po środki unijne, bo my po nie sięgamy każdego dnia. Sprawdzamy możliwość, kiedy jest call for proposal, kiedy można składać. My z tym wszystkim jesteśmy na bieżąco. My wiemy, co my mamy robić, to chcę powiedzieć, w tym

zakresie. No dobrze, to jeszcze raz. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Cieszę się też, że dołączył do nas Bartek Ciążyński. Bardzo dziękuję za ten dzisiejszy dzień. Nie wiem, czy miał być dłuższy, czy miał być krótszy. Z całą pewnością takie lekkie napięcie temu dniu zawsze towarzyszy, bo rozmawiamy o sprawach najważniejszych. My rozmawiamy o sprawach budżetu naszego wspólnego domu, jakim jest Wrocław. Tak że chciałbym za tę odpowiedzialność, raz jeszcze, tym wszystkim, którzy głosowali za tym budżetem, podziękować. Ta duża liczba głosów też oddanych za tym budżetem, raz jeszcze, któremu nikt szansy nie dawał, to jest też dla mnie takie bardzo duże wyzwanie. Ja to traktuję w kategoriach po prostu dużego wyzwania, jeszcze większej odpowiedzialności, ale też bardzo Państwa proszę o pomoc w realizacji tego budżetu. Wrocław to jest ciągle nasza wspólna sprawa. Ja wierzę w to cały czas głęboko. Nie wyobrażam sobie inaczej. Chciałbym pracować dalej na rzecz mieszkańców bez względu na to, jak oni się zachowują wyborczo, czy są wyborcami takiego czy innego środowiska, bo my na co dzień w swojej pracy mówimy o tych sprawach naszych, zwykłych, codziennych, dookoła nas. O chodnikach, o ulicach, o tramwajach, o szkołach, o przedszkolach. To są rzeczy, które nas nie powinny różnić. Tak że bardzo bym prosił, abyśmy z tej dyskusji o mieście wyłączyli tę narrację polityczną, wyłączyli niepotrzebne populizmy, które nie ułatwiają a komplikują życie. I zapraszam wszystkich konsekwentnie, jak zawsze. Zapraszam wszystkich do dalszej dobrej współpracy na rzecz miasta. Tak że: Niech żyje Wrocław! Dziękuję bardzo.

7. Projekt uchwały uchylającej uchwałę nr LXIII/1493/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantce i jej rodzinie z Republiki Kazachstanu – druk nr 861/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 861/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/818/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/818/20>

8. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantki z Republiki Kazachstanu – druk nr 862/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 862/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/819/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/819/20>

9. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantki z Republiki Kazachstanu – druk nr 863/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia

pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 863/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/820/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/820/20>

10. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Federacji Rosyjskiej – druk nr 864/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 864/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/821/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/821/20>

11. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 865/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 865/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/822/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/822/20>

12. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 866/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 866/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/823/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/823/20>

13. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 867/20

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 867/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/824/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/824/20>

14. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków ulic we Wrocławiu – druk nr 868/20

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: W wyniku uzgodnień pomiędzy Departamentem Infrastruktury i Transportu UMW a przedstawicielami Województwa Dolnośląskiego oraz Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu zaplanowano zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 347 na terenie Wrocławia. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zaliczającej do kategorii dróg gminnych odcinki ulic pozbawionych kategorii drogi wojewódzkiej. Pozbawienie kategorii drogi wojewódzkiej nastąpi

uchwałą Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Uchwała ma charakter związany. Obowiązywać będzie z chwilą wejścia w życie uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie pozbawienia odcinków drogi wojewódzkiej nr 347 kategorii dróg wojewódzkich.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 868/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/825/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/825/20>

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pilczyckiej i Dworskiej we Wrocławiu – druk nr 859/20

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia planu, o powierzchni ok. 0,4 ha, położony jest w zachodniej części Wrocławia, w obrębie

geodezyjnym Pilczyce, w rejonie ulic Pilczyckiej i Dworskiej. Jest to obszar w większości niezabudowany, jedynie przy ulicy Dworskiej znajduje się budynek usługowy. Pozostała część terenu jest niezagospodarowana i niezainwestowana. Przy południowej granicy planu powstała linia tramwajowa, zrealizowany został również przystanek tramwajowy. Na obszarze objętym przystąpieniem usytuowane są działki stanowiące własność prywatną oraz własność Gminy Miejskiej Wrocław. Na obszarze objętym przystąpieniem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Pilczyckiej i Maślickiej w obrębie Pilczyce we Wrocławiu, przyjęty uchwałą Nr XXXV/1169/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 czerwca 2009 r., który ustala dla tego obszaru przeznaczenie usługowe – symbol terenu 7U. Celem planu jest korekta regulacji, dotycząca ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przez wskazanie właściwych dyspozycji funkcjonalnych w oparciu o nowe uwarunkowania komunikacyjne, w tym zapewnienie dojazdu do nieruchomości należącej do miasta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 859/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/826/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/826/20>

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sowiej we Wrocławiu – druk nr 860/20

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia planu, o powierzchni ok. 0,56 ha, położony jest w południowej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Krzyki, w rejonie ulic Skarbowców, Sowiej i Pogodnej. Strukturę przestrzenną stanowi dziś niezabudowany obszar, który okalają z trzech stron ulice. W rejonie ulicy Sowiej dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Na obszarze objętym przystąpieniem usytuowane są działki stanowiące własność osób prawnych oraz własność Gminy Miejskiej Wrocław w zarządzie ZDIUM. Na obszarze objętym przystąpieniem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulicy Pogodnej w obrębie Krzyki we Wrocławiu, przyjęty uchwałą Nr XLVII/3030/06 Rady Miejskiej Wrocławia z 16 lutego 2006 roku, który ustala dla tego obszaru przeznaczenie — zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Celem planu jest korekta regulacji, dotycząca ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wprowadzenie zapisów pozwalających zabezpieczyć odpowiedni dostęp komunikacyjny w otoczeniu przystanku komunikacji zbiorowej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 860/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/827/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/827/20>

17. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2021 Rokiem Tadeusza Różewicza - druk nr 879/20

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Chciałem zapytać, bo otrzymałem informację, że Pan Radny Piechel złożył ten projekt w sprawie ustanowienia roku 2021 rokiem Tadeusza Różewicza przed Panem Prezydentem Sutrykiem.

I chciałem zapytać, jeżeli to jest rzeczywiście prawda, dlaczego zwyczajnie Pan Prezydent nie poparł wniosku Pana Radnego Piechela tylko złożył swój własny? I to wszystko w zasadzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Czy ktoś w imieniu Pana Prezydenta chciałby odpowiedzieć Panu Radnemu teraz na to pytanie? Rozumiem, że w takim razie Pan Prezydent w odpowiednim czasie na piśmie odpowie Panu Radnemu. Przypomnę, że Pan Michał Piechel wycofał swój wniosek, dlatego obradujemy nad tym jednym wnioskiem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 879/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **rezolucja nr XXXII/4/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/4/20>

18. Wycofany

19. Wycofany

20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr 875/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem wezwania]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 875/20

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/828/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=LXIV/1661/14>

- 21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwałą nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia - druk nr 876/20**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem wezwania]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 876/20

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/829/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXII/829/20>

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 870/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 870/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/830/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/830/20>

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 871/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 871/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/831/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/831/20>

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 872/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 872/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/832/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/832/20>

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 873/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 873/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/833/20** z dnia 17 grudnia 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXII/833/20>

V. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XXIV/869/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Miasta Wrocławia

[red. - Tekst obwieszczenia został umieszczony w materiałach sesyjnych]

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę i zarządził głosowanie w formie

korespondencyjnej nad przyjęciem projektów uchwał umieszczonych w podpunktach 7-25 oraz obwieszczenia]

Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **obwieszczenie** z dnia 17 grudnia 2020 r. zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Wznawiam posiedzenie XXXII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania wszystkie głosowane projekty uchwał oraz obwieszczenie zostały przyjęte przez Radę. Szczegółowe wyniki dostaną Państwo Radni za chwilę na skrzynki oraz zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VI. Przyjęcie protokołu sesji XXX i XXXI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji. W związku z tym protokoły z XXX i XXXI sesji uważam za przyjęte.

VII. Interpelacje i zapytania.

[red. - Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja]

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W takim razie zamykam ten punkt.

Szanowni Państwo, zbliżają się święta Bożego Narodzenia. To czas radości, ciepła i spotkań z najbliższymi.

Życzę Państwu pomyślności i zdrowia, które pozwolą nam wszystkim przetrwać niełatwe obecnie chwile.

Świąt wśród kochających osób, świąt wypełnionych nadzieją i szczęściem.

I aby nowy rok 2021 przyniósł każdemu z Państwa spełnienie i sukces, co pozwoli z ufnością i optymizmem patrzeć w przyszłość.

Życzę Państwu i sobie, byśmy spotkali się w kolejnym roku w dobrej formie i doskonałym nastroju.

Życzenia te kieruję przede wszystkim do wrocławian, wrocławianek, do wszystkich naszych mieszkańców, do radnych, do tych, którzy pracowali przez cały rok – pracowników, współpracowników pana prezydenta, dla wszystkich pracowników, ale tu chciałbym osobiście złożyć najszczerze życzenia tej grupie, która w tym roku pracowała nad tym, abyśmy jako Rada Miejska pracowali sprawnie, aby mieszkańcy jak najmniej odczuli tę sytuację, że musieliśmy w takim trybie obradować, czyli do pracowników Biura Rady Miejskiej.

Wszystkim Państwu życzę spokoju w czasie Świąt i przede wszystkim szczęśliwego Nowego Roku, tak, żeby ten COVID minął, żebyśmy się mogli już normalnie spotykać, żebyśmy mogli być ze sobą razem tak jak to powinno być. Abyśmy mogli się kontaktować i pracować wspólnie dla dobra miasta.

Dziękuję bardzo za uwagę, szczególnie Panu Radnemu Robertowi Grzechnikowi, którego serdecznie pozdrawiam i pamiętam Panie Radny. To pytanie, które Pan zadał zostanie przekazane Panu Prezydentowi z oczekiwaniem na odpowiedź.

Wszystkim jeszcze raz najlepsze życzenia!

Zamykam XXXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia, ostatnią prawdopodobnie w tym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Chałampowicz

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska