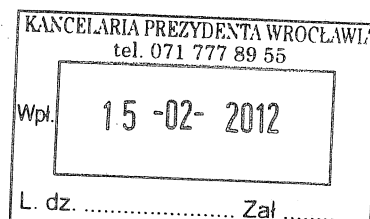




Szanowny Pan
dr Rafał Dutkiewicz
Prezydent Wrocławia
ul. Sukiennice 9

50-107 Wrocław



Wrocław, 10. luty 2012

Interpelacja sprawie zasad udzielania interwencyjnych dotacji celowych podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków

Szanowny Panie Prezydencie,

uchwałą nr X/200/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16.06.2011 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotowi posiadającemu tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku przyznano właścicielom wyodrębnionych lokali w budynku przy ul. Rynek 16, wpisanym do rejestru zabytków, dotację celową w wysokości PLN 143.050,00 z przeznaczeniem na potrzeby remontu dachu. W uzasadnieniu projektu uchwały Miejski Konserwator Zabytków podał, iż „w nocy z 15 na 16 marca 2011 roku doszło do pożaru dachu zabytkowej kamienicy mieszkalnej położonej we Wrocławiu przy ul. Rynek 16. Z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające, przyczyna pożaru nie została jeszcze ustalona. Z uwagi na zabytkowy charakter tego budynku, który prawomocną decyzją nr 255 z dnia 30.12.1970 r. został wpisany do rejestru zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zachodzi konieczność odtworzenia spalonej części dachu, co pociąga za sobą nakłady finansowe, których mieszkańcy w chwili obecnej nie są w stanie ponieść. Biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej uznano, że stan zachowania zabytku wymaga niezwłocznego podjęcia prac remontowych, wobec czego spełnia kryteria zapisów § 2 pkt 3 oraz § 3 pkt 2 Uchwały nr LIV/3242/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na terenie Gminy Wrocław.”

W toku opiniowania projektu uchwały przez Komisję Rozwoju Przestrzennego i Architektury RM Wrocławia Miejski Konserwator Zabytków nie był w stanie

Krzysztof Bramorski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia
ul. Sukiennice 9, 50-107 Wrocław
krzysztof.bramorski@rada.wroc.pl
www.krzysztofbramorski.pl

wyjaśnić, w jakim zakresie konieczny remont dachu budynku został bądź zostanie sfinansowany z odszkodowania wypłaconego przez zakład ubezpieczeń – przyznając jednocześnie, iż budynek wg posiadanych przezeń informacji z pewnością był w stosownym zakresie ubezpieczony.

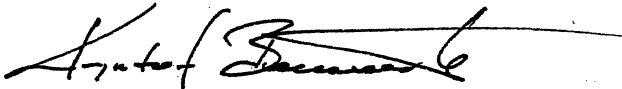
Takie postępowanie zdaniem Interpelującego wymaga zasadniczego wyjaśnienia. Jak wynika z uzasadnienia projektu uchwały, miała ona charakter wybitnie interwencyjny, tzn. miała umożliwić doraźną wypłatę środków w formie dotacji ze względu na konieczność „niezwłocznego podjęcia prac remontowych” w budynku zabytkowym. Oznacza to, iż przyznana w takim trybie dotacja winna być wykorzystana na ściśle określony cel, co z kolei powinno zostać odpowiednio zabezpieczone w stosownej umowie, jaką donator dysponujący środkami publicznymi winien zawrzeć z beneficjentami.

Doraźny i celowy charakter dotacji winien powodować, iż nie powinna ona zostać wypłacona – a wypłacona winna podlegać zwrotowi – jeśli cel (zadanie) jakie miała sfinansować zostałby sfinansowany z innych źródeł. W innym wypadku udzielenie dotacji byłoby niezgodne z celem akceptowanym przez dysponenta środków – w tym wypadku Radę Miejską Wrocławia. W tym konkretnym wypadku oznacza to, iż wnioskując o udzielenie dotacji, a następnie dysponując jej przekazanie beneficjentom Miejski Konserwator Zabytków winien ze szczególną starannością zabezpieczyć (umownie) możliwość monitorowania uzyskania przez beneficjentów (wspólnotę) na remont dachu środków z odszkodowania wypłaconego z ubezpieczenia budynku oraz prawo żądania zwrotu dotacji co najmniej w części, w jakiej koszty remontu sfinansowane dotacją uzyskałyby pokrycie w kwocie wypłaconego odszkodowania. Brak takich działań stawia pod znakiem zapytania poprawność zabezpieczenia interesów Miasta w zakresie prawidłowości dysponowania i wykorzystania środków publicznych. Jest bowiem obowiązkiem właściciela nieruchomości – także zabytkowej – właściwa troska o zabezpieczenie wzgl. możliwość restytucji posiadanego mienia, czemu służy m.in. możliwość zawierania stosownych umów ubezpieczeniowych. Podstawową funkcją odszkodowania jest natomiast umożliwienie przywrócenia do stanu poprzedniego mienia zniszczonego w wyniku zdarzenia losowego. Jedynie w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych wypadkach uzasadniona jest interwencja gminy mająca na celu zabezpieczenie obiektów szczególnie cennych, których właściciele mimo dołożenia właściwej staranności nie są w stanie właściwie zabezpieczyć. Środki gminne winny być jednak w takich wypadkach dysponowane szczególnie ostrożnie i wyłącznie w rzeczywiście niezbędnym zakresie. Niedopuszczalny jest brak zabezpieczenia interesów gminy i dopuszczanie do podwójnego finansowania tych samych zadań równolegle z innych źródeł, gdyż w rzeczywistości oznaczałoby to udzielenie wspólnocie mieszkaniowej wzgl. poszczególnym właścicielom mieszkań dotacji do wykorzystania w dowolnym celu, czyli sprzecznie z intencją dysponenta środków publicznych.

W związku z powyższym proszę o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na następujące pytania:

- dlaczego Miejski Konserwator Zabytków nie weryfikuje możliwości i prawdopodobieństwa uzyskania przez beneficjentów dotacji celowych środków finansowych na realizację tych samych zadań, których dotyczy dotacja, z innych źródeł?
- w jaki sposób Miasto Wrocław zabezpiecza możliwość zwrotu udzielonej dotacji celowej na wypadek uzyskania przez jej beneficjentów alternatywnego finansowania celu, na który udzielono dotacji?
- jakie podmioty są członkami wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Rynek 16?
- w jaki sposób Miejski Konserwator Zabytków zweryfikował fakt, iż właściciele lokali przy ul. Rynek 16 nie są w stanie ponieść nakładów koniecznych w celu remontu dachu budynku po pożarze?
- w jaki sposób MKZ zweryfikował możliwość uzyskania przez beneficjentów dotacji udzielonej wskazaną wyżej uchwałą, której podjęcie uzasadniał, środków na remont dachu z odszkodowania ubezpieczeniowego?
- w jaki sposób w tym konkretnym wypadku gmina Wrocław zabezpieczyła sobie możliwość żądania zwrotu udzielonej dotacji celowej w wypadku odpadnięcia przyczyn uzasadniających jej udzielenie?

Z wyrazami szacunku



Krzysztof Bramorski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

1 a/q

BIURO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA	
Data wpł.	29 -02- 2012
L.dz.	



Wrocław 21.02.2012 r.

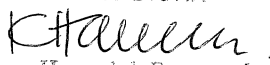
MKZ.410. 5.2012.EK
403

Pan
Krzysztof Bramorski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia
Ul. Sukiennice 9
50-107 Wrocław

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie zasad udzielania interwencyjnych dotacji celowych podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków uprzejmie wyjaśniam :

- Gmina Wrocław zabezpiecza możliwość zwrotu udzielonej dotacji w umowie zawartej pomiędzy Gminą Wrocław a beneficjentem np. Wspólnotą Mieszkaniową.
- W przypadku zdarzenia nagłego nieprzewidzianego (pożar dachu) Wspólnota Mieszkaniowa Rynek 16 we Wrocławiu oświadczyła, że nie posiadała środków koniecznych na interwencyjny remont dachu na koncie remontowym.
- Uzyskane przez Wspólnotę Mieszkaniową odszkodowanie w wysokości 106.063,76 zostało wykorzystane w całości na remont dachu.
- Przedmiotowe prace zgodnie z kosztorysem stanowiły kwotę 277.810,20 zł. Dotacja została udzielona w kwocie 143.050 zł co stanowiło 70% udziału w kosztach zadania przypadającego na właścicieli lokali wyodrębnionych. Pozostałe 30% zostało pokryte z odszkodowania tj. kwota 61.307,22 zł.
- Również udział Gminy Wrocław stanowiący 26,44% pokryty został z odszkodowania co stanowiło kwotę 73.453,03 zł.
- W załączeniu przesyłam wykaz podmiotów będących członkami wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Rynek 16.

DYREKTOR BIURA


Katarzyna Hawrylak-Brzezowska
Miejski Konserwator Zabytków

Otrzymują :

1. adresat,
2. Biuro Rady Miejskiej, ul. Sukiennice 9, Wrocław,
3. Biuro Prezydenta Wrocławia, ul. Sukiennice 9, Wrocław