

Protokół nr 28 / 2020  
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia  
z dnia 10 grudnia 2020 r.  
(posiedzenie w trybie zdalnym korespondencyjnym z debatą on-line)

BRM-DPP.0012.2.12.2020

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Tadeusz Grabarek.  
Na ogólną liczbę 8 radnych, nieobecny był radny Andrzej Kilijanek.

Porządek posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku posiedzenia.

II. Podsumowanie prac nad budżetem Miasta Wrocławia na 2021 rok.

Zgodnie z § 8. 1. Uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w posiedzeniu komisji uczestniczą przewodniczący klubów, przewodniczący komisji oraz Prezydent Wrocławia i Skarbnik Wrocławia.

Sporządzenie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 850 / 20 oraz projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021-2044 – druk nr 851 / 20.

III. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.

IV. Przyjęcie protokołu z 17.11.2020 r.

Ad I. Przewodniczący Tadeusz Grabarek zarządził przejście do punktu I posiedzenia - przyjęcie porządku posiedzenia. W związku z brakiem uwag do porządku posiedzenia, Przewodniczący uznał porządek posiedzenia za przyjęty.

Ad II. Podsumowanie prac nad budżetem Miasta Wrocławia na 2021 rok. Zgodnie z § 8. 1. Uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w posiedzeniu komisji uczestniczą przewodniczący klubów, przewodniczący komisji oraz Prezydent Wrocławia i Skarbnik Wrocławia.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Grabarek otworzył 28 posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia. Poinformował, że dzisiejsze obrady odbędą się w trybie zdalnym korespondencyjnym z debatą on-line. Stwierdził, że jest wymagane kworum do rozpoczęcia posiedzenia komisji. Powitał zaproszonych gości: Pana Prezydenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, Dyrektorów Departamentów Urzędu Miejskiego, Przewodniczących Klubów, Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej Wrocławia oraz członków Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia. Przewodniczący Komisji Tadeusz Grabarek poinformował o porządku posiedzenia KBiF RM. Poinformował Radnych Komisji Budżetu i Finansów, że po wyczerpaniu porządku dzisiejszego posiedzenia komisji, ogłoszona zostanie godzinna przerwa, w czasie której przeprowadzone zostanie głosowanie nad przyjęciem opinii Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu Miasta na 2021 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2044, a także głosowanie za przyjęciem pozostałych przedłożonych projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Tadeusz Grabarek przypomniał, że zgodnie z § 8 ust. 1. uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, Komisja Budżetu i Finansów w okresie 21 dni od dnia pierwszego czytania, odbywa posiedzenie w celu ostatecznego zaopiniowania projektu uchwały budżetowej. W posiedzeniu Komisji dodatkowo uczestniczą przewodniczący klubów radnych, przewodniczący poszczególnych komisji Rady Miasta oraz Prezydent Wrocławia i Skarbnik

Wrocławia. Na prośbę Pana Skarbnika do udziału w dzisiejszym posiedzeniu komisji zaproszeni zostali Dyrektorzy Departamentów Urzędu Miejskiego.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że wnioski, które spełniają wymogi określone w § 7 ust. 2-4, a co do których zachodzą łącznie następujące przesłanki:

- 1) nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Wrocławia w auto-poprawce;
  - 2) nie zostały wycofane przez wnioskodawców;
- stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu w trakcie drugiego czytania.

Wpłynęły opinie Komisji Rady Miejskiej Wrocławia do Projektu Budżetu Miasta na 2021 rok oraz do Projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021 – 2044

1. KOMISJA DO SPRAW POLITYKI SENIORALNEJ – wydała opinię pozytywną
2. KOMISJA EDUKACJI I MŁODZIEŻY – wydała opinię pozytywną
3. KOMISJA GOSPODARKI KOMUNALNEJ – wydała opinię pozytywną
4. KOMISJA INICJATYW GOSPODARCZYCH – wydała opinię pozytywną
5. KOMISJA KULTURY I WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ – wydała opinię pozytywną
6. KOMISJA REWIZYJNA – wydała opinię pozytywną
7. KOMISJA ROZWOJU PRZESTRZENNEGO I ARCHITEKTURY – wydała opinię pozytywną
8. KOMISJA SPORTU i REKREACJI – wydała opinię pozytywną
9. KOMISJA SPRAW SPOŁECZNYCH, OSIEDLI i PARTYCYPACJI – wydała opinię pozytywną

- 10 .KOMISJA STATUTOWA – nie zgłosiła uwag do przedmiotowych projektów uchwał
- 11 .KOMISJA ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA – wydała opinię pozytywną
- 12 .KOMISJA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I OCHRONY ŚRODOWISKA – wydała opinię pozytywną

Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt budżetu Miasta na 2021 rok oraz wieloletnią prognozę finansową Miasta.

Opinie i wnioski KLUBÓW RADNYCH do Projektu Budżetu Miasta na 2021 rok oraz do Projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021 – 2044

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – złożył 23 wnioski zmian po stronie dochodów i wydatków do projektu uchwały budżetowej Miasta na 2021 rok

Wniosek dotyczący ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa przy współudziale finansowym deweloperów fragmentu ulicy Litewskiej (tzw. Nowolitewskiej)” (pkt 6) nie spełnia wymogów formalnych określonych w § 7 ust 2 uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta, ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania,

Pozostałe wnioski (pkt od 1 do 5, od 7 do 23) spełniają wymogi formalne określone w w / w uchwale.

Klub Radnych Koalicyjny Klubu Obywatelski – przedłożył opinię pozytywną, nie złożył wniosków o korektę projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Klub Radnych „Sojusz dla Wrocławia” przedłożył opinię pozytywną, nie złożył wniosków o korektę projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Klub Radnych .Nowoczesna – złożył 44 wnioski dotyczące zmian po stronie wydatków do projektu uchwały budżetowej Miasta na 2021 rok.

Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadania pn.:

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa jezdni i chodników w ciągu ul. Hiacyntowej w trybie projektuj i buduj" (pkt 19),
  - „Przygotowanie dokumentacji projektowej i przebudowa ulicy Koszarowej w trybie projektuj i buduj" (pkt 21),
  - „Wydłużenie linii A lub 116 do ul. Kamieńskiego" (pkt 22),
  - „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa ścieżek rowerowych łączących przystanek "Most Szczytnicki" przy ul. Kochanowskiego i nadodrzańskie wały w trybie projektuj i buduj" (pkt 23),
  - „Opracowanie koncepcji budowy kładki pieszko-rowerowej łączącej ul. Mianowskiego i Bujwida" (pkt 24),
  - „Przygotowanie dokumentacji projektowej i remont nawierzchni i chodników wraz nasadzeniem zieleni ul. Szczytnickiej od ul. Reja do ul. Sępa Szarzyńskiego w trybie projektuj i buduj" (pkt 26),
- nie spełniają wymogów formalnych określonych w § 7 ust 2 ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania;

Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadania pn.:

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa "Promenady Gajowickiej" po parzystej stronie ul. Pereca 28-58 na odcinku od ul. Żelaznej do ul. Stalowej w trybie zaprojektuj i buduj" (pkt 2),
- „Doświetlenie placu zabaw i siłowni zewnętrznej oraz zjazd dla wózków i rowerów od strony Starodębowej" (pkt 29),
- „Budowa placu zabaw na podwórku w kwadracie ulic Roentgena, Grunwaldzkiej, Suchardyi Sienkiewicza" (pkt 34),

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa placu zabawna podwórzu między ulicami Żeromskiego, Barlickiego, Nowowiejską i Kluczborską" (pkt 36),
  - Przygotowanie dokumentacji projektowej i montaż oświetlenia Wzgórza Kilimandżaro przy ul. Fryderyka Chopina" (pkt 39),
- nie spełniają wymogów formalnych określonych w § 7 ust 3 w/w uchwały ze względu na niewskazanie przewidywanych skutków finansowych w latach kolejnych.

Pozostałe wnioski (pkt 1, od 3 do 18, 20, 25, 27, 28, od 30 do 33, 35, 37, 38, od 40 do 44) spełniają wymogi formalne określone w w / w uchwale.

Radny Pan Robert Grzechnik złożył 11 wniosków do Projektu Budżetu Miasta na 2021 rok, po stronie dochodów i wydatków. Wniosek dotyczący ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pn. budowa kładki pieszo rowerowej nad rzeką Ślężą łączącej ul. Trawową na osiedlu Muchobór Wielki z ul. Francuską na osiedlu Muchobór Mały (pkt 2 w złożonym wniosku) nie spełnia wymogów formalnych określonych w uchwale nr XVII/320/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta. Pozostałe wnioski (pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11) spełniają wymogi formalne określone w w / w uchwale.

Przewodniczący Tadeusz Grabarek przypomniał, że na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 20 listopada 2020 r. odbyło się I czytanie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 850 / 20 oraz projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021-2044 – druk nr 851 / 20. Projekty uchwał zostały wówczas szczegółowo omówione przez Pana Skarbnika.

Przewodniczący Tadeusz Grabarek poprosił Pana Prezydenta i Pana Skarbnika o ustosunkowanie się do złożonych opinii i wniosków, oraz przedstawienie autopoprawek do przedmiotowych projektów uchwał.

Pan Jacek Sutryk Prezydent Wrocławia – „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować całej Komisji Budżetu i Finansów za pracę w tym roku, bo to jest koniec roku, czas podsumowań, zawsze przygotowywanie głosowania planu finansowego na rok przyszły jest jednocześnie w istocie podsumowaniem tego wszystkiego co dokonało się w mijającym roku. To był niezwykle oczywiście trudny rok, w który weszliśmy już istotnie osłabieni finansowo jako samorząd Wrocławia, ale to dotknęło także inne samorządy w Polsce, przypomnę Państwu te zmiany w podatku PIT, zmniejszenie stawek podatku PIT, następnie podwyższenie kwoty wolnej, wreszcie zwolnienie osób do 26 roku życia, tylko te zmiany wprowadziły, czy spowodowały istotne ubytki po stronie dochodów tak naszego budżetu, jak i wszystkich budżetów samorządowych, a później przyszedł covid, który te straty jedynie powiększa, bowiem albo nie uzyskujemy należnych i koniecznych podatków, czy innych wymaganych prawem opłat, także po to, aby ratować tą naszą wrocławską tkankę gospodarczą, albo w inny sposób musimy pieniądze wydawać, aby radzić sobie w tej trudnej covidowej sytuacji. Słyszeliście Państwo wielokrotnie o tym, że te wydatki, takie wprost wydatki z budżetu miasta na walkę z covidem to jest na zaopatrzenie różnych instytucji w konieczny sprzęt, pomoc, to jest w tej chwili rząd wielkości 100 000 000 zł. I te ostatnie zmiany, które zostały przyjęte przez Sejm na wniosek rządu, które odbierają kolejne pieniądze polskim samorządom, to są te zmiany polegające na transferowaniu pieniędzy z podatku CIT, poprzez właśnie podatek zryczałtowany bezpośrednio do budżetu państwa. I tym samym i to trzeba powiedzieć bardzo wyraźnie, łamana jest kolejny raz konstytucja, łamany jest kolejny raz w art. 167 jeżeli dobrze pamiętam, mówiący o konieczności rekompensowania ubytków jednostek samorządu terytorialnego przez budżet państwa, tak się niestety nie dzieje. Nie dość,

że covid, to kolejne zmiany w prawie, które pozbawiają nas dodatkowych środków. To w szczególności chciałbym dedykować kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, którzy również dużo wniosków, dużo pomysłów do budżetu zgłosili. W ogóle uwaga ogólna jest taka, że ciągle brakuje mi dyskusji o tym w jaki sposób powinniśmy pieniądze dla miasta zarabiać, jak powinniśmy dbać wspólnie o tą stronę dochodową. Dużo więcej chętnych jest do dyskutowania, co zrozumiałe, jak te pieniądze wydawać. Ale, żeby wydać musimy najpierw zarobić. Tym niemniej chciałbym podziękować, także za pewne wspólne decyzje dotyczące waloryzacji niektórych stawek za różne usługi komunalne, nie drakońskie jak niektórzy próbowali je przedstawić, a po prostu, oczekiwane i konieczne właśnie z uwagi na zachowanie stabilności i równowagi tego budżetu i budżetów lat kolejnych. Także bardzo chciałbym podziękować za tą wspólną pracę nad budżetem, który będzie z całą pewnością budżetem trudnym. Ja w ogóle zdaję sobie sprawę z tego, że każdy z nas inaczej wyobrażał sobie z całą pewnością tę kadencję, ale wygląda na to Szanowni Państwo, że zostaliśmy wspólnie zresztą wybrani na trudne czasy, pełne różnych, także finansowych wyzwań, a jednocześnie chcę jasno powiedzieć, że umawialiśmy się wszyscy, czy prawie wszyscy, na długi co najmniej dziesięcioletni projekt, a na pewno na projekt pięcioletni i dzisiaj w istocie jesteśmy w jego połowie, wierzę że go wspólnie dokończymy i wierzę, że wiele z tych pomysłów, które wspólnie przecież popelniliśmy, uda nam się pomimo tych uwarunkowań zrealizować. To co dzisiaj cieszy to pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej a właściwie pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli mamy prowizorium dla miasta Wrocławia, które jest już dokumentem wystarczającym do tego, aby można było wprowadzić miasto w nowy rok i w sposób ciągły i bezpieczny realizować różne zadania i ponosić przede wszystkim wydatki bieżące. Chciałbym z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować Panu Skarbnikowi i służbom Pana Skarbnika, ale także moim zastępcom i wszystkim dyrektorom departamentów, ponieważ ten budżet

był bardzo trudny do poukładania. Miasto jak Państwo wiecie z roku na rok jest coraz droższe w utrzymaniu, wytwarzanie nowej infrastruktury sprawia, że rosną, także wydatki bieżące. My chcieliśmy w tym budżecie zadbać przede wszystkim o to, aby te wydatki bieżące, co jest szalenie trudne, aby te wydatki bieżące urosły tylko o pewne minimalne i konieczne zarazem kwoty. To było naszym największym wyzwaniem i myślę, że temu wyzwaniu podołaliśmy i za to chciałbym moim koleżankom i kolegom podziękować. Niestety, słyszeliście już o tym Państwo już wielokrotnie, szczególnie podczas pierwszego czytania budżetu, maleją wpływy z dotacji z budżetu państwa, szczególnie niepokoi brak waloryzacji czy wzrostu subwencji oświatowej, a w tym akurat obszarze wydatki powiedzmy najdynamiczniej postępują. To jeżeli chodzi o budżet bieżący. Natomiast, jeżeli chodzi o budżet inwestycyjny. Mamy największy budżet inwestycyjny w historii Wrocławia, ponad miliard złotych. Średnio rocznie przypominam ten budżet oscylował w granicach 500 – 600, dochodził czasami do 700 mln.zł. Czego to jest efekt? To jest efekt przede wszystkim pewnych kumulacji zadań z lat poprzednich, także z poprzednich kadencji, to te zadania zresztą były, także Państwa udziałem poprzez fakt, że głosowaliście bardzo często, mówię do tych z Państwa, którzy zasiadali w tych ławach w ubiegłych kadencjach. To Państwo przecież wówczas zdecydowaliście o kształcie wieloletniego planu inwestycyjnego. Także ten efekt spowodowany tym, że z jednej strony kontynuujemy, ważne zresztą, żeby to było jasne, ważne zadania zaplanowane w latach ubiegłych, za które rachunki pojawiają się w tym, przyszłym i kolejnych latach, ale jest to także efektem rozpoczęcia pewnych zamierzeń inwestycyjnych, na które się wspólnie umówiliśmy, tu w szczególności tą część wystąpienia adresuję do moich koleżanek i kolegów ze środowisk koalicyjnych, to są zadania, które były bardzo wyraźnie i jasno opisane w naszym, nie w moim, w naszym programie wyborczym i one są realizowane. Zakładamy deficyt na poziomie pół miliarda złotych, ja bym powiedział tak, biorąc pod uwagę tą sytuację i te

wszystkie uwarunkowania, o których wspomniałem na początku, to jest jeszcze ciągle bezpieczny deficyt. Tym wszystkim, którzy lubią na ten aspekt budżetu zwracać uwagę, w szczególności to kieruję do kolegów z opozycji, przypomnę albo odsyłam do tego, jak istotnie wzrósł deficyt budżetu państwa w tym roku. W konsekwencji tego wzrastają, także deficyty jednostek samorządu terytorialnego i jak popatrzyście Państwo w takim prostym benchmarkingu na podobne do Wrocławia miasta o podobnej powiedzmy skali, duże metropolitalne miasta, to te deficyty biorąc pod uwagę proporcjonalność budżetów, są bardzo podobne, na bardzo podobnym poziomie. Ale ten deficyt jest bezpieczny, jest do obsłużenia, czemu wyraz dała także Regionalna Izba Obrachunkowa w swoich opiniach. Ale w tej sytuacji, sytuacji w jakiej się znajdujemy na razie, to bardzo wyraźnie chciałbym podkreślić, na razie na więcej nas nie stać. Nie umiemy dzisiaj powiedzieć co nas czeka za miesiąc, za dwa miesiące, za trzy miesiące, bardzo dynamicznie zmienia się legislacja. Dzisiaj oczy myślę całej Polski a na pewno Polski samorządowej, ale myślę, że i Europy, skierowane są na Brukselę, gdzie rozpoczął się ważny szczyt unijny, szczyt unijny o przyszłorocznym wspólnym budżecie, ale także szczyt, który będzie przecież rozstrzygał o pomocy dla państw członkowskich dotkniętych mocno w tym wymiarze gospodarczym, ekonomicznym, skutkami covidu. Samorządy polskie bardzo wyraźnie w tej dyskusji się opowiedziały, my o tym też mówiliśmy. Przypomnę, że we Wrocławiu w ciągu ostatnich 16 lat absorpcja środków europejskich wyniosła 2,5 mld.zł, mówię o zadaniach bezpośrednio realizowanych przez Urząd Miasta, ale w całym Wrocławiu podmioty publiczne i niepubliczne zaabsorbowały ponad 20 miliardów złotych. Wiele dużych inwestycji, głównie transportowych i drogowych po prostu by się nie wydarzyło, gdyby nie montaż ze środkami europejskimi, tak zresztą jest Szanowni Państwo, że żadne duże w istocie dzisiaj zadanie drogowe czy transportowe nie jest możliwe bez udziału tych środków. Dlatego to jest tak ważne i dlatego wszyscy oczekują bardzo odpowiedzialnej postawy

rządu polskiego w tym zakresie, bo nas nie stać na to, aby po te pieniądze nie sięgnąć. Ale z całą pewnością musimy z uwagi na te rzeczy, bardzo ostrożnie patrzeć w przeszłość i tutaj chciałbym bezpośrednio odnieść się do składanych przez wszystkich Państwa wniosków pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem. Tylko i wyłącznie Państwa rachunki mówią, że gdybyście się te wszystkie wnioski przyjął, nawet zakładam i zamykam oczy, że wszystkie wnioski mają cechy wniosków formalnie poprawnych, usłyszeliśmy przed chwilą od Pana Przewodniczącego, że tak nie jest, ale gdybyście te wnioski zrealizować to dodatkowy wydatek z budżetu miasta na poziomie 300 mln.zł. To są Państwa szacunki, nasze szacunki mówią o tym, że należy do tego szacunku doliczyć spokojnie jeszcze jakieś 80 mln.zł. Natomiast po postu dzisiaj nie stać nas. Nie wolno też dokonywać takich prostych a często, tak prosto powiem też, populistycznych zabiegów mówiących o tym, że wskazujemy jako możliwe źródła finansowania tych wniosków będąc w procedurze budżetowej wskazujemy na takie medialnie bardzo wydawałoby się atrakcyjne obszary w tej klasyfikacji budżetowej prawda, mówimy o promocji miasta albo mówimy o komunikacji społecznej, mając nadzieję, że Prezydent kręci długo metrażowe filmy, które następnie sprzedaje do National Geographic albo do BBC, albo CNN. Otóż tak nie jest, tak nie jest i o tym Państwo możecie przeczytać w tej obszernej odpowiedzi, którą przedstawił Pan Skarbnik, dzisiaj myślę, że do tego też nawiązać możemy. Tak te tytuły zostały czy są określone w klasyfikacji budżetowej, ale trzeba wiedzieć co się za nimi kryje, trzeba umieć odpowiedzieć sobie na pytanie, czy miasto bez tych tak właśnie zaplanowanych w tej wysokości środków jest w stanie realizować inne zadania? W naszej ocenie nie. Dlatego nie możemy, ale na to nie pozwala nam także prawo, nie pozwalają nam przepisy prawa, nie możemy nadmiernie zwiększać tego deficytu ponad ten dzisiaj określony, chcąc zrealizować te wnioski musielibyśmy no w istocie się tak zachować. Stąd też moja prośba i apel abyśmy w tym trudnym czasie, po prostu to jest sytuacja obiektywna, żebyśmy ją najnormalniej w świecie

zrozumieli, abyśmy także zrozumieli że, aby pozbyli się ambicji zrobienia tego miasta kompletnie w ciągu roku czy dwóch lat, czy trzech lat, tak się po prostu nie da. Przypomnę Państwu naszą dyskusję nad wieloletnim planem inwestycyjnym. Widzę tutaj na monitorze zdjęcie Pana radnego Piotra Uhle, chciałbym Panu, Panie Piotrze, raz jeszcze tutaj przypomnieć jak wyglądały prace nad wieloletnim planem inwestycyjnym, które ja zainicjowałem przejmując urząd Prezydenta. W styczniu 2019 roku powiedziałem zapraszam wszystkich Państwa do tworzenia nowego wieloletniego planu inwestycyjnego, planu, który będzie mapą drogową inwestycji na najbliższe 10 lat. W lutym rozpoczęliśmy prace, w marcu i kwietniu po kontroli różnych agend miejskich, jednostek spółek, dostaliśmy pierwszy zbiór potrzeb, który zamykał się kwotą 8 miliardów złotych. Później dostaliśmy od Państwa Wasze propozycje, bo jednocześnie w ramach właściwie dialogowania i upadmiatawiania się poprosiliśmy Państwa o wskazanie, jakie Wy macie potrzeby. Państwo różnie to zadanie odrabialiście, jedni szukali informacji o wadach osiedli, inni, że tak powiem w wyniku rozmów z mieszkańcami, swoimi wyborcami, każda z tych metod była właściwa i słuszna. W wyniku tego zgłosiliście Państwo potrzeby na kolejnych 8 miliardów złotych. Osiem plus osiem, prosta matematyka, gigantyczne pieniądze. I teraz, jeżeli weźmiemy pod uwagę fakt, że średnioroczny budżet inwestycyjny tego miasta, a to jeden z większych budżetów inwestycyjnych w ogóle w Polsce, to jest 500, 600 mln.zł, proszę zobaczyć przez ile lat wspólnie musielibyśmy te wnioski na łączną kwotę 16 miliardów złotych realizować. Nie wystarczy tej i kolejnej kadencji, zakładając oczywiście, że budżet inwestycyjny jest w pełni do dyspozycji, zakładając, że nie ma rachunków lat ubiegłych, ale tak nie jest, bo miasto to pewne kontinuum, to właśnie planowanie przyszłych rzeczy, ale jednocześnie pamięć o tych już zaplanowanych, za które trzeba zapłacić. Ja przynajmniej tą ciągłość doskonale rozumiem pracując przez 15 lat. I tak wyglądały prace nad wieloletnim planem inwestycyjnym. Teraz proszę zobaczyć, kiedy one

zostały wyhamowane, one zostały wyhamowane wówczas, kiedy pojawiły się te pierwsze ustawy bijące mocno dochody samorządów w Polsce, nie tylko samorządu wrocławskiego, czyli wówczas, kiedy zostały wprowadzone zmiany w podatku PIT. Wówczas pierwszy raz powiedzieliśmy do Państwa, musimy zobaczyć i poczekać jak to będzie rezonowało na nasze dochody, ale później już musieliśmy prace zastopować już nie wyhamować, musieliśmy je po prostu zastopować, ponieważ przyszedł covid i to wszystko co się z nim wiąże, niepewna przyszłość w kontekście dochodów. I nie wolno po prostu planować wieloletniego planu inwestycyjnego, kiedy niejasna i niepewna jest przyszłość dochodów miasta, to jest po prostu nieodpowiedzialne. Dlatego trzeba było te prace wstrzymać, ale to wcale nie oznacza, że miasto nie ma wieloletniego planu inwestycyjnego, ono ma ten przyjęty, zresztą przez niektórych z Państwa wcześniej i to trzeba rozumieć, to trzeba rozumieć, kiedy zarzuca się Prezydentowi, że nie dialoguje albo zarzuca mu się, że nie chce pracować nad planem inwestycyjnym. To jest elementarna przyzwoitość, żeby pamiętać o tym jak się układało to wszystko na osi czasu, jaka była sekwencja. Tym bardziej, że znowu z kolei prośba i uwaga do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Ja myślę Panowie tak, że rząd, którego środowisko Wy reprezentujecie, jest dzisiaj w dyspozycji pewnych pieniędzy. Wrocław o czym mogliśmy się przekonać kolejny raz dwa dni temu, nie dostał nic, tak jak i wiele innych polskich miast, nie dostał nic w ramach rządowego funduszu inicjatyw lokalnych. Nie mówię o tej pierwszej odsłonie, z której Wrocław dostał sześćdziesiąt kilka milionów, ale to były pieniądze algorytmowe, które się należały wszystkim samorządom, zresztą to nie są pieniądze budżetu państwa i to nie są pieniądze jakiejś tam abstrakcyjnej władzy, to są pieniądze wrocławian, nikt tutaj nikomu łaski nie robi, że te pieniądze wracają w takiej postaci do miasta, które zostało tak samo silnie dotknięte tym co się stało w tym roku, ale już w kolejnych odsłonach programów pomocowych jak widać Wrocław i wiele innych mniejszych, i większych,

i średnich miast i miasteczek nie może na tą pomoc liczyć. Nie ma kryteriów, nie ma kryteriów nawet przyznawania tej pomocy, poza jednym kryterium politycznym. Także mam taką gorącą prośbę do Panów abyście sami albo poprzez waszych parlamentarzystów jednak zabiegali o to i robili wszystko, aby wrocławianie mogli na te środki liczyć, to nie są środki dla Jacka Sutryka, to są środki po prostu dla tego miasta i mam nadzieję, że wrocławianie o tym będą pamiętać, a na pewno my im o tym wszystkim będziemy przypominać z całą pewnością, bo to są po prostu w jakiejś części ich pieniądze. Bardzo proszę. Jeżeli chodzi o rządowy fundusz inicjatyw lokalnych zgłosiliśmy tam mosty Chrobrego, zgłosiliśmy tam mosty Pomorskie, zgłosiliśmy ulicę Osobowicką, zgłosiliśmy aleję wielkiej wyspy, 337 000 000 zł. Bardzo proszę, przychodzą te pieniądze, uwalniamy budżet inwestycyjny i realizujemy kolejne Państwa wnioski, tak to musi wyglądać. Także ja bardzo Państwu dziękuję za te wszystkie zgłoszone wnioski, żeby była jasność, ja się pod nimi wszystkimi podpisuję merytorycznie, nawet jeżeli ocenimy, że niektóre z nich są powiedzmy bardziej ekstrastowe, a inne mniej, to wszystkie są ważne i zgoda, wszystkie decydują, czy mogłyby zdecydować o tym, że jakość czy standard naszego życia w mieście by jeszcze podskoczył, zgoda. Nie ma tutaj między nami żadnych różnic, mówię zarówno o wnioskach Nowoczesnej jak i wnioskach Prawa i Sprawiedliwości, jak i wnioskach Pana Grzesznika, pełna zgoda. Tylko trzeba mieć pieniądze, żeby je zrealizować, trzeba mieć w sobie troszeczkę powiedzmy pokory, spolegliwości i troszeczkę wytrwałości, bo to nie jest tak, że można wszystko zrealizować w dwa lata. Bardzo często mam wrażenie, że oczekuje się ode mnie, abym wszystkie sprawy tego miasta załatwił w ciągu dwóch góra trzech lat, to jest po prostu niemożliwe, bo mamy tak jak powiedziałem wiele oczywistych zmiennych, które zainterweniowały w nasze życie ekonomiczne, gospodarcze, nie mówiąc już o życiu społecznym. Także bardzo chciałbym za tą wspólną pracę podziękować, za wszystkie uwagi, za wszystkie komentarze. Pan Skarbnik jak i dyrektorzy

departamentów, jak zwykle zresztą, byli i są do Państwa dyspozycji, nie przypominam sobie, a jak się to zdarzyło to chętnie bym się o tym dowiedział, kiedy i jaki dyrektor nie był do Państwa dyspozycji, nie był gotowy do wyjaśnienia, nie był gotowy na rozmowę. Jesteśmy gotowi na taką rozmowę o Wrocławiu nie tylko w trakcie przygotowywania budżetu, nie tylko w trakcie jego uchwalania, ale jesteśmy na taką rozmowę przecież gotowi cały rok i do takiej rozmowy o Wrocławiu przez cały rok zapraszam.”

Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta – odniósł się do złożonych przez Kluby i Radnego Roberta Grzechnika wniosków oraz przedstawił autopoprawki do przedmiotowych projektów uchwał.

Przedłożone przez Pana Prezydenta i Pana Skarbnika dokumenty stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Grabarek dziękując Panu Prezydentowi i Panu Skarbnikowi, poprosił członków komisji, a także zaproszonych gości tj. Przewodniczących Klubów oraz Przewodniczących Komisji, o zabranie głosu w dyskusji, zadawanie pytań Panu Prezydentowi, Panu Skarbnikowi oraz Dyrektorom Departamentów Urzędu Miejskiego w zakresie tematycznie związanym z projektem budżetu Miasta na przyszły rok.

Przewodniczących Klubów oraz Przewodniczący Komisji poinformowali, że kluby i komisje podtrzymują swoje wcześniejsze opinie.

Przewodniczący Tadeusz Grabarek podziękował wszystkim Przewodniczącym Klubów i Przewodniczącym Komisji za udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

Po 10 minutowej przerwie Przewodniczący Tadeusz Grabarek zarządził przejście do III punktu posiedzenia, czyli do sformułowania opinii przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk

nr 850 / 20 oraz projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021-2044 – druk nr 851 / 20.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 850 / 20 oraz projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021-2044 – druk nr 851 / 20.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia obradowała nad projektem budżetu Miasta na 2021 rok na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2020 roku.

W trakcie posiedzenia Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta szczegółowo omówił prognozowane dochody i wydatki. Priorytety zadań zapisanych w założeniach społeczno-gospodarczych na 2021 rok.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli także Pan Jacek Sutryk Prezydent Wrocławia, Dyrektorzy Departamentów, Przewodniczący Klubów Radnych i Przewodniczący Komisji. Osoby referujące odpowiadały na zadawane pytania i sugestie radnych.

Wszystkie opinie Komisji do projektu budżetu Miasta na 2021 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej Miasta są pozytywne.

Klub Radnych „Sojusz dla Wrocławia” wydał opinię pozytywną do projektu budżetu Miasta na 2021 rok, nie złożono wniosków o korektę projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Klub Radnych Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego – wydał opinię pozytywną, nie złożono wniosków o korektę projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – złożył 23 wnioski zmian po stronie dochodów i wydatków do projektu uchwały budżetowej Miasta na 2021 rok.

Wniosek dotyczący ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa przy współudziale finansowym deweloperów fragmentu ulicy Litewskiej (tzw. Nowolitewskiej)” (pkt 6) nie spełnia wymogów formalnych określonych w § 7 ust 2 uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta, ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania.

Pozostałe wnioski (pkt od 1 do 5, od 7 do 23) spełniają wymogi formalne określone w w / w uchwale.

Klub Radnych .Nowoczesna – złożył 44 wnioski zmian po stronie wydatków do projektu uchwały budżetowej Miasta na 2021 rok.

Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadania pn.:

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa jezdni i chodników w ciągu ul. Hiacyntowej w trybie projektuj i buduj” (pkt 19),
- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i przebudowa ulicy Koszarowej w trybie projektuj i buduj” (pkt 21),
- „Wydłużenie linii A lub 116 do ul. Kamieńskiego” (pkt 22),
- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa ścieżek rowerowych łączących przystanek "Most Szczytnicki" przy ul. Kochanowskiego i nadodrzańskie wały w trybie projektuj i buduj” (pkt 23),
- „Opracowanie koncepcji budowy kładki pieszo-rowerowej łączącej ul. Mianowskiego i Bujwida” (pkt 24),

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i remont nawierzchni i chodników wraz z nasadzeniem zieleni ul. Szczytnickiej od ul. Reja do ul. Sępa Szarzyńskiego w trybie projektuj i buduj" (pkt 26),  
nie spełniają wymogów formalnych określonych w § 7 ust 2 ze względu na wskazanie nieprawidłowego źródła finansowania;

Wnioski dotyczące ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadania pn.:

- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa "Promenady Gajowickiej" po parzystej stronie ul. Pereca 28-58 na odcinku od ul. Żelaznej do ul. Stalowej w trybie zaprojektuj i buduj" (pkt 2),  
- „Doświetlenie placu zabaw i siłowni zewnętrznej oraz zjazd dla wózków i rowerów od strony Starodębowej" (pkt 29),  
- „Budowa placu zabaw na podwórku w kwadracie ulic Roentgena, Grunwaldzkiej, Suchardyi Sienkiewicza" (pkt 34),  
- „Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa placu zabaw na podwórzu między ulicami Żeromskiego, Barlickiego, Nowowiejską i Kluczborską" (pkt 36),  
- Przygotowanie dokumentacji projektowej i montaż oświetlenia Wzgórza Kilimandżaro przy ul. Fryderyka Chopina" (pkt 39),  
nie spełniają wymogów formalnych określonych w § 7 ust 3 w / w uchwale ze względu na niewskazanie przewidywanych skutków finansowych w latach kolejnych.

Pozostałe wnioski (pkt 1, od 3 do 18, 20, 25, 27, 28, od 30 do 33, 35, 37, 38, od 40 do 44) spełniają wymogi formalne określone w w/w uchwale.

Pan Robert Grzechnik radny Rady Miejskiej Wrocławia złożył do projektu uchwały budżetowej 11 wniosków zmian po stronie dochodów i wydatków. Wniosek dotyczący ujęcia w budżecie Miasta Wrocławia na 2021 rok wydatków na zadanie pn. budowa kładki pieszo rowerowej nad rzeką Ślężą łączącej ul. Trawową na osiedlu Muchobór Wielki z ul. Francuską na

osiedlu Muchobór Muchobór Mały (pkt 2 w złożonym wniosku) nie spełnia wymogów formalnych określonych w uchwale nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta. Pozostałe wnioski (pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11) spełniają wymogi formalne określone w w / w uchwale.

Komisja zapoznała się także ze stanowiskiem Prezydenta Wrocławia w sprawie złożonych wniosków do projektu budżetu Miasta na 2021 rok. Wnioski, które spełniają wymogi formalne wynikające z § 7 ust. 2-4 w / w uchwały, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w trakcie drugiego czytania.

Zgodnie z § 7 ust. 2 uchwały nr XVII / 320 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej: "Kluby, komisje i radni proponujący wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej, zobowiązani są wskazać źródła jego sfinansowania. Źródłem sfinansowanego proponowanego wydatku nie może być rezerwa ogólna budżetu oraz nie może on zwiększać deficytu".

Deficyt budżetowy, zgodnie z treścią art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r. poz. 869 z późn. zm.), stanowi ujemną różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami budżetu w skali roku. Przekroczenie planowanego deficytu budżetowego mogłoby spowodować naruszenie wskaźników zadłużenia, co będzie skutkowało niezatwierdzeniem przez Regionalną Izbę Obrachunkową uchwały budżetowej na rok 2021 i Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W związku z powyższym złożone przez Kluby i Radnego wnioski powinny podlegać ocenie pod kątem tego czy sfinansowanie w przyszłości zadań objętych wnioskami nie spowoduje zwiększenia deficytu budżetowego,

czy nie uniemożliwi realizacji zawartych wcześniej umów (ewentualnie nie spowoduje wypłaty odszkodowań za nie wykonanie umów) i zaciągniętych przez Gminę zobowiązań, a także nie wpłynie na zakres realizacji zadań ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Każdy wniosek wprowadzie jest rozpatrywany indywidualnie w odniesieniu do wskazanego konkretnego źródła finansowania niemniej jednak ich ocena powinna być dokonana w sposób całościowy (en bloc) co pozwoli na ustalenie faktycznego wpływu wszystkich złożonych przez Kluby i Radnego wniosków na możliwość ich sfinansowania z poszczególnych źródeł klasyfikacji budżetowej.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że złożonych wniosków w czterech wskazanych przez Kluby i Radnego źródłach finansowania występuje przekroczenie planowanych środków na wydatki w danej klasyfikacji budżetowej.

I tak:

1) w dziale 750 rozdział 75075 (Promocja)– łączna kwota wydatków wynikających ze zgłoszonych wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu wydatków o 3 276 578,00 zł,

2) w zadaniu WKO / B / 01 (Koordynacja Polityki w zakresie komunikacji społecznej) - łączna kwota wydatków wynikających z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu wydatków o 1 805 718,00 zł,

3) w zadaniu BPR / B /01 (Obsługa Prezydenta Wrocławia i Wiceprezydentów) - łączna kwota wydatków wynikających z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu wydatków o 1 366 000,00 zł,

4) w zadaniu BPR / B / 07 (Organizacja ważnych wydarzeń i spotkań z inicjatywy Prezydenta Miasta) - łączna kwota wydatków wynikających

z wniosków Radnych spowoduje przekroczenie planu wydatków o 1 130 000,00 zł.

Łącznie powyższe przekroczenia planu wydatków spowodują zwiększenie planowanego deficytu budżetowego o 7 mln 578 tys. 296 zł.

Mając na uwadze konieczność całościowej oceny złożonych wniosków, przegłosowanie wszystkich wniosków, prawidłowych pod względem formalnym, spowoduje powstanie deficytu budżetowego, co stanowi naruszenie powołanych na wstępie przepisów.

Ponadto uwzględnienie wniosków Klubów i Radnego dotyczących sfinansowania wydatków w nich zawartych z niektórych źródeł np. dział 900 rozdział 90003 w zakresie oczyszczania jezdni w okresie zimowym, spowoduje brak środków finansowych na realizację wcześniej zawartych umów. W konsekwencji przeniesienie kwoty z omawianego źródła na sfinansowanie innych wydatków może doprowadzić do zwiększenia deficytu budżetowego.

Uwzględnienie wniosków do sfinansowania zadań w nich zawartych z działu 600 (Transport i łączność), rozdział 6004 (Lokalny transport zbiorowy); dział 710 (Działalność usługowa), rozdział 71095 (Pozostała działalność); dział 926 (Kultura fizyczna), rozdział 92601 (Obiekty sportowe) spowoduje brak środków w powyższych rozdziałach na zabezpieczenie kredytów inwestycyjnych zaciągniętych przez spółki komunalne w latach ubiegłych.

Łączne skutki finansowe wszystkich zaproponowanych przez Kluby i Radnego zadań spełniających wymogi formalne w 2021 roku wynoszą 45,3 mln zł, natomiast w latach kolejnych 230,7 mln zł.

Oprócz wydatków inwestycyjnych pojawią się koszty związane z utrzymaniem nowo powstałych inwestycji. Co najważniejsze w większości koszty te będą stanowiły wydatek bieżący, będący jednym

z podstawowych elementów wskaźników z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych, czyli tzw. limitów zadłużenia. Jest to niezwykle istotne z punktu widzenia aktualnej sytuacji finansowej w jakiej znalazł się Wrocław w obliczu panującej epidemii. Uwzględnienie w budżecie Miasta oraz wieloletniej prognozie finansowej Miasta nowych zadań inwestycyjnych spowoduje wzrost poziomu zadłużenia jak również spadek poziomu nadwyżki bieżącej w latach 2022-2024.

W związku z powyższym Komisja Budżetu i Finansów, postanowiła w wyniku głosowania:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 4, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 850 / 20, z autopoprawką,
2. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 4, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2021-2044 – druk nr 851 / 20, z autopoprawką.

Ad III. Przewodniczący Tadeusz Grabarek w związku z wyczerpaniem punktu II, zarządził przejście do punktu III - Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia. Przedmiotowe projekty uchwał zreferował Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1), projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 465 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok - druk nr 877 / 20
2. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę

nr XVII / 466 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 878 / 20

3. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2020 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 869 / 20

4. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 0) projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XVII / 475 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Długołęka na realizację zadania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Gostyńskiej – druk nr 874 / 20.

Ad IV. W związku z wyczerpaniem punktu III porządku obrad, Przewodniczący Tadeusz Grabarek zarządził przejście do punktu IV - Przyjęcie protokołu z 17.11.2020 r. Radni bez uwag przyjęli protokół z 17.11.2020 r.

Po godzinnej przerwie Przewodniczący Tadeusz Grabarek wznowił obrady komisji. Poinformował Radnych o wynikach przeprowadzonego głosowania w trybie zdalnym-korespondencyjnym. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, ogłosił zamknięcie obrad 28 posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji

Tadeusz Grabarek

protokół sporządził  
Ryszard Parkitny