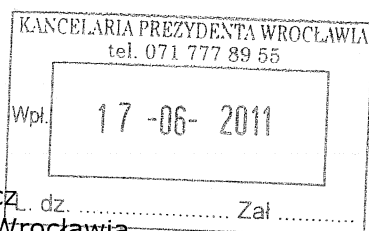
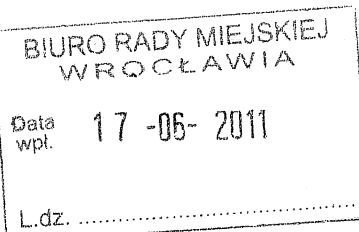


59 a/q

INTERPELACJA

Pan Rafał Dutkiewicz
Prezydenta Miasta Wrocławiaul. Sukiennice 9
50-107 Wrocław

Wrocław, 16. 06. 2011r.

Dotyczy: sprawy nielegalnej hodowli krów na nieruchomości znajdującej się przy ul. Starogajowej 102

Wielce Szanowny Panie Prezydencie,

na terenie nieruchomości będącej własnością Gminy Wrocław od wielu lat prowadzona jest nielegalna hodowla krów, która to jest niezwykle uciążliwa dla mieszkańców oraz dzieci uczęszczających do Przedszkola nr 10 na ulicy Starogajowej 100. Wielokrotnie do właściwej Rady Osiedla oraz osobiście do mnie zgłaszane były prośby i apele mieszkańców o rozwiązanie wskazywanego problemu.

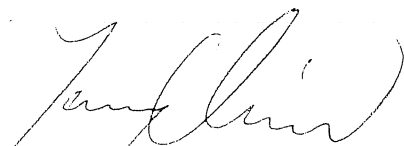
W omawianej sprawie zapadły wyroki: sądu cywilnego oraz sądu administracyjnego. Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział I Cywilny, sygn. akt I C 915/97 oraz Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt II Ca 793/00 w sprawie z powództwa Gminy Wrocław przeciwko użytkownikowi faktycznemu wskazywanej posesji, o wydanie i o zapłatę, prowadzona była egzekucja przez Komornika Sądowego Rewiru VII przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabryczna sygn. akt VII KM 1574/03. W toku egzekucji faktycznie władający posesją zobowiązał się dobrowolnie opuścić wskazywaną nieruchomość. Komornik postanowieniem o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego z dnia 19 listopada 2003r. umorzył postępowanie. Do dnia dzisiejszego posesja nie została wydana Gminie Wrocław oraz nie wznowiono postępowania egzekucyjnego w sprawie.

Ponadto władający wskazywaną posesją dopuścił się samowoli budowlanej. Wojewoda Wrocławski decyzją z dnia 21 lipca 1993 r. Nr GPh/wr.IV/7351/30/685/93 zobowiązał władającego posesją do rozebrania samowolnie postawionych obiektów przy ul. Starogajowej 102 we Wrocławiu. Organ rozpatrujący sprawę wskazał na obowiązek rozbioru następujących obiektów: obiekty budowlane związane z prowadzeniem hodowli trzody chlewnej, krów i kur, wraz z szambami. Omawiana decyzja została zaskarżona przez stronę postępowania do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Skarga została oddalona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z dnia 5 kwietnia 1994 r. Sygn. Akt SA/WR/1803/93. W związku z uchylaniem się od dobrowolnego wykonania decyzji

administracyjnej organ egzekucyjny, Prezydent Miasta Wrocławia dnia 12.04.1995r. wydał postanowienie o wykonaniu zastępczym rozbiórki wyżej wskazywanych obiektów, które do dnia dzisiejszego nie zostało wykonane.

Szanowny Panie Prezydencie, w związku z wyżej przedstawionym stanem faktycznym i prawnym zwracam się z uprzejmym zapytaniem o możliwość interwencji w tej sprawie oraz o doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z prawem, oraz o wskazanie, jakie działania zostaną podjęte w przedmiotowej sprawie oraz kiedy można spodziewać się pozytywnego ich zakończenia.

Z wyrazami szacunku,



adw. Jerzy Michalak
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

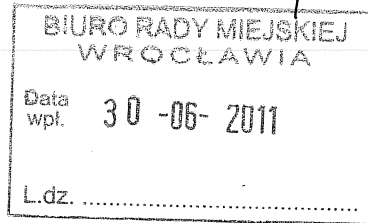
Sprawę prowadzi:

Krzysztof Bekieszczuk 505145031 jerzy.michalak@rada.wroc.pl

Sporządził:

Krzysztof Bekieszczuk Asystent Radnego

59 a/a

urząd
miejski
wrocławia

Pan adw. Jerzy Michalak
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

ul. Sukiennice 9
50-107 Wrocław

Wrocław, 28 czerwca 2011r.

ZZK-EW/0510-U/167/08/11

Dotyczy: interpelacji w sprawie nielegalnej hodowli krów na nieruchomości znajdującej się przy
ul. Starogajowej 102

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego pragnę poinformować, że Gmina Wrocław podejmowała i nadal podejmuje szereg działań prawnych zmierzających do doprowadzenia stanu faktycznego związanego z przedmiotową nieruchomością do stanu zgodnego z prawem.

Prawdą jest, że postanowieniem z dnia 19 listopada 2003r. prowadzący wówczas postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy Rewiru VII przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej (sygn. akt: VII KM 1574/03) umorzył postępowanie egzekucyjne w związku ze złożonym przez użytkownika nieruchomości zobowiązaniem do wydania tej nieruchomości, jak również i to, że pomimo tego zobowiązania dłużnik nieruchomości nie wydał.

Jednakże po podejmowanych następnie nieskutecznych działaniach zmierzających do odzyskania przedmiotowej nieruchomości – na wniosek z dnia 5 lipca 2007r. została przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej (obecnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej Tomasz Kinastowski) wszczęta ponowna egzekucja przeciwko Krzysztofowi Karnafel (użytkownikowi nieruchomości) – sygn. akt: KM 1377/07.

Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami – dla skuteczności egzekucji niezbędne było ustanowienie dozorca dla nieruchomości znajdujących się na nieruchomości objętej egzekucją, w tym również dla znajdującego się na tej nieruchomości stada krów. Dozorca taki musiałby podjąć się opieki nad zwierzętami w okresie wymaganym przepisami prawa, a ponadto musiałby zapewnić warunki przechowania zwierząt i zasady dobrostanu wynikające wówczas z przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich (Dz.U. z 2003r. Nr 167 poz.1629 ze zm.), a obecnie z przepisów Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. z 2010r. Nr 56 poz.344 ze zm.).

W toku postępowania egzekucyjnego Komornik uzyskał od Dolnośląskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wykaz ponad 100 hodowców bydła, do których wystąpił o wyrażenie zgody na przyjęcie funkcji dozorczy bydła stanowiącego własność dłużnika, jednakże żaden z hodowców nie udzielił odpowiedzi. Po wystąpieniach Komornika do kolejnych 39 hodowców (spoza pierwotnej listy) – jedynie dwóch wyraziło zgodę na objęcie funkcji dozorczy, jednakże następnie jeden z nich wycofał ofertę, natomiast droga z ofert została wykluczona, gdyż Inspekcja Weterynaryjna Państwowego Inspektoratu Weterynarii w Dzierżonowie stwierdziła, że podmiot zgłaszający swoją ofertę nie posiadał odpowiednio przygotowanych obiektów do przetrzymywania dodatkowych sztuk bydła zgodnie z warunkami utrzymania zasadami zwierząt i zasadami dobrostanu wynikającymi z przywołanych wyżej przepisów.

Niezależnie od działań Komornika również Gmina Wrocław (występujący w jej imieniu Zarząd Zasobu Komunalnego) podejmował czynności celem wyszukania podmiotu, który przyjąłby funkcję dozorczy. Między innymi wystąpiono na piśmie do Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Pana prof. dr hab. Romana Kołacz, z prośbą przyjęcia pod czasowy dozór bydła stanowiącego własność dłużnika. W odpowiedzi uzyskano jednak stanowisko negatywne z uwagi na brak możliwości lokalowych w obiektach, które nie zapewniają przechowania zwierząt zgodnie z zasadami dobrostanu.

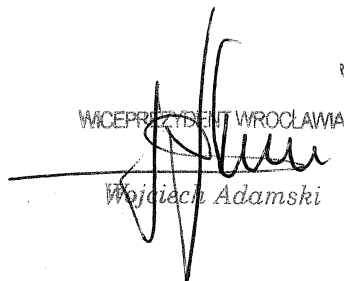
Podejmowane były również próby zawarcia odpowiednich umów z podmiotami trzecimi, które w imieniu Gminy Wrocław zobowiązałyby się do przeprowadzenia procedury wyszukania dozorczy dla stada bydła, stanowiącego własność dłużnika, jednakże rozmowy w tym zakresie zakończyły się niepowodzeniem.

Jak z powyższego wynika podstawowym problemem dla skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego jest brak możliwości znalezienia dozorczy, który po pierwsze wyraziłby zgodę na przyjęcie tej funkcji, a po drugie zapewniałby dla zwierząt wymagane przepisami prawa warunki.

Obecnie bezpośrednio prowadzący sprawę Zarząd Zasobu Komunalnego zamierza rozpocząć procedurę wyłonienia takiego dozorczy w trybie bezprzetargowym. O ile zostaną zgłoszone oferty spełniające wymagania prawne i wyłoniony zostanie odpowiedni oferent – możliwe będzie kontynuowanie postępowania egzekucyjnego, jak również zapewniona zostanie jego skuteczność.

Brak jest jednak możliwości jednoznacznego określenia terminu zakończenia procedury egzekucyjnej skutkującej przekazaniem przedmiotowej nieruchomości we władanie Gminy Wrocław, bowiem termin ten uzależniony jest od wielu, niezależnych od Gminy czynników wynikających z procedury przetargowej.

Zapewniam jednak, że sprawa nieruchomości przy ul. Starogajowej 102 jest systematycznie monitorowana i podejmowane są wszelkie przewidziane prawem czynności zmierzające do jej pozytywnego zakończenia, natomiast czasokres trwania postępowania w tym zakresie wynika tylko i wyłącznie z przeszkód wynikających z obowiązującego w tym zakresie prawa i jest niezależny od Gminy Wrocław.

WICEPRZYSIDENT WROCŁAWIA

Wojciech Adamski

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Biuro Prezydenta Wrocławia
3. a/a