



Prezydent Wrocławia
Pan Jacek Sutryk

za pośrednictwem
Biura Nadzoru Właścicielskiego UMW
Pani Aleksandra Urban-Stromich
Dyrektor
ul. Suklennice 10
50-107 Wrocław

Wrocław, 3 czerwca 2020 r.

WKN-KPZ.1711.70.2019
00070131/2020/W

Na podstawie Uchwały nr 19/19 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Wrocławskie Mieszkania Spółki z o.o. Wydział Kontroli UMW przeprowadził kontrolę w zakresie zawartych przez Spółkę, w latach 2017-2019, umów cywilno-prawnych, wraz z ich analizą pod kątem celowości i prawidłowości, za wyjątkiem umów najmu zawieranych z najemcami mieszkań komunalnych i lokali użytkowych.

Kontroli poddano 28 umów zawartych przez Spółkę, co do których nie było obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. W zakresie realizacji procedury określonej w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych:
 - a. w 3 przypadkach wnioski o udzielenie zamówienia nie zostały zaopiniowane przed jego zatwierdzeniem, przez wszystkie osoby wskazane w Regulaminie,
 - b. w 2 przypadkach do wniosków nie dołączono dokumentacji dotyczącej szacowania wartości przedmiotu zamówienia,
 - c. w 4 przypadkach we wniosku nie uzasadniono udzielenia zamówienia,
 - d. do 10 umów nie przedstawiono dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia,
 - e. w 8 z 18 umów z lat 2017-2018 brak potwierdzenia zaopiniowania ich treści przez radcę prawnego.
2. W zakresie postanowień umów:
 - a. w 4 umowach błędnie określono wykonawcę jako osobę fizyczną, podczas gdy umowa była realizowana przez spółkę komandytową, której wskazana w umowie osoba fizyczna była komplementariuszem,
 - b. w 4 umowach nie określono procedury potwierdzenia wykonania przedmiotu umowy – do wypłaty wynagrodzenia wystarczyło wystawienie faktury lub rachunku przez zleceniobiorcę,
 - c. w 4 umowach dotyczących usług z ustalonym ryczałtowym wynagrodzeniem miesięcznym, które rozpoczynały się lub/i kończyły w trakcie miesiąca, nie określono mechanizmu proporcjonalnego wyliczania wynagrodzenia za niepełne miesiące, przy czym w dwóch

przypadkach wyliczenie takie zostało dokonane przez samego zleceniodawcę, a w jednym spółka skorygowała kwotę żadanego wynagrodzenia,

- d. w 1 umowie, w trakcie której przewidziano zmniejszenie zakresu usług zleceniodawcy przed wygaśnięciem umowy, nie przewidziano zmniejszenia należnego mu wynagrodzenia,
 - e. w 1 umowie wyznaczono termin wypowiedzenia umowy w taki sposób, że rozwiązanie umowy byłoby skuteczne najwcześniej w dniu, w którym pierwotnie przewidziano jej wygaśnięcie.
3. W zakresie realizacji umów:
- a. przy 4 umowach wykonawca wystawił faktury przed terminem,
 - b. przy 2 umowach zleceniobiorca wystawił rachunki tak jak za pełne miesiące, pomimo że nie przepracował ich w całości,
 - c. przy 11 umowach potwierdzenie prawidłowego ich wykonania było dokonywane przez upoważnione osoby dopiero na etapie akceptacji faktury/rachunku do zapłaty, pomimo iż zgodnie z umowami wymagane było wcześniejsze zatwierdzenie sporządzanych przez zleceniobiorców sprawozdań,
 - d. przy 5 umowach stosowano niejednolite zasady rozliczania czasu pracy, uznając – na podstawie tak samo brzmiących zapisów umów – za miesiąc od 80 do 166 przepracowanych godzin,
 - e. do 5 umów nie przedstawiono kompletu dokumentacji dotyczącej wykonania umowy, w tym w 2 przypadkach braku dotyczą całości dokumentacji, a w 3 – wybranych dokumentów.

Ponadto jak wynika z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień przez kierownictwo Spółki, przedmiot 26 umów był zbieżny z zakresem zadań komórek organizacyjnych Spółki, a udzielenie zamówienia wynikało z:

- a. braków kadrowych w komórkach organizacyjnych (9 umów),
- b. wymogu posiadania specjalistycznej wiedzy lub uprawnień, którymi nie dysponowali pracownicy Spółki (8 umów),
- c. dyspozycji wydanych przez Radę Nadzorczą Spółki (2 umowy),
- d. zakresu wymaganego zaangażowania przekraczającego możliwości realizacji zadań siłami własnymi (4 umowy),
- e. wymogów prawa autorskiego (3 umowy).

Szczegółowe ustalenia opisane zostały w protokole kontroli nr WKN-KPZ.1711.70.2019, do którego Spółka wniosła zastrzeżenia. W przedmiotowej informacji uwzględniono uznane zastrzeżenia.

Z upr. Prezydenta

DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Załączniki:

- protokół kontroli nr WKN-KPZ.1711.70.2019 - wersja elektroniczna,
- zastrzeżenia do protokołu z 21.05.2020 r. - wersja elektroniczna
- odpowiedź na zastrzeżenia nr WKN-KPZ.1711.70.2019, 00065485/2020/W - wersja elektroniczna.

