

Protokół nr 22/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 16 listopada 2020 roku
(w trybie zdalnym-korespondencyjnym)

BRM-DPP.0012.12.8.2020

Dnia 5 listopada 2020 r. w godzinach 10.00 - 16.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 824A/20,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 826A/20,
3. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 825/20,
4. skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 9 - druk nr 828A/20,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 829/20,

III. Rozpatrzenie wniosku w sprawie wprowadzenia w Strefie Płatnego Parkowania ulg w opłatach za postój pojazdów carsharingowych - druk nr 830/20,

IV. Rozpatrzenie petycji w sprawie odebrania tytułu „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” - druk nr 852/20,

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia

Ad. II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk 824A/20.

Dnia 7.10.2020r. (...)*) (dalej; Skarżący), złożył ponowną skargę na Prezydenta Wrocławia pełniącego funkcję organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych we Wrocławiu.

Skarga dwukrotnie była rozpatrywana przez Radę Miejską Wrocławia, kiedy to uchwałą z 20 lutego 2020 r. i 17 września 2020 r. Rada Miejska nie uwzględniła skarg(i).

W kolejnej już trzeciej skardze Skarżący porusza ten sam problem, nie zgadzając się ze stanowiskiem zawartym w uzasadnieniu uchwał(y), prezentując odmienną (własną) interpretację przepisów prawa. W istocie cała skarga sprowadza się do kwestionowania wykładni prawnej przepisów dokonanej przez organ stanowiący jst., w zakresie dotyczącym sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Grodzkiej, Piaskowej i św. Ducha we Wrocławiu. Zatem rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w zakresie dot. sposobu rozpatrzenia skargi która wiąże się z wnioskiem który złożył dnia 07.07.2019r. i dotyczy naruszenia przepisów kpa co do sposobu jej rozpatrzenia, skarżący już nie kwestionuje.

Stanowisko w sprawie skargi wyraziła pismem z dnia 21 października br Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego we Wrocławiu.

Nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu (a taka sytuacja jest w przypadku omawianego skrzyżowania) sprawuje Wojewoda . Organy sprawujące nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach mogą nakazać zmianę organizacji ruchu jedynie ze względu na ważny interes ogólnospołeczny lub konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. W omawianej sprawie takiego nakazu ze strony nadzorującego nie było.

Komisja wskazała, że własna interpretacja i ocena przepisów ze strony osoby prywatnej w żadnym wypadku nie może być przesłanką do zmiany organizacji ruchu.

Mając na uwadze powyższe oraz opinię eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 826A/20.

Pismem z dnia 5 października 2020r. (...) * ponowił skargę pierwotnie złożoną dnia 25 czerwca br., uzupełnioną we wrześniu 2020r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Wrocławia oraz podległych mu pracowników poszczególnych jednostek samorządowych, a także biurokratyczne załatwienie spraw. Zakwestionował także sposób prowadzenia nadzoru nad podległymi Prezydentowi Wrocławia jednostkami miejskimi. Krótko referując ponownie problem Skarżący poinformował, iż MPWiK 6

października 2020r. złożyło mu ofertę przejęcia sieci kanalizacji deszczowej, jednak nieodpłatnie, czego skarżący nie rozumie i nie może się z tym zgodzić.

Zagadnienie systemowego nadzoru nad spółkami miejskimi ze strony Prezydenta zgodnie z par. 19 ust. 1 pkt. 7, 8 Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Prezydenta z dnia 01.03.2020r. należy do zadań Biura Nadzoru Właścicielskiego, we współpracy merytorycznej z komórkami organizacyjnymi Urzędu.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem przez Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 26 października 2020 r oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 825/20.

Pismem z dnia 12.10.2020r. (...) * złożył skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia w związku z funkcjonowaniem podległej mu jednostki.

W uzasadnieniu wskazał, iż przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie realizacji zgłoszeń o nieprawidłowościach w parkowaniu pojazdów na terenie miasta Wrocławia

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym przez Komendanta Straży Miejskiej pismem z dnia 21 października 2020 r oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, prze-

ciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 9 we Wrocławiu- druk nr 828A/20.

Pismem z dnia 8 października 2020 r. (...) * wniósł o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 15 lipca 2020 r na działania/zaniechania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 9.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dn. 30 października 2020 r. przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 829/20,

Pismem z dnia 13.10.2020r. (..) * złożył skargę na działalność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „ZDiUM”).

W skardze podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez ZDiUM w zakresie prowadzonych spraw o wydanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Zdaniem Skarżącego bezpodstawne jest odrzucanie wniosków o wydanie zezwolenia bez uzgodnień przyłączy na naradzie koordynacyjnej Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu. W ocenie Skarżącego uzgodnienie z narady koordynacyjnej, w świetle przepisów art. 28b ust. 1 ustawy Prawo Geodezyjne i kartograficzne nie jest wymagane do budowy przyłączy i do uzyskania zgody na zajęcie pasa drogowego.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dn. 4 listopada 2020 r. przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. III. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie wprowadzenia wprowadzenia w Strefie Płatnego Parkowania na terenie Wrocławia specjalnych rozwiązań mających na celu zwolnienie pojazdów carsharingowych z opłat za postój, wprowadzenie stawki ryczałtowej w skali roku za pojazd lub wyznaczenia specjalnej strefy postoju samochodów carsharingowych zwolnionych z opłat w Strefie Płatnego Parkowania – druk 830/20.

Pismem z dnia 19 października 2020 r. (złożonym dn. 29 października br.)(...)*. (dalej: „Wnioskodawca”), złożył wniosek, o wprowadzenie w Strefie Płatnego Parkowania na terenie Wrocławia specjalnych rozwiązań mających na celu zwolnienie pojazdów carsharingowych z opłat za postój, wprowadzenie stawki ryczałtowej w skali roku za pojazd lub wyznaczenia specjalnej strefy postoju samochodów carsharingowych zwolnionych z opłat w Strefie Płatnego Parkowania.

Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca podkreślił, iż jest to działalność dynamicznie rozwijająca się, a w dobie pandemii alternatywa bezpiecznego poruszania się po terenie miasta. Sprzyja także ograniczeniu rozwijającego się rynku obrotu pojazdów używanych, kilkunastoletnich, co niewątpliwie wpływa na jakość powietrza. Zdaniem Wnioskodawcy brak jest jakiejkolwiek regulacji obejmującej w/w pojazdy w zakresie szeroko rozumianego parkowania, na wzór rozwiązań branży taksówkarskiej czy komunikacji miejskiej. Stworzenie takich rozwiązań pozwoli na obniżenie stawki opłat za korzystanie z samochodów carsharingowych, co niewątpliwie wpłynie na atrakcyjność oferty.

Stanowisko w sprawie wniosku, pismem z dnia 6 listopada 2020r., zajął Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia. Podkreślił, iż ustawodawca narzuca obecnie na jednostki samorządu terytorialnego wiele obowiązków mających na celu promocję pojazdów nisko- i zeroemisyjnych. Należy do nich przede wszystkim zwolnienie od opłat pojazdów elektrycznych za postój w strefie płatnego parkowania na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 470 ze zm.). Z kolei art. 12b ust. 1 i 4 przywołanej ustawy stanowi o konieczności wyznaczania miejsc postojowych dla pojazdów elektrycznych i pojazdów hybrydowych (podłączonych do zewnętrznego źródła energii) w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych przy ogólnodostępnych stacjach ładowania a dodatkowo o możliwości wyznaczenia stanowisk postojowych dla pojazdów elektrycznych, hybrydowych i pojazdów napędzanych gazem ziemnym w innych miejscach w celu promocji pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi.

Na terenie Wrocławia, w większości w obszarze Specjalnej Strefy Parkowania, wyznaczonych jest 200 miejsc postojowych tylko dla pojazdów elektrycznych. Jednocześnie pojazdy te są zwolnione z opłat za postój na terenie całej strefy. W celu promocji pojazdów niskoemisyjnych wprowadzono w strefach B i C zerową stawkę za postój pojazdów samochodowych: o napędzie spalinowo-elektrycznym, których emisja CO₂ nie przekracza 100 g/km, napędzanych wodorem oraz napędzanych sprężonym gazem ziemnym (CNG) lub skroplonym gazem ziemnym (LNG). Dla wymienionych pojazdów wprowadzono specjalną opłatę abonamentową w wysokości 100 zł za rok w strefie A. Od stycznia 2021r. w związku z podwyżką opłat za parkowanie abonament dla pojazdów niskoemisyjnych w strefie A wyniesie 300 zł za rok, natomiast w strefie B 100 zł za rok. Ponadto zerową stawkę za postój objęte zostaną pojazdy napędzane wodorem.

Powyższe okoliczności zdaniem Dyrektora świadczą o tym, iż Wrocław wprowadził już szereg udogodnień dla pojazdów nisko- i zero-emisyjnych promując się jako miasto przyjazne środowisku i popierające ideę zrównoważonej mobilności miejskiej. Jednocześnie zauważył, że Wnioskodawca na terenie miasta nie dysponuje flotą, wpisującą się w definicję pojazdów, które mogłyby korzystać z przywilejów zgodnie z wymogami ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych (jedynie część floty może korzystać z przywileju niższego abonamentu w Strefie Płatnego Parkowania).

Podkreślił przy okazji, iż ustawodawca nie wprowadził w przepisach prawo o ruchu drogowym definicji usługi carsharingowej/współdzielenia pojazdów, a tym samym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2311 ze zm.) brak jest oznakowania, które mogłoby być zastosowane na terenie miasta.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

Ad. IV. Komisja rozpatrzyła petycję w sprawie odebrania tytułu „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” - druk nr 852/20,

Petycją z dnia 6 listopada 2020 r. Wrocławskie Koło Partii Zieloni wystąpiło do Rady Miejskiej Wrocławia o pozbawienie Ks. Henryka Kardynała Gulbinowicza tytułu: „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS”. Petycja spełnia warunki formalne przewidziane w ustawie o petycjach.

W świetle podjętych przez Stolicę Apostolską decyzji dyscyplinarnych wobec Ks. Henryka Kardynała Gulbinowicza, z uwagi na wskazanie, że osoby posiadające tytuł „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” winny cechować się nieposzlakowaną opinią - Komisja postanowiła uwzględnić petycję.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o uwzględnieniu petycji.

Ad. V. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 21 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r , poz.

1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.