

Protokół nr XXXI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

20 listopada 2020 roku

procedowanej w trybie zdalnym – korespondencyjnie

Sesja trwała w godzinach od 11:00 do 15:40.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Otwieram XXXI sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa ponownie w dniu dzisiejszym. Witam Panią Małgorzatę Tracz – Posłankę na Sejm RP. Witam przedstawiciela Inicjatywy Obywatelskiej, Pana Roberta Suligowskiego oraz wszystkie osoby, które za pośrednictwem Internetu oglądają nas dzisiaj.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

[red. – Nie przewidziano komunikatów]

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Dyskusja nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu "CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS"
– druk nr 849A/20

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, przedmiotem dzisiejszych obrad jest uchwała, która brzmi następująco: § 1. Pozbawia się Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus. § 2. Uchyla się uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996 roku w sprawie przyznania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus Księdzu Henrykowi Gulbinowiczowi – Arcybiskupowi i Metropolicie Wrocławskiemu (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia nr 6 poz. 71). § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie: W dniu 17 maja 1996 roku Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę w sprawie przyznania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus Księdzu Henrykowi Gulbinowiczowi, Arcybiskupowi i Metropolicie Wrocławskiemu.

6 listopada 2020 roku Nuncjatura Apostolska w Polsce wydała komunikat, w którym poinformowała, iż w wyniku przeprowadzonego dochodzenia w sprawie oskarżeń wysuwanych pod adresem Kardynała Henryka Gulbinowicza oraz po przeanalizowaniu innych zarzutów dotyczących przeszłości Kardynała, Stolica Apostolska podjęła w stosunku do Niego decyzje dyscyplinarne w postaci: zakazu uczestniczenia w jakiegokolwiek celebracji w spotkaniu publicznym, zakazu używania insygniów biskupich, pozbawienia praw do nabożeństw pogrzebowych w katedrze i pochówku w katedrze, wpłacenia przez Kardynała odpowiedniej sumy pieniędzy jako darowizny na działalność Fundacji Świętego Józefa powołanej przez konferencję Episkopatu Polski w celu wspierania działań kościoła na rzecz ofiar nadużyć seksualnych, pomocy psychologicznej oraz prewencji i kształcenia osób odpowiedzialnych za ochronę nieletnich. W świetle podjętych przez Stolicę Apostolską decyzji dyscyplinarnych Rada Miejska Wrocławia postanowiła zrewidować swoje stanowisko w przedmiocie

przyznania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus Księdzu Henrykowi Gulbinowiczowi, mając na uwadze fakt, iż tytuł stanowi najbardziej prestiżowe wyróżnienie, jakie przyznaje Rada Miejska Wrocławia, a osoby nominowane do niej winny cechować się nieposzlakowaną opinią. Szanowni Państwo, myśmymy zajmowali się już petycją w tej sprawie w ubiegłym roku. Jak Państwo wiecie, petycja ta została odrzucona. W międzyczasie pojawiły się nowe okoliczności, cytowana przeze mnie już informacja Nuncjatury Apostolskiej o decyzji Watykanu. W związku z tym moja ocena w tej sytuacji jest taka, że ona nie jest komfortowa dla nikogo, mówiąc delikatnie, nie jest komfortowa ani dla tych, którzy chcą, będą chcieli taką uchwałę poprzeć, również i tych, którzy mogliby jej nie poprzeć. W związku z tą całą sytuacją i jednoznaczną decyzją Stolicy Apostolskiej postanowiłem przygotować taki projekt uchwały tak, abyśmy bez zbędnej zwłoki mogli podjąć tę decyzję, wyrazić swoją opinię na ten temat w głosowaniu bez względu na to, powtarzam, jaki jest nasz do tej sprawy stosunek.

W związku z tym za chwilę rozpoczniemy opinie Klubów oraz debatę. Prosiłbym o zachowanie odpowiedniej powagi. Jest to dla nas sytuacja nie tylko niekomfortowa, ale sytuacja, w której nie będzie po dzisiejszym dniu zwycięzców. Ani ci, którzy będą bronić, ani ci, którzy będą atakować, nie będą po dzisiejszej debacie, po dzisiejszej decyzji zwycięzcami. W tej sprawie zwycięzców nie ma i nie będzie. To bardzo źle, że Rada Miejska Wrocławia musi komuś odbierać ten tytuł. Nie powinno dojść do takiej sytuacji. Powinniśmy świętować nadawanie tytułów, a nie odbierać, ale w zaistniałej sytuacji nie mamy innego wyjścia. Proszę jeszcze raz o zachowanie godne w trakcie tej dyskusji i mam nadzieję, że cała sytuacja zostanie dzisiaj w głosowaniu rozstrzygnięta. Takie jest też oczekiwanie społeczne, żeby Rada Miejska wydała swoją opinię w głosowaniu na ten temat.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – wniosek o skierowanie projektu do II czytania – Przewodniczący Michał Kurczewski - Panie

Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! W naszym imieniu chciałbym się wypowiedzieć krótko na temat tego wniosku. Klub uważa, że nie jest to dogodny termin. Jest to związane oczywiście ze śmiercią Kardynała Gulbinowicza [red. — Kardynał zmarł 16.11.2020 r.]. Druga okoliczność jest taka, że wolelibyśmy mieć nieco więcej wiedzy na temat argumentów, przesłanek związanych z decyzją Stolicy Apostolskiej. Uważamy, że pierwsza sesja w styczniu będzie zdecydowanie bardziej dogodnym terminem i też nie będziemy czuli prawdopodobnie takiej presji, jak ma to miejsce teraz. Powinniśmy być w stanie podjąć tę decyzję z pełnym przekonaniem co do właściwego głosowania, bo jest to jednak istotna decyzja, no i ważna postać w dziejach Wrocławia. Dziękuję.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Nominacyjna – opinia pozytywna

Dyskusja:

Małgorzata Tracz posłanka na Sejm Rzeczypospolitej – Dzień dobry! Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję, że mogę zabrać głos na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Dziś Rada Miejska Wrocławia rozpatruje projekt uchwały w sprawie pozbawienia Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia oraz petycję złożoną przeze mnie oraz wrocławskich Zielonych w tej sprawie. Rozpatruje ten projekt w wyniku podjętej przez

Watykan decyzji o ukaraniu Kardynała Henryka Gulbinowicza za czyny haniebne i niegodne sprawowanych przez niego stanowisk, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] związanych z molestowaniem seksualnym oraz tuszowaniem aktów pedofilii w polskim Kościele. Mam świadomość, że jest to temat bardzo trudny dla wielu osób ze względu na okoliczności sprawy oraz życiorys Kardynała. Życiorys, który będzie wielokrotnie oceniany przez historyków, ekspertów, ale także zwykłych ludzi, w tym mieszkańców i mieszkanki Wrocławia. My dziś musimy pamiętać, że chodzi o sprawiedliwość, o sprawiedliwość dla ofiar tych haniebnych i niegodnych czynów. Tak, jak częściowo tę sprawiedliwość starała się im oddać swoją decyzją Stolica Apostolska, tak mogą oddać ją symbolicznie dziś i Państwo. Dlatego zachęcam Państwa, byście dziś tę sprawiedliwość symbolicznie im oddali, głosując za odebraniem Kardynałowi Henrykowi Gulbinowiczowi tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia. Proszę nie obawiać się tej decyzji. Proszę nie obawiać się oddania symbolicznie sprawiedliwości ofiarom. Dziękuję bardzo i życzę udanych obrad.

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry! Ja mam tylko taką małą uwagę. Pan Przewodniczący jako wnioskodawca w swoim przemówieniu użył takiego sformułowania, że Rada Miejska Wrocławia musi odebrać tytuł dla Kardynała. Nie zgadzam się z taką właśnie sugestią, dlatego że wolałbym, żeby Pan Przewodniczący użył sformułowania, że Rada Miejska na przykład musi decydować o takim wniosku czy takiej uchwale, żeby po prostu nie sugerować w swoich wypowiedziach.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Pani Poseł, Wysoka Rado! Słusznie Pan Przewodniczący Charłampowicz zauważył, że w tej sprawie nie ma zwycięstwa i nie będzie, ale są przegrani, czyli są ofiary. Uważam, że nie można relatywizować krzywdy, szczególnie jeżeli krzywda została wyrządzona słabszym i przez nadużycie władzy, a z tym, wszystko na to wskazuje, mamy tutaj do czynienia. Jeżeli krzywda została wyrządzona, to uważam, że powinny

być tego konsekwencje. Taką konsekwencją choćby symboliczną jest pozbawienie honorów. Chciałbym, żeby współczucie, ten dobry, ludzki, humanistyczny odruch, po śmierci Henryka Gulbinowicza nie przysłonił nikomu krzywdy, jaka spotkała ofiary. Ten dobry zwyczaj niemówienia źle o zmarłych niech nie stępi uczucia sprawiedliwości, która jest, uważam, ważniejsza od kurtuazji. Drodzy Radni i Drogie Radne, proszę, żebyście byli w tym głosowaniu odważni, bezkompromisowi i pamiętali po prostu o ofiarach. I chciałbym jeszcze jedno powiedzieć. Dobrze by było, żebyśmy wyciągnęli z tej sytuacji jakąś lekcję. Z tej trudnej sytuacji. Powinna według mnie to być lekcja o wstrzemięźliwości w stawianiu pomników, które wobec pewnej nadgorliwości w ich stawianiu później trzeba obalać, co nikomu nie jest miłe. Powinna to być również lekcja o umiarkowaniu w relacjach państwa i samorządu z Kościołem, które były szczególnie intensywne w naszym samorządzie przez poprzednie ponad ćwierć wieku. Powinna to być lekcja o świeckości państwa i samorządu, która jeżeli byłaby w Polsce i we Wrocławiu realna, to nie byłoby przymykania oczu, które przywiodło nas do tej dzisiejszej konieczności. Dziękuję pięknie.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni tutaj głównie przy mikrofonach. Chciałbym króciutko nawiązać do przedmówcy. Może troszeczkę potrzeba nam większej wstrzemięźliwości. Chciałbym uzupełnić też wypowiedź naszego Przewodniczącego, jeżeli chodzi o kwestię propozycji przesunięcia tej dzisiejszej decyzji, która zapadnie najprawdopodobniej do drugiego czytania. Proszę Państwa, są jakby dwa fakty, które warto, żebyśmy my jako głosujący wzięli pod uwagę. Jedna to jest kwestia tego typu, że Ksiądz Kardynał nie spoczął w grobie. Dziś była odprawiona msza święta we Wrocławiu za jego duszę, ale chyba pogrzeb jeszcze się nie odbył i debatowanie dzisiaj nad tą kwestią wydaje się co najmniej niezręczne. Pytanie, czy aż taki pośpiech jest konieczny? To po pierwsze. Po drugie, za kilka dni, kiedy ukaże się publikacja Instytutu Pamięci Narodowej poświęcona także postaci, o której dzisiaj w tej uchwale będziemy decydować o odebraniu jej tytułu i prawdopodobnie będziemy

mieli za kilka tygodni, jeżeli ktoś zechce się pochylić nad tą pracą IPN-u, jeszcze większą wiedzę, i być może jakby z tą większą wiedzą będziemy mogli bardziej świadomie podjąć decyzję taką a nie inną, jeżeli chodzi o Księdza Kardynała. I kolejna kwestia, być może poznamy jeszcze także stanowisko Stolicy Apostolskiej, ale nie tylko to stanowisko, które zostało wyartykułowane, mianowicie kwestie kar, jakimi Ksiądz Kardynał został obłożony, można powiedzieć jeszcze za życia. W tej chwili mamy sytuację zupełnie inną, niż kiedy ta inicjatywa powstawała. Tak że być może zdarzy się tak, że Stolica Apostolska wyda jakiś rodzaj oświadczenia, które uzupełni naszą wiedzę dotyczącą postaci, o której tutaj dzisiaj rozmawiamy. Tak że w mojej ocenie i takie jest moje stanowisko. Chciałbym mieć więcej czasu, żeby podjąć świadomą decyzję na temat tego jakże bolesnego i ważnego precedensu. Proszę Państwa, to też jest dla mnie co najmniej niestosowne, że musimy w impulsie zmieniać kwestię dotyczącą procedowania tej uchwały. Wolałbym powstrzymać się przed pochopnymi decyzjami, w związku z tym jest do Państwa prośba, apel, żeby być bardziej powściągliwym i poczekać. Ta sprawa nie ucieknie, a emocje będą mniejsze z całą pewnością niż dzisiaj, a wiedza nasza większa. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie Szanowni Państwo Radni i Drodzy Goście! Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że nikt nie chce uciekać od wydania decyzji w sprawie Kardynała, ale dzisiaj stajemy się w pewnym sensie sędziami w tej sprawie i myślę, że każdy sędzia, mogąc otrzymać więcej informacji w celu wydania sprawiedliwego wyroku, poczekałby miesiąc czy półtora i dlatego proszę Państwa o to, abyśmy przełożyli tę uchwałę do drugiego [red. – czytania]. To w zasadzie tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni! Stajemy dzisiaj przed bardzo trudną decyzją, ponieważ będziemy podejmować decyzję, czy pozbawić osobę powszechnie znaną, szanowaną

we Wrocławiu [red. – tytułu] Honorowego Obywatela Wrocławia i chciałbym, abyśmy kierowali się przede wszystkim tym, dlaczego dzisiaj się spotykamy i dlaczego Stolica Apostolska podjęła taką decyzję w tak dobitny sposób, karając jednego ze swoich członków, wysokich członków – Kardynała i zrobiła to tak szybko. My dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby to odwlekać, żeby to przekładać. Ja chciałbym zaapelować do Państwa tylko o jedną rzecz, żeby mieć na uwadze poczucie krzywdy osób, które przez samego Kardynała, bądź jego zaniechania zostały bardzo dobitnie, bardzo źle potraktowane przez los, bo [red. – na] to mamy dowody, że Kardynał choćby w stosunku do księdza Kanii podjął decyzję zaniechania, a cierpieli nieletni chłopcy, nieletnie dziewczynki. Ja nie jestem w stanie sobie tego wyobrazić, natomiast uważam, że wina jest bezdyskusyjna. Ja oczywiście będę głosował za odebraniem honorowego obywatelstwa Kardynałowi, ponieważ uważam, że do takiego tytułu musi być osoba wybitna i nieskazitelna i nie wyobrażam sobie osoby z takimi winami obok Olgi Tokarczuk, Bogdana Zdrojewskiego i wielu innych honorowych. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy Radni, Panie Prezydencie, Pani Poseł. Przede wszystkim nie mówimy tutaj o tym, że stawiamy się w roli sędziego czy w roli sądu, bo nie powinniśmy tego robić. Natomiast wniosek, który dzisiaj składamy nie jest wyrazem chęci odwlekania, czy przekładania decyzji, czy też unikania podjęcia decyzji. Jest to wyłącznie kwestia oddania szacunku do ludzi, którzy myślą być może inaczej niż Radny Kłosowski, który był moim przedmówcą. My jesteśmy zobowiązani okazać szacunek każdemu. Wynik głosowania będzie znany, jeżeli nie dzisiaj, to będzie znany po następnej sesji jeżeli przychylicie się do naszego wniosku. Natomiast proszę Was, oddajmy szacunek również tym, którzy mają wątpliwości nie są pewni jeszcze, jaka ta decyzja powinna być podjęta, nie wiedzą, nie rozumieją decyzji, czy zdarzeń, które miały miejsce w ostatnim czasie, bo przecież uzasadnienia jako takiego nie znamy. Nie jesteśmy też przedłużeniem Watykanu. Jeżeli

jesteśmy samorządem mamy tutaj obowiązek działać w zgodzie z naszymi sumieniami. Moje sumienie podpowiada mi, że jeżeli na następnej sesji podejmiemy takie głosowanie, a dzisiaj okażemy szacunek dla naszej wiary, naszych wartości chociażby ze względu na to, że odbyła się msza za duszę kardynała to nic złego się nam nie stanie. Przełożmy to głosowanie. Zrobmy to podczas następnej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Chciałbym się odnieść jako wnioskodawca do paru głosów. Jeśli chodzi o głos Pana Radnego Chudzika, wydawało mi się, że wyraźnie powiedziałem, że uważam, że powinniśmy się zająć sprawą i ci, którzy chcą zagłosować „za” mieli taką możliwość i ci, którzy są „przeciw”, ze względu na wagę społeczną sprawy, a nie tylko wagę społeczną, ale przede wszystkim na decyzję Watykanu. Jeżeli zostałem źle zrozumiany, to przepraszam, chociaż od razu mówię, że mój stosunek jako radnego do tej uchwały jest oczywisty. Ja go wyraziłem już w głosowaniu rok temu, głosując nad poprzednią uchwałą. Nie zgadzam się z argumentami mówiącymi o tym, że trzeba zapoznać się bardziej z oskarżeniami wobec Kardynała Gulbinowicza. Wydaje mi się, że jeżeli jest się członkiem Kościoła, a ja jestem członkiem Kościoła, trzeba mieć zaufanie do najwyższej władzy w Kościele, który przecież w tak ważnej sprawie wydał nie tylko komunikat, ale konkretne decyzje dyscyplinarne, które są w historii Kościoła, nie wiem czy światowego, ale na pewno polskiego, niespotykane od jego początków bodajże istnienia. Nie było takiej sytuacji, żeby były takie środki dyscyplinarne, więc muszą być poważne ku temu powody. W związku z tym przestrzegam też wszystkich, którzy broniąc Kardynała mówią, że chcą te powody poznać, ponieważ wydaje mi się, że proces poznawania tych dowodów na pewno będzie bardzo bolesny i dla tych, którzy są w tej sprawie ofiarami i tych, którzy chcą być obrońcami. Ja tutaj mam zaufanie do władz kościelnych, które podjęły tak drastyczną decyzję. I teraz również w tym kontekście do Pana Radnego Grzechnika. Absolutnie się z Panem nie zgadzam, że my jesteśmy sędziami w tej

sprawie. Nie mamy żadnych narzędzi, żeby przeprowadzać jakikolwiek sąd i moją intencją przyjęcia dzisiaj tej uchwały nie jest sądzenie nikogo. Sprawa jest znana już od roku. Rok temu mieliśmy tę sprawę. Ona się rozpoczęła petycją. Pamiętam, że wtedy ją odrzuciliśmy. Uzasadnienie jest wyraźne, bardzo poważne zarzuty w instytucji, która nie działa pochopnie. Zakończyliśmy dyskusję, przechodzimy do głosowań. Przypomnę jeszcze wszystkim, którzy chcą przesunąć głosowanie, że mamy też drugi wniosek w tej sprawie, który będziemy rozpatrywać na końcu sesji. W związku z tym zarządzam głosowanie korespondencyjne nad przedstawionym wnioskiem w sprawie skierowania projektu uchwały do drugiego czytania i w związku z tym ogłaszam pół godziny przerwy. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 22, nie oddano – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 849A/20

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/784/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/784/20>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/465/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok – druk nr 847/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejne zmiany do budżetu zanim porozmawiamy o projekcie budżetu na przyszły rok. Tak jak wcześniej już sygnalizowałem, będziemy chcieli przy

okazji tych zmian skorygować dochody miasta, łącznie kwota 94 000 000 PLN. To dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych PIT, korekta o 20 000 000 PLN, sprzedaż składników majątkowych 23 000 000 PLN, podatek od nieruchomości 15 000 000 PLN, wpływy z usług 30 000 000 PLN, podatek od środków transportowych 3 500 000 PLN, czy podatek od czynności cywilnoprawnych 2 000 000 PLN. To jest to, o czym oczywiście informowałem wcześniej. Szacujemy w trakcie całego roku łącznie te straty związane z epidemią na około ponad 270 000 000 PLN. Te korekty dotyczą już pozycji, które wiemy na pewno, że są niewykonane. Musimy wprowadzić je do naszego bieżącego planu finansowego. Z drugiej strony jednak otrzymaliśmy środki przekazane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i te środki po stronie dochodów miasta w kwocie 66 421 000 PLN będziemy chcieli prosić Państwa o wprowadzenie do bieżącego budżetu, podobnie jak dotacje z budżetu państwa przeznaczone na dofinansowanie bieżącej działalności domów pomocy społecznej w kwocie 550 000 PLN. Część jak zawsze inwestycji w związku z monitoringiem bieżącym. Będziemy przenosić te inwestycje. Te kwoty Państwo zobaczycie już w nowym budżecie w roku 2021. Ta korekta przy tych zmianach to kwota ponad 30 000 000 PLN. Z uwagi na niewykorzystane środki finansowe na realizację części zadań związanych z pandemią, tu z kolei będziemy mieli korektę 20 000 000 PLN. Zwiększamy również plan budżetu. 19 800 000 PLN – to dotacje podmiotowe dla szkół, placówek publicznych, niepublicznych prowadzonych przez osoby fizyczne, prawne, inne niż [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] To już jest ostatnia kwota korekt związanych z budżetem Departamentu Edukacji w tym roku. Na prace modernizacyjne realizowane w ramach zadania *Program rewitalizacji komunalnego zasobu* – tutaj chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 3 000 000 PLN. W ramach autopoprawki, o tym też chciałbym powiedzieć, chcielibyśmy prosić Państwa o zwiększenie planu dochodów bieżących z tytułu wpływu z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Te środki, szanowni Państwo, możemy w związku

z tarczą wprowadzoną przez Rząd przeznaczyć właśnie na bieżące potrzeby związane z walką z COVID-19. Część środków przeznaczymy, łącznie ponad 1 500 000 PLN, również na walkę z COVID-19, właśnie ze środków alkoholowych, które wcześniej już mieliśmy w budżecie. Jak już miało to miejsce w trakcie roku, będziemy tutaj wspierać jednostki, czy Provitę chociażby, wydatki inwestycyjne, czyli naszą jednostkę, ale też będziemy wspierać wrocławskie szpitale w związku z właśnie tymi skutkami epidemii. W ramach autopoprawki, to też warto powiedzieć, cały czas szukamy oszczędności. Łącznie udało nam się w wydatkach bieżących znaleźć ich na ponad 20 000 000 PLN. To jest wiele drobnych pozycji, które zostały wskazane przez poszczególnych dyrektorów departamentów i te pozycje łącznie sumują się na tę kwotę ponad 20 000 000 PLN. O to również Państwa proszę, żebyśmy tutaj na bieżąco zmniejszyli nasz budżet. Tyle z mojej strony, jeśli chodzi o zmiany do budżetu te bieżące. Za chwilę będziemy rozmawiać o budżecie na przyszły rok. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, korekta zarówno poprawki do budżetu na rok 2020, jak i kolejny projekt, czyli zmiana

prognozy finansowej – opinia Klubu pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 847/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/785/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/785/20>

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/466/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 848/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, konsekwentnie przy zmianach również wprowadzamy zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 848/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/786/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/786/20>

4. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2021 rok **– druk nr 850/20**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! 13 listopada przekazaliśmy Państwu projekt budżetu miasta. Dzisiaj rozpoczynamy dyskusję. Ta dyskusja potrwa miesiąc. 17 grudnia zgodnie z harmonogramem prac nad budżetem będziemy prezentować Państwu ten budżet już w trakcie drugiego czytania tego projektu. Krótco chciałbym Państwu jeszcze raz przybliżyć te najważniejsze dane dotyczące proponowanego planu budżetu na rok 2021. W dwóch zdaniach określając te najważniejsze parametry, myślę tutaj przede wszystkim o wydatkach inwestycyjnych i wydatkach bieżących naszego miasta. Wczoraj w trakcie rozmów z innymi skarbnikami dowiedziałem się, że to podejście tych największych miast jest podobne. W przypadku budżetu inwestycyjnego, tu większość miast nie chce w żaden sposób ograniczać tych naszych planów inwestycyjnych i stara się bronić za wszelką cenę budżetów inwestycyjnych. Natomiast oczywiście jeśli chodzi o budżety bieżące, to te budżety bieżące są najczęściej prognozowane na początku roku 2020, czy tego wykonania roku nawet 2019. To wynika oczywiście z faktu ograniczenia wpływów po stronie właśnie tutaj tych dochodów naszego miasta. Deficyt, który planujemy, to kwota 525 000 000 PLN. Przypomnę, że deficyt, czyli kwota planowanego, dodatkowego długu w trakcie roku, który, nie wiem, czy w całości zaciągniemy, ale oczywiście musimy to w jakiś sposób zaplanować. Ta kwota jest związana w całości z realizacją inwestycji. Te inwestycje planujemy na poziomie 1 050 000 000 PLN, czyli to jest tylko część tej kwoty. To dofinansowanie tych inwestycji wymusza

na nas, na innych miastach również, pewien rygor związany z wydatkami bieżącymi. W tych największych kwotach wydatki bieżące, kwota blisko 4 800 000 000 PLN, na niewiele wyższym poziomie, zwracam na to uwagę, niż w roku 2020, bieżącym roku, na początku roku. Tu warto powiedzieć, że są obszary, takie jak edukacja przede wszystkim, czy transport publiczny, gdzie staramy się zwiększać te pozycje wydatkowe. Nawet nie mamy wyjścia, bo jeśli chodzi o edukację, oczywiście mamy kwestie związane z wynagrodzeniami nauczycieli. Te kwoty wzrastają, a w transporcie publicznym oczywiście bardzo nam zależy na tym, żeby te wszystkie zapowiadane planowane inwestycje i zakupy, które zaplanował Pan Prezydent Jacek Sutryk, żeby te wszystkie plany nasze były zrealizowane w 100%, tak jak zostało to zadeklarowane, stąd w komunikacji miejskiej te kwoty są wyższe, w wydatkach majątkowych ekstra ponad 70 000 000 PLN, chociażby na kwestie związane z remontami torowisk. Łącznie dochody bieżące ponad 5 000 000 000 PLN, dochody majątkowe 355 000 000 PLN. Chciałbym Państwu pokazać te planowane dochody w ujęciu per capita, czyli na mieszkańca. Jak Państwo mogą zobaczyć na tym wykresie, te przyrosty między poszczególnymi latami historycznie były dość spore. Tutaj były zwiększenia rzędu 500 PLN i nawet więcej rok do roku i widać wyraźnie to wyhamowanie między projektem 2021–2022. Tego wzrostu nie ma. To jest oczywiście konsekwencja epidemii, z którą mamy w tej chwili niestety do czynienia i nie możemy planować inaczej. Muszę powiedzieć, że i tak mamy obawy co do kwestii tego planu. Ja i inni skarbnicy w Polsce mamy obawy co do tego planu, który chcemy przyjąć, bo nie wiemy rzeczywiście, jak ta sytuacja się rozwinie. Dzisiaj rozmawiamy o projekcie budżetu. Praktycznie w ciągu roku bardzo często ten budżet korygujemy, nie rzadziej niż raz na dwa miesiące i w sytuacji, kiedy będziemy widzieli, że rzeczywiście ta sytuacja jest negatywna i zmierza w złą stronę, będziemy odpowiednio też proponować zmiany już w trakcie roku budżetowego.

Dochody własne. Tutaj ta kwota jest nieznacznie wyższa niż w roku 2020.

Podatek PIT, CIT, szczególnie podatek PIT zaplanowaliśmy zgodnie ze wskazaniem Ministerstwa Finansów. Mamy wyższą subwencję, 811 000 000 PLN do 759 000 000 PLN. Planujemy wyższe środki zgodnie z tym tempem i realizacją inwestycji zasilić kwotą ponad 174 000 000 PLN ze środków europejskich, nasze budżety i ten nasz budżet inwestycyjny. No i rzecz ważna, o której warto powiedzieć. Zwróćcie Państwo uwagę, że dotacje z budżetu państwa na ten obszar szczególnie pomocy społecznej, bo tego najczęściej dotyczą te dotacje, jest to kwota planowana mniejsza niż w bieżącym roku, 911 000 000 PLN do 964 000 000 PLN w roku bieżącym. Ta różnica to jest kwota, której nie otrzymaliśmy w tej chwili w sensie decyzji, to są środki związane z programem *Rodzina 500 +*. Liczymy na to, że ta kwota będzie uzupełniona, bo oczywiście ilość świadczeniobiorców na pewno nie będzie mniejsza niż w roku bieżącym. Jestem przekonany, że jest to efekt planu budżetu państwa w tym obszarze, który jest moim zdaniem niedoszacowany i te środki wpłyną do budżetu już w trakcie roku 2021 i też konsekwentnie tutaj będziemy zwiększać wtedy wydatki na ten cel. Podatki planujemy na nieznacznie wyższym poziomie niż w roku bieżącym, nieco wyższe wpływy z opłat. To, o czym już powiedziałem, ten podatek PIT, podatek dochodowy od osób fizycznych planujemy dokładnie zgodnie z prognozami Ministerstwa Finansów, 1 555 000 000 PLN. Tu macie Państwo przedstawiony plan na bieżący rok. Mamy, szczerze mówiąc, wątpliwość, czy uda nam się ten plan zrealizować. Myślimy też już o pewnych korektach. Myślę chociażby o decyzji o zmniejszeniu środków, o czym będziemy rozmawiać w trakcie tych prac nad budżetem, chociażby na remonty zabytków. Chcielibyśmy propozycje w roku 2021, niezwykle trudnym, zamrozić i te 10 000 000 PLN, myślę moglibyśmy przeznaczyć chociażby właśnie na zmniejszenie tego planu, który tak jak powiedziałem, co do którego mamy wątpliwości. Część oświatowa subwencji ogólnej, o tym już powiedziałem, 760 000 000 PLN, 712 000 000 PLN, mamy szczęśliwie więcej środków. To, o czym już powiedziałem, dotacje z budżetu państwa na niższym poziomie. Mamy

przedstawione grupy wydatków, tutaj szczególnie zwracam uwagę na tę pozycję inwestycji, 1 047 000 000 PLN. To jest jeden z większych planów inwestycyjnych z tych naszych polskich największych miast. Ta kwota oczywiście jest pochodną wcześniejszych decyzji. Realizujemy wieloletni plan inwestycyjny. Nie chcemy w żaden sposób uszczuplać tej pozycji. Mamy środki europejskie, które chcemy w całości wykorzystać. To tak naprawdę są inwestycje, te które już są realizowane. Zaraz wskażę te najważniejsze, największe pozycje. Nie ma oczywiście tutaj miejsca na to, żeby zwiększać ten budżet inwestycyjny o jakieś nowe zadania. O tym będziemy rozmawiać, myślę, w momencie, kiedy będziemy już mieli jasność co do tego przyszłego rozdania środków europejskich. To będzie ten moment, kiedy będziemy mogli przymierzyć się do kolejnego wydania tego planu, wiedząc już dokładnie, jakie pieniądze i na jakie obszary możemy przeznaczyć z tego kolejnego rozdania środków europejskich. Tutaj mamy poszczególne grupy wydatków ogółem. Oczywiście transport i łączność na pierwszym miejscu. Mamy oświatę, wychowanie, ponad 1 500 000 000 PLN, czy politykę społeczną, pomoc oraz rodzinę, ten dział budżetu. Kwota wysoka, bo oczywiście program *Rodzina 500 +*, znacząca kwota, która jest planowana po stronie wydatków i dochodów, tę kwotę odpowiednio tutaj plasuje. Wydatki ogółem. Tym razem struktura, ponad 26% naszego budżetu wydajemy na wrocławską edukację, na drugim miejscu transport i łączność 22%, pomoc społeczna ponad 20%, kolejna pozycja gospodarka komunalna, administracja publiczna, czy gospodarka mieszkaniowa niższe te procentowe udziały. Tu mamy przedstawione wydatki bieżące w poszczególnych grupach, tak jak powiedziałem na porównywalnym poziomie jak w bieżącym roku. Tak planujemy. Tu wyjątkiem jest ta pomoc społeczna, wyjaśniałem dlaczego. Będziemy ten budżet korygować w trakcie roku, jak dostaniemy te dodatkowe środki, których się spodziewamy, a w oświacie te środki są zaplanowane na wyższym poziomie. Nie mogliśmy tego zrobić inaczej, bo oczywiście mamy świadomość, że te podwyżki dla nauczycieli, które zostały w tym roku,

od września przyjęte w naszym budżecie, one będą miały skutek na cały rok przyszły, więc też odpowiednio te środki tutaj zaplanowaliśmy już na początku wyższe, bo ten budżet na pewno nie będzie niższy. Wydatki na MPK to jest strona bieżąca, tylko ta związana z umowami przewozowymi. Chciałem Państwu pokazać, jak w tych podstawowych wydatkach na komunikację te kwoty nam się z roku na rok zwiększają. W tej chwili właśnie ze względu na ten rygor wydatków bieżących znaczące kwoty, i na to zwracam uwagę, i proszę również o ujęcie w tych analizach Państwa kwot związanych z *Wieloletnim Programem Inwestycyjnym*, mamy dla wrocławskiego MPK zaplanowane wieloletnio wsparcie ponad 700 000 000 PLN na inwestycje, które będzie realizowało wrocławskie MPK. Zarząd MPK szuka też innych możliwości i wczoraj dokładnie podpisaliśmy umowę z Mercedesem, mówię tu o Zarządzie MPK, na dzierżawę 60 autobusów. Jakiś czas temu zakupiliśmy 50 autobusów Citaro, właśnie wczoraj taka umowa na dzierżawę, więc szukamy też jakichś innych możliwości, niekoniecznie wprost zakup, ale właśnie ta dzierżawa umożliwi nam polepszenie, zwiększenie tej ilości taboru, a mieszkańcy będą mieli nowe autobusy, z których będą mogli korzystać. Natomiast oczywiście te kwoty będą rozłożone w czasie i będziemy płacić w formie dzierżawy za te autobusy w latach.

Przechodzimy do tej listy najważniejszych inwestycji. Na pierwszym miejscu *Zintegrowany System Transportu Szynowego* – ulica Popowicka, ponad 134 000 000 PLN. Druga ważna inwestycja *Trasa Autobusowo–Tramwajowa na Nowy Dwór*, 93 000 000 PLN, *Program poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej*, ponad 130 000 000 PLN. Oczywiście rozpoczynamy budowę Alei Wielkiej Wyspy. Tutaj ta kwota ponad 88 000 000 PLN. Myślę, że bardzo ważna rzecz dla mieszkańców, to ta kompleksowa przebudowa szkół i przedszkoli, ponad 81 000 000 PLN. Taka rzecz charakterystyczna: bardzo wysoki plan inwestycji we wrocławskiej oświacie. Na to warto zwrócić uwagę, ale przeznaczamy też spore środki na ten strategiczny obszar, który jest wskazany w polityce

społeczno–gospodarczej związany z poprawą stanu środowiska, szczególnie powietrza: *Program wymiany źródeł ogrzewania*, 39 000 000 PLN, ale na kolejnym slajdzie, też za chwilę zobaczymy, dodatkowa kwota 20 000 000 PLN również na te sprawy właśnie związane z poprawą stanu powietrza, *Wrocławski Budżet Obywatelski*, ponad 36 000 000 PLN w planie. No właśnie, ograniczenie emisji kominowej w zasobie mieszkaniowym, 22 000 000 PLN, czyli jak złączymy, to ponad 60 000 000 PLN na poprawę stanu powietrza w naszym mieście. To jest niezwykle ważny parametr obsługi zadłużenia w czasie. Musimy pamiętać, że ten parametr musimy utrzymywać wieloletnio na właściwym, odpowiednim poziomie, i tu macie Państwo przedstawioną tę granicę dopuszczalną, tę czerwoną, łamaną linią, natomiast zielona to jest planowany, prognozowany stan. Oczywiście jest tak, że niestety w tym roku 2020–2021, chcąc realizować Wieloletni Plan Inwestycyjny i tracąc jednocześnie dochody w związku z epidemią, musimy w jakiś sposób zabezpieczyć dodatkowe środki po to, żebyśmy mogli skutecznie realizować ten plan. Mamy świadomość przecież też, że w tych zadaniach inwestycyjnych spora część to są środki europejskie. Chcemy skorzystać z tych środków. Nie chcemy ich zwracać. Te inwestycje są w większości w bardzo zaawansowanym stanie, więc tu w zasadzie nie mamy specjalnie wyboru. Byłoby zupełnie niecelowe i nierozsądne ograniczanie tego planu inwestycyjnego, stąd ta nasza determinacja, determinacja Prezydenta Jacka Sutryka, żeby te wszystkie plany inwestycyjne, które mamy zaplanowane, były realizowane. Tutaj też przy okazji warto powiedzieć o tym, że zawsze jest tak, proszę Państwa, że w tych trudnych latach te inwestycje to też swego rodzaju antidotum na kryzys i na inwestycje publiczne i na tę sytuację, którą mamy, bo oczywiście to wsparcie przedsiębiorców gospodarki lokalnej na pewno spowoduje w kolejnych okresach przyrosty w dochodach. O tym też musimy pamiętać, stąd w trudnych czasach, w trudnych budżetach warto, myślę, i trzeba posiłkować się tymi dodatkowymi środkami zewnętrznymi, nawet jeżeli

to oznacza właśnie wzrost deficytu, no bo to pozwala utrzymać ten poziom inwestycji i to na pewno pozytywnie wpłynie na kolejne budżety, mam nadzieję, że już w roku 2022, a na pewno w roku 2023 i dalej. To nam pomoże realizować kolejne inwestycje w tych latach następnych. Bardzo dziękuję. Oczywiście dzisiaj rozpoczynamy dyskusję. Tak jak powiedziałem na początku, będziemy nad tym projektem pracować z Państwem ponad miesiąc, analizując wszystkie Państwa wnioski, stąd dzisiaj myślę, że po tej dyskusji, pewnie bardzo ogólnie odniosę się do nich, a w szczegółach będziemy mieli na to czas, żeby o tym budżecie rozmawiać. Bardzo Państwu dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – stanowisko zostanie złożone zgodnie z trybem przewidzianym w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 listopada 2015 roku
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za skierowaniem do II czytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Ja mam jedno pytanie, sugestię, trochę jak wniosek, pytanie do Pana Skarbnika. Od razu z góry zakładam, że gdyby nie były znane precyzyjne wyliczenia, tu prosiłbym o poinformowanie pisemnie. Jak przedstawiało się przez ostatnie dwa lata, przez czas trwania kadencji Rady dofinansowanie z budżetu miasta Policji, czy to wysokości dotacji, na zakupy, na remonty, wszystkie pieniądze, które poszły na Policję i jaka jest planowana wysokość tych dotacji na 2021 rok? A pytam się tu w następującym kontekście. Doniesienia prasowe, medialne pokazują,

że polską Policję stać na finansowanie osób, mówię bardzo skrótowo, które z pałkami teleskopowymi biegają nieumundurowane i biją demonstrantów. W związku z tym zachodzi potrzeba zrewidowania stanowiska i przeznaczania pieniędzy skierowanych na bezpieczeństwo publiczne. 84 000 000 PLN w tym budżecie jest zaplanowane. Nie wiem, ile z nich jest zaplanowane na Policję, ale chciałbym porównać z ubiegłymi wydatkami. I od razu wniosek do Komisji Bezpieczeństwa i tutaj do Pana Skarbnika, czy również za Pana pośrednictwem do Prezydenta, aby zastanowić się, czy pieniądze, które wydatkowaliśmy w ubiegłych latach, jeżeli chodzi o ich wysokość, czy przewidywane na 2021 rok, nie można by było zastanowić się, czy w kontekście tego, że Policja jest widocznie bogata, jeżeli stać ich na wynajmowanie, czy opłacanie takich ludzi, tego typu działań, czy nie skierować tych pieniędzy również na bezpieczeństwo w różny sposób, chociażby większe dofinansowanie Straży Miejskiej lub innych działań związanych z bezpieczeństwem. To jest taka moja sugestia co do prac dalszych nad budżetem. Jeżeli Pan Skarbnik mógłby teraz odpowiedzieć co do liczby, to byłbym wdzięczny. Jeżeli nie, to prosiłbym o informację dla mnie i również dla wszystkich Radnych, jak ta sytuacja się kształtowała i jaka jest prognoza na następny rok? Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, chętnie odpowiem, bo te budżety są zawsze na początku roku dość skromnie planowane. W 2001 roku to jest 250 000 PLN i zawsze w tych budżetach w latach poprzednich to była mniej więcej porównywalna kwota, która zabezpieczała program chociażby *Bezpieczny Wrocław*, czy bezpieczeństwo w szkole, w ruchu drogowym, czy działanie koordynacyjne, zabezpieczające na terenie miasta. Bardzo często policjanci pomagają przy tych imprezach, które się odbywają, czy meczach sportowych, kierując ruchem. Te środki standardowo zabezpieczamy na początku każdego roku. Natomiast w trakcie roku rzeczywiście, patrząc na historię, najczęściej pomagamy wszystkim służbom, nie tylko Policji, ale również Straży Pożarnej, czy teraz

szczególnie, myślę o tych służbach medycznych. Ale jeśli chodzi o Policję, to jest kwota, jak pamiętam, w bieżącym budżecie 950 000 PLN. To była kwota, którą zdecydowała Rada na przeznaczenie na zakup samochodów służbowych dla Policji, czyli wydatek inwestycyjny zaplanowany na ten rok. Tego nie mamy w roku 2021 w planie. Szczerze mówiąc, myśląc o tej sytuacji, o której mówimy, związanej z Covid-19, nie wiem, czy będzie nas w ogóle stać na to, żebyśmy mogli w jakikolwiek sposób tutaj dodatkowo, wyjątkowo w tym roku wspierać, więc zobaczymy. To oczywiście będzie decyzja ostateczna Prezydenta i Państwa, Rady Miasta. Zobaczymy. Na razie tych pieniędzy nie ma zapisanych w budżecie poza tymi 250 000 PLN na te programy *Bezpieczny Wrocław*, tak jak powiedziałem, czy tutaj ta pomoc w kierowaniu ruchem, czyli takie zupełnie podstawowe środki i programy, na których miastu bardzo zależy. Dziękuję bardzo.

5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 851/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: W *Wieloletniej prognozie*, Wysoka Rado, są zmiany związane właśnie z tą propozycją planu budżetu na rok 2021. Bardzo proszę również o przekazanie projektu tej uchwały do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – stanowisko zostanie złożone zgodnie z trybem przewidzianym w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 listopada 2015 roku

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za skierowaniem do II czytania

- 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych – druk nr 843/20**

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 843/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/787/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/787/20>

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy de minimis – druk nr 844/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Uzasadnienie do zmiany uchwały nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r. Uchwała nr LXIV/1643/14 w obecnym brzmieniu obowiązuje do 31 grudnia 2020 r. Data zakończenia obowiązywania ograniczona była przez okres stosowania Rozporządzenia KE nr 1407/2013 z 18 grudnia 2013 r., w brzmieniu na dzień podjęcia uchwały. W związku z przedłużeniem okresu stosowania tego Rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2023 r. zmianie ulega także okres obowiązywania uchwały. Projekt nie zawiera danych prawnie chronionych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 844/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/788/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/788/20>

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/316/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła – druk nr 845/20

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Projekt nowelizacji zawiera trzy istotne zmiany oraz szereg zmian o charakterze porządkującym lub wyjaśniającym wątpliwości, jakie ukształtowały się w praktyce stosowania przepisów uchwały. Najważniejsze zmiany zawarte w projekcie, to: wydłużenie okresu, w jakim można ubiegać się o zwolnienie; dopuszczalność złożenia wniosku w innym roku, niż zostały poniesione koszty związane z zakupem lub montażem instalacji; ograniczenie wielkości kosztów kwalifikowanych, wyznaczających maksymalną wielkość zwolnienia.

Uchwała nr XIII/316/19 w obecnym brzmieniu obowiązuje do 31 grudnia 2020 r. Data zakończenia obowiązywania ograniczona była przez okres stosowania Rozporządzenia KE nr 1407/2013 z 18 grudnia 2013 r., w brzmieniu na dzień podjęcia uchwały. W związku z przedłużeniem okresu stosowania tego Rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2023 r. zmiana ulega także okres obowiązywania uchwały.

§ 5 ust. 3 uchwały w obecnym brzmieniu ogranicza możliwość złożenia wniosku o zwolnienie do końca roku, w którym zostały poniesione koszty. Przepis miał na celu zmobilizowanie podatników, aby nie zwlekali ze złożeniem wniosku i jak najszybciej ubiegali się o zwolnienie. W praktyce okazało się, że część podatników nie z własnej winy nie było w stanie złożyć

kompletu dokumentów wymaganych przepisami uchwały, w szczególności z uwagi na opóźnienia po stronie dystrybutorów energii. Z uwagi na treść zapisów uchwały podatnicy nie mogli uzyskać przywrócenia terminu z uwagi na ważny interes podatnika. W związku z tym proponuje się uchylenie zapisu o konieczności złożenia wniosku w roku poniesienia kosztów, umożliwiając tym samym skorzystanie ze zwolnienia każdemu podatnikowi, który spełnia warunki uzyskania zwolnienia określone w § 4 uchwały. Z uwagi na sytuację związaną ze stanem epidemii i spadkiem dochodów gminy proponuje się ograniczenie wielkości zwolnienia do maksymalnie połowy poniesionych kosztów inwestycji, tj. nakładów pomniejszonych o finansowanie uzyskane ze środków publicznych. Ograniczenie będzie miało zastosowanie dla wniosków złożonych po 1 marca 2021 r. i nie wpłynie na przyznane już zwolnienia.

Ponadto projekt nowelizacji przewiduje szereg zmian o charakterze porządkowym lub doprecyzowującym:

- 1) doprecyzowanie definicji nakładów poprzez wskazanie, że nakłady muszą zostać poniesione przez podatnika i wykreślenie z definicji kosztów zapisu, że pochodzą one ze środków własnych – zmiana ma na celu rozstrzygnięcie wątpliwości zgłaszanych przez podatników, czy dopuszczalne jest finansowanie instalacji ze środków pochodzących z kredytu czy innych form zewnętrznego finansowania, o ile nie pochodzą one ze środków publicznych;
- 2) wprowadzenie definicji działalności handlowej – wobec problemów z interpretacją zapisów o działalności handlowej, która podlega wyłączeniu ze zwolnienia, proponuje się zdefiniowanie tej działalności jako działalność polegającą na sprzedaży towarów lub wyrobów w niezmienionej postaci lub wymianie towarów lub wyrobów na pieniądze, wraz z towarzyszącymi jej czynnościami, w szczególności czynnościami związanymi z magazynowaniem towarów lub wyrobów podlegających sprzedaży w ramach tej działalności, ich inwentaryzacją lub przygotowaniem do wysyłki w ramach umów zawieranych

na odległość; zapis w tym brzmieniu nie wprowadza odmiennej interpretacji od stosowanej przez organ podatkowy przy weryfikacji spełniania warunków zwolnienia;

- 3) dodanie zapisu, że podłączona instalacja powinna działać zgodnie z przeznaczeniem przez cały okres trwania zwolnienia, jest doprecyzowaniem intencji projektu w zakresie utrzymania działania sprawnej niskoemisyjnej instalacji także po jej uruchomieniu;
- 4) wprowadzenie pojęcia „zgłoszenia o spełnianiu warunków do zwolnienia” zamiast „wniosku o udzielenie zwolnienia” – zmiana ma charakter porządkowy; pojęcie wniosku sugeruje uzależnienie udzielenia zwolnienia na podstawie władczego rozstrzygnięcia organu podatkowego. Zwolnienie następuje jednak z mocy samej ustawy, w związku z czym podatnik zobowiązany jest do dokonania zgłoszenia;
- 5) zmiana w zakresie składania deklaracji lub korekt deklaracji przez podatnika będącego osobą prawną – zapis dotychczasowego § 5 ust. 3 wskazuje na obowiązek złożenia wniosku wraz z odpowiednią deklaracją przez każdego podatnika, niezależnie od jego formy organizacyjno-prawnej; osoby prawne jednakże nie mogą złożyć prawidłowej deklaracji lub jej korekty na rok następny, z uwagi na nieznajomość stawek obowiązujących w tym okresie. W praktyce złożenie przez podatnika będącego osobą prawną wniosku bez deklaracji lub jej korekty nie stanowiło podstawy odrzucenia wniosku, jednak kwestia ta wymagała doprecyzowania;
- 6) przedłużenie okresu obowiązywania uchwały do 31 grudnia 2028 r. jest konsekwencją przedłużenia okresu dokonywania zgłoszenia o spełnianiu warunków do zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Przepisy wejdą w życie 14 dni po ich ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, z zastrzeżeniem zmiany dotyczącej kosztów kwalifikowanych, która wejdzie w życie od 1 marca 2021 r. Projekt nie zawiera danych prawnie chronionych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 845/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/789/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/789/20>

9. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 822/20

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Drodzy Goście! Rozumiem, że przyszły rok będzie trudny dla gospodarki i że trzeba będzie rekompensować w jakiś sposób braki wpływów do budżetu miasta, ale przypominam, że w tym celu Państwo planujecie zaciągnąć prawie 800 000 000 PLN kredytów, z czego o pół miliarda zwiększy się deficyt Wrocławia. I gdyby miasto szukało oszczędności, byłbym w stanie zrozumieć te podwyżki, ale Państwo doskonale wiedzą, że tak nie jest i uchwala o połączeniu Strefy Kultury z DCF-em jest chyba jedyną w tym roku, w której uzyskamy oszczędności i to są oszczędności na poziomie około 2 000 000 PLN, a to jest niestety kropla w morzu potrzeb i możliwości znalezienia oszczędności we Wrocławiu, szczególnie patrząc przez pryzmat wielu niepotrzebnych i wręcz szkodliwych inwestycji na terenie naszego miasta, za które wszyscy płacimy. Jedną z nich możecie Państwo zobaczyć w tle za mną. To jest zdjęcie z ulicy Rakowieckiej, gdzie powstały te absurdalne szykany dla kierowców, za które wszyscy zapłaciliśmy. I na zakończenie, domyślając się, że niestety Państwo i tak przegłosujecie tę uchwałę podnoszącą wrocławianom w tak trudnym czasie podatki, chciałbym przedstawić listę wszystkich podwyżek podatków i podwyżek opłat, które Państwo już w tym roku przegłosowaliście. To jest podwyżka opłat za bilety MPK, podwyżka opłat parkingowych, podwyżka podatku od nieruchomości, podwyżka czynszu w TBS-ach, podwyżka czynszu w mieszkaniach komunalnych, podwyżka opłat za gospodarowanie odpadami, podwyżka opłat za zajęcie pasa drogowego, podwyżka za cmentarze komunalne. I mam nadzieję, że da to Państwu do myślenia i nie zagłosujecie za tą podwyżką kolejną.

Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, w nawiązaniu do głosu mojego przedmówcy, który wymienił całą tę serię podwyżek, to to jest kolejna podwyżka, która uderzy w mieszkańców Wrocławia, wiadomo. Wiele osób, wiele podmiotów płaci ten podatek, ale pamiętajmy o tych ludziach też, którzy nie są ludźmi zamożnymi, a mają być może jeszcze jakiś stary poniemiecki domek na terenie naszego miasta. To są także emeryci. To jest ta sama sytuacja, o której też pewnie będziemy dyskutować dzisiaj na temat tego, żeby zahamować tę niefortunną podwyżkę komunikacji miejskiej. Zwróćmy uwagę na tych ludzi, których to dotknie najsilniej, bo wiadomo, że ludzie, którzy dzisiaj nieźle zarabiają, mają źródła utrzymania stabilne i pewne, ich to nie będzie dotykało. Mamy sytuację trudną. Wszyscy w mniejszym lub większym stopniu cierpimy ze względu na sytuację związaną z tą zarazą, która nas dotknęła. I utrudnianie jeszcze w ten sposób i tak niełatwego życia ludziom i szczególnie niezamożnym ludziom, tu kwestia komunikacji miejskiej. Mamy zwolnione duże grupy, a ta grupa, którą my widzimy, to z jakiś względów musi z tego korzystać, to podwyższamy. I tak samo jeżeli chodzi o kwestię podniesienia tej opłaty. To jest taka podwyżka, z której moglibyśmy jednak zrezygnować. To chyba nie jest dobra droga do ratowania budżetu, który będzie trudnym budżetem. Tak że spróbujmy być jakby bardziej powściągliwi. Dziękuję uprzejmie.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo! Zwracam się do Pana Grzechnika. Deficyt jest 525 000 000 PLN, więc nie możemy zaciągnąć w przyszłym roku zobowiązania na 800 000 000 PLN, bo możemy zaciągnąć tylko do wysokości deficytu. To jest ten przyrost, który jest wskazany na poziomie 525 000 000 PLN. To taka techniczna uwaga. Natomiast przechodząc do tych regulacji podatkowych, inflacyjnych, przypomnijmy, bo to Rząd podaje wskaźnik inflacji i ten wskaźnik, o który ten podatek może wzrastać. Większość polskich miast, podobnie i Wrocław sukcesywnie,

nie skokowo o niewielkie kwoty proponujemy, tak naprawdę, waloryzować te stawki, po to, żeby właśnie w którymś, kolejnym roku nie zaskakiwać jakąś znaczącą podwyżką i te kwoty są niewielkie, jeśli chodzi o roczne obciążenia. Ja sobie wyliczyłem, jak to wygląda w przypadku mieszkania 50-metrowego, żebyście Państwo mieli świadomość. Rocznie mówimy o kwocie 3,80 PLN. To jest taka regulacja inflacyjna, więc to nie są jakieś znaczące kwoty, bo tak to było jakoś przedstawiane przez Panów dramatycznie. To są niewielkie kwoty, Szanowni Panowie. One powodują, że w naszym budżecie miasta, w tym planie, o którym przed chwilą mówiłem, mamy dodatkowe 12 000 000 PLN i uważamy, że warto sięgnąć po te pieniądze. To nie jest jakaś też ogromna kwota oczywiście, ale ta regulacja inflacyjna, te 12 000 000 PLN na pewno pozwoli zrealizować jakąś ważną dla naszego miasta inwestycję, którą planujemy. No i właśnie nie chcemy zwiększać tego deficytu, o którym Pan Grzechnik powiedział, długu miasta, więc proponujemy rozsądne rozwiązania i wiem, że większość z Państwa bardzo odpowiedzialnie do tego tematu podchodzi i te regulacje, które są, tak jak powiedziałem, przeprowadzane przez wszystkie miasta w Polsce w taki sam sposób, również Państwo zaakceptujecie. Bardzo o to proszę. To nie jest łatwa decyzja oczywiście, ale skądś te dochody miasto oczywiście musi brać i te środki podstawowe muszą się pojawić w budżecie, żebyśmy mogli wydatkować pieniądze na ważne dla miasta inwestycje. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 822/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 11, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/790/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/790/20>

10. Projekt uchwały w sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia – druk nr 837/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 837/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/791/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/791/20>

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – druk nr 840/20

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak:

Ja tylko króciutko powiem, że te zmiany usprawnią, czy umożliwią proces

gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy bardziej elastycznym, ale też ku korzyściom mieszkańców. Tak że to tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 840/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/792/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/792/20>

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli – druk nr 827A/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 827A/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/793/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXI/793/20>

13. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic Aglomeracji Wrocław na potrzeby Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych – druk nr 842/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 842/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/794/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/794/20>

14. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2021 r. – druk nr 839/20

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 839/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/795/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/795/20>

15. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia instytucji kultury Strefa Kultury Wrocław z Dolnośląskim Centrum Filmowym we Wrocławiu – druk nr 841/20

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 841/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/796/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/796/20>

16. Projekt uchwały w sprawie „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2021” – druk nr 838/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
Joanna Nyczak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 838/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/797/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/797/20>

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, alei Poprzecznej i linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 831/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 831/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/798/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/798/20>

18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pakosławskiej we Wrocławiu – druk nr 832/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 832/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/799/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/799/20>

19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, alei Kanonierskiej i linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 833/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 833/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/800/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/800/20>

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polanowickiej we Wrocławiu – druk nr 834/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 834/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/801/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/801/20>

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego i ulicy Piółunowej we Wrocławiu – druk nr 836/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 836/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/802/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wilanowskiej we Wrocławiu – druk nr 835/20

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Dzień dobry Państwu! Ja chciałem tylko jedną rzecz, bo istotne jest, żeby w trakcie sesji plenarnej zaznaczyć. Chciałem poinformować Wysoką Radę o tym, że projekt tego miejscowego planu nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i poprosić o uchwalenie przedstawionego projektu wraz z wszystkimi załącznikami przygotowanymi do tego projektu uchwały, a na marginesie powiedzieć również, że do projektu nie wpłynęły żadne uwagi. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 835/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/803/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/803/20>

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę]

23. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXV/670/20 Rady Miejskiej Wrocławia z 23 lipca 2020 r. zmieniającej uchwałę nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 788/20

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Chałampowicz: Wnioskodawcą jest Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Stop Kosmicznym Podwyżkom w MPK”. Referuje Przedstawiciel Komitetu Pan Robert Suligowski. Proszę o zabranie głosu.

Przedstawiciel Komitetu Robert Suligowski: Szanowni Państwo, witam serdecznie! Na początek zadam pytanie. Kto z Państwa przyjechał na ostatnią sesję Rady Miasta komunikacją publiczną? Zakładam, że część z Was na pewno tego nie zrobiła. Dzisiaj podejmujecie Państwo decyzję za te osoby, które jednak z tej komunikacji korzystają na co dzień. To jest bardzo ważna kwestia i proszę Was, pamiętajcie o tym. Mam pytanie do Pani Radnej Ewy Wolak. Czy jako członkini zespołu monitorującego panel obywatelski miała już Pani okazję porozmawiać z Panem Prezydentem, pamiętając, że rekomendacje, które uzyskały powyżej 80% poparcia wśród paneli stów, są wiążące dla Pana Prezydenta. Natomiast rekomendacja nr 14 brzmi, iż polityka cenowa biletów MPK powinna

zachęcać do podróży komunikacją publiczną zamiast samochodami. 94% panelistów wydało tutaj wiążącą rekomendację i tutaj powinni się Państwo czuć związani również tą rekomendacją. W wywiadzie dla Radia Wrocław Pani Radna stwierdziła, że podwyżek cen biletów nie było we Wrocławiu od 2012 roku, tymczasem w 2018 roku cena biletu jednorazowego wzrosła o 13% z 3,00 PLN na 3,40 PLN. Z wyliczeń Towarzystwa Upiększania Miasta Wrocławia wynika, że cena biletu jednorazowego rośnie ponad dwukrotnie szybciej niż inflacja i to już od 1998 roku. Aktualnie, odnosząc ją do inflacji w tym okresie, powinna wynosić 2,00 PLN. Natomiast, porównując koszt użytkowania pojazdu samochodowego włącznie z eksploatacją, i proponowany koszt jednorazowego przejazdu jest to stosunek 2,60 PLN do 4,60 PLN na korzyść samochodu. MPK przegrywa tę konkurencję. MPK Wrocław od lat sukcesywnie traci udział w przewozach w mieście. W latach 2012–2018 to spadek aż o 1/5. Owszem, minimalnie spadł udział kierowców w ruchu na rzecz rowerzystów. To cieszy, jednak dowodzi temu, że postawiony cel znacznej redukcji ruchu samochodów na rzecz komunikacji zbiorowej nie został osiągnięty. Na rowery przesiedli się w większości użytkownicy MPK, kierowcy pozostali niestety wierni samochodom. Pytanie do Pani Radnej Magdaleny Razik–Trziszki. Czy jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji potrafi Pani odpowiedzieć na pytanie, dlaczego decyzja o podwyżkach była wprowadzana w środku wakacji, bez zapowiedzi, bez istotnych konsultacji społecznych, bez konsultacji z Radami Osiedli? My się domyślamy dlaczego. Zostawimy tutaj etykę na boku. Wskażemy jednakże na wyniki z sondy na portalu tuwroclaw.pl. Portal zrobił badanie wśród wrocławian zamiast Pana Prezydenta i zapytał: czy będziesz korzystał z MPK Wrocław po podwyżce cen biletów od stycznia? Na 4442 osoby prawie 58% oświadczyło, że przestanie korzystać z usług MPK. Pytanie do Pana Tadeusza Grabarka jako Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów. Czy potrafi Pan odpowiedzieć na pytanie, na jakiej bazie przyjęto, że dochody Wrocławia

z tytułu sprzedaży biletów wzrosną akurat o 35 700 000 PLN rocznie? Czy przeprowadzono profesjonalne ankiety pod kątem reakcji klientów na podwyżki, tak jak zrobiłby to każdy wolnorynkowy podmiot? Skąd np. założenie, że podwyższenie ceny biletu rocznego dla osób spoza Wrocławia spowoduje wzrost przychodów, a nie ich spadek? Dla grup dojeżdżających tutaj do pracy, czterech osób to aż 1000 PLN rocznie. Za te środki można przejechać samochodem kilka tysięcy kilometrów, a to oznacza dodatkowe potoki samochodów, wzrost emisji spalin i pyłów i pogorszenie i tak złej jakości powietrza we Wrocławiu. Aż 30% zgonów na COVID–19 w Polsce powoduje smog. Pytanie do Pana Radnego Piotra Uhlego jako Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej. Czy wiemy, gdzie możemy szukać dodatkowych środków? Wiemy, że na inwestycjach Wrocław zaoszczędzi w tym roku bardzo dużo pieniędzy. Na przykład na dostawę nowych tramwajów około 40 000 000 PLN, na budowę Alei Stabłowickiej 11 000 000 PLN, na budowę drugiego etapu torowiska na Nowy Dwór prawie 40 000 000 PLN. Należy również pochylić się nad potężnymi transferami finansowymi z budżetu miasta i spółek miejskich do Śląska Wrocław i nad tym, co jest priorytetem dla miasta? Tania, dostępna komunikacja zbiorowa dla wszystkich, czy rozrywka dla nielicznych? Zwróćmy też uwagę na astronomiczne pensje w niektórych spółkach komunalnych np. w MPWiK, gdzie prezes zarabia niemal pół miliona złotych rocznie. Pytanie do Pana Radnego Bohdana Aniszczyka jako Przewodniczącego Komisji Edukacji i Młodzieży. Czy zgodzi się Pan z nami, że powinniśmy się uczyć na błędach innych? Miasto Poznań nie oglądając się na protesty, 1 lipca wprowadziło podwyżki cen biletów MPK i uwaga, po paru miesiącach zamiast spodziewanych wzrostów zanotowano spadki przychodów. Proszę brać przykład ze Szczecina, który nawet obniżył ceny biletów sieciowych o 20%, argumentując to tym, że przy rosnących cenach za parkowanie szczecinianie powinni mieć rozsądną alternatywę w postaci komunikacji publicznej. Pytanie do Pana Radnego Bartłomieja Ciążyńskiego. Czy jako osoba o lewicowym światopoglądzie z krwi i kości

przyzna Pan rację, że w czasie pandemii nie należy podwyższać cen biletów komunikacji publicznej? Ludzie tracą pracę. Szczególnie ci ludzie młodzi nie są pewni jutra. Podwyżka dotknie najbiedniejszą część naszych mieszkańców, których nie stać na jednorazowy wydatek w postaci biletu miesięcznego czy rocznego. My przeprowadziliśmy prawdziwe konsultacje społeczne, rozmawiając o podwyżkach z setkami wrocławianek i wrocławian przy zbiórce podpisów. Ich wypowiedzi nie nadają się do zacytowania. Byli ogromnie wzburzeni. Uważamy również, że wzrost cen za parkowanie i wydłużenie godzin płatnego postoju w centrum to bardzo słuszną decyzją, jednak za tą decyzją powinny iść kroki, które zachęcą kierowców do korzystania z transportu zbiorowego. Misją miasta powinno być zachęcanie ludzi do komunikacji publicznej, a nie zniechęcanie na rzecz prywatnych środków transportu. Nie chcemy, żeby oglądać puste autobusy, nowo wydzierżawione przez miasto na tle zaparkowanych samochodów w centrum miasta. Trzeba też pamiętać, że koszty działania MPK Wrocław są stałe. Od mądrej polityki cenowej miasta zależy, jak kształtować się będą przychody z tytułu sprzedaży usług, ale co bardziej istotne podstawowym celem komunikacji zbiorowej jest jej powszechność, a nie dochodowość. Byłoby swoistym kuriozum, gdyby decyzja Radnych spowodowała jednoczesny spadek sprzedaży usług MPK i spadek przychodów z tego tytułu. W naszej opinii szacunki dotyczące przychodów MPK są wyssane z palca. Natomiast każdy student ekonomii zna pojęcie krzywej Laffera i wie, że w pewnym momencie, jeżeli cena danej usługi publicznej lub też daniny publicznej przekroczy racjonalny poziom ilości pobieranych z tego tytułu przychodów, spada. Zwracamy uwagę, że nasze argumenty są zbieżne z opinią pana Piotra Rachwańskiego – ekonomisty transportu i ojca sukcesu Kolei Dolnośląskich. Popiera nas szereg organizacji społecznych z Wrocławia, w tym Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia, Wrocławski Ruch Obywatelski, Eko-Unia, partia Razem, a także Akcja Miasto. Tak że jest to szeroka inicjatywa. Nie jesteśmy w tym sami. Dziękujemy tu pięknie w tym miejscu Radnym Prawa

i Sprawiedliwości za ich wrażliwość społeczną, ubolewając nad jej brakiem wśród wielu Radnych opozycji demokratycznej. Przypomnijmy, wyborcy będą pamiętać to głosowanie i na pewno wrócą do tej dyskusji na ulicy przy kolejnej kampanii wyborczej. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia negatywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym zabrać głos i wygłosić stanowisko w imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna. Bardzo dziękuję inicjatorom za przygotowanie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Sprawa transportu publicznego w rzeczywistości covidowej jest bardzo ważna i pilna. Z drugiej strony, w kontekście katastrofy klimatycznej powinna być zawsze mile widziana w trakcie obrad tej Rady, szczególnie gdy o taką debatę proszą w oddolnej inicjatywie mieszkańcy. Dostrzegamy zagrożenia, na które wskazują inicjatorzy i występujący w charakterze eksperta prezes Rachwański, do którego wiedzy fachowej mamy duży szacunek, również ze względu na sukcesy właśnie wspomnianych wcześniej Kolei

Dolnośląskich w czasie jego kierowania tą instytucją. W licznych rozmowach przed lipcową sesją Rady Miejskiej pytaliśmy urzędników, reprezentantów Prezydenta i MPK o te sprawy, na które Państwo zwracają uwagę. Otrzymaliśmy zapewnienie wsparte pełnym autorytetem Urzędu, że negatywne skutki, których się obawiamy, nie powinny nastąpić albo nie powinny mieć tak dużego wymiaru, który będzie miał zasadniczy wpływ na ocenę tej sytuacji. To do Urzędu należała ta inicjatywa. To Prezydent przedłożył Radzie Miejskiej ten projekt uchwały, no i w związku z tym też tym autorytetem niejako żyruje pozytywny efekt wprowadzonych zmian. Zawierzaliśmy. Zamierzamy uważnie obserwować ich efekty. W przypadku kiedy te obawy, które były zgłaszane, się potwierdzą, oczywiście będziemy reagować. Uważamy, że wspieranie alternatywnych do samochodów form przemieszczania się, jest naszym obowiązkiem. Dlatego wyrażamy gotowość do rozmowy i debaty w tym przedmiocie za każdym razem. Natomiast Rada Miejska Wrocławia dwukrotnie wypowiadała się już w tej sprawie, dwukrotnie wyrażając swoje zaufanie do Pana Prezydenta. Uchwalone prawo nie zaczęło jeszcze obowiązywać i ocena jego funkcjonowania dziś w naszej opinii mogłaby być przedwczesna. Nie do pominięcia oczywiście są też wątpliwości o charakterze formalnym, zgłaszane przez Komisję Statutową. Wygłaszając nasze stanowisko na dziś przeciw przyjęciu takiej uchwały, chciałbym zwrócić się do inicjatorów z zaproszeniem do debaty alternatywnych wobec samochodów środków transportu w naszym mieście, a także o zmniejszenie emisyjności naszego układu komunikacyjnego Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni i Przedstawicielu wnioskodawców! Powiem w ten sposób, że ta prezentacja w bardzo wyczerpujący sposób pokazuje te argumenty, które mówią, że podwyżka cen biletów MPK jest jakimś absurdem. Przychylając się do tej argumentacji, ja tylko też chciałbym zwrócić uwagę na kilka takich faktów, na które ja szczególną uwagę zwracam. Pierwszy punkt: Wrocław silnie, mocno i słusznie walczy o czyste powietrze w mieście, tak że to chwalebna

zawsze inicjatywa i chyba nie ma kogoś, kto byłby przeciwko niej. I teraz zadaję pytanie, na które odpowiedź jest jasna. Jak ma się podwyższanie cen biletów MPK do bardziej czystego powietrza w mieście, czyli do skłaniania ludzi do rezygnacji z MPK? Nie wszyscy się na rowery przesiadają. Zakładam, że będą jeździli tak jak do tej pory jeżdżą, czyli raczej korki się zwiększą, czyli zwiększy się zanieczyszczenie powietrza. Druga kwestia to jest kwestia też z gatunku pytań, czy też rzeczy oczywistych. Zadajcie sobie Państwo wszyscy pytanie, jak poprzez podwyżkę ceny usługi bądź dobra, chcemy skłonić tego konsumenta produktu bądź usługi do bardziej chętnego sięgania po tę usługę bądź dobro? Przecież to jest absurdalne. Tutaj to też zostało pokazane na rysunku, że zawsze chyba wolimy kupić coś o tej samej jakości tańszego niż droższego. Jak to się ma wobec tego do polityki mobilności Wrocławia, czyli na stawianie na odejście od samochodów w kierunku komunikacji zbiorowej? Przez podwyżkę czegokolwiek? Nie ma cudów. Tutaj odwołam się do Kolegi Przedmówcy. Mamy czekać na coś, co jest oczywiste. Chyba to musiałby się cud jakiś stać, jeżeli poprzez podwyżkę cen biletów MPK będziemy mieli większą frekwencję w MPK, szczególnie że pamiętajcie Państwo, że mamy do czynienia z czasem zarazy i ta zaraza pewnie tak lekko od nas nie odejdzie. I ludzie, którzy się przyzwyczajają do jakiś środków transportu, dalej potem będą z nich korzystali. Czyli ma się to nijak do polityki mobilności, którą tutaj prawie wszyscy poparliśmy bez zastrzeżeń. I teraz też kolejny argument podniesiony: to będzie uderzenie w najbiedniejszych mieszkańców naszego miasta. Oczywiście seniorzy są zwolnieni, uczniowie są zwolnieni, czyli pozostaje raczej grupa ludzi, którzy gdzieś pracują i przemieszczają się do pracy, a nie stać ich być może na zakup czy też na jazdę samochodem. Chociaż być może za chwilę się okaże, że część ludzi, czy też może i większość tych, którzy potrafią liczyć, zrobią dokładnie to samo co ja. Człowiek, który potrafi liczyć, to sobie przeliczy. Ja robiłem sobie taką symulację jako zwolennik komunikacji miejskiej i często to podnosiłem przez wiele lat tutaj na forum Rady Miejskiej, że jestem

zwolennikiem i bardzo często korzystam, ale koniec, proszę Państwa. Ja po prostu przeliczyłem sobie koszt podróżowania chociażby na sesję Rady Miejskiej i teraz musiałbym być szaleńcem, żeby korzystać z MPK albo myśleć nieracjonalnie skoro samochodem, który pali dużo paliwa, taniej mnie wyniesie przemieszczenie się chociażby na sesję Rady Miejskiej. Czasowo to będzie ten sam czas, tak więc czas tutaj nie gra roli, a będzie to tańsze, więc racjonalnie myślący mieszkańcy naszego miasta, którzy z przyczyn właśnie chociażby dbałości o czyste powietrze, chcieliby jeździć komunikacją albo rezygnować czasami z samochodu, to dzisiaj popukają się w czoło i stwierdzą: no jak? Jak ja mam być zachęcony do korzystania z komunikacji miejskiej, skoro to jest po prostu nieracjonalne działanie? Taniej mnie wyniesie podróż samochodem i oczywiście jest to pewnie wielokrotnie wygodniejsze niż korzystanie z MPK. Chociaż tak jak mówiłem, osobiście jestem zwolennikiem MPK, ale nie zwolennikiem MPK za wszelką cenę. Tak że apeluję do Państwa o zdroworozsądkowe spojrzenie na zagadnienie. Jak można zachęcać ludzi, mieszkańców miasta do korzystania z czegoś, co drożeje? To chyba, że [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] będziemy jeszcze dawali jakieś diamenty, to być może ktoś by się poczuł lepiej, gdyby kupił drożej. Tak że apeluję o zdrowy rozsądek. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący, wszyscy obecni, którzy nas dzisiaj słuchają i oglądają. Kilka takich, myślę, merytorycznych uwag do tego projektu, nad którym teraz pracujemy. Przede wszystkim, zawsze z podwyżkami jest tak, że podjęcie decyzji o podwyżce nie jest łatwe, przynajmniej jeżeli o mnie chodzi i zawsze jest to mocno przemyślane i uargumentowane. I teraz tak. Aby mieszkańców zachęcać do korzystania z komunikacji miejskiej, od początku kadencji, czyli od ponad dwóch lat mniej więcej, od dwóch i pół, wydaliśmy z budżetu Wrocławia ponad milion złotych na różne remonty, inwestycje, nie licząc budowy nowych linii na Popowice i Nowy Dwór. To po pierwsze. Po drugie, Wrocław utrzymuje, jak mój Przedmówca zauważył słusznie, wszystkie ulgi,

czy to dla seniorów, czy to dla uczniów do 21. roku życia. Ulgi te polegają na tym, że te grupy jeżdżą komunikacją miejską bezpłatnie. Kolejna rzecz. Tak naprawdę, już od wielu lat Wrocław nie podnosił opłat za przejazdy, chyba od 2012 roku, jeżeli dobrze pamiętam. I, Szanowni Państwo, nie jest tak, że inne miasta nie podnoszą tych cen, bo również je podnoszą. My oczekujemy, że komunikacja będzie coraz lepsza i ona się taka właśnie staje. Tylko na to niestety potrzeba czasu, bo to są rzeczy, które na bieżąco się zużywają. Dlatego ja będę głosować przeciwko tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Chciałam odnieść się również do głosu Wnioskodawcy. Ja myślę, że podwyżki nigdy nie są dobrze przyjmowane. Tak już mamy i nie chcemy wydawać za dużo pieniędzy. Ale tę podwyżkę dotyczącą cen biletów w MPK we Wrocławiu, wielu Radnych, w tym ja, podjęliśmy z pełną odpowiedzialnością. Dotyczy to między innymi obecnej sytuacji budżetowej, która wiąże się z pandemią, ale podejmowaliśmy również tę decyzję odpowiedzialnie, bo wiemy, że mieszkańcy Wrocławia, wiele grup społecznych jest wyłączonych z obowiązku ponoszenia opłat za bilety. To są uczniowie, to są seniorzy i każdy, kto będzie w tej karcie wrocławskiej płacił podatki we Wrocławiu, również nie będzie obowiązywała go ta podwyżka. Natomiast, Szanowni Państwo, za bilet 30-minutowy jest to 0,80 PLN podwyżki. Już wcześniej moja Koleżanka, Radna Agnieszka Rybczak mówiła o tym, że, żeby zachęcać mieszkańców do korzystania z komunikacji, to też jest ważny komfort jazdy. To są ogromne inwestycje, które musimy ponosić na remonty torowisk, na zakup autobusów, na zakup tramwajów i te wszystkie argumenty należy brać pod uwagę. I nie zgadzam się z tezą mówiącą o tym, że w innych miastach nie ma podwyżek. Być może teraz odstąpiono, w tym momencie od podwyżek, ale te podwyżki cen biletów były sukcesywne, a to, że od 2012 roku nie było podwyżek cen biletów albo obniżka właśnie dla uczniów i sukcesywnie dla seniorów w coraz niższym wieku, to jest po prostu fakt. Dlatego biorąc pod uwagę wszystkie

argumenty, które przedstawiał i Skarbnik, i przedstawiciele Prezydenta Wrocławia, z pełną odpowiedzialnością będę głosowała dalej za utrzymaniem wcześniej uchwalonych podwyżek cen biletów.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Jeszcze raz: dzień dobry. Jako że zostałem wywołany do odpowiedzi, to oczywiście zajmę stanowisko. Drogi Robercie, bo to do Wnioskodawcy będę się głównie zwracał. Tak, ja czuję się człowiekiem o lewicowych poglądach z krwi i kości – tak jak to ładnie ująłeś – i w warstwie światopoglądowej – jak powiedziałeś – i w warstwie społecznej. Nie chcecie tutaj, Moi Drodzy – tu zwracam się do partii Zieloni – dostrzec, że ta podwyżka nie dotyczy właśnie osób niezamożnych. Nie chcecie tego dostrzec, wręcz manipulujecie tutaj faktami. Dlaczego ta podwyżka nie dotyczy osób najslabiej uposażonych? Dlatego że podwyżce nie ulegają ceny biletów okresowych, a to osoby słabiej uposażone głównie korzystają z MPK, z autobusów i tramwajów. Osoby, które mogą sobie pozwolić na codzienne jeżdżenie samochodem w korkach po Wrocławiu, które mogą sobie pozwolić na duży wydatek na paliwo, i co za tym idzie czasami okazjonalnie korzystają z MPK, to są osoby de facto zamożne. I to ewentualnie w nich trochę uderza ta podwyżka, bo ktoś, kogo stać na bilet za 4,00 PLN, czy 4,60 PLN, który sobie kupi okazjonalnie raz na tydzień, dwa razy w tygodniu, żeby gdzieś tam pojechać, na piwo albo do pracy, albo do galerii handlowej, to nie jest osoba słabiej uposażona osoba. Osoba, która codziennie korzysta z tramwaju i autobusu we Wrocławiu, nie odczuje żadnej zmiany. I przykre dla mnie jest to, że tak skrętnie omijacie ten fakt. I po drugie, jeżeli chodzi o tę prospołeczność. Ja nigdy nie słyszałam poklasku, ani nie słyszałam Waszej aprobaty dla np. tych wielu zwolnień z opłat za bilety, które obowiązują we Wrocławiu. A te zwolnienia choćby dla seniorów, które rozpoczęły się jeszcze w tamtej kadencji, zostały wprowadzone na wniosek radnych lewicowych, Radnego Dominika Kłosowskiego konkretnie, w tamtej kadencji. O tym milczycie. Nie słyszałem nic na temat, że w tej trudnej sytuacji budżetowej, a szczególnie trudnej dla miejskiego przewoźnika,

który notuje spadek przychodów liczony na kilkadziesiąt milionów złotych ze sprzedaży biletów, nikt nie sięga do kasy seniorów, nikt nie sięga do portfela młodzieży uczącej się i dzieci. Wy też o tym milczycie. Powiem więcej. Wraz z tym nowym taryfikatorem są wprowadzone nowe zwolnienia z opłat za bilety np. dla niepełnosprawnych. Milczycie. Łatwo jest widzieć tylko jedną stronę medalu, a ja uważam, że powinno się widzieć cały kontekst i całą sytuację, bo inaczej jest to po prostu polityczna hucpa. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Moi Przedmówcy powiedzieli już wiele faktów dotyczących funkcjonowania MPK i cen biletów, o których mówimy w tej chwili. Ja chciałem tylko przytoczyć i zaakcentować kilka faktów. Młodzież szkolna we Wrocławiu od pewnego czasu korzysta z MPK bezpłatnie – to jest pierwszy fakt. Drugi fakt. To są w tej chwili wnioski Lewicy, które zostały przepracowane, najpierw w ramach naszej organizacji, potem Pana Prezydenta w Radzie Miejskiej, które zostały przyjęte. To 15-minutowy bilet do korzystania z MPK oraz kwestia dotycząca seniorów. Trzy lata temu zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, ja to zgłosiłem jeszcze tutaj do Pana Prezydenta Dutkiewicza, żeby 65-latkowie jeździli bezpłatnie komunikacją miejską. Argument był taki, że osoby w tym wieku idą na emeryturę, mniej więcej w tym wieku i oczywiście spadają im dochody z tytułu przejścia na emeryturę. I chodziło nam o to, żeby tym osobom ulżyć, żeby mogły bezpłatnie jeździć MPK. Wtedy w odpowiedzialności za budżet, myśmy z urzędnikami na ten temat rozmawiali, przyjęliśmy taki system, że co roku, coraz młodsza grupa seniorów będzie korzystała z MPK. I zaczęliśmy od 70 lat, a w 2022 roku już 65-latkowie będą korzystali z komunikacji miejskiej bezpłatnie. To jest oczywiście obciążenie dla budżetu Wrocławia i budżetu MPK, ale pozwoli to tym ludziom na to, żeby więcej pieniędzy im pozostawało w portfelach i, żeby jadąc do lekarza czy jadąc na działkę, czy jadąc gdziekolwiek, mogli korzystać z MPK, a nie wsiadać do samochodu. To jest kolejny fakt. A ostatnie rzeczy, które

chciałem powiedzieć, to już pozostawię Państwu, żebyście się sami zastanowili nad decyzją, to to, że Wrocław jest jednym, wielkim placem budowy w tej chwili, jeżeli chodzi o wymianę torowisk, budowę nowych linii tramwajowych i to wszystko to są niebotyczne sumy. To są setki milionów złotych dla budżetu Wrocławia, a wczoraj przechodząc przez ulicę Oławską i centrum miasta i Rynek widziałem 60 nowych autobusów marki Mercedes Benz, które przyjechały do Wrocławia, które za chwilę będą jeździć po ulicach Wrocławia, a wiek samochodów, tych autobusów, z których wrocławianie będą korzystać zmniejszy się do pięciu lat. Przypominam, że teraz korzystamy z o wiele starszych wozów, które są już wysłużone. Nie będziemy mieli starszych pojazdów w MPK, jeśli chodzi o autobusy niż pięciolatki. Tak że to wszystko kosztuje ogromne pieniądze i apeluję do Państwa, żebyście podeszli do tego w sposób rozsądny i wzięli odpowiedzialność za budżet Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja już podczas ostatniej debaty o podwyżce biletów zwracałem na to uwagę. We Wrocławiu zameldowanych jest około 630 000 mieszkańców, którzy są podatnikami wrocławskimi. Codziennie we Wrocławiu mamy około miliona użytkowników tego miasta, czyli można założyć, że około 350 000 ludzi mamy dodatkowo. Są to studenci z różnych części Polski, są to pracownicy, którzy na stałe mieszkają we Wrocławiu, są to wreszcie ludzie z okolic Wrocławia, którzy codziennie przyjeżdżają tutaj do pracy, na zakupy, do sklepu, do kina. Codziennie do Wrocławia wjeżdża około 240 000 samochodów z zewnątrz. To pokazuje skalę użytkowania przez tych ludzi miasta Wrocław. A przypominam, podatników jest tylko około 630 000. I teraz do czego zmierzam? Do każdego biletu w komunikacji zbiorowej Wrocławia wrocławski podatnik dopłaca około 60%. Tylko około 40% to są koszty pokrywane przez podróżującego z biletu. I teraz, jeśli bilety okresowe z kartą będą w takiej samej cenie, a to oznacza, że jeżeli mamy kartę, to płacimy podatki we Wrocławiu, utrzymujemy miasto. Tak jak utrzymujemy miasto, to mamy utrzymaną cenę biletów, ponieważ jesteśmy

współorganizującymi transport, współfinansującymi transport, a bilety jednorazowe będą przede wszystkim przeznaczone dla osób, które nie są związane z Wrocławiem w sposób stały, czyli przyjeżdżają najczęściej spoza Wrocławia. Teraz Koledzy z PiS-u. Jeśli ustawa, która od wielu lat leży w zamrażarce, ustawa o obszarze funkcjonalnym Wrocławia, ustawa aglomeracyjna o polskich aglomeracjach dalej będzie leżeć w zamrażarce, to miasto Wrocław nie będzie poza swoimi granicami miało żadnej możliwości organizacji komunikacji zbiorowej. Nie będzie miało możliwości koordynacji komunikacji kolejowej, autobusowej, tramwajowej. Mnie na przykład boli to, ja rozumiem i popieram, że władze miasta robią Park and Ride. Niestety te parkingi Park and Ride są robione we Wrocławiu z pieniędzy podatników wrocławskich, na terenie miasta w momencie, kiedy ci użytkownicy samochodów już wjadą do Wrocławia, czyli już go zakorkują. A jest tak dlatego, że nie możemy tych parkingów Park&Ride robić np. przy dworcu kolejowym w gminie ościennej, ponieważ prezydent miasta nie ma takich uprawnień, a wynikają one właśnie z przepisów aglomeracyjnych. Ja rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość nie chce podzielić się władzą, bo wtedy prezydenci miast urośliby jeszcze na znaczeniu, byłiby jakby włodarzami trochę większych obszarów niż tylko samo miasto, ale takie rzeczy w cywilizowanym kraju są konieczne. Jeżeli takich rzeczy nie będzie zrobionych, to codziennie Wrocław będzie miastem potężnie zakorkowanym tak samo jak Kraków, Warszawa, Gdańsk i inne polskie duże miasta, bo wszyscy cierpimy dokładnie na to samo, na brak przepisów regulujących komunikację poza obszarem samych miast. I zaraz ci przyjezdni, którzy nie są trwale związani z Wrocławiem, kupują bilety jednorazowe. Jeśli będą mogli korzystać z karty i kupować wielorazowe, to znaczy, że płacą tu podatki. Jak płacą tu podatki, to jest bardzo dobrze, to się cieszymy. Natomiast jeżeli korzystają z biletów jednorazowych, to oni i tak nie zapłacą 100% kosztu przewozu. Ta kwota zmniejszy się np. do 50 %, ale i tak 50 % podatnik wrocławski dołoży do podróży komunikacją zbiorową tego człowieka, który przyjeżdża tutaj z innej gminy.

I teraz pytanie, czy to jest sprawiedliwe, żeby podatnik wrocławski był obciążony w ten sposób? Ta podwyżka biletów jest działaniem wyjątkowo korzystnym dla wrocławian, ponieważ zmusi część ludzi, którzy są stałymi użytkownikami miasta, do związania się z miastem bardziej blisko, czyli do rozpoczęcia płacenia podatków we Wrocławiu. Jeśli korzystamy z Wrocławia, płacimy podatki we Wrocławiu. To jest normalne. Koszty inwestycji, które teraz są prowadzone w komunikacji szynowej, czyli w tramwajach, kilkadziesiąt rozjazdów, to są gigantyczne pieniądze. Oczekujemy również klimatyzowanych tramwajów, niskopodłogowych autobusów. Przecież to wszystko trzeba za jakieś pieniądze kupić. I teraz, cała ta gigantyczna afera, która jest drugi raz rozpętana, jest rozpętana o bilety jednorazowe, gdzie bilety okresowe są utrzymane w tej samej cenie. Jaki to ma sens? Dlaczego Zieloni argumentują, że to są działania przeciwko najbiedniejszym najuboższym? To jest nieprawda. Tak jak powiedzieli poprzednicy, ludzie najubożsi patrzą na swoje finanse i oni kupują bilet miesięczny, albo długookresowy. Na biletach jednorazowych jeździ się sporadycznie albo jak ktoś ma za dużo pieniędzy i ktoś nie chce iść po bilet długookresowy, to kupuje jednorazowy. Przecież te bilety jednorazowe nic nie zmieniają w sytuacji ludzi związanych z miastem. A one zmieniają w sytuacji, kiedy jeżdżą po naszym mieście turyści i osoby sporadycznie korzystające z miasta. Wtedy zapłacą trochę więcej, a i tak nie pokryją w 100% kosztów, jakie wrocławski podatnik ponosi na komunikację zbiorową w mieście. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Wnioskodawcy Robert Suligowski: W pierwszej kolejności, odnosząc się do uwag Pana Radnego Karpińskiego, pragnę wskazać, że podatnikami Wrocławia są nie tylko wrocławianki i wrocławianie zameldowani we Wrocławiu, ale też firmy, które na terenie Wrocławia posiadają swoją siedzibę i płacą podatki i pracownicy tych firm, którzy przyjeżdżają do Wrocławia do pracy, do tych przedsiębiorców. To są osoby, które budują nasze wspólne wrocławskie PKB, już patrząc tak tylko z punktu widzenia liberalnego na ten aspekt. Jeżeli mówimy o 350 000

mniej więcej osób, które przyjeżdżają do Wrocławia spoza Wrocławia, to ja mam pytanie do Pań i Panów Radnych: jak wyobrażacie sobie, żeby te 350 000 osób naraz miało się do nas sprowadzić? Czy chcemy wyludnić Oławę, czy chcemy wyludnić Milicz, chcemy wyludnić Środę Śląską, czy też cieszymy się z tego, że staliśmy się ważnym punktem aglomeracyjnym i dzięki temu te osoby mogą też u nas pracować i uczyć się. Wskażę na to, że istotnym elementem jest to, że we Wrocławiu skupia się kluczowa infrastruktura publiczna, taka jak: szpitale, uczelnie wyższe, czy urzędy administracji publicznej i te osoby są skazane na to, żeby tu przyjeżdżać i załatwiać swoje sprawy. My czerpiemy z tego korzyści. Po pierwsze korzyścią taką jest to, że to są miejsca pracy wrocławskie, czyli dzięki temu we Wrocławiu mamy szpitale, mamy urzędy, mamy uczelnie i tutaj skupia się punkt ciężkości aglomeracyjny. Mamy odpowiedzialność wobec tych ludzi jako aglomeracja. Nie możemy patrzeć w ten sposób, że jak ja słucham Pana Karpińskiego, to tak jakby jakieś darmozjady przyjeżdżały do tego miasta czerpać z naszych podatków. To tak nie jest. To jest całość i ja bardzo proszę, żebyśmy przestali patrzeć na mieszkanki i mieszkańców aglomeracji wrocławskiej jak na osoby gorsze. Dla mnie ta sytuacja, w której mają płacić rocznie za bilet o 250 PLN więcej niż wrocławianki i wrocławianie, to jest dołożenie kolejnej cegiełki do wykluczenia komunikacyjnego. I tu chciałbym płynnie przejść do Bartka Ciężyńskiego, który tutaj szereg zarzutów podniósł, m.in. z tym, że jest to hucpa. Drogi Bartku, gdybyś stał z nami przez dwa tygodnie i po dwie, trzy godziny dziennie rozmawiał z wrocławiankami i wrocławianami, zauważyłbyś, że to nie jest tak, że to dotyka tylko i wyłącznie te osoby, które są zwolnione z opłat za bilety. Jest absolutnie odwrotnie. W ogóle nie dostrzegamy aspektu tego, że bardzo dużo młodych osób, młodych w tym sensie, że są to albo studenci po ukończeniu 21 roku życia, albo też młodzi ludzie, którzy ukończyli studia, tracą dzisiaj pracę. Tracą pracę w usługach, w gastronomii, w hotelarstwie, w handlu. Są to tysiące osób. Ja mam z nimi kontakt. Ja wiem, że dla nich to są wielkie obciążenia. Wielu z nich nie stać

dzisiaj na to, żeby wykupić bilet okresowy. Są szczególnie dotknięci, dlatego apeluję w tym miejscu do Państwa o wielką, społeczną rozagę. Być może za parę tygodni czy za parę miesięcy problem pandemii zniknie, być może sytuacja się poprawi. Na dzisiaj jest bardzo zła sytuacja młodych ludzi, szczególnie młodych ludzi. To nie dotyczy Radnych Wrocławia, to nie dotyczy pracowników instytucji publicznych. To dotyczy przede wszystkim pracowników w branżach usług, które są dziś objęte restrykcjami. Proszę bardzo o tym pamiętać. Tak że raz jeszcze apeluję o to, żeby spojrzeć na to jako na kompleks i ekonomiczny, i kompleks ekologiczny, i kompleks społeczny. Na koniec przywołam Państwu badania Small Club z 2020 roku, z lutego tego roku, opublikowane. Jako największy problem aglomeracji wrocławskiej 77% osób wskazało korki. Jest to najgorszy wynik w całej Polsce spośród dużych miast. I wskazuje dalej, że Wrocław ma najgorszą ocenę komunikacji zbiorowej spośród wszystkich dużych polskich miast, to jest 27%. Prawie połowa mniej niż w Warszawie, bo w Warszawie 50% ocenia pozytywnie komunikację zbiorową. Raz jeszcze proszę Państwa o rozsądek, o uwzględnienie tego, że jesteśmy w warunkach pandemii, że wiele osób dzisiaj cierpi i te osoby słuchają Was i te osoby będą doskonale pamiętać i to, co mówiliście dzisiaj i to, jak będziecie dzisiaj głosować. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec–Piszc: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Bardzo dużo rzeczy zostało już powiedzianych i bardzo się cieszę, że Radni dostrzegają wiele aspektów funkcjonowania transportu publicznego. Dostrzegają też, że ten transport publiczny jest obszarem deficytowym, czyli, że do tego transportu publicznego dokładamy środki finansowe, ale też dostrzegają, jak wiele jest już prac bardzo zaawansowanych w różnych aspektach transportu. Były przytoczone inwestycje, które się toczą, wymiany taboru, które są realizowane, inwestycje w poprawę stanu torowisk. To wszystko, jak słusznie Państwo zauważyliście, nas wszystkich mocno i bardzo dużo kosztuje. Był poruszany aspekt trudności, czy tego, że decyzja

o podwyżkach jest zawsze trudna. I stąd też przed przystąpieniem, przed zainicjowaniem tego procesu przez Prezydenta Wrocławia długo zastanawialiśmy się, jak podejść do tego tematu, analizowaliśmy sytuację w innych miastach i naprawdę byliśmy jednym z ostatnich dużych miast, które się zdecydowało na wprowadzenie tego rodzaju rozwiązań. Przypomnę tylko, że Kraków wprowadził już podwyżkę cen biletów w roku 2019 bodajże i wtedy cena biletu jednorazowego osiągnęła 4,60 PLN, czyli tyle, ile u nas po tej podwyżce tegorocznej, lipcowej. Natomiast Kraków przeprocesował na świeżo kolejną podwyżkę cen biletów, m.in. z uwagi na stan finansów miasta. Inne miasta poszły również tym torem już wcześniej, łącznie z tym, że część z miast, bo nie zostało to wspomniane, zdecydowała się właśnie wycofać ze zniżek. To, co Państwo podkreślaliście, to jest bardzo bogaty katalog uprawnień do korzystania z ulgowych i bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską i my wnioskowaliśmy do Państwa i Państwo nie debatowaliście, nie podejmowaliście decyzji w zakresie wycofywania się z tych zniżek, co jest bardzo ważnym aspektem w całej tej sprawie. Przypomnę tylko, być może Państwo macie tego świadomość, przytaczany tutaj Poznań poszedł o krok dalej niż Wrocław, bo Poznań przywrócił bilet roczny dla uczniów poznańskich szkół i nie tylko poznańskich, również szkół podpoznańskich, które mają, że tak powiem, organizowaną komunikację wspólnie na podstawie porozumień międzygminnych. Więc tu miasta różne rozwiązania przyjmowały. Wrocław takich rozwiązań nie przyjmował. Chciałabym się odnieść też do kwestii, mówimy cały czas o podwyżkach. Bardzo się cieszę, że Państwo Radni o tym wspomnieli. Tak naprawdę te podwyżki dotyczą osób, które incydentalnie korzystają z komunikacji zbiorowej. Po przeliczeniu na jednostkową cenę podróży, naprawdę te z osób, które dbają o swój budżet domowy, nie wykupują biletów jednorazowych i krótkookresowych. Dlatego zdecydowaliśmy się, proponując Szanownym Państwu, podejmowanie tej uchwały, żeby przyjąć rozwiązanie, które proponuje pewną bonifikatę dla mieszkańców, którzy zostawiają tu swoje podatki.

I dlatego dla tych wszystkich osób, które korzystają z programu *Nasz Wrocław*, czyli są podatnikami wrocławskimi, w uchwale jest przyjęta osobna taryfa i ceny biletów poczynając od jednodniowego, aż po 365-dniowy pozostają dla takich osób bez zmian. I to jest bardzo ważny aspekt. Czyli nie chcemy dodatkowo obciążać budżetów domowych tych wrocławian, którzy jak słusznie Państwo Radni zauważyli, partycypują w kosztach funkcjonowania miasta, używają tego miasta. Czyli jeżeli jesteśmy stałymi użytkownikami komunikacji zbiorowej, a ja również do stałych użytkowników komunikacji zbiorowej należę, to tego rodzaju rozwiązania nie uderzą w budżety domowe. I teraz przeliczając koszt podróży z wykorzystaniem tych biletów długookresowych, zdecydowanie to jest koszt najniższy. Na szybko tylko przeliczając koszty podróży na podstawie biletu miesięcznego, to wychodzi jedna podróż tylko przy poruszaniu się z domu do pracy, z pracy do domu koszt podróży na poziomie 2,25 PLN. Wnioskodawcy w prezentacji mówili, że mniej więcej cena biletu powinna być na poziomie 2,00 PLN. Gdybyśmy sobie przeliczyli korzystanie z biletów okresowych, to wyjdzie nam ten koszt na poziomie 2,25 PLN, a liczyłam tylko przy bilecie 30-dniowym. Im dłuższy bilet, na dłuższy okres, tym ta cena przejazdu jednostkowego spada. Więc to nie jest tak, że my mamy jakoś nie wiadomo jak wywindowane ceny biletów. Proszę zerknąć, jak wyglądają ceny biletów w innych miastach, w tym ceny biletu jednorazowego w Krakowie. Czy tu bardzo ważny jeszcze ten aspekt programu *Nasz Wrocław*, integracji pomiędzy systemami Urbancard i *Nasz Wrocław* po to właśnie, żeby pasażerowie od 1 stycznia, którzy zostawiają tu swoje podatki, mogli kupić bilet w niezmienniej cenie. Do czego jeszcze należałoby się odnieść? Może tak tylko krótko. Notowałam tutaj na bieżąco z prezentacji: polityka mobilności, padło hasło polityka cenowa, rekomendacje panelu. Szanowni Państwo, właśnie te wszystkie działania, o których była mowa, czyli inwestycje taborowe, inwestycje w nowe trasy, ale również program autobusowy Prezydenta, bieżące zmiany, które wprowadzamy, usprawnienia na osiedlach. To są być może mniej

spektakularne rzeczy, ale wprowadzamy nowe linie, jak choćby linia 143. Zmieniamy przebiegi tras, zwiększamy częstotliwości, zmieniamy pojemność taboru, czyli wprowadzamy różne usprawnienia w komunikacji właśnie po to, żeby jakość tej komunikacji też była lepsza. Była już mowa o pojazdach klimatyzowanych, niskopodłogowych, tramwaje, autobusy. To wszystko powoduje, że my podnosimy jakość tej komunikacji, więc ciężko jest się też zgodzić ze stwierdzeniami, że ta jakość jest coraz gorsza albo że mieszkańcy mają płacić za coś, co wcale nie jest lepsze jeszcze więcej. Ja akurat nie zgadzam się z tymi twierdzeniami. Jeżeli chodzi o politykę cenową i panel, to oczywiście Pan Prezydent się odniesie do tego, pokazując szereg tych rzeczy, o których była już mowa, czyli katalog ulg, zwolnień z przejazdów, jak my kształtujemy politykę, na jakiej podstawie kształtujemy te ceny. Obserwujemy, co się dzieje w innych miastach i wcale nie oferujemy usługi gorszej za wyższą cenę. Była mowa o konsultacjach społecznych i o tej ankiecie. Szanowni Państwo, no ja sobie osobiście nie wyobrażam, poza tym, że zaraz się odniosę do kwestii formalnych konsultacji społecznych, przeprowadzanie sondażu pt.: Czy Państwo chcielibyście podwyżkę jakichkolwiek opłat, bo nie mówię tylko o opłatach za bilety komunikacji miejskiej, ale jakiegokolwiek usługi miejskie. Nie wyobrażam sobie, żeby odpowiedzi były „Tak, chcemy podwyżek”. To by było chyba wbrew logice. Przytaczana tu ankieta, przypomnę tylko, na szybko notując, 4422 głosy, to jest ankieta z jakiejś strony, nie wiem, przepraszam, nie pamiętam czy z [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], czy z „Akcji Miasto”. Ja przypomnę, że my mamy rocznie 200 000 000 podróży. 200 000 000 podróży, więc przepraszam, wydaje mi się, że ta ankieta jednak nie jest do końca miarodajna, jeżeli chodzi o korzystanie z komunikacji zbiorowej. Przytoczył Pan wnioskodawca też w prezentacji kwestię Szczecina i tych biletów sieciowych. Ja myślę, że u nas znacznie lepsze rozwiązanie to jest właśnie cena biletu okresowego od 7 do 365 dni dla mieszkańców Wrocławia i naszych podatników bez zmian. Wydaje mi się, że już chyba się do wszystkiego

odniosłam i Państwo Radni, którzy wcześniej wypowiadali się, naprawdę przytoczyli właściwie większość tych argumentów, które ja chciałam przytoczyć w tej trudnej sytuacji. Zdajemy sobie sprawę, że jest trudna sytuacja budżetowa, trudna sytuacja pandemiczna, ale naprawdę bardzo rzetelnie analizowaliśmy skutki budżetowe tej uchwały i dlatego z pełną świadomością Pan Prezydent ją przedłożył Radzie Miejskiej do uchwalenia w lipcu. I przedstawiając to stanowisko, bardzo proszę, abyście Państwo Radni zagłosowali przeciwko temu projektowi uchwały. Powiem jeszcze tylko może jedno zdanie na koniec. My podjęliśmy szereg prac przygotowawczych. W naszej opinii, nie byłoby wskazane, żebyśmy teraz zaniechali tych wszystkich prac. To są wszystkie prace, które mają spowodować, że od 1 stycznia 2021 roku będziemy w pełni gotowi do wdrożenia w życie przepisów tej uchwały, która została przez Państwa Radnych podjęta w lipcu. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 788/20

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 20 listopada 2020 r. nie został przyjęty.

24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/479/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok – druk nr 846A/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 846A/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/804/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXI/804/20>

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 824A/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 824A/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/805/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/805/20>

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 826A/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 826A/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/806/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/806/20>

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 825/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** - za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 825/20

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/807/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/807/20>

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno–Pedagogicznej Nr 9 – druk nr 828A/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 828A/20

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/808/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/808/20>

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu- druk nr 829/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 829/20

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/809/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/809/20>

30. Projekt uchwały w sprawie wniosku w sprawie wprowadzenia w Strefie Płatnego Parkowania ulg w opłatach za postój pojazdów carsharingowych – druk nr 830/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem wniosku.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 830/20

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/810/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/810/20>

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie odebrania tytułu „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” – druk nr 852A/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję Państwa, że w związku z przyjęciem przez Radę Miejską uchwały o pozbawieniu Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus Komisja Skarg Wniosków i Petycji na dzisiejszym posiedzeniu postanowiła o nieuwzględnieniu petycji z uwagi na jej bezprzedmiotowość, czyli wyczerpanie intencji projektodawców. Projekt uchwały w tej sprawie został Państwu wysłany drogą elektroniczną na Państwa skrzynki. Czy w tej sytuacji Kluby chciałyby się odnieść do wniosku? Komisja Statutowa nie zgłosiła uwag. Informuję Państwa, że wielokrotnie głosowaliśmy w takich sytuacjach. Pomimo tego, że z intencji Wnioskodawców wynika, że powinniśmy się sprawą zająć i ją rozstrzygnąć. W tym przypadku rozstrzygnęliśmy [red. – Na poprzedniej sesji RMW Kardynałowi odebrano honorowy tytuł], ale petycję też trzeba rozstrzygnąć. W tym przypadku jest ona już skonsumowana, czyli bezprzedmiotowa. Powoduje to, że taki jest wniosek Komisji, czyli o odrzucenie petycji, ponieważ ona została już zrealizowana.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 852A/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXI/811/20** z dnia 20 listopada 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXI/811/20>

I. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję, że tekst jednolity został opublikowany.

Zakończyliśmy tę część obrad, która poświęcona została rozpatrzeniu

projektów uchwał. Przystępujemy do przeprowadzenia głosowania

nad wszystkimi pozostałymi projektami uchwał oraz obwieszczeniem

o tekście jednolitym uchwały umieszczonym w porządku obrad. Głosowanie odbędzie się w formie korespondencyjnej na kartach do głosowania.

Zarządzam głosowanie od godz. 14.50 do godz. 15.20 i zarządzam przerwę do godz. 15.30. Dziękuję bardzo.

Informuję Państwa, że zakończone zostało głosowanie nad wszystkimi projektami uchwał oraz obwieszczeniem o tekście jednolitym objętymi porządkiem obrad XXXI sesji Rad Miejskiej Wrocławia.

Wyniki głosowania zostaną Państwu przesłane i umieszczone w BIP oraz po zakończeniu sesji przez jakiś czas będą jeszcze transmitowane w Internecie.

II. Przyjęcie protokołu sesji – Protokoły z przebiegu XXVIII i XXIX sesji RMW zostały przyjęte na poprzedniej sesji porannej.

III. Interpelacje i zapytania – Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

IV. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie, wygłosić oświadczenie lub zgłosić wolny wniosek?

Nie widzę, w takim razie zamykam XXXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Chałampowicz

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska