

Protokół nr LXI/14
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 10 lipca 2014 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.15

Na ogólną liczbę 36 radnych nieobecne były 3 osoby:

- Wojciech Błoński,
- Katarzyna Obara-Kowalska,
- Anna Szorec.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady LXI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie przybyłych Gości, witam serdecznie Panów Prezydentów, Pana Skarbnika, Państwa Dyrektorów. Witam serdecznie Panie Radne i Panów Radnych. Pierwszym punktem naszego porządku jak zawsze jest punkt – *Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia i Prezydenta Wrocławia.*

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, dzisiejsza przerwa w naszych obradach rozpocznie się o godz. 14.00 i będzie trwała do godz. 15.00 z następujących powodów: o godz. 14.00 w sali 302 zbierze się Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa oraz Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury o godz. 14.30 w pokoju 213. Z Komisją Kultury i Nauki oraz osobami zainteresowanymi odbędzie się z Radą Kuratorów Europejskiej Stolicy Kultury o godz. 14.15 w sali 309. Przypominam – godz. 14.15, sala 309 spotkanie z Radą Kuratorów Europejskiej Stolicy Kultury. Członkowie Komisji Kultury i Nauki obowiązkowo, natomiast wszyscy inni są zaproszeni. Kto z Państwa zechce, bardzo proszę o udział. Czyli przerwa będzie trwała od godz. 14 do godz. 15. Przypominam Państwu o spotkaniu, na które zaprasza Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia, na którym przedstawiona zostanie prezentacja dotycząca wprowadzenia nowego modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Ten model będzie przedstawiony przez eksperta Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, [...]. Spotkanie odbędzie się w dniu 11 lipca, piątek o godz. 17.00 w sali sesyjnej. Przypominam Państwu także, że kolejna sesja odbędzie się 4 września.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Trzy dni temu wpłynął do nas wniosek, który musimy ze względów terminowych rozpatrzyć. Jest to punkt o następującym tytule: *Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu.* Znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że musieliśmy procedować bardzo szybko, ponieważ na załatwienie

tego wniosku mamy 30 dni. W związku z tym gdybyśmy go dzisiaj nie załatwili na sesji, musielibyśmy zwoływać w sierpniu sesję nadzwyczajną. Stąd też proszę Państwa, żebyście ten fakt zaakceptowali i wprowadzili ten punkt do porządku obrad. I robimy dłuższą przerwę dzisiaj, aby odpowiednie komisje mogły się zebrać i przygotować swoje opinie na temat tego wniosku. Jest to ważne, bo zwiększamy swoją szansę na to, aby nie zwoływać sesji nadzwyczajnej w miesiącu sierpniu.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1642/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to punkt 39a naszego dzisiejszego porządku.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jak Państwo zapewne wiecie, wpłynął wniosek w kwestii wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Aby zrealizować to głosowanie, ten wybór tajny, musimy powołać Komisję Skrutacyjną. Szanowni Państwo, pani Urszula Mrozowska jest kandydatką do komisji. Czy wyraża Pani zgodę na pracę w tej komisji?

Głosowanie w sprawie powołania radnej Urszuli Mrozowskiej w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jest Pani członkinią komisji. Pani Magdalena Sosna. Czy wyraża Pani zgodę? Widzę, że tak.

Głosowanie w sprawie powołania radnej Magdaleny Sosny w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jest Pani członkiem komisji. Czy pan Tomasz Hanczarek wyraża zgodę? Widzę, że tak.

Głosowanie w sprawie powołania radnego Tomasza Hanczarka w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jednogłośnie. Jest pan członkiem komisji. Pani Agnieszka Rybczak. Czy wyraża Pani zgodę? Tak, dobrze.

Głosowanie w sprawie powołania radnej Agnieszki Rybczak w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jednogłośnie. Pan Czesław Palczak. Czy wyraża Pan zgodę?

Głosowanie w sprawie powołania radnego Czesława Palczaka w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wynik jednogłosny. W ten sposób powołaliśmy Komisję Skrutacyjną i poprosimy za chwilę Komisję Skrutacyjną o zebranie się, ukonstytuowanie się i przygotowanie do przeprowadzenia naszych wyborów.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1640/14

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 10 minut, w czasie której Komisja Skrutacyjna w klubie radnego ukonstytuowała się, wybrała przewodniczącego i przygotowała do przeprowadzenia wyborów.]

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Mirosława Stachowiak-Różecka: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Po raz drugi pragniemy i was o tym informuję, aby naszym wiceprzewodniczącym był nasz kolega Rafał Czepil. Wydawało się, że to jest prosta rzecz. Jak to sami mówicie tradycja, że każdy klub w radzie miejskiej ma w prezydium swoje przedstawicielstwo. Ale najwyraźniej w naszej radzie miejskiej tradycje są inne. Tak to już jest w demokracji, że swoje prawa ma koalicja, a swoje prawa ma opozycja. Z tych praw w głosowaniu wynika, że Państwo popieracie pomysły pana prezydenta. Nie wiem, krytycznie czy nie, nie bywam na posiedzeniach waszego klubu, a my ich nie popieramy. Na przykład — wy poparliście podwyżki wody i ścieków, my nie. Wy popieracie płacenie biznesmanowi 18 mln PLN za dziurę, my nie. Wy uważacie, że to jest dobry pomysł, że przekupujemy zdjęcia Marilyn Monroe za 6,5 mln PLN, my się temu sprzeciwiamy. I to jest naturalne, normalne. Reprezentujemy wyborców, którzy na nas oddali głos i mamy takie prawo, żeby tego rodzaju rzeczy, z którymi się nie zgadzamy, krytykować na tej sali. Nie bardzo wiem, o jakim Państwo mówiliście na poprzedniej sesji porozumieniu oraz jak powiem jeszcze raz — tradycji. Bo w tym miejscu zapytam, czy z tej tradycji wynikało przed kilkoma miesiącami głosowanie za odwołaniem Rafała Czepila z funkcji przewodniczącego Komisji ds. Osiedli? Nie przypominam sobie wtedy żadnych rozmów ani konsultacji na ten temat. Nie przypominam sobie też, Drodzy Koledzy z Platformy Obywatelskiej, żadnych konsultacji w przypadku, kiedy Sebastian Lorenc chciał zmienić komisję. Wtedy też zostało to przegłosowane i tyle. Co sobie będzie jakaś opozycja decydować w jakiej komisji mają pracować jej członkowie albo jakiego ma mieć wiceprzewodniczącego? To nie jest nasze prawo. Większość decyduje. Chcę Państwu powiedzieć, że choć oczywiście nazwisko, które za sekundę wymienię, to nie należy do tych, które szanuję i cenię, ale nawet Donald Tusk nie wpływał na to, kto będzie w Sejmie RP wicemarszałkiem z ramienia Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast najwyraźniej w Radzie Miejskiej Wrocławia są inne zwyczaje. Ja szczerze mówiąc, widzę słabe skutki waszej początkującej i pełzającej koalicji. To znaczy z połączenia wynika mniej. To znaczy widzę, że przejmujemy tradycję, że tak powiem, Sienkiewiczowskie i bynajmniej nie mam na myśli Henryka. Właściwie nie wiem, po co decydujecie się na kolejne głosowanie. Przecież mogliście złożyć wniosek o zmianę statutu. Już to było robione w tej kadencji na tej sali. Po co? To ma być jakaś lekcja, nauczka? Nie bardzo rozumiem w ogóle, o co w tym wszystkim chodzi. Pokazanie komuś miejsca w szeregu?

Dziwię się, Jarku [red. — J. Krauze] szczególnie Tobie, bo takie postępowanie w najmniejszym stopniu nie kojarzy mi się z tradycją solidarnościową, którą naprawdę szanuję. Była też mowa na tej sali swego czasu o tym oraz dyskusja w mediach na temat tego, że radni Rafała Dutkiewicza zostali posadzeni o to, że są muchołapkami, maszynkami do głosowania. Ale w tym momencie się odwołuję i pytam Was czy naprawdę sądzicie, że głosowanie, które polega na tym, że wstrzymujecie się od głosu, to jest to, co sprawi, że będziecie się czuć lepiej? To zagłosujcie przeciw. W tajnym głosowaniu zagłosujcie przeciw. Przynajmniej tyle zróbcie. Bądźcie pewni tego, co robicie. Dla mnie to jest działanie ewidentne na skłócenie naszego klubu. Nie rozumiem zupełnie, o co chodzi. Nie wiem zupełnie, do jakich tradycji się odwołujecie, powtórzę jeszcze raz, o jakie zwyczaje chodzi i w ogóle w czym jest rzecz. Nie wiem. Może faktycznie wybijecie nam przewodniczącego? Nie będzie tego cyrku. Przegłosujecie kogo chcecie i już. Można zmienić statut, wybijecie nam szefa klubu i w ogóle wszystko zrobicie za nas. Dla mnie nie ma to nic wspólnego, nic z czymś takim, co pewnie niektórzy z Was tak sądzą, bo tak to interpretuję, patrząc na wyniki poprzedniego głosowania, że jest to robienie jakiejś polityki, któryś wygrywa ze słabszym. Nie wiem, o co chodzi. Dla mnie to nie jest polityka. To nie jest rozgrywanie przeciwnika czy opozycji. Na taką postawę i takie zachowanie ja znajduję inny wyraz, który najlepiej to oddaje. Dla mnie to jest małostkowość.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza informuję, że nasz klub wyraża pogląd identyczny jak dwa tygodnie temu, czyli bez opinii. Mimo zapewnień parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, że rozmowy z przedstawicielami naszego klubu na pewno odbędzie przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, do dnia dzisiejszego nie odbyły się. Każdy z naszych radnych indywidualnie podejmie decyzję w głosowaniu, jakie rozwiązanie zastosuje.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Radnych Platformy Obywatelskiej również bez opinii pozostawia sprawę.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**

Dyskusja:

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, powtórzę i konsekwentnie zgodnie z art. 25A ustawy o samorządzie gminnym nie będę brał udziału w głosowaniu.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W takich sytuacjach zawsze mam wątpliwości, czy w ogóle warto zabrać głos i pewnie nie warto. Ale taki już jestem, że jednak chcę powiedzieć, co mnie razi i mi na sercu leży. Wielokrotnie mówiłem na tej sali, że tanie uprawianie polityki w miejscu, które jest przeznaczone do załatwiania spraw mieszkańców miasta, jest nie tylko niepotrzebne, ale i szkodliwe. Natomiast to, co przed chwilą usłyszałem, to tak naprawdę w ogóle nie wiem, co to miało być, ale wpisuje się w najgorsze tradycje i ja już teraz wiem, dlaczego PiS nie jest moją bajką. Dlatego że nie szanuje ludzi, nie szanuje instytucji, nie szanuje organów, nie szanuje państwa. Świętej pamięci pan prezydent Lech Kaczyński nie był moim prezydentem, ale nigdy nie wyraziłem się o nim inaczej jak prezydent Kaczyński. Pani Przewodnicząca, Donald Tusk jest Premierem Rzeczypospolitej Polskiej. I wymienianie nazwiska, jeszcze z wstępem, którego nie szanuję czy coś takiego jest obrzydliwe. Należy mu się, obojętnie czy się go lubi czy nie, powiedzenie premier Donald Tusk. I nie sprowadzamy rady

miejskiej do tak niskiego poziomu jakichś osobistych antypatii, emocji itd. To wystąpienie pani przewodniczącej spowodowało, że z braku poszanowania elementarnych zasad, uzgodnień, o których tu mówili panowie, pan przewodniczący klubu, ale i szacunku jakiegoś takiego dla właśnie instytucji państwowych, to ja właśnie po to, żeby zaprotestować przeciwko takiemu postępowaniu i takiemu próbowaniu stawiania pod jakąś ścianą, nie wiem, politycznie, emocjonalnie, to ja właśnie dlatego zagłosuję przeciw. Pomimo tego, że nie mam nic przeciwko kandydaturze Rafała Czepila, ale przeciwko sposobowi uprawiania polityki.

Radna Urszula Mrozowska: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jestem bardzo zniesmaczona wystąpieniem koleżanki Stachowiak-Różeckiej. Każdy z nas jest wybrany w powszechnych wyborach przez grupę mieszkańców. Każdy z nas ma prawo do własnego wyboru. W Klubie Radnych Rafała Dutkiewicza dyscypliną objęte są tylko dwie rzeczy — budżet i absolutorium. Poza tym każdy zgodnie z własnym sumieniem, własnym przekonaniem głosuje tak, jak uważa za stosowne. Przypomnę, że wybieraliśmy radną Stachowiak-Różecką na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej — każdy głosował, jak chciał. Również wybieraliśmy pana Piotra Babiara — też nie było takich problemów z takimi wypowiedziami. Natomiast tutaj dzisiaj pani przewodnicząca stawia nas wszystkich, tak jak powiedział radny Bramorski, pod ścianą i wręcz wymusza albo rezygnację z głosowania, albo zmianę swojej decyzji. Wiceprzewodniczący jest to godność. Godność, którą reszta radnych obdarza danego kandydata. Widocznie część z radnych nie zgadza się na powołanie pana Rafała Czepila. Ma do tego prawa i proszę tego prawa nie odmawiać. Natomiast jeżeli pani przewodnicząca tutaj zarzuca wielu osobom, które się wstrzymały od głosu, że się wstrzymują i krytykują, to przepraszam bardzo, ja przypomnę, że odkąd Państwo są opozycją, w 95 % a może więcej głosowaniach na posiedzeniach komisji to właśnie Państwo nie zabierają głosu tylko się wstrzymują.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo! Trochę mnie poruszyło i dotknęło wystąpienie koleżanki radnej Mirosławy [red.— M. Stachowiak-Różeckiej] dot. yczące wyboru Rafała Czepila. Zwłaszcza dotknęło mnie wikłanie mnie jako radnego w wewnętrzne sprawy klubu czy podejrzenie o to, że chcę inspirować swoim głosowaniem jakieś wewnątrzrozrachunkowe sytuacje w klubie Prawa i Sprawiedliwości. Bo to czy ja będę za, czy ja będę przeciw, czy ja się wstrzymam, to w mojej świadomości, moja percepcja przynajmniej tego nie ogarnia, nie ma wpływu na sytuację wewnątrzklubową. Ale po wysłuchaniu koleżanki Mirosławy [red.M. Stachowiak-Różeckiej] muszę powiedzieć, że tak rekomendowała Rafała [red.R. Czepila] na wiceprzewodniczącego, jakby naprawdę zależało jej, żeby on tym wiceprzewodniczącym nie został. Pewnie jest to nieuprawnione stwierdzenie, ale niestety takie odniosłem wrażenie. To po pierwsze. Po drugie — wcale nie jest tak, że składa się formalny wniosek, to musimy wszyscy oczekiwać, że jego rozstrzygnięcie będzie po naszej myśli, według naszego oczekiwania. Przecież ja też całkiem niedawno, bo parę miesięcy temu, 2 czy 3 pisałem wniosek do przewodniczącego rady miejskiej pana Jacka Ossowskiego o zmianę komisji. A mianowicie stwierdziłem, że być może trzeba wykreślić się z prac Komisji Rewizyjnej i przejść do Komisji Sportu i Rekreacji. Wniosek był tak a nie inaczej napisany, nie spełnił wymogów formalnych, nie był poddawany pod głosowanie. Na nikogo z tego powodu się nie obraziłem. Stwierdziłem nawet, że na następnej sesji nie będę składał tego wniosku, bo do końca zostaną 3 sesje, więc nie ma sensu zmieniać składu komisji i o to samo apeluję dzisiaj. Koleżanki i Koledzy, do końca kadencji pozostały nam w sumie dwa posiedzenia rady. Ja mam też zapytania, czy są jakieś warunki formalne co do tego chociażby w przypadku podpisu elektronicznego czy innych, które należy spełniać, aby móc prowadzić obrady czy zostać wybranym na wiceprzewodniczącego czy na przewodniczącego rady miejskiej. To jest druga rzecz. I trzecia — myślę, że właśnie to wystąpienie upolitycyliło sytuację wyboru kandydata, który będzie poddawany pod głosowanie i naprawdę, nie tak powinno to wyglądać. Było

wszystko w tym przemówieniu, co świadczy tylko o tym, że ten wybór nie będzie swobodnym wyborem, tylko będzie typowym politycznym wyborem. W nawiązaniu do wczorajszego wystąpienia pana prezesa partii politycznej jaką jest Prawo i Sprawiedliwość w trakcie debaty nad votum nieufności dla rządu, w wystąpieniu naszej koleżanki Mirosławy zabrakło mi tylko jej oceny smaku kotleta w restauracji za ścianą, bo było tam wszystko oprócz tego, co powinno się znaleźć.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Mili Goście i Mili Internauci! Lubię podpierać się autorytetami. Wielki mędrzec Ajschylos powiedział: „Łatwiej jest pouczać innych niż samego siebie”. Myślę, że to pouczenie, które dała Pani [red. — M. Stachowiak-Różecka] dzisiaj Radzie Miasta Wrocławia, będzie długo zapamiętane, przynajmniej przeze mnie. Jest mi szalenie przykro jako kobiecie, ponieważ uważam, że nas kobiet w polityce, w zarządzaniu, w zajmowaniu stanowisk jest mało, jeszcze mało. A czasami bywamy bardziej wykształcone niż mężczyźni, bardziej skuteczne, bardziej operatywne. Bardzo na Panią liczyłam jak tutaj przyszłam, bo sobie myślałam jaka fajna, jak ładnie mówi, jakich czasami potrafi użyć argumentów. I wydawało mi się, że tę klasę, którą dostrzegłam na początku, 6 lat temu, w tamtej kadencji, kiedy w połowie przyszłam, zachowa Pani do końca. Tym bardziej, że z tego co wiem, chce Pani objąć mandat prezydenta naszego wielkiego 600-tysięcznego miasta. Ale gdzieś ta klasa się Pani zgubiła. Klasa, ta kultura bycia. Czy Pani jest nadal w swoim przedszkolu, które Pani prowadziła, żeby wytykać— a to tak, a to tak, a to nie tak, jak do niesfornych dzieci? Bo Pani takie przedszkole prowadziła. Wiem, że ono już nie istnieje, a Pani nie jest przedszkolanką. Bardzo Panią proszę, bo Rafał Czepil, którego znam 17 lat, na to nie zasłużył, żeby taką rekomendację mu Pani składała, znając jeszcze w dodatku jego sytuację osobistą. Jest mi z tego powodu przykro i chcę, żeby świat o tym usłyszał, że sposób bycia i kultura bycia radnej miasta Wrocławia, przedstawicielki PiS-u, bądź co bądź ważnej partii, nie podoba mi się. I w związku z tym proszę o wybaczenie radnego Rafała Czepila. Niestety, będę się musiała wstrzymać, tak jak mecenas Bramorski. Jest mi przykro. Podziękuj za to swojej koleżance.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie widzę kolejnych zgłoszeń, w związku z tym zamykam dyskusję. Panu Radnemu mogę tylko powiedzieć, że podpis elektroniczny oczywiście jest potrzebny przy realizacji części uchwał, bo one są podpisywane wszystkie ręcznie, ale część uchwał jest także obdarzonych podpisem elektronicznym. Proszę Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pełnienia obowiązków.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Tomasz Hanczarek: Szanowni Państwo, Komisja Skrutacyjna zebrała się i ukonstytuowała. Zostaną rozdane karty do głosowania. Głosujemy w prosty sposób, stawiając krzyżyk albo za, albo przeciw, albo wstrzymał się. Za chwileczkę będę Państwa wyczytywał i Państwo będą wrzucali swoje głosy do urny. Bardzo proszę pracowników Biura Rady Miejskiej Wrocławia o dostarczenie nam urny. Szanowni Państwo, czy wszyscy otrzymali karty do głosowania? W takim razie będę wyczytywał nazwiska Państwa Radnych i proszę wrzucanie kart do urn.

[red. — Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał listę radnych w kolejności alfabetycznej.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, 5 do 7 minut przerwy w celu policzenia głosów i przygotowania protokołu. Za 7 minut spotykamy się w sali.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Tomasz Hanczarek: Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 10 lipca 2014 r. Komisja Skrutacyjna w składzie Tomasz Hanczarek przewodniczący, Urszula Mrozowska—

członek, Czesław Palczak — członek, Agnieszka Rybczak — członek, Magdalena Sosna — członek stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych w sesji uczestniczyło 32 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu wzięło udział 30 radnych. Ogółem oddano 30 głosów, w tym 30 głosów ważnych, głosów nieważnych 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że za wyborem Rafała Czepila na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 4 radnych, przeciw głosowało 18 radnych, wstrzymało się od głosowania 8 radnych. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia nie wybrała Rafała Czepila na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Na tym protokół zakończono. Podpisy.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przeją Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

2. Zmieniająca uchwałę nr LIV/1563/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego – druk nr 1602/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Rzecz dotyczy skreślenia w § 2 statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego punktów 13 i 14. § 2 dotyczy przedmiotu działalności zarządu. I w poszczególnych punktach i ustępach są wymienione zadania, które służby geodezyjne i kartograficzne na obszarze Wrocławia prowadzą. Te dwa, które ulegają wykreśleniu, to i tutaj zacytuję— pkt 13 „nadanie numerów porządkowych nieruchomościom zabudowanym zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz nieruchomościom przeznaczonym pod zabudowę zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a także prowadzenie spisu ewidencji numeracji porządkowej nieruchomości. I pkt 14 dotyczy [red.- zapis niezrozumiały], w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji miasta oraz przygotowywania projektów uchwał Rady Miejskiej dotyczących nadawania nazw ulicom i placom”. Zmiana związana jest z tym, że były jakby dwie bazy, które równolegle dotyczyły podobnej tematyki. Baza, do której odnoszą się działania związane z różnymi elementami prac, na przykład rekrutacją do jednostek edukacyjnych odnosiły się do tej bazy, która w ramach systemu informacji przestrzennej prowadzona jest w Biurze Rozwoju Wrocławia. Dlatego te kompetencje tam zostaną i jakby prowadzenie tam zostanie przeniesione. Natomiast tak jak rozmawialiśmy na komisjach z punktu widzenia użytkownika tych zasobów czy to mieszkańca, czy nas nic się nie zmienia. Bardzo proszę o uchwalenie tej sprawy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1602/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1535/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LIV/1563/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – druk nr 1636/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zanim przejdę do zmian, chciałem Państwu przekazać dobrą informację. W ostatniej „Wspólnocie” ukazał się kolejny ranking zamożności polskich miast, województw. W rankingu Wrocław nieprzerwanie od 5 lat pozostaje na II miejscu. Warszawa oczywiście pozostaje poza konkurencją. Co ważne województwo dolnośląskie jest na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o zamożność mieszkańców, tak że jesteśmy mocnym regionem, mocnym finansowo miastem w Polsce. Te informacje, które zawsze Państwu przekazuję, uzyskały potwierdzone właśnie w tym prezentowanym przez „Wspólnotę” rankingu. Przechodząc do zmian budżetowych po stronie dochodów i wydatków proponujemy zwiększenie budżetu o prawie 18,5 mln PLN. W związku z tym wynik budżetu pozostaje niezmienny. To zwiększenie jest możliwe za sprawą dwóch pozycji. Pierwsza – proponujemy zwiększyć planowane wykonanie dochodów w podatku dochodowym CIT o 12,5 mln PLN. W pierwszych pięciu miesiącach tego roku wpłynęło tego podatku 50 mln PLN. Planowaliśmy w tym okresie uzyskać 38 mln PLN zgodnie z upływem czasu, stąd możemy dopisać, zaproponować to zwiększenie, wiedząc o tym, że te środki już tak naprawdę uzyskaliśmy. Drugie zwiększenie, druga kwota, która wpłynęła na to zwiększenie, to są środki z opłat za korzystanie ze środowiska 5 377 000 PLN. Tu proponujemy kilka ważnych dla miasta zadań m.in. remonty nawierzchni mostu Zwierzynieckiego – 2 450 000 PLN; prace remontowe w lokalach gminnych, głównie chodzi o wymianę okien 940 000 PLN; kampania informacyjno-edukacyjna, 800 000 PLN; nasadzenia drzew, krzewów tym razem na terenie placówek oświatowych i ostatnia pozycja – ochrona środowiska chemiczne, ekologiczne. Tu chodzi o specjalistyczny samochód dla straży pożarnej. Zwiększenia planu wydatków. Chcielibyśmy prosić o dodatkowe środki dla Impartu – 2 365 000 PLN na organizację imprez kulturalnych w ramach oczywiście przygotowań do Europejskiej Stolicy Kultury. Dodatkowe środki – 1 380 000 PLN na projekt „Szkoła w mieście”. Kolejne środki, które przekażemy edukacji. Pokrycie wydatków związanych z przewozem osób niepełnosprawnych. Jest taka potrzeba. Chcielibyśmy prosić o zwiększenie tej kwoty o 1 148 800 PLN. I ostatnia pozycja – doposażenie bazy dydaktycznej 800 000 PLN. Chodzi o pracownię zawodowe w naszych szkołach. Kolejne pozycje – prawie 1 mln PLN chcielibyśmy prosić o przeznaczenie na oznakowanie pionowe, poziome dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, pakiet zadań związanych ze sportem, m.in. Mistrzostwa Świata w Piłce Siatkowej Mężczyzn 2014 – dodatkowe 500 000 PLN na organizację strefy kibica przy Hali Stulecia. W ramach tych środków, część tych środków zostanie przeznaczona na udział wrocławskich uczniów w tym wydarzeniu. Część oczywiście to opłata, która musi zostać uiszczona na rzecz Hali Stulecia. Rozgrywki piłki ręcznej mężczyzn tu dodatkowo proponujemy zwiększenie o 300 000 PLN i ostatnia pozycja – Klub Szachowy „Polonia”, jeden z najlepszych klubów w Polsce będzie organizował Mistrzostwa Europy w Szachach Szybkich Błyskawicznych 4 sierpnia w Hali Stulecia. Te mistrzostwa zostaną rozegrane, zjadą się ludzie z całej Europy, tak że chcielibyśmy prosić tutaj o dodatkowe 200 000 PLN na organizację tego wydarzenia. I ostatnia rzecz, która związana jest nie tylko z budżetem, ale również z Wieloletnią prognozą finansową – wprowadzamy nowe zadanie: Zintegrowany System Transportu Szynowego II etap. Łącznie kwota blisko 160 mln PLN. W roku 2014 – 36 mln PLN. Włączamy do tego

zadania części zadań inwestycyjnych. Będziemy chcieli pozyskać środki europejskie na to zadanie. Mamy informację oczywiście, że część środków, które nie zostaną wykorzystane przez PKP, będzie przekazana na ich wykorzystanie przez samorządy, stąd liczymy na to, że w drugiej połowie roku taka decyzja o ewentualnym przesunięciu na ten projekt będzie. Kolejne wydatki inwestycyjne. Chcielibyśmy prosić o zwiększenie o 5 mln PLN na Program przebudowy gminnego zasobu mieszkaniowego, czyli remonty w kamienicach wrocławskich, Przebudowa ul. Mińskiej 853 000 PLN, to jest przesunięcie. Mamy informację o dofinansowaniu projektu ze środków budżetowych, stąd chcielibyśmy wyłączyć tę kwotę z tego dużego programu przebudowy dróg wrocławskich. Kolejna pozycja — budowa i kompleksowa przebudowa przedszkoli. Ponad 1 mln PLN dodatkowych środków. Budowa nowych sygnalizacji świetlnej również 1 mln PLN. Część środków przenosimy na kolejny rok — ul. Buforowa. Inteligentny System Transportu ITS również 1 900 000 PLN przeniesiemy na rok 2015. Jeśli chodzi o ul. Buforową — tam ta kwota dotyczy kwot odszkodowań ponieważ trwa procedura związana z zatwierdzeniem pozwolenia wodnoprawnego. Ta procedura przesuwana się w czasie. Nie wykorzystamy tych środków. Nie zdejmujemy ich w wieloletnim planie, tylko przesuwamy na rok 2015. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Agata Gwadera-Urlep: Szanowny Panie Skarbniku, chciałam spytać się, jak to możliwe, że przy przesunięciach, nawet przesunięciach na sport zabrakło przesunięcia na koszykarski Śląsk? Mimo tego, że od tak długiego czasu koszykarski Śląsk uprzejmie prosi o zauważenie Śląska w budżecie miejskim. I czy mogłabym prosić, ażeby w następnych ewentualnych korektach budżetu jednak był Pan uprzejmy i pamiętał o koszykarskim Śląsku?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Oczywiście już trwają prace nad przyszłorocznym budżetem. Pan dyrektor Jacek Sutryk pracuje nad nowymi zasadami rozdziału środków na sport. W tej chwili żadnego wniosku od Departamentu Spraw Społecznych w tej sprawie nie otrzymałem, ale wiem, że takie prace trwają, tak że zobaczymy.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1636 / 14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1536/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

4. Zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1637/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, o jednym projekcie już powiedziałem, o tym projekcie rozwoju transportu szynowego. Natomiast przy tych zmianach w wieloletniej prognozie drugim ważnym projektem są środki na renowację Stadionu Olimpijskiego. Zwiększamy finansowanie w tym wieloletnim planie do 120 mln PLN, rozterminowując te płatności w czasie. Oczywiście jak zawsze większość z tych zmian w wieloletniej prognozie jest konsekwencją przed chwilą przyjętych zmian do budżetu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1637/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1537/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. Zakresu i formy informacji za I półrocze o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia, kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia – druk nr 1638/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, w tej uchwale proponujemy dodanie jednego punktu dotyczącego planu wykonania dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dochodów i oczywiście po drugiej stronie wydatków. Do tego obliguje nas ta nowa ustawa o gospodarce odpadami, tak że bardzo proszę o przyjęcie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1638/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1538/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie zakresu i formy informacji za I półrocze o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia, kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

- 6. Zmieniająca uchwałę nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – druk nr 1639/14**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, w związku ze zmianami organizacyjnymi dochodzą nowe. Likwidujemy w tym załączniku do tej uchwały nazwy dotychczasowe jednostek oświatowych, tak że jest to zmiana formalna. Bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – **przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja prosi, aby po wyrazie „źródła” w tytule skreślić przecinek.
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Skarbnik mówi, że przyjmuje poprawkę Komisji Statutowej.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 1639/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1539/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

7. Zmieniająca uchwałę nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych – druk nr 1603/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, zmieniły się rozporządzenia Komisji Europejskiej regulujące pomoc, tzw. pomoc de minimis. Stąd chcieliśmy prosić o wprowadzenie zmian do tej uchwały. Najważniejsza zmiana w tych rozporządzeniach dotyczy udzielania pomocy przedsiębiorstwu znajdującemu się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Do tej pory takiej pomocy nie można było udzielać. Oceniam, że jest to bardzo pozytywna zmiana. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1603/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1540/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. **Zmieniająca uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1604/14**

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomira Gonciarz: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę parkingową. Zmiana, którą proponuję, zawiera się w trzech punktach. Pierwsze dwa punkty to są punkty porządkowe wynikające po pierwsze ze zmiany nazewnictwa ulic – ul. Rybia na ul. Jacka Kaczmarskiego. Druga zmiana wynikająca ze zmiany ustawy Prawo o ruchu drogowym, która wejdzie w życie 1 września b.r., która to zmienia zarówno w ustawie Prawo o ruchu drogowym, jak i w ustawie o drogach publicznych słowo „parkowanie” na „postój”. Proszę o taką samą zmianę w naszej uchwale parkingowej. I trzecia zmiana, zmiana najważniejsza. Jest to zmiana polegająca na wprowadzeniu drugiej obniżonej stawki opłaty dodatkowej za przekroczenie czasu parkowania w strefie. Dzisiaj tylko przypomnę, że obowiązuje jedna stawka w wysokości 50 PLN. I bez względu, czy ktoś nie zapłacił kart za parkowanie, czy opłacił, ale ten czas przekroczył jest karany kwotą 50 PLN. Proponujemy obniżenie tej stawki dla osób, które zapłaciły za parkowanie, a z różnych przyczyn ten czas został przekroczony. I proponujemy dwie stawki 30 PLN dla osób, które płać i 50 PLN dla tych, które w ogóle nie zapłaciły za parkowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałem powiedzieć, że to jest bardzo... [red.- zapis niezrozumiały] oczywiście. Te dwa pozostałe są formalne. W mojej ocenie to bardzo dobra zmiana, bo ona właśnie pokazuje to, że dostrzegamy, że ktoś rzeczywiście nie uchylał się, a tylko z jakiś przyczyn, powiedzmy, nie był w stanie np. dobiec i przedłużyć tej opłaty, bo coś mu wypadło. Ja się cieszę z tego powodu, że kiedyś dyskutowaliśmy z panią dyrektorem Elżbietą Urbanek [red. – dyrektor Departamentu infrastruktury i Gospodarki] na temat takich właśnie prokierowcowych zmian. Chciałbym w tym kontekście może przypomnieć i poprosić też o dalsze rozpatrzenie takiego pomysłu stosowanego w kilku gminach. Sygnalizowałem to na przykładzie Kołobrzegu, czyli jakby również zróżnicowania opłaty karnej za nieuiszczoną opłatę w zależności od tego, czy jest ona natychmiast płacona,

czy też np. trzeba ją ściągać. Takie rozwiązanie funkcjonuje w Kołobrzegu. Tam jest nie pamiętam, 48 godzin na uiszczenie tej opłaty. I z rozmów z tamtejszymi osobami odpowiedzialnymi za to wynika, że to w bardzo znaczący sposób poprawia ściągalność tej opłaty. To kiedyś tutaj poprosiłem Państwa o informację na temat stopnia ściągalności tych opłat. On tam specjalnie zadowalający, przynajmniej na pierwszym etapie egzekucyjnym nie był. Być może byłoby to rozwiązanie, które też by dyscyplinowało kierowców w tym zakresie, a ułatwiało miastu otrzymywanie tych należnych opłat za brak opłaty albo za nieuiszczoną częściową opłatę.

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Chciałam tylko uzupełnić, że jest to też dobra informacja dla nas radnych, którzy bardzo często nie przewidujemy czasu trwania komisji czy sesji i dokonujemy opłat parkingowych zbyt krótkich, nie zdążymy dojść i często gęsto radni również płacą, płacili do tej pory i mam nadzieję, że teraz będą mieli ulgi.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1604/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1541/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

9. Udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 1605/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Wszystkie trzy uchwały w szczegółach omówione na posiedzeniach komisji. Pierwsza – 700 000 PLN dotacja celowa dla Opery Wrocławskiej poprzez samorząd województwa dolnośląskiego na Festiwal Opery Współczesnej, który będzie organizowany w ramach Światowych Dni Muzyki Wrocław 2014, w październiku. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chciałam tylko powiedzieć, że Światowe Dni Muzyki Wrocław 2014, które zaczną się 3 października w naszym mieście, to będzie naprawdę światowe wydarzenie. Chciałabym podać jeden przykład i chciałabym, żeby melomani o tym nie zapomnieli, ale także ci, którzy z dala omijają instytucje muzyczne. Mianowicie na tym światowym festiwalu muzyki zostanie wykonane jedno z najważniejszych dzieł, które doczekało się realizacji teatralnej. Mówimy o „Aniołach w Ameryce”. I to, mam nadzieję, że w naszym europejskim, bardzo otwartym mieście spotka się to z uznaniem, z aprobatą, ponieważ zostanie wykonane po raz pierwszy na świecie.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Oczywiście jestem za, bo nie jest to pierwsza uchwała o tytule pomocy finansowej dla województwa dolnośląskiego, zwłaszcza w obszarze instytucji kultury i najczęściej dotyczy to właśnie m.in. Opery Wrocławskiej. I tak się zastanawiam, że może warto by zacząć taką już głęboką analizę potrzeb finansowych instytucji kultury współprowadzonych też w obszarze finansowym, przede wszystkim budżetowym przez miasto, samorząd województwa i ministerstwo. Bo myślę, że tego typu impreza, która będzie za chwilę na jesieni o tym, że ona będzie się odbywała wiadomo było o wiele wcześniej, a przynajmniej na etapie budżetowania. I może warto byłoby już część tych środków zabezpieczyć. To powoduje mniejsze później problemy proceduralne i jak rozumiem też mniejszą nerwowość wśród dyrekcji placówki, bo wcale nie jest powiedziane, że w procedurze może być to przeprowadzone pozytywnie albo że się z tym zdąży. To po pierwsze. I po drugie chciałbym do Pana Dyrektora zaapelować ewentualnie, jeśli to się nie tyczy, o informację, czy prowadzone są negocjacje dotyczące zmiany systemu współfinansowania właśnie tych placówek, które są zlokalizowane na terenie miasta, a współprowadzone i przez marszałka, i przez samorząd czy gminę Wrocław z udziałem jeszcze ministra. Zdaję sobie z tego sprawę, że to nie jest prosta sytuacja i złożona. Natomiast myślę, że łatwiej z punktu widzenia stabilności takiej ekonomicznej — mamy przykład Teatru Polskiego na ul. Zapolskiej — nim burze i fale problemów finansowych, że może udałoby się ten temat poruszyć teraz z właściwymi departamentami pana marszałka.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Odnosząc się do słów pana radnego Leszka Cybulskiego, dwie kluczowe instytucje — opera i filharmonia, czy właściwie już Narodowe Forum Muzyki. I te umowy o współprowadzeniu zawierają takie klauzule, które mówią o tym, że corocznie jesteśmy w procesie negocjacji z innymi współprowadzącymi budżet, który jest pochodną czy funkcją budżetu, który jest uchwalany czy na poziomie samorządu województwa, samorządu tutaj Wrocławia, czy też ministerstwa. Mamy to na uwadze.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1605/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1542/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

10. Zmieniająca uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej - druk nr 1606 / 14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Zmiana art. 19 w ustawie o kombatanach powoduje, że powinniśmy zmienić uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora MOPS, który realizuje zadania tej ustawy poprzez wykreślenie punktu 4. Sprawa również omówiona na posiedzeniach komisji. Proszę o przyjęcie tej formalnej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1606 / 14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1543/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

11. Zmieniająca uchwałę nr XLII/982/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich wysokości – druk nr 1607 / 14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Średnio 130 stypendiów dla najzdolniejszej artystycznej młodzieży. Zarówno tej studiującej w naszym systemie edukacyjnym, jak i na poziomie wyższym. Ponad 250 000 PLN – ~~rocznie~~ przeznaczamy na te stypendia. I drobna zmiana w uchwale, która to reguluje. Otóż chcielibyśmy stworzyć sobie możliwość wypłaty w szczególności tych stypendiów jednorazowych podczas całego roku szkolno-akademickiego. Dotychczas takiej możliwości nie mieliśmy. Uchwała w obowiązującym dzisiaj brzmieniu mówiła o tym, że jesteśmy zobowiązani do wypłaty tych stypendiów w miesiąc po podjęciu decyzji. Ponieważ to są stypendia na różnego rodzaju przedsięwzięcia artystyczne, w związku z tym zasadnym jest, aby można je było wypłacać zgodnie z przedstawionym przez beneficjentów planem

w ciągu całego roku szkolnoakademickiego i tego dotyczy w istocie zmiana w tej uchwale. Proszę o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o stypendia i naszych stypendystów wrocławskich, chciałabym zachęcić Państwa, wszystkich radnych i wszystkich mieszkańców Wrocławia do udziału w koncertach „Stypendyści Wrocławia Miastu”, które odbywają się raz w miesiącu w Klubie Muzyki i Literatury. Piękne koncerty, wspaniała, wrocławska młodzież od najmłodszych, od 7 roku życia po studentów. Naprawdę zachęcam. To żadna uwaga, ale informacja zapraszająca.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1607/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1544/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLII/982/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich wysokości została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

12. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 1608/14

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Szanowni Państwo! Ustawa o gospodarce nieruchomościami, która reguluje sprzedaż nieruchomości komunalnych w art. 34 ust. 6, umożliwia Radzie Miejskiej Wrocławia przyznanie uprawnień pierwszeństwa nabycia lokali użytkowych na rzecz najemców, jak również dzierżawców. W uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z 1998 r. o zasadach gospodarowania nieruchomościami Rada Miejska przyznała to pierwszeństwo najemcom lokali. Wynikało to z faktu, że wydawało się, że lokale użytkowe w mieście Wrocławiu są tylko i wyłącznie objęte umowami najmu. Życie pokazało inaczej. Mamy część lokali użytkowych, które są użytkowane na podstawie umowy dzierżawy. Tak jest w przypadku np. lokali w budynkach użytkowanych przez NZOZ-y. Część lokali ma umowy najmu,

część lokali ma umowy dzierżawy. I stąd prośba o drobną zmianę w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania, która będzie traktowała tak samo dzierżawców, jak i najemców. To znaczy te uprawnienia zostaną dzierżawcom przyznane i wszystkie artykuły odnoszące się do sprzedaży lokali użytkowych na rzecz najemców będą odnosiły się również do dzierżawców.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1608/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1545/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

13. Zmiany uchwały nr LIV/1571/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Zasobu Komunalnego – druk nr 1614/14

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Wrocławia w sprawie zmiany statutu Zarządu Zasobu Komunalnego. Jest to drobna zmiana, która ma dodać, nadać kompetencje dla ZZK w zakresie prowadzenia spraw sądowych i opróżnienia, i wydania lokali mieszkalnych, czyli o eksmisję również w stosunku do lokali mieszkalnych. Do tej pory praktyką było, że tego typu sprawy były prowadzone przez urząd. Chcemy również i naszego zarządcę wyposażać w takie kompetencje. Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie uchwały w proponowanym kształcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1614/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1546/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIV/1571/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

- 14. Zmieniająca uchwałę nr XLVII/1140/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 1609/14**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosława Delewski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie! Proszę o przyjęcie uchwały, która dostosowuje nasze przepisy do przepisów ogólnopolskich. Zmiana w ustawie wprowadziła konieczność dopisku określającego wysokość dotacji wypłacanej za szkolonego w zawodzie ucznia oraz dopisanie terminów, co do których zobowiązani jesteśmy przekazać dotację na konta bankowe podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne. Proszę o przyjęcie tych uchwał.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1609/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1547/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLVII/1140/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom,

szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

15. **Ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia – druk nr 1610/14**
16. **Ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław – druk nr 1611/14**
17. **Ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Wrocławia – druk nr 1612/14**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosława Delewski: Jest to czysto techniczna zmiana oddająca zmiany, które zaszły w edukacji wrocławskiej, a dokładniej w nazwach szkół i zmianach adresowych oraz likwidacji i wygaszanie szkół ponadgimnazjalnych. Czysto techniczna, adresowa zmiana. Uchwała nasza musi odwzorowywać dokładnie sieć szkół. Proszę o przyjęcie.

Opinie klubów (do 3 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Mamy drobną uwagę. Komisja proponuje, aby w § 5 po wyrazie „2004” kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego”. Chodzi o to, że jeżeli Państwo wybraliście drogę, że jest to akt prawa miejscowego, to ten zapis musi się znaleźć.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosława Delewski: Przyjmujemy w trybie autopoprawki.

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1610/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1548/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych

szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1611/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1549/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1612/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1550/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przeją Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk. Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił przerwę do godz. 15 oraz przypomniał o zaplanowanych w jej trakcie posiedzeniach komisji.]

18. Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych lub roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych – druk nr 1613/14

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadza taką możliwość, że obowiązująca taryfa na dostawę wody i odprowadzenie ścieków w tym wód deszczowych może być przedłużona do roku. Obecnie od lata ubiegłego roku mamy obowiązującą taryfę na wody deszczowe. I tak się niefortunnie składa, że ze względu na perturbacje z wdrożeniem pierwszej fazy opłat, które były właśnie w formie opłat wdrożone w 2012 r., termin obowiązywania obecnej taryfy mija właśnie 1 września. W związku z tym, aby nie zmuszać Państwa do procedowania dwukrotnie nad sprawami MPWiK, nad sprawami taryf dla wody, ścieków i wód deszczowych proponujemy, aby połączyć do wspólnego rozpatrywania na przełomie roku wszystkich trzech taryf i wdrożenie od 1 marca roku następnego, informując jednocześnie Państwa, że nie zaszły żadne istotne zmiany, jeśli chodzi o warunki ekonomiczne świadczenia [red. Zapis niezrozumiały]. Myślę tu o kanalizacji deszczowej. Jednocześnie trwa bardzo żmudny proces podpisywania umów na odbiór wód deszczowych przez kanalizację deszczową miejską. To jest też drugi element, który powoduje, że wnioskujemy, aby w okresie zawierania tych umów obowiązująca taryfa funkcjonowała nieco dłużej. Tak więc dziś wyjątkowo nie wnioskujemy o zmianę taryfy. Wnioskujemy wyłącznie o wydłużenie czasu trwania do dnia 28 lutego 2015 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – **przewodniczący Jan Chmielewski**: Mieliśmy możliwość spotkania się z panem prezesem i zaproszonym gościem. W wyniku rozmowy opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1613/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1551/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych lub roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

19. **Zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2015” – druk nr 1552/14** II czytanie

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Mam przyjemność przedstawić „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok 2015 rok”. Wersja dokumentu przygotowana do II czytania. Jeśli chodzi o samą zawartość to układ dokumentu jest taki sam jak w latach poprzednich. Sprawdził się, są te same priorytety, zadania z krótkim opisem w ścisłym powiązaniu z budżetem, o charakterze strategicznym co jest istotne. Każde przedsięwzięcie przypisane do jednego priorytetu. Formalnie dokument jest podzielony na wstęp, na tabele z zadaniami w podziale na trzy priorytety, w których znajduje się tytuł zadania, krótki opis i część finansowa. Pierwszy z priorytetów – europejska metropolia, miasto nowoczesnych przedsięwzięć. Drugi – gospodarka innowacyjna i rozwój. Trzeci – budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców. W ramach pierwszego mamy takie zadania, które związane są np. m.in. z organizacją igrzysk pozaolimpijskich, działaniami związanymi z przyznaniem Europejskiej Stolicy Kultury, festiwalami czy budową osiedla Nowe Żerniki. Drugi – współpraca z uczelniami wyższymi, program rozwoju terenów pod aktywność gospodarczą, budowa wydzielonych tras ekologicznego transportu, rozbudowa systemu informacji przestrzennej, rewitalizacja społeczno-gospodarczej wrocławskiego Nadodrza. Trzeci to m.in. projekty edukacyjne, rewitalizacja kamienic, zagospodarowanie wnętrz międzyblokowych, programy profilaktyczne dla dzieci, programy wspierania osób w podeszłym wieku, zadania w ramach dotacji edukacyjnej, Wrocławski Budżet Obywatelski i inne, takie jak poprawa stanu nawierzchni, kształtowanie środowiska, rewaloryzacja zieleni. W sumie tutaj widzicie Państwo – macie przedłożoną listę zadań wpisanych w ramach trzech priorytetów i 10 obszarów problemowych. Razem w tych założeniach jest 119 zadań. Teraz chciałbym pokrótce przedstawić te zmiany, które

zostały wprowadzone do dokumentu po I czytaniu. I tak pierwsza sprawa związana z dofinansowywaniem dojazdów edukacyjno-integracyjnych dla dzieci o specjalnych potrzebach. Jak Państwo widzą w zadaniu 73. ~~została~~ ^{została} dopisane konkretnie sformułowanie, tutaj zaznaczone kolorem czerwonym. Ja to wszystko dokładnie na posiedzeniach komisji referowałem. Kolejna rzecz w zadaniu 49., w związku z budową Alei Wielkiej Wyspy została wzmiankowana wcześniej właśnie Aleja, dopisana w opisie do zadania. Kolejna sprawa dotycząca monitoringu zatrudnienia mieszkańców po 50 roku życia, wsparcia szkoleniowo-doradczego, pomocy i wsparcia samozatrudnienia. Zadanie to będzie realizowane poprzez działania w zadaniu 51. Realizacja projektu programów edukacyjnych dla bezrobotnych i/lub absolwentów i w 91., czyli realizacja wrocławskiego programu działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o monitoring, ten pozostaje w kompetencji Dolnośląskiego Powiatowego Urzędu Pracy. Kolejne kwestie, to stworzenie terenów zielonych w strefie zamieszkania, [red. – zapis niezrozumiały], toaleta dla psów przy ul. Żelaznej. Tutaj w zadaniu 99. zostało dopisane w opisie zadania. Znowu zaznaczony na czerwono fragment – „Realizacja terenów zielonych usytuowanych w korytarzu Odry programu ogólnomiejskiego w zakresie rewitalizacji zieleni ciągów komunikacyjnych na terenach parków, skwerów, w tym budowa toalet dla psów”. Kolejna kwestia, która została wprowadzona po I czytaniu, dotyczy zagospodarowania terenów Wzgórza Gajowego na osiedlu Gaj we Wrocławiu, opracowania dokumentacji i realizacji robot budowlanych, w tym zagospodarowania terenów zieleni, ciągów pieszych i pieszo-jezdnym. W tym zakresie zostało wprowadzone nowe zadanie w obszarze Sport i rekreacja zadaniu 70. o tytule – Zagospodarowanie terenów przeznaczonych pod zielen w obrębie osiedla Gaj, więc nieco szerzej niż było wnioskowane. I jako na początek realizacja pierwszego etapu prac: zaawansowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Wzgórza Gajowego. I ostatnia rzecz, która została dopisana do założeń przedstawionych Państwu do II czytania, dotyczy podnoszonej kwestii dotyczącej podnośników dla dzieci niepełnosprawnych uczących się w szkołach miejskich, umożliwiających czynności pielęgnacyjne odnośnie do tych. I tutaj w zadaniu 72. do opisu zadania Wrocławska Koncepcja Edukacyjna Budowa standardów edukacyjnych. To na czerwono macie Państwo zaznaczone na slajdzie dostosowanie obiektów do potrzeb dzieci niepełnosprawnych, montaż podnośników umożliwiających czynności pielęgnacyjne. Zaznaczyć należy, że oczywiście każdorazowo to dyrektor placówki musi wystąpić z odpowiednim wnioskiem do budżetu. To w zasadzie wszystko, ale zanim poproszę Państwa o uchwalenie tej wersji założeń, to muszę zgłosić Państwu autopoprawkę. Ona dotyczy trzech elementów. Zauważyłem niestety, że w zadaniu 92., w tytule zadania – Realizacja wrocławskiego programu działania na rzecz osób niepełnosprawnych wkradł się dopisek na lata „2011-2013”. To oczywiście w formie autopoprawki wnoszę o skreślenie, bo założenia dotyczą roku 2015. Również wykreśleniu musi ulec zadanie 95., które było jedną z dwóch wersji dokumentu, roboczą niestety. Ja referowałem na posiedzeniach komisji, że tego typu zadanie w założeniach nie znajdzie się. I w konsekwencji wykreślenia zadania 95. Zmienia się kolejność numeracji kolejnych zadań. Tak że proszę o przyjęcie z tymi autopoprawkami.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Ponieważ założenia polityki społeczno-gospodarczej są ważne w perspektywie konstrukcji budżetu, jak również istotne ze względu na wieloletnią prognozę finansową ważne jest, aby jeszcze raz podkreślić przy II czytaniu, że ujęte w dokumencie priorytety mają konkretne przełożenie na realizację programów i zadań. Obejmują bowiem nie tylko prestiżowe wydarzenia, które cyklicznie się odbywają we Wrocławiu, na stałe wpisały się w dorobek miasta, stanowiąc tym samym bardzo dobrą bazę do podjęcia przedsięwzięć takich jak Europejska Stolica Kultury 2016 i The World Games 2017, ale również uwzględniają szereg działań ukierunkowanych

na potrzeby mieszkańców, diagnozowanie problemów, czego najlepszym przykładem jest Wrocławski Budżet Obywatelski. Zadania związane z kapitałem ludzkim na ogółem 119 zadań 90 zadań związanych jest właśnie z polepszeniem życia mieszkańców w różnych obszarach. Jest to edukacja, kultura, sport, rekreacja i sprawy społeczne. Z całej palety zadań zatem warto wymienić nie tylko kontynuację rewitalizacji społeczno-gospodarczej Nadodrza, ale także rewitalizacji terenów zielonych w miejscach adekwatnych do przeznaczenia terenu. Tutaj cieszy oczywiście rewaloryzacja Promenady Staromiejskiej, Skweru Skaczącej Gwiazdy, zagospodarowania Parku Leśnego na Maślicach, terenu zielonego przy dworcu Mikołajów. A także doszło nowe zadanie, które dotyczy zagospodarowania Wzgórza Gajowego. Równie istotne są zadania oczywiście ukierunkowane na promocję zdrowego stylu życia i to nie tylko poprzez szereg programów związanych z promocją gier zespołowych, jak i maratonów, ale przede wszystkim z uwagi na poświęcenie takim aspektom, jak nieprofesjonalny sport, alternatywne dyscypliny, które mieszkańców zmotywują do podjęcia atrakcyjnego spędzania czasu wolnego, niekoniecznie wśród osób aktywnie uprawiających sport. Dobrze się też wpiszą tutaj w założenia The World Games 2017. Kolejne zadania, które szczególnie – uważam – zasługują na uwagę, to budowa osiedla Nowe Żerniki wraz z zespołem szkolno-przedszkolnym i centrum kultury, a także Centrum Aktywności Lokalnej. Jeżeli chodzi o obszar edukacji, to oczywiście cieszy tutaj poszerzenie Wrocławskiej Koncepcji Edukacyjnej wraz z uwzględnieniem pewnych działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Oczywiście w ramach trzech obszarów priorytetowych także cenne jest wspieranie działań na rzecz szkolnictwa wyższego, jego współpracy z samorządem i z przedsiębiorcami. Oczywiście nie sposób tutaj wymienić wszystkich zadań, ujętych w dokumencie, a są one uzupełnieniem zadań operacyjnych prowadzonych przez miasto. Natomiast te wnioski, które zostały złożone przed II czytaniem, stanowią cenną cegiełkę na rzecz edukacji dla młodzieży ze szczególnymi potrzebami dydaktycznymi, a także dla osób niepełnosprawnych, jak również są istotne w zakresie rekreacji. Opinia pozytywna.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Przede wszystkim dziękujemy za przyjęcie zgłoszonych przez nas poprawek. Będziemy głosować za. Myślę, że to chyba wystarczy, że nasze poprawki znalazły się i są bardzo cenne i istotne, zostały również omówione.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil:** Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Dobrze się składa, że kolejny rok sumujemy dokument Założenia polityki społeczno-gospodarczej na kolejny rok. Jest to zbiór zadań, za jakie odpowiada prezydent i jakie mają być realizowane w danym roku. Tak się składa, że tych zadań jest rzeczywiście wiele ważnych z punktu widzenia rozwoju miasta, chociażby rozwój gospodarki czy budowanie kapitału społecznego. Ale niestety, tak się również składa, i tutaj budzi to nasze obawy, że te zadania, które pojawiają się w dokumencie, niekoniecznie muszą być i będą zrealizowane. Miałem okazję z panem dyrektorem kiedyś na ten temat rozmawiać jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości i ja konkretnie zgłaszałem takie zadanie, które właśnie w ramach zbudowania i rozwoju, wspierania gospodarki lokalnej przedsiębiorczości zostało wpisane. To swego czasu rada wrocławskich mikro i małych przedsiębiorstw, która została wprowadzona w 2009 r. i *de facto* takie ciało przy prezydencie miało powstać i co roku było przypisywane do kolejnych założeń. Niestety, tak naprawdę nigdy formalnie nie powstało. I tutaj to budzi nasze obawy, że nawet jeżeli część tych zadań została wpisana, niekoniecznie one muszą być zrealizowane. Mam nadzieję, że takich sytuacji będzie jak najmniej albo zostaną całkowicie wykluczone. Ale chcę głośno powiedzieć o tym, co budzi nasze obawy. Reasumując, biorąc również pod uwagę właśnie te zagrożenia, przyjmujemy pozytywnie ten dokument i mamy nadzieję,

że do takich sytuacji nie będzie dochodziło i pozytywnie zaopiniujemy ten dokument.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Mieliśmy możliwość spotkania się z panem dyrektorem i porozmawiania na przedmiotowy właśnie temat do II czytania Założeń społeczno–gospodarczych Wrocławia na rok budżetowy 2015 i po dyskusji wydano opinię jednogłośnie pozytywną.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Pani Prezydent, Koleżanki i Koledzy, Panie Dyrektorze! Ja to odczytuję tak— my procedujemy nad dokumentem, który się nazywa założeniami polityki społeczno–gospodarczej. Ja traktuję to jako założenia, bowiem nie wyobrażam sobie takiej oto sytuacji, w której literalnie da się wpisać w nazwie każdego rodzaju zadanie i działanie, które będzie finansowane z budżetu miasta w okresie wspomnianym, jeśli chodzi o te założenia. Więc odczytuję to w taki sposób, że w zakresie czy to społecznym, czy gospodarczym przy danym rodzaju działalności miasta wpisujemy hasłowo pewien obszar, a później pod to również dopisuje się konkretne programy, konkretne zadania, konkretne projekty i one również dzięki pojemności nazwy tytułu głównego, podrozdziału mogą zmieścić w sobie wszelkie inne działania, ale w jakiejś części zbliżone są. Ja oczywiście przyjmuję pozytywnie. To nie są pierwsze założenia i życie pokazało, że wiele rzeczy, które wcześniej nie były planowane, znajdowały odzwierciedlenie w założeniach i były finansowane ze środków.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Chciałam powiedzieć, że niezmiennie mi jest przykro [red.- zapis niezrozumiały]. Nie zostało to zauważone i mam nadzieję, że w najbliższym możliwym czasie miasto pochyli się na potrzeby koszykarskiego Śląska Wrocław, bo jak powiedziała pani Małgorzata Zawada— miasto skupia się na rozwiązaniu kapitału społecznego w pierwszym priorytecie, 119 zadań, promocja gier zespołowych i to wszystko krzepi, i to wszystko piękne. Tylko trochę brakuje tej kropki nad „i” w postaci koszykarskiego Śląska.

Radna Agnieszka Rybczak: A ja cieszę się bardzo, że w założeniach znalazły się tereny zielone na Gaju, szczególnie Wzgórze Gajowe. Myślę, że jest to pierwszy krok na drodze, która pozwoli dotrzeć do celu, jakim jest zagospodarowanie tego potencjalnie bardzo ciekawego terenu i przywrócenie go mieszkańcom jako terenów rekreacyjnych z prawdziwego zdarzenia.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Chciałam przypomnieć o tym, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych odnośnie do przewijaków i podjazdów dla osób niepełnosprawnych w toaletach publicznych. Bardzo proszę jednak, żeby miasto zauważyło ten problem, ponieważ toalety miejskie nie służą tylko kobietom i mężczyznom w wieku już dojrzałym, ale również matkom z dziećmi i jest problem, nie ma gdzie dzieciaków przewijać. To nie jest duży koszt, a uciążliwość olbrzymia, więc może w najbliższej przyszłości jednak miasto znajdzie chociaż drobne środki na to, żeby ulżyć tym matkom. Tym bardziej, że polityka prospołeczna, prorodzinna w mieście wydaje mi się jak najbardziej wskazana i lubiana przez władarzy miasta.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję bardzo za te głosy zadowolenia. Zgadza się tutaj ze słowami Pana Radnego Cybulskiego, bo rzeczywiście zauważył coś, co jest immamentnie związane z tym dokumentem. To są założenia polityki społeczno-gospodarczej, dlatego uchwalamy je zwykle przed wakacjami, bo one potem w jakiejś części mają swoje przełożenie w budżecie. Ale przecież czy znajdzie się zapis dotyczący jakiejś potencjalnej inwestycji czy działalności w tym dokumencie, czy się nie znajdzie to tak naprawdę decyduje budżet. To jest tylko pewnego rodzaju dokument, który mówi, że chcielibyśmy iść w tym kierunku. Więc w tym kontekście i na tym tle chciałbym, żeby Państwo spojrzeli na wypowiedź pana radnego Rafała Czepila i zwrócili uwagę na to, że jak sięgniemy wstecz pamięcią, gdzie razem uczyliśmy się tego dokumentu, pojawiały się takie tendencje, żeby do tego dokumentu wpisywać pewne działania miękkie. I z różnych względów, one raz były wpisywane, innym razem nie były wpisywane. I co się dzieje? Jeżeli w założeniach polityki pojawiają się działania miękkie, które niekoniecznie są związane z cyframi budżetowymi, to potem trudno na gruncie tego dokumentu spróbować ocenić, czy się coś udało zrealizować, czy nie udało się zrealizować. Bo działania z tym związane niekoniecznie muszą być inicjowane w stronę miejską, urzędników. Być może część pomysłów powinna być realizowana przez inicjatorów tych pomysłów. Natomiast jeśli chodzi o kwestie, które poruszyła pani radna Agata Gwadera-Urlep, to tak jak rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji, przypomnę, byłem na posiedzeniu każdej komisji z tym dokumentem. I tu jeszcze wracam do poprzedniego tematu, że też nie przypominam sobie, żeby formalnie jakiś tego typu wniosek, o którym mówił pan radny Rafał Czepila pojawił się do tego dokumentu. Wtedy można byłoby się do niego formalnie odnieść. Natomiast jeżeli rozmawiamy gdzieś kularowo i później na sesji plenarnej poruszamy te kwestie, to trudno się do tego odnosić. Natomiast co do koszykarskiego Śląska. Chcę zwrócić uwagę na to, że w założeniach znajdują się zadania związane ze sportem wyczynowym, które są realizowane poprzez Wydział Sportu, Turystyki i Rekreacji i tam znajduje się pula na dofinansowanie działalności sportowej różnych klubów zajmujących się różnymi dyscyplinami. Nie ma tam wyróżnionego, jeśli dobrze pamiętam, koszykarskiego Śląska, tak jak nie ma wyróżnionych różnych innych wielu klubów. Więc to znowu jest ta kategoria zadań, które są zadaniami w jakimś sensie rutynowymi i według założeń prześwietlających konstrukcji tego dokumentu nie powinny się w nim znaleźć. Podobnie, tak jak tłumaczyłem na posiedzeniach komisji, rzecz ma się z tym zadaniem, tą kwestią, która dotyczyła stanowisk do przewijania dzieci w toaletach publicznych i przystosowania toalet publicznych na potrzeby osób niepełnosprawnych, przystosowania toalet dla dorosłych i dzieci na wózkach. To znowu są zadania o charakterze rutynowym, które są realizowane każdorazowo, w momencie kiedy inwestor, np. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta buduje nową toaletę, wdraża zgodnie z innymi wytycznymi wprowadza taki rodzaj urządzeń, które w danym momencie jest niezbędne i konieczne i to w zakresie tych czynności ma swoje zastosowanie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1552/14

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1552/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2015” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

20. Przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – druk nr 1615/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Rzeczywiście tak jest, że co jakiś czas proponujemy Państwu uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście gdyby historycznie prześledzić daty uchwalenia tych dokumentów, to można się pokusić o pewną regularność. Natomiast mimo że ta regularność w czasie występuje, to muszę zdementować, że kwestia przystąpienia do opracowania Studium jest wyłącznie kwestią podążania za tym cyklem. Dzieje się tak dlatego, że pojawiają się uregulowania prawne na poziomie ustawowym, które powodują, że nasz dokument nie tyle że staje się nieaktualny, ale po to, żeby był wciąż na najwyższym poziomie aktualności musimy go dostosowywać. A ponieważ nasz sejm prowadzi w układzie również kadencyjnym, to ta regularność mniej więcej czteroletnia ma odzwierciedlenie z pewną inercją w naszych pracach nad Studium. Aczkolwiek nie wiadomo, czy ten wzór będzie jeszcze w przyszłości utrzymywany. Wszystko się okaże. Natomiast tym razem chcę prosić Państwa w imieniu Prezydenta Wrocławia o podjęcie tej uchwały z kilku powodów. Te cztery najważniejsze widzicie Państwo w tej chwili przedstawione na slajdzie. Podstawowa sprawa, która jest w mojej ocenie najistotniejsza to jest to, co wynika ze zmiany ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, czyli fakt, że niedługo państwowe służby, które zajmują się kwestią przeprowadzania wód powodziowych i związanymi z tymi aspektami mają obowiązek opublikować mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Z tego co wiemy, co można wyśledzić ze wstępnych danych zamieszczanych na stronach internetowych rządowych, zakres tych opracowań będzie się nieco różnił od tego, co mamy w dzisiaj obowiązującym Studium. I mimo, że one nie pojawiły się jako dokument obowiązujący, to chcemy wyprzedzając ten fakt, przystąpić do Studium po to, żeby w procesie, który dla tak poważnego dokumentu będzie trwał zgodnie z wymogiem ustawowym, ale przecież to wymaga przygotowania, przeprowadzenia całej procedury, więc na pewno potrwa parę lat. W związku z tym chcemy już dzisiaj zacząć prace, żeby być gotowym możliwie najszybciej. Druga kwestia to jest kwestia obszarów funkcjonalnych, które są wprowadzone ustawą ze stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw. Obszary funkcjonalne, które w przyszłości mogą być podstawą m.in. ubiegania się o środki europejskie. Miasto tak duże jak Wrocław na pewno może się pojawić konieczność przynajmniej rozważenia tej kwestii, czy takiego obszaru we Wrocławiu nie należałoby wprowadzić. Następna rzecz to jest Dyrektywa Inspire, czyli kwestia wytycznych dla krajów członkowskich Unii Europejskiej dotyczących możliwości ujednolicenia zapisów planistycznych. Więc tutaj będziemy się zastanawiać, czy sama formuła Studium nie powinna nieco się zmienić po to, żeby między innymi uwzględniać wytyczne tej dyrektywy oraz kwestia ostatecznie wprowadzana zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I kwestia wprowadzania obszarów lokalizacji i źródeł wytwarzania energii o mocy powyżej 100 kW, którą będziemy musieli rozstrzygnąć. Oczywiście w procedurze opracowania Studium będziemy tak jak opisuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będziemy zbierać wnioski, będzie dyskusja publiczna, będzie wyłożenie do publicznego wglądu. Będziemy też rozpatrywać oczywiście pisma, które wpłynęły w trakcie od kiedy uchwaliliśmy w lipcu 2010 r., też 4 lata temu dokładnie, chyba 10 lipca to było w 2010 r. Tak się śmiesznie zbiega. Będziemy rozważać wszystkie pisma, które wpłynęły i powstanie dokument, który będzie poddany społecznej ocenie. I na koniec Państwo podejmą decyzję, czy go uchwałać. Dzisiaj jest to akt, który umożliwia rozpoczęcie prac.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Chciałam jedynie podkreślić, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, to dokument o bogatym dorobku metodologicznym, liczącym ponad 500 stron, obejmujący szerokie spektrum zagadnień i regulujący kwestie związane z ochroną środowiska, z ochroną wartości kulturowych, rewitalizacją miasta, rozwojem gospodarczym. Natomiast nowe usytuowanie Studium w systemie planowania związane jest oczywiście z nowelizacją ustaw, a korekta ustaleń dotyczy takich kwestii, jak zagrożenie przeciwpowodziowe, unifikacja map przestrzennych w krajach unijnych oraz sprawa odnawialnych źródeł energii. Natomiast przystąpienie do pracy nad Studium będzie również okazją do doprecyzowania pewnych kwestii w stosunku do nowo zaistniałych sytuacji czy też problemów. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja proponuje, aby w podstawie prawnej po informacjach dotyczących publikacji ustawy o samorządzie gminnym spójnik „i” zastąpić wyrazami „w związku”. Chodzi o to, żeby był ten zapis ogólny wynikający z ustawy o samorządzie gminnym „w związku” z zapisem szczegółowym.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Muszę powiedzieć tak, że obie ustawy, które są przywołane w podstawie prawnej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są równorzędne jako podstawy prawne. Ustawa samorządowa daje podstawę formalną, czyli reguluje kompetencje rady miejskiej, natomiast ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje podstawę materialną, mówiąc o tym, jak wygląda procedura. W związku z tym naszym zdaniem to miejsce tutaj, czyli to słowo „i” jest absolutnie właściwie zastosowane i wręcz konieczne. Tak że obstaruję przy tej wersji, która jest.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1615/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1553/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

21. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Skwierzyńskiej i Jęczmiennej we Wrocławiu – druk nr 1616 / 14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Pierwsze przystąpienie obejmuje obszar taki, jak zostało zaanonsowane. Na mapie widzimy rejon miasta, w którym teren objęty planem się znajduje. Tutaj na slajdzie załącznik graficzny. Jak Państwo widzą, obszar nie jest duży. Istota podjęcia tego planu polega na tym, że w granicach przystąpienia widzicie Państwo obiekt. To jest obiekt, który pozostał przez lata w rezerwie komunikacyjnej kiedyś jeszcze miejscowego, ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego i również w naszych studialnych pracach. Natomiast po zrealizowaniu już dzisiaj części docelowego układu komunikacji i Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, i już w dużej części Obwodnicy Śródmiejskiej oraz antycypując przebudowę Śródmiejskiej Trasy Południowej wiemy, że ta rezerwa komunikacyjna tutaj tak szeroka nie będzie potrzebna. Chcemy więc zrobić plan, który zmienia dzisiaj stan prawny, kolokwialnie mówiąc, zmniejszając linie rozgraniczające, umożliwiając wpisanie przeznaczeń jakichś innych kategorii przeznaczenia terenu dla tego obiektu niż rezerwa komunikacyjna i kwestia zagospodarowania narożnika, jak Państwo widzicie, niezabudowanego po północnej stronie obwodnicy kolejowej. Czyli taki nieduży, porządkujący plan.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – brak opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1616 / 14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1554/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Skwierzyńskiej i Jęczmiennej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

22. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu – druk nr 1617 / 14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Mapa z obszarem.

Załącznik graficzny. Teren położony w dzielnicy, w której przeważa zabudowa o charakterze jednorodinnym. Ale dlatego, że przeważa, a nie występuje wyłącznie, to w obszarach, gdzie nie mamy opracowanych planów miejscowych, zawsze pojawia się zagrożenie na zasadzie kontynuacji sąsiedztwa, wejścia zabudowy koligującej, jeśli nie funkcją to gabarytem. Stąd ten plan miejscowy, który chcemy opracować, żeby planem określić tutaj reguły zagospodarowania terenu. Najprawdopodobniej przeważającą formą zabudowa mieszkaniowa. Jeśli wielorodzinna to ze specjalnie określonym [red.- zapis niezrozumiały].

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1617/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1555/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

23. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Księcia Witolda i Zyndrama z Maszkowic we Wrocławiu – druk nr 1618/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Centrum miasta. Załącznik graficzny. Obszar położony pomiędzy mostem Pomorskim a początkiem ul. Zyndrama z Maszkowic. Przez środek przechodzi ul. Księcia Witolda. Teren, który wszyscy dobrze znamy. Jaka jest istota tego przystąpienia? Dzisiaj w obowiązującym planie miejscowym, który był uchwalany przez Państwa kilka lat temu, znajdują się zapisy umożliwiające zlokalizowanie w tym miejscu obiektu wielkopowierzchniowego handlowego o powierzchni przekraczające 2000 m². Patrzymy dzisiaj na ten teren inaczej. Chcielibyśmy się zastanowić nad kontynuacją, nad utrzymaniem przebiegu ul. Księcia Witolda i nad wprowadzeniem innej funkcji mieszanej, która na pewno wprowadzi nieco usług handlu, ale w ograniczonym zakresie, ale także funkcji być może biurowej, na pewno mieszkaniowej i innych usług związanych z gastronomią czy jakąś formą rekreacji. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1618/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1556/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Księcia Witolda i Zyndrama z Maszkowic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

24. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonie ulicy Chłopskiej we Wrocławiu – druk nr 1619/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znow wskazuje rejon miasta, gdzie planujemy przystąpienie. Tutaj załącznik graficzny. Sprawa tutaj związana jest z planowaniem, a wreszcie z ochroną rezerwy komunikacyjnej pod Trasę Swojczycką. Są to takie plany, które podejmujemy ze względu na konieczność potencjalnego angażowania środków miejskich. W momencie, kiedy występuje problem, zresztą za parę uchwał w porządku obrad rady dalej będziemy mieli taki plan w rejonie Lechitów, który korzysta z tej samej trasy, z tego samego powodu został podjęty, dziś będzie uchwalany. Proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1619/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1557/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Chłopskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

25. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Poświęckiej i Krzyżanowickiej we Wrocławiu – druk nr 1620/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Północna część miasta w rejonie pomiędzy ul. ul. Żmigrodzką a Kamieńskiego, ogólnie rzecz biorąc. Klin terenu położony, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, w rejonie ul. Poświęckiej i Krzyżanowickiej. Dzisiaj częściowo tylko zagospodarowany. Widzicie Państwo ślady podziałów, które tu się pojawiają. Na tym terenie pojawia się presja inwestycyjna związana z zabudową jednorodzinną, którą chcielibyśmy wyregulować ustaleniami planu miejscowego, a nie kontynuować proces wydawania decyzji, stąd prośba do Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1620/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1558/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Poświęckiej i Krzyżanowickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

26. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Jaworskiej we Wrocławiu – druk nr 1621/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnie

przystąpienie dnia dzisiejszego. Rejon, jak Państwo widzicie, tutaj granice opracowania planu miejscowego. Jest to w zasadzie przedostatni wolny obszar w terenie ograniczonym dwiema liniami torów kolejowych od zachodu i północnego zachodu oraz od wschodu, ul. Legnicką od północy, a Strzegomską od południa, w którym nie ma jeszcze opracowanego planu miejscowego. I ze względu na właśnie inicjujące się procesy inwestycyjno–budowlane chcemy opracować ten plan po to, żeby stworzyć zasady zabudowy, które będą kompleksowe i nawiązywać będą do sąsiednich obszarów już objętych planami miejscowymi. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1621/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1559/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Jaworskiej oraz linii kolejowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

27. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Placu Katedralnego i ulicy Św. Józefa we Wrocławiu – druk nr 1625/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR pośliskował się prezentacją multimedialną] Niewielki obszar w centrum miasta, który obejmujemy 0,3 tys. ha. Tu widzicie Państwo rysunek, ale tak naprawdę rysunek jest niezmienny. Pozostaje taki sam, jak w planie poprzednio obowiązującym. Istotą zmiany jest dokładnie ten jeden punkt, który znajdziecie Państwo na dole pokazywanego slajdu. Mianowicie tutaj za podjęcie uchwały wcześniej właśnie umożliwiającą tę zmianę na etapie przygotowywania poprzedniej wersji planu, która była też zmianą planu niestety nie zauważyliśmy, że korygując zapisy, została gdzieś zagubiona kwestia współczynnika określającego udział w powierzchni użytkowej obiektów związanej z takim przeznaczeniem terenu jak biura– w momencie, kiedy referowaliśmy Państwu na sesji, że celem tego planu, który zmieniamy, jest umożliwienie tam realizacji obiektu hotelowego. W związku z tym jakby dmuchając na zimne, chcieliśmy poprawić to, co nam zniknęło. Stąd ta zmiana wprowadzająca ten jeden jedyny parametr, bo cała reszta jest tak jak miała być, czyli określenie, że powierzchnia biurowa jako

towarzysząca obiektom hotelowym – to jest oczywiste, ale nie~~ż~~emprzekraczać pewnego odsetka powierzchni usługowej obiektów. I jest to zmiana wyłącznie w formie tekstu zmieniająca brzmienie, a właściwie dodająca w [red. – zapis niezrozumiały] w takim brzmieniu, jaki Państwo widzicie. Czyli biura dopuszcza się na niewielkim w 20% powierzchni użytkowej. Bardzo proszę o uchwalenie tej zmiany. Muszę zadeklarować, że do planu nie złożono żadnej uwagi, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium. Proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Chciałabym wszem i wobec, głośno, tutaj z tego miejsca powiedzieć, że zrozumiałam tę dzisiejszą poprawkę, że na pewno na tym pięknym obszarze miasta, który się nazywa Ostrów Tumski, będzie hotel, a właściciele tego hotelu mogą ewentualnie mieć biura w powierzchni nieprzekraczającej 20%. I mam nadzieję, że tak się stanie. Bardzo w to wierzę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1625/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1560/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Placu Katedralnego i ulicy Św. Józefa we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

28. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego: ul. Romualda Traugutta, ul. Podwale, ul. Dworcowa, ul. Tadeusza Kościuszki i ul. Kazimierza Pułaskiego – druk nr 1628/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znowu obszar w centrum miasta. Znowu tutaj jest druga uchwała dzisiaj i to jest ostatnia dotycząca zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ta zmiana była podyktowana dwiema kwestiami. Na slajdzie, żółtym kolorem zaznaczono obsługę komunikacyjną tego obszaru w planie poprzednim, który właśnie zmieniamy. Kolorem zielonym oraz niebieskim wskazano to, co jest istotą zmiany dotyczącej obsługi

komunikacyjnej. A kwestia dotyczy głównie, jakby wywołał tę kwestię, ta piękna oficyna tutaj na tyłach Konsulatu Niemieckiego, która w planie obowiązującym ze względu na układ własności [red.- zapis niezrozumiały] możliwość obsługi komunikacyjnej. Chcieliśmy więc po to, żeby ona nie daj Boże, nie zniknęła nam w mieście; chcieliśmy umożliwić obsługę jej poprzez teren niekoniecznie konsulatu. Drugą kwestią, która się pojawiła przy okazji podjęcia zmiany tego planu w tym tylko i wyłącznie obszarze, była kwestia zmiany wskaźników parkingowych, gdzie ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową, która jest wpisana do rejestru w ewidencji zabytków, istnieje i posiada takie a nie inne możliwości. Obniżyliśmy wskaźnik z 1,2 na 0,8 miejsca parkingowego na mieszkanie. I dla terenów usługowych, które na tym rysunku są wskazane kolorem różowym został ten wskaźnik obniżony również z poziomu 25 m² na 100 m² powierzchni użytkowej na jedno miejsce parkingowe z wyjątkiem terenu przy UA, czyli tego, w którym się znajduje konsulat, gdzie są wskazane na sztywno liczba miejsc postojowych na każdy budynek. Ta zmiana spowodowana jest tym, że w obszarze 1UC, czyli tym odcinku od do ul. Traugutta między ul. Podwale a ul. Krasieńskiego znajduje się obszar, który dzisiaj jest zabudowany jednym obiektem, ale posiada ciągle wolny teren umożliwiający uzupełnienie na podobnej zasadzie, jak po sąsiedzku narożnik zabudowany przez Akademię Sztuk Pięknych. Natomiast z tego co obserwujemy, od kilku lat obowiązywania tego planu każdy, kto przymierzał się do prowadzenia inwestycji tutaj, oceniał, że jest ona niemożliwa właśnie z powodu za wysokiego w tym obszarze wskaźnika parkingowego. Stąd zmiana, którą proponujemy. Plan przeszedł oczywiście całą procedurę wymaganą prawem. Do projektu planu nie wniesiono żadnej uwagi. W imieniu Prezydenta Wrocławia informuję, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Chciałabym powiedzieć dwa słowa, ponieważ z wielką przykrością będę głosować przeciwko tej zmianie planu, ponieważ jak zwykle upominam się zawsze o miejsca parkingowe. Właśnie tutaj by się przydało naprawdę wpisać jednoznacznie, żeby ten, kto będzie się budował, będzie zabudowywał tę część dosyć ładnej, bardzo charakterystycznej części tego terenu właśnie od strony ul. Traugutta i Krasieńskiego. Tam może powstać zabudowa i niestety, znowu będzie problem z parkowaniem. Można było zapisać, że wymaga się zabudowanie części podziemnej parkingiem. Tego nie chcemy robić, a potem ci użytkownicy, którzy przychodzą, mają wielki problem, jak wszędzie zresztą w takich miejscach z parkowaniem te problemy są. I z wielką przykrością będę głosować

przeciwko tym zmianom, właśnie tym zmianom dotyczącym zmniejszenia współczynników parkowania właśnie tych terenów, gdzie powstaną nowe obiekty. Bo zarówno od strony ul. Podwale, jak i ul. Krasińskiego są to tereny, gdzie ta zabudowa z pewnością powstanie i to będzie za niedługo.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent! Podzielałam w części opinię koleżanki Eli [red. — E. Góralczyk]. Ten plan, zapis nie daje wyraźnego obowiązku na potencjalnym przyszłym inwestorze zachowania i wypełniania potrzeby zabezpieczenia odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Obawiam się, że może pojawić się taka odpowiedź, która już, jak wiemy z doświadczenia, pojawiała się ze strony inwestorów, że „plan mi tego nie karze, nie jest zapisane, więc ja tego nie zrobię, bo nie muszę”. I należy rozumieć inwestorów, bowiem dla nich priorytetem jest kryterium zysku, a nie ułatwienie funkcjonalności w zakresie liczby miejsc postojowych. Moje zdanie co do wnioskowanego planu będzie takie jak koleżanki Elżbiety.

Radny Sebastian Lorenc: Ja też się zgodzę z wątpliwością podniesioną przez koleżankę Elę Góralczyk. Panie Dyrektorze, gdzie będą parkować ludzie, którzy skorzystają z powierzchni biurowych w tych nowo powstałych budynkach?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Oczywiście referując plan, powiedziałem o powodach, które przyświecały wprowadzeniu tej zmiany. Tak jak powiedziałem— nie likwidujemy miejsc postojowych, tylko zmieniamy współczynnik. Tak, jest ich znacznie mniej. Pamiętajcie Państwo, wielokrotnie jak rozmawiamy o wskaźnikach parkingowych, referuję zgodnie z naszą polityką parkingową, mamy pewną rozpiętość miejsc postojowych. Nie możemy traktować tak samo osiedli, które są w częściach podmiejskich i obszarów, które są położone w centrum Wrocławia. Jako ciekawostkę mogę przytoczyć, że według rankingu na powierzchnie biurowe, które dostają nagrody, które realizowane przez inwestorów z możliwością dopłat związanych z ochroną środowiska itd. najwyższe są punktowane nie miejsca parkingowe, tylko np. wprowadzenie prysznica dla rowerzystów w odpowiednim miejscu, żeby mogli przed wejściem do pracy odświeżyć się po przyjeździe do miejsca pracy, do biura. Zwracam uwagę, że to są powierzchnie biurowe. Zwracam uwagę, że obszar, o którym mówimy, jest doskonale skomunikowany komunikacją zbiorową, miejscem. Zwracam uwagę na powiązanie tego typu rozwiązań z polityką mobilności, którą Państwo również przyjmowali. Więc tak, robimy to świadomie. Dzisiaj nie we wszystkich miejscach, które są położone w centrum miasta, chcemy promować dojeżdżanie samochodem do biura i układ parkingów takich, które każdemu pozwoli tam zaparkować. Chcemy w taki sposób również wymuszać postawy, które będą korzystały ze środków zbiorowego transportu i w tym zakresie panią wiceprzewodniczącą Góralczyk i z niektórymi Państwa oczywiście się różnimy. Ale różnimy się systemowo.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1628/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1561/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego: ul. Romualda Traugutta, ul. Podwale, ul. Dworcową, ul. Tadeusza Kościuszki i ul. Kazimierza Pułaskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

29. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lechitów we Wrocławiu – druk nr 1622/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tu mamy właśnie ten plan, o którym wcześniej wspominałem, że będziecie Państwo mogli wyrazić swoje zdanie na temat tego uchwalenia. Tutaj północno-wschodnia część miasta. To jest przykład planu, który podejmujemy po to, żeby zabezpieczyć na przyszłość teren pod budowę elementów układu komunikacyjnego, który w przyszłości ma usprawnić ruch miejski, również dla pojazdów indywidualnych. Obszar planu to jest nieco ponad 2,5 ha. Biały obszar to jest rezerwa komunikacyjna pod Trasę Swojczycką i ulice przylegające do niej. Kolor zielony, to są tereny przeznaczone pod zieleń. Kolor czerwony – teren pod usługi. I kolor, który na ekranie jest bliżej nieokreślony, to jest beżowy, brązowy w oryginalne przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terminie zgłoszono 4 uwagi, które zarządzeniem prezydenta nie zostały uwzględnione w całości. One dotyczyły zmiany przeznaczenia jednej z działek na zabudowę mieszkaniową oraz gdyby to było niemożliwe, zmianę przeznaczenia części działek na usługi i cele parkingowe w przypadku odmowy przeznaczenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową. Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem, te 4 uwagi zarządzeniem prezydenta nie zostały uwzględnione. Informuję, że plan jest niesprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i proszę o uchwalenie planu miejscowego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze Studium, niesprzeczność i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ponieważ do uchwalanego obecnie planu zostały złożone uwagi, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrywania powinna rozstrzygnąć rada. W tej sytuacji czy życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę uwag.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1622/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1562/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lechitów we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

30. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Dokerskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 1623/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Na poprzedniej sesji rada ustaliła po sąsiedzku drugą część osiedla Kozanów. Tutaj jest plan, który wykładany był dwukrotnie, dlatego to przesunięcie w czasie, bo plany były opracowywane jakby symultanicznie. Miejsce, które wszystkim jest znane. Obszar objęty planem to prawie 40 ha. Jeśli chodzi o strukturę własności jest bardzo zróżnicowana. Mamy tam i własności miasta, i spółdzielni, i własności osób fizycznych. Jeśli chodzi o ustalenia planu, to tak jak Państwo widziecie, już przyzwyczailiście się przecież do tej techniki zapisu. Kolory brązowe to jest zabudowa mieszkaniowa, kolory czerwone to są usługi, zieleń to są tereny przeznaczone pod zieleń, obiekty takie zebrał zaznaczone tutaj na rysunku, to są tereny w tym przypadku mieszkaniowo-usługowe. W trakcie prac nad planem do projektu planu wpłynęło 20 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem prezydenta. Mówię o pierwszym wyłożeniu. Z tych 20 uwag 18 zostało uwzględnionych. Dotyczyły one przeznaczenia tego obszaru, który teraz wskazuję na zieleń, a nie na zabudowę mieszkaniową. Uwzględnienie tego w planie spowodowało konieczność wyłożenia ponownie do publicznego wglądu i do drugiego wyłożenia. Niezależnie od tego ja muszę Państwu streścić uwagi, które były złożone. Streścić dlatego, że one były bardzo szczegółowo omówione na posiedzeniach komisji. I tak do pierwszego wyłożenia w zakresie uwag nieuwzględnionych Spółdzielnia Mieszkaniowa-Lokatorska [...] wniosła o wprowadzenie na określonym terenie zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej intensywności na innych miejsc zabudowy mieszkaniowej również wielorodzinnej intensywności. Na terenie innych usług o zróżnicowanej wysokości, możliwości zabudowy kaskadowej oraz zabudowy wielorodzinnej, oraz zmiany odniesienia wskaźników dotyczących wysokości zabudowy. Uwaga wniesiona przez osobę fizyczną dotyczyła skreślenia przepisów dotyczącego zasad i warunków sytuowania ogrodzeń, gabarytów, standardów jakościowych, zakazania wszelkich ogrodzeń na terenach zabudowy mieszkaniowej, skreślenia przepisów dotyczących kolorystyki obiektów budowlanych, ustalenia obowiązującej kolorystyki dla budynków na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej według pięciu podanych przez składającego uwagę propozycji, zapisania obowiązku ochrony istniejących drzew na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, zapisania przeznaczenia istniejących terenów zielonych na terenach zabudowy mieszkaniowej, zapisania obowiązującego wzoru tabliczek adresowych umieszczonych na budynkach, zapisania jako obowiązującego wzoru tabliczek adresowych na budynkach i posesjach według wzoru SIM, ustalenia wskaźnika miejsc postojowych dla rowerów dla różnych przeznaczeń terenu, skreślenia zapisów dotyczących nośników reklamowych, ustalenia miejsc zabudowy na określonych w uwadze terenach i zapisania układu urbanistycznego Kozanowa jako dobra kultury współczesnej. Do drugiego wyłożenia zostało złożonych nieuwzględnionych w części 2 uwagi przez Spółdzielnię Mieszkaniowo-Lokatorską [...] o przeniesienie istniejącej stacji reedukcyjnej gazu z jednej stacji na drugą i przez osobę fizyczną o przeznaczenie wskazanego w uwadze terenu wyłącznie pod zieleń rekreacyjną i ścieżki rowerowe, i pieszo-rowerowe, ustaleń obowiązującego szpaleru drzew już we wskazanej ulicy na granicy obszarów rehabilitacji zabudowy i ustalenia obowiązującego szpaleru drzew wzdłuż innej ulicy. Do planu wpłynęło również 5 uwag podpisanych przez 283 osoby z podziękowaniem za tę zmianą wcześniejszą związaną z pierwszym wyłożeniem, za co dziękuję. Chcę w tym momencie poinformować Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań

i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta i wnoszę o uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami drugim stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ponieważ do omawianego obecnie planu zostały złożone uwagi zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrywania powinna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą rady jest rozpatrzenie tych uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1623/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1563/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Dokerskiej i Pilczyńskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

31. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu – druk nr 1624/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Środkowo-zachodnia część miasta. Tu widzicie Państwo kolorowy rysunek planu. Obszar opracowania obejmuje nieco ponad 26 ha. Jeśli chodzi o ustalenia planu, to podobnie jak poprzednio Państwo już te kolory znaczący to zabudowa mieszkaniowa. Czerwienie to usługi różnego typu, zieleń to zieleń, paskowane obszary to są funkcje mieszane mieszkaniowo-usługowe w przeważającej części. Przystąpienie zostało podjęte, mając na celu przeciwdziałanie wygęszczaniu osiedla, dla zachowanie i spójności terenów zieleni, i rekreacji, skwerów we wnętrzach międzyblokowych i terenów rekreacyjnych

wzdłuż rzeki Ślęzy. Jeśli chodzi o procedurę formalnoprawną do planu wniesiono 61 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Wrocławia. Żadna z tych uwag nie została uwzględniona. Niektóre zostały uwzględnione w części. Pracowaliśmy bardzo szczegółowo na posiedzeniach komisji. W związku z tym, postaram się syntetycznie kwestie, które były poruszone we wszystkich tych uwagach, wymienić. Powtarzały się niektóre kwestie. Dotyczyły one dopuszczenia wolnostojących nośników reklamowych oraz umieszczenia reklam na elewacjach budynków w zakresie całego obszaru planu, nadbudowy istniejących budynków wielorodzinnych, wprowadzenia zapisów odnośnie do miejsc postojowych, garaży jednopoziomowych, podziemnych parkingów przyulicznych w zakresie całego obszaru planu, wprowadzenie samodzielnych obiektów handlowo-usługowych na obszarze zabudowy wielorodzinnej, wprowadzeniu na terenach przeznaczonych pod zieleń zabudowy mieszkaniowej i usługowej, na terenach przy rzece Ślęzie dopuszczenie możliwości dojazdu przez wydzieloną geodezyjnie drogę, nieokreślanie graficzne ścieżki rowerowej, zmiany zapisów konserwatorskich wyposażenia wszystkich budynków na podkładzie, niedopuszczania montażu, gdyż nie jest określone co się kryje pod tą nazwą, zmiany powierzchni terenu biologicznie czynnego na terenie szkoły na 15%. Dla terenów wzdłuż ul. Strzegomskiej kwestie takie jak dopuszczenie wjazdu z ul. Strzegomskiej na tereny przyległe do skrzyżowania ul. ul. Strzegomskiej i Rogowskiej, zwiększenia powierzchni zabudowy, przesunięcia linii zabudowy bliżej linii rozgraniczających, określenia na rysunku, w jakiej odległości jest linia zabudowy od linii rozgraniczającej, wartości wskaźników zabudowy do 45 m. inna kontruwaga – do 12 m dla tego samego obszaru, dopuszczenia handlu wielkopowierzchniowego, myjni samochodowej, kasyn. Inna uwaga złożona dla tego samego terenu, kontruwaga pozostawienie na tym obszarze wyłącznie zabudowy jednorodzinnej, niewprowadzania myjni samochodowej, przeznaczenia całego terenu pod parking, pozostawienia zabudowy jednorodzinnej bez ograniczeń, projektowany parking wielopoziomowy przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinną, obniżenie zabudowy w tym miejscu do 12 m, nieobejmowania w całości ochroną drzew w wydzieleniu wewnętrznym D. Informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ponieważ do przedmiotowego planu zostały złożone liczne uwagi, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna

rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1624/14

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1564/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

32. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trójkątnej we Wrocławiu – druk nr 1626/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Zachodnia część miasta. Szanowni Państwo, obszar, który tutaj widzicie, obejmuje około niecałe 12 h. Stan istniejący, to jest obszar częściowo zabudowy domami jednorodzinnymi i częściowo usługami. Komunikacyjnie, trudny teren, bo w zasadzie sięgaczowo rozwiązywany od strony Kosmonautów. Jeśli chodzi o strukturę własności, to większość terenów stanowi własność osób fizycznych, kilka działek to własność gminna. W części wschodniej planu znajdują się ogrody, działki gminne we władaniu PZD. Celem opracowania tego planu były, jeśli Państwo sobie przypomnicie, sekwencje, bo najpierw była wprowadzana zmiana Studium, której celem było niewielkie powiększenie obszaru zespołu zabudowy jednorodzinnej. To zostało wprowadzone w Studium w 2010 r. Dzisiaj w konsekwencji tego uchwalamy plan, który część terenów niezabudowanych przeznacza pod zabudowę jednorodziną określając zasady i sposób zagospodarowania tego terenu. W trakcie procedury formalnoprawnej do planu wpłynęły 4 uwagi, które rozpatrzył prezydent zarządzeniem. Dwie uwagi uwzględnił częściowo, dwóch nie uwzględnił w całości. Pierwsza z nich była nieuwzględniona w części dotycząca wprowadzenia zakazu na jednym z terenów usług samochodowych uciążliwych dla środowiskach, usług typu blacharstwo samochodowe, lakiernictwo samochodowe. Plan utrzymuje tego typu usługi nie tylko na terenach przez nich zajmowanych i wskazuje szeroki pakiet usługowy w tym obszarze. Uwaga druga nieuwzględniona w części dotyczących przesunięć granic wnioskowanych działek budowlanych na planie i zmianę parametrów ich powierzchni. Uwaga trzecia, aby dopuścić usługi drobne, w tym biuro usług pogrzebowych na wskazanej działce. Uwaga czwarta nieuwzględniona w zakresie braku zgody na zagospodarowanie terenu działki i kompleksowego załatwienia sprawy, łącznie z działkami poza obszarem objętym planem, to w sposób oczywisty jest niemożliwy. Treść wykracza poza ustalenia planu miejscowego. Projekt miejscowego planu zagospodarowania nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Bardzo proszę o uchwalenie tego planu z załącznikiem drugim stwierdzającym zgodność ze studium i rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Chciałam podkreślić, że to jest kolejny plan, który jest wart poparcia. Jest on zgodny z intencją społeczności lokalnej, która ubiegała się o przeznaczenie tego terenu pod budownictwo wraz z usługami. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: W związku z tym, że zostały do tego planu zgłoszone uwagi zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o sposobie ich rozpatrywania winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1626 / 14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1565/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trójkątnej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

33. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kominiarskiej, Jubilerskiej, Sułowskiej oraz Autostradowej Obwodnicy Wrocławia we Wrocławiu – druk nr 1627 / 14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Teren położony na północy miasta. Brązy to znowu zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna w tym przypadku. Czerwienie to są tereny przeznaczone pod usługi. Tutaj widzimy przebieg Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, stąd takie a nie inne usytuowanie terenów zielonych, które funkcjonalnie kompozycyjnie łączą się z innymi terenami objętymi albo planami miejscowymi, albo koncepcją opracowaną dla większego obszaru, gdyż ten plan realizuje całościową koncepcję sukcesywnie wprowadzaną w życie. Tutaj obszar powierzchnia o ok. 70 ha. Jak wspominałem – głównie zabudowa jednorodzinna. Procesy inwestycyjne, które dzieją się tak jak w życiu. Plan podjęty po to, żeby móc wydawać pozwolenia na budowę w oparciu o właśnie plan, a nie decyzję o warunkach zabudowy. W trakcie procedury formalnoprawnej do planu zgłoszono 10 uwag, które w istocie rzeczy 4 były jednobrzmiące, 2 dotyczyły podobnych kwestii. W zasadzie można ograniczyć

do 6 kwestii, które były podnoszone. Po pierwsze przesunięcia na odległość 1,5 m nieprzekraczalnej linii zabudowy lub wykupu całości działki z powodu usytuowania przyszłych obiektów zbyt blisko jednego terenu 6U/1 ciągu pieszego. Po drugie rozszerzenia kategorii przeznaczenia terenu wskazanego na wskazanej nieruchomości dla zabezpieczenia możliwości wprowadzenia tzw. cichej produkcji. Po—trzecie rozszerzenia zapisów projektu planu dla terenu 6U/1 o funkcję zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Po czwarte — przywrócenia s zerokiego pasa zalesionego przy Obwodnicy zgodnie z pierwotną wersją Studium oraz połączenia terenów zieleni 10ZP z boiskiem przy ul. Kominiarskiej przez wydzielenie pasa zieleni wzdłuż drogi, tu są wymienione odcinki ulic w celu stworzenia ciągu szerokości przynajmniej 10 m. Po piątę— zmianę planu, aby fragmenty wskazane w uwadze działek odciętych drogą 2 KDD/12 i terenem wskazanym w planie na rozbudowę skrzyżowania tej drogi z ul. Sułowską zostały przeznaczone na cele opisanych inwestycji drogowych. I po szóste i ostatnie przekształcenia nieruchomości działki oznaczonej jako teren usługowy na działkę z możliwością wybudowania zabudowy jednorodzinnych lub wielorodzinnych. Wysoka Rado, informuję, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz że przedstawione zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Proszę o uchwalenie miejscowego planu wraz z załącznikami drugim stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Przystąpienie do sporządzenia tego planu odbyło się w odpowiednim momencie, ponieważ przyjęte w planie regulacje zabezpieczą przed nadmierną zabudową, o którą starali się inwestorzy. A takie rozwiązanie byłoby nie tylko niekorzystne dla okolicznych mieszkańców, ale również niezgodne byłoby z przebiegiem ulic, które mają zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną. Zatem trafne i niezbędne jest przeznaczenie terenów na ośrodki usługowe i tworzenie pasa ochronnego, co będzie z korzyścią dla mieszkańców. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Panie Dyrektorze, ten plan oczywiście bardzo ładnie rozwiązany. Też mi się podoba ten układ. Natomiast jak patrzę na ten plan, to mi się przypominał plan sprzed kilku lat z poprzedniej kadencji. Nawet ulica była taka podobna, bo się nazywała ul. Kominiarska. Był to plan z początków Jagodna. I chodzi mi o ten kawałek, ten obszar, który ma właściwie takie miniosiedle, które ma tylko i wyłącznie drogi prywatne, nie gminne. I pamiętam taką sytuację, że musieliśmy cofnąć plan, jednak wrócić do takiego

schematu, gdzie te drogi osiedlowe zostały uznane 100% gminnymi, ponieważ ludzie, którzy się tam wybudowali, nie byli w stanie załatwić ani energii, ani wody, ani kanalizacji, ani gazu. Bardzo ciężko. Nie wiem, czy tylko my Polacy tak mamy. Myślę, że w każdej społeczności także muszą się dogadać wszyscy bez wyjątku, żeby pozwolić sobie poprowadzić przez te tereny wszystkie media. Nie byli w stanie się dogadać. Żeby nie wytworzyła się taka sama sytuacja tej obawy. Żeby się nie powtórzyło to samo, co było w tamtym rejonie. Ludzie się wybudowali i nie byli w stanie załatwić sobie żadnych mediów. To tylko moja obawa, bo oczywiście jestem za tym planem i będę głosować za. Tylko że przypomniał mi się od razu tamten rejon, nawet nazwa była ulicy podobna. Tutaj jest ul. Kominiarska, a tam była ul. Koszykarska. Ja nawet nie oczekuję odpowiedzi, bo to jest moje przemyślenie, moja obawa.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Rozumiem obawy Pani Przewodniczącej, jednak jesteśmy w takim a nie innym otoczeniu prawnym i też w takiej a nie innej sytuacji ekonomicznej. Moim zdaniem, też Pani Przewodnicząca mówiła swoim zdaniem, ja mówię swoim zdaniem. Moim zdaniem musimy oprócz tego, że stosujemy, moim zdaniem, optymalne rozwiązania tutaj. Tam, gdzie trzeba będzie wyznaczyć drogę publiczną, tam jest wyznaczone. W innych przypadkach, gdzie to nie jest niezbędne, wprowadzamy zapis o drogach wewnętrznych. Tak, wskazała Pani na pewne przywary, które posiadamy my Polacy, być może nie tylko, ale moim zdaniem trzeba wierzyć w naszych obywateli, że jednak tak drobna kwestia jak porozumienie się w ramach prowadzonych wspólnie inwestycji i wydzielenie fragmentu swojej nieruchomości pod wspólną ulicę, która pozwoli obsłużyć nasze własne inwestycje i działki jednak będzie w tym kraju możliwa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Miejmy nadzieję, że tak będzie. Ponieważ również do tego planu zostały zgłoszone uwagi, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą rady jest rozpatrzenie tych uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1627/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1566/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kominiarskiej, Jubilerskiej i Sułowskiej oraz Autostradowej Obwodnicy Wrocławia we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

34. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 1629/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, jedna uchwała, dwie ulice. Pierwsze miejsce na północy miasta to jest ul. Boczna i ul. Kamieńskiego. Tu widzimy trasę obwodnicy kolejowej. Ulica biegnąca od ul. Kamieńskiego na wschód. Propozycja nazewnicza. Patronem miałby być Adam Jerzy Czartoryski, mąż stanu w powstaniu z 1830 r., prezes Rządu Narodowego Królestwa Polskiego na Emigracji.

Druga propozycja w południowo-zachodniej części miasta. Tam, gdzie w tzw. gnieździe nazewniczym mamy ulicę od patronów związanych z lotnictwem, z wojskami lotniczymi.

Propozycja generała Witolda Urbanowicza, uczestnika wojny obronnej 1939 r. dowódcy dywizjonu 303 w bitwie o Anglię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1629/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1567/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

35. Nadania nazwy placowi na terenie Wrocławia - druk nr 1577/14

Radna Wanda Ziembicka-Has: [W swoim wystąpieniu Radna posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Mili Goście! Jestem szczęśliwa, że jestem godna tego, żeby jako wrocławianka w mieście, w którym patronem jest Św. Jan Chrzciciel i którego mamy w herbie przedstawić, że niebawem, bo jeszcze tego roku będziemy mieć plac, który będzie nosił imię św. Jana Chrzciciela, który się urodził 24 czerwca, 6 miesięcy przed Chrystusem, 10 km od Jerozolimy i był spowinowacony z Chrystusem poprzez jego matkę Elżbietę. Jak Państwo wiedzą, dla tych z Państwa, którzy być może są innego wyznania, że dzień 24 czerwca jest jednym z najbardziej radosnych świąt w naszym kraju, w naszej religii. Dawniej obchodzono go z jeszcze weselej niż obecnie. W wigilię święta zapalano np. na szczytach wzgórz tzw. ognie św. Jana. Gdziekolwiek do dziś zachowuje się ten zwyczaj, np. w Krakowie, gdzie rzuca się na Wisłę wianki z płonącymi świecami na wodę. Jeśli mogę przytoczyć taką przypowieść poetycką. Brzmi ona „Zaledwie zgasły ostatnie promienie zachodzącego słońca, gdy nad całym światem zabłyśły olbrzymie snopy płomieni, trysnęły z każdego wierzchołka góry i na krótko zostało oświetlone każde miasto, każda wioska i każdy przysiółek”. Państwo Ci, którzy są wyznawcami tej religii, wiedzą, że św. Jan Chrzciciel patronuje nie tylko naszemu miastu, kilku miastom w naszym okręgu europejskim także, ale jest to patron krawców, kowali, kuśnierzy. Patronuje matkom zameężnym, skazanym na karę śmierci, abstynentom i zwracają się do nich chorzy na padaczkę i w czasie gradobicia. Tak że to tyle o św. Janie Chrzcicielu. I bardzo chciałam się pokłonić Panu Dyrektorowi Barskiemu. Gdyby nie on, gdyby nie jego pomoc, a także pomoc ze strony pana Bartłomieja Świerczewskiego, to pewnie załatwianie spraw trwałoby o wiele dłużej, bo i tak trwało kilka miesięcy, ponieważ pierwszy raz załatwiałam takie formalności

jak zgoda kurii, na której terenie tuż za Bramą Kluskową przy Muzeum Archidiecezji będzie ten plac św. Jana Chrzciciela. Tam zresztą na tym miejscu, który się łączy z ul. Kanonia jest budynek Kanonia 10, ale balkon wychodzi na ten plac. Tam jest taki wielki plafon z wizerunkiem św. Jana Chrzciciela. Jestem również dumna z tego jako wrocławianka, że moje starania docenił ks. Henryk kardynał Gulbinowicz, przysyłając mi taką piękną książkę i pisząc do mnie słowa podziękowania za to, co zrobiłam. Mam nadzieję, że wszyscy Państwo będą partycypowali w odsłonięciu tej ulicy. A marzy mi się, żeby wraz z kurią zwołać, ponieważ nie było w tym zgromadzenia wszystkich noszących imię Jan w naszym mieście od najmłodszych do najstarszych, więc podczas odsłaniania tego placu będziemy zapraszać poprzez media wszystkich panów noszących imię Jan. Nie tylko w języku polskim, również innych w europejskich językach jak Iwan, John itd. Mam nadzieję, że będzie to jeszcze przed ukończeniem naszej kadencji. Najpierw 15 września odsłonięcie ul. Aleksandra hrabiego Fredry, a potem posadzenie drzewa i odsłonięcie placu św. Jana Chrzciciela. Mam nadzieję, że do października wszystko zostanie przygotowane. Tak więc proszę Państwa o to, abyście wyrazili, mam nadzieję, że tym razem jednomyślnie, a nie tak jak przy Fredrze, że ten plac Wrocławowi, w którym patronem jest św. Jan Chrzciciel, powinien być. Ubolewam nad tym. Byłam przekonana, mimo że jestem urodzoną wrocławianką, że taki plac we Wrocławiu jest, skoro św. Jan Chrzciciel jest patronem miasta, jest w herbie, a okazało się, że nie, że mamy tylko Jana Nepomucena, a będziemy mieli od października św. Jana Chrzciciela.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – **przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Oczywiście opinia pozytywna jednogłośnie. Chciałam tylko dodać, że niesamowite jest to i do pani radnej Ziembickiej-Has chciałam się zwrócić, że to odkrycie zostało dokonane. Dałabym sobie głowę uciąć jako mieszkanka Wrocławia od urodzenia, że taka ulica jest. To tak oczywiste i nagle okazuje się... Plac czy w ogóle jest jakieś miejsce nazwane właśnie patronem naszego miasta. Tak że *chapeau bas*, Pani Radna!
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1571/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1568/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie nadania nazwy placowi na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

36. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1641/14

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo, przypada mi w zaszczytie przedstawić uchwałę dotyczącą wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Z takim wnioskiem zgłosiła się do nas firma [...] z siedzibą w Warszawie, a opinia dotyczy lokalizacji w Hotelu Monopol. Powyższy wniosek uzyskał pozytywną opinię Prezydenta Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – 3 głosami za przy 1 głosie przeciwnym opiniuje pozytywnie
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1641/14

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 3, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1569/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

37. Ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1632/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ostatnio na sesjach występuję jako „ogłaszacz” tekstów jednolitych i w tej roli wystąpię także i teraz, odnosząc się do dwóch uchwał. Jedną z tych uchwał dotyczy uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z grudnia 2003 r., gdzie po raz pierwszy został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Toru Wyścigów Konnych i Partynic. Oczywiście w międzyczasie bardzo wiele na tym terenie się zmieniło, w związku z tym jest konieczność, także w planach, abyśmy ten tekst jednolity ogłosili oraz drugi to jest uchwała z 19 kwietnia 2012 r. w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016. Także w międzyczasie kilka uchwał dotyczących tej kwestii uchwalaliśmy, stąd konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego. Proszę Państwa, abyście ten fakt, te teksty jednolite zaakceptowali.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1632/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1570/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

38. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – druk nr 1630/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie utworzenia Parku Kulturowego Stare Miasto. I to wezwanie wnosi do nas Spółdzielnia [...], która ma swoje nieruchomości i budynki na terenie objętym naszą uchwałą o parku kulturowym. Wezwanie jest wielowątkowe. Głównie chodzi o to, że wzywający nas do naruszenia zarzuca nam, że w naszej uchwale ograniczamy prawo własności. To jest taki pierwszy zarzut. Ograniczamy prawo do możliwości umieszczania reklam na terenie nieruchomości wzywającego nas do usunięcia interesu prawnego. Również wytyka nam to, że powinna być ciągłość reklam zachowana jeszcze z poprzednich lat. I jednym z elementów tego wezwania jest również to, że nasza uchwała powoduje czy może spowodować ograniczenie wolności słowa. Aczkolwiek tutaj wzywający nie uwypukla tego, jak ta wolność słowa mogłaby być ograniczona. To jest tyle, jeśli chodzi o meritum sprawy. Komisja po zapoznaniu się z wezwaniem, po zapoznaniu się z opinią naszego radcy prawnego, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia i Biura Rozwoju Wrocławia rekomenduje Wysokiej Radzie 4 głosami za i przy 1 głosie wstrzymującym nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Przewodniczący Komisji, Wysoka Rado! Trochę jestem zdruzgotana jako ta, która bardzo miłuje piękno wokół. Lubię patrzeć na piękno, uporządkowane rzeczy i wystroje wokół siebie, a szczególnie w mieście, które ma 600 000 mieszkańców, gdzie jest duży ruch samochodowy, duży gwar, szum i różnego rodzaju okiennice. Ja się dokładnie zapoznałam z zestawieniem nieruchomości Spółdzielni [...] i jest ich 40 prawie, gdzie pan prezes [...] zrobił dokładny wykaz i to są ulice wokół ścisłego centrum naszego miasta, dzielnicy staromiejskiej, jak ul. Świdnicka, ul. Biskupia i inne. Wszyscy go dostaliśmy, więc się mogliśmy zapoznać, gdzie dostaliśmy wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. I na przykład...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Interesu prawnego.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Tu jest napisane, cytuję tak, jak napisał do Rady Miejskiej Wrocławia pan prezes, stawiając pieczęć. Napisał: „Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”, więc już zrobił jeden błąd. Tutaj np. jest coś takiego, że reklamy na budynkach wpisują się w historyczny sposób zagospodarowania i aranżacji układów urbanistycznych Wrocławia, co obrazują archiwalne zdjęcia miasta Wrocławia. Oczywiście to jest zgoda, że tak było po wojnie, bo nie mieliśmy ani tylu mediów, ani tylu nośników, ani tylu obiektów do reklamy. To się wszystko wraz z rozwojem gospodarczym i społecznym Państwa, miasta rozszerza. W związku z tym, chciałam powiedzieć, że przegłosowaliśmy uchwałę o uporządkowaniu wzorem Krakowa, bo Kraków był pierwszy i trzeba mu to przyznać. Tam jakoś też były oczywiście spory, ludzie się obruszali, też pisali, dlaczego. Ale jakoś to wiąże się z tym, że Kraków naprawdę wygląda inaczej i myślę, że Wrocław będzie wyglądał inaczej. Szczególnie, kiedy będzie już naprawdę trwała Europejska Stolica Kultury od 1 stycznia 2016 r. I mam nadzieję, że dzisiaj podobało się również centrum Wrocławia naszym gościom z Brukseli, którzy wizytowali w ramach ESK nasze miasto i spotykali się z radnymi. Bo musimy się zdecydować i pan [...]. Ja rozumiem, bo to kiedyś był prezes mojej spółdzielni, jak mieszkłam na ul. Piotra Skargi, że ekonomia jest ekonomią, pieniądz jest pieniądzem, ale ten pieniądz jest zdradliwy. Bo naprawdę — czy my chcemy mieć piękno, czy brzydotę? Czy odpowiednie jakieś uwarunkowanie przestrzeni, które będzie uporządkowane, czy będzie bałagan? Np. jakiś baner będzie wisiał na ul. Biskupiej tak jak teraz właśnie przy [...], przy SPA, potargany, zniszczony bezcen, pourywany będzie trzepotał na wietrze czy też będzie taki, jaki określiliśmy w ustawie — kiedy, gdzie i w jakich okolicznościach można coś wystawić chociażby przed restauracją. I dlatego dla mnie takim bardzo ważnym dokumentem, z którym chciałam Państwa zapoznać i wszystkich, którzy teraz słuchają, być może nawet transmisji zacytuję tylko Wiceprezydenta Wrocławia pana Adama Grehla, który opisał swoje stanowisko w sprawie wezwania spółdzielni do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjętą uchwałą z 10 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego. Między innymi to jest krótki cytat, że „Odnosząc się do pisma jako do całości, należy stwierdzić, że autor nie wskazał, w jakim właściwie zakresie przedmiotowa uchwała narusza jego interes prawny. Niewątpliwie autor jest właścicielem nieruchomości na obszarze parku kulturowego, jednak zakres żądań usunięcia naruszeń prawa znacznie wykracza poza przypuszczalny zakres żądań właściciela nieruchomości, którego interes prawny miałby być naruszony”. I tak dalej. Jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości, to jest wielostronicowa odpowiedź na każdy punkt. Myślę, że dzięki tej naszej uchwale z 10 kwietnia tego roku nasze miasto naprawdę już pięknieje, mimo że jeszcze niektórzy chyba myślę, że nie zapoznali się. A poza tym mnie jako wrocławiankę i była członkinią Spółdzielni Mieszkaniowej [...] denerwuje to i niech to usłyszysz [...] — dlaczego pan prezes [...], szef Spółdzielni Mieszkaniowej [...], kiedy były konsultacje społeczne, kiedy można się było wypowiedzieć, kiedy można było przysłać na piśmie swoje zastrzeżenia, tego nie robił? Robi to 10 kwietnia, 10 maja, 10 czerwca, 10 lipca. Trzy miesiące. Jakby

niezainteresowany. Mam nadzieję, że czyta gazety. Również telewizja pokazywała... Tym bardziej mi jest przykro. To jest tak, jak na przykład ktoś zabiera udział w dyskusji, nie oglądając filmu i mówi, że film zły; nie oglądając przedstawienia teatralnego, mówi, że puste. Więc ja bardzo proszę, żeby nasze miasto było piękne, a nie brzydkie. Nie z jakimiś wiszącymi szmatami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Solidaryzujemy się z Panią Radną, ale czas już upłynął.

Radna Renata Granowska: Szanowni Państwo, pan radny [...] jest oczywiście prezesem spółdzielni, ale do tego wszystkiego wiecie Państwo, że każda spółdzielnia ma swoich członków, którymi niektórzy z nas jesteśmy. Odbывают się zebrania Rady Nadzorczej, są zarządy, są absolutoria i gremia pewne. Z tego co wiem, bo też jestem członkiem w tej chwili Spółdzielni Mieszkaniowej [...], a to akurat nie ma znaczenia, bo też głosowałam za parkiem kulturowym i też chcę, żeby miasto było piękne, ale też chcę, Pani Radna [red. — W. Ziembicka-Has], żeby ludzie tu żyli na poziomie, a poziom gwarantuje ludziom pieniądze. Piękno i pieniądze idą w parze. Niestety tak jest. Wszystko kosztuje. Park kulturowy też nas nieco kosztował. Ale mówię — za tym jestem. Wracając do tego — każda spółdzielnia ma swoich przedstawicieli, członków i z tego co wiem, to członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej [...] 2 tygodnie temu, miesiąc temu się zebrali. Spółdzielnia ma to do siebie, że jest jakby takim Walnym Zgromadzeniem. Te pieniądze, które są zarabiane przez spółdzielnię z wynajmu pomieszczeń, z reklam itd., itd. idą później do mieszkańców na remonty, place zabaw dla dzieci itd., itd. Więc zupełnie nie osobiście do pana prezesa [...] uważam, że tak samo się do nas zwrócili z tą skargą. Być może w złej formie, złych słów użyli, ale chyba też poruszają kwestię, która tutaj na tej sali padła przy uchwale dotyczącej właśnie tego naszego parku kulturowego, bo my też się zastanawialiśmy tutaj i dobrze pamiętamy, czy to nie jest naruszenie własności, czy nie bardzo wkraczamy w sferę prywatnych interesów. Bo trochę tak jest, że własność jest własnością od prawa rzymskiego, które powstało pierwsze i które pierwsze tę własność celebrowało tak bardzo i dbało o to. I tutaj ja bym nie podejrzewała o to, że chcą brzydoty, tylko dbają o pieniądze swoich członków, czy płacą składki członkowskie, są zebrania. Ja bym cieszyła się, żeby taką skargę i żeby tę wątpliwość, i naszą z tamtej sesji, i tutaj spółdzielni. Bo myślę, że jak wkroczymy z działaniami to dużo przedsiębiorstw, dużo restauratorów się do nas zacznie odzywać. I dobrze by było chyba, żeby faktycznie tę skargę rozpatrzył sąd i stwierdził, czy tutaj jest naruszenie interesu prawnego poszczególnych właścicieli, czy nie. Ale to piękno i pieniądze idą w parze. Taki mamy świat. Tym bardziej, że Spółdzielnia Mieszkaniowa [...] ma też zasoby tutaj w centrum, ale też ma zasoby w takich dzielnicach miasta, gdzie mieszkają starsi ludzie, których nie stać na podwyżki czynszu, na remonty dachów itd., klatek schodowych. Myślę, że dla nich każdy pieniądz się liczy. Chyba naszą rolą jest znalezienie takiego złotego środka, żeby się z tymi wszystkimi przedsiębiorstwami, spółdzielniami dogadać. Jakby się nie udało w czasie konsultacji, spróbować jeszcze raz. Czy dobrze Panie Radny zrozumiałam, jeżeli my teraz oddalimy to wezwanie to to wróci do sądu? A co się z nim stanie?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Jeżeli spółdzielnia po naszym ustaleniu złoży skargę, to wtedy będziemy rozpatrywać skargę, która wtedy trafi do sądu.

Radna Renata Granowska: A jeżeli byśmy uwzględnili to wezwanie?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Musielibyśmy się pochylić znowu nad uchwałą.

Radna Renata Granowska: Jeszcze raz nad uchwałą. Tak czy siak, ja bym wolą, żeby to faktycznie taka sprawa, bo to taki kazus nam teraz powstał, żeby trafiła do sądu

i sąd jako kompetencje... Bo będziemy mieli, mówiąc kolokwialnie, z głowy takie kolejne wezwania, bo takie będą bo mieliśmy z problem. Ja miałam, dużo z nas je wypowiadało.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Ustawodawca zdecydował się na upoważnienie gmin do stanowienia o parkach kulturowych. To można w uzasadniony sposób sądzić, że zdaniem ustawodawcy regulacje zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego mogą być wystarczające do kształtowania ładu itd. Oczywiście jest, że zgodnie z art. 64 ust. 5 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy. Na takie właśnie ograniczenie zdecydował się ustawodawca, upoważniając gminy do stanowienia o utworzeniu parku kulturowego i wyznaczając ramy takiej regulacji. Realizacja upoważnienia ustawowego przez gminy ma na celu wykonanie obowiązujących przepisów prawa i jako taka rozwija porządek prawny w kierunku ustalonym przez ustawodawcę. Nie można zatem podnosić zarzutu naruszenia prawa własności przez gminę, skoro niewątpliwym jest, że ustawodawca zezwolił na pewno ograniczenia w tym zakresie, mając na celu nadrzędny cel — ochronę zabytków parków kulturowych.

Radna Renata Granowska: Nie neguję, Wanda [red. — W. Ziembicka-Has] tego, co czytasz, bo czytasz ustawę. Ja mówię po ludzku, jak ci ludzie, którzy się do nas zwracają. Bo czytając ustawę, prawo własności, oczywiście ustawa nam pozwala. Natomiast my tworzymy prawo miejscowe uchwałami i jest jeszcze coś takiego jak interpretacja, doktryny, zakres. Rozmawiamy z tymi ludźmi i stwórzmy takie prawo, gdzie się znajdziemy pośrodku. Ci ludzie nie czytają ustaw. Oni chcą dbać o swoje i myślę, że powinniśmy się znaleźć w środku. Nie będę cytować ustaw dotyczących prawa własności.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo! Ja takie stanowisko prezentuję — całe szczęście, szkoda, że tak późno, ale bardzo się cieszę, że wzorem Krakowa we Wrocławiu został podjęty trud pracy i procedowania nad uchwałą o ustanowieniu parku kulturowego. Szacunek dla tych, którzy pracowali nad tym założeniem. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że jeden z podmiotów, jego interes, tak czy inaczej przez niego pojmowany, może być zagrożony lub może być naruszony. Myślę, że trzeba dać temu podmiotowi w tym przypadku, jeśli chodzi o Spółdzielnię Mieszkaniową [...] szansę na to, żeby mogła dochodzić swoich praw. Wydaje mi się, że złożenie skargi na to jest najlepszym tego kierunkiem, aby dochodzić swoich praw i roszczeń. Myślę, że będzie to też, tak jak mówiła koleżanka radna Renata Granowska dobrym przykładem na to, żeby przeprowadzić pewne spotkanie informacyjne czy dyskusyjne wśród członków również spółdzielni. Zwłaszcza jeżeli koleżanka jest członkinią spółdzielni. Ja nie jestem. Nie wypowiadam się na temat tej spółdzielni, to na pewno przyczyni się do zwiększenia świadomości w ogóle istoty funkcjonowania parku kulturowego, ale może też pokaże sposób funkcjonowania i działania dla spółdzielni, a tym samym dla spółdzielców [red. — zapis niezrozumiały] dozorczy, sprzątania terenów zielonych.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Chciałbym tylko powiedzieć, że rzeczywiście każdy ma prawo skarżyć się na uchwałę, jeżeli uważa, że narusza jego interesy prawne, a Spółdzielnia Mieszkaniowa [...] twierdzi, że rzeczywiście ta uchwała może naruszyć interesy prawne. Chciałem tylko wszystkim na tej sali przypomnieć, słuchającym nas, że uchwała wchodzi w życie w maju 2015 r., czyli dokładnie za 10 miesięcy, bo przyjęliśmy *vacatio legis* tę uchwałę. Czyli 3 maja 2015 r. wejdzie w życie i będzie obowiązywać. W tej chwili ta uchwała jeszcze nie obowiązuje. I tak jak stwierdziliśmy na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, rozmawiając z panem dyrektorem Tomaszem Ossowiczem [red. — dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia], który prezentował opinię biura i opinię Prezydenta Wrocławia, że jest jeszcze właśnie ten czas na to, żeby ewentualne wątpliwości wyjaśniać, usuwać. A jeżeli niestety sprawy trafiają do sądu, żeby niezawisły sąd rozstrzygał te sprawy, czy my jako RMW podjęliśmy słuszną decyzję,

czy rzeczywiście z tymi swoimi uchwałami czy tymi zapisami w uchwale naruszyliśmy interes prawny. Myślę, tak jak tutaj padają sugestie, że jeżeli za tym wezwaniem, jeżeli Wysoka Rada to wezwanie oddali to na pewno pojawi się skarga. I jeżeli ta skarga zostanie przez Wysoką Radę na kolejnym posiedzeniu oddalona, to sprawa trafi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i sąd rozstrzygnie, to wtedy będzie chyba najsprawiedliwsze, bo tak jak tutaj wszyscy wypowiadający się mówili — jest to naprawdę trudna materia. Wchodzimy na nieznany grunt. Pierwszy był Kraków. My jesteśmy drugim miastem, a materia oprócz estetyki i piękna naszego miasta dotyczy również środków finansowych i to pewnie niemałych finansów, i to pewnie niemałych poszczególnych podmiotów, które mogą się czuć w jakiś sposób przez tę uchwałę dyskryminowani. Tak że powtórzę tylko opinię komisji — 4 głosami za przy 1 wstrzymującym komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką opinię Wysokiej Radzie przedkładałam.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1630/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1571/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

39. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – druk nr 1631/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. zapoznała się z wezwaniem w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia zarządu spółki Ekosystem sp. z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku. Wzywający, czyli Spółdzielnia Mieszkaniowa [...] wzywa nas do usunięcia interesu, do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku. Spółdzielnia podnosi w wezwaniu, że nieprawnie uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia wzywaliśmy indywidualnych „dostarczycieli” odpadów do składania deklaracji, do tego, że spółka Ekosystem może środki finansowe w myśl ordynacji podatkowej z tego powodu czerpać. Po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pani dyrektor spółki Ekosystem i prawnika spółki Ekosystem komisja stwierdza jednogłośnie i wnioskuje do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Chciałbym jeszcze dodać, że pojawiły się wyroki sądowe Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, które były powodowane skargami innych spółdzielni na terenie Wrocławia, że nasza uchwała nie narusza interesu prawnego tych spółdzielni i jest zgodna z obowiązującym w Polsce prawem. To jest wezwanie. Nie wiemy, czy za tym pójdzie skarga, jeżeli Wysoka Rada oddali to wezwanie. My wnioskujemy o nieuwzględnienie wezwania i taką rekomendacją Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Zaprosiliśmy w przedmiotowej sprawie pana prezesa Ekosystemu i szeroko, jasno, kompetentnie odpowiadał nam na tematy poruszone właśnie w tym piśmie, dotyczącej tej sprawy. I dla nas były dwie fundamentalne sprawy — mianowicie podstawa prawna. Skarżąca strona powołuje się na ordynację podatkową, natomiast tutaj prezes Ekosystemu za podstawę prawną podaje ustawę o samorządzie terytorialnym. Stąd oczywiście z podstaw prawnych również później wnioski wynikają. Oczywiście też byliśmy informowani o tych wyrokach, które kształtują pewną wykładnię prawną i w związku z tym po dyskusji, po różnych pytaniach komisja jednogłośnie jest za nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1631/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1572/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

39A. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu – druk nr 1642/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 10 lipca, czyli dnia dzisiejszego zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z roku 2009 Muchobór Wielki Przemysłowy 1. To jest konsekwencja oddalenia czy odrzucenia wezwania do naruszenia interesu prawnego, którą rozpatrywaliśmy na sesji 26 czerwca. Wtedy rada podjęła decyzję o odrzuceniu wezwania skarżącego. W tej chwili konsekwencją tego skarżący podjął skargę na tę uchwałę, jeśli chodzi o ten plan miejscowy. W skrócie o co chodzi. Była jedna działka, która ma możliwość komunikacji z dwóch stron, czyli od ul. Awicenny, która jest ulicą zbiorczą i od ul. Stanisławowskiej. W czasie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w roku 2009 działka została skomunikowana od ul. Stanisławowskiej, bo to była jedna działka. W międzyczasie nastąpił podział tej działki na dwie i skarżący wzywa nas do tego, żebyśmy usunęły naruszenie interesu prawnego, bo nie może w tej chwili dojechać od ul. Awicenny do swojej działki, która w momencie uchwalenia planu w 2009 r. nie przewidywała takiego wjazdu, bo taki wjazd wtedy był do tej działki nieuprawniony. Ul. Awicenny została wykonana w pewnym standardzie, a teraz jest drogą zbiorczą. Komisja na dzisiejszym spotkaniu zapoznała się z tą skargą, bo tu nie ma żadnych nowych elementów, które by się pojawiły. Jest to powtórzenie wszystkich zarzutów, które pojawiły się w wezwaniu do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Komisja jednocześnie podjęła taką decyzję, że 4 głosami

za przy 1 radnym wstrzymującym wnioskuje o oddalenie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam. Komisja ma taką nadzieję, że jeżeli ta skarga trafi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to wtedy sąd rozstrzygnie czy na moment podejmowania planów, czyli w roku 2009 interes prawny tego skarżącego został naruszony, czy nie. Myślimy, że będzie to czynnik niezależny od rady czy od Biura Rozwoju Wrocławia, który taką decyzję podejmie. Jednocześnie chcę Wysoką Radę poinformować, że skarżący w tej chwili złożył sprawę do sądu cywilnego i trwa sprawa o użyczenie od Zarządu Dróg i Utrzymania możliwości wjazdu na tę działkę. Ta sprawa się w tej chwili toczy. Rozstrzygnięcia komisja jeszcze na obecną chwilę nie zna. To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Dużo pracowaliśmy, zastanawialiśmy się i bardzo pochyliliśmy się nad tą sprawą. W wyniku głosowania postanowiliśmy za wnioskiem komisji odrzucić tę skargę. Jednak z drugiej strony komisja chciałaby zasugerować, żeby skarżący zwrócił się do Biura Rozwoju Wrocławia, czy są jakieś rozwiązania o zmianę planu, złożył taki wniosek do planu zagospodarowania w tym miejscu, a my jako komisja deklarujemy poparcie w tych działaniach. Może jest to jakieś salomonowe rozwiązanie, ale jest to rozwiązanie, które mogłoby tutaj też zadowolić skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: I skarżący o tym wie, mam nadzieję?

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Nie, dopiero dzisiaj o tym informujemy. Mamy nadzieję, że ogląda transmisję. Jeśli nie, to postaramy się oczywiście jego poinformować.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 1642 / 14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1573/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

40. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 1633/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 7 lipca zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jest to skarga, którą już przyjemność rozpatrywaliśmy. Chodzi o to, że pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej odsunęła od czynności administracyjnych MOPS numer 1 we Wrocławiu z powodu takiego, że pracownicy tego zespołu terenowego weszli w spór ze skarżącym. Podali tego pana do prokuratury, ponieważ jego zachowanie godziło w ich bezpieczeństwo. Żeby być bezstronnym, pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podjęła decyzję, że wszystkie sprawy związane z potrzebami tego pana będzie rozpatrywał inny zespół terenowy pomocy społecznej. Pan się z tym nie zgadza. Myśmy już niejednokrotnie wezwania i skargi tego pana odrzucali. Komisja po zapoznaniu się ze skargą wynikiem jednogłośnie wnioskuje o jej nieuwzględnienie. Jednocześnie komisja wnosi o wprowadzenie następujących zmian do przedmiotowego projektu uchwały. W podstawie prawnej po wyrazach „art. 229 pkt 3” dodać wyrazy „i art. 239 § 1; po wyrazach „§ 2 pkt 2” dodać wyrazy „i § 13 pkt 3”; w § 1 ust. 1 dodać wyrazy „na końcu zdania i podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 grudnia 2013 r.” Komisja jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1643/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1574/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

41. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1634/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. Skarżącym jest Spółdzielnia Mieszkaniowa [...], a skarga dotyczy mieszkańców przy [...], [...]. 2 tygodnie temu rozpatrywaliśmy skargę wspólnoty mieszkaniowej przy ul. [...]. To jest sąsiednia działka granicząca z tą wspólnotą. Wtedy informowałem, że chodzi o taki mur, który dzieli i o dwie jakby części własności, który ten młot przebiega. Po jednej części własność należy właśnie w tym wypadku do Spółdzielni Mieszkaniowej [...], po drugiej stronie tego muru jest własność Gminy

Wrocław. Gmina Wrocław ma nakaz Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, żeby coś z tym murem zrobić, bo on grozi bezpieczeństwu mieszkańców i również chce w ramach tego otworzyć ten teren do użyteczności publicznej. Ci spółdzielcy się na to nie zgadzają. Mają swój plan zagospodarowania tego terenu. Na spotkaniu, które mieliśmy w czasie obrad komisji, była pani prezes tej spółdzielni. To spotkanie było emocjonujące, ale również merytoryczne, bo próbowaliśmy znaleźć rozwiązanie. Osiągnęliśmy jakiś konsensus na tym spotkaniu. Uspokoiłmy przede wszystkim panią prezes, bo wydaje nam się, że gmina z jednej strony ma prawo do uruchamiania takich przestrzeni publicznych, a z drugiej strony spółdzielcy mają prawo do zachowania swojego terenu takiego, jaki sobie wymarzyli. Miejmy nadzieję, że ten konsensus osiągnięty zostanie przełożony na fakty dokonane. Oczywiście występuje tutaj wiele emocji, bo koncepcja planu, która została sporządzona, również dawała taką możliwość bramy 6-metrowej wjazdowej, która według tych skarżących daje możliwość komunikowania się z terenem [...], która tam funkcjonuje, która jest dla tych wszystkich mieszkańców obciążeniem. Udało nam się w czasie tego spotkania wyjaśnić tyle, że jest to tylko koncepcja, że to nie jest plan, który będzie realizowany. Aczkolwiek pani prezes przyjęła te rozwiązania. Komisja prosiła o jedno — o permanentny dialog, żeby wszelkie działania ze strony spółdzielni i ze strony gminy były ze sobą konsultowane. Niestety, nie mogliśmy tutaj zaproponować rozwiązania, które zaproponowaliśmy 2 tygodnie temu, czyli kupna tej działki, bo niestety jest to niemożliwe. Mamy nadzieję, że to spotkanie wniosło wiele do wyjaśnienia tej sprawy. Rozumiemy niepokój spółdzielców, a jednocześnie gmina jako właściciel terenu też musi dbać o tereny gminne, a można powiedzieć, że jądrem tego sporu jest nieszczęsny mur, który się tam pojawia. To jest mur wysokości chyba 1,5 czy 2 m, który decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego musi zostać rozebrany lub poprawiony do takiego stanu, żeby nie stwarzał zagrożenia dla przemieszczających się tam mieszkańców. Oczywiście spółdzielnia ma tutaj bardzo mocny argument w swoim ręku, bo jest właścicielem tego terenu i wszelkie inwestycje muszą się opierać na czymś — na prawie służebności. Jeżeli spółdzielnia nie udzieli prawa służebności, to praktycznie rzecz biorąc, żaden podmiot, który tam chce cokolwiek robić, inwestować, jakichkolwiek inwestycji wykonać nie może, bo jeżeli spółdzielnia się na prawo służebności nie zgodzi, to zamyka to wszelkie działania, również gminy. Chcę tę sprawę też tak dokładnie wyjaśnić, bo dwa tygodnie temu pojawił się również wątek, że pan dyrektor Paś [red. — dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego] odpowiadający za to podwórko zasugerował taką możliwość, żeby bez prawa służebności właściciele tego terenu pozwolili gminie na uporządkowanie tego muru. Bo taka możliwość również istnieje, żeby strony się porozumiały. Komisja po zapoznaniu się ze skargą jednogłośnie wnioskuję do Wysokiej Rady o jej nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Trochę uzupełniając bardzo wyczerpującą wypowiedź przewodniczącego, [red. — K. Kilarskiego] chciałem tylko dodać, to jest bardzo istotne dla mieszkańców, którzy mam nadzieję teraz nas słuchają. Dyrektor Paś zapewnił nas, że odstąpi

od dochodzenia prawa do służebności w sądzie, czyli jakiegokolwiek prace na terenie tego wnętrza podwórkowego mogą być czy będą mogły być wykonywane tylko za zgodą wspólnoty. Jeżeli wspólnota z jakichś przyczyn, których my dzisiaj nie znamy, nie wyrazi zgody na prowadzenie tych prac, to nie będą prowadzone. Mieszkańcy obawiają się natężonego ruchu głównie pieszych do sklepu [...] po powstaniu tam jakiegoś ewentualnego dojścia. Myślę, że warto jeszcze na koniec ich uspokoić, że bez ich zgody, bez ich decyzji nic takiego w tym miejscu nie będzie mogło się pojawić.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, jeśli dwie strony, które są w sporze, zawarły jakiś konsensus, to mi się wydaje, że bezcelowe przez nas jest dyskutowanie nad tą skargą, bo skarga powinna być wycofana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Mamy szansę ją nie uwzględnić i w ten sposób będzie jakby wycofana.

Radny Czesław Palczak: Właśnie.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Jeżeli mogę dodać, Panie Radny [red. — Cz. Palczak], to wycofanie skargi może nastąpić tylko przez wnioskodawcę. Wnioskodawca takiej skargi nie wycofał, tak że ona w dalszym ciągu musi być przez nas rozpatrzona.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1634/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1575/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

42. Rozpatrzenia skargi na Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. – druk nr 1635/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. zapoznała się ze skargą na Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Pismem z dnia 21 czerwca 2014 r. skarżąca wskazała na skutek wadliwej instalacji wodno - kanalizacyjnej, w którym prowadzi działalność gospodarczą przy ul. [...] we Wrocławiu. Sytuacja wygląda tak – podmioty gospodarcze, które zakupiły teren czy zakupiły nieruchomości po byłym [...] we Wrocławiu, miały taką sytuację, że na terenie tego byłego zakładu [...] była instalacja wodociągowa, do której Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji dostarczało wodę, aczkolwiek nie było właścicielem tej sieci, która była na terenie [...]. Można powiedzieć, przy [...] był główny licznik na wodę i z tego głównego licznika byli rozliczani poszczególni przedsiębiorcy. W międzyczasie po sprzedaży zawiązała się spółka, która administrowała tym terenem byłych pracowników [...] i te wszystkie podmioty, jest ich tam chyba 28, płaciły za tę wodę tej spółce, a ta spółka odprowadzała pieniądze do MPWiK. Oczywiście ta sieć, która znajdowała się na terenie [...] była niestety już wadliwa i uciekała woda z tej sieci, czyli tzw. woda wspólna. Ale spółki czy podmioty gospodarcze, które zakupiły ten teren, te nieruchomości czy te budynki były świadome, że taka rzecz się dzieje na terenie tej firmy. W pewnym momencie ta sieć była już tak [red.- zapis niezrozumiały], że więcej wody uciekało niż dostarczano do tych podmiotów gospodarczych i niestety długi tych podmiotów gospodarczych w stosunku do MPWiK rosły można powiedzieć, że w zastraszającym tempie. Część tych podmiotów te zobowiązania regulowało, część w pewnym momencie przestało regulować — oddało

sprawę do sądu i sąd pierwszej instancji przychylił się do opinii tych podmiotów gospodarczych, z czym się nie zgodziło MPWiK, oddało to do sądu drugiej instancji i sąd drugiej instancji wydał wyrok ostateczny, który mówi o tym, że podmioty te gospodarcze muszą uregulować płatności za tę wodę wspólną. W tej chwili tego problemu już nie ma, bo za kwotę 2 600 000 PLN MPWiK właśnie w ul. [...] wykonało nową sieć wodociągową i kanalizacyjną, i teraz te wszystkie 28 podmiotów ma podpisane indywidualne umowy z MPWiK i korzysta z tej nowej sieci wodociągowej. Nie ma już tzw. wody wspólnej. Już nie ma ubytków na tej sieci. Jak się dowiedziałem dzisiaj od pana dyrektora MPWiK, bo w materiałach do skargi była informacja, że te podmioty gospodarcze chcą złożyć wnioski o kasację tego wyroku. Niestety, dla nich ten wyrok nie podlega kasacji. On jest wyrokiem ostatecznym. Dzisiaj taką informację otrzymałem od pana dyrektora, czyli niestety, jeżeli te podmioty nie uiszczą tych zaległych faktur, to mogą mieć problemy z komornikiem czy z innymi instytucjami w naszym kraju, które się zajmują ładem i porządkiem. Pytaliśmy pana dyrektora, czy istniała możliwość porozumienia, czyli rozłożenia tych zaległości na raty. Tak, pan dyrektor stwierdził, że były takie propozycje składane, ale w pewnym momencie część firm z tego terenu jasno powiedziała, że ani złotówki za tę wodę płacić nie będzie. Ta sprawa już w tej chwili nie istnieje, to jest zaszłość. Ale osoba, która skarży się, jest największym dłużnikiem, jeśli chodzi o tę wodę wspólną, którą zużywała, a przez tę sieć była marnowana. Ta kwota jest dosyć spora, jak dla tej skarżącej. W ogóle długi wraz z odsetkami przekraczają 1 mln PLN wszystkich firm, nie mówię o tej konkretnej firmie. Jest to jakiś pieniądz dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodno-kanalizacyjnego. I przedsiębiorstwo chce o te pieniądze w jakiś sposób zadbać, bo za własne środki wykonało tę sieć wodno-kanalizacyjną, która tę sprawę zamknęła i w tej chwili wszyscy, którzy mają tam swoją działalność gospodarczą z dobrodziejstwa tych wodociągów i kanalizacji korzystają, nie płacą nic za ubytki wody wspólnej. Panie Przewodniczący, komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, po zapoznaniu się z opinią naszego radcy prawnego 3 głosami za przy 1 wstrzymującym się wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałem przywitać m.in. skarżącą, która dzisiaj gości na naszej sali, bo miałem okazję zapoznać się z dokumentami, które od pań otrzymałem dosłownie na chwilę przed sesją. Dostałem m.in. umowę, którą MPWiK zawarło z ówczesnym właścicielem tej starej instalacji. Ta umowa była zawarta w październiku 2008 r. I rzeczywiście, zgodnie z zapewnieniami pana wiceprezesa MPWiK w tej umowie w § 2 znalazł się taki zapis, że MPWiK nie bierze odpowiedzialności za stan techniczny i zewnętrzne instalacje wodociągowe i kanalizacyjne zlokalizowane na terenie działek. Tutaj dokument wymienia cały szereg działek, czyli MPWiK w tym wypadku wyłączyło swoją odpowiedzialność za stan tzw. instalacji zewnętrznej na tych działkach. Problem polega tylko na tym, że nie wszystkie działki zostały wymienione. Jako że nie jesteśmy w stanie stwierdzić, w którym miejscu dochodziło do tych wycieków, nie można wykluczyć, że doszło do tych

wycieków na działkach, które nie zostały w tej umowie zawarte. Jeżeli tak było, to oznacza, że MPWiK jednak ponosi odpowiedzialność za te wycieki, ponieważ nie wyłączyło ich w taki sposób, jaki zrobiło to w przypadku tych wymienionych działek. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest może mniej istotna w tej kwestii, ale też warto ją poruszyć, bo panie prowadziły korespondencję m.in. z MPWiK. I ja tutaj mam taki wykaz pism. Nie będę tych pism wyliczał dokładnie — 10, na które nigdy nie dostały odpowiedzi. Nie mówię o tym przekroczeniu terminu 30-dniowego, tylko tych odpowiedzi nie udzielono. Była też przez pana wiceprezydenta podniesiona kwestia takiej niechęci ze strony przedsiębiorców do podłączania się do tej nowej kanalizacji. Również to sprawdziłem. Otrzymałem od pań odpowiedź, że akurat w przypadku nie pamiętam dokładnie której firmy, ale cała procedura związana z uzgodnieniami i zatwierdzeniem warunku tego przełączania trwała 8 miesięcy. Więc jeżeli przez 8 miesięcy, trwa to tak długo, to trudno się dziwić, że w tym czasie firmy nie mogły korzystać z tej nowo wybudowanej kanalizacji. Dalej generowały straty tak naprawdę. Dalej generowały to zużycie wody, która gdzieś tam, nie wiadomo gdzie uciekała. W związku z tym uważam, że przede wszystkim opierając się na tym pierwszym argumentie, czyli takim nieprecyzyjnym sformułowaniu umowy, niewskazaniu wszystkich działek, na których potencjalnie mogło dochodzić do wycieku, jednak należałoby tę skargę chyba uwzględnić i taka jest moja opinia. Przedkładam ją do rozważy Koleżankom i Kolegom.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! MPWiK to jest duża, poważna firma, która również nam dawała dowody zaangażowaniem swojego autorytetu, ale też i finansowo w obszar tzw. odpowiedzialności społecznej, ekonomicznej czy ekonomii społecznej. Współuczestnicząc w wielu wydarzeniach, imprezach czy akcjach — w biegu czy wystawach, przez projekty promocyjne różnego rodzaju kart. W związku z tym jest to spółka, która, jak dobrze wiemy, również generuje czysty zysk i daj Boże, żeby tak było dalej. Natomiast ja nie będę wnikał w zapisy prawne, Pań nie znam, dokumentów żadnych, korespondencji między stronami nie widziałem. Natomiast tak na zdrowy przysłowiowy chłopski rozum coś jest nie tak. Gdzieś jest jakieś takie zagubienie tej społecznej ekonomii odpowiedzialności, przynajmniej z jednej strony przez MPWiK dostrzegam. Bo jeżeli dostarcza się wodę, za które rozliczenie zwrotne przychodzi o wiele, wiele mniejsze i widać na rozliczeniu, że jest duży ubytek, czyli gdzieś jest wypływ tej wody, która nie jest opomiarowana i za nią jest nieopłacana, to myślę, że spółka w bardzo szybkim czasie powinna zareagować i przynajmniej z zarządcą tego terenu lub sieci wewnętrznej, której nie jest prowadzić jakieś działania. Mam nadzieję, że tak było. Z drugiej strony był [red.- zapis niezrozumiały] w obszarach aktywności gospodarczej, jak i każdy inny obszar aktywności gospodarczej we Wrocławiu stworzony przez wrocławiaków, Dolnoślązaków, czy tych, którzy przyjeżdżają do naszego miasta, osiedlają się. Co chwilę mamy dowody takie prasowe, że oto ta osoba zdecydowała się. Przed chwilą był materiał prasowy na temat młodej dziewczyny, naukowca 31-letniego, która zdecydowała się na prowadzenie swojej drogi naukowej we Wrocławiu w EIT+. To są doskonałe przykłady. I myślę, że tak jak promocyjnie zabiegamy o to, żeby ściągać również z zewnątrz, tak powinniśmy, wychodząc naprzeciw naszym podmiotom gospodarczym, szukać rozwiązania, do zaakceptowania oczywiście dla obydwu stron, dla tych, którzy są od nas. Dla mnie to jest trochę dziwne, że ponad 1 mln PLN należności do wierzytelności powstało wody, która wypłynęła i tyle to aż trwało. A koszty dzisiaj będą musieli ponosić nasi przedsiębiorcy. Mam nadzieję, zainteresuję się sprawą przynajmniej na jakimś dalszym jej etapie, że uda się znaleźć wyjście z tej sytuacji, bo prowadząc biznes w takim miejscu, też mając ponad 1 mln PLN do zapłaty, byłbym zdziwiony.

Radny Andrzej Nabzdyk: Ja tylko w kwestii pewnego wyjaśnienia. MPWiK starało się i chciało jak najszybciej doprowadzić do ugody, ale także do wyjaśnienia kwestii tych wodnych jako takich. W samym momencie w 2008 r., w 2009 r. stało na tym, że najprościej by było zakreślić główny zawór, który należał do MPWiK i wtedy zaczął się dym, dlatego że było to ewidentnie traktowane jako działanie przeciw przedsiębiorstwom.

I wszyscy zmówili się, że się tak wyrażę, i był bardzo duży wpływ, i bardzo duża presja, żeby MPWiK cokolwiek, ale zrobiło. Bo cokolwiek, ale zrobiło to było zawarcie ułomnych umów, w których z jednej strony wszyscy zgadzali się na to, że trzeba wpłacić za wodę za takie właśnie podliczniki, według podliczników, ale też wszyscy godzili się partycypować w części tej wody wspólnej, która gdzieś się wyciekała. I druga sprawa, o której też trzeba powiedzieć. Proszę zwrócić uwagę, że MPWiK zainwestowało 2 600 000 PLN, a w tej chwili... Przepraszam, każdy zainteresowany mógł partycypować w tej kwestii, bo w danym momencie sieci fizycznie nie było, a w tej chwili rachunki, które opiewają na chwilę obecną są o wiele niższe, bo one wychodzą mniej więcej na poziomie ok. 100 000 PLN rocznie. De facto 26 lat będzie się zwracać inwestycja sieciowa. Jest o czym mówić, bo nie możemy doprowadzić do tego, żeby MPWiK naraziło się na zarzut niegospodarności i przepraszam, wydawania pieniędzy, gdzie skądinąd te pieniądze zostały wydane troszkę pod wpływem presji przedsiębiorców, ale też i nie tylko.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, mnie się wydaje, że sprawa jest [red. –zapis niezrozumiały]. MPWiK ma dostarczać wodę do miejsca, do którego jest zobowiązana, a zwłaszcza do głównego licznika. Ktoś, kto przejął teren po zakładzie produkcyjnym, w którym jest właścicielem tej sieci, jeśli ona jest dziurawa, to on odpowiada za to i to jest jego obowiązek, i jego główne zadanie. Jeśli on nie wykrywa tego, to znaczy, że go nie interesuje. A MPWiK wykonuje swoje zadania. Nie jest to instytucja charytatywna, tylko to jest spółka miejska, która ma pieniądze przewidziane w budżecie miejskim. I w związku z tym, moim zdaniem, musi ten, który jest właścicielem musi się z tego wywiązać.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* wypowiedzi kolegi Andrzeja Nabzdyka. Oczywiście Andrzej, miałbyś rację, tyle tylko, że problem polega na tym, że w 2008 r. została przyjęta stara instalacja, a dopiero w 2013 r. zostały wykonane prace. Na Boga, to jest 5 lat. Przez 5 lat MPWiK wiedząc, że następują niekontrolowane wycieki, bo przecież to nie była żadna tajemnica, nie zrobiło *de facto* nic, żeby temu zapobiec. A warto też dodać tutaj i ja też mam dokumenty, które od Pań otrzymałem, że Panie monitowały w tej kwestii, pisały pisma, zgłaszały. Tutaj były działania ze strony Pań mające na celu poinformowanie i zgłoszenie się do MPWiK o naprawę tej instalacji po to, żeby te wycieki powstrzymać. A teraz szybcutko o skali wycieków. Jedna z Pań dostała rachunek na 30 000 PLN, z czego zużycie wody wynikające ze stanu podlicznika tej pani, to była kwota ok. 6 000 PLN, więc 24 000 PLN to był tzw. wyciek. Proszę Państwa, ja rozumiem wyciek 10-20%, ale nie 400% czy 500%. To już jest coś dziwnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: A rodzi się pytanie — czy to był wyciek sieci MPWiK? Nie, to był z sieci prywatnej, więc oczywiście prywatny właściciel sieci ponosi konsekwencję.

Radna Elżbieta Góralczyk: Właśnie, bo ja zdaje się, że przestaję rozumieć, o co w tym wszystkim chodzi. Bo na początku zrozumiałam, że ta sieć nie została przejęta przez MPWiK i do dzisiaj nie jest przejęta. Więc o czym my mówimy? Właściciel sieci odpowiada tę sieć. Ja mieszkam w dużej wspólnotcie. Mam swój własny licznik wody w domu, ale jeżeli na końcu roku z tego licznika wody wychodzi, czy tej wody dostało się więcej niż by wskazywało na to sumy wszystkich liczników, to my pokrywamy tę całą resztę, bo to jest nasza wewnętrzna sprawa. To, co jest od licznika głównego do środka to jest moja sprawa, a nie sprawa tego, kto dostarcza wodę. W związku z tym nie można obciążać MPWiK za to, że gdzieś po drodze ta woda wyciekała. Główny licznik to jest sprawa MPWiK, a cała reszta to już jest poza nimi. Tak zawsze było, jest i będzie. Ludzie, przecież tak nie można rozumować, bo to jest błędne rozumowanie z gruntu rzeczy. Nie można w ten sposób rozumować.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Ja bym tylko chciał powiedzieć jedną bardzo chyba kluczową rzecz, że w tej sprawie mamy wyrok sądu drugiej instancji, który jednoznacznie nie dostrzega winy Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjnego. Ja tu nie chcę usprawiedliwiać w żaden sposób MPWiK, ale mamy wyrok sądowy, który mówi jasno, że niezależny podmiot, czyli niezawisły sąd się na ten temat wypowiedział i podjął taki wyrok. To jest jeden z elementów tej sprawy. Skarga trafiła do nas, na prezesa MPWiK, ale my mamy tutaj do czynienia z wyrokiem sądowym, który mówi, że MPWiK nie uchybiło żadnym procedurom. Jak wspomniałem 3 głosami za przy 1 wstrzymującym komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację przedstawiam.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1635/14

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 2, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXI/1576/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

V. Przyjęcie protokołu sesji LIX/14.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.]

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnych Małgorzaty Zawady i Jana Chmielewskiego w sprawie:

- skutecznego wyegzekwowania zakazu palenia papierosów na przystankach miejskiej komunikacji zbiorowej we Wrocławiu

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawach:

- funkcjonowania we Wrocławiu systemu gospodarki odpadami
- niewykorzystywania monitoringu Wrocławia przez Straż Miejską Wrocławia oraz braku reakcji na nieprawidłowości i zagrożenia

Radnego Andrzeja Nabzdyka sprawie:

- utworzenia przy przystankach na ul. Kosmonautów parkingów typu *Parkuj i Jedź*

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Wandy Ziembickiej-Has sprawie:

- remontu ul. Sępa-Szarzyńskiego, likwidacji ścieżki rowerowej o długości 4 m

Radnego Andrzeja Nabzdyka sprawie:

- postawienia lustra na skrzyżowaniu ul. ul. Złotnickiej i Wielkopolskiej

Radnego Leszka Cybulskiego sprawach:

- naprawy ubytków w drodze wyjazdowej z Wrocławskiego Parku Wodnego
- zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. ul. Kruczej, Mieleckiej i Stalowej

Radnej Iwony Dyszkiewicz i Krzysztofa Bramorskiego w sprawie:

- decyzji dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa zezwalającej na odłowienie lub odstrzał dzików na Oporowie w rejonie ul. Stefki

Radna Urszula Mrozowska: Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o odpowiedź na zapytanie odnośnie do niewykorzystywania monitoringu, muszę powiedzieć, że rzeczywistość wygląda inaczej niż to jest zapisane w odpowiedzi, natomiast odniosę się dopiero po uzyskaniu dodatkowych informacji od pana komendanta Słysza. Natomiast problem mam też z odpowiedzią na zapytanie odnośnie do gospodarki odpadami. W tej odpowiedzi tak naprawdę przytoczono mi zapisy z naszych uchwał. Nie o to mi chodziło. Jak Państwo wiedzą, największy problem, myślę, że mamy z wywozieniem śmieci w sektorze pierwszym. To jest sektor, obszar Starego Miasta, Kleczkowa, części Śródmieścia, Nadodrza. Niestety [...], która odpowiada za ten obszar nie wywiązuje się w pełni ze swoich obowiązków. Mam umowę, którą Gmina Wrocław podpisała z [...]. Nie będę teraz czytała tych artykułów, ale te zapisy nie są realizowane. Ja swego czasu zorganizowałam spotkanie z przedstawicielami, z panem prezesem [...], z przedstawicielami spółki Ekosystem, również przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych. Rozmawialiśmy bardzo długo. Przekazywałam informacje, zdjęcia, jak to wygląda. Niestety po kilku miesiącach dalej mamy wielki problem z odpadami, które zalegają. Nie są wywożone zgodnie z harmonogramami. I w związku z tym, przy takich komunalnych odpadach, populacja szczurów wciąż nam rośnie. Tutaj w odpowiedzi mam też takie informacje, że mieszkańcy elektrośmieci wyrzucają, składają w nieodpowiednich miejscach. Nie wiem, czy Państwo dokładnie sprawdzali, ale ja powiem — mamy we Wrocławiu dwa PSZOK-i. Jeden przy ul. Robotniczej, drugi przy ul. Janowskiej, gdzie możemy bezpłatnie oddać czy to gruz, czy to elektrośmieci, czy inne gabaryty. Ten problem jest taki, że PSZOK-i są czynne w dniach od poniedziałku do piątku od godz. 7.00 do godz. 15.00, więc mieszkaniowiec, który pracuje normalnie, a chcąc oddać swoje elektrośmieci do PSZOK-ów, musi wziąć urlop. Chyba nie o to nam chodziło. I potem nie dziwny się, że jakieś tam telewizory czy różne inne rzeczy leżą obok pojemników, które do tego nie służą. Niestety, również problem jest z niewywozieniem segregowanych odpadów, takich jak np. makulatura, opakowania papierowe, czy plastikowe. Bardzo często jest tak, że [...] przyjeżdżając opróżnia tylko te kubły, które są ogólnie dostępne dookoła, natomiast te, które są w zabudowie, które są zabudowane nie otwierają i miesiącami nie opróżniają. W związku z tym, nie takiej spodziewałam się odpowiedzi. Teraz będziemy mieli trochę przerwy. Ja postaram się jeszcze raz zorganizować spotkanie, ale również na to spotkanie zaproszę przedstawicieli miasta, bo przecież, nie może tak dalej być, żeby w centrum miasta tygodniami a czasami miesiącami te odpady zalegały.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Krzysztof Kilarski: W imieniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa chciałbym serdecznie zaprosić Szanowne Koleżanki i Kolegów na dzień jutrzejszy na godz. 17.00 do sali sesyjnej, gdzie przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, pan [...] przedstawi nam założenia do projektu wprowadzenia nowego modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Na te spotkanie Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zaprosiła wszystkich radnych, przedstawicieli rad osiedli oraz dyrektorów departamentów. Przewidujemy, że to spotkanie potrwa około godziny. Mijmy nadzieję, że czegoś nowego w sprawie tego nowego modelu się tutaj dowiemy i będziemy mogli wykorzystać te doświadczenia w pracy radnych, dyrektorów departamentów czy przedstawicieli rad osiedli.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady LXI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia