

Protokół nr 21/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 października 2020 roku,
o godzinie 14:00

BRM-DPP.0012.11.9.2020

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych, wszyscy obecni.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
we Wrocławiu na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia
sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania prze-
strzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długo-
łęka we Wrocławiu - druk nr 819/20,

III. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
we Wrocławiu na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia
sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania prze-
strzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długo-
łęka we Wrocławiu - druk nr 820/20,

IV. Rozpoznanie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 793/20,
2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 794/20,
3. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 795/20,
4. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 796/20,

5. skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 9 - druk nr 797/20,

V. Rozpatrzenie petycji w sprawie nagrywania i publicznego udostępniania posiedzeń wszystkich Komisji Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 798/20.

VI. Wolne wnioski

VII Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja rozpoznała skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długołęka we Wrocławiu - druk nr 819/20.

W dniu 9 października 2020 r. Spółka PHN SPV 28 Sp. z o.o. na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 3 § 2 pkt 5 i art. 50 § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, dalej zwaną „p.p.s.a”, ponownie wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi w treści zaskarżając w całości uchwałę Nr XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 czerwca 2020 roku.

Strona Skarżąca zarzuca uchwale istotne naruszenie trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawiło pismem z dnia 15.10.2020 r Biuro Rozwoju Wrocławia.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długołęka we Wrocławiu opracowany został na podstawie uchwały Nr IX/233/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 maja 2019 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2019 r. poz. 202). Procedura planistyczna przeprowadzona była zgodnie z trybem formalno-prawnym określo-

nym w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 1086) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), a w zgodzie z kierunkami polityki przestrzennej, określonymi w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, przyjętym uchwałą Nr L/1177/18 z dnia 11 stycznia 2018 roku (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2018 r., poz. 5).

Plan sporządzony został przy zachowaniu jawności i przejrzystości procedur planistycznych udziału społeczeństwa w pracach nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zapewniony został na każdym jej etapie, również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Komisja wskazała, że argumenty i wyjaśnienia wskazują, że przedstawione przez Stronę Skarżącą zarzuty są niezasadne i sprzeczne z polityką przestrzenną miasta wyznaczoną w dokumencie Studium, a określoną przy uszanowaniu przepisów odrębnych oraz z uwzględnieniem racjonalnego wyważenia potrzeb i możliwości rozwojowych miasta.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddaleniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

III. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długoleka we Wrocławiu - druk nr 820/20.

W dniu 9 października 2020 r. Spółka PHN SPV 11 PHN K Sp. z o.o.

S.K.A.

na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 3 § 2 pkt 5 i art. 50 § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, dalej zwaną „p.p.s.a”, ponownie wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi w treści zaskarżając w całości uchwałę Nr XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 czerwca 2020 roku.

Strona Skarżąca zarzuca uchwale istotne naruszenie trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawiło pismem z dnia 15.10.2020 r Biuro Rozwoju Wrocławia (dalej: "BRW") i jest identyczne ze stanowiskiem do skargi na druku 819/20 , j.w.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddaleniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

IV. Rozpoznanie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 793/20

Pismem z dnia 24 września 2020 r. (...) * złożył skargę na działalność Prezydenta Wrocławia, zawierając zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pisma z dnia 15.07.2020r , 20.08.2020 r i z dnia 16.09.2020 r. oraz niewłaściwego stosowania przepisów dotyczących bezpłatnego parkowania na terenie miasta.

Na pisma z dnia 15 lipca oraz 20 sierpnia br Skarżącemu udzielił odpowiedzi Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta pismami nr EPXR.805.1356.62281.67034.2020.AP z dnia 13 sierpnia br oraz nr EPXR.805.13562.75471.77172.202.BŁ z dnia 18 września br.

Natomiast odpowiedź na pismo –skargę na Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej, która wpłynęła do Kancelarii Prezydenta w dniu 16 września br – udzielono odpowiedzi w dniu 14 października br.

Zagadnienie zwolnienia z opłat parkingowych reguluje uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia o nr XLIX/1437/10 z dnia 22 kwietnia 2010 ze zm., w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej. W paragrafie 3 uchwały wprowadzono stawkę „O” opłaty za parkowanie. W ust. 4 zdecydowano, iż identyfikator „O” wydaje Prezydent Wrocławia lub upoważniony przez niego pracownik zarządu drogi na numer rejestracyjny pojazdu samochodowego, na okres ważności orzeczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, nie dłuższy niż 1 rok.

Mając na uwadze powyższe po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dn. 15 października 2020r. przez Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu UMW oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 794/20.

Pismem z dnia 24 września 2020r. uzupełnionym pismem z 28 września br. (...)*) złożył skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia w związku z funkcjonowaniem podległej mu jednostki. W uzasadnieniu wskazał, iż przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie prowadzonego przez Straż Miejską postępowania ws. wykroczenia oraz niewywiązywanie się z

obowiązku prowadzenia sprawozdania z działalności prowadzonej przez Straż Miejską.

Komisja po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym przez Komendanta Straży Miejskiej, w piśmie z dnia 06.10.2020r. (uzupełnionym 7.10.2020r.) oraz analizie eksperta - w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 795/20.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. (...) * złożyła skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu w sprawie zalewania wodą ul. Puckiej. Skarżąca podkreśliła, iż podczas intensywnych opadów deszczu dochodzi do zalewania ulicy, przez co nie ma możliwości dojścia do posesji.

Komisja podkreśliła, że stan faktyczny wskazuje, iż na ul. Puckiej na wysokości posesji (...) * we Wrocławiu dochodzi do zalewania drogi podczas intensywnych opadów deszczu, jednak aktualnie nie jest planowana budowa kanalizacji, która w taki przypadku oznacza konieczność przebudowy drogi. Komisja wskazała, iż trudno uznać, że z tego tytułu skarga winna być uwzględniona.

Mając na uwadze powyższe Komisja po przedstawionym stanowisku Prezydenta dnia 10 września 2020r. przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz analizie eksperta w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 796/20.

Dnia 26 sierpnia 2020 r. (...) * złożyła skargę na bezczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „MOPS”).

Odpowiedzi na zarzuty Skarżącej udzielił pismem z dnia 29.09.2020 r. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”).

Oceniając zarzuty skargi na bezczynność MOPS, Komisja uwzględniła całokształt materiału dowodowego w sprawie. Stanowisko Skarżącej i MOPS są odmienne. Bezspornym jest, iż zarzut bezczynności - braku udzielania pomocy lokatorce jest bezpodstawny, bowiem MOPS w stosunku do w/w podejmował szereg określonych działań.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno Pedagogicznej Nr 9 - druk nr 797/20.

Pismem z dnia 7 września 2020r. (...) *złożył skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu (dalej; Dyrektor).

W uzasadnieniu Skarżący szerzej opisał stawiane zarzuty, które nawiązują do wcześniejszej skargi tj. z 15 lipca 2020r..

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor pismem z dnia 22 września 2020r.

W przedstawionych okolicznościach, w tym licznej dokumentacji w sprawie, zwłaszcza przeprowadzonych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr-9 kontroli (protokoły pokontrolne), za-

rzuty nie znajdują potwierdzenia. W ocenie Komisji skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe Komisja oraz analizę eksperta w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. V. Komisja rozpatrzyła petycję w sprawie nagrywania i udostępniania na stronie Urzędu Miasta we Wrocławiu i Biuletynie Informacji Publicznej nagrań dźwiękowych wszystkich posiedzeń, wszystkich Komisji Rady Miasta Wrocławia - druk nr 798/20.

Petycją z dnia 12 sierpnia Zjednoczenie Chrześcijańskich Rodzin (dalej; Wnioskodawca) zaproponowało podjęcie uchwały w sprawie nagrywania i udostępniania na stronie Urzędu Miasta we Wrocławiu i Biuletynie Informacji Publicznej nagrań dźwiękowych wszystkich posiedzeń, wszystkich Komisji Rady Miasta Wrocławia.

Uzasadniając petycję Wnioskodawca podkreślił, iż świadom braku obowiązku ustawowego w tym zakresie, jednak skoro istnieje możliwość uczestniczenia w posiedzeniach komisji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zasadnym jest upublicznienie ich przebiegu poprzez transmisję w Internecie.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Zgodnie z art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r., poz. 713), Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z [ustaw](#). (ust. 1). Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady

gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. (ust. 2). Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy. (ust. 3).

Oceniając dopuszczalność transmisji posiedzeń komisji, dostrzega się brak jednolitego stanowiska w doktrynie i orzecznictwie w tym zakresie.

W wyroku z dnia 15 czerwca 2016r. NSA¹ wyraził pogląd, iż Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu ([art. 61 ust. 2](#) Konstytucji RP).

W ocenie NSA, Zgodnie z [art. 21 ust. 1](#) u.s.g.: „Rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy”. A zatem komisje są wewnętrznymi organami rady i pochodzą z wyborów pośrednich. Możliwość rejestracji dźwięku lub obrazu ([art. 61 ust. 2](#) Konstytucji RP) dotyczy wyłącznie organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów².

W przywołanym orzeczeniu NSA zakwestionował możliwość rejestracji dźwięku lub obrazu z posiedzeń komisji rady miejskiej. Skoro tak, tym bardziej nie jest dopuszczalna formuła rejestracji posiedzeń komisji a następnie udostępnianie nagrania w sposób powszechny np. z wykorzystaniem Biuletynu Informacji Publicznej.

Komisja podzieliła pogląd wyrażony w przywołanym wyroku, wskazując na ograniczenia w tym zakresie wynikające również z wykorzystania danych osobowych oraz wizerunku osób uczestniczących w posiedzeniach komisji. Nadto, nawet przyjęcie odmiennego poglądu,

¹ wyrok NSA w Warszawie z 15.06.2016 r., [I OSK 3162/14](#), LEX nr 2082597;

² Tamże;

możliwość spełnienia oczekiwań zawartych w petycji wymaga dokonania stosownych zmian Statutu Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. VII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. VIII Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 20 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).
Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szelocho.