

**Protokół nr LIV/14**  
**sesji Rady Miejskiej Wrocławia**  
**z 13 lutego 2014 r.**  
**Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.00

Na ogólną liczbę 36 radnych nieobecne były 2 osoby: Katarzyna Obara-Kowalska i Anna Szorec.

**Szczegółowe wyniki głosowań** stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Witam wszystkich Państwa współobywateli złotych medalistów — złotej medalistki i złotego medalisty Zimowych Igrzysk Olimpijskich w Soczi 2014. Witamy Państwa Prezydentów serdecznie, Pana Prezydenta, witam Państwa Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych. W sposób szczególny chciałbym powitać panią [. . .], która od przyszłej sesji będzie radną Rady Miejskiej Wrocławia. [brawa] Bardzo nam miło. Życzymy wielu sukcesów na nowej drodze aktywności zawodowej.

**I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** W ramach moich komunikatów chcę Państwa poinformować, że w dalszym ciągu testowany jest elektroniczny system obsługi sesji. W dniu dzisiejszym gościśmy pana z firmy obsługującej system. Czy Pan jest obecny na sali? Temu panu należy zgłaszać wszystkie swoje uwagi i doświadczenia związane z pracą systemu. Jest prośba ze strony pana przewodniczącego, aby w czasie głosowania nie przyciskać wielokrotnie stosownego przycisku, tylko przycisnąć i przytrzymać, aż pokaże się wynik głosowania. To znaczy nie wielokrotnie, tylko raz przyciskamy i trzymamy dłużej. Pani Wandy [red. — W. Ziembickiej-Has] nie ma, ale mam nadzieję, że koleżanki przekażą. Otóż w przerwie naszych obrad spotkają się dzisiaj dwie komisje — Komisja Nominacyjna w celu ustalenia tekstu komunikatu, który przekażemy do prasy w kwestii Nagród Wrocławia oraz Komisja ds. Osiedli, która zajmie się wyborem nowego przewodniczącego tej komisji.

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym w imieniu Prezydenta Wrocławia poinformować Państwa o przebiegu konsultacji społecznych w sprawie utworzenia Parku Kulturowego Stare Miasto we Wrocławiu. Konsultacje trwały zgodnie z podjętą przez Państwa uchwałą od 10 grudnia do 22 stycznia br. 17 grudnia odbyła się dyskusja publiczna. Wzięło w niej udział 27 osób, w tym 15 osób zabrało głos. Czynny był punkt konsultacyjny w grudniu przez 11 dni i w styczniu przez 4 dni. Zgłosimy się do tego punktu 3 osoby. Odebrano też szereg telefonów w sprawie parku kulturowego. Odbyły się również spotkania indywidualne, które były wynikiem wcześniej odbytej dyskusji publicznej. Były spotkania indywidualne z organizacjami pracodawców, ze środowiskami osób niepełnosprawnych i osób zainteresowanych organizacją ruchu pieszego na obszarze parku, z przedstawicielami firm reklamowych, które były bardzo zainteresowane tą uchwałą

i z Radą Działalności Pożytku Publicznego. Do 22 stycznia wpłynęło na piśmie, a więc w sposób formalny — to nie znaczy, że jeszcze nie będą wpływały kolejne uwagi, tylko że w ramach zorganizowanych konsultacji — 20 opinii i uwag. Od razu chcę powiedzieć, że wszyscy są zwolennikami utworzenia parku — to jest bardzo ważna deklaracja — tylko niektórzy składają szereg uwag szczegółowych. 9 opinii pochodziło od mieszkańców, z czego 5 wyraziło swoją opinię pozytywną, entuzjastyczną. 11 od innych podmiotów, od stowarzyszeń i organizacji, od firm reklamowych, od właścicieli i najemców nieruchomości, również od Pracowni Badań Pejzażu Dźwiękowego, to jest szczególna organizacja. Czego ogólnie dotyczyły zgłoszone uwagi? Pierwsza powiększenia obszaru parku. Niektórzy chcieliby nawet, żeby aż do Biskupina sięgał park. Dalej sprawy dotyczące obowiązku czyszczenia elewacji, sprawy uregulowania pejzażu dźwiękowego na obszarze parku. Następnie sprawy związane z ruchem pieszym na obszarze parku i ulokowaniem ogródków gastronomicznych. Następnie sprawy dotyczące reklam, skutków finansowych podjęcia uchwały i cały szereg uwag formalnych i drobnych poprawek, a także duże bogactwo innych uwag, które nie nadają się do ujęcia w uchwale o utworzeniu parku, ponieważ ona obejmuje szereg zakazów i ograniczeń, natomiast nadają się do planu ochrony, który obowiązkowo będzie trzeba po utworzeniu parku wprowadzić. Są to zapisy o działalności, nazwijmy, nie w formie zakazów, ograniczeń, tylko o różnego rodzaju działaniach, akcjach na obszarze parku. To były bardzo ciekawe uwagi, ale one przeniesione zostaną do prac nad planem ochrony. Zwróciliśmy się również na piśmie do 10 organizacji pracodawców, jako że uchwała ma związek z życiem gospodarczym. Wpłynęły 3 opinie od: Zrzeszenia Handlu i Usług, od Business Centre Club i od Wrocławskiej Izby Gospodarczej. Wszystkie opinie popierały utworzenie parku, natomiast Wrocławska Izba Gospodarcza zaproponowała cały szereg szczegółowych uwag. Odbyły się też dwa spotkania, zaproszono wszystkie 10 organizacji. W spotkaniu uczestniczyły 2 organizacje i przeprowadziliśmy rozmowy na ten temat. Tyle na temat dzisiejszej informacji. Przygotowujemy kolejną wersję uchwały, w której uwzględnimy szereg uwag, które wpłynęły i przedstawimy Państwu to w ramach II czytania tejże uchwały.

## **II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Jak Państwo wiecie, w ostatnich kilku dniach doszło do bardzo istotnych i jak sądzę, pozytywnych zdarzeń, których skutki będą widoczne w programie naszej sesji. Otóż chcę Państwa prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia Jerzego Michalaka — druk nr 1448/14.

**Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1448 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Będzie to punkt IIIa. W związku z tym, że pan radny Jerzy Michalak był przewodniczącym Komisji ds. Osiedli, komisja zbierze się w przerwie i wybierze swojego nowego przewodniczącego. W drugiej części zatem proponuję wprowadzenie punktu o brzmieniu — *Zatwierdzenie wyboru Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli* – druk nr 1449/14.

**Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1449 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Będzie to punkt 17a.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

### **III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:**

#### **IIIA. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia – Jerzego Michalaka - druk nr 1448/14**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** W dniu wczorajszym pan radny Jerzy Michalak złożył do Biura Rady Miejskiej Wrocławia informację, iż zrzeka się mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia. Od tego momentu, jak stanowi prawo, pan radny przestał być radnym. To warto wiedzieć, że moment złożenia takiego wniosku oznacza zakończenie funkcjonowania mandatu, tak że gdyby ktoś np. 5 minut później przyszedł i chciał się wycofać, to nie ma takiej możliwości. Natomiast my ze względów proceduralnych musimy jako rada miejska stwierdzić wygaśnięcie tego mandatu po to, by uruchomić procedurę, która pozwoli pani tu obecnej wejść na miejsce pana radnego Michalaka.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez uwag
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez uwag
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez uwag

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1448/14**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LIV/1344/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia - Jerzego Michalaka została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

#### **1. Zmieniająca uchwałę Nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – druk nr 1444/14**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Jedna zmiana, która pozwoli podpisać umowę z marszałkiem na współfinansowanie modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Oczywiście chodzi o tę część związaną z remontami mostów na rzece Widawa. Będziecie Państwo jeszcze dzisiaj podejmować uchwałę w tej sprawie, zmieniającą uchwałę z roku poprzedniego. Chodzi o zapewnienie w budżecie dotacji dla województwa w kwocie 1 850 000 PLN na rok 2014. Bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1444 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1345/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**2. Zmieniająca uchwałę Nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1446 / 14**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Wysoka Rado! Zawsze mówię, że zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją zmiany budżetowej. W tym przypadku tak nie jest. Też jest jedna zmiana. Tym razem chodzi o budowę zajezdni autobusowej przy ul. Obornickiej. Oferta, która została złożona, jest wyższa o ponad 2,5 mln PLN, żeby można było rozstrzygnąć przetarg. Przypomnę — planowaliśmy 20 mln PLN na rozbudowę tej zajezdni. Konieczne jest w latach 2016—2020 zwiększenie finansowania po 518 000 PLN w każdym z tych lat. O to Państwa proszę, żebyśmy w tym zakresie zmienili wieloletnią prognozę.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1446 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1346/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**3. Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1167/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej oraz pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. Projekt Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, Komponent B-3 Przebudowa kanału ulgi Odra-Widawa, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry – druk nr 1443/14**

**Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałbym prosić o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę z września ubiegłego roku w sprawie udzielenia dotacji i pomocy rzeczowej dla województwa dolnośląskiego na przebudowę Wrocławskiego Węzła Wodnego w zakresie właśnie Komponentu B-3, czyli przebudowy kanału ulgi Odra-Widawa. Uchwałą, którą podjęli Państwo w zeszłym roku, udzieliliśmy pomocy dla województwa dolnośląskiego, która to pomoc realizowana ma być dwukierunkowo. Po pierwsze — poprzez udzielenie dotacji celowej i po drugie — poprzez udzielenie wsparcia rzeczowego, czyli wykonania pewnych prac na potrzeby tej dużej inwestycji. W trakcie przygotowania województwa do realizacji tego zadania Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, który w imieniu województwa dolnośląskiego to zadanie będzie realizował, poprosił nas o zmianę zakresu wsparcia rzeczowego. Zmiana miałaby polegać na zwiększeniu tego wsparcia poprzez wybudowanie przez miasto tymczasowego mostu Pęgowskiego — oczywiście wybudowanie, utrzymanie i następnie demontaż tego mostu. Zgodziliśmy się z tą propozycją, przy czym ustaliliśmy sobie jasno, że łączna wartość wsparcia, które miasto udziela dla województwa musi być taka sama, jaka wynika właśnie z uchwały z września. Żeby temu sprostać, konieczne jest dokonanie przesunięcia środków, o którym przed chwilą mówił też pan skarbnik, czyli zmniejszenia dotacji celowej i przesunięcia tych środków na potrzeby dotacji rzeczowej. Tego właśnie dotyczy zmiana uchwały, o której przyjęcie bardzo proszę.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – bez opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

## **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1443/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1347/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1167/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej oraz pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. Projekt Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, Komponent B-3 Przebudowa kanału ulgi Odra-Widawa, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

4. **Udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – druk nr 1409/14**
5. **Udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA – druk nr 1410/14**

**Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl:** [W swoim wystąpieniu Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną.] Proszę Państwa, mamy dwie uchwały. Jedna dotyczy programu związanego z dotacją do kamienic — mówimy potocznie — a więc obiektów wpisanych do rejestru zabytków w zabudowie pierzejowej. Druga dotyczy programu związanego z obiektami Wuwy. Króciutko zawsze tę prezentację zaczynamy od przypomnienia realizacji uchwał poprzednich. Wystartowaliśmy w 2006 r. tą uchwałą i to jest ósmy nabór. To jest uchwała przygotowana przez Prezydenta Wrocławia i przyjęta przez Państwa w 2006 r. Chciałem podkreślić, że do tej pory zrealizowano 76 indywidualnych budynków wpisanych do rejestru zabytków, głównie w częściach wspólnych — elewacji, stolarki okiennej, dachu. Ale też tak nietypowych przedsięwzięć, jak chociażby zabytkowa unikalna klatka schodowa w budynku przy ul. Wita Stwosza. Więc to jest już spora grupa kamienic. W ubiegłym roku były takie miejsca, dla przypomnienia jak Sukiennice 1-2, Ośrodek Grotowskiego, zamurowana ściana z odtworzeniem nowej zabudowy historycznej konserwatorskiej z szansą, że ten urokliwy fragment uzyska też taką nową jakość, będzie przestrzenią publiczną, nie będzie tylko taki zaplecchowy. Tak to wyglądało „przed”, jak i „po”. Zachęcam Państwa do spacerów w drodze z sesji rady, żeby zobaczyć. W ubiegłym roku mieliśmy sporo inwestycji dachów w obiektach zabytkowych, głównie w Rynku. Wszystkie zrealizowane. Również ul. Rzeźnicza. Bardzo często Państwo pytali we wcześniejszych latach, kiedy te pozostałe kamieniczki będą zrobione. Udało się. Zaczęliśmy Psie Budy. Dwa obiekty. Widzą Państwo efekty. Jednym z najbardziej cennych elementów zabytkowego portalu Psie Budy 14. Kościuszki 33. Ulica św. Antoniego — kolejna realizacja. Kołtąja. Ciekawy budynek. On jest wpisany cały, ale jest podzielony w przeszłości od 20 lat, kiedy zaczęto sprzedawać mieszkania — 3 części, ale konsekwentnie zachęcamy, żeby wspólnoty zrealizowały. Dwie są zrobione, a we wnioskach na ten rok właśnie będzie ta środkowa część i uzyskamy zamierzony efekt. Kolejne realizacje na ul. Norwida. Do tej ulicy wrócę na koniec prezentacji. Tutaj była stolarka okienna. Taki inny przykład, że nie kompleksowo się realizuje, tylko wspólnota najpierw dach, potem okna, a w przyszłym roku elewacje. Ale jednak zabiegamy, żeby były to kompleksowe realizacje. Inny fragment miasta — ul. Chemiczna, ul. Przestrzenna, ul. Kazimierza Wielkiego kolejny etap, ul. Włodkowica, dziedziniec przy synagodze. Tu, proszę Państwa, 18 kamienic zrealizowano w ubiegłym roku. Teraz przechodzimy do roku 2014. Te propozycje Państwu pokażę. Jeżeli uda nam się wszystko zrealizować, będziemy mieli

na koniec roku 90 elewacji. 8 lat, 90 budynków wpisanych do rejestru zabytków będzie odnowionych. Ciąg dalszy Białoskórniczej, z czego się bardzo cieszymy. To są dwa takie kolejne budynki, część już tam zrobiono. Ulice Worcella, Norwida. To jest bardzo, proszę Państwa, ciekawa sytuacja, ponieważ na ul. Norwida to są ostatnie 2 kamienice. Powiem za chwilę o naszych działaniach. To ul. Kołłątaja, ta środkowa właśnie część. Już te dwie skrajne kamienice są zrobione. Ulica św. Antoniego ciąg dalszy. Ulica Kazimierza Wielkiego — ostatnia taka elewacja na ciągu od ul. Świdnickiej do ul. Zamkowej. Zwieńczenie — mam nadzieję, że za parę lat na miejscu wzdłuż ul. Zamkowej już nowoczesna architektura. Ul. Curie-Skłodowskiej to jest taki drugi narożnik, ul. Norwida, ul. Curie-Skłodowskiej. Właściwie 2 adresy. Właśnie koniec elewacja. Ulica Jedności Narodowej. Bardzo się cieszymy, że pl. Piłsudskiego tam ruszył. 2 lata temu jedna kamienica, w tej chwili kolejne. Ul. Białoskórnicza i ul. Włodkowica ta główna, największa elewacja z tą bramą do synagogi. Malutka na ul. Ruskiej. To jest bardzo ciekawy element — ul. Wita Stwosza z przepięknym portalem, bardzo duża elewacja. Tak częściowo zrobiona w 1997 r., ale bez odrestaurowania ciekawych detali. I kamieniczki na ul. Łaciarskiej. Mamy w budżecie, który Państwo przyjęli w grudniu, zarezerwowaną kwotę. Trzeba też liczyć, że do tej kwoty jeszcze dochodzą pieniądze, które jako członkowie wspólnoty, jeżeli miasto jest udziałowcem, również do funduszu remontowego dopłacamy. Tutaj jest prezentacja dotycząca Wuwy. Zaczęliśmy w 2011 r. Taki kolejny, można powiedzieć, podprogram. W ubiegłym roku jedna kamienica, bardzo trudna, ponieważ w takiej technologii też tego ocieplenia takiego specyficznego tynku, ale chodziło o to, żeby jednak podjąć próbę, łącznie ze stolarką. Starannie zrobiona i już mamy kolejną realizację. W tym roku myślę, że możemy mieć satysfakcję, jak ten program się rozwija. Były pojedyncze wnioski, a w tym roku mamy duży budynek, na którym nam zależało, tzw. galeriowiec na ul. Tramwajowej. Duża wspólnota mieszkaniowa. Zachęcaliśmy bardzo. Kolejny budynek taki jednorodzinny. I jeden fragment szeregowki od ul. Tramwajowej, ale zależy nam tam na takim dobrym przykładzie, bo to jest dobra ekspozycja. Tutaj dosyć nietypowa. To jest pierwszy obiekt tam zrealizowany, który też chcemy pokazać, że nie tylko element architektury, ale również otoczenia, odtworzenie, rewitalizacja założenia terenu zielonego wokół... W całości myślę to będzie bardzo ciekawe, a więc 4 obiekty w ramach Wuwy na tę proponowaną kwotę, również mamy zabezpieczenie w budżecie. Proszę Państwa, zawsze raz w roku jest ta tematyka, więc korzystam z okazji i tylko przypomnę, że oprócz tych programów również to był rok, w którym kilka zabytków istotnych dla miasta udało się zrobić. To jest inwestycja Zarządu Zasobu Komunalnego — budynek dawnego dworca lotniczego, bardzo starannie odnowiony. Inwestycja ZZK. W ramach rewitalizacji Wuwy, ale w ramach programu rewitalizacji, który również Wysoka Rada uchwałała, utworzone przedszkole. To był rok, który z dotacji dla organizacji pozarządowych, można powiedzieć, miał taki *leitmotiv*, czyli wieże wrocławskich świątyń. Wróciły po 65 latach [red.- zapis niezrozumiały] u sióstr urszulanek na pl. Nankiera. Kolejny etap rewitalizacji tego obszaru — kościół św. Wojciecha na pl. Dominikańskim, w tym roku będzie musiała być ta wieża zrobiona z uwagi na zagrożenie katastrofą. Będzie mógł teraz być kontynuowany dalszy remont dachu kościoła św. Marii Magdaleny i na ul. św. Mikołaja cerkiew prawosławna z odtworzeniem historycznego układu szachownicy czerwono-zielonej. Przepiękna wieża. A to był rok, gdzie wieże dominowały, ale nie tylko. Tutaj jest tramwaj wyremontowany z tych środków z Towarzystwa Miłośników Wrocławia oraz finał innego projektu z udziałem środków europejskich, ale gdzie miasto od lat przy tym projekcie tam wspomagało kościół greckokatolicki, zachęcało do przygotowania takiego projektu. Przeznaczaliśmy tam przez lata stosunkowo niewielkie kwoty i mieliśmy taki dylemat, że to jest tak ogromne zadanie, które można zrealizować tylko w ramach takiego przedsięwzięcia. W ubiegłym roku, proszę Państwa, udało się zakończyć — przywróciliśmy wrocławianom przepiękną kaplicę [red.- zapis niezrozumiały]. Pozwoliłem sobie rozdać Państwu dzisiaj taki skrócony folder, łącznie z sarkofagiem fundatora, który znajdował się w podziemiach kościoła Dominikanów i jak gdyby wrócił na miejsce. Zawsze spoczywał w krypcie w tej kaplicy. Ale i też takie nietypowe rzeczy, jak w Parku Szczytnickim restauracja szaletu. Takie *post*

*scriptum* na koniec, proszę Państwa, ul. Norwida. Zaczęliśmy od pierwszego budynku właśnie w ramach tego programu. To jest ciekawy fragment, bo to jest ulica, gdzie każda kamienica wpisana jest jednostkowo do rejestru zabytków, siedem po jednej stronie pierzei i siedem po drugiej stronie pierzei, czyli 14 kamienic. W wyniku tego programu przez te 8 lat, jeżeli uda nam się te dwie zrobić, które zaprezentowałem, będziemy mieli zrobioną całą pierzeję. Między ul. Curie-Skłodowskiej a ul. Smoluchowskiego. Przepiękne kamienice zrobione na przestrzeni tych ostatnich lat. A więc ważna jest wizja i ważna jest pewna konsekwencja, żeby utrzymać ten program i nie zrażać się. Raz jest jedna, raz są trzy. Ale proszę zobaczyć — parę lat i naprawdę unikalna rewitalizacja takiej zabudowy, tych kamienic, które są siłą Wrocławia. Każdego zadziwimy. Zwłaszcza przy Politechnice Wrocławskiej, gdzie są studenci. Tu chcę pokazać Państwu, jak te kwoty składają się na ten efekt. W poszczególnych latach poszczególne, pojedyncze budynki. Ale efekt już mamy pierzei, czyli to jest coś fantastycznego. Dodaliśmy do tego jeszcze przestrzeń publiczną, czyli tak jakby do tych kamienic oprawę w postaci chodników, oświetlenia, zieleni, uporządkowano też sprawy parkingów. Te częściowe uchwały składają się na taki efekt. Już pomału mamy coraz więcej takich pierzei. Chociażby ul. Białoskórniczą czy wcześniej ul. Malarską, Jatki czy właśnie ul. Norwida. To są nasze decyzje. Bardzo Państwu dziękuję i w imieniu Prezydenta Wrocławia proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwał w zaproponowanym brzmieniu.

#### **Opinie klubów (do dwóch projektów uchwał):**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Obie uchwały stanowią tylko jeden z komponentów strategii rewitalizacji i kompleksowego gminnego programu opieki nad zabytkami. Programu, którego przedmiotem jest nie tylko dbałość o walory historyczne i wartości architektoniczne, ale przede wszystkim konsekwencja realizacji działań długoterminowych, a także urzeczywistnienie idei, że Wrocław to nie tylko Rynek. Tak więc w kontekście omawianych tutaj uchwał trudno byłoby nie odnieść się, nie wspomnieć o takich projektach równoległych, jak program „100 kamienic”, który jest nieco innym projektem. Jest on wpisany w wieloletni plan inwestycyjny, program również finansowania zadań publicznych z zakresu ochrony dóbr kultury. Rewitalizacja synagogi pod Białym Bocianem, ścieżki 4 świątyń, realizacja kampusu Pracze Odrzańskie czy rynku Psiego Pola, a także wreszcie Nadodrza wraz z odnową społeczno-gospodarczą — taki konglomerat działań pokazuje pełen obraz działań rewitalizacyjnych i pełną skalę przedsięwzięcia, która znacząco wpływa na poprawę wizerunku Wrocławia w wielu miejscach. Natomiast wracając do dwóch przedmiotowych uchwał, które są uzupełnieniem tych działań — są również dużą szansą dla wspólnot mieszkaniowych i organizacji pozarządowych. Cieszy fakt, że kontynuowane są prace zarówno w zakresie zabudowy Wuwa, jak i kontynuowane są remonty kamienic w sąsiedztwie budynków już w pełni odrestaurowanych. Cieszymy się z efektów prac, ponieważ są widoczne nie tylko odnowione odosobnione budynki, ale już ciągi odrestaurowanych kamienic. To pokazuje również kompletne zagospodarowanie przestrzeni Wrocławia. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna**
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Po raz kolejny występuję w sprawie tych uchwał. Chcę w tym miejscu powiedzieć krótko i wyrażnie. Uchwały — tak, bardzo dobrze, program super. Ale po raz kolejny zwracamy uwagę na to, że Rada Miejska Wrocławia, która ma przegłosować kilka milionów w budżecie, jest stawiana przed faktem dokonanym. To znaczy my dostajemy konkretną już listę zatwierdzoną przez panią konserwator i pana prezydenta i mamy podnieść ręce. Po raz kolejny bardzo proszę, żeby zmienić

zasadę procedowania nad tą uchwałą. Tu nie chodzi o zmianę uchwały jako takiej, bo sama idea i program jest dobry, tylko o to, żeby nas — osoby odpowiedzialne, przedstawiciele miasta Wrocławia traktować poważnie, czyli ażebyśmy na etapie, kiedy ta lista jest kompletowana, byli dokładnie informowani, kto i dlaczego dostaje, a kto i dlaczego nie, i zostaje odrzucony z tej listy. Nadal nie możemy się tego doprosić. To już jest trzeci rok z rzędu. Ja nawet specjalnie przed tym wystąpieniem sprawdziłam moje poprzednie wystąpienia. Ta sprawa nadal się nie zmienia. Powtarzam — rzecz nie jest w uchwale, to nie o to chodzi, żebyśmy procedowali nad zmianą uchwały, tylko żebyśmy się nawzajem szanowali i żebyśmy nie dostawali takiej informacji na 10 dni przed sesją. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w związku z tym wstrzyma się od głosu.

#### **Opinie komisji (do dwóch projektów uchwał):**

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Drobna uwaga ustalona też z panem prezydentem. Pan prezydent przyjmie jako autopoprawkę, natomiast ja, żeby formalnościom stało się zadość zgłoszę. Otóż do obu projektów uchwał komisja wnosi, aby w tytule pomiędzy słowami „zabytków” i wyrażeniem „na wykonanie” dodać przecinek.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Oczywiście do obu uchwał opinia jest jednogłośnie pozytywna, natomiast chciałam dodać, że jakiś czas temu nie widzieliśmy tych efektów. Były systematycznie, pojedynczo remontowane obiekty. Dziś te efekty rzeczywiście tak naprawdę są widoczne i już wyobraźnia może być wyłączona, a właściwie włączone zmysły, szczególnie zmysł wzroku i estetyki. Jest to bardzo widoczne, bardzo z tego się cieszymy jako komisja. Ja również jako radna chciałabym dodać, że z przyjemnością jeżdżę i chodzę po mieście, i oglądam obiekty, które już zostały wyremontowane. Z wielką niecierpliwością czekam na te następne, chociażby na te, które teraz będą tym remontom również poddane. Opinia jest jak najbardziej pozytywna.

#### **Dyskusja:**

**Radna Małgorzata Zawada:** Chciałam tylko krótko odnieść się do wypowiedzi pani radnej Stachowiak-Różeckiej. Owszem, już ósmy rok podejmujemy tego typu uchwały, ale pani radna od czterech lat swój tekst powtarza jak mantrę. Wielokrotnie byliśmy zapraszani przez pana prezydenta do pracy nad tą uchwałą, aby ewentualne wnioski złożyć, natomiast Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości tego nie uczynił. Z kolei co do wyboru kamienic, to nie jest to wybór *ad hoc*, ponieważ reguluje go po pierwsze uchwała przyjęta w 2006 r. co do zasady i trybu wyboru kamienic. Przede wszystkim muszą to być kamienice wpisane do rejestru zabytków, nad którymi czuwa Wojewódzki Konserwator Zabytków. A ponadto ustawa o opiece nad zabytkami także reguluje te kwestie.

**Radny Sebastian Lorenc:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Wicemarszałku, Drodzy Koleżanki i Koledzy! Bardzo cieszy ta uchwała. Myślę, że każde działanie, które prowadzi do odnawiania substancji naszego ukochanego miasta jest niezwykle istotne. Oczywiście też jako osoba poruszająca się na co dzień po Wrocławiu i jako rodowity wrocławianin widzę te zmiany, przypominam sobie nasze miasto sprzed

lat 20—30. Słabo, ale jeszcze mimo wszystko pamiętam. I zmiana jest zasadnicza. Natomiast chciałbym zapytać o kilka elementów, które powracają co pewien czas w dyskusji z osobami, które w jakiś sposób są zaangażowane w te rewitalizacje. Myślę tu o mieszkańcach kamienic bądź obiektów otaczających. Mianowicie podnoszone są problemy związane bardzo często z pozostawianiem klatek schodowych czy też szeroko pojętych wewnątrz tych budynków, łącznie z infrastrukturą typu sieci kanalizacyjne wewnętrzne, elektryczne etc. Mieszkańcy twierdzą, że te detale nie są wymieniane i to w zasadniczy sposób wpływa jakby na pewną spójność tej rewitalizacji. Tutaj moje pytanie brzmi następująco — czy istnieje możliwość włączania czy też takiego planowania, aby ta rewitalizacja obejmowała tę kamienicę w sposób kompleksowy, łącznie z wymianą instalacji? Bo jak wiemy, bardzo często w takich budynkach mamy do czynienia jeszcze z elementami poniemieckimi, z rurami żeliwnymi, które niestety bardzo szybko zapychają się, tworzą problemy, dochodzi do zalań, dochodzi do szeregu innych awarii, co przy ładnej elewacji może powodować pewien dyskomfort i utrudnienia. Druga kwestia dotyczy już zasad samego programu, bo wiemy, że o dotację mogą ubiegać się tylko i wyłącznie wspólnoty albo właściciele budynków w zabudowie pierzejowej. Ja natomiast chciałbym też zwrócić uwagę Koleżanek i Kolegów na cały szereg zabudowań położonych m.in. w tej części Wrocławia szczególnie bliskiej mojemu sercu, np. na osiedlu Krzyki. Mamy tam do czynienia z budynkami stojącymi niejako samodzielnie, również wpisanymi do rejestru zabytków i znajdującymi się w dość kiepskim stanie technicznym i również wymagającymi bardzo pilnego remontu. Teraz pytanie brzmi następująco — czy istnieje jakakolwiek możliwość podejęcia, zastanowienia się nad taką zmianą uchwały, aby takie wspólnoty czy też właściciele tych budynków również mogli ubiegać się o tę dotację? Bardzo często są to budynki niezwykle wartościowe architektonicznie, unikatowe, które niestety niszczej.

**Radna Agnieszka Rybczak:** Szanowni Państwu, tutaj mój kolega Sebastian jakby z ust mi wyjął pytanie, które chciałam zadać o możliwość kompleksowych remontów łącznie z instalacją, z wnętrzem kamienicy, z klatkami, bo bardzo często są one w bardzo kiepskim stanie. Więc cieszymy się, że dzieje się to, co się dzieje, że miasto nam pięknieje. Prosimy o więcej.

**Radna Wanda Ziembicka-Has:** Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałam się pokłonić w ogóle wszystkim tym, którzy są odpowiedzialni za to, jak pięknieje nasz Wrocław. Mówię tu teraz jako mieszkanka osiedla pl. Grunwaldzki, także jako radna tego osiedla, bo ul. Cypriana Kamila Norwida zrobiła się jedną z najpiękniejszych ulic na naszym osiedlu. W związku z tym, nawet wpadłam, Panie Prezydencie, na pomysł, w którym Pan będzie chyba musiał mi pomóc, żeby z okazji zbliżającej się rocznicy związanej z Norwidem zrobić święto ul. Norwida, tak jak zrobiłam święto ul. Marii Curie-Skłodowskiej. I myślę, że sam Norwid byłby szczęśliwy — pewnie gdzieś tam w obłokach jest — że poświęcona jemu ulica jest taka piękna. Jak człowiekowi jest smutno, szaro, deszcz pada, to jak wejdzie się w te piękne zaułki i w tę ulicę mającą po obydwu stronach te kamienice i jeszcze ten stary antykwariat, gdzie książki Norwida można z pierwszych wydań kupować... Więc ja bardzo dziękuję w imieniu tych, którzy tam mieszkają, nie tylko na tej ulicy. Tam wydawnictwo Astrum ma pod nr 19 swoją siedzibę, która to będzie odnawiana. Myślę, że naprawdę zrobiono kawał dobrej roboty. Ja bym się nie czepiała, naprawdę, Drodzy Koledzy Radni, bo jesteśmy ludźmi świadomymi. Jeśli coś nas interesuje, to idziemy do danego departamentu i pytamy dyrektora, np. panią dyrektora Hawrylak [red. — Katarzyna Hawrylak-Brzezowska Miejski Konserwator Zabytków], jak to wygląda. Mnie cały czas interesowała odbudowana Klubu Lekarza. Pochodzę z rodziny takiej, gdzie było dużo lekarzy i zawsze mnie to interesowało. Tym bardziej, że się obok gdzieś tam wychowywałam i patrzyłam, kto, co, dlaczego był przestrój w pewnym momencie. Tego wszystkiego można się dowiedzieć. A dlaczego są odrzucane? To my radni, także to jest informacja publiczna, można zobaczyć, że komuś brakowało dokumentów, komuś brakowało pieniędzy. Bo przecież kilka ulic z mojego osiedla też chciało

się zakwalifikować, ale wspólnotom to nie wyszło, więc naprawdę to jest takie czepianie się. Proszę zobaczyć, Pani Radna Stachowiak-Różecka, niech Pani spojrzy, że piękno jest wszędzie. Tak jak właśnie o tym pięknie w *Promethidionie* sam Cyprian Kamil Norwid pisał. A nie czepiać się jakiś urzędniczych haków, szukać haków — co, dlaczego. Przecież aktywnie można się wykazywać na posiedzeniach komisji, kiedy pani dyrektor Hawrylak czy dyrektorzy departamentów przychodzą i można pytać o to. A najlepiej składać wizyty, poprosić o te dokumenty, wertować. Nie wiem, bo nie bardzo rozumiem, skąd ten żal. Należy się cieszyć. Dzisiaj rano Radio Wrocław podało, że mamy tylko 6% bezrobocia, że miasto wypiękniało, że jakieś rankingi... Jestem po wizycie w Krakowie. Byłam w sobotę na premierze, *notabene* w Teatrze Starym, który Państwu polecam, i zobaczyłam naraz ten park kultury. Jak piękny Kraków się zmienił. Naprawdę! I tylko należy czekać, aż pan Lech Filipiak doprowadzi do tego wszystkiego z drugim dyrektorem, że będzie tak pięknie w tym obszarze kulturowym Wrocławia, bez tych zawieszonych, również nielegalnych reklam czy brzydoty na zewnątrz. Weźmy, zbierzmy się w jakiś optymizm, jakąś energię dobrą, którą będziemy rozdawać wszędzie wokół i mówić — przyjeździe i zobaczcie chociażby ul. Cypriana Kamila Norwida, a nie będziemy czepiać się, czy jakaś wspólnota dobrze wypełniła wnioski, czy jej przyznano, dlaczego nie przyznano. Tak krawiec kraje, jak mu materii staje. Jakby było jeszcze 100, 200, 300 mln PLN więcej, to chyba wszystkie byłyby tak pięknie odrestaurowane jak ul. Cypriana Kamila Norwida, obok której mieszkam i prawie codziennie przechodzę.

**Radny Leszek Cybulski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Państwo! Powiem tylko jedno — przydałoby się oczywiście jeszcze więcej środków finansowych. Bardzo też chciałbym, żeby była taka korelacja między remontem a zbywaniem tej substancji mieszkaniowej komunalnej, która jest, bo to na pewno też podnosi wartość mienia, które później jest przedmiotem przetargu. Bo uważam, że im więcej się we Wrocławiu sprzedaje komunalnej substancji, tym będzie lepiej, tym więcej będzie środków na odrestaurowanie. I co do jasności — myślę, że to jest 3—4 rok, kiedy debatujemy nad tym punktem i nie dostrzegłem tutaj problemów z czytelnością procedury jawności i ewentualnie możliwością włączenia się w ten proces. Ba, mało tego! Z tego, co wiem, a pan prezydent ewentualnie może zaprzeczyć albo potwierdzić, ale chyba nawet wystąpiło takie zjawisko, że było przez chwilę w tej edycji więcej środków niż wniosków. W związku z tym, można było jeszcze procedować dalej i pewnie będzie możliwość, żeby poszukiwać nowych chętnych wspólnot czy właścicieli, jeśli są w całości prywatne. Zatem powodzenia w realizacji programów: tego, „100 kamienic” i rewitalizacji, i więcej środków europejskich na odnawianie infrastruktury miasta. Kiedy skończymy na zewnątrz, to fajnie by było zacząć robić to też już w środku albo jednocześnie to i to.

**Radna Urszula Wanat:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Pochwał nigdy dość, a zwłaszcza zasłużonych. W opinii wielu kolegów radnych słyszymy pochwały na temat właśnie tego programu dedykowanego zabytkowym kamienicom. Ale w ocenie nie tylko radnych, ale też i mieszkańców jest wiele pochwał, bo rzeczywiście mamy się czym chwalić. Przepiękne są elewacje, przepiękne są klatki schodowe. Wtedy mieszkańcy zupełnie inaczej funkcjonują w takich odremontowanych budynkach. I dlatego za to bardzo dziękujemy. Ale jeśli chodzi o środki — przypominam sobie dyskusję na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, jak pani dyrektor Hawrylak powiedziała wyraźnie, że jest problem ze wspólnotami, żeby namówić je do udziału w tym programie, mimo że miasto daje 70% środków, co jest naprawdę sporą kwotą. Pomoc jest niezmiennie doceniana przez to, że to jest ogromna kwota, a jednak zainteresowania takiego nie ma. Oczywiście z roku na rok widzimy, że jest to jak gdyby kontynuacja, „zarażanie się” tych wspólnot — że jednej się udaje, to trzeba spróbować, bo może i naszej wspólnocie się uda. Ale przede wszystkim za tę wizję i konsekwencję panu wiceprezydentowi Adamowi Grehlowi i jemu podległym pracownikom naprawdę wielki ukłon się należy i podziękowanie.

**Radny Sebastian Lorenc:** Przepraszam, zapomniałem jeszcze uzupełnić moją wypowiedź o jedną kwestię. Mianowicie pojawiło się takie dość niepokojące zjawisko dewastacji, niestety, tych świeżo wyremontowanych kamienic. Ja sam sprawdzałem kilka z tych obiektów. Pojawiają się napisy, graffiti, niszczone są bramy, niszczone są domofony. Tak trudno w tej chwili przedstawić, na gorąco sformułować jakiś pomysł na zapobieganie tego typu zjawiskom. Natomiast też chciałbym, żeby to wybrzmiało, bo proszę Państwa, remontujemy te kamienice dużym nakładem sił i środków z publicznych pieniędzy, po czym one niestety są w barbarzyński sposób niszczone. Jakoś musimy zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu. Nawiązując jeszcze do wypowiedzi koleżanki Urszuli Wanat, to rzeczywiście, jeżeli była taka sytuacja, że mieliśmy mniej wniosków niż środków, to może warto rozważyć rozszerzenie tego programu o wszystkie budynki wpisane do rejestru zabytków, nie tylko o kamienice pierzejowe.

**Radny Bohdan Aniszczyk:** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja do jednej kwestii zgłaszanej wcześniej, mianowicie kompleksowości robót. Akurat reprezentuję wspólnotę, która „szarpnęła się” na ten program i muszę powiedzieć — to jest strasznie długa dyskusja. Bo jeśli właściciele decydują, to z bardzo dużym namysłem, bo jednak niezależnie od tego, jak sobie wyobrażamy 70%, to 30% trzeba samemu dołożyć. To jest naprawdę decyzja trudna, czy remontować elewację, dachy. Nasza wspólnota na razie tylko „szarpnęła się” na dach i uziemienie, to znaczy izolację poziomą, jeśli chodzi o wodę. Długo się zastanawiamy, już drugi rok się zastanawiamy, kiedy przystąpić do kolejnego etapu. Nawoływanie do kompleksowego prowadzenia remontów, to wyobrażam sobie, to są nawoływania tych, którzy nie partycypują w tych kosztach. Naprawdę, to trzeba sobie powiedzieć. Dajemy tyle, ile możemy, a jeśli ktoś będzie miał rzeczywiście szansę jakąś dodatkową kwotę dołożyć, to zrobimy coś więcej. Zrobimy tylko tyle, na ile nas stać i naprawdę nie przyjmuję do wiadomości, że trzeba koniecznie kompleksowo, bo to oznacza dużo większy wysiłek. Decydujemy sobie sami właściciele i gmina, jakim trybem i w jakim czasie jesteśmy w stanie różne rzeczy wykonać.

**Radny Czesław Palczak:** Szanowni Państwo! Powiem rzecz bardzo oczywistą dla wszystkich radnych. Pan wiceprezydent Adam Grehl cieszy się ogromnym szacunkiem wszystkich radnych i jego prace należą do najbardziej perfekcyjnie zrobionych i najsolidniej wykonanych. Jest to człowiek o zawodzie, który uprawia hobbystycznie. I nikt nie ma wątpliwości, co do tego, co zostało zrobione. To są wspiane rzeczy, które są zrobione. Ale mam jedną małą wątpliwość, którą chciałem się podzielić. Bo tu nie chodzi o jakiegokolwiek ataki na kogokolwiek czy szukanie tzw. haków. Chodzi o drobiazgi. Jednym z takich drobiazgów jest przykład, który podam. Jeśli osoba wykupuje zabytek, to z ceny wywoławczej dostaje zniżkę kiedyś 50%, teraz 30%. Te 30% jest po to, ponieważ posiadanie zabytku skutkuje konsekwencjami takimi, że trzeba określone środki wydawać, które są skomplikowane, jeśli chodzi o właśnie sprawy konserwacji tego. Zadałem pani konserwator Hawrylak pytanie — jakie są kryteria, czy są jakieś obostrzenia dotyczące tego, kto to dostaje. Pani konserwator powiedziała, że traktuje się wszystkie przedsiębiorstwa jako równość przedsiębiorstw. Natomiast mam pytanie takie — jeśli osoba fizyczna kupuje obiekt i to jest lokata jego kapitału, kupuje go taniej właśnie ze względu na to, że to jest zabytek i później zamiast remontować, to dostaje 70% kosztów określonych remontu. A przecież dostała zniżkę na utrzymanie tego obiektu w dobrym stanie technicznym, dlatego mnie się wydaje, że to są pieniądze podatników. Mnie się wydaje, że należałoby analizować, czy osoby, które są jednoosobowo właścicielami tego obiektu i kupują to jako lokatę kapitału, czy należy wzbogacać ich ten kapitał w ten sposób, że my się dokładamy do ich remontu. Ja pamiętam, jak sprzedano obiekt na rogu pl. Solnego i Rynku, w którym była siedziba MPK. Kupił to pan, który zapłacił za to, w tej chwili to chyba nie jest żadna tajemnica, 7 mln PLN. Wyremontował dokumentnie. Jak rynna w czasie ulewy przeciekała, to w ciągu dwóch tygodni postawił nowe rusztowanie i odnowił

tę część, która była zalana. Za własne pieniądze, bo kupił i chciał mieć ten obiekt. Nie rozumiem, dlaczego mielibyśmy sponsorować ludzi, którzy kupili obiekty dla lokaty kapitału. Przepraszam, Panie Prezydencie, naprawdę mam wiele szacunku do tego, co Pan robi i z podziwem patrzę na to wszystko, ale to mnie boli trochę.

**Radny Leszek Cybulski:** Uważam, że jest jakaś racja w tym wystąpieniu, tylko powinno bardziej być kierowane do ustawodawcy i do debaty na temat ewentualnie nakładania się pomocy publicznych. Jeżeli jest zniżka przy zakupie zabytków wpisanych do rejestru, ona osiąga 30%, to niech ustawodawca określi, że nie może być nakładanie się pomocy publicznej. Natomiast w przypadku miasta Wrocławia myślę, że jeśli ktoś inwestuje w kamienicę, w nieruchomość w centrum miasta czy na obrzeżach, czy w dzielnicy Śródmieście, czy gdziekolwiek indziej i ma możliwość skorzystania z pomocy czy z instrumentu, który jest dostępny na rynku w ramach obowiązującego prawa, to nie widzę żadnych przeszkód, żeby mógł z tego korzystać. Trzeba te regulacje wprowadzać trochę wyżej, przy ul. Wiejskiej w Warszawie.

**Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl:** Bardzo dziękuję wszystkim za głos w dyskusji. Bardzo dziękuję za miłe słowa pod moim adresem, ale przyjmuję je też dla osób, które realizują ten program, głównie pani konserwator i biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Postaram się odpowiedzieć na poruszone kwestie. Dziękuję za opinię Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza, która pokazuje tę różnorodność działań, bo bogactwo jest tych różnorodności środków. I czym innym jest rewitalizacja Nadodrze, czym innym jest dotacja dla organizacji pozarządowych, czym innym jest dotacja dla kamienic wspólnotowych, czym innym dla Wuwy. Ale to, że potrafilismy te programy stworzyć, to one w całości jak puzzle układają się. Jeżeli wiele osób ocenia, że Wrocław się zmienił, to nie tylko dzięki jednemu programowi, tych programów jest wiele, a każdy ma pewną specyfikę. Musimy wrócić do źródeł. Tę uchwałę podjęliśmy jako wzbogacenie nie tylko dotacji do obiektów dla organizacji pozarządowych, głównie obiektów sakralnych i znaleźliśmy sposób, jak wspomóc lat temu 10, kiedy jeszcze tak nie było kolorowo wszędzie poza Rynkiem, więc stąd te warunki — pierzeja, zabudowa mieszkaniowa i obiekt. Dlaczego nie pojedyncze przepiękne kamienice na Krzykach czy na Biskupinie, Zalesiu, Zaciszu? Startowaliśmy z tym programem i uznaliśmy, że większy problem mamy w zabudowie śródmiejskiej i w zabudowie pierzejowej, z uwagi na ilość osób, ale i z uwagi na chęć zapanowania nad tą przestrzenią śródmiejską. Była rozważana możliwość kamienic, ale wtedy nie uzyskujemy tego efektu, że nawet systematycznie, tak jak w przypadku tej Norwida czy innych ulic uzyskujemy pewien efekt całościowy. Tam są pojedyncze obiekty i dotyczą również mniejszej grupy jak gdyby mieszkańców. Teoretycznie odpowiadając, jeżeli Państwo taką wyrażą gotowość i Rada Miejska Wrocławia będzie gotowa przyjąć takie rozwiązanie, nie ma przeszkód, żeby włączyć pojedyncze obiekty wpisane do rejestru zabytków. Tylko zwracam uwagę, że to jest rzecz, na którą trzeba mieć więcej środków i będziemy mieć bardzo nierówno rozłożone akcenty, ponieważ to są duże obiekty. Mało osób mieszka, duży obiekt. Nie jest tylko związany z elewacją w zabudowie szeregowej czy pierzejowej. Chciałem powiedzieć, że te wątpliwości, które są wyrażane w tej dyskusji, będą jeszcze bardziej spotęgowane, bo pewna różnica polega na tym, że my dotujemy obiekt, nie tylko osobę. I świadomie dokonaliśmy wyboru, że chcemy wspomóc tę zabudowę śródmiejską. To był ten początek. Proszę Państwa, uwagi Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym powiedzieć, bo to mnie najbardziej dotknęło, że szanujemy wszystkich radnych i wszystkie kluby, i ten szacunek wyraża się przede wszystkim w sposobie przygotowania materiałów. W pełnej informacji. W tym, że na dziesięciu posiedzeniach komisji była obecna pani konserwator gotowa odpowiedzieć na każde pytanie, że otrzymaliście Państwo informacje. W uzasadnieniu jest napisane, ile wniosków złożono, ile przyjęto. Nie ma żadnych przeszkód, żeby tę informację uzyskać. Nie ma przeszkód, żeby przyjść na posiedzenie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i odpowiedzieć na pytania. Ten szacunek wyraża się w tym, że jest pełna informacja. Poruszamy się w ramach uchwały, gdzie organ wykonawczy zgodnie z uchwałą przyjmuje wnioski i przedstawia

projekt uchwały, a organ uchwałodawczy uchwała. Organem są komisje. Chyba 10 komisji, że tak powiem, zaprosiło. Na posiedzeniach wszystkich byliśmy. Na wszystkich daliśmy pełen wykaz. Wykaz, w którym jest każdy procent — udziały, kwoty dotacji, więc wydaje mi się, że nie możemy mówić o braku szacunku. Możemy mówić, że rozwiązanie, które przyjęliśmy w ramach uchwały, wymaga zmiany. Deklarowałem, że jeżeli będą propozycje zmiany, jesteśmy otwarci, żeby rozmawiać. Jeżeli chodzi o uwagę Komisji Statutowej — przyjmuję jako autopoprawkę przecinek nieszczęsny. Odpowiadając panu radnemu Lorencowi chciałem powiedzieć tak — nie jest możliwe dotowanie instalacji, ponieważ poruszamy się w obszarze ustawy o ochronie zabytków i my możemy tylko środki publiczne skierować na te wartości, które są związane z zabytkowym charakterem, więc nie możemy remontować instalacji domowych. To jest kwestia fundamentalna podstawy prawnej. Tego, z jakiej my ustawy korzystamy. Sprawa instalacji ma jeszcze aspekt wynikającej z tego, co jest częścią wspólną, co jest po stronie właściciela lub najemcy. Jest jeszcze druga warstwa, ale w to nie wchodzę. W tej uchwale, z tej dotacji staramy się zwrócić uwagę na szczególne walory związane z częścią wspólną, czyli elewacje właśnie, jednolita stolarka, przywrócenie tego, co było przez lata jakoś się nam rozjechało, detalu, elementów sztukaterii, różnych wartościowych elementów, jeżeli chodzi o konserwatora. Nie dotyczy wnętrz mieszkań i nie dotyczy instalacji. To nie znaczy, że w programie innym, np. „100 kamienic”, który realizuje Zarząd Zasobu Komunalnego — program jest zupełnie inny. Departament Nieruchomości i Eksploatacji oraz Prezydent Wrocławia przyjęli strategię, że to są głębsze remonty, bardzo często instalacje części wspólnych, klatek schodowych, piwnic i innych elementów. Inne jest w przypadku rewitalizacji Nadodrza, ponieważ tam wspólnoty były beneficjentem i przymierały się na zamiary, więc najczęściej brały elewacje, ale już nie wszystkie decydowały się np. na okna, bo nie było ich stać na wkład własny. Więc każda sytuacja jest nieco inna, ale chcę podkreślić, że tutaj walczymy o te wartości, że tak powiem, najcenniejsze i tak w uchwale określiliśmy. Jeżeli chodzi o zabudowę pojedynczą, to już odpowiedziałem. Zniszczenia. Proszę Państwa, zdarzają się, ale przeciwstawiam się pewnym obiegowym opiniom, ponieważ jeżeli popatrzymy np. na Nadodrze, którego bardzo często też bronię, to uważam, że w stosunku do tej skali, którą już robiliśmy, mamy incydentalne rzeczy. Jest problem w niewielkiej skali. Naprawdę jest duży szacunek do tego, co się robi. Pojedyncze przypadki nie mogą nas zniechęcać. Trzeba pomalować, trzeba pomagać, żeby właściciele również dbali. I zawsze to jest łatwiejsze w przypadku, jeżeli są prace wykonane niż kiedy ta przestrzeń się poszerza. Zwracamy uwagę na szkoły, na podwórka, na kamienice i jesteśmy w pewnym procesie. Natomiast chciałbym powiedzieć, że o sprawie rozszerzenia zakresu w przyszłości możemy rozmawiać. Proszę zobaczyć — to nie jest program, dotacje na poziomie 200-300 000 PLN dają dużo większy efekt. Jak startowaliśmy z tą uchwałą, to np. spierałem się z dziennikarzami, bo nie wierzyli, że wspólnoty się zmobilizują. Wspólnoty dzisiaj podejmują wysiłek różny. Przede wszystkim się organizują, przede wszystkim dają dobry przykład. Potem np. korzystają, zarządcy pomagają, korzystają z kredytu na te 30%, gromadzą fundusz remontowy. Moim zdaniem działa siła też prywatyzacji. Chciałbym też powiedzieć, że każda wspólnota jest inna i możliwości też. Jesteśmy otwarci i też zachęcamy. To nie jest tak, że tu wszyscy jakoś walą drzwiami i oknami. Czasami my zachęcamy. Właśnie tam, gdzie brakuje, pokazujemy, jak można, informujemy. Czasami ratujemy, bo nawet wspólnoty się decydują, a potem się wycofują. Więc spotykamy się, pytamy dlaczego, jak możemy pomóc. Walczymy o każdą wspólnotę. I każdy, kto chce, ma szansę. Nawet jak w jednym roku nie zdąży, nie przygotowuje się, często nie zgromadzą środków. Więc to nie jest taki program jakby „różowy”. On wymaga też oprócz pieniędzy wsparcia logistycznego. I chciałbym panu Czesławowi Palczakowi powiedzieć, że przyjęliśmy rozwiązanie, że dotacja jest do budynku, nie do osoby. Najważniejszy jest ten obiekt zabytkowy, więc kwestia sponsorowania osoby fizycznej, to jest ta rzecz ideowa, że jeżeli nie dla osoby, tylko widzimy obiekt, to te kryteria, które były przyjęte, musimy uszanować. Natomiast pytanie, czy można wyeliminować jakieś osoby, muszę powiedzieć, że bardzo dużo czasu,

jak przyjmowaliśmy tę uchwałę, musieliśmy ją uzgadniać i w opiniach prawnych, i w pewnych ograniczeniach. To jest wynik kompromisu też, że nie można wybrać w ocenie czy tam Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów czy innych jak gdyby ograniczyć tego podmiotowo, więc szukaliśmy też takich zapisów, które właśnie pokazują na ten charakter mieszkaniowy, pokazują na pierzeje, na obiekty wpisane do rejestru zabytków. I czym innym jest ta dotacja na zakup, a czym innym jest ta dotacja celowa na remont. Jeszcze raz chciałbym zakończyć, że jeżeli będą jakieś propozycje zmian, możemy doskonalić. I chciałbym też podkreślić, że to jest program, który nie został uszczuplony przez ostatnie lata w budżecie jako jeden z programów, który ma wsparcie, za co dziękuję i Prezydentowi, i Wysokiej Radzie, bo to są decyzje budżetowe, które tutaj zapadają. Myślę, że mimo wszystko możemy mieć razem satysfakcję, bo nie ma większej radości, jak zrobić wizję, uchwałę i widzieć, jak ona żyje, i przynosi efekt. Zawsze możemy jeszcze ją doskonalić, ale uważam, że inne miasta się na tym wzorują. To jest pewna realna zmiana. Jeszcze powiem jedną rzecz, że najtrudniej wspólnotom jest udźwignąć ciężar dużych kosztów. Jeszcze klatkę schodową można się zmobilizować, można zrobić raz instalację, w drugim roku pomalować, w trzecim roku coś zrobić, ale udźwignąć np. ciężar elewacji, gdzie są prace konserwatorskie, materiały, dokumentacja gromadzona przez odpowiednie osoby itd., to jest zawsze wysiłek trudny do udźwignięcia. Zatem chcieliśmy pomóc w rzeczy najtrudniejszej, bo bardzo często ludzie już mieszkania mają wyremontowane. Chcieliby, żeby była ładna klatka schodowa. Łatwiej im nawet dach zrobić, ale z tym najtrudniejszym elementem jest im najciężej. Stąd to jest ukierunkowane na rzeczy, które z jednej strony są dobrem wspólnym jako zabytek, z drugiej strony wymagają specjalnych kosztów. Myślę, że jeżeli będziemy nawet tymi środkami tak gospodarzyć i będziemy konsekwentni, to naprawdę kolejne ulice będą przybywać. Jeżeli komuś trzeba pomóc, udzielić informacji, poradzić, to o każdej porze jesteśmy.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1409/14**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1348/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1410/14**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1349/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Szanowni Państwo, w międzyczasie pojawił się nasz pan radny Jerzy Michalak. Chcę pana radnego poinformować, że uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu została przyjęta jednogłośnie, co świadczy o szacunku dla Pana decyzji.

**Radny Jerzy Michalak:** Kochani, Szanowni Państwo! To słowo „dziękuję” powinno paść z tej mównicy i z moich ust kilkakrotnie. I wypowiem je z przyjemnością, to po pierwsze i z pełną szczerością. Dziękuję Wam wszystkim za te trzy lata, które wspólnie tutaj

spędziliśmy. Dziękuję za słowa uznania, otuchy, ale także za szczerze i często merytoryczne uwagi krytyczne. Dziękuję także za te uwagi. Dziękuję Panu Prezydentowi, Gabinetowi Pana Prezydenta. Dziękuję wszystkim osobom, które pomagały nam dobrze wypełniać mandat radnego. Pozwolę sobie szczególnie mocno podziękować, jak to było w filmie Luca Bessona, „piątemu elementowi”, który spina cztery najważniejsze żywioły — ogień, wodę, powietrze i ziemię. Piątemu elementowi, więc Paniom naszym, które umilały ten czas, ale jednocześnie były, dla mnie przynajmniej, wielką inspiracją. Uprzejmie dziękuję Marysi [red. — M. Zawartko]. Uprzejmie dziękuję Renacie [red.— R. Granowskiej], uprzejmie dziękuję Tobie, Mirko [red. — M. Stachowiak-Różeckiej]. Proszę na Wasze ręce przyjmijcie dla wszystkich Kolegów i Koleżanek moje podziękowania. Bardzo dziękuję! [brawa]

**6. Wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 1447/14**

**Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski:** Szanowne Panie, Szanowni Panowie! Jak Państwo doskonale wiedzą już z tego, co powiedziałem na posiedzeniach komisji jakiś czas temu, pan prezydent powołał zespół, na którego czele miałem przyjemność stać w celu znalezienia inwestora dla Wrocławskiego Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej. Wszystkie dane finansowo-techniczne Państwu podawałem na posiedzeniach komisji. Tutaj chciałbym się ograniczyć do podstawowych celów strategicznych, jakie chcieliśmy osiągnąć w tym procesie, a efektem jest propozycja dzisiejszej uchwały w sprawie wyjścia właścicielskiego z tej spółki. Proszę Państwa, podstawowym założeniem tego procesu było to, aby te 60 łóżek rehabilitacyjnych, które jest w tej chwili na ul. Chopina i obsługuje głównie udary mózgu i rehabilitację po wylewach, mogło zostać, dofinansowane ze wskazaniem na rozwój do stu kilkudziesięciu łóżek, bo potrzeby rehabilitacyjne są we Wrocławiu bardzo duże. Jest to w tej chwili w procesie prywatyzacji zapewnione. Umowa jest tak skonstruowana, że do 2016 r. musi się zakończyć. Też precyzyjnie o tym mówiłem na posiedzeniach komisji — narzucony przez Narodowy Fundusz Zdrowia proces modernizacji oraz dostosowania obiektu do wymogów współczesnej rehabilitacji. Te wszystkie elementy są zapewnione. Obłożone są oczywiście stosownymi zabezpieczeniami, stosownymi karami umownymi, łącznie z zapisem w księgach wieczystych z ustanowieniem hipoteki na nieruchomości. Jeżeli chodzi o inne zabezpieczenia, to jest plan przestrzennego zagospodarowania, który na ul. Chopina przewiduje tylko usługi medyczne, są zobowiązania, jeżeli chodzi o rozbudowę tego typu usług w postaci rozbudowy szpitala rehabilitacyjnego. W ocenie komisji i w mojej ocenie po przeanalizowaniu całości propozycji zarekomendowaliśmy prezydentowi, aby dopuścić do prywatyzacji tej spółki na zasadach wynegocjowanych w umowie oraz zwrócić się do Państwa z prośbą o zgodę na wyjście z tej spółki.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Komisja spotkała się z panem prezydentem i mogliśmy na ten temat porozmawiać. Mamy pewien sentyment do tej placówki, ale po uzyskaniu informacji po pierwsze, że będzie rozwój placówki, po drugie, że jest zapewnione i te zapisy są bardzo konkretne, zabezpieczające, jak pan prezydent powiedział, że także oprócz tej części nowej, w tej obecnej części na ul. Chopina również jest zapewnione, że będzie prowadzona działalność właśnie medyczna, rehabilitacyjna. Mając na względzie to, że te fundusze na rehabilitację w ośrodkach niepublicznych służby zdrowia — one się rozmywają. Przybywa placówek, kwota nie wzrasta i te kontrakty są niewystarczające. Placówka, która prowadzi interdyscyplinarną działalność, a takim będzie właśnie nowy inwestor, na pewno sobie z tym lepiej poradzi, czego życzymy sobie i miastu, a czego nikomu nie życzymy, ale jak już ktoś jest pacjentem, to chciałby być dobrze i skutecznie, szybko obsłużony. Opinia jest pozytywna.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1447/14**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 4, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1350/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

#### **7. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok – druk nr 1411/14**

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk:** Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Art. 66 ustawy o rachunkowości stanowi, że wyboru podmiotów uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do wykonania badania lub przeglądu sprawozdania finansowego dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut takiego podmiotu stanowi inaczej. W związku z kolei z ustawą z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej organem właściwym do zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ-u jest Rada Miejska właśnie jako organ tworzący i w związku z tym zapisem ustawy o działalności leczniczej propozycja przyjęcia przedmiotowej uchwały, polegającej na zatwierdzeniu podmiotu, który przeprowadzi to badanie. Wrocławskie Centrum Zdrowia jako jedyny SPZOZ spełnia dwa warunki, o których mówi art. 64 ustawy o rachunkowości. Wobec powyższego przed przyjęciem, zatwierdzeniem bądź też odrzuceniem przez Wysoką Radę sprawozdania finansowego powinniśmy dokonać analizy i badania przez biegłego rewidenta, który oczywiście jest wpisany na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Departament Spraw Społecznych, dokładnie Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w porozumieniu z Departamentem Finansów, Wydziałem Budżetu przeprowadził postępowanie, w wyniku którego rekomendujemy ofertę firmy Cumulus pani [. . .] z powodów co najmniej dwóch. Otóż ta oferta jest najkorzystniejsza. To była najniższa z zaproponowanych cen oraz drugim parametrem, który braliśmy pod uwagę, jest dotychczasowe doświadczenie oferenta w przeprowadzeniu oraz prowadzeniu takich badań. Ta firma, przypomnę, prowadziła podobne badanie właśnie w tym naszym SPZOZ-ie w roku ubiegłym. W związku z powyższym bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.

#### Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

#### Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1411/14

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1351/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

#### 8. **Nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej – druk nr 1412/14**

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk:** Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! W celu kontynuacji wspierania zawodników i trenerów działalności sportowej opracowaliśmy nową uchwałę zmieniającą przede wszystkim wysokości przyznawanych nagród oraz aktualizację dyscyplin sportowych, których medalowe osiągnięcia będą czy mogłyby być premiowane nagrodami finansowymi. Przypomnę, że my taką uchwałę i przyznawanie tych nagród mamy od roku 2005. Natomiast pojawiły się pewne okoliczności, które spowodowały, że przychodzimy z nowelą tej uchwały. Mianowicie chcielibyśmy jako gospodarz Światowych Igrzysk Sportowych World Games 2017 wprowadzić nową kategorię dla tych sportowców właśnie, którzy podczas tej i wszystkich innych kolejnych igrzysk sportów nieolimpijskich będą uzyskiwali najlepsze wyniki sportowe. Chcielibyśmy wobec tego móc ich nagradzać na podstawie tej uchwały. Dotychczas tej kategorii w poprzedniej uchwale nie było. Proponujemy wobec tego wprowadzenie tej kategorii. Drugą zasadniczą zmianą jest zrównanie wysokości nagród pomiędzy sportowcami pełnosprawnymi i sportowcami niepełnosprawnymi. Dotychczas tutaj mieliśmy dysproporcje, natomiast uznaliśmy, że wysiłek tych sportowców niepełnosprawnych bardzo często jest nawet dużo większy niż sportowców pełnosprawnych i nie powinniśmy tutaj w żaden sposób różnicować. Wobec tego to jest ta druga zasadnicza zmiana. Również w pozostałych kategoriach, w kategoriach mistrzostw świata, mistrzostw Europy, a także w przypadku olimpiad zimowej, letniej, także paraolimpiad proponujemy waloryzację stawek nagród, ale tę kwestię dość szczegółowo omawiałem co do konkretnych zmian i liczb na komisjach. Jeżeli będą tutaj pytania, to chętnie odpowiem. A na razie dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

#### Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Kilka krótkich uwag. Komisja proponuje, aby w podstawie prawnej skreślić wyrazy „art. 40 ust. 1”, a ponadto w § 3 w ust. 2 pkt 3.1 wyraz „paraolimpijskich” pisać razem. Ponadto komisja informuje, że wyjaśnienia wymaga treść § 3 ust. 7 zawiera pojęcie definicyjne, którego nie tłumaczy się nigdzie ani nie odwołuje do innych przepisów. Drobną uwagę, którą przy wielu uchwałach podnosimy i ona może mniej odnosi się do pana dyrektora, a do wszystkich obecnych przedstawicieli Urzędu Miejskiego Wrocławia, aby też dużą pieczę dokładać przy redagowaniu uzasadnień, bo one czasami bywają zbyt lapidarne, a to jednak jest istotna część projektu uchwały.
- **Komisja Sportu i Rekreacji – przewodnicząca Renata Mauer-Różańska:** Powiem szczerze, że Komisja Sportu i Rekreacji z dużym zadowoleniem przyjęła ten projekt uchwały. W tym projekcie uchwały również znalazła się zwiększona wysokość tych nagród. Niektóre nagrody zostały podwyższone o 100, a nawet o 150%. Jest to bardzo dobra wiadomość dla sportowców, którzy będą walczyć o te nagrody. Cieszy mnie to, że zwiększy się ilość zawodników, która została objęta tym programem uchwały, ponieważ będą mieli tutaj więcej dyscyplin sportu. Za 3 lata będzie World Games, więc miejmy nadzieję, że jak najwięcej sportowców zdobędzie te nagrody, promując Wrocław. Sport uznawany jest za najtańszą formę promocji i uważam, że ten projekt uchwały docenia wysiłek sportowców, jaki wkładają w swoje treningi i w udział w zawodach sportowych. Chciałam tylko jeszcze zwrócić uwagę na kilka szczegółów, np. w § 3, gdzie jest napisane — za zdobycie któregoś miejsca na mistrzostwach świata. Proponowałabym zamienić na „w mistrzostwach świata”. Tam, gdzie są mistrzostwa Europy jest napisane oczywiście „w mistrzostwach Europy”, ale gdzie są igrzyska, mistrzostwa świata czy igrzyska paraolimpijskie jest napisane „na”. Proponuję zamienić to na „w”. Tak mi się wydaje, że chyba stylistycznie będzie lepiej, bo zdobywa się medale w mistrzostwach świata, a nie na mistrzostwach świata i tak samo w igrzyskach olimpijskich. I tak samo w ostatnim paragrafie zauważyłam, czyli §7 — powinno być „dnia” a nie „dni”. To jest ostatni paragraf, jest to jedno zdanie: „Uchwała wchodzi w 14 dni po upływie... 14 dni od... I tu jest „dni od jej podpisania”. Od „dnia jej podpisania”. Od dnia jej ogłoszenia. Czyli powinno być „dnia” a nie „dni”.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk:** Jeśli chodzi o uwagi Komisji Statutowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji — zacznę od tej drugiej. Oczywiście, tutaj te językowe przyjmuję. Powinienem być na początku wspomnieć, bo te poprawki Komisji Statutowej w formie autopoprawki zostały przez nas wczoraj zgłoszone, przyjmujemy je. Te językowe też.

#### Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1412/14

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1352/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

9. Zamiaru likwidacji:

- 1) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 przy ul. Worcella 3 – druk nr 1419/14**
- 2) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 1420/14**
- 3) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 5 przy ul. Gen. J. Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1421/14**
- 4) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 13 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1422/14**
- 5) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 6 przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1423/14**
- 6) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 przy ul. Braniborskiej 57 – druk nr 1424/14**
- 7) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 9 przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1425/14**
- 8) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 9 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1426/14**
- 9) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 przy ul. Gen. J. Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1427/14**
- 10) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 10 przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 1428/14**
- 11) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 12 przy ul. J. Wł. Dawida 9-11 – druk nr 1429/14**
- 12) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 11 przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1430/14**
- 13) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 8 przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1431/14**
- 14) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 6 przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1432/14**
- 15) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 15 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – druk nr 1433/14**
- 16) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 13 przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1434/14**

- 17) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 16 przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 1435/14**
- 18) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 8 przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1436/14**
- 19) **Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej z Oddziałami Integracyjnymi w Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej 70 – 82 – druk nr 1437/14**

**Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski:** Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Zwracam się z prośbą o przyjęcie uchwały zamiarowej likwidującej 19 szkół policealnych — 13 szkół policealnych dla dorosłych, 6 szkół policealnych dostępnych również dla młodzieży. Zwracam się z taką prośbą, dlatego że ustawa o systemie oświaty, zmiany w rozporządzeniu o szkolnictwie zawodowym zlikwidowały część zawodów, których kształcenie w wymienionych placówkach było prowadzone. Regulujemy system szkolnictwa zawodowego we Wrocławiu. Pozostawiamy 9 szkół policealnych w 9 zespołach szkół zawodowych. Tworzymy centra branżowe. Szkolimy w tych zawodach, na które jest zapotrzebowanie na rynku pracy. Podjęcie tej uchwały nie rodzi żadnych skutków społecznych, ponieważ szkoły te, te likwidowane szkoły policealne nie mają swoich rad pedagogicznych, nie mają uczniów. Często tych uczniów już nie posiadają od kilku lat szkolnych. Nie rodzi to w związku z tym żadnych skutków społecznych. Nie mamy nawet kogo o likwidacji tych szkół, poza dyrektorami, poinformować. Zresztą dyrektorzy zespołów, w których te szkoły funkcjonowały sami wnioskowali o to, aby wykreślić te, które w zasadzie są już martwe. Proszę o przyjęcie tej uchwały. To może zracjonalizować, wysprzątać, mówiąc potocznie, system edukacji zawodowej w naszym mieście.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Opinia pozytywna, ale już to mówiłam oczywiście na posiedzeniu Komisji Głównej, chciałabym jeszcze poprosić, żeby jednak zwracać uwagę na pewną elastyczność zawodów, w jakich ludzie dorośli mogą zdobywać wykształcenie. Tutaj musimy być elastyczni, nie wiem, czy przez jakieś badania rynku, czy przez zapotrzebowanie pan dyrektor to będzie robił, ale na pewno to Wydział Edukacji robi, żeby jednak badać zapotrzebowanie. Jeżeli pojawi się nowy zawód, bo zostało nam kilka zawodów w tych szkołach, to jednak, żeby otwierać się na to zapotrzebowanie, korzystać oczywiście też ze środków unijnych.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag do wszystkich projektów
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna do wszystkich projektów uchwał
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1419/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1353/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 przy ul. Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1420/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1354/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1421/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1355/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 5 przy ul. Gen. J. Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1422/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1356/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 13 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1423/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1357/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 6 przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1424/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1358/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 przy ul. Braniborskiej 57 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1425/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1359/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 9 przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1426/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1360/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 9 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1427/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1361/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 przy ul. Gen. J. Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1428/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1362/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 10 przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1429/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1363/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 12 przy ul. J. Wł. Dawida 9-11 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1430/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1364/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 11 przy ul. Kiełczowskiej 43 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1431/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1365/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 8 przy

ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1432/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1366/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 6 przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1433/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1367/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 15 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1434/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1368/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 13 przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1435/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1369/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 16 przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1436/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1370/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 8 przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1437/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1371/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej z Oddziałami Integracyjnymi w Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej 70 – 82 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił pół godziny przerwy, w czasie której odbyło się posiedzenie Komisji Nominacyjnej. Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Piotr Babiarz.]

#### **10. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego między Kładką Zwierzyniecką a Wieżą Ciśnień przy ulicy Na Grobli we Wrocławiu – druk nr 1413 / 14**

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To jest obszar Na Grobli. Tutaj mamy ulicę Na Grobli, tutaj rzekę Odrę. Tutaj się kończą tereny MPWiK, a tutaj w pobliżu jest kładka na ul. Zwierzynieckiej, ul. Okólna. Ten obszar w studium dedykowany pod obiekty usługowe jest przedmiotem naporu wniosków o decyzję o warunkach zabudowy pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jest to dość skomplikowanym obszarem i bardzo trudno tutaj wydaje się decyzję o warunkach zabudowy. W związku z tym, chcieliśmy ten obszar objąć planem. Zwrócę uwagę na jedną rzecz, że w tej chwili mamy tutaj aktualne przystąpienie, ale o większym znacznie obszarze obejmującym teren aż do ul. Walońskiej, aż do rzeki Oławy, czyli cały pas północny od ul. Na Grobli i jeszcze część wyspy na Odrze. Tutaj pomiędzy Wybrzeżem Wyspiańskiego. Ponieważ ten plan jest najpilniejszy, a rozwiązania przestrzenne tutaj w tym obszarze będą późniejsze, to proponujemy uchylić to duże przystąpienie i zająć się tym przystąpieniem. Jednocześnie można tutaj przystąpić do dalszych prac bardziej intensywnie, ponieważ mamy już pewne rozstrzygnięcia dotyczące zasięgu wód powodziowych na tym terenie.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Myślę, że na etapie opracowywania planu cenne byłoby nie tylko zachowanie pasa usługowego, ale również zachowanie rekreacyjnego charakteru tego miejsca. Korzystne również byłoby, aby planowane zasady zabudowy korespondowały z walorami krajobrazowymi i sprzyjały wykorzystaniu potencjału przedmiotowego obszaru. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1413 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1372/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego między Kładką Zwierzyniecką a Wieżą Ciśnień przy ulicy Na Grobli we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

**11. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 1414/14**

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To jest obszar w rejonie pomiędzy Kozanowem a Pilczycami. Tam, gdzie jest taki charakterystyczny obiekt EuroMediCare. To właśnie jest ul. Pilczycka. Tutaj jest kościół, który jest niejako za Kozanowem. W tą stronę są Pilczyce, a tu jest właśnie obiekt EuroMediCare. Na tym obszarze został złożony wniosek o decyzję o warunkach zabudowy pod parterowy obiekt handlowy wraz z wydłużeniem willi, którą właściwie uważamy za zabytkową i przeznaczeniem tej willi na parking terenowy. My uważamy, że trzeba zatrzymać ten proces, że w studium ten obszar jest przeznaczony na tzw. zabudowę nadrzeczną, usługową o innym zupełnie charakterze. Tak że prosimy o podjęcie uchwały o przystąpieniu do tego planu. Przy okazji — zaplanujemy szerzej jeszcze sąsiednie obszary. A ten plan jest wykrojony tak, żeby mógł bardzo szybko być zrobiony.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

**Dyskusja:**

**Radny Sebastian Lorenc:** Panie Przewodniczący, Panie Dyrektorze! Chciałem, żeby to wybrzmiało jeszcze raz. Rozumiem, że uchwalenie tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uniemożliwi wyburzenie tego zresztą dość uroczego, zabytkowego obiektu, który tam się przy „emce” znajduje, czy tak?

**Radny Henryk Macała:** To jest teren, na którym znajduje się ten szpital, tak? Oraz ta przychodnia w takim zameczku, pałacyku, tak? [głosy z sali] Obok? Aha, rozumiem. To jeżeli chodzi o ten teren, właściwie idąc w kierunku ul. Pilczyckiej, na prawo od ul. Koszykarskiej, tam, gdzie znajdują się jeszcze ziemne schrony przedwojenne. Czy tam Państwo coś planujecie? Tak naprawdę obraz opłakany tego terenu przy pięknej ul. Pilczyckiej, która została zmodernizowana w ramach ostatniej inwestycji. Te schrony ziemne, bałagan, butelki... Ten plan tego nie obejmuje?

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** Może zacznę od drugiego pytania. My chcieliśmy przy okazji rzeczywiście zrobić opracowanie, taki master plan całego otoczenia, bo tam jest kilka miejsc do uporządkowania. Tylko wycieliśmy z tego ten fragment, który potrzebuje pilnej interwencji. Tak że bardzo dziękujemy za tę uwagę, bo to wspiera nasze myślenie, jaki obszar opracowywać i w jakim kierunku. Natomiast właśnie dlatego, że szukamy możliwości zatrzymania tam procesu inwestycyjnego. Przede wszystkim przy pomocy planu możemy zawiesić postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy na ten obiekt handlowy. Natomiast zatrzymanie wyburzenia nie jest możliwe planem miejscowym, tylko liczymy na to, że skoro będzie przystąpienie, to będzie sygnał, że nie opłaca się wyburzać, ponieważ nic z tego zainteresowany nie będzie miał, że będzie korzystniejsze dla niego zachować tę willę, czyli to jest jakby działanie pośrednie.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1414/14**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1373/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

#### **12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu – druk nr 1415/14**

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To jest obszar w rejonie Centrum Handlowego *Korona*, najłatwiej powiedzieć, ale po drugiej stronie torów. Jeżeli przejedziemy od Centrum Handlowego *Korona* przejazdem kolejowym ul. Poprzną w rejonie cukrowni, która została tutaj zburzona, to właśnie to jest ten rejon. Tu jest właśnie ul. Poprzeczna. Po przejechaniu torów obszar objęty planem, propozycja objęcia planem takiego obszaru. Skąd to się wzięło? To znów plan interwencyjny. Złożono dwa wnioski o decyzje o warunkach zabudowy. Jeden dla tego obszaru ogródków działkowych, a drugi dla terenu parku. Tutaj istnieje taki park, w którym było dawne kino. To kino zostało już przez właściciela wyburzone i teraz chciałby park wyciąć, i wprowadzić na to miejsce zabudowę mieszkaniową. Tutaj wiadomo, że nie można zatrzymać pozwoleń na wycięcie drzew poza... Są tylko kary finansowe, natomiast liczymy na to, że przystąpienie do planu wstrzyma likwidację tego parku, ale również drugi cel jest ważny, że chcemy skoordynować pracę dwóch deweloperów, bo inaczej powstanie tutaj chaotyczny zespół mieszkaniowy. A tak nie można budować miasta, skleając kolejne inwestycje, które są zupełnie inne. Dodatkowo jeszcze w tym rejonie w pobliżu, już poza obszarem planu, tzw. łącznik pawłowski, czyli rezerwa pod wylot wschodniej części miasta w kierunku Warszawy. Zupełnie nowy i trzeba odpowiednio tę zabudowę tutaj ukształtować.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

#### Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1415/14

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1374/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

13. **Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – druk nr 1438/14**
14. **Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – druk nr 1439/14**

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Podzieliłem je ze względu na to, że jeden jest pilniejszy, a drugi nieco mniej pilny. Rejon to jest ul. Karmelkowa na Oporowie. Po tej stronie jest wjazd do giełdy rolnej. Tutaj jest teren Oporowa w tym kierunku. To jest taka dziura, która nie ma planu, a dookoła plany są uchwalone. Natomiast jakie tutaj są ważne sprawy związane z tym obszarem? Tutaj ma być fragment rezerwy drogowej na tzw. obwodnicę Kleciny. Tutaj możemy skorzystać z tym 700-leciem. Może przynajmniej rezerwę zrobimy dla nich. Ewentualnie miejsce na linię tramwajową, która mogłaby tutaj skończyć pętlę tramwajową i parking Park&Ride. Jednocześnie tutaj został złożony również wniosek na decyzję o warunkach zabudowy na bardzo skomplikowanej działce, bardzo dziwaczny kształt zabudowy mieszkaniowej. I później dopasowanie do tego innej zabudowy było strasznie trudne. Podział własnościowy tu jest niezwykle skomplikowany. Na szczęście jest duży udział naszych gruntów, więc liczymy na to, że planem miejscowym uda nam się to wszystko wyregulować i zaplanować zabudowę dostosowaną do charakteru Oporowa. W tym rejonie jest on trochę chaotyczny. Drugi plan jest właśnie tuż obok i obejmuje te składy budowlane — te, które od lat tutaj przy Karmelkowej były. Właściciele złożyli wniosek o to, żeby zamienić ten teren na mieszkaniowy. W zasadzie od lat, od 1998 roku, od pierwszego studium chcielibyśmy, żeby tak się stało, czekaliśmy na ten moment. Natomiast chcemy, żeby ta zabudowa, która tam powstanie była dopasowana do charakteru Oporowa, była jakby dokończeniem Oporowa i ul. Karmelkowa, by go wtedy dzieliła na tereny aktywności gospodarczej, tereny mieszkaniowe zgodne z całą polityką przestrzenną miasta. Ten plan by może szedł wolniej, ale warto przystąpić razem, ponieważ jeden zespół będzie opracowywał całość zagospodarowania w tym obszarze.

### **Opinie klubów (do dwóch projektów uchwał):**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji (do dwóch projektów uchwał):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

### **Dyskusja:**

**Radny Sebastian Lorenc:** Te plany rzeczywiście są potrzebne. Zmiana tego terenu, na którym obecnie mieści się zespół hurtowni, głównie budowlanych, na funkcję mieszkaniową jest zgodny z oczekiwaniem, myślę, większości mieszkańców, bo takie usadowienie tego typu obiektów zaburza pewien ład przestrzenny mojego osiedla. Natomiast mam taką uwagę techniczną. W uzasadnieniu do uchwały nr 1438/14 pojawiło się stwierdzenie, pozwolę sobie zacytować „Proponuje się lokalizację dla parkingu przesiadkowego w Park&Ride w rejonie pętli tramwajowej na Klecinie, ul. Kupiecka”. Chciałem zwrócić uwagę, że ul. Kupiecka w całości mieści się jeszcze w części oporowskiej. Granicą rozdzielającą Klecinę a Oporów jest, już dokładnie mówię, linia podziału pomiędzy obszarem oznaczonym jako AM-24 a AM-15. A ul. Kupiecka w całości mieści się w obszarze AM-24 na granicy obszaru AM-8, więc formalnie zostaje ul. Kupiecka w całości Oporowem, nie jest to jeszcze Klecina. To jest moja pierwsza uwaga. Drugie pytanie dotyczy działek... Arkusz 15. To dotyczy wszystkich działek nr 7/11, 7/6, 7/9 i działki 32. Jak rozumiem to jest rezerwa zabezpieczająca pod planowaną linię tramwajową i we fragmencie, jak domyślam się, działki 5/4 ta pętla byłaby ulokowana, tak? Dobrze to rozumiem?

**Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz:** Czy można prosić obraz? Mogę tylko wskazać, bo przyznam się, że nie pamiętam numerów działek szczegółowo. Mogę tylko wskazać, że zabezpieczenie pod pętlę i pod drogę przebiega tędy. Takim łukiem. Tutaj wchodzi z sąsiedniego planu dookoła i ten obszar byłby miejscem pętli albo krańcówki. Natomiast Park&Ride znajduje się tutaj. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, gdzie jest. Bo rozumiem, że granica między Oporowem a Kleciną jest dalej. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to z pokorą przyjmuję i rzeczywiście w uzasadnieniu powinno być tutaj Oporów, a nie Klecina. Nie wiem, czy to można przyznać jako swoistą autopoprawkę? Zostanie poprawione, bo to jest sprawa czysto informacyjna, to jest fakt.

### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1438/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1375/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej

i Kupieckiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1439/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1376/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

#### **15. Zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza – Oława – druk nr 1440/14**

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Andrzej Piorun:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałem przedstawić Państwu do przyjęcia projekt uchwały na druku nr 1440/14 w sprawie zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza-Oława, do którego my jako miasto należymy do końca bieżącego roku. Zmiana ta wynika z tego, że zgromadzenie związku podjęło uchwałę o zmianie statutu w związku z wystąpieniem gminy Kobierzyce i gminy Ziębice z tego związku. Następstwem tego zgodnie z art. 67 ustawy o samorządzie, a także § 31 statutu ten fakt muszą potwierdzić organy stanowiące gminy, czyli rady gmin, członków tego związku stosownymi uchwałami. Dlatego bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

##### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

##### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Mamy kilka uwag, które wygłoszę. Jakkolwiek wiem, że pan dyrektor przyjmie je jako autopoprawkę. Komisja proponuje do projektu uchwały dopisać następujące zmiany. W podstawie prawnej skreślić wyrazy „w związku z art. 69”. W podstawie prawnej zmienić treść informacji dotyczącej publikacji ustawy o samorządzie gminnym z dotychczasowej na „(Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645, 1318)”. Zmienić treść informacji zawartej w stopce dokumentu z dotychczasowych na „odnośnik 1 – zmiany wymienionego statutu zostały ogłoszone w Dzienniku Województwa Dolnośląskiego z 2011 r., Nr 195, poz. 3404 z 2012 r., poz. 5071 oraz z 2013 r. poz. 4474 i 6542”. Skreślić wyraz „oraz”, zmienić treść pierwszego zdania w § 1 z dotychczasowego na § 1 przyjmuje następujące brzmienie — „§ 3 Statutu Celowego Związku Gmin pod nazwą Związek Międzygminny Ślęza-Oława”. Komisja sugeruje również uszczegółowienie uzasadnienia, tak jak przy jednej z wcześniejszych uchwał komisja prosi też w trosce o komfort pracy wszystkich radnych o to, aby uzasadnienia przy projektach były mniej niż zwięzłe, czyli bardziej obszerne.

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Andrzej Piorun:** W związku z przyjętymi zasadami nowymi legislacyjnymi przyjmuję te uwagi w drodze autopoprawki.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1440/14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1377/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza-Oława została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

#### **16. Zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – druk nr 1408/14**

**Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki Jerzy Skoczylas:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu. Jest to przykład bardzo szlachetnej, miłej inicjatywy oddolnej. Otóż powstał na Klecinie komitet społeczny — zawiązał się pod wodzą pani [. . .] — który z okazji 700-lecia tejże dzielnicy wystąpił z inicjatywą upamiętnienia tego faktu stosownym kamieniem. Państwo tutaj dołączyli do tego swój projekt. Mają pomysł na to, jak to zrealizować. Konkretna lokalizacja jest tutaj też podana. Jest to 700 lat Kleciny. To będzie głaz o wysokości 2 m i powstanie u zbiegu ul. ul. Czekoladowej, Wałbrzyskiej i Karmelkowej. Na rondzie powstanie ten pomnik. Państwo, w oparciu o zezwolenie, przeprowadzili zbiórkę. Prowadzą w dalszym ciągu rozmowy z lokalnymi przedsiębiorcami. I mają taką piękną inicjatywę. Chcą to upamiętnić, proszę Państwa. Komisja oczywiście pozytywnie się ustosunkowała do tego. Gościliśmy panią [. . .] na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki, na której nam wszystko zreferowała. I dlatego, proszę Państwa, teraz będzie uchwała zamiarowa. W ślad za tym, mam nadzieję, w najbliższym czasie uchwalimy już stosowną uchwałę i 700 lat Kleciny zostanie uwiecznione w postaci obelisku, który tam stanie. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – oczywiście za
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Prezydent Wrocławia** - bez uwag

#### **Dyskusja:**

**Radny Krzysztof Bramorski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Jako radny z tego okręgu, na dodatek mieszkający na Klecinie nie mogę być przeciw upamiętnieniu tak świetnego jubileuszu mojego osiedla. Natomiast jako osoba nieco

zorientowana w ruchu drogowym między innymi ze względu na praktykę w ramach szacownego gremium mam zdecydowane obawy co do miejsca lokalizacji dwumetrowego granitowego głazu na środku ronda. Proszę sobie np. wyobrazić, co by się stało, gdyby podczas słynnego wypadku, jaki miał miejsce w Kłodzku, gdzie ciężarówka przejechała przez środek ronda, na środku stał kilkuntonowy granitowy głaz. Raczej nie stałoby się nic pozytywnego. W związku z tym, jako że jest to wyłącznie uchwała zamiarowa, to sugerowałbym, żeby rozważyć to miejsce jeszcze raz. Akurat rondo to u zbiegu czterech ulic, z czego najazdowa ul. Karmelkowa pozwala na rozwinięcie dość dużej prędkości — coś się może stać. Nie mówię o nieuwadze, ale mogą hamulce w jakimś samochodzie zawieść i ten samochód przeleci przez środek ronda. Ten kamień może być niebezpieczny. Natomiast istnieją inne miejsca na Klecinie jak najbardziej nadające się do upamiętnienia tego miejsca. Jest Park Kleciński, jest park, który jest obok, po drugiej stronie Ślęzy. Tam już parafia na Klecinie upamiętniała dęby smoleńskie, takie różne rzeczy, więc tam może stać np. jeszcze ten kamień. Zwracam uwagę, że pięknie remontowana jest pętla tramwaju nr 17, która też taką godną ramę do kamienia widocznego dla wszystkich pasażerów by dawała. Przykład znajdujemy chociażby na skwerze na ul. Solskiego, jadąc od strony miasta, gdzie 800-lecie lecie Oporowa zostało właśnie w taki sposób upamiętnione. Jadąc, widać też kamień po lewej stronie na trawniku. Tak że o ile upamiętnienie okrągłej rocznicy Kleciny jak najbardziej, to miejsce uważam powinno podlegać jeszcze dyskusji, a przynajmniej refleksji i uzgodnieniu.

**Radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** W dwóch słowach informacja dla sąsiada. Komisja Kultury i Nauki przedarła się już przez całą procedurę związaną z uchwałami i związanymi ze stawianiem pomników w tym miejscu. I tak gwoździ informację w takim razie przekazuję, że ten etap, czyli szukanie innego miejsca z pomocą urzędników mamy już za sobą. Konkluzja była taka — nie ma innego miejsca na Klecinie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko:** Chciałam tylko uspokoić kolegę Krzysztofa Bramorskiego. I myślę, że właśnie tenże kamień, tenże obelisk będzie takim buforem w razie nieszczęśliwego wypadku. Bo gdyby nie było tego kamienia, tego pomnika, a coś by się stało, hamulce by zawiodły — wówczas samochód mógłby zrobić większe szkody komuś innemu, prawda? A tak to tylko samochód zostanie uszkodzony, jeżeli zatrzyma się na tym obelisku. Tak że myślę, że tak jak na autostradzie pomiędzy pasami są takie barierki specjalne, tak i ten kamień będzie miejscem zabezpieczającym te okolice i to miejsce. Po drugie — chciałam też zwrócić uwagę to, o czym mówiła Mirka [red.— M. Stachowiak-Różecka] przed chwilą. Komisja wraz z urzędnikami całą procedurę przeszła. Natomiast też uszanujemy organizatorów tej akcji, tej inicjatywy, którzy dużo pracy włożyli w to, żeby właśnie znaleźć właściwe miejsce w uzgodnieniu z fachowcami.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Piotr Babiarz:** Krzysztof Bramorski. Rozumiem, że *ad vocem*.

**Radny Krzysztof Bramorski:** A może w ramach repliki, tak żebym miał ze 3 minuty, a nie jedną, o czym już mówiłem. Powiem tak — to, że urzędnicy są zdania, że jakieś miejsce się do czegoś nadaje i że jest jedyne w swoim rodzaju, to nie znaczy, że inne miejsca się do tego nie nadają. Wielokrotnie na tej sali udowadnialiśmy, że taka prawidłowość nie istnieje. Osobiście znam przynajmniej jedną osobę na tym świecie, która jest wyposażona w dogmat o nieomyślności i nie jest to żaden z urzędników magistratu wrocławskiego ani też Komisja Kultury i Nauki tej rady. Druga sprawa — to, że kamień rzeczywiście zatrzyma samochód — fakt, rzeczywiście, można tak argumentować. Samochód przeleci, zginie tylko kierowca. Faktycznie, może to rzeczywiście dobrze, żeby kamień na środku był. Zwracam uwagę, że istnieją różne metody zabezpieczania rond. To są np., nie wiem, jak to się fachowo nazywa — uwypuklenia, wyrzuczenia. One nie są nigdy na tyle kolizyjne. A jeżeli chodzi o bariery

na autostradach, to są to przede wszystkim bariery energochłonne i ciut inaczej skonstruowane niż żywy kamień. A poza tym zwracam uwagę, że nigdy one nie są naprzeciwko jadącego samochodu, tylko zawsze wzdłuż, Pani Przewodnicząca. Tak że uważam, że analogia jest nieco chybiona. Jeżeli chodzi o miejsca — jeszcze raz mówię, nie ma to nic wspólnego z brakiem szacunku. Sam wiem, ile pracy Rada Osiedla Klecina włożyła w to, żeby zorganizować skarbonki, przekonać punkty handlowe, mieszkańców itd. Sam do tych skarbonek wrzucam coś tam, jak jestem w pobliżu. Natomiast wskazałem przynajmniej cztery miejsca tak *ad hoc* w tej chwili, które by się do tego mogły nadawać. Mówię — to jest kwestia przemyslenia, tak że wydaje mi się, że takie arbitralne twierdzenie jest troszeczkę chyba też na wyrost.

**Radny Leszek Cybulski:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! Ja trochę uspokajając te obawy. Z jednej strony racje koleżanki radnej Marii [red.— M. Zawartko], z drugiej strony racje kolegi radnego Krzysztofa [red.— K. Bramorskiego]. Z tym rondem i z tym kamieniem, i z tym wypadkiem, i z tym Kłodzkiem. Będzie u nas chyba lepiej, bo oni tam góry mają i tam trudno było mu się zatrzymać, bo on z góry jechał. A tu na tej ul. Klecińskiej będzie równo. Tak że myślę, że nie dojedzie do tego kamienia. Jak już, to się zatrzyma na tym wyniesieniu przed kamieniem.

**Radny Sebastian Lorenc:** Panie Przewodniczący, nie sądziłem, że kamień na Klecinie, moim sąsiednim osiedlu, wzbudzi takie kontrowersje. Zawsze możemy postarać się wymyślić takie rozwiązanie, które uspokoi mojego drogiego kolegę Krzysztofa [red.— K. Bramorskiego]. Może to być np. element gumowy, z uwidocznioną na nim nazwą upamiętniającą osiedle Klecina. Myślę, że paleta możliwości jest tutaj na tyle szeroka, że jakieś rozwiązanie z pewnością satysfakcjonujące wszystkich da się znaleźć. A mówiąc poważnie, to tam rzeczywiście ten ruch jest na tyle spowolniony i przez rondo, i przez charakter ul. ul. Karmelkowej, Czekoladowej i Wałbrzyskiej, że nie sędzę, żeby tam doszło do jakiś poważniejszych wypadków. Przynajmniej ja tam żyję od lat dwudziestu kilku, to nie przypominam sobie, żeby tam kiedykolwiek dochodziło do jakichkolwiek poważnych zdarzeń drogowych. Tak że *chapeau bas* pani, z którą dzisiaj rozmawiałem, która podjęła się tego trudu organizacji całej uroczystości upamiętnienia. Bardzo się cieszę, że Klecina, korzystając chyba trochę z naszych oporowskich wzorców, bo przypomnę, że na Oporowie również mamy kamień upamiętniający 800-lecie osiedla Oporów, poszła naszym śladem. Warto myśleć o swoim osiedlu. Warto upamiętniać tak doniosłe rocznice.

**Radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** *Ad vocem* Uważam, że Komisja Kultury i Nauki wyjątkowo dużo czasu tej sprawie poświęciła. Można to już przeliczyć w godziny. Przy okazji oczywiście, jeśli Pan Mecenas [red.— K. Bramorski] ma ochotę dopracować projekt uchwały związanej z uchwalaniem pomników, zapraszamy do współpracy, a teraz chciałabym wnieść o zamknięcie dyskusji.

**Radna Wanda Ziembicka-Has:** Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Mili Internauci! Chciałam powiedzieć, że ja z tej mównicy, radna miasta Wrocławia Wanda Ziembicka-Has, mieszkanka osiedla pl. Grunwaldzki kłaniam się i dziękuję mieszkańcom Kleciny, temu komitetowi społecznemu, który zawiązał się dla upamiętnienia 700-lecia Kleciny, który ma konto. Proszę Państwa, właśnie wczoraj wpłaciłam trochę pieniędzy, tak jak obiecałam na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki. Chciałabym, żebyśmy tu, w tym mieście, w centrum Rynku, w centrum serca Wrocławia nie potępiali społeczności ani odruchów oddolnych ludzi, którym na czymś zależy. Żeby ludzie chcieli chcieć, bo oni chcą mieć ten głaz. I dla nich nie jest ważne, czy będzie stał z myślą i z oczekiwaniem pozostałych mieszkańców, czy jakiś wóz ciężarowy, tir nie wjedzie na środek, tylko żeby pamiętać, że to wspaniała dzielnica, która ma już 700 lat. W związku z tym, zwracam się do wszystkich Państwa, Moich Kolegów Radnych, szczególnie tych, którzy w tej sprawie zabierali głos. Czy wpłacili Państwo,

tak jak ja, pieniądze na społeczny komitet 700-lecia Kleciny 1313-2013? A ponieważ wiem, że pana mecenas Bramorskiego dochody są o wiele wyższe niż moje, to liczę na trochę większą kwotę niż moja.

**Radna Iwona Dyszkiewicz:** Koleżanka Mirka Stachowiak-Różecka powiedziała wszystko to, co chciałam powiedzieć. Też chciałam prosić o zamknięcie tej dyskusji i również chciałam potwierdzić, że na Komisji Kultury i Nauki mnóstwo czasu poświęciliśmy tej sprawie. Proszę Państwa, ona naprawdę zamiast podziwu, mieszkańcy mogą odebrać nas, że tak naprawdę szukamy dziury w całym i tym kamieniem tę dziurę chyba chcemy zapchać. Przecież to jest fantastyczna inicjatywa. Mieszkańcy się zgłosili, my ich wspieramy, bo tak naprawdę wszyscy, myślę, że kolega Bramorski też, tylko w trosce o zdrowie, życie ludzi... Mieszka tam sam. Być może wypowiedział się w tej kwestii, ale rozumiem, że popiera też tę inicjatywę. Natomiast wszyscy przecież jesteśmy chyba „za”. Tyle że ta dyskusja zaczyna przybierać kształt jakiegoś sporu. Zaczynamy wysnuwać dość kuriozalne wnioski. Bardzo Państwa również proszę, wspierając to, co powiedziała koleżanka radna Wanda Ziembicka-Has, to jest fantastyczna inicjatywa i może byśmy taką konkluzją tę dyskusję zamknęli.

**Radny Krzysztof Bramorski:** Po pierwsze proponuję uważnie słuchać. Na ostatnich sesjach to widać, że wypowiedzi przestają być merytoryczne, a zaczynają być bardzo mocno kampanijne. Jeżeli chce się publicznie internautów i wszystkich innych informować o tym, że się wpłaca pieniądze, Szanowna Pani Radna Wanda Ziembicka-Has, proszę uprzejmie. Natomiast wypraszam sobie i uważam za niegodną praktykę osobistych wycieczek do czyichś dochodów w tym zakresie. Natomiast prosiłbym, żeby słuchać wypowiedzi dość merytorycznie. Zacząłem wypowiedź od tego, że jako mieszkaniec Kleciny też jestem dumny, też to popieram i też przykładam do tego rękę. A wyraziłem swoją opinię czysto techniczną. Jeżeli Państwo chcecie na tym sobie zbijać swój kapitał, Szanowna Pani Radna i Szanowny Panie Radny Lorenc, wykpiwając gumowe albo jeszcze z czegoś innego... Pana wypowiedzi od mniej więcej miesiąca są dość interesujące, tylko niekoniecznie na temat. Rozumiem, że fajnie w protokole widzieć się za każdym razem, ale ograniczmy to, bo to zaczyna nas ośmieszać.

**Radny Krzysztof Kilarski:** Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Też popieram tę inicjatywę i myślę, że na tej sali nikt nie jest tej inicjatywie przeciwny. To jest bardzo godna, szczytna inicjatywa. Ale patrząc na względy bezpieczeństwa, usytuowanie tego dwumetrowego pomnika, głazu na rondzie nie jest rozwiązaniem bardzo bezpiecznym dla kierujących. Nie znam tego ronda. Nie wiem, jakiej to rondo jest wielkości, ale im mniejsze rondo, a im większy pomnik, to zagrożenie być może większe. Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę Szanownym Koleżankom i Kolegom na jeden aspekt. Myślę, że ten głaz będzie służył tym mieszkańcom również do artykułowania swojego przywiązania, swojej miłości do całego osiedla, czyli może służyć jakimś sprawom związanym ze złożeniem wieńców, kwiatów, będą się zbliżały kolejne rocznice. Myślę, że usytuowanie takiego pomnika na środku ronda nie jest najszcześniejszym pomysłem. Znalezienie jakiegoś innego miejsca godnego na osiedlu Kleciny na pewno tym mieszkańcom i temu pomnikowi, który ma upamiętnić 700-lecie Kleciny, przysporzy tylko splendoru, a nie będzie zaczątkiem jakiś przykrych czy dziwnych dyskusji. Na to chciałem zwrócić uwagę. [brawa]

**Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki Jerzy Skoczylas:** Dziękuję bardzo za bardzo ciekawe wypowiedzi. Szanowni Państwo, jestem rad, że ta dyskusja była w miarę krótka i że nie otworzymy tego obelisku na 800-lecie Kleciny, tylko na 700-lecie jeszcze zdążymy. Proszę Państwa, tak na marginesie, oczywiście, że można zakładać pewne teorie, na co można zjechać samochodem. Wczoraj np. jechałem na lotnisko Okęcie w Warszawie, przejeżdżałem koło al. Żwirki i Wigury koło Pomnika Lotników. On jest bardzo duży i wcale nie widziałem tam rozbitych tirów stojących właśnie na tym pomniku. Dlatego to chyba zależy tylko od tego, jak się jedzie. Proszę Państwa, bardzo

proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. Myślę, że ucieszymy się wszyscy a zwłaszcza mieszkańcy Kleciny.

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1408/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1378/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

#### **17. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn Mariusza Marcza – druk nr 1442/14**

**Wiceprzewodniczący Komisji ds. Osiedli Henryk Macała:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado! Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn Mariusza Marcza. Rada Osiedla Ołtaszyn na podstawie § 88 ust. 1 pkt 6 Statutu Osiedla wnioskuje o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu wyżej wymienionego radnego. Do wniosku dołączono listę obecności stwierdzającą nieobecność radnego przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, w związku z czym procedury wszystkie zostały spełnione. Po sprawdzeniu tych dokumentów komisja wnioskuje o podjęcie uchwały w treści, którą Państwu przedstawiłem.

##### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

##### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Opinia Prezydenta** - bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1442/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1379/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn Mariusza Marcza została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

#### **17A. Zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli – druk nr 1449/14**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Szanowni Państwo, jak Państwo wiecie, w przerwie dzisiejszej sesji odbyło się spotkanie Komisji ds. Osiedli, która straciła swojego przewodniczącego, który nas opuścił, zrzekłszy się mandatu radnego. W związku z czym, zaistniała konieczność powołania nowej osoby.

Tym kandydatem jest pan Henryk Macała, który większością głosów został na przewodniczącego komisji wybrany. [brawa] Naszym zadaniem jest zatwierdzenie wyboru przewodniczącego Komisji ds. Osiedli, o co Państwa proszę.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – jak najbardziej za
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

**Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1449 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1380/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

**18. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 1445 / 14**

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:**

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 10 lutego 2014 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Skarżąc w swojej skardze podnosi sprawę braku odpowiedzi na pismo, które skierowała do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, w którym to zarzuca tej instytucji brak możliwości zarejestrowania się jako bezrobotna w danym dniu. Wyjaśnienia przedstawione komisji przez panią dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, opinia naszego prawnika i dyskusja na posiedzeniu komisji wyrobiły w komisji taką opinię, która jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, uważając tą skargę za bezzasadną. Taką opinię komisji Wysokiej Radzie przedstawiam.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie oddaleniem skargi – druk nr 1445 / 14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1381/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

#### **19. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych – druk nr 1441/14**

##### **Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:**

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 10 lutego zapoznała się ze skargą na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych. Skarżący podnosi w swojej skardze, że dyrektor tej jednostki bezprawnie pobierał pożytek majątkowy z tytułu świadczenia usługi w postaci produkcji i sprzedaży energii cieplnej. Skarżący był najemcą pomieszczeń w tej szkole, w Lotniczych Zakładach Naukowych. Po wyjaśnieniach dyrektora Departamentu Edukacji, po zapoznaniu się ze skargą i po zapoznaniu się również z opinią naszego prawnika, po dyskusji komisja jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie i wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

##### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

##### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie oddaleniem skargi – druk nr 1441/14**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LIV/1382/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

#### **IV. Przyjęcie protokołu sesji LII/13.**

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.]

#### **V. Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- poprawy funkcjonowania komunikacji miejskiej na osiedlach Pawłowice, Pracze Odrzańskie i Maślice

Wiceprzewodniczącego Piotra Babiarza w sprawie:

- prac wykonywanych w celu zabezpieczenia terenu koło Stadionu Miejskiego przed Euro 2012

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawach:

- funkcjonowania komunikacji zbiorowej z lotniska we Wrocławiu do centrum miasta
- stanu technicznego i remontu kamienicy przy ul. Żytniej 18 we Wrocławiu

Radnego Rafała Czepila w sprawach:

- udzielenia informacji, czy planowany jest remont ul. Łukasiewicza
- przebudowy ul. Marii Skłodowskiej-Curie

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Do biura Rady Miejskiej wpłynęły następujące interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Urszuli Wanat w sprawie:

- przedłużenia linii autobusowej C i 127

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- zmiany sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy ul. Piastowskiej we Wrocławiu

Radnej Agaty Gwadery-Urlep w sprawie:

- dofinansowania przez miasto Wrocław zespołu koszykarskiego Śląsk Wrocław

## **VI. Wolne wnioski i oświadczenia.**

[red. — Nie zgłoszono wolnych wniosków i oświadczeń.]

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Piotr Babiarz

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej Wrocławia