

**Protokół nr XLVI/13
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 27 czerwca 2013 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba - Łukasz Wyszowski.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XLVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie Gości, którzy zechcieli przyjść dzisiaj na naszą sesję. Witam Pana Prezydenta, Panią Wiceprezydent, Panów Wiceprezydentów, Panie i Panów Dyrektorów. Witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otrzymali Państwo pocztą elektroniczną harmonogram sesji Rady Miejskiej Wrocławia na drugie półrocze z prośbą o zapoznanie się. Jeżeli dzisiaj w trakcie sesji nie otrzymam żadnych uwag do tego harmonogramu, uznam, że został on przez Państwa przyjęty. Przypominam, harmonogram wygląda następująco — 19 września, 17 października, 28 listopada, 30 grudnia. Przy czym te dwie ostatnie daty są związane z procedurą budżetową i są w zasadzie nie do ruszenia. W dwudziestej minucie pierwszej przerwy półgodzinnej po godz. 14.00 będziecie mieli Państwo możliwość zobaczenia krótkiego przedstawienia uczniów Szkoły Podstawowej nr 58, laureatów konkursu Wielkiej Nagrody Wrocławia, którzy przedstawiają wrocławską „Legendę o kamiennej głowie”. Po poprzednim pojawieniu się tutaj chęć pokazania się na sali obrad wśród młodych ludzi jest bardzo duża, w związku z tym ja wyrażam akceptację. [głosy z sali]. W dniu jutrzejszym z inicjatywy Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą o godz. 18.00 w Starym Ratuszu odbędzie się spotkanie z polskimi rodzinami ze Wschodu, sprowadzonymi w ostatnich latach do Polski. Chętnych zapraszam na spotkanie. W ostatnią sobotę, jak Państwo wiecie, odbyły się „Dni Otwarte Samorządu”. Mieszkańcy mieli okazję spotkać się z panem prezydentem, z radnymi, a także odwiedzić mnie w gabinecie przewodniczącego. W tym dniu odwiedziło nas ok. 400 osób i część radnych wzięła udział w tym spotkaniu. Wrocławskie Centrum Akademickie przesłało podziękowania dla pani radnej Małgorzaty Zawady za przyjęcie roli komisarza wystawy poświęconej dziesięcioleciu konkursu „Wrocławska Magnolia”. Podziękowanie otrzymała także pani radna Renata Mauer-Róžańska za owocną pomoc w przygotowywaniu tej wystawy. Podziękowania te podpisał pan profesor Tadeusz Luty.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni! Wiadomo, że w tej chwili jednym z bardzo gorących tematów jest temat zbierania odpadów, dlatego że 1 lipca niedługo się zbliża. Chciałbym Państwu kilka informacji na ten temat przekazać. Nie będę dotykał obszarów, które już uregulowaliśmy, czyli systemu poboru, opłat, regulaminów. Przyjęliśmy łącznie, tak jak powiedziałem, 10 uchwał. Cały obszar wynikający z ustawy został przy Państwa pomocy, przy Państwa współpracy — za co jeszcze raz serdecznie dziękuję — opisany i wszystkie zadania z tego zakresu zostały wykonane. W tej chwili jesteśmy w przededniu takiego oto momentu,

że firmy, które zostały wyłonione w przetargu powinny w sposób niezakłócony i niestwarzający kłopotu mieszkańcom odbierać odpady z tych miejsc, do których mieszkańcy są przyzwyczajeni i wiedzą, że te odpady będą wynosić. Więc proszę Państwa, chciałem Państwa zapewnić, że wczoraj odbyliśmy spotkanie z prezesami firm, które wygrały przetargi. W tej chwili we Wrocławiu, można powiedzieć na pewno, że w poniedziałek do tych samych miejsc, do których mieszkańcy wynosili swoje kubelki ze śmieciami, będą nadal to czynić. I bez względu na to, jakie pojemniki, chociaż w 90% będą opisane, jakie pojemniki będą tam stały, będą mogli swoje odpady wysypać. Żeby jednak zapobiec jakimś sytuacjom nadzwyczajnym — w każdej firmie będzie ekipa dyżurna przez całą dobę. Wczoraj zostały upublicznione wszystkie telefony miejskie oraz telefony bezpośrednio w tych spółkach, że jeżeli gdzieś przez nieuwagę, zapomnienie lub nieprzewidzianą sytuację wystąpiłaby okoliczność, że mieszkaniowiec powiadomi, że kubły są przepełnione i że trzeba je odebrać, natychmiast takie pogotowie się tam udaje. Bo tylko po to zostały wyodrębnione specjalne ekipy. Również wczoraj mówiliśmy, że to nie jest tak, że w dniu 2 lipca nagle ekipy z firm i z miasta zaczną śledzić mieszkańcy, czy swoje odpady posegregowali. Uważali, że co najmniej 3 do 4 miesięcy będziemy się ograniczać tylko do informowania, prośb, uczenia, szkolenia i informowania, jaki procent segregacji udało nam się już osiągnąć. Chodzi o to, że system, który zmieniamy trwał przez 20 lat. W związku z tym, w żaden sposób nie można go zmienić w ciągu jednego dnia. Takie polecenia zostały wydane firmom, które będą odpady odbierać. Taki plan działania mamy przyjęty w spółce Ekosystem. Z informacji i obserwacji terenów wywnioskowaliśmy, że był jeden malutki obszar — to było kilkanaście nieruchomości, gdzie bardzo mała firma dogadała się z firmą, która wygrała przetarg i był bardzo króciutki czas, problem, czy będą wymieniane pojemniki, czy nie. Pojemniki nie są wymieniane, a więc nadal to, co powiedziałem na wstępie, że będzie można do tych samych miejsc wynosić odpady, obowiązuje. Dodatkowo firmy rozdają worki, gdyby ktoś miał jakikolwiek problem związany z innym aspektem działalności w tym zakresie, mianowicie z tym, że spółdzielnia lub zarządca nie do końca uregulował sposobu korzystania ze zsypu, bo w świetle przyjętego modelu najrozsądniej byłoby, gdyby do zsypu wysypywać tylko odpady zmieszane. Natomiast wszystkie pozostałe należałoby segregować i nie wolno ich do zsypu zsypywać. Gdyby jednak któryś z zarządców lub spółdzielni mieszkaniowych tego nie uregulował, po to firmy rozdzieliły worki, żeby można było ten problem w domu uregulować, wyrzucając poszczególne frakcje odpadowe do tychże worków, a później znieść do miejsca zbiórki odpadów. Proszę Państwa, jeżeli ktoś by był zainteresowany jakie kroki i w jakich terminach firmy mają wykonać w zakresie organizacji punktów, w zakresie oklejania zbiorników, w zakresie informowania, w zakresie ważenia itd., to wszystko jest wypisane, mogę to w każdej chwili udostępnić. Ale są to zapisy umowne, w 4 umowach, one są takie same. Wynikają ze specyfikacji przetargowej. I tyle, jeżeli chodzi o samą zbiórkę. W mojej ocenie, jeżeliby wystąpiłyby jakiekolwiek zakłócenia, to będą to zakłócenia lokalne. Mam nadzieję, że w ogóle nie wystąpią. Zasada jest taka, że jeżeli gdzieś, w którymś miejscu nie da się oddać frakcji posegregowanej, należy ją wsypać do pierwszego pustego zbiornika, który jest albo nieoznakowany, albo ma napisane odpady zmieszane. Takie informacje dotarły do wszystkich spółdzielni mieszkaniowych. Również jeszcze jedna bardzo ważna rzecz — do wszystkich dużych zarządców, mniejszych, do spółdzielni mieszkaniowych udali się pracownicy firm — wczoraj sprawdzałem, jest na to potwierdzenie — i ustalili harmonogramy odbioru. Jeżeli gdzieś nie ustalono, bo nie było pracownika, bo ci zarządcy niektórzy są bardzo mali, którzy zarządzają jedną, dwiema, trzema klatkami schodowymi, to zostawiono wiadomość, że harmonogram nie ulega zmianie. To znaczy, że jeżeli był odbiór raz w tygodniu, to w tym samym dniu, w którym był do tej pory, żeby nie wprowadzać nowego obszaru dezinformacji lub innego postępowania niż ludzie są do tego przyzwyczajeni. Tyle w zakresie samego odbioru. Chciałbym również kilka zdań powiedzieć dotyczących sytuacji składania deklaracji. Na dzień dzisiejszy zebraliśmy 30 tysięcy deklaracji. Myślę, że mniej więcej drugie tyle jest zgromadzonych u zarządców. I tu dochodzimy do sytuacji, w której część zarządców uważa, że nie powinna składać deklaracji

zbiorczych. Sprawdziliśmy — we wszystkich miastach w Polsce, mam tutaj spis miast od Koszalina po Kraków, pomijam te miasta, gdzie nie udało się zorganizować systemu odbioru odpadów, wszędzie jest jednakowa, jednolita interpretacja. To zarządcy i spółdzielcy są zobowiązani do składania deklaracji w nieruchomościach wielomieszkaniowych. Ale my podjęliśmy decyzję już od samego początku zbierania tych deklaracji, że jeżeli gdzieś zarządca lub spółdzielnia powie, że nie przyjmie tych deklaracji, my je przyjmujemy i w tej chwili mamy 5000 takich deklaracji przyjętych, i będziemy przyjmować pieniądze. Również, żeby ten sygnał jeszcze przebił się szerzej — jutro mam ostatnie spotkanie o godz. 14.00 z zarządcami, którzy uważają, że jest inaczej. A zaraz do tego wrócę i powiem dlaczego jutro o 14.00. Gdzie chcemy tę sprawę przedyskutować i jeszcze raz przekazać nasze stanowisko. Dlaczego tak robimy? Dlatego tak robimy, że zgodnie z interpretacją rozsądnego ustawodawcy celem wprowadzenia tej ustawy, mimo że ona jest niechlujna, niejednoznaczna — rzeczywiście można ją w różny sposób interpretować, jest trudna do interpretacji, tak bym powiedział — to celem było zebranie tego podatku. A kłócimy się nie o podatek, kłócimy się o drogę, jaką ma płynąć — czy bezpośrednio od mieszkańca do gminy, czy też za pośrednictwem zarządcy. Skoro kłócimy się o drogę, stąd, jeszcze raz mówię, przyjmujemy do tej pory i będziemy nadal przyjmować od wszystkich mieszkańców deklaracje, bo tak robimy od samego początku. I poczekamy na rozstrzygnięcie sądowe, które może potrwać do roku. Proszę Państwa, kolejna bardzo ważna informacja. Jak Państwo pamiętacie — Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu uchyliła nam załącznik zbiorczy, mówiąc, że nie znajduje podstawy prawnej do jego stosowania. Taki sam załącznik, identyczny Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku zaleciła do stosowania i powiedziała, że jest zgodny z prawem. Więc tak to, proszę Państwa, wygląda. W związku z tym pójdziemy do sądu, żeby się od tej decyzji odwołać. Ten załącznik o niczym nie stanowi, pozwala jedynie bardzo precyzyjnie identyfikować nieruchomość. Gdyby sąd podtrzymał decyzję Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, co w polskim systemie prawnym jest możliwe, będziemy musieli głębiej sięgać do katastru, ale nie przewraca nam to systemu. A teraz wracam, dlaczego spotykamy się jeszcze jutro o godz. 14.00? Dlatego, że dopiero na przedwczoraj spółdzielnie oraz zarządcy, którzy uważają, że nie będą pośrednikami w płaceniu tej opłaty odpadowej, dopiero przedstawili nam swoje opinie prawne. My potrzebowaliśmy dwa dni, żeby się z nimi zapoznać, dlatego umówiliśmy spotkanie na jutro, na godz. 14.00. Do tej pory na wszystkich spotkaniach mówili, że nie będą płacić, zbierać tej opłaty, bo tak uważają, ale nie przedstawiali na to żadnej opinii prawnej. Również nam jej nie przesłano, dopiero na spotkaniu wręczono nam tę opinię. Dwóch dni potrzebowaliśmy na zapoznanie się z nią. A więc jutro spotkanie o godz. 14.00, na którym będziemy jeszcze na ten temat rozmawiać z przedstawicielami zarządców, natomiast to rzutuje na tempo i ilość zebranych opłat, ale nie ma nic wspólnego z system odbioru odpadów, który jest zamknięty, opisany i zakończony.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

[red.- Nie było wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- umów zamiany nieruchomości zawartych przez Gminę Wrocław w 2012 r.

- mieszkań, którymi dysponuje TBS Wrocław sp. z o.o.

Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie:

- wysokości środków finansowych przeznaczonych na organizację wyborów do Rad Osiedli i promocję wyborów

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- komunikacji miejskiej kierowanej na ul. Łużycką niezgodnie z prawem

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- przedszkola nr 122 przy ul. Kłodnickiej we Wrocławiu

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawie:

- terenu wokół przebudowany wałów na Janówku realizowanych w ramach zadania „Modernizacja wrocławskiego węzła wodnego”

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- przywrócenia dwóch miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniem kończyn dolnych w Rynku na ul. Sukiennice

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- przekazywania deklaracji dotyczących śmieci
- bardzo dużej ilości komarów i udzielenia informacji odnośnie do odkomarzania

IV. Dyskusja i głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Wrocławia

1. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2012 rok – druk nr 1147A/13

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Kolejny budżet miasta, który mam przyjemność, zaszczyt Państwu prezentować — wykonany budżet roku 2012. Wszystkie formalne dokumenty związane ze sprawozdaniem finansowym i oczywiście pochodną tego sprawozdania jest wykonanie budżetu. Myślę tutaj o opinii biegłego rewidenta. Państwo otrzymaliście tę opinię, jest pozytywna. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej również jest pozytywna. Ona będzie Państwu prezentowana. Przechodząc już do wykonania. Rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji, dyskutowaliśmy, zadawaliście Państwo pytania. Dość długo ten budżet roku 2012 podsumowywaliśmy wspólnie. Bardzo Państwu za to dziękuję. Efekt jest rzeczywiście bardzo dobry. Deficyt ten, który pierwotnie był planowany na kwotę 160 mln PLN, ostatecznie, jak Państwo już wiecie, został zrealizowany na poziomie 101 mln PLN. Ważna rzecz to również to, że nadwyżka operacyjna — ta, która będzie podstawą do budowania nowego wskaźnika, a ten wskaźnik będzie miał wpływ na poziom przyszłych inwestycji w naszym mieście. Ta nadwyżka również jest wyższa niż w latach poprzednich, w roku 2011 i 2010. To, co najważniejsze to zależność między wzrostem dochodów bieżących i wydatków bieżących. Zwróćcie Państwo uwagę, że ta dynamika, jeśli chodzi o dochody bieżące szczęśliwie jest wyższa 2,2% od dynamiki wzrostu wydatków bieżących 1,3%. Tej zależności przy wejściu właśnie w życie nowego wskaźnika zadłużenia wszyscy skarbnicy w Polsce muszą bardzo pilnować. To ona będzie decydowała o naszych możliwościach inwestycyjnych. I to, co ważne — w roku 2012 powoli oczywiście wychodząc z tego cyklu inwestycji, rok 2009, 2010 — szczyt inwestycji na tle innych miast 903 mln PLN wykonania wydatków majątkowych. To jeden z lepszych wyników. Jeśli chodzi o stronę dochodową — dochody własne, te najważniejsze

dla miasta. Podatki — ponad 9,9% wyższe wpływy niż w roku 2011 — kwota 417 mln PLN. Wpływy z opłat niższe. To głównie za sprawą opłaty związanej środowiskowej. Te opłaty są przekazywane do nas przez marszałka. Te wpływy, niestety, z roku na rok są mniejsze. Jeszcze niedawno z tego tytułu wpływało do naszego budżetu ponad 20 mln PLN. W tej chwili to jest kwota 10 mln PLN, tak że stąd to niższe wykonanie niż w roku 2011. Bardzo dobre wykonanie dochodów z usług, głównie za sprawą wpływów z biletów z komunikacji miejskiej — ponad 13,4% więcej niż w roku 2011 — 279 mln PLN. Udział w podatkach PIT i CIT. Zaraz na osobnym slajdzie jeszcze raz do tego wrócimy. Pozostałe pozycje to te związane ze środkami przekazywanymi z zewnątrz. Budżet państwa, subwencje, dotacje. To wszędzie ta realizacja jest zgodnie z planem 100%. Tu macie Państwo porównanie tych kwot z rokiem 2011. Bardzo dobry wynik, jeśli chodzi o środki, pozyskane środki europejskie — 336 mln PLN to również jest jeden z najlepszych wyników w Polsce. PIT i CIT. Najważniejsze wpływy, udziały w PIT-ie i CIT-ie. Szczęśliwie we Wrocławiu te dochody rosną — 857 mln PLN wykonanie rok 2012, 819 mln PLN — rok 2011. W PIT-ie to wykonanie, jak porównamy do planu, jest wyższe o 5 mln PLN. Dość ostrożnie to szacowaliśmy, ale szczęśliwie te wpływy ostatecznie okazały się wyższe. W PIT-ie pomimo tego, że zaplanowaliśmy ostrożnie mniej niż to prognoza, którą otrzymaliśmy od ministerstwa, to i tak to wykonanie jest nieco niższe niż nasz plan, ale w porównaniu z innymi miastami to wygląda naprawdę bardzo dobrze — 781 mln PLN, prawie 782 mln PLN. Wpływy z podatków i opłat lokalnych. Znacznie wyższe wpływy zrealizowane w roku 2012 — 499 mln PLN. Tu oczywiście tą największą pozycją jest podatek od nieruchomości. Jak analizowałem tę pozycję, okazało się, że baza podatkowa, ponieważ dwa składniki wpływają na ostateczny wynik, baza podatkowa, czyli ilość nieruchomości opodatkowanych, ta szczęśliwie znacznie z roku na rok się zwiększa. Szczególnie właśnie przełom roku 2011/2012 — tych przedmiotów opodatkowania jest więcej. Struktura. Największe wydatki — przede wszystkim ta struktura stanowi pochodną głównie wynagrodzeń, stąd oświata, wychowanie — ponad 23% w strukturze, transport, łączność — 22,7. Na kolejnych miejscach gospodarka mieszkaniowa, pomoc społeczna, kultura i pozostałe działy. Procentowe wykonanie — to jest to, co za Państwo tego absolutorium udzielacie, czyli za wykonanie planu, ostatniego planu, który został w trakcie roku uchwalony. Szczęśliwie we wszystkich pozycjach to wykonanie jest bliskie 100%. Bardzo się cieszymy, że w administracji publicznej to są wydatki na administrację, to wykonanie jest niższe. Tu porównujemy do planu roku 2012 — 93,4%. Druga pozycja — obsługa długu publicznego. Wydaliśmy na obsługę długu, do tego jeszcze wróć, mniej o 17 mln PLN niż pierwotnie planowaliśmy. Chciałem podziękować Panu Sekretarzowi, bo to głównie jego zasługa, jeśli chodzi o administrację. I dość tutaj twardą ręką pilnuje wydatków w trakcie roku budżetowego. Dzięki temu mamy spore oszczędności. Tutaj sprawdzałem w samych kwestiach związanych z obsługą urzędu. Te wydatki są niższe o ponad 4 mln PLN niż pierwotnie planowaliśmy, tak że bardzo dobra realizacja. Kolejne pozycje — oświata, wychowanie, szkolnictwo wyższe, ochrona zdrowia — tu wszędzie te wykonania są bliskie 100%. Wybrane pozycje z budżetu, na które chciałem Państwu zwrócić uwagę. Oświata i wychowanie — 795 mln PLN. Znacznie większe środki, czyli mimo tego trudnego czasu, staramy się te pozycje, które są dla nas, dla pana prezydenta szczególnie ważne — oświata, wychowanie, transport publiczny przeznaczać na te obszary większe środki. 330 mln PLN w porównaniu do roku 2011, 312 mln PLN — transport zbiorowy, w pomocy społecznej 255 do 242 mln PLN. Gospodarka mieszkaniowa — również więcej o 10 mln PLN. Ten wykres pokazuje strukturę wydatków majątkowych, wydatków inwestycyjnych w całej strukturze wydatkowej miasta. Wielokrotnie to też podkreślałem, że dobry budżet to taki, w którym ponad 20% wydatków przeznaczamy na inwestycje. Cały czas tę zasadę realizujemy. Nawet w tym okresie przejściowym, kiedy przygotowujemy się do nowych inwestycji, to i tak, jak Państwo widziecie, ponad 20%. Jeszcze raz struktura, już w odniesieniu do wydatków inwestycyjnych. Na pierwszym miejscu oczywiście transport i łączność. To inwestycje drogowe i transport publiczny, o którym już powiedziałem. Na drugim miejscu — kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Wyjątkowo za sprawą dwóch realizowanych inwestycji — Capitolu

i Narodowego Forum Muzyki. Na trzecim miejscu gospodarka mieszkaniowa — ponad 10%. Oświata i wychowanie na miejscu czwartym — 8,5% wydatków inwestycyjnych. Wybrane programy inwestycyjne. Na pierwszym miejscu — integrowany system transportu szynowego — ponad 246 mln PLN kasowo zrealizowanych wydatków. Przebudowa ul. Lotniczej — 54 mln PLN; budowa Narodowego Forum Muzyki — ponad 48 mln PLN; teatr Capitol — ponad 46 800 mln PLN; rewitalizacja Nadodrza — 39 mln PLN; program poprawy stanu technicznego nawierzchni ulic — ponad 29 mln PLN; budowa i kompleksowa przebudowa szkół podstawowych — ponad 23 mln PLN; program rewitalizacji wrocławskich kamienic — ponad 17 mln PLN; modernizacja cmentarzy komunalnych — 10 300 000 PLN; budowa wału przeciwpowodziowego na Kozanowie — ponad 10 mln PLN. Jeszcze raz ta najważniejsza kwestia, którą muszę przestrzegać. I w zasadzie ten wykres, to jest wykres, który dla każdego skarbnika jest najważniejszy — chodzi o wydatki bieżące i dochody bieżące. Te dwie krzywe nigdy nie mogą się przeciąć. Mamy dochody bieżące i wydatki bieżące. Szczęśliwie te wykresy rozchodzą się, stąd ta nadwyżka, czyli różnica pomiędzy wydatkami a dochodami w naszym budżecie rośnie i ona w 2012 roku wyniosła ponad 148 mln PLN. Dla porównania: rok 2011 — 120 mln PLN i 130 mln PLN — rok 2010. Ponieważ nowy wskaźnik, to jest dobry moment, żeby o nim dwa słowa powiedzieć, będzie uzależniony od właśnie w roku 2014 od nadwyżek operacyjnych w trzech poprzednich latach, stąd pilnowanie tej relacji jest niezwykle ważne. W tym wskaźniku również będą brane pod uwagę wyniki ze sprzedaży składników majątkowych, których Wrocław te wykonania ma na najwyższym poziomie. Jeśli chodzi o obsługę długu, to zaoszczędziliśmy 17,5 mln PLN. Rozstrzygnęliśmy niedawno postępowanie na obsługę bankową, gdzie poprosiliśmy o znacznie większe środki do dyspozycji w rachunku bieżącym. Dzięki temu to jest kwota 250 mln PLN. Dzięki temu w ciągu roku szczęśliwie nie korzystamy z długoterminowych kredytów, korzystamy z bieżącego kredytu w rachunku znacznie niżej oprocentowanego na poziomie WIBOR-u. Stąd dopiero pod koniec roku, jak jest konieczność, zamieniamy te kredyty na kredyty długoterminowe. A w tych kredytach długoterminowych również przyglądamy się temu, co dzieje się na rynku. Jeżeli możemy uzyskać lepsze oprocentowanie, to najpierw pytamy bank, czy takie oprocentowanie nam ten bank, z którym współpracujemy, udzieli, a jeżeli nie, to zamieniamy ten kredyt na kredyt korzystniejszy, stąd taki wynik. To, o co Państwo często pytacie — wskaźnik zadłużenia. Ten wskaźnik zadłużenia nam spada — ponad 57%. On za chwilę przestanie obowiązywać. W tym nowym wskaźniku nasze możliwości inwestycyjnie znacznie wzrosną. Tradycyjnie pokazuję Państwu wykonanie budżetu Wrocławia na tle innych miast, jeśli chodzi o dochody. Ogółem — prawie 3 mld 600 mln PLN, Kraków — 3 446 [red. — prawdopodobnie mowa o 3 mld 446 mln PLN], Gdańsk, wyjątkowo na trzeciej pozycji proszę Państwa, ponieważ Gdańsk otrzymał w roku 2012 prawie 1 mld PLN środków europejskich dodatkowo, żadne inne miasto nie miało tyle szczęścia, stąd tak dobry wynik. To za chwilę będzie widać na wykonaniu tzw. dochodów własnych. W tych dochodach własnych oczywiście w związku z ilością, [red.- zapis niezrozumiały] tego miasta jest już na tej pozycji właściwej. Dochody *per capita*: 6370 PLN — Gdańsk, Wrocław — 5690 PLN, Poznań — 4975 PLN, Kraków — 4539 PLN, Katowice — 4500 PLN. Dochody własne, te, które wypracowuje każde z miast. Tutaj jesteśmy na pierwszym miejscu — ponad 2,5 mld PLN. Kraków — 2 mld 375 mln PLN, Poznań — 1 mld 856 mln PLN, Gdańsk — prawie 1,5 mld PLN. *Per capita* — jesteśmy na pierwszym miejscu, przekroczyliśmy kwotę 4000 PLN na każdego mieszkańca. Takie dochody każdy z nas wypracowuje w naszym budżecie. Poznań — 3336 PLN, Katowice — 3170 PLN, Gdańsk — 3169 PLN, Kraków — 3126 PLN. Ta struktura udziałów dochodów własnych, również bardzo ważna, ponad 71% tych dochodów to są dochody nasze własne, Katowice — 70,5%, Kraków — 68,9%, Poznań — 67,1%. Oczywiście Gdańsk ze względu na te środki europejskie w tej strukturze te dochody są znacznie niższe. Podatki i opłaty lokalne — 499 mln, Poznań — 501 mln, Kraków — 588 mln, Gdańsk — 464 mln PLN. Dochody ze sprzedaży mienia. Tak jak powiedziałem — jeden z lepszych wyników w Polsce. 315 mln — Wrocław, Kraków — 135, Gdańsk — 90, Poznań — 47, Katowice — 22 mln PLN ze sprzedaży mienia. Tu jedna uwaga, ponieważ jak Państwo porównacie

do planu, oczywiście ten plan jest wykonany niżej niż pierwotnie planowaliśmy, ale to nie dlatego, że sprzedaż składników majątkowych w tej pozycji, czyli o tym, o czym zawsze rozmawiamy — sprzedaż działek, mieszkań, tutaj złego się zadziało. Jak Państwo pamiętacie, bo mówiliśmy o tym na sesji przy zmianach, ja celowo wycofałem się z 60 mln PLN, które planowaliśmy pierwotnie na leasing zwrotny nieruchomości i wykonaliśmy transakcję na 80 mln PLN, stąd to wykonanie jest niższe, ale tak planowaliśmy. Nie było potrzeby, żeby sięgać po te dodatkowe środki, stąd to wykonanie jest niższe. Ale jeśli chodzi o sprzedaż składników majątkowych — ta sprzedaż jest na tym zakładanym poziomie. I ostatnia rzecz. Struktura, łącznie wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące. 903 mln PLN wydatków inwestycyjnych, 2 mld 790 mln PLN wydatków bieżących, jeśli chodzi o Wrocław. Możecie Państwo porównać tę naszą strukturę z pozostałymi miastami: Kraków — 3 mld ponad bieżących, 456 majątkowych wydatków, w tym inwestycyjnych, Poznań — 595 mln PLN, jeśli chodzi o inwestycje, Gdańsk — 1 mld 180 mln PLN, to dzięki tym środkom europejskim, Katowice — 379 mln PLN. Jeśli są pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zwracam się o opinię w sprawie sprawozdania finansowego oraz wykonania budżetu miasta za 2012 r.

Opinie komisji:

- **Komisja Rewizyjna – przewodniczący Tomasz Hanczarek:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2013 r. rozpatrzyła sprawozdanie finansowe miasta Wrocławia za 2012 r. wraz z opinią biegłego rewidenta i postanowiła w wyniku głosowania za — 6 radnych, przeciw — 0, wstrzymało się 4 radnych zaopiniować pozytywnie przedłożone sprawozdanie. Jednocześnie na tym samym posiedzeniu Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wrocławia rozpatrzyła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2012 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu i postanowiła w wyniku głosowania za — 6 radnych, przeciw — 0, wstrzymało się 4 radnych zaopiniować pozytywnie przedłożone sprawozdanie, które zdaniem komisji w pełni spełnia kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Komisja na posiedzeniu w dniu 3 czerwca zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie finansowe miasta za 2012 r. głosami 5 radnych za, 2 radnych się wstrzymało. Sprawozdanie z wykonania budżetu również zaopiniowała pozytywnie — 5 radnych było za, 2 osoby się wstrzymały. I również sprawozdanie z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych jednostek kultury głosami 5 radnych za, 2 osoby się wstrzymały. Natomiast informacje o stanie mienia komunalnego komisja przyjęła bez uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza chciałbym przedstawić opinię w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2012 r. Pan Skarbnik bardzo już dokładnie omówił sprawozdanie. Ja w swoim wystąpieniu chciałbym tylko, powołując się oczywiście na te dane, które pan skarbnik przedstawił, zwrócić uwagę na niektóre aspekty, żebyśmy sobie jeszcze raz o niektórych sprawach przypomnieli i utrwalili tę informację, jak to z wykonaniem budżetu i z tym sprawozdaniem finansowym za rok 2012 naprawdę było. I tak — dochody naszego miasta w roku 2012 wyniosły 3 591 871 474 PLN.

Z tego wydatki — 3 692 968 497 PLN. Deficyt budżetowy w roku 2012, oczywiście mówimy cały czas po zmianach do tego ostatniego budżetu, który uchwaliliśmy w grudniu, wyniósł 101 097 023 PLN. To w porównaniu z latami ubiegłymi jest znacznie mniej, bo dla przypomnienia powiem — w roku 2011 deficyt budżetowy wynosił ponad 129 mln PLN. Proszę Państwa, dochody były wykonane na poziomie 3 591 871 474 PLN. Z tego dochody bieżące i to jest, na to chcę bardzo zwrócić uwagę, dochody bieżące wyniosły 2 939 583 512 PLN. To jest bardzo ważna kwota w stosunku jeszcze do tego, co teraz Państwu przedstawię, czyli do wydatków bieżących. Czyli dochody bieżące i wydatki bieżące. I wydatki bieżące nasze w roku 2012 wyniosły 2 789 951 432 PLN, tzn. że mieliśmy większe dochody bieżące niż wydatki bieżące. I to jest bardzo ważna wiadomość, ponieważ nadwyżka między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi wyniosła ponad 148 mln PLN. To jest bardzo ważna wiadomość, bo te 148 mln PLN to są pieniądze, których nie wydajemy na bieżącą naszą działalność. To tak jakbyśmy porównywali do budżetu domowego — mamy, zarabiamy ileś, wydajemy na życie. A więc zostało. W związku z tym te pieniądze, które nam zostają, możemy w różnej formie zainwestować, czyli przeznaczyć np. na to, że pozyskujemy środki europejskie, dokładamy swoje, które wzięliśmy m.in. ten deficyt budżetowy. Ale te 148 mln PLN wystarcza nam na to, żebyśmy mogli obsłużyć nasze zobowiązania z poprzednich lat. I nasze miasto pod tym względem jakby ma wielką płynność finansową i możemy zaciągać kredyty na inwestycje i możemy pomnażać nasz majątek miejski. Czyli nie przejadamy naszych pieniędzy na działalność bieżącą, tylko możemy inwestować. Proszę Państwa, z tym się wiąże te dochody bieżące i wydatki bieżące — trzeba popatrzeć nie tylko w perspektywie jednego roku, co nam się udało zrobić w 2012, ale popatrzeć z perspektywy poprzednich lat, czy ta różnica dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi jest stałą tendencją, czy tylko nam się to udało zrobić tylko w roku 2012. I tak jak Pan już skarbnik przedstawiał — bardzo wyraźnie widać, że każdego roku mamy nadwyżkę. A nawet można powiedzieć, że to nożyce otwierają się. I im więcej się otwierają, ta nasza nadwyżka jest większa. I tu dodam do porównania, że w roku 2011 dochody bieżące wynosiły 2 mld 874 mln PLN, a wydatki — 2 mld 754 mln PLN. A w tym roku — 2 mld 939 mln PLN, a wydatki bieżące — 2 mld 790 mln PLN. Osobiście mnie co najbardziej cieszy po stronie dochodów, to wpływy z podatku PIT. Bo to jest ważna informacja w mieście, ile zarabiają mieszkańcy. Bo podatek PIT to jest to, co my odprowadzamy ze swoich podatków za wynagrodzenia. I ta tendencja wzrostowa utrzymuje się od kilku lat bardzo wyraźnie. I tak — w 2010 roku wpływy z podatku PIT i CIT wyniosły 798 mln PLN, w 2011 r. — 819 mln PLN, a w 2012 r. — 857 mln PLN. I teraz, jak popatrzymy sobie na tę strukturę tych podatków, CIT i PIT, to PIT w roku 2010 mieliśmy wpływy 719 804 195 PLN, a już w roku 2011 — 781 998 794 PLN. To wyraźnie pokazuje, że mieszkańcy Wrocławia więcej zarobili pieniędzy, a więc wpłynęło więcej do budżetu miasta. I oczywiście do budżetu państwa też od mieszkańców Wrocławia więcej wpłynęło. Wpływy z podatków z opłat lokalnych to też bardzo ważna pozycja w budżecie miasta. I tutaj tendencja również jest bardzo pozytywna. Bo w roku 2011 wpływy z tych wszystkich podatków i opłat wynosiły 465 mln PLN, ale już w roku 2012 — 499 mln PLN. Teraz kilka słów na temat wydatków bieżących. Wydatki bieżące bezmajątkowe — tylko to, co wydajemy na tę naszą normalną działalność miejską. Wydaliśmy w roku 2012 prawie 2 mld 800 mln PLN, z czego największy udział zawsze ma oświata i wychowanie. I to można powiedzieć, że w każdej gminie tak to się układa. Na oświatę i wychowanie bez wydatków majątkowych wydaliśmy prawie 800 mln PLN. Drugie miejsce zajmuje lokalny transport zbiorowy, gdzie wydaliśmy ponad 330 mln PLN. Trzecie miejsce — pomoc społeczna — ponad 255 mln PLN. Potem gospodarka mieszkaniowa i na wydatki, tylko przypominam tylko bieżące, na kulturę — 114 854 453 PLN. Kultura w wydatkach ogólnych zajmuje zupełnie inną pozycję, bo na majątkowe

wydajemy bardzo dużo. Proszę Państwa, wysoki udział w wydatkach majątkowych i w wydatkach ogółem w latach 2010-2012 można je zauważyć, bo na poziomie ponad 24% wydatki majątkowe w wydatkach ogółem wszystkich w naszym mieście wynoszą te wydatki majątkowe. To znaczy, że prawie 25% pieniędzy inwestujemy. Nie przejadamy, tylko inwestujemy. To bardzo dobra tendencja. Na koniec swojego wystąpienia pan skarbnik mówił, jak to jest w odniesieniu Wrocław a inne miasta. Ja przez kilka lat, gdy mam możliwość opiniowania tego sprawozdania też zawsze lubię to porównywać, bo jak popatrzymy na inne miasta, to widzimy, w którym miejscu jesteśmy — czy jesteśmy liderami, czy też nie. I to różnie się kształtowało. Pamiętam, na początku tego tysiąclecia nie byliśmy liderami, ale cały czas staramy się poprawiać te nasze wyniki i okazuje się, że w wielu aspektach jesteśmy już teraz liderami, oczywiście nie biorąc pod uwagę Warszawy, bo Warszawa to jest inna liga. I na kilka aspektów chciałbym zwrócić uwagę. Dochody własne w 2012 r. — 2 mld 553 mln PLN to Wrocław. Drugie miejsce Kraków — 2 mld 373 mln PLN. Potem jest Poznań — 1 mld 846 mln PLN, a potem Gdańsk — 1 mld 459 mln PLN, a potem Katowice — 981 mln PLN. Gdybyśmy przeliczyli dochody własne na jednego mieszkańca, to na jednego mieszkańca we Wrocławiu dochody kształtują się na poziomie 4045 PLN. Drugi jest Poznań i tam już dochody na jednego mieszkańca — 3336 PLN. Potem są Katowice, Gdańsk i Kraków. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem w 2012 r. — to też jest bardzo ważny wskaźnik pokazujący, na czym polega cała struktura naszych pieniędzy, które pozyskujemy i na co wydajemy. Dochody własne w dochodach ogółem to jest 71,1%. Katowice — 70,5%, Kraków — 68,9%, potem Poznań, a Gdańsk poniżej 50%. I proszę Państwa, ostatnia ważna informacja i to jest, powiem szczerze, że jestem najbardziej tym porównaniem zaskoczony w tym roku — wydatki ze sprzedaży mienia. Wszyscy nie tylko w Polsce, ale i w Europie, i na świecie mówią o dosyć dużym kryzysie gospodarczym i to natychmiast się przekłada właśnie na to, czy się sprzedaje majątek, czy też nie — czy ludzie mają pieniądze, czy kupują. I proszę Państwa, dla mnie to była naprawdę zaskakująca dysproporcja między tym, ile myśmy pozyskali środków ze sprzedaży mienia, a ile pozyskały inne miasta. Proszę Państwa, Wrocław na sprzedaży mienia otrzymał do budżetu 315 mln. Drugie miejsce zajmuje Kraków — 135 mln PLN. Popatrzcie Państwo, jaka duża różnica. Gdańsk — 90 mln PLN, Poznań — 47 mln PLN, Katowice — 22 mln PLN. Proszę Państwa, drugie miejsce Kraków — 135. A my pierwsze — 315 mln. Wielokrotnie narzekaliśmy na różnych spotkaniach, szczególnie na komisji budżetu, że mało. W czasie roku mówiliśmy, że mało, że powinniśmy więcej. Tu pan prezydent Adam Grehl się starał i mówiliśmy, że jeszcze. Chcieliśmy wycisnąć jak najwięcej. Ale teraz z perspektywy czasu, jak patrzę na te dane z innych miast, to, Panie Prezydencie — kłaniam się nisko. Udało się tyle, ile można było zrobić, tyle się zrobiło. Szanowni Państwo, po zapoznaniu się z tymi wszystkimi wynikami — bo my się odnosimy tu, proszę Państwa, do liczb — po wnikliwej analizie, wielokrotnie to i na posiedzeniach komisji i klubów, zresztą co ciekawe — na posiedzeniach wszystkich komisji opinie były pozytywne. Ja po przeczytaniu wszystkich wniosków, które wpłynęły od komisji nie widziałem ani jednej informacji, że ktokolwiek był przeciw temu sprawozdaniu. Nawet były komisje, gdzie jednogłośnie wszyscy zagłosowali za pozytywną opinią do tego sprawozdania. W związku z tym nam nic innego nie pozostaje, jak tylko wydać opinię pozytywną w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta. Jeszcze raz dziękuję. Pozytywnie.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** To, co teraz powiem, opinia na temat sprawozdania jest jednocześnie naszą opinią, jeżeli chodzi o udzielenie absolutorium, więc proszę to potraktować jako opinię do punktu pierwszego i drugiego. Ja nie będę mówiła już o cyferkach, bo i skarbnik miasta pan Marcin Urban, i pan radny Krauze

bardzo dużo o tym powiedział. My natomiast bardziej ogólnie. Panie Prezydencie, po pierwsze jest tak, że Wrocław się rozwija i absolutnie idziemy do przodu, a nawet chwilami jedziemy do przodu i nie ma co do tego wątpliwości. Widzimy i doceniamy wysiłek urzędników, którzy nad tym pracują. Jako radni miasta Wrocławia, radni Platformy Obywatelskiej cały czas w tym, co robimy, dążymy jednocześnie do stabilizacji i efektywności. Stabilizacji, dlatego że wszyscy potrzebujemy spokoju i równowagi w dążeniu do celów, jakie sobie wyznaczamy — Pan, my jako radni i wszyscy wrocławianie. Efektywności, dlatego bo ważny jest efekt, a nie wyłącznie wizja, która jest, mam wrażenie, wspólna dla wszystkich mieszkańców i nas radnych, i Pana jako prezydenta tego miasta. I dlatego, Panie Prezydencie, prosimy o trochę więcej. Chociażby o to, że przecież rok po Euro 2012 stadion mógłby być skończony, sprawa mogłaby być zamknięta. Chociażby o to, że kilka lat po ogłoszeniu budowy obwodnicy Leśnicy, mogłaby być już skończona ta obwodnica. Chcielibyśmy też, Panie Prezydencie, aby nasze miejskie spółki nie były tak bardzo zadłużane, a niektóre z nich lepiej choć trochę zarządzane. I po trzecie, i ostatnie — Panie Prezydencie, wierząc w to i prosząc, że weźmie Pan nasz głos pod uwagę, nie będziemy głosować przeciw ani nad sprawozdaniem, ani nad absolutorium. Wstrzymamy się od głosu.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:**

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Moja wypowiedź będzie także odnosiła się do absolutorium Pana nad działaniami pana prezydenta. Oczywiście, nie będę wypowiadał się także co do liczb, które pan skarbnik przedłożył, powtórzył pan przewodniczący Krauze. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że prawa i lewa strona muszą się zgadzać. Tym bardziej, jeżeli nowelizujemy budżet przynajmniej dziesięciokrotnie w ciągu roku, można powiedzieć, że jest to takie zestawienie budżetów miesięcznych, które mamy tutaj przedstawione w sprawozdaniu pana prezydenta. Chciałbym jednak kilka słów powiedzieć o takich pryncypiach, działaniach, które mieliśmy w 2012 r. w wykonaniu pana prezydenta i magistratu. Umowa z Mennicą Polską. Temat dystrybucji biletów. O tym będzie mówił mój kolega Czesław Palczak w swoim wystąpieniu indywidualnym. Ta umowa w naszym przekonaniu jest bardzo niedobra, która tak naprawdę demobilizuje, w naszym przekonaniu, możliwość ściągania większych pieniędzy ze sprzedaży... Poszukiwania większych pieniędzy ze sprzedaży biletów. Serie wpadek, które mieliśmy w 2012 r. to na pewno źle gospodarowane fundusze, a przede wszystkim budowa stadionu. Koleżanka Granowska wspomniała, że rok po Euro 2012 stadion nadal nie jest dokończony. Musimy sobie to powiedzieć — nie jest dokończony. Przypomnę dziurę wokół stadionu. Mieliśmy mieć ładną galerię — tej galerii dalej nie ma. Przypomnijmy także, że tak naprawdę na tym stadionie oprócz meczów Śląska Wrocław nic się nie dzieje. Takie mam wrażenie, jakbyśmy sobie zafundowali piękny pomnik betonowy za miliard złotych. Jeżeli chodzi o budżet. Mamy wrażenie, że budżet w dużej części jest budowany na podwyżkach. Wspomnę tutaj MPWiK, podwyżki podatku od nieruchomości, od środków transportu, MPK. To są podwyżki w naszym przekonaniu w dużej mierze nieuzasadnione. I uważamy, że nie w ten sposób powinno się kreować wzrost dochodów do budżetu. Spółki. Spółki miejskie jak wiemy są dosyć mocno zadłużone. Nie są w stanie kreować polityki, którą chciałoby Miasto realizować. Takie jest nasze zdanie. Zarządzanie jednostkami podległymi miast. Mam tu na myśli Partynice i pomysł połączenia Partynic z MCS-em. Przepraszam, wypadła mi nazwa z głowy. To są przykłady w moim przekonaniu nietrafnych decyzji zarządczych, jeżeli chodzi o magistrat. Zgadza się, że miasto rozwija się, są miejsca, które pięknieją, gdzie są realizowane duże inwestycje. To jest pełna zgoda. Widzimy, że Wrocław idzie do przodu. Te liczby, które pokazał pan skarbnik o tym świadczą, jednak seria nietrafnych decyzji, być może chodzi tutaj o zmęczenie materiału już, w 2012 r. nas bardzo niepokoi. W związku z tym Klub

Radnych Prawa i Sprawiedliwości podjął decyzję na swoim posiedzeniu, że wstrzyma się od głosu w jednym i w drugim punkcie.

Opinie komisji:

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – 5 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się
opinia jest pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – Komisja stosunkiem głosów 4 za, przeciw 0, 1 wstrzymująca zaopiniowała pozytywnie
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna, 3 głosy za, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna przy głosach wstrzymujących się
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna bez głosów sprzeciwu
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna, 5 radnych głosowało za i 4 wstrzymało się od głosu, przeciwko nie głosował nikt
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** W dniu 5.06.2013 r. spotkała się Komisja i zapoznała się z przedłożonymi materiałami. Zaprosiła na swoje spotkanie pana skarbnika Marcina Urbana, panią Elżbietę Urbanek dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki, pana Lecha Filipiaka dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji, także pana Marka Czuryłę dyrektora Wydziału Transportu oraz pana Sławomira Gonciarza dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. I opinia jest jednogłośnie pozytywna, jeżeli chodzi o sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy podlegające badaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową, sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury miasta Wrocławia oraz sprawozdanie finansowe miasta Wrocławia za 2012 r. wraz z opinią biegłego rewidenta. Komisja przyjęła informację o stanie mienia komunalnego miasta Wrocławia wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Ustosunkowując się tylko może do jednego aspektu, mianowicie umowy z Mennicą, bo wiemy, że wzrosły dochody z biletów, jeżeli chodzi o komunikację zbiorową, to pan skarbnik na naszą prośbę tą kwestię wyjaśniał. Chciałbym tu wyrazić powieść, że umowa z Mennicą, która ten projekt wprowadza — bilet elektroniczny w sensie inwestycyjnym bezkosztowa była dla miasta, czyli nie wydaliśmy tutaj ani jednej złotówki. Mennica Polska wydała na ten system ponad 50 mln PLN, biorąc pod uwagę wszystkie koszty obsługi inwestycyjnej całości trwania tego projektu. I to warto o tym pamiętać.

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Szanowni Państwo, powinniśmy mówić o faktach. Budżet był osiem razy nowelizowany w poprzednim roku, a to jest ta zaleta, że właśnie możemy ten budżet korygować, dlatego że taka jest sytuacja. Spodziewaliśmy się większych środków europejskich, chociaż i tak wynik jest bardzo dobry. Na przykład mogło być jeszcze dodatkowych 40 mln za zintegrowany system transportu szynowego, ale widocznie większe szczęście miał w tym roku Gdańsk i tak nas w tym roku [śmiej], że tak powiem, pominięto, nie starczyło tych środków. Mimo że rok do roku prowadziliśmy, jeśli chodzi o pozyskiwanie tych środków, a w tym roku pierwsze miejsce przypadło dla Gdańska i tak nas Gdańsk zdystansował, że dla nas tych 40 mln brakło. W związku z tym wiadomo, że wydatki są większe. Dużo większe były wydatki na oświatę, bo Wrocław jest akurat jedynym miastem, gdzie rodzice nie płacą za 8 godzin pobytu dziecka w przedszkolu. To jest bardzo ważna rzecz, 15 mln PLN zostaje w kieszeniach rodziców, których dzieci chodzą do „zerówki” w systemie przygotowania przedszkolnego. Tak że musimy ten budżet korygować, bo taka jest potrzeba chwili. Poza tym przy okazji, jak już mam głos, chciałabym bardzo serdecznie podziękować Panu Prezydentowi Grehlowi i jego podległym pracownikom, szczególnie na czele z Panią Dyrektorem Danek [red. — Regina Danek, Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości]. To dzięki tym pracownikom mamy taki świetny wynik. Bo gdyby nie było tej oferty, to trud poszedłby na marne. A przez to, że jest taka duża oferta nieruchomości, możemy się takim dobrym wynikiem poszczycić. I wielkie ukłony dla Pana Skarbnika, który się dwoi i troi, żeby ten budżet rzeczywiście był taki, jaki jest. Za tę konsekwencję przy... Obniżaniu kosztów obsługi długu. Przecież ta zaoszczędzona kwota 17,5 mln PLN to jest też ogromny wysiłek pana skarbnika i jego pracowników. I za to bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Nie wiem, skąd pan przewodniczący Chmielewski zna kwotę 50 mln PLN za wyposażenie Mennicy w prawie obsługi, w sprawie sprzedaży biletów. Ja znam dwie kwoty inne i to z ust pana skarbnika. Ale ponieważ została wywołana ta sprawa, to chciałem na ten temat parę faktów przedstawić i trochę bliżej przedstawić tę sprawę. Analizując wpływy i wydatki w budżecie gminy w roku 2012, warto zwrócić uwagę na fakt, iż rok 2013 jest ostatnim rokiem obowiązywania umowy zawartej w 2009 r. ze spółką Mennica czyniącej z tej spółki operatora w sprzedaży biletów na przejazdy komunikacją zbiorową. Warto dalej zastanowić się nad skutkami tej umowy. Koszty, jakie z tego tytułu ponosi gmina wskutek zamieszczenia w umowie wyjątkowo niekorzystnego dla gminy zapisu wzrosły w roku 2012 trzykrotnie przy dystrybucji biletów przez Mennicę, które wyniosły 21,6 mln w roku 2012, podczas gdy w okresie przed obowiązywaniem tej umowy koszty te zawierały się zaledwie w 7 mln PLN. Zapis w § 6 pkt 1.3 umowy ustala wynagrodzenie dystrybutora biletów w wysokości 8% od wartości netto wpływów ze sprzedaży biletów plus VAT, jeśli uzyskane wpływy nie przekroczą w roku kalendarzowym 129 mln 054 tys. PLN. Po przekroczeniu tej wartości granicznej prowizja operatora liczona od nadwyżki ponad tę kwotę rośnie skokowo do 50% plus VAT. Każdy wzrost wpływów ze sprzedaży biletów np. wywołany zwiększeniem ilości pasażerów, a już na pewno podwyżką cen biletów komunikacji zbiorowej, tak obciążającej mieszkańców, skutkuje przede wszystkim ogromnym wzrostem wypłacanej operatorowi prowizji. Już w roku 2012 wpływy ze sprzedaży biletów przekroczyły znacząco kwotę graniczną. Wynagrodzenie Mennicy wyniosło sumę kwot 8% od 129 mln PLN to jest 10,3 mln PLN oraz 50% od nadwyżki ponad graniczną wartość, czyli 11,37 mln PLN. Razem 21,6 mln PLN. Na rok 2013 trzeba przewidywać zwiększenie w stosunku do roku 2012 wartości ze sprzedaży biletów, co wynika z faktu, iż wprowadzona od 1 maja 2012 r. podwyżka cen biletów obejmuje w roku 2013 całe 12 miesięcy, a nie jak w roku 2012 — 2/3 roku. Zatem posługując się prostym rachunkiem, dochodzimy do zwiększenia prowizji Mennicy w roku 2013 o 10,7 mln PLN. Dodatkowy koszt prowizji wypłacanej Mennicy z powodu niekorzystnego zapisu w umowie podwyższa wydatki gminy za lata

2012 o 8,7, 27 mln PLN i w roku 2013 przewidywanych 10,7 mln PLN, co daje razem 19,2 mln PLN. Pieniądze te pokryły w znacznym stopniu zainstalowanie przez Mennicę urządzeń do dystrybucji biletów z tą różnicą, że urządzenia te stałyby się własnością gminy, a w zaistniałej sytuacji pozostają w dalszym ciągu własnością Mennicy, a to różnica zasadnicza. Wydaliśmy pieniądze, urządzeń nie mamy. Wzrost wpływów gminy z tytułu sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w roku 2012 w stosunku do roku 2011 wynika przede wszystkim z wprowadzonej podwyżki cen biletów. Twierdzenie, iż wpływy te wzrosły z powodu, że dystrybutor udostępnił pasażerom nowoczesne urządzenia do sprzedaży biletów na komunikację miejską, a to skutkowało zwiększoną ilością sprzedanych biletów, jest nieprawdziwe. Proste obliczenia przeprowadzone przez porównanie liczby sprzedanych biletów w porównywanym miesiącu 2011 i 2012 wynika, że wzrost ten, jeśli chodzi o ilość sprzedanych biletów w stosunku do roku 2011, wynosi 0,16%, podczas gdy wartość sprzedanych biletów po podwyżce wynosi aż 22,6%. Wzrost wpływów gminy z tytułu ostatniej wprowadzonej podwyżki cen biletów na komunikację zbiorową zamiast być przeznaczonym dla miejscowego przewoźnika, jakim jest spółka MPK z przeznaczeniem na pokrycie wzrostu cen paliw, energii elektrycznej, podatku VAT, kosztów utrzymania taboru, amortyzacji urządzeń, co było uzasadnieniem tej podwyżki, został wykorzystany w znacznym stopniu przez Mennicę bez najmniejszego wysiłku ze strony tej spółki. Koszty sprzedaży biletów niezależnie od ich jednostkowej wartości objęto jednakową, 8-procentową prowizją, podczas gdy w poprzednich latach tego rzędu prowizja była stosowana jedynie przy biletach jednorazowych, a pozostałe w zależności od jej wartości prowizją kilkuprocentową. W tej chwili mamy bilet za 300 PLN i on jest objęty prowizją 8%. Jest to rozwiązanie niekorzystne i nie wiadomo dlaczego taka opcja została przyjęta w umowie. Muszę stwierdzić, że jest to umowa wyjątkowo szkodliwa i takiej umowy nie powinno się w ogóle podpisywać.

Radny Jan Chmielewski: Chciałem powiedzieć, że dane, o których powiedziałem, są w protokole nr 41 Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska. Osobiście pana skarbnika prosiłem, żeby także w swoim wystąpieniu ten wątek podjął i te liczby przedstawił. Oczywiście, trzeba wyraźnie powiedzieć, że każdy bilet okresowy ma pewien bonus dla kupującego, jeżeli często z niego korzysta. Dysponujemy w tej chwili nowoczesną infrastrukturą w zakresie projektu właśnie karty miejskiej. Poza tym, też jest fakt niezbity, że okres przetargowy ma określony, zamknięty czas i firma nie robi tego charytatywnie, jak rozmawialiśmy. Zyskaliśmy pewien tutaj nowoczesny element w życiu miasta, jeżeli chodzi o komunikację zbiorową, na który my, jeszcze raz powtarzam, nie wydaliśmy w sensie inwestycyjnym ani jednej złotówki.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, pana radnego Palczaka nie było na komisji, kiedy omawialiśmy sprawy budżetowe i kiedy wyjaśniałem te wszystkie kwestie. Większość radnych uzyskała informacje i była z nich zadowolona. Natomiast tylko jedna rzecz. Dochody ze sprzedaży biletów, od momentu kiedy wprowadziliśmy system karty miejskiej, wzrosły o 48%. Pamiętam wyjściowe dane, jeśli chodzi o sprzedaż biletów — 105 mln PLN. W tamtym czasie nikt z nas nie spodziewał się, że my w ogóle przekroczymy kwotę 140 mln PLN w tak szybkim czasie. We wszystkich badaniach, do których miałem wtedy dostęp, wprowadzenie karty miejskiej w każdym z miast, gdzie ona była wdrożona — efekt był taki, że uszczelnienie systemu powodowało wzrost nie mniejszy niż 20%. U nas okazało się, że ten wzrost jest szczęśliwie znacznie wyższy. Jeszcze raz tylko ta jedna informacja — my nie wydaliśmy na to ani jednej złotówki, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne. A przypomnę, że we wcześniejszych próbach, kiedy chcieliśmy rozstrzygnąć przetargi, kwoty, które w tych przetargach przekraczały w tym pierwszym podejściu, pamiętam, 200 mln PLN na zorganizowanie tego systemu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1147A/13

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1087/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

2. Projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok – druk nr 1175/13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Przedstawiam Państwu wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2012 r. Na podstawie art. 18A ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 270 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 19 ust. 2 pkt 1 Statutu Wrocławia stanowiącego załącznik do uchwały z dnia 17 maja 1996 r. w sprawie przyjęcia Statutu Wrocławia w brzmieniu uzgodnionym z Prezesem Rady Ministrów Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wrocławia na swoim plenarnym posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2013 r. po zaopiniowaniu sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2012 r. wraz z opinią biegłego rewidenta, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2012 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, która to opinia jest opinią jednoznacznie pozytywną, sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury miasta Wrocławia za 2012 r. oraz po przyjęciu do wiadomości informacji o stanie mienia komunalnego miasta Wrocławia według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. postanowiła wnioskować o udzielenie absolutorium Prezydentowi Wrocławia za 2012 r. W skład Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia wchodzi 11 radnych. W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych. Za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Wrocławia głosowało 6 radnych, przeciw było 0 głosów i wstrzymało się 4 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Za chwileczkę poproszę pana prezydenta Wrocławia Pana Rafała Dutkiewicza o wystąpienie. Chcę tylko zaznaczyć, że wystąpienie to będzie zawierało najważniejsze elementy sprawozdania prezydenta z realizacji zadań w 2012 r., co jest przedmiotem naszego V punktu porządku obrad. Te sprawozdanie otrzymaliście Państwo w formie elektronicznej lub też w formie drukowanej — bardzo obszerny dokument.

V. Sprawozdanie Prezydenta Wrocławia z realizacji zadań w 2012 roku.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście! Minionych 12 miesięcy było dziesiątym pełnym rokiem mojej pracy, służby dla Wrocławia. Rokiem, w którym odnotowaliśmy historyczny sukces, jakim była organizacja Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej Euro 2012 i jednocześnie odczuliśmy skutki gwałtownego hamowania polskiej gospodarki oraz wyraźnego pogorszenia się klimatu politycznego w naszym mieście. Z perspektywy minionego dziesięciolecia 2012 rok należał niewątpliwie do najbardziej burzliwych okresów najnowszej historii stolicy Dolnego Śląska. Zdecydowane pogorszenie się zewnętrznych uwarunkowań lokalnego życia gospodarczego utrudniło realizację przez samorząd Wrocławia zadań publicznych. O ile w 2011 r. można było mieć nadzieję na stopniową poprawę sytuacji ekonomicznej Polski i Europy, o tyle w minionych 12 miesiącach, a zwłaszcza w III i IV kwartale dane makroekonomiczne wykazywały na coraz słabszą kondycję polskiej gospodarki. Słynna metafora „Zielonej Wyspy” nie pasuje już, powiem, niestety, nie pasuje już do ekonomicznej rzeczywistości naszego kraju. Niekorzystne otoczenie zewnętrzne nie mogło nie mieć wpływu na stan lokalnej gospodarki. Mimo wszystko był on jednak na tle innych polskich metropolii względnie pozytywny. Ponieważ Główny Urząd

Statystyczny publikuje dane dotyczące produktu krajowego brutto miast i regionów z 2-letnią zwłoką, czyli najnowsze dane z roku 2010 są jedynymi dostępnymi, obiektywnymi miarami sytuacji gospodarczej Wrocławia w latach 2011-2012, a są nimi stopa bezrobocia oraz dochody budżetu miasta z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli związanych z PIT-em. Stopa bezrobocia we Wrocławiu wyniosła pod koniec grudnia 2012 roku 5,8%. Wśród polskich metropolii korzystniejszą statystykę rynku pracy odnotowały Poznań, Warszawa oraz Katowice. Na uwagę zasługuje lepszy wynik Wrocławia niż Krakowa. Po raz pierwszy od początku przemian ustrojowych. Stopa bezrobocia w całej Polsce, w tym w metropoliach, była najniższa w roku 2008. We Wrocławiu spadła wówczas do poziomu 3,3%. Niższa była w Poznaniu, Warszawie, Katowicach, Gdańsku i Krakowie w roku 2008. Od początku 2009 r. stopa bezrobocia systematycznie rosła we wszystkich największych polskich miastach. Najwolniej jednak we Wrocławiu — wzrost o 75%. Najszybciej zaś w Katowicach — wzrost o 173%, czy też w Szczecinie — wzrost o 158% i w Gdańsku wzrost o 142%. Warto odnotować, że w latach 2008-2012 stopa bezrobocia znacznie szybciej rosła w metropoliach niż w skali całego kraju. To można by interpretować jako wskaźnik słabnięcia potencjału rozwojowego polskich metropolii, co również odnosi się do polityki uprawianej przez pana ministra Rostowskiego, który nie chce zauważyć tej specyfiki polskich miast w czterolecie 2008-2012. Niesprzyjające uwarunkowania makroekonomiczne, rosnące zadłużenie wszystkich dużych miast — niekorzystne z punktu widzenia dochodów budżetów gmin i powiatów, zmiany w systemie podatkowym oraz ukryte przerzucanie przez rząd i parlament na barki samorządów lokalnych finansowania wielu zadań publicznych przyczyniły się do generalnego pogorszenia kondycji gospodarczej polskich metropolii. Ważnym barometrem lokalnego rozwoju gospodarczego są dochody budżetów miast z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Istnieje niewątpliwie dość wyraźna korelacja między dochodami miast z podatku dochodowego od osób fizycznych i ich produktem krajowym, czyli ich PKB. Nie ma on jednak charakteru liniowego. Generalnie wysokiemu tempu wzrostu PKB generowanemu w określonym miejscu towarzyszy jeszcze wyższy przyrost dochodów z PIT-u. Konsekwencją słabnięcia wzrostu gospodarczego jest natomiast stagnacja bądź nawet spadek dochodów z podatku od osób fizycznych. Zjawisko to nasila się w przypadku wejścia gospodarki w stan recesji. W latach 2005-2008 dochody budżetów największych miast z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych rosły w szybkim tempie. Po 2008 r. we wszystkich polskich metropoliach odnotowano spadek tempa wzrostu nominalnych dochodów z tego tytułu. Między 2008 a 2012 r. najbardziej zwiększyły się dochody z PIT-u Warszawy, o 11%, Wrocławia niemal o 8% i Krakowa nieco powyżej 6%. Zdecydowanym *outsiderem* jest tutaj Szczecin. Nawet w ujęciu nominalnym dochody stolicy Zachodniego Pomorza osiągnęły w 2012 r. poziom 98% wartości z roku 2008. Zbliżone proporcje otrzymujemy po przeliczeniu dochodów z PIT-u na jednego mieszkańca, czyli *per capita*. Dane dotyczące stopy bezrobocia i dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych pokazują, że baza ekonomiczna Wrocławia jest relatywnie odporna na niekorzystne procesy zachodzące w zewnętrznym otoczeniu gospodarczym. Chcę wyraźnie podkreślić, że nie uważam tego faktu za szczególny powód do zadowolenia. Zdecydowanie lepiej jest być najsilniejszym biegunem wzrostu w czasach *prosperity*, jak miało to miejsce w drugiej połowie minionej dekady, niż przodować wśród gasnących lokomotyw rozwoju. Wspomniana wyżej względna odporność na zewnętrzne zawirowania jest rezultatem konsekwentnie realizowanej od wielu lat polityki budowania gospodarki opartej na wiedzy. Baza ekonomiczna miasta w coraz mniejszym stopniu uzależniona jest od produkcji i usług o niskiej wartości dodanej. Obecnie zbieramy owoce wsparcia rozwoju sektora badawczo-rozwojowego i tworzenia jak najlepszych warunków do inwestycji w przyszłościowe sektory gospodarki. Chciałbym jednak dodać, że naszą względnie korzystną pozycję na gospodarczej mapie tej części Europy zawdzięczamy przede wszystkim przedsiębiorczości, kreatywności i elastyczności właścicieli oraz menedżerów działających we Wrocławiu firm. Należą im się słowa najwyższego uznania. Podkreślam ich rolę, albowiem jestem pewien, że Clintonowskie hasło — „Gospodarka, głupcze!” jest dzisiaj aktualne jak nigdy wcześniej. 2012 r. był ostatnim

okresem ogromnego wysiłku inwestycyjnego przede wszystkim w wymiarze finansowym w ramach finalizowania przygotowań do mistrzostw Europy. Jednocześnie był to czas dalszego zacieśniania dyscypliny finansowej. W minionym roku zdołaliśmy ograniczyć deficyt budżetowy. Osiągnięcie tego wyniku w niekorzystnych warunkach makroekonomicznych było możliwe tylko dzięki stałej kontroli wydatków oraz finansowaniu części zadań inwestycyjnych przez miejskie spółki. Przechodząc do szczegółów mojego sprawozdania, chciałbym podkreślić, że podobnie jak w latach poprzednich punktem odniesienia dla niego były założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na 2012 r. uchwalone przez Wysoką Radę w połowie roku 2011. Pozwólcie mi Państwo przypomnieć, jakie cele i priorytety na 2012 r. wyznaczyliśmy sobie wspólnie we wspomnianym dokumencie. Ich wybór wynikał przede wszystkim z uchwalonych w poprzednich latach przez Wysoką Radę strategii — *Wrocław w perspektywie 2020 plus*, ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wrocław*, z aktualizacji *Strategii integracji gospodarczo-przestrzennej aglomeracji wrocławskiej*, ze *Strategii rozwiązywania problemów społecznych*, *lokalnego programu rewitalizacji Wrocławia na lata 2007-2013* oraz *Wrocławskiego programu rynku pracy*. W dokumencie wskazane zostały strategiczne przedsięwzięcia realizujące w rocznej perspektywie czasowej trzy następujące priorytety. Po pierwsze — europejska metropolia, miasto nowoczesnych przedsięwzięć, po drugie — gospodarka innowacyjna i rozwój, po trzecie — budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców. Ogół przedsięwzięć, jak wszyscy wiemy, został posegregowany według dziesięciu obszarów tematycznych — komunikacja, gospodarka, bezpieczeństwo publiczne, zarządzanie miastem, gospodarka przestrzenna, edukacja, ochrona zdrowia, pomoc społeczna, ochrona i kształtowanie środowiska, rekreacja i sport oraz kultura. W trakcie prac nad budżetem na 2012 r. przesunięto na dalsze lata termin realizacji niektórych zadań inwestycyjnych ze względu na wyniki monitoringu stopnia przygotowania poszczególnych projektów i wspomnianą wyżej konieczność ograniczenia deficytu budżetowego. Najważniejszymi zrealizowany w całości lub częściowo przedsięwzięciami w ramach obszaru tematycznego komunikacja były — zakończenie budowy stacji prostownikowym Milenijna, Dworska i Fiołkowa, po drugie — zakończono roboty budowlane w ramach zadania budowy połączenia tramwajowego skrzyżowania ul. Legnicka, ul. Na Ostatnim Groszu ze stadionem na Euro 2012 przez os. Kozanów. Po trzecie — zakończenie przebudowy torowisk tramwajowych ul. Legnickiej na odcinku od pl. Jana Pawła II do ul. Na Ostatnim Groszu, ul. Hubskiej zaś na odcinku od ul. Pięknej do ul. Kamiennej oraz ul. Pułaskiego. Po czwarte — wyposażenie przystanków tramwajowych na nowych odcinkach Tramwaju Plus. Po piąte — rozpoczęcie eksploatacji dwukierunkowych tramwajów Skoda 19T na docelowych liniach. Następnie — budowa łącznika do Autostradowej Obwodnicy Wrocławskiej w ciągu ul. Żmigrodzkiej. Zakończenie przebudowy ul. Kuźniczkiej i przekształcenie jej w reprezentacyjny deptak. Zakończenie budowy zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie stadionu na Euro 2012. Tego węzła, który jest w tej chwili licznie nagradzany w różnych konkursach architektonicznych. Zakończenie budowy zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie dworców PKP i PKS wraz z przebudową torowiska w ul. Glinianej i ul. Borowskiej od ul. Hubskiej do ul. Peronowej. Zakończenie remontu Mostów Młyńskich. Zbudowanie węzła przesiadkowego wraz z zagospodarowaniem terenu wokół dworca kolejowego na Psim Polu. Zakończenie pierwszego etapu budowy połączenia obwodnicy śródmiejskiej z portem lotniczym. Zakończenie drugiego etapu przebudowy ul. Lotniczej w ciągu drogi krajowej nr 94. Zakończenie remontu ul. Kamieńskiego od ul. Starościńskiej do granic miasta. Przebudowa odcinka ul. Parafialnej od ul. Nenufarowej do ul. Asfaltowej. Rozpoczęcie przebudowy ul. Starogroblowej, ul. Zwycięskiej, ul. Kutrzeby oraz ul. Miłoszyckiej. Rozpoczęcie rozbudowy układu komunikacyjnego w obrębie osiedla Psie Pole. Budowa podziemnego parkingu pod pl. Nowy Targ. Przebudowa i remonty dróg lokalnych. I wreszcie realizacja wybranych segmentów Inteligentnego Systemu Transportu, w tym wdrożenia priorytetu tramwajowego oraz systemu dynamicznej informacji pasażerskiej w ramach projektu pod nazwą „Zintegrowany system transportu szynowego w aglomeracji i we Wrocławiu”.

Wreszcie zakończenie budowy nowego terminalu wrocławskiego portu lotniczego. I kontynuacja programu rowerowego. Szczegółowy wykaz realizowanych przedsięwzięć znajduje się w dostarczonym Paniom i Panom Radnym pisemnym sprawozdaniu. Miniony rok był okresem finalizacji wielu ważnych inwestycji transportowych. Za jedno z najważniejszych przedsięwzięć należy uznać zakończenie większości prac w ramach realizacji I etapu wieloletniego, przywołanego już programu „Zintegrowany system transportu szynowego aglomeracji i we Wrocławiu”. Był to ważny krok na drodze do wzmocnienia roli transportu publicznego. Zrealizowane inwestycje przyczyniły się m.in. do zwiększenia średniej prędkości handlowej wrocławskich tramwajów oraz liczby pasażerów, a także poprawy warunków podróżowania. Zdaję sobie sprawę z tego, że prawdziwy przełom w transporcie szynowym dopiero przed nami. Realizując zadania pierwszego etapu programu zdobyliśmy jednak ważne doświadczenia w zarządzaniu skomplikowanymi projektami o nieznanej wcześniej skali. Będziemy je wykorzystywać w nowym okresie programowania Unii Europejskiej. Wydarzeniem o naprawdę dużym wymiarze było oddanie do użytku nowego terminalu wrocławskiego portu lotniczego wraz z systemem dróg dojazdowych. Jest on uzasadnionym powodem do dumy mieszkańców Wrocławia. W ubiegłym roku z lotniska skorzystała rekordowa liczba 2 mln pasażerów. To oznacza w porównaniu z rokiem 2011 wzrost o 20,5%. To jest o tyle ciekawe, że jeśli dobrze pamiętam dane z 2003 r., to obsługiwaliliśmy wtedy 230 000 pasażerów. W związku z tym w 10 lat lotnisko wrocławskie odnotowało dziesięciokrotny wzrost pasażerów. Budowa nowego terminalu była tylko w niewielkim stopniu rezultatem organizacji Euro 2012. Chcę przypomnieć, że samorząd Wrocławia jest zdecydowanie największym akcjonariuszem wrocławskiego portu lotniczego. Chcę równocześnie podziękować pozostałym partnerom — regionowi i PPL-owi [red. — Państwowym Portom Lotniczym] za udział w realizacji tej inwestycji. W moim sprawozdaniu najwięcej uwagi poświęcam obszarowi komunikacji, ponieważ zakończone w ubiegłym roku inwestycje poprawiły wewnętrzną i szczególnie zewnętrzną dostępność Wrocławia. Innym obszarem, do którego tradycyjnie przywiązujemy ogromną wagę, jest, jak podkreślałem na wstępie, gospodarka. Mówiłem już o relatywnej odporności bazy ekonomicznej Wrocławia na zewnętrzne zawirowania. Mówiłem, że przyczyniła się do tego konsekwentnie realizowana od wielu lat polityka budowy gospodarki opartej na wiedzy. Do najważniejszych jej fundamentów należy zaliczyć wsparcie rozwoju sektora badawczo-rozwojowego. Ubiegły rok był kolejnym etapem budowy kampusu Wrocławskiego Centrum Badań EIT+. Zarządzająca kampusem spółka przystąpiła do komercjalizacji realizowanych na terenie kampusu prac badawczych. Jest to wielkie wyzwanie nie tylko dla wrocławskiej, ale także dla polskiej nauki. Opublikowany już w bieżącym roku, ale opracowany w 2012 r. na zamówienie samorządu Wrocławia w porozumieniu z wrocławskimi uczelniami, raport o stanie szkolnictwa wyższego w stolicy Dolnego Śląska i w regionie dostarczył przekonujących dowodów, że współpraca sektora badawczo-rozwojowego z biznesem jest prawdziwą piętą Achillesową wrocławskiej i dolnośląskiej nauki. Zmiana tej sytuacji jest, w moim przekonaniu, największym stojącym przed nami wyzwaniem w drugiej dekadzie XXI w. W minionych latach, w tym także w roku 2012 odnotowaliśmy szereg sukcesów na drodze do realizacji tego celu, jakkolwiek dystans do pokonania jest ciągle znaczny. Prawdziwą stawką w tej batalii jest bezpieczeństwo ekonomiczne Wrocławia, a w konsekwencji także bezpieczeństwo socjalne. Obok kontynuacji budowy kampusu Wrocławskiego Centrum Badań EIT+ kolejnym ważnym realizowanym przedsięwzięciem wzmacniającym potencjał sektora badawczo-rozwojowego była dalsza budowa Wrocławskiego Parku Technologicznego. W ubiegłym roku zakończono prace budowlane w bardzo ważnym Laboratorium Badań Nieniszczących. Obecnie trwa jego wyposażenie. Misją tego laboratorium będzie wykonywanie unikatowych badań na zlecenie przedsiębiorstw sektora produkcyjnego. Zarówno w EIT+, jak i w Parku Technologicznym samorząd Wrocławia jest dominującym udziałowcem akcjonariuszy. Działalność tych spółek jest zatem konkretyzacją naszej polityki w odniesieniu do sektora badawczo-rozwojowego. Składał się na nią szereg innych przedsięwzięć i projektów. Z braku czasu ograniczę się tylko do wymienienia tych najważniejszych. W 2012 r. zakończono realizację

współfinansowanego ze środków programu Kapitał Ludzki projektu *Zielony transfer* o budżecie 4 mln. W jego ramach sfinansowano 30 staży naukowców w przedsiębiorstwach wrocławskich. Realizacja projektu doprowadziła do powstania ponad 20 nowych miejsc pracy w obszarze badawczo-rozwojowym firm bądź jako załączki nowych obszarów działania firm bądź linii produktowych. Dobre przyjęcie projektu „Zielony transfer” oraz jego wymierne efekty sprawiły, że podjęto prace nad kontynuacją i rozwinięciem wypracowanej formuły współpracy przedsiębiorstw i naukowców. Ich efektem było rozpoczęcie w ubiegłym roku realizacji *Miejskiego Programu Wsparcia Partnerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki oraz Sektora Aktywności Gospodarczej* funkcjonującego w systemie publicznym pod nazwą „Mozart”. Ponadto w minionym roku kontynuowano realizację projektu pt. „Wrocławski Absolwent”, którego istotą jest współpraca uczelni i biznesu przy wsparciu miejskiego samorządu. Istotnym wsparciem rozwoju gospodarczego Wrocławia są działania rewitalizacyjne. Wśród wielu wdrażanych w ubiegłym roku programów i projektów szczególne znaczenie mają przedsięwzięcia na obszarze Nadodrza, Psiego Pola i zespołu urbanistycznego „WUWA”. Większość projektów rewitalizacyjnych jest współfinansowana ze środków europejskich. Wymienione przeze mnie przedsięwzięcia są tylko fragmentem naszych działań w obszarze gospodarki. Dominacja w moim wystąpieniu wątków dotyczących budowy gospodarki opartej na wiedzy wynika z przekonania, że jej rozwój jest optymalnym scenariuszem dla Wrocławia. To nie oznacza jednak rezygnacji ze wsparcia mniej innowacyjnych sektorów lokalnej gospodarki, jeśli skutkiem tego wsparcia będzie powstawanie nowych miejsc pracy. Trzecim, priorytetowym obszarem była w 2012 r. szeroko rozumiana edukacja od przedszkola po uniwersytet. Jego znaczenie ściśle koresponduje z działaniami na rzecz rozwoju gospodarki opartej na wiedzy. Przedsięwzięcia z obszaru edukacji są tak liczne i wielopłaszczyznowe, że wymienienie tylko najważniejszych spośród nich rozsądzałoby ramy czasowe mojego wystąpienia. Ograniczę się w związku z tym do przedstawienia kilku wybranych projektów. Mimo ograniczeń budżetowych kontynuowaliśmy działania inwestycyjne ukierunkowane na poprawę i modernizację infrastruktury edukacyjnej. W ramach programu „Budowa i kompleksowa przebudowa budynków przedszkoli” zakończono w ubiegłym roku adaptację pomieszczeń przedszkolnych przy ul. Komuny Paryskiej 44-46, wybudowano plac zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 na potrzeby Przedszkola nr 35. Zakończono także remont i przebudowę pomieszczeń w budynku przy ul. Legionów 7 i 8 oraz ul. Piłsudskiego 14 na potrzeby nowo utworzonego trzyoddziałowego przedszkola — obecnie zespół przedszkolny nr 13 oraz rozpoczęto budowę ośmiooddziałowego przedszkola przy ul. Semaforowej — tj. na os. Brochów. Z kolei w ramach programu *Budowa i kompleksowa przebudowa budynków szkół podstawowych* oraz *Budowa i kompleksowa przebudowa budynków gimnazjów* zrealizowano II etap budowy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 16 przy ul. Wietrznej — powstał tam blok dydaktyczny klas od 4 do 6, blok sportowy i biblioteka z czytelnią oraz zakończono przebudowę Gimnazjum nr 15 przy ul. Jedności Narodowej. W przypadku szkół ponadgimnazjalnych najważniejszymi inwestycjami było zakończenie przebudowy Centrum Kształcenia Praktycznego przy ul. Strzegomskiej, zakup nowoczesnego wyposażenia dla 19 pracowni w siedmiu szkołach zawodowych za łączną kwotę ponad 8 mln PLN w ramach projektu *Modernizacja centrów kształcenia zawodowego na Dolnym Śląsku*. Zakończenie modernizacji zespołu budynków Liceum Ogólnokształcącego nr 1 przy ul. Poniatowskiego. Rozpoczęcie remontu i przebudowy VII Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Kruczej. W minionym roku kontynuowaliśmy program budowy i przebudowy basenów w obiektach oświatowych. W jego ramach zakończono remont i przebudowę basenu wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym w Szkole Podstawowej 46 przy ul. Ścinawskiej. Z działań nieinwestycyjnych na uwagę zasługuje m.in. nawiązanie współpracy z Ogrodami Doświadczeń Humanitarium na terenie kampusu EIT+. Z zajęć w tych ogrodach skorzystało ponad 20 000 uczniów wrocławskich szkół i placówek. W podniesieniu jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego młodzieży służyła realizacja drugiego etapu projektu systemowego *Modernizacja kształcenia zawodowego na Dolnym Śląsku*. W minionym roku uczestniczyło w nim 11 wrocławskich placówek. W 2012 r. kontynuowano zainaugurowany rok

wcześniej program edukacyjny *Młodzi obywatele kultury*, którego celem jest zwiększenie aktywności dzieci i młodzieży w świecie kultury. Wzmocnieniu potencjału akademickiego Wrocławia służyła m.in. kontynuacja programu Visiting Professors. Na zaproszenie miasta oraz rektorów Uniwersytetu Wrocławskiego Instytutu Immunologii, Dolnośląskiej Szkoły Wyższej, Akademii Sztuk Pięknych, Akademii Wychowania Fizycznego, Akademii Muzycznej i Politechniki Wrocławskiej odwiedziło Wrocław 23 wybitnych uczonych i artystów, 18 zagranicznych instytucji naukowych i artystycznych, 5 z Polski. Prowadzili oni w murach wrocławskiej uczelni cykl wykładów i warsztatów. Ważną inicjatywą było rozszerzenie programu stypendialnego dla doktorantów na wniosek Kolegium Rektorów. Do ustanowionych w 2011 r. stypendiów im. Ludwika Hirszfelda w zakresie nauk biologicznych i medycznych, stypendiów im. Hugona Steinhausa w zakresie nauk matematycznych i im. Maxa Borna w zakresie nauk fizycznych i chemicznych dodane zostały stypendia im. Wincentego Stysia w zakresie nauk społecznych i humanistycznych oraz Jerzego Grotowskiego w zakresie sztuki. Chciałbym podkreślić, że wsparcie samorządu Wrocławia dla szkolnictwa wyższego nie wynika z zapisów stosownych ustaw, lecz jest realizacją naszej strategii rozwoju wrocławskiej metropolii. Niedocenianie wpływu szkolnictwa wyższego i nauki na perspektywy rozwojowe miast i regionów jest dość powszechnym zjawiskiem w samorządach lokalnych i regionalnych. Z oczywistych powodów przywiązywaliśmy w minionym roku szczególną wagę do działań w obszarze kultury — status Europejskiej Stolicy Kultury zobowiązuje. Mimo wszystkich problemów z budową Narodowego Forum Muzyki realizacja tego projektu nie jest zagrożona. Druga flagowa inwestycja samorządu Wrocławia w obszarze kultury — przebudowa Teatru Muzycznego „Capitol” będzie ukończona za kilka tygodni. W 2012 r. zainaugurowano liczne projekty przygotowujące Wrocław do roli Europejskiej Stolicy Kultury. Udział w nich wzięło wielu wrocławian, zwłaszcza młodszego pokolenia. Ich liczba jest tak znaczna, że nie sposób zrecenzować w zwięzłej formie nawet najważniejszych spośród nich. Jednocześnie ubiegły rok zaowocował spektakularnymi sukcesami wrocławskich artystów. Wielkie wrażenie wywarły występy Teatru Pieśni Kozła na słynnym festiwalu teatralnym w Edynburgu, czego konsekwencją było wiele festiwalowych nagród. Teatr ten jest pozarządową instytucją kultury od wielu lat wspieraną finansowo przez samorząd Wrocławia. Z całą pewnością na odnotowanie zasługują również przedsięwzięcia realizowane w pozostałych sześciu, uwzględnionych w kolejnych założeniach polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia obszarach aktywności. Z braku czasu ograniczę się jednak do zwrócenia uwagi Państwa Radnych na jedno tylko przedsięwzięcie o szczególnej jednak wartości symbolicznej. Mam na myśli budowę wału przeciwpowodziowego na Kozanowie. Po wielu latach zmagania przede wszystkim na płaszczyźnie prawnej, udało się w końcu zrealizować tę tak potrzebną inwestycję. Zdecydowaną większość prac budowlanych wykonano w minionym roku. Koszt całego przedsięwzięcia opiewa na kwotę niemal 29 mln PLN. Z całą pewnością mogę dzisiaj stwierdzić, że Kozanów jest bezpieczny. Wspominałem już, że organizacja Euro 2012 była wielkim sukcesem Wrocławia. Nie sądzę, aby ten pogląd wymagał rozbudowanego uzasadnienia. Mimo różnych pesymistycznych prognoz egzamin ze sprawności organizacyjnej zdaliśmy bez żadnych problemów. Nie będzie przesadą stwierdzenie, że jesteśmy gotowi do kolejnych tego typu wyzwań. Jestem przekonany, że Wrocław doskonale sobie poradzi z europejskimi i światowymi imprezami zaplanowanymi na rok 2016 i rok 2017. Trudno przecenić korzyści natury promocyjnej, wynikające z organizacji Euro 2012. Najlepszą ich ilustracją są konkretne liczby. Mieliśmy w strefie kibica prawie 800 dziennikarzy, w tym niemal 600 polskich i prawie 200 zagranicznych. Informacje o Wrocławiu pojawiły się w czerwcu w ponad 100 krajach świata w każdym rodzaju mediów, w tym m.in. w 80 stacjach telewizyjnych, w każdej średnio 15 minut na antenie, co daje w sumie 20 godzin transmisji z Wrocławia. Serwis miejski odnotował w czerwcu minionego roku blisko 1,5 mln odwiedzin. Oglądalność strony była o 80% większa niż w innych miesiącach. Żadna inna forma promocji naszego miasta nie była równie efektywna. Oczywiście, w 2012 r. podobnie jak w każdym, szybko rozwijającym się europejskim mieście oprócz sukcesów pojawiły się także pewne problemy. Nie wszystko działało się tak szybko, tak dobrze, jak byśmy sobie tego życzyli. Myślę tu o zakończeniu

realizacji infrastruktury informatycznej stadionu, o niektórych problemach związanych ze Śląskiem Wrocław. Dziś sprawy te są bliskie zakończenia. Jestem przekonany, że dobrego zakończenia. Szanowni Państwo, rok 2012 był dla Europy i dla Polski czasem trudnym i skomplikowanym, pełnym różnych napięć społecznych i gospodarczych. Niewątpliwie nie pozostawały one bez wpływu na Wrocław. Niemniej miniony rok trzeba uznać za bardzo dobry dla naszego miasta. Stało się tak dzięki wrocławianom. To pracowitość mieszkańców i ich zaangażowanie w sprawy miasta powodują, że możemy żyć w tak dynamicznym i otwartym mieście. Z tego miejsca za to wszystko Państwu, Drodzy Mieszkańcy, w obecności Wysokiej Rady bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, teraz zgodnie z procedurą będę pytał o opinie do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub Radnych Rafała Dutkiewicza pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 dla miasta Wrocławia.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Nasza opinia była już wyrażona w punkcie pierwszym — wstrzymamy się od głosu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Chciałam tylko zwrócić uwagę, że na Komisji Statutowej eksperci zwrócili uwagę na tytuł projektu uchwały. Chodzi o to, żeby usunąć z tytułu wyraz „tytułu”. Czyli, żeby projekt uchwały brzmiał „w sprawie absolutorium z wykonania budżetu za 2012 rok”. Taka była uwaga ekspertów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jako wnioskodawca przyjmuję tę uwagę.

- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Komisja opiniowała sprawozdania i to było jednoznaczne z zaopiniowaniem wniosku Komisji Rewizyjnej.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – podobnie, 4 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna do sprawozdania
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – bez opinii
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – Komisja 2 głosami za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących opiniuje pozytywnie projekt uchwały
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna, bez głosów sprzeciwu
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – nie opiniowała

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1175/13

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1088/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie absolutorium z wykonania budżetu za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia ogłosił pół godziny przerwy. Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk.]

3. Wyrażenia zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - druk nr 1150/13

Prezes spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałbym uprzejmie prosić o rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zawartej na druku nr 1150/13 w sprawie wyrażania zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Rzeczą idzie o działkę nr 37/1 o powierzchni prawie 3,4 zlokalizowanej przy ul. Mydlanej na Swojczycach. Załącznik graficzny przedstawiony jest w załączniku do tejże uchwały. Działka jest własnością gminy miejskiej Wrocław i jest przeznaczona do obrotu cywilnoprawnego. Istotą tej uchwały jest wyrażenie zgody przez Wysoką Radę, aby tę działkę jako kolejny grunt przeznaczony w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego na rozwój produkcji dużych i wielkich przedsiębiorstw włączyć do Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, aby tym samym uczynić większą atrakcyjność jej w sprzedaży oraz stworzyć możliwość pozyskania kolejnych inwestorów w branży produkcyjnej. Ta działka w Polsce działa obecnie 14 specjalnych stref ekonomicznych. Na terenie Wrocławia podstrefa „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej obejmuje w chwili obecnej łącznie 320 ha. Ta działka byłaby kolejna. Informacyjnie można także dodać, iż do tej działki przylegają dwie, znajdują się w sąsiedztwie dwie kolejne. 1 grudnia 2011 r. Rada Miejska Wrocławia wyraziła zgodę na włączenie ich do Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1150/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1089/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

4. Ustalenia ceny sprzedaży udziału we własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Łaciarskiej 34, na rzecz Diecezji Wrocławsko – Gdańskiej Kościoła Greckokatolickiego – druk nr 1181/13

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowne Prezydium, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Miło mi, że mam zaszczyt przedstawić w imieniu Prezydenta Wrocławia projekt uchwały w sprawie ustalenia ceny sprzedaży udziału we własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Łaciarskiej 34, na rzecz Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła greckokatolickiego. Transakcja ta odbędzie się na podstawie przepisów Ustawy z dn. 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. To, co dzisiaj proponujemy, jest konsekwencją bardzo podobnej uchwały, jaka była podjęta przez Wysoką Radę w roku 2010, kiedy to przedmiotem przekazania na rzecz Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła greckokatolickiego był udział ponad 70% tej nieruchomości. Dziś proponujemy przekazanie kolejnego lokalu, który będzie odpowiadał 15,3% w tej nieruchomości. Do właściwości Wysokiej Rady pozostaje ustalenie ceny sprzedaży tej nieruchomości. Jest już taka tradycja, że ta cena gdzieś tam jest proponowana i o niej się mówi na posiedzeniach komisji. I tutaj ukształtował się taki pogląd, że ta cena miałaby wysokość 10 000 PLN. Również i taka cena została ustalona przy transakcji poprzedniej w roku 2010. Proszę zatem Wysoką Radę o podjęcie uchwały w proponowanym kształcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** A ja, Panie Dyrektorze, chciałam się zapytać o lokale mieszkalne, które są w tej części nieruchomości, którą chcemy przekazać. Co z nimi? Bo z tego co zdążyliśmy się zorientować, tamte lokale czy lokal zamieszkują jakby to powiedzieć... administracja tego kościoła. I co z tymi lokalami mieszkalnymi? Czy jest problem z tym, że trzeba tych ludzi, mimo że to są ludzie właśnie z tamtego kościoła, zapewnić im lokale, żeby stamtąd wyszli? Czy po prostu z całym dobrodziejstwem inwentarza, mówiąc kolokwialnie, przekazujemy? Czy tutaj jest jakiś problem? Bez opinii.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Komisja zaproponowała następujące zmiany. W podstawie prawnej po wyrazach „na podstawie” skreślić

„:”. W podstawie prawnej po wyrazie „art. 42” dodać wyrazy „ust. 3”. Ponadto Komisja sugeruje, aby uzasadnienie uzupełnić o informację na temat wniosku na podstawie którego wszczęto procedurę objętą przedmiotowym projektem uchwały.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Najmocniej przepraszam, Pani Przewodnicząca. To ja nie powinienem zakończyć, nie wspomniawszy o treści tejże autopoprawki. Tak, oczywiście, taka autopoprawka została wniesiona.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni! Ja do pana dyrektora mam jedno pytanie. Rozumiem potrzebę jakby celu wyższego, stąd też i niższej ceny, bo nie jest to cena rynkowa — odbiegająca od wartości. Natomiast chciałem uzupełnić swoją wiedzę. Czy prawdą jest, że przekazując lokal za tak niską cenę, czyli 10 000 PLN za prawie 100 m², miasto jednocześnie będzie miało na swoich barkach obowiązek zapewnienia lokalu tym osobom, które tam dotychczas mieszkają, a mają być wykwaterowywane? Bo jeżeli tak, to uważam, że jakoś warunkowo powinniśmy ten zapis wprowadzić co do ceny albo zmienić cenę. Bo nie można robić interesu na czyjejs krzywdzie ludzkiej.

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Prezydent, Szanowni Koleżanki i Koledzy! Kolega Radny wyjął mi z ust to, o co chciałem zapytać. I w takich wypadkach uważam, że jeżeli już ktoś po takiej cenie otrzymuje tak doskonale położony lokal o takiej powierzchni, obojętnie czy jest to kościół, osoba prawna, czy jakakolwiek inna, to jeżeli mają na gminę spaść jakiekolwiek ciężary — uważam to za nieprawidłowe. Jeżeli ktoś chce przejąć lokal na takich warunkach, to powinien zapewnić ten lokal. Inwestorzy prywatni w takich wypadkach muszą kupić mieszkanie dla takiego lokatora i wtedy mogą sobie, powiedzmy, przejmować. Pomijam fakt, że uważam za nieprawidłowe oddawanie takiego lokalu w tak znacznej dysproporcji od ceny rynkowej. Deficyt lokali na Starym Mieście, deficyt lokali tak doskonale położonych jest ogromny. Ale jeżeli gminę stać, to cóż? To widać, stać.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Myślę, że odpowiedź, jaką udzielę, będzie odpowiedzią łączną na wątpliwości czy na pytanie zarówno Pani Radnej, jak i Pana Radnego. Proszę Państwa, decyzja o tym, że ten cały obiekt, cała nieruchomość rzeczywiście atrakcyjnie położona w centrum, będzie przekazana na potrzeby rezydencji biskupa Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła greckokatolickiego zapadła już 3 lata temu. Ze względów formalnoprawnych była możliwość tylko przekazania wówczas tej części, która stanowiła 70% udziału w nieruchomości. Natomiast wtedy były jeszcze w tej nieruchomości dwa lokale, które nie były wolne w sensie prawnym. W międzyczasie jeden z tych lokali został opróżniony, był wolny w sensie formalnoprawnym, stanowił od pewnego czasu przedmiot użyczenia na rzecz... kościoła. I nie jest tak, że przekazujemy, czy proponujemy dzisiaj przekazać nieruchomość lub jej część, która jest obciążona jakimkolwiek tytułem prawnym. Potwierdzam, że w jedynym lokalu, który jeszcze się ostanie, jeżeli Wysoka Rada dzisiaj

podejmie decyzję o zbyciu części tej nieruchomości, że w jedynym lokalu pozostanie najemca komunalny, który rzeczywiście, potwierdzam, że jest w jakiś tam sposób związany z kościołem, ale jest on najemcą gminnym. Oczywiście, że jest możliwe i docelowo jak najbardziej będziemy czynić starania, żeby tę nieruchomość opróżnić do końca, ale musimy zaproponować ewentualnie lokal zamienny tej rodzinie, tym osobom. Po to, żeby dać lokal zamienny również musi być zgoda drugiej strony. Niestety, przepisy ustawy dotyczącej ochrony praw lokatorów uniemożliwiają w sposób władczy, czyli wyłącznie z inicjatywy i na wniosek gminy przeniesienia lokatora do mieszkania zastępczego. Jako że część tej nieruchomości jest dzisiaj wolna w sensie formalnoprawnym, jest już w posiadaniu, jest we władaniu biskupa Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła greckokatolickiego, dlatego przedmiotem dzisiejszej uchwały jest tylko właśnie ta część. Natomiast, jeśli chodzi o cenę. Jest uprawnienie Wysokiej Rady do tego, żeby ustalić tę cenę. Jeśli Rada podejmie decyzję o tym, że będzie to cena właśnie taka 10 000 PLN, która rzeczywiście jest kwotowo niższa od wartości rynkowej nieruchomości, bo nie ukrywam, że wartość rynkowa lokalu jest ok. 90 000 PLN, to nie będzie to pierwszy przypadek, kiedy podmiotom kościelnym Kościoła katolickiego i nie tylko katolickiego rady miejskie, samorządy czy skarb państwa przekazują na potrzeby sakralne na preferencyjnych warunkach. Jest to zgodne. [głosy z sali] Ja raczej bym wolał mówić o rezydencji biskupa Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła greckokatolickiego. Tak bym to nazwał. Są to również cele, które uzasadniają przekazanie majątku na rzecz osób prawnych kościelnych. I to tyle wyjaśnię.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1181/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1090/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia ceny sprzedaży udziału we własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Łaciarskiej 34, na rzecz Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła Greckokatolickiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. Ustanowienia pomnikiem przyrody płatanu klonolistnego rosnącego na terenie nieruchomości przy ul. Sołtysowickiej 59a – druk nr 1166A/13

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DNR pośilkował się prezentacją multimedialną] Zacznę od tego, o czym zapomniałem w poprzedniej uchwale, czyli zacząć od autopoprawki. I rzeczywiście w podstawie prawnej w uzgodnieniu z Komisją Statutową Rady Miejskiej Wrocławia zmieniono nieco podstawę prawną, która brzmieć będzie „na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., w związku z art. 44 ust. 1 i 2 oraz art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Dz. U. 2013 r. poz. 627 z późniejszymi zmianami Rada Miejska Wrocławia uchwala co następuje”. Proszę Państwa, na nieruchomości przy ul. Sołtysowickiej 59 znajduje się proponowane do objęcia ochroną prawną drzewo z gatunku płatan klonolistny. Przedmiotowa nieruchomość stanowi relikw zdegradowanego dużego zespołu podworskiego, dawny zespół pałacowo-folwarczny z lat ok. 1860—1870, obecnie o znacznie zwartym rozplanowaniu. Na terenie tym podlega ochronie budynek pałacyku wraz ze wszystkimi elementami zachowanego wystroju architektonicznego, bryłą i formą dachu. Ochronie podlegają zachowane relikty zabytkowe układu parkowego wraz z zielenią. Tak wygląda ten płatan na tle pałacu. W zadrzewieniu wyróżniają się okazałymi rozmiarami dęby szypułkowe, platany klonolistne oraz osobnik igliczni trójcierniowej. Na terenie nieruchomości przy Sołtysowickiej mieści się Centrum Rehabilitacji „Rehsen” oraz Świetlica Integracyjno-Pokoleniowa „Platanki”. Wnioskodawcą do objęcia ochroną przedmiotowego drzewa jest

pani [. . .], prezes Stowarzyszenia pod wezwaniem Matki Bożej Nieustającej Pomocy „Przyjaciele Seniorów” z siedzibą przy ul. Kraszewskiego. Proponowany do ochrony platan klonolistny posiada obwód pnia 480 cm, wysokość ok. 30 m oraz średnicę korony prawie 33 m. Rośnie po prawej stronie przy wjeździe do pałacyku i stanowi dominantę na rozległej powierzchni trawiastej. Odznacza się od innych drzew imponującymi rozmiarami i w miarę zadowalającym, jak na wiek drzewa, stanem zdrowotnym. W szczególności wymiary jego przekraczają znacznie dolne wymiary progowe proponowane jako kryteria kwalifikacji drzew na pomniki przyrody. Objęcie ochroną drzewa przyczyni się do zachowania jego wartości w krajobrazie miejskim oraz podkreśli rangę dawnego zespołu podworskiego. Bardzo proszę o przyjęcie projektu tej uchwały i jeszcze dwa slajdy z prezentacji. To jest właśnie to drzewo. Piękne w sezonie letnim, jak i jesiennym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski:** To jest kolejny pomnik przyrody i także w tym przypadku opinia jest pozytywna. Dobrze, że dbamy o taki drzewostan.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Z uwagi na to, że pan dyrektor zgłosił autokorektę, komisja nie ma uwag.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1166A/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1091/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia pomnikiem przyrody platana klonolistnego rosnącego na terenie nieruchomości przy ul. Sołtysowickiej 59a została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

6. Zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych – druk nr 1156/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado! Chciałbym przedstawić projekt uchwały dotyczący zaliczenia do kategorii dróg gminnych 53 ulic, sięgaczy, łączników, które zostały zrealizowane skutkiem wypełniania zapisów miejscowych planów gospodarowania przestrzennego bądź zapisów studium uwarunkowań przestrzennych. Wspomnę też o tym, że po konsultacji z Komisją Statutową do podstawy prawnej uchwały została wprowadzona poprawka. Uchwała zasadza się nie tylko na ustawie o drogach publicznych, ale również o samorządzie gminnym. Bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1156/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1092/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

7. Pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części ulicy Księcia Witolda oraz części placu Solnego we Wrocławiu – druk nr 1167/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski: Tak, tutaj też od razu skomentuję, że podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały została w porozumieniu z Komisją Statutową skorygowana podstawa prawna. Podstawą są dwie ustawy — ustawa o drogach publicznych i ustawa o samorządzie gminnym. Projekt uchwały, który proszę, by Szanowna Rada przyjęła, jest zakończeniem i pewnym formalnym tylko uporządkowaniem pewnego procesu, który się zakończył. Otóż, jeżeli chodzi o ul. Księcia Witolda jest to fragment między mostem Pomorskim a mostem Uniwersyteckim. Została tam wykreowana marina. Ulica, która przenosiła ruch miejski została jakiś czas temu wyłączona z użytkowania. Od strony mostu Pomorskiego jest możliwość wjazdu na parking. Od strony mostu Uniwersyteckiego wjazdu nie ma, jest to ciąg pieszo-rowerowy. Natomiast jeśli chodzi o kwestię pl. Solnego — w marcu 2011 r. przed sezonem ogródków letnich zostały dwie pierzeje wyłączone z użytkowania: pierzeja północna i pierzeja zachodnia. Zgodnie ze stwierdzonym miejscowym planem, gdzie przewiduje się, że ta przestrzeń jest ciągiem pieszo-rowerowym, w związku z tym, że przestrzeń ta w tej chwili nie stanowi układu drogowego, wnosimy o przegłosowanie uchwały pozbawiającej te dwa fragmenty, te dwie przestrzenie miejskie kategorii drogi gminnej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Panie Dyrektorze, w drodze drobnego sprostowania — czyba pierzeja wschodnia została wyłączona, nie zachodnia? Dobrze myślę? Pan powiedział przed chwilą, że pierzeja zachodnia i północna, a wyłączona jest pierzeja północna i wschodnia.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski: Pierzeja północna i pierzeja wschodnia. Oczywiście.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna przy 1 wstrzymującym się głosie i 1 przeciw

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Chciałabym prosić o uzupełnienie informacji przez pana dyrektora. Rozważamy dziś projekt uchwały w sprawie zamknięcia czy wyłączenia z ruchu fragmentu ul. Księcia Witolda. Rozumiem, że do dziś formalnie ta droga jest drogą publiczną, drogą gminną. A z drugiej strony ona faktycznie jest zamknięta od co najmniej 6 lat, o ile dobrze pamiętam. Tak się złożyło, że ten termin zamknięcia tej drogi zbiegł się z otwarciem tam budynku mieszkalnego oraz dwóch restauracji. Oczywiście jest tak, że w 2008 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę dotyczącą planu miejscowego na ten obszar, gdzie przewidywała w tym miejscu trasy pieszo-rowerowe, o których pan dyrektor wspominał. Niemniej jednak od roku 2008 do dziś, czyli do 2013 r., co daje nam 5 lat ten fragment ulicy jest wyłączony z ruchu, będąc jednocześnie drogą publiczną, gminną. Chciałam zapytać, na podstawie jakiej decyzji ta droga jest wyłączona z ruchu, bo o ile są mi bliskie przepisy i rozporządzenia Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, to wyłączenie drogi publicznej, nawet gminnej z użytkowania może skutkować, czy skutkuje w wielu przypadkach opłatami za zajęcia pasa drogowego, czy za wyłączenie drogi z ruchu. Chciałam zapytać, wracając do mojego pytania po raz kolejny, na jakiej podstawie przez ostatnie 5 lat ta droga była wyłączona z ruchu?

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Są dwa takie miejsca we Wrocławiu tuż koło Rynku, gdzie przeznaczenie terenu publicznego mija się z jego faktycznym wykorzystaniem i jest to tolerowane przez władze miasta, a szczególnie przez straż miejską, która przymyka na to oko, a nawet mam to udokumentowane — przyjaźnie gwarzy sobie z osobami łamiącymi prawo. Mam na myśli plac przed kościołem św. Elżbiety i pl. Solny w części wyłączonej, czyli narożnik pierzei północnej i pierzei wschodniej. W obu tych miejscach bardzo lubią zatrzymywać się motocykliści, wjeżdżając tam motocyklami bardzo hałaśliwymi, szczególnie wieczorami w weekendy. Pytanie — czy ta decyzja, o której pan dyrektor teraz mówi, która zostanie podjęta za chwilę, spowoduje, że na terenie już teraz formalnie wyłączonym z użytkowania wreszcie zostanie zaprowadzony porządek, bo jeżeli jest to teren wyłączony, to niech będzie wyłączony dla wszystkich użytkowników ruchu. Bo zdaje się, że taki był jego cel. Miałby stać się celem spacerowy, udostępniony pieszym, uspokojony itd. Do tej pory on uspokojony nie jest. Proponuję przejście. Tam interwencje u straży miejskiej nie wywołują żadnego efektu. Drugie pytanie dotyczy tego, że pierzeja północna pl. Solnego jest jednym z miejsc wyznaczonych w celu zaktywizowania ruchu turystycznego w centrum miasta, m.in. tego ruchu turystycznego, który odbywa się za pomocą meleksów, czyli elektrycznych, praktycznie bezgłośnych samochodów. Tam są wyznaczone miejsca parkingowe dla tych meleksów. Podobnie zresztą jak tutaj w narożniku Rynku przed kościołem św. Elżbiety. Czy to oznacza, że te miejsca parkingowe znikną? Czy to oznacza, że meleksy tam się nie będą mogły

zatrzymywać? Czy też będzie wprowadzony jakiś wyjątek? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie, jakich przepisów? Czy to będzie wyjątek trwały? Czy ma on podstawę w przepisach? I czy meleksy będą mogły tam na turystów czekać, a w ten sposób też uatrakcyjnić nasz Rynek i pl. Solny?

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski: Może zacznę od ul. Księcia Witolda. Otóż uprawnienia zarządzającego ruchem w mieście nadaje prezydentowi ustawa o ruchu drogowym. I prostym przykładem wskazującym działania skuteczne w tej materii i podstawę prawną były ograniczenia dla samochodów ciężarowych, strefa 9 i 12 ton w obrębie okalającej Stare Miasto, zakaz wjazdu samochodów powyżej 18 ton do miasta. To są uprawnienia prezydenta realizowane przez Dział Zarządzania Ruchem w Wydziale Inżynierii Miejskiej. I to jest podstawa, że prezydent ma prawo i obowiązek wprowadzać wszelkie organizacje ruchu drogowego w mieście, gdzie jest przygotowywany projekt, gdzie projekt przechodzi odpowiednią procedurę uzgodnień. I później organizacja wnoszona jest w terenie. Więc na tej podstawie parę lat temu została tak na wlotach oznakowana ul. Księcia Witolda, że z jednej strony wjazdu do niej samochodowego nie ma, z drugiej jest ustanowiony parking. Wtedy, kiedy te oznakowania zostały wprowadzone, była to droga publiczna, natomiast decyzja to było uprawnienie prezydenta związane z prowadzeniem organizacji ruchu drogowego. Znaczą jak Państwo ją wyłącza, to nie będzie. Teraz, jeżeli chodzi o kwestię pl. Solnego. Tu jest podobna sytuacja. Zostały te dwie pierzeje — północna i wschodnia wyłączone, bo tak stanowi obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego. Miał być to ciąg pieszo-rowerowy, tak jak symbole w uchwalonym wcześniej, bodaj 2003 r., miejscowym planie. Natomiast, żeby pogodzić interesy przedsiębiorców związanych z turystyką, z meleksami, oprócz miejsc postojowych dla meleksów w rejonie kamienic Jasia i Małgosi zostały ustalone zasady, że meleksy również na tej pierzei północnej i zachodniej mogą parkować. W momencie, kiedy na pierzei północnej turyści korzystają i pobierają któryś z meleksów i odjeżdża z pierzei zachodniej podjeżdża w to miejsce następny. Takie zasady się utarły i wydaje się, że te dwa miejsca takiego płynnego korzystania z meleksów przy Jasiu i Małgosi i przy pierzei północnej w tej chwili stanowią pewną równowagę popytu i podaży. Natomiast jeśli chodzi o skuteczność działania służb miejskich. W momencie, kiedy zostanie ta przestrzeń wydzielona, nie będzie drogą publiczną, łatwiej jest prezydentowi utrzymać tam reguły, ponieważ działają wtedy przepisy wewnętrzne i mogą działać również służby prezydenta. W momencie, kiedy nie jest droga publiczna, zaczynają obowiązywać przepisy wewnętrzne — takie, jakie ustalone są przecież od lat, jeżeli chodzi o Rynek, gdzie wjazd jest od godz. 5.00 do godz. 9.00. Według mnie tu nie ma sprzeczności ani zagrożenia. Jeżeli motocykle są i jest wyłączona z użytkowania droga publiczna, czyli ma nie przenosić ruchu samochodowego. Poza wyjątkiem dotyczącym uzgodnień z meleksami nie ma tam miejsca dla motocykli, więc zarówno policja, jak i straż miejska będzie miała możliwość egzekwowania tego. Proszę? [głosy z sali] Rozumiem to. Tylko ciężko mi odpowiadać za kompetencje, jak i społeczność działań służb porządkowych. U nas w departamencie mamy co czwartek spotkania Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Poruszę ten temat — na tych spotkaniach jest zarówno przedstawiciele Straży Miejskiej Wrocławia, jak i Policji — sygnalizując, że te ekscesy motocyklowe mają miejsce, mimo że właściwie oznakowanie już dzisiaj nie zezwala na taki sposób wykorzystania tej przestrzeni.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały– druk nr 1167/13

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1093/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części ulicy Księcia Witolda oraz części placu Solnego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno-Leczniczego „PROVITA” – druk nr 1151/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Zwracam się z prośbą o przyjęcie w formie uchwały sprawozdania finansowego Zakładu Profilaktyczno-Leczniczego „PROVITA” za rok 2012. Rachunek zysków i strat sporządzony za rok obrotowy 2012 wykazujący zysk netto w kwocie 286 414 PLN i 8 groszy. Sprawozdanie finansowe za ten rok będzie załącznikiem do niniejszej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni! Mam dygresję własną na temat tego, nad czym teraz będziemy głosować. I choć to wiele do sprawy nie wniesie i nic nie zmieni, to muszę się tym podzielić z Państwem. Znaczący mam świadomość, że to wynika z przepisów prawa, natomiast czynienie z rady miejskiej organu zatwierdzającego, w jakichś sposób organu nadzorczego, bo stajemy się w tym momencie swojego rodzaju formą rady nadzorczej dla tej jednostki, takiego organu i powodowanie głosowania tego w tym momencie uważam za wadliwe rozwiązanie. I takie, które nie powinno w porządku prawnym funkcjonować. Oczywiście, po zapoznaniu się z tymi dokumentami poprę to, natomiast na przyszłość uważam, że przynajmniej na poziomie ustawodawcy warto by rozpocząć pracę albo zgłosić — i tu apel do Pana Dyrektora o jakieś wnioski — aby ten system inaczej zorganizować.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Chciałam tylko powiedzieć, że wydaje mi się, ale potwierdzenie może uzyskać od Pana, że to chyba ustawa narzuca taki tryb.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski: Tak jest. To jest tryb...

Radna Iwona Dyszkiewicz: Myślę, że to jest nadzór, ale w sensie informacyjnym i powiadomienia nas, po prostu jawności informacji. Tak sądzę, czy tak?

Radny Sebastian Lorenc: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Doprecyzuję — to rzeczywiście ustawa powoduje tę konieczność dzisiejszego głosowania. Natomiast taka uwaga do Pana Dyrektora i może do szanownej Pani Prezydent. Może warto byłoby pomyśleć nad przekształceniem tych SPZOZ-ów w spółki prawa handlowego? Wtedy ten problem nam z głowy spadnie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski:
Przyjmuję oczywiście wszystkie uwagi. Zostaną one rozważone.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały– druk nr 1151/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1094/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno-Leczniczego „PROVITA” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

9. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 1152/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski:
Bardzo proszę o przyjęcie w formie uchwały sprawozdania zatwierdzającego finansowe wyniki Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED”. Netto w kwocie 18 610 PLN zamknęło się saldo po stronie zysków. Oczywiście sprawozdanie finansowe będzie załączone do tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Mam tylko dwie wątpliwości. Pozwolę sobie poruszyć sprawę „NEUROMED-u” i Wrocławskiego Centrum Zdrowia. Bo przejrzałem rachunek zysków i strat. I tutaj w części „D” w rachunku sporządzonego dla „NEUROMED-u” w pozycji 2 mamy taki przychód spółki określony nazwą „dotacja” na 548 710 PLN. I w analogicznym przypadku Wrocławskiego Centrum Zdrowia również w punkcie „D” w pozycji 2 mamy „dotację” na 3 694 269 PLN. Chciałem zapytać się — co to są za dotacje i kto ich udzielił? Bo one w sposób zasadniczy wpływają na wynik finansowy tych spółek. Chciałem tylko dodać, że wynik finansowy Wrocławskiego Centrum Zdrowia jest bardzo kiepski i w tym aspekcie wydaje mi się, że należałoby coś z tym podmiotem zrobić, bo strata ze sprzedaży w wysokości prawie 6 mln za rok 2012 przy w sumie tak niewielkim podmiocie powinna dać do myślenia.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski:
Obydwa te podmioty realizują zadanie własne gminy i to jest dotacja gminna do obydwu

tych podmiotów skierowana. Znowu wynikająca z naszych obowiązków. To te programy zdrowotne profilaktyczne.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały– druk nr 1152/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1095/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

10. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 1153/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski:

Ponownie zwracam się do Wysokiej Rady z prośbą o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia. Sytuacja jest nieco inna niż w dwóch poprzednich uchwałach, ponieważ podmiot ten ma stratę netto w kwocie 188 255 PLN. W uzasadnieniu napisaliśmy, dlaczego ta strata miała miejsce. Liczne zmiany, które w tym roku się zadziały w tej placówce, utrata też kontraktów wpłynęła na niemożność zrobienia lepszego wyniku finansowego. Oczywiście sprawozdanie zostało zbadane przez biegłego rewidenta. I proszę Wysoką Radę o przyjęcie sprawozdania tego podmiotu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczyk: Czuję się w obowiązku, bo pełnię tam obowiązki Przewodniczącego Rady Społecznej i w radzie miejskiej jest nas — przedstawicieli więcej. Dla wytłumaczenia. Jedna część dotacji to jest dotacja na inwestycje i to jest coś takiego, co zaburza ten rachunek ogromnie. A jednocześnie obciążenie dotyczyło żłobków z kolej, amortyzacji za poprzednie lata, która była naliczana właśnie temu ZOZ-owi, a po przejściu, po rozłączeniu nadal obciążała jeszcze wtedy rachunek tego tworu. Druga rzecz. Rzeczywiście, kontrakty, co do których mamy jednoznaczne przynajmniej w radzie tej naszej przekonanie, że są absolutnie niesprawiedliwe, że nie rozumiemy mechanizmu, którym kieruje się Narodowy Fundusz Zdrowia tak a nie inaczej, decydując się na udzielanie kontraktów. Jesteśmy w sporze. Tak naprawdę jesteśmy w sporze i to sądowym, bo uważamy i mam przekonanie, że dzieje się naprawdę źle w NFZ. I to są absolutnie nieczytelne, i nie chcę mówić bardziej, bo prywatnie mówię bardziej, ale tutaj

ograniczę się do tego, żeby nie być potem posądzanym o to, że coś mówię za dużo. Więc w każdym bądź razie mamy przekonanie, że to jest niesprawiedliwe, jeśli chodzi o możliwości i historię tego zakładu. Dla ilustracji powiem tylko jedną rzecz — nie dostaliśmy kontraktów na jedną ze specjalności w sytuacji, gdy rzeczywiście były dokonane zakupy pełnego sprzętu, który był potrzeby do wykonywania tego kontraktu, dostały zakłady, które tego sprzętu nie mają. Tego sprzętu nie mają, mimo iż wykazywały, że mają. Wszyscy wiedzą, że nie mają, ale oni jednak dostali kontrakt, my nie dostaliśmy. Więc tylko tyle komentarza. To naprawdę jest sytuacja dla mnie bardziej taka sądowa niż jakakolwiek inna.

Radny Leszek Cybulski: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca! Znów Kolega Bohdan jakby po części udzielił mi odpowiedzi na pytanie, którego jeszcze nie zadałem. To może taki przejaw cechy geniuszu u Bohdana [red. — radnego B. Aniszczyka], ale... [śmiech] Nie będę się dzielił też swoimi poczęciami niesprawiedliwości, bo za mało mam czasu, żebym się mógł wszystkim podzielić, natomiast jedno konkretne pytanie — czy w przypadku, gdyby na przyszły okres kontraktowy udało się wziąć zakładowi kontrakt i zwiększyć liczbę świadczeń, ten wynik ekonomiczny mógłby być plusowy?

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski: Z całą pewnością tak. Liczymy na to, że niektóre z tych kontraktów powrócą do tego zakładu, ponieważ — tak jak powiedział pan radny Aniszczyk — zostały złożone odwołania i czekamy na rozpatrzenie tychże.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1153/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1096/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

- 11. Zmieniająca uchwałę nr LIV/1559/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji – druk nr 1164/13**

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jarosław Delewski: Zacznę od autopoprawki. Prosimy o dopisanie w podstawie prawnej ustawy o samorządzie gminnym i samorządzie powiatowym. Natomiast, jeśli chodzi o samą uchwałę, to jedyną zmianą, którą proponujemy wprowadzić, jest skrócenie okresu konsultacji z 30 dni do 14. To zdecydowanie skróci ten proces legislacyjny. Ta zmiana została skonsultowana z Wrocławską Radą Działalności Pożytku Publicznego i uzyskała pozytywną opinię tejże. W związku z tym bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Ponieważ Pan Dyrektor przyjął, zgłosił autopoprawkę – Komisja nie zgłasza uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1164/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1097/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. zmieniająca uchwałę nr LIV/1559/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

12. Zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2014” – druk nr 1127A/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR poślikował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Chcę Państwu przedstawić *Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2014 r.* Jest to II czytanie. Dokument i jego zawartość jest sprawdzona w latach 2009-2013, więc pozostawiliśmy ten sam układ dokumentu. Znajdziecie tam Państwo zadania z krótkim opisem. Wstęp, trzy priorytety, tabele z zadaniami, część finansową. Schemat struktury taki, jak tu Państwo widziecie. Tytułu priorytetów wymienię za chwilę, natomiast jeśli chodzi o obszary tematyczne, to komunikacja, gospodarka, bezpieczeństwo publiczne, zarządzanie miastem, gospodarka przestrzenna i mieszkalnictwo, edukacja, ochrona zdrowia i pomoc społeczna, ochrona i kształtowanie środowiska, rekreacja i sport, kultura. W takich obszarach zostały pogrupowane zadania. Jeśli chodzi o priorytet I — europejska metropolia, miasto nowoczesnych przedsięwzięć. Znajdziecie tam Państwo zadania związane m.in. z organizacją The World Games 2017, działań związanych z przyznaniem tytułu Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r., z budową Narodowego Forum Muzyki, z budową osiedla Nowe Żerniki, czy festiwalami, imprezami takimi jak np. Wratislavia Cantans, Nowe Horyzonty czy Literacki Port Wrocław. W prioryecie II — gospodarka innowacyjna i rozwój znajdziecie Państwo m.in. zadania związane ze współpracą z uczelniami wyższymi, budowaniem gospodarki opartej na wiedzy, wzmacnianiem atrakcyjności innowacyjnej, z edukacją jako inwestycją w przyszłość, czy inne inwestycyjne, takie jak budowa Alei Wielkiej Wyspy, rozbudowa systemu informacji przestrzennej, budowa światłowodowej sieci transmisji danych, czy takie działania jak aktywizacja społeczna i zawodowa, rewitalizacja społeczno-gospodarcza wrocławskiego Nadodrza. W prioryecie III zatytułowanym budowa kapitału społecznego — poprawa jakości życia mieszkańców, zadania związane z poprawą bezpieczeństwa publicznego, oświetleniem miejsc niebezpiecznych, kulturą czasu wolnego,

doskonaleniem i poszerzaniem oferty usług turystyczno-rekreacyjnych i kulturalnych, rewitalizacją kamienic, zagospodarowaniem wnętrz międzyblokowych, podnoszeniem standardu bezpieczeństwa socjalnego i zdrowotnego, zadaniami w ramach Wrocławskiej Koncepcji Edukacyjnej, czy innymi takimi jak poprawa stanu nawierzchni ulic, kształtowanie środowiska czy rewaloryzacja zieleni itp. W sumie w tej macierzy, którą na wcześniejszym slajdzie Państwo mogli zobaczyć, znajdziecie 111 zadań. Tak kształtują się założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2014. Dodam tylko informację, że między I czytaniem a II nie wpłynęły do tego dokumentu żadne uwagi ani zapytania, w związku z tym bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie tego dokumentu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Tak jak przy I czytaniu warto również tutaj podkreślić, iż przedmiotowa uchwała dotyczy nie tylko rozpoczętych zadań inwestycyjnych, ale przede wszystkim obejmuje szeroką gamę mniejszych przedsięwzięć, wyraźnie skierowanych na potrzeby mieszkańców. Jest to szereg programów koncentrujących się na podwyższeniu kompetencji na wszystkich poziomach edukacyjnych przy współpracy wielu środowisk — akademickich placówek oświatowych, a także przedsiębiorców. Także programów, które dotyczą bogatej oferty kulturalnej czasu wolnego i rekreacji oraz aktywizującą społeczność lokalną. Służą tak więc poprawie jakości życia mieszkańców na wielu obszarach. Natomiast brak uwag i skierowanych wniosków po I czytaniu świadczy tylko o tym, że są to bardzo dobre założenia, które zostały przyjęto uprzednio. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Komisja przypomina tylko, aby pod tekstem projektu uchwały umieszczać podpis Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Mam pytanie do referującego pana dyrektora Barskiego. Bo z niepokojem zobaczyłam, że został zmieniony znak — sygnatura ESK, czyli Europejskiej Stolicy Kultury. Zmieniono kolory. Z tego co wiem, konkurs wygrał kolor czerwony, a Państwo prezentują ochrę. To jest zupełnie inna barwa. Czy to na zasadzie wyobraźni tego, który składał program komputerowy, czy też może mamy podwójny znak Europejskiej Stolicy Kultury? Bardzo proszę, żeby to było jednorodne, żeby nie powstało zamieszanie.

Radna Urszula Wanat: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Ja przy okazji projektu do tej uchwały chciałam powiedzieć następującą rzecz — zadanie, które się znajduje w priorytecie I w obszarze komunikacja, w pozycji 1, czyli budowa obwodnicy Leśnicy. Jest to wreszcie dobra wiadomość dla mieszkańców Złotnik,

Stabłowic, Leśnicy. Wreszcie została wydana decyzja środowiskowa przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. I jest właściwie już naprawdę wielka nadzieja, że w tym roku uda się wyłonić wykonawcę.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Więc przede wszystkim oczywiście w formie autopoprawki przyjmuję to oczywiste przeoczenie — tak, tam musi być podpis Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jeśli chodzi o kolor — nie ma dwóch projektów. Jest jeden czerwony, natomiast nie wiem, czy Pani Radna zwróciła uwagę, jak przy okazji innych prezentacji ekran się przebarwiał w różnych kolorach. Jest to wyłącznie wina transmisji na łączach elektronicznych. Kolor jest czerwony, proszę się nie niepokoić.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1127A/13

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1098/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2014” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

13. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru rozwoju Marszowice Malownicze III we Wrocławiu – druk nr 1170/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Na mapie pokazane jak zwykle miejsce we Wrocławiu, którego podejmowana uchwała dotyczy. W szczególności wygląda załącznik graficzny w taki sposób. Celem zmiany planu jest zniesienie zależności pomiędzy realizacją zabudowy mieszkaniowej a realizacją ulicy obsługującej tę zabudowę i zniesienie charakteru wystawienniczego terenów mieszkaniowych jednorodzinnych znajdujących się w granicach tego planu. Bardzo proszę Radę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Członek Komisji Maria Zawartko** – Komisja do wszystkich przystąpień i uchwał przygotowanych przez Dyrektora Jacka Barskiego nie zgłosiła uwag.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1170/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 2, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1099/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru rozwoju Marszowice Malownicze III we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

14. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Sopotkiej, Gdańskiej i Nowowiejskiej we Wrocławiu – druk nr 1169/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znowu pokazuję mapę z punktem miasta, którego uchwała dotyczy. Szanowni Państwo, tutaj załącznik graficzny do uchwały. Celem podjęcia tego planu jest określenie możliwych warunków zagospodarowania tego terenu, ale w szczególności utrzymanie gabarytów istniejącej na tym obszarze zabudowy, a także ochrony istniejącej zieleni o tych wysokich walorach przyrodniczych, tak że plan powinien określić zasady zagospodarowania tej przestrzeni. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały– druk nr 1169/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1100/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Sopotkiej, Gdańskiej i Nowowiejskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Alfreda Jahna, Teofila Modelskiego, Józefa Wąsowicza, Władysława Czaplińskiego, Stanisława Bąka i Iwo Jaworskiego we Wrocławiu – druk nr 1171/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jesteśmy znów w rejonie Marszowic. Tu w załączeniu graficzne przedstawienie obszaru objętego planem. Jest to kilka takich obszarów. Celem planu jest aktywizacja działek budowlanych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, których zabudowa do tego momentu nie była możliwa w bliskim sąsiedztwie Lasu Mokrzańskiego, a także określenie funkcji parametrów terenów usługowych i dostosowanie ich do obecnych potrzeb osiedla malowniczego. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1171/13

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1101/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Alfreda Jahna, Teofila Modelskiego, Józefa Wąsowicza, Władysława Czaplińskiego, Stanisława Bąka i Iwo Jaworskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

16. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Piaskowej i ks. Wincentego Kraińskiego we Wrocławiu – druk nr 1176/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jesteśmy w centrum miasta. Tutaj załącznik graficzny do uchwały. Jest to niewielki obszar położony w rejonie ulic, które czytając z tytułu uchwały, pani przewodnicząca wymieniła. W sąsiedztwie jest znany chyba Państwu wszystkim obiekt baszty z niedźwiadkiem. To przystąpienie ma na celu umożliwienie prowadzenia lokalizacji budynku galerii sztuki współczesnej w tym obszarze. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1176 / 13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1102/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Piaskowej i ks. Wincentego Kraińskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

17. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Inżynierskiej we Wrocławiu – druk nr 1177 / 13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR poślikował się prezentacją multimedialną] To przystąpienie ma umożliwić przygotowanie podstaw prawnych do tego, żeby w przestrzeni, w której dziś funkcjonuje zajezdnia autobusowa, w przyszłości mógł funkcjonować obiekt kulturalno-wystawienniczy. I nieco większy obszar objęty przystąpieniem po to, żeby we właściwy sposób uregulować możliwości zagospodarowania sąsiednich obszarów, które to zmieniają się, te możliwości, razem ze zmianą sposobu użytkowania tego przedmiotowego terenu. Proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1177/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1103/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Inżynierskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

18. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Żernickiej i Jerzmanowskiej we Wrocławiu – druk nr 1178/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Zachodnia część miasta, jak Państwo widzicie na mapie. Tutaj załącznik graficzny do uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Celem opracowania tego planu jest zapewnienie rezerwy dla trasy komunikacyjnej, którą w studium nazywa się trasą targową łączącą w przyszłości ul. Kosmonautów z Portem Lotniczym Wrocław-Strachowice. Proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1178/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1104/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Żernickiej i Jerzmanowskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

19. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obszaru Kępa Mieszczańska we Wrocławiu – druk nr 1179/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Obszar doskonale wszystkim Państwu znany. Szanowni Państwo, obszar objęty tym planem to jest ok. 21 ha. Tak jak zdążyliście się Państwo przyzwyczaić do kolorów używanych w tego typu opracowaniach — niebieski to wody płynące, północny kraniec Kępy Mieszczańskiej jest w takim właśnie rozwidleniu rzeki Odry. Zielone kolory to są jaśniejszy — wprowadzone regulacje umożliwiające realizację bulwarów nadodrzańskich. Ciemniejszy kolor to jest zieleń parkowa z możliwością realizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Brązy to są tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o charakterze zabudowy śródmiejskiej. Czerwone są to usługi na wskazanych, wydzielonych działkach. W południowej części mamy obszar, w którym znajduje się sala sportowa. Rozstrzygnięcia dotyczące tego terenu były powodem ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu, dlatego że plan ten był w pierwszej wersji przygotowany z innymi rozstrzygnięciami dotyczącymi tego terenu. Jeśli chodzi o procedurę formalnoprawną, to do planu w I wyłożeniu, co podkreślam, wpłynęły dwie uwagi. Jedna była złożona przez Agencję Mienia Wojskowego i dotyczyła zmiany przeznaczenia dróg wewnętrznych na tereny dróg publicznych, dopuszczenia budynków na działce budowlanej o powierzchni nie mniejszej niż 3 tys. 100m² i dopuszczenia zabudowy o charakterze usługowym na terenach zieleni parkowej. I druga uwaga złożona też do pierwszego wyłożenia przez osobę fizyczną była nieco bardziej rozbudowana. Dotyczyła wątpliwości co do koncepcji wyznaczenia dróg wewnętrznych, a nie publicznych i zapisu w ogólnym dostępie; wątpliwości dotyczących łącznego dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej i usługowej; stwierdzenia, że do terenów zieleni parkowej dojścia powinny być wygodne i przyjazne; weryfikowania dopuszczenia obiektów handlu detalicznego małopowierzchniowego B; wątpliwości dotyczące zapisów osi widokowych, propozycji ustalenia maksymalnej liczby miejsc postojowych dla pojazdów na innych poziomach parametrów i w granicach poszczególnych terenów i dla terenu określonego w uwadze rozstrzygnięcia, czy dopuszcza się pewne nadwieszenia; propozycja ustalenia definiującego charakter elewacji budynku od strony jednej z ulic i wysokości. To akurat ten punkt, który odnosi się do później innych rozstrzygnięć dotyczących terenu, na którym się znajduje hala sportowa. I dla terenów 3ZP i 4ZP rozważenia wprowadzenia łącznej minimalnej powierzchni dla przeznaczeń wypoczynek i polany rekreacyjne i maksymalnej dla ogrody tematyczne. Po drugim wyłożeniu żadna uwaga do tego planu nie wpłynęła. W imieniu prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wrocławia*, że przedstawione zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta Wrocławia dotyczące I wyłożenia. I proszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym 2 — stwierdzającym zgodność ze studium i 3 — rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych do I wyłożenia uwag.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Panie Dyrektorze, jak powinniśmy się zachować w stosunku do uwag, które były złożone w I wyłożeniu? Czy my w tej chwili je rozpatrujemy?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak, tak. To znaczy tak jak normalnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Jakby były w dalszym ciągu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Kilarski: Panie Prezydencie, Szanowny Panie Dyrektorze! Ja w swoim imieniu chciałem podziękować przede wszystkim członkom Komisji Rozwoju i Architektury, bo my na swoim posiedzeniu zgłosiliśmy pewien wniosek dotyczący Hali „Kosynierka”, który pan dyrektor i przedstawiciele Biura Rozwoju Wrocławia życzliwie przyjęli. I za to jesteśmy bardzo wdzięczni, bo to pozwoli Klubowi Sportowemu Śląsk Wrocław tę halę wykorzystywać zgodnie z tym, do czego została powołana, czyli do krzewienia i gry w koszykówkę. Za to serdecznie jesteśmy wdzięczni i myślę, że tutaj powinniśmy ten plan przyjąć jednogłośnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Szanowni Państwo, ponieważ zostały przedstawione uwagi, które były uwagami do I wyłożenia, niemniej jednak musimy je w tej chwili rozpatrzyć. Czyli zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. To już jest w tej chwili po udzielaniu głosów. Przykro mi bardzo. W tej sprawie oczywiście rozpatrzenia uwag. Chyba że to jest głos na temat rozpatrzenia uwag. Jeżeli to jest głos na rozpatrzenia zgłoszonych uwag do I wyłożenia, to bardzo proszę.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Pięknie, że na tej sali w końcu zauważono to, że w mieście dzieje się pięknie również i za sprawą wrocławskiej koszykówki. Tak że mam nadzieję, że tutaj głos „na tak” dla wrocławskiego kosza i obiektów sportowych związanych z koszykówką będą często ręce podnoszone „na tak”. I cieszę się, że w końcu widać, co w trawie piszczy.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1179/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1105/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obszaru Kępa Mieszczańska we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

20. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Adama Mickiewicza i alei Ignacego Jana Paderewskiego we Wrocławiu – druk nr 1180/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Takie dwa obszary objęte jednym planem. Obszarem, który powierzchnia tego obszaru to ok. 58 ha. Podstawowe przeznaczenia terenu — znowu mamy wody płynące. To jest kanał rzeki Odry i główne takie, powiedziałbym, bloki tematyczne, czyli zgrupowanie obiektów przeznaczonych pod działalność naukową i dydaktyczną Akademii Wychowania Fizycznego. W tym prostokącie znajdziemy obszar, w którym jest, powiedzmy, basen 50-metrowy i plan przewiduje możliwość jego albo budowy w formie odkrytej, albo krytych urządzeń. Dalej — obszar, który obejmuje możliwość rozwoju obiektów bazujących oczywiście na sporcie, ale o charakterze hotelowym. I północna część, gdzie wprowadzono możliwość lokalizowania pewnej kubatury służącej obsłudze terenów lekkoatletycznych i ustalenia dotyczące tej części zachodniej. Do wyłożenia i po wyłożeniu do tego momentu nie wpłynęły żadne uwagi do tego planu miejscowego, tak że bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu, informując równocześnie, że plan jest zgodny ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wrocławia*. Proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca, Panie Dyrektorze, Wysoka Rado! Bardzo się cieszę i chciałem podziękować właśnie za ten plan zagospodarowania przestrzennego dla okolic Stadionu Olimpijskiego. Wiem od władz uczelni, że ten plan rzeczywiście był konsultowany i zgodny z oczekiwaniami, tak naprawdę, władz Akademii Wychowania Fizycznego. Nie mieli żadnych uwag, a tak jak wspomniałem — jest zgodny z ich oczekiwaniem właśnie, w jakim kierunku powinien się ten teren rozwijać. Szczególnie jest mi bliski i często mam okazję tam bywać. I mam nadzieję, że ten właśnie plan, który za chwilę przyjmie, nada nową jakość tym terenom, a wszyscy doskonale wiemy, że ten teren trochę został zapomniany i wymaga rzeczywiście na nowo być może spojrzenia i wzmocnienia, żeby nadać mu takie walory, na jakie zasługuje. Tak że bardzo dziękuję i to jest dobra droga dla tego miejsca.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1180/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1106/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Adama Mickiewicza i alei Ignacego Jana Paderewskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

21. Nadania nazwy rondu we Wrocławiu – druk nr 1172/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — w swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Proponuję Państwu nadanie nazwy rondu we Wrocławiu położonemu na północy miasta, tak jak widać to na mapie. Jest to rondo leżące w ciągu ul. ul. Żmigrodzkiej i Sułowskiej. Właściwie w miejscu, w którym ul. Żmigrodzka przechodzi w ul. Sułowską, przy zjeździe z Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, na południe od tejże obwodnicy. Wpłynął wniosek 130 mieszkańców miasta, tak więc spełniający wymogi uchwały w sprawie nazewnictwa, którą to uchwałę Państwo uchwalili jakiś czas temu. Wniosek dotyczył takiej właśnie propozycji nazewniczej, czyli Obrońców Grodna. Wskazane miejsce z tą nazwą zaproponowane w uchwale niniejszym przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1172/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1107/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

22. Nadania nazwy rondu we Wrocławiu – druk nr 1173/13

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarsz: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Pierwszy projekt uchwały, który mam przyjemność zreferować to nadanie ronda przy ul. Zwycięskiej i Ołtaszyńskiej im. Ojca Pio. Jest to nasza reakcja na inicjatywę mieszkańców osiedli Partynic i Ołtaszyna, którzy wnosili, aby nowo wybudowane rondo właśnie w ten sposób nazwać. Jest to przedłużenie jakby inicjatywy powołania, przywołania patrona kościoła na ul. Ołtaszyńskiej, także pod wezwaniem Ojca Pio. Bardzo proszę o przyjęcie niniejszej propozycji. Propozycja ta przeszła ścieżkę legislacyjno-konsultacyjną. Z tego co się

orientuję, to opinia prezydenta jest pozytywna. Jednocześnie chciałbym, tu przychyliam się do sugestii przedstawicieli z różnych komisji, aby rozszerzyć nazwę ronda — rondo św. Ojca Pio, czy tak? W ten sposób abyśmy nazwali rondo, o którym rozmawiamy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Pan Przewodniczący, mam nadzieję, zgłosił to jako autopoprawkę, czy tak? Rondo św. Ojca...

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczy:

Tak, oczywiście. Przyjmuję sugestię komisji — w drodze autopoprawki.

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** W takim razie komisja nie zgłosiła żadnych innych uwag.
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! Ja doprecyzowując wypowiedź kolegi radnego Piotra Babiarczy. Czy ja rozumiem, że przyjmujemy uchwałę w treści nazwy ronda — św. Ojca Pio i to w trybie autopoprawki po zgłoszeniu na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury przez radnego Bramorskiego? Tak, to jest to?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczy:

Tak, Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury i Komisja Statutowa podnosiły w podobny sposób sprawę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 1173/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1108/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

23. Nadania nazwy parkowi we Wrocławiu - druk nr 1174/13

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczy: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie! Nasza inicjatywa jest pochodną 150-lecia wybuchu powstania styczniowego, którą obchodzimy w tym roku. Poszukiwaliśmy miejsca, abyśmy mogli uhonorować trzeciego przywódcę, dyktatora powstania styczniowego. Generał

Mierosławski, generał Traugutt mają swoje miejsce na terenie Wrocławia, natomiast generał Langiewicz jak do tej pory nie miał takiego miejsca. A przypomnę był właśnie tą osobą, która była w pewien sposób związana z Wrocławiem. To tutaj przez jakiś czas mieszkał i studiował. W porozumieniu z magistratem poszukiwaliśmy takiego miejsca, które w jakiś sposób godnie moglibyśmy uhonorować tę postać. Padło miejsce w parku przy ul. ul. Gajowskiej i Pretficza. Myślę, że to jest godna propozycja. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1174/13

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1109/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nadania nazwy parkowi we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

24. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1168/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, jest to spełnienie obowiązku nałożonego nam przez przepisy prawa. Chodzi o to, że mamy obowiązek ogłosić tekst jednolity uchwały z dnia 11 września 2008 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2009-2013. Dodatkowo otrzymałem od pana dyrektora Lecha Filipiaka prośbę, aby do tej uchwały w formie autopoprawki dołączyć tabelę, która przedstawia wydatki na utrzymanie zasoby mieszkaniowego Gminy Wrocław według potrzeb na lata 2008—2013. To jest tabelaryczne zestawienie, jakie pieniądze w tym czasie na poszczególne czynności związane z utrzymaniem zostały wydane. Bardzo proszę, abyście Państwo przegłosowali tę uchwałę wraz z autopoprawką.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Komisja zaproponowała, aby w podstawie prawnej wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „w związku z”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przyjmuję to jako autopoprawkę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawkami – druk nr 1168/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1110/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk ogłosiła 15 minut przerwy.]

25. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – druk nr 1190/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, szanowni Koledzy, zaproszeni Goście, Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się z rozstrzygnięciem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Powiem szczerze, że zastrzeżenia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczyły dwóch punktów. Pierwsze zastrzeżenie, takie najważniejsze — Izba Obrachunkowa twierdzi, że w obecnej deklaracji składanej przez zarządców, do deklaracji, tzw. zbiorczej jest dołączany załącznik. W tym załączniku są podane dane osobowe i wielkość lokalu mieszkańców, którzy zamieszkują daną nieruchomość. Izba Regionalna twierdzi, że zamiast tego załącznika powinien każdy mieszkaniec złożyć do tej zbiorczej deklaracji swoją indywidualną deklarację. Izba Obrachunkowa wobec odrębnego niż Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowiska komisji, bo komisja trzema głosami za i jednym radnym, który się wstrzymał, wnioskuje do Wysokiej Rady o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w celu rozstrzygnięcia tego zastrzeżenia, czy tego sprzeciwu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam, czyli za wniesieniem skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Pan Prezydent wnioskuję o wniesienie tego rozstrzygnięcia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Taka jest opinia Pana Prezydenta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1190/13

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 5, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1111/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

26. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu – druk nr 1154/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego, w związku z podjętą uchwałą z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ul. Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu. Wnoszący o zmianę tego planu w swojej skardze podważają ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czują się tym planem pokrzywdzeni. My naprawdę tutaj, bo Panowie są dzisiaj na sali, my z Panami bardzo merytoryczną dyskusję na posiedzeniu komisji praworządności odbyliśmy i wyjaśniliśmy sobie parę spraw. Komisja po wysłuchaniu skarżących, po wysłuchaniu i zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, w wyniku głosowania dwoma głosami za, jeden radny się wstrzymał, wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Komisji Iwona Dyszkiewicz:** Komisja jest za uwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Czy Pan Prezydent swoją opinię wydał?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Bez uwag.

Dyskusja:

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Proszę Państwa, sprawa jest z gatunku dość interesujących, więc chciałbym — mówię w tej chwili jakby do Koleżanek i Kolegów z klubu Rafała Dutkiewicza, bo dwa pozostałe kluby zadeklarowały głosowanie za uwzględnieniem tego wezwania — zwrócić Państwa uwagę na taką sytuację, że mamy do czynienia znowu z problemem, który wynika z pewnej niedoskonałości w działaniu urzędu, działaniu aparatu administracyjnego. Być może nie wszyscy z Państwa z tą sprawą się dokładnie zapoznali. W trzech zdaniach — inwestor, mający zamiar wybudować budynek wielorodzinny na terenie nieobjętym planem, najpierw uzyskał decyzję o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu. Zgodnie z tą decyzją, uzyskał również pozwolenie na budowę. W związku z czym jakby z pełnym zaufaniem do decyzji organów samorządu rozpoczął przygotowania, ponosząc też pewne koszty z tym związane, chociażby projektowe, a następnie okazało się, że ze względu na błąd odpowiedniego wydziału w urzędzie miasta, który nie uwzględnił wszystkich planów postępowania, pozwolenie na budowę nie stało się ostateczne i prawomocne. W międzyczasie uchwalono plan, który zmienił przeznaczenie tego gruntu i nie może tam już postawić budynku wielorodzinnego, który urzędnicy miejscy przecież dopuścili, wydając odpowiednie decyzje. Potem zmienili zdanie i stwierdzili, że mogą tam stać tylko budynki jednorodzinne. Wydaje się, że powinniśmy tutaj zachować taką jednolitość i konsekwencję. Jeżeli raz urząd miasta mówi „wolno”, za chwilę ten sam urząd — mówię o urzędzie, specjalnie nie posługuję się tutaj pojęciem wydziału — zmienia zdanie i mówi „nie wolno”, to jest tutaj pewna nieprawidłowość. Gdyby nie to, że ten sam urząd nie dopełnił formalności, nie powiadomił wszystkich stron postępowania administracyjnego, to pozwolenie na budowę stałoby się prawomocne i ostateczne, i ten inwestor mógłby budować. A więc na skutek błędu urzędników ta decyzja nie weszła do obrotu prawnego. W międzyczasie wprowadzono plan, który zmienił to przeznaczenie, czyli jakby troszeczkę naruszamy zaufanie inwestora, przedsiębiorcy — *notabene* jak zorientowałem się podczas posiedzenia komisji, bo Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury się dość wyczerpująco sprawą zajmowała, to tak na marginesie, tylko płacący i zarejestrowany, i prowadzący działalność we Wrocławiu, został, mówiąc kolokwialnie, troszkę wystrychnięty na dudka. Stąd uważam, że powinniśmy, jakby dbając o to, żeby nasi mieszkańcy, nasi obywatele i nasi przedsiębiorcy tutaj działający mogli mieć zaufanie do administracji samorządowej, uwzględnić to wezwanie i spowodować, żeby można było tam wybudować ten obiekt, który pierwotnie był zamierzony, tym bardziej, że podkreślam — Urząd Miejski Wrocławia z tą koncepcją zgadzał się i to na etapie wydawania oddalonych w czasie, dwóch odrębnych od siebie decyzji.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni! Nie będę powtarzał tego, co powiedział kolega radny Krzysztof Bramorski. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jeden element. Otóż uważam, że tak urzędowi, jak i przedsiębiorcom, których sprawa dotyczy, winny być dane równe szanse. Przedsiębiorcy są w mojej ocenie w o tyle gorszej sytuacji, że na dzisiaj ponieśli odpowiednie i wymierne dla nich nakłady finansowe związane, czy to z zakupem gruntu, czy to przygotowywaniem projektu. I te środki finansowe mają dzisiaj zamrożone, więc można to traktować z ich strony w kategoriach zysku utraconego, bo nie mówię o tym, że być może cały proces może skończyć się finalnie w postępowaniu odszkodowawczym i na drodze sądowej. Uważam, że urzędnicy Wrocławia w wielu innych obszarach i podobnych sprawach znajdowali rozwiązanie kompromisowe. Nie wiem, być może skala przedsiębiorstwa jest zbyt mała na to, aby mieć wystarczające argumenty. Natomiast uważam, że powinno się dać szanse tym przedsiębiorcom i też apeluję do pozostałych Koleżanek i Kolegów Radnych, aby głosować wbrew stanowisku Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałam jako radna, nie przewodnicząca tej komisji, ale jako członek komisji i radna wypowiedzieć się również w tej kwestii. Plany zagospodarowania przestrzennego dążą we Wrocławiu do tego, mamy bardzo pięknie obłożony Wrocław, bo ponad 50%. To jest chwalebne i jesteśmy w czołówce polskiej, jeśli chodzi o zagospodarowanie przestrzenne i plany. Natomiast nie możemy dążyć po trupach do tego, żeby ustalać pewne reguły, które są po prostu zmieniane. Będę tutaj za głosem kolegów, również komisji, która jednak sprzeciwiła się wnioskowi komisji, o której kolega Krzysztof [red. — radny K. Kilarski] tutaj mówił. Będę mówić raczej w tonie takim, żebyście Państwo podeszli ze zrozumieniem do inwestora, który rzeczywiście zaufał władzom, zaufał urzędnikom i moim zdaniem nie ma znaczenia, czy inwestor jest duży czy mały. On tutaj postanowił zainwestować. To jest biznes. Zainwestował pieniądze, z tego co wiem z rozmowy krótkiej wynikało, że niemałe, więc sądzę, że jest to jakaś strata. Chciał tu zostawiać podatki i to jest dla nas też korzyść. Rozumiem intencje Biura Rozwoju Wrocławia, które postanowiło nie zagęszczać tam zabudową wielorodzinną tego miejsca. Rzeczywiście, Partynice czy Ołtaszyn są bardzo zagęszczone. Natomiast stała się rzecz kuriozalna, bo przewidziano w tym miejscu możliwość budowania domków jednorodzinnych, w zasadzie zabudowy jednorodzinnej. Proszę Państwa, naokoło są bloki wielorodzinne, więc nie wyobrażam sobie, fizycznie nawet, żeby możliwe było wybudowanie tam domku jednorodzinnego, gdzie w zasadzie z balkonu będzie można napluć na taras tego domku, mówiąc kolokwialnie. Bardzo Państwa proszę tym razem o zwrócenie na to uwagi i o przychyłność dla inwestora, który miał dobre intencje i próbuje jednak zawalczyć o swoje, ale póki co prosi, więc bardzo Państwa proszę, również w imieniu inwestora, sądząc, że tutaj jednak racja jest po tej stronie i powinniśmy przychylić się do prośby inwestora.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Wysoka Komisjo! Mam techniczną uwagę, już nie zagłębiając się w te szeroko dość omówione już przez moje koleżanki i kolegów aspekty tej sprawy. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną techniczną kwestię, która wydaje się ważyć w tym przypadku na prawidłowym rozstrzygnięciu i przygotowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Otóż przy przygotowywaniu planu występuje się do Wydziału Architektury i Budownictwa z prośbą o informacje dotyczące wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę na tym terenie, na którym sporządzany jest dany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku Biuro Rozwoju Wrocławia otrzymało informację od Wydziału Architektury i Budownictwa, że te decyzje wydane w przypadku tego inwestora zostały uchylone przez Wojewodę Dolnośląskiego. Decyzje te nigdy nie stały się ostatecznymi i nie były brane pod uwagę. I wydaje mi się, że jednak warto, mimo wszystko, przy sporządzaniu planów przeglądać nawet te decyzje, które z jakichś powodów zostały uchylone, bądź nie były brane pod uwagę, ponieważ pozwoli to właśnie na uniknięcie właśnie takich sytuacji, kiedy to w efekcie pewnych błędów — trzeba to powiedzieć — i zaniechań ze strony aparatu urzędniczego, panowie stali się niestety podmiotem, w pewien sposób poszkodowanym w tej sytuacji. Dlatego, być może pan dyrektor nie jest obecny, może nas słucha w tej chwili, to jest mój apel i prośba o to, żeby analizować wszystkie decyzje, zarówno te które się uprawomocniły, jak i te które się nie uprawomocniły i sprawdzać, jakie warunki zabudowy były w nich uwzględniane.

Radny Rafał Czepil: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Tak się składa, że mieliśmy okazję z inwestorami rozmawiać i spotkać się na posiedzeniu komisji, kiedy to w sposób bardzo szczegółowy i wyczerpujący badaliśmy całą historię i mam wrażenie, że zabrakło podstawy, chęci porozumienia ze strony właśnie urzędników. Decyzje biznesowe, które były podejmowane przez inwestorów w tamtym czasie, były podejmowane na podstawie decyzji. Rzeczywiście te decyzje przestały funkcjonować, ale oczywiście duży może więcej i mam wrażenie, że tutaj zabrakło tej dobrej woli, żeby jakoś wyprostować i wyjść z twarzą z tej sytuacji. I właśnie, o czym tu już kolega wspominał, przy tego typu uchylanych decyzjach, żeby rozpatrywać, brać pod uwagę

również, że ci inwestorzy, którzy opierali się właśnie na takich decyzjach, ponieśli określone koszty, czasami niemałe koszty, mogą być z tego tytułu poszkodowani, więc apelowałbym, prosiłbym w tym przypadku o przyjęcie lub być może pochylenie się właśnie nad tym wezwaniem i prośbą o zmiany tej decyzji i tego planu. Natomiast w przyszłości, żeby starać się takich sytuacji unikać, bo jest to rzeczywiście zawsze, nie chcę nazwać tego tragedią, ale jakaś wymierna strata dla tych osób, które chcą inwestować w naszym mieście.

Radny Jerzy Michalak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Spór zszedł tutaj na materię prawną w związku z tym nie mogłem się nie wypowiedzieć. Musimy powiedzieć mianowicie o pewnej fundamentalnej kwestii. Rozpoznając tę skargę czy wezwanie do naruszenia, musimy przede wszystkim odpowiedzieć sobie na pytanie, czy urząd, czy urzędnicy, czy właściwe organy działające w tej sprawie, popełniły jakiś błąd, wydając taką, a nie inną decyzję. Należy jasno stwierdzić, że błędu takiego nie ma. Po pierwsze decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana, nie uprawomocniła się, nie była decyzją ostateczną. W międzyczasie, wtedy, kiedy poszukiwane, jak wszyscy pewnie wiemy, spadkobierców jednej ze strony tego postępowania, zgodnie z prawem rozpoczęła się procedura planistyczna, w wyniku której powstał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To po pierwsze. Po drugie, w trakcie tej procedury planistycznej skarżący nie opowiedzieli się w żaden sposób, nie złożyli ani uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani nie złożyli wniosków do tegoż planu, a w związku z tym uchwalenie takiego, a nie innego planu, nie stało w żaden sposób w sprzeczności z przepisami prawa. Trzecia rzecz — rozumiemy tę sytuację. Sytuacja jest jasna i tutaj muszę zgodzić się z moim przedmówcą, mecenasem Bramorskim, iż w pewien sposób skarżący działali w zaufaniu do decyzji administracyjnej, fakt — nieostatecznej, ale jednak [red. zapis niezrozumiały] dla nich odpowiedni. Ale to nie zwalnia ich w żadnych przypadkach, to po czwarte, od obowiązku badania, jaki jest stan prawny danej nieruchomości, którą nabyli, czego dotyczą ewentualne zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tejże nieruchomości. Po piąte, sytuacja jest w mojej opinii teraz taka, że biorąc pod uwagę, że tutaj naruszenia prawa nie było w kwestii uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nawet ewentualna skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego będzie dla skarżących nieskuteczna. Po szóste zatem, najlepszą drogą, czy dwiema drogami, które się tutaj jawią dla skarżących, byłoby bądź to wycofanie tej skargi i albo złożenie wniosku o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo wystąpienie z roszczeniem odszkodowawczym, bo też należy zapewne domniemywać, tak dokładnie tej sprawy nie badałem, ale istnieją mocne przesłanki za tym, żeby uznać, że przy zawiadomianiu w zakresie decyzji o pozwoleniu na budowę, były jakieś błędy w zakresie tego zawiadomienia, ale to kwalifikuje się do tego, żeby zbadać czy nastąpiła szkoda, jeżeli tak — czy związek pomiędzy tym zaniechaniem, a tą szkodą miał charakter adekwatny, czyli takiego normalnego, zwyczajnego przebiegu, a jeżeli tak, to czy organ, który dopuścił się takiego a nie innego procedowania, winien jest tę szkodę naprawić. Natomiast w tej sprawie, konkretnie, której tutaj dotykamy, to z całym szacunkiem dla skarżących, dla ich sytuacji, nie możemy inaczej postąpić, jak tylko nie uwzględnić tego wezwania, ponieważ błędu w postępowaniu organu żadnego nie było.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, szanowni Koledzy! Ja tylko dodam jedną rzecz i to też jasno zostało wyartykułowane przez przedstawiciela Biura Rozwoju Wrocławia. Gdyby Państwo, którzy tutaj są na sali, panowie, mieli uprawomocnione pozwolenie na budowę, to plan miejscowy, tego pozwolenia na budowę nie znosił. Niestety, poprzez to, że tak jak tutaj pan obecny powiedział nam na posiedzeniu komisji praworządności, że otrzymali pozwolenie na budowę, takie jakie chcieli, ale po trzech dniach z tego wydziału urzędu, czyli od pana dyrektora Fokczyńskiego, przyszło pismo, że niestety jest jedna ze stron, gdzie nie ma spadkobiercy. Bo w międzyczasie jedna osoba zmarła. To jest klasyczna

sprawa, Państwo wiecie, rozpatrywaliśmy sprawę drugiej linii zabudowy na Biskupinie. Tam też urząd wydawał chyba trzykrotnie pozwolenie na budowę, później je cofał ze względu tego, że nie było strony, którą można powiadomić, która może wnieść lub nie wnosić swoich uwag do tego pozwolenia na budowę i dopóki się to nie wyjaśni, sprawa spadkowa, to urząd nie może podtrzymywać, a tutaj jeszcze kolegium odwoławcze cofnęło to pozwolenie na budowę. A Państwo składają skargę na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Tak jak tu kolega radny Michalak podkreślił, komisja zresztą dała wyraz przy głosowaniu, bo nikt nie był przeciw, nie znalazła podstaw do tego, że ten plan został uchwalany z naruszeniem prawa i dlatego jest taka rekomendacja komisji. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam. Nie mam tu nic więcej do dodania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1154/13

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1112/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

27. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1155/13**
28. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1157/13**
29. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1158/13**
30. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1159/13**
31. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1160/13**
32. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1161/13**
33. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1162/13**
34. **Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1163/13**

35. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1165/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Te wnioski o usunięcie naruszenia interesu prawnego złożyło kilka podmiotów zarządzających nieruchomościami we Wrocławiu. One są w zasadzie jednobrzmiące, a sprowadzają się do tego, że — to, co na początku naszej dzisiejszej sesji tłumaczył pan prezydent Adamski — sprowadzają się do tego, że zarządcy, raz, że nie chcą składać tych deklaracji za mieszkańców, po drugie nie wiedzą, kto będzie płatnikiem, a kto podatnikiem w myśl ustawy o finansach publicznych. Tutaj jest jądro sporu. Cała ta skarga liczy 22 strony. Komisja po zapoznaniu się z tą skargą, po naprawdę głębokiej dyskusji, po głębokiej analizie z przedstawicielami spółki „Ekosystem”, która się będzie w naszym mieście zajmowała sprawami odpadów, dyskusja zajęła nam 40% czasu, który poświęciliśmy na zbadanie wszystkich spraw wyraziła swoją opinię w głosowaniu i 3 radnych było za, przeciw nie było radnych, 1 radny się wstrzymał. Wnioskujemy do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania do wszystkich uchwał, czyli do wszystkich wniosków złożonych przez zarządców. I tutaj, jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to Pani Przewodnicząca będzie czytała te numery uchwał, a Wysoka Rada, jeżeli będą oczywiście dyskusje, będzie podejmowała w tej sprawie decyzje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ponieważ to są uchwały tak samo brzmiące, proszę o opinię do wszystkich tych uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag do wszystkich projektów
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – komisja nie opiniowała
- **Pan Prezydent** – bez opinii

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pan Prezydent bez opinii.

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Nie zabierałbym głosu, gdybym nie usłyszał stanowiska wygłoszonego przez Prawo i Sprawiedliwość, że wstrzymają się od głosu. Wielokrotnie koleżanki i koledzy z PiS-u mówili, że ta ustawa jest bublek prawnym i to jest właśnie ten kłopot, że ustawodawca zmieniając ustawę o gospodarce odpadami, nie zmienił zapisów z 1996 roku dotyczących tych właśnie zasad, że to zarządcy mają zbierać. Więc wygłaszając tyle razy taką opinię,

nie rozumiem, dlaczego się chcecie wstrzymać [śmiej]. To tylko taki mój pogląd na ten temat.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado i Szanowni Goście! Chciałam powiedzieć, że z tej mównicy, na której stoi przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, pan Kilarski, stałam niedawno, krzycząc głośno i strofowana również przez opozycję, że w tym dniu nawet ukazał się wielki artykuł w „Rzeczypospolitej” na całą stronę, że ustawa dotycząca śmieci to bubel. I padło to z ust Cimoszewicza, na którego się powoływałam. Miałam odwagę się powoływać, mówiąc, że ustawa dotycząca śmieci jest bublem. A że tak myślę, to kilka dni temu złożyłam zapytanie — a ponieważ na odpowiedź czeka się 7 dni — w sprawie właśnie śmieci, ponieważ też jestem w rozterce, że moja własna spółdzielnia nie chce przyjmować deklaracji, które musimy jako mieszkańcy składać, zgodnie z zapisami w ustawie, dlatego zwracam się do szanownych Państwa. A widzę wśród gości, Panie Prezydencie, człowieka, który był ze mną w *Kalamburze*. Świetny człowiek, aktor, napisał książkę o Pałacyku, ale to jest prawnik. Siedzi tam, po lewej stronie. Więc się dziwię, że znając ustawę, bo podejrzewam wszystkich zarządców i Państwa, że znacie ustawę, nie wysłaliście protestu do ustawodawcy. W pierwszej kolejności powinniście poprosić prezydenta o niepodpisywanie tego. Poza tym trzeba było wystosować do organów ustawodawczych, tzn. do Sejmu Rzeczypospolitej i do Senatu, a nie mieć do nas pretensje — do nas, myślę o Radzie Miejskiej Wrocławia, o prezydencie, o mieście Wrocławiu, bo takie dylematy mają wszystkie miasta w Polsce — że ustawa jest bublem, że nie naniesiono na nią poprawek i że stawia nas w takiej sytuacji, jak stawia. Więc bardzo mi jest przykro, że prawnik, który zarządza — Państwo się spotykaliście, z tego co wiem... Poza tym, drugi pan [. . .] też jest prawnikiem, a jest to człowiek, którego codziennie cytują gazety, bo mówi, że jako zarządca nie przyjmie. Protestują — powinniście do organów ustawodawczych i uchwalodawczych, które decydują o tym bublu i kiedy ja mówiłam pierwsza, że jest to bubel, po mnie na mównicę wszedł przewodniczący klubu PiS-u i krzyczał, że to jest bubel. Jeśli pan Babiarz mówi, że to jest nieprawda, za chwilę przyniosę protokół, gdzie jego słowa są, że jest to bubel. I dzisiaj, mając na uwadze, to co mówił przewodniczący klubu PiS-u, PiS się wstrzymuje i idzie z gratulacjami?! Nie rozumiem tej sytuacji. Ale widocznie jakiś dualizm poglądów, dwoistość duszy i rozmyślań jest u Państwa, jak na co dzień, nie wiem. Nie rozumiem tego. Bardzo zatem proszę, czytajmy ustawy dokładnie iiedzmy kogo możemy prosić o wyjaśnienia.

Radny Piotr Babiarz: Droga Wandziu [red. — W. Ziembicka-Has], przesadzasz. Szanowni Państwo, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości już od przynajmniej pół roku mówi, że ustawa śmieciowa jest bublem legislacyjnym. Tak, jest bubel. Tylko ja nie rozumiem, dlaczego przewodniczący Krauze, pani Radna Ziembicka drą szaty, że Prawo i Sprawiedliwość się wstrzymuje tutaj od głosu? A co mamy zrobić? Odrzucić skargę tych ludzi? Dać... [głosy z sali] Momencik. Mamy odrzucić ich skargę? Mają swoje racje. Bo ja, gdybym miał zarządzać wspólnotą mieszkaniową np. społecznie, małą wspólnotą mieszkaniową i brać za to odpowiedzialność... To jest bardzo duża odpowiedzialność. Nie chcę brać takiej odpowiedzialności. Zgadza się ze mną. Ale z drugiej strony wszyscy widzieliśmy interpretację Ministerstwa Środowiska, czy tak? Widzieliśmy. Pokazywaliście ją, że to mają zarządcy składać te deklaracje śmieciowe. Ja mówię wprost — wejście w życie tej ustawy należałoby przesunąć co najmniej o pół roku. Po to, aby wyjaśnić takie wątpliwości. A jeżeli ustawodawca nie chce, to przepraszam bardzo, co my mamy zrobić? [głosy z sali] To pójdą do sądu. Ale dzisiaj ja nie jestem w stanie, jako radny, odrzucić ich skargi i przyjmować racje prezydenta i Waszego klubu. [głosy z sali] Szanowne Panie, ale też widzę interpretację ustawodawcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Proszę o spokój.

Radny Piotr Babiarz: Widzę interpretację ustawodawcy. W związku z tym, Szanowni Państwo, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu. Nie dlatego, że zaprzecza swoim — szanowna Pani Radna, proszę mnie posłuchać — nie, że zaprzeczamy swoim wypowiedziom sprzed miesiąca, dwóch, czy trzech. Jesteśmy właśnie konsekwentni, szanowni Państwo, jesteśmy konsekwentni. Widzimy, że ta ustawa jest bublek legislacyjnym. I, Pani Radna, dużo wcześniej o tym mówiłem, niż Pani powiedziała to miesiąc temu.

Radny Krzysztof Bramorski: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Drodzy Goście! Oprócz dualizmu mamy jeszcze monizm albo i pluralizm, natomiast abstrahując od dywagacji ontologicznych, chciałbym powiedzieć rzecz krótką. To, że ustawa nie jest doskonała, wiemy wszyscy — nie tylko we Wrocławiu, nie odkrywamy tutaj Ameryki, dyskusje toczą się w całej Polsce. Więcej — mam swego rodzaju porównanie, bo mieszkałem w innym kraju 15 lat temu, kiedy tam wprowadzano segregację odpadów, kiedy tam jednostki organizacyjne samorządów przejmowały odpowiedzialność za odpady i wiem, że tam nie było lepiej. Po tych wielu latach wszystko jest ok, wszystko działa. W praktyce wypróbowano pewne rozwiązania i zmodyfikowano rozwiązania prawne tak, żeby wszystko się zgadzało. Natomiast jest jedna rzecz, o której nie powinniśmy zapomnieć. Podszedłem sobie specjalnie tam do Państwa, przeczytałem, co mają napisane. Mają napisane między innymi tak: Opole, Świdnica, Oława, Oleśnica, Zgorzelec, Oborniki Śląskie, Trzebnica — tam mieszkańcy składają indywidualne deklaracje i będą płacić podatek śmieciowy tylko za siebie. Zatem, proszę Państwa, jeżeli ta niedoskonała ustawa pozostawia niedopowiedzenia i jeżeli można z tego niedoskonałego tekstu wywieść interpretacje korzystne dla mieszkańców, to należy to zrobić. Dla mieszkańców, bo tu chodzi między innymi o to, żeby mieszkańcy ponosili odpowiedzialność, każdy za siebie, a dopiero pochodną tego jest to, że to zarządcy będą ponosili odpowiedzialność, no właśnie — pytanie: za kogo? W mojej praktyce prawniczej spotykam się np. z tym, że przychodzą zarządy wspólnot i mówią: „Czy my mamy ustąpić z naszych funkcji, bo za chwilę od nas osobiście będzie się żądało odpowiedzialności za te opłaty”. Czyli w pewnym zakresie prawdopodobnie pozbawimy niektóre wspólnoty profesjonalnych zarządców, bo ci ludzie nie będą gotowi do podejmowania osobistego ryzyka. W tej chwili ja też znam te interpretacje od Ministerstwa Środowiska, znam też jakieś inne, i jak to zwykle w prawie bywa, prawda, Panie Mecenasie Radny Michalak? Na dwoje babka wróżyła — siedząc po dwóch stronach tego samego stolika, jesteśmy w stanie napisać dwie różne interpretacje i dwie różne opinie. Natomiast jeżeli ustawa dopuszcza, jesteśmy w stanie z niej wynieść interpretacje przepisów dogodne dla mieszkańców, to powinniśmy to zrobić. Jeżeli po jakimś czasie okaże się, że albo przepisy zostaną doprecyzowane i zmienione w taki sposób, że będzie jednoznacznie powiedziane: zarządca, spółdzielnia itd., to wtedy się do tego dostosujemy. Jeżeli nie, jeżeli się okaże, że z jakiś przyczyn doprecyzuje się, rzeczywiście indywidualnie, bo jest to bardziej sprawiedliwe, bardziej powszechne itd., to okaże się, że przyjęliśmy rozwiązanie właściwe, a inni do tego się będą musieli dostosować. To, że są gminy, gdzie organy gmin — wójtowie, prezydentowie, burmistrzowie i rady tych gmin, przyjęły takie rozwiązania, świadczy o tym, że jest to możliwe.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W zasadzie mój drogi kolega, radny Bramorski powiedział większość tego, co chciałem w swoim wystąpieniu wyartykułować. Mogę dodać tylko tyle — powinniśmy szukać takiego rozwiązania, które z jednej strony będzie dla mieszkańców dogodne, z drugiej strony zabezpieczy interesy też i tej grupy, której przedstawiciele goszczą dzisiaj tutaj, na naszej sali obrad. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że indywidualnie, jako osoby fizyczne, odpowiadają Państwo za 60, 100, 200, 1000 osób, które zamieszkały na terenie jednej, kilku wspólnot spółdzielni mieszkaniowej, ponieważ podatnikiem nie są oni — w myśl aktu prawa miejscowego uchwalonego tu, na tej sali, tylko zarządca i w takich okolicznościach trudno tym ludziom się dziwić, że oni protestują. Na Boga, jeżeli 10%

z tej ilości mieszkańców będących, można powiedzieć, pod ich kuratelą, nie zapłaci tego podatku, to co? Oni to mają z własnej kieszeni wyjąć, zapłacić? To, co powiedział kolega Bramorski — Opole, Świdnica, Oława, Oleśnica, Zgorzelec — ja te miasta jeszcze raz wymienię. Tam jakoś się prawnie uporano z tym problemem i podobnie jak wcześniej, ja przynajmniej osobiście stoję na takim stanowisku, że ta ustawa pozostawia na tyle szerokie luki interpretacyjne, to jest przestrzeń do interpretacji, która umożliwia sformułowanie aktu prawa miejscowego w postaci uchwały w taki sposób, aby zarówno mieszkańcy, jak i zarządcy po prostu spali spokojnie. Bo tu o to chodzi. Żebyśmy my mieli wywiezione śmieci na czas, żeby było czysto, żeby było posegregowane, żeby w lasach, parkach, w rowach nie lądowały odpady budowlane, stare kanapy, a z drugiej strony, żeby ci ludzie mogli w normalnych, godnych warunkach pracować. I o to, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, apelujemy. Dajmy szansę im, dajmy szansę mieszkańcom Wrocławia. Nie stójmy na tak twardym i niezrozumiałym, pryncypialnym stanowisku, że tylko ta wykładnia zmateralizowana w postaci uchwały jest jedyną właściwą, jedyną do przyjęcia.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! Pewnie obydwie strony mają rację, ale rzeczywistość jest taka, że 1 lipca wchodzi nowy system i to już za chwilę, i niestety, ale liczba złożonych deklaracji, czy to w wyniku tych nieporozumień, czy nieznalesienia kompromisu pomiędzy miastem a zarządcami jest taka, jaka jest na dzisiaj, o tym pan prezydent Adamski mówił. Jest to niewiele w skali liczby mieszkańców Wrocławia. Za chwilę rusza system, jest kwestia pojemników. Myślę, że ludzie do tego się przyzwyczają i nabiorą pewnych nawyków. Natomiast, skoro w innych jednostkach samorządu i w innych gminach znaleziono wspólny język i znaleziono płaszczyznę porozumienia z zarządcami co do systemu zbierania deklaracji, to uważam, że można było trochę więcej zrobić we Wrocławiu. Ja na swoim przykładzie, poza tym, że debatowaliśmy nad projektem deklaracji, że to głosowaliśmy, że uczestniczyłem w procesie jako radny, to ja deklarację fizycznie otrzymałem od swojego zarządcy, który przysłał mi list i włożył do skrzynki tę deklarację wydrukowaną, włącznie z instrukcją obsługi mówiącą o tym, że niestety w toku rozmów, które były prowadzone i stanowiska, które przyjęli, mieszkańcy zobowiązani są do indywidualnego składania deklaracji. Natomiast nie spotkałem się, jako mieszkaniowiec Wrocławia — nie mówię jako radny — z żadnym wsparciem ze strony spółki odpowiedzialnej za wprowadzanie i nadzór nad funkcjonowaniem nowego systemu, jakim jest Ekosystem poza widzianymi w mieście reklamami, powiedziałbym to w kategoriach starego pojęcia, wojny propagandowej między zarządcami a Ekosystemem. I to już jest dla mnie sytuacja kuriozalna, gdzie spółka powołana celowo do realizacji określonych zadań ze środków naszych podatników, zamiast rozwiązywać problem, przeplakatowuje się jak w kampanii wyborczej, kto więcej plakatów, na jaki temat, na temat swojej opinii wyklei. To pokazuje dla mnie, niestety, ale brak chęci porozumienia ze strony właściwej spółki.

Radna Urszula Mrozowska: Szanowni Państwo! Chyba wszyscy, jak tutaj siedzimy, mamy świadomość i przedyskutowaliśmy to wiele razy, że ustawa jest niedoskonała, że jest buble. Nikomu z nas się nie podoba ta uchwała, te zapisy. Ale, na Boga, szanowni Państwo, którzy dzisiaj tak bardzo kontestujecie. Ustawa wprawdzie szybko jest wprowadzana, bo w 18 miesięcy, to na przygotowanie całego systemu, to jest bardzo mało, ale czy właśnie ci państwo, koledzy radni, którzy dzisiaj tak grmią z mównicy, czy w ciągu tego okresu zgłosiliście się do swoich kolegów parlamentarzystów, którzy uchwalali, z wnioskami o zmianę? Jakoś efektu nie widać. Też mi się nie podoba złe prawo, ale jesteśmy, żyjemy w państwie prawa, a poza tym jeszcze jedna taka uwaga. Szanowni Państwo, chyba nie bardzo słuchacie tego, co się tutaj mówi w czasie sesji. Na samym początku wiceprezydent Adamski przedstawiał sytuację i wyraźnie powiedział, że tam, gdzie zarządcy nie będą chcieli składać deklaracji, mieszkańcy sami mogą składać i sami mogą opłacać. Na Boga, słuchajmy tego, co się tu dzieje.

Radna Urszula Wanat: Szanowni Państwo! Właśnie chciałam powiedzieć, że słuchamy i każdy słyszy to, co chce słyszeć. Na samym początku właśnie pan prezydent Adamski opowiadał nam, w jakim stanie jest w tej chwili miasto i jak ten problem, który walujemy już właściwie od początku roku, może być we Wrocławiu rozwiązany i jutro te decyzje ostateczne zapadną. Ale dziwi mnie właśnie takie uparte powracanie do tych tematów przez kolegów, np. przez pana radnego Lorenca. Byłam też na spotkaniu, chyba na początku kwietnia, z zarządcami, gdzie pan radny Lorenc zobowiązywał się do tego, że zdobędzie — prosił o przedstawienie wszystkich pytań, jakie mają zarządcy — że przedstawi i spróbuje wyjaśnić to do końca. W moim przekonaniu miał na myśli właśnie swoich kolegów, posłów z Platformy Obywatelskiej, przede wszystkim koleżankę Ewę Wolak, która przy tej ustawie najbardziej pracowała, więc było to oczywiste. Minęły kolejne dwa miesiące i wręcz wracamy w kółko do tego samego problemu. Nawet były w trakcie debat na posiedzeniach Rady prośby naszego przewodniczącego klubu do pana Lorenca, żeby taką opinię zdobył swoją drogą, że tak powiem, partyjną, z ministerstwa, bo wszyscy jesteśmy tego samego zdania, że rzeczywiście ta ustawa w tym artykule drugim była dobra na 1996 rok. Natomiast przy zmianie ustawy ten artykuł jakby nie został doprecyzowany. I w związku z tym, to było po stronie panów ze strony Platformy Obywatelskiej najłatwiejszą drogą, żeby takie opinie nam przynieść, udowodnić i słowa nie dotrzymali. I bardzo mnie dziwi podejście prawnika pana radnego Bramorskiego, że tak uparcie broni, żebyśmy sprawę skierowali do sądu, przecież sąd rozstrzygnie, kto ma rację — czy rzeczywiście prezydent miasta, gminy, czy ustawodawca, który tak sobie dowolnie tłumaczy ten problem. I dlaczego np. pan radny Bramorski daje nam jako przykład Oborniki i małe miejscowości, gdzie w większości jest zabudowa jednorodzinna i tych problemów nie ma, a nie powie, jak jest np. w Warszawie. To przecież moglibyśmy się wtedy przymierzyć.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* wypowiedzi radnej Uli [red.— U. Wanat], to ja się zobowiązałem do zbadania tej sprawy, do poszukania takiej opinii. Powiem tak — wykonałem tę robotę. Ta opinia nawet tutaj chciała przemówić, z tego miejsca, w którym obecnie stoi kolega Kilarski i zmaterializowała się w osobie pana wiceministra. Niestety, do głosu nie została dopuszczona, więc jakby trudno oczekiwać, że ktoś bardziej kompetentny może w tej sprawie, jak nie wiceminister ochrony środowiska, zabierać głos. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka — myślę, że zbyt dużo wokół tej kwestii negatywnych emocji narosło. To znaczy powinniśmy szukać takiego rozwiązania, które usatysfakcjonuje wszystkich. Jeżeli radny Bramorski, jako prawnik, mówił o miastach typu: Opole, Świdnica, Oława, w których to indywidualnie mieszkańcy składają deklaracje i są indywidualnie podatnikami bądź płatnikami, bo to też jest jeszcze sprawa nie do końca wyjaśniona przez spółkę Ekosystem — tej opłaty lub tego podatku, to znaczy, że na Boga, chyba można. Tak mi się wydaje.

Radny Krzysztof Bramorski: *Ad vocem*. Szanowna Pani Radna Urszulo Wanat, dlatego cytuję, bo odwołałem się do tego, co Państwo mają na swoich transparentach i wyraźnie to powiedziałem, odczytując to. Trzeba było słuchać mojej wypowiedzi dokładnie. Po drugie, oczywiście, że od tego są sądy, tylko proszę pamiętać, że zarówno prawdopodobna — bo myślę, że będzie nowelizacja tej ustawy, bo ona jest potrzebna — ale i to wymaga czasu, a pani radna być może nigdy nie widziała procedowania przed sądem administracyjnym i nie wie, ile to może trwać. Myślę, że możemy się spotkać w tej sprawie za 3 lata, omawiając z niej wyrok. Natomiast nie chodzi o to, żeby za 3 lata się dowiedzieć, kto miał rację, tylko żeby szybciej znaleźć rozwiązanie pragmatyczne i służące dobru mieszkańców. I dlatego mówię o tym, co można zrobić teraz, wykorzystując możliwość — kontrowersyjną, ja się z tym zgadzam. Dokładnie to, co powiedział pan prezydent po mojej wypowiedzi — to jest możliwość w jakimś stopniu ryzykowna, oczywiście. Ale są samorządy, nie wiem, burmistrz Obornik, prezydent Opola, Świdnicy, to nie są samobójcy. Mają prawników, mają radców prawnych, pewnie też się posiłkują opiniami. Więc, skoro można, to tylko mówię o jednym, że warto się nad tym zastanowić gdzie jest jakby więcej ryzyk i więcej negatywnych stron, a gdzie jest więcej

stron pozytywnych. Może nie dla urzędu, nie dla nas, jako radnych, tylko dla tysięcy ludzi, którzy mają składać te deklaracje, mają się rozliczać i też dla zarządców, którzy mają odpowiadać. Ja mówię, czy przypadkiem nie tracimy iluś tam kompetentnych ludzi, którzy powiedzą: „Nie, my się tym nie chcemy zajmować” i wspólnoty niektóre po prostu tracą fachowców.

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałbym Panu Lorencowi przypomnieć, że nieróbstwo to nie jest nic dobrego. Bardzo Pana prosiłszy tutaj, żeby przez swoich kolegów parlamentarzystów, koleżanki również, mógłby Pan zadziałać tak, żeby intencja, o której my tu cały czas mówimy, jako Klub Radnych Rafała Dutkiewicza, była zrealizowana. Deklarację podatkową powinien składać mieszkaniec, a nie zarządca. Ale to wasz rząd nakazuje nam słowami i dokumentami Ministra Środowiska, że to mają robić zarządcy, z czym my się nie zgadzamy. My uważamy, że nie powinni tego robić zarządcy, tylko mieszkańcy. Ale Pan Lorenc nie zrobił nic, a jeszcze nam tutaj wygraża, że wiceminister miał nas pouczać, co na myśli miał minister, czy tak? Panie Lorenc, niech się Pan już opanuje, bo przechodzi Pan już wszystkie możliwe warianty, ale już czegoś takiego, takiej schizofrenii, to już dawno nie słyszałem. Proszę Państwa, jeżeli chcielibyśmy i wy byście chcieli, Koleżanki i Koledzy z Platformy, szybko sprawę załatwić, to nie raz już wasz rząd potrafił w trzy tygodnie zmieniać ustawy. Były nawet szybsze ścieżki. Nic nie stało na przeszkodzie, bo o tym rozmawiamy już od miesięcy, żeby ktoś wreszcie zmienił ten błędny, głupi, niedobry zapis, że to zarządcy mają robić. Ale nie zrobiliście tego. Teraz nie zostaje nam nic innego, jak tylko rozstrzygnąć przez takie instytucje i takie instancje, które są do tego powołane — to jest tylko i wyłącznie sąd. Ja całym sercem jestem za zarządcami, ale nasz rząd mówi, że tak nam nie wolno robić. I prawo nam nie nakazuje tego. To niech to rozstrzygnie sąd.

Radna Urszula Wanat: Szanowni Państwo, pan radny Bramorski jeszcze bardziej mnie zadziwił, bo jeśli rzeczywiście możemy skorzystać z fachowej wiedzy sądu, to dajmy szansę. I wydaje mi się, że to, że za 3 lata będzie opinia na ten temat, to kamyczek do swego ogródka się tutaj wrzuca. To pracujcie lepiej, prawnicy, w tym kraju — będzie lepiej.

Radna Urszula Mrozowska: Jeszcze raz *ad vocem*. Chciałam bardzo spokojnie powtórzyć. [głosy z sali] Chciałam jeszcze raz powtórzyć i żebyście to Państwo tak bez emocji, ale przyjęli do wiadomości, że faktycznie — jest problem. Niech ten problem rozstrzygnie sąd. Natomiast dzisiaj było na tej sali powiedziane — tam, gdzie zarządcy nie złożą deklaracji, mogą to zrobić mieszkańcy osobiście, mogą mieszkańcy osobiście opłacać podatki, po rozstrzygnięciu sądowym lub też może w międzyczasie będzie zmiana uchwały, będą inne rozstrzygnięcia.

Radny Krzysztof Kilarski: Ja na końcu jako przewodniczący komisji postaram się podsumować tę dyskusję, ale teraz głos zabiorę jako radny tego miasta. Szanowni Państwo, zobaczcie, co się dzieje. Stara rzymska zasada: „Dziel i rządź” — ktoś na górze podjął decyzję i podzielił nas równo. Mało tego, ostatnio oglądałem w telewizji Ministra Środowiska, pana Korolca, bo tak, chyba takie nosi nazwisko, i pan minister w swojej wypowiedzi zawarł dwie konkluzje. Po pierwsze — „Ustawa jest niedoskonała”, po drugie — „Wierzę w Polaków”. „Wierzę w Polaków, na pewno z tą ustawą i gminy sobie poradzą”. To jest druga konkluzja. Szanowni Państwo, jak jest do tej pory? Do tej pory jest tak, że to zarządcy zbierają opłaty za śmieci od swoich mieszkańców, bo tak w tej chwili jest. Tylko o co tu chodzi? Czego ci państwo się boją? – i pewnie słusznie się boją – że jeżeli będzie problem, to oni będą pociągnięci do odpowiedzialności prawnej. Nie każdy mieszkaniec, tylko oni. Tu jest *clue* sporu. Ale, tak jak Państwo mają tam wypisane, że w tych miastach składają indywidualnie mieszkańcy — jak najbardziej. Nie wiem, czy pan wojewoda przejrzał te uchwały, czy je rozstrzygał negatywnie, czy pozytywnie, czy ma, czy podjął już jakąś decyzję. Bo wiemy, jak to jest

z rozstrzygnięciami pana wojewody, jeżeli nie zdąży w ciągu 30 dni, to kieruje sprawę do sądu. Ale zakładamy, że pan wojewoda rozstrzygnął pozytywnie tę uchwałę, tych miast, które są akurat w naszym województwie. I jeżeli rozstrzygnął pozytywnie, to będą składać to mieszkańcy. Proszę Państwa, naprawdę jestem zdziwiony, że my tutaj... ale prawnicy wrocławscy podjęli taką decyzję na gruncie prawa. Mieliśmy dyskusję właśnie na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, że tutaj wykładnia prawników Urzędu Miejskiego Wrocławia jest jasna. W myśl polskiego obowiązującego prawa, deklarację powinien składać zarządca. I na takim stanowisku stoją prawnicy miasta. Najodpowiedniejszym, jeżeli nie ma zmiany ustawy, to najodpowiedniejszym miejscem do tego, żeby ktokolwiek rozstrzygnął, jest sąd. I jeżeli ta sprawa trafi do sądu, to niech ten organ to rozstrzygnie. I wtedy zobaczymy, czy my się pomyliliśmy, czy pomylił się rząd polski. Bo mało tego, szanowni Państwo, pewnie wszyscy wiemy, że ta ustawa trafiła do Trybunału Konstytucyjnego. Jeżeli Trybunał Konstytucyjny uchyli przepisy czy uchyli całą ustawę, to parlament będzie się musiał powtórnie nad tym pochylić i my również będziemy się musieli nad tym powtórnie pochylić. Miejmy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny wyda takie zalecenia w swoim wyroku, że te wszystkie nieprawidłowości zostaną usunięte. I wtedy będzie jasno, i ta zasada „Dziel i rządź” ustąpi. A będzie jasna wykładnia prawa. Bo w tej chwili, Proszę Państwa, my zamiast się zajmować tym, czy będą kubły, kto będzie odbierał, w jakim terminie, przetarg jest rozstrzygnięty, to czym my się zajmujemy? My się zajmujemy tym, czy ten prawnik ma rację, czy ten prawnik ma rację. Bo w tej chwili ta ustawa stała się, można powiedzieć, wojną interpelacyjną prawników, a nie tym, co ma wjeść w życie za parę dni.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Proszę Państwa, ja tylko dwa pytania. Myślę, że w tym momencie retoryczne będą, bo powiedziano tu, że Polacy sobie dadzą radę, ale nie bardzo wiem, czy ja sobie dam radę. Bo mieszkam w dużej wspólnotie i np. składałam deklarację i deklaruję, że będę segregować śmieci, ale nie wiem, czy mój sąsiad w tym momencie będzie segregował i ja mam w tym momencie płacić za segregowane czy niesegregowane? Nikt tego nie będzie wiedział. Poza tym — każdy składa deklarację. Jeden będzie płacił, drugi nie, trzeci będzie płacił, czwarty nie. Też nie będę wiedziała, kto płaci, a kto nie i czy ja będę musiała zapłacić za tych, którzy nie płacą, a wyrzucają śmieci? To są dylematy, które w tej chwili... Ja wiem, że to nie do rozwiązania, natomiast małe wspólnoty prędzej się dogadają, ale duże wspólnoty indywidualnie na pewno nie. Ktoś musi na tym rękę trzymać. W związku z tym mam coraz więcej wątpliwości i kompletnie nie wiem, jak to powinno wyglądać i w którą stronę powinniśmy pójść. Bo ja już w tej chwili zupełnie straciłam kontrolę nad tym, jak to powinno być. Jestem, powiem szczerze, trochę przestraszona. Jeżeli zarządca nie będzie nad tym panował, nad wspólnotą, którą zarządza, to ja nie wiem, czy wspólnoty sobie z tym poradzą. Sądzę, że nie. Duże na pewno nie. Bo ludzie, wiadomo, każdy dba tylko o swój ogródek, a nie będzie martwił się o sąsiada i wszystkich po kolei.

Radny Rafał Czepil: Słuchając koleżanek i kolegów z Platformy Obywatelskiej mam wrażenie, że te uwagi i kwestie, które podnosicie nie wiem, do kogo dedykujecie. Bo tak naprawdę to właśnie koalicja rządząca na czele z Platformą Obywatelską taką ustawę przyjęła i taką próbując nowelizować, nie do końca rozwiązała ten problem. Więc tak naprawdę to raczej pretensje do swoich koleżanek i kolegów, bo w obecnej [red. zapis niezrozumiały] łatwiej wszystko można zgubić. A tutaj mam wrażenie, że interpretacja jest tak nieczytelna i to już kolega wspomniał, że tak naprawdę, co prawnik, to, co już wielokrotnie mówiłem, to inna interpretacja. Dziwię się waszemu oburzeniu, bo jest to dla mnie mało wiarygodne.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: To, co powiedziałem i opinię, którą wydała komisja, podtrzymuję. Chcę tylko powiedzieć szanownym Koleżankom i Kolegom, i Panu Prezydentowi, że deklaracja wrocławska jest

tak przygotowana, że jest dwuwariantowa — że jest i dla zarządcy, i dla mieszkańca indywidualnego. Tak że tutaj jeśli chodzi o spółkę Ekosystem, spółka się spisała. Jesteśmy przygotowani w mieście na dwa warianty — albo na taki wariant, albo na taki wariant przy wypełnianiu deklaracji. Jeżeli rozstrzygnie sąd, że będą to robić zarządcy, to w deklarację będą wpisywani zarządcy. Jeżeli będą to osoby indywidualne, to te deklaracje będą wypełniać osoby indywidualne. A to również jest przedmiotem rozstrzygnięcia, czy zaskarżenia tej uchwały.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1155/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1113/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1157/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1114/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1158/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1115/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1159/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1116/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1160/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1117/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1161/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1118/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1162/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1119/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1163/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1120/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1165/13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1121/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

36. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu – druk nr 1149/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu. Jest to konsekwencja tego, że skarżący wezwał w poprzednich miesiącach Wysoką Radę do usunięcia naruszenia prawnego. Skarga w zasadzie nie wnosi nic nowego, jeśli chodzi o materiał merytoryczny do tej sprawy. Skarżący podtrzymuje te same postulaty, które były w jego prośbie w naruszeniu, które zawarł. Komisja

po zapoznaniu się z tymi materiałami, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika jednogłośnie wnioskuję o oddalenie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Opinia Prezydenta – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 1149/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1122/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

37. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1182/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarga, dotyczy wycinki dwóch jesionów na ul. Wyszyńskiego. Skarżący się z tą decyzją nie zgadza. Komisja zapoznała się z materiałami dotyczącymi tej sprawy. Z wyjaśnień przedstawionych przez Wydział Ochrony Środowiska wynika, że drzewa zostały wycięte przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta z powodu zagrożenia bezpieczeństwa na tej ulicy. Oczywiście ta wycinka odbyła się za zgodą Wydziału Ochrony Środowiska. Równocześnie muszą nastąpić nowe nasadzenia zdrowych drzew w tym rejonie. Komisja po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się z opinią Wydziału Ochrony Środowiska, który reprezentował prezydenta, jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za wnioskiem komisji

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Mam pytanie do przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa. Prawo mówi, że po wycięciu drzew ta sama ilość drzew musi być zasadzona. Wiem, że termin minął. Czy mogę wiedzieć, kiedy te drzewa, które mają zastąpić te stare, zagrażające życiu i bezpieczeństwu mieszkańców, będą w końcu posadzone? To jest mój rejon wyborczy.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowna Pani Radna, powiem z całą swoją pokorą — nie wiem. Był przedstawiciel wydziału ochrony, ale naprawdę nie zadaliśmy mu tego pytania na posiedzeniu komisji i tutaj przyznaję się do tego, że może akurat ten wątek posadzenia nowych drzew jakoś nam umknął i z całą pokorą przyjmuję to pytanie. Jeżeli będzie przedstawiciel Wydziału Ochrony Środowiska na przyszłym posiedzeniu komisji, na pewno mu takie pytanie zadamy i takiej odpowiedzi Pani udzielę.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1182/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1123/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

38. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1183/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżący zarzuca prezydentowi beczynność w zakresie nieodwołania ze stanowiska Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pana Marka Adamowicza. Skarżący zwrócił się z wnioskiem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia itd. prezydent miasta powinien odwołać Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. I tutaj jest spór, też interpretacyjny, dotyczący ustawy. Prezydent powołuje na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ale nie ma automatyzmu w odwołaniu. Czyli jeżeli jest wniosek o odwołanie, to prezydent może się z takim wnioskiem nie zgodzić. I tutaj prawnicy mówią jasno — prezydent, nie odwołując Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nie złamał prawa. Komisja po zapoznaniu się z całą sprawą, podkreślić chcę, jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1183/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1124/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

39. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1184/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą mieszkańców Rynku i ul. Kiełbaśniczej na Prezydenta Wrocławia. Jest to kontynuacja skargi sprzed miesiąca lub dwóch, Szanowne Koleżanki i Koledzy. W tej skardze nie ma nowych elementów, a dotyczy tego, że przedsiębiorcy, którzy na tym terenie prowadzą swoją działalność, zachowują się według skarżących nieodpowiednio. Mieszkańcy skarżą się na hałasy, na głośną muzykę, która wydobywa się z głośników na zewnątrz lokali. Jak pamiętacie, Szanowne Koleżanki i Koledzy, ci państwo byli obecni na sesji. Była propozycja kolegi Jurka Michalaka, że tą sprawą się zajmie. I on pomaga tym mieszkańcom. Sprawa w zasadzie jest w toku. Z wyjaśnień przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska, który był na posiedzeniu komisji — tutaj podstawą zaprzestania takiej działalności są interwencje policji. Są badania Wojewódzkiego Ośrodka Ochrony Środowiska, czyli z WIOŚ-u na temat tego hałasu, który jest poprzez te lokale generowany. I komisja po zapoznaniu się z tą skargą jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1184/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1125/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

40. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1188/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, Szanowne Koleżanki i Koledzy, Panie Prezydencie, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą zawierającą zarzut naruszenia prawa przez inwestora, który w okolicy działki skarżącej wykonuje inwestycję budowlaną. Stanowisko w przedmiotowej skardze w imieniu Prezydenta Wrocławia zreferował nam dyrektor wydziału Departamentu Architektury, który podniósł, iż w przedmiotowej sprawie są aktualnie prowadzone trzy postępowania mające na celu ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Grota-Roweckiego. Postępowania te są w różnych etapach rozpatrywania — we wszystkich trzech postępowaniach skarżąca bierze udział w charakterze strony. Zatem przysługują jej wszelkie środki przewidziane w toku postępowania przez k.p.a. Mając na uwadze powyższe, dyrektor podniósł, iż niniejsza skarga jest przedwczesna, jakkolwiek działania w przedmiotowej sprawie będą możliwe do podjęcia dopiero po zakończeniu rzeczonych postępowań i wydaniu przez właściwe organy prawomocnych rozstrzygnięć; chodzi tutaj o Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Te sprawy się w tym kolegium znajdują, o wytyczenie tych granic i granic zabudowy. I na obecną chwilę, tak jak tutaj cytowałem pana dyrektora — sprawa jest w toku w wyższych instancjach. Mając to na uwadze, komisja po zapoznaniu się z całą sprawą, z dokumentacją, z opinią naszego prawnika 4 głosami za, 1 radny się wstrzymał wnioskuje do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1188/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1126/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

41. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1185/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. Skarżący złożył skargę na bezprawną w jego mniemaniu działalność

pracowników straży miejskiej. Chodzi o to, że skarżący został ukarany mandatem za postój swojego samochodu w miejscu niedozwolonym. Był znak zakazu zatrzymywania się również z tabliczką T-24, że może zostać usunięty z tej drogi w ciągu 24 godzin. Skarga jest wielowątkowa, bo skarżący podnosi również w tej skardze to, że samochód podczas usuwania z drogi został uszkodzony. Aczkolwiek tutaj on kieruje tę skargę do gminy, a gmina nie jest tutaj stroną. Musiałby wystąpić ze skargą cywilnoprawną do firmy, która te samochody usuwa. Skarżący nie przyjął mandatu. Był na rozmowie z Zastępcą Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. Sprawa z tego, co wiemy, jest w tej chwili skierowana do sądu, żeby sąd rozstrzygnął, kto ma rację. Straż Miejska Wrocławia stoi tutaj twardo na stanowisku, że przepis prawa został ewidentnie złamany. Zapoznaliśmy się z tą skargą bardzo dokładnie i jednogłośnie wnioskujemy o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1185/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1127/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

42. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1186/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki i Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. Skarżąca podnosiła zarzut nierzetelnego i nieprofesjonalnego przeprowadzenia kontroli przez straż miejską na terenie nielegalnego zakładu kamieniarskiego przy ul. Grota-Roweckiego. Skarżąca w przedmiotowym piśmie wskazała, iż jest niezadowolona z załatwienia jej poprzedniej skargi, bo to jest właśnie ta pani, która się już kiedyś skarżyła na zadymianie jej posesji przez rzekomo nielegalnie funkcjonujący zakład kamieniarski. Skarżąca została wezwana przez straż miejską, złożyła wyjaśnienia i w tej chwili jest prowadzone postępowanie w tej sprawie. Skarżąca mówi w swojej sprawie krótko, że jej posesja jest zanieczyszczana przez pracowników tej firmy. Komisja po zapoznaniu się z tą skargą jednogłośnie wnioskuje do Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką rekomendację przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Dlaczego nie uwzględniamy? Czy z tego względu, że tam się jakieś postępowanie toczy?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Tak, Pani Przewodnicząca, toczy się postępowanie wyjaśniające i ta skarga jest w toku. Ta pani jest osobą, która została przesłuchana na okoliczność tego zdarzenia i dopóki to postępowanie nie zostanie zamknięte, to ta skarga jest jakby skargą przedwczesną. Jeżeli te wyjaśnienia, które skarżąca złożyła, pokryją się w jakiś sposób z tymi zdarzeniami, na które ona wskazuje, to wobec tego zakładu zostaną wyciągnięte konsekwencje przez strażników miejskich.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ale gdzie to postępowanie toczy się w tej chwili?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

To postępowanie toczy się w Straży Miejskiej Wrocławia. Straż miejska przesłuchiwała skarżącą na okoliczność tego zdarzenia. Pani wnosi, że ona jest niezadowolona z postępowania straży miejskiej. Jeżeli jest sprawa niewyjaśniona, to trudno wnosić skargę na to, że sprawa się toczy i jest się niezadowolonym. [śmiech] Ja to tak rozumiem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Powiem szczerze, że nie bardzo to rozumiem, bo jeżeli to Straż Miejska Wrocławia prowadzi wyjaśnienie, to ileż można prowadzić to wyjaśnienie? Dlaczego skarga jest nieuwzględniona? Ja rozumiem, gdyby to było postępowanie sądowe, ale jeżeli to straż miejska przeciwko sobie, to skarga...

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Nie, Pani Przewodnicząca. Straż nie prowadzi sprawy przeciwko sobie. W tej chwili będą składać wyjaśnienia pracownicy tej firmy, którą ta pani oskarża o to, że zanieczyszczają przez płot jej posesję. Tak więc, jeżeli ci państwo zostaną przesłuchani również na tę okoliczność, to straż miejska zbierze materiał, który będzie podstawą do wydania jakiejś decyzji administracyjnej czy ukarania tych państwa, czy skierowania sprawy np. na drogę sądową. Tyle mam w tej sprawie do wyjaśnienia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ale czy my w takim razie powinniśmy odrzucać skargę tej pani, jeżeli to nie jest wyjaśnione? Ja powiem szczerze — nie rozumiem.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Właśnie nie rozumiem toku myślenia komisji, ale też nie rozumiem tej skargi. Chciałam właśnie dokładnie to samo pytanie zadać. Ta pani skarży się na opieszałość straży miejskiej, czy na sąsiadów? Bo jeśli skarży się na sąsiadów, sądzę, że nie my jesteśmy miejscem, w którym powinniśmy rozpatrywać tego typu skargi, więc komisja również, idąc tym tokiem rozumowania, powinna uwzględnić fakt, że my zajmujemy się zupełnie czymś innym jako radni. Możemy wysłuchać kogoś, interweniować w imieniu, wspomagać daną osobę, natomiast nie sądzę, żeby to było

miejsce na rozpatrywanie w ogóle tego typu skarg. Dodam jedynie, że jeśli ktoś czuje się może bezsilny, ale ja nie mam tutaj takich wiadomości, czy to chodzi o działania służb, czy brak reakcji. Są różnego rodzaju instytucje, do których w każdym razie można się zgłosić, które przeciwdziałają takim praktykom jak zakłócanie porządku, zaśmiecanie. Ciężko mi zrozumieć, dlaczego my się tym zajmujemy. Może Pan Przewodniczący jest w stanie jeszcze to wyjaśnić?

Radny Andrzej Nabzdyk: Ja tylko w kwestii formalnej, ponieważ straż miejska prowadzi dochodzenie, które ma wyjaśnić, pod który paragraf to podchodzi. My nie chcemy tutaj podpowiadać, natomiast jest taka możliwość, że będzie kara albo jest taka możliwość, że tej kary nie będzie. I to będzie wynik dochodzenia. I to tylko wyłącznie jak gdyby stąd wynika pewien przedłużony tok rozpoznawania tej sprawy. Natomiast w kwestii formalnej dokładnie tak to było już raz powiedziane. Pani się skarży na to, co w pewien sposób zostało zrealizowane. Początkowo była mowa o zanieczyszczaniu, w tej chwili jest [red. - zapis niezrozumiały] i *de facto* pani zarzuca, że dym, który leci to jest dym nie z kominka, tylko z pieca i to są spaliny, że się tak wyrażę, groźne itd. Więc tutaj jest ten szczegół, który poniekąd już raz był odrzucony i raz poszedł do rozpoznania i niestety, ze względu na tryb rozpoznawania to sprawa jeszcze trwa. Siłą rzeczy.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Jeżeli mogę odpowiedzieć Koleżance Iwonie Dyszkiewicz — ta sprawa była już rozpatrywana przez nas miesiąc temu. Ona dotyczyła zanieczyszczenia przez ten zakład powietrza atmosferycznego środowiska tej pani przez dym, który się z tego zakładu wydobywa. Teraz po odrzuceniu przez Wysoką Radę, skarżąca dodaje wątek, że jej posesja jest zanieczyszczana — to jest jakby nowy wątek w sprawie — przez pracowników tego zakładu, który jak twierdzi pani jest nielegalny. My takich informacji nie mamy. Wiemy, że ten zakład działa zgodnie z prawem, zgodnie z kodeksem postępowania. W każdym bądź razie i tu jest ten nowy wątek. I teraz na potrzeby tego dochodzenia straż miejska poszła takim torem — przesłuchiwała tę panią, a teraz wezwwała na przesłuchanie pracowników tej firmy, czy rzeczywiście potwierdzą, że zanieczyszczają posesję tej pani, bo ta pani twierdzi w swojej skardze, że ta firma nie posiada urządzeń sanitarnych i wszystkie potrzeby sanitarne są załatwiane na jej posesję. Tyle mam wyjaśnień, jeżeli to Panią Przewodniczącą satysfakcjonuje. Rekomendacja komisji jest jednoznaczna — nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1186/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1128/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

43. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 1189/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Skarga złożona na Dyrektora Dróg i Utrzymania Miasta. To jest skarga w zasadzie, która wpływa do nas po raz kolejny. Złożyli ją aktywiści na rzecz budowy dróg i autostrad w Polsce. Praktycznie rzecz biorąc tam jest więcej beletrystyki niż skargi. Napisali w tym swoim piśmie, nie wnosząc w zasadzie nic nowego, że może, jeżeli Wysoka Rada chciałaby się zapoznać, ale oni niekoniecznie uważają to jako skargę. Nasz prawnik zakwalifikował to jako skargę. Komisja jednogłośnie wnosi o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1189/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1129/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

44. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 1187/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca zapoznała się ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Skarżący złożył skargę do Wojewody Dolnośląskiego na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o nieuwzględnienie jego wniosku o przyjęciu osoby bezrobotnej na staż. I tutaj z wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika jasno, że urząd pracy mógł w obecnym stanie prawnym odmówić przyjęcia na staż osoby bezrobotnej. Jest tam kilka wątków, m.in. wątek finansowy, bo za taki staż urząd pracy płaci. Na obecną chwilę urząd pracy takich środków nie posiada. Z tego, co wyczytaliśmy z tej skargi, to skarżący myśli, że jest to jakby obligatoryjnie, że on składa taki wniosek i taka osoba powinna taki staż odbyć. Z wyjaśnień przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy wynika jasno, że nie — że takiego obowiązku nie ma. Każdy wniosek jest rozpatrywany i jeżeli taka osoba się kwalifikuje, to oczywiście taki staż jest przyznawany. W tym wypadku Komisja stwierdza 3 głosami za, czyli jednogłośnie i wnioskuję do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką rekomendację przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Mam takie pytanie. Czy ten pan, który jest bezrobotny, którego nie przyjęto na staż we Wrocławiu do urzędu pracy, dlatego że wiadomo — są trudności, nie ma pieniędzy, czy chciał pracować? Bo takie możliwości są, przepisy to dopuszczają, że będzie pracował bez pieniędzy, żeby tylko zdobyć kolejne doświadczenie i żeby w tzw. życiorysie wpisać sobie odbycie stażu, bo takie możliwości są również bez wynagrodzenia. Czy coś Panu Przewodniczącemu jest wiadomo, że np. chciał być przyjęty, ale mu odmówiono, mimo że nie chciał brać poborów, tylko odbyć jakby taki staż zdobycia nowej wiedzy, doświadczenia, które mogłyby mu się przydać przy następnych staraniach? To jest bardzo ważne szczególnie dla ludzi bardzo młodych po studiach, którzy są bezrobotni. I proszę o odpowiedź. Jeśli jej nie ma, chciałabym tę sprawę poznać, bo ja o te rzeczy walczę.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowna Pani Radna, takiej wiedzy komisja nie posiada, czy skarżący chciał pracować za darmo, czy nie — tego nie wiemy. A dyskwalifikacją tego pana bezrobotnego jest taki przepis, który mówi, że osoba bezrobotna musi pozostawać przynajmniej 6 miesięcy na bezrobociu i być zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna. I niestety, ten pan tych warunków nie spełniał. [głosy z sali] I na podstawie właśnie tego przepisu, tego artykułu o osobach bezrobotnych Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy podjął taką a nie inną decyzję.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1187 / 13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLVI/1130/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta i stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.

45. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za 2012 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia Tomasz Hanczarek:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wrocławia w okresie sprawozdawczym działała na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz zasad i trybu działania Komisji Rewizyjnej określonych w Statucie Wrocławia zatwierdzonych uchwałą na LXXVI/276/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996 r., a także w oparciu o uchwałę nr LXXI/457/93 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 1993 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania Komisji Rewizyjnej Rady. Komisja Rewizyjna zgodnie z wyżej wymienionymi aktami prawnymi przedkłada Radzie Miejskiej Wrocławia sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim. W 2012 r. zadania Komisji Rewizyjnej ukierunkowane były na kontrolowanie w imieniu Rady Miejskiej Wrocławia działalności prezydenta oraz gminnych jednostek organizacyjnych pod względem legalności, zdolności, celowości i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Skład i tryb pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia w 2012 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wrocławia w 2012 r. pracowała w następującym składzie: Tomasz Hanczarek — przewodniczący Komisji, Małgorzata Zawada — wiceprzewodnicząca i członkowie — Piotr Babiarz, Krzysztof Bramorski, Jan Chmielewski, Leszek Cybulski, Renata Granowska, Szymon Hotała, Jarosław Krauze, Andrzej Nabzdyk i Maciej Zegan. Praca Komisji Rewizyjnej w 2012 r. przyjmowała formę posiedzeń i kontroli. W okresie sprawozdawczym Komisja Rewizyjna odbyła 7 posiedzeń, wydała 3 opinie i średnia

frekwencja na posiedzeniach Komisji wyniosła 85,71%. Zakres i przebieg pracy komisji w roku sprawozdawczym. Zakres prac Komisji Rewizyjnej według kalendarza i realizowanych tematów przedstawiały się następująco: luty—marzec 2012 r. — zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2011 r.; omówienie uwag zgłoszonych do protokołu z kompleksowej z kontroli pięciu wybranych i realizowanych inwestycji miejskich realizowanych w latach 2006-2010 i postanowienie odczytania protokołu odpowiednim organom. Czerwiec 2012 r. — członkowie Komisji Rewizyjnej zgodnie z harmonogramem dokonali oceny wykonania budżetu za 2012 r. i w jej ramach rozpatrzyli pozytywnie i zaopiniowali sprawozdanie finansowe miasta Wrocławia za 2011 r. i sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2011 r., sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury miasta Wrocławia za 2011 r., a także rozpatrzyli i przyjęli do wiadomości informację o stanie mienia komunalnego miasta Wrocławia wobec stanu na dzień 31 marca grudnia 2011 r. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2011 r. zdaniem Komisji spełniało kryterium legalności, celowości, [red.- zapis niezrozumiały], rzetelności. Komisja Rewizyjna sporządziła opinię dotyczącą sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Wrocławia za 2011 r. Na tej podstawie Komisja wszczęła wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia z wykonania budżetu miasta za rok 2011. Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie założeń polityki-społeczno gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2013. Październik 2012 r. — przyjęto plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok kolejny, czyli na 2013 r., zaopiniowano projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013-2016. Komisja kontrolowała i [red. – zapis niezrozumiały] z przeprowadzonymi przez zespoły kontrolne kontrolami. Listopad 2012 r. — realizując plan kontroli, Komisja Rewizyjna zapoznała się z ich stanem oraz sprawozdaniami z przebiegu. Szczegółowe informacje przedstawiono z przebiegu kontroli [red. – zapis niezrozumiały] rozwiązania przyjętego przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania psich odchodów. Komisja rozpoczęła realizację zadań w związku z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia pana Jacka Ossowskiego dotyczącym uchwał podjętych przez Radę Miejską na sesji w dniu 26.10.2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia przeprowadzenia kontroli stanu finansów miasta w związku z budową Stadionu Miejskiego oraz organizacją imprez na Stadionie Miejskim, oraz zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli wykonywania uprawnień właścicielskich przez Prezydenta Wrocławia w stosunku do spółki Wrocław 2012 sp. z o.o. Komisja Rewizyjna przyjęła plan kontroli na rok 2013, wyznaczając składy komisji kontrolnych, terminy i przewidywane koszty kontroli. Przebieg kontroli w roku sprawozdawczym. Zgodnie z planem kontroli Komisji Rewizyjnej na 2012 r. zatwierdzonym w uchwale nr XX/432/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2011 r. przeprowadzono i zakończono następujące kontrole — kontrolę stanu przygotowań do Euro 2012 w zakresie wymagań stawianych przez UEFA miastom — gospodarzom Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej Euro 2012; kontrolę efektywności zarządzania mieniem komunalnym w zakresie pustostanów [red.- zapis niezrozumiały]; kontrolę funkcjonowania schroniska dla bezdomnych zwierząt we Wrocławiu pod względem finansowym i organizacyjnym; kontrolę zasadności rozwiązania przyjętego przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania psich odchodów. W wyniku przedłożonej kontroli wypracowano następujące wnioski w kontekście przedmiotu kontroli. I tak ad. 1 — zespół kontrolny po zapoznaniu się z raportem podsumowującym organizację Euro 2012 we Wrocławiu oraz działaniami realizowanymi, koordynowanymi przez Urząd Miejski Wrocławia nie wniósł uwag do stanu przygotowań do Euro 2012 w zakresie wymagań stawianych przez UEFA miastom — gospodarzom Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej. Ad. 2 — zespół Komisji Rewizyjnej wskazał, że procedura stosowana przez wydział lokali mieszkaniowej oraz wydział nabywania i sprzedaży nieruchomości spełnia wymogi określone w ustawach oraz realizuje zobowiązania do sprzedaży lokali określone

w wytycznych budżetu miasta na 2012 rok. Gospodarka mieniem komunalnym w zakresie pustostanu przebiega prawidłowo. Zespół twierdzi, że Gmina Wrocław nie ponosi szkody z tytułu utraconych korzyści, jakie mogłaby osiągać z tytułu uzyskania czynszu najmu za lokale. Lokale są w prawidłowy sposób kwalifikowane do rozdysponowania. Nie stwierdzono uchybień w dokumentacji historii lokali od momentu zgłoszenia lokalu jako pustostan, poza tym, że zespół Komisji preferuje ujednolicenie chronologii, archiwizowania dokumentów lokalu i uczynienie go bardziej transparentnym poprzez zamieszczenie odpowiednich komentarzy urzędników tworzących akta. Ponadto zespół Komisji Rewizyjnej wskazał, że bardziej ścisła współpraca między Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia z Zarządem Zasobu Komunalnego i Wrocławskimi Mieszkaniami sp. z o.o., które odpowiadają za prowadzenie remontu, przyczyni się do przyspieszenia prac remontowych lokali znajdujących się w złym stanie technicznym. Ad. 3 — zespół Komisji Rewizyjnej w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdził, że w schronisku dla bezdomnych zwierząt znajdujących się w nowoczesnym budynku przy ul. Ślazowej 2 we Wrocławiu zapewnia wysokie standardy opieki, przytrzymywania zwierząt bezdomnych na terenie gminy, warunki przetrzymywania zwierząt w tym najnowocześniejszym schronisku [red. – zapis niezrozumiały] zaangażowanie większych środków finansowych, oraz opieki nad zwierzętami. [red.- zapis niezrozumiały] realizuje obecnie umowę opierającą na 14 mln PLN. I zespół kontrolny podczas wizji lokalnej nie stwierdził uchybień w funkcjonowaniu schroniska. Po analizie otrzymanej dokumentacji oraz złożonych podczas kontroli wyjaśnień zespół Komisji Rewizyjnej nie stwierdził uchybień pod względem legalności działalności, a także pod względem celowości i gospodarności schroniska. A *propos* czwartej kontroli. W wyniku przeprowadzonej kontroli zespół Komisji Rewizyjnej dokonał rzetelnej analizy koncepcji wybranej przez Gminę Wrocław. Oprócz analizy dokumentacji zawartej umowy i wyniku funkcjonowania systemu dokonano analizy porównawczej działania systemów w innych dużych miastach, w tym przede wszystkim w Mieście Stołecznym Warszawa. Zespół w oparciu o szeroki materiał poddany badaniu stwierdził, że dla realizacji analogicznego zadania możliwe jest zastosowanie innego rozwiązania niewymagającego tworzenie odrębnego, bardzo kosztownego systemu odbioru odpadów. Natomiast do niskiej skuteczności obowiązującego w gminie Wrocław systemu przyczynił się fakt, że brak stosownej informacji i przeprowadzenia odpowiedniej kampanii społecznej w zakresie obowiązku sprzątania i możliwości usuwania odchodów zwierzęcych. W związku z niefunkcjonalnością systemu, zespół komisji zaproponował zmianę przyjętego rozwiązania w celu ograniczenia kosztów działania systemu i rezygnację z odrębnych pojemników ustawionych i zarządzanych przez specjalnie wybieranego operatora. Komisja zaleciła przeprowadzenie w 2013 r. analiz w celu ustalenia możliwości oparcia systemu usuwania odchodów zwierząt o pojemniki na śmieci ogólnego przeznaczenia. Zalecenia Komisji Rewizyjnej w tym zakresie spotkały się w dużej części z aprobatą jednostki odpowiedzialnej za realizację [red. - zapis niezrozumiały] i zostały uwzględnione do realizacji w kolejnych latach. Pomimo że [red. – zapis niezrozumiały] Wrocław sp. z o.o. obowiązuje do 10.10.2014 r. Rada Miejska Wrocławia przychyliła się do wniosku zespołu Komisji Rewizyjnej, co ma swój wyraz w treści uchwały nr XXXV/780/12, która wprowadza nowy regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Zgodnie z jej treścią odchodów zwierząt nie można umieszczać nie tylko w specjalnych do tego przeznaczonych pojemnikach, ale także w przypadku ich braku — w koszach ulicznych lub pojemnikach na mieszane/zmieszane odpady komunalne. Uchwała weszła w życie z dniem 9 lutego 2013 r. W 2012 r. Rada Miejska Wrocławia nie zlecała Komisji Rewizyjnej żadnych kontroli specjalnych i doraźnych. Komisja, w szczególności zespoły kontrolne odpowiedzialne za przeprowadzenie poszczególnych kontroli nie miały w roku sprawozdawczym zastrzeżeń co do zakresu i sposobu współpracy z jednostkami kontrolowanymi gminy Wrocław i ich pracownikami.

VII. Przyjęcie protokołu sesji XLIII/13 i XLIV/13.

[red. — W związku z brakiem uwag, protokoły zostały przyjęte.]

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, przepraszam najmocniej. Jest mi niezwykle przykro, że na sam koniec muszę ten temat poruszyć, ale tak się dzisiaj złożyło, że pan przewodniczący Krauze we właściwy dla siebie „niezwykle kulturalny i taktowny” sposób raczył podsumować moją wypowiedź inwektywami, o ile sobie dobrze przypominam — schizofrenia i jaką jeszcze? [głosy z sali] Tak, lenistwo czy coś w tym stylu. I wydaje mi się, że poszedł o krok za daleko, bo tego typu personalizowanie sporu czy też różnic, jakie występują między nami, nie przystoi radnemu Rady Miejskiej Wrocławia i obniża w zdecydowany sposób powagę naszego zgromadzenia. Dlatego stwierdzam, że pan przewodniczący poszedł o krok za daleko. Ja tym razem już stenogram z tej sesji przekażę mojemu adwokatowi, aby sprawdził, czy nie doszło do naruszenia dóbr osobistych. Panie Przewodniczący, wydaje mi się i też, jeśli mnie pan Krauze słyszy, to mam nadzieję, że jakieś wnioski z tego wyciągnie. Jeżeli ktoś nie potrafi zapanować nad swoimi emocjami, nie ma innej możliwości wyładowania swojego napięcia emocjonalnego, jak tylko sala sesyjna Rady Miejskiej Wrocławia, powinien z polityki się wycofać, bo znaczy, że do niej się nie nadaje. Jest mi naprawdę bardzo przykro i chcę powiedzieć, że nie życzę sobie więcej z ust pana przewodniczącego Krauzego tego typu wystąpień, bo jest po prostu niegodny i niekulturalny.

Radna Urszula Mrozowska: Koleżanki i Koledzy! Wprawdzie na początku sesji był już komunikat, ale ja chciałabym przypomnieć — zapraszam jutro bardzo serdecznie na spotkanie z osobami, które w ramach repatriacji osiedliły się we Wrocławiu. Będzie krótki koncert, spotkanie przy poczęstunku, Sala Wielka Starego Ratusza, jutro godz. 18.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chciałbym oświadczyć, że pan Minister Środowiska miał okazję i skorzystał z tej okazji, wysyłając pismo do gmin, w którym dokładnie zinterpretował przepisy prawa stwierdzając w tym piśmie, że to zarządcy są zobowiązani do składania zeznań podatkowych, informacji podatkowych. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, o ile wiem i o ile słyszałem, pan minister, będąc we Wrocławiu, nie miał intencji składania informacji w tej sprawie, a jedyną intencją było przekazanie tego rodzaju informacji, że w przypadku niespełnienia ustawy zagraża nam — Miastu zarząd komisaryczny, które to stwierdzenie padło z jego ust w wywiadach dla prasy, podobnie jak z ust pana marszałka. Z tego co wiem, wymogi ustawy na 2500 gmin w Polsce spełniło 600 gmin, 1900 gmin tych warunków nie spełniło i nie ma ani jednego przypadku wprowadzenia zarządu komisarycznego. Po trzecie chcę stwierdzić, że pan minister oraz pan marszałek nie zwrócili się ani do pana prezydenta, ani do mnie o możliwość zabierania głosu na sesji, w związku z tym stwierdzenie, iż uniemożliwiono mu zabranie głosu na sesji, jest stwierdzeniem zupełnie nietrafnym.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* oczywiście nie odnosiłem się tutaj do merytorycznej warstwy mojej wypowiedzi, bo tak jak wcześniej powiedziałem — można się z nią zgadzać, można się nie zgadzać. Natomiast w ramach wolnego i całkowicie niezależnego mandatu myślę, że każdy z radnych ma prawo do formułowania takich opinii, na jakie ma ochotę i jakie sformułowania pragnie. Więc chodzi mi tylko tutaj o styl, jaki przyjął pan przewodniczący Krauze. W szczególności jakby w podsumowaniu moich wypowiedzi, zapominając o tym, że nie jesteśmy w sali szkolnej, tylko w sali sesyjnej wrocławskiego ratusza. To jest jedyna rzecz. Nie odnoszę się całkowicie do tego, czy moja wypowiedź była słuszna, czy nie, bo każdy ma prawo z nią się nie zgadzać.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Cóż? Można by powiedzieć tak — warto by było zapytać, czy ktoś poprosił pana Wiceministra Środowiska, czy konsultacje przeprowadził również w Warszawie, czy będzie również pani Gronkiewicz-Waltz proponował zarząd komisaryczny za to, że nie wprowadzili całej procedury ustawy śmieciowej. Jak widzimy we Wrocławiu na razie wszystko idzie zgodnie z prawem, więc straszenie nas tutaj zarządem komisarycznym czy ministrami — nie było na miejscu. Natomiast wielokrotnie prosiłem i dalej będę prosił, żeby osoby, które tutaj wypowiadały różne rzeczy, poprosiły i dostarczyły dokumenty stwierdzające, że to mieszkańcy mają składać, a nie zarządcy oświadczenia, deklaracje itd. I dalej będę twierdził, że ścieżka zmiany dotycząca szybkiej ścieżki legislacyjnej w parlamencie jest znacznie szybsza niż sądowa. Niemniej jednak dopóki jej nie będzie, to trzeba będzie to zrobić przez sąd. Bardzo proszę, jeszcze raz apeluję, proszę dostarczyć taki dokument, który pozwoli w mieście zrobić inaczej niż w Krakowie, inaczej niż w Katowicach, inaczej niż w Gdańsku. Proszę to zrobić.

Radny Sebastian Lorenc: Przepraszam najmocniej, Panie Przewodniczący. Po raz wtóry zmuszony jestem podkreślić, iż w mojej wypowiedzi nie chodziło o to, czy moja wcześniejsza wypowiedź była słuszna, czy była niezgodna z prawdą, czy była zgodna z prawdą. Chodziło tylko o styl repliki, na jaki pozwolił sobie pan przewodniczący Krauze. I to wszystko. Tak jak mówię, jeszcze raz — pan przewodniczący Krauze, pani Wanda Ziembicka-Has i każdy z tutaj siedzących na tej sali radnych ma prawo nie zgadzać się z moją wypowiedzią, i ma prawo stwierdzić, że ona jest nie na temat, nie do rzeczy. Natomiast nie ma prawa używania inwektyw oraz „wycieczek osobistych” w odniesieniu do poszczególnych radnych.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XLVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia