

**Protokół nr XLII/13
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 18 kwietnia 2013 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 22.00.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XLII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Serdecznie witam licznie dzisiaj przybyłych gości, przede wszystkim Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia pana Zbigniewa Słysza, Zastępcę Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu panią Katarzynę Kwiatkowską, Komendanta Miejskiej Policji pana Jacka Kaczmarka, Komendanta Miejskiej Straży Pożarnej we Wrocławiu pana Tomasza Newlaczyla, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu pana Jana Ziębę oraz przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu pana Waldemara Kulaszkę. Szanowni Państwo, ci Państwo dzisiaj nam zaprezentują swoje raporty. Tradycyjnie dzieje się to zawsze w kwietniu każdego roku. Witam także serdecznie Pana Prezydenta, Państwa Dyrektorów, Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pierwszy komunikat — bardzo ważny — przypominam o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia bieżącego roku. Informacje i druki otrzymaliście Państwo na swoje skrzynki pocztowe. I druga informacja — 24 kwietnia doktoranci i pracownicy naukowcy z Instytutu Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego organizują pod moim patronatem debatę na temat aktywności obywatelskiej i jej pobudzania na wrocławskich osiedlach. Zapraszam wszystkich zainteresowanych na godz. 16.00 na ul. Koszarową. Szczegółowe informacje prześlemy Państwu pocztą elektroniczną.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza zwrócono się o uzupełnienie porządku obrad o następujący punkt: Informacja Prezydenta Wrocławia o postępach w realizacji obowiązku gminy wynikających z obowiązującej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Szanowni Państwo, głosujemy.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek ten zostanie wprowadzony, będzie to punkt 11a. Na mój wniosek są dwa punkty. Pierwszy wynika z faktu, iż pan Rafał Czepil złożył rezygnację z uczestnictwa w Miejskiej Komisji Wyborczej. W związku z tym fakt ten musimy przegłosować.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu dotyczącego odwołania radnego Rafała Czepila ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 4, wstrzymało się – 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt został wprowadzony jako punkt 30. I w związku z tym, że uzyskałem od Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości propozycję, aby pana Czepila zastąpił pan Damian Mrozek w tej komisji, musimy przegłosować powołanie pana radnego Damiana Mrozka do składu Miejskiej Komisji Wyborczej.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 8, wstrzymało się – 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt będzie punktem 30a.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Składam wniosek o zmianę porządku obrad. Wnoszę, aby punkt III dzisiejszego porządku obrad — Interpelacje i zapytania rozpatrywany był po punkcie VI — Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach. Porządek dzisiejszej sesji obejmuje przedstawienie i rozpatrzenie informacji wielu służb państwowych odpowiedzialnych za nasze bezpieczeństwo, których przedstawiciele są dziś obecni na sali. Ponieważ w punkcie interpelacje i zapytania głos zabiera zazwyczaj wielu radnych, a nasze dyskusje trwają nieraz bardzo długo, proszę wszystkich Państwa, abyśmy z szacunku do naszych gości przenieśli ten punkt na koniec sesji. I na Pana ręce, Panie Przewodniczący, składam ten wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, wniosek o zmianę porządku obrad. Wnoszę, aby punkt III porządku obrad — Interpelacje i zapytania rozpatrywany był w punkcie VI — Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach. W związku z tym byłby to ewentualnie punkt 40.

Głosowanie w sprawie przeniesienia punktu interpelacje i zapytania do punktu 40 porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 11, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt został przeniesiony i realizowany będzie jako punkt 40 ostatni.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Sprawozdania Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- 1) Sprawozdanie ogólne z realizacji zadań „Programu poprawy bezpieczeństwa za lata 2009-2012”**
- 2) Sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego**

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Rok 2012 był ostatnim, w którym realizowano zadania „Programu poprawy bezpieczeństwa” przyjętego uchwałą z dnia 16 października 2008 r., obejmującego czteroletni okres 2009-2012. A obecnie — przypominam — realizowany jest program na lata 2013-2016. Głównym celem programu jest zapobieganie i ograniczanie przestępczości pospolitej,

przygotowanie miasta na wypadek zagrożeń, i zaopatrzenie służb i instytucji mających wpływ na bezpieczeństwo miasta w niezbędny sprzęt. I jak zwykle — zdecydowana większość podprogramów w ramach „Programu poprawy bezpieczeństwa” wykonywana jest zgodnie z kompetencjami przez poszczególne służby mundurowe — policję, straż miejską, państwową straż pożarną oraz inne jednostki organizacyjne, w tym stowarzyszenia i fundacje. W latach 2009-2012 Miasto na poprawę bezpieczeństwa w ramach programu przekazało tym instytucjom ogółem 15 919 000 PLN. Z tego w roku 2009 dla Policji — 3 991 000. Z tego pokrótce: 661 000 PLN — kwota została przeznaczona na dokonanie remontów stref obsługi mieszkańców w komisariatach policji na Ołbinie, na Starym Mieście, na Grabiszyńku, w Śródmieściu oraz Sekcji Ruchu Drogowego. W ramach programu poprawy — 239 000 PLN na zadania prewencyjne, które były rozdzielane, jeżeli chodzi o policję w roku 2009 na poszczególne podprogramy, z których najwięcej to są zadania związane z działaniami przeciwko narkomanii oraz zadania związane z bezpieczeństwem „Pomagajmy sobie wzajemnie”. Oprócz tych środków 100 000 PLN przeznaczono na dodatkowe patrole dla policji, zapewniające poprawę bezpieczeństwa i porządku. Następnie drugą transzą 413 000 PLN dla służb w ramach porozumień oraz na nagrody dla funkcjonariuszy za pełnienie służb w ramach imprez organizowanych na terenie miasta Wrocławia. 114 000 PLN przekazano Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu na zorganizowanie i przeprowadzenie międzynarodowego Festiwalu Orkiestr Dętych oraz prawie 36 000 PLN na zakup sprzętu specjalistycznego. Oprócz tych zadań 1 249 000 PLN — środki zostały przekazane na dokończenie remontu i adaptację Komisariatu Policji Wrocław-Leśnica oraz rozpoczęcie budowy nowego komisariatu przy ul. Ślężnej. 305 000 PLN na budowę hali sportowej przy ul. Połbina oraz 785 000 PLN na zakupy pojazdów oznakowanych i nieoznakowanych. Jest to suma, którą Miasto przekazywało. Oczywiście jako dofinansowanie, ponieważ Komenda Główna [red. — Komenda Wojewódzka Policji] robiła przetargi centralne i my dokładaliśmy w granicach 50% do zakupów tego typu pojazdów. W 2010 r. Komenda Miejska Policji otrzymała 336 000 PLN jak zwykle na „Program poprawy bezpieczeństwa”, 186 000 PLN na dodatkowe patrole i 1 mln PLN z przeznaczeniem na rewitalizację Komisariatu Policji Wrocław-Ołbin. W roku 2011 — 350 000 PLN na podstawowe programy poprawy bezpieczeństwa. 290 000 PLN na dodatkowe patrole i nagrody dla funkcjonariuszy za zabezpieczanie imprez masowych organizowanych na terenie miasta Wrocławia. 1 mln PLN przekazano Komendzie Wojewódzkiej z przeznaczeniem na dalszą rewitalizację Komisariatu Wrocław-Ołbin. 2 500 000 PLN, ponieważ rozpoczęła się już inwestycja, przekazano Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu z przeznaczeniem na przygotowanie i przeprowadzenie wstępnych prac budowlanych I etapu Komisariatu Wrocław-Krzyki. W roku 2012 przeznaczono 220 000 PLN na programy prewencyjne, jak zwykle, i 63 000 PLN jako dopłatę do zakupu dwóch pojazdów dla Komendy Miejskiej Policji. Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną — średnio rocznie w granicach 20 000 PLN przeznaczano w ramach „Programu poprawy bezpieczeństwa”, w tym również ok. 15 000 na programy i organizację szkoleń dla samych funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej. Straż miejska w ramach „Programu poprawy bezpieczeństwa” w roku 2009 otrzymała 48 500 PLN na realizację swoich programów. Programy te dotyczyły m.in. takich zadań, jak „Bezpieczne osiedle”, „Bezpieczna szkoła”, „Czyste miasto”, „Bezpieczne ferie i wakacje”. I również co roku przeznaczano kwotę w granicach 20-25 000 PLN na prowadzenie szkoleń dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej. W roku 2010 również 45 500 PLN z przeznaczeniem na realizację „Programu poprawy bezpieczeństwa” oraz 17 000 PLN dodatkowo na zakup agregatów prądotwórczych i niezbędnego sprzętu potrzebnego strażnikom. W roku 2011 również 20 000 PLN na realizację „Programu poprawy bezpieczeństwa”, 10 000 PLN na szkolenia i 20 000 PLN na organizację XX Rocznicy Powstania Straży Miejskiej oraz X Rocznicy Powstania „Programu poprawy bezpieczeństwa” we Wrocławiu. W roku 2012 w sumie Straż Miejska otrzymała 192 000, z tego 65 000 PLN na realizację „Programu poprawy bezpieczeństwa”, 25 000 PLN na szkolenia funkcjonariuszy, 97 000 PLN na zakup sprzętu oraz dodatkowo 5000 PLN na zakup sprzętu związany z bezpieczeństwem na wodzie. Ochotnicze Straże Pożarne — chciałem powiedzieć, że mamy w tej chwili zarejestrowanych 3 jednostki. To jest OSP Oddział Ratownictwa

Wodnego, który w roku 2009 otrzymał 40 000 PLN na pokrycie kosztów dodatkowych patroli, ale również na zakup dodatkowego sprzętu i wyposażenia. Jednostka Ratownictwa Specjalistycznego to jest jednostka, która posiada na swoim wyposażeniu, wyposażeniu, w swoim składzie i zajmuje się ratownictwem, i wyszukiwaniem osób, jeżeli chodzi o wypadki, poszukiwanie osób zaginionych — dysponuje psami ratowniczymi, i na ich działalność przekazaliśmy również 10 tys. PLN. Jednostki Ratownictwa Specjalistycznego. Natomiast w roku 2011 OSP Oddział Ratownictwa Wodnego otrzymał 208 000 PLN, z tego 170 000 PLN na zakup samochodu i wyposażenia specjalistycznego oraz na przeprowadzenie dodatkowych badań lekarskich. 15 000 PLN otrzymała Jednostka Ratownictwa Specjalistycznego z psami i pojawiająca się nowa jednostka — OSP Lazarus o profilu medycznym, również na działalność 18 000 PLN oraz na zapewnienie gotowości bojowej dodatkowo otrzymała 5000 PLN w roku 2011. Rok 2012 to 17 000 PLN przeznaczone dla OSP ORW, 75 000 PLN dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jednostki Ratownictwa Specjalistycznego na częściowe pokrycie zakupu samochodu i wyposażenia specjalistycznego. I 16 800 PLN na podstawowe wyposażenie i utrzymanie jednostki OSP Lazarus. Oprócz jednostek OSP, oczywiście również doposażaliśmy i wspomagaliśmy działalność Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w ramach konkursu. W roku 2009 jednostka ta otrzymała 50 000 PLN z przeznaczeniem na dodatkowe patrole na akwenach wodnych Wrocławia. W roku 2010 40 000 PLN na dodatkowe patrole i 149 900 PLN na zakup łodzi i samochodu potrzebnego do działań ratowniczych. Natomiast w 2011 r. i w 2012 r. na dodatkowe patrole na akwenach wodnych, to jest odpowiednio 40 000 PLN i 50 000 PLN. Jako organizacja pozarządowa Dominikańskie Centrum Informacji w ramach konkursu „Profilaktyka i Informacja”, dwa razy w ciągu 2 lat — 2010 r., 2011 r. zostało dofinansowane kwotami po 20 000 PLN na działalność, jeżeli chodzi o rozpoznanie ruchów religijnych, sekt, pseudoreligijnych i działania samego Dominikańskiego Centrum Informacji o Nowych Ruchach Religijnych i Sektach we Wrocławiu. „Grupy Prewencyjnego Wsparcia” — tj. istotą i nadrzędnym celem tego programu jest stworzenie szkoły wolnej od zagrożeń, a jego otwarty charakter, umożliwiający pracę w grupach wszystkim zainteresowanym sprawiły, że od samego początku działalność ta cieszy się ogromnym zainteresowaniem. I obecnie w programie uczestniczą 23 szkoły podstawowe, 20 szkół gimnazjalnych, 19 zespołów szkół. W momencie tworzenia tych grup w roku 2009 na ich działalność przeznaczono 100 000 PLN i odpowiednio w 2010 — 40 000 PLN, w 2011 — 20 000 PLN i w 2012 — 40 000 PLN. Oprócz tych środków, które w tej chwili wymieniałem, dodatkowo samą Komendę Miejską PSP Gmina Wrocław dofinansowywała w latach 2009-2012. I tak — w 2009 r. kwotą 1 300 000 PLN na zakup samochodu, i dodatkowe usługi remontowe oraz zakup materiałów i sprzętu, w 2010 — kwotą 1 200 000 PLN na termomodernizację budynku przy ul. Teatralnej oraz 1 mln PLN na zakup samochodów pożarniczych, w 2011 r. — 1 mln PLN na zakup samochodów pożarniczych oraz 177 000 PLN na dalszą termomodernizację budynków przy ul. Wierzbowej. I drobne kwoty w granicach 50 000 PLN na zakupy inwestycyjne. Jeżeli chodzi o monitoring prewencyjny, który organizuje i jakby buduje Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. W roku 2012 Centrum Zarządzania Kryzysowego zorganizowało na ul. Strzegomskiej główne centrum monitoringu prewencyjnego Wrocławia. I w pierwszej połowie roku z myślą o UEFA EURO 2012 przeniesiono monitoring z Rynku, który był obsługiwany przez Straż Miejską, i połączono go z monitoringiem Śródmieścia, utworzonym w latach poprzednich. Stworzono dodatkowe stanowiska do obsługi 50 kamer. Było to ważne z punktu widzenia organizacji i zabezpieczenia turnieju. Natomiast do tego systemu również włączono kamery pracujące na terenie samego obiektu stadionu — to umożliwiło bezpośredni nadzór nad przeprowadzaniem imprez i możliwością wglądu, zarówno przez sztab EURO 2012, jak i dyżurnych poszczególnych służb. Pod koniec roku 2012 odebrano ostatni etap monitoringu miasta organizowany w 2012 i obejmujący obszar wsparcia na terenie Śródmieścia. I obecnie monitoring miejski obejmuje 93 kamery, główne centrum monitoringu przy ul. Strzegomskiej i dwa centra monitoringu przy ul. Trzemeskiej na bazie komisariatu Wrocław-Stare Miasto i komisariatu przy ul. Rydgiera. Ogółem do tej pory wydano 8 766 000 PLN na sam monitoring. Dla informacji również — w roku 2012 odbyło się na terenie Wrocławia

238 imprez masowych, w tym 9 o podwyższonym ryzyku. Dlaczego to Państwu przypominam? Ponieważ te środki, które przekazujemy zarówno policji, jak i straży miejskiej, są dodatkowo wykorzystywane na dodatkowe patrole i wzmocnienie, z uwagi na to, że szereg imprez, a szczególnie o charakterze sportowym wymaga dodatkowych sił i środków, szczególnie służb mundurowych. Ponadto w roku 2012 w okresie sprawozdawczym wydano 87 decyzji o zgromadzeniach publicznych. I tutaj również szereg tych zgromadzeń wymagało zaangażowania znacznych sił i środków, zarówno policji, jak i straży miejskiej. Każdorazowo chciałem przypomnieć, że na imprezy o podwyższonym ryzyku, imprezy masowe, delegowany jest w imieniu prezydenta Wrocławia przedstawiciel Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, który nadzoruje i kontroluje przebieg samej imprezy. Podobnie, jeżeli chodzi o zgromadzenia na terenie miasta Wrocławia. Wszystkie te zgromadzenia, które noszą, czy mają znamiona takich zgromadzeń, w których może dojść do zakłócenia porządku publicznego, również przedstawiciel wydziału w imieniu Prezydenta Wrocławia bierze udział. I z tych działań sporządzane są odpowiednie dokumenty. Chciałem powiedzieć, że działalność samego Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a więc sprawozdanie z działalności jest szeroko przedstawione i przesłane do wiadomości Państwa Radnych. Jeżeli będą jakiegokolwiek pytania dotyczące samych działań wydziału bezpieczeństwa, to chętnie na nie odpowiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie, Panie Dyrektorze. W związku z brakiem uwag, to sprawozdanie przyjmujemy do wiadomości.

IV. Sprawozdania Straży Miejskiej Wrocławia

- 1) Sprawozdanie z realizacji programu „Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2009-2012” przez Straż Miejską Wrocławia w roku 2012**
- 2) Sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia za 2012 rok**
- 3) Informacja o etatach i działaniach Straży Miejskiej Wrocławia**

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Zbigniew Słysz: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Straż Miejska Wrocławia w 2012 r. realizowała na obszarze naszego miasta swoje ustawowe zadania w zakresie ochrony porządku i spokoju publicznego z przeciętnym stanem 267 zatrudnionych na stanowiskach strażniczych. Biorąc pod uwagę fluktuację kadr w latach poprzednich, kiedy to w roku odchodziło ze służby nawet 46 funkcjonariuszy, trzeba przyznać, że sytuacja kadrowa straży w ubiegłym roku była w miarę stabilna. W 2012 uzupełniliśmy etat, zatrudniliśmy tylko 14 nowych strażników. Wrocławscy strażnicy, pełniąc służbę na obszarze Wrocławia, zrealizowali łącznie w ubiegłym roku 132 251 interwencji o charakterze porządkowym. Takich interwencji zgłoszono nam w roku 2010 ponad 138 000, w 2011 r. — 128 230. Więc wydaje się, że liczba spraw, które realizują strażnicy pozostaje na zbliżonym poziomie. Średnio w ciągu doby podejmujemy ok. 340 różnych interwencji. Podobnie jak w latach ubiegłych kształtuje się struktura przyjmowanych zgłoszeń i podejmowanych interwencji w podobny sposób. Znakomitą większość załatwianych spraw stanowią interwencje w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W tej kategorii otrzymaliśmy 73 321 zgłoszeń, to stanowi 55% wszystkich interwencji. 33 000. 310 — to działania w obszarze bezpieczeństwa ładu i porządku publicznego. 3340 w roku o charakterze sanitarno-porządkowym. Blisko 17% zgłaszanych nam spraw przez mieszkańców Wrocławia dotyczy różnych innych kategorii zdarzeń, gdzie obecność strażnika jest oczekiwana czy pożądana. Ilość i rozkład procentowy tych zdarzeń zgłoszonych, tych interwencji są zbliżone do roku poprzedniego, czyli 2011 r. Sprawy realizowane przez funkcjonariuszy straży miejskiej są rozstrzygane w zależności od podstaw prawnych w oparciu, o które działamy — pouczeniem, mandatem karnym lub skierowaniem sprawy do sądu z wnioskiem o ukaranie. Strażnicy

w roku 2012 ujawnili i ustalili łącznie 56 827 sprawców różnych wykroczeń i zastosowali wobec nich różne sankcje. Nałożono mandatów karnych na 49 297 sprawców na łączną kwotę 6 mln 663 545 PLN. Średni mandat nałożony przez strażnika w ubiegłym roku wynosi ok. 135 PLN. Przełożyło się to na dochód budżetu miasta w kwocie 6 063 545 PLN i stanowi to 100,42 w stosunku do naszych zaplanowanych dochodów ustalonych po korekcie. 5811 sprawców drobnych wykroczeń pouczyliśmy, a wobec 1719 w sprawach poważniejszych bądź wobec tych, którzy nie chcieli zapłacić mandatu karnego, skierowaliśmy sprawy o ukaranie do właściwych sądów. Jak wynika ze struktury zgłaszanych spraw — najwięcej sankcjonowanych grzywną spraw dotyczyło wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, ponad 42 000. Łączna kwota mandatów w tej kategorii to jest ponad 5,5 mln PLN. Nie są to, wbrew tej obiegowej opinii, mandaty wyłącznie z fotoradarów. Za pomocą urządzeń rejestrujących przekroczenie prędkości ujawniliśmy w 2012 r. ponad 21 000 przypadków przekroczenia dozwolonej prędkości. I jest to liczba porównywalna do roku 2011. Ale przypomnę, że w 2011 r. urządzenia rejestrujące przekroczenie prędkości pracowały tylko pół roku, w związku z oczekiwaną zmianą przepisów. W 2012 r. zarejestrowało 3990 pojazdów, o 456 więcej niż rok wcześniej. Założyliśmy urządzenia blokujące ponad 12 000 razy, o 3424 więcej niż rok wcześniej. Ilość interwencji porządkowych zwiększyła się z prostej przyczyny — w roku 2012 zdecydowanie więcej służb wykonaliśmy na wrocławskich osiedlach, poza centrum miasta. Takie było też oczekiwanie mieszkańców, rad osiedli. Wydzielenie oddziału, który jest ulokowany na ul. Kosmonautów i dyslokacja służby strażników, nie tylko tych, których nazywamy osiedlowymi organizowana w oparciu o granice osiedli spowodowały, iż strażnicy wykonali więcej niż w latach poprzednich służb w rejonach, gdzie bywali wcześniej może trochę rzadziej lub wyłącznie w patrolach jednoosobowych. Porównywalne do ilości służb na Starym Mieście kierowano siły m.in. na osiedla Przedmieście Świdnickie, Powstańców Śląskich, Nadodrże, Kozanów, Pilczyce, Popowice, Grabiszyn-Grabiszynek, Gajowice czy Borek. Zbliżone do tych ilości — Gądów, Karłowica, Karłowice-Różanka, Leśnica, Maślice, Muchobór, Nowy Dwór, Ołbin, Przedmieście Oławskie, czy Szczepin. Taka dyslokacja m.in. w rejony, gdzie wcześniej nie podejmowano lub podejmowano sporadycznie interwencje porządkowe spowodowała, że tych zdarzeń, wykroczeń porządkowych zarejestrowanych przez strażników jest zdecydowanie więcej. Mniejsza liczba pouczeń, większa represyjność spowodowały, że kwota z nałożonych grzywien w 2012 r. jest większa. O większej restrykcyjności mówię z pełną odpowiedzialnością. Liczba ujawnionych wykroczeń pozostaje niezmiennie na wysokim poziomie we wszystkich obszarach, w których działamy. Kierujący nagminnie nie przestrzegają zasad ograniczeń prędkości obowiązujących w naszym mieście, zasad parkowania. Samochody są pozostawiane na ciągach pieszych, ścieżkach rowerowych, utrudniając ruch innym użytkownikom, na terenach zielonych, niszcząc zieleń czy trawniki. Właściciele czworonogów nie sprzątają po swoich pupilach. Alkohol jest spożywany w miejscach publicznych, a dla pewnych grup towarzyskie spotkania pod oknami sąsiadów, czy na terenach szkolnych, przedszkolnych są najlepszym pomysłem na spędzanie wolnego czasu. Dlatego w roku 2012 zdecydowanie zmniejszyliśmy liczbę pouczeń. Żeby to zobrazować, to powiem — chociażby w jednej kategorii wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji — w 2011 r. pouczenia zastosowaliśmy wobec blisko 27 000 sprawców, natomiast w roku ubiegłym tylko wobec 4500 osób. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rok 2012 to rok EURO. Strażnicy tylko w tym okresie wykonali 3505 służb. W całym roku uczestniczyliśmy w zabezpieczeniu 542 różnych imprez masowych organizowanych w naszym mieście. Działania podczas imprez, podczas zgromadzeń publicznych, monitoring miejski, współpraca z placówkami oświatowymi i innymi organizacjami w zakresie zajęć informacyjno-edukacyjnych, działania prewencyjne, w tym w zagadnieniach ochrony środowiska — to obszary naszej aktywności, o których mówimy w sprawozdaniu przekazanym Wysokiej Radzie. Sprawozdanie obszernie prezentuje wszystkie dane liczbowe, statystyczne z naszych działań, które składają się również na realizację „Programu Poprawy Bezpieczeństwa” we Wrocławiu, o którym mówił pan dyrektor. Dobrze oceniamy współpracę z wrocławską Policją, wykonaliśmy wspólnie 1591 służb w ubiegłym roku, nie licząc służb w ramach zabezpieczeń Euro 2012. To był też rok dobrej współpracy z innymi instytucjami,

inspekcjami, służbami działającymi w obszarze porządku publicznego. Szanowni Państwo, to był dobry rok Straży Miejskiej Wrocławia, biorąc pod uwagę efekty służby.

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Mili Goście! Nie mam pytania, chciałam tylko złożyć Panu komplement. W imieniu Pańskich pracowników, którzy od 4 lat, mówię o nowych, wprowadzonych po zwolnieniu się pana strażnika [. . .] w radzie osiedla — dwóch wspaniałych paniach, które razem z policją... To już nie będę zabierała głosu, tylko powiem, że ta współpraca zaczęła się układać wspaniale. Naprawdę — ja mam tam biuro radnej, również w radzie osiedla, ale rada trzy razy w tygodniu się spotyka, ma dyżury. Mieszkańcy Wrocławia przychodzą i dziękują. Te panie są tak wrażliwe na to, co dzieje się na osiedlu, że chodzą do domów, sprawdzają i w ogóle. Jest mi tylko przykro, że Pańska strażniczka, która ma u nas dyżur została pogryziona w czasie interwencji na Biskupinie przez psy. I nawet prosiłam jej kolegów, żeby zainterweniowali u Pana, u którego to się stało, ponieważ strażniczka ma ranę na nogach, i w ogóle ma traumę po czymś takim. Boję się, że następna interwencja, gdzie będą psy, może zostać w jakiś sposób ograniczona. Ale chcę, bo ja narzekałam poprzednią kadencję i na samym początku tej. To wszystko zmieniło się „na plus”. Tak że proszę podziękować i chcę, żeby Pan wiedział, że tam był najlepszy policjant, najlepszy strażnik. Mieszkańcy osiedla, radni głosowali właśnie za tymi osobami. Tak że dziękuję bardzo.

Radna Urszula Mrozowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Komendancie! Ja tutaj dołożę łyżkę dziegciu. Cieszę się, że jednak tych interwencji jest więcej, że Państwo pilnują bardziej pewnych obszarów. Natomiast po tym, co zauważam, to, niestety, nie jestem za bardzo zadowolona. Mówię o tym rejonie, o którym mówiła moja poprzedniczka. Jeszcze kilka lat temu bardzo często widziałam patrole straży miejskiej. To samo dotyczy policji. Patrole policji nawet razem. Od wielu lat, od wielu miesięcy tych patroli nie widzę. Oczywiście obok na Ostrowie Tumskim bardzo często jeździ patrol, pilnuje porządku, jeżeli chodzi o parkowanie samochodów, o wjeżdżanie na teren, na który jest zakaz. Natomiast chociażby sfera zanieczyszczania miasta. Pisałam interpelację w tej sprawie. Oczywiście wiem, że nie jest tak łatwo wszystkich wyłapać, którzy wychodzą ze swoimi pupilami, ale wystarczy skierować patrole w godzinach porannych czy w godzinach wieczornych. Skoro ja, chodząc ulicami, widzę po kilkanaście osób w ciągu jednej godziny, które nie sprzątają również w tym obszarze między pl. Grunwaldzkim, ul. Sienkiewicza, ul. Wyszyńskiego. Tam też sporo patologii mieszka. Ludzie, którzy załatwiają w miejscach publicznych swoje potrzeby fizjologiczne — nie ma patroli. Chociażby tutaj przywołam, na przykład kwestia ul. Szajnochy i pl. Solnego, gdzie bardzo często tzw. wrocławskie żule naciągają turystów i wszystkich mieszkańców. Wielokrotnie interweniowałam, dzwoniłam. Mówi Pan o monitoringu — przecież można zauważyć, co się dzieje. A już dla mnie karygodną sytuacją jest to, że idę, stoi straż miejska w jednym kącie, policja w drugim rogu, a osoby wymuszające od turystów i próbujące ustawiać ruch na parkingach, często przeszkadzające w parkowaniu pojazdów, nic sobie z tego nie robią. Również mamy tutaj bardzo dużo kontrapasów dla rowerzystów. Bardzo często na tych kontrapasach przez długie godziny parkują samochody. Rowerzysta nie może przejechać. To jest Stare Miasto, więc jak wygląda ten monitoring? Bardzo często dzwonię, wtedy strażnicy przychodzą i interweniują. Ale nie chodzi o to, żeby za każdym razem mieszkaniec dzwonił. Mamy monitoring — reagujmy. Tak samo jest w centrum miasta z pomazanymi, odnowionymi kamienicami. Dlatego bardzo bym prosiła w szczególności zwrócić uwagę na tę kwestię. Cieszę się, że Państwo pilnują, ale jeszcze bym prosiła o bardziej wytężoną pracę.

Radna Elżbieta Góralczyk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja do Pana też mam pytanie w tym kierunku, o jakim mówiła przed chwilą moja koleżanka Ula [red. — U. Mrozowska]. Chciałam zadać pytanie — jak wygląda obsada strażników

na osiedlach? Czy wiecie, że są jakieś miejsca, gdzie tych strażników brakuje? Ale nie dlatego, że nie chcą tam chodzić, tylko że brakuje Wam po prostu pracowników. Bo myślę, że ludzie już w tej chwili są coraz bardziej świadomi, że można szukać gdzieś pomocy i tej pomocy chcą szukać. Mam również takie zgłoszenia, że przychodzą ludzie i pytają, gdzie mogą, do kogo się zwrócić. W związku z tym może, jeżeli rzeczywiście byście zrobili jakiś taki rachunek sumienia, to moglibyśmy zastanowić się jako rada nad ewentualnie możliwościami powiększenia Wam tego stanu osobowego. Mianowicie, żeby można było przeznaczyć jakieś pieniądze dodatkowe, bo myślę, że to jest bardzo ważne w tej chwili dla mieszkańców, żeby oni czuli się bezpiecznie. Rzeczywiście jest dużo zdarzeń, które przeszkadzają i można temu zapobiegać. Natomiast kłopot jest. Ja na przykład, jak dzwonię na posterunek policji, nawet ostatnio, to często słyszę, że nie ma patrolu, bo gdzieś tam wyszedł, nie ma obsady, nie ma ludzi. Szczególnie to dotyczy policji, ale i straży miejskiej również. Zdarzyło mi się parę razy usłyszeć, że nie ma ludzi. Ponieważ wiem, że ludzie potrzebują pomocy, to może moglibyśmy Wam pomóc, ale chciałabym wiedzieć, czy widzi Pan taką potrzebę?

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja praktykując dość intensywną współpracę ze strażą miejską, to zarówno na osiedlu Oporów, na którym mieszkam, jako radny miejski mogę powiedzieć, że jakość działań zdecydowanie się poprawiła. Rzeczywiście, oddaję wyrazy podziękowania Panu Komendantowi, bo jestem zadowolony z działań strażników na moim osiedlu, na osiedlach ościennych, co do których mam wiedzę i z którymi współpracuję. Niemniej jednak jest pewien problem, który już Panu Komendantowi sygnalizowałem — mianowicie czas oczekiwania na interwencję. Zdarza się tak, że od chwili zgłoszenia do momentu przyjazdu patrolu mijają nawet 4 godziny. Sam miałem z taką sytuacją do czynienia. To akurat było w przypadku samochodów nieprawidłowo zaparkowanych. Niemniej jednak może to być problemem w podejmowaniu skutecznych interwencji. Dlatego tutaj chciałbym się zwrócić do, myślę, Wysokiej Rady z taką myślą, którą być może w jakiś sposób warto rozważyć, aby w przyszłorocznym budżecie miasta przewidziano zdecydowane zwiększenie kwoty na funkcjonowanie Straży Miejskiej Wrocławia po to, aby mogła ona zatrudnić więcej osób, więcej osób skierować do pracy szczególnie na tych ościennych osiedlach, na których takie drobne wykroczenia, uciążliwe są niestety codziennością. Jeżeli skróci się czas oczekiwania, jeżeli strażnik będzie bliżej mieszkańca, jeżeli mieszkaniiec będzie mieć takie poczucie, że zgłoszenie wywołuje niemal natychmiastową albo niezwykle szybką reakcję, wtedy myślę ten wizerunek straży miejskiej ulegnie poprawie, przestanie ona być postrzegana tylko w kategoriach panów w mundurach, zakładających blokady na samochodach w centrum miasta. Dlatego taki mój apel. I jednocześnie wyrazy uznania dla Pana Komendanta, bo naprawdę jest zdecydowanie lepiej niż było.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Ja mam tylko taką uwaga terminologiczną. Zgadzam się w znakomitej większości ze spostrzeżeniami, o których mówiła koleżanka radna Urszula Mrozowska, natomiast razi mnie i bardzo bym prosił, żeby nie używać, przynajmniej tutaj na sali, takich określeń, że tam mieszka „patologia” albo „żule” itd. Nawet, jeżeli to są osoby, które w jakiś sposób podlegają pewnym zjawiskom patologicznym, to uważam, że takie ich określanie jest deprecjonujące i nie przystoi temu miejscu.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Wysoka Rado, Szanowny Panie Komendancie! Ja w kwestii wizerunkowej pozwolę sobie, jeśli mogę. Jest to kwestia zupełnie bezkosztowa. Gdyby Pan mógł spowodować, aby nasi strażnicy dbali o to, jak wyglądają. To znaczy, żeby nie mieli pogniecionych koszul, niepozapinanych mundurów, żeby nie palili, nie żuli gumy na służbie, chodząc po ulicach. Bo to bardzo wpływa na to, jak są odbierani przez mieszkańców. Myślę, że to jest sprawa, którą można załatwić pewnie nie regulaminem, bo mam takie przekonanie, że pewnie w regulaminie takie rzeczy są, ale może kontrolowaniem wzajemnym. Nie wiem, czy to jest miejsce na to, ale chciałam w sprawie monitoringu jeszcze powiedzieć, że jest jedna fajna kamera

na ul. Szewskiej, która od 3 lat patrzy w podłogę i myślę, że nie spełnia swojej roli. A w kwestii tej dyskusji *a propos* tego, czy straż miejska powinna zająć się sprzątaniami, czyszczeniem, doglądaniem porządku, to myślę, że jest taka nadzieja, że teraz przy tej nowej ustawie śmieciowej, o której cały czas dyskutujemy, kiedy to Miasto jako właściciel śmieci, mówiąc kolokwialnie, ma zająć się pilnowaniem porządku w mieście i ma do tego mieć swoją służbę, i przeznaczyć konkretne pieniądze, to może nam się uda upiec dwie pieczenie na jednym ogniu. Zapraszam Państwa do dyskusji, bo może uda się nam przeznaczyć większe pieniądze na straż miejską, zrobić ze straży miejskiej swoją, kolokwialnie mówiąc, służbę, która będzie doceniania, gratyfikowana za to, że tego porządku pilnuje. A my jako miasto będziemy mogli być zadowoleni z tego, że te obowiązki są dobrze wykonywane.

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Zbigniew Słysz: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Dziękuję i za dobre słowo, i za tę krytykę. Bo dobre słowo też tym ludziom należy się, bo ciężko pracują. Natomiast słowa krytyki przyjmuję. Nie ma zgody na palenie, na niechlujny wygląd i jest na to regulamin. I tu nie mamy, o czym rozmawiać, natomiast, żeby krótko odpowiedzieć. Chcielibyśmy wszystkie problemy tego miasta załatwić, ale to się nie da. Ja wiem, że jak daliśmy pracowników na osiedla, to zabrakło tutaj w centrum. I o tym też mówiłem, że to się odbyło kosztem centrum miasta, jeżeli poszli funkcjonariusze pracować na osiedlach. I dlatego może nie było ich w tym miejscach, o których Pani wspomniała. Mogę tylko przyrzec — będziemy się starać pracować dalej dobrze.

1. Rozpatrzenia informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2012 rok – druk nr 1031/13

Zastępca Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu Katarzyna Kwiatkowska: Szanowni Państwo! Na podstawie danych opracowanych przez Prokuraturę Apelacyjną we Wrocławiu w 2012 r. w okręgu apelacji wrocławskiej odnotowano wpływ 124 411 spraw, z czego w okręgu prokuratury wrocławskiej 42 078 spraw, co stanowi ponad 33% ogółu wpływu spraw. Średni miesięczny wpływ spraw w okręgu wrocławskim wyniósł 3500 spraw. Podkreślić należy, że wprawdzie w 2012 roku zgodnie z zarządzeniami Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu prokuraturom rejonowym okręgu wrocławskiego przyznano 146 etatów orzeczniczych, tj. 134 prokuratorskie i 12 asesorskie, jednakże w praktyce liczba osób pracujących odbiegała od powyżej wskazanych liczb, m.in. z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, jak też delegacji prokuratorów do jednostek wyższego szczebla. Przedstawiona sytuacja kadrowa pośrednio wpłynęła na wyniki osiągnięte przez prokuratury rejonowe w 2012 r. W minionym roku utrzymała się, występująca od kilku lat, tendencja zwyżkowa średniego miesięcznego obciążenia kadry prokuratorskiej. W skali całego okręgu wrocławskiego w 2012 r. wyniosło ono prawie 25 spraw. Analiza danych statystycznych w tym zakresie wskazuje, że w 2012 r. obciążenie w poszczególnych jednostkach okręgu wrocławskiego przedstawiało się w sposób zróżnicowany. Spośród prokuratur miejskich największe obciążenie zanotowano w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Zachód, w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Fabryczna oraz Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Psie Pole. W 2012 r. wpłynęło do prokuratur naszego okręgu 42 078 spraw, uwzględniając pozostałość z roku 2011 r., do załatwienia pozostało 45 000 spraw, z czego załatwiono niewiele ponad 41 000, osiągając wskaźnik pozostałości na poziomie 104%. Istotnym z punktu widzenia oceny prokuratur rejonowych jest wskaźnik ilości załatwionych w tym okresie spraw. Dane liczbowe wykazały, że w prokuraturach rejonowych okręgu wrocławskiego załatwiono ogółem 41 222 sprawy. Najwięcej z nich w Prokuraturze Rejonowej Wrocław-Stare Miasto, w Prokuraturze Rejonowej Wrocław-Krzyki Zachód, dla Wrocławia-Fabrycznej, dla Wrocławia-Śródmieścia, dla Wrocławia-Psie Pole. W 2012 r. wszczęto 5328 śledztw, w tym śledztw własnych prokuratora — 195. Największą liczbę śledztw własnych wszczęli prokuratorzy — Prokuratur Rejonowych

dla Wrocławia-Stare Miasto, dla Wrocławia-Śródmieścia. W kategorii tzw. spraw długotrwale prowadzonych, czyli trwających powyżej 6 miesięcy łączna liczba takich spraw w okręgu wrocławskim wyniosła 186. Ze wskazanej liczby 186 spraw w prokuraturach rejonowych pozostało 129, w tym w jednostkach miejskich — 98. Jednostki okręgu wrocławskiego w 2012 r. zakończyły decyzją o wniesieniu do sądów aktu oskarżenia 11 231 spraw, to jest o 1497 mniej niż w 2011 r. Tym rodzajem decyzji objęto 13 103 osoby. W minionym roku nastąpił spadek ilości środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania. Prokuratorzy wnieśli 690 takich wniosków, z czego sądy zastosowały ten środek zapobiegawczy wobec 642 podejrzanych, co świadczy o uwzględnieniu wniosków na wysokim poziomie w 93%. Te dane pozwalają na stwierdzenie, że większość prokuratur rejonowych okręgu wrocławskiego poprawnie realizowała powierzone im zadania w tym zakresie, występując do sądu z wnioskami o zastosowanie tymczasowego aresztowania w sytuacjach niezbędnych dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania karnego. W 2012 r. nastąpił niewielki spadek stosowanego przez prokuratorów środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego, wydano 378 tego typu orzeczeń. Za prawidłowe uznano wyniki podejmowanych przez prokuratorów okręgu wrocławskiego działań zmierzających do kompensacji szkód wyrządzonych przez sprawców przestępstw, zwłaszcza tych o charakterze gospodarczym. W 2012 r. wartość faktycznie zabezpieczonego mienia wyniosła aż 21 187 449 PLN i jest to wartość czterokrotnie wyższa niż w 2011 r. Na podkreślenie zasługuje odnotowany w 2012 r. spadek liczby uniewinnień. Na ogólną liczbę osądzonych ponad 13 000, sądy uniewinniły 234 osoby, co stanowi 1,7% do ogółu osądzonych. W zakresie działalności pozakarnych prokuratora na odcinku spraw i czynności w postępowaniu cywilnym odnotowano w okręgu wrocławskim wzrost wpływu spraw tej kategorii, w stosunku do roku 2011. Wytoczono i zgłoszono łącznie 834 powództwa i wnioski o wszczęcie postępowania nieprocesowego, z czego powództw — 108, zaś wniosków o wszczęcie postępowania — 726. To, myślę, najważniejsze dane.

2. Rozpatrzenia rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji We Wrocławiu za 2012 rok – druk nr 1028/13

Komendant Miejski Policji we Wrocławiu Jacek Kaczmarek: Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rok 2012 już jest za nami. Ten rok myślę, że nie może być porównywalny do żadnego innego, ze względu na szereg zadań, jakie realizowała policja w zakresie ochrony i bezpieczeństwa obywateli, ale również wyzwań, które zostały nałożone na policję w zakresie chyba największej imprezy, jaką Polska organizowała — Mistrzostwa Europy 2012. W tym zakresie można podzielić ten rok na takie dwa etapy — etap przygotowawczy do rozpoczęcia mistrzostw i etap związany z zabezpieczeniem tych mistrzostw, i realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego. Chciałbym na wstępie podziękować za wsparcie finansowe, które w 2012 r. zostało przekazane na działalność i funkcjonalność Policji. I oczywiście również chcę zaznaczyć, że te środki finansowe zostały w określony i odpowiedni sposób wykorzystane do tego zadania, które było stawiane przed nami. Po Mistrzostwach Europy wiele na ten temat mówiliśmy, mówiliśmy o udziale policji, o ilości policjantów kierowanych do zabezpieczenia, podsumowaliśmy to zabezpieczenie. To ta ocena należy również do Państwa. Nasza ocena jest oceną dobrą, jest oceną, na którą myślę, że policjanci wrocławscy zasłużyli. Zresztą wielokrotnie otrzymywaliśmy informacje z policji innych, nie polskich, że działania i profesjonalizm, które były obserwowane przez inne państwa, zostały odnotowane na najwyższym poziomie. Ale, tak jak powiedziałem, to ocena społeczna, to ocena Państwa, to ocena mieszkańców należy do tej najważniejszej. Czy ten okres był dla mieszkańców wystarczająco dobrze zabezpieczony i czuli się bezpiecznie? To również jest informacja, którą zbieramy, którą analizujemy i tak do końca tych opinii mamy wiele, i są one różne. W większości przeważających za akceptacją naszych działań. Ten okres był takim okresem szczególnym, ze względu na pewną perspektywę, analizę, diagnozę sytuacji kryminalnej, z której mogłoby wynikać, że miasto Wrocław stanie się areną złotu, zjazdu różnego

rodzaju grup przestępczych, jak również osób, które z takiej działalności żyją. Podejmowane przedsięwzięcia spowodowały, że ten drugi okres, ale ten okres również najgorętszy, a więc samego zabezpieczenia pokazał, że daliśmy radę w tym zakresie. Przestępczość nam wcale nie wzrosła, a wręcz mogę powiedzieć, że w wielu kategoriach została ograniczona, natomiast skuteczność wzrosła, jeżeli chodzi o jej ściganie. Te informacje przekazałem Państwu oczywiście w sprawozdaniu. Z tym Państwo się zapoznaliście. Ja chcę powiedzieć jedną rzecz, że rok 2012 był dla policjantów okresem trudnym, ale zarazem i satysfakcjonującym. Satysfakcjonującym, bo zakończyliśmy go naprawdę dobrze i ta praca, która została włożona w 2012 r., to przyniosła określone efekty, które procentują aktualnie. Bo w dalszym ciągu, już w bieżącym okresie, możemy powiedzieć, że znacznie ograniczamy przestępczość na terenie Wrocławia. Mówię o przestępczości cały czas. Na pewno zapotrzebowania w zakresie, czy zapotrzebowanie w zakresie ilości służb kierowanych do służby są o wiele większe. Na pewno są obszary, gdzie ta policja powinna być i tutaj mieszkańcy wielokrotnie informują o tym, że chcieliby widzieć tę policję. Ja Państwu w ubiegłym roku mówiłem, że policja wrocławska stawia na to, aby skierować jak największą liczbę patroli do służby, aby ta służba była widoczna. Taki był cel. Cel działań policyjnych jest jeden — ochrona i obrona państwa. Ochrona i obrona swoich obywateli. I każde działanie jest podyktowane tylko i wyłącznie tym priorytetem. Proszę mi wierzyć, że żadne statystyki nie mają tu wpływu na to, czy my będziemy zadowoleni z pracy, czy też nie. To ocena Państwa będzie decydowała, czy możemy powiedzieć, że pracujemy dobrze. Chciałbym zwrócić uwagę Państwa również na sytuację kryminalną w tym zakresie szczególnym, a więc podstawowych kategorii przestępstw, o których mówiłem. Państwo również macie tę informację, mam tu na myśli kradzież, kradzież z włamaniem, rozbój, bójkę, pobicie, w tym kradzież samochodów również. I to jest ten obszar, który jest jakby takim obszarem szczególnej troski realizacji zadań przez policję Wrocławia. W tym obszarze się poruszamy bardzo mocno i zdajemy sobie sprawę z tego, że każde działanie, każda przemoc przeciwko osobie jest bardzo wyraźnie i bardzo mocno odnotowywana i głośno w środowisku omawiana. Z tym walczymy. Bardzo mocno również stawiamy i podkreślamy te działania w zakresie skuteczności działań, jeżeli chodzi o przestępczość przeciwko życiu i zdrowiu. Ale to nie tylko te obszary, bo również i obszary prewencyjne z zakresu ruchu drogowego. I wiele się na ten temat mówi. Mówimy o tym, że policjanci ruchu drogowego realizują zadania, ale również, że jest ich za mało. Myślę, proszę Państwa, że musimy popatrzeć trochę szerzej na tę działalność naszą, jak również szerzej trochę na tę działalność w zakresie porządku na drogach. Bo to trochę od nas też jest zależna ta sytuacja, nie tylko od działań policyjnych, ale również i od wszystkich tych, którzy korzystają z codziennego życia i codziennego funkcjonowania na drodze. Ja tylko chciałbym Państwu tutaj przytoczyć tę informację, którą macie w sprawozdaniu: rok 2012 — rejestracja 40 000 pojazdów. W ciągu roku. Przypomnę: rok 2011 — 13 000 rejestracji. 2010 r. — 15 000, a w 2009 r. — 8900. A w 2012 r. — 40 000. Aktualnie zarejestrowanych mamy ponad 460 000 pojazdów. Więc praca, szanowni Państwo, jest tutaj dla nas naprawdę wyzwaniem. Nie ma lepszych, gorszych uczestników ruchu drogowego. Nie ma nagonek na pieszych, nie ma nagonek na rowerzystów, nie ma nagonek na prowadzących pojazdy mechaniczne. Stoimy na straży prawa i tam, gdzie ono jest łamane, a tam, gdzie jesteśmy, będziemy reagować. I na te działania również stawia strategia Komendanta Głównego, która została określona na lata 2013-2015. To są działania, które mają zwiększyć bezpieczeństwo uczestników ruchu. To są działania, które mają dbać o obywatela i pokazać Policję otwartą, ale również i rozmawiającą. Wspomnę tu o debacie. Debata społeczna to jest coś, co realizowaliśmy, szanowni Państwo. Ale może ta debata gdzieś odeszła troszeczkę na bok. W związku z powyższym bardzo mocno chcemy wrócić na ten poziom dyskusji i ten poziom realizacji zadań wspólnie z mieszkańcami. Chcemy zaprosić mieszkańców do rozmów, chcemy się spotykać z nimi na osiedlach, chcemy zapraszać Państwa jako decydentów i mogących pomóc do tej dyskusji. Wspólnie musimy wyznaczać sobie cele i wspólnie te cele musimy realizować. Ta debata musi również ewaluować i ta debata musi pokazać, że rozwiązujemy problemy wspólnie. Jeżeli mamy problem w klatce, to musimy spotkać się razem w tej klatce i porozmawiać na ten temat, jaki to jest problem. Bo przed klatką

na ławkach nie siedzą moje czy cudze dzieci, tylko nasze dzieci. To są nasi znajomi, nasi koledzy naszych dzieci. W związku z powyższym musimy rozmawiać o tym. Musimy mówić, jak należy się zachowywać. Jeżeli mamy problem sąsiedzki, to musimy też powiedzieć sobie. Nie możemy ściągać policji 10-15 razy do jednego zdarzenia. Musimy szukać rozwiązań, które pozwalają nam, pozwolą nam tą sprawę rozwiązać. A to jest ta debata i na tę debatę społeczną będziemy bardzo mocno stawiać, i Państwa do niej zapraszać. Proszę Państwa, priorytet związany z cyberprzestępczością, jak wiecie systemy informatyczne, czy też technika, elektronika jest już codziennością. Policja również do tej codzienności dostosowuje się bardzo aktywnie, bardzo mocno, szkoli się bardzo ostro też w tym zakresie. I mam nadzieję, że w najbliższym czasie będę mógł również poinformować o tym, jak działamy, i jak realizujemy zadania w sieci. Bezpieczeństwo imprez masowych, szanowni Państwo, to zawsze sytuacja, która określa poziom bezpieczeństwa w danym rejonie. Czy my możemy mówić o tym, że na tych naszych imprezach masowych, bądź też i nie, jest bezpiecznie? To również pozostawiam ocenie. My swoje siły i środki kalkulujemy na takiej zasadzie, na jakiej tylko jest to możliwe, aby te zadania były zrealizowane. W takiej formule, proszę Państwa, realizujemy te zadania. Mówimy również o nieletnich, staramy się pracować nad nieletnimi i rozwiązywać problemy, również i tych naszych najmłodszych. Czy ta przestępczość wzrasta, czy też ona maleje? Ona ewaluje. Jednego roku jest trochę więcej, drugiego roku jest trochę mniej. Średnia, co nas cieszy, w 2012 r. odnotowano spadek tej przestępczości we wszystkich praktycznie kategoriach. Natomiast kategoria ta najcięższa utrzymała się na określonym poziomie. Więc te zadania w tym zakresie również realizowane są i myślę, że w sposób odpowiedni. Niedosyt to nasza nieobecność tam, gdzie powinniśmy być. Niedosyt to brak naszej służby tam, gdzie potrzebujecie państwo. Niedosyt to czasami zbyt długi dojazd do miejsca zdarzenia. Niedosyt to czasami, jak sami mówicie o tym, nieodbieranie telefonów bądź jakaś informacja typu, jak tutaj słyszałem, że nie mamy do dyspozycji patrolu, proszę czekać w tym momencie. To są ułomności nasze. Tego nie ukrywam. Ale nad tym też bardzo mocno pracujemy. Staramy się, aby te ułomności w jak najmniejszym stopniu komplikowały nasze życie. Zdajemy sobie sprawę, od czego jesteśmy i nam naprawdę zależy również na tym, abyście Państwo czuli się bezpiecznie.

3. Rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2012 rok – druk nr 1030/13

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu Tomasz Newlaczył: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Izbo! Na dzień 31 grudnia 2012 r. w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz w podległych jednostkach ratowniczo-gaśniczych zatrudnionych było 469 funkcjonariuszy straży oraz 12 pracowników cywilnych. Statystyka interwencji. Łączna ilość interwencji jednostek Komendy Miejskiej PSP we Wrocławiu w 2012 r. wyniosła 12 316, w tym 4193 pożarów, 7 052 miejscowych zagrożeń oraz 1071 alarmów fałszywych. Przeciętna ilość interwencji każdego dnia w roku wynosiła 34. Wzrost interwencji w porównaniu do roku 2011 wyniósł 244 i widoczny był w szczególności w działaniach z zakresu likwidacji miejscowych zagrożeń. W porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano natomiast spadek liczby pożarów o 458, czyli o ok. 10%. Największą ilość interwencji zanotowano w obszarach chronionych – JRG 5 [red. — Jednostka Ratowniczo-Gaśnicza] zlokalizowanej na Psim Polu, JRG 7 mieszczącej się w dzielnicy Fabryczna oraz JRG 2 ze Śródmieścia. Najmniej zdarzeń miało miejsce w obszarze chronionym JRG 3, znajdującej się w dzielnicy Krzyki. Interwencje w rozbiciu na miesiące. Największe natężenie pożarów w roku 2012 odnotowano w marcu, co związane było z tzw. coroczną plagą wypalania traw. W roku ubiegłym najwięcej interwencji miejscowe zagrożenia odnotowano w lipcu i sierpniu. Interwencje to związane były konsekwencją nietypowych warunków pogodowych. Największą ilość alarmów fałszywych odnotowano w lutym i marcu, większość alarmów tych spowodowana była wezwaniem jednostek Państwowej Straży Pożarnej w dobrej wierze. Przyczyny pożarów. Nieustalone to jest zdarzenia, przy

których wstępnie założono prawdopodobieństwo wystąpienia jednej z wielu przyczyn — 2633. Nieostrożność osób dorosłych z papierosami, z zapalnikami i otwartym ogniem — 514, wady urządzeń i instalacji elektrycznych — 138, podpalenia umyślne — 110. Pożary według rodzaju obiektów. Inne obiekty niż mieszkalne — 2167, co stanowi ok. 52%. Obiekty mieszkalne — 701, czyli ok. 17%, środki transportu — 218, uprawy rolnicze, rolnictwo — 79. Miejskowe zagrożenia. Przyczyny miejscowych zagrożeń. Inne, czyli z zakresu ratownictwa chemicznego i ekologicznego — 2146. Nietypowe zachowanie się zwierząt — 2036, co stanowi aż ok. 30%. Niezachowywanie zasad bezpieczeństwa ruchu środków transportu — 924. Huragany, silne wiatry, tornada — 475. To oczywiście są takie komputerowe grupy. To nie znaczy, że u nas występowały tornada. Podsumowanie — 96% wszystkich pożarów stanowiły pożary małe, co świadczy o szybkości dojazdów PSP i skuteczności podjętych działań ratowniczo-gaśniczych. Jednakże ponad 34% wszystkich pożarów były z przyczyn nieostrożności osób dorosłych z otwartym ogniem, co wskazuje, że stopień nieodpowiedzialności wśród części mieszkańców jest nadal dość wysoki. Prawie 29% wszystkich miejscowych zagrożeń stanowiły zdarzenia związane z nietypowym zachowaniem się zwierząt. Największe natężenie tych zdarzeń miało miejsce w miesiącach maj-wrzesień. Związane były z likwidacją zagrożeń ze strony owadów błonkoskrzydłych. Ocena stanu przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w obiektach, dla których przepisy prawne wymagają wydania opinii. W 2012 r. przeprowadzono 127 kontroli w obiektach zgłoszonych przez wnioskodawców, dla których przepisy prawne przewidują wydanie przez właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej opinii w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W większości przypadków opinie były wydawane na okoliczność przydatności lokali do utworzenia w nim punktów przedszkolnych i żłobków na zasadach określonych w przepisach, a także dotyczyły grupy obiektów, w których planowany był wypoczynek dzieci i młodzieży. Opinie wydawano w oparciu o przeprowadzone kontrole własne, informacje otrzymane z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz na podstawie właściwych przepisów prawa. Kontrole w zakładach o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Obecnie na terenie miasta Wrocławia i powiatu wrocławskiego zlokalizowanych jest 6 zakładów zwiększonego ryzyka oraz 1 zakład dużego ryzyka. Zgodnie z obowiązkiem nałożonym na Komendanta Miejskiego PSP ustawą Prawo ochrony środowiska w 2012 r. przeprowadzono kontrolę we wszystkich wyżej wymienionych zakładach. Działania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej związanej z przygotowaniem do organizacji we Wrocławiu Euro 2012. W związku z przygotowaniem do Euro 2012 odbyło się szereg spotkań i narad, w których uczestniczyli komendant i zastępcy komendanta, naczelnicy poszczególnych wydziałów. Opracowano analizę oceny ryzyka dla Stadionu Miejskiego, stref kibica, centrów pobytowych i hoteli, portu lotniczego, dworców kolejowych oraz szlaków komunikacyjnych. Wszystkie wyżej wymienione obiekty również skontrolowano. Zestawienie czynności kontrolnych. Ogólnie dokonano 428 kontroli, w tym obiekty użyteczności publicznej — 231, obiekty zamieszkania zbiorowego — 42, budynki mieszkalne wielorodzinne — 83, obiekty produkcyjne i magazynowe — 61. Imprezy masowe oraz pokazy i szkolenia dla dzieci, i młodzieży. W 2012 r. Komendant Miejski PSP we Wrocławiu zaopiniował pozytywnie 127 imprez masowych. Najwięcej dotyczyło obiektów Hali Stulecia i Hali Orbita. W wyżej wymienionym okresie przeprowadzono 168 pokazów sprzętu i spotkań z dziećmi i młodzieżą, zawierających m.in. przekazanie informacji dotyczących podstawowych zasad bezpieczeństwa pożarowego. Środki otrzymane z budżetu samorządu. Wydatki bieżące — 15 000 w ramach przyznanych środków z budżetu miasta. Powyższą kwotę wydatkowano na dofinansowanie szkoleń specjalistycznych dla funkcjonariuszy. Przekazane środki na inwestycje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pozyskane wspólnie przez Komendę Miejską PSP i Urząd Miejski Wrocławia w kwocie 592 000 wykorzystano na realizację zakupu sprzętu i pojazdów pracowniczych, przede wszystkim dofinansowanie zakupu samochodu drabiny 40-metrowej i nośnika kontenerowego. Działalność logistyczna. Koszt napraw sprzętu w 2012 r. wyniósł 481 000 PLN. W roku ubiegłym przeprowadzono 9 postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego m.in. na dostawę samochodu specjalnego nośnika kontenerowego do przewozu

wyposażenia w sprzęt niezbędny do ograniczania stref skażeń chemicznych wartości 592 000. Zakup specjalnego samochodu drabiny z funkcją do ograniczania stref skażenia chemiczno-ekologicznego wartości 2 629 000 PLN oraz dwóch samochodów i jednego specjalnego typu furgon, i samochodu osobowego kombi.

4. Rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2012 rok – druk nr 1027/13

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu Jan Zięba: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Pozwolę sobie przedstawić informację na temat bezpieczeństwa sanitarnego miasta Wrocławia w 2012 r. Działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w 2012 r. były podzielone na okres do Euro 2012 i po Euro 2012. Koncepcja zabezpieczenia sanitarnego EURO 2012 opierała się na planie operacyjnym, który zrealizowaliśmy zgodnie z harmonogramem. Natomiast po Euro 2012 wracaliśmy do działań statutowych i kompensowaliśmy te zaległości, które wynikały z przegrupowania sił i środków, tak to nazwę, w celu zabezpieczenia turnieju. Proszę Państwa, zacznę od sytuacji epidemiologicznej chorób zakaźnych. Sytuacja epidemiologiczna chorób zakaźnych, podobnie jak w latach poprzednich, utrzymywała się, można powiedzieć, na poziomie dobrym. Większość wskaźników zapadalności chorób zakaźnych była porównywalna bądź niższa niż średnia krajowa, czy nawet średnia województwa. Mieliśmy oczywiście pewne sukcesy, chociażby przy WZW B zmniejszeniu liczby. Bardzo mało mieliśmy zatruć pokarmowych, biegunek, zwłaszcza bakteryjnych czy wirusowych. Mieliśmy jedną czerwonką i to też zaimportowaną z Wenezueli. Również bardzo dobrze układał się poziom zachorowań tych chorób, które wchodziły w skład kalendarza szczepień. Niestety, mieliśmy również, powiedzmy, pewne niepowodzenia. Mam tu na myśli epidemię odry i wzrost zachorowań. Mieliśmy 17 przypadków zachorowań na odrę. Dotyczyło to romskiego koczowiska. Zaimportowany przypadek jednego dziecka spowodował szybki wzrost zachorowań 12 Romów. Dzieci te podlegały hospitalizacji. Przy okazji zaraziła się jedna studentka medycyny, która opiekowała się tą grupą. Ale dzięki współdziałaniu Inspektora Sanitarnego z Miastem i z wydzieleniem środków, i zabezpieczeniem akcji szczepień, udało nam się tę sytuację opanować. I w efekcie poza tymi przypadkami w czasie Euro 2012 nie mieliśmy już do czynienia z żadnym zdarzeniem odrowym. Żaden uczestnik Euro, żaden gość nie zachorował na odrę. To była taka pierwsza uwaga. Druga uwaga, jeśli chodzi, może nie tyle o niepowodzenia, co zachorowania niebezpieczne, to zachorowania związane z gruźlicą. Zarejestrowaliśmy 161 nowych przypadków gruźlicy, 9 osób zmarło bezpośrednio z tego powodu, 13 z powodu powikłań. Nadzorem epidemiologicznym z powodu kontaktów objęto żłobek nr 11, tam było 105 dzieci, Szkołę Podstawową nr 3 przy ul. Bobrzej — 487 dzieci oraz 868 osób korzystających z basenu. Po próbach tuberkulinizacji okazało się, że 30 dzieci miało kontakt z tą gruźlicą, natomiast 5 okazało się w efekcie chorych dzieci i 5 podlegało hospitalizacji. Pragnę zwrócić również Państwa uwagę na grypę. Mieliśmy o 3000 mniej przypadków grypy w 2012 r. niż w 2011 r. 5700 mieliśmy zgłoszeń grypy i grypopodobnych zachorowań. Czemu to przypisać? Trudno powiedzieć. Szczepień było mniej, tak że tutaj namawiam dalej do szczepień. Natomiast szczyt choroby przesunął się nam po prostu na 2013 r. i zobaczymy, jak się zamknie ten rok. I stąd może te 3000 mniej osób chorowało we Wrocławiu w roku 2012 niż 2011. Również pragnę zwrócić uwagę na wzrost zachorowania na krztuś — 105 osób odnotowaliśmy. Dla przypomnienia w 2011 r. tylko 19 osób. Niepokojące jest to, że to w grupie wiekowej 12-16 lat zdecydowana większość, właściwie połowa tej ilości zachorowań, czyli osoby, które niejako powinny być wyszczepione. A zakładając, a ze statystyk tak wynika, że szczepialność jest na poziomie u nas w mieście na poziomie 97%, więc nie powinno czegoś takiego być. Wydaje się, że tam mogło być coś związane ze szczepionką, z wadą szczepionki i źle zaordynowana szczepionka. I druga grupa wiekowa to jest tych osób starszych, tam prawie 40 osób mieliśmy. Ale to związane jest z wygaśnięciem odporności. Również mieliśmy pod nadzorem i mamy podmioty lecznicze. We Wrocławiu mamy 17 szpitali, przeszło 800 tzw. starych zakładów opieki zdrowotnej, obecnych

podmiotów leczniczych i ok. 3200 praktyk lekarskich. Stan sanitarny, w większości obiektów stan sanitarny, sanitarno-techniczny można ocenić jako dobry. Im większy szpital, tym większe problemy. Im mniejsza przychodnia, tym lepsza sytuacja jest. Szpitale realizują działania naprawcze zgodnie z programami dostosowawczymi. Przeprowadziliśmy 642 kontrole w tychże podmiotach leczniczych, w tym pod kątem zabezpieczenia przeciwepidemicznego. Pragnę tutaj zwrócić uwagę Państwa na obiekty, które są w złym stanie technicznym i funkcjonalnym. Mam tu na myśli obiekty przy ul. Traugutta 116, Wiśniowej 36, mówimy o podmiotach leczniczych cały czas, ul. Skłodowskiej 50-52, Bujwida 44, Wrońskiego 13, Chopina 5 zły stan techniczny i funkcjonalny. Administratorzy, dyrektorzy robią, co mogą, ale mają środki ograniczone, więc tutaj monitorujemy te programy dostosowawcze i czynności naprawcze. I miejmy nadzieję, że jakoś z tego wybrną. Epidemiologia, jak już powiedziałem, zajmuje się również szczepieniami. We Wrocławiu mamy prawie 126 000 dzieci wchodzących w kalendarz szczepień, czyli między 1 a 19 lat. Mamy 196 punktów szczepień, w tym 6 międzynarodowych. Jak już powiedziałem — wyszczepialność we Wrocławiu mamy na poziomie 97%. Mieliśmy na te 126 000 dzieci pod opieką, mieliśmy 31 przypadków odczynów poszczepiennych, z tego 3 ciężkie, czyli przeciwnicy szczepienia tutaj praktycznie nie mają żadnego argumentu, żeby unikać tego rodzaju procedur medycznych. Drugą taką ważną dziedziną naszej działalności jest zabezpieczenie zdrowotne warunków środowiska. Przede wszystkim chodzi tutaj o urządzenia produkujące wodę, czyli te 3 nasze zakłady produkujące wodę — [red.- zapis niezrozumiały], Na Grobli i Leśnicę, obiekty użyteczności publicznej — generalnie chociażby stadion czy hotele. Znają Państwo sytuację, przypominają sobie sprzed Euro 2012, gdzie mieliśmy problem w jednym z hoteli, gdzie były zakwaterowane jedna z dyżur i tam był problem z legionellą [red. — mowa o hotelu *Monopol*, w którym była zakwaterowana drużyna z Czech], ale jakoś się nam udało wyjść obronną ręką, nie musieliśmy przekwaterowywać drużyny do innego hotelu. Przeprowadzono w tychże obiektach użyteczności publicznej 1884 kontrole, pobrano 1117 próbek wody, w tym 294 w kierunku legionelli. Dalszym takim zakresem naszej działalności to są warunki sanitarne środowiska pracy. W naszym nadzorze jest ponad 1100 zakładów pracy, w których są czynniki szkodliwe bądź uciążliwe dla pracowników. W tym roku skontrolowaliśmy 1/4 tych zakładów, ok. 300 kontroli. Stwierdziliśmy, że ok. 1,7 ogółu zatrudnionych pracuje przy kontakcie z czynnikami szkodliwymi. Mam tu na myśli hałas, wibracje, czynniki chemiczne, metale, gazy, kwasy, pyły azbestu, krzemionki i wreszcie czynniki biologiczne. Niejako pochodną tychże zagrożeń są choroby zawodowe. Wydaliśmy 30 decyzji o chorobach zawodowych, o stwierdzeniu choroby zawodowej na 73 sprawy, które wpłynęły w tym roku i 60 spraw zaległych jeszcze z poprzedniego roku. Głównie choroby zawodowe dotyczą chorób zakaźnych, teraz i pasożytniczych, nie chorób narządów słuchu, tak jak to było do tej pory, gdzie nauczyciele byli tą główną grupą beneficjentów chorób zawodowych. Tak teraz pracownicy służby zdrowia są beneficjentami. Ponieważ mówiłem o gruźlicy — 9 przypadków chorób zawodowych tutaj dotyczyło gruźlicy. Dalsze przyczyny to choroby skóry, pylice płuc. W 60 przypadkach wydaliśmy, nie stwierdziliśmy podstaw do wydania decyzji. Te liczby się nie bardzo zgadzają, ale z poprzedniego roku choroby zawodowe nachodzą na rozpatrzenie w następnym roku. I stąd takie decyzje. Oczywiście również pod nadzorem mamy placówki oświatowo-wychowawcze. Skontrolowano 279 placówek. Przede wszystkim zwracaliśmy uwagę na stan techniczny, sanitarny pomieszczeń, dostosowanie wyposażenia do potrzeb dzieci i młodzieży, oświetlenie, infrastrukturę oraz rozkład zajęć. Bardzo ważnym, właściwie jednym z głównym działów, jest higiena żywności i żywienia. Skontrolowaliśmy 3710 zakładów, przeprowadzono w nich 6300 kontroli, w tym 2300 interwencyjnych. Kontrole interwencyjne to są przez system powiadamiania [red.- zapis niezrozumiały], czyli jakiś produkt, który jest szkodliwy dla zdrowia jest wycofywany z obrotu, z wszystkich sklepów, z wszystkich zakładów, hurtowni itd. Np. chociażby alkohol metylowy, domieszki alkoholu metylowego w czeskich wódkach, czy domieszki soli wypadowej w produktach spożywczych. To wszystko było wycofywane i takich przypadków mieliśmy ponad 2300 w roku 2012. W celu poprawy stanu sanitarnego wydano 812 decyzji administracyjnych, nałożono 320 mandatów.

Do badań pobraliśmy 377 próbek, w tym 54 zakwestionowaliśmy. Dalszym takim obszarem naszej działalności to jest zapobiegawczy nadzór sanitarny. Krótko mówiąc — są to inżynierowie sanitarni, którzy opiniują dokumentację projektową pod kątem oddziaływania na środowisko, opiniują warunki zabudowy, wydają zgodę na włączenie urządzeń do wodociągów. W 2012 r. wydano takich 1600 opinii, decyzji, postanowień. Takim działaniem naszym, takim powiedzmy, nie tyle narzuconym przez ustawodawcę, również jest walka z dopalaczami. I tutaj pragnę wbrew obiegowej opinii uspokoić Państwa, że udało nam się jednak jakoś tę sytuację we Wrocławiu opanować. Praktycznie 6 lombardów, które prowadziły sprzedaż — one zostały zamknięte i są do wynajęcia. Mamy z jednym problem na ul. Gwarnej, ale jest decyzja ostateczna już dotycząca nałożenia kary finansowej na właściciela w wysokości 100 000 PLN. Oczywiście jest postępowanie administracyjne, on się może odwołać. Również sądzimy, że ta kara będzie na tyle dotkliwa, że spowoduje, że tutaj przynajmniej w oficjalnym obrocie tego rodzaju środków nie będzie. Ponieważ nadzór sanitarny jest i naszym życzeniem, chcemy, żeby Państwo ocenili ten nadzór, potwierdzili niejako, czy się przełożył na dobrą sytuację epidemiologiczną w rejonie działania. W związku z tym wnoszę o przyjęcie naszego sprawozdania.

5. Rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2012 rok – druk nr 1107/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, wszystkie informacje, o których dzisiaj rozmawiamy, otrzymaliśmy na naszą pocztę. Tam mogliśmy się z tą dokumentacją zapoznać. Ja zgodnie z tradycją naszych spotkań w tych sprawach poprosiłem o przedstawienie krótkich referatów przez poszczególne służby. Zwróciłem się także w tej sprawie do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Otrzymałem informację, iż regulacja ustawowa mówi o przedstawieniu tego rodzaju informacji, co WIOŚ uczynił w postaci przesłania materiałów w formie elektronicznej. Państwo zapewne zapoznaliście się, natomiast inspektorat nie wyraził gotowości przedstawienia krótkiego referatu na ten temat. Ja się szczegółowo zapoznałem z tym dokumentem, w związku z tym przedstawię Państwu króciutkie streszczenie. Dokument ten odnosi się oczywiście do podstawowych środowisk związanych z życiem człowieka, chodzi o wody powierzchniowe, chodzi o wody podziemne, chodzi o atmosferę i chodzi o zanieczyszczenie gleby. Tym środowiskiem, które w sposób szczególny wpływa na stan zdrowotności społeczeństwa, jest przede wszystkim powietrze atmosferyczne, którym wszyscy na co dzień oddychamy. W związku z tym, pozwolę sobie przedstawić pewne wnioski dotyczące stanu powietrza atmosferycznego we Wrocławiu w roku 2012. Otóż, powietrze to charakteryzowało się niskim poziomem zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki, tlenkiem węgla i metalami ciężkimi, co jest bardzo ważną informacją. Utrzymujący się od lat wysoki poziom zapylenia powietrza, występowanie ponad normę wartości średniodobowych pyłu zawieszonego PM10 ze zwiększoną częstością przekroczeń w sezonie grzewczym, to jest bardzo charakterystyczne, pyłu zawieszonego PM2,5 powyżej średniorocznej wartości dopuszczalnej. Wszyscy to, jak myślę, odczuwamy. Szczególnie także teraz w okresie wiosennym, gdzie w tych dzielnicach willowych bardzo wielu wrocławian, nie stosując się do obowiązującego prawa, wypala pozostałości zimowe w ogródkach. Utrzymuje się od lat wysoki poziom wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w powietrzu, przekroczenie poziomu docelowego benzopirenu. Wysoki poziom dwutlenku azotu rejestrowany jest przed stacją komunikacyjną, przekroczenie dopuszczalnego poziomu średniorocznego NO₂, czyli dwutlenku azotu. Znacznie wyższe stężenie dwutlenku siarki, pyłu PM10, PM2,5, WWA w sezonie grzewczym niż w pozagrzewczym. Znaczący wpływ źródeł grzewczych jako na jakość powietrza. I generalnie poprawa jakości powietrza w 2012 r. w odniesieniu do lat poprzednich, zmniejszenie średniorocznego poziomu dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu zawieszonego i benzopirenu. Główne przyczyny zanieczyszczenia to są okresy grzewcze i tzw. niska emisja, czyli kotły, piece. W szczególności te piece, w których pali się węglem, pali się koksem, a najgorsze

niestety są kominki, ponieważ drewno jest głównym źródłem zanieczyszczeń, w szczególności jeśli chodzi o substancje, które są uważane za substancje rakotwórcze. Proszę Państwa, pozwoliłem sobie króciutko scharakteryzować ten materiał. Jest on bardzo obszerny i sugeruję, ażeby się Państwo w wolnej chwili z nim zapoznali, bo jednocześnie jest ogromnie interesujący.

Opinie klubów (do pięciu informacji):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do pięciu informacji):

- **Komisja Statutowa** – bez opinii
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – przewodniczący Krzysztof Kilariski:** Panie Prezydencie, Szanowni Goście referujący wszystkie sprawy związane z bezpieczeństwem ogólnie pojętym w naszym mieście! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa spotkała się ze wszystkimi służbami, przeprowadziła dyskusję, zadawała również szczegółowe pytania. Jesteśmy w dużym stopniu usatysfakcjonowani tym, co się dzieje, jeśli chodzi o bezpieczeństwo w różnych aspektach w naszym mieście. Widzimy pewne również mankamenty, o których rozmawialiśmy z poszczególnymi służbami. Ja z tego miejsca w imieniu komisji chciałbym wszystkim tym służbom serdecznie podziękować za wkład pracy wniesiony w roku 2012. Dzięki tej pracy nasze bezpieczeństwo jest coraz lepsze i jest postrzegane przez mieszkańców, tak jak tutaj padały głosy, że ten wkład pracy przynosi pożądane efekty. Oczywiście są też efekty, jak tutaj wspominali referujący, te informacje, gdzie na pewno powinno być lepiej. Z takich obszarów, które interesują radnych, to są sprawy związane z wakacjami w poszczególnych służbach. Widzimy — w tym poprawę, cieszymy się z tego i mamy nadzieję, że te działania podejmowane również na wyższych szczeblach pozwolą, policji, jak i straży pożarnej te wakaty uzupełnić, żeby jeszcze bardziej bezpieczeństwo w naszym mieście poprawić. Szanowny Panie Przewodniczący, komisja po zapoznaniu się z wszystkimi informacjami wszystkich służb jednogłośnie opiniuje wszystkie sprawozdania, wszystkie informacje jednogłośnie pozytywnie. I wszystkie głosy tutaj członków komisji były pozytywne.

Dyskusja:

Radna Urszula Mrozowska: Mam pytanie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Mam pytanie odnośnie do stanów sanitarnych wrocławskich basenów i w stosunku do tego jak jest obecnie i w stosunku do lat ubiegłych. Chodzi mi zarówno o akwenty kryte, jak i otwarte.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu Jan Zięba: We Wrocławiu mamy 22 baseny kryte i 3 zbiorniki wodne, gdzie można wykorzystywać je do kąpieli. Cały czas są monitorowane. 4 baseny zostały wyłączone z eksploatacji w tym roku. Jest to porównywalna liczba do poprzedniego roku. Przy badaniach mankamentem jest albo przechlorowanie, albo niedochlorowanie. Natomiast jeśli chodzi o bakterie, to się zdarza incydentalnie. Wynika to już z korzystających z basenu. Niestety, jakby to powiedzieć, żeby nikogo nie urazić — stan higieny naszego społeczeństwa nie jest aż tak dobry, nie każdy ma poczucie tego, żeby wziąć prysznic przed wejściem, przeważnie po wyjściu z basenu bierze. I stąd mamy czasami takie

sytuacje, gdzie przekroczenia norm bakteriologicznych są. Ale przeważnie dotyczy to tylko i wyłącznie przechlorowania albo niedochlorowania i te wyniki są porównywalne do zeszłego roku.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście! Pozwólcie, że w imieniu prezydenta na samym wstępie bardzo serdecznie podziękuję wszystkim służbom, inspekcjom i strażom za całoroczną pracę na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców Wrocławia oraz na rzecz ochrony ich majątku. Proszę Państwa, jest to bardzo odpowiedzialna i bardzo ważna dziedzina naszej działalności i odpowiedzialności, ale również bardzo ważna dziedzina, w której dokonał się największy postęp. Proszę Państwa, bez względu na to i to jest bardzo ważne, jak skomplikowany jest polski system prawny, jeżeli chodzi o odpowiedzialność poszczególnych organów władzy samorządowej i państwowej za poszczególne obszary bezpieczeństwa, udało nam się we Wrocławiu dzięki zrozumieniu tego problemu, dzięki Państwa współpracy, dzięki Komisji Bezpieczeństwa, udało nam się zbudować nie tylko miejsce, które jednoczy wszystkie służby, inspekcje i straże. A jak to miejsce jest potrzebne, pokazała organizacja Euro 2012. Byliśmy jedynym miastem w Polsce, które na kilka lat przed Euro 2012 wiedziało, gdzie będzie główny sztab, każdy dostał swój komputer, każdy dostał swoje miejsce, każdy dostał swoją sieć łączności — mógł na bieżąco współpracować ze strukturami, za które odpowiada. To jest bardzo ważny element. Jednocześnie, proszę Państwa, jak doskonale wiecie, dobudowujemy do tego systemu bezpieczeństwa również system zarządzania miastem. To, co w tej chwili się robi w zakresie sterowania światłami ulicznymi, mówię o światłach sterujących na skrzyżowaniu wraz z budową ITS-u [red. — Inteligentny System Transportowy] pozwoli, że w tym samym miejscu będziemy mieć nie tylko wszystkie służby, inspekcje i straże, skąd będą przyjmowane zgłoszenia i dysponowane jednostki, ale również będziemy mieć możliwość monitorowania, sterowania całym ruchem miejskim oraz wszystkimi pojazdami MPK, gdyż te dwa centra sterowania przenosimy na ul. Strzegomską. Te wszystkie przedsięwzięcia powodują, że 24 godziny na dobę, 365 dni w roku możemy mówić, że wiemy w każdej chwili, gdzie jest jaki patrol, gdzie jest zgłoszona jaka interwencja i między tymi służbami jest pełna współpraca. To w dzisiejszych czasach, kiedy jest wszystko skomplikowane, bogate w chemię, bogate energetycznie, bogate w sprzęt elektroniczny i elektryczny, taka współpraca jest nieodzowna. Chciałbym wspomnieć jeszcze o Pogotowiu Ratunkowym. Proszę Państwa, dlatego że jest to jedna z ważniejszych służb, która nie ma obowiązku sprawozdawania tutaj, ale bardzo chętnie z nami współpracuje i jako pierwsza zgłosiła deklarację do tej współpracy, i do tej pory tam jest, za co jestem bardzo wdzięczny. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o Wrocław, jeśli chodzi o Pogotowie Ratunkowe — nigdy nie było odmowy wyjazdu, co jest bardzo ważne. Dlaczego tak mogło być? Dlatego że mówiliśmy zawsze otwarcie — jeżeliby ktokolwiek uznał, że interwencja pogotowia była niezasadna, my ponosimy koszty i proszę jechać wtedy, kiedy obywatel potrzebuje. Proszę Państwa, to jest bardzo ważna rzecz. Obywatelowi ma prawo się wydawać, że potrzebuje pomocy i niekoniecznie my musimy mieć możliwość tego rozsądzać, i nie powinniśmy tego robić. To jest najważniejsze uprawnienie. Jak się obywatelowi wydaje, że potrzebuje pomocy — ma prawo do interwencji. Uważam, że nie ma nic gorszego niż recenzowanie później dyżurnego, który wysłał pomoc i mówienie mu — wysłałeś niepotrzebnie. Nie ma niepotrzebnej pomocy, bo się mieszkańcy wydaje, że potrzebuje, to tak jakby potrzebował. To jest podstawowa zasada, która przyświeca tym panom, którzy tam siedzą i za to im dziękuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1031/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/970/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1028/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/971/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1030/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/972/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1027/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/973/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1107/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/974/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

6. **Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej**
7. **Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny**
8. **Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2012**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, zapraszam pana Dominika Golemę, który przedstawił nam w naszej pocście elektronicznej trzy sprawozdania. Wszystkie te materiały otrzymaliśmy na pocztę elektroniczną i wszystkie te tematy były omówione na posiedzeniach komisji i klubów. Czy ktoś z Państwa oczekuje, że pan dyrektor Golema będzie jeszcze raz prezentował je w trakcie naszej sesji? Jeżeli nie, to możemy uznać, że informacje te zostały przyjęte, ponieważ procedura nie wymaga głosowania.

9. **Przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Aglomeracji Wrocławskiej – druk nr 1033/13**

Doradca Prezydenta Wrocławia ds. Spraw Aglomeracji Wrocławskiej Bogdan Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Spotkaliśmy się na posiedzeniach komisji, więc postaram się zrekapitulować podstawowe powody,

dla których projekt został do Wysokiej Rady zgłoszony. Proszę Państwa, jest on efektem 20-letniej współpracy wójtów, burmistrzów, Prezydenta Wrocławia najpierw na terenie województwa wrocławskiego, a potem na terenie subregionu wrocławskiego, części nowego naszego województwa dolnośląskiego. Ta współpraca była kontynuowana formalnie pod różnymi tytułami. Na początku do roku 1998 jako Konwent Wójtów, Burmistrzów i Prezydenta Wrocławia. Po powstaniu, po reformie administracyjnej z udziałem również starostów. Proszę Państwa, efektem tej współpracy najpierw było podjęcie uchwały, a właściwie inaczej — efektem było przyjęcie Strategii Aglomeracji Wrocławskiej w 2002 r. przez Radę Miejską Wrocławia i radnych gmin tego obszaru, czyli 9 powiatów wokół Wrocławia. Następnie w roku 2010 podpisano porozumienie — wójtowie, burmistrzowie i Prezydent Wrocławia, w którym wyrażono oczekiwanie, że ta współpraca otrzyma nowe formy, ramy, umożliwiające podejmowanie bardziej konkretnych programów. Dotychczas bowiem nie udawało się realizować wspólnie programów, które przynosiły efekt materialny. Proszę Państwa, w roku 2011 Prezydent Wrocławia powołał Zespół ds. Aglomeracji Wrocławskiej złożony z urzędników miasta. Zespół był powołany po to, żeby umożliwić Wrocławowi przygotowanie koncepcji wynikającej, czy propozycji wynikającej z tego porozumienia, bowiem uczestnicy tego porozumienia wyraźnie oczekiwali inicjatywy Wrocławia jako największej gminy w aglomeracji wrocławskiej. W 2011 r. również wójtowie, burmistrzowie przyjęli aktualizację tej strategii. Problem polegał i polega na tym, że nie ma formy prawnej dotychczas, która skutecznie mogłaby próbować wdrażać tę strategię, przyjętą, uchwaloną i zaakceptowaną przez te gminy i powiaty w obszarze aglomeracji wrocławskiej. Mówiąc o tym obszarze, mamy na myśli 9 powiatów — 8 ziemskich i Miasto Wrocław jako Miasto, powiat grodzki również. Proszę Państwa, efektem tej pracy tego Zespołu ds. Aglomeracji Wrocławskiej, w efekcie dalszych spotkań z wójtami i burmistrzami w grudniu ubiegłego roku na spotkaniu we Wrocławiu Prezydent Wrocławia przedstawił wstępny projekt Statutu Gmin i Powiatów Aglomeracji Wrocławskiej. Propozycja Prezydenta Wrocławia szła w kierunku stworzenia stowarzyszenia międzygminnego, właściwie takiego komunalnego — prawo przewiduje taką formę obok związków komunalnych, obok spółek, również stowarzyszenia samorządowe. To jest takie stowarzyszenie samorządowe zostało zaproponowane. Ten projekt został poddany opinii wszystkim partnerów dotychczasowych, którzy, jak powiedziałem, od wielu lat ze sobą współpracują. I do końca stycznia ci partnerzy zgłaszając różne uwagi do tego projektu, ostatecznie doprowadzili do tego, że na początku lutego obecnego roku Prezydent Wrocławia wystąpił do wójtów, burmistrzów na terenie 10, a nie 9 powiatów, dlatego że dostosowaliśmy się do prac samorządu wojewódzkiego, do nowej strategii Dolnego Śląska. W tej strategii obszar wokół Wrocławia został inaczej zdefiniowany niż nasze dotychczasowe prace. Mianowicie w obszarze, w tzw. subregionie wrocławskim Strategia Rozwoju Województwa Dolnośląskiego przewiduje, czy wydziela 4 subregiony, które są nazywane obszarami wsparcia. Wrocławski obszar wsparcia obejmuje w strategii Dolnego Śląska 10 powiatów. I do tych 10 powiatów, czyli powiatów i gmin pan prezydent złożył propozycję rozważenia możliwości przystąpienia do tego stowarzyszenia. Termin został zaproponowany po konsultacjach zresztą z wójtami i burmistrzami do końca kwietnia tego roku. I po upływie tego terminu oczekuje się, że Wrocław, jeżeli ta praca przyniesie efekt, a efektem będzie co najmniej 15 członków — czyli 15 gmin i powiatów, którzy zgłoszą akces do stowarzyszenia poprzez właściwe uchwały — wtedy zostaną członkowie zaproszeni na pierwsze walne zebranie członków, podjęcie odpowiednich uchwał po to, żeby można było skierować wniosek o rejestrację do sądu rejestrowego. Czyli harmonogram przewiduje, że do końca czerwca liczymy na możliwość zarejestrowania stowarzyszenia i rozpoczęcia przez nie działalności statutowej w drugiej połowie roku. Pod warunkiem oczywiście, że akces zgłosi co najmniej 15 samorządów. W chwili obecnej zostało nam przedstawione, nam tzn. do Wrocławia wpłynęły informacje o podjęciu 10 uchwał. Ewentualna Państwa zgoda oznaczałaby, że to jest, według naszej wiedzy, byłaby to 11 uchwała. I według wiedzy, jaką posiadam następne kilka uchwał ma zapaść na sesjach, bo są wprowadzone do porządku obrad do końca kwietnia. Tak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o procedowanie i typ przygotowań. A więc nie jest to inicjatywa, proszę Państwa, ani nagła, ani niemająca swoich jak gdyby naturalnych

korzeni w długotrwałym procesie współpracy i prób poszukiwania takich rozwiązań, które dadzą efekt. Kończąc może ten wątek, chcę powiedzieć, że tak naprawdę jesteśmy trochę w sytuacji może nie przymusowej, ale powinniśmy wykorzystać sytuację — tak to powiem — bowiem wyraźnie w strategiach rządowych, w strategiach m.in. Polska 2020-30, w opracowaniach władz centralnych wyraźnie stawia się akcent na popieranie działań samorządów, które wspólnie występują i wspólnie realizują konkretne projekty, m.in. występując o środki bądź unijne, bądź z dotacji rządowej. Program rządowy — strategia do 2030 r. stawia na impuls wzrostowy oparty o tzw. silne ośrodki wzrostu, czyli największe miasta Polski. Z tym wskazaniem, że one powinny bardzo silnie współpracować z otoczeniem, a więc, żeby zapobiegać wykluczeniu i zapobiegać utratom walorów przez gminy mniejsze, które są oddalone od centrów. Jest to taki sposób poszukiwania tej współpracy. Unia Europejska, i to jest ostatnie zdanie, Panie Przewodniczący, w swojej perspektywie ten nowy wprowadza nowy instrument — zintegrowane inwestycje terytorialne, a obok tego wyraźnie kładzie akcent na to, że chciałaby, aby środki unijne, które są w dyspozycji państw członkowskich były przede wszystkim kierowane na duże projekty, wspólne projekty wielu jednostek samorządu, które będą ze sobą współpracować. Takie są założenia zarówno Unii Europejskiej, tak jest to widziane w naszej strategii Dolnego Śląska uchwalonej w lutym przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego. I sądzę, że ta inicjatywa wychodzi naprzeciw tym tendencjom, tym oczekiwaniom, które są wyraźnie zgłoszone zarówno przez rząd, jak i przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Nasza opinia jest negatywna i teraz kilka słów. Pan Doradca mówił też o kosztach przystąpienia na posiedzeniach wielu komisji, o kosztach przystąpienia do takiego stowarzyszenia, o stworzeniu jakiejś struktury. My uważamy, że Wrocław ma tyle pracy i tyle potrzeb, gdzie te pieniądze, te siły i ten potencjał, o którym Pan wspominał, powinien być skierowany *stricto* na nasze miasto, dlatego nie widzimy potrzeby przystępowania do takiego stowarzyszenia. Natomiast wszelkie działania, o których Pan mówił, między gminami, mogą być nawiązywane w ramach umów bilateralnych i innych umów, i naprawdę realizowany w bardzo prosty, i mniej kosztowny sposób. Dlatego my jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będziemy głosować przeciw.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości również jest przeciw tej inicjatywie, ponieważ kilka rzeczy jest na tym etapie bardzo niejasnych. Po pierwsze — rzeczywiście dokładnie nie wiadomo właściwie czemu to ma służyć. To znaczy opisane w statucie i prezentowane postulaty właściwie nie wykraczają poza to, co mogą robić istniejące na tym terenie organizacje pozarządowe oraz sam samorząd. Oczywiście — cena, jaką za to będziemy płacić jest naprawdę ogromna i w obecnej sytuacji budżetowej miasta nie jestem pewna, czy stać nas na to, żeby rzeczywiście fundować tego typu działania. Naprawdę sądzę, że w samym Wrocławiu potrzeby mieszkańców są ogromne i lepiej te pieniądze spożytkować na sam Wrocław. A poza tym mamy pewne wątpliwości, czy przypadkiem nie jest to trochę takie dążenie do utworzenia struktury, która będzie działać trochę ponad samorządem, który już istnieje i jest powołany do tego, żeby pewne działania podejmować oraz ponad organizacjami, które są do tego powołane. Czyli mówiąc krótko — uważam, że zupełnie inaczej się powinno działać, służy do tego samorząd lub partia polityczna. I jeżeli pan prezydent Dutkiewicz ma aspiracje tego typu, żeby wpływać i kształtować pewne rzeczy w regionie, to powinien skorzystać z tych narzędzi, które już istnieją. My stajemy w obronie budżetu Wrocławia i mieszkańców Wrocławia.

Reprezentujemy mieszkańców Wrocławia. I póki mamy na co wydawać pieniądze we Wrocławiu, nie widzimy uzasadnienia, żeby inwestować pieniądze z budżetu wrocławskiego w regionie. Poza tym zupełnie będzie to, tradycyjnie już, poza naszą kontrolą. Czyli uchwalamy pieniądze, natomiast zupełnie nie jest na razie ustalone, kto będzie szefem tego stowarzyszenia oraz ile utrzymanie tego stowarzyszenia, w sensie takie administracyjne, będzie kosztować. A na dodatek nie będziemy mieć na tego typu decyzje zupełnie wpływu. Zatem mówimy na tym etapie — nie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Komisja pozostawia bez opinii ze względu na fakt, iż za przystąpieniem do tego stowarzyszenia były 3 głosy, przeciw również 3 i 1 wstrzymujący.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie — za — 4, 1 wstrzymujący się głos. Chcieliśmy powiedzieć w ten sposób, w czasie dyskusji wynikło, że w przyszłości ktoś mógłby mieć do nas pretensje, że nie jesteśmy w stanie wykorzystać środków zawartych właśnie czy w funduszach europejskich, czy w pewnych programach rządowych, jeżeli nie będziemy opierali się w swoich także strukturach organizacyjnych na umieszczonych, tak jak pan doradca powiedział, że zawartych w Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego i w strategii, czyli w dokumentach rządowych. I to ktoś potem może nam wytknąć — nie możecie korzystać z tych funduszy, bo nie jesteście zorganizowani. I to nie jest kwestia współpracy, jak gdyby jakiejś politycznej, ale wyłącznie merytorycznej. I oczywiście też mówiliśmy o tych składkach, że będzie to proporcjonalne do dochodów gmin, czyli takie składki, które gminy mogą udźwignąć.
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 3 głosach wstrzymujących. Podnosiliśmy przede wszystkim, że to daje możliwość pozyskiwania dodatkowych środków. Z tego, co już Pan powiedział — środków rządowych i europejskich. Jest to danie sobie szansy i trzeba z tego korzystać.
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – przewodniczący Krzysztof Kilarski:** Komisja 2 głosami za, 1 głos przeciw, 1 wstrzymujący pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **Komisja ds. Osiedli – przewodniczący Jerzy Michalak:** Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Warto dodać, iż po uzyskaniu wyczerpującej informacji w tym przedmiocie.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – przewodnicząca Anna Szorec:** Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych – przewodniczący Czesław Palczak:** Komisja nie wydała opinii, ponieważ nikt nie przyszedł na obrady komisji, ażeby zreferować problem.

Radna Renata Granowska: Ja tylko informacyjnie, bo nie jest moją kompetencją wygłaszanie opinii Komisji Sportu i Rekreacji. Natomiast wszyscy przewodniczący się zgłosili. Czekałam, czekałam, dlatego się zgłosiłam. To, jeżeli Pani Przewodnicząca zreferuje opinię komisji sportu, to bardzo dziękuję. Ja tylko poinformuję, nie wygłaszam opinii Komisji Sportu i Rekreacji, że na posiedzeniu komisji również nie została podjęta opinia. Uchwała nie została zaopiniowana, ponieważ 5 osób było przeciw, 5 osób było za. Brakowało mi głosu, ale widzę, że Pani Przewodnicząca się zgłasza, tak że ja tylko informacyjnie.

- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą – przewodnicząca Urszula Mrozowska:** Komisja nie wydała opinii. W głosowaniu 4 głosy były za, 4 przeciw.
- **Komisja Sportu i Rekreacji – przewodnicząca Renata Mauer-Różańska:** Powiem jako przewodnicząca Komisji Sportu i Rekreacji, że zachowanie pani Renaty Granowskiej było niestosowne, ponieważ to przewodniczący komisji wyraża opinię w imieniu całej komisji, a nie członkini tej komisji. Nie wiem, czy powtarzać to, co powiedziałam. Może w imieniu Komisji Sportu i Rekreacji ogłoszę, że [śmiech] Komisja Sportu, i Rekreacji nie wydała opinii w przedmiotowej sprawie, ponieważ głosów za było 5 i głosów przeciwnych również 5, w związku z tym projekt tej uchwały pozostał bez opinii.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczyk:** W imieniu Komisji zaopiniowaliśmy projekt pozytywnie – 5 głosów za, 2 osoby się wstrzymały.

Radna Renata Granowska: Ja tylko poinformowałam, Pani Przewodnicząca. Brakowało mi Pani głosu. A uwagi mi Pani nie powinna zwracać.

Radny Sebastian Lorenc: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja sygnalizowałem rzeczywiście ten problem po dyskusji z naszym panem mecenasem, że jakby idąc konsekwentnie w głosowaniach komisyjnych w stosunku do głosowań na sesji Rady Miejskiej powinno być tak, że aby jakiegokolwiek rozwiązania, jakakolwiek uchwała była zaopiniowana pozytywnie, powinna ona uzyskać większość. Jeżeli jest sytuacja, w której mamy głosy rozkładające się po równo, wtedy jakby brakuje tej większości niezbędnej do podjęcia pozytywnej opinii i też tutaj zdaniem pana mecenasa może to stworzyć pewne problemy prawne. W związku z czym, ja tylko sygnalizowałem, żeby ta sprawa była wyjaśniona i ostatecznie opisana, zdefiniowana, aby uniknąć na przyszłość pewnych nieporozumień. Bo, jak wiemy, w sytuacji, gdy przyjmowalibyśmy uchwałę, ilość głosów rozłożyłaby się po równo przy określonej obecności radnych na sesji, wówczas taka uchwała nie byłaby przyjęta, dlatego że nie uzyskała większości. Analogicznie odniosłem to do opinii komisji. Chciałbym zabrać jeszcze głos w tej materii, o której był uprzejmy wspomnieć pan pełnomocnik. Tak sobie rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji trochę o związku gmin i doszliśmy do wniosku, że chyba się mylę, Panie Pełnomocniku, ale Pan mnie skoryguje, że związek gmin w zakresie swoich kompetencji zasadniczo nie odbiega od kompetencji stowarzyszenia. Więc dlaczego to musi być powoływane w formie stowarzyszenia? Dlaczego nie może to funkcjonować jako związek gmin? Po drugie — oczywiście pewne uzasadnione wątpliwości rodzi wpłacenie tej 1,5 mln PLN składki. Pan udowadniał, że jest to kwota w skali całego budżetu niewielka. Zgoda. Porównując ją do budżetu Wrocławia, to może nie jest wartość szokująca. Natomiast patrząc na skalę potrzeb czysto społecznych, chociażby na osiedlach, będę to do znudzenia powtarzać o osiedlach peryferyjnych, to za 1,5 mln PLN można byłoby np. powiększyć konkurs grantowy zwany budżetem obywatelskim do 3,5 mln PLN, można byłoby na przykład na, myślę, 7-8 osiedlach czy nawet 10 wybudować boiska, których brakuje do gry w piłkę. I tak tu mógłbym jeszcze przez kolejne 2 godziny wymieniać ten zakres potrzeb, który jest dzisiaj konieczny do zrealizowania. Tymczasem wydaje się pieniądze na rzeczy niebędące osią i istotą funkcjonowania osiedla. Również nie przemawiają do mnie całkowicie

te rozwiązania w zakresie działalności społecznej, o których Pan wspominał, o powstawaniu ośrodków, o wymianie dzieci, młodzieży. To znaczy możemy sobie tutaj przywoływać dowolne propozycje działań takiego stowarzyszenia, tyle tylko, że należy je traktować w tej sytuacji ekonomicznej jako czyste mrzonki, ponieważ, jak Pan stwierdził, nikt nie posiada dzisiaj żadnych realnych wyliczeń, jakie byłyby koszty, ile trzeba wydać na wybudowanie ośrodka, jaki byłby [red.- zapis niezrozumiały], w stosunku do wynajmu komercyjnego etc. Trochę nam Państwo próbują przedstawić taką sympatyczną wizję, twierdząc, że to będzie służyć mieszkańcom, dzieciom, zwierzętom. Ale brakuje jakichkolwiek konkretów. Nie ma gotowych rozwiązań, są tylko takie pewne mgliste obietnice, więc ja dlatego osobiście będę głosować przeciwko i też namawiam moje Koleżanki i Kolegów z klubu Prezydenta, aby głosowali przeciwko, ponieważ naprawdę, proszę Państwa, istnieje cała masa istotniejszych spraw, na które te pieniądze trzeba wydać. Panie Przewodniczący, jeżeli nie mamy co zrobić z 1,5 mln PLN — zapraszam na Oporów. Tam mamy basen przy ul. Harcerskiej, tam mamy boisko. Ja chętnie jako osiedle te pieniądze przyjmę, zagospodaruję i proszę mi wierzyć, że mieszkańcy będą uszczęśliwieni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie, Panie Radny, bardzo interesująca prelekcja. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na pewną okoliczność. Istnieje zasadnicza różnica między wyrażeniem opinii, a przyjęciem uchwały.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! Ja do Pana Pełnomocnika pana prezydenta czy Doradcy mam techniczne pytania. Wspominał Pan, że umówiony termin zamyka się z ostatnim dniem kwietnia. Jak wiadomo z funkcjonowania stowarzyszenia podmiotów niezbędnych czy osób, czy podmiotów jest 15, więc chciałbym zapytać, jak na Pana rozeznanie — bo Pan pilotuje ten projekt od samego początku i zarówno w mieście, jak i we współpracy z innymi samorządami, którym prezentowana jest ta koncepcja — jak szacuje Pan zaangażowanie i zamknięcie się w ostatni dzień kwietnia, co do ilości potencjalnych samorządów? Czy ta 15 będzie wypełniona? To ważne z punktu widzenia również autorytetu Miasta i pozycji Wrocławia, aby ta piętnastka była wypełniona. Bo w przeciwnym razie zamierzony efekt nie zostanie osiągnięty, bo nie będzie możliwości powołania stowarzyszenia. I druga rzecz, też techniczna, chciałem zapytać, czy w toku przygotowań i współpracy z pozostałymi samorządami omawiane były również precyzyjnie sprawy związane z funkcjonowaniem, już po powołaniu stowarzyszenia, w obszarze finansowym? I co najważniejsze — na wstępie podstawowy dokument regulujący funkcjonowanie stowarzyszenia, czyli statut. Jednym słowem — czy pozostałe samorządowe wносиły jakieś swoje uwagi do propozycji statutu? Czy ten statut, który był prezentowany na posiedzeniu komisji przez pana dyrektora w imieniu Pana jest już w wersji ostatecznej i zaakceptowanej przez potencjalnych pozostałych uczestników projektu?

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Zastanawiające jest, że kiedy mówiliśmy o budżecie obywatelskim, którym pan prezydent się chwalił, to mówiliśmy, że 2 mln PLN to jest bardzo duża kwota. Tutaj 1 700 000 PLN okazuje się taką drobnostką, małą kwotą, którą mieszkańcy Wrocławia w ogóle nie odczuwają. Więc punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i sprawy, jakiej dotyczy. Ale chciałam powiedzieć coś innego, uważam, istotniejszego dla mieszkańców. Każde działanie, które będzie skutkowało tym, każda decyzja pana prezydenta, że pieniędzy we wrocławskim budżecie będzie więcej np. choćby decyzja w rodzaju, że wszyscy, którzy oddają PIT, rozliczają się z urzędem skarbowym we Wrocławiu mają prawo do bezpłatnej komunikacji miejskiej w tym mieście, śladem na przykład Tallinna, to prawdopodobnie byśmy się szybko zorientowali, że rzeczywiście wszystkim czy wielu mieszkańcom gmin ościennych opłacałoby się być może sprawę przemyśleć i rzeczywiście składać PIT we Wrocławiu, a więc wtedy wprost byśmy mieli z tego zyski. Być może dużo większe niż te bilety, które sprzedajemy. To jest dla mnie myślenie o mieszkańcach Wrocławia. To jest myślenie o tym,

żeby rzeczywiście te pieniądze mnożyć. Natomiast wyprowadzanie 1 700 000 PLN, właściwie nie wiadomo na co, jest niczym nieuzasadnione. Rzecz jest nieprzemysłana.

Radna Renata Mauer-Różańska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni i Szanowni Goście! Powiem od siebie, że ten projekt bardzo mi się podoba. Ten projekt z założenia ma służyć integracji, integracji Wrocławia z tymi powiatami, tymi gminami, które chcą integrować się z nami, które chcą identyfikować się z Wrocławiem. Ja może powiem, zresztą na pewno Państwo wszyscy doskonale wiecie, że powstało wiele takich projektów służących integracji. Ja nie mówię tutaj o takich samych projektach, jak ten, który pan Bogdan Cybulski nam przedstawił, ale powstało naprawdę wiele inicjatyw takich, że właściwie trudno było określić, czy ten projekt będzie miał powodzenie czy nie, czy zakończy się sukcesem, czy porażką, ale jednak podejmuje się działania. Ja np. patrząc na ten projekt, wyobrażam sobie tę młodzież, która będzie mogła skorzystać właśnie z realizacji tego projektu. Mam tutaj na myśli działania w kierunku rozwoju sportu w naszej aglomeracji, w dziedzinie edukacji, w dziedzinie kultury. Bardzo mi się podobał ten pomysł, o którym wspominał pan Bogdan — utworzenia takiego właśnie ośrodka, w którym dzieci i młodzież mogliby się spotykać, z którego mogliby wszyscy korzystać. Do tej pory nie było takiego projektu. Ja tutaj mówię o tych, którzy są przeciwni z tego powodu, że w inny sposób można byłoby realizować, ale nie zostały zrealizowane, nikt nie miał na to pomysłu. Tutaj mamy pomysł. Ja jeszcze może tak przy okazji powiem Państwu, że w świecie Międzynarodowy Komitet Olimpijski podjął inicjatywę, żeby organizować igrzyska olimpijskie dla młodzieży. Są to Młodzieżowe Igrzyska Olimpijskie. Właściwie wiele było słów krytyki, że jest to oczywiście przedsięwzięcie bardzo kosztowne, ale są to igrzyska, które mają służyć nie tylko rywalizacji, ale również integracji. I ten pomysł mi się bardzo podoba, ponieważ w tych igrzyskach olimpijskich mamy do czynienia nie tylko z rywalizacją sportową, ale z edukacją młodzieży odnośnie do ochrony środowiska. Mamy również programy innego rodzaju — programy edukacyjne. Tak że uważam, że każdy nowatorski pomysł — oczywiście nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jak on zostanie zrealizowany — ale ja wierzę w to, że znajdą się ludzie naprawdę z dobrymi pomysłami, fachowcy, którzy będą zarządzać tym stowarzyszeniem i będą chcieli współpracować dla dobra wrocławian, i dla dobra mieszkańców całej aglomeracji wrocławskiej.

Radny Jerzy Michalak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Dwie kwestie. Pierwsza jest taka, iż wnoszę, Panie Przewodniczący, o zamknięcie listy mówców i zakończenie dyskusji w tym przedmiocie. A druga jest taka — chciałbym się odnieść do tego, co moja szanowna Przedmówczyni, pani Mirosława Stachowiak-Różecka powiedziała. Pani Radna Mirko — nie można porównywać dwóch zupełnie nieporównywalnych projektów — budżetu obywatelskiego i przystąpienia do związku, do stowarzyszenia gmin, które ma być, tak to rozumiemy, swoistym mechanizmem do wypracowywania dla całego regionu dodatkowych środków budżetowych. To po pierwsze. Po drugie — nikt nie mówił, że środki przeznaczone na budżet obywatelski w tym 2013 r. są duże. Od samego początku i we wszystkich możliwych forach mówiłem, że są adekwatne do tego, jak ten budżet teraz w 2013 r. wygląda. Nie zaś, że są duże, czy małe, czy zbyt wielkie albo zbyt małe. Są po prostu adekwatne. Proszę zatem nie wybierać, czy też nie wkładać w usta moje słów niewypowiedzianych.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* wypowiedzi kolegi Jurka [red. — radnego J. Michalaka]. Jurku — to chyba nie chcesz nam powiedzieć, że Gmina Wrocław chce wypracowywać rozwiązania na poziomie regionalnym? Bo wydaje mi się, że od tego jest Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. Chyba, że masz jakiś nowy pomysł na nowelizację ustawy o samorządzie gminnym, to warto do sejmiku z tym wystąpić. Mam jeszcze pytanie, bo zapomniałem zadać Panu Pełnomocnikowi — czy Brzeg znajdujący się w województwie opolskim jest również częścią aglomeracji wrocławskiej? I dlaczego to stowarzyszenie nie może stanąć do konkursu grantów, tak jak inne organizacje pozarządowe? Przecież będzie dokładnie taką samą organizacją zarejestrowaną w taki sam sposób — niech nie draży kieszeni wrocławian, tylko przystąpi do konkursu. Jeżeli

te pomysły, te, moim zdaniem, trochę nierealne budowy jakiegoś tam ośrodka będą miały szansę na realizację, to myślę, że komisja się pochyli i te pieniądze przyzna. Dlaczego to stowarzyszenie jest traktowane inaczej niż cała rzesza innych stowarzyszeń pozarządowych? To chyba trochę niesprawiedliwe podejście.

Radny Jerzy Michalak: Odnosząc się do wypowiedzi mojego szanownego Kolegi Sebastiana Lorenca — zgadzam się z Tobą, rzeczywiście, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego jest od tego. Ale, niestety, nie radzi sobie. Pan marszałek nie ma żadnej koncepcji prowadzenia spraw województwa. I być może należy mu w tym pomóc.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie mogę zamknąć listy mówców, ponieważ pan radny Michalak sam złamał swój wniosek, więc nie dał mi tej szansy.

Radny Rafał Czepil: Chciałem się odnieść do słów kolegi radnego Michalaka, który stwierdził, że tych projektów nie można porównywać i łączyć. Przede wszystkim są to środki finansowe dla wszystkich mieszkańców. Jest to nasz wspólny budżet. I to chociażby łączy te dwa projekty. I mówienie, że tutaj rzeczywiście 2 mln PLN, jak Kolega twierdzi, nigdy nie podkreślał, że jest to dużo, ale w tym rozumieniu jest to niby wystarczająca kwota do zrealizowania projektów zgłaszanych przez mieszkańców naszego miasta i musimy mieć na uwadze, że decydujemy o naszych, nas wszystkich mieszkańców Wrocławia środkach finansowych. I powinniśmy dwa razy się zastanowić nim cokolwiek podejmiemy, w jakim kierunku będą te środki wydawane. Więc taka sugestia i taka prośba do Kolegi, żeby miał to również na uwadze.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Jurku [red.— do radnego J. Michalaka], ja oczywiście sobie myślę tak — może się czujesz panem prezydentem albo chciałbyś się czuć, ale ja miałam na myśli, że pan prezydent mówił o tym, że budżet obywatelski jest wysoki. A tak jeszcze na marginesie, to powiem tak — 1 700 000 PLN wydane na Partynice i mamy świetne miejsce dla młodzieży.

Radna Maria Zawartko: Szanowni Państwo. Po pierwsze — nie widzę nikogo na liście oczekujących, ale chciałam zamknąć jednak już tę listę i dyskusję. A po drugie — ja też się bardzo cieszę, podobnie jak koleżanka Renata Mauer-Rożańska, ponieważ nawet w tej sferze sportowej jedno, ale w sferze kulturalnej — my już pomagamy. Przecież z naszego budżetu pieniądze idą. Tak jak tym razem, pomagamy Operze Wrocławskiej rokrocznie. Tak że my wspieramy nie tylko Wrocław. Dzisiaj jeszcze raz. Tak że myślę, że to nie o to chodzi, żeby młodzież i dorośli przyjeżdżali do Wrocławia tylko na różne imprezy czy sportowe, czy kulturalne, ale też, żeby dać szansę dzieciom, młodzieży, i starszym naszego miasta, żeby wyjechali w teren, żeby poznawali sąsiednie gminy. I myślę, że to pozyskiwanie środków w formie stowarzyszenia, to stowarzyszenie, które ewentualnie powstanie, będzie trochę łatwiejsze, aniżeli w tej chwili. Zawsze jest ten pierwszy zastrzyk najtrudniejszy. Myślę, że naprawdę nie ma co kruszyć kopii. Myślę, że Państwo jakoś tam czegoś się boją, sama dokładnie nie wiem czego. Dziękuję bardzo i życzę powodzenia.

Doradca Prezydenta Wrocławia ds. Spraw Aglomeracji Wrocławskiej Bogdan Cybulski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Właściwie, jeżeli można, żeby nie przedłużać, a nikomu nie uchybić, chciałbym wskazać na te wątki, jak rozumiem, które dotyczą rzeczywiście tego projektu. A więc była mowa o tym, że formuła inna niż dotychczasowa nie jest niezbędna, bo przecież są organizacje pozarządowe, są inne formy współpracy możliwe. Oczywiście, że tak. Organizacji pozarządowych na terenie naszego samego miasta jest ponad 2000 i ten projekt nie jest przeciwko organizacjom pozarządowym. Zresztą Państwo jako radni istotną kwotę przeznaczacie w budżecie miasta corocznie na umożliwienie tym organizacjom pozarządowym prowadzenia bardzo pożytecznej dla nas wszystkich działalności. Od razu Państwu powiem — związek gmin,

po pierwsze, ani nie byłby tańszy, jeżeli chodzi o jego prowadzenie, bo wszystkie formy prawnie wiążące wymagają procedur i wymagają profesjonalnego prowadzenia. Po drugie — związki gmin. Chcę Państwu powiedzieć, że w tej chwili na terenie całego kraju jest ok. 190 związków gminnych, co nie jest tak dużo. A dlaczego tak jest? Dlatego że praktyka wskazała, że związki gmin są kojarzone z mediami, z sieciami. Tak się złożyło. Prawnych nie ma przeszkód, żeby związki międzygminne zajmowały się również sprawami społecznymi, istotnymi dla ludzi w sferze np. opieki społecznej i innych ważnych rzeczy kultury itd. A tak się zrobiło, że związki gmin wyspecjalizowały się w wodociągach, w kanalizacji, w komunikacji zbiorowej. Tak się po prostu przyjęło. Tu jest jedna z propozycji, chcę powiedzieć najważniejszą rzecz. Proszę Państwa, ci, którzy przystępują, to znaczy, że zgodzili się na taką formułę, ona jest dużo lżejsza w istocie i potencjalnie tańsza niż związek międzygminny. Druga rzecz — jeżeli chodzi o środki. To zapytaliście Państwo na posiedzeniach komisji, więc mówiłem, jakie są możliwe warianty rozwiązań, kiedy się spotkają przedstawiciele gmin. Proszę Państwa, wskazywałem rzeczywiście, że byłoby, moim zdaniem, nie bardzo pożyteczne dla tego projektu, gdyby opłata członkowska wynosiła ok. 0,5 promila wykonanych dochodów 2 lata wcześniej przez danego członka. Ale mogą przyjąć 1/4 promila, bo to nie ja decyduję — członkowie na swoim spotkaniu uchwalą uchwałę i określą swój budżet, poprzez swoje składki. Po drugie, proszę Państwa, to nie są środki wyprowadzone z Wrocławia na zasadzie — jeżeli Wrocław będzie miał składkę, powiedzmy 1,5 mln PLN, 800 000 PLN czy 2 mln PLN — tego przecież nie wiem — to nie znaczy, że te środki nie będą wracały do Wrocławia. Po trzecie, chcę Państwa uwagę zwrócić na jedną rzecz. Proszę Państwa, my nie uciekniemy od tej roli, którą pełniemy *de facto* bez względu na to, czy się komuś podoba, czy nie. Wrocław jest stolicą regionu. Wrocław jest najbliższym miejscem realizacji potrzeb wyższego rzędu dla ok. miliona obywateli czy mieszkańców Dolnego Śląska, ok. 1/3 mieszkańców Dolnego Śląska, oni realizują swoje wyższe potrzeby, czy w zakresie nauki, zakresie kultury, oświaty, sportu w naszym mieście. Proszę Państwa, Rada Miejska, wydaje mi się, powinna odczuwać to, że jest dla pozostałych, okolicznych gmin i ich mieszkańców czymś więcej niż tylko sąsiadem zza miedzy. My musimy zdawać sobie sprawę z tego, że tego od nas oczekują i mają prawo oczekiwać od nas wyjścia poza granice. Panie Przewodniczący, powiem, ale proszę mnie dobrze zrozumieć, że to jest coś takiego — Stany Zjednoczone ok. 100 lat temu zmieniły doktrynę z doktryny izolacjonizmu sprzed I wojny światowej, gdzie się nie wtrącały w żadne sprawy, które były poza granicami Stanów Zjednoczonych, na doktrynę, którą dzisiaj się nazywa tak — problemy Stanów Zjednoczonych rozwiązujemy jak najdalej od granic Stanów Zjednoczonych. Proszę Państwa, myślę, że Wrocław i jego Rada Miejska mają tę świadomość, że część problemów mamy poza naszymi granicami administracyjnymi. Z tymi problemami się borykamy. To są dzieci dowożone sztucznie do naszego miasta, m.in. z powodu tego, że tam, gdzie rodzice mieszkają, a do nas dojeżdżają, nie ma dobrego przedszkola czy żłobka. Trzeba rozwiązywać pewne rzeczy poza naszymi granicami, wspólnie z naszymi sąsiadami. W granicach miasta będziemy mieli dużo lżej. Nie chcę za bardzo propagować tego, bowiem to członkowie ustalą treść tego statutu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1033/13

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 13, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/975/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Aglomeracji Wrocławskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Uchwała została przyjęta. [głosy z sali] To przykro mi, że się Pani pomyliła. Pani Stachowiak-Różecka się pomyliła w głosowaniu.

[red.- W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił pół godziny przerwy, w czasie której Komisja Nominacyjna spotkała się w Klubie Radnego.]

10. Przejęcia przez Miasto Wrocław niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego – druk nr 1035/13

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patałas: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Projekt uchwały, który przedstawiam w imieniu prezydenta, jest regulacją pewnych przepisów, które się zmieniły od momentu podjęcia pierwszej uchwały w 2004 r. o wspólnym prowadzeniu urzędu pracy. I ponieważ wówczas na podstawie uchwały było zawarte i porozumienie, i umowa dotycząca finansowania, dzisiaj obowiązuje tylko porozumienie. I ta jedna zmiana powoduje, że właśnie taki projekt uchwały musimy przyjąć. Na podstawie tej uchwały pan prezydent i starosta powiatu ziemskiego podpiszą stosowne porozumienie. Chciałbym też Państwu powiedzieć, że taka uchwała została już przyjęta przez powiat ziemski. Załącznikiem do tej uchwały są zadania, które nam przekazują do prowadzenia i te same zadania wraz z załącznikiem do tej uchwały macie Państwo. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, jak wygląda finansowanie. Właściwie to są dwie dotacje. Jedna dotacja jest ze strony starosty ziemskiego, ona wynika z kosztów utrzymania jednego bezrobotnego razy ilość bezrobotnych i tej wysokości jest przekazywana dotacja przez starostę. Jednocześnie Wojewoda Dolnośląski na ubezpieczenie dla tych bezrobotnych, którzy utracili zasiłek, daje dotację właśnie, żeby mogli się za darmo czy bezpłatnie leczyć. I to jest wszystko, co dotyczy tej uchwały. Dziękuję i proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1035/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/976/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie przejęcia przez Miasto Wrocław niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

11. Zmiany uchwały nr VIII/163/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Wrocławia wraz z późniejszymi zmianami – druk nr 1034/13

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Chciałam przedstawić projekt zmian uchwały dotyczącej określania zasad ustalania, poboru, terminu płatności, wysokości stawek opłat targowych na terenie miasta Wrocławia. Od razu mówię, że zmiana proponowana dotyczy tylko i wyłącznie korekty załącznika do tej uchwały. Załącznika pokazującego zestawienie inkasentów do poboru tych opłat. I związana jest ze zmianą związaną z rezygnacją trzech inkasentów z poboru tych opłat, i w ich miejsce wyznaczenie dodatkowego inkasenta opłaty targowej, którą będzie Zrzeszenie Handlu i Usług Organizacja Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Tylko i wyłącznie jest ta zmiana wprowadzona do załącznika. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie. Jeszcze chciałam zaznaczyć, że wprowadziliśmy już również autopoprawkę zmiany, jeśli chodzi o podstawę prawną, zaproponowane przez Komisję Statutową.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – wyjaśnione
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały wraz z autopoprawką – druk nr 1034/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/977/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/163/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

11A. Informacja Prezydenta Wrocławia o postępach w realizacji obowiązków gminy wynikających z obowiązującej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Proszę Państwa, w związku z tym, że w punktach dwóch kolejnych będziemy rozmawiać o wzorze deklaracji związanej z podatkiem za zbieranie odpadów na terenie Wrocławia oraz będziemy rozmawiać jeszcze na temat ostatnich poprawek, jeśli chodzi o metody i sposoby naliczania tej opłaty, chciałbym Państwu zreferować stan i etap, na jakim jesteśmy oraz opowiedzieć o drodze, jaką wspólnie przeszliśmy. Dlatego że, mam wrażenie, że po tym okresie, kiedy wspólnie wszyscy na tej sali mówiliśmy — zawrzyjmy konsensus i pracujmy nad ustawą

niepolitycznie, nagle pojawiają się głosy, że jesteśmy gdzieś opóźnieni, że nie zdążymy, że mamy bardzo źle wszystko prowadzone itd., itd. W związku z tym, moje wystąpienie będzie próbą wyrównania wiedzy na ten temat i próbą przypomnienia Państwu drogi wspólnej, jaką, pracując nad tym bardzo trudnym tematem, przeszliśmy. Proszę Państwa, trzeba pamiętać, że ustawa o gospodarce odpadami, tak ją umownie nazwijmy, została uchwalona przez rząd w bardzo późnym terminie, tj. 25 stycznia 2013 r., natomiast jest bardzo istotna informacja, że ta ustawa jest prawomocna od 6 marca 2013 r. Dzisiaj przypominam — jest data 18 kwietnia. A więc od 6 marca 2013 r. ta ustawa jest prawomocna. Oczywiście pomijam jej ułomności, które wszyscy podnoszą i z tego powodu ta ustawa jest w Trybunale Konstytucyjnym, zaraz do tego wróć. Proszę Państwa, ustawa była nowelizowana kilkakrotnie i nie ma co tutaj sobie udawać, że było inaczej — rząd bardzo zwlekał z potrzebną nowelizacją. Proszę Państwa, zespół koordynacyjny Unii Metropolii Polskich pierwszy raz 6 czerwca 2012 r. powiedział — ustawa jest zła, trzeba ją znowelizować. Powiedzieliśmy to do Ministra Ochrony Środowiska oraz do innych przedstawicieli rządu, którzy na posiedzeniu wspólnym rządu i samorządu bywają. Proszę Państwa, to był jednolity mur — w ogóle się nie znacie, nie potraficie czytać, ustawa jest bardzo dobra, bierzcie się do roboty, przestańcie gadać, my tej ustawy nie zmienimy. Podam daty, w których apelowaliśmy o tę zmianę — 6 czerwca 2012 r., 5 września 2012 r., 29-30 października 2012 r., 7 lutego 2013 r. I proszę Państwa, dopiero trzeba było głosu i tu zacytuję głosu Premiera RP, który powiedział tak — i to zdanie wyjąłem z wystąpienia Premiera na spotkaniu w jednym z miast polskich — „nasi wyborcy nam tego nie wybaczą”. Dlaczego emerytka, właścicielka 25-metrowej kawalerki ma płacić za odpady tyle samo, co mój minister Tomasz Arabski, który mieszka z żoną i czwórką dzieci w 200-metrowej willi? I rząd, proszę Państwa, w trybie szybkim, i za to jesteśmy bardzo wdzięczni, zmienił ustawę zgodnie z naszymi wnioskami. Mogę powiedzieć tylko tyle, że w zasadzie w stosunku 1:1 nasze zapisy, które proponowaliśmy w tych terminach, o których wspominałem, zostały uwzględnione. Czyli od 6 marca 2013 r. mamy wreszcie prawomocną uchwałę, ustawę rządową. Natomiast trzeba wyraźnie powiedzieć, że ona jest zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego z dwóch powodów. Prawnicy podkreślają, że wprowadza zasadę odpowiedzialności zbiorowej, tzn. że jeżeli nie wszyscy we wspólnocie będą segregować odpady, to podwyższoną stawkę zapłacą wszyscy oraz jest zarzut chyba bardziej merytoryczny, polegający na tym, że nie znowelizował w sposób właściwy poszczególnych ustaw dotyczących ordynacji podatkowej. Ale nie mnie to rozstrzygać — jest najwyższy trybunał, rozstrzygnie. Oczywiście konsekwencje negatywnego rozstrzygnięcia, tzn. uznania tych dwóch postulatów, które zostały złożone do trybunału, będzie skutkować unieważnieniem wszystkich aktów prawnych, jakie na mocy tej ustawy zostały podjęte. Wszystkich. Proszę Państwa, jak wyglądały wrocławskie prace nad gospodarką odpadami według nowego systemu? Proszę Państwa, 5 lipca 2012 r. w sprawie podziału Wrocławia na sektory odbierania odpadów komunalnych byliście Państwo łaskawi przyjąć stosowną uchwałę. Następnie 5. lipca w sprawie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Następnie 18 października 2012 w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Następnie 28 grudnia 2012 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Następnie 14 lutego 2013 w sprawie metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tu, proszę Państwa, trzeba pamiętać, że I czytanie niniejszej uchwały odbyło się na sesji Rady Miejskiej w dniu 28. grudnia 2012 r., i ze względu na te wszystkie nowelizacje dopiero w II czytaniu mogliśmy tę uchwałę przyjąć. Kolejna, proszę Państwa, uchwała 21 marca zmieniająca uchwałę z 18 października w sprawie zakresu usług świadczonych w zamian za opłatę. Proszę Państwa, chodzi o to, że mogliśmy wprowadzić do tej uchwały pojemniki, o które, jak wspominałem na wstępie, postulowaliśmy w czerwcu 2012. Ale udało się — pojemniki mogliśmy wprowadzić. Następnie biorąc pod uwagę konsultacje z przedstawicielami spółdzielni, z przedstawicielami zarządców nieruchomości, jak Państwo pamiętacie, powstała taka dziewięcioosobowa reprezentacja, z którą się systematycznie spotykamy, część radnych bierze udział w tych spotkaniach, więc widzi, jak to są merytoryczne,

a czasami rzeczywiście bardzo twarde dyskusje. Zmieniliśmy, poszerzyliśmy katalog świadczonych usług za opłatą za gospodarowanie odpadami i dokonaliśmy zmian w uchwale nr 741 z 18 października 2012 r. Proszę Państwa, niniejsza uchwała zmieniająca wypełnia właśnie delegację zawartą w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie poprzez to, że możemy przełożyć na firmę, która będzie te usługi świadczyć wszelkie zabiegi higieniczno-sanitarne w zakresie pojemników i gospodarkami tymi pojemnikami. I, proszę Państwa, dochodzimy do dnia dzisiejszego, kiedy prosimy, żebyście Państwo zechcieli procedować nad uchwałą w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz drobne zmiany w sprawie ustalenia metod opłaty za gospodarowanie odpadami, i stawek tej uchwały. I tu, proszę Państwa, znowu chcę Państwu przedstawić pewną sytuację, która się na bazie tych niejasności, o których powiedziałem na wstępie, na bazie tego, że ustawa została skierowana do Trybunału Konstytucyjnego, pojawiły. Otóż my przygotowując swój system, przygotowaliśmy go na 300 tys. deklaracji, bo tyle mniej więcej mamy we Wrocławiu właścicieli nieruchomości. W zgodnej interpretacji Kancelarii Sejmu, Ministra Ochrony Środowiska oraz Ministra Administracji i Cyfryzacji płatnikiem, w największym skrócie mówiąc, będą niektórzy właściciele, ale głównie zarządcy nieruchomości i spółdzielnie mieszkaniowe. Oczywiście, spowodowało to gwałtowny opór tychże. Bo cóż to oznacza? Ano oznacza tyle, że my mamy wobec nich roszczenie, a oni ze swoich funduszy muszą zapłacić stosowną daninę za gospodarowanie odpadami. Proszę Państwa, nie nam oceniać tę sytuację, żeby była jasność. Ja tylko mówię, że jest po prostu niesamowity opór. Na ostatnim spotkaniu najpierw ustnie wszyscy powiedzieli, że nie wypełnią tych deklaracji. Następnie za moją sugestią przysłali te stanowiska na piśmie, ja je wszystkie zebrałem, opatrzyłem komentarzem, wystąpiłem z zapytaniem wczoraj do Ministra Administracji i Cyfryzacji, czy nadal ta aktualizacja, ta interpretacja jest podtrzymywana, i czy zdaje sobie sprawę z poziomu oporu, jaki został wzbudzony wśród zarządców mieszkań. Taki prosty przykład. Jeden z dużych zarządców mówi — ja mam 5 tys. mieszkań. Utracę płynność finansową, jeżeli będę musiał zapłacić te pieniądze w formie podatku. Tak, proszę Państwa, wygląda sytuacja. Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Myślę, że pan prezes Małysa powie o tym, jak będzie referował te dwie uchwały. Nasz sposób, który proponujemy w tych dwóch uchwałach, on jest przygotowany i na takie rozstrzygnięcie, i na takie. Jeszcze raz powtórzę — dzisiaj obowiązuje stanowisko, że my przyjmujemy ok. 70 tys. deklaracji. Dzisiaj proponujemy również taki system, że bez względu na to, czy się sytuacja zmienia, czy nie, jesteśmy... Te deklaracje będą wyglądać tak samo, w różnych częściach będą wypełniać je różne osoby. Tyle, proszę Państwa, jeżeli chodzi o część ustawodawczą i uchwałodawczą, czyli legislacyjną. A teraz chciałbym jeszcze kilka zdań na temat przetargu. Proszę Państwa, pracując tak dość w niekomfortowych warunkach, staraliśmy się być zawsze nawet troszeczkę przed przewidywanymi zmianami, co nie zawsze znajdowało uznanie wśród Państwa Radnych. Szczególnie tej grupy, która teraz podnosi, że mamy opóźnienie, zresztą sesja nadzwyczajna chyba jest tym spowodowana. Ja chciałbym tylko zacytować niektóre wypowiedzi radnych z Platformy Obywatelskiej na sesjach, które doprowadziły, że jesteśmy dzisiaj tu, gdzie jesteśmy, jesteśmy w dobrym miejscu. Przeczytam kilka zdań, które wypowiedział pan radny Łukasz Wyszowski — „Chciałbym jeszcze raz wrócić do kwestii prawnej, która wskazała Komisja Statutowa. Bo mi się wydaje, że wyjście jest takie, abyśmy nie procedowali dzisiaj tej uchwały. Najlepiej by było, gdybyśmy dziś podjęli uchwałę, w której wskażemy jedną metodę, jeden wskaźnik, a w momencie, w którym wejdą zmiany, a chcemy wierzyć wszyscy, że jeżeli jest werbalnie wyrażony polityczny konsensus, to te zmiany wejdą i wtedy zrobimy zmianę tej uchwały.” Kolejna wypowiedź — „To oznacza, że jeżeli przyjmimy dzisiaj uchwałę, która opiera się na poprawkach, które wejdą w życie z dnia 18 czy 20, będziemy dzisiaj działać na podstawie innego prawa, a to budzi moją poważną obawę. Być może warto było podjąć uchwałę dopiero po sesji w miesiącu marcu, kiedy przepisy już niewątpliwie będą obowiązywały.” Kolejny cytat — „Tak, Pan Prezydent wczoraj, Bogu dzięki, podpisał ustawę i tę nowelę. I wszyscy się z tego cieszymy, natomiast nie mamy publikacji. Dopiero na bazie publikacji moglibyśmy taką uchwałę podpisać, uchwalić i wprowadzić. W tym momencie eksperymentujemy, proszę Państwa.” Po co to mówię? Po to, proszę

Państwa, mówię, że my staraliśmy się... Namawiałem Państwa, prosiłem — idźmy troszeczkę do przodu. Idźmy przed obowiązującą legislacją, bo się bałem właśnie, że nie zdążymy. I tak starałem się tę sprawę prowadzić. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o okręgi śmieciowe, też trzeba dwa zdania powiedzieć. Postulowaliśmy o to, żeby tak zmienić okręgi śmieciowe, żeby nie tworzyć monopolu w okręgu wrocławskim. Nasz wniosek nie uległ, nie znalazł uznania w oczach zarządu województwa dolnośląskiego. W tej chwili, można powiedzieć, w ciągu miesiąca jest nadzieja, że dwa kolejne RIPOK-i [red. — Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych] będą otworzone. Nadal uważam, że połączenie okręgu wrocławskiego gospodarki odpadami z sąsiednim okręgiem, gdzie cena jest, jak mnie pamięć nie myli, ale tu mogę się pomylić, więc podaję tylko przybliżoną cenę — jest ok. 180 PLN za tonę przy naszym okręgu, gdzie jest chyba 340 PLN za tonę. Nadal uważam, że taka zmiana byłaby korzystna dla przyszłej uzyskanej ceny przetargu. Państwo macie, jak wyglądają granice tych poszczególnych okręgów. Proszę Państwa, teraz, co nowe prawo gospodarowania odpadami daje, bo to jest bardzo ważne. Wiemy o wszystkich problemach, wiemy, jaką drogę przeszliśmy, wiemy, w jakim dyskomforcie czasowym i legislacyjnym pracowaliśmy, ale nawiążę do słów Pana Przewodniczącego — „co do idei, to jest dobra ustawa”. Co do idei. Tak, trzeba skończyć z wyrzucaniem śmieci do lasu. Trzeba skończyć z wyrzucaniem śmieci do rowów. Trzeba skończyć z podrzucaniem śmieci. Tylko, proszę Państwa, musimy się wzajemnie wsłuchać i minimalizować ten dyskomfort spowodowany sytuacją, o której opowiedziałem. Cóż mieszkańcy w ramach tej nowej ustawy za ustaloną opłatę otrzymają? Otóż zapewniamy odbiór wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych, niezależnie od ich wielkości. Następnie zawrzemy umowę odbioru odpadów od wszystkich wrocławian z firmami wyłonionymi w przetargu publicznym. Nie będzie indywidualnych umów, właściciele nieruchomości do 30 czerwca rozwiążą obowiązujące umowy. Proszę Państwa, ustaliliśmy jednakową dla wszystkich stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami, będzie to jedyny koszt związany z odbiorem odpadów komunalnych. I jeszcze jest ważna rzecz, że w każdej chwili każdy mieszkaniec Wrocławia dowolną ilość odpadów, jeżeli uzna za stosowne, będzie mógł oddać bezpłatnie w punktach do tego dedykowanych. Właściciele nieruchomości lub też zarządcy nieruchomości, na dzisiaj zarządcy i właściciele, tak bym powiedział, zobowiązani będą do złożenia stosownej deklaracji, będącej podstawą ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami oraz do wnoszenia opłaty na konto Miasta. Z pieniędzy zebranych mamy prawo zapłacić za zbiórkę odpadów, transport, utylizację oraz promocję ekologicznego stylu życia oraz pokryć koszty działania systemu. Proszę Państwa, co jeszcze zapewniamy w ramach tego prawa? Mianowicie — pojemniki na odpady komunalne w kalkulowane w opłatę, dowolną liczbę pojemników, w zależności od ilości produkowanych odpadów oraz bezpłatne pojemniki i bezpłatna, selektywna zbiórka odpadów, oraz rozbudowujemy infrastrukturę związaną z segregacją, odzyskaniem oraz selektywną zbiórką odpadów. To, co powiedziałem — każdą ilość odpadów będzie można oddać bezpłatnie. A więc to w ramach obowiązującej ustawy oraz uchwał, które przyjęliśmy na poszczególnych sesjach Rady Miejskiej oferujemy mieszkańcom Wrocławia. Teraz, proszę Państwa, kilka słów o przetargu, żebyśmy wszyscy wiedzieli, w którym miejscu jesteśmy, jak wyglądamy na tle innych miast i jak będą wyglądały dalsze decyzje, i rozstrzygnięcia. Proszę Państwa, 1. marca 2013 r. ogłosiliśmy i przekazaliśmy do urzędu, do oficjalnej publikacji przetarg. Dotyczy to sytuacji, kiedy jeszcze nie obowiązują zasady, pozwalające wprowadzić koszt pojemnika do opłaty. 8. marca zmieniamy specyfikację istotnych warunków zamówienia. Chodzi o to, żeby to wszystko było ogłoszone i opublikowane w Europejskim Dzienniku Urzędowym. 25. marca — zmiana SIWZ [red. — Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia] — możliwość składania zezwoleń i łączenie przez członków konsorcjum, tj. na wniosek dostawców wykreśliłiśmy pewne ograniczenia. Najważniejsza rzecz działa się 17 marca przez KIO [red. — Krajowa Informacja Odszkodowawcza]. Proszę Państwa, na 240 odwołań, KIO uznało, że musimy zmienić specyfikację w jednym miejscu. To był dla mnie najistotniejszy moment, czy możemy procedować. Bo proszę Państwa, od tego momentu nie ma takiej możliwości, żeby zatrzymać procedurę rozstrzygnięcia przetargu. Można co najwyżej później zaskarżyć ją do sądu i żądać odszkodowania. Ale jedynie KIO

ma prawo powiedzieć tak — nie procedujecie dalej, dopóki ja nie rozstrzygnę. Na szczęście po rozmowach z szefostwem KIO, wyznaczyli najbardziej możliwe najkrótsze terminy, za to bardzo jesteśmy im wdzięczni. Dlatego że dla nas to było bardzo istotne. Proszę Państwa i teraz stawki, które proponujemy mieszkańcom Wrocławia, które proponowaliśmy w uchwale, one nie są ostateczne, dlatego że ustawa zdecydowała, że tym jedynym weryfikatorem ceny ma być przetarg. A nawet te gminy, które mają własne firmy zajmujące się przewozem odpadów, zbiórką, przewozem i utylizacją odpadów, ustawa zmusza, żeby te firmy również wystartowały w przetargu. A więc nie ma żadnej możliwości, żeby to nie rynek ukształtował cenę. A więc, jeżeli my źle oszacowaliśmy, mówiłem — dokładność 20% według mojej najlepszej wiary, to oczywiście natychmiast z wielką radością obniżymy stawki, jeżeli tylko takie będą wyniki przetargu. Proszę Państwa, padają słowa, dlaczego projekt deklaracji idzie tak późno. Proszę Państwa, z tych właśnie wszystkich przyczyn, o których powiedziałem. Ale w mojej ocenie 2 miesiące na złożenie dość prostej deklaracji jest w zupełności wystarczającym czasem. I nie mówmy, że tego się nie da zrobić, że to jest za trudne. Jest to deklaracja dużo prostsza niż deklaracja dotycząca podatku od nieruchomości. Kolejna rzecz — czy informowaliśmy wrocławian? Proszę państwa, większość tych artykułów była z naszej inicjatywy, część z nich była sponsorowana, bo taka jest metoda, żeby wprost tłumaczyć mieszkańcom, na czym polega cały problem. Ulotka Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa rozdana, rozpropagowana wśród mieszkańców. 51 publikacji w prasie, 72 spoty radiowe. I to jest pierwszy wstępny etap informowania społeczeństwa, który mamy za sobą. Przed nami najważniejszy etap, gdzie chcemy przeprowadzić pełną kampanię, ale czekamy właśnie na uchwalenie tej deklaracji, żeby się posługiwać już gotowym wzorem i mówić, co wpisać w poszczególne pola. Więc to jest oczywiste, że nie ma sensu podawać niczego innego, jeżeli, mam nadzieję, Państwo dzisiaj tę deklarację uchwalą. Proszę Państwa, tak wygląda sytuacja w innych miastach. We Wrocławiu otwarcie ofert nastąpi 7 maja 2013 roku. W Gdańsku nie rozstrzygnięto przetargu. W Katowicach nie ogłoszono przetargu. Łódź — otwarcie ofert 14 maja 2013 r. Poznań — nie ogłoszono przetargu. Kraków — nie ogłoszono przetargu. Warszawa — nie ogłoszono przetargu. Proszę Państwa, to zadaję proste pytanie — to my jesteśmy opóźnieni, czy tak? Proszę Państwa, jeszcze raz Państwa przepraszam, że musiałem od początku przedstawić Państwu, chciałem od początku, a Państwo zechcieli wysłuchać, jaką wspólnie drogę przeszliśmy. Więc jeszcze raz proszę — dokończmy tę reformę, bo ona jest potrzebna. Natomiast odłożmy na bok to, co już się stało.

12. Metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1116/13

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Projekt uchwały, który złożyliśmy na Państwa ręce dotyczy ustalenia metody i określenia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała ta jest tak naprawdę w dużej części powieleniem uchwały, którą Państwo raczyli uchwalić 14 lutego 2013 r. Natomiast w związku z tym, że po pierwsze — uchwalaliście Państwo tę uchwałę w nieobowiązującym już systemie prawnym, w międzyczasie zmieniła się ustawa o utrzymaniu czystości i porządku. Po drugie — Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła nam uwagę na pewne nieprecyzyjne zapisy w § 3, które mogłyby wprowadzać w błąd właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, czyli tzw. przedsiębiorców. Zasugerowano nam, żebyśmy te zapisy z § 3 doprecyzowali. I po trzecie — wprowadziliśmy parę drobnych, redakcyjnych, stylistycznych poprawek. Dlatego też ze względu na ilość tych zmian niemerytorycznych, tylko formalnych i stylistycznych, zdecydowano na delegowanie tej uchwały. Czyli starą uchwałę wycofujemy, unieważniamy, wprowadzamy nową uchwałę. I bardzo bym prosił o przyjęcie tej uchwały, ponieważ co do treści, co do stawek, co do metody i zasad obliczania opłat w tej uchwale nie zmieniamy kompletnie nic.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Łukasz Wyszkowski:** Szanowni Państwo, przyszło mi w przykrym obowiązku zreferowanie naszej opinii do tej uchwały. Szanowni Państwo, my oczywiście nie poprzemy tej uchwały. Pewnie z kilku różnych powodów, ale chyba jeden jest najważniejszy. Ta uchwała budzi rzeczywiste i realne obawy, że jest niekonstytucyjna, że łamie konstytucję. Przytoczę też dłuższą wypowiedź albo może nie aż tak długą przy okazji odczytania opinii Komisji Statutowej, ale w związku z tym nie będziemy tego typu uchwał popierać. Powiem tak – bardzo dziękuję. Mnie naprawdę bardzo wzruszyło [śmiech] cytowanie wielokrotne moich wypowiedzi i oczywiście te wypowiedzi jako wypowiedzi publiczne mamy prawo, i czasem nawet obowiązek siebie cytować, popierać, używać cytatów do popierania swoich tez. Powiem tak — ja się dalej ze sobą zgadzam. Szanowni Państwo, uważam, że należy czekać na publikację i podejmować uchwały na bazie istniejącego i rzeczywistego prawa, a nie domniemywanego. I uważam, że nie powinniśmy eksperymentować, uchwalając tak ważne uchwały. Gdybyśmy, tak jak proponowałem, zaraz po publikacji zwołali sesję nadzwyczajną, tylko po to, żeby uchwalić dopracowaną uchwałę, to dzisiaj nie byłoby pewnie potrzeby, żeby derywować uchwałę. Mielibyśmy po prostu bezpiecznie uchwaloną uchwałę, która by była pewnie już dobry miesiąc w mocy. A tak oto proszę, mamy uchwały kolejne przygotowywane na kolanie, które w swojej konsekwencji dzielą w sposób niesprawiedliwy naszych mieszkańców. Szanowni Państwo, mam pytanie do Pana Prezesa Małysy, w związku już z zastosowaniem tych zasad dotyczących opłat. Otóż — jak to jest, że 4-osobowa rodzina w 108-metrowym lokalu płacić będzie 98 PLN, a już taka sama rodzina w lokalu 109-metrowym płacić ma 76 PLN. Skąd wynika ta różnica? Jak my to wytłumaczymy mieszkańcom? Ponieważ ta kalkulacja musi wynikać z kalkulacji kosztów, prawda? Znaczący nie może być 1 m diametralnie różny w swoim koszcie, jeżeli chodzi o odbiór odpadów od drugiego. A tutaj przejście ze 100 m do 109 powoduje różnicę 15, prawie 16 PLN. To jest 15-20%. W przypadku lokali w domkach tzw. jest dokładnie podobnie. Ta różnica jest tam pewnie 14,6, ale dalej ona istnieje. I to jest, szanowni Państwo, coś, co budzi nasze obawy. W związku z tym my nie będziemy popierać tego projektu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie konsekwentny. Byliśmy przeciwko proponowanym stawkom przez pana prezydenta miesiąc temu, w związku z tym będziemy także głosowali przeciwko tej uchwale.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Państwo pozwolą, tutaj już nie będę się przemieszczał. Szanowni Państwo, Komisja Statutowa zwraca szczególną uwagę, że zasady naliczania wysokości opłat za odbiór odpadów komunalnych mogą w niektórych przypadkach naruszać konstytucyjną zasadę równości.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Mieliliśmy możliwość porozmawiania z panem prezesem na temat

tego projektu uchwały. I w wyniku głosowania opinia jest pozytywna — 4 radnych za, 0 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Nie było specjalnych kontrowersji.

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Szanowni Państwo, pan Łukasz Wyszkowski zapytał o tę różnicę między 4-sobową rodziną w 108 m² i 4-osobową taką samą rodziną w 109 m². Nie jestem w stanie wyliczyć w tej chwili, czy to są takie stawki, natomiast wierzę, że kalkulator sprawdził się tutaj. Proszę Państwa, ja powiem tak — szukaliśmy metody, która połączy wszystkich mieszkańców, będzie dla jak największego grona mieszkańców jak najbardziej sprawiedliwa. Od samego początku mówiliśmy, że nie istnieje taka metoda, oprócz metody „od głowy” [red. — na mieszkańca], chociaż ona też nie jest idealna, która byłaby sprawiedliwa. Dlaczego metoda „od głowy” nie jest sprawiedliwa? Otóż bardzo prosty przykład i to jest przykład do udowodnienia. Osoba 70-letnia i osoba 25-letnia. Każda z nich zapłaciłaby przykładowo 18 PLN, natomiast każda z nich wytwarza inną ilość odpadów. Niekonstytucyjne, po prostu żadna metoda, którą byśmy nie wypracowali w jakimś stopniu jest niekonstytucyjna. Również to, co Pan Przewodniczący raczył wyliczyć — myślę, że mieści się w tych ramach niekonstytucyjności. Natomiast ja podkreślam jeszcze raz z uporem maniaka, że to, co wypracowaliśmy, wypracowaliśmy dla dobra jak największej liczby mieszkańców Wrocławia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1116/13

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/978/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

13. Wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1117/13

II czytanie

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! W końcu na Państwa ręce złożyliśmy wzór deklaracji ten długo oczekiwany, ponieważ od grudnia, od I czytania minęło już 4 miesiące. Natomiast oczekiwana tak długo była, jak pan prezydent wcześniej podkreślał, zmiana ustawy. Doczekaliśmy się. Co prawda nie wszystkie zmiany w ustawie były po naszej myśli, natomiast w tym zakresie, który był niezbędny do tej deklaracji, do metody naliczania i stawek naliczania ta ustawa się zmieniła. Sam wzór deklaracji oprócz, tak naprawdę, poprawek stylistycznych, literówek nie zmienił się w porównaniu do tej deklaracji, którą złożyliśmy na Państwa ręce w grudniu do I czytania. Natomiast dołożony został jeden załącznik i zmieniła się treść samej uchwały. Treść tej uchwały zmieniła się, dlatego że nowela ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie dopuściła składanie deklaracji w postaci elektronicznej. I ta właśnie postać elektroniczna to są § 3,4 tej uchwały, która będzie umożliwiała od 1 stycznia 2014 r. składanie deklaracji w wersji elektronicznej. To, co jeszcze się w samej treści uchwały zmieniło, to w § 1 jest podpunkt 2, czyli załącznik nr 2 dołożony do uchwały, czyli wzór informacji o lokalach i właścicielach lokali w budynkach wielolokalowych. Otóż ten załącznik został dołożony właśnie z tego powodu, o czym pan prezydent mówił, a mianowicie — interpretacja wszystkich ministerstw sejmku, prawników, doradców, ekspertów mówią, że w imieniu mieszkańców w przypadku lokali wielomieszkaniowych, czy nieruchomości wielolokalowych, to zarządca powinien składać taką deklarację. I żeby zarządca mógł złożyć taką deklarację, a my żebyśmy mogli później zweryfikować za kogo taką deklarację on złożył, to właśnie ten załącznik nr 2 ma nam w tym pomóc. Tyle jeśli chodzi o zmianę do treści uchwały. Jeśli macie Państwo pytania, bardzo chętnie odpowiem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:**
Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Troszeczkę dokumentów tu zabrałem ze sobą, ponieważ kilka aspektów dotyczących przyjęcia naszej decyzji, naszej uchwały w sprawie deklaracji podatkowej chciałbym przedstawić. Deklarację podatkową, I czytanie naszego dokumentu otrzymaliśmy w grudniu ubiegłego roku. Mieliśmy okazję o tym dokumencie podyskutować, chociaż wiadomo, że te dyskusje nabierają intensywniejszej zawsze formy w momencie, kiedy zbliża się decyzja, że trzeba ją podjąć. Z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie i Panu Bartkowi [red. — B. Małyś, Prezes Ekosystemu Sp. z o.o.], i Pani Joli [red. — J. Piłtuła], i Panu Prezydentowi podziękować za cierpliwość, jaką okazali nam na ostatnim posiedzeniu klubu w ten poniedziałek, kiedy zrobiliśmy taki test, klasówkę dla radnych naszego klubu. I każdy z radnych musiał wypełnić deklarację podatkową tak, jakby wypełniał ją dla siebie, będąc właścicielem swojej posesji, ale nie uwzględniając założeń ustawy z roku 1996, art. 2 pkt 1 podpunkt 4, który nakazuje zarządcom i spółdzielcom rozliczać się, składać to zeznanie podatkowe i to zeznanie podatkowe zrealizować, a jednocześnie i zapłacić za mieszkańców ten podatek. I każdy z radnych, wypełniając ten dokument, miał czasami wątpliwości, czy to w tę stronę, czy to w tę stronę. Państwo udzielaliście wnikliwych informacji, tak jakbyśmy się znajdowali jako radni w tym okienku w Ekosystemie, czy w innym miejscu, które będzie przewidziane do tego, aby można uzyskać poradę. Ale każdy z nas wypełnił tę deklarację i jak się okazało, wszyscy wypełniliśmy ją prawidłowo. Zwróciliśmy uwagę właściwie na trzy rzeczy, które były bardzo, naszym zdaniem, wątpliwe, czy w ogóle powinny się znaleźć w tej deklaracji. Np. twierdzenie, czy ktoś zajmuje lokal i ma użyczenie wieczyste. Co to wnosi do sprawy, że ktoś ma wieczyste użytkowanie? Wieczyste użytkowanie w tej sprawie, wydawało nam się, że nie powinno tego być. Ale po sprawdzeniu dokładnie znów ustawy z 1996 r., która dalej obowiązuje, natomiast ta ustawa z 1 lipca 2011 r. ona tylko jest ustawą zmieniającą ustawę z 1996 r., a więc i obowiązuje ta z 1996, i obowiązuje ta z 2011 r., ale tylko ona jest w tej części zmian. A potem była jeszcze jedna zmiana, można powiedzieć, tzw. wrocławska zmiana, inicjatywa wrocławska, gdzie dopuszczało się możliwość, że albo liczymy od osoby, albo od metrów, albo od wody, albo od gospodarstwa. Ale jednocześnie tam bardzo ważną rzecz wprowadzono, że Gmina może być właścicielem tych pojemników za odpady i że można je czyścić itd., że to nie jest koszt mieszkańca. Nie zgadzaliśmy się, ale okazało się, że to jest w ustawie wpisane i to musi być zrealizowane. W związku z tym, proszę Państwa, dokument ten, który dzisiaj jest nam przedstawiony z małą autopoprawką, w tym punkcie g, gdzie zwróciliśmy uwagę, że w opisie należałoby to troszeczkę inaczej przemodelować — ta autopoprawka już została złożona. Ten dokument deklaracji podatkowej jest na tyle zrobiony uniwersalnie, że on na dziś odpowiada stanowi prawnemu ustawy z 1996 r., że w budynkach wielorodzinnych robi to zarządca lub spółdzielnia. I tak jest ten dokument przygotowany, że może to zrobić zarządca, bo tak, jeszcze raz podkreślam, mówi ustawa obecna. Ale również on jest tak przygotowany, że gdyby się zmieniły zasady, bo być może parlament podejmie inicjatywę, w związku z protestami, które również do nas spłynęły. Dzisiaj otrzymałem protest wielu zarządców i spółdzielni. Myślę, że Państwo też moglibyście się z tym zapoznać. To jest pismo kierowane do pana prezydenta Rafała Dutkiewicza, który nie jest stroną, ale pan prezydent Dutkiewicz może przekazać je do odpowiedniej instancji, czyli do parlamentu polskiego, aby rozstrzygnął ten problem, zmieniając. Zwłaszcza, że miałem taką informację, że ta część ustawy jest zaskarżona już do Trybunału Konstytucyjnego w tej części. I, proszę Państwa, to trochę jest tak, że z punktu widzenia może mieszkańca dobrym rozwiązaniem jest, że on, mieszkając w budynku wielorodzinnym, nie będzie musiał składać tej deklaracji. Patrząc tylko z tego punktu widzenia, że nie moja sprawa, ktoś za mnie musi to zrobić, ale z punktu widzenia zarządcy,

który będzie musiał podjąć trud spisania i dobrego wypełnienia, i zapłacenia, i wszystkie obowiązki z tego wynikające, będą na nim spoczywały, to wydaje się być dosyć trudne. Niemniej jednak warto to jeszcze raz podkreślić i zauważyć, że to nie jest wina samorządów wszystkich, które muszą takie decyzje podjąć. To ustawa z roku 1996, zmieniana 1 lipca 2011 r. nie została na tyle zmieniona, żeby to każdy obywatel mieszkający wypełniał. Tu można nawet jeszcze jedną taką sytuację przywołać — ktoś jest właścicielem własnego mieszkania, ma wykupiony i grunt, ale nie będzie mógł złożyć tej deklaracji podatkowej, bo tak prawo mówi, że musi to zrobić zarządca za niego. W związku z tym, proszę Państwa, nawet, gdybyśmy się mogli sprzeczać, czy takie rozwiązanie jest prawidłowe, czy też nie — myślę, że wszyscy Państwo zapoznaliście się z opiniami prawnymi, które są dostępne. Ja bym może zwrócił uwagę na jedną opinię prawną, która jest w duchu i w linii. Wszystko jest tak samo, jak wszystkie inne opinie, czy to jest z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, czy z Ministerstwa Środowiska, czy z innych podmiotów. Mam przed sobą opinię prawną dotyczącą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która została sporządzona przez eksperta ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych. I została ona skierowana, i wysłana do dwóch posłów z Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, dla pani Krystyny Pośredniej i Tadeusza Arkita. Więc jeżeli również Kancelaria Sejmu, biuro ekspertyz jednoznacznie twierdzi, to samo biuro, które przygotowuje i opiniuje wszystkie ustawy, że tak należy to realizować, a więc przez zarządców, to my nie mamy innego wyjścia — my musimy to tak realizować. W związku z tym, niezależnie od tego, czy nam się prawo na dziś podoba, czy też nie, my mamy swój obowiązek statutowy podjąć decyzję o uchwaleniu deklaracji, którą będą mogli mieszkańcy wypełnić. Jedni będą mogli, inni będą wyłączeni przez zarządców, bo tak to już jest. Opinia klubu jest pozytywna w tej kwestii, będziemy głosowali za przyjęciem tej deklaracji w pierwszym możliwym terminie. Dzisiaj to jest pierwszy termin możliwy po wprowadzeniu wszystkich zmian ustawowych, które dają nam możliwość uchwalenie tej deklaracji.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Sebastian Lorenc:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosować przeciwko tej uchwale. I ja w kilku żołnierskich słowach postaram się wytłumaczyć dlaczego. Pan Przewodniczący Krauze był uprzejmy przywołać bliżej nam nieznaną opinię legislacyjną, nie przytaczając konkretnych zapisów, więc jakby trudno nam się odnosić do tej opinii, trudno używać jej jako argumentu potwierdzającego tak karkołomną tezę, jaką Państwo tu dzisiaj próbują przeprowadzić przez naszą izbę. Panie Jarku [red.— do radnego J.Krauze], tak karkołomną tezę, która z rzeczywistością ma *de facto* niewiele wspólnego. Mamy rzeczywiście ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pan Przewodniczący wspominał o rozdziale 1. art. 2. pkt 3. podpunkcie 4., który mówi, definiuje on pojęcie właściciela nieruchomości, rozumie się przez to także współwłaścicieli użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub w użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Jeżeli Pan Przewodniczący wychodzi z tego zapisu, że sejm, legislator obciąża tym zapisem zarządców, spółdzielnie mieszkaniowe, TBS-y obowiązkiem składania deklaracji i stanowi te podmioty stroną w postępowaniu podatkowym, to powiem szczerze — gratuluję znakomitego zmysłu interpretacyjnego. Ja tu takiego zapisu nie widzę. Rzeczywiście, w przywołanej ustawie jest pkt 3, który mówi, ja go również odczytam — „Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną, w rozumieniu przepisów ustawy itd. lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany”. Bardzo zwracam mocno Państwu uwagę na następujące sformułowanie — obowiązki właściciela nieruchomości. Czym są obowiązki, Panie Przewodniczący, właściciela nieruchomości? Otóż te obowiązki są zdefiniowane w rozdziale 3

przywoływanej przez Pana ustawy pomiędzy art. 5 a art.6 b I tak, nie chcąc odczytywać tych wszystkich artykułów, bo one zawierają rzeczywiście dość sporo szczegółowych zapisów, mogę powiedzieć, że w ramach tych obowiązków, którymi obciążone są zarządy nieruchomości, czyli spółdzielnie, wspólnoty, TBS-y wchodzi utrzymanie czystości, porządku na terenie nieruchomości, podłączenie do kanalizacji, gromadzenie nieczystości płynnych w zbiornikach, uprzątnięcie błota, śniegu, lodu, wywóz nieczystości płynnych. I również znajduje się tam zapis o decyzjach rady oraz wójta, prezydenta dotyczących wywozu nieczystości płynnych. W żadnym zdaniu, Panie Przewodniczący, w najmniejszym sformułowaniu ten rozdział nie dotyka problemu złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. Wywodzenie więc tych zapisów rozdziału 1 art. 2 pkt 1 i 3 tezy, jakoby to zarządca nieruchomości i spółdzielnia była stroną postępowania jest, mówiąc delikatnie, chyba lekko kuriozalne. I mam nadzieję, że mieszkańcy Wrocławia zauważą, jak cyniczna próba przerzucenia odpowiedzialności na zarządców, a pośrednio na osoby, które ten podatek będą uiszczać jest zamiarem takiego, a nie innego kształtu dzisiejszej uchwały. Zapis, o który chodzi Panu Przewodniczącemu znajduje się w rozdziale 3a. przywoływanej ustawy, który nosi tytuł — „Gospodarowanie odpadami komunalnymi przez gminę”. I tu mamy taki art. 6m, który mówi — „Właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14. dni od dnia zamieszkania” itd., itd. „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14. dni”. Tylko pamiętajmy, Panie Przewodniczący, że właścicielem nieruchomości zdefiniowanym w art. 2 pkt 1 podpunkcie 4 przywoływanej przez Pana ustawy jest — współwłaściciel, użytkownik wieczysty, jednostka organizacyjna, osoba posiadająca nieruchomość w zarządzie lub w użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Ja tutaj dostałem taką bardzo ciekawą opinię, zresztą chciałem zwrócić Panu Przewodniczącemu uwagę, że ona zawiera nagłówek — Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytet Wrocławski. Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii nic nie wie o tym, jakoby ktokolwiek z jego pracowników sporządzał opinię prawną, która na dodatek jest, Panie Przewodniczący, niepodpisana, posługuje się nią spółka Ekosystem. Przepraszam, nie przerywałem. I tutaj ta opinia prawna zawiera taki... [głosy z sali] Panie Przewodniczący, proszę uprzejmie. Tutaj mamy nagłówek i tutaj pan Małysa, myślę, wie, jakie jest pochodzenie tej opinii. Tutaj mamy brak jakiegokolwiek podpisu, ale czytam tę wybitną opinię prawną, Panie Przewodniczący. Należy przyjąć, że na gruncie przepisów ustawy wszystkie podmioty wymienione w definicji sformułowanej w art. 2 w ust. 1 pkt 4, czyli tym, o którym mówiliśmy, traktowane są jak właściciele nieruchomości. Otóż, proszę Państwa, ktoś, kto tę opinię prawną formułował wyręcza ustawodawcę, który wyraźnie zapisał, już tego punktu nie będę przywoływać, co rozumie pod definicją właściciela nieruchomości, wyręcza, twierdząc, że właścicielem nieruchomości jest tylko ten, kto wpisany jest do księgi wieczystej. Już bardziej kuriozalnej opinii prawnej, Panie Przewodniczący, naprawdę w ręku chyba nie miałem, a trochę przez moje dłonie się ich przewinęło. I teraz tutaj są takie odpowiedzi na bardzo ciekawe pytania — zarządca jest jednocześnie płatnikiem i podatnikiem w rozumieniu przepisów o ordynacji podatkowej. Bzdura, nieprawda. W ramach wspólnoty lub spółdzielni nie może zostać podjęta decyzja, że deklaracje będą składali właściciele nieruchomości. Bzdura. Z czego to wynika? Proszę mi wskazać punkt w tej ustawie, z którego to wynika. Udowodniłem, Panie Przewodniczący, Panu przed chwilą, jeszcze raz to powtórzę, że to jest wyłącznie cyniczna... [głosy z sali] Cyniczna próba przerzucenia odpowiedzialności. Ja, Panie Przewodniczący, mam wyciąg z ustawy, którą Pan przywoływał. To są przypisane literalnie zapisy ustawy. I wykazałem przed chwilą, że nie ma takiego prawa, które obciąża zarządców i właścicieli

nieruchomości obowiązkiem składania deklaracji podatkowych i obowiązkiem rozliczenia się z tego podatku. To jest, proszę Państwa, ja też mam to pismo, o którym Pan wspominał od spółdzielców. Na tym spotkaniu byłem. Oni zresztą podnosili taki argument, że żadne konsultacje się nie odbywały, Pan wspominał o tym, że konsultacje się odbywały. Tych konsultacji nie było. Tu nawet jest Pan, który reprezentuje tę grupę zawodową — wypytałem ich dokładnie, była pani Urszula Wanat na tym spotkaniu. Twierdzili, że nie było to z nimi konsultowane. I oni, proszę Państwa, piszą w imieniu spółdzielni mieszkaniowych, zarządców nieruchomości — sprzeciwiamy się rozwiązaniu polegającemu na ustanowieniu nas płatnikami, podatnikami opłaty za odpady komunalne w budynkach wielolokalowych i odmawiamy wykonywania... Proszę Państwa, to jest zgodne z logiką. W jaki sposób oni mają ponosić odpowiedzialność za liczbę osób w lokalach, które są w ich zasobie? Jak oni mają, Panie Przewodniczący, dojść, czy... [brawa] czy w mieszkaniu nr 1 czy 2 mieszka 5 osób, 6 osób, 7 osób? Ale to nie wynika... [brawa] Panie Prezydencie, z ustawy. [brawa] Państwo będą podnosić, że to... [głosy z sali] proszę Państwa, naprawdę... Ja uważam, że to jest Panie Przewodniczący... nie używam argumentu *ad personam*, ale to jest naprawdę [red.- zapis niezrozumiały]. Bo jeszcze raz wykazuję, że ustawa nie formułuje takich obowiązków, nie wynika to w żadnym miejscu z brzmienia tej ustawy.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie! Ta dyskusja i te głosy, które z sali padały, pokazują nad jaką merytoryką dyskutujemy. Nad ustawą, która *de facto* jest bublek legislacyjnym. Bo jeżeli się okazuje... [brawa] że musimy, szanowni Państwo, interpretację prawników, aby wprowadzić, posiłkować się interpretacjami prawnymi, aby wprowadzić ustawę w życie, to to jest, szanowni Państwo, skandal. To jest skandal. Tak nie powinno być. Ustawy powinny być jasne i klarowne. Ustawy, które powinniśmy wprowadzać szybko i sprawnie. A to co mamy? Co się okazuje? Że ustawa, która jeszcze nie weszła w życie na przełomie lutego/marca musiała być nowelizowana, bo to był bubel. Szanowni Państwo, to był bubel legislacyjny. Dzięki uprzejmości radnych otrzymałem, mam w ręku opinie prawne, które szybko przejrzałem. I po prostu, szanowni Państwo, mi się włos jeży na głowie. Mam krótkie włosy, ale mam naprawdę zjeżone. To jest, szanowni Państwo, to jest straszne. Ja sobie, szanowni Państwo, nie wyobrażam, w jaki sposób zarządcy mają wypełnić te deklaracje, czy mają zadeklarować segregację śmieci czy niesegregację śmieci. W jaki sposób mają określić sposób naliczania opłaty? Czy od m², czy od osoby? A jeżeli stwierdzą, że od m², to w jaki sposób mają, szanowni Państwo, obciążać swoich najemców czy właścicieli nieruchomości? Czy od m², czy od osoby? Bo kto ma wiedzieć, jak nie gmina, czy sami mieszkańcy, ile osób zamieszkuje dany lokal. Zarządcy, a szczególnie zarządzający spółdzielniami mieszkaniowymi nie mają takiej wiedzy. Przypomnę — obowiązek meldunkowy już w tym kraju obowiązkiem martwym. To są martwe zapisy i nie można żadnych konsekwencji wyciągnąć wobec takich osób. W związku z tym obciążanie zarządców takim obowiązkiem w moim przekonaniu jest dużym błędem. Ja liczę na to, pomimo że do wejścia ustawy w życie pozostało raptem 2 miesiące, że mimo wszystko ustawodawca, rząd polski zreflektuje się i przesunie wejście w życie tej ustawy. Bo jeżeli to się nie stanie, to, szanowni Państwo, będziemy mieli 1 lipca naprawdę drugi Neapol. To będzie jeden wielki bałagan. Szanowni Państwo, pomimo jednak tego, że... Mamy bardzo duże wątpliwości, czy ta deklaracja powinna być wypełniana przez zarządców, a nie przez właścicieli nieruchomości. Pomimo wielkiej dyskusji na klubie, to jednak rekomenduję swojemu klubowi, abyśmy głosowali za przyjęciem tej deklaracji. Po to, szanowni Państwo, i tutaj zwracam się do Koleżanek, Kolegów z Platformy Obywatelskiej, abyśmy zakończyli ten proces dochodzenia do wprowadzenia w życie tej ustawy we Wrocławiu, choć mam bardzo duże opory i się zgadzam z wieloma punktami, które kolega Wyszowski tutaj zacytował.

Choć tak naprawdę, w moim przekonaniu, one obnażają funkcjonowanie tej ustawy, a nie samo wprowadzenie uchwały. Ale po to, abyśmy, szanowni Państwo, zakończyli ten proces, podnieśliśmy rękę „na tak”. Bo liczę na to, mimo wszystko, że jednak 1 lipca będzie dla nas dniem sukcesu, a nie porażki, czego Państwu wszystkim życzę.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja jako wiodąca miała możliwość rozmawiania na ten temat z panem prezesem. I po dyskusji opinia jednogłośnie pozytywna — nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszkowski: Dwa zdania. Chciałbym, po pierwsze, uspokoić swojego szanownego Kolegę Pana Przewodniczącego Babiara o to, że nie potrzebne nam są do tego prawa wyjątkowe opinie prawne — wystarczy fundamentalna umiejętność czytania przepisów prawa. Opinie niezbędne są do tego, aby uprawiać taką ekwilibrystykę prawną, jakiej byliśmy świadkiem w trakcie wypowiedzi pana przewodniczącego Krauzego po to, aby udowodniać pewne karkołomne tezy, które nijak się mają do stanu faktycznego, co mój kolega radny Lorenc w trakcie swojej wypowiedzi nam tutaj wyłuszczył. Szanowni Państwo, otóż nie ma żadnego, żadnego przymusu, aby obowiązek wypełniania deklaracji cedować na zarządców. Otóż odwrotnie — i ustawodawca, i logika wskazuje na to, że chodzi tutaj o właścicieli lokali w sensie również najemców, użytkowników itd., itd. Czyli tych ludzi, którzy faktycznie władają tymi nieruchomościami. Natomiast co do bąbla prawnego, to powiem tak — chwilę wcześniej miałem okazję recenzować uchwałę. Powiem tak — przyjęliśmy chyba najbardziej skomplikowany sposób naliczania opłat w całej Polsce. Jak tłumaczył nam to pan prezes, przyświecał nam taki oto cel, aby ulżyć mieszkańcom. W rezultacie jednak doprowadziliśmy do sytuacji, w której system działa odwrotnie niż go zaprogramowaliśmy, tzn. eksperymentujemy. System sobie działa, puszczamy go w ruch, a on nam na pewnych przykładach nagle idzie w zupełnie drugą stronę. I to nie symbolicznie, tylko nagle okazuje się, że przeskakując z jednego metra na drugi, o 1 metr różnica w opłatach wynosi prawie 20%. Szanowni Państwo, to jest efekt niechlujności przygotowywania uchwał tutaj u nas w mieście. Ja o tym nieraz mówiłem. Mówię o tym od listopada i cały czas się dziwię, że dostajemy na biurkach tego rodzaju dokumenty. I tu problem leży tutaj we Wrocławiu. Mamy z jakiegoś powodu problem przy wdrażaniu tej ustawy. Ona oczywiście jest trudna, ma błędy. Pewnych błędów pewnie byśmy my też nie uniknęli z racji tego, że jest to kwestia pewnego *novum*. Ale wyjątkowe w skali Polski jest to, że w każdym przypadku, za co się nie weźmiemy, to problem. To nie rozmawiamy o tym, że otóż od czasu do czasu przydarza nam się przy rewolucyjnej zmianie w skali zarówno gmin, województw i kraju o potknięcie, tylko po prostu wywaliliśmy się w lipcu i do tej pory się nie potrafimy pozbierać. Proszę Państwa, coś tutaj nie działa. Zastanówmy się, jak to zmienić.

Radny Krzysztof Kilarski: Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Ja sobie pozwolę z tego miejsca, bo chciałem z tej magicznej skrzynki coś wszystkim, szanownym Koleżankom i Kolegom, zacytować. „Pytanie — mieszkam w spółdzielni. Co muszę zrobić w związku z »ustawą śmieciową«? Odpowiedź — bezpośrednio obowiązki wynikające z »ustawy śmieciowej« dotyczący właściciela nieruchomości, czyli zarząd spółdzielni. Poszczególni mieszkańcy powinni pomóc właścicielowi nieruchomości, by mógł właściwie

wywiązać się ze swojego obowiązku poprzez podanie liczby osób obecnie zamieszkałych w mieszkaniu niezameldowanych, zapoznanie się z zasadami selektywnej zbiórki odpadów, prowadzenie we właściwy sposób selektywnej zbiórki odpadów, zwłaszcza umieszczanie odpadów w odpowiednich pojemnikach, stosowanie się do innych zaleceń właściciela nieruchomości w zakresie odbierania odpadów komunalnych". Szanowni Państwo, skąd pochodzi ten cytat? Ten cytat pochodzi ze strony internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Kolego Radny Lorenc — kto w Łodzi sprawuje władzę? Czyżby tam mieszkańców oszukiwano? Przecież to jest cytat wyjaśniający pytanie mieszkańca. Odpowiada właściciel nieruchomości, czyli zarząd spółdzielni. To tam się wprowadza mieszkańców w błąd? Jest to zamieszczone na stronie internetowej, czyli co — w Łodzi kłamią?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, odnoszę wrażenie, że wszyscy mówimy o tym samym, a koledzy z Platformy Obywatelskiej wlewają miód na moje serce, ponieważ odnoszę wrażenie, że rzeczywiście każdy mieszkaniec będzie mógł złożyć deklarację podatkową, która będzie dotyczyła jego osoby i jego własności. Ponieważ nie wyobrażam sobie sytuacji, aby mieszkaniec budynku wielorodzinnego w bloku był z tej czynności wyręczany przez jakiegokolwiek zarządcę. Ponieważ zarządca by wypełnił, a mieszkaniec ponosiłby konsekwencje. A jest to deklaracja podatkowa — dokument niebywale ważny. Odnoszę wrażenie, że są jakieś niedoskonałości w tej ustawie, która jest tak bardzo tutaj przez kolegów broniona, ponieważ jednak nie wszystkie ustawy bywają doskonałe. Skoro taka sytuacja pojawia się w skali kraju, a nie tylko w niedoskonałym Wrocławiu, to znaczy, że problem istnieje. Szczęśliwie ci, którzy mają własne domy czy mieszkają w miejscach, gdzie tych lokali jest nie za wiele, mogą złożyć taką deklarację i tam sytuacja jest czysta. Natomiast bardzo nie chciałbym się znaleźć w sytuacji, w której za mieszkającego w bloku, za którego ktoś składa deklarację, obciążając go jednocześnie możliwymi konsekwencjami nieprawdliwości zeznań w tej deklaracji. I wszyscy, myślę, że o tym rozmawiamy. Panowie radni z Platformy Obywatelskiej starają się udowodnić, że tak właśnie jest, że każdy będzie mógł zrobić to indywidualnie. Natomiast opinie prawne urzędników sejmowych i oficjalna interpretacja tej ustawy publikowana i przedstawiana w sejmie mówi o tym, że w wypadku obiektów wielorodzinnych robi z tym zarządca, z czym absolutnie zgodzić się nie można.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Pozwoliłem sobie jeszcze raz stanąć tutaj w tym miejscu, bo będę lepiej widział pana Lorenca, który w imieniu Platformy Obywatelskiej mówił rzeczy, zresztą jak to jest w stylu pana Lorenca — mówić, mówić, mówić, nie podpierając tego faktami i wprowadzając opinię publiczną i radnych w błąd. Bardzo proszę pana Lorenca, żeby przesłuchał całe moje wystąpienie jeszcze raz i spróbował chociaż w jednym miejscu udowodnić, że ja powoływałem się na jakąkolwiek opinię Uniwersytetu Wrocławskiego czy Ekonomicznego. Chcę jeszcze raz bardzo wyraźnie powiedzieć, że powoływałem się na opinię, jeszcze raz je tutaj pokażę — Adam Kaczmarek — ekspert ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych, akceptował Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych Małgorzata Bajor-Stachańczyk. Kierowany ten dokument jest do dwóch posłów Platformy Obywatelskiej. Dokument z 20 lutego 2013 r. O tym dokumencie mówiłem. Mówiłem również o opinii prawnej wydanej przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Tak ładnie jest tutaj u góry napisane — „Dobre prawo, sprawiedliwe rządzenie”. Taki dokument, mamy go w posiadaniu. Tu możecie Państwo się z tym zapoznać. Ja pozwolę sobie dzisiaj Państwu te opinie przesłać na skrzynki mailowe. I jeszcze raz chcę podkreślić jedną rzecz — w moim wystąpieniu mówiłem z troską o tym, że powinno się tak to robić, aby każdy właściciel mieszkania czy najemca wypełniał za siebie zobowiązanie, jakie wynika z ustawy tej zmienionej z 1 lipca 2011 r. Każdy z nas, to samo mówiłem. Natomiast z tych dokumentów i z analiz, które również się znajdują na stronach internetowych nie tylko miasta Łodzi, jednoznacznie wynika, że to zarządcy będą musieli robić to za mieszkańców, którzy mieszkają w blokach wielorodzinnych. Ale cieszę się bardzo, że reprezentant Platformy Obywatelskiej we Wrocławiu ze zdaniem sejmowych ekspertów

i z ustawą, która została zmieniona, ale nie najlepiej, nie zgadzacie się Państwo. To ja mam taką gorącą prośbę — wystąpcie do Marszałek Sejmu o jednoznaczną interpretację tego zapisu, tych dokumentów, przedstawcie ją tutaj i my za to będziemy Wam wdzięczni, że tak nie jest. Mieszkańcy będą może wdzięczni, może nie, bo to nigdy nie wiadomo. Ale my, zarządcy, ci, na których pan Lorenc się tutaj przed chwilą również powoływał — oni na pewno będą zobowiązani Platformie Obywatelskiej, jeżeli ten zapis zinterpretuje inaczej. A jak nie może zinterpretować inaczej, to niech wprowadzi szybką ścieżką legislacyjną, żeby to zrobić. Jeszcze raz do Pana Radnego Lorenca zwracam się z uprzejmą prośbą. Proszę nie wciskać w usta osób, które się wypowiadają, nieprawdy, bo to naprawdę jest nieprzyzwoite. Nie pierwszy raz tutaj Pan takie rzeczy mówi. Byłem strasznie zbulwersowany, jak kiedyś Pan powiedział z tej mównicy, że radni uchwalając plany zagospodarowania przestrzennego, nie biorą w ogóle pod uwagę tzw. korytarzy transportowych. Przecież Pan obraził najbardziej naszą koleżankę Elę Góralczyk, z Pana klubu. Bo to ona przez lata była przewodniczącą Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury i pilnowała tego, żeby korytarze transportowe, rezerwy transportowe zawsze były, a Pan bezkarnie mówi nieprawdę. Jako mężczyzna Pan powinien przeprosić panią Elę Góralczyk za takie słowa. Tak nie wolno, po prostu nie wolno. I jeszcze na jedną rzecz chcę zwrócić uwagę — słuchajmy się Kochani. Panie Lorenc, przecież powiedziałem bardzo wyraźnie, że deklaracja jest przygotowana na różne warianty. Że gdyby nawet się okazało, że parlament zmieni, czy to interpretację, czy też zmieni prawo, to ta deklaracja spełnia wymogi, że może to wypełnić i mieszkaniowiec, i może zarządca. Przygotowana jest na każde warianty. Macie Państwo czas na to, żeby wprowadzić te rozwiązania albo przynieście inny dokument, który stwierdzi jednoznacznie, że i w Łodzi, i w Warszawie, i w innym miejscu można, tak jak Państwo artykułujecie, tę sprawę regulować w Polsce. Na zakończenie muszę jedną rzecz powiedzieć, że jakoś wszystko się tu pozmieniało, proszę Państwa. To my jako radni Rady Miejskiej Wrocławia z klubu Rafała Dutkiewicza bronimy rozwiązań Platformy Obywatelskiej, które uchwaliła i bronimy tego, żeby realizować to zgodnie z zapisami i zgodnie z interpretacjami, które przesyła Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwo Środowiska, parlament. To my występujemy w obronie Platformy Obywatelskiej ogólnopolskiej, która to uchwaliła, my występujemy w obronie Ewy Wandy Wolak, która była głównym spikerem przy zmianie tej ustawy z 1 lipca 2011 r. Proszę Państwa, coś tu się wszystko pomyliło. Przecież nie powinno być tak, że Prawo i Sprawiedliwość jest za wprowadzaniem dokumentów, które wynikają ze złego prawa, które zrobiła Platforma. Ale oni dzisiaj to robią w odpowiedzialności. A Państwo jako pas transmisyjny Platformy Obywatelskiej działającej w Warszawie, w parlamencie jesteście przeciwni. To wystąpcie do pani marszałek, niech was wyposażą w jakieś dokumenty. I wtedy będzie wszystko zrozumiałe.

Radny Piotr Kuczyński: Pan Przewodniczący już w zasadzie wyczerpał wszystkie zarzuty, jakie również chciałem postawić. Natomiast panu Sebastianowi Lorencowi muszę powiedzieć, że rzeczywiście kłamie z trybuny. M.in. zarzut, w którym mówi, że nie było żadnych spotkań, to ja, przepraszam, na jakich spotkaniach byłem w takim razie ze spółdzielcami, skoro ich nie było? I było ich praktycznie ze wszystkich spółdzielni, każda spółdzielnia wydelegowała przedstawiciela. I muszę powiedzieć, że akurat niektóre osoby mniej lub bardziej zorientowane, ale z tego wynikło to, co dzisiaj mamy, tzn. mamy jakąś deklarację, mamy ustawę, mamy odpady, mamy nawet... Była szeroka dyskusja na temat gruzu. Przy okazji ja się wielu rzeczy nauczyłem. I to jest coś, co, wydaje mi się, że nie powinno się zdarzyć z tej trybuny, a coraz częściej się zdarza. Jeśli chodzi o wypowiedź pana Łukasza Wyszowskiego, przewodniczącego Komisji Statutowej, który na co dzień ma prawników przynajmniej 2-3 razy w miesiącu. Muszę powiedzieć, że każdy z tych prawników, zresztą bardzo dobrzy prawnicy mają zasadę i ta zasada jest aktualna na dzień dzisiejszy, każdy prawnik potrafi również na to odpowiedzieć — ilu prawników, tyle jest, niestety, opinii. Problem zaczyna się wtedy, kiedy te opinie niosą za sobą pewne uwarunkowania finansowe. Ja na co dzień mam do czynienia z opiniami urzędów skarbowych i w zasadzie, co urząd skarbowy w danym mieście, to ma swoją opinię do jakiejś konkretnej ustawy czy rozporządzenia Ministra

Finansów. I do tego się przyzwyczaiłem, natomiast to, co tu się dzieje, to jest sytuacja, w której pan Sebastian Lorenc, wykorzystując swoją wiedzę prawniczą, usiłuje nam coś powiedzieć. Tu nie jest sala sądowa i trudno jest zarzucić komuś, że kłamie, aczkolwiek rzeczywiście, jeżeli wrócimy do tej wypowiedzi, to mogę powiedzieć, że po prostu kłamie. Trzecia rzecz to jest taka, którą chciałem wspomnieć, że nie wiem, dlaczego, ale ile razy wracamy do tych uchwał, a m.in. drugi raz mamy przed sobą tę uchwałę o metodzie ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, za każdym razem na posiedzeniu Komisji Statutowej pada wniosek, żeby ją wycofać. Wczoraj była dokładnie taka sama sytuacja i nie bardzo rozumiem. W końcu ustawa jest ustawą i trzeba ją zrealizować. Nie ma innej możliwości. Nikt 1 lipca, jeżeli nic się nie zmieni w ustawodawstwie, nie będzie pamiętał, czy dyskutowaliśmy, czy nie, tylko czy ta ustawa 1. lipca zadziałała, czy nie. Jeżeli nie zadziałała, to gmina, Wrocław, mieszkańcy — wszyscy będziemy mieli kłopoty. I ostatnia kwestia. Ja zastanawiałem się nad tym, skąd się bierze to, że spółdzielnie mają zbierać deklaracje. Tutaj akurat użyję tego słowa, które pan Sebastian Lorenc parę razy użył, a mianowicie spróbuję to na... Wyrozumować, jakbym ja to nazwał, czyli na logikę. Ja sobie nie wyobrażam jednej kwestii. Wszyscy mieszkańcy składają deklaracje. Założmy, że potrzebują po 2 kubły. Gdzie te kubły mają postawić, skoro by były ich własnością? Spółdzielnia decyduje o miejscu, o ilości, o częstotliwości, a nie mieszkaniem. To jest zasadnicza różnica pomiędzy domkiem jednorodzinnym, a wielorodzinnym. U mnie ja mogę zdecydować, że co tydzień ma być wywożony kubeł, ale w skali spółdzielni staje się to ogromnym problemem. I myślę, że to m.in. było takim zaczątkiem, żeby zarządca bądź spółdzielnia składała te deklaracje, chociaż zgadzam się z opinią pana przewodniczącego Krauze, że jest to absolutna bzdura. Bo dlaczego ktoś ma decydować, ile ja mam zapłacić podatku?

Radna Elżbieta Góralczyk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Koledzy! Powiem tak — ja nie czytałam żadnej opinii prawnej, ponieważ ostatnio mam, można powiedzieć, awersję do opinii prawnych, bo co opinia prawna, to mówi trochę inaczej na ten sam temat. Natomiast przeczytałam ustawę i powiem szczerze, że mimo że starałam się dokładnie czytać, to nie wyczytałam takich zapisów jednoznacznych, mówiących o tym, że mnie nie wolno wypełniać deklaracji, tylko musi to wypełnić mój zarządca. Mój zarządca nie jest właścicielem, tylko ja jestem właścicielem. Zarządca jest przeze mnie zatrudniony, który w moim imieniu z moich pieniędzy opłaca to, co musi być opłacone w ramach wspólnoty, czyli media i utrzymanie nieruchomości. I ja nie zgadzam się na to, żeby on w moim imieniu wypełniał deklarację podatkową. Pan prezydent powiedział, że zarządca ze swoich funduszy będzie płacił. Jak powiedziałam wcześniej — nie ma, on nie ma swoich funduszy. To są pieniądze moje. On po prostu je trzyma, bo wziął je ode mnie. Deklaracja też nie jest prosta, bo prosta to jest wtedy, kiedy wypełnia ją właściciel domku jednorodzinnego. Natomiast jeżeli to ma wypełnić zarządca, to ona jest wynikiem sytuacji wszystkich właścicieli w całej wspólnotie. Moja wspólnota ma 96 lokali mieszkalnych, 96 właścicieli, w związku z tym nie wyobrażam sobie, żeby zarządca mógł wypełnić tę deklarację właściwie i prawidłowo. I ponieważ ja, tak jak mówię, przeczytałam tylko ustawę, nie chcę się zgadzać z opiniami prawnymi, bo osobiście przyznam się, że po ostatniej sesji nadzwyczajnej zwróciłam się do różnych kancelarii prawnych o opinię, czy to, co zrobiliśmy, to było zgodne z interpretacjami prawnymi, a szczególnie z tą opinią prawną, którą napisał prawnik urzędu, to muszę powiedzieć, że dostałam różne opinie. W związku z tym, co prawnik, to może być inna opinia. Dlatego uważam, że opinie można odłożyć na bok, natomiast czytać dokładnie to, co jest w ustawie. W związku z tym, że rzeczywiście ustawa podobno jest nieczytelna, chciałam powiedzieć, że ja się w tym momencie wstrzymam od głosu, bo chciałabym jednak wypełniać i działać wtedy, kiedy będę miała czystą, jasną sprawę, jeżeli chodzi o podatek, który mam zapłacić.

Radny Rafał Czepil: Chciałem odnieść się do słów mojej Koleżanki Radnej Eli Góralczyk i do Koleżanek, i Kolegów z Platformy Obywatelskiej, ponieważ mam w ręku opinię zasięgniętą i wydrukowaną ze strony Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. I pozwolę sobie mały fragment zacytować — „Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami

wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną. W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany, o czym stanowi art. 2 ust. 3” Koleżanko [red.— do radnej E. Góralczyk], Szanowni Państwo, tak się składa, że to tylko potwierdza... To jest opinia ze strony ministerstwa administracji. [głosy z sali] I to pokazuje, jak wiele spogląda, tak wiele osób, wiele jest opinii. I z tego wynika, że to jest bubel. Bo ustawa powinna być jasna i czytelna, szczególnie w momencie, kiedy za 2 miesiące ma funkcjonować. I od 1 lipca nie powinna stanowić tak naprawdę gorącej dyskusji i debaty. Powinno być wszystko uzgodnione tak, żeby właśnie nie było tych niedomówień i zasięgania kolejnych opinii. I co jeden prawnik, to rzeczywiście być może widzi tutaj inne zapisy, inne przepisy. Ale z tej opinii jasno wynika, że to jednak zarządcy będą nałożeni... Co najmniej na ich barki będzie nałożony obowiązek składania deklaracji, z czym ja też osobiście się nie zgadzam, ale to chyba wynika z ustawy. I tutaj jest przede wszystkim największy problem.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wysłuchałem tu dzisiaj wielu gorzkich słów. I zacznę może od tego pierwiastka personalnego. Wiecie Państwo, jest tak, że z wieloma z członków, z radnych klubu prezydenta Rafała Dutkiewicza przyjaźnię się osobiście, są mi w jacyś sposób bliscy, chociażby Jurek Michalak, który jest i tego się nie wstydzę, jest moim serdecznym kolegą. I to nie oznacza, że mogę się z nim absolutnie nie zgadzać, i że mogę pewne kwestie wygłaszane przez niego po prostu dezawuować, tak? I, Panie Przewodniczący Krauze — nigdy w życiu ze względu chyba na kindersztubę nabytą w domu, nigdy bym się nie odważył czynić wobec Pana takich wycieczek osobistych, na jakie Pan sobie dzisiaj pozwolił. To jest sala, w której debatujemy, w której rozmawiamy. Zarzucanie nawzajem sobie kłamstwa, jakiegoś bezsensownego gadania, bo tu Pan o tym wspominał — to już daleko wykracza poza jakiegokolwiek ramy, które powinniśmy sobie jako radni miejscy przyjmować. Myślę, że Państwo mnie znają z tej strony. Ja nigdy nie ośmielałem się na takie *ad personam*, nigdy nie personalizuję sporu. Jeżeli taki spór istnieje, to on dotyczy li tylko materii, li tylko przedmiotu, a nigdy osób. Jest mi niezwykle przykro, Panie Przewodniczący i Piotrze [red. — do P. Kuczyńskiego] również, to też Ci powiem, że zdecydowaliście dzisiaj na wygłoszenie takich słów, bo naprawdę wielu z Was jako ludzi lubię i szanuję, i darzę ogromną sympatią, co nie oznacza, że się z wami głęboko nie zgadzam. A do tej niezgody mam prawo i mam prawo wygłaszać opinie, które w Waszym pojęciu są opiniami niezgodnymi z rzeczywistością. Jestem dorosłym człowiekiem, odpowiedzialnym za to, co mówię. Po prostu jest mi przykro. Zakończę na tym część personalną. Z moich ust nigdy takiej wypowiedzi nie usłyszycie i tyle. Krzysztof Kilarski — dziękuję Krzysztofie, że przywołujesz zapisy, które znajdują się na stronach miejskich miasta Łodzi. My nie jesteśmy Radą Miejską Łodzi i również Łódź nie jest oświeconym demiurgiem, który jest nieomylny w swoich sądach, i w swoich opiniach. Oni być może też się mylą, mają do tego prawo. My też się możemy mylić. Pan przewodniczący Krauze był uprzejmy sformułować opinię, że parlament interpretuje prawo. Powiem — parlament, mi się wydaje, uchwała prawo, a nie interpretuje. Od interpretacji jesteśmy my, są nasi miejscy prawnicy. Możemy dyskutować tu na tej izbie zastanawiając się, czy dany zapis ustawy jest zapisem dającym się zinterpretować w taki, czy w inny sposób. I powinniśmy to robić dla dobra mieszkańców, a nie dla partykularnego interesu politycznego. Ja tu nie bronię, Panie Przewodniczący, interesu Platformy, ja bronię interesu mieszkańców. Pan próbuje w moje usta, ze mnie zrobić jakiegoś, nie wiem, aparatczyka, jakiegoś człowieka upolitycznionego. Nie! Ja się upominam o zwykłych mieszkańców tego miasta, Panie Przewodniczący. Robię to od 2001 r. Zasiadam, haruję ciężko na osiedlach dla dobra mieszkańców i to, co mówię dzisiaj, również mówię po to, żeby ludziom we Wrocławiu żyło się po prostu trochę łatwiej. Żeby nie byli obciążani jakimiś absurdalnymi interpretacjami od kogokolwiek by one nie pochodziły. One mogą pochodzić nawet od, powiem Panu, naczelnego prawnika Gabonu, mnie to kompletnie nie interesuje. Ważne jest to, żebyśmy tu na tej izbie, biorąc na siebie określoną odpowiedzialność, wynikającą z mandatu radnego stanowili takie prawo, żeby one było

dobre dla mieszkańców. To, co dzisiaj robimy w moim poczuciu dobre dla mieszkańców nie jest. Ja się trochę temu sprzeciwiam najzwyczajniej w świecie. Piotrze, [red. — do P. Kuczyńskiego] również wspominałeś o konsultacjach. Piotrze, [red. — do P. Kuczyńskiego] być może takowe się odbyły, natomiast ja z ust zgromadzonych, tutaj może mnie pan przedstawiciel zarządców skoryguje, ale bodajże chyba w 85% wrocławskich spółdzielni przedstawiciele zarządców usłyszałem na spotkaniu nie dalej jak 2 czy 3 dni temu opinię, że konsultacje się nie odbyły. Nie wiem, być może ci ludzie mnie okłamali, chociaż w to wątpię. Twierdzą, że uwagi, które kierowali do prezydenta miasta nie zostały uwzględnione i stąd się ten [red.- zapis niezrozumiały] wziął. To znaczy jeżeli zostałyby uwagi uwzględnione w tym projekcie uchwały, to po co oni mieliby protestować? Przeciwno swoim uwagom? Przecież to bez sensu. To znaczy, że coś chyba tu nie gra. I ta opinia również — Panie Przewodniczący Krauze, nie wkładałem w Pańskie usta i nie twierdziłem, że to Pan posługuje się opinią tą podpisaną przez Wydział Prawa. Powiedziałem jedynie to, być może nie wybrzmiało to jakby szczególnie dobitnie, ona się nazywa opinia prawnicza, *nomen omen*, która jest kolportowana najprawdopodobniej, tu pan prezes mnie skoryguje przez spółkę Ekosystem i która została doręczona wrocławskim spółdzielniom. Oni mi to przekazali i tą opinią się posługuję. Więc rozumiem, że Pan się odżegnuje od opinii prawniczej, którą posługuje się spółka Ekosystem. Nie wiem, o co tu chodzi, ale jeszcze raz do Państwa apeluję — proszę nie personalizować tego sporu, tylko rozmawiać o meritum.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! Ja dalej nie wiem, o co chodzi. [głosy z sali] Właśnie dobrze mój Kolega chyba zakończył swoje przemówienie, bo ja dokładnie od tego chciałyby zacząć. Przejdźmy do meritum. Mam wrażenie, że dyskusja, która się toczy już od jakiegoś czasu przykrywa to, co w tej nieszczęsnej ustawie i w ogóle w sprawie śmieci najistotniejsze. [brawa] A ponieważ się rozwija i brnie dalej, to jednak pozwolę sobie na pewne podsumowanie, jeśli Państwo pozwolą. Właśnie na to podsumowanie, że od wielu miesięcy pracujemy, pracujemy, i co z tego wyniknie? Tym razem, choć zawsze zaczynam w odwrotnej kolejności, to zacznę od tego najniższego szczebla, czyli od gminy. Popełniono na każdym poziomie kilka grzechów i to niestety takich, które będą wpływać na kształt, nazwijmy to, tego biznesu śmieciowego na lata. Na poziomie gminy, czyli pana prezydenta został popełniony jeden grzech podstawowy i dalej to podtrzymujemy — cena za śmieci. Podtrzymujemy to, że krytykowaliśmy taką a nie inną stawkę, uważamy, że jest zawyżona. I sądzę, że się niebawem po przetargach rzeczywiście przekonamy o tym, że mieliśmy rację. Ale mam nadzieję, że wtedy będzie można jeszcze ewentualnie to obniżyć. Zobaczymy. Natomiast na następnym poziomie, czyli na poziomie sejmiku marszałkowskiego, mówiłam to wielokrotnie, zresztą pan prezydent także dzisiaj o tym wspominał, czyli ten nieszczęsny, bardzo niesprawiedliwy i tak naprawdę nie wiadomo co mający na celu podział województwa, gdzie zostaliśmy skazani na takie a nie inne regionalne instalacje. I to oczywiście także będzie niosło za sobą skutki przez wiele miesięcy, bo argumenty do mnie takie, że za chwilę powstaną kolejne instalacje i się stanie nagle niespodziewanie na tej płaszczyźnie wolny rynek do mnie nie przemawiają, ponieważ żeby rzeczywiście w tej przestrzeni wolny rynek powstał, to musiałoby tych instalacji powstać dużo więcej, bo dobrze Państwo wiecie — zgodnie z zapisami ustawy jedna instalacja powinna obsługiwać ok. 120 000 czy 150 000 mieszkańców. Więc o jakiej my konkurencji mówimy, kiedy będziemy mieć w naszym regionie trzy? To te trzy, to ledwo tak naprawdę dla Wrocławia by wystarczyły, tak że duże nieporozumienie i daleko od konkurencji w dalszym ciągu jesteśmy, niestety. Przepraszam, mam wrażenie, że nastąpiła jakaś dekoncentracja i chciałyby wiedzieć, z jakiej przyczyny. [głosy z sali] Więc na poziomie sejmiku rzeczywiście, jakby nastąpiło przede wszystkim wspieranie ogromnego monopolu w tym zakresie i to bardzo niedobrze, i naprawdę uważam, że pan marszałek ma z czego się tłumaczyć. I w końcu przechodzimy, jak to już dzisiaj wielokrotnie zostało powiedziane, do bublowatej ustawy, bo taka ona jest. Taka ona jest i trochę dziwi mnie dzisiejszy dyskurs moich kolegów z Platformy Obywatelskiej, bo wydaje mi się, że jest dużo więcej do rozstrzygnięcia, dużo więcej wątpliwości do rozwiania i rzeczywiście rzecz jest do poprawienia, żebyście kiedyś

nie zostali posądzeni i rozliczeni o to, że rzeczywiście w tej sprawie wspieraliście monopol. Wielokrotnie o tym mówiliśmy. Zresztą, Panie Przewodniczący Jarku Krauze, byliśmy pierwsi, jeśli chodzi o skargę do urzędu, do UOKiK-u. Tak że pozwolę sobie też przy tej okazji wspomnieć, że Prawo i Sprawiedliwość stoi na straży sprawiedliwości. Natomiast, rzeczywiście, kilka spraw w tym wprowadzaniu w życie tzw. ustawy śmieciowej, wszelkich działań jest bardzo kontrowersyjnych i niejasnych. Za przykład choćby podam banalną rzecz — ustawa wchodzi w życie, w sensie w tym zakresie, gdzie dotyczy już mieszkańców i podatku za śmieci w lipcu. Natomiast gminy i firmy wywożące śmieci są zobowiązane już od stycznia wywozić śmieci do RIPOK-ów. Te są ciągle w tej chwili monopolistami, dyktują ceny za śmieci, jak im się podoba. No jeśli chodzi o RIPOK, któremu my podlegamy, to dobrze Państwo wiecie, że stawka między grudniem a styczniem wzrosła o 100%. I to wszyscy mieszkańcy Wrocławia w swoich kieszeniach odczuli, bo wszyscy dostaliśmy od swoich zarządców informację, że za śmieci przez ten okres będziemy płacić o 100, a czasami nawet niektórzy sobie policzyli, choć już nie wiem, na jakiej podstawie o 120% więcej, czy tak? Jest naprawdę, o czym rozmawiać. I uważam, że jeżeli naprawdę wszyscy, jak tu jesteśmy, i wszyscy, jak na kolejnej dyskusji, mam wrażenie, deklarujemy, że najważniejsze jest dla nas dobro mieszkańców, to podstawową rzecz, jaką powinniśmy robić, to rzeczywiście lobbować na rzecz zmiany ustawy i dążenia do tego, żeby nigdy na żadnym poziomie nie było i żebyśmy nie mieli do czynienia z monopolem. Na razie, drodzy Koledzy z Platformy Obywatelskiej, faktu, że z monopolem mamy do czynienia, nie jesteście w stanie obalić.

Radny Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo, trzy sprawy do Pana Przewodniczącego Krauzego. Po pierwsze — jak wiemy, ani opinie Biura Analiz Sejmowych, ani tym bardziej portal nawet oficjalny miasta Łodzi nie są źródłami prawa, wobec tego nie powinniśmy się za bardzo tym wszystkim sugerować. Powiem tak — bardzo ujęły mnie też te szlachetne intencje obrony przepisów ustawy, tym bardziej, że bronicie Państwo czegoś, czego nie rozumiecie. To jest naprawdę godne turnieju rycerskiego. Mniej jakby zdaje się można temu przyklasnąć w sytuacji, kiedy zarządza się dużym miastem. I ostatnia rzecz. Szanowni Państwo, zarządca przejmuje odpowiedzialność i obowiązki właściciela lokalu, tylko i wyłącznie co do części wspólnych, a nie tych, które przysługują z racji bycia właścicielem danego lokalu.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado i Szanowni Goście, i Szanowni Internauci! Chciałam powiedzieć, że w dzisiejszej „Rzeczypospolitej” jest taki artykuł — „Śmieciowy bojkot w gminach”. Ja go nie będę cytowała, polecam Państwa lekturze dzisiejsze wydanie „Rzeczypospolitej”. We wczorajszym zaś wydaniu „Rzeczypospolitej” jeden z polityków, dla mnie nawet ważny, bo wręczał mi kiedyś bardzo ważną nagrodę jako Przewodniczący Polskiego Czerwonego Krzyża, pan Włodzimierz Cimoszewicz, chociaż nigdy nie byłam w SLD i w partii, powiedział, że rząd jest leniwy. I ja zaczynam w to wierzyć. Bo gdyby rząd nie był leniwy, to bubel by nie powstał. Bo to jest bubel. I rozmawiamy o bublu. Ale mnie interesuje inny aspekt. Odnoszę wrażenie jako dziennikarz z zawodu, że drugi kolega, bardzo młody kolega, bo to syn moich przyjaciół z *Kalambura*, z teatru, dokonał dzisiaj prowokacji. Myślę o radnym Sebastianie Lorencu. Bo jeśli się jest dziennikarzem z wykształcenia, to jeśli jakkolwiek dokument bierze się do ręki, to się sprawdza jego źródło albo powołuje się nawet trzy razy. Tak mówi Kodeks etyki dziennikarskiej. A tym bardziej, jak się ma w ręku coś, co jest wytworem nie wiadomo skąd i do kogo, i przez kogo podpisywanym. Chyba, że powoływany tutaj pan, na którego Pan wskazywał, że jest z Wydziału Prawa, to może on to podpisywał albo nie miał odwagi podpisać. Bo ja przepraszam, ja dostałam... Mętlik mam w głowie. Przepraszam, kto podpisał ten dokument, skoro nie ma tam podpisu i się na niego powołujemy? Więc dlatego proszę młodego Kolegę [red. — radnego S. Lorenca], żeby w przyszłości sprawdzał zawsze dokumenty, które będzie brał do ręki, nawet nie pracując na wizji, w gazecie, ale z tym poczuciem dziennikarskiego funkcjonowania tutaj w radzie, żeby sprawdzał dokumenty i nie dokonywał prowokacji, nie powoływał się. A teraz chciałam Państwu przeczytać dzisiejszy porządek obrad — 13. punkt, może feralny dla nas obecnych tu wszystkich,

dotyczy wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi — druk nr 1117/13, II czytanie, wnioskodawca Rafał Dutkiewicz — Prezydent Miasta, referuje — Prezes spółki Ekosystem Bartosz Małysa. I teraz chciałam pokazać, też Internautom — zobaczcie, ile będziecie musieli wypełniać. Pokazuję tu... Specjalnie tu stanęłam, dotyczy to tej deklaracji. I rozmawiamy o deklaracji. O tym, gdzie, jaki podpis, co, a nie o tym, kto kogo cytował i skąd. Oczywiście uważam, że żyję w kraju dosyć długo, w którym są wypuszczane buble przez rządzącą partię. Może to się zdarzyć każdej następnej partii, która dojdzie do władzy, tak jak się zdarzała w tych, które rządziły przedtem. Niemniej jednak popieram znanego polityka polskiego, że rząd jest leniwy. Bo jakby nie był leniwy, to by buba nie wypuścił albo by wniósł już jakąś autopoprawkę i byśmy się dzisiaj tak nie kłócili, nie ubliżali, nie mówili, kto ma klasę, kto nie ma klasy. Proponuję, żebyśmy wszystko robili z klasą i w jakimś naprawdę poczuciu obowiązku, który bierze na siebie radny, jak składa przysięgę.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Wysoka Rado, Szanowni Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! Mam kilka już lekcji po tej dotychczasowej dyskusji. I na początek, zanim dokończę, chciałabym prosić o zamknięcie dyskusji, nawiązując do argumentów przytoczonych przez radną Wandę Ziembicką-Has, że mamy dyskutować o deklaracji, a nie o ideach politycznych. Natomiast mam kilka refleksji, m.in. taką otóż, że właśnie się dowiedziałam, że Biuro Analiz Sejmowych nie jest wiarygodnym źródłem wiedzy. Mam nadzieję, że będziemy mogli cytować pana radnego Wyszковского w przyszłości, kiedy będzie się powoływał na interpretację Biura Analiz Sejmowych przy kolejnych ustawach i rozporządzeniach do tych ustaw. [głosy z sali] Dzisiaj mówimy o ustawie i głównie z tą ustawą nam się kojarzy bubel, że jest złe, że jest nieprzemyślane, że jest niezrozumiałe. Mamy taką niewdzięczną rolę tutaj w Radzie Miejskiej we Wrocławiu, że w przypadku dzisiejszej dyskusji właściwie mówimy o tym czy właściwie tę ustawę dostosować do prawa miejscowego, bo to prawo ustanowione przez [red.- zapis niezrozumiały] naszego parlamentu okazuje się być, delikatnie mówiąc, słabe. Myślę, że tutaj bardzo dobrym mottem będzie to motto, które towarzyszy Ministerstwu Administracji i Cyfryzacji, że jak mamy dobre prawo, to mamy sprawiedliwe rządzenie. Ja Państwu zadaję pytanie — jakie mamy rządzenie, jeśli mamy niedobre prawo aktualnie? I na koniec gwoli wyjaśnienia pewnych semantycznych historii — czy kłamstwo jest mówieniem nieprawdy, czy nieprawda jest kłamstwem? Otóż kłamstwo jest świadczeniem nieprawdy z definicji, więc jeśli ktoś ucieka się do świadczenia nieprawdy, to po prostu zwyczajnie kłamie.

Radny Krzysztof Bramorski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Panowie, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałem z miejsca, bo chciałem tylko jedną uwagę wygłosić, ale po ostatnich wypowiedziach się trochę nazbierało, to przyszedłem sobie tutaj. Pierwsza uwaga. Zacznę od tych drobniejszych, a uwagę podstawową zostawię sobie na koniec. Pierwsza uwaga do pani radnej Stachowiak-Różeckiej — była Pani uprzejma powiedzieć, że tak dużo jest tych zaniedbań, że pan marszałek ma się z czego tłumaczyć. Proszę Państwa, mam nadzieję, że dziś wieczorem będzie do tego okazja. Pan marszałek jest zaproszony, z tego co wiem, na nadzwyczajną sesję. Będzie do dyspozycji i będzie można zadać mu te pytania. Myślę, to jest dobra okazja, żeby wyjaśnić te wątpliwości, które w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości są, być może również w innych. Tak że bardzo się cieszę, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej tak wyszedł naprzeciw, być może nieświadomie, dając Państwu tę możliwość bezpośredniego zadania pytań panu marszałkowi w tych tak istotnych kwestiach, bo widzimy, jak długo dyskutujemy na ten temat. A pod adresem województwa tutaj dużo zarzutów padło. Moja droga koleżanka pani radna Obara-Kowalska. Biuro Analiz Sejmowych w wypowiedzi pana radnego Wyszковского zostało określone, że nie jest źródłem prawa. I to jest stwierdzenie faktu. Bo źródłem prawa są akty prawne stanowione przez uprawnione do tego organy. Ale od tego, że Biuro Analiz Sejmowych nie jest źródłem prawa do tego, że jest niewiarygodne, to jest bardzo długa droga i zastanawiam się, czy tam nie ma takiej dużej przepaści, żeby tak daleko idące wnioski wysnuwać. Po trzecie — jest mój znakomity kolega radny Jerzy Michalak. Panie Mecenasiu, myślę, że tu mogę liczyć

na Pana zgodę co do tego, że obecny stopień skomplikowania prawa nie obędzie się od wykładni, a opinie prawne są formą wykładni prawa. I system prawa jest tak skomplikowany, że czasami nie da się po prostu odtworzyć tzw. normy prawnej z przepisu prawnego. Dlatego nas tego uczynają uczyć na pierwszym roku, a kończą na dziewiątym — jeżeli policzymy sobie 5 lat studiów i 3,5 roku aplikacji — cały czas się uczymy tego, jak czytać, jak rozumieć i jak odcyfrowywać. Gorzej, jak ktoś usiłuje się zatrzymać na przepisie, a myśli, że odnalazł normę prawną i z tego wywodzi on interpretację. Myślę, że w tym miejscu jest źródło wielu nieporozumień, które dzisiaj na tej sali zostały wypowiedziane. Proszę Państwa, ja miałem okazję śledzić dyskusję w Niemczech, bo mieszkalem tam, kiedy wprowadzano właśnie segregację odpadów. Nie jesteśmy specjalistami od bubli. To jest tak skomplikowana sprawa, że jest ją bardzo trudno wprowadzić gdziekolwiek. I tam też były bardzo duże problemy interpretacyjne, nieinterpretacyjne, protesty przeciwko temu, że trzeba mieć cztery kubły, a nie jeden, miejsce itd., itd. Jakoś to przeżyjemy. Jakoś dojdziemy do tego, że ten system zacznie działać i we Wrocławiu, i w Łodzi. Na marginesie nie wiem, skąd akurat wśród radnych naszego największego klubu takie zamiłowanie do Łodzi, chyba do Szczecina było, tak? Ale tutaj pan prezydent do Łodzi, Państwo do Łodzi. Nie wiem, ja w Łodzi byłem dawno. Nie wiem, co tam jest takiego szczególnego. Chyba się wybiorę, skoro tak warto brać wzór stamtąd. Natomiast na koniec ta uwaga. Proszę Państwa, ta sprawa jest bardzo poważna i jest mi przykro. Szkoda, że nie ma pana prezydenta Adamskiego, że zaczęła się dyskusja nad tym punktem od prezentacji pod tytułem, już nie pamiętam dokładnie, coś tam, coś tam, rządu Platformy Obywatelskiej. Ja myślę, że to nie jest najważniejsze, jaki to jest rząd. *Nota bene*, jak już chcemy być dokładni, to jest to rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u. Buble... Zgadza się, że ta ustawa nie jest doskonała. Pewnie nikt z nas by doskonałej ustawy nie napisał w tak skomplikowanej materii i tak nowej. Ale buble prawne — tutaj Prawo i Sprawiedliwość przyłączyło się do głosu, jaki to jest straszny bubel — to Państwo byliście specjalistami od uchwalania ustaw, które były nowelizowane jeszcze przed ich wejściem w życie. Tak że proponowałbym zacząć od tego żdźbła, a potem te belki. Natomiast przykre jest to, że prezentacja, która mogła być prezentacją merytoryczną, która mogła wskazać na 5 podstawowych problemów i ukierunkować tę naszą dyskusję tutaj na to, czy deklaracja w tę stronę, czy deklaracja w tamtą stronę, czy wspólnoty, czy mamy argumenty, czy nie mamy, ona poszła w kierunku tego — rząd jest zły, województwo jest gorsze, a gmina jest jeszcze gorsza. Ja naprawdę chciałbym do Państwa zaapelować, żebyśmy, jeżeli mamy takie problemy, jak ten, który zresztą wszystkich mieszkańców bez wyjątku — tych w indywidualnych domkach, tych w spółdzielniach mieszkaniowych, tych we wspólnotach mieszkańców itd. odcepili się od szyldów partyjnych, a zajęli się po prostu tym, co jest najważniejszym problemem. I wtedy tę godzinę, nie wiem, pół godziny, czy drugą godzinę dyskutujemy nad tym punktem, zaczęlibyśmy dyskutować... Ja wiem, że od tego są komisje. Ale warto byłoby nawet na tej sali podyskutować, jak rozumiemy ten punkt tej ustawy. Czy zarządca to zarządca, czy to jednak zarządca. Posiłkowalibyśmy się wtedy zapisem, czy ze strony Ministerstwa Cyfryzacji, czy z miasta Łodzi po to, żeby zobaczyć inny pogląd. A nie po to, żeby kogoś uderzyć tym, że w rządzonej przez was Łodzi, to jest tak, a wy się od tego odżegnujecie. Chciałbym, żebyśmy na takim poziomie dyskutowali, a nie na poziomie tego, z której partii pochodzi dana interpretacja i czy ona jest, w związku z tym słuszna, czy nie. Bo tę słuszość partyjną, to już mamy, dzięki Bogu, mam nadzieję, za sobą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę Państwa, chciałem złożyć wniosek o zakończenie dyskusji, ale ona już została zamknięta. Chcę powiedzieć jeszcze tylko jedno zdanie, że czuję się uczestnikiem zgromadzenia, w którym sytuacja jest bardzo klarowna i bardzo czysta. W tym gronie jest jedna osoba, która rozumie, i z tego się cieszę, rozumie tę ustawę.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Przepraszam, że trzeci raz w tej samej sprawie, ale chciałbym jeszcze raz bardzo wyraźnie podkreślić, jak z tej dyskusji wynikało — wszystkie kluby mówią o tym samym.

Chcielibyśmy, aby to mieszkaniowiec, właściciel, najemca wypełniał deklarację. Wszyscy tego samego chcemy. Jeszcze raz bardzo wyraźnie podkreślę, bo myślę, że ten system edukacyjny powtarzania ma tutaj sukces na tej sali, to jest dobre rozwiązanie. Deklaracja, która dzisiaj za chwilę będzie głosowana, którą nie chce przegłosować — tak rozumiem na razie słowami pana Lorenca radnego Rady Miejskiej Wrocławia — Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, który uważa, że nie powinniśmy tej deklaracji przegłosowywać. Ale jeszcze raz podkreślam — ta deklaracja spełnia wymogi interpretacji, z którą my jesteśmy zaznajomieni, z którą się nie zgadzamy, ale prawo, które jest przedstawione przez prawników z Ministerstwa Cyfryzacji i Administracji i przez Biuro Legislacyjne, mówi, że ma być tak — ta deklaracja spełnia wymogi, że można i w jedną, i w drugą stronę, nie ma problemu, wszyscy jesteśmy zgodni. Bardzo dziękuję za ten głos mądrości radcowskiej Pana Radnego Krzysztofa Bramorskiego. On jest bardzo ważny, tylko chciałbym zwrócić uwagę, że w żadnym wypadku w moim wystąpieniu pierwszym nie było żadnej zaczepki, tylko była sama interpretacja. To proszę zwrócić się do kolegi sprawozdawcy z własnego klubu, aby nie szedł tą drogą, która się Panu nie podoba i już będzie wszystko inaczej. I mam nadzieję, że za chwilę będziemy przy innych uchwałach rozmawiali bardziej merytorycznie, a nie zaczepnie. Bo jeszcze raz przypomnę — my bronimy Platformy Obywatelskiej tutaj wszystkich. Tej, która uchwaliła w parlamencie to. Nie mam tutaj nic przeciw do Państwa, bo Państwo wiem, że w duchu zgadzacie się z tymi rozwiązaniami, bo przecież w kulisach rozmawiamy o tym i macie takie samo zdanie, jak my, tylko tu, jak ktoś na tej mównicy stanie, to jakoś tak mu się inaczej wydaje, że coś musi zrobić. W związku z tym proszę Państwa — jeszcze raz apeluję do... Może do Pani Przewodniczącej Renaty Granowskiej, która jest bardzo sprawną przewodniczącą i potrafi wiele rzeczy pewnie wymóc, również na swoich koleżankach i kolegach z Platformy Obywatelskiej, którzy zasiadają w parlamencie, i poprosi ich o jednoznaczną interpretację lub zmianę ustawy. I wtedy wszyscy będziemy zadowoleni. Zróbcie to jak najszybciej. Przynieście chociaż jeden dokument do pana prezydenta Adamskiego i wtedy będziemy mogli rozmawiać o innych rozwiązaniach, które nas dopiero czekają. Dziś mamy uchwalić deklarację, która spełnia wymogi i takiego, i takiego rozwiązania. Dziękuję uprzejmie i przepraszam.

Radny Henryk Macała: Szanowni Państwo, już mówiłem, że nie pamiętam problematyki, której klub Rafała Dutkiewicza poświęciłby tyle czasu. Prowadzę wiele spotkań klubowych i to naprawdę bardzo burzliwych, jeżeli chodzi o dyskusję. Dzisiaj pracujemy nad wzorem deklaracji. Nie słyszę takich uwag, że należałoby w tej deklaracji zmienić to czy owo, bo to jest właściwie nie tak. Natomiast wszystko się właściwie tak sprowadza do takiej burzy populistyczno-, przede wszystkim, politycznej. Wszyscy w trosce o mieszkańców, a tak naprawdę prawie każdy mówi, że wszystkiemu winna ustawa-bubel itd. W związku z tym, mam apel do szefa naszego klubu, aby wyciągnąć konsekwencje w stosunku do posłów klubu Rafała Dutkiewicza, którzy dopuścili do uchwalenia takiego bubla, takiej właśnie feralnej ustawy.

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Szanowni Państwo, króciutko, bo pierwszy raz w mojej historii, a od 8 lat stoję przed Państwem, a wcześniej przed poprzednikami zdarzyło się tak, że godzinę rozmawiacie Państwo nie na temat. Chciałem za to gorąco przeprosić, bo to moja wina. Wydaje mi się, że źle wyartykułowałem to, na czym mi zależy i to, o co chciałem Państwa prosić. Chciałem Państwa prosić o uchwalenie wzoru deklaracji, bo tu nie chodzi o to, kto tę deklarację ma składać. I od tego powinienem zacząć tak naprawdę moją prezentację. Tu chodzi o uchwalenie deklaracji. To, co pani radna Ziembicka-Has mówiła, to, co pan przewodniczący Krauze mówił — tu nie chodzi o to, kto ma składać tę deklarację. Tę deklarację, którą, mam nadzieję, Państwo dzisiaj uchwalicie będą składać wszyscy, niezależnie od tego, kto wygra w tym sporze prawno-formalno- nie wiem jeszcze jakim. Bardzo dziękuję i jeszcze raz przepraszam za wprowadzenie w błąd.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1117/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/979/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

14. Udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 1104/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo, krótka uchwała, mówiąca o przekazaniu na rzecz województwa dolnośląskiego, a *de facto* na rzecz kolejnego projektu kulturalnego, który będzie miał miejsce w naszym mieście albo w zasadzie pod miastem, to realizacja produkcji operowej „Skrzypek na dachu”. Udział miasta tutaj 100 000 PLN. Przedstawienia odbędą się w trzeciej dekadzie maja. Konstrukcja jest taka, jak miesiąc temu, tzn. te pieniądze muszą zostać przekazane województwu dolnośląskiemu po to, żeby następnie w tej kwestii wesprzeć Operę Dolnośląską. Tym samym proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. głos niesłyszalny]
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1104/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/980/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

15. Wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013-2017 – druk nr 1037/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo, podobnie jak w poprzedniej edycji, „Wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi”, tak i teraz jest nam konieczny po to, aby móc ogłaszać konkursy, a w ich konsekwencji udzielać dotacji na zadania, których realizacja wykracza poza granice roku budżetowego. I stąd projekt kolejnego wieloletniego programu. Został on dosyć dokładnie — przez wiele tygodni — przekonsultowany ze środowiskiem organizacji pozarządowych. Tym razem proponujemy przyjęcie go na nieco dłuższy niż poprzednio okres. Poprzedni obejmował 2 lata kalendarzowe. Teraz proponujemy,

aby on obowiązywał na kilka lat, włącznie z rokiem 2017. Jeżeli chodzi o jego treść i konstrukcję, zasadniczo nie różni się od poprzednich edycji. Natomiast w toku konsultacji społecznych z organizacjami doszliśmy do takich ustaleń, że pod kątem kolejnych edycji programu podejmiemy pracę nie tylko w trybie konsultacji zaproponowanego dokumentu, ale w trybie warsztatowym po to, żeby być może „wydyskutować” nową formułę, może bardziej syntetyczną tego typu dokumentów programowych. W programie wieloletnim nie ma mowy o kwotach przeznaczonych na jego realizację, ponieważ są one każdorazowo ujęte w programie rocznym i ściśle powiązane z uchwałą budżetową. I oczywiście zasadnicza różnica, choć redakcyjnie drobna, natomiast jakościowo znacząca. Tutaj jako takie główne wyznaczniki pewnego obszaru działań we współpracy z organizacjami pozarządowymi wskazujemy na realizację projektu Europejskiej Stolicy Kultury oraz Mistrzostw Sportów Nieolimpijskich w 2017 r. w miejsce w poprzedniej edycji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej. W takim syntetycznym skrócie pozwolę sobie na tym zakończyć, prosząc o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu klubu pozwolę sobie uzupełnić informacje dotyczące tego programu. Niniejszy projekt uchwały obejmuje bardzo szeroki wachlarz zadań publicznych, które oczywiście były realizowane w latach ubiegłych. Warto jednak tutaj dodać, że sukcesem tego programu jest nie tylko kontynuacja ciągłych przedsięwzięć, ale również ciągłe wzbogacanie oferty. Różnorodność tej współpracy z organizacjami pozarządowymi oczywiście dotyka wielu płaszczyzn. Ja chciałam podkreślić aktywność środowiska akademickiego, która przekłada się nie tylko na rozbudowywanie systemów stypendialnych, ale również na wspieranie działań na rzecz talentów akademickich, wspierania działań na rzecz współpracy szkolnictwa wyższego z sektorem gospodarki, z przedsiębiorcami. Tu należałoby wymienić Wrocławskie Centrum Akademickie, Centrum Wiedzy Academia Europaea, w ramach działalności których prowadzone są takie projekty, jak „Zielony transfer”, „Mozart” i także wiele innych. Oczywiście, ta różnorodność form tej współpracy dotyka także obszaru edukacji i kultury. Tutaj także jest wiele ciekawych, innowacyjnych projektów. Chociażby edukacja w kierunku innowacji, kreatywności, czy też wspieranie alternatywnych metod nauczania. Tak więc łatwo zauważyć, że program ten otwiera przestrzeń i daje bardzo dobrą perspektywę dla realizacji nowych celów i przedsięwzięć, jakimi jest World Games 2017, czy też Europejska Stolica Kultury 2016. Opinia klubu jak najbardziej pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Szanowni Państwo, my tak od lat przyglądamy się temu programowi i on działa. Natomiast aż w taki samozachwyt nie popadamy, jak pani radna Zawada. I według nas tutaj nic nowego się nie dzieje, więc proponujemy troszkę jakiejś innowacji, która jest teraz na topie i w modzie. I na pewno jest faktyczna. Natomiast my tutaj nie wydaliśmy opinii, każdy z nas zgłasza według nie opinii klubu, tylko według własnego uznania. Natomiast jedno, może dwa zdania na inny temat dotyczący tego programu, bo sam pan prezydent powiedział, że ten program jest potrzebny, żeby ogłaszać konkursy, bo są potrzebne pieniądze, ogłaszamy konkursy i przyznajemy dotację, czy tak? Tak Pan powiedział. I nasza refleksja jest taka — jeżeli mamy jakiś konkurs i on nie zostaje rozstrzygnięty, a pozostaje pula z tego konkursu, 1 mln, może 1,5 mln, to jednak, żeby te pieniądze, Panie Dyrektorze [red. — do Zastępcy Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominika Golemy], i to żeby Pan o to zadbał, wracały do puli dla NGO-sów, dla fundacji, dla stowarzyszeń. Bo po to jest ten program i po to są te dotacje, a nie były przekazywane do niektórych spółek miejskich lub innych jednostek. To są pieniądze dla organizacji pozarządowych i niech takie zostaną, nawet jeżeli jakiś konkurs nie zostaje rozstrzygnięty, dotacja nie zostaje przyjęta.

Niech te pieniądze wracają dla organizacji i na nowo służą tym jednostkom, czyli NGO-som naszym wrocławskim.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – **przewodnicząca Renata Mauer-Róžańska:** Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały. 7 radnych głosowało za i 2 wstrzymało się od głosu. Cieszy mnie fakt, że w dużej części właśnie to organizacje sportowe korzystają z tego funduszu, o którym mówimy.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Dziękuję przede wszystkim za te słowa uzupełnienia, które stanowią jednocześnie oczywiście zobowiązanie do pracy nad przyszłość, jak również za te słowa zobowiązania, które były chwilę potem wypowiedziane. Jeżeli chodzi o konstrukcję programów, w którym rzeczywiście, tak jak sądzę, miałem okazję zaznaczyć — zasadniczo nowego nic się nie znajduje, poza takimi bieżącymi korektami. To stało się właśnie przyczyną ustalenia z organizacjami, żeby podjąć te próby zbudowania go zupełnie na nowo. I zobaczymy, jakie będą tego rezultaty po tej współpracy. I tylko pozwolę sobie zaznaczyć, że jeżeli chodzi o środki przeznaczane na realizację programu, one nie są jako takie zdefiniowane w budżecie, one są ulokowane w różnych zadaniach. One się sumują do pewnych wartości oczywiście, natomiast nie jest tak, że jest sama pula dla NGO-sów na jakiegokolwiek działania, tylko, tak jak mówię, są zlokalizowane w sporcie, w kulturze, w konkretnych zadaniach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Proszę Państwa, zanim przystąpimy do głosowania, mam taką uwagę. Jeżeli ktoś zadaje pytania panu dyrektorowi, to on powinien raczej wysłuchać odpowiedzi, a w tym momencie pan dyrektor mówił do osób, które te sprawy znają.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1037/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/981/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

16. Określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich wysokości – druk nr 1026/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo, z prawdziwą przyjemnością tego typu projekty uchwał można

prezentować i cieszyć się z tej okoliczności. Proponujemy Państwu podjęcie uchwały określającej zasady i tryb przyznawania stypendiów, powiem w skrócie, artystycznych, czyli przeznaczonych dla młodych twórców czy nawet odtwórców, dla młodych artystów wybitnie uzdolnionych, bo to są warunki, które są zdefiniowane w projekcie uchwały, którzy jeszcze uczą się bądź studiują, bo do tej grupy jest adresowany tenże projekt. Określa on wysokości stypendiów na poziomie 300 PLN dla uczniów i 400 PLN dla studentów, zarówno I, jak i II stopnia. I ta kwota jest podwyższona do 600 PLN, w przypadku, kiedy ta osoba pobiera naukę poza granicami kraju. Wtedy koszty jej funkcjonowania się wyższe. Kandydaci mogą być rekomendowani do 31 lipca, to tak w kilku słowach tylko o tych zasadach, przez jakąś jednostkę, która im tutaj w pewien sposób patronuje. Może to być zarówno szkoła, stowarzyszenie, ośrodek kultury, czyli to miejsce, ta instytucja, czy ten podmiot, który w pewnym sensie może zarekomendować tę osobę. I oczywiście jest to również zaznaczone w treści uchwały, że te osoby wyróżniają się talentem i swoimi osiągnięciami promują gminę Wrocław, tak że chcemy, aby móc też je wspierać nadal. Po to, żeby i w tym wymiarze zaznaczyć nasze przygotowanie nie tylko do Europejskiej Stolicy Kultury, ale żeby tę kulturę stale budować. I jeszcze jedna kwestia, jeżeli chodzi o pulę środków przeznaczanych na te stypendia każdego roku. Nie jest to zdefiniowane w zasadach, ponieważ, tak jak mówię, to odnosi się tylko do zasad i trybu, natomiast pula za każdym razem będzie w uchwale budżetowej czy w projekcie budżetu na kolejny rok projektowana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Maria Zawartko:** Ja pozwolę sobie powiedzieć parę zdań na temat projektu uchwały w imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza. Tak jak pan dyrektor powiedział bardzo słusznie — to są stypendia, to jest program dla większości odtwórców, a nie twórców. Tych twórców jest naprawdę niewielu, natomiast odtwórców cała rzesza. I tutaj naprawdę możemy się poszczycić, że od wielu lat Wrocław przyznaje te stypendia w zakresie twórczości artystycznej i odtwórstwa, jeżeli tak można powiedzieć. Rocznie średnio ok. 100 takich stypendiów Miasto przyznaje. Limit wiekowy przyznania tych stypendiów, to młodzież artystyczna od właściwie 7 do 30 roku życia. Chciałam tutaj przypomnieć, że najmłodszą stypendystką Wrocławia była i jest uczennica Szkoły Muzycznej przy ul. Kłodnickiej, rocznik 2004, a zatem 9-letnia, bardzo utalentowana artystka. I tu myślę, że mogę podać, nie będzie to żadnym wykroczeniem, jest to [. . .]. Będzie to też reklama, myślę, dla tej młodej artystki, co doda oczywiście jej i wielu stypendystom skrzydeł. Stypendia właśnie umożliwiają młodym odtwórcom i twórcom rozwijanie swoich talentów. Nauka w szkołach artystycznych, szanowni Państwo, nie wiem, czy wszyscy wiedzą, to jest najbardziej kosztowna nauka pośród wszystkich szkół, ponieważ zajęcia w większości prowadzone są indywidualnie — pedagog-uczeń, profesor-student. Bardzo duże są koszty zakupu instrumentów, czy też jeżeli już chodzi o szkoły plastyczne, wszyscy plastycy, wszyscy muzycy wiedzą, jak to jest droga, kosztowna nauka. Dlatego też wspaniale, że takie programy stypendialne, taki program stypendialny znalazł się w naszym mieście. Tutaj dotyczy to też szkół teatralnych, dotyczy to tancerzy. Jeżeli to jest to, szanowni Państwo, najlepszy wydatek inwestycyjny, to, naprawdę, po niedługim czasie zwraca się. To nasza młodzież, młodzież Wrocławia jako znani, uznani i cenieni artyści rozślawiają nasze miasto na największych scenach świata, czy na najważniejszych światowych wystawach plastycznych. Mogłabym tutaj wymieniać bardzo dużo nazwisk, ale te nazwiska są wszystkim nam znane, znane z mediów i nie tylko. Dziękując za tę uchwałę, gratulujemy naszej utalentowanej artystycznie młodzieży i wiemy, że jak co roku wniosków o przyznanie stypendium będzie bardzo dużo. Opinia Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza jest oczywiście jak najbardziej pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [głosy z sali]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: W związku z autopoprawką złożoną przez pana dyrektora, muszę powtórzyć do mikrofonu, to bez uwag.

- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Mam pytanie — a co z młodzieżą wybitnie uzdolnioną, która nie jest w szkołach artystycznych, ale np. technicznych, czy w różnych innych? Czy to nie jest też problem taki, że ta młodzież w gruncie rzeczy ma ograniczone możliwości rozwoju, a skoro jest wybitna, może mogłaby się rozwijać dużo mocniej, i tak na całym świecie jest. Wyławia się ludzi najzdolniejszych we wszystkich dziedzinach, urządza się im specjalny tok studiów i finansuje się w ten sposób. Dlaczego o tej młodzieży nic nie mówimy?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Mówimy. Są stypendia, ale to oddam głos potem panu dyrektorowi. Są takie stypendia, Panie Radny.

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Dla porządku dodam jeszcze, że autopoprawka została złożona na piśmie.

Radna Renata Granowska: *Ad vocem* pana radnego Palczaka. To znaczy ja nie wiem, czy to był zarzut, czy to było pytanie? Bo właśnie chciałam powiedzieć to, co, Marysiu, [red.— radna M. Zawartko] powiedziałaś. Stypendia są, przecież dostają uzdolnieni z tego, co mi się wydaje na politechnice studenci. Dokładnie, więc takie stypendia są dla tych naukowców czy tych wybitnie uzdolnionych z innych branż. Ja bardzo się zawsze cieszę, bo jest taki moment na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji, kiedy my przyznajemy te stypendia młodym i starszym wybitnym sportowcom i wspieramy ich. I tutaj kultura jak najbardziej powinna być również w znaku równości z innymi, więc ja osobiście bardzo się cieszę, że takie stypendia są i podniosę obydwie ręce za.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Takie stypendia Panie Radny, jeszcze raz przypominam, są i jesteśmy nawet zapraszani na uroczystości wręczania tych stypendiów — w filharmonii dwukrotnie się odbywało przyznawanie dla utalentowanej młodzieży w zakresie matematyk, w ogóle innych dziedzin życia, nie tylko muzycznych czy artystycznych, czy sportowych.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Jest takie powiedzenie starożytne, że kiedy umiera kultura, umierają narody. I to już wszyscy od wieków wiedzą. I od czasów rzymskich ta kultura jest przodująca w uznaniu, w poklasku, we wszystkim, również w sporcie. To pan dyrektor Golema na pewno powie też, że można takie wnioski, jeśli chodzi o stypendia naukowe, składać do ministerstwa. Ministerstwo ma taką ścieżkę dla tych, co zaczynają studiować, ale nawet technika, jeśli jakiś wynalazek, czy coś... Przykładem jest przecież sonda na Marsa, która poleciała z Politechniki Wrocławskiej. Gdyby nie

stypendia polskie i ministerstwa, to pewnie chłopcy młodzi studenci I, II roku politechniki nie mogliby na czas ukończyć tej sondy i nie poleciałaby ona na Marsa.

Radna Renata Mauer-Róžańska: Cieszy mnie to, że takie stypendia są przyznawane. I najbardziej cieszy mnie to, że wysokość stypendium nie jest uzależniona od liczby tych osób, które to stypendium otrzymają. I moim marzeniem jest, żeby tak samo było w przypadku stypendiów dla sportowców. Bo akurat w sporcie jest tak, że jest pula przeznaczona na stypendia i im więcej mamy medalistów, tym niższe są stypendia, niestety. Tak mi trochę żal z tego powodu. Wolałabym, żeby było podobnie, więc gdyby się [śmiej] udało coś zmienić w tym kierunku, byłoby naprawdę...

Radny Czesław Palczak: *A propos* innych rodzajów stypendiów. Jest takie, ja nie znam, w gruncie rzeczy nie słyszałem o stypendiach specjalnych dla studentów, ja nie mówię o pracownikach naukowych, mówię o studentach. Ale jest takie stypendium, które jest przyznawane studentom I roku, tym, którzy dostali bardzo dobre wyniki z matematyki. Czy ktoś się spróbował zainteresować, co się dalej dzieje z tymi studentami? Większość z nich nie zalicza pierwszego roku właśnie z matematyki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, zamykam dyskusję. Chciałam jeszcze jedną dodać uwagę, żeby tak zobrazować, bo te stypendia, jak pan dyrektor mówił — 300, 400, 600 PLN, jeżeli chodzi o zagraniczne kształcenie. Zakup jednej struny do skrzypiec to jest 50 PLN, jednej struny. I bardzo często jest tak, że w jednym miesiącu... [głosy z sali] Strojenie już nie mówię, ile kosztuje. Mówię tylko o stronie muzycznej, która jest mi najbliższa. Więc to jest naprawdę drogie kształcenie i tym bardziej się cieszymy.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Dziękuję bardzo za pytania, na które w zasadzie odpowiedzi zostały udzielone już w tym momencie. Uzupełniając i potwierdzając jakby — tak, są różnego rodzaju programy stypendialne, zarówno dotyczące nauk ścisłych na różnych poziomach, włącznie z doktorantami. Dodam tylko, że taką formą quasi-stypendialną, jeżeli można tak powiedzieć, są też różnego rodzaju konkursy, w których młode, tęgie umysły są w jakiś sposób promowane. Nie zawsze kwotą, która jest wypłacana raz na miesiąc, ale czasem jest to udział w kolejnym etapie konkursu w ciekawym miejscu na świecie. I tak praktycznie każdego roku uczniom naszych gimnazjów czy szkół podstawowych udaje się zakwalifikować do etapów międzynarodowych różnego rodzaju konkursów, po drugiej stronie oceanu również. To też jest swego rodzaju nagroda. Oczywiście, jeżeli chodzi o losy stypendystów, podobnie jak z losami młodych artystów bywa potem różnie. Nie zawsze w tej ścieżce na stałe się odnajdują, ale z całą pewnością nie są to zmarnowane środki. Uzupełniając tylko pozwolę sobie dodać — zakup akordeonu to ok. 50 000 PLN.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1026 / 13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/982/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich wysokości została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

[red.- W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła pół godziny przerwy, po zakończeniu której poprowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka.]

17. Wyłączenia szkół:

- 1) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 – druk nr 1042/13;**
- 2) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Gastronomicznych we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1043/13;**
- 3) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół Integracyjnych we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70-82 – druk nr 1044/13;**
- 4) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 1045/13;**
- 5) **Wyłączenia szkół z Zespołu szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1046/13;**
- 6) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 25 we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – druk nr 1047/13;**
- 7) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 24 we Wrocławiu przy Pawła Eluarda 51-55 – druk nr 1048/13;**
- 8) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 23 im. Ks. Stanisława Staszica we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 – druk nr 1049/13;**
- 9) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 19 we Wrocławiu przy ul. Spółdzielczej 2a – druk nr 1050/13;**
- 10) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 18 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1051/13;**
- 11) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1052/13;**
- 12) **Wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 3 im. Czesława Miłosza we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 – druk nr 1053/13;**
- 13) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 1054/13;**
- 14) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 1 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 1055/13;**
- 15) **Wyłączenia szkoły z Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1056/13;**
- 16) **Wyłączenia szkoły z Elektronicznych Zakładów Naukowych im. Fryderyka Joliot-Curie we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej 57 – druk nr 1057/13;**
- 17) **Wyłączenia szkół z Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 1058/13;**
- 18) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół zawodowych nr 5 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – druk nr 1059/13;**
- 19) **Wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych we Wrocławiu przy Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1060/13;**
- 20) **Wyłączenia szkoły z Zespołu szkół Ogólnokształcących nr 3 we Wrocławiu przy ks. Piotra Skargi 31 – druk nr 1061/13.**

18. Likwidacji szkół:

- 1) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1062/13;**
- 2) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 6 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1063/13;**
- 3) **Likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 1064/13;**
- 4) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr I we Wrocławiu przy ul. Spółdzielczej 2a – druk nr 1065/13;**

- 5) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 1066/13;**
- 6) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1067/13;**
- 7) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1068/13;**
- 8) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 1069/13;**
- 9) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1070/13;**
- 10) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – druk nr 1071/13;**
- 11) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1072/13;**
- 12) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 1073/13;**
- 13) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 8 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1074/13;**
- 14) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1075/13;**
- 15) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 7 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 1076/13;**
- 16) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1077/13;**
- 17) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 5 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – druk nr 1078/13;**
- 18) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 10 we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1079/13;**
- 19) **Likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 1080/13;**
- 20) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego Handlowego dla Dorosłych we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 1081/13;**
- 21) **Likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II we Wrocławiu przy ul. ks. Piotra Skargi 31 – druk nr 1082/13;**
- 22) **Likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 9 we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 1083/13;**
- 23) **Likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 13 we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 – druk nr 1084/13;**
- 24) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr II we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 1085/13;**
- 25) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr III we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 – druk nr 1086/13;**
- 26) **Likwidacji Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi nr IV we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70-82 – druk nr 1087/13;**
- 27) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr V we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 – druk nr 1088/13;**
- 28) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr VIII we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 1089/13;**
- 29) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr IX we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 1090/13;**
- 30) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr X we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 1091/13;**
- 31) **Likwidacji Liceum Profilowanego nr XI we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 1092/13;**

- 32) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XII we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 1093/13;
- 33) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XIII we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1094/13;
- 34) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XIV we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 1095/13;
- 35) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XV we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 – druk nr 1096/13;
- 36) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XVI we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej 57 – druk nr 1097/13;
- 37) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XVII we Wrocławiu przy ul. Pawła Eluarda 51-55 – druk nr 1098/13;
- 38) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XVIII we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – druk nr 1099/13;
- 39) Likwidacji Liceum Profilowanego nr XIX im. Polskich Zwycięzców Enigmy we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 1100/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

Szanowni Państwo, pakiet, bo to chyba najbardziej zasadne słowo kolejnych projektów uchwał, to ciąg dalszy pewnego procesu, który rozpoczął się kilka miesięcy temu, kiedy Państwo zechcieliście podjąć uchwały tzw. zamiarowe o likwidacji pewnej liczby pewnego typu szkół we Wrocławiu. Przypomnę tylko, że ta likwidacja wynika wprost ze zmiany ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. System oświaty ma to do siebie, że co jakiś czas ulega pewnym modyfikacjom, dostosowując się do rynku pracy między innymi. I tutaj szczególnie z tym mamy do czynienia. I tak oto w największym skrócie tylko powiem, że likwidacji ulegają wszelkie licea profilowane, licea uzupełniające, technika uzupełniające. To kształcenie, można powiedzieć, że w pewnym sensie ulega systemowemu uproszczeniu. Czyli młodzież po ukończeniu gimnazjum będzie mogła kształcić się w liceum ogólnokształcącym, w szkole zawodowej zasadniczej bądź w technikum, a następnie w szkole policealnej bądź na studiach, czyli oto też reforma szkoły policealnej. Podobnie rzecz się ma, jeżeli chodzi o kształcenie dorosłych. Tutaj też ten system ulega pewnemu uproszczeniu. No konsekwencją tego jest właśnie likwidacja wielu szkół. W ich miejsce powstają nowego rodzaju placówki. I te szkoły policealne przewidziane są... Znaczący przewidziane jest, że kształcenie w nich będzie trwało do 2,5 roku. Przypomnę tylko, że miesiąc temu uchwalaliście Państwo powstanie nowej placówki, tutaj chodziło o zawód florysty i jednoroczne kształcenie. Więc te procesy tak na siebie zachodzą. Ponieważ wiele tych szkół stanowi element zespołu szkół, a nie sposób likwidować szkoły, póki nie nastąpi wyłączenie z tego zespołu, stąd takie dwuetapowe postępowanie w tym momencie. Czyli na początek mamy do czynienia z 20 projektami uchwał o wyłączeniu z zespołu szkół poszczególnych tutaj placówek, a następnie ich likwidacji. Ta likwidacja w zależności od placówki następuje bądź jeszcze w tym roku, bądź z końcem przyszłego roku szkolnego, czyli latem 2014. Wynika to z wygaszanego stopniowo naboru do tych szkół. I to tak w największym skrócie, ponieważ proces ten był omawiany już przy uchwałach zamiarowych, zatem teraz pozwolę sobie poprosić o przyjęcie 20 oraz 39 tychże uchwał, których natura jest dokładnie taka sama. A zatem dziękuję za możliwość zreferowania tego w taki syntetyczny, jednorazowy sposób.

Opinie klubów (do 59 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Do wszystkich 59 uchwał opinia jest pozytywna. Szczegółowo o tym rozmawialiśmy przy uchwałach zamiarowych. To jest konsekwencja wynikająca z ustawy o systemie oświaty. Opinia pozytywna.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca **Renata Granowska**: My również opiniujemy pozytywnie wszystkie te punkty — jak to zostało wcześniej powiedziane — jako konsekwencję poprzednich naszych uchwał.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 59 projektów uchwał):

- Komisja Statutowa – bez uwag

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Powtórzę — jest autopoprawka na piśmie, która, jak rozumiem, została przyjęta. Więc innych uwag Komisja Statutowa nie zgłasza.

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia jednogłośnie pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia jednogłośnie pozytywna
- Komisja ds. Osiedli – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1042/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/983/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1043/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/984/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Gastronomicznych we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1044/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/985/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół Integracyjnych we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70-82 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1045/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/986/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1046/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/987/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1047/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/988/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 25 we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1048/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/989/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 24 we Wrocławiu przy Pawła Eluarda 51-55 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1049/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/990/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 23 im. ks. Stanisława Staszica we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1050/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/991/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 19 we Wrocławiu przy ul. Spółdzielczej 2a została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1051/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/992/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 18 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1052/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/993/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1053/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/994/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół nr 3 im. Czesława Miłosza we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1054/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/995/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1055/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/996/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół nr 1 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1056/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/997/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1057/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/998/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Elektronicznych Zakładów Naukowych im. Fryderyka Joliot-Curie we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej 57 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1058/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/999/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1059/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1000/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Zawodowych nr 5 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1060/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1001/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkół z Zespołu Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych we Wrocławiu przy Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1061/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1002/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia szkoły z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 we Wrocławiu przy ks. Piotra Skargi 31 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1062/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1003/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1063/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1004/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 6 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1064/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1005/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1065/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1006/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr I we Wrocławiu przy ul. Spółdzielczej 2a została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1066/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1007/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1067/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1008/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1068/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1009/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1069/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1010/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1070/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1011/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1071/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1012/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1072/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1013/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1073/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1014/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 47** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1074/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1015/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 8 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 48** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1075/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1016/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 49** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1076/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1017/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 7 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1077/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1018/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 51** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1078/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1019/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 5 we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 52** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1079/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1020/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 10 we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1080/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1021/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1081/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1022/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego Handlowego dla Dorosłych we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 55** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1082/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1023/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II we Wrocławiu przy ul. ks. Piotra Skargi 31 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 56** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1083/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1024/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 9 we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 57** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1084/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1025/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 13 we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 58** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1085/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1026/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr II we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 59** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1086/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1027/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr III we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 60** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1087/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1028/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi nr IV we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70-82 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 61** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1088/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1029/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr V we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 62** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1089/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1030/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr VIII we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 63** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1090/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1031/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr IX we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 64** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1091/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1032/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr X we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 65** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1092/13

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1033/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XI we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 66** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1093/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1034/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XII we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 67** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1094/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1035/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XIII we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 68** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1095/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1036/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XIV we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 69** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1096/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1037/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XV we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 70** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1097/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1038/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XVI we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej 57 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 71** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1098/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1039/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XVII we Wrocławiu przy ul. Pawła Eluarda 51-55 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 72** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1099/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1040/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XVIII we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 73** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1100/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1041/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego nr XIX im. Polskich Zwycięzców Enigmy we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 74** do niniejszego protokołu.

19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Kamiennogórskiej i Małopolskiej we Wrocławiu – druk nr 1029/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- w swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Wysoka Rado, dzisiaj mamy dwie uchwały o przystąpieniu. Tutaj pierwsze jest ulokowane przy ul. Kosmonautów, tuż na skrzyżowaniu z ul. Kamiennogórską, tuż przed Złotnikami. Tutaj mamy ten obszar. Tu jest ul. Kosmonautów, tu jest ul. Kamiennogórská, tu jest ul. Halicka, przedłużenie Małopolskiej. Ten obszar jest przeznaczony w studium na ośrodek usługowy dla całej zachodniej części miasta. Tej części, która jest na zachód od Autostradowej Obwodnicy Wrocławia. Tutaj w pobliżu jest budowany szpital, w tym miejscu jest ośrodek dla dzieci niewidomych. Spontanicznie rozwijają się tutaj obiekty związane ze służbą zdrowia, również obiekty prywatne. Chcemy, żeby ten ośrodek był ośrodkiem usługowym, zarówno handlowo-usługowym, ale również miał taki właśnie profil medyczny. To jest bardzo skomplikowana struktura własnościowa, w związku z tym bez planu miejscowego nie można tego regularnie zabudować. Jednocześnie tutaj jest ważny element — al. Stabłowicka. Trasa, która prowadzi od ul. Kosmonautów prosto do lotniska. To będzie jeden z najprostszych dojazdów do lotniska. To tyle na temat planu. Bardzo proszę o uchwalenie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1029/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1042/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Kamiennogórskiej i Małopolskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 75** do niniejszego protokołu.

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stabłowickiej, rzeki Bystrzycy i linii kolejowych we Wrocławiu – druk nr 1036/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- w swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Wysoka Rado, następny obszar wymagający przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na Stabłowicach to jest ul. Stabłowicka, między rzeką Bystrzycą a ul. Stabłowicką. Tutaj jest ul. Stabłowicka, rzeka Bystrzyca, bardzo piękny odcinek Bystrzycy — jeden z najładniejszych fragmentów Wrocławia. Tutaj mamy linię kolejową w stronę Głogowa i Zielonej Góry. Tutaj w tym rejonie się rozwija EIT. Na tym obszarze pojawiło się wielu inwestorów, którzy chcieliby wprowadzić zabudowę mieszkaniową,

która jest dopuszczona w studium w tym obszarze. Ale jednocześnie jest tu dużo uwarunkowań. Jest zabytkowa hala produkcyjna, skomplikowana struktura własnościowa oraz są pewne wymagania przeciwpowodziowe w tym rejonie. Tak że ten teren warto zabudować, ale trzeba zabudować go zgodnie z planem. Rekomenduję gorąco do przyjęcia tę uchwałę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1036/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1043/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stabłowickiej, rzeki Bystrzycy i linii kolejowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 76** do niniejszego protokołu.

21. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Koreańskiej, Woskowej i Alei Róż we Wrocławiu – druk nr 1041/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red. — W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Proszę Państwa, trzy plany, które dzisiaj Państwu przedstawiamy do uchwalenia wszystkie leżą na południu Wrocławia. Pierwszy znajduje się na Brochowie. To jest obszar w rejonie al. Róż, ul. ul. Koreańskiej, Mościckiego. W tym miejscu jest ul. Ziemniaczana. Teren jest przeznaczony część centralna jest zabudowana zabudową jednorodzinną już obecnie. Wyznaczamy nowe tereny pod zabudowę jednorodzinną w części na zachód i na wschód od tych terenów, a także zespół niskiej zabudowy wielorodzinnej od 3 do 4 kondygnacji w centrum z takim małym ryneczkiem usługowym, który będzie służył również całemu temu obszarowi. W tym planie również wyznaczamy przy ul. Ziemniaczanej miejsce pod pętlę autobusową, jak również wyznaczamy miejsce pod rozwój cmentarza w tym właśnie rejonie przy ul. Ziemniaczanej. Do tego planu zgłoszono 12 uwag. Jedna dotyczy problemu przesunięcia przebiegu drogi. Ona została częściowo uznana poprzez zwężenie tej drogi o 1 m, bo w całości nie było takiej możliwości. Jest też uwaga osoby fizycznej dotycząca przesunięcia drogi wewnętrznej w innej części jej działki. Tej również nie możemy uznać, bo nastąpiłyby utrudnienia w dostępie do innych terenów. Następnie kolejna uwaga dotyczy dostępu do drogi zbiorczej, która jest planowana po granicy tego planu. I tego też nie możemy zrobić, bo naruszyłoby to częstotliwość wlotów do dróg zbiorczych. I w końcu jest 9 uwag jednobrzmiących dotyczących południowej części tego

osiedla planowanego wielorodzinnego, żeby było wyższe. Ale właśnie na tym polega sprawa, że to osiedle leży wśród terenów zabudowy jednorodzinnej. Tutaj nie może mieć więcej w tej południowej części niż 3 kondygnacje. W związku z tym proponujemy również tę uwagę odrzucić. Proszę Państwa, chciałbym w imieniu prezydenta stwierdzić, że przedstawiony Państwu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, co jest obowiązującym wymogiem. Zostały Państwu przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zgodnie z zarządzeniem prezydenta i mamy załącznik do planu, w którym stwierdza się zgodność ze studium, a w załączniku nr 3 jest propozycja rozstrzygnięcia właśnie tych uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1041/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1044/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Koreańskiej, Woskowej i Alei Róż we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 77** do niniejszego protokołu.

22. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Czekoladowej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu – druk nr 1103/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] To jest rejon Węzła Bielańskiego w rejonie ul. Czekoladowej. Tutaj mamy ul. Czekoladową, tutaj mamy ul. Kwiatkowskiego. To jest nowa planowana ulica. Tutaj właśnie jest na końcu wiadukt, który prowadzi w centrum na węźle bielańskim. Tutaj jest takie znane rondo. Planem

objęta jest ta część, a na rysunku jest również pokazany już uchwalony plan po tej stronie. Teren jest pod zróżnicowanego rodzaju usługi, szczególnie również pod handel wielkopowierzchniowy. Mamy wyregulowany układ pierzei wokół tego ronda. Chcemy uzyskać taką właśnie okrągłą zabudowę wokół tego ronda, stworzyć coś o standardzie wyższym niż to, co się dzieje w centrum bielańskim. Tutaj również mamy teren, który jest intencjonalnie przeznaczony ponadto pod obiekty opieki zdrowotnej. Tutaj inwestor deklaruje ewentualną budowę obiektu właśnie tego rodzaju. Do tego planu wpłynęły dwie uwagi. Jedna ze strony operatora gazociągów przesyłowych, który chciałby, żeby wprowadzić zapisy określające jakiego rodzaju gazociąg tutaj przechodzi. A przechodzi właśnie tędy. W planach takich rzeczy się nie zapisuje, natomiast jako treść informacyjną na rysunku planu przebieg gazociągu jest oznaczony. Następnie, żeby wprowadzić również zapis, że w pewnym pasie wzdłuż gazociągu nie wolno nasadzać drzew i krzewów. Ten przepis wynika bezpośrednio z norm i nie ma powodu, żeby Rada to uchwałała, bo to wynika z przepisów. I żeby usunąć na rysunku symbol graficzny szpalerów drzew, który koliduje z tym rurociągiem. My uznaliśmy uwagę, tego Państwo nie rozpatrują, bo to już jest uznana uwaga, że w przypadku, kiedy rurociąg przecina szpaler drzew, to ten szpaler nie jest obowiązkowy. Jeżeli rurociągu nie ma, to ten szpaler jest obowiązkowy i w ten sposób sprawa jest rozwiązana. Druga uwaga jest złożona przez osobę fizyczną, przez właściciela tego właśnie terenu z opieką zdrowotną, który chciałby dopuścić wolnostojące nośniki reklamowe, natomiast tutaj są bardzo starannie rozstawione w innych miejscach. Również żeby wprowadzić szereg przeznaczeń, które tutaj się nie nadają. Szczególnie dlatego, że są w kolizji. Albo opieka zdrowotna i np. nie może być produkcji czy magazynu, albo magazyny, ale bez opieki zdrowotnej. W związku z tym tutaj, jeżeli opieka zdrowotna, to proponujemy odrzucić szereg przeznaczeń, które on proponuje. I również chciałby wyższą zabudowę o 5 m, natomiast tu w sąsiedztwie jest istniejąca zabudowa jednorodzinna, i planowana jednorodzinna. I różnica wysokości byłaby zdecydowanie za duża, więc proponujemy również to odrzucić. Wysoka Rado, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. O zgodności ze studium mówi załącznik nr 2 do uchwały, załącznik nr 3 zawiera propozycję sposobu rozpatrzenia uwag. Przedstawiam Państwu tę uchwałę do przyjęcia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę

sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1103/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1045/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Czekoladowej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 78** do niniejszego protokołu.

23. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księży Małego i Wielkiego we Wrocławiu – część zachodnia – druk nr 1105/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] To jest największy plan, który dzisiaj proponujemy uchwalić. To jest teren wzdłuż ul. Opolskiej, pomiędzy ul. Opolską, Karwińską, linią kolejową, a właściwie stacją kolejową Brochów i kończy się tutaj ul. Sosnowiecką. To jest plan, który już Państwo raz uchwalali, tylko w większym zakresie. On został uchylony z powodu wyroku sądu i teraz w zasadzie go odtwarzamy, unikając tych wszystkich usterek, które były powodem uchylecia. Zmiany są niewielkie. Istotna zmiana jest w tym rejonie, gdzie w pasie zieleni wzdłuż planowanej nowej drogi, nazwijmy to, obwodnicy Księży, tzw. Trasy Krakowskiej dopuszczamy również zabudowę, ale wyłącznie Niemieszkaniową, tylko rekreacyjno-sportową i trochę usług. Również tutaj powstały nowe budynki mieszkaniowe, w związku z tym zmieniamy przeznaczenie zgodnie z tymi właśnie obiektami. Generalnie plan jest pod zabudowę mieszkaniową, obejmuje te osiedle na Księżu. Szereg uzupełnień w zabudowie w tym rejonie. I niektóre obiekty tutaj mają charakter mieszkaniowo-usługowy, czyli znajdują się tam różnego rodzaju obiekty rzemieślnicze, obiekty usługowe. Do planu wpłynęło 6 uwag. Pierwsza uwaga dotyczy tego obszaru, na którym właściciel chciałby na terenie 2MN2 dopuścić zabudowę wysoką mieszkalną. Tam planujemy właśnie ten rejon rekreacyjno-sportowy i zabudowę jednorodzinną wyłącznie. W związku z tym, to nie wchodzi w rachubę. Następnie chciałby, żeby była inna obsługa komunikacyjna, żeby była prowadzona inna droga. Właśnie ten układ drogowy tu zaprojektowany był inny, natomiast to by naruszyło z kolei interesy innego właściciela. I najprostszym rozwiązaniem jest to, które właśnie tutaj zaproponowane jest w planie. Również uznaję, żeby nie przyjmować tego terenu właśnie rekreacyjno-sportowego tutaj, tylko chodziło mu o to, żeby ten teren był mieszkaniowy. I uważa, że wystarcza tutaj zieleni parkowej w otoczeniu. I ten teren rekreacyjny, i również ten pas zieleni jeszcze dodatkowy tutaj nie jest potrzebny. My uważamy, że absolutnie te obiekty, te elementy są potrzebne. Druga uwaga dotyczy terenu 5MNU, w którym firma, która to składa, prowadzi produkcję odzieżową. To jest mniej więcej w tym rejonie. I tutaj chcieliby się rozbudować, i chcieliby, żeby procent wykorzystania terenu był nie 50%, jak plan planuje, czy 70. Prezydent uznał to do 60%, więc wydaje się, że to wystarczy. Natomiast chciał również zmniejszyć powierzchnię użytkową, która tam jest dopuszczalna dla tego typu obiektów. Tego niestety nie można zrobić, bo tam już więcej nie powinno być obiektów. Kolejna uwaga dotyczy norm parkingowych. To była uwaga, która składała się z trzech części, dwie zostały uznane. Ta, którą Państwo rozpatrujecie nieuznana, dotycząca zwiększenia norm parkingowych dla szeregu przeznaczeń. Akurat w tym rejonie [red. – zapis niezrozumiały] zabudowy nie będzie. I generalnie kierunek zwiększenia norm parkingowych jest słuszny, natomiast akurat w tym planie uważamy, że to nie jest konieczne. Następnie kolejna uwaga. Chodzi o tereny 3MN1, czyli znowu to jest miejsce, które znajduje się mniej więcej w tym rejonie, gdzie chodziłoby o to, żeby zmienić linię zabudowy i żeby dopuścić formę

zabudowy w formie nie tylko budynków jednorodzinnych, ale obiektów wielorodzinnych w formie willi miejskich. To jest akurat fragment, w którym są same domki jednorodzinne i linia zabudowy jest dopasowana idealnie do sąsiadów. W związku z tym, tam zabudowa wielorodzinna inna nie jest właściwa. Dalej — tutaj w tym rejonie również mieszkańcy się obawiają — dokładnie tu — że obok dopuszczona zabudowa wielorodzinna byłaby za wysoka i chodziłoby o to, że również ta zabudowa była w formie willi miejskich. To rozwiązanie jest częściowo przyjęte, ale nie w taki sposób i w takim zakresie, jak akurat dokładnie planowali tutaj zgłaszający uwagi. Obniżyliśmy zabudowę, dopuściliśmy willę miejską, ale nie w taki sposób, czyli spełniliśmy ich potrzeby, ale nie tą metodą, którą oni proponowali. W związku z tym tę uwagę niejako przyjaźnie trzeba odrzucić. I w końcu ostatnia uwaga, to jest właściciel, który ma działkę tutaj. Chciałby tutaj wznosić zabudowę mieszkaniową, a więc jest również przeciwny przebiegowi pasa zieleni wzdłuż tej nowej trasy terenów rekreacyjnych i chciałby, żeby był inny dojazd, inny układ drogowy niż tutaj jest zaplanowany. Tyle jeżeli chodzi o uwagi. W imieniu prezydenta chcę stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tym razem nie narusza ustaleń studium, bo zmieniło się prawo i już nie chodzi o zgodność, tylko o nienaruszanie ustaleń, uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Zostały Państwu przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym załącznikiem nr 2, stwierdzającym nienaruszanie ustaleń studium oraz załącznikiem nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Do tego chciałem jeszcze zgłosić autopoprawkę niewielką. W podstawie prawnej, która jest przywołana w przypisie 1 w wierszu 6 skreśla się wyraz „oraz”. Pozostała treść przypisu pozostaje bez zmian. To jest całkowicie formalna zmiana, to jest drobny błąd.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1105/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1046/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księża Małego i Wielkiego we Wrocławiu - część zachodnia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 79** do niniejszego protokołu.

24. Zmiany uchwały Rady Narodowej m. Wrocławia z dnia 26 lutego 1965 r. w sprawie nazwania bulwaru nad Odrą – od mostu Piaskowego do mostu Grunwaldzkiego – bulwarem im. „Xawerego Dunikowskiego” – druk nr 1101/13

25. Nadania nazwy bulwarowi we Wrocławiu – druk nr 1039/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Tu jest mapka wszystkich dzisiejszych propozycji wprowadzenia nowych nazw ulic i nie tylko ulic. Pierwsza uchwała dotyczy zmiany jeszcze uchwały Rady Narodowej z 1965 r. Od tego czasu ten odcinek od Bulwaru nad Odrą, od mostu Piaskowego aż do mostu Grunwaldzkiego nazywa się im. Xawerego Dunikowskiego. Natomiast propozycja jest taka, żeby zmniejszyć ten odcinek tak nazwany po to, żeby nazwać odcinek kolejny i to tego dotyczy właśnie następna uchwała, żeby nadać im nazwę Marii i Lecha Kaczyńskich. Czyli ten Bulwar im. Marii i Lecha Kaczyńskich, by był od mostu za Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim, od mostu Pokoju do mostu Grunwaldzkiego. Ta uchwała jest przygotowana na wniosek NSZZ Solidarność i Prezydent Wrocławia wydał tutaj pozytywną opinię do tej propozycji Solidarności.

Opinie klubów (do dwóch projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do dwóch projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – do dwóch uchwał opinia negatywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Przykro mi jest, że zabieram w tym punkcie głos, niemniej jednak czuję się wobec siebie zobowiązana do tego, żeby ten głos zabrać. Ja abstrahuję oczywiście w ogóle od nazwisk i proszę mnie źle nie zrozumieć. Natomiast zaczyna mnie trochę martwić sam fakt, że zaczynamy robić regułę z wyjątku, który zrobiliśmy kilka lat temu przy okazji śmierci papieża Jana Pawła II, wprowadzając do uchwały naszej, którą sami uchwaliliśmy, że nazwy ulic, bulwarów, skwerów i alei będziemy nadawać dopiero po upływie 5 lat od śmierci tego, którym my się chcemy zajmować. Zrobiliśmy ten wyjątek właśnie z myślą o Papieżu, mówiąc wtedy bardzo mocno, podkreślając, ja to pamiętam bardzo dobrze, że to będą naprawdę wyjątki — bo chcieliśmy uhonorować w ten sposób naszego

papieża — bardzo uzasadnione, bardzo potrzebne i niezwykle. Natomiast w tej chwili widzę, że zaczynamy z tych wyjątków robić regułę. Bo już kolejna sesja, na której chcemy uchwalić uchwałę, nadając w tym przypadku akurat bulwar niezgodnie z intencją naszej uchwały, którą podjęliśmy właśnie w sprawie nazewnictwa. I teraz mówię, abstrahując od nazwisk, od adresatów tego — nieśmiało, ale chciałam zaprotestować przeciwko temu, że sami łamiemy prawo, które uchwaliliśmy. Ciągłe mówimy o tym, że prawo jest złe, że ktoś nie przestrzega, że trzeba jakoś się do tego ustosunkować pozytywnie, natomiast my sami łamiemy to, co wcześniej uchwaliliśmy. I ja z wielką przykrością muszę powiedzieć, że będę głosować przeciw. Dlatego że nie podoba mi się, że po raz kolejny robimy coś, co miało być naprawdę bardzo wyjątkowe. Jeszcze dwa lata moglibyśmy spokojnie poczekać. Wtedy naprawdę byłoby to wszystko bez jakichkolwiek zgrzytów. A w tej chwili po prostu robimy coś, czego nie powinniśmy robić.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Chciałam we własnym imieniu również wyrazić obawę, że reguła zaczyna być wyjątkiem, a wyjątek staje się regułą. Myślę, że moja koleżanka wypowiedziała większość myśli, które ja bym chciała wypowiedzieć. Może nie zgodzę się tutaj ze sformułowaniem, że łamiemy prawo, bo nie łamiemy. Nadal trzymamy się tych ram, które zostały określone. Ale zaczyna się rzeczywiście z tego robić reguła — to po pierwsze. Po drugie — bardzo chcielibyśmy, to również mówię w imieniu klubu, ponieważ takie zdanie na posiedzeniu klubu padło, wszyscy jesteśmy zgodni, że warto by było oczywiście być może uczcić pamięć tych ludzi. Ale pamiętajmy o tym, że to nie była jedna, dwie osoby. Dlaczegoż nie nazwać jakiegoś miejsca, jeśli już w ogóle mamy odstępować od tej reguły, miejscem, które by się nazywało — np. Ofiar katastrofy smoleńskiej. W związku z powyższym, również chciałam zaznaczyć, że będę głosowała przeciw tej uchwale.

Radny Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Z wielką uwagą słuchałem tego, co mówiła pani przewodnicząca Góralczyk i tego, co koleżanka Iwona [red. — radna I. Dyszkiewicz]. I jakoś nie przypominam sobie, żeby rok temu, kiedy rzeczywiście w innej sytuacji podnosiliśmy ręce, i wspólnie na tej sali wszyscy podnieśliśmy ręce za rondem im. prezydenta innego kraju, Václava Havla, żebyście Państwo podnosili tego typu argument, że nie minęło pięć lat. Wtedy wszyscy zgodnie podnieśliśmy. Chcieliśmy i zgodziliśmy się, że taka osoba rzeczywiście związana z Wrocławiem, bardzo lubiąca przebywać i była uhonorowana wiele razy we Wrocławiu jest godna, żeby takie rondo jej imienia było. Więc dziwię się, że mają Państwo tak krótką pamięć i w tym konkretnym przypadku podnosicie ten argument. Oczywiście być może pozostałe ofiary również zasługują, ja tego nie twierdzę. Ale jeżeli będzie taki wniosek, sam podniosę rękę za każdym takim wnioskiem, jeżeli tylko wpłynie. Więc jeżeli chcą Państwo, to bardzo proszę takie wnioski składać, a ja zapewniam, że na pewno poprę każdy taki wniosek, nie tylko Marii i Lecha Kaczyńskich.

Radna Urszula Mrozowska: Szanowni Radni, Panie Prezydencie! Chciałam bardzo ostro zaprotestować. Wprowadzie tutaj już moja przedmówczyni pani radna Dyszkiewicz zasygnalizowała, ale tak jak pani Góralczyk się wypowiedziała, czy też czytamy w prasie — bardzo protestuję, żeby nie informować społeczeństwa, że łamiemy prawo. Prawa nie łamiemy. Przypominam, że nasza uchwała mówi o tym, że po pięciu latach, ale w szczególnych przypadkach mamy prawo ten okres skrócić. I z tego prawa korzystamy. Poza tym tutaj też padło pytanie — dlaczego nie upamiętnimy wszystkich ofiar katastrofy? Czy był chociaż raz taki wniosek o wpisanie do banku ulic, żeby upamiętnić? Nie było, więc proszę też nie podnosić takiego argumentu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: *Ad vocem* wypowiedzi Rafała [red. — radnego R. Czepila]. Powiedziałam specjalnie, że łamiemy prawo. Bo jeżeli mówisz o Havlu — tak i właśnie na tej podstawie. Bo po raz kolejny robimy wyjątki, czy tak? Robimy wyjątki. I to mnie zaczyna niepokoić. Ja uważam, że inni, nie możemy mówić — być może inni. Wszystkim się to należy, bo wszyscy równo,

to nie byli zwykli ludzie. Wszyscy byli zasłużeni. Ci, co pojechali do Smoleńska byli wszyscy zasłużonymi, wybitnymi ludźmi. I w związku z tym takie właśnie klasyfikowanie, że być może innym się to też należy — ja uważam, że nie. Jeżeli byśmy mieli robić wyjątek, to właśnie wtedy byłoby to bardziej uzasadnione, gdybyśmy mówili — wszyscy zginęli i wszystkim... Chodzi o to uzasadnienie, szczególnie uzasadnienie. Bo taka była intencja tego wyłomu w tej naszej uchwale. Ja jeszcze raz podkreślam — nie chodzi mi o nazwiska. Chodzi mi o to, że coraz częściej, bo teraz coraz częściej zaczynamy robić te wyjątki właśnie, o które nam naprawdę nie chodziło, kiedy robiliśmy ten wyjątek po śmierci papieża Jana Pawła II. I to mnie boli. Tylko i wyłącznie to.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Myślę, że wnioskodawca składając wniosek, miał świadomość, że może on wywołać debatę. Ta debata ma na szczęście dla nas, dla samorządu miasta, debata trwająca na sali sesyjnej ma o wiele niższą temperaturę niż ta, która toczy się w izbie parlamentu, czy w Warszawie. Na całe szczęście u nas jest inaczej. Natomiast, niestety, to jest prawdą, że jeżeli już chciano przyspieszyć tę procedurę... Ja również nie widzę niczego droższego w tym, że można pewne procesy przyspieszyć, zwłaszcza jeśli zapisy uchwały na to pozwalają. Ale uważam, że wówczas powinno być to poprzedzone wcześniejszymi konsultacjami i debatą, żeby uniknąć właśnie tego typu sytuacji. A ja do reprezentanta pana prezydenta jako wnioskodawcy mam jeszcze jedno zapytanie techniczne — jaka jest opinia bodajże komisji nazewnictwa w zakresie tej propozycji? Mogłem źle nazwę wymienić, jeśli chodzi o komisję nazewnictwa [red. — Komisja Nazewnictwa Ulic, jedna z komisji Towarzystwa Miłośników Wrocławia]. Przepraszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Jeśli Jarku [red. — do J. Krauze] pozwolisz, jedno zdanie. Chciałam tylko powiedzieć, że oczywiście zgadzam się z tą stroną sali, która mówi, że są wyjątki i że czasami mamy prawo i uprawnienie, żeby z takiego wyjątku skorzystać. Rzeczywiście, ta sala niewątpliwie, jak i cały kraj, jest podzielona na tych, którzy uważają, że Lechowi Kaczyńskiemu należy się jakiś honor i tych, co uważają, że nie. Natomiast tego nie rozstrzygniemy i sądzę, że ta dyskusja jest bezsensowna. I absolutnie nie zamierzam jej tu w tej chwili otwierać. Natomiast otworzyliście Państwo dyskusję, co do tych spraw formalnych. I tak sobie myślę, że rzeczywiście Havel mógł być tym wyjątkiem, Lech Kaczyński jest wyjątkiem. Wyjątkiem był swego czasu też Jan Paweł II, czy mamy też już uwiecznione wielkie nazwisko Ronalda Reagana we Wrocławiu. I w tym miejscu chcę powiedzieć, że niewątpliwie sądzę, że też przychodzi moment kilka dni po śmierci Margaret Thatcher, że dla niej być może też we Wrocławiu trzeba będzie zrobić wyjątek. I chyba nikt nie kwestionuje zasług tej pani premier dla Polski.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Tu można przywołać jeszcze kilka nazwisk. W zeszłym tygodniu byliśmy z przewodniczącym Komisji Kultury i Nauki, który prawie zawsze jest na odsłonięciu... Powiem tak — zawsze jak bywałem, to zawsze Jurek [red. — radny J. Skoczylas] jest i za to, Jurku, bardzo serdecznie Ci dziękujemy, że poświęcasz czas, kiedy trzeba upamiętnić ważnych ludzi i ważne miejsca. Pan doktor żołnierz [red. — zapis niezrozumiały] — w zeszłym tygodniu odsłanialiśmy jego rondo. Wandziu [red. — radna W. Ziembicka-Has]— Twój wujek, prawda? Pan doktor Woźniak. Wielka osobistość. Też niedawno zmarł. Tych przypadków mieliśmy znacznie więcej. Jest rondo Piotra Bednarza. I, proszę Państwa, nasza uchwała jest dobra. Ona mówi — w szczególnych przypadkach. Ja zawsze będę polegał na słowie Jurka, który z wielką troską podchodzi jako przewodniczący Komisji Kultury i Nauki do tych wszystkich kwestii. Nie było konsultacji, Państwo mówicie. Nieprawda, przecież właśnie każda taka uchwała podlega konsultacjom społecznym. To musi być najpierw przez parę dobrych dni, tzn. chyba około trzydziestu, jeżeli dobrze pamiętam, jest konsultacji społecznych. Każde nazewnictwo. Komisja Kultury, która dla mnie jest pewnym autorytetem w tych sprawach, zaopiniowała pozytywnie. Ale ja bym chciał się tak troszeczkę jeszcze zatrzymać, proszę Państwa, nad tym, że ważnych, dla ważnych osób. Proszę Państwa, bulwar im. Marii i Lecha

Kaczyńskich to jest bulwar pary prezydenckiej. Pary prezydenckiej, która zginęła, wykonując swoje obowiązki służbowe. Oni nie byli na wakacjach, oni byli tam, lecieli do kultowego miejsca dla, nie chcę powiedzieć wszystkich, ale dla wielu Polaków kultowego miejsca w szczególnym dniu. Zginęli. Wielka tragedia. Może Państwo sobie przypomnieć, co się działo w sobotę 10 kwietnia, kiedy wszyscy rano dowiedzieliśmy się o tej tragedii. To była tragedia całego naszego narodu. To nie była tragedia osób związanych z Prawem i Sprawiedliwością. To nie była tragedia ludzi związanych z Solidarnością. To była tragedia wszystkich Polaków. Wtedy wielu z nas i wielu z tych, którzy zajmowali najważniejsze funkcje w państwie, wszyscy byliśmy pogrążeni w trosce, wszyscy byliśmy pogrążeni w smutku, wszyscy mieliśmy w sercu wielki żal. Ja miałem ten wielki zaszczyt, że w tamte dni po wprowadzeniu trumien ze zwłokami wielu naszych znajomych, przyjaciół, godnych Polaków — ja przez całą noc byłem w Pałacu Prezydenckim. Miałem ten zaszczyt pełnić wartę honorową przy trumnie pary prezydenckiej. Widziałem przez tę całą noc, z jakim szacunkiem mieszkańcy z całej Polski przyjeżdżali do Warszawy, stali w kolejce, która była, można powiedzieć, niekończącą się kolejką. Z całej Polski jechali przedstawiciele narodu polskiego, żeby oddać cześć parze prezydenckiej. Ale oni nie jechali tylko do Warszawy, do Pałacu Prezydenckiego, żeby oddać cześć parze prezydenckiej. Oni jechali oddać cześć wszystkim ofiarom, ofiarom tej sytuacji, która się stała. Bo często się słyszy, że to katastrofa. Jedni mówią — katastrofa, drudzy — nie katastrofa. Jechali ludzie dorośli, były dzieci, były osoby, które przyjeżdżały tam w strojach regionalnych. Byście zobaczyli twarze... Na mnie to zrobiło wielkie wrażenie, kiedy stojąc przy trumnie pary prezydenckiej, przyszła grupa górali. Może to jest śmieszne — ale jeżeli to jest dla Państwa śmieszne, to może opuśćcie salę i nie słuchajcie tego — jak przyszli górale ze łzami w oczach, stojąc nie tylko przy parze prezydenckiej, bo na dole, trochę niżej, byli wszyscy pracownicy kancelarii, których sprowadzono. Oni tam też, ich trumny były. Przecież wszyscy pamiętamy, jaka to była tragedia, jak cały naród pogrążył się w smutku. Proszę Państwa, jeszcze raz apeluję — zakończmy tutaj takie dyskusje. To naprawdę nie wypada. To był prezydent naszego państwa. Wybrany w wolnych, demokratycznych wyborach. I niezależnie, czy ktoś na niego głosował, czy też nie, to jest nasz prezydent. Gdyby do historii się odnieść — przecież nie wszyscy musimy prezydenta Narutowicza kochać. Każdy mógł mieć inne poglądy, ale to był też nasz Prezydent. W związku z tym, proszę Państwa... Z pełną czcią i honorem zagłosujemy. A jeżeli ktoś nie może, to w ogóle niech nie głosuje. Bo to nie będzie dobry sygnał z miasta, które za dwa lata, niebawem, będzie Europejską Stolicą Kultury. A tu ktoś nie chce drobiazgu zrobić. Bulwar, to przecież nawet nie ulica — bulwar. To jest oddanie czci Marii i Lechowi Kaczyńskim.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Dwa słowa, jeżeli chodzi o ostatnie wystąpienie szanownego przedmówcy. Wspomniał szanowny Kolega o tym, że Wrocław za dwa lata będzie Europejską Stolicą Kultury. Tak, za 2, za 3 lata. W Pana głosie czuć było wiele empatii z powodu tego, co się stało. Tak, w katastrofie smoleńskiej były cztery osoby, które znałam osobiście. Tak, do tej pory pamiętam. Tak, będąc na Pomorzu wielokrotnie rozmawiam o nich. Mówię do Kolegi, Kolega wychodzi. Rozumiem empatię. Natomiast nie wyobrażam sobie sytuacji, w której nazewnictwo ulic radnych wrocławian dzieli. Mówiąc o ulicach, nie wyobrażam sobie, żeby porównywać osoby, które łączyły naród nasz, polski naród, ale także inne narody. Mówię tu o Janie Pawle II. I nie muszę mówić, kto łączył, a kto dzielił w niedalekiej historii nasze społeczeństwo. Bardzo Was proszę, moi Drodzy, o rozagę w kolejnych swoich poczynaniach co do nazewnictwa ulic, bo tu jak widzę, sprawa jest przesądzona. Natomiast jeszcze jedna rzecz, która pewnie znowu Was wzburzy. Ale podróżując trochę po Polsce, zauważyłam na nagrobkach takie napisy — profesor i profesorowa. I nie rozumiem, dlaczego zapominamy o reszcie osób, które odeszły poprzez to zaproszenie do samolotu, a mówimy tylko o dwóch osobach. Trochę mało.

Radny Wojciech Błoński: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Dzisiaj akurat chyba trzecia rocznica, kiedy ciała pary prezydenckiej spoczęły na Wawelu. Muszę Wam powiedzieć szczerze, że trzy lata temu

byłem bardzo dumny z tego, że z całą rodziną, z dwójką w sumie małych dzieci i to one czuły się tak samo Polakami, jak ja dzisiaj się czuję Polakiem, że to był nasz prezydent, naszego kraju. Kraju, który mnie wychował i troszeczkę patriotyzmu w moje serce wlał. Trzy lata temu byłem tam na Wawelu, była prasa ze Skandynawii. I zapytali się moich dzieci, dlaczego są tutaj. Te maluszki powiedziały takie słowa piękne dla mnie, budujące, że ja jako jeszcze młody tatuś już im wtedy wszczepiłem, w ich małe serduszka, że Polska to jest kraj, który trzeba kochać. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej to jest prezydent. Nieważne z jakiego ugrupowania, ale został wybrany w wolnych wyborach. I my musimy go szanować, czy był z PiS-u, czy był z Platformy. Takich rzeczy nie powinno być. Cieszę się, że dzisiaj możemy upamiętnić parę prezydencką. A tak prawdę mówiąc — wszystkich, którzy zginęli w tej tragedii. Tak że przykro mi jest też słuchać, że ten jad, który trwa od 3 lat ciągnie się nadal i przenosi się nawet na tą salę. Bądźmy naprawdę dumni, że jesteśmy Polakami. I uczcijmy parę prezydencką, tak jak powinniśmy.

Radny Piotr Babiarz: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci! Jarku [red. — do radnego J. Krauze], chciałbym Ci bardzo podziękować za Twoje słowa. To były bardzo ważne słowa. I tak naprawdę wyrwałeś mi je z ust, bo to samo chciałem powiedzieć. W związku z tym jeszcze raz dziękuję. I proszę Państwa, przyjmijmy tę uchwałę bez zbędnej dyskusji.

Radny Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca, chciałem się odnieść dosłownie w kilku zdaniach do słów koleżanki Agaty Gwadery-Urlep. Mam wrażenie, że trochę chyba nie słuchała, jak odnosiłem się do słów pani przewodniczącej. Rzeczywiście, taka sytuacja wyjątkowa miała miejsce... Kilka miało. Ale szczególnie właśnie, kiedy odszedł od nas pan prezydent Václav Havel. Praktycznie parę miesięcy po tym wydarzeniu, po jego śmierci, przyjęliśmy i uhonorowaliśmy jedno z rond we Wrocławiu. Oczywiście, Jan Paweł II był wyjątkową osobą i ponad podziałami, i łączącą tak naprawdę niezależnie od kraju, i takie miejsce mu się należy. Uważam, że para prezydencka również zasługuje. I to nie jest żadne odstępstwo, ponieważ są to wyjątkowi ludzie, czy to się komuś podoba, czy też nie — jest to para prezydencka. I druga kwestia. Podnosiłaś jeszcze... Nie, zostawmy. Może na koniec w ostatnim słowie chciałbym podziękować za te wszystkie głosy pozytywne i poprosić o przyjęcie, bo chyba nie ma sensu dalej rozdzierać tych szat. Mam nadzieję, że w większości czy wszyscy przyjmimy tę uchwałę.

Radna Urszula Mrozowska: *Ad vocem* Jeżeli ktoś nie pamięta kształtu uchwały, bardzo proszę jeszcze raz dokładnie ją przeczytać. Ustanowiliśmy prawo. Tam jest napisane, kto ma prawo zgłaszać propozycje. Tutaj Solidarność wystąpiła z propozycją upamiętnienia pary prezydenckiej i nad tą propozycją się pochylamy. Proszę nie mówić, że zapominamy o innych ofiarach tej katastrofy. Jeżeli jest taka wola, też Pani Radna ma prawo zgłosić i też się nad taką uchwałą pochylimy. Bardzo proszę tutaj nie stosować takiej retoryki.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja myślę, że wszyscy, jak tu siedzimy na tej sali, ogromnym szacunkiem dążymy zarówno parę prezydencką tragicznie zmarłą, jak i każdą z 94 pozostałych ofiar tej strasznej katastrofy. Wszyscy pamiętamy tamte dni. I myślę, że wszyscy wspólnie bez względu na jakiegokolwiek barwy czy podziały tak samo dzieliliśmy pewne emocje. Ja świetnie pamiętam, podobnie jak Wojtek [red. — radny W. Błoński] tamten dzień. Akurat rano spędziłem go przed telewizorem, bo zostałem wyrwany z sobotniego wypoczynku tą straszną wiadomością. I to były, wydaje mi się, autentyczne emocje. To każdy na swój sposób to przeżywał. Nie wszyscy mogli być w Warszawie, nie wszyscy mogli być w Krakowie. Niemniej jednak ten żal był żalem wspólnym. Minęły od tamtego czasu 3 lata i jest rzeczą niepodważalną, że zarówno sprawa samej katastrofy, jak i osób, które w niej uczestniczyły, budzi dzisiaj pewne kontrowersje. Tak naprawdę ze względu na bieżące wydarzenia na naszej scenie politycznej. Wydaje mi się, że w sytuacji, w której te emocje, te kontrowersje są tak duże — bo wszyscy te emocje na co dzień obserwujemy — może warto byłoby jednak

przychylić się tutaj do opinii koleżanki Eli Góralczyk i odczekać te 5 lat? Może rozważyć to. Może warto, żeby te emocje jednak troszeczkę ostygły. Może warto dać czas naukowcom. Może warto dać czas historykom, żeby wyjaśnili przyczyny, żeby już nie budować wokół tego jakichś przedziwnych teorii. Być może wówczas ludziom nawet tym, którzy sceptycznie odnosili się, bo wiadomo, że takich dzisiaj nie brakuje, do ówczesnego Prezydenta z o wiele większą łatwością przyjdzie zaakceptować taki pomysł. Ja rozmawiam z wrocławianami i muszę Państwu powiedzieć, nie prowadziłem oczywiście konsultacji społecznych, ale rozmawiałem z dużą liczbą osób. Wielka liczba osób w rozmowach ze mną poruszała ten temat i budzi on duże kontrowersje. Obawiam się, że mimo absolutnie czystych, jasnych intencji wszystkich obecnych na tej sali, wprowadzenie tej uchwały w jakiś sposób będzie, mimo wszystko, muszę to powiedzieć, ale będzie dzielić mieszkańców naszego miasta. A dzielenie żywych jest czymś, co nas jako przedstawicieli mieszkańców Wrocławia powinno boleć.

Radny Łukasz Wyszkowski: Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy! Odnoszę takie nieodparte wrażenie, że wprowadziliśmy tutaj atmosferę, zupełnie niepotrzebnie, nabożeństwa żałobnego. A nie o to przecież chodzi. Nie o to chodzi, aby szargać emocje, grać na odczuciach, dotykać głębi naszego patriotyzmu. Tak samo pewnie jak 99,9% Polaków 3 lata temu odczułem boleśnie stratę wszystkich 96 osób, które były wtedy na pokładzie tego samolotu z panem prezydentem Lechem Kaczyńskim. Moim, Waszym prezydentem, prezydentem naszego kraju, Polski na czele. Ja nie wiem, czy my mamy zamiar teraz uczcić prezydenturę, urząd Prezydenta RP, czy dwie osoby — pana Lecha Kaczyńskiego i panią Marię Kaczyńską. Jeżeli rozmawiamy tutaj o ofiarach katastrofy smoleńskiej, to uczcijmy wszystkich. Jeżeli ktoś natomiast wymaga ode mnie, abym ja uczcił prezydenturę pana Lecha Kaczyńskiego, której w moim osobistym odczuciu... Oczywiście, ono może być różne, ale ocena ta jest [red.- zapis niezrozumiały]. Nie będę teraz przytaczał, bo pewnie nie miejsce i nie czas. Natomiast nie chciałbym, abyście Wy, odwołując się do uczuć, które wówczas czułem, a były to normalne, ludzkie uczucia współczucia, odwoływali się teraz i żądali, aby na podstawie tego właśnie uchwalać... Dla mnie naprawdę niezrozumiałe w tym wypadku uhonorowanie, ponieważ jeżeli... Jeszcze wracając też do tego, co powiedział Wojtek Błoński, który odnosił się do również pewnie mojego poczucia patriotyzmu. Otóż ja nie uważam, jeżeli miałbym korzystać z tych zasobów, że akurat ta prezydentura, bo mówimy teraz o ocenie politycznej, historycznej, bo pewnie też mam do tego prawo, ale też ocenie jako Polaka, jako obywatela, jako wyborcy — nie sądzę, żeby w moim... Inaczej — nie nie sądzę. W moim odczuciu i proszę Was o to — nie zmuszajcie mnie do tego, nie stosujcie tutaj ocen na zasadzie, czy było mi wtedy przykro, czy nie było, czy jestem dobrym Polakiem, czy gorszym Polakiem, czy lepszym lub gorszym patriotą. W moim odczuciu nie jest to i pewnie długo nie będzie prezydentura, którą bym honorował.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowni Państwo! Proszę w moje usta nie wkładać czegoś, czego nie powiedziałam, bo sobie tego najzwyczajniej nie życzę. Pan przewodniczący Krauze próbował również zwracać się do mnie, a tak zrozumiałam, Panie Przewodniczący, tak, zgadzam się, to był również mój prezydent, absolutnie przyznaję rację. Również przeżywałam tę tragedię. Nie chcę już na ten temat dyskutować. Mówiłam tutaj o sprawach formalnych. I proszę tego nie interpretować, personalizując to, co ja wypowiadałam, i w moje usta wkładać coś, czego nie powiedziałam. Koleżanka Urszula [red. — radna U. Mrozowska] zarzuciła mi, później Łukaszowi [red. — radnemu Ł. Wyszkowskiemu], że podajemy jakieś rozwiązanie. To było podanie rozwiązania. Tylko koledzy z PiS-u potrafią w sejmie bardzo dużo krzyczeć, natomiast nigdy nie podajecie gotowych rozwiązań. Wszystko Wam się nie podoba w Warszawie. Akurat mówię o koleżance Urszuli [red. — radna U. Mrozowska], ale Państwo się pod tym też podpisują. Widzę, że podanie rozwiązania jest też naganne. To była tylko propozycja jako jedno z wielu rozwiązań. To tyle. Proszę nie wkładać w moje usta czegoś, czego nie powiedziałam. Mam ogromny szacunek do tych ludzi,

do wszystkich, którzy tam zginęli, również do pary prezydenckiej. I wnioskuję również o zamknięcie tej dyskusji po osobach, które tam się pojawiły na liście.

Radny Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Weźcie może te dokumenty, nad którymi teraz debatujemy i przeczytajcie, kto jest wnioskodawcą. Zobaczcie Państwo. Wniosek został złożony do prezydenta, wnioskodawcą obecnie jest prezydent. Jest to wszystko już po konsultacjach społecznych. Cały proces legislacyjny został zakończony. Dziś mamy podjąć tylko decyzję. Jeżeli ktoś uważa z Państwa, że należy pójść dalej, o jeden krok dalej, czyli uczcić jeszcze kogoś — nic nie stoi na przeszkodzie, aby radny, który umie napisać taki wniosek, napisał go. Nic nie stoi na przeszkodzie, proszę Państwa. Ale jest czasami taka zasada, że zaczyna się od najważniejszych osób, od pary prezydenckiej. I naprawdę z wielkim szacunkiem do Państwa wypowiedzi — o jeden most za daleko w niektórych momentach to poszło, zupełnie niepotrzebnie. Naprawdę, zupełnie niepotrzebnie. Ale, tak jak powiedział kolega Czepil — ja również z wielkim oddaniem będę głosował za tym za 2 miesiące, bo za miesiąc nie zdążymy, ale za dwa miesiące może, żeby uhonorować następne osoby takie jak np. pana Szmajdzińskiego — honorowego obywatela Wrocławia, czy Aleksandrę Natalli-Świat, która też jest honorowym obywatelem miasta Wrocławia, a była pracownikiem, ona tu piętro niżej z Bogdanem Zdrojewskim pracowała. Ola ma zresztą piękne rondo w Obornikach Śląskich. Jak się wjeżdża do Obornik od Wrocławia pierwsze, co się patrzy, piękne rondo Aleksandry Natalli-Świat. A proszę Państwa, rok po katastrofie w Gdańsku nie, ale w Sopocie, nie wiem, kto tam rządzi w Sopocie, ale w Sopocie piękny park, który jest na promenadzie tuż koło mola jest nazwany właśnie im. Marii i Lecha Kaczyńskich. Od dwóch lat. Dobrze, że mnie koleżanka wyprzedziła i podała wniosek o zakończenie dyskusji. Być może chcę Państwa przeprosić, że być może moje osobiste wystąpienie tutaj niektórych zdenerwowało i niepotrzebnie pobudziło do wystąpień emocjonalnych jeszcze bardziej, tylko w drugim kierunku. Za to przepraszam. I jeszcze raz składam taki gorący apel — jeżeli ktoś nie chce zagłosować za, to niech nie naciska w ogóle przycisku.

Radny Piotr Babiarczyk: Koleżanki i Koledzy, dość. Bo uważam, że kilka słów zostało powiedzianych za dużo z tej trybuny. Proszę Was — bez zbędnych dyskusji przyjmijmy tę uchwałę. Jeżeli ktoś nie chce głosować, niech po prostu wyjdzie. Bo naprawdę nie godzi się dyskutować nad takimi argumentami, które zostały podniesione. Proszę Was — przyjmijmy tę uchwałę bez zbędnej dyskusji.

Radna Renata Mauer-Różańska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście! Powiem szczerze, że jest mi bardzo wstyd. Bardzo wstyd, że doszło w ogóle do takiej dyskusji, że jestem świadkiem takiej dyskusji. Według mnie taka dyskusja nie powinna mieć miejsca. Do tej pory pamiętam to, co się wydarzyło 3 lata temu. Pamiętam, jakie tłumy przyjeżdżały do Warszawy, żeby uczcić pamięć pary prezydenckiej, żeby uczcić pamięć wszystkich, którzy zginęli w katastrofie smoleńskiej. Do tej pory się denerwuję. Odżyły we mnie tamte odczucia. Właściwie prawie cała Polska nie wierzyła w to, co się stało. To było coś strasznego, co zdarzyło się dla naszego kraju. A my tutaj dyskutujemy, czy to za wcześniej uczcimy pamięć Pary Prezydenckiej, czy za późno. Dla mnie to jest naprawdę, szanowni Państwo, absurd. To jest absurd. I wierzę, że bez względu na to, czy niektórzy z radnych, jak zauważyłam, wylewają krokodyle łzy, przepraszam bardzo za to wyrażenie, to i tak pamięć o nich pozostanie. I wierzę, że i tak większość naszych radnych zagłosuje „za”.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado i Szanowni Goście! Półtora miesiąca temu, kiedy z Maciejem Zeganem miałam dyżur zjawił się młody człowiek, który przyszedł i powiedział tak — przychodzę w takiej sprawie — jedna z takich ważnych osób w historii Polski musi mieć pomnik, bo ma Chrobry. My tacy zdziwieni, pytamy się, o kogo chodzi? A nazywa się Leszek Biały II. Powiem Państwu z historii byłam nawet dobra w technikum

księgarskim, ale nigdy nie słyszałam o Leszku II Białym. Jak się okazało, jest to książę wrocławski, żył 21 lat. Zmarł w 1266 r. Ten pan dzisiaj był, siedział nawet dosyć długo. Nie ma go. Wrzucił mi do skrzynki dwa dni temu książkę, którą napisał profesor Uniwersytetu Jagiellońskiego. Pofatygował się, sprowadził mi ją z Krakowa, bo nie ma jej nawet pan dyrektor Ociepa [red. — Andrzej Ociepa, Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej]. Z Maciejem Zeganem poprosiliśmy o tę książkę. Do czego zmierzam? Że ten człowiek, książę Leszek II Biały, książę wrocławski, syn Henryka Pobożnego zmarł w 1266 r., żył 21 lat. Ja czytając tę książkę, jakie miał wspaniałe zasługi dla miasta Wrocławia, dla okolic, bo to były jeszcze okolice, Ileż on zrobił, szczególnie po śmierci ojca. Ja się lubię powoływać, prasa mnie cytuję, że czasami za dużo cytuję. Tak, ale ja kocham cytaty, bo to są autorytety. Dla mnie jeśli Seneka Młodszy mówi, że jeśli mija pamięć, zostają kamienie, to niech tym wielkim kamieniem będzie ten bulwar. I dlatego, proszę Państwa, żyli państwo Kaczyńscy, za którymi ja nie przepadałam. Naprawdę. Tu się do dziennikarki nie mówi — ta mała w czerwonym sweterku. To nie było do mnie, tylko do mojej koleżanki Olejnik. Miałam mu to za złe bardzo, bo nad emocjami trzeba panować. Niemniej jednak to był prezydent kraju, w którym mieszkam, pracuję, działam, żyję i oddycham. I takim drugim kamieniem pamięci, bo za kilkadziesiąt lat w kolejnym pokoleniu, nie wiem, czy młodzież kształcona będzie pamiętała o katastrofie smoleńskiej. Niech będzie kolejna ulica, kolejne miejsce poświęcone Annie Walentynowicz.

Radny Jerzy Skoczylas: Szanowni Państwo, ja się chciałem przede wszystkim odnieść do uchwały. Ponieważ uchwała jest jasno sprecyzowana i uchwała dopuszcza wyjątkowość. Wyjątkowość powstaje w sytuacji, gdy wyjątkowa jest osoba albo wyjątkowe są okoliczności. Bez względu na to, jaki ma się stosunek do danej osoby czy do zaistniałej sytuacji — wyjątkowość jest wyjątkowością albo jej nie ma. W żadnym wypadku tutaj cytowanych, przytaczanych nie zostały te zasady przekroczone. Wszystkie osoby i wszystkie sytuacje, zaznaczam — sytuacje zaznaczały na wyjątkowość. Korzystanie z wyjątkowości nie może być zarzutem. Korzystanie z wyjątkowości jest okazją. I oczywiście, pomijając sytuacje katastroficzne i katastrofy, obyśmy mieli tych wyjątków jak najwięcej, bo to świadczy o tym, że mamy kogo czcić i mamy kogo szanować. Mówię za wyjątkiem oczywiście zdarzeń tragicznych. Ale w wypadku, jeżeli stosujemy wyjątkowość do profesora Woźniaka, czy do prezydenta Havla, czy wcześniej np. do Jacka Kaczmarek, to korzystamy z tego i korzystajmy. I to nie jest żadne, proszę Państwa, przekroczenie, tylko to świadczy o tym, że stosujemy tę uchwałę właśnie w taki sposób, w jaki ona została wymyślona przez nas i przez nas przegłosowana. Dlatego tego się trzymajmy i w obu sytuacjach wyjątkowość i miejsca, i osoby, i sytuacji nie została przekroczona. Wszystko jest zgodnie z uchwałą. I dlatego w tym kierunku zmierzamy i to oceniamy. A emocje pozostawmy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Jeśli Jurek [red.— radny J. Skoczylas] pozwoli, kontynuując to, co on zaczął mówić, mam ochotę powiedzieć — przystąpmy do głosowania. I ci, co uważają, że mają do czynienia z wyjątkiem, który zasłużył na godne uhonorowanie, niech zagłosują za. Ale zrobię wyjątek dla Łukasza [red.— radnego Ł. Wyszowskiego], choć odradzam mu wypowiedź. [głosy z sali] Ja prowadzę sesję, pani Wando. [głosy z sali] Zaraz skończy się minuta, którą masz w ramach *ad vocem*. [głosy z sali]

Radny Łukasz Wyszowski: Krótka. Kochani, biczujcie mnie jako radnego, oceniacie nawet jako polityka czy działacza społecznego, ale na miły Bóg — nie biczujcie, nie szarpacie mojego sumienia i nie oceniacie mnie jako człowieka. Bo tu nie jest to miejsce. Czym, jak nie odnosząc się do słów lubianej przeze mnie radnej Ziembickiej-Has, miałyby być uhonorowanie pary prezydenckiej, jak nie uhonorowanie spuścizny tego, czy ta prezydentura była godna tego, czy nie była, czy zasłużyła sobie. Jeżeli Leszek II Biały był księciem, który przysłużył się Wrocławowi, to warto. W mojej ocenie ta prezydentura taka nie była. Więc proszę Was o to, abyście nie wywierali na mnie szantażu emocjonalnego. Proszę.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: Muszę się zapytać, bo o ile wiem ze ZDiUM-u, w strukturach miejskich Komisji Nazewnictwa Ulic ani w Radzie Miejskiej nie ma. To nie wiem, o co konkretnie chodzi. [głosy z sali] Chodzi o Towarzystwo Miłośników Wrocławia? [głosy z sali] Przy Towarzystwie Miłośników Wrocławia. To niestety, nie dysponuję tą opinią. [głosy z sali] Ja tylko mówię krótko — nie dysponuję tą opinią. [głosy z sali]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1101/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 5, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1047/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Narodowej m. Wrocławia z dnia 26 lutego 1965 r. w sprawie nazwania bulwaru nad Odrą - od mostu Piaskowego do mostu Grunwaldzkiego - bulwarem im. "Xawerego Dunikowskiego" została przyjęta i stanowi **załącznik nr 80** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1039/13

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1048/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy bulwarowi we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 81** do niniejszego protokołu.

26. Nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1038/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! To jest propozycja nadaniu nazwy skwerowi we Wrocławiu na zbiegu ul. ul. Sienkiewicza i Nowowiejskiej. Ten skwer jest tutaj urządzony w tym miejscu, nazwę Anny Walentynowicz. Myślę, że nie muszę mówić, o kim mowa.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1038/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1049/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 82** do niniejszego protokołu.

27. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 1040/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chodzi w następnej uchwale o 4 ulice, które powstały wynikiem uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. I pierwsza to jest ul. Porajowska. To jest ulica boczna ul. Rędzińskiej. Jest równoległa do ul. Turowskiej. Porajów jest również miejscowością w powiecie zgorzeleckim. Tutaj tworzy się tego rodzaju gniazdo nazewnicze. Następna to jest ul. Ruczajowa w rejonie ul. Północnej i ul. Potokowej, więc tam mamy również ul. Ślężoujście. Tam Ślęza uchodzi do Odry, więc nazwy te są stosowne. Kolejne to jest gniazdo nazewnicze, takie jak ul. Rodzynkowa na przykład czy Daktylowa. Obok, tutaj, proponujemy ul. Figową. Tutaj to jest rejon ul. Stabłowicka, ul. Starogajowa i tutaj tworzy się właściwie nowe osiedle mieszkaniowe. I już szereg nazw Państwo nadali, to jest kolejna jakby z tej samej rodziny. I w końcu czwarta ulica — tutaj jest os. Żerniki, ta część jednorodzinna, ul. Zagłoby, która dochodzi do ul. Granicznej na końcu. I to jest propozycja nazwania jej ul. Basi Wołodajewskiej. To jest ta ulica. Wynika to z tego, że już mamy tam 4 nazwy, ulica z tej samej rodziny „Trylogii” – ul. Zagłoby, jak już powiedziałem, ul. Skrzetuskiego, ul. Ketlinga, ul. Kmicica.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1040/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1050/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 83** do niniejszego protokołu.

28. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 1102/13

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ponieważ to jest mój ostatni głos, to bardzo przepraszam, ale chciałem powiedzieć, że dzisiaj Państwo uchwalając ostatni plan, uzyskaliśmy pokrycie Wrocławia 54%

planami. Jesteśmy na drugim miejscu w Polsce. Na drugim po Gdańsku, który ma 65%. Ale Gdańsk jest mniejszy, więc powierzchnię mamy taką samą. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tu dotyczy dwóch grup ulic. Pierwsza to jest w rejonie ul. Buforowej, czyli to jest Jagodno. Tutaj jest nowa ulica, która jest tylko drogą gruntową w tej chwili, ale w przyszłości to ma być ulica zbiorcza według planu i ma być drogą, która prowadzi na Brochów. Nazwa jest proponowana Ernesta Malinowskiego, a tu mała uliczka, która powstaje — ul. Trakcyjna. Wszystkie ulice mają charakter kolejowy, czyli tam jest ulica np. Sygnałowa, ul. Semaforowa, właśnie ul. Buforowa ta największa. Ernest Malinowski jest wybitnym inżynierem polskim, który budował kolej transandyjską, więc pasuje na jedną z główniejszych ulic w tym rejonie. Druga grupa nazewnicza to jest nowy rejon, na którym proponujemy ul. ul. Prężycka, Błońska i Urazka. Czyli to jest rejon, w którym wszystkie nazwy powiązane są z wsiami leżącymi niedaleko Wrocławia. I np. Uraz jest właśnie jedną z takich wsi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Elżbieta Góralczyk: Mam pytanie do Pana Dyrektora, ponieważ jakoś mi to umknęło na posiedzeniu komisji. Czy mógłby Pan wrócić do Jagodna? Chodzi mi o tę ul. Trakcyjną. Bo nie widzę dokąd ona dochodzi. Według mnie nie dochodzi do żadnej innej ulicy — gdzieś jest w środku terenu.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: W tej chwili jeszcze rzeczywiście nie dochodzi, bo tutaj zgodnie z planem, bo tu mamy uchwalony plan miejscowy, gdzie mamy kolejne uliczki pionowe takie z domkami jednorodzinnymi. To się połączy w taką pętlę dookoła i ta pętla będzie miała łączniki z tymi ulicami wyższej klasy, czyli właśnie z tą Ernesta Malinowskiego. Natomiast...

Radna Elżbieta Góralczyk: Ale czy jest sens, żeby ona teraz była ślepa, znikąd donikąd? Znaczy właściwie w środku. I czy tam coś jest przy niej?

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: Ponieważ nastąpiły już podziały, została wydzielona. Wygląda na to, że zaraz zaczną się budowy, to będzie...

Radna Elżbieta Góralczyk: Ale ludzie i tak nie dojadą, bo nie będą mieli którędy.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: To znaczy nie. Tam jest dojazd, o ile pamiętam, dojazd jest od tej strony. Bo wygląda na to, że będzie możliwość wydawania pozwoleń na budowę. I w tej sytuacji, jeżeli pojawią się domy, to trzeba nadać nazwę.

Radna Elżbieta Góralczyk: Pytam nie bez kozery, bo mam cały czas w pamięci też na Brochowie przy ul. Konduktorskiej podobną sytuację parę lat temu. W poprzedniej kadencji, kiedy uchwalaliśmy plan, a potem się okazało, że ludzie do nas przychodzili, wycofaliśmy ten plan. Bo właśnie też była taka sytuacja, że ludzie nie mogli dojechać. Wybudowali się, nie dostali zgody ani na wodę, ani na elektryczność, na nic, bo był kłopot z dojazdem. Chciałabym tego uniknąć, stąd moje pytanie. W trosce o tych ludzi, którzy tam ewentualnie się wcześniej przeprowadzą czy wcześniej wybudują, kiedy będzie dojazd uzupełniony. Żeby nie było problemów dla przyszłych mieszkańców. Ja oczywiście jestem za, żeby to tak było, tylko widzę, że to jest droga znikąd donikąd, bo jest w środku i koniec. Jeżeli Pan stwierdzi, że będzie wszystko OK, to bardzo proszę. Ale żeby nie było takiej sytuacji, jak było przy ul. Konduktorskiej, że ludzie wybudowali domy i na tym się skończyło — nie mogli tam zamieszkać.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: Chciałbym powiedzieć, że wszystko będzie OK. Natomiast ten proces jest równoczesny, tzn. tutaj rzeczywiście wyprzedzamy trochę sytuację, ale chcemy, żeby po prostu w momencie, kiedy powstaną pierwsze budynki, żeby można było już im nadać adres. Natomiast tutaj będzie bardzo trudno nadać adres, bo ani Buforowa, która jest daleko, ta kolejna ulica też jest tutaj daleko. I ta też. Więc tworzymy nowy kawałek miasta.

Radna Elżbieta Góralczyk: Tylko czy tam będą mogły powstać budynki, jak ci ludzie nie dostaną zgody ani na doprowadzenie elektryczności, ani doprowadzenie wody? Bo MPWiK bardzo tego przestrzega i EnergiaPro też.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: Z tego co wiem, to plan zapewnia tą możliwość i ta możliwość będzie.

Radna Elżbieta Góralczyk: Ale przy ul. Konduktorskiej też plan zapewniał. [głosy z sali] Przepraszam, ale mam cały czas w pamięci ludzi, którzy wybudowali domy i nie mogli w nich zamieszkać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Czy Pan Dyrektor podejmuje jeszcze próbę, czy uznaje, że już odpowiedział?

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Tomasz Ossowicz: Już wszystko powiedziałem na ten temat.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1102/13

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1051/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 84** do niniejszego protokołu.

29. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1106/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę Państwa, ta uchwała jest wypełnieniem naszego obowiązku, który nałożył na nas ustawodawca. Obowiązku dotyczącego ogłaszania tekstu jednolitego uchwały. Ogłaszamy w tej uchwale tekst jednolity uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej we Wrocławiu. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1106/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1052/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 85** do niniejszego protokołu.

30. Odwołania radnego Rafała Czepila ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 1118/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, w dniu 3 kwietnia b.r. pan radny Rafał Czepil złożył rezygnację z uczestnictwa w Miejskiej Komisji Wyborczej. Natomiast i w tej treści uchwała została wprowadzona do porządku obrad. Natomiast w dniu dzisiejszym rano, patrzę już na okno — ściemnia się, pan radny Sebastian Lorenc złożył podobny wniosek, prosząc o odwołanie go ze składu komisji wyborczej. W związku z tym, że pragnę spełnić oczekiwania pana Lorenca, aby jego sprawa znalazła się na forum Rady Miejskiej, wprowadzam autopoprawkę do uchwały, która pierwotnie była poświęcona decyzji pana radnego Czepila. Wprowadzam następujące zmiany do projektu uchwały w sprawie odwołania radnego Rafała Czepila ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej. Tytuł projektu uchwały otrzymuje następujące brzmienie — „w sprawie odwołania radnego Rafała Czepila oraz radnego Sebastiana Lorenca ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej. § 1 otrzymuje brzmienie — odwołuje się radnego Rafała Czepila oraz radnego Sebastiana Lorenca ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej.” Oczywiście te dwa odwołania będziemy najpierw głosowali osobno — w sprawie odwołania pana radnego Czepila, potem w sprawie odwołania pana radnego Lorenca, a potem przyjmiemy całość uchwały.

Głosowanie w sprawie odwołania Radnego Rafała Czepila ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania Radnego Sebastiana Lorenca ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 17, wstrzymało się – 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Czyli pan Lorenc nie został odwołany.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: W takim razie przystępujemy do uchwalenia uchwały w takim brzmieniu, jak rozumiem, pierwotnym, gdzie jest pan Rafał Czepil tylko, czy tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie. Gdzie pan Rafał Czepil jest odwołany, a pan Lorenc nie jest odwołany. Przyjmujemy taką uchwałę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1118/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1053/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie odwołania radnego Rafała Czepila ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 86** do niniejszego protokołu.

30A. Powołania radnego Damiana Mrozka do składu Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 1119/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Klub Prawa i Sprawiedliwości przekazał mi informację, iż w miejsce pana radnego Czepila obowiązki podejmie w Miejskiej Komisji Wyborczej pan Damian Mrozek. W związku z tym zwracam się do Państwa o przyjęcie uchwały powołującej pana radnego Damiana Mrozka do składu Miejskiej Komisji Wyborczej.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1119/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1054/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie powołania radnego Damiana Mrozka do składu Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 87** do niniejszego protokołu.

31. Rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu. Wezwanie jest wielowątkowe. Komisja zapoznała się z tym wezwaniem. Zapoznała się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, zapoznała się z opinią Prezydenta Wrocławia i podjęła następującą decyzję — 4 głosami za, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny komisja postanawia wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag do końca skarg
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1032/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1055/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części zespołu urbanistycznego Złotniki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 88** do niniejszego protokołu.

31. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1113/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia zapoznała się ze skargą mieszkanki Wrocławia na Prezydenta Wrocławia. Ta skarga, Wysoka Rado, stawała już na naszych obradach. Skarga dotyczy tego, że skarżąca wzywa nas do tego, żebyśmy usunęli wadę, według niej, planu miejscowego, w której to skarżąca twierdzi, że droga, która jest na tym planie wyznaczona powinna być drogą publiczną. Z wyjaśnień Biura Rozwoju Wrocławia, to było już Państwu przedstawiane, wynika jasno, że jest to tzw. droga w użytkowaniu właścicieli tych działek, czyli będą oni mogli skorzystać z tej drogi, jeżeli użyczą sobie po tym kawałeczku gruntów. Jednocześnie chcę poinformować Wysoką Radę, że z powodu tego, że jest to kolejna skarga w zasadzie na ten sam punkt, skarżąca może być niepoinformowana o tym i tutaj muszę odczytać całą tę formułę. Jednocześnie komisja wnioskuje o zmianę podstawy prawnej z dotychczasowej na podstawie artykułu i są tutaj podane art. o samorządzie gminnym, Kodeks postępowania administracyjnego, wymienione są kolejne punkty tego kodeksu Rady Miejskiej Wrocławia, jak i również uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 w sprawie organizacji, przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków – Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia nr 5, poz. nr 149. Rada Miejska Wrocławia uchwała, co następuje — w § 1 projektu uchwały polegającej na dokonaniu wyrazu na końcu zdania, podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr XXVI/613/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. Wtedy ta skarga wpłynęła po raz pierwszy do Wysokiej Rady. W załączeniu przekazuję poprawiony projekt uchwały. Zresztą ten projekt uchwały z tą poprawką Szanownej Radzie odczytałem. Komisja po zapoznaniu się z tą skargą 3 głosami za, 0 przeciw, 1 radny się wstrzymał wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1113/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1056/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 89** do niniejszego protokołu.

33. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1112/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Żeby scharakteryzować krótką tę skargę — skarga dotyczy tego, że skarżąca po eksmisji otrzymała mieszkanie tzw. zastępcze czy mieszkanie socjalne i skarży się w tej chwili na Prezydenta Wrocławia, na stan techniczny tego mieszkania. W tym mieszkaniu dokonano paru wizji technicznych związanych z tą skargą i te wizje, niestety, nie potwierdziły tej skargi zawartej w piśmie skarżącej. Głównie chodzi o to, że niestety, eksploatacja przez tę rodzinę tego mieszkania doprowadziła do takiego stanu technicznego. Jak ci państwo wprowadzali się do tego mieszkania, był protokół odbioru, pod którym się oni podpisali i nie wnosili wtedy uwag do stanu technicznego mieszkania. Komisja po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią merytorycznego wydziału jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1112/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1057/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 90** do niniejszego protokołu.

34. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 1114/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia zapoznała się ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Tak że po samym początku czy tytule skargi widzimy, że skarga jest wielowątkowa. Skarga dotyczy zarzutów wobec Powiatowego Urzędu Pracy, że ten nie chce mu pomóc w znalezieniu pracy, nie chce go wyposażyć w takie narzędzie jak komputer czy znaleźć mu pracy. A tę pracę, którą mu proponuje, skarżący uważa za niesatysfakcjonującą. Z wyjaśnień przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że takim głównym czynnikiem jest ta praca u tzw. prywaciarza. Jeżeli gdziekolwiek jest ten pan skierowany, to twierdzi, że on takiej pracy nie podejmie. Natomiast skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wiąże się z tym, że pan ultimatywnie stawia sprawę zasiłku dla niego jako dla osoby bezrobotnej. A w myśl polskiego prawa, niestety, nie spełnia warunków. Ponadto jest z nim niestety utrudniony kontakt. Nie można przeprowadzić wywiadu środowiskowego, aczkolwiek ten pan otrzymuje zasiłek z MOPS-u. Jest to zasiłek głównie na czynsz i na opłaty mieszkaniowe. I to jest jego jedyne źródło utrzymania. Powiem szczerze, że tą skargą zajęliśmy się, szanowni Państwo, dosyć wnikliwie. To jest tylko część dokumentacji, która dotyczy tej właśnie osoby. Jest to kolejny raz. Jako komisja przeprowadziliśmy naprawdę rzetelną dyskusję. I po wysłuchaniu tych wszystkich argumentów przedstawionych przez pracownicę Powiatowego Urzędu Pracy i dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej komisja podjęła następującą decyzję — jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1114/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1058/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 91** do niniejszego protokołu.

35. Rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Zrzeszenie Aktywistów na rzecz budowy i eksploatacji Dróg w Polsce na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 1111/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Wysoka Rado, uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia zapoznała się ze skargą Stowarzyszenia Zrzeszenie Aktywistów Na Rzecz Budowy i Eksploatacji Dróg w Polsce na Dyrektora

Zarządu i Utrzymania Miasta. Skarga w telegraficznym skrócie dotyczy tego, że przy tzw. Iwach na pl. Jana Pawła II są barierki, które mają zabezpieczać przed wejściem na ulicę pieszych. I te barierki są według skarżących w złym stanie technicznym. Zwracają się oni o konserwację tych barierek. Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta potwierdził, że rzeczywiście te barierki są w tym miejscu, że część została już tych barierek zdemontowana. A decyzja o demontażu zapadła na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, w skład której wchodzi przedstawiciele Policji, Urzędu Miejskiego Wrocławia, Straży Miejskiej Wrocławia oraz Inżyniera Miasta. I mamy protokoły z posiedzeń tego gremium, z których wynika, że te barierki będą sukcesywnie demontowane. Wobec tego komisja po zapoznaniu się z wszystkimi dowodami, po wysłuchaniu dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1111/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1059/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Zrzeszenie Aktywistów na rzecz budowy i eksploatacji Dróg w Polsce na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 92** do niniejszego protokołu.

36. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1109/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia zapoznała się ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. W krótkich słowach, żeby przedstawić Koleżankom i Kolegom, o co chodzi — skarżący przekroczył prędkość na jednej z ulic Wrocławia, to przekroczenie było dosyć znaczne, bo wynosiło 46 km, a prędkość dozwolona na tym odcinku jest 50 km. Oczywiście zostało to uchwycone na radarze, aczkolwiek nie uchwycono, kto prowadził ten pojazd. Skarżący w swojej skardze nie podnosi tego, że on przekroczył, tylko że został źle potraktowany przez strażnika miejskiego. A powiem, że to było kolejne wykroczenie wykonane przez ten samochód, ale nie wiadomo, nieudowodnione przez kogo. Strażnik miejski sprawę oddał do sądu. Sąd wymierzył grzywnę właścicielowi samochodu i oczywiście parę punktów karnych. I skarżący odwołał się od tego wyroku, sprawa jest w dalszym ciągu w sądzie. Komisja nie zajmuje się niestety tymi sformułowaniami, które skarżący używa w swojej skardze w stosunku do strażnika. Padają tam różnego rodzaju „epitety”. My nie jesteśmy od tego. My jesteśmy od tego, żeby stwierdzić, czy strażnik zareagował prawidłowo zgodnie z prawem, czy nie. Według stanu wiedzy komisji po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawiciela Straży Miejskiej Wrocławia komisja jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1109/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1060/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 93** do niniejszego protokołu.

37. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej – druk nr 1108/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! To jest kolejna skarga na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. Skarżąca w tej skardze zarzuca strażnikom miejskim, że źle wykonują swoje obowiązki. Chodzi tutaj o to, że kontrolowali pewną posesję. Skarżąca wnosiła, że na tej posesji są spalane śmieci w zakładzie produkcyjnym na tej posesji, który jest zakładem legalnie działającym, wpisanym do KRS-u. I po zapoznaniu się ze skargą, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawiciela Straży Miejskiej Wrocławia komisja jednogłośnie wnioskuje do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1108/13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1061/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 94** do niniejszego protokołu.

38. Rozpatrzenia skargi mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [. . .] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1110/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. zapoznała się ze skargą wspólnoty mieszkaniowej na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. W skardze wspólnota mieszkaniowa podnosi argumenty, iż w bloku, w którym ta wspólnota ma również swoje mieszkania, jest mieszkanie, w którym zamieszkuje najemca, bo jest to mieszkanie komunalne. I według tej wspólnoty mieszkańcy tego mieszkania zakłócają spokój, zakłócają mir domowy mieszkańców bloku i zarzucają również, że Zarząd Zasobu Komunalnego nie podejmował w tych właśnie okolicznościach zakłócania jakichkolwiek działań. To jest niezgodne, według dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, z prawdą. Przedstawił nam dokumenty, z których wynika, że były przeprowadzane rozmowy z tymi lokatorami, były również prośby, czy interwencje policji. Tak że można powiedzieć, że część tych mieszkańców rzeczywiście zgadza się ze skargą tej wspólnoty, ale inni mieszkańcy nie potwierdzają zarzutów zawartych w skardze. Komisja po dogłębnym zapoznaniu się ze skargą rekomenduje Wysokiej Radzie jednogłośnie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taki wniosek Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1110/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1062/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [. . .] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 95** do niniejszego protokołu.

39. Rozpatrzenia wniosku pani [. . .] – druk nr 1021/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Teraz będę omawiał wniosek i chciałbym prosić również o uwagę, bo będę podawał pewne dane, które pozwolą Koleżankom i Kolegom podjąć decyzję. Wnioskodawczyni w swoim wniosku zwraca się do Wysokiej Rady o przyznanie ulg na przejazdy komunikacją miejską w wysokości 50% dla osób przebywających na świadczeniach przedemerytalnych z uwagi na ich niskie dochody, trudności z przemieszczaniem się w obrębie miasta. Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, my tym wnioskiem mieliśmy się zająć w miesiącu marcu, ale z powodu tego, że komisja nie dysponowała wtedy wieloma danymi, które uzyskała na swoim posiedzeniu w dniu 15 kwietnia, ja pozwolę sobie te dane w tej chwili przedstawić. I te dane pewnie pozwolą Wysokiej Radzie podjąć taką decyzję, a później powiem, jak Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa się do tego wniosku odniosła w głosowaniu. Po pierwsze — dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło, który nam prezentował

te dane, stwierdził, że we Wrocławiu taka populacja osób mająca taki powiedzmy, życiowy status materialny to jest ok. 1800 osób. Mamy również dane, że osoby będące w takiej sytuacji otrzymują zasiłki przedemerytalne w kwocie 937 PLN brutto, ale jednocześnie mogą prowadzić swoją działalność gospodarczą, czy być zatrudnione na etatach i z tego również czerpać dochody. Jednakże nie wiemy, ile w tej populacji 1800 osób z takich możliwości dodatkowej pracy korzysta. Te osoby mogą dorobić, mówiąc tak kolokwialnie, do wysokości 2500 PLN. Jeżeli ta kwota jest wyższa, to wtedy ten zasiłek przedemerytalny jest proporcjonalnie obniżany. Jeśli chodzi o skutki finansowe miasta, jeżeli byśmy dzisiaj przyjęli ten wniosek — pan dyrektor Czuryło podał komisji, a ja podaję Wysokiej Radzie informację, że skutkowałoby tą kwotą... Jeżeli by ta osoba jeździłaby, powiedzmy, na jednym bilecie tam i z powrotem, czyli do jakiegoś swojego miejsca, do salowego chce dojechać i powrót do domu, to w ciągu roku to skutkowałoby ubytkiem w budżecie miasta ok. 1 400 000 PLN. Taką informację z ust pana dyrektora Marka Czuryły otrzymaliśmy. Aczkolwiek pewnie Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska również się na ten temat wypowie i pan dyrektor Czuryło zwrócił się do ZUS-u, do KRUS-u, ile takich osób rzeczywiście jest we Wrocławiu. KRUS odpowiedział bardzo szybko, że nie ma takich osób, nie ma jeszcze odpowiedzi z ZUS-u. A niestety, my musimy ten wniosek ze względów czasowych i terminowych rozpatrzyć dzisiaj, bo tak nas do tego zmusza uchwała. I jest to konieczne na dzisiejszej sesji. Jaką decyzję podjęła komisja? Po uzyskaniu tych wszystkich wiadomości i po krótkiej dyskusji w wyniku głosowania 2 radnych za, 2 radnych się wstrzymało, znaczy 2 radnych było przeciw, komisja nie rozstrzygnęła tego wniosku. Rozstrzygnięcie tego wniosku pozostawiam Wysokiej Radzie. Taką decyzję podjęliśmy i taką decyzję, jeszcze raz powtórzę, Wysokiej Radzie zostawiam, po tych informacjach, które jako sprawozdawca komisji byłem przez członków komisji zobligowany do przedstawienia Wysokiej Radzie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – według własnego sumienia
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – [red.- głos niesłyszalny]
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja zajmowała się tym problemem, ostatnio drugi raz. I wystąpiliśmy o różne dane. Ale też przeważało takie zdanie mianowicie, że różne grupy się zgłaszają po ewentualne kolejne ulgi i trzeba to robić bardzo rozważnie, bo jeżeli otworzymy jedne drzwi, to za chwilę powiedzmy, trudno będzie nam dopiąć pewien system. Podsumowując — opinia komisji jest negatywna, jeżeli chodzi o załatwienie przedmiotowej sprawy.

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Wydaje mi się, że to byłby taki dobry przyczynek do dalszej dyskusji o komunikacji zbiorowej we Wrocławiu. Wniosek jest na pewno ciekawy, wart rozważenia. Pokazuje, że ludzie chcą się poruszać komunikacją miejską i takową, możliwie w najszerszym zakresie, należy im udostępniać, nawet kosztem budżetu miasta. Budżet miasta ponosi różne koszty. Myślę, że z tych środków, które wydajemy, to i tak są stosunkowo dobrze wydane pieniądze na rozwój komunikacji miejskiej.

Radna Maria Zawartko: Chciałam tylko na jedną rzecz zwrócić uwagę. Nie wszyscy mieszkańcy jeszcze wiedzą, że mamy taki bardzo szeroki wachlarz ofert, jeżeli chodzi

o bilety. Tanimi biletami są niewątpliwie bilety semestralne. [głosy z sali] Pięciomiesięczne, czteromiesięczne. Namawiam mieszkańców, moich znajomych w najbliższym moim otoczeniu, bo osoby dorosłe, starsze nie wiedzą, starsze mówię w moim wieku, nie wiedzą, że mogą też taki bilet kupić, myśląc, że bilety te dotyczą tylko studentów i młodzieży. Nie, te bilety są dla wszystkich mieszkańców. Można te bilety kupić. Po podzieleniu to na miesiące wychodzi naprawdę przyzwoita kwota. I niewątpliwie według mnie ta skarga nie jest zasadna i nie możemy rzeczywiście robić wyjątków. To jest moje oczywiście zdanie. Będę głosować za nieuwzględnieniem tej skargi.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
To nie była skarga, to jest wniosek.

Radna Maria Zawartko: Przepraszam.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
To jest pierwsza moja uwaga. Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy, jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to ja postawię te pytania, które pani przewodnicząca zamierza postawić, zgodnie z treścią uchwały. Rada Miejska Wrocławia uwzględnia/nie uwzględnia. Czyli tutaj trzeba takie pytanie postawić. Czy uwzględniamy ten wniosek, czy nie uwzględniamy tego wniosku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:
Żebyśmy się nie pomylili, to pozostawmy formułę taką, jak była dotąd, w poprzednich skargach i wnioskach.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wniosku – druk nr 1021/13

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 6, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLII/1063/13](#) z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku pani [. . .] została przyjęta i stanowi **załącznik nr 96** do niniejszego protokołu.

[red.- W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka ogłosiła 45 minut przerwy na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej, po której prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

40. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych.

Radnego Rafała Czepila w sprawach:

- handlu wielkopowierzchniowego we Wrocławiu
- komunikacji autobusowej

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawach:

- wykupu lokalu mieszkalnego na ul. Na Grobli 15
- inwestycji deweloperskiej na ul. Buraczanej we Wrocławiu

Radnego Łukasza Wyszowskiego w sprawie:

- złożenia przeprosin przez Wiceprezydenta Macieja Bluja, w związku z jego wypowiedzią na sesji nadzwyczajnej w dniu 1 marca b.r.

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- przetargu na parking
- przekazania raportów z kontroli
- sygnalizacji świetlnej na ul. Ślężnej przy skrzyżowaniu z ul. Weigla
- udostępnienia materiałów dotyczących spółek ze 100% udziałem Gminy Wrocław

Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza w sprawach:

- szkolnictwa specjalnego
- udzielenia informacji na temat kierunków polityki społecznej Gminy Wrocław na najbliższe lata
- polityki transportowej Wrocławia
- problemu bezrobocia i metod walki z nim na szczęblu samorządu Wrocławia
- zapytań i interpelacji składanych ustnie na sesji

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- remontu ul. Łukasiewicza

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawach:

- zainstalowania wyświetlaczy komunikacji zbiorowej na przystankach przy skrzyżowaniu ul. ul. Pereca i Grabiszyńskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Jerzego Michalaka w sprawie:

- budowy ciągu pieszo-rowerowego z Leśnicy do Marszowic, uchwały nr XXV/2110/04 o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego zagospodarowania dla Marszowic oraz budowy obwodnicy Leśnicy w kontekście protestów Stowarzyszenia Wspólnota Jerzmanowo

Radnej Agaty Gwadery-Urlep w sprawach:

- wznowienia negocjacji przez ZZK z mieszkańcem Wrocławia w sprawie garażu przy ul. Mosiężnej 1
- obozowiska Romów przy ul. Kamieńskiego

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawach:

- organizacji ruchu kołowego we Wrocławiu
- naprawy ubytków w nawierzchni przy ul. Grodzkiej

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- uporządkowania społecznej funkcji Rynki i okolic

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, nie mam uwag, tylko chciałem podziękować za odpowiedź na moją interpelację, którą skierowałem na ręce i pana przewodniczącego, i pana prezydenta z zapytaniem, kto z radnych, czy która z radnych, czy który radny zabiera głos w punkcie „Interpelacje i zapytania”, a nie składa takiego dokumentu na piśmie, czyli zabiera nam czas, występując z punktu widzenia politycznego tylko. I otrzymałem odpowiedź, i za nią bardzo serdecznie dziękuję. Takie wydarzenie miało miejsce dwa razy i dotyczyło to tylko pani radnej Granowskiej. Czyli nie złożyła pani radna Granowska dwa razy takiego...

Radna Urszula Mrozowska: Panie Prezydencie, wprawdzie nie otrzymałam jeszcze odpowiedzi na interpelację, natomiast bardzo chciałabym podziękować, bo w dniu

wczorajszym ul. Grodzka została załatana. Dziury, te największe wyrwy zostały załatane, tak że jest już bezpieczniej. Natomiast miałabym jeszcze prośbę, żeby sprawdzić jakość wykonywanych prac i te mniejsze ubytki też załatać, żeby za miesiąc znowu nie powstał problem.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Po raz kolejny — a ja jestem wymagającą osobą, jak Państwo wiedzą od lat, ciągle się wyklócam — mam satysfakcję, bo przyszła bardzo piękna odpowiedź. Ja skserowałam to i wszystkim mieszkańcom na ul. Łukasiewicza, którzy przyszli na dyżur i o to pytali, czy będzie remont ulicy, wrzuciłam do skrzynki.

Radny Jan Chmielewski: Chciałem podziękować za odpowiedzi udzielone w imieniu klubu. Bardzo wyczerpujące.

VII. Przyjęcie protokołu sesji XXXIX/13 i XL/13.

[red.- W związku z brakiem uwag, protokoły zostały przyjęte.]

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

W związku z brakiem wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XLII Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Mirosława Stachowiak-Różecka

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała
Justyna Gaczyńska