

Protokół nr XL/13
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 21 marca 2013 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XL sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie wszystkich naszych gości, witam Pana Prezydenta, Pana Skarbnika, Panie Dyrektora, Panów Dyrektorów. Witam także Panie Radne i Panów Radnych. Witam także tych, którzy oglądają transmisję naszych obrad w Internecie.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam, że na radnych spoczywa obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia b.r. Druki oświadczeń i szczegółowa informacja w tym temacie znajduje się w sekretariacie. Każdy z Państwa tę informację i druk otrzyma.

Teraz, proszę Państwa, czas na pewne wydarzenie, które będzie niespodzianką, więc proszę o to, ażeby wszyscy Radni skupili się na tym, co za chwilę się wydarzy. Za chwilę gościć będziemy dzieci i młodzież z wrocławskich placówek oświatowych. Chodzi tu o Przedszkole nr 104 i Gimnazjum nr 13, uczestników akcji — „Cały Wrocław Czyta”, którzy poprzez wręczenie symbolicznych upominków pragną nam przypomnieć o darze i konieczności czytania. I jednocześnie poinformować nas o otwarciu w Ogrodzie Staromiejskim VII skrzyneczki do uwalniania książek. Zapraszamy naszych miłych Gości.

[red.- występ]

Przedstawiciel akcji Cały Wrocław Czyta: Szanowni Państwo! Reprezentujemy uczestników zeszłorocznej IX edycji akcji — „Cały Wrocław Czyta”. Nie wszyscy mogli do Państwa przybyć, byłoby nas zbyt wielu. W dniu dzisiejszym są wśród nas dzieci z Przedszkola nr 104 we Wrocławiu, które zajęły I miejsce w kategorii przedszkola oraz uczniowie i uczennice z Gimnazjum nr 13 im. Unii Europejskiej we Wrocławiu, wyróżnieni specjalną nagrodą za kreatywne promowanie czytelnictwa, choć młodzież naszej szkoły wzięła udział w akcji we współpracy z Przedszkolem nr 104. Przybyliśmy tutaj, aby wraz z nadejściem pierwszego dnia wiosny radośnie zainauguować kolejną edycję akcji — „Cały Wrocław Czyta”. Jest ona kierowana do wszystkich młodszych i starszych wrocławian. Ma pomóc nam rozwinąć umiejętność czytania, wzbogacić naszą wyobraźnię, rozbudzić ciekawość świata. Do realizacji tych celów ma posłużyć tzw. bookcrossing, czyli dzielenie się przeczytanymi już książkami poprzez umieszczenie ich w specjalnych szklanych skrzyneczkach przy tzw. bajecznych ławeczkach. Dzięki „bajecznym ławeczkom” oraz skrzynkom bookcrossingowym każdy będzie mógł usiąść w pięknym, zacisznym zakątku naszego miasta i odprężyć się np. przy lekturze legend o Wrocławiu. Któż z nas nie chciałby na wrocławskim Rynku poczytać lub posłuchać opowieści o klusce zeskakującej z widelca, by stać się kamienną kulą na jednej z wrocławskich bram, o pewnej kamiennej głowie spoglądającej na przechodniów

z murów katedry albo o próżnych dziewczętach zamiatających liście na mostku, zwanym Mostkiem Czarownic? Czytanie książek to przyjemność i przygoda zarazem. Samodzielne odkrywanie treści jakiejś lektury pozwala na wykreowanie własnego wyobrażenia o świecie opisywanym przez autora. Mamy nadzieję, iż udowodnimy to dzisiaj inscenizacją baśni „Alicja w Krainie Czarów”. Jest ona odzwierciedleniem wszystkiego, co nam kojarzy się z dzieciństwem i wiosną, odzwierciedleniem radości, zabawy oraz entuzjazmu. Nie przyszliśmy z pustymi rękami. Przynieśliśmy ze sobą książkę. Pragnąc zachęcić Państwa do wzięcia udziału w naszej akcji, prosimy o wysłuchanie fragmentu tej powszechnie znanej baśni. Odczyta ją Alicja w Krainie Czarów:

„Alicja miała już dość siedzenia na ławce obok siostry i próżnowania. Raz czy dwa razy zerknęła do książki, którą czytała siostra. Niestety, w książce nie było ani obrazków, ani rozmów. »A cóż jest warta książka – pomyślała Alicja – w której nie ma ani rozmów, ani obrazków?« Alicja rozmyślała właśnie, a raczej starała się rozmyślać, ponieważ upał czynił ją bardzo senną i niemrawą — czy warto męczyć się przy zrywaniu stokrotek po to, aby uwić z nich wianek?. Nagle tuż obok niej przebiegł Biały Królik o różowych ślepkach”.

[red. — Kolejny fragment książki przeczytała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kochane dzieci, i te duże, i te małe!

„Właściwie nie było w tym nic nadzwyczajnego. Alicja nie dziwiła się nawet zbytnio słysząc, jak Królik szeptał do siebie: »O retty, o retty, na pewno się spóźnię«. Dopiero kiedy Królik wyjął z kieszonki od kamizelki zegarek, spojrzał nań i puścił się pędem w dalszą drogę, Alicja zerwała się na równe nogi. Przyszło jej bowiem na myśl, że nigdy przedtem nie widziała królika w kamizelce ani królika z zegarkiem”. [głosy z sali]

[red.– Książka krąży po sali. Zaśpiewano piosenkę, brawa]

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red.- W swoim wystąpieniu skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną]. Zostałem poproszony przez Komisję Budżetu i Finansów o przedstawienie skutków zmian ustawowych prowadzenia nowych zadań przez rząd nałożonych na samorząd *versus* oczywiście subwencja, wzrost subwencji, wzrost kwot przeznaczanych na dotacje w sferze społecznej. Wiele razy o tym mówiliśmy. Faktycznie, dobrze byłoby to pokazać w jakiejś szerszej perspektywie czasu i powiedzieć o tych zmianach łącznie. Zaczniemy od oświaty. Pokazałem na tym slajdzie okres od 2007 do 2013 r. Widzimy wyraźnie, że te nożyce wykresów rozchodzą się. Górny to oczywiście kwota wydatków w naszym budżecie Miasta, jakie przeznaczamy na oświatę. Czerwony wykres to oczywiście kwota subwencji. Jeżeli porównamy, ponieważ największą pozycję w tych wydatkach oświatowych to wydatki, oczywiście, na wynagrodzenia. Na pierwszym slajdzie wynagrodzenia wszystkich placówek oświatowych, ponieważ mamy te placówki subwencionowane. Za chwilę na kolejnym pokażę subwencionowane i te placówki, które z tej subwencji nie mogą być finansowane. Łącznie – 609 mln PLN, subwencja – 490. Zwróćcie Państwo uwagę, że w roku 2001 ta subwencja była na poziomie 317 przy łącznych tych wynagrodzeniach we wszystkich placówkach oświatowych na poziomie 340 mln PLN. Ta różnica, niestety, nam się powiększa z roku na rok. Widać, proszę Państwa, że nawet, jak weźmiemy te wynagrodzenia i zsumujemy w placówkach szkolnych, w placówkach subwencionowanych tak zwanych, to dotacja, którą otrzymujemy, przypomina, że ta dotacja jest na poziomie zbliżonym do roku 2012, w roku 2013 ona wystarcza zaledwie na pokrycie tych wynagrodzeń właśnie w placówkach subwencionowanych. W roku 2001 była jeszcze kwota 26 mln PLN, które faktycznie mogły być przekazane na inne cele. Przypomnę, że zgodnie z rozporządzeniem ta subwencja ma wystarczać nie tylko na wynagrodzenia, ale ma też pokrywać koszty bieżące w oświacie, remontowe, wiele ważnych obszarów. Jak to wyglądało w 2012 r.? To są właśnie wymienione niektóre

z tych pozycji, te największe związane z wydatkami, które powinny być subwencionowane — wynagrodzenia — 599 mln PLN, dotacje dla szkół i placówek niepublicznych — 108 mln PLN. To już się nie mieści w tych kwotach, w tej kwocie subwencji. Finansowanie zadań z zakresu kształcenia zawodowego nauczycieli — ponad 4 300 000 PLN. Finansowanie wydatków związanych z indywidualnym nauczaniem — 7 800 000 PLN. Dofinansowanie wydatków związanych z wypłacaniem odpraw nauczycielom — kwota blisko 16 mln PLN. Teraz pomoc społeczna. Tutaj wyraźnie, wyraźnie ten obszar jest niedofinansowany ze strony rządowej. Nie tylko w naszym obszarze, nie tylko w naszym mieście. We wszystkich gminach wygląda to podobnie. Ten poziom dotacji we Wrocławiu utrzymuje się na niezmiennym poziomie, nawet niższym niż w roku 2013, niż w roku 2007. Mieliśmy 100, 2010 — 101, 97 — rok 2013. A oczywiście wydatki w sferze pomocy społecznej są coraz wyższe. Ta różnica między dotacją a wydatkami, jak widzicie Państwo, 139 mln w roku 2007. W tej chwili już w roku 2013 bieżącym wynosi 217 mln. I teraz jeszcze raz podsumowanie tych najważniejszych obszarów. Tam, gdzie ten skutek w budżecie 2013 r. nas dotyka, a mamy... No nie mamy z drugiej strony pokrycia w formie dotacji czy subwencji przekazywanych z budżetu państwa. Roczny skutek finansowy z tytułu dodatkowych bezpłatnych godzin. Chodzi o przedszkola oczywiście, to jest kwota szacowana na ok. 16 mln PLN. Wprowadzenie nowych zadań z zakresu wspierania rodziny, systemu pieczy zastępczej — kwota 38 mln PLN. Spłaszczenie systemu podatkowego, zmiana skal podatkowych w PIT-ie, to skutek w budżecie ok. 40 mln PLN. Podwyżki, które miały miejsce przy braku zwiększania tej subwencji, ten skutek, wzrost wydatków z tego tytułu — 16 mln. Wzrost składki rentowej o 2% — 15 mln. I ostatnia pozycja — zmniejszenie kwot dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu pomocy społecznej, zmniejszenie dochodów — 1 900 000 PLN. Łącznie szacowana ta kwota to blisko 127 mln PLN w budżecie roku 2013. Na zakończenie powiem tylko jedną rzecz, ważną w perspektywie najbliższych lat, ponieważ, jak Państwo wiecie, od 2014 r. będziemy mieli inny już, inaczej liczony wskaźnik zadłużenia. On będzie związany z tzw. nadwyżką operacyjną, czyli ta powiększająca się różnica między dotacjami, subwencjami, a wydatkami będzie negatywnie wpływała na tę nadwyżkę, jeżeli ona w ogóle jest, ponieważ w tych bogatych miastach, w dużych takich jak Wrocław, ciągle ta nadwyżka jest na bardzo wysokim poziomie. W przypadku Wrocławia to jest 200 mln, ale w tych biedniejszych gminach to już w tej chwili jest bilansowane w pełni i tej nadwyżki w wielu przypadkach już nie ma. Więc my cały czas, jak to strona samorządowa, myślę tu o Unii Metropolii Miast zabiegamy, żeby tę tendencję odwrócić i zabiegamy o to, żeby te środki nadszły proporcjonalnie, tak, ze strony budżetu państwa i faktycznie pokrywały zwiększenia, które są oczywiście ustawowo nakładane na samorząd.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, wpłynął wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie usunięcia z porządku obrad pkt 27 - projektu w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu — druk nr 1003/13.

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały - druk nr 1003/13

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na mój wniosek zwracam się do Państwa, aby usunąć pkt 40 - projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku pani [. . .]. Wynika to z faktu, iż komisja rozpatrująca ten wniosek, nie była w stanie w odpowiednim czasie zgromadzić wszystkich niezbędnych materiałów, aby w sposób rzeczowy i obiektywny ten wniosek rozpatrzyć. W związku z tym przystąpimy do jego rozpatrzenia w następnym możliwym terminie, czyli przypuszczalnie na następnej sesji.

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały - druk nr 1021/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie:

- terminu przedłożenia Radzie Miejskiej Wrocławia projektu założeń do planu zaopatrzenia Gminy Wrocław w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Wrocław

Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza w sprawie:

- udzielenia informacji odnośnie do sytuacji w spółce MPK (odpowiedź została udzielona w formie ustnej)

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawach:

- terminu zwołania sesji nadzwyczajnej
- zawiadomienia o sesji nadzwyczajnej

Radnej Agaty Gwadery-Urlep w sprawie:

- punktów sanitarnych i socjalnych dla pracowników MPK

Radnej Iwony Dyszkiewicz w sprawie:

- rozmieszczenia punktów dystrybucji biletów komunikacji miejskiej oraz awaryjności biletomatów

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawach:

- przebiegu prywatyzacji spółki Wrocławskie Centrum SPA
- utworzenia klubu osiedlowego na Ołtaszynie
- utworzenia miejsc parkingowych wzdłuż ul. Semaforowej
- wiosennej akcji sprzątania śmieci we Wrocławiu

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawie:

- uprawnień radnych w zakresie wglądu w dokumentację spółek

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Piotra Babiara w sprawie:

- nieruchomości wynajmowanych przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji

Radnej Małgorzaty Zawady w sprawach:

- programu Wrocławski Absolwent
- współpracy sektora naukowo-badawczego z sektorem gospodarczym we Wrocławiu
- udzielenia informacji odnośnie do wykorzystania przez Urząd Miejski Wrocławia prac magisterskich laureatów konkursu Wrocławska Magnolia

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawach:

- likwidacji nielegalnego handlu prowadzonego na chodniku ul. ul. Pereca-Szcześliwa
- liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej po podwyższeniu kryterium dochodowego uprawniającego do tych świadczeń

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- sytuacji osób przebywających w Ośrodku Interwencji Czasowej przy ul. Pułaskiego 26 we Wrocławiu

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mam taką krótką uwagę do odpowiedzi na interpelację dotyczącą przebiegu prywatyzacji Wrocławskiego Centrum SPA sp. z o.o. Odpowiedzi udzielił mi dyrektor Departamentu Prezydenta Marcin Garcarz. Jednak w tej odpowiedzi nie ma najistotniejszych elementów, o które w interpelacji zapytałem. Tutaj pozwolę sobie odczytać fragment. Pan dyrektor napisał, że zgodnie z zapisami umowy prywatyzacyjnej kupujący zobowiązał się do zachowania funkcji kąpielowej nieruchomości położonej przy ul. Teatralnej w zakresie określonym w dniu zawarcia umowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. I również stwierdził, że w programie Gwarantowanych Inwestycji stanowiących załącznik nr 2 do umowy prywatyzacyjnej przewidziano m.in. odrestaurowanie wszystkich elewacji zewnętrznych nieruchomości, w tym wymianę stolarki okiennej, drzwiowej, jak i pozostałych elementów dekoracyjno-architektonicznych. Z tego co wiem, to inwestor, czyli spółka [red.- zapis niezrozumiały] z Łodzi zobowiązała się również do odrestaurowania wnętrza tego obiektu. A tymczasem dowiaduję się od jednej z wrocławskich organizacji zaangażowanych w ład przestrzenny Wrocławia, w debatę o zagospodarowaniu przestrzeni wspólnej w mieście, że ta spółka wewnątrz obiektu nie przeprowadziła praktycznie żadnych prac poza ułożeniem jakichś tam przypadkowych zupełnie płytek i nowoczesnego w stylu zabezpieczenia w postaci barier, zupełnie niezgodnionego z konserwatorem zabytków. I teraz chciałem zapytać Pana Przewodniczącego, Pana Dyrektora, osoby odpowiedzialne w gminie, może też Panią Konserwator, w jaki sposób zamierzają wymóc na tej spółce łódzkiej, znanej *nomen omen* z tego, że w Łodzi wyburzyła przynajmniej jedną zabytkową kamienicę bez jakichkolwiek uzgodnień z tamtejszym konserwatorem zabytków, w jaki sposób zamierzają wymóc przywrócenie tego przepięknego obiektu wybudowanego pod koniec XIX w. do stanu swojej świetności? Wszyscy zapewne wiedzą, że w czasie działań wojennych Wrocław utracił, szacuje się, ok. 80% swojej substancji miejskiej, dlatego każde tego typu działanie, które polega na zaniechaniach związanych z odtwarzaniem substancji zabytkowej, na wyburzeniach obiektów zabytkowych, na całkowicie irracjonalnych przebudowach bez zachowania tego pierwotnego kształtu nadanego przez niegdysiejszych urbanistów i architektów, jest rzeczą zasługującą na bezwzględną krytykę. Dlatego proszę i zwracam się do Pana Prezydenta, do Pana Przewodniczącego, do wszystkich osób, którym na sercu leży dobro tego miasta, którzy żyją tym miastem o to, żeby starać się o przestrzeganie w przypadku komercjalizacji sprzedaży nieruchomości, zagospodarowania, przestrzegania tych podstawowych zasad i zachowywania tej substancji, której we Wrocławiu zostało naprawdę bardzo niewiele. Dlatego musimy o nią szczególnie dbać.

Radna Renata Granowska: Szanowny Panie Przewodniczący! Wracam do swojego pytania, tym razem w formie pisemnej. Chciałam przypomnieć, że na sesji nadzwyczajnej dotyczącej komunikacji miejskiej zadałam panu wiceprezydentowi pytanie na temat rozmów, które pan wiceprezydent Adamski toczy z firmą Skoda, ewentualnym przejęciu nieruchomości należącej do MPK, umiejscowienia tam serwisu. Pytałam, co z naszymi pracownikami MPK, oczywiście pracownikami serwisu. I zadawałam pytanie, co do sponsora tytularnego w związku z tym, bo rozmowy takie, wiemy, że się toczą. W zamian za to, żeby nasz stadion nazywał się Skoda Arena. Takie doszły mnie informacje, w związku z tym na sesji nadzwyczajnej usilnie próbowałam zapytać, pytałam według statutu [red. — Statut Wrocławia], Panie Przewodniczący, w trakcie sesji podczas

swojego wystąpienia. Kiedy nie otrzymałam tej odpowiedzi, pozwoliłam sobie z miejsca, jak to bywa zazwyczaj na sesji, jeżeli któremuś radnemu pan dyrektor czy pan wiceprezydent nie udzieli takiej odpowiedzi, to ktoś tam z sali powie – jeszcze moje pytanie. I zazwyczaj jest tak, przynajmniej tak jak do tej pory było do sesji nadzwyczajnej, że panowie dyrektorzy czy panowie wiceprezydenci wracają do poszczególnych odpowiedzi i na nie odpowiadają. I zarówno pan wiceprezydent Adamski, który nie chciał odpowiedzieć na pytanie, bo myślę, że wiedzę na ten temat ma, zarówno pan przewodniczący Jacek Ossowski, przewodniczący nas wszystkich — radnych Rady Miejskiej Wrocławia nie dopuścił do udzielenia na moje pytanie odpowiedzi, pouczając mnie, że działamy zgodnie ze statutem i w jakim trybie pytam. Panie Przewodniczący, dzisiaj pytam w trybie interpelacji i zapytań. I nie wyobrażam sobie dzisiaj sytuacji, że nie zostanie mi odpowiedź udzielona, tak jak Pan zablokował udzielenie odpowiedzi na ostatniej sesji nadzwyczajnej. A więc odczytuję moje zapytanie – Szanowny Panie Prezydencie, w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na sesji nadzwyczajnej zadanej panu wiceprezydentowi Wojciechowi Adamskiemu, wnoszę zapytanie o rezultaty rozmów z firmą Skoda na temat przejęcia działki na ul. Obornickiej przy zajezdni autobusowej w zamian za ewentualny serwis we Wrocławiu tej firmy. Przy takich ewentualnych rozwiązaniach prosimy o odpowiedź na pytanie w sprawie zatrudnienia obecnego w serwisie MPK, czy będą ewentualne, podkreślam cały czas to słowo, ewentualne zwolnienia i zmiany w zatrudnieniu. Proszę również o odpowiedź na pytanie, czy rozmowy dotyczyły sponsora strategicznego w postaci, oczywiście w cudzysłowie „w postaci”, firmy Skoda. Bardzo proszę, dzisiaj żądam, odpowiedzi na moje pytanie. Oczywiście zostanie ono złożone w Biurze Rady Miejskiej, Panie Przewodniczący, jak mówi statut.

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Jeszcze przed chwilą pan prezydent był. Jest, przepraszam bardzo, jest. Moja pierwsza interpelacja dotyczy komunikacji miejskiej. Niedawno mieliśmy nadzwyczajną sesję, ale nie wszystkie informacje, które były na niej podane zaspokoili moją ciekawość. Od kilku lat obserwujemy sukcesywne utrudnienie w poruszaniu się autobusami we Wrocławiu, które mają być wyrzucone z centrum. Jest to zupełnie niezrozumiałe, w sytuacji, gdy w centrum mamy buspasy i pasy autobusowo-tramwajowe, a ruch aut ma być ograniczany. Zatem mieszkańcy powinni mieć możliwość sprawnego dotarcia do centrum właśnie komunikacją zbiorową. Tymczasem kolejne osiedla muszą się przesiadać, a taka przesiadka we Wrocławiu może trwać nawet 20 minut. Dowodem na błędną politykę w tym zakresie jest ucieczka pasażerów z takich linii jak 139. Dlatego wnoszę — proszę o badania napełnień linii 139 przed jej skróceniem oraz powody podjęcia decyzji o późniejszej likwidacji, zamiast powrotu do atrakcyjnej dla mieszkańców wersji. Proszę o badania napełnień linii 144 przed wyrzuceniem jej ze ścisłego centrum i po. Proszę o analizę i opracowanie, które uzasadniłyby tę decyzję. Proszę o dane na temat opóźnień, jakich doznaje ta linia w trzech wariantach trasy — w pierwszym wariancie oryginalnie — przez przystanek Rynek; w drugim wariancie — do niedawna przez ul. ul. Sądową i Podwałę; czy w trzecim wariancie — przez ul. Piłsudskiego, która należy do najbardziej zakorkowanych dróg w mieście, a przystanek 144 jest oddalony od wszystkich okolicznych węzłów przesiadkowych. To jest, Panie Przewodniczący, pierwsza moja interpelacja. I jeszcze zapytanie w kontekście coraz częściej pojawiających, jak grzyby po deszczu, galerii handlowych. Wrocław należy do miast o największym nasyceniu handlem wielkopowierzchniowym w Polsce, a prawdopodobnie także w całej Unii Europejskiej. Jest to spowodowane aktywną polityką magistratu, który przeznacza wiele działek pod takie właśnie funkcje, a nawet aktywnie partycypuje w budowaniu takich obiektów. Na szczęście bez powodzenia, jak z Galerią Śląska Wrocław. Nie sposób zadać pytania, jaki ma to wpływ na upadek ulic handlowych, takich jak Świdnicka czy Piłsudskiego. Dlatego proszę o podanie w m² ogólnej powierzchni handlu wielkopowierzchniowego we Wrocławiu oraz na mieszkańca. Proszę o wymienienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Wrocław, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przeznaczone są właśnie na handel o powierzchni sprzedaży większej niż

2 tys. m². Proszę o podanie ogólnej powierzchni handlu wielkopowierzchniowego wraz z nieruchomościami przeznaczonymi w tym roku do sprzedania oraz właśnie w m² na mieszkańca. I moje pytanie – czy Urząd Miejski Wrocławia ma zamiar przygotować kompleksową analizę rynku handlowego we Wrocławiu, które odpowie nam na te i wiele innych, nurtujących nas pytań.

Radny Łukasz Wyszkowski: Na wstępie powiem, że jest mi bardzo przykro, że muszę takie zapytanie złożyć, natomiast pewne okoliczności, jakie miały miejsce podczas ostatniej sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Wrocławia zmuszają mnie do odczytania takiego zapytania. Otóż szanowni Państwo, nie wiem, czy pamiętacie, ponieważ była późna pora, może godz. 2.30, może 2.40 nad ranem, w trakcie dyskusji dotyczącej rozwoju komunikacji szynowej we Wrocławiu i mojej wypowiedzi dotyczącej rozbudowy zintegrowanego systemu transportu szynowego we Wrocławiu, pan wiceprezydent Bluj nazwał mnie kłamcą. Zarzucił mi kłamstwo, jakobym kłamał w kwestii dotyczącej funduszy przyznanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na II etap tego programu. Otóż szanowni Państwo, możemy kłócić się do faktów, co do interpretacji tych faktów, natomiast uważam, że nieprzekraczalną granicą, jaką powinniśmy tutaj stosować na tej sali jest zarzucanie sobie złej woli. Otóż co do interpretacji faktów, czy co do faktów, wyglądają one tak, że tutaj mam tabelę. To jest wyciąg z listy POIŚ-u z listopada. Tu jest to 96 mln, które zostało z listy rezerwowej przesunięte na listę podstawową. I to tak gwoli wyjaśnienia faktów. Natomiast co do interpretacji, to zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pouczenie swojego pracownika, podwładnego, pana wiceprezydenta Bluja, aby w formie publicznej przeprosił mnie za tę wypowiedź, bo była wysoce krzywdząca i nieprawdziwa. Powiem jeszcze raz – nawet jeżeli różnimy się co do interpretacji faktów, to jest rzeczą niedopuszczalną, abyśmy zarzucali sobie tutaj wbrew intencjom i rzeczywistym faktom złą wolę. Złożę to w formie zapytania.

IV. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego

[red. — Sprawozdanie zostało przekazane radnym pocztą elektroniczną.]

Dyrektor Wydziału Edukacji Iwona Bugajska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałabym Państwu przedstawić, zgodnie z wymogami Ustawy z 26 stycznia 1982 r. — Karty Nauczyciela, sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Ponieważ budżet związany z wynagrodzeniami to bardzo pokaźna pozycja, jeśli chodzi o wynagrodzenie w odniesieniu do wydatków bieżących, to jest blisko 70%, natomiast jeśli chodzi o porównanie z wydatkami ogółem, oczywiście mówię o wydatkach przeznaczonych na realizację zadań oświatowych, edukacyjnych, to jest ok. 64-66%. W takich granicach się kształtuje na przestrzeni, tak jak Państwo widzicie tutaj, ostatnich 3 lat. Tak wygląda szczegółowo, jeśli chodzi o realizację tego zadania w zakresie wynagrodzenia, wynagrodzenia zarówno placówek, które są objęte subwencją oświatową, ale również budżet na wynagrodzenia placówek, które nie są objęte subwencją oświatową, czyli przedszkola i klasy zerowe, bo to też, można powiedzieć, przedszkolaki. Wychowanie przedszkolne umownie nazywane jest bardzo często właśnie klasami zerowymi. Tutaj to zestawienie zrobione na podstawie danych z ostatnich 3 lat, czyli 2011, 2012 i plan na 2013. Również w odniesieniu do subwencji oświatowej, którą otrzymujemy na realizację tych zadań. I proszę zwrócić uwagę przede wszystkim na to, jak to wygląda, jeśli chodzi o placówki, które są objęte subwencją oświatową — jaką część subwencji stanowią wynagrodzenia. Widzimy, że to jest 98, prawie 99%. A jeśli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli, ta górna część wykresu — ok. 82%. Przy zadaniach chciałam też Państwu pokazać, jak to wygląda w odniesieniu do zadań, które są subwencionowane i zadań, które nie są objęte subwencją, na przykładzie ostatniego

roku – 2012 r. Wydatki ogółem – 100%. Subwencja w odniesieniu oczywiście do wszystkich – 52%. I dopłaty miasta do placówek subwencionowanych – 33%. Ponad 300 mln PLN. Ujęłam tu, żeby też było to jasno zauważone i widoczne – koszty prowadzenia przedszkoli jako zadanie własne naszego miasta – 142 mln PLN. Art. 30 mówi o składnikach wynagrodzenia, czyli wynagrodzenie zasadnicze, dodatki za wysługę, motywacyjny, funkcyjny, za warunki pracy, za godziny nadwymiarowe, nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy. I tutaj na przykładzie 2012 r. pokazuje, jaki jest udział poszczególnych elementów. Widzimy, że przede wszystkim to jest wynagrodzenie zasadnicze, a tutaj jak to się kształtowało, też na przestrzeni lat. To wynagrodzenie zasadnicze uzależnione jest od wysokości stawki bazowej. Za chwileczkę Państwu pokażę, jak to kształtuje się i jak jest to określane. Ale widzimy, że następuje w ostatnich latach wzrost wynagrodzenia zasadniczego. Pochodną są dodatki, szczególnie dodatek za wysługę lat. Mamy nauczycieli średnio ok. o stażu 17-18-letnim, wobec tego 17-18% to są dodatki na wysługę lat. Natomiast widzimy, że już udział innych elementów składowych jest znacznie mniejszy. Średnie wynagrodzenie odnosi się do kwoty bazowej, która jest określana przez ministerstwo w odniesieniu dla poszczególnych stopni awansu zawodowego. Nauczyciel stażysta – 100%, nauczyciel kontraktowy – 111%, mianowany – 144 i dyplomowany – 184 kwoty bazowej. Ta kwota bazowa, tutaj jest 2002 r., tu 2013 r., z roku na rok ulegała zwiększeniu. Czasami, szczególnie w ostatnich latach, były dwie podwyżki dla nauczycieli, na które też nie otrzymywaliśmy, nie otrzymujemy środków na pokrycie tych zobowiązań. Widzimy, że kwota bazowa w tym roku na poziomie 2717 PLN. I tutaj podwyżki w kolejnych lat, jak to się kształtowało. Pierwszy rok od kilku lat, kiedy nie są zaplanowane podwyżki. Mówię o podwyżkach oczywiście tych ustawowych z Karty Nauczyciela. Jak to się kształtuje, jeśli chodzi o porównanie, czyli tych wymaganych wynagrodzeń wynikających z art. 30 Karty Nauczyciela i tych, które otrzymują nasi nauczyciele. To jest dopłata rzędu 20 mln PLN, jeśli chodzi o nauczycieli wrocławskich szkół. Tutaj widzimy, jak to się kształtuje, jeśli chodzi o poszczególne stopnie awansu zawodowego. Średnia dopłata na etat – 222 PLN. I tutaj dla poszczególnych stopni awansu w kolejnych latach, jak widzimy, jak ten wskaźnik się kształtował. Nie mamy potrzeby dopłaty do tych średnich wynagrodzeń, bo tutaj rozporządzenie i ten zapis w Karcie Nauczyciela jest tak zapisany, że jeśli nie osiągną nauczyciele średniej, to należy dopłacić. Niezależnie od tego, czy poszczególni nauczyciele osiągnęli tę średnią czy tej średniej nie osiągnęli.

[red.- W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

1. Zmiany uchwały nr XXXVI/810/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – druk nr 1010/13

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red.- W swoim wystąpieniu skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną.] Wysoka Rado, pierwsze zmiany w tegorocznym budżecie. Ta duża kwota po stronie dochodów i wydatków to kwota związana z gospodarką odpadami. Musimy wprowadzić po jednej i po drugiej stronie, po stronie wydatków i dochodów planowane wpływy i dochody. Kwota nadwyżki oczywiście pozostaje niezmieniona – 41 mln PLN. Dokładnie 112 534 500 PLN, zgodnie z szacunkiem, który otrzymaliśmy od spółki Ekosystem. Formalnie, oczywiście, ten wniosek został przekazany przez Wydział Środowiska. Tamte środki są w budżecie, w tym wydziale jest dysponentem tych środków budżetowych. Zwiększenie planu, wzrost dochodów. Subwencja ogólna, część oświatowa. Po przeliczeniu *per saldo* otrzymamy w tym roku więcej o 6 116 000 PLN. Na tych prezentacjach te 490 mln, o których mówiłem, to już jest kwota, której te 6116 jest, została już uwzględniona. Kolejne pozycje. 1 548 000 PLN na wniosek Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Chodzi o możliwość procedowania nad wyborem operatora, który będzie usuwał pojazdy i będzie utrzymywał parking strzeżony pod właśnie te odholowane pojazdy. Zwiększenie planu

wydatków majątkowych na realizację programu zagospodarowania wnętrz międzyblokowych – 2,5 mln. W budżecie już jest 2 700 000, więc ta kwota jest już ponad... Przekroczyliśmy w tej pozycji 5 mln PLN. Zwiększenie planu wydatków majątkowych na podwyższenie kapitału zakładowego wrocławskiego przedsiębiorstwa Hala Ludowa – 1,5 mln PLN. Chcemy, żeby ta kwota w sposób celowy trafiła na realizację wydarzeń, które będą w trakcie obchodów stulecia hali uświetniały tę rocznicę, stąd prośba o zatwierdzenie tego dokapitalizowania. 5 mln PLN w ramach odszkodowań za drogi. Mamy w budżecie od początku rezerwę. Przenosimy z tej rezerwy środki, więc to nie są jakieś dodatkowe środki, tylko uwalniamy powoli z tej rezerwy, w momencie kiedy te odszkodowania faktycznie się już pojawiają. 300 000 i 150 000 PLN z rezerwy celowej. Tu również mamy środki w budżecie, chcemy je przesunąć na zakup dla Straży Miejskiej Wrocławia 4 samochodów z napędem elektrycznym lub hybrydowym i 150 000 PLN na zadanie, które zostanie zrealizowane przez Wrocławski Ogród Zoologiczny. Również w pozycji bezpieczeństwo – dla Policji na realizację zadań prewencyjnych związanych ze zwalczaniem przestępczości, jak co roku projekt, proponujemy zwiększenie środków i wsparcie Policji w tym zakresie – 1 mln PLN. Zakup, zamiana nieruchomości do zasobów gminy – tu kwota 4 mln PLN. I przesunięcie środków, które pozostają w dyspozycji Wydziału Środowiska i Rolnictwa do spółki Ekosystem. To jest oczywiście związane z wdrożeniem systemu gospodarki odpadami w naszym mieście. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymał się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się. Komisja zwróciła się do Skarbnika Miasta o przygotowanie takiej informacji na temat wpływu zmian legislacyjnych na dochody budżetowe. Dziękujemy za prezentację i poproszę, żeby do Komisji Budżetu i Finansów w wersji papierowej ten dokument został przekazany.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja bym chciał spytać tylko o przeniesienie planu wydatków. W punkcie drugim mamy taką informację, że na wniosek Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia dokonuje się przeniesienia planu wydatków bieżących o kwotę 1700 PLN z przeznaczeniem na zakup materiałów promocyjnych, które wykorzystywane będą do promocji miasta na Międzynarodowych Targach Nieruchomości w 2013 r. w Cannes. Z tego co wiem, to te Targi Nieruchomości odbywały się w dniach 12-15 marca, czyli już się zakończyły. Dlatego mam pytanie do Pana Skarbnika, czy ten zakup dopiero będzie realizowany, w jaki sposób. Ta kwota może jest niewielka, ale proszę o odpowiedź, w jaki sposób te materiały promocyjne będą rozdysponowane?

I może na końcu, czy nam się coś w tym Cannes w ciągu tych, bodajże, kilku lat, kiedy Wrocław wystawia tam swoje nieruchomości, udało cokolwiek sprzedać?

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! Ja mam doprecyzowujące pytanie. 1 mln PLN dla Policji to są środki, które były zapowiadane na program walki z rasizmem, czy tak? Dobra, dziękuję. I 4 mln PLN na objęcie akcji i te grunty. I proszę, żeby Pan Skarbnik to ewentualnie rozwinął, czego dotyczy dokładnie.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, jeśli chodzi o te materiały promocyjne. Dzisiaj mamy sesję, więc ta sesja nie jest codziennie. Mamy kwestię doprowadzenia, prośby o doprowadzenia tych środków, żeby można było zapłacić po prostu za te faktury, które są, więc to jest formalna rzecz. Kwota 1700 PLN. Zatem proszę o przegłosowanie i przyjęcie tych zmian. 1 mln PLN faktycznie tutaj należałoby doprecyzować. I oczywiście chodzi o program walki z rasizmem, jak najbardziej to na ten cel te środki dla Policji. 4 mln PLN – chodzi o zamianę między Miastem a spółką MPK. Chodzi o ul. Grabiszyńską. Różnica w cenie... I ul. Obornicką. Działka przy ul. Grabiszyńskiej należy do MPK. Działka przy ul. Obornickiej należy do Miasta. Różnica w cenie nieruchomości – 4 mln PLN na korzyść MPK, w związku z tym Miasto musi mieć środki, żeby przeprowadzić tę transakcję, żeby dopłacić. Więc te środki zostały przeniesione, zdokapitalizowania spółek tej pozycji budżetowej i przeznaczone na zrównoważenie tej transakcji, i wypłatę środków. Te środki trafią oczywiście do MPK.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1010/13

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/932/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1009/13

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, proszę o przyjęcie tych zmian. Są konsekwencją zmian budżetowych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1009/13

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/933/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Wrocław za 2012 rok – druk nr 1004/13

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, żeby przeprowadzić to badanie, muszę Państwa poprosić o zgodę na wytypowanie biegłego rewidenta. Jak zawsze przeprowadziliśmy postępowanie w celu wskazania podmiotu proponowanego przez Miasto. Wystąpiliśmy do czterech największych firm audytorskich. Otrzymaliśmy odpowiedź od firmy Ernst&Young i firmy Deloitte. I oferta pierwsza Ernst&Young na kwotę 56 000 jest ofertą korzystniejszą. Bardzo proszę o wybór tej firmy, w której to audytorzy, czyli osoby uprawnione, przeprowadzą to badanie finansowe sprawozdania Miasta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1004/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/934/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Wrocław za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

4. Zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania we Wrocławiu miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania oraz spożywania napojów alkoholowych w miejscach, obiektach lub na określonych obszarach miasta – druk nr 984/13

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Miałem przyjemność i okazję spotkać się praktycznie w tej sprawie z wszystkimi radnymi. Jest to propozycja uzupełnienia uchwały z 7 lipca 2011 r., w której Państwo zdecydowaliście o zakazie sprzedaży alkoholu na obszarach sportowych z wyjątkiem funkcji hotelowej, z wyjątkiem funkcji odnowy biologicznej. I chcielibyśmy do tego paragrafu, jak gdyby drugiego w tej nowej uchwale, dodać funkcję gastronomiczną.

Mówiąc o tej funkcji gastronomicznej, mam na myśli restauracje, które znajdują się na tych obszarach sportowych. Tych restauracji w sumie jest niewiele. To dotyczy głównie jednej restauracji – Stadionu Olimpijskiego oraz przy niektórych kortach. I nie ukrywam, że mamy na myśli tu również restaurację, bo jest takie zainteresowanie na nowym stadionie. Z tym, że chciałbym bardzo podkreślić, że w okresie imprez masowych w tych obiektach będzie zakaz sprzedaży i spożywania alkoholu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Radni Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali z własnym przekonaniem, czyli bez opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszowski:** Drobne uwagi. Komisja Statutowa proponuje, aby w tytule projektu uchwały po wyrazie uchwały dodać wyrazy „numer XIII/241/11” oraz w podstawie prawnej wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „w związku”. Tam chodzi o kolejne artykuły.
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – 3 głosami za opiniuje pozytywnie projekt uchwały
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Opinia jest pozytywna. Chciałbym tylko podkreślić, że w wyniku dyskusji był taki podniesiony argument, że w zasadzie w restauracjach cena jest zaporowa bardziej niż w sklepach, czy w punktach sprzedaży, można powiedzieć, niemal ulicznej albo w marketach czy w dużych sklepach.
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – bez opinii

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Przyjmuję uwagi Komisji Statutowej.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 984 / 13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/935/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XIII/241/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania we Wrocławiu miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania oraz spożywania napojów alkoholowych w miejscach, obiektach lub na określonych obszarach miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku – druk nr 1017/13

Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Wojciech Kaczkowski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado! Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały związanej z opieką nad zwierzętami bezdomnymi i przeciwdziałającej bezdomności zwierząt. Wynika ona z ustawy zmienionej w zeszłym roku o ochronie zwierząt i nakazuje Radzie Miejskiej przyjmowanie programu rokrocznie do 31 marca. Podstawowe cele programu to jest zapewnienie opieki zwierzętom bezdomnym, szukanie nowych właścicieli, w humanitarny sposób ograniczanie czy regulowanie liczebności populacji zwierząt bezdomnych, opieka nad kotami wolno żyjącymi w mieście oraz szeroko rozumiane działanie edukacyjne. W trakcie omawiania projektu uchwały i załącznika do niej, programu z komisjami poświęcono troszkę więcej uwagi, jeżeli chodzi o apel, który w wyniku programu będzie wystosowany do zarządców nieruchomości w okresach najbardziej niekorzystnych, jeżeli chodzi o aurę pogodową. Zechcieli również pomóc zwierzętom przetrwać okres zimowy. Apel ten będzie sygnowany nie tylko przez dyrektorkę Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt we Wrocławiu, operatora tego schroniska, również przez dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia. Będzie udostępniony na stronach internetowych schroniska, na stronach internetowych www.wroclaw.pl oraz zostanie rozesłany do organizacji związanych z ochroną środowiska, które brały udział w konsultacjach społecznych związanych z opracowaniem programu. Wczoraj późnym wieczorem w trakcie omawiania programu i projektu uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Osiedli zaproponowano kilka drobnych poprawek w § 4, poprawek o charakterze porządkującym i doprecyzowującym. Wniosek z prośbą o przyjęcie autopoprawki został złożony dzisiaj w Biurze Rady. Jeżeli Państwo pozwolą, to mogę rozwinąć ten wątek. Jeśli nie, to tyle.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja współpracowała z Panem Dyrektorem, i na bieżąco też tutaj komunikowaliśmy się odnośnie do przychodzących pism z organizacji pozarządowych i osób. Myślę, że w wyniku głosowania konsensus został osiągnięty.

Dyskusja:

Radna Elżbieta Góralczyk: Ponieważ nie jestem członkiem Komisji ds. Osiedli i nic nie wiem na temat poprawek, które zostały wprowadzone, chciałabym usłyszeć, jakie to poprawki. Bo jak słyszę — dzisiaj to zostało do biura Rady przedstawione, natomiast ja nie miałam najmniejszej szansy się z tym zapoznać. Tak że bardzo proszę o uświadomienie mi, jakie to poprawki zostały wniesione do tego projektu.

Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Wojciech Kaczkowski: Tak jak mówiłem — w § 4 w załączniku do uchwały Rady zostały wprowadzone drobne poprawki porządkujące, uściślające. I tak w § 4 w ust. 1 w pkt 1 wyraz „wyłapywanie” zastąpiono

słowem „odławianie”, w ust. 3 w pkt 7 wyraz „współpraca” zastępuje się wyrazem „współpracę” oraz dodaje wyraz „gminy”. Chodzi o uściślenie, z kim współpraca będzie podjęta oraz w ust. 4 w pkt. 1, 2 i 3 doprecyzowuje się brzmienie. Przeczytam jeden z akapitów – „działania edukacyjne w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami, ich humanitarnego traktowania, propagowania sterylizacji, i kastracji oraz znakowania, a także adopcji zwierząt bezdomnych prowadzi schronisko i organizacje społeczne we współpracy z koordynatorem programu. Dodano słowa – „we współpracy z koordynatorem programu”, chodzi o Gminę Wrocław. I we wszystkich trzech punktach, podpunktach 2 i 3 zakończenie zdania brzmi podobnie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1017/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/936/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

6. Przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Zawidawie” Spółka z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bolesława Krzywoustego – druk nr 994/13

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak:

[red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DNR posiłkował się prezentacją multimedialną.]
Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Po raz pierwszy w 2011 r. 16 czerwca Wysoka Rada procedowała nad nowym trybem zbywania nieruchomości, nad przyznaniem im pierwszeństwa na rzecz NZOZ-ów. Jak wiemy, od 2002 r. NZOZ-y dzierżawią nieruchomości miejskie i w miarę możliwości, i w miarę możliwości naszych miejskich, jeżeli chodzi o przeznaczenie nieruchomości do obrotu cywilnoprawnego, jak i w miarę możliwości finansowych, stwarzamy tym podmiotom możliwość sięgnięcia po wyższą formę władania nieruchomością, po własność. W międzyczasie przez te 2 lata Wysoka Rada podjęła 6 uchwał o podobnej tematyce dotyczących 7 nieruchomości. W jednym przypadku już zostało to sfinalizowane. Dzisiaj proponujemy czy rekomendujemy w imieniu Prezydenta przyznanie pierwszeństwa na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zawidawie” spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. A rzecz dotyczy pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości położonej przy ul. Bolesława Krzywoustego 290. Krótka prezentacja. To jest właśnie rysunek tej nieruchomości. To jest mapka, która obrazuje obszar. Króciutki opis nieruchomości — nieruchomość jest położona przy Krzywoustego 290. Dwie działki o łącznej powierzchni 482 m². Budynek o funkcji usługowej, usługi zdrowia, 4-kondygnacyjny z przyziemiem o powierzchni użytkowej 705 m², powierzchnia netto — niecały 1000 m, 985. To już koniec prezentacji. Podstawą prawną zbycia będzie art. 34 ust. 6, 6a i 6b ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 994/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/937/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Zawidawie” Spółka z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bolesława Krzywoustego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

7. Zmiany uchwały nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 1013/13

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Prezydium, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Zacznę od autopoprawki. W wyniku uwag Komisji Statutowej wnieśliśmy autopoprawkę, której treść wczoraj została przekazana na ręce pana przewodniczącego. To już troszeczkę z mojej winy – nie zadbałem o to, żeby ta poprawka rzeczywiście była, żeby autopoprawka była uwzględniona. Muszę, to jest wymóg formalny, odczytać treść jednego paragrafu czy jednego punktu. W związku z tym informuję, że pkt 4 i litera „c” proponowanej zmiany poprzez nadanie ust. 3 nowego, następującego brzmienia – pkt 3 – kosze uliczne należy opróżniać z częstotliwością zapewniającą niedopuszczenie ich do przepełnienia, lecz nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie, a pojemniki przeznaczone na odchody zwierząt nie rzadziej niż raz w tygodniu. Szanowni Państwo, 29 listopada 2012 r. Wysoka Rada uchwaliła Uchwałę nr XXXV/780/12 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Regulamin ten Wojewoda Dolnośląski po przyjęciu wyjaśnień złożonych przez Gminę Wrocław w trakcie postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, ogłosił treść uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w dniu 25 stycznia 2013 r. pod pozycją 524. Po 14 dniach, a więc od 8 lutego 2013 r. uchwała ta stała się obowiązująca i ma rangę przepisu prawa miejscowego. Tak więc mamy uchwaloną konstytucję porządku i czystości. Procedując 29 listopada nad projektem tej uchwały wszyscy, zarówno my, reprezentujący Prezydenta i rekomendujący podjęcie tej uchwały, jak i Wysoka Rada oraz wszyscy niemalże mieszkańcy Wrocławia mieliśmy pełną świadomość, zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że zmiany w tym akcie prawnym będą niezbędne. Będą nieuniknione z dwóch powodów. Pierwszym głównym powodem to były względy oczekiwania na zmianę ustawy o porządku i czystości w gminach. Zmiany te, jak przypomnę, przy dużym, aktywnym uczestnictwie samorządów lokalnych, również i przy dużej aktywności Wrocławia oraz przy zaangażowaniu organizacji, takich jak Unia Metropolii Polskich, ale też przy dużym zaangażowaniu parlamentarzystów, w tym również dolnośląskich, zmiany te zostały uchwalone. Znowelizowana ustawa weszła w życie 6 marca 2013 r. i przyniosła ze sobą zmiany, dotyczące między innymi swobody wyboru sposobu ustalenia opłat oraz możliwość przejęcia przez samorządy obowiązku

wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady. W międzyczasie projekt zmian w uchwale o porządku i czystości na terenie Wrocławia poddany został szerokim konsultacjom społecznym. Praktycznie każda grupa społeczna zainteresowana współpracą z Miastem w zakresie ewentualnych zmian w regulaminie, zmian, które miały w swej istocie usprawnić gospodarkę odpadami, odbiór odpadów, mogła w tych konsultacjach również brać udział. Osobiście w dyskusjach lub też w drodze wymiany korespondencji. Z możliwości tej skorzystali przede wszystkim przedstawiciele środowisk największych spółdzielni mieszkaniowych Wrocławia, przedstawiciele prywatnych zarządców nieruchomości, przedstawiciele Dolnośląskiego Stowarzyszenia Zarządców Nieruchomości, ale również korespondencyjne inne podmioty, w tym przedstawiciele Polskiego Związku Działkowców, również i dyrekcje teatrów, szpitali, również i osoby indywidualne. Chciałbym w tym miejscu bardzo gorąco podziękować tym wszystkim osobom, które przyczyniły się do ostatecznej treści tego aktu prawnego, nawet jeżeli te uwagi były uwagami krytycznymi. Taki tryb, tryb konsultacji społecznych przyjęty będzie również, o tym już zapadła decyzja na spotkaniach przy innych uchwałach, m.in. przy projekcie uchwały w sprawie deklaracji, który będzie prawdopodobnie przedmiotem obrad jednej z najbliższych sesji Rady Miejskiej, być może nawet w kwietniu tego roku. Jak to w demokracji, proszę Państwa, bywa – nie wszystkie wnioski mogły być zrealizowane. Staraliśmy się uwzględnić większość postulatów proponowanych przez zarządców nieruchomości, praktyków w tym zakresie, ale jest rzeczą oczywistą, że takie wnioski czy takie postulaty, jak zwolnienie z opłat pewnych grup, jak zwolnienie z obowiązku segregacji odpadów, jak zwolnienia ze względu na senioralny wiek oraz inne, nie do końca zgodne z przepisami prawa, nie mogły być wzięte pod uwagę i raczej w istocie należałoby powiedzieć, że są to uwagi do ustawodawcy, a nie do samorządów. Szanowni Państwo, są jakby trzy obszary proponowanych zmian. Pierwszy z nich wynika z przemysłów własnych i z sugestii Wojewody Dolnośląskiego, drugi obszar wynika ze zmiany przepisów prawa i w tym zakresie bierzemy na siebie obowiązek jako gmina dostarczenia pojemników czy właściwie zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki. I trzeci obszar wynikający z konsultacji społecznych. Tu muszę powiedzieć, że część propozycji zapisów, część propozycji przepisów tej uchwały jest wprost uwzględnieniem propozycji i postulatów tych środowisk. Uzyskaliśmy również pozytywną opinię Państwowego Inspektora Sanitarnego. Mam nadzieję, że fakt, że projekt tej uchwały był procedowany we wszystkich niemalże posiedzeniach komisji i wiem, że wszystkie opinie komisji były pozytywne, że te zmiany zostaną przyjęte bez uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – **radny Rafał Czepil:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Gros z poprawek, jakie zostały zaproponowane, odbieramy bardzo pozytywnie – idą w dobrym kierunku. Chociażby ta, jak przeniesienie obowiązku obsługi adresowania kubłów najemcy, czyli mieszkańca, tego, który będzie rzeczywiście przekazywał i odpady do punktów, czy chociażby doprecyzowanie zasady pozbywania się niektórych rodzajów odpadów, szczególnie wielkogabarytowych. I zmiana tutaj w kontekście z obioru raz na miesiąc, co 2 miesiące. To ma bardzo duże znaczenie, ponieważ do tej pory mieszkańcy zgłaszali problemy, że te odpady wielkogabarytowe nie są odbierane i niestety, często zaśmiecały nasze podwórka, i osiedla. Szczególnie to również było zgłaszane przez naszych kolegów i koleżanki z rad osiedli, bo te właśnie postulaty i te problemy mieszkańcy do nich zgłaszali. I tutaj odbieramy to jako pozytywne zmiany. I coś, co się wydaje lepiej późno niż wcale, kolejna zmiana – możliwość i wprowadzenie worków na śmieci w nieruchomościach do 4 lokali. Coś, co wydawało i powinno już funkcjonować

od dawna, jest to również pozytywna zmiana i tutaj dobry kierunek. Ale nie do końca, szanowni Państwo. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chcemy zaproponować poprawkę jednego z punktów, właśnie uchwały nr XXXV/780/12, właśnie w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, jak [red.- zapis niezrozumiały] w jednym konkretnym paragrafie. W § 6 ust. 3 pkt 2 litera „k” otrzymuje brzmienie – „zespołu ogrodów działkowych na trzy litry za każde rozpoczęte 100 m² ogrodu działkowego. Szanowni Państwo, skąd taka poprawka? W dzisiejszym regulaminie jest to bardzo ogólnie i mało precyzyjne określone, gdyż wprowadza się dla działkowców kubły 40 litrowe na działkę. Nie ma definicji, tak naprawdę, co to jest działka. Czy w takim szerszym rozumieniu jako zbiór wszystkich działek, czy każda działka, która rzeczywiście bywa nawet najmniejsza i nie oddaje to stanu faktycznego. Stąd właśnie nasza propozycja, bo tak jak wspomniałem, tak zaproponowana konstrukcja realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na terenie ogrodów działkowych jest według nas bardziej czytelna i bardziej sprawiedliwa co do ilości generowanych odpadów. W myśl zasady — im mniejsza działka, tym mniej generowanych odpadów. Teraz wyglądało to diametralnie odmiennie. Przyjęcie takiego rozwiązania ułatwi precyzyjne określanie wielkości pojemników na odpady, ponadto doprecyzowuje pojęcie działki, czego nie reguluje ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawa o nieruchomościach. Jednocześnie poprawka ta jest bardziej sprawiedliwa dla działkowców, bo im mniej produkują, tym mniej płacą. A jeżeli ktoś ma większą działkę, zapłaci więcej. Przyjmując, że połowa roku kalendarzowego jest martwym sezonem w kontekście generowania odpadów przez działkowców, a mając na uwadze niemożność terminowego podziału stawek na sezon letni i zimowy przyjęto jedną, ujednoliconą, uśrednioną formułę naliczenia stawki. Szanowni Państwo, nasza poprawka to poprawka środowiska Prawa i Sprawiedliwości, ale reprezentujemy tutaj i stoją za nami rzesze tysięcy działkowców, dla których ten problem był rzeczywiście bardzo nurtujący i stworzyłby rzeczywiście olbrzymie, nieadekwatne podwyżki do stanu faktycznego. Stąd bardzo prosimy o pozytywne przyjęcie poprawki i przyjęcie przedmiotowej poprawki do uchwały, tak jak wspomniałem, nr XXXV/780/12.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Proszę o przedłożenie poprawki na piśmie, żebym mogła odczytać, żebyśmy mogli to przegłosować.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Pani Przewodnicząca, w związku z tym, że pan dyrektor zreferował nasze uwagi i przejął je w trybie autopoprawki, czuję się zwolniony z obowiązku powtarzania.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska była komisją odpowiedzialną i dlatego też przewodniczący komisji uczestniczył w konsultacjach ze spółdzielcami i z zarządcami. Dlatego do tego wątku nie będę się odnosił, bo pan dyrektor tutaj już to podsumował. Oczywiście, bardzo cenne to były spotkania i bardzo merytoryczne. Natomiast ostatnio także na posiedzeniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska podsumowaliśmy liczną korespondencję, jaką otrzymywaliśmy od rodzinnych ogródków działkowych, od Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców. I chciałbym to krótko podsumować, żeby sytuacja była jasna. Tych pism było bardzo dużo. Chciałbym tu podziękować Wydziałowi Środowiska i Rolnictwa, Panie Dyrektorze, mówię do Pana Dyrektora Wąsika, że na bieżąco, i tak szybko odpowiadał, że nikt nie mógł się czuć pokrzywdzony, że nie został potraktowany źle albo nie odpowiedziano na jego pismo. I to były pisma spółdzielni, ale i pojedynczych osób i łącznie z Okręgowym

Zarządem Polskiego Związku Działkowców. Po pierwsze chciałem powiedzieć, że projekt regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia był umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, już ta pierwsza wersja. W porównaniu z obecnym stanem nic się nie zmienia. Najważniejsze kwestie to, że Urząd Miejski Wrocławia chciał konsultować tutaj problem właśnie odpadów z Zarządem Okręgowym Polskiego Związku Działkowców. I tu są stosowne pisma, którymi dysponujemy. W odpowiedzi zarówno w roku 2011, jak i 2012 otrzymał odmowę konsultacji. Mianowicie, że nie będzie przekazywał ankiet, o które prosił Urząd Miejski do zarządów rodzinnych ogródków działkowych. Stąd Urząd oparł się na wynikach kontroli przeprowadzonej w związku z interwencjami dotyczącymi niewłaściwego stanu porządkowego wokół ogródków działkowych oraz na ich terenie. Należy podkreślić, że w ostatnim czasie istotnie zmienił się sposób użytkowania rodzinnych ogródków działkowych. Stały się one miejscem rekreacji, spędzania wolnego czasu w gronie rodziny, znajomych, co skutkuje powstaniem znacznej ilości odpadów. Także i zdaniem wielu spółdzielców nagminnym zjawiskiem jest przewożenie na terenie działek starych mebli, sprzętów domowych, które po pewnym czasie stają się również odpadem, co generuje znaczny strumień odpadów gabarytowych. Istotnym jest także nowy sposób wykorzystania domów działkowca, w których często organizowane są różnego rodzaju imprezy i uroczystości np. wesela, co również wpływa na ilość wytwarzanych odpadów. Ani regulamin z 2009 r., ani nowy nie nakładają na ogrody działkowe dodatkowych wymagań z tego tytułu. Tutaj wyraźnie podkreślę. Poza tym — nowa ustawa od lipca 2013 r. nakłada obowiązek odbierania odpadów na Miasto, natomiast na właścicieli nieruchomości, na właścicieli nieruchomości będzie spoczywał obowiązek złożenia deklaracji o wysokości płac. I tutaj wyraźnie chcę podkreślić, że deklaracje będą mogły uwzględniać sezonowość wytwarzania odpadów, czyli rodzinne ogródki działkowe będą mogły deklarować przekazywanie innej ilości odpadów w okresie zimowym, a innej w pozostałym okresie. I tutaj jeszcze kwestia pewnych wymogów ustawowych. Nie można zrezygnować z niepodania minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości — wynika to wprost z ustawy. Jeszcze raz — deklaracja dla nieruchomości niezamieszkałych może uwzględniać inne deklarowane pojemności pojemników w okresie letnim i zimowym. Oczywiście tutaj będzie problem, zaleca się segregowanie odpadów, a jak nie, to będzie inna cena. O tym wszyscy wiemy. Zgodnie z nową ustawą regulaminy utrzymania czystości muszą uwzględniać minimalną częstotliwość pozbywania się odpadów i nie ma tu możliwości zastosowania trybu, jak to zostało w pismach podpisane, na wezwanie. Ustawa tego nie dopuszcza. Zarządy tak samo, jak inne podmioty zgodnie z ustawą, muszą wypełniać te obowiązki ustawowe i stosować się do przepisów ustawy tego przedmiotowego regulaminu. Nie ma oprócz tego podstawy prawnej do odstąpienia od egzekwowania tych obowiązków dla jakichkolwiek grup społecznych, w tym także i ogródków działkowych. I to specjalnie podkreśliłem w imieniu komisji, żeby była jasność. Nikt nie powinien się czuć pokrzywdzony. I co możliwe, nawet te rozwiązania, które były przed chwilą referowane. Opinia jest jednogłośnie pozytywna.

– **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja bym też miał taki wniosek, popierając wystąpienia mojego kolegi Rafała Czepila, aby w rozdziale 3 w § 6 w ust. 3 pkt. 2 literze „k” wprowadzić brzmienie, iż w zespole ogrodów działkowych przypada 2,5 litra na każde rozpoczęte 100 m² terenu rodzinnego ogrodu działkowego. Te rozwiązanie trochę jakby wprowadzające pierwiastek sprawiedliwości w przypadku działkowców, ponieważ rodzaj odpadów, ilość produkowana

przez nich zdecydowanie odbiega od przeciętnego gospodarstwa domowego, czy też podmiotu gospodarczego. Są to oczywiście zupełnie inne odpady. Mam jeszcze pewną wątpliwość co do zapisu § 10 ust. 2. Tutaj mamy takie brzmienie, że „chemikalia i inne odpady niebezpieczne należy przekazywać bezpośrednio do PSZOK-ów” [red. — PSZOK, Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych]. I tutaj, Panie Dyrektorze, jest moja obawa. Ponieważ do tej pory w dyskusjach prowadzonych publicznie wydawało się, że będzie zaprowadzony przynajmniej jakiś specjalny, nie wiem, worek, pojemnik na te odpady niebezpieczne, bo ich się produkuje bardzo niewiele. I teraz pojawia się pytanie – czy nie będzie tak, że ludzie te odpady niebezpieczne, jeżeli nie będzie im się chciało odwozić, powiedzmy, jakiś tam, nie wiem, 10 baterii, czy też 3 spalonych świetlówek do PSZOK-u nie będą tego znowu podrzucać w jakiś miejscach typu osłony śmietnikowe albo po prostu wysypywać gdzieś do rowów czy do lasów. Wydaje mi się, że należałoby tutaj jednak, mimo wszystko, zaprowadzić ten jeszcze jeden dodatkowy worek, powiedzmy, w kolorze czerwonym, do którego mogłyby być usuwane, wkładane te odpady niebezpieczne i on byłby zabierany razem z pozostałymi odpadami. Również pewną wątpliwość budzi definicja umieszczona w pkt 5 § 10. Tutaj mamy § 6-8, że niewielkie ilości odpadów budowlanych. To wydaje mi się, że też jakby bardzo trudno zdefiniować, co to jest niewielka ilość odpadu budowlanego. Dla jednych to może być tona, dla innych to może być 10 kg. Teraz pytanie – w jaki sposób ta niewielka ilość będzie kwalifikowana jako niewielka bądź wielka? Czy Pan Dyrektor potrafi na to pytanie odpowiedzieć?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Może po kolei. Wystąpienie pana radnego Czepila. Zanotowałem sobie wprost cytaty z wypowiedzi — wprowadza się kubły 40-litrowe na działkę. To by mogło sugerować, a tak nie jest, że na każdej działce ma być 40-litrowy kubeł. Szanowni Państwo, wydaje mi się, że duża część tych wątpliwości dotyczących, jak to będzie wyglądać w sektorze nieruchomości niezamieszkałych, na których są wytwarzane odpady komunalne wynika jakby z niewiedzy, ale nie w negatywnym tego słowa znaczeniu. Otóż, proszę Państwa, rzeczywiście jest tak, że jest obowiązkiem gminy, żeby w sytuacji takich nieruchomości ustalić minimalną ilość tychże pojemników. I teraz tak — mówimy tutaj o minimalnej łącznej pojemności pojemników, które w przypadku np. szkoły muszą być 3 litry na ucznia, w przypadku internatu — 40 litrów na jednego nie internauty, tylko mieszkańca internatu. [śmiej] A w przypadku ogródków działkowych — 40 litrów na każdą wyodrębnioną działkę. Ale tutaj chodzi o sumę potencjalną pojemników. Zarówno jeżeli chodzi o pojemniki do selektywnego zbierania odpadów, jak i do odpadów zmieszanych. Natomiast miarą odpłatności, co wynika z ustawy, z uchwały dotyczącej ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli ta uchwała, którą Wysoka Rada uchwaliła nie tak dawno, miarą jest faktycznie zużyty pojemnik na odpady zmieszane. W praktyce zatem wygląda to w taki sposób, że w nowym systemie, dajmy na to, zarządy rodzinnych ogrodów działkowych, bo widzę, że tutaj ogródki budzą najwięcej emocji — przy okazji sam jestem działkowcem i też mi leży na sercu ta sprawa — będą deklarowały(w zbieranych deklaracjach) pojemności pojemnika na zmieszane odpady komunalne i za odbiór wyłącznie odpadów komunalnych zmieszanych będzie pobierana odpłatność. Przykładowo — jeżeli mamy obszar 25 działek. 25 razy 40 to jest 1 m³. Ale 1 to nie oznacza, że co tydzień będzie ogród działkowy ponosił koszty wysokości opróżnienia 1 m³ zbiorników na odpady. Otóż będzie tyle, ile wynosi ilość śmieci, ilość odpadów zmieszanych. Natomiast w tej również cenie będą odbierane odpady gabarytowe oraz inne odpady, które będą selekcjonowane. Proszę Państwa, w tym systemie jest naprawdę możliwość płynnego regulowania częstotliwości i ilości odbioru śmieci poprzez składanie deklaracji. Jeżeli byśmy porównali stary system i nowy system, to wyglądało to tak, że w starym systemie obowiązek wyposażenia pojemników na odpady spoczywał na właścicielu nieruchomości. W nowym ten obowiązek przejmie na siebie, bo będzie to przedmiotem jeszcze innej uchwały — gmina. Ale w poprzednim systemie istniał obowiązek zawarcia umowy z odbiorcą odpadów na właśnie te normatywy wyznaczone, czyli nawet, jeżeli był wyznaczony normatyw — 40 l od osoby czy od działki tygodniowo, to na taką wartość takiej usługi musiała być zawarta umowa.

Oczywiście — ona była obniżona w sezonie zimowym do 10 l. W dzisiejszym systemie jest możliwość zadeklarowania i jeżeli to będzie zgodne z rzeczywistym stanem, zadeklarowania, że w pewnym okresie, na przykład zimowym, w ogóle nie trzeba będzie odbierać śmieci, a co za tym idzie — nie trzeba będzie ponosić żadnych kosztów z tym związanych. Stąd nie ma konieczności i nie ma zasadności wyznaczania np. tej normy na okres zimowy, tak jak było w poprzednich przepisach, dlatego że naprawdę można to w płynny sposób regulować deklaracją. Oczywiście, że preferowany mocno jest system zbiórki selektywnej, bo przy takiej samej objętości, przy takiej samej ilości odpadów łącznie — im większa będzie selekcja, tym mniej będzie odpadów zmieszanych i tym mniejszy kubetek na odpady zmieszane będzie można zadeklarować i rzeczywiście za niego płacić. Ten system jest bardziej przyjazny dla podmiotów, które rzeczywiście podejmują się zbiórki selektywnej. Działkowicze, wiem, do takiej grupy należą. Proszę Państwa, zmiana systemu w sektorze nieruchomości, które nie są zamieszkałe, a na których powstają odpady komunalne, zmiana tego systemu nie jest decydującym czynnikiem, prawda, które by świadczyły o wyższych kosztach odbioru odpadów. Proszę mi naprawdę wierzyć. To tyle. Tyle w sprawie tych nieruchomości niezamieszkałych, na których będą produkowane odpady. Była również uwaga odnośnie do braku definicji niewielkiej ilości odpadów, proszę Państwa, odpadów gruzu, odpadów budowlanych. Przyjęliśmy takie założenie, że przy wykonywanych remontach średnioużytych i większych powinna zająć się odbiorem gruzów firma, która wykonuje usługę, i ten gruz odpowiednio zutylizować, odpowiednio się go pozbyć. Natomiast w przypadku niewielkiej ilości odpadów dopuściliśmy możliwość odbierania tego przez PSZOK, odbierania nieodpłatnego, podkreślam, przy czym nie określiliśmy definicji, bo lepiej będzie, jeżeli z samej jakby istoty, częstotliwości odbioru tych odpadów można będzie powziąć informację, że ktoś rzeczywiście chce ten przepis ominąć. Jeżeli byłaby norma, to oczywiście byłaby dyskusja na temat, czy to ma być 50, 200 czy 300 kg. My dozwalamy również coś takiego, że jeżeli te niewielkie ilości gruzu będą mogły być czasowo magazynowe np. w obiektach spółdzielni mieszkaniowej i później jakimś niewielkim środkiem transportu przewożonego do PSZOK-u, to z samego sposobu [red.- zapis niezrozumiały], czy zbierania tych odpadów, będzie widać, że to są właśnie te odpady... Wiaderko, dwa, a nie są to odpady przemysłowe. Aha, jeszcze odpady niebezpieczne. § 10 ust. 2. Znaczy w tym zakresie nie proponujemy zmian. Zapis dotyczący chemikaliów i innych odpadów niebezpiecznych należy przekazywać bezpośrednio do PSZOK-ów został uchwalony 29 listopada roku ubiegłego, jest obowiązującym przepisem. Nie miałem sygnału, żeby były wnioski, oprócz dzisiejszego wniosku, który padł, który został zgłoszony na sesji, żeby w tym zakresie były wątpliwości co do stosowania tego przepisu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, ponieważ otrzymałam poprawkę na piśmie, muszę ją odczytać. Potem ją przegłosujemy, a następnie cały projekt uchwały. Poprawka do Uchwały XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. § 1. W załączniku do uchwały XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia wprowadza się następujące zmiany. 1. § 6 ust. 3 pkt 2 litera „k” otrzymuje brzmienie – zespołu ogródków działkowych – 3 litry na każde rozpoczęte 100 m² ogrodu działkowego. § 2 – wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia. §3 – uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Taka jest treść poprawki i teraz przegłosujemy tę poprawkę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 18, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1013/13

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 6, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/938/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. **Zmiany uchwały nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia – druk nr 1012/13**
9. **Zmiany uchwały nr XXXV/782/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Wrocławia – druk nr 1011/13**

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Są to dwie uchwały, które zwykliśmy nazywać uchwałami o charakterze technicznym. W listopadzie roku ubiegłego Wysoka Rada podjęła uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżnienia zbiorników bezodpływowych oraz uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Wrocławia. Wojewoda Dolnośląski przekazał w przypadku tych dwóch uchwał rozstrzygnięcie nadzorcze w stosunku do tych uchwał, stwierdzając nieważność pewnych fragmentów w obu uchwałach. My uwzględniliśmy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Rekomendowaliśmy Wysokiej Radzie niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na to rozstrzygnięcie nadzorcze. Sygnalizowaliśmy, że podejmiemy działania zmieniające te uchwały i zmieniamy je dzisiaj. Bardzo proszę o ich przyjęcie. Wiem, że nie budziły one żadnych, najmniejszych kontrowersji ani pytań przy omawianiu na posiedzeniach komisjach.

Opinie klubów (do dwóch projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do dwóch projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

– Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1012/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/939/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1011/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/940/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/782/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

10. Zmieniająca uchwałę w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1007/13

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały zmieniającej regulamin utrzymania czystości, tak samo tutaj, chcemy wprowadzić pewne zmiany do już obowiązującej uchwały, którą Państwo uchwalili w październiku 2012 r. Zmiany wynikają ze zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku oraz myślę, że dość bogatych rozmów, negocjacji ze środowiskami, głównie ze spółdzielniami mieszkaniowymi. I te zmiany, które za chwileczkę Państwu przedstawię są właśnie wynikiem tej ustawy zmienionej i rozmów ze spółdzielcami. Zanim przedstawię zmiany w uchwale, chciałbym zgłosić ustną autopoprawkę do projektu uchwały. I tak — w przedmiocie uchwały chciałem przeczytać całość, jak brzmi dotychczasowy i jak ma brzmieć po zmianie. Otóż „Uchwała nr Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 2013 zmieniająca Uchwałę w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. I chciałbym zmienić to na „Uchwała nr Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/741/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami”. I teraz króciutko przedstawię zmiany, ponieważ tych zmian tak naprawdę nie jest wiele. Zasadniczo najważniejsza zmiana dotyczy przejęcia przez gminę obowiązku podstawienia pojemników na odpady komunalne mieszkańcom w miejscach gromadzenia tych odpadów. Taką delegację daje nam zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku. I zgodnie z tym, co deklarowaliśmy w tamtym roku, w związku właśnie ze zmianą ustawy automatycznie od razu wprowadzamy ten zapis do tej naszej uchwały. I w ten sposób w § 1 pojawia się pkt 5, który właśnie mówi o kwestiach związanych z wyposażeniem, z przejęciem tego obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki oraz worki służące do gromadzenia odpadów komunalnych oraz utrzymywania tych pojemników w należyтым stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Rozszerzeniem tego punktu 5 jest wprowadzone w § 6a doprecyzowanie, jakie obowiązki ciążyą na gminie. Ponadto proponujemy jeszcze i to są postulaty przyjęte przez nas, przez spółdzielców, żeby w § 4 rozróżnić częstotliwość przyjmowania odpadów

wielkogabarytowych. I tak na zabudowie jednorodzinnej pozostawiamy tę częstotliwość – co najmniej raz na pół roku, czy inaczej mówiąc – 2 razy w roku. Natomiast wprowadzamy większą częstotliwość dla zabudowy wielorodzinnej. I tak proponujemy zapis, żeby ta częstotliwość była co najmniej raz na 2 miesiące. Co najmniej, podkreślam, bo mogą być nieruchomości, na których ta częstotliwość z różnych względów będzie musiała być wyższa. Ponadto też na wniosek, jako postulat spółdzielców chcielibyśmy doprecyzować kwestię katalogu odpadów, które przyjmuje PSZOK. I tak dopisujemy, że PSZOK ponadto przyjmuje również zużyte opony, jak i gruz, odpady budowlane i rozbiórkowe. I to właściwie wszystkie zmiany, które proponujemy w tej zmienionej uchwale Rady Miejskiej. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały i autopoprawki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Pan prezes w ramach autopoprawki przyjął uwagi Komisji Statutowej, wobec tego nie mamy żadnych uwag.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1007/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/941/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/741/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

11. Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – druk nr 1005/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Jak co roku przedstawiamy projekt Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W wyniku ustawy jesteśmy zobligowani do podejmowania działań w tym zakresie właśnie w oparciu o takie roczne programy. Program, podobnie jak w poprzednich latach, konstruowany jest z dwóch zasadniczych części, czyli z tej bardziej informacyjnej, opierającej się na badaniach, które przeprowadzamy raz na 3 lata we Wrocławiu. Badania według standardów europejskich, które pokazują nam dynamikę zmian tego procesu i tego problemu społecznego. I takie ostatnie badania odbyły się w roku 2011, kolejne w przyszłym roku będą

przeprowadzane. Można w zasadzie w jednym skrócie powiedzieć, że jeżeli chodzi o poziom czy ilość spożywanego alkoholu w społeczeństwie te wartości uległy pewnej stabilizacji, tak że nie jest już, powiedzmy, coraz gorzej z nadużywaniem. Natomiast to, co jest pewną informacją alarmującą i to powoduje też intensyfikację naszych wysiłków w tym kierunku, to dosyć niski wiek inicjacji alkoholowej oraz właśnie to nadużycie wśród dzieci i młodzieży. Jeżeli chodzi o same działania podejmowane, nie sposób wszystkich ich przytoczyć. W takim syntetycznym skrócie pozwolę sobie je tutaj przywołać. Przede wszystkim jest to już od lat prowadzona praca profilaktyczna w oparciu o naszą sieć szkół i przedszkoli promujących zdrowie. To ok. 200 placówek, prawie 30 000 dzieci i młodzieży, którzy uczestniczą w różnego rodzaju zajęciach i programach profilaktycznych. To 70 placówek w postaci świetlic i klubów środowiskowych rozproszonych po całym mieście, tak jak obrazuje to mapka, gdzie również prowadzone są zajęcia. Z jednej strony profilaktyczne, praca ze środowiskiem oraz rozwijanie tych zainteresowań i pasji, które przejawiają młodzi mieszkańcy naszego miasta – tak, aby zapewnić im ciekawszy sposób spędzenia czasu niż sięganie po ryzykowne zachowania. To również program „trener osiedlowy”. Z dużym powodzeniem realizowany od wielu lat we Wrocławiu – to ok. 700 osób, ok. 700 dzieci i młodzieży codziennie uczestniczących w różnego rodzaju zajęciach sportowych prowadzonych przez 47 trenerów w naszym mieście. To również wymiana doświadczeń i popularyzowanie wiedzy na temat zagrożeń oraz sposobów i przeciwdziałania, czyli zdarzenia o charakterze konferencyjnym, wymianie doświadczeń i naukowych, i ich zastosowania praktycznego. To w końcu nowy program, którego stosowanie rozpoczęliśmy we Wrocławiu od ubiegłego roku, noszący może nieco tajemniczą nazwę „Unplugged”, czyli niepodłączeni, niewłączeni. W ramach tego programu proponujemy przeszkolenie nauczycielom oraz rodzicom po to, aby oni z kolei mogli skutecznie współpracować z młodzieżą, jest to kierowane do młodzieży gimnazjalnej. I tak w listopadzie udało nam się przeszkolić blisko 40 nauczycieli. W owym czasie w Polsce było ich poza Wrocławiem przeszkolonych 120, tak że jest to program, który startuje w naszym kraju. Skuteczność jego jest dosyć wysoka, jeżeli chodzi o kraje zachodnie. Tam, gdzie już jest stosowany od kilku lat, bowiem w przypadku ok. 30% populacji właśnie, do której kierowany jest, dochodzi do co najmniej odroczenia bądź też zaniechania inicjacji zachowań ryzykownych, czyli chodzi tutaj o alkohol, narkotyki i tytoń. Główna charakterystyka tego programu to położenie akcentu nie tylko na dostarczenie młodym ludziom wiedzy, ale też i wzmocnienie ich umiejętności oraz zweryfikowanie norm społecznych, które niejednokrotnie są zasadniczym powodem, który popycha właśnie do wczesnej inicjacji alkoholowej, dlatego że wszyscy tak robią, dlatego że taka jest opinia najbliższego środowiska. Staramy się tutaj tą ścieżką wzmacniać młodych ludzi. I tutaj to, co jest wyróżnione w tym tekście, to są te kompetencje, umiejętności, które staramy się szczególnie rozwijać. To są przykładowe tematy, ponieważ były pytania o tematy tych zajęć prowadzonych z młodzieżą, były te pytania w czasie komisji, więc tutaj taką próbkę pozwoliłem sobie przytoczyć. Więc tak jak mówiłem – to jest wszystko kierowane w stronę wzmocnienia osobowości i postawy samokontroli. To również leczenie substytucyjne, które utrzymujemy cały czas w mieście. To wreszcie wzmocnienie rodziny i poradnictwo rodzinne liczone już w coraz większych wartościach. Te kilkanaście placówek i kilka tysięcy porad udzielanych rocznie rodzinom, które bądź też są w sytuacji kryzysowej, bądź też w ramach pewnej profilaktyki starają się uchronić swoje środowisko od problemów społecznych. I w końcu m.in. program „Per Saldo”, czyli prace społecznie użyteczne w ramach odrabiania zasądzonych kar. Skazani nieosadzeni realizują te prace również na rzecz innych organizacji pozarządowych w ramach programów profilaktycznych prowadzonych w tychże placówkach. I to jest przeszło 20 000 godzin rocznie wypracowanych w ramach tego programu. To w największych skrócie. To te kilka informacji, które może charakteryzować ten program. Oczywiście nie sposób problemu załatwić jedynie programem, jedynie uchwałą. To cała masa zmian w normach obyczajowych, a zatem w naszej codzienności. Ale mamy nadzieję, że te proponowane działania w jakiś znaczący sposób mogą przyczynić się do poprawy sytuacji. Oczywiście – przyjmujemy również uwagi Komisji Statutowej, które w postaci autopoprawki i tym samym pozwalam sobie

przedłożyć, czyli dotyczy tutaj powołania tekstu jednolitego w podstawie prawnej tejże uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [głos niesłyszalny]
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:**
Na posiedzeniu komisji mieliśmy możliwość bardzo szczegółowego porozmawiania na temat tego programu. Jest on dostępny, jest rozbudowany, także pan dyrektor mówił o tych innych badaniach, które są w innych z kolei materiałach. I w wyniku oczywiście dyskusji, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie temu problemowi, to opinia jest pozytywna.
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1005/13

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/942/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

12. Zmiany uchwały nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 997/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:
Szanowni Państwo, to już typowa techniczna uchwała, jeżeli mogę tak powiedzieć. Rozkład godzin pracy aptek całodobowych. Tutaj zmianom ulegają dwa zapisy. To jest korekta, aktualizacja adresu apteki „Nowa” przy ul. Rogowskiej oraz wykreślenie z wykazu apteki „Wanilia” przy ul. Grabiszyńskiej. Została złożona również autopoprawka już po przygotowaniu treści uchwały. Apteka „Ziemowita” wycofała się z deklaracji funkcjonowania w trybie całodobowym i całotygodniowym, a zatem też uwzględniamy tę zmianę, więc nie będzie tej apteki całodobowej przy ul. Ziemowita. Proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie ma opinii
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 997/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/943/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

13. Zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - druk nr 999/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo, proponujemy rozszerzenie zakresu działań Wrocławskiego Centrum Zdrowia poprzez zmianę zapisów w jego statucie o usługi opiekuńcze i specjalistyczne, usługi opiekuńcze. Przypomnę tylko, że tego typu usługi przysługują osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jej najbliższa rodzina nie jest w stanie takiej pomocy zapewnić. Wówczas istnieje możliwość skorzystania z takich usług. Jako że personel zatrudniany przez rotację w Centrum Zdrowia, kwalifikowany personel pielęgniarski jest w stanie tego typu usługi wykonywać — zapotrzebowanie na nie stale rośnie, wprowadzenie tego typu usług w tym podmiocie raz, że zaspokoi w większym stopniu potrzeby społeczne, a dwa — zwiększy konkurencyjność tych usług na rynku wrocławskim. Prosimy o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Ponieważ Komisja Statutowa zgłosiła do nas uwagę, którą jako autopoprawkę na piśmie złożyliśmy. Ale [red.- zapis niezrozumiały].

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 999/13

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/944/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/788/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

14. Utworzenia przy ul. Pawła Eluarda 51-55 szkoły pod nazwą Szkoła Policealna nr 17 we Wrocławiu i nadania statutu – druk nr 988/13

15. Włączenia Szkoły Policealnej nr 17 we Wrocławiu do Zespołu Szkół nr 24 we Wrocławiu przy ul. Pawła 51-55 – druk nr 987/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

Szanowni Państwo, odpowiadając na potrzeby rynku, które obserwujemy w ostatnich latach, proponujemy rozpocząć kształcenie w nowym, jeżeli chodzi o szkolnictwo publiczne, zawodzie we Wrocławiu, czyli w zawodzie florysty poprzez utworzenie jednorocznej i *de facto* jednooddziałowej szkoły w Zespole Szkół i włączenie tej szkoły w Zespół Szkół nr 24 we Wrocławiu przy ul. Eluarda. Jest to zespół szkół składających się ze szkoły, z gimnazjum oraz szkoły, dotychczas liceum profilowanego, w tym momencie policealnej szkoły. Jeżeli chodzi o nakłady związane z utworzeniem nowej placówki, to w zasadzie nie ma tutaj żadnych dodatkowych nakładów, ponieważ w liceum profilowanym w przyszłym roku będzie o jedną klasę mniej, będzie w liczbie o jeden oddział mniej. W to miejsce powstaje szkoła policealna. Zatem jedna klasa, jeżeli chodzi o kadre administracyjną, jak i kadre nauczycielską też, pozostaje tutaj ta sama obsada. A ponieważ profil kształcenia nie wymaga szczególnych nakładów inwestycyjnych czy sprzętowych, zatem możemy pozwolić sobie z dużą nadzieją na rozpoczęcie tego cyklu kształcenia począwszy od września bieżącego roku kalendarzowego.

Opinie klubów (do dwóch projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do dwóch projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 988/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/945/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie utworzenia przy ul. Pawła Eluarda 51-55 szkoły pod nazwą

Szkoła Policealna nr 17 we Wrocławiu i nadania statutu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 987/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/946/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie włączenia Szkoły Policealnej nr 17 we Wrocławiu do Zespołu Szkół nr 24 we Wrocławiu przy ul. Pawła Eluarda 51-55 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

16. Udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 989/13

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo, kolejna uchwała to kontynuacja prowadzonej już piąty rok współpracy z województwem dolnośląskim w ramach instytucji kultury Odra Film. Współpracy polegającej na współfinansowaniu konkursu filmowego w równym udziale — 800 000 PLN po stronie miasta i województwa. Te pieniądze już zostały wcześniej w budżecie zabezpieczone, zapisane. Natomiast procedura wymaga, ponieważ jest to jednostka kultury i instytucja kultury województwa, ażeby dotacją przekazać na rzecz województwa, a następnie województwo na rzecz Odry Film. A zatem taka procedura jest wymagana przy tym transferze środków. Niniejszym prosimy o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radna Iwona Dyszkiewicz:** Opinia jest pozytywna, natomiast chciałabym, myślę, że to jest jakiś błąd i prosiłabym też o wyjaśnienie, ale też prosilibyśmy, i chciałabym zgłosić tu wniosek o zmianę treści tej uchwały. Chodzi o jedno słowo — mianowicie o semantykę — „Udzielenie pomocy finansowej na rzecz województwa”. Tutaj Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, że jest to współfinansowanie. Przed chwileczką Pan to powiedział. W związku z powyższym, dotychczas tak to było określane, czyli to nie jest pomoc finansowa, tylko to jest jakieś wspólne przedsięwzięcie, które podejmujecie Państwo razem z województwem. Proszę bardzo o to, żeby tutaj jednak temu zaradzić, bo nie bardzo z semantyką się zgadzamy.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [głos niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Może krótko, ponieważ tak jak zasięgaliśmy opinii prawnych w tym przedmiocie, jako że Odra Film jest instytucją kultury prowadzoną przez Samorząd Województwa Dolnośląskiego, a zatem, żeby mógł przekazać na jej rzecz te środki, musi najpierw otrzymać je. I tym samym jest to *de facto* udzielenie wsparcia na rzecz wspólnego rzeczywiście

przedsięwzięcia, ponieważ finanse pochodzą z dwóch źródeł. Natomiast tutaj taki jest transfer tych środków, a zatem najpierw jest udzielone wsparcie jednego samorządu drugiemu, a potem z tych dwóch źródeł, czyli z własnego i z tego pozyskanego są przekazywane środki na rzecz instytucji kultury prowadzonej przez samorząd województwa.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Panie Dyrektorze, zastanawia mnie tylko fakt, że Pan mówi, że zasięgaliście Państwo opinii. W związku z tym rozumiem, że również budziło to Państwa wątpliwości. Bo dotychczas — przecież to nie jest pierwszy raz, prawda — dotychczas inaczej, inne było brzmienie takich uchwał.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Oczywiście, ta konsultacja prawna, ta opinia została sporządzona na wniosek, podczas posiedzenia Komisji Głównej, Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, oczekując tego typu opinii prawnej, złożyła taką prośbę i na tę prośbę odpowiedzieliśmy właśnie tą opinią, która utwierdziła w takim kierunku, w takim zbudowaniu tej uchwały.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 989/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/947/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

[red. - W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła pół godziny przerwy, po której prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk.]

17. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości przy ulicy Adama Mickiewicza 40 we Wrocławiu – druk nr 986/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Pierwszy projekt uchwały. Tutaj na mapie miasta zaznaczone miejsce, którego ten projekt dotyczy. Tutaj załącznik graficzny. Jest to niewielki obszar. Plan, który obejmuje nieruchomość i dojazd do niej położono na styku z Parkiem Szczytnickim. Dzisiaj jest to obiekt mieszkalny, natomiast ze względu na to, że jest to miejsce predystynowane do tego, żeby funkcjonować właśnie razem z parkiem, jako takie miejsce, w którym można sobie wyobrazić kiedyś, być może, jakieś lokale gastronomiczne czy punkty hotelowe, chcemy zacząć powolny na pewno proces docelowy przekształcania tego obiektu. Wszystko musi się zacząć od planu miejscowego, dlatego proponuję takie przystąpienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 986 / 13

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/948/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości przy ulicy Adama Mickiewicza 40 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

18. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Żelaznej, Icchaka Lejba Pereca i Grabiszyńskiej we Wrocławiu – druk nr 985 / 13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Obszar położony w zabudowie śródmiejskiej, w południowej części śródmieścia Wrocławia. Tam się znajdują tereny zarówno zabudowane, jak i niezabudowane. Zabudowa mieszkaniowa, trochę zieleni, szkoła. Jakby głównym powodem podjęcia tego planu to jest wprowadzenie oczywiście jak zwykle zasad zagospodarowania terenu na tym obszarze. Natomiast chodzi tutaj m.in. o szkołę i zapewnienie tego, żeby tereny związane z częścią prowadzonych zajęć ze sportem, z zajęciami na powietrzu były, mówiąc kolokwialnie, bezpieczne. Ale także inne przeznaczenia w planie zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez uwag
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 985 / 13

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/949/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Żelaznej, Icchaka Lejba Pereca i Grabiszyńskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Nowodworskiej we Wrocławiu – druk nr 995/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR poślakował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, teren położony na zachód od Obwodnicy Śródmiejskiej i północ od ul. Strzegomskiej, właśnie w rejonie ul. Nowodworskiej. Tutaj załącznik graficzny pokazujący granice przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Widzicie Państwo na tym rysunku istniejące budynki mieszkaniowe, które są wybudowane w pewnym urbanistycznym czy urbanistyczno-architektonicznym rytmie. Ponieważ tereny są nie do końca zabudowane, pojawiają się różne pomysły związane ze sposobem zagospodarowania tego terenu, nie zawsze spójne z wizją rozwoju tego obszaru zgodną ze studium, dlatego prosimy Państwa o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego, żeby przez opracowanie tego dokumentu wprowadzić właściwe zasady i sposoby zagospodarowania tego obszaru.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 995/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/950/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Nowodworskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Tatarakowej we Wrocławiu – druk nr 1000/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, to jest obszar położony na wrocławskim Strachocinie. Obszar, który w zasadzie jest prawie dzisiaj niezabudowany. To jest przemieszanie własności zarówno prywatnych, jak i gminnych. Takim centralnym punktem to jest właśnie ul. Tatarakowa przechodząca przez ten teren. Przy tej ulicy znajduje się kościół na Strachocinie, co być może Państwu przybliży dokładniej lokalizację tego obszaru. Ze względu właśnie na to, że to są działki niezabudowane dzisiaj, chcemy przystąpić do planu miejscowego i oczywiście zgodnie z zapisami studium przygotować plan zagospodarowania przestrzennego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1000/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/951/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tatarakowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

21. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trójkątnej we Wrocławiu – druk nr 1001/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Znowu zachodnia część miasta. Tym razem przy ul. Kosmonautów na zachód od węzła w rejonie stadionu, Autostradowej Obwodnicy Wrocławia. Teren, który chcemy zaproponować Państwu jako kolejny miejscowy plan do opracowania, to jest teren, na którym po pierwsze – mamy do czynienia z wpływającymi wnioskami ze strony mieszkańców o opracowanie planu miejscowego, ale też i część z Państwa Radnych od jakiegoś czasu zabiegała o to, żeby takie przystąpienie podjąć. Przypomnę tylko, że w poprzedniej edycji studium została dokonana niewielka korekta, związana z granicą zespołów urbanistycznych poszczególnego typu, co pozwala po pewnym czasie spełnić te postulaty, przynajmniej

część postulatów mieszkańców. Chcemy się nad tym pochylić, opracować plan miejscowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1001/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/952/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trójkątnej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

22. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jordanowskiej i Harcerskiej we Wrocławiu – druk nr 1002/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] To jest na mapie miasta pokazane obszar objęty planem miejscowym, osiedle Oporów. Tutaj widzicie Państwo rysunek planu. Jeśli chodzi o powierzchnię, to ok. 14 ha objęte planem. Obecnie większość tego obszaru zajmuje nieczynne kąpielisko, a także ogrody działkowe i zieleń nadrzeczna. Głównym założeniem projektu planu jest utrzymanie, a może wzmocnienie, sportowo-rekreacyjnego charakteru tego terenu. Przewiduje się również wprowadzenie w planie możliwości zabudowy zarówno jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej w formie willi miejskich, a także wyznaczone zostały tereny zieleni. Ten plan, jak Państwo zapewne sobie przypominacie, przechodził dość burzliwą procedurę. Był wyłożony dwukrotnie i tutaj w ramach pierwszego wyłożenia do tego planu wpłynęło 125 uwag. Jeśli chodzi o to pierwsze — ze względu na uwzględnienie części uwag pojawiła się konieczność ponownego wyłożenia tego planu po korekcie dotyczącej zapisów związanych z wprowadzeniem handlu w formie tymczasowej na terenach przyległych do terenów rzeki Ślęzy. Ta zmiana została wprowadzona. Plan został wyłożony ponownie do publicznego wglądu. I w tej chwili jest możliwy do przedstawienia Państwu i ewentualnego uchwalenia przez Państwa. I tak — do pierwszego wyłożenia z tych 125 uwag w całości uwzględniono 28. Częściowo uwzględniono 93 uwagi, z czego 89 jednobrzmiących nie uwzględniono w zakresie dotyczącym ograniczenia lub uniemożliwienia zapisami planu obsługi komunikacyjnej nowo planowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej we wskazanym w uwadze sposób przez tereny istniejącej

zabudowy, a także rezygnacji z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie 2MN przy ul. Jordanowskiej. Trzy uwagi, których nie uwzględniono w zakresie dotyczącym wykluczenia dla terenu możliwości zagospodarowania samodzielnymi obiektami hotelowymi. Jedną uwagę zawierającą, dotyczącą wielu ustaleń planu, której nie uwzględniono częściowo, a także trzy uwagi wniesione przez osoby fizyczne dotyczące rezygnacji ustaleń związanych z zabudową na terenach położonych na północ od ul. Jordanowskiej, wprowadzenia zabudowy wielorodzinnej na terenach 3M, W1, 3M, W2, czy doprecyzowania ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy m.in. jeśli chodzi o stopień nachylenia dachów. Jedna uwaga dotycząca zmiany minimalnej powierzchni działki dla domu jednorodzinnego i zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy, przesunięcie jej w kierunku wskazanym w uwadze o wskazaną w uwadze odległość. Jedna uwaga w sprawie propozycji zlokalizowania na terenie 6Z dużego sklepu z warzywami. I jedna uwaga uznana za bezprzedmiotową. To są informacje dotyczące pierwszego wyłożenia, które musiałem podać ze względów proceduralnych. Natomiast po drugim wyłożeniu do tego planu wpłynęły dwie uwagi. Obie w całości nieuwzględnione. Pierwsza w zakresie rezygnacji z zapisu dotyczącego dopuszczenia na jednej działce wyłącznie jednego budynku, a druga w sprawie ustalenia dla terenu 5Z1 takiego samego przeznaczenia jak dla terenu 1MM/1 i wpisania do planu możliwości ewentualnego orurowania cieków wodnych graniczących z tą nieruchomością. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta zarówno z pierwszego, jak i drugiego wyłożenia, i wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze studium i trzecim — rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada:** Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! W imieniu Klubu chciałam tylko nadmienić, iż ustalone w planie relacje ważności pomiędzy terenami zielonymi a terenami przeznaczonymi do zabudowy pozwolą nie tylko zachować walory środowiskowe, ale przede wszystkim wyeksponować potencjał przedmiotowego obszaru. Ponadto, jak wspomniał Pan Dyrektor, niniejszy plan, jak zresztą wszystkie uchwalane tutaj plany, zgodny jest ze studium uwarunkowań i kierunków przestrzennych. Opinia klubu pozytywna.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Opinia jest jednogłośnie pozytywna. Przy czym chciałam tutaj nadmienić jako przewodnicząca komisji, że ten plan wyraźnie pokazuje, jak często uwzględniane są jednak prośby i wnioski mieszkańców, za co serdecznie dziękuję. To wyraźnie pokazuje, że to, o co mieszkańcy prosili, żeby nie uwzględniać lub uwzględnić, rzeczywiście potwierdza, że warto czasami interesować się własnym otoczeniem, warto składać wnioski, prośby do Biura Rozwoju Wrocławia, do pana dyrektora Departamentu Architektury i Rozwoju, ponieważ nie jest tak, jak obiegowo się przyjmuje, że to nie ma sensu. Rzeczywiście, niejednokrotnie plan uwzględnia potrzeby mieszkańców. I tu chciałam to wyraźnie podkreślić, ponieważ również radni nie tylko naszego klubu, ale również

mieszkańcy i inni radni zabiegali o pewne rzeczy, które zostały uwzględnione, za co serdecznie dziękuję.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym też bardzo serdecznie podziękować Pani Przewodniczącej komisji i Panu Dyrektorowi, że udało się przyjąć te wszystkie poprawki, na którym mieszkańcom zależało. Oczywiście podziękowania kieruję w imieniu mieszkańców. Sam również składałem jedną z poprawek i uważam, że dobrze się stało, iż sposób zagospodarowania tego terenu poszedł w tym kierunku, w którym chcieliśmy, aby poszedł.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowny Panie Dyrektorze! Chciałam podziękować za szybkie procedowanie, bo od mojej interpelacji w sprawie przystąpienia do uchwalenia tego planu mija dziś niewiele ponad 2 lata, w związku z tym, rzeczywiście, szybkie tempo pracy Biura Rozwoju Wrocławia i nadzór Pański pozwolił na to, żeby to miejsce, czyli kąpielisko przy ul. Harcerskiej w końcu, być może dzięki temu planowi, zyskało swojego inwestora, żeby mogło się rozwijać, żeby mieszkańcy tej części Wrocławia i Oporowa mogli również z niego korzystać w sposób efektowny i efektywny.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! Ja się nie będę przyłączał do tych gratulacji. Wiadomo, mieszkańcy Oporowa mają fajnie, teraz będą mieli jeszcze lepiej. Natomiast mnie interesuje jedna rzecz, bo w tym pasie z lewej strony za kąpieliskiem jest ten pas działek, w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu. Z ciekawości pytam, Panie Dyrektorze, czy jest ewentualne znane stanowisko właściciela tego pasa, gdzie znajdują się działki co do przyszłości tego terenu? Czyli czy wykazuje zainteresowanie sprzedażą tego terenu? Bo to też będzie miało wpływ na zmianę charakteru i na tempa inwestycji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję bardzo za wszystkie pozytywne informacje, uwagi. Odpowiadając panu radnemu Cybulskiemu — to jest teren ogrodów działkowych, tak jak mówiłem. Póki co — obowiązuje taka ustawa o ogrodach działkowych, jaka obowiązuje. Nie mamy tam wyznaczonych celów publicznych, bo rozumiem, że o ten teren Pan pyta, czy tak? [głosy z sali] W tym sensie tak, ale według mojej oceny, to niezależnie od tego, jaki jest statut tego ogrodu działkowego, on podlega ustawie o ogrodach działkowych. Więc w tym kontekście działają te same wszystkie zasady, z którymi mamy do czynienia na terenie normalnych ogrodów działkowych. Po pierwsze — jesteśmy w stanie takim, że jeśli dobrze liczę, to nasz sejm ma jeszcze rok mniej więcej na dostosowanie tej ustawy do wyroku Trybunału Konstytucyjnego i nie wiemy, co się wydarzy, jak nowa ustawa będzie wyglądała. Więc w tym kontekście trudno mi coś prorokować, natomiast gdyby miało zostać tak jak dzisiaj, to oczywiście, że te wszystkie komercyjne przeznaczenia, które pojawiły się w planie, nie będą mogły być zrealizowane bez zgody i woli właściciela. To tak jak z każdym innym planem się dzieje, bo to, co Państwu już kilkakrotnie mówiłem, plan miejscowy jest tworzeniem podstaw prawnych pozwalających właścicielowi na podjęcie działań takich, na jakie prawo miejscowe pozwala, natomiast nie jest obowiązkiem żadnym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi wynikające z pierwszego i drugiego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Pan Dyrektor dosyć dokładnie je omówił, tak że już to się stało. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę uwag.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1002/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/953/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jordanowskiej i Harcerskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

23. **Zmieniająca uchwałę nr XXXVII/855/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bolesława Drobnera i Henryka Sienkiewicza we Wrocławiu – druk nr 990/13**
24. **Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/829/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Kameralny we Wrocławiu – druk nr 991/13**
25. **Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/823/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Kwidzyńskiej we Wrocławiu – druk nr 992/13**
26. **Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/827/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu – druk nr 993/13**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, na slajdzie chciałem pokazać, na czym polega problem związany z tymi uchwałami. Tylko widzę, że niestety nie jest to dość czytelne, ale w związku z tym spróbuję to opowiedzieć. Otóż w przypadku czterech uchwał, tych, które w tej chwili przedstawiamy ich zmianę, na etapie procesu konwertowania z programu jednego edytorskiego, który używany jest w pracach w Biurze Rozwoju Wrocławia do innego programu, który ze względu na wymagania administracji zespolonej jest używany do publikacji w Dzienniku Urzędowym Wojewody, pojawiły się elementy, które, niestety, umknęły, za co bardzo z tego miejsca przepraszam i informuję, że wdramy procedurę, które zapobiegają tego typu sytuacjom w przyszłości. Ale w przypadku tych czterech planów pojawiła się na etapie konwertowania, mówię, z jednego edytora do drugiego, pojawiły się automatyczne korekty, których nie zauważyliśmy. I tak jak tutaj na tym slajdzie pokazuję fakt szyku właściwego usytuowania jednej informacji, w momencie kiedy wpada ciąg linijki, tak jak tutaj jest pokazane, to się właśnie wydarzyło, przestaje się odnosić do całego ustępu, punktu czy też akapitu, a odnosi się tylko do tej linijki, zmieniając nie tylko intencję autorów planów, ale również jakby treść i rozumienie tego planu, który był wykładany do publicznego wglądu. Na szczęście udało się to zauważyć jeszcze przez publikacją wojewody, tak że naprawiamy te błędy, które nastąpiły, natychmiast właściwie. Te plany były uchwalane na sesji grudniowej 28 grudnia i jeden na sesji 17 stycznia. Inne błędy, które się pojawiły to np. likwidacja spacji, tak jak tutaj, czy likwidacja pewnych wyrazów, które się tu pojawia lub samoczynne zniknięcie

myślników w takim terenie. Tu widzicie Państwo granicę planów, które zmieniamy. Jak mówię — wszystkie te sprawy są związane z konwertowaniem tekstu. Państwo dostali projekty uchwał na tych drukach, które właśnie Pani Przewodnicząca przeczytała — nr 990/13, nr 991/13, nr 992/13 i nr 993/13. Tutaj są zamieszczone skany tych dokumentów. Ja ze względu na to, że Państwo dostali to pisemnie oczywiście z wyprzedzeniem, że te projekty były omawiane na komisjach i że omówiłem ogólną formę, o co chodzi w tej zmianie, pozwolę sobie tych *sensu stricte* uchwał nie odczytywać w tym momencie, pokazując tylko, jak one wyglądają i wiedząc, że Państwo macie je w materiałach dołączonych do sesji. Bardzo Państwa proszę o uchwalenie tych zmian w przypadku czterech planów. Nie zmieniają one, jak mówię, zgodności ze studium, ustaleń merytorycznych, sposobu rozstrzygnięcia uwag i tych wszystkich formalnych i merytorycznych ustaleń, które były zatwierdzone.

Opinie klubów (do czterech projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do czterech projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Pozwolę sobie przeczytać uwagi. Uwaga, którą przytoczę, odnosi się do wszystkich czterech projektów uchwał. Komisja Statutowa proponuje, aby w tytule uchwały czy kolejnych uchwał wyrazy „zmieniającą uchwałę” zastąpić wyrazami „w sprawie zmiany uchwały”. I druga zmiana. W podstawie prawnej informacji dotyczące publikacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zastąpić nowymi o następującym brzmieniu „(DZ.U Dziennik Ustaw z 2012 r. poz. 647 z późniejszymi zmianami i odnośnik 2)”. To jest uwaga, która się odnosi generalnie do wszystkich projektów uchwał. Natomiast jeżeli chodzi o tę pierwszą część, czyli propozycji, aby wyrazy „zmieniającą uchwałę” zastąpić wyrazami „w sprawie zmiany uchwały” – wynika to z pewnej filozofii, jaką przyjęliśmy w Komisji Statutowej, aby ujednolicić projekty uchwał przedstawiane nam tutaj w Radzie i wszystkich uchwał zmieniających, aby tytuły ich były jednolite „w sprawie zmiany uchwały”. Bo czasami stosujemy tę formę „zmieniającą uchwałę”, czasami „w sprawie zmiany uchwały”. One obie są tożsame i tak samo poprawne, natomiast chodzi to, aby był też pewien taki porządek legislacyjny i zdecydowaliśmy się „lansować” tę formę. I będziemy wszystkich Państwa namawiać do tego, aby tytułować uchwały „w sprawie zmiany uchwały”.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Przed sesją rozmawiałem z Panem Przewodniczącym Komisji Statutowej na ten temat i rzecz wygląda tak — jeżeli chodzi o wskazaną podstawę prawną, to tak jak już to od jakiegoś czasu informuję Państwa z tego miejsca, że w przypadku planów, które były procedowane w tzw. starej procedurze, upieramy się przy tym, żeby ta podstawa została wskazana tak, jak jest. Natomiast w przypadku planów procedowanych w nowej procedurze, jak najbardziej przyznaję rację. Więc w tym konkretnym przypadku z tych czterech uchwał tu bym przyjął uwagę Komisji Statutowej dla druku nr 993/13, czyli planu w rejonie ul. Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej, Agrestowej, bo ten plan był procedowany

w nowej procedurze. Przy pozostałych trzech prosiłbym o pozostawienie takiej podstawy, jak jest. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię użycia tego zwrotu w tytule uchwały, to uznając jak najbardziej racjonalność takiego postawienia sprawy na przyszłość, że rzeczywiście wszystkie, dobrze by było, żeby wszystkie uchwały miały w tym zakresie jednolitość. Deklaruję, że zastosujemy się, jak tylko moment tego wprowadzenia jednolitości się pojawi, będziemy się do tego stosować. Natomiast już w tych uchwałach z bezpieczeństwa procesowego, chciałbym Państwa prosić o pozostawienie w takim brzmieniu, jak jest. Już padło tutaj, że są to dopuszczalne obydwa wyrażenia, więc w tym przypadku bym prosił o pozostawienie w takiej postaci.

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Panie Dyrektorze, cieszę się bardzo, że przy tej konwersji z jednego formatu do drugiego te błędy zostały wyłapane i że nie rodzi to żadnych skutków. Bo ja pewnie nie jestem jedynym na tej sali, który pamięta, że czasami „i”, „lub” powodowało wielkie upadki i katastrofy przecież.

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo, żeby też zachować porządek sesji. W związku z tym, że Pan Dyrektor uznał jedną... [głosy z sali] Dobrze, ale powinniśmy najpierw przegłosować i też, i odrzucić poprawkę. Ja oczywiście ustaliłem, że my jako Komisja Statutowa nie będziemy forsować na siłę tych zmian. Jakkolwiek te zmiany formalnie zostały zgłoszone, więc powinniśmy przegłosować odrzucenie zmian i przegłosować później projekty...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ale to nie był wniosek, tylko była opinia komisji. Nie głosujemy nad opinią komisji. Gdyby to był postawiony wniosek, to wtedy mam obowiązek przegłosować.

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Ale to nie był wniosek pozytywny, opinia, czy negatywna. To był wniosek, który ingerował w treść uchwały. [głosy z sali] Jak nie był, jak nie był na piśmie? No oczywiście...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Nie, ale to nie był wniosek, to była opinia komisji. Bardzo proszę o pomoc prawnika.

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: To znaczy ja nie będę się upierał przy tym, ale uważam, że dla takiej czystości proceduralnej powinniśmy przegłosować odrzucenie tych poprawek zaproponowanych przez Komisję Statutową i przegłosować uchwałę w formie zaproponowanej przez pana dyrektora.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jeżeli mogę się wtrącić i o ile zorientowałem się w sytuacji, to Komisja Statutowa powinna złożyć ten wniosek na piśmie. I wtedy byśmy głosowali to jako wniosek mniejszości. [głosy z sali] Pani Przewodnicząca nie jest w stanie odtwarzać z pamięci brzmienia tego wniosku, tylko musi go odczytać i poddać go pod głosowanie. I wówczas możemy procedować. [głosy z sali]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 990/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/954/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXXVII/855/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bolesława Drobniera i Henryka Sienkiewicza we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 991/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/955/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXXVI/829/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Kameralny we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 992/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/956/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXXVI/823/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Kwidzyńskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 993/13

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/957/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXXVI/827/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

27. **Pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Milenijnej i Mostu Milenijnego we Wrocławiu – druk nr 1023/13**
28. **Opinii o zaliczeniu do kategorii dróg krajowych ulicy Milenijnej i Mostu Milenijnego we Wrocławiu – druk nr 1018/13**
29. **Opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej wskazanych ulic we Wrocławiu – druk nr 1019/13**
30. **Zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu – druk nr 1022/13**

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Oddanie do użytku północnego odcinka Obwodnicy Śródmiejskiej pozwoliło na kolejne wyeliminowanie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Obecny przebieg drogi krajowej nr 5 przebiega przez samo centrum. W chwili obecnej ulicami od północy, ul. ul. Sułowską, Żmigrodzką, Bałtycką, mostami Osobowickimi, ul. ul. Reymonta, Staszica, Pomorską, Dubois, mostami Mieszkańskimi, ul. ul. Jagiełły, Mostową, mostem Sikorskiego, Podwalem, pl. Jana Pawła II, Podwalem znowu, pl. Orłąt Lwowskich, ul. ul. Piłsudskiego, Legionów, Grabiszyńską, Hallera, Powstańców Śląskich i Karkonoską. Sami Państwo widzicie, że przez samo centrum Wrocławia. My proponujemy, żeby przełożyć drogę krajową nr 5 w części przebiegającą przez obszar Wrocławia na Obwodnicę Śródmiejską. I żeby przebiegała ul. Sułowską, Żmigrodzką, następnie wpada na Obwodnicę Śródmiejską, czyli Jana Nowaka Jeziorańskiego, mostem Milenijnym, ul. Milenijną, Na Ostatnim Groszu, estakadą Gądowianką, ul. ul. Klecińską, Hallera, Powstańców, Karkonoską. W ten sposób wyprowadzamy ruch tranzytowy z centrum miasta, wprowadzamy na drogi dwujezdniowe, eliminujemy z tego przebiegu 12 skrzyżowań

i kilka przejść dla pieszych, tak że ten przebieg będzie miał lepszą przepustowość i będzie bezpieczniejszy. Żeby to wprowadzić konieczne jest podjęcie czterech uchwał. Pozwoli to wprowadzić nowy przebieg drogi krajowej nr 5 do stosownych rozporządzeń Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Są to uchwały, pierwsza w sprawie opinii o zaliczeniu do kategorii drogi krajowej ul. Milenijnej i mostu Milenijnego i jednocześnie o pozbawienie kategorii obecnej drogi gminnej ul. Milenijnej i mostu Milenijnego oraz następna, trzecia uchwała, w sprawie opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej tych ulic, które wymieniałam obecnego przebiegu krajowej piątki i zaliczenia tych ulic do nowej kategorii, czyli drogi gminnej. Bardzo proszę o przyjęcie tych uchwał.

Opinie klubów (do czterech projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do czterech projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Do dwóch z czterech przedstawionych projektów Komisja zgłasza uwagi. Chodzi o druk nr 1023/13 i 1022/13. Komisja proponuje, aby w obu tych projektach skreślić wyrazu „po zasięgnięciu opinii wymaganych prawem”. Domniemujemy, że przygotowując projekty uchwał, zasięgamy wszystkich opinii i przestrzegamy wszystkich przepisów, wobec tego zapis taki jest zbędny.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** - opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – nie opiniowała
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Oczywiście przyjmujemy. Oczywiście, te poprawki Komisji Statutowej zostaną wprowadzone.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 1023 / 13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/958/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Milenijnej i Mostu Milenijnego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1018 / 13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/959/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie opinii o zaliczeniu do kategorii dróg krajowych ulicy Milenijnej i Mostu Milenijnego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1019 / 13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/960/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką – druk nr 1022/13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/961/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

31. Zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia – druk nr 1008/13

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Najprościej rzecz ujmując proponowana przez wnioskodawców zmiana zasadza się na rzeczy następującej — obecnie zasady przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami przewidują, iż do konsultacji mieszkańcom przedstawia się, czy może być przedstawiane wyłącznie jedno rozwiązanie. Jako wnioskodawcy proponujemy, aby mieszkańcom do konsultacji można było przedstawić więcej niż jedno rozwiązanie, tak, żeby nie zamykać się w kręgu jednego rozwiązania. Jednocześnie za swoje wnioskodawcy przyjmują uwagi skierowane przez pana sekretarza Włodzimierza Patalasa do tejże uchwały, który proponuje i my jednocześnie w drodze, w trybie autopoprawki również proponujemy, aby § 6 ust. 3 tejże uchwały brzmiał w sposób następujący: „uchwałę ogłasza się na miejskiej stronie internetowej www.wroclaw.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.bip.um.wroc.pl”. To jako autopoprawka, Pani Przewodnicząca.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Szanowni Państwo, Klub Platformy Radnych Obywatelskiej próbował przy ważnej tzw. uchwale śmieciowej, bo tak ją nazywamy, poprosić o takie konsultacje społeczne. Zostało to zupełnie nierozpatrzone i niedopełnione. Ta uchwała według nas niczego nie zmienia, bo skuteczność zwoływania czy robienia konsultacji społecznych we Wrocławiu poculiśmy na własnej skórze, mówiąc wprost. Klub Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Czy Pan Prezydent wyraził swoją opinię? [głosy z sali] Nie widzę, czyli bez opinii.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1008/13

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/962/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania

konsultacji z mieszkańcami Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

32. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1006/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę Państwa, od pewnego czasu już prawie na każdej sesji będziemy wypełniali nasz ustawowy obowiązek polegający na ogłaszaniu tekstu jednolitego uchwał, w których wprowadzamy jakieś zmiany po to, żeby ci, którzy czytają te uchwały, mieli tekst po zmianach, a nie tekst z uwagami, że tu zmieniono, tam zmieniono. W związku z tym, jednolite teksty uchwał będziemy ogłaszali. Ten plik tekstów jednolitych będzie dotyczył uchwał w sprawie poboru opłaty skarbowej na drodze inkasa i wyznaczania inkasentów, w sprawie strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych, w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach „Studenckiego Programu Stypendialnego”. Będą to teksty jednolite tych uchwał, które już podjęliśmy. Oczywiście bez żadnych zmian. Jest to tylko techniczne wypełnienie zobowiązania, które otrzymaliśmy od ustawodawcy. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jest tutaj propozycja, aby w podstawie prawnej wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „w związku”.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1006/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/963/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

33. Rozpatrzenia wezwania I Park Spółki z o. o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu – druk nr 996/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zapoznała się z wezwaniem spółki z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu. Wzywający twierdzi, że jego interes prawny został bardzo naruszony. Jest to sprawa, jak Państwo już wiecie, mająca wiele wątków. Pod nazwą

tej spółki kryje się dawna spółka Intakus która zarządza terenami przy stadionie Ślęzy. Po zapoznaniu się z tym wezwaniem, po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, opinią Prezydenta i naszego prawnika jednogłośnie 5 głosami wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag do wszystkich wezwań
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Prezydent Wrocławia - bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 996/13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/964/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania I Park Spółki z o. o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

34. Rozpatrzenia wezwania pani [. . .], pani [. . .], pana [. . .] i pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu – druk nr 998/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zapoznała się z wezwaniem złożonym przez wymienioną grupę do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ul. ul. Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu. Powiem szczerze, że jest to w mojej krótkiej dosyć bytności w Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa pierwsza skarga na wezwanie do przystąpienia sporządzenia planu miejscowego. Skarga na przystąpienie. Skarżący zarzucają, że nie ma analiz, nie ma przedstawianych przez Biuro Rozwoju Wrocławia potrzeb zmiany planu, bo tutaj plan jest zobowiązujący. Biuro Rozwoju Wrocławia chce ten plan zmienić i dlatego Wysoka Rada podjęła decyzję o przystąpieniu do zmiany tego planu. Skarżących nie zgadzają się z tym przystąpieniem i zarzucają właśnie m.in. Wysokiej Radzie, że nie zapoznała się z analizami. Takie analizy, jak zostaliśmy poinformowani na jednym i na drugim posiedzeniu komisji są przeprowadzane, bo na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury oraz Komisji

Praworządności i Bezpieczeństwa tylko, tych analiz się nie przedstawia. Każde przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego czy jego zmiany jest czymś podyktowane i na pewno jest wprowadzane pod obrady Wysokiej Rady po dogłębnych analizach. Komisja po zapoznaniu się z tym wezwaniem 3 głosami za przy 2 Radnych wstrzymujących się, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz:** Chciałam podkreślić, powtórzyć to, co powiedział Pan Przewodniczący — jesteśmy bardzo zdziwieni. Wprawilo nas w zasadzie to w osłupienie. Jest to pierwszy taki przypadek, w związku z powyższym oczywiście jesteśmy za wnioskiem komisji.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 998/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/965/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [. . .], pani [. . .], pana [. . .] i pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

35. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1015/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Ta skarga ma również związek z planem miejscowym zagospodarowania terenu. Skarżący w tej skardze złożył swoje uwagi do planu zgodnie z, można powiedzieć, etapowaniem tego planu w czasie procesu składania uwag i wniosków. Przepraszam, nie uwag. I część tych wniosków została uwzględniona przez Prezydenta, część z tych wniosków nie została uwzględniona. Skarżący był na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, przedstawił swoje racje. Powiem szczerze, że to już jest dziwne, bo komisja dopytywała Biuro Rozwoju Wrocławia, czy istnieje możliwość składania kolejnych wniosków tego pana do tego planu miejscowego. To rozpatrzenie wniosków na tym etapie nie zamyka temu panu jeszcze drogi, bo może również złożyć uwagi do planu, które mogą być również przyjęte czy przez Prezydenta, czy przez Wysoką Radę. Szanowni Państwo, po dogłębnej dyskusji i zapoznaniu się z tym wezwaniem Komisja wydała następującą opinię — 3 głosami za,

2 radnych się wstrzymało postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [głos niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1015/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/966/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

36. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1016/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowna Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zapoznała się ze skargą skarżącej na Prezydenta Wrocławia. W krótkich słowach, o co chodzi. Toczy się sprawa administracyjna tej pani o wymeldowanie pewnej osoby z jej mieszkania. Pani skarży się na Prezydenta, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo, które złożyła. Z wyjaśnień merytorycznego wydziału i departamentu oraz z opinii naszego prawnika wynika jasno, że taka odpowiedź została udzielona tej pani. Została wysłana listem poleconym z tzw. zwrotką [red. — ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru]. I niestety, ta odpowiedź wraz z tą zwrotką wróciła po iluś tam tygodniach do Urzędu Miejskiego. Została po prostu niepodjęta przez tą panią, aczkolwiek została wysłana na adres, który skarżąca podała do korespondencji i kilka odbiorów korespondencji z tego adresu zostało już dokonanych. Komisja jednogłośnie po zapoznaniu się ze skargą i po zapoznaniu się z wyjaśnieniami jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1016/13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/967/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

37. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1020/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panowie Wiceprezydenci! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. I tutaj gwoli wyjaśnienia, Szanowne Koleżanki i Koledzy, to już jest kolejna skarga tej pani. W zasadzie to jest niekończący się serial. Co sesję, praktycznie rzecz biorąc, mamy sprawę dotyczącą tego samego wątku, czyli mieszkania tej pani. Skarżąca sobie sama nalicza czynsz, sama prowadzi rachunkowość, aczkolwiek płaci regularnie ten naliczany według własnego uznania czynsz. To jest też właśnie ewenement. To mieszkanie jest zadłużone. Niestety, wyjścia z tego zakłętego kręgu nie widać. Skarżąca już jest w słusznym wieku. Po zapoznaniu się z tą sprawą jednogłośnie rekomendujemy Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i tyle mam w tej sprawie do powiedzenia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1020/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/968/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

38. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezesa Zarządu Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. – druk nr 1014/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca zapoznała się ze skargą skarżącej na prezesa spółki Wrocławskie Mieszkania. Można powiedzieć, że skarga jest wielowątkowa. Skarżąca podkreśla w tej skardze, że jej mieszkanie komunalne w obecnym stanie technicznym zagraża jej życiu. Po naprawę obszernych wyjaśnieniach przedstawiciela Wrocławskich Mieszkań, po zapoznaniu się z opiniami Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który również w tej skardze ma pewien udział, otrzymaliśmy informacje, że ta oficyna w ogóle jest przeznaczona do remontu. Mieszkanie skarżącej jest tuż przy samym dachu. Jakość tego dachu jest rzeczywiście dosyć kiepska i w tym roku spółka Wrocławskie Mieszkania ma rozpocząć remont tego dachu. Część lokatorów z tego budynku została

już przeprowadzona do nowych mieszkań. Ta pani również w swojej skardze podnosi wątek, że bardzo interesowałaby ją przeprowadzka do nowego mieszkania. To jest jeden z elementów tej skargi. Nie mówię, że najważniejszy, tylko chcę Wysokiej Radzie naświetlić cały problem. Po zapoznaniu się z tą skargą, po dogłębnej analizie i omówieniu tej sprawy komisja rekomenduje Wysokiej Radzie 4 głosami za przy 1 radnym wstrzymującym się nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Czy ta pani dostała też propozycję jakiegoś mieszkania? Czy coś wiemy o tym?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Z wyjaśnień prezes Wrocławskich Mieszkań i z wyjaśnień dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych wynika jasno, że jeżeli spółka będzie miała już wykonawcę na remont tej kamienicy, tej oficyny, to ze względów nawet bezpieczeństwa, bo ta pani mieszka tuż nad dachem i jeżeli ten dach będzie remontowany, ta skarżąca na pewno będzie musiała otrzymać taką propozycję, aczkolwiek tutaj będzie też wchodziła sprawa, jakie to będzie mieszkanie — czy to będzie mieszkanie komunalne, czy to będzie mieszkanie do remontu, czy to będzie mieszkanie na pobyt tymczasowy. Jak Wysoka Rada wie, tacy lokatorzy są wyprowadzani na okres remontu, który nie powinien trwać dłużej niż rok. I wtedy powinni powrócić do swojego mieszkania. Ta pani w swojej skardze sugeruje, że ona by nie chciała tam wracać. To jest taka informacja dla Wysokiej Rady, aczkolwiek pani prezes Wrocławskich Mieszkań mówi, że ze względów bezpieczeństwa będzie musiała tej pani znaleźć mieszkanie zastępcze. Ale tu się pojawia też jedna trudność, niestety. Wysoka Rada też musi o tym wiedzieć, lokal skarżącej jest zadłużony. Zadłużenie nie jest wielkie, ale jednak jest.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1014/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XL/969/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

[red.- Radny Jarosław Krauze poinformował, że oddał głos zgodnie z wola większości, który nie został zaindeksowany przez system. Przewodniczący uznał ten głos.]

[red.- W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

VI. Przyjęcie protokołu sesji XXXVIII/13

[red.- W związku z brakiem uwag, protokół został przyjęty.]

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

W związku z brakiem zgłoszeń **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady XL sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała
Justyna Gaczyńska