

Protokół nr 20/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 14 września 2020 roku,
o godzinie 14:00

BRM-DPP.0012.11.8.2020

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny Radny Dariusz Piwoński.

Porządek obrad

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Rozpoznanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 747/20,
- III. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 748/20,
- IV. Rozpatrzenie skarg:
 1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 739/20,
 2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 740/20,
 3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 783/20,
 4. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 741/20,
 5. skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu - druk nr 742/19,
 6. skarga na dyrektorów szkół i placówek oświatowych we Wrocławiu - druk nr 784/20,

7. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu -
druk nr 787/20,

V. Rozpatrzenie wniosków:

1. w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w przedmiocie ustanowienia ograniczenia co do czasu korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko - druk nr 743/19,

2. w sprawie przyznania osobom niepełnosprawnym drugiej i trzeciej grupy prawa do korzystania z biletów ulgowych przy przejazdach środkami lokalnego transportu zbiorowego - druk nr 744/19,

3. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 745/19,

VI. Rozpatrzenie petycji w sprawie rozłożenia w czasie podwyżki biletów MPK we Wrocławiu i ogłoszenia konsultacji społecznych w tej kwestii - druk nr 746/20,

VII. Wolne wnioski

VIII. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja rozpoznała skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 19 sierpnia 2020r. Wojewody Dolnośląskiego stwierdzającego nieważność uchwały nr XXV/677/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020r. –druk nr 747/20.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 19 sierpnia 2020 r. Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność uchwały nr XXV/677/20 Rady

Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał na art. 13b ust. 3 i ust. 4 w zw. z ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.; dalej: ustawa), polegającym na zaniechaniu zastosowania progresywnego narastania opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, a w konsekwencji braku ustalenia wysokości opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i śródmiejskiej strefie płatnego parkowania. Z powyższych względów organ nadzoru uznał, iż uchwała musi podlegać stwierdzeniu nieważności w całości.

Brzmienie przepisu nie budzi wątpliwości, iż ustawodawca zobowiązał do ustalenia stawki opłaty w sposób progresywny za pierwsze trzy godziny postoj. Ustalenie opłat w uchwale nastąpiło na poziomie jednakowych kwot dla każdej godziny postoj, co stanowi istotne naruszenie delegacji ustawowej.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o niewniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

III. Następnie Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbani-

stycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 748/20.

W dniu 13 sierpnia 2020 r. (...) *Strona Skarżąca ponownie wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na uchwałę Nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu. Przedmiotowa skarga jest powtórzeniem wcześniejszej skargi

Zarzuty przedstawione przez Stronę skarżącą w skardze wniesionej w dniu 13 sierpnia 2020 r. stanowią powtórzenie zarzutów przedstawionych w skardze wcześniejszej, tj. z dnia 1 kwietnia 2020 r. i dotyczą tak samo § 102 ust 5 uchwały Nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu.

W odpowiedzi na zarzuty przedstawione w skardze wniesionej w dniu 13 sierpnia 2020 r. Biuro Rozwoju Wrocławia w całości podtrzymuje swoje stanowisko o odrzuceniu skargi i oddaleniu jej w całości. Stanowisko dotyczące wcześniejszej skargi Strony Skarżącej szczegółowo odniosło się merytorycznie do przedstawionych w skardze zarzutów oraz wykazało zasadność odrzucenia skargi i oddalenia jej w całości.

Z uwagi na brak wniesienia przez Stronę skarżącą wezwania do usunięcia naruszenia prawa przed wniesieniem przedmiotowej skargi, nie ma podstaw formalnych do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o odrzuceniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

IV. Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 739/20

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Zdrowia Urzędu Miejskiego

Dnia 9.07.2020 r. (...)*(dalej; Skarżący), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. Zdaniem Skarżącego Prezydent nie zastosował się do art. 15 ust. 5 Rozporządzenia (Dz. U. 2020. Poz. 1161) i spowodował niebezpieczeństwo epidemiologiczne na około 6 tys. mieszkańców Wrocławia. Skarżący wniósł o upomnienie Prezydenta Wrocławia oraz wprowadzenie planu naprawczego.

Odpowiedzi na skargę udzieliła dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 18 sierpnia 2020r. (dalej; Dyrektor), uznając zarzuty Skarżącego za bezzasadne. Dyrektor zauważyła, że wniosek o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu, można złożyć za pośrednictwem platformy ePUAP i taką samą drogą otrzymać zaświadczenie. Nie ma zatem konieczności osobistego udawania się do któregośkolwiek z Centrów Obsługi Mieszkańca. Nadto, wbrew twierdzeniu Skarżącego, zaświadczenie o zameldowaniu wydawane za pośrednictwem platformy ePUAP jest oryginałem i ma taką samą wagę prawną jak dokument „papierowy”.

Błędnie zatem przyjął Skarżący, że jedynym dokumentem mogącym potwierdzić spełnienie przesłanki zamieszkiwania jest zaświadczenie o zameldowaniu, a w konsekwencji błędnie przyjął również, że rodzice wszystkich dzieci biorących udział w rekrutacji - w ocenie Skarżącego 6000 tys. rodziców/opiekunów - „przyjdzie po zaświadczenie do Urzędu”.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 740/20

Pismem z dnia 25 czerwca 2020r. uzupełnionym 3 sierpnia br.

(...)*(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Wrocławia oraz podległych mu pracowników poszczególnych jednostek samorządowych, a także biurokratyczne załatwienie spraw. Zakwestionował także sposób prowadzenia nadzoru nad podległymi Prezydentowi Wrocławia jednostkami miejskimi.

Uzasadniając skargę wyjaśnił, iż Prezydent Wrocławia w sposób nierzetelny sprawuje nadzór nad spółkami komunalnymi, które za jego przyzwoleniem wykorzystują swoją dominującą pozycję wzbogacając Gminę Wrocław o mienie kosztem prywatnych inwestorów.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym w/w pismem przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia w piśmie z dnia 28.08.2020r. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 783/20

Dnia 11 sierpnia 2020r (...)*) złożył ponowną skargę na Prezydenta Wrocławia, na Wydział (pracowników) Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia, a więc na pracowników Urzędu Miejskiego, stanowiącego aparat pomocniczy organu, którym jest Prezydent Wrocławia. Skoro była to skarga na pracownika, właściwym do jej rozpatrzenia był Prezydent Wrocławia

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym w/w pismem przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Urzędu Miejskiego Wrocławia w piśmie z dnia 10 września 2020r. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 741/20

Dnia 23.07.2020r. (...) * (dalej: „Skarżący”), złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: „ZDiUM”) w sprawie naprawy nawierzchni przystanku tramwajowego w ciągu ul. Olszewskiego, przy skrzyżowaniu z ulicą Chełmońskiego.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym w/w pismem przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

5. skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu - druk nr 742/19

Zreferowali: Dyrektor Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu oraz przedstawiciel Departamentu Edukacji

Pismem z dnia 15 lipca 2020r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu. Uzasadniając skargę podkreślili, iż skarga dotyczy realizacji zajęć w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju w okresie od 12 marca do 31 sierpnia 2020r.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym w/w pismem przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 9 w piśmie z dnia 12 sierpnia 2020r. oraz analizie eksperta Komisja Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

6. skarga na dyrektorów szkół i placówek oświatowych we Wrocławiu
- druk nr 784/20

Pismem z dnia 19 sierpnia 2020r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę w sprawie nienależytego wykonywania obowiązków przez dyrektorów wymienionych w piśmie szkół, w zakresie braku zapewnienia elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP, w celu wymiany korespondencji z mieszkańcami.

Wskazując na powyższe, Skarżący obowiązek taki wywodzi z art. 16 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U.2020.346 ze zm.)

W ocenie Skarżącego, po myśli art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy, do podmiotów tych należą również szkoły i placówki oświatowe (jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe).

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 2 września 2020r. Potwierdził on obowiązek posiadania przez szkoły w/w rozwiązań (skrzynek mailowych). Dyrektor zaprzeczył aby obowiązek ten wien być spełniony przez wszystkie placówki wchodzące w skład zespołów szkół, czy też zespołów szkolno-przedszkolnych, przywołując określona wykładnię prawa. Poinformował też, iż Departament Edukacji po otrzymaniu informacji o skardze rozpoczął czynności weryfikacyjne związane z pozyskaniem danych na temat adresów elektronicznych skrzynek podawczych. Weryfikacja wskazała, że większość placówek oświatowych posiada elektroniczne skrzynki podawcze. Pozostałe jednostki są na etapie aktywowania profilu podmiotu publicznego, a co za tym idzie – uruchomienia skrzynki podawczej, co czyni skargę niezasadną. Ponadto Dyrektor wskazał, że szkoły i placówki oświatowe zostały pisemnie zobowiązane do weryfikacji uprawnień związanych z korzystaniem z elektronicznych skrzynek podaw-

czych/profilu podmiotu publicznego oraz w przypadku stwierdzenia wygaśnięcia uprawnień/zmian osobowych osoby zarządzającej placówką dokonania niezbędnych zgłoszeń aktualizacyjnych.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 2 września 2020 r przez Dyrektora oraz analizie eksperta Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku głosowania (za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o jej nieuwzględnienie.

7. skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 787/20

Dnia 18 sierpnia 2020r., (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej; Dyrektor, PUP), „na sposób załatwienia jego sprawy przez pracowników PUP”, w szczególności zaś potraktowania Skarżącego podczas wizyty w PUP. Komisja podkreśliła, że zarzuty zawarte w skardze opierają się jedynie na oświadczeniu Skarżącego. Innych dowodów nie przedstawiono, wobec czego nie jest możliwym ich ocena, a w konsekwencji uwzględnianie, jedynie w oparciu o zarzuty zawarte w skardze. Wobec braku dowodów potwierdzających zarzuty Skarżącego, Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 2 września 2020 r przez Dyrektora PUP w piśmie z dnia 2 września 2020r. oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

V. Rozpatrzenie wniosków:

1. w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w przedmiocie ustanowienia ograniczenia co do czasu korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko - druk nr 743/19

Zreferował: przedstawiciel Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Wnioskiem z dnia 14 lipca 2020r. (...) (dalej; Wnioskodawca) proponował podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany jest hałas, poprzez nakazanie wyłączania agregatorów wentylacyjnych montowanych na elewacjach budynków na obszarze Stare Miasto, a w szczególności Rynek, Pl. Solny i najbliższe otoczenie w obrębie 50m od granic w/w obszarów w godzinach 20.00-8.00. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę na fakt, iż od dłuższego czasu bezskutecznie podejmuje próby walki z uciążliwościami hałasu we wskazanym wyżej obszarze. Podejmowane przez organy administracji publicznej działania nie doprowadziły do żadnych rezultatów. Wskazując na powyższe oraz art. 157 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2020.1219; dalej; ustawa lub p.o.ś.), petent domaga się podjęcia stosownej uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Stanowisko w sprawie w imieniu Prezydenta wyraziła Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego pismami z dnia 28 lipca oraz 4 września br.

Podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie ograniczenia na obszarze Rynku czasu funkcjonowania instalacji, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko, tj. wnioskowany przez stronę nakaz wyłączania wentylatorów w godz. 20.00-8.00, będzie skutkowało ograniczeniami dla wszystkich prowadzących działalność gospodarczą na tym terenie.

Mając na uwadze, iż skarga dotyczyła uciążliwego oddziaływania urządzeń dwóch ww. lokali, co do których podejmowane były działania kontrolne, Komisja uznała wniosek strony za nieuzasadniony.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

2. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie przyznania osobom niepełnosprawnym drugiej i trzeciej grupy prawa do korzystania z biletów ulgowych przy przejazdach środkami lokalnego transportu zbiorowego - druk nr 744/20

W dniu 28.07.2020 r. (...)*) (dalej: „Wnioskodawca”), złożył wniosek, w przedmiocie przyznania osobom niepełnosprawnym drugiej i trzeciej grupy prawa do korzystania z biletów ulgowych przy przejazdach środkami lokalnego transportu zbiorowego.

Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca podkreślał, iż osoby z tej grupy niepełnosprawności są osobami najmniej zarabiającymi i ponad najniższą płacę ich zarobki nie oscylują. Zdaniem Wnioskodawcy wydanie 800 zł za roczny bilet (a 400) to duża różnica.

Stanowisko w sprawie wniosku, pismem z dnia 10 sierpnia 2020r., zajął Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier Urzędu Miejskiego Wrocławia. Podkreślił, iż w aktualnym brzmieniu uchwały prawo do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską Wrocławia posiadają osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym oraz osoby o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia wzroku lub słuchu, a także osoby uczące się, bez względu na stopień niepełnosprawności. Prawo do podróżowania na podstawie biletów ulgowych osoby niepełnosprawne mają tylko w przypadku, gdy posiadają prawo do renty lub emerytury, albo świadczeń przedemerytalnych.

Dyrektor przypomniał, iż tematyka poruszona przez Wnioskodawcę była przedmiotem rozważań w ubiegłych latach, jednak nie podjęto inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie. Zmiana taka wiązałaby się, podobnie jak inne zmiany tego rodzaju, z konsekwencjami w postaci zmniejszenia dochodów budżetowych.

Odnosząc się do wniosku Dyrektor podkreślił, iż transport publiczny, będący i tak deficytowym obszarem działalności Miasta, w ostatnim czasie w sposób szczególny mocno ucierpiał z powodu zaistniałej na terenie całego kraju pandemii COVID-19, w wyniku której nastąpił spadek dochodów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej.

Powyższa sytuacja w sposób istotny wpłynęła na konieczność przedstawienia przez Prezydenta Wrocławia projektu uchwały wprowadzającej nowe ceny biletów w komunikacji miejskiej Wrocławia, którą Rada Miejska Wrocławia zatwierdziła na sesji w dniu 23 lipca br. (uchwała nr XXV/670/20).

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku głosowania (za -3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

3. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 745/19

W dniu 23.07.2020 r. (...)*(dalej: „Wnioskodawca”), złożył swój wniosek, w przedmiocie zmiany uchwały Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010r.

Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca podkreślił, iż obowiązujący we Wrocławiu system uniemożliwia dokonania uzupełniającej opłaty za parking po upływie czasu na który wykupiono stosowny bilet parkingowy. Z tego powodu wnioskodawca zaproponował zmianę w/w uchwały Rady Miejskiej Wrocławia poprzez wprowadzenie do uchwały zapisu umożliwiającego dokonania dopłaty do uiszczonej opłaty za parkowanie pojazdu samochodowego w strefie płatnego parkowania,

także po upływie czasu określonego na wydruku z parkometru lub po upływie czasu opłaconego telefonem komórkowym, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta przez Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r oraz analizie eksperta Komisja uznała, że wprowadzenie zmian treści w/w uchwały w zakresie wskazanym przez Wnioskującego nie znajduje uzasadnienia

Komisja w wyniku głosowania (za -3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

VI Rozpatrzenie petycji w sprawie rozłożenia w czasie podwyżki biletów MPK we Wrocławiu i ogłoszenia konsultacji społecznych w tej kwestii - druk nr 746/20

Petycją z dnia 21 lipca 2020r. Wrocławskie Koło Partii Zieloni (dalej; Wnioskodawca) zaproponowało rozważenie odłożenia w czasie przez Radę Miejską Wrocławia podwyżki biletów MPK we Wrocławiu i ogłoszenie konsultacji społecznej w tej kwestii.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawca opisał motywy podjęcia decyzji w powyższym zakresie. Jako podstawową wskazał nadmierne obciążenie z tego tytułu mieszkańców Wrocławia. Dodatkowo w ocenie Wnioskodawcy decyzja w tym zakresie spowoduje zwiększenie emisji spalin i CO₂, zakładając, że część mieszkańców zmieni środek transportu z publicznego na prywatne samochody.

Stanowisko w sprawie petycji wyraził w imieniu Prezydenta Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 7 września 2020 r.

Dyrektor wyjaśnił, iż spadek dochodów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej wywołany stanem epidemii COVID-19 był tylko jedną z przyczyn konieczności wprowadzenia podwyżki cen biletów. Ceny biletów czasowych, imiennych oraz aglomeracyjnych imiennych nie były podnoszone we Wrocławiu od 1 maja 2012 r. (natomiast cena biletów jednorazowych uległa zmianie 1 stycznia 2018 r. – podwyżka o 40 gr.). Dyrektor zaznaczył, że od tego czasu koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej w sposób znaczący wzrosły (np.: wzrost średniego wynagrodzenia na przestrzeni lat w gospodarce narodowej, który w 2012 r. wynosił 3521,67 zł a w I kw. 2020 r. 5331,47 zł (wzrost o 34,2 %)). Ponadto podkreślił, iż w związku z rosnącymi kosztami funkcjonowania transportu publicznego, jeszcze przed zaistnieniem stanu epidemii COVID-19 na podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej zdecydowały się inne duże miasta: Białystok, Gdańsk, Kraków, Łódź, a także Poznań, w którym zrezygnowano również z ulgi do bezpłatnych przejazdów dla uczniów szkół podstawowych, wprowadzając roczny bilet za 60 zł (we Wrocławiu ulgę do darmowych przejazdów mają nie tylko uczniowie szkół podstawowych, ale również szkół średnich).

Odnosząc się do przedstawionych przez Wnioskodawcę obaw, iż podwyżka cen biletów skutkować będzie rezygnacją pasażerów z korzystania z komunikacji miejskiej zaznaczyć należy, iż w chwili obecnej mamy do czynienia ze znaczną zmianą zachowań pasażerów spowodowaną sytuacją epidemii, co powoduje, iż trudno jest prognozować, jak kształtować się będą zachowania komunikacyjne mieszkańców Wrocławia, a tym samym sprzedaż biletów komunikacji miejskiej, zarówno w roku 2020 jak i w następnych latach. Trzeba jednak podkreślić, iż dla mieszkańców Wrocławia stale korzystających z komunikacji miejskiej oraz rozliczających podatek dochodowy we Wrocławiu (i uczestniczących w programie „Nasz Wrocław”) ceny biletów okresowych imiennych nie ulegną zmianie, natomiast kwestią dyskusyjną jest czy wzrost ceny biletu o np. 1,20

zł (bilet jednorazowy) lub 0,80 zł (bilet 15-min) spowoduje rezygnację z tej formy transportu pasażera podróżującego okazjonalnie, w przypadku gdy transport publiczny będzie nadal najbardziej atrakcyjny cenowo względem transportu indywidualnego czy podróżowania taxi.

W nawiązaniu do poruszonej kwestii nakładów na poprawę jakości transportu publicznego w Mieście oraz ich wpływu na odsetek osób korzystających z tej formy poruszania się, Dyrektor zaznaczył, iż Wrocław z roku na rok zwiększa budżet przeznaczony na komunikację miejską - wydatki na pracę przewozową w komunikacji autobusowej i tramwajowej, kontrolę biletową oraz dystrybucję biletów (bez wydatków na inwestycje i remonty infrastruktury oraz zakupy autobusów i tramwajów) wyniosły w roku 2018 - 412,3 mln zł, w roku 2019 - 479,7 mln zł, natomiast szacowana kwota wydatków na 2020 r. to 509,8 mln zł. Ponadto Miasto rozpoczęło intensywne prace nad poprawą stanu infrastruktury torowej oraz stale podnosi jakość taboru autobusowego i tramwajowego poprzez program jego wymiany i modernizacji. Zadania te realizowane są przez MPK sp. z o.o. we Wrocławiu. W zakresie taboru w 2019 roku zrealizowano dostawę 10 nowych tramwajów Moderus na kwotę 35,6 mln zł a także 50 autobusów przegubowych Mercedes Citaro na kwotę 79,1 mln zł. Natomiast w 2020 roku pojawią się na ulicach Wrocławia także pierwsze z 60 nowych autobusów Mercedes Citaro oraz zamówione zostaną nowe tramwaje w ramach planowanej do zawarcia umowy przetargowej na dostawę 25 tramwajów z opcją dodatkowych 21 sztuk. Warto również nadmienić, że na poprawę stanu infrastruktury torowej wydatkowana będzie w bieżącym roku z budżetu Miasta kwota przekraczająca 80 mln zł.

Odnosząc się do przedstawionych przez Wnioskodawcę danych, dotyczących spadku udziału transportu zbiorowego w podróżach odbywanych przez mieszkańców Wrocławia, Dyrektor wskazał, iż celem prowadzonej przez Miasto polityki mobilności jest zmniejszenie udziału podróży odbywanych indywidualnym transportem samocho-

dowym (na rzecz transportu publicznego, rowerowego lub pieszego), a odsetek ten (w porównaniu lat 2011 i 2018) został obniżony z 43% na 42%.

Miasto chce utrzymać ten trend dzięki ww. inwestycjom, ukierunkowanym na poprawę funkcjonowania komunikacji miejskiej we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

Ad. VII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. VIII Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 19 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycz-

nych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.