

Protokół nr XXXVIII/13
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 14 lutego 2013 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 19.30

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba - Tomasz Hanczarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie gości, którzy przyszedli dzisiaj posłuchać naszych obrad, witam Pana Prezydenta, Wiceprezydentów, Panie Dyrektor i Panów Dyrektorów. Witam serdecznie Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęło ok. 12 000 pism mieszkańców Wrocławia zawierających protest przeciwko proponowanym zmianom opłat za śmieci oraz wystąpienie w tym przedmiocie Ruchu Społecznego Obrony Mieszkańców. Materiały zostały przesłane Państwu do wiadomości na skrzynki pocztowe. Pozwolę sobie odczytać treść tego pisma:

„W związku z zapowiadaniem w dniu 14 lutego b.r. rozpatrywaniem przez Radę Miejską Wrocławia sprawy wywozu odpadów z terenu miasta Ruch Społeczny Obrońców Mieszkańców składa indywidualne i zbiorowe protesty podpisane przez 12 tysięcy i 11 mieszkańców Wrocławia. Bubel ustawowy uchwalony przez Sejm spowodował, że kolejne organy władzy podejmują niekorzystne dla mieszkańców decyzje. Tak już zrobił Marszałek i Sejmik Dolnośląski, ograniczając konkurencję i stwarzając możliwość zмовy cenowej. Teraz skutkiem tych rozwiązań jest drastyczny wzrost cen za wywóz śmieci proponowany przez Radę Miejską Wrocławia. Jako Radni Miejscy, będący mocowani też do innych tropów prawnych, możecie zablokować tę fatalną w skutkach dla mieszkańców ustawę, składając chociażby skargę konstytucyjną w obszarze, w jakim realizacja, realizujecie zadania ustawowe. Bo chociażby za zakres zbiorowy odpowiedzialności podatkowej za niesegregowanie śmieci przez nielicznych, czy też praktyczna rezygnacja z konkurencji przy odbiorze odpadów, w tym wprost możliwość powstania monopolu czy zмовy cenowej, a także brak wyspecjalizowanej instytucji kontrolującej poziom cen odbioru odpadów są ewidentnymi zarzutami [red.- zapis niezrozumiały] tej sprawy. Jako ruch społeczny apelujemy o zaprzestanie i zablokowanie działań, które prowadzą do pogorszenia obecnej gospodarki śmieciami i zwiększenia nieuzasadnionych obciążeń finansowych dla mieszkańców. Oczekujemy od Państwa działań przemyślanych i skutecznych. Wrocławianie nie godzą się na tak wysoki wzrost cen, kiedy kryzys gospodarczy w Polsce tak naprawdę dopiero zaczyna się. Nie będzie z ich strony biernej akceptacji dla działań powodujących tylko wzrost kosztów społecznych oraz pogarszających i tak trudną sytuację materialną mieszkańców miasta.”
Podpis pana Mirosława Lacha z Ruchu Społecznego Obrony Mieszkańców.

Pisma o takiej treści w ilości 12 000 zostały złożone do Biura Rady Miejskiej.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red.- Nie było wniosków.]

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawach:

- obsługi komunikacyjnej budowy domów wielorodzinnych w pobliżu ul. Oboźnej
- budowy skateparku przy ul. ul. Tęczowej i Kolejowej
- uzyskania atestu dla rowerów MTB do korzystania ze skateparku Zajezdnia 31
- budowy sieci streetspotów na terenie Wrocławia
- dopuszczalnej wysokości zabudowy dla inwestycji deweloperskiej między ul. ul. Grota-Roweckiego a Oboźną
- utworzenia pasa do skrętu w lewo z ul. ul. Borowskiej w Kukuczki

Radnej Elżbiety Góralczyk w sprawie:

- budowy w Rynku chodnika zwanego szpilkostradą

Radnej Agnieszki Rybczak w sprawach:

- przejęcia Centrum Biznesu Grafit przez spółkę Wrocławskie Mieszkania
- kosztów utrzymania stadionu miejskiego

Radnej Renaty Granowskiej w sprawie:

- wyceny piłkarskiego Śląska Wrocław S.A.

Radnej Agaty Gwadery-Urlep w sprawie:

- dofinansowania przez Miasto zespołu koszykarskiego Śląsk Wrocław w sezonie 2013-2014

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- raportu z kontroli przeprowadzonej w spółce Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa
- zwiększenia liczby ławek przy Hali Ludowej
- finansowania spółki WKS S.A.

Radnego Czesława Palczaka w sprawie:

- upadłości grożącej wrocławskiej firmie Protram.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawach:

- likwidacji szpecących wiat i garaży w ogródkach na terenie Sępolna
- odzyskania mieszkania komunalnego przy ul. Piaskowej 11

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawie:

- remontowanych i przebudowywanych ulic we Wrocławiu

Radnego Czesława Palczaka w sprawie:

- przesyłania korespondencji przez firmę InPost

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- inwestycji budowlanych przy ul. Osiedlowej we Wrocławiu realizowanej przez Vastbouw Nieruchomości Sp. z o.o.

Radnej Renaty Granowskiej w sprawie:

- połączenia Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych Partynice oraz Młodzieżowego Centrum Sportu

Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie do podmiotów zewnętrznych, z którymi Prezydent Wrocławia oraz spółki miejskie mają podpisane umowy na wykonanie usług informacyjnych i PR
- udzielenie informacji odnośnie do przeznaczania środków finansowych pochodzących z kredytów i pożyczek zaciągniętych w 2012 r. oraz kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w roku 2013

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska:

[red. - W swoim wystąpieniu Przewodnicząca PO posiłkowała się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo! Pan Przewodniczący odczytał, jakie zapytania zostały wniesione w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Jednak do jednego zapytania mam, Panie Przewodniczący, prezentację. I chciałabym w tym miejscu zapytać i tę prezentację przedstawić. Pozwolę sobie odczytać pierwsze zapytanie. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zwracam się z zapytaniem, z jakimi podmiotami zewnętrznymi Prezydent oraz wszystkie spółki miejskie mają podpisane umowy na wykonywanie usług PR-owych, informacyjnych dotyczących Wrocławia i na jakie kwoty? Proszę o enumeratywne wyliczenie poszczególnych umów wraz z okresem ich realizacji i kwotą wynagrodzenia dla podmiotów wykonujących zlecenie. Bardzo miło mi było wczoraj oglądać w *Rozmowie Faktów* [red. – część serwisu informacyjnego TVP Wrocław stanowiąca wywiad z zaproszonym gościem] Pana Prezydenta, który już odniósł się do naszego zapytania. Zatem mam nadzieję, że odpowiedź pisemna również będzie taka sama, tylko rozszerzyliśmy ją o spółki miejskie. Informuję Pana Przewodniczącego i wszystkich radnych, że zapytanie zostało już złożone w Biurze Rady Miejskiej. Drugie zapytanie w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – zwracam się z zapytaniem po pierwsze – na co zostały wykorzystane wszystkie kredyty i pożyczki, które zostały zaciągnięte przez pana prezydenta w 2012 r.? Proszę o szczegółowe wyliczenie kwot i pozycji budżetowych pokrytych z tytułu tego zadłużenia. I pytanie drugie w tym zapytaniu – w związku z kolejnym kredytem, jeszcze niewziętym, ale przetarg jest ogłoszony przez pana prezydenta na kwotę 80 mln PLN w miesiącu lutym, pytamy, jakie jeszcze do końca roku zostaną zaciągnięte kredyty i pożyczki zadłużające mieszkańców Wrocławia? I na co zostaną ewentualnie przeznaczone? Za odpowiedzi oczywiście bardzo dziękujemy. Trzecie zapytanie, szanowni Państwo, dotyczy Partynic i MCS-u. I pozwolę sobie, zanim złożę to zapytanie, przedstawić Państwu dosłownie kilka slajdów. Szanowni Państwo, wszyscy doskonale wiemy, że jest wokoło tego tematu wiele dyskusji, duża debata. Wiem, że wśród wszystkich radnych i to mnie bardzo cieszy. O połączeniu Miejskiego Centrum Sportu i Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych - uchwała Rady Miejskiej była wniesiona przez Prezydenta Wrocławia, więc dlatego jest napisane uchwała Prezydenta, natomiast uchwalona przez Radę Miejską. W wyniku głosowania uchwała nr IX/168/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławskie Centrum Sportów Hippiki i Rekreacji poprzez połączenie Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu oraz Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych we Wrocławiu została przyjęta. Pokazuję wynik głosowania: za – 24, przeciw – 9, wstrzymały się 2 osoby. Na sesji Rady Miejskiej z dnia 19 maja 2011 r. zaprezentowano następujące powody połączenia dwóch jednostek według Prezydenta Wrocławia – oszczędności, ograniczenie kosztów zarządu poprzez wspólne zarządzanie, wspólne zakupy itd., itp.; realizacja wspólnie większej ilości imprez rekreacyjnych, większej liczby różnego rodzaju aktywności dla mieszkańców, dzieci, młodzieży, jak np. różnego rodzaju zawody – bule, siatkówka plażowa, organizacja toru do rolek; zorganizowanie otwartej siłowni dla mieszkańców okolicznych osiedli itd., itd.

Wszyscy możemy zerknąć do protokołu. Takie same słowa, szanowni Państwo, padły dwukrotnie na posiedzeniu Klubu Platformy Obywatelskiej, gdzie zapraszaliśmy dwa razy pana dyrektora, wtedy koordynatora jeszcze Pękalskiego [red.– dyrektor Jerzy Pękalski]. I takie były obietnice tudzież argumenty, które miały być poparciem połączenia tych dwóch jednostek miejskich. Mamy luty 2013 r., 21 miesięcy od uchwały, 14 miesięcy od połączenia. MCS i WTWK Partynice posiadają nawet swoje zarządy, każda jednostka ma swojego dyrektora, kadre zarządzającą. Szanowni Państwo, tak wynika ze wszystkich informacji na stronach internetowych. Brak jest nawet wspólnej strony internetowej. Nigdzie nie można się doczytać, że nowym dyrektorem nowej jednostki jest pan Pękalski, naprawdę. Prześledziłam wszystkie strony, wszystkie możliwe portale internetowe. Nigdzie nie możemy znaleźć, że jest to nowa jednostka i o co w tym wszystkim chodzi. Kolejne w roku 2012 organizowane imprezy na Partynicach dotyczące głównie koni, oczywiście w skrócie, chodzi o wyścigi konne, zwiększenie liczby imprez rekreacyjnych. Gdzie one? Czy coś się wydarzyło więcej niż się działo na Partynicach? Chyba nie. Kontrole na Partynicach spowodowane nieprawidłowościami. Oczywiście są i dobrze, że są, bo rzeczy, które się tam dzieją, są złe. Nawet dzisiaj na sesji mamy dwie skargi na pana dyrektora Pękalskiego. Przyjrzymy się im. Również w Komisji Rewizyjnej zaczęła się kontrola dotycząca tej jednostki. Tak więc, naprawdę, jest to bardzo niepokojące. Jaka była rola koordynatora połączenia jednostek zatrudnionego i pobierającego wynagrodzenie od maja/czerwca 2011, bo tego też, niestety, nie mogłam ustalić i liczę na odpowiedź. Jakie są efekty jego pracy? Z tego miejsca wcześniej również zapraszałam na następne posiedzenie Klubu Platformy Obywatelskiej Pana Dyrektora Jacka Sutryka [red. – dyrektor Departamentu Spraw Społecznych]. Również zapraszam Pana Dyrektora Pękalskiego na nasz klub i proszę, nawet żądam w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej o wytłumaczenie tych wszystkich rzeczy. Połączenie MCS-u i Partynic od 14 miesięcy pod jedną nazwą, tylko pod jedną nazwą, szanowni Państwo. Przejechałam się do wszystkich obiektów. Nigdzie nie ma nawet szyldu WCSHiR. Idąc do obiektów sportowych, które należą do MCS-u, dalej jest szyld MCS-u. Może tak lepiej? Niech sobie będzie. Ten szyld naprawdę dobrą robotę robił dla Wrocławia, dla sportu, dla młodzieży. A Partynice niech zostaną dla wyścigów konnych. Może nie dla koni, dla wyścigów konnych. Tak więc, szanowni Państwo, brak efektów połączenia obydwu jednostek, brak imprez. Teren Partynic jest niezmienny. W kaloszach tam byłam, naprawdę. Tam nic się nie zmienia. Brak oszczędności, a przynajmniej informacji o tych oszczędnościach. A takie były założenia, że połączenie tych jednostek to będą oszczędności, oczywiście wynikające z połączenia. Takie pytanie Platforma Obywatelska złożyła. Czekamy na szczegółową informację na piśmie oraz na wizytę u nas, na nasze oczywiście zaproszenie, pana dyrektora Pękalskiego.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Chciałam złożyć w dniu dzisiejszym interpelację dotyczącą wrocławskich kamienic. Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się do Pana z apelem o rozważenie możliwości przeznaczenia większych środków na program rewitalizacji kamienic wrocławskich. Stan większości z nich jest wręcz tragiczny. Elewacje praktycznie nie istnieją, a odpadający tynk i elementy konstrukcji zagrażają życiu i zdrowiu nie tylko mieszkańców, ale także przebywających w pobliżu ludzi. Zaniedbane budynki obniżają też wartość sąsiadujących nieruchomości i odstraszały inwestorów. Ciekawy program rewitalizacji Nadodrza stoi w kontraście do pozostających nietkniętych obszarów i traktów ulicznych, gdzie znajdują się piękne wrocławskie kamienice. We Wrocławiu wyróżnić można dzielnice, gdzie bardzo rzadko lub nigdy nie dokonywano remontów takich budynków, są to np. okolice Psiego Pola. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie. Mówię to również do Pana Prezydenta, zwracam się jakonie tylko jako przewodnicząca komisji [red.– Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury], która na bieżąco zajmuje się sprawami architektury– ale również jako mieszkanka Wrocławia urodzona we Wrocławiu, osoba, która jest dość wrażliwa, a jestem taką osobą, na zabytki naszego miasta, na budynki, które odnowione bardzo urozmaiciłyby nie tylko krajobraz, ale również krajobraz związany z inwestowaniem w naszym mieście.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Drodzy Koledzy i Koleżanki! Interpelacja, że gdy pada śnieg, jest mróz, nie musi być ślisko. Szanowny Panie Prezydencie, proszę o wyciągnięcie konsekwencji związanych z zaniedbaniem obowiązków przez spółkę Ekosystem w dniu 12 lutego 2013 r., co skutkowało paraliżem wrocławskich ulic w czasie śnieżycy zapowiadanej od wtorkowych godzin porannych. Z powodu tego nieodpowiedzialnego zachowania ze strony spółki Ekosystem we Wrocławiu po godz. 16:30 odnotowano blisko 60 kolizji drogowych, w tym 12 z udziałem autobusów MPK i tramwajów. Rzekoma chęć poczynienia oszczędności spowodowała zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców i kierowców Wrocławia. To nie może być pozostawione bez echa. Wnioskuje więc, aby wyciągnięto konsekwencję służbową w stosunku do pana Bartosza Małysy [red. – dyrektor spółki] oraz o zasięgnięcie informacji przez spółkę Ekosystem od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w jaki sposób należy przygotowywać się do zapowiadanych opadów śniegu. Proszę również o informację, na jakie straty poprzez zaistniałe wyżej wymienione okoliczności i kolizje, została narażona miejska spółka MPK. Jednocześnie proszę, aby przeprosić mieszkańców Wrocławia za zafundowanie takiego „czarnego wtorku”, bo nie [red- zapis niezrozumiały] marznąć na przystankach, czy denerwować się w gigantycznych korkach, tylko dlatego że prezes spółki Ekosystem chciał zaoszczędzić na odśnieżaniu. A zapewne nie będzie oszczędzał na premii swojej czy też zarządu spółki.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałam podziękować za odpowiedzi udzielone na moje interpelacje w styczniu. Ponieważ nie wyczerpują one tematu, stąd pozwalam sobie zadać kolejne pytania. Jeśli chodzi o zatrudnienie na stadionie, bardzo proszę o przedstawienie szczegółowego stanu zatrudnienia na dzień 31 stycznia w spółce Wrocław 2012, a w szczególności proszę o informację dotyczące, jakie stanowiska są w spółce, jaka liczba etatów i jakie są kwoty wynagrodzeń przypadające do poszczególnych stanowisk. Jeśli chodzi o ARAW. W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 24 stycznia 2013 r., proszę o wyjaśnienie następujących kwestii. Po pierwsze – czy średni miesięczny czynsz dzierżawny w kwocie 179 763 PLN dotyczy całej powierzchni Centrum Gracze bez względu na ilość wynajętej powierzchni? Po drugie – jakie jest uzasadnienie tak niskiej stawki? Wychodzi 19 PLN, 10 PLN za m² powierzchni. I jak to pogodzić z wielokrotnie wyższą stawką proponowaną swego czasu wrocławskim kupcom za wynajem tychże powierzchni? Po trzecie – ile wynosi obecnie, czyli na dzień 1 lutego 2013 r. zadłużenie centrum i jaka jest miesięczna rata kredytu? Po czwarte – czy kredyt jest spłacany przez ARAW czy też przez Wrocławskie Mieszkania, które są obecnie zarządcą tego Centrum? Po piąte – na jakiej podstawie wycenione zostały koszty przerobienia czy też adaptacji powierzchni na kwotę aż 4 mln PLN? Czy zasadne jest dokładanie pieniędzy do tej mocno kulejącej inwestycji? Dlaczego nie zastosowano w tym przypadku zasady, że to najemca ponosi koszty adaptacji pomieszczeń do specyfiki swojej działalności? Proszę Państwa, mam jeszcze jedną interpelację, którą składałam wspólnie z radną Renatą Granowską. A dotyczy ona segregacji odpadów na terenach Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Szanowny Panie Prezydencie, wnosimy o umożliwienie częściowej segregacji odpadów na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Na przykład niech to będzie tak, że 80% stanowią odpady niesegregowane, a 20% odpady segregowane. Wrocławscy działkowcy nie uciekają od odpowiedzialności za wywóz śmieci, jednak sytuacja Rodzinnych Ogrodów Działkowych jest specyficzna. Rozwiązania zaproponowane przez Gminę Wrocław są dla nich nie do przyjęcia. System, w którym prezes Zarządu Ogrodów musi wybrać, czy na terenie ogrodu śmieci będą segregowane czy też nie, budzi dużo wątpliwości. Kto będzie odpowiadał, na przykład, za ponad tysiąc działkowców i pilnował ich, czy każdy z nich segreguje w odpowiedni sposób śmieci? Pamiętajmy, że działkowcy to w sporej większości osoby starsze, których przyzwyczajęń i mentalności nie zmienimy aktem prawnym w ciągu jednego dnia. W związku z tym wnosimy jak wyżej. Wszystkie zapytania zostaną złożone w Biurze Rady Miejskiej.

Radna Maria Zawartko: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Chciałam złożyć interpelację w imieniu szkół niepublicznych. Szanowny Panie Prezydencie, w związku

z rozpoczęciem wdrożenia zintegrowanego systemu zarządzania wrocławską oświatą, realizowanego w ramach projektów „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie” oraz „Rozwój informatycznego systemu zarządzania wrocławską oświatą”, bardzo proszę w imieniu niepublicznych wrocławskich szkół o włączenie tychże do systemu rekrutacji elektronicznej. Z rozmów z dyrekcją, szczególnie prywatnego salesjańskiego liceum ogólnokształcącego, wynika, że prowadzono rozmowy już w październiku i szkoła otrzymała informację, że miasto czeka tylko na zgodę pana marszałka. Podobno doszło do jakiejś słownej pomyłki, bo dowiedziałam się też, że pan marszałek nie wyraził wówczas zgody, tylko Wydział Edukacji skierował to zapytanie do pana marszałka. Jednocześnie chciałabym bardzo, ażeby włączyć szkoły do tego systemu elektronicznego, żeby skontaktować się z dyrekcjami wszystkich szkół niepublicznych, żeby to było sprawiedliwe przyjęcie uczniów gimnazjów do liceum. Dziękuję i liczę na pozytywną odpowiedź.

Radna Elżbieta Góralczyk: Chciałam powiedzieć kilka słów na temat odpowiedzi, którą dostałam na interpelację. Napisałam interpelację wskutek artykułów prasowych dotyczących tego, że zamierzamy przebudowywać Rynek, a dokładniej mówiąc, pas szerokości 6 m dookoła Rynku; pas, który w tej chwili stanowi tę część o wzmocnionej konstrukcji przeznaczoną na dojazd. Tak było przynajmniej mówione w czasie budowy, bo ja pamiętam dokładnie czasy, kiedy Rynek był przebudowywany, że jest to pas przystosowany do tego, by samochody dostawcze zaopatrywały wszystkie lokale i sklepy wokół Rynku. Jest to taka jak gdyby ukryta jezdnia, czyli pas drogowy. Jest to oczywiście zapisane w ostatniej edycji WPI, natomiast tam zostało zapisane to bardzo enigmatycznie i nie zwróciło mojej uwagi. Dopiero zaczęłam patrzeć, zastanawiać się nad tym, jak ukazały się artykuły prasowe, które wyraźnie wskazały, że na skutek interwencji osób niepełnosprawnych tudzież innych ludzi, którzy mają kłopoty z poruszaniem się po kostce, która jest na terenie całego Starego Miasta, że będziemy robić ciągi piesze dla mieszkańców niezmotoryzowanych wokół Rynku. Ciągi piesze właśnie tam, gdzie jest część oznaczona dla pojazdów. Natomiast Rynek w trakcie przebudowy został tak zrobiony, że właśnie te ciągi piesze, bardzo ładne, zrobione z płyt kamiennych dużych rozmiarów, zostały zrobione dookoła Rynku. Przeszłam się dookoła Rynku, zrobiłam zdjęcia, załączyłam to do swojej interpelacji. Jest pokazane wyraźnie, że są szerokie pasy wokół całego Rynku. Mało tego – przy zejściach z Rynku, czyli na pl. Solny, w kierunku ul. Świdnickiej, Oławskiej – wszędzie tam są szerokie pasy przeznaczone właśnie dla pieszych. Tylko co się stało? Stało się to, że wszystkie te ciągi piesze zostały zarekwirowane przez tzw. ogródki letnie [red. – ogródki należące do wrocławskich restauratorów], które tam są właściwie przez większą część roku, tylko zimą tych ogródków tam nie ma. Chciałabym prosić, żebyśmy się zastanowili, żeby te ogródki przesunąć tak, żeby odsłonić ciągi piesze, które są zrobione. Bo co się stanie? Najpierw zrobiliśmy taką rzecz, że wpuściliśmy rowerzystów na chodniki, w związku z tym piesi muszą się dzielić z rowerzystami, którzy zachowują się na tych chodnikach nie zawsze w sposób odpowiedzialny. A teraz następny krok nasz taki będzie, że łączymy pieszych z pojazdami samochodowymi. Kiedyś było powiedziane, że dostawa, zaopatrzenie sklepu czy lokali ma się odbywać w określonych godzinach, w godzinach wczesnorannych. W tej chwili jest tak, że samochody jeżdżą po Rynku przez cały dzień. Mało tego – byłam świadkiem nie raz i nie dwa, jak nawet autokary pełne turystów jeżdżą dookoła Rynku i opowiadają w środku przewodnicy, jaki to nasz Rynek piękny. Byłam świadkiem tego. Szkoda teraz, że rzeczywiście nie zrobiłam zdjęć. W Rynku rzeczywiście jeżdżą pojazdy. Dobrze, niech jeżdżą, bo ta część nawierzchni została tak zrobiona, zaprojektowana i wykonana, że to jest ta część mocna. Mało tego – na tej części jezdnej ta kostka jest bardzo dobra. W odpowiedzi napisano mi, że będzie to kostka cięta. To właśnie jest kostka bardzo dobrze wyszlifowana, kostka, która jest chyba najlepsza ze wszystkich kostek, jakie są wokół Starego Miasta. Wydaje mi się, że jest to po prostu nierozsądne i szkoda tych pieniędzy. Według wyceny wstępnej to jest 3 mln PLN, a ja uważam, że to będzie dużo więcej. Natomiast nie zgadzam się z argumentacją, że będzie to ciąg dla pieszych. To nie będzie ciąg pieszych, bo piesi będą musieli uciekać przed samochodami. W tej chwili piesi chronią się, gdzie tylko mogą. W lecie rzeczywiście chodzą po prostu nie tam, gdzie powinni chodzić, ale przecież

te chodniki mamy. Ja się nie zgadzam z tą argumentacją i bardzo proszę o to, żebyśmy mogli przynajmniej podyskutować. Bo chcemy wydać kolejne pieniądze, według mnie wyrzucić w błoto. A przecież zostało to zrobione i ktoś już wcześniej o tym pomyślał, żeby ci piesi bezpiecznie chodzili po rzeczywiście ładnie wykonanych chodnikach. Tak że jeszcze raz proszę o zastanowienie się i niemówienie o tym, że piesi w tej chwili będą się dzielić z pojazdami samochodowymi wokół Rynku.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni! Złożyłem interpelację do Prezydenta Wrocławia w sprawie zagrożenia upadłości spółki Protram. Otrzymałem odpowiedź, która świadczy o bardzo poważnym podejściu do problemu, za który bardzo serdecznie dziękuję Panu Prezydentowi Adamskiemu. Ponieważ waga problemu jest bardzo duża, chciałem przedstawić jeszcze kilka istotnych informacji związanych z tym. Spółka Protram powstała 14 lat temu z wydzielenia, przekształcenia warsztatów remontowych w MPK. Ma ona niepodważalne zasługi dla MPK, a tym samym dla Gminy Wrocław. Przyczyniła się do odnowienia prawie całego taboru tramwajowego we Wrocławiu po zapaści eksploatacyjnej w latach 80., realizując w trybie przetargowym na zlecenie MPK prace o wartości ponad 200 mln PLN. W ramach tych prac, w ciągu ostatnich 12 lat wykonano prace remontowe zespołów, podzespołu i podzespołów na prawie... Powypadkowy, remonty kapitalne. Przeprowadzono gruntowną modernizację 238 tramwajów, wprowadzając wiele własnych korzystnych rozwiązań, zwiększając wartość eksploatacyjną wozów i nadając im nowoczesny wygląd. Jednym z wielkich osiągnięć jest opracowanie własnej konstrukcji tramwajów przy współpracy z Politechniką Wrocławską. 38 takich tramwajów jeździ po naszych ulicach, sprawując się bardzo dobrze, wykazując wiele korzyści eksploatacyjnych. Co się stało, że spółka znalazła się w takiej sytuacji, że grozi jej upadłość? Sytuacja na rynku usług remontowych, na którym działa spółka Protram, uległa diametralnej zmianie. Przedsiębiorstwa komunikacyjne w dużych miastach podobnych do Wrocławia, Kraków, Łódź, Poznań włączyły z powrotem do swoich struktur utworzone wcześniej pracownicy spółki remontowe, uznając takie posunięcie za korzystne dla siebie, realizując w ten sposób usługi własnymi siłami, zmniejszając tym samym rynek usług zewnętrznych w ramach przetargów. W związku z tym spółka Protram ma znacznie ograniczone możliwości wygrywania przetargów, może liczyć na własnego przewoźnika, tzn. na MPK. Tymczasem wrocławskie MPK ma własne problemy finansowe. Ostatnio zakwestionowano 5 mln PLN środków unijnych. Nie ulega dla mnie wątpliwości, że jest to nieporozumienie, które zostanie na pewno wyjaśnione z korzyścią dla spółki przewozowej, ma to jednak wpływ na ograniczenie poważniejszych prac remontowych i zakup nowych tramwajów w Protramie. Ten brak poważnych zleceń powoduje, że spółka Protram tak zasłużona dla Miasta, jest na krawędzi upadku. Upadek spółki, likwidacja Protramu będzie dla wrocławskiej komunikacji tramwajowej nieodwracalną stratą. Spółka utraci wysoko wyspecjalizowane, tanie i solidne zaplecze remontowe. Nie jest również bez znaczenia fakt, że miasto powiększy o 120 osób liczbę bezrobotnych fachowców. Rysują się jednak pewne możliwości, jest takie tzw. światełko w tunelu. Rysują się realne szanse wyjścia z kryzysu dla spółki. Kończy się okres gwarancyjny dla pierwszej części tramwajów Skoda, są to tramwaje z pierwszych dostaw. Zgodnie z warunkami technicznymi i eksploatacji wrocławskie MPK będzie musiało, będzie potrzebowało przeprowadzić niezbędne przeglądy techniczne i remonty. Protram zna konstrukcję Skód i jest w pełni przygotowany do tych prac, gwarantuje najniższe konkurencyjne ceny i wysoką jakość usług. Z kolei Kraków już ogłosił przetarg o wartości 360 mln PLN na dostawę 30 szt. tramwajów o długości 40 m. Taki tramwaj został opracowany w zeszłym roku przez Protram i w listopadzie 2012 r. prototyp tego tramwaju pn. „405N” został przekazany do eksploatacji MPK Kraków. Spółka ma wielkie szanse wygrania tego przetargu. Uratowałoby to problem zleceń dla tej spółki. Jedna rzecz jest niezwykle istotna – niezwykle budujące jest stanowisko załogi Protramu w sytuacji kryzysowej. Aby ratować spółkę, załoga ta z własnej woli zdecydowała o ograniczeniu własnych poborów do wysokości płacy minimalnej, tj. około 1200 PLN. Kierownictwo spółki zobowiązało się do czasowego ograniczenia zatrudnienia stosownego do wielkości zamówień. Gotowość do wyrzeczenia dla utrzymania miejsc pracy w spółce, a tym samym i we Wrocławiu, zasługuje na wielkie uznanie i dodatkowo przemawia za udzielaniem im wsparcia w tym

zakresie. Udziałowcy spółki Protram są gotowi do ewentualnego przekazania większości jej udziałów na prawach wspólnika, gdyby znalazła się jakaś chętna do współpracy solidna wrocławska firma. W tej sprawie pan prezydent Adamski podjął już pierwsze działania. Apeluję w związku z tym o rozszerzenie przedstawionych... rozważenie mojej przedstawionej sytuacji, korzyści dla miasta płynących z utrzymania w gminie spółki Protram i jej zasług, a także przydatności oraz podjęcie niezbędnych działań, chociażby organizacyjnych, by tę spółkę uratować. Jeszcze raz bardzo dziękuję Panu Prezydentowi Adamskiemu za prawdziwe zaangażowanie się w tak ważną dla nas wszystkich sprawę oraz za zbudzenie nadziei na pomyślne jej rozwiązanie.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Szanowne Prezydium, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Goście i Widzowie w Internecie czy Słuchacze! Najpierw dwie sprawy odnośnie do złożonych zapytań i udzielonych odpowiedzi. Pierwsza dotycząca WKS-u – rozumiem, że Pan Sekretarz może by i chciał, ale na tym etapie nie może za dużo odpowiedzieć. Ale dziękuję za to, co napisał, bo kilka wskazówek dotyczących naszego Klubu w tej odpowiedzi jest. Druga dotycząca Hali Stulecia. W zeszłym roku o to pytałem i w tym roku ponownie zwróciłem się z zapytaniem, czy zarząd zamierza zrealizować inwestycję. Otrzymałem odpowiedź, że zarząd spółki Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. planuje zrealizować zadanie polegające na zwiększeniu liczby ławek na terenie Pergoli do końca pierwszego półrocza 2013 r. Za to chciałem zarządowi sprawującemu nad spółką, właściwemu wydziałowi za akceptację tej inwestycji podziękować, bowiem był to problem, zwłaszcza w okresie letnim, gdzie wrocławianie spacerowali od strony centrum biznesowego, gdzie była ta mała, pozioma fontanna. Jedyne miejsce, gdzie mogli usiąść to albo w restauracji na samej górze, a nie wszystkich stać na soki po 20 PLN, albo na murkach. I tam właśnie brakowało ławek, więc dziękuję, że przy okazji obchodów stulecia hali zwiększy się liczba miejsc wypoczynkowych dla wrocławian, spacerujących skądinąd w urokliwych okolicach parku i hali. Interpelacje dwie, które za chwilę złożę, pozwolę sobie pierwszy – ~~razo~~ ^{razo} zaw sze składałem, nie odczytywałem – odczytać. Pierwsza z interpelacji dotyczy wydarzeń z wczoraj, bodajże, czy z przedwczoraj związanych ze śniegiem i z odśnieżaniem. Wysłałem to już do niektórych wrocławskich mediów w formie listu. Dzisiaj postanowiłem złożyć to do pana prezydenta, bezpośrednio, jak rozumiem, kierowane do pana wiceprezydenta Adamskiego, który tym tematem się zajmuje. Króciutko i szybko odczytam tę interpelację. Ostatnie opady śniegu i walka wynajętych do tego służb, pokazały, że skuteczność w rywalizacji z naturą może postawić nas ludzi na przegranej pozycji. Mimo wysiłków i prac pługów-piaskarek, kontroli ze spółki Ekosystem i wydatków sięgających rzędu 200 000 PLN za dobę pracy, efekty nie są dla wszystkich zadawalające. I choć jest to problem sezonowy, a emocje i utrudnienia z nim związane za niedługo miną, to, niestety, skutki tej walki odczuwać będziemy przez kolejne miesiące aż do następnej zimy. Stosowana do odśnieżania na naszych drogach sól kamienna, czyli chlorek wapnia, ma niszczyielski wpływ na samochody poruszające się po drogach w okresie zimowym – korozja bla charki, podwozia. Zieleń znajdująca się przy ulicach i przy pasach ruchu drogowego powoduje również niszczenie i korozję infrastruktury miejskiej, takie jak latarnie znaków drogowych, barierki, biletomatów torowych i pozostałych elementów infrastruktury. Dlatego właśnie teraz, w sezonie zimowym, uważam, że warto rozpocząć debatę we Wrocławiu o metodach odśnieżania i utrzymywania chodników i dróg w następnym sezonie zimowym. Zapewne pojawią się głosy o bardziej pilnych potrzebach i niepotrzebnym poszukiwaniu rozwiązań zwiększających kosztów. Co jest bowiem wprawdzie relatywnie najtańsze? Najtańszym środkiem jest jednak świadomość niszczyielskiej siły soli i powinna w trosce o nasze miasto i samych nas skłonić przynajmniej do dyskusji i poszukiwania alternatywnych rozwiązań. Nie proponuję rewolucji od razu i na terenie całego miasta, jednak daję pod rozwagę kilka propozycji. Po pierwsze – podział dróg i chodników na kategorie ze względu na zieleń znajdującą się obok. Jednym słowem drogi i chodniki w pasach zieleni, i parków, i trawników – zamiast sypać solą, używać żwiru lub piasku. Po drugie – ograniczyć używanie soli na drogach osiedlowych, zastąpić ją żwirem lub piachem oraz ograniczyć lub wręcz zakazać używania soli na chodnikach. Według mnie docelowym idealnym rozwiązaniem byłoby całkowite wycofanie się z używania soli, ale to pewnie

będzie niemożliwe. Czy warto o tym dyskutować? Chyba najlepiej pokazuje to przykład usychających drzew w naszym mieście, nawet tych w Rynku, które jak wiemy, uschły z powodu zbyt dużego zasolenia. I właściwa jednostka miejska właśnie za chwilę będzie, czy już rozpięła przetarg, na sadzenie nowych drzew. I druga interpelacja, Panie Przewodniczący. Skłoniły mnie do tego burzliwe i gorące dyskusje nie tylko na posiedzeniach komisji, nie tylko na posiedzeniach Rady Miejskiej, ale częstokroć dyskusje, które toczono są na łamach i za pośrednictwem wrocławskich mediów, i tych elektronicznych, i tych pisanych, i wszystkich pozostałych. Dotyczy to sporu, który jest prowadzony w zakresie realizacji zadań i finansowania tych zadań ze środków Gminy, a realizowanych przez spółki, dla których miasto jest większościowym udziałowcem. Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się z prośbą o zobowiązanie poszczególnych wydziałów Urzędu Miejskiego Wrocławia do opracowania i corocznego przekazywania do wiadomości radnych Rady Miejskiej następujących materiałów i raportów. Po pierwsze – przygotowywanie do wiadomości Rady Miejskiej półrocznych i rocznych raportów, obejmujących bilanse rachunki zysków i strat oraz rachunki przepływów pieniężnych spółek z większościowym udziałem Gminy Wrocław; przygotowywanie do wiadomości Rady Miejskiej raportów półrocznych i rocznych z zakresu stanu realizacji inwestycji prowadzonych przez spółki z udziałem Gminy Wrocław.; przedstawienie do wiadomości Rady Miejskiej rocznych raportów, spraw organów nadzorczych spółki i zarządów z udziałem Gminy Wrocław, dla których Prezydent Miasta jest Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. Do tego bieżącego informowania Komisję Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w zakresie wniosków i decyzji spółek dotyczących zaciągania kredytów, pożyczek, wnioskowania o poręczeń do Gminy oraz wniosków o podnoszenie kapitału spółek w formie pieniężnych przez właściciela; bieżącego informowania Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta o decyzjach dotyczących wydatków sponsoringowych, reklamowych i marketingowych o wartości przekraczających jednorazowo kwotę 50 000 PLN. Jestem przekonany, że wyposażenie Rady w takie informacje będzie miało istotne znaczenie w zakresie bieżącego i pośredniego nadzoru nad spółkami, dla których Gmina Wrocław jest większościowym udziałowcem. Jednocześnie powyższe dokumenty i raporty pozwolą na wyrobienie opinii, czy istnieje zagrożenie dla budżetu Miasta związane z potrzebą wnoszenia dodatkowych wkładów pieniężnych do spółek. Wierzę, że jawność materiałów wpłynie również na znaczne obniżenie temperatury debaty na temat sytuacji spółek i ich kondycji finansowych. Jednocześnie powyższe rozwiązania wykluczą prawdopodobnie również w przyszłości niespodzianki informacyjne, takie jak np. powstające długi spółek podawane do wiadomości wiele miesięcy później od momentu ich zaistnienia oraz ograniczą one powstawanie nagłej potrzeby poszukiwania na ich pokrycie środków finansowych w budżecie miasta. Składam tę interpelację również dlatego, że w *ratingu* przygotowanym przez Fitch Ratings było jedno bardzo istotne zastrzeżenie – nie ma pana skarbnika, ale pewnie by to potwierdził, jest pan wiceprezydent Bluj – zwracano na to uwagę, na znaczne rosnące tzw. pośrednie zadłużenie Wrocławia, a to pośrednie zadłużenie Wrocławia przejawia się właśnie zadłużeniem spółek. Ta tendencja w *ratingu* została wyraźnie wskazana, a więc w mojej ocenie, tak w interesie pana prezydenta, jego służb, byłoby bieżące informowanie o tej sytuacji, jak i w naszym interesie, Radnych i mieszkańców, aby nie być zaskakiwanymi niespodziankami. I oby tych niespodzianek było jak najmniej. Oczywiście obydwie interpelacje w formie pisemnej złożę za chwilę w Biurze Rady Miejskiej.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja bym chciał pokrótce odnieść się do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie dopuszczalnej wysokości zabudowy deweloperskiej między ul. ul. Grota-Roweckiego a Obozną we Wrocławiu. Ale zanim to zrobię, chciałbym skierować do wszystkich Pań obecnych na sali, ale również w kuluarach szczególnie ciepłe i gorące moje uczucia z okazji tego, można powiedzieć, nadzwyczajnego dnia [red – sesja odbywała się w walentynki]. Przejdę teraz do podsumowania, do krótkiego omówienia tej interpelacji. Zapytałem się, myślę, dość prosto o warunki zabudowy. Deweloper na działce między ul. ul. Grota-Roweckiego a Obozną stawia zespół bloków. I wszystko byłoby w porządku – jest to, myślę, zjawisko pozytywne, że nasze miasto się rozbudowuje – natomiast, niestety, ten warszawski deweloper, którego nazwy w tej chwili już nie pamiętam, zaczął,

mówiąc kolokwialnie, kombinować z wysokością tej zabudowy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza tam obiekty o dwóch wysokościach – 15 i 17 m. Deweloper oczywiście stara się tę wysokość zachować, ale żeby troszeczkę ominąć, w taki sposób, można powiedzieć, cwaniacki, ten przepis, to stworzył nasyp. Budynki są podsypane z każdej strony i on sobie tę wysokość liczy nie od poziomu gruntu, tylko od jakby krańca tego nasypu, czyli od wierzchołka tego nasypu. W ten sposób budynek, każdy z tych obiektów przekracza dopuszczalną wysokość o 2-3 m. Spytałem się w tej interpelacji, na którą odpowiedział mi pan Piotr Fokczyński dyrektor wydziału [red. – Wydziału Architektury i Budownictwa] i Architekt Miasta o interpretację tego planu, o wskazanie w jaki sposób, jak deweloper może interpretować ten zapis i co Gmina zamierza zrobić, aby wyegzekwować słuszne oczekiwania mieszkańców osiedla Wojszyce w sprawie tak wysokiej zabudowy, która, jak zapewne Państwo wiedzą, jest całkowicie niedostosowana do charakteru tego osiedla, bo jest to osiedle składające się w zasadzie w dziewięćdziesięciu paru procentach z zabudowy jednorodzinnej. I proszę Państwa, odpowiedź, którą uzyskałem, nie chcę tutaj używać mocnych słów, ale jest kpina, nie tylko wobec mnie, ale również wobec całej Wysokiej Rady. Bo pan dyrektor Fokczyński, pan Architekt Miejski pisze mi następująco – „Żaden przepis prawa nie uprawnia radnego do wzięcia czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem stron określonych”. Czyli daje mi do zrozumienia, że jako radny tego miasta nie mam prawa pytać się o sprawy związane z wysokością zabudowy, z charakterem zabudowy. Jeszcze na końcu tej interpelacji poucza mnie, że szczegółowe rozwinięcie kwestii poruszanych interpelacji, zawarte będzie w uzasadnieniu decyzji. Szanowni Państwo, to jest... [red – śmiech] zakrawa na jakiś, nie wiem, ponury żart, bo jeżeli będzie decyzja, to o czym mamy dyskutować? To może pan architekt Fokczyński odpowie mi wtedy, kiedy te bloki są już wybudowane? On wtedy się odniesie najlepiej do kwestii wysokości, dopuszczalnej wysokości zabudowy. Szanowni Państwo, jeżeli tego typu interpelacje [red. odpowiedzi na interpelacje] będą nadal udzielane, to nie wiem co – może po prostu my złożymy jakiś wniosek o samorozwiązanie, bo najprawdopodobniej jako Rada stajemy się w takiej sytuacji kompletnie niepotrzebni. Jeżeli wysoki urzędnik miejski udziela radnemu miejskiemu tego typu odpowiedzi... Panie Przewodniczący, chciałem powiedzieć, że tą odpowiedzią jestem oburzony i oczywiście ta sprawa będzie kontynuowana przeze mnie, bo dla tej grupy ok. 500-700 mieszkańców tego obszaru jest to naprawdę istotna kwestia. I takie odnoszenie się do mojego, myślę, dość prostego zapytania i merytorycznego, zawierającego szereg cytatów z dokumentu, z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zasługuje naprawdę na nieco większy wysiłek ze strony pana Fokczyńskiego i bardziej merytoryczne odniesienie się, a nie przykrywanie sprawy jakąś całkowicie kuriozalną, przedziwną odpowiedzią.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wydaje mi się, że stosunek Pana do sposobu rozwiązania tej sprawy będzie także zależny od tego, czy decyzja będzie pozytywna, czy negatywna. Bo w tym piśmie nie było deklaracji, jaki będzie charakter tej decyzji, prawda?

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Przyłączę się do głosu oburzonych. Na razie głosu, za chwilę być może ruchu, jeżeli będzie musiał w łonie Rady takowy powstać jako frakcja osobna. Otrzymałem jakiś czas temu odpowiedź na interpelację od pana prezydenta Adama Grehla. Odpowiedź zdecydowanie bardziej elegancką. To muszę przyznać – była to jedna z najbardziej eleganckich odpowiedzi, jakie otrzymałem w tej kadencji. Niemniej jednak w warstwie merytorycznej, niestety, prawie tak samo ignorująca treść interpelacji, jak to, co otrzymał kolega radny Lorenc [red. – radny S. Lorenc]. Sytuacja dotyczyła trybu sprzedaży nieruchomości przy ul. Traugutta 88-90. Zwracałem się do pana prezydenta o zmianę tego trybu. Tryb został ukształtowany jako przetarg ograniczony do właściwości nieruchomości sąsiadujących. Jedyną przyczyną takiego, czy pretekstem do takiego ukształtowania tego przetargu, była uprzednio wydana przez jednostkę zależną od Pana Prezydenta decyzja o nieuzgodnieniu wjazdu na tę nieruchomość od strony ul. Traugutta. Decyzja dość kuriozalna, gdyż wszystkie nieruchomości,

jak Państwo pewnie znacie ul. Traugutta, od kilkuset lat od tej ulicy wjazdy posiadają. Taka jest jej struktura. Tam były oficyny, oficyny produkcyjne, gorzelnie itd., itd. I oto otrzymuję odpowiedź sprowadzającą się do jednego, że Miasto jako dysponent przetargu ma prawo wybrać jego formę. To w takim razie, Panie Przewodniczący, faktycznie możemy tutaj pozamiatać i iść do domu, bo Miasto i tak będzie robiło, co chce. Ewentualnie ograniczy podejmowanie decyzji do posiedzeń swojego własnego klubu i w tym momencie posiedzenia Rady nie są potrzebne. Wydaje mi się, że miasto ma obowiązek gospodarowania majątkiem gminy w sposób jak najbardziej efektywny i przynoszący jak największe zyski. W tej sytuacji uparte trwanie. Tam podnosi się argument, że kolegium pana prezydenta zajęło się jeszcze raz tą sprawą. Uparte trwanie przy przetargu ograniczonym do 3 podmiotów stanowi znamię praktyki ograniczającej konkurencję. I ja oświadczam, że w związku z tym skieruję zawiadomienie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o stosowaniu takich praktyk przez pana Prezydenta Miasta Wrocławia. Dlatego że, jeżeli Miasto zorganizowałoby w tym momencie przetarg nieograniczony, w niczym nie uszczupliłoby praw właścicieli nieruchomości sąsiednich. Oni również mogliby w takim przetargu wziąć udział. Natomiast otworzyłoby drogę do tego, żeby o atrakcyjną nieruchomość w centrum miasta, być może powalczyli wszyscy inni zainteresowani. Nie ma żadnej przeszkody, aby każdy, komu ta nieruchomość się spodoba, przeanalizował jej sytuację prawną, podjął świadomą decyzję. Nawet w tym stanie, który Miasto we własnej reżyserii ukształtowało, czyli odmawiając tego wjazdu od strony ul. Traugutta. Nie ma żadnej przyczyny, żeby ktoś nie stwierdził – ta nieruchomość jest dla mnie atrakcyjna. W związku z tym biorę na siebie ryzyko dogadania się z właścicielami nieruchomości sąsiednich, przez których nieruchomość musiałbym mieć dojazd, dojście do mojej nieruchomości. Ewentualnie pójść do sądu i ustanowię tam służebność. Natomiast wyłączenie *a priori* czegoś takiego jest ograniczaniem konkurencji, a w konsekwencji również ograniczaniem być może wpływów do kasy miejskiej. W tej sytuacji już tylko za pretekst uznaję zawarty wywód w treści odpowiedzi na interpelację, że takie ukształtowanie, czyli w formie przetargu nieograniczonego, konkurowanie o tę nieruchomość, nakładałoby na Miasto Wrocław, na Gminę Wrocław dodatkowe koszty. Bo to Gmina musiałaby się postarać o ustanowienie tejże służebności drogi koniecznej na rzecz rzeczzonej nieruchomości Traugutta 88-90. Nie, to jest nieprawda. Ani czasu by nie musiała na to poświęcać. Przetarg mógłby się odbyć w tym samym terminie. Ani kosztów by nie musiała ponosić, pieniędzy na to wydawać, bo o służebność postarałby się ewentualny nabywca tejże nieruchomości z kręgu innego niż właściciele nieruchomości sąsiednich. Tak że jest to odpowiedź nie tylko całkowicie niezadawalająca, ale niestety, dająca na piśmie dowód niewłaściwego podejścia do gospodarowania mieniem Gminy, w sytuacjach, kiedy można posłużyć się najprostszym i przepisany tak naprawdę przez ustawę jako tryb podstawowy, przetargiem nieograniczonym. W związku z tym, że interwencja nie przyniosła skutku, a uzasadnienie jest niemerytoryczne, sprawa zostanie rozpatrzona przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

1. Metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 893A/12
II czytanie

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! W okresie od I do II czytania wykonaliśmy kilkanaście różnych czynności, różnych spotkań, różnych inicjatyw. Chciałbym o nich opowiedzieć tytułem informacji, natomiast pan dyrektor już przedstawi propozycję konkretnych zapisów. Proszę Państwa, otóż pierwsza informacja jest taka, że środowisko zarządców nieruchomości, właścicieli, przedstawicieli spółdzielni mieszkaniowych oraz stowarzyszenia prywatnych zarządców nieruchomości wyłoniło swoją reprezentację, będąc w pełnej reprezentacji na spotkaniu u Prezydenta. Ustalono, że wyłoni 8-osobową reprezentację, która będzie cały czas regularnie się spotykać ze mną i z ludźmi, którzy pracują nad gospodarką odpadami w celach konsultowania wszystkich rozwiązań, dotyczących tego obszaru. Tych spotkań odbyło się kilka. Na ostatnim spotkaniu dokonaliśmy podsumowania. Pragnę

poinformować, że wszystkie postulaty, postulaty tego środowiska zostały zrealizowane, są wpisane. Będą konsumowane w różnych uchwałach, bo one dotyczą i regulaminu, i sposobu zbierania, częstotliwości, sposobu naliczania itd. Ale mamy porozumienie – wszystkie postulaty zostały uwzględnione. Proszę Państwa, kolejna informacja jest taka, że jak Państwo doskonale wiecie, w wyniku inicjatywy Miasta Wrocławia, tak to najogólniej powiedzmy, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zechciał zmienić ustawę o gospodarce odpadami, dlatego że nie pozwalała ona stosować innych metod niż sztywno tych wymienionych w swojej pierwotnej treści. Postulowaliśmy o zmianę i już wszyscy wiemy, co to jest ta metoda mieszana i rząd zaproponował również taką samą zmianę, posiłkując się tym materiałem, który my wysłaliśmy. I 23 stycznia Sejm przyjął tę uchwałę, a więc możemy stosować 2 podstawowe rzeczy. Mianowicie – metodę mieszaną, ale również ulgi podatkowe w stosunku do osób, które nie będą w stanie płacić tych stawek z różnych względów. Tak jak jest w każdej sytuacji – możemy udzielać pomocy. Wystarczy indywidualny wniosek i to jest bardzo istotne, że można tutaj bardzo punktowo udzielać ulg rodzinom, które by to dotknęło w sposób szczególny. Kolejna rzecz bardzo istotna, proszę Państwa, wiemy, że ustawa ta z 23 stycznia jest niepodpisana przez Prezydenta RP, dlatego pan prezydent Dutkiewicz rozmawiał z ministrem Dziekońskim [red. – Olgierd Dziekoński, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP]. I padło wyraźne stwierdzenie, że albo w czwartek, albo w piątek, czyli dziś lub jutro pan Prezydent RP podpisze tę ustawę, bo to wynika z harmonogramu jego prac. Przekazano to jako informację pewną, więc myślę, że możemy spokojnie dzisiaj tą uchwałą się zajmować i kancelaria poinformowała, że nie ma żadnych zastrzeżeń do zapisów i że pan prezydent tę ustawę podpisze. Proszę Państwa, jeszcze jedna rzecz bardzo istotna. To pytanie, na temat którego teraz powiem, przewija się i w pytaniach od dziennikarzy, i od mieszkańców oraz od właśnie tych grup reprezentujących zarządców nieruchomości, szeroko pojętych spółdzielni mieszkaniowych. Proszę Państwa, jest pewna podstawowa rzecz, o której musimy pamiętać. Tak naprawdę cenę za gospodarkę odpadami jako system podyktowała ustawa i podyktuje przetarg. To trzeba sobie wyraźnie powiedzieć. Nie ma możliwości niezrobienia przetargu, czyli co? Jaka jest intencja ustawodawcy? To rynek ma zdecydować, ile będziecie Państwo płacić wszyscy za gospodarkę odpadami. Biorąc pod uwagę konkurencję, instytucje stojące na straży zachowania konkurencyjności, biorąc pod uwagę instytucje stojące na straży rozwiązań ekologicznych, walka konkurencyjna na rynku ma spowodować, że będzie to koszt optymalny. Co my w tej sytuacji zrobiliśmy, wykonując, i to trzeba wyraźnie znowu powiedzieć, delegację ustawową? My nie możemy zachować się inaczej. Ustawodawca mówi – samorządzie, masz się zachować tak, tak, tak, a nie inaczej. I my jako urzędnicy musimy tak się zachowywać. W związku z tym, przygotowujemy uchwałę. Dlaczego są takie kwoty? Dlatego że zlecieliśmy, to już Państwo rozesłałem pocztą elektroniczną wyceną systemu, ona jest między 145 a 150 mln PLN. Następnie tę kwotę przeliczyliśmy na stawki podatkowe, żeby można było ją zebrać. Dlaczego w ten sposób? Dlatego że ustawodawca znowu powiedział – nie wolno ci ani do systemu dołożyć, ani nie wolno ci na systemie zarobić. I wyraźnie napisał, co się w systemie mieści. My zrobiliśmy jeden krok, nazwijmy to, zacieśniający jeszcze i zawężający pole możliwego manewru. Mianowicie – w poprzedniej wersji wiedzieliśmy, że w systemie nie ma kubłów, które stanowią dość duży koszt, utrzymania tych kubłów oraz dezynfekcji. Ustawodawca na szczęście posłuchał postulatu i powiedział – dobrze, to też możecie włożyć do systemu. My to włożyliśmy do przetargu, tworzymy właśnie, jesteśmy na etapie pisania specyfikacji przetargowej, ale nie dokonamy już stawek. My mówimy tak – miejmy nadzieję, że właśnie walka konkurencyjna rynkowa spowoduje, że jednak ten system jeszcze zmieści i tą usługę. To jest bardzo, bardzo istotne. Bo tu wchodzi zakup pojemników, transport, remont oraz dezynfekcja. To jest bardzo, bardzo istotne. Proszę Państwa, na zakończenie chciałbym bardzo podziękować wszystkim, którzy pracowali nad propozycją tej uchwały. Dokonaliśmy, dokonamy na wniosek Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza autopoprawki. Jak Państwo wiecie, tą granicą, od której można było przejść z obliczania stawki z m² na osobę była granica 30 m. Analizując po wniosku radnych sytuację mieszkań we Wrocławiu i w Polsce, rzeczywiście, jest tak, że statystycznie najwięcej, najbardziej korzystny ten moment przejścia dla mieszkańców to jest liczba 27 m², bo to są mieszkania od 57 m wwyż. Takich mieszkań jest najwięcej.

I przy 3 - 4 osobowej rodzinie to wtedy kwota na osobę wychodzi kilkanaście złotych. Pan Małysa [red. – Bartosz Małysa, dyrektor spółki Ekosystem Sp. z o.o.] będzie na ten temat mówił. Proszę Państwa, chciałbym również oprócz tego, że są możliwe ulgi, że można włożyć do systemu pojemniki, że można stosować metodę mieszaną, na zakończenie powiedzieć jeszcze bardzo ważną rzecz. Mianowicie taką – gdyby tak się stało, jak chce ustawodawca, a ja mam nadzieję, że tak będzie, że walka konkurencyjna, że obniżanie kosztów w firmach, że powstanie nowych RIPOK-ów [red. – regionalnych instalacji przetwarzania opadów komunalnych], które spowodują obniżenie cen przyjęcia odpadów do RIPOK-u, spowodują, że te stawki będą niższe, to natychmiast wychodzimy z inicjatywą o obniżenie, nie zmianę systemu, tylko obniżenie stawek jednostkowych proporcjonalnie do tego, jakie ceny uzyskamy w przetargu. Dlaczego o tym mówię? To jest bardzo ważne. To, co my robimy, to działając w najlepszej wierze, oceniliśmy system i oceniliśmy koszty. Czy trafiliśmy i na ile się uda obniżyć ceny w przetargu, to dopiero pokaże praktyka przetargowa. Tyle wyjaśnień z mojej strony. Bardzo proszę Pana Prezesa o przedstawienie propozycji uchwały, a Państwa o przegłosowanie.

Prezes spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małysa: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Złożony projekt uchwały Rady Miejskiej do II czytania zawiera kilka autopoprawek i jedną z tych autopoprawek omówił pan prezydent. Autopoprawki są tak naprawdę kosmetyczne, ponieważ dotyczą przede wszystkim literówek i interpunkcji. Dotyczą dołożenia chociażby słowa „zmieszane” w § 3, ponieważ ten paragraf mówi o cenach za pojemniki, za opróżnianie tych pojemników, za odpady zmieszane. Tych odpadów zmieszanych wcześniej nie było. Autopoprawka dotyczy również na wniosek radców prawnych, którzy mają zawsze swoją interpretację albo czasami nadinterpretację pewnych zapisów. Wprowadziliśmy zapis w pkt 2, w ust. 2 § 2, w którym znajduje się nie więcej niż 4 lokale mieszkalne. Wcześniej było do 4 lokali mieszkalnych. I to powodowało, że prawnicy zastanawiali się, czy do 4 lokali mieszkalnych to jest łącznie z 4 lokalami, czy to jest bez tych 4, a być może tylko 3,5 lokalu, dlatego postanowiliśmy taką autopoprawkę wnieść. I ostatnia autopoprawka, o której pan prezydent mówił to są te 27 m na wniosek Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza. 27 m², to dopowiem, wynika jeszcze z tego, że średnia ilość m² przypadająca we Wrocławiu i mniej więcej przypadająca w Polsce jest właśnie 27 z drobnymi groszami. Te 27 m właśnie powodowało, że analizując cenę dla różnych wariantów, te ceny mają taki przebieg liniowy, a nie skokowy. Stąd oczywiście przychylił się do wniosku klubu radnych i tę autopoprawkę wprowadziliśmy. Teraz co do szczegółów. Przypomnę, że metoda nasza daje możliwość, rozgranicza zabudowę jednorodziną od zabudowy wielorodzinnej. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest właśnie te 27 m, to jest granicach tych metrów, średniej ilości metrów kwadratowych przypadająca na 1 mieszkańca, przy której przechodzi się z metody, z m² na liczbę osób zamieszkujących daną nieruchomość. I tak w zabudowie wielorodzinnej te stawki kształtują się w ten sposób, że dla odpadów selektywnie zbieranych za m² proponujemy 0,85 PLN. I to się nie zmieniają te stawki od I czytania. Natomiast stawka za osobę w zabudowie wielorodzinnej to jest 19 PLN. W zabudowie jednorodzinnej proponujemy za m² 0,95 PLN za odpady zbierane selektywnie i 22 PLN za 1 osobę zamieszkującą tę nieruchomość. Dodatkowo w § 3 tej uchwały mamy właśnie to, co już zacząłem mówić, a mianowicie stawki opłat za 1 opróżnienie pojemników komunalnych. Z odpadami komunalnymi zmieszanymi. I te stawki zostały określone w zależności od pojemności pojemnika, który będzie na danej nieruchomości niezamieszkałej, czyli tak naprawdę u przedsiębiorców stał koło firmy. Jeśli chodzi o samą uchwałę to tyle chciałem powiedzieć. Natomiast chciałem przytoczyć jeszcze pewne informacje, które wydaje mi się, że dla uzasadnienia takich stawek i takiej metody są bardzo ważne. A mianowicie – w styczniu 2013 r., dokładnie 7 stycznia do pana Prezydenta Wrocławia wpłynęło pismo Ruchu Społecznego Obrony Mieszkańców, w którym to pan przewodniczący Mirosław Lach podaje nowe stawki za odbiór odpadów komunalnych na różnych spółdzielniach. I ja pozwolę Państwu przytoczyć, nie będę przybliżał, jakie to są spółdzielnie i jacy zarządcy, ale powiem, jakie są stawki. 17 PLN za osobę, 12,50; 15,24 za osobę, 16,50; 15 PLN za osobę, 12; 14; 15,50. Ja pozwoliłem sobie wyliczyć

z tego średnią, zwykłą średnią. W zasadzie powinna to być chyba bardziej średnia ważona, ale ze średniej zwykłej wychodzi, że to jest cena 14,71, czyli prawie 15 PLN za osobę już dzisiaj na chwilę obecną. I dlaczego ja to mówię? Otóż podczas I czytania, oczywiście też przytaczałem te przykłady, natomiast pozwolę sobie jeszcze raz powiedzieć, pokazać Państwu, jak będzie wyglądała sytuacja w chwili obecnej. Przykładowo – mieszkanie 44 m². I będę mówił, jakie są średnie na mieszkańców w zależności od tego, czy jest to 5-, 4-, czy 2-, czy 1-osobowe gospodarstwo. Dla 5 osób średnia 7,48 PLN. Dla 4 osób – 9,35 PLN. Dla 3-osobowego za 1 osobę – 12,47 PLN. Dla 2 osób – 18,70 PLN. I dla 1 osoby – 19 PLN. Mieszkanie 56 m². 5-osobowa rodzina średnia – 9,52 PLN. 4-osobowa rodzina – 11,90 PLN. 3-osobowa rodzina – 15,86 PLN. 2-osobowa – 19 PLN i 1-osobowa 19 PLN. I coraz większe mieszkania. 64 m². 5 osób – średnia 10,88 PLN. 4 osoby – 13,60 PLN. 3 osoby – 18,13 PLN. 2 osoby i 1 osoba po 19 PLN średnia. Największe mieszkania, jakie tutaj chciałem przytoczyć, to jest mieszkanie 85 m². Przy 5-osobowej rodzinie – średnia 14,44 PLN. Przy 4 osobach – 18,06 PLN. Przy 3 osobach – 19 PLN, przy 2 i przy 1 osobie również 19 PLN. Mówię dlatego o tym, ponieważ cały czas są zarzuty, że stawki we Wrocławiu są najwyższe w Polsce, natomiast jak ja się orientuję, to te stawki krążą wokół 13, 15, 17, 14 PLN w zależności od tego, jakie miasto i jaką metodę przyjęło. Ja w tej chwili Państwu pokazałem różne warianty mieszkań we Wrocławiu. I zaryzykuję stwierdzenie, że 70-80% mieszkańców we Wrocławiu mieszka właśnie w zabudowie wielorodzinnej, gdzie można powiedzieć, że średnio 14-15 PLN można przyjąć, że to jest opłata za jednego mieszkańca przeciętnie we Wrocławiu. Tak naprawdę te opłaty nie różnią się od tego, co Ruch Społeczny Obrony Mieszkańców Wrocławia przekazał w styczniu. Tyle z mojej strony, jeśli chodzi o uzasadnienie i przybliżenie treści samej uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie tych wszystkich autopoprawek i jednolitego tekstu uchwały, który na Państwa ręce został złożony.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - przewodniczący Jarosław Krauze:**
Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Pierwsza informacja, którą chciałbym Państwu przekazać, dotyczy podpisu Prezydenta Rzeczypospolitej, pana Bronisława Komorowskiego pod ustawą. Chcę Państwa poinformować, że taki podpis został złożony i w tej chwili, gdy będziemy już głosowali, głosujemy w sytuacji, kiedy podpis pod ustawą Prezydenta Rzeczypospolitej jest złożony. To dobra wiadomość dla wszystkich samorządów, ponieważ od tego momentu będzie można procedować w myśl nowej ustawy, o którą zabiegały samorządy. Co prawda ta ustawa nie jest jeszcze do końca spełnieniem marzeń wszystkich samorządów, szczególnie tych, które mają swoje własne zakłady, które zajmują się sprawami śmieci. Dla nich jeszcze sprawa jest nieskończona, oni jeszcze zabiegają o pewne nowelizacje. Niemniej jednak trzeba powiedzieć, że to tu, na tej sali, a właściwie w Klubie Radnego, kiedy dyskusje w komisjach przebiegały, kiedy dyskusje przebiegały na klubach, wypracowaliśmy – ja to nazywam – „wrocławski system nowy”, który został uznany przez Senat za dobre rozwiązanie dla Polski i został ten nasz wrocławski projekt przyjęty przez Senat, a potem przez Sejm, a teraz został zaakceptowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej. I znaleźliśmy się w nowej sytuacji, że nie musimy tylko odnosić się do m², nie musimy się odnosić tylko do mieszkańców, czy m³ wody, czy też do gospodarstwa. Wiele samorządów w myśl starej ustawy podjęło decyzję. Teraz będą mogli te decyzje poprawić, o ile będą chcieli. My, czekając na wejście w życie znowelizowanej ustawy, mamy tę możliwość, że dajemy mieszkańcom co prawda nie to, co chcieliśmy tak do końca, że to mieszkaniec mógł zadeklarować, czy chce od m², czy też od ilości osób, ale ustawodawca tak to zapisał, że to ma być obligatoryjne. I ta obligatoryjność została określona u nas w ustawie, w naszej uchwale, przepraszam, w projekcie przedstawionym przez pana prezydenta na progu 30 m² na 1 osobę. Po analizie i tu bardzo dziękuję Uli Wanat, bo ona była głównym pomysłodawcą tego rozwiązania, ale również Modest Aniszczyk, Piotr Kuczyński i inne osoby analizowały tę sytuację. I po zapytaniach, które

złożyliśmy, a ze szczególnym uwzględnieniem właśnie, ile przypada m² średnio na 1 mieszkańca we Wrocławiu i w Polsce. I okazało się, że te dane są zbieżne. I we Wrocławiu, i w Polsce 27 m to jest ta graniczna bariera, kiedy moglibyśmy ją tutaj zastosować. I dlatego bardzo serdecznie z tego miejsca dziękuję Panu Prezydentowi, Panu Prezesowi, że uwzględniliście Państwo tę autopoprawkę. Bo ta liniowość rzeczywiście wzrostu opłat nie jest idealna, ale jest bardziej liniowa, nie ma tego dużego skoku. Za to bardzo serdecznie dziękujemy, że takie możliwości są. Tak jak już powiedział i pan prezydent, i pan prezes – po analizach, które zrobiliśmy, szczególnie tutaj nasz ekspert od spraw matematycznych, pan Bohdan Aniszczuk, który analizował dokumenty, które dostaliśmy od pana prezydenta dotyczące systemu naliczania. Bo firma zewnętrzna przygotowała nam te całe opracowanie – skąd takie kwoty? Skąd ta kwota? Te 145 mln PLN czy 150 mln PLN, bo to w tych granicach się mieścimy. Rocznie cały system będzie tyle kosztował. Ja bardzo serdecznie jeszcze raz tutaj Bohdanowi [red. – rademu B. Aniszczukowi] dziękuję, bo dla mnie Bohdan jako matematyk jest tutaj autorytetem, który powiedział, że zastosowana metodologia matematyczna była dobra, przyjęta. W związku z tym, nie mamy innych wyliczeń, musimy się opierać na tych danych, które mamy. Jak wiem – ta firma również pracowała dla innych samorządów. Między innymi chyba również dla Łodzi. I tam podobne stawki były zaproponowane. Co prawda Rada Miejska Łodzi zupełnie inaczej do tego podeszła, nie przyjęła rozwiązania pani prezydent, tylko inne rozwiązania zastosowano. Ale cóż – jak by tu powiedzieć – te rozwiązania, które wszystkie my przyjmujemy i te, które już zostały według starej ustawy przyjęte czy według nowej, będą i tak podlegały weryfikacji, bo jak mówią wszystkie dane Regionalnej Izby Obrachunkowej, mówią bardzo wyraźnie, ten system musi sam się sfinansować. Nie ma innej możliwości, żeby np. bardzo bogata gmina, nawet mała, ale bogata, bo np. Bełchatów w swojej bliskości, nie wymienię nazwy tej gminy [śmiej], ona mogłaby zafundować wszystkim mieszkańcom, że śmieci będzie za darmo przejmowała albo za przysłowiową złotówkę. Tu ustawodawca bardzo wyraźnie powiedział i te wszystkie dane Regionalnych Izb Obrachunkowych wyraźnie to wskazują, że ten system sam się musi zweryfikować. Proszę Państwa, oczywiście, że można sobie mówić to, co w mieście bardzo często słyszymy albo w dokumentach, które dostajemy od tych różnych instytucji protestujących, że to na głowie jest postawione, że my teraz uchwalamy stawkę, a potem robimy przetarg. I dla jednych jest to na głowie postawione, dla innych nie. Ale nie nam o tym decydować, ponieważ to ustawodawca bardzo wyraźnie określił – tak parlament Polski zdecydował, że najpierw stawka, potem przetarg. I z jednej strony jest to na głowie postawione, ale z drugiej strony jakby może tej stawki nie było, to może te stawki byłyby jeszcze wyższe, może one są zaporowe, więc na czymś trzeba się opierać. Robimy to po raz pierwszy w naszym kraju. Kraje Europy Zachodniej są już na innym etapie cywilizacyjnym w sprawie segregacji, odbioru śmieci itd. Dobrze, że ta ustawa została poprawiona. I teraz jak powiedział pan prezydent Adamski – w boju przećwiczymy wszystkie inne rozwiązania. Dziś przyjmując tę uchwałę, będziemy mogli rozpocząć następne procedury związane z tym, bo teraz dopiero przetargi itd., itd. Ale nie tylko przetargi, bo proszę Państwa, my, przygotowując się do wprowadzenia tego systemu, który obowiązuje od 1 lipca, przyjęliśmy kilka już uchwał, które w ramach naszych prac obowiązują. Ale one były przyjęte wobec prawodawstwa wcześniejszego, które już teraz nie obowiązuje, bo je zmieniliśmy. Między innymi będziemy musieli zmienić uchwałę mówiącą o tym, kto jest właścicielem kubłów, kto je będzie czyścił, kto będzie o nie dbał, kto będzie dezynfekcję przeprowadzał. Całą uchwałę będziemy musieli zmienić i tu na pewno ten regulamin będziemy zmieniali. I tutaj pan dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, pan Andrzej Wąsik zapewne na następną sesję przygotuje nam poprawiony regulamin, chyba że będzie musiał jeszcze trochę poczekać, aż doprecyzujemy to troszeczkę inaczej. Szanowni Państwo, w imieniu klubu pozytywnie opiniujemy oczywiście ten projekt, chociaż jak każdy z nas nie jest zadowolony z tego, że stawki trzeba, jak to niektórzy mówią, podnosić. Ale z wyliczeń, które przeprowadziliśmy również

w swoim gronie, tutaj już o tych wyliczeniach mówił pan prezes, ale my też robiliśmy sobie te analizy i pytaliśmy naszych przyjaciół, którzy mieszkają w poszczególnych mieszkaniach, jak to teraz wygląda. Bo proszę Państwa, nie chcę się odnosić do tego, co było w grudniu, tylko jak wygląda sytuacja opłat za śmieci w roku 2013 i ile będziemy płacić za śmieci w roku 2013, ale po 1 lipca. I okazuje się, że w wielu przypadkach mieszkańiec zapłaci mniej, w wielu przypadkach zapłaci porównywalną kwotę i też będzie sytuacja, że ktoś zapłaci więcej. Ale tu znów trzeba odnieść się do tego, że to nie samorządy są przyczyną tego, że zwiększamy opłaty i że system jest droższy. Bo nie tylko, że zwiększamy opłaty, ale że system jest droższy, tylko to, że wprowadziliśmy nową ustawę, która jest z jednej strony bardzo dobra, bo być może, mówię, być może zahamujemy śmietniska, wszystkie śmieci, które w różnych miejscach są – w lasach, w parkach, podrzucane są do dużych koszy, kontenerów w różnych miejscach przez osoby nieupoważnione do tego, żeby to składować, więc pod tym względem to może być dobra ustawa. Trudno jest teraz podejmować decyzję o zwiększeniu, ale w odpowiedzialności za Miasto Wrocław i w odpowiedzialności, i w zgodności z ustawą. Jeszcze raz chcę podkreślić – z ustawą. Bo to ustawodawca dał nam takie zadanie do wykonania i trzeba je zrobić. Tak jak powiedział pan prezydent, jeżeli przetarg okaże się, że koszty realizowane we Wrocławiu będą poniżej 145 mln PLN, to pewnie wszyscy jesteśmy zgodni, że niezwłocznie przystąpimy do prac nad tym, żeby te stawki troszeczkę poprawić. Natomiast jeszcze moim obowiązkiem jest odnieść się do propozycji, która została skierowana do Rady, bo jest poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. I po pobieżnym tylko wyliczeniu, to nie jest dokładne wyliczenie, ale wynika z tego, że Państwo proponujecie zmniejszenie tej kwoty 145 mln PLN o mniej więcej 20%. Nie znam żadnego wyliczenia, żadnego dokumentu, który by potwierdzał, że rzeczywiście o 20% koszt zbierania wszystkich śmieci, całego systemu będzie mniejszy. 20% to jest ponad 28 mln PLN rocznie. Proszę Państwa, to już jest znacząca kwota, więc można by się odnieść tak – z jednej strony to Platforma Obywatelska w parlamencie przygotowała ustawę, Platforma Obywatelska po uwagach samorządu przyjęła propozycję wrocławską, żeby pozmienić, ale część Platformy Obywatelskiej we Wrocławiu proponuje bez precyzyjnych wyliczeń, żeby zmniejszyć te koszty. To tak jakby powiedzieć – „diabeł przebrał się w ornat i na mszę dzwoni”. Proszę Państwa, to proszę przedstawić konkretne wyliczenia. My otrzymaliśmy wyliczenia od pana prezydenta, że ten system będzie kosztował taką i taką kwotę. Jeżeli natomiast przetarg, właściwie przetargi, bo będą 4, pokażą, że będą inne stawki, możliwe do zastosowania, deklaruję, że nasz Klub niezwłocznie przystąpi do pracy nad tym, aby te stawki zostały zmniejszone. W tej sytuacji, w której dzisiaj się znajdujemy, na tę chwilę Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosował za przyjęciem zaproponowanej przez pana prezydenta uchwały z tą autopoprawką naszego klubu, aby 30 m zmienić na 27.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** [red. – W swoim wystąpieniu Przewodnicząca PO posiłkowała się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, w przemówieniu Przewodniczącego Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza pana radnego Krauze widziałam trochę bajki, trochę tragikomedii, ale w takiej sytuacji się znajdujecie, musicie opowiadać bajkę, bajki, żeby poprzeć i uargumentować swoje stanowisko. A jak ostatnio radny Skoczylas, Panie Przewodniczący, mówił, że na tej sali nigdy nie było tyle niepotrzebnej polityki i jadu. Rozumiem, że możesz nie lubić Platformy Obywatelskiej i tutaj z tego miejsca mieć, mówić o swoich większych ambicjach. To tak na początek – Warszawa otworem dla Ciebie stoi, spróbuj swoich sił w kolejnych wyborach, bo ja już nie mogę tego słuchać, jak po raz kolejny przewodniczący klubu radnych dużego miasta z taką arogancją i ironią mówi o władzach wybranych przez Polaków w wyborach powszechnych itd., ale to taka dygresja. Szanowni Państwo, ja wyświetliłam tutaj nasze poprawki. Jeżeli są niewidoczne, wszyscy z Państwa mają przed sobą. Ale zanim

do poprawek. Ja nie przyjmuję też różnych rzeczy, różnych argumentów radnych klubu prezydenta i samego pana prezydenta. Który z mieszkańców zapłaci mniej po tym, jak waszymi głosami, szanowni Państwo, wprowadzicie takie wysokie stawki? Który mieszkaniec? W jakiej sytuacji? Bo to jest właśnie ta bajka, o której ja mówię. No ale cóż, opowiadajcie bajki. Druga rzecz, pan prezydent Komorowski wczoraj podpisał tę ustawę i całe szczęście – mamy przynajmniej jeden problem z głowy, a dotyczył takiej wątpliwej i wątpliwej podstawy prawnej tej uchwały. I naprawdę mój bunt i sprzeciw rodzi się w momencie, kiedy słyszymy na tej sali, słyszą mieszkańcy Wrocławia, że mówicie, szanowni Państwo Radni pana prezydenta, że my, proponując te stawki, chcemy obniżyć wysokość śmieci wytwarzanych przez Wrocław. Nie wiem, do jakiej kategorii to zaliczyć- komedii, tragikomedii, bajki, legendy? Nie wiem. Nieprawda. To jest nieprawda, szanowny Panie Przewodniczący, Wy z góry określacie kwotę tych nie 145, tylko tej ilości śmieci, jaką wytwarza Wrocław, mówiąc tak wprost. To wy daliście kwotę, proponując stawki – 19; 28,50; 33; 22 w przypadku budynków do 4 lokali. To Wy oszacowaliście ten rynek śmieciowy, dając jednocześnie przyzwolenie społeczne przedsiębiorcom, którzy będą przystępować do tych przetargów. Bo przecież tak nie wolno. Nie wolno. Skoro jak pan przewodniczący mówi i pan wiceprezydent Adamski, że jeżeli przetarg wyjdzie inaczej, to stawki zmienimy. To zrobimy odwrotnie. Nie byłoby wtedy burzy w szklance wody. Dlaczego tak jest? Bo w tej chwili uważacie, że to, co my robimy jest burzą w szklance wody. Bo tak do nas mówicie. Ja jeszcze raz, szanowni Państwo, podkreślam – to Klub Radnych Rafała Dutkiewicza, gdzie wcześniej też zgody nie było na takie wysokie zgody, dogadaliście się – ok. Ponosicie odpowiedzialność za propozycję tak wysokich stawek razem z prezydentem Rafałem Dutkiewiczem. Natomiast my nie szacujemy tych śmieci, absolutnie nie wyznaczamy kwoty. My mówimy i w jakiś sposób właśnie tą poprawką wyrażamy sprzeciw takim stawkom, i proponujemy inne stawki, o których za chwilę powiem. To wy nadaliście ton i przetargowi, który wyjdzie, który się rozstrzygnie, nie wyjdzie. Dając te stawki, od razu pokazujecie, ile warty jest rynek Wrocławia. My nie kwestionujemy ilości śmieci, tylko ceny, jaką pokazujecie przedsiębiorcom. To niech oni zdecydują, a nie tutaj radni Rafała Dutkiewicza przyjdą i powiedzą – tak, tyle jest wart rynek śmieciowy. Owszem, w ustawie jest tak, że należy najpierw określić stawki, a potem rozstrzygnąć przetarg i ogłosić najpierw ten przetarg, więc tutaj chyba dla wszystkich jest zrozumiałe. Platforma Obywatelska wie, widzi, ile jest śmieci we Wrocławiu, natomiast nie zgadza się z taką wyceną i takimi stawkami – to już powiedziałam. Szanowni Państwo, Platforma Obywatelska proponuje w przypadku lokalu mieszkalnego: radni Prezydenta, jest widoczne, 19 PLN, radni PO – 15 PLN w przypadku segregacji; radni Prezydenta – 28,5, Radni PO – 22 w przypadku braku segregacji. Jeżeli chodzi o m² – 0,85 radni pana prezydenta i pan prezydent, radni PO – 0,70 za m² w przypadku segregacji. W przypadku braku segregacji – 1,27 radni prezydenta, radni PO – 1 PLN. Jeżeli chodzi o budynku do 4 lokali. Pan Prezes wniósł z powrotem tę poprawkę, że tam będzie inaczej to zapisane. Generalnie chodzi o te budynki do 4 lokali. Tak naprawdę – skąd Państwo te stawki wzięli? 33 PLN od osoby? 22 PLN od osoby? Który mieszkaniec będzie miał taniej? Po raz kolejny to pytanie zadam. Radni prezydenta – 22 PLN w przypadku segregacji, radni PO – 17. W przypadku braku segregacji – 33 radni Prezydenta, 21 – radni Platformy. I podobnie, jeżeli chodzi o m². Jest widoczne, wszyscy Państwo wiedzą. Przeczytam – 0,95 radni prezydenta, 0,80 radni PO; radni prezydenta – 1,42 za m², radni PO – 1,20. To są nasze wyliczenia, tak jak pan przewodniczący Krauze mówił – „znikąd”. To są nasze wyliczenia, które też robiliśmy. My się nie chwalimy kto robi, jak robi, kto jest lepszy z matematyki, a kto jest lepszy z finansów. Pracowaliśmy nad tym. Niestety o dokumentach, o których mówił pan przewodniczący Krauze tych dokumentów nie dostaliśmy, mimo że prosiliśmy o nie. Nie mamy żadnych dokumentów, które moglibyśmy przeanalizować. A na zakończenie – wnosimy o przegłosowanie naszej poprawki. A takie jedno zdanie, które pan wiceprezydent Adamski powiedział, pan przewodniczący Krauze powtórzył – w boju zobaczymy, jak się

uda. Szanowni Panowie, Panowie – w boju są polegli. Naprawdę chcecie? Lepiej testować w rozsądku, mądrości i pokoju. I o ten rozsądek do wszystkich Platforma Obywatelska apeluje, prosząc o przyjęcie naszej poprawki. Jeżeli nasza poprawka nie zostanie przyjęta, absolutnie będziemy głosować wszyscy przeciw takim stawkom i takim wyliczeniom pana prezydenta Rafała Dutkiewicza i Klubu Radnych Prezydenta Rafała Dutkiewicza.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Klubu Piotr**

Babiarz: [red.- W swoim wystąpieniu przewodniczący PiS posiłkował się prezentacją multimedialną.] Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Szanowni Państwo, debatujemy nad uchwałą, która jest konsekwencją w naszym przekonaniu złej ustawy. Powiem więcej – ustawy, która w moim przekonaniu jest jednym wielkim bublek legislacyjnym. Ustawą, która w wielu aspektach, czy nawet ze swojej natury, promuje monopolizację rynku śmieciowego i jest aspołeczna. Ale cóż, szanowni Państwo, prawo jest prawem i prawo nakłada na nas obowiązek ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt, który pan prezydent nam przedłożył, nad którym debatujemy, jest pewną propozycją. Ale my, Klub Prawa i Sprawiedliwości uważa, że tak należy konstruować te stawki, aby obciążenie mieszkańców kosztami wprowadzanej ustawy było jak najmniejsze, a jednocześnie zapewniało bilansowanie się systemu gospodarowania odpadami. Bilansowało się. Szanowni Państwo, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości także przedkłada swoją propozycję poprawki do uchwały zaproponowanej przez pana prezydenta. Ale zanim tę uchwałę, tę poprawkę pokażemy, chcielibyśmy pokazać, w jaki sposób dochodziliśmy do naszych wyliczeń, jakie to są założenia. We Wrocławiu produkuje się, wytwarza ok. 241 000 ton śmieci rocznie. To są dane, które otrzymaliśmy od pana prezesa. Dzieląc to przez ilość mieszkańców, przyjęliśmy 633 000 oraz przez 12 miesięcy – 31 kg. Tyle miesięcznie wrocławianin statystycznie produkuje śmieci. 14,57 PLN tyle wynosi według nas średni miesięczny koszt odbioru śmieci od wrocławianina, statystycznego wrocławianina. W jaki sposób to wyliczyliśmy? 31 kg razy 470 PLN. Co to jest to 470 PLN? To koszt odbioru tony śmieci zmieszanych przez dzisiaj monopolistę w naszym tym subregionie, Chemeko-System sp. z o.o. To jest 370 PLN plus 50 PLN koszty dojazdu. Przyjeliśmy także 50 PLN zysku potencjalnego firmy, która będzie obsługiwała, obsługiwała Wrocław. 470 PLN. Wróć jeszcze. 470 PLN, czyli 31 kg razy 470 PLN, dzielimy na 1000 kg, wychodzi 14,57. To są nasze założenia dotyczące, szanowni Państwo, naszego projektu uchwały. Nasza propozycja, szanowni Państwo, wprowadza następujące zmiany – za m² powierzchni lokalu mieszkalnego – 0,45 PLN przy selektywnym odbieraniu śmieci, 0,70 jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. W momencie kiedy opłata będzie od osoby, za każdą osobę zamieszkującą daną nieruchomość, to jest 10 PLN, jeżeli będzie odbiór selektywny i 15 PLN, jeżeli ten odbiór nie będzie selektywny. W przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem, w którym jest do 4 lokali – za m² 0,55 PLN przy selektywnej i 0,80 PLN przy nieselektywnej zbiórce. Jeżeli będzie od osoby naliczana opłata, to za każdą osobę 12 PLN przy selektywnym i 16,50 za nieselektywne odbieranie śmieci. Szanowni Państwo, tak że proponujemy zmianę § 3 przedłożonej uchwały. Czyli stawka opłaty za każde opróżnienie jednego pojemnika na odpady komunalne wmieszane od nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, wynosi w przypadku pojemnik 0,06 m³ i 10,35 PLN. 0,08 m³ i 11,10 PLN. Kubeł 0,12 m³ – 14,85 PLN. 0,24 m³ – 29,46 PLN. 0,36 m³ – 42,53 PLN. 0,66 m³ kubeł – 72,24 PLN i 1,1 m³ – 123,78 PLN. 7 m³ kubeł – 532,81 PLN. 10 m³ – 710,42 PLN. 16 m³ kubeł – 1067,78 PLN. Jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, stawka za każde opróżnienie jednego pojemnika, w przypadku pojemnika wynosi i tutaj – do 0,06 m³ – 15,52 PLN. Kubeł 0,08 m³ – 16,65 PLN; 0,12 m³ – 22,28 PLN. Kubeł do 0,24 m³ – 44,24; 0,36 m³ – 63,80 PLN; 0,66 m³ – 115,85 PLN. Kubeł 1,10 m³ – 185,68 PLN; 7 m³ – 799,22 PLN; 10 m³ kubeł –

1065,64 PLN. I największy, 16 m³ kubeł to jest 1601,68 PLN. Szanowni Państwo, kolejny slajd to porównanie– propozycja Prawa i Sprawiedliwości i propozycja pana prezydenta. Przy zbiórce selektywnej, przy opłacie za m² Klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje 0,45 PLN, propozycja pana prezydenta – 0,85 PLN. Zbiórka nieselektywna od m². Propozycja pana prezydenta – 1,27 PLN, propozycja radnych Prawa i Sprawiedliwości – 0,85 PLN. Zbiórka nieselektywna od m². Propozycja pana prezydenta – 1,27 PLN, propozycja radnych Prawa i Sprawiedliwości – 0,70 PLN. W przypadku naliczania opłaty za każdą osobę zamieszkującą nieruchomość zbiórka selektywna – propozycja prezydenta 19 PLN, propozycja radnych Prawa i Sprawiedliwości 10 PLN. Zbiórka nieselektywna. Propozycja Prezydenta – 28,50 PLN, propozycja Radnych Prawa i Sprawiedliwości – 15 PLN. Zbiórka selektywna w przypadku naliczania opłaty za m² przy lokalach do 4 lokali – 0,95 PLN. To jest propozycja Prezydenta – 0,95 PLN, propozycja radnych Prawa i Sprawiedliwości – 0,55 PLN. Zbiórka nieselektywna. Propozycja prezydenta – 1,42 PLN, propozycja radnych PiS – 0,80 PLN. W przypadku naliczania opłaty za każdą osobę zamieszkującą nieruchomość do 4 lokali. Zbiórka selektywna, od osoby. Propozycja Prezydenta – 22 PLN, propozycja PiS – 12 PLN. Zbiórka nieselektywna. Propozycja Prezydenta – 33 PLN, propozycja Radnych PiS – 16,50 PLN. Szanowni Państwo, to, co my proponujemy, nie jest objawioną prawdą. Pokazaliśmy, jak doszliśmy do naszych wyliczeń. Według nas system, który ma funkcjonować od 1 lipca zamyka się kwotą 120 mln PLN. Być może, szanowni Państwo, radni Prawa i Sprawiedliwości się mylą. Ale dlaczego nie spróbować? Dlaczego nie spróbować niższych stawek? Jeżeli się okaże, że przetarg wyłoni firmę, która zaproponuje wyższą stawkę niż te 120 mln PLN, które my proponujemy – jesteśmy gotowi usiąść i rozmawiać. Będzie konieczność – znowelizujemy uchwałę. Ale dzisiaj spróbujmy. Apelujemy do Państwa, abyśmy naprawdę podjęli dobrą decyzję. W naszym przekonaniu te wyliczenia, które Państwu przedstawiliśmy, spowodują, że ten system będzie się po pierwsze spinał. A po drugie, szanowni Państwo, nie będzie drenował kieszeni wrocławian. Z naszej strony tyle. Bardzo proszę o przyjęcie naszej poprawki, którą za chwileczkę do pana przewodniczącego złożę. Jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, niestety Klub Prawa i Sprawiedliwości nie będzie mógł poprzeć uchwały zaproponowanej przez pana prezydenta.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – Komisja nie wydała opinii do tej uchwały.
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Opinia pozytywna, 5 osób było za, 1 się wstrzymała i 3 głosy przeciw.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja po spotkaniu z panem prezesem Małysą, w wyniku głosowania 3 osoby za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała opinia pozytywna.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – Opinia pozytywna, 3 za, 0 przeciw, 3 radnych się wstrzymało.

Dyskusja:

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W pierwszych słowach słowo komentarza do wypowiedzi pana przewodniczącego Krauze. Panie Przewodniczący, mówię do takiej dziwnej części ciała w tej chwili. Chciałbym mówiąc do Pana Przewodniczącego, nie musieć mówić do miejsca, gdzie [red.- zapis niezrozumiały] tę szlachetną nazwę. Arogancja Pana Przewodniczącego jest adekwatna do arogancji ugrupowania, które reprezentuje. Panie Przewodniczący, ustawy przyjmuje parlament, a nie Platforma. Chyba, że chce Pan odnosić organ ustawodawczy do praktyki Rady Miejskiej Wrocławia, gdzie najwyraźniej uchwały przyjmuje jeden, jedyny klub,

a nie Rada Miejska, to w takim razie rozumiem tę analogię. Natomiast kwestia merytoryczna, która budzi tutaj moją większą obawę jest następująca – prostuję tutaj na podstawie informacji uzyskanej o godz. 13.16 od ministra Kancelarii Prezydenta RP, że pan prezydent najprawdopodobniej w dniu dzisiejszym podpisze ustawę. Co oznacza, że ustawa nie obowiązuje. Dzisiaj podpisze. Co oznacza, że ustawa nie obowiązuje. Zgodnie, proszę Państwa, z praktyką legislacyjną w przepisami w tym zakresie obowiązującymi, ustawa wchodzi w życie po opublikowaniu w Dzienniku Ustaw. Artykuł – i tu się odnoszę w tej chwili do konkretnego przepisu – art. 3 ustawy nowelizującej z 25 stycznia, tej, która wprowadza te tak oczekiwane przez nas poprawki, stanowi, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. To znaczy, że dla tej ustawy nie przewidziano szczególnego trybu promulgacji i nie przewidziano szczególnego terminu wejścia w życie. To oznacza, że po dniu dzisiejszym ustawa zostanie skierowana do publikacji w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. To potrwa kilka dni. Może 1, może 2, może 3. I po upływie 14 dni, czyli w 15 dniu od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, ta ustawa zacznie obowiązywać. To oznacza, że jeżeli przyjmie dzisiaj uchwałę, która opiera się na poprawkach, które wejdą w życie za dni 18, czy 20, będziemy dzisiaj działać na podstawie innego prawa. A to budzi moją poważną obawę, że być może ta uchwała wbrew woli i naszej, i organu nadzoru będzie musiała być uchylona. Właśnie ze względu na to, że w dniu dzisiejszym zostanie podjęta na podstawie przepisów innych, które takich rozwiązań nie dopuszczają. I jeżeli tutaj koleżanka przewodnicząca poprosiła o przerwę, to proponowałbym i prosiłbym Pana Przewodniczącego o być może zasięgnięcie opinii departamentu prawnego, jak w takim razie mamy się do tego ustosunkować, bo jest to poważna wątpliwość. Żebyśmy nie opóźnili być może jeszcze bardziej przyjęcia tej właściwej uchwały. No bo jeżeli nam to zaczną uchylać, trzeba będzie do tego wrócić. To prawdopodobnie nie zrobimy tego nawet na sesji następnej. Być może warto by było podjąć uchwałę dopiero na sesji kolejnej w miesiącu marcu, kiedy przepisy już niewątpliwie będą obowiązywały.

Radna Elżbieta Góralczyk: Chciałam się odnieść do paru rzeczy. Szkoda, że nie ma pana przewodniczącego klubu Rafała Dutkiewicza, bo chciałam się również odnieść do tego, co powiedział. Mianowicie chodzi mi o taką sprawę – nie wiem, czy źle zrozumiałam, czy źle było powiedziane na posiedzeniach komisji, Szczególnie w I czytaniu było powiedziane, że kwotą bazową, która, od której firmy, która opracowanie przygotowywała dla miasta, było 207 mln PLN. Tak było powiedziane na posiedzeniach komisji. Jestem członkiem wszystkich 3 komisji technicznych. W związku z tym, akurat z tym miałam do czynienia przynajmniej na 2, czyli na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska. Teraz słyszę, że to jest 145 mln PLN. Więc nie wiem, czy się wtedy przesłyszałam, czy teraz coś źle jest. To jest pierwsza sprawa. Następna sprawa. Pan Przewodniczący cały czas podkreślał i to mocno akcentował, że precyzyjne wyliczenia zostały wykonane. Natomiast ja słyszałam i to nawet wczoraj na posiedzeniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, kilka razy powtarzane, że wszystkie koszty to są koszty bardzo szacunkowe; szacunkowe koszty, które zostały wyliczone i również szacunkowa ilość śmieci. Ponieważ tak naprawdę nie wiem, czy ktokolwiek wie, chociaż w przybliżeniu, w dniu dzisiejszym, ile śmieci produkują wrocławianie. To jest kolejna sprawa. Na podstawie tego, jeżeli to są wszystkie szacunkowe informacje, zarówno do ilości śmieci, jak i do tego, ile to będzie kosztowało, to nie wiem, czy to, co zostało wyliczone, to rzeczywiście jest jedyne słuszne wyliczenie. Wszystko zależy od tego, jaką bazę do wyliczeń się przyjmie. Te koszty poszczególne mogą wyjść rzeczywiście bardzo różnie. I dlatego to, co przedstawiła przewodnicząca Klubu Platformy Obywatelskiej i to, co przedstawił przewodniczący Klubu PiS-u to również może być prawdziwe, dlatego że zostały przyjęte inne dane wyjściowe do wyliczeń. Tylko jeden błąd, przynajmniej wydaje mi się, w tym, co powiedział przewodniczący PiS-u, że przyjęliście Koledzy do wyliczeń 633 000 mieszkańców. To jest chyba podstawowy błąd, dlatego że mieszkańców we Wrocławiu jest dużo więcej. 150 000 studentów. Co najmniej połowa jest spoza Wrocławia i ci studenci nie są zameldowani na stałe we Wrocławiu, a 633 000 to jest według biuletynów, które zostały wydane według meldunków we Wrocławiu, czyli to też jest błąd. Dlatego, tak jak mówię – zależy, jaką

bazę się przyjmie do wyliczeń. W związku z tym wyniki mogą być bardzo różne. Dlatego uważam, że naprawdę powinniśmy być bardziej otwarci na te wyliczenia. Bo tak naprawdę do końca nie wiemy ani jakie kwoty, ani jakie ilości tych śmieci są i jakie będą. Czy one będą się pokrywały? Bardzo wątpię.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, chciałbym wiedzieć bardziej konkretnie. Słyszę kwotę, która jest potrzebna na obsługę systemu wywożenia śmieci. Całej, zgodna [red.- zapis niezrozumiały] nie tylko wywożenia, ale gospodarki śmieciowej. Więc tak – 145 mln PLN podaje pan przewodniczący Krauze do 150. Pan prezydent Adamski podaje kwoty 185 mln PLN, a pan prezes Małysa podaje 207 mln PLN. Różnica jest 62 mln PLN, proszę Państwa. To jaka jest ta kwota w końcu? Ja na ten temat zadawałem pytania chyba od lutego. Kwota była opierana na tzw. na opracowaniu zleconym dla Progeo. To opracowanie Progeo nie ma odbioru merytorycznego. Trzy miesiące albo cztery miesiące temu mówiłem, że to opracowanie, zapłacenie za to opracowanie ma cechy korupcyjne. Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował nas tutaj oficjalnie i mnie przy okazji też, że ponieważ mam taki zarzut, to on to poda do prokuratury. Pytam, czy została sprawa do prokuratury podana, czy nie? Bo ja usilnie czekam na to. Czekam na to. Moim zdaniem takie odbiory pracy jak ta nie jest zgodna z prawem i ze zdrowym rozsądkiem. Ale na dodatek dowiaduję się dzisiaj... W zeszłym miesiącu, w czasie I czytania zabierałem głos i przedstawiałem swoją kalkulację. Liczyłem na to, że ktoś zrobi kalkulację. Oczywiście, pan Małysa nie jest w stanie zrobić kalkulacji jakiegokolwiek. Ale okazuje się, że jest kalkulacja prezydenta. Czy ja mógłbym dostać tę kalkulację, żeby porównać chociaż ze swoją, żeby się zorientować, jakie błędy zrobiłem? Co do kwalifikacji naukowych pana Bohdana Aniszczyka, to nie mam żadnych wątpliwości, proszę Państwa. Od chyba 30 lat wiem, że wiedza matematyczna dra Aniszczyka jest większa niż 10 profesorów belwederskich – takie zdanie mam o jego wiedzy. Tak że nigdy w życiu tego nie będę podważał i dla mnie to jest niezwykle istotna informacja. Ale gdyby móc dostać te wyliczenia, może od pana Aniszczyka, bardzo chętnie bym się z tym zapoznał. Natomiast jeśli chodzi o regulamin, proszę Państwa. My na posiedzeniu ostatniej chyba Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska prosiliśmy już, żeby taki regulamin przedstawić przynajmniej miesiąc wcześniej. Żebyśmy nie uchwalali go na kolanie, tak jak poprzedni, bo ten regulamin wymaga bardzo gruntownej zmiany i myślę, że określonej pracy radnych, ażeby dopracować ją, właściwe zapisy w tym regulaminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę złożyć oficjalne sprostowanie, że z mojej strony nie ma żadnego obowiązku donoszenia jakichkolwiek informacji do prokuratury, ponieważ ja nie podzielam obawy Pana Radnego, że to się odbyło na drodze korupcyjnej. Cytuję to, co powiedziałem wobec Pana Radnego, iż „jeżeli jako funkcjonariusz publiczny uważa, że mogło dojść do popełnienia przestępstwa, jego obowiązkiem jest przesłanie do prokuratury zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa”. Ja takiego podejrzenia nie podzielam i żadnego, żadnej informacji do prokuratury składać nie będę. [głosy z sali] Proszę sprawdzić w protokole.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, my tutaj w naszej dyskusji o śmieciach pochylamy się z troską nad mieszkańcami Wrocławia. To jest jak najbardziej słuszne, natomiast pamiętajmy również, że Wrocław to są również wrocławscy przedsiębiorcy. Moje pytanie jest takie – do tej pory opłata za wywóz kubła 1,1 m³ kształtowania się na poziomie, który zależał m.in. od umiejętności negocjacyjnych właścicieli danej posesji, na której mieszkańcy nie mieszkają, a prowadzona jest działalność gospodarcza, na poziomie przykładowo 63 PLN netto. I kubły są, powiedzmy, trzy, które są opróżniane pięć razy w tygodniu. Moje pytanie jest takie – skąd wzrost ceny za ten przykładowy kubeł 1,1m³ aż do poziomu 154,73 PLN? Czy to jest naprawdę koszt dojazdu z tymi śmieciami do składowiska w Nowej Rudnej na poziomie ponad 100%?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, zanim sobie udzielię głosu chciałbym Państwa poprosić, abyście zaakceptowali mój wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Pan Modest Aniszczyk, pan Bohdan

Aniszczyk i pan Leszek Cybulski, nie zechcieli uszanować mojej prośby, w związku z tym składam wniosek formalny i odbędzie się głosowanie.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 5, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, udzielając sobie głosu chcę powiedzieć, że łamię pewną zasadę, bo jako prowadzący staram się głosu w tych sprawach nie zabierać, ale w związku z tym, że jest to jakby związane z moim zawodem, z kwestią ochrony środowiska... Chciałbym Państwu przypomnieć, że wędrując po naszym pięknym kraju, mamy obok zachwytu nad jego urodą także jedną refleksję jest to kraj zasypany śmieciami. Jest to efekt tego, że od 1945 roku w Polsce nie było spójnej ustawy regulującej gospodarkę śmieciową. Z taką ustawą, która ma sens, która jest logiczna, ma także słabe punkty mamy do czynienia w tej chwili. Znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że jesteśmy wykonawcami pewnych zleceń, które przekazał nam Sejm, które przekazał nam ustawodawca i które powinniśmy z pełną troską jak najlepiej realizować. Wyliczenia tutaj przedstawione są oczywiście wyliczeniami przybliżonymi. Na ich temat możemy prowadzić spory, czy powinny być niższe, czy powinny być wyższe. Możemy o tym dyskutować. Niemniej jednak zostanie to skorygowane w momencie, kiedy zostaną ogłoszone i będą realizowane przetargi. We Wrocławiu mamy taką sytuację, że praktycznie nie jesteśmy w stanie określić ilości śmieci, ponieważ śmieci, które są produkowane we Wrocławiu, w znacznej części są wyważone w miejsca, gdzie są utylizowane lub składowane. Ale także w ogromnym procencie, jak niektórzy twierdzą do 30%, znajdują się w rowach, w stawach, w lasach, przy ulicach i w różnych miejscach, w których znajdować się nie powinny. Tak że tak naprawdę dokładnej ilości śmieci określić nie jesteśmy w stanie. Podobnie jak nie jesteśmy w stanie dokładnie określić liczby mieszkańców wytwarzających te śmieci. Wrocław jest w tej szczęśliwej sytuacji, że jak wielu twierdzi, ok. 100-150 000 ludzi mieszka w tym mieście, jest związanych zawodowo z tym miastem i w tym mieście wytwarza śmieci, więc liczby osób także dokładnie nie możemy określić. W związku z tym propozycje, jakie tutaj zostały postawione przez pana prezydenta są tylko przymiarkami do tego tematu. Weryfikacja zgodnie z tą sensowną, naprawdę sensowną ustawą nastąpi w momencie, kiedy pojawią się przetargi i będziemy znali ich wyniki. Wtedy poznamy prawdziwe ceny wywózki śmieci we Wrocławiu. A po pewnym okresie, powiedzmy rocznym okresie działalności będziemy mieli szansę na to, ażeby oszacować, ile śmieci Wrocław w ciągu roku wytwarza. Tego typu dyskusje, czy 0,20 PLN niżej, czy 0,20 PLN wyżej – jest to swego rodzaju scholastyka. Szanowni Państwo, brakuje mi zrozumienia. Rzekłbym, cytując tutaj jedną z radnych nieobecnych, „widać mam zbyt niskie IQ”, żeby zrozumieć, z jakiego powodu można blokować własną ustawę. Ustawę, która została wprowadzona głosami posłów Platformy Obywatelskiej i PSL-u. Ustawę, która naprawdę ma ręce i nogi.

Radna Urszula Mrozowska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Wszyscy wiemy, że podwyżki są nieuchronne. Nieuchronne, bo odpady będziemy musieli przerabiać zgodnie z unijnymi wymogami. Do tej pory odpady produkowane przez nas są składowane, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Ossowski – opieramy się w tej chwili na szacunkach. Nie jesteśmy w stanie tak naprawdę powiedzieć, ile tych odpadów produkujemy i jaka będzie globalna kwota za gospodarkę tymi odpadami. Mnie natomiast martwi inna rzecz. W tej chwili powstały RIPOK-i [red. – regionalne instalacje przetwarzania odpadów]. Województwo dolnośląskie, tak pewnie jak i każde inne województwo, zostało podzielone na okręgi. I w danym okręgu są instalacje, z których muszą korzystać te gminy, które znajdują się w danym okręgu. W tej chwili ceny pomiędzy RIPOK-ami są bardzo podobne. Natomiast trzeba powiedzieć, że one w stosunku do grudnia ubiegłego roku wzrosły prawie o 100%. Dlaczego tak się stało? Otóż dlatego, że radni sejmiku marszałkowskiego wraz z panem marszałkiem zaproponowali i przegłosowali, w radzie przegłosowali, uchwałę dzielącą województwo dolnośląskie na 6 okręgów. Dlaczego na 6 okręgów? Bo w województwie dolnośląskim

jest w tej chwili 6 firm, które spełniają wymagania tzw. regionalnych instalacji gospodarowania odpadami. Tak się złożyło, że w każdym okręgu jest tylko i wyłącznie jedna instalacja. Czyli co zrobiono? Zapewniono monopol. Nie trzeba być bardzo mądrym, żeby wiedzieć, że jeżeli jest monopolista, to on będzie dyktował swoje warunki. I w związku z tym, że od 1 stycznia mamy obowiązek korzystania tylko z instalacji będących w naszym okręgu cena przez RIPOK w naszym okręgu, czyli firmę Chemeko-System wzrosła prawie 100%. Było mnóstwo wywiadów, pytań. Zadano też panu prezesowi Chemeko-System, dlaczego nagle tak drastycznie podniósł ceny na swoje usługi. Pan prezes powiedział – bo zainwestowali 50 mln PLN w przystosowanie instalacji, aby uzyskać statut instalacji regionalnej. I jeżeli to sobie tak policzymy, że ilość śmieci, szacunkowo mówię, bo tak jak powiedział pan przewodniczący, nie jesteśmy w stanie określić, ile tego jest, jeżeli policzymy sobie ilość śmieci i kwoty, jakie teraz musimy płacić, okazuje się, że sam Wrocław, mieszkańcy Wrocławia opłacają firmie Chemeko-System miesięcznie ok. 10 mln PLN. Co oznacza, że w ciągu 5 miesięcy, firma Chemeko-System ma zwrot zainwestowanych pieniędzy. Gratuluję tutaj radnym sejmiku dolnośląskiego, która umożliwiła firmie w przeciągu 5 miesięcy tylko odpady z Wrocławia, nie mówimy o odpadach z całego regionu. I się dziwię, dlaczego radni Platformy Obywatelskiej, którzy tak bardzo na sztafardach mają troskę o mieszkańca Wrocławia, dlaczego nie rozmawiali z marszałkiem wywodzącym się ze swojego ugrupowania, z radnymi sejmiku marszałkowskiego, dlaczego pozwolili na ustanowienie przynajmniej na te 6 miesięcy, 6 monopolistów, za które to niestety płacą mieszkańcy Wrocławia. I jeszcze jedną rzecz chciałam powiedzieć do Pana Radnego Bramorskiego. Szkoda, że go nie ma na tej sali, już nie jest zainteresowany tym, co się dzieje. Pan mecenas wprowadził opinię publiczną w błąd. Na stronach internetowych Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej jest informacja, że ustawa została w dniu wczorajszym podpisana.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Kilka spraw. Pierwsza sprawa jest taka. Z przykrością, Panie Przewodniczący, przyjęliśmy do wiadomości fakt, że dyskusja została zamknięta. Ja nie znajduję uzasadnienia dla zakończenia dyskusji, kiedy rozmawiamy o tak ważnych dla wrocławian sprawach. Taki styl prowadzenia obrad nie mieści mi się w głowie. Uważam i dobrze sobie zdajecie z tego sprawę, bo arytmetyka na tej sali jest naprawdę bezwzględna, że właściwie to my się możemy na tej sesji spotykać i poświęcać jej godzinę, dwie, bo zawsze możecie, kiedy chcecie zamykać i kończyć dyskusję. Uważam, że stało się coś bardzo złego i mam nadzieję, że więcej się nie powtórzy. Mieszkańcy mają prawo do tego, żebyśmy o tym rozmawiali jak najdłużej, nie wspominając o tym, że mogą mieć do końca nadzieję, że dojdziemy do takiego konsensusu, który będzie dla nich zadawalający. Druga sprawa. *Ad vocem* Uli [red.- do radnej U. Mrozowskiej]. Ze zdziwieniem słucham twojego wyводу, bo wskazuje i pokazuje, udowadnia, że się nie słuchamy nawzajem. To znaczy Ty nie słuchasz mnie, bo ja o tym, co Ty teraz opowiadasz, mówię od końca listopada. W kółko, na okrągło, we wszystkich mediach i gdzie się tylko da o tych RIPOK-ach, o tym, że zostało podzielone województwo na regiony. Nawet na ostatniej, zdaje się, sesji, czy na przedostatniej, kiedy mówiliśmy o śmieciach, cytowałam fragmenty tego słynnego właśnie programu uchwalonego przez województwo dolnośląskie, tak więc z przykrością Ulu, ale szkoda, że nie uważasz, nie słuchasz. Może bylibyśmy krok do przodu. Następna sprawa jest taka, w sumie banalna. Aha, jeszcze jedna rzecz. Właśnie, bo bym zapomniała o najważniejszym. Zarzut do radnych sejmiku jest zrozumiały, tylko że powiedz mi proszę, którzy radni sejmiku w sprawie tego regulaminu głosowali i w jaki sposób? Jednym z większych klubów jest także klub, który jest reprezentowany przez Rafała Dutkiewicza, macie tam swoich radnych. I stawianie dzisiaj zarzutu do kogokolwiek, że oni tam coś przegapili, a teraz my we Wrocławiu dopiero coś naprawiamy też jest nie w porządku. Mogliście ze swoimi kolegami rozmawiać już w lipcu. Następna rzecz – do meritum przechodzę, do tego, co jest najważniejsze. Nasze wyliczenia pokazują jedną rzecz, jedną podstawową, że to jest matematyka tak naprawdę. Te wszystkie dane, liczby, szacunki – to jest czysta matematyka; że można sobie za pomocą kilku danych, a kilka danych mamy naprawdę wyliczać na różne sposoby, ile właściwie ci mieszkańcy mają za śmieci płacić. My zaprezentowaliśmy Państwu jedną z metod, która moim zdaniem jest najbardziej czytelna. Natomiast można

to liczyć na inne sposoby i my próbowaliśmy na inne sposoby to wyliczać. Na całe szczęście jesteśmy w naszym klubie pokoleniem, które jeszcze maturę z matematyki zdawało i sobie z tymi równaniami daliśmy radę. Z tego jest konkluzja prosta – jakiej Państwo byście metody nie wymyślili i jakiej byście nie podjęli do wyliczenia tej stawki śmieciowej, to nigdzie, żaden wynik, nie uzasadnia tego, że te śmieci mają mieć taką cenę. Ta metoda, którą zaprezentowaliśmy, pokazuje, że 100% mniej powinny te śmieci kosztować. Zakładając nawet propozycję Eli [red.- radnej E. Góralczyk], że nie wzięliśmy pod uwagę, że są studenci, czyli jakieś 150 000, czyli przyjmijmy 20% mieszkańców więcej albo nawet 30 %, to ciągle to jest 30%, a nie 100%. Jak byście nie liczyli, to się naprawdę nie udaje. Ja nie wiem, jakie pan prezes teraz po przerwie nam przedstawi uzasadnienie dla tych wysokich stawek. Od samego początku, od wielu miesięcy Czesiu [red. – radny Cz. Palczak] kwestionuje raport na podstawie którego zostało wszystko policzone. To jest naprawdę postawione na głowie. I rzecz nie idzie o to, żebyśmy się rzeczywiście sprzeciali o te stawki, bo faktem jest, że teraz można to liczyć, jak nam się podoba. Intencją naszą jest coś innego. Żebyśmy naprawdę stanęli po stronie mieszkańców, a nie interesów firm jakichkolwiek po kolei, które w tym będą brały udział i zarabiał pieniądze. A jedynym sposobem, żeby stanąć na tym etapie, skoro nas ustawodawca przymusił do tego, że musimy stawki przegłosować przed przetargami jest proste – przyjmijmy w tych szacunkach w tej chwili jak najniższe. Jak najniższe. Naprawdę. To jest i tak mieszkańcy przez pół roku, sami to przed chwilą przytoczyliście, niejako są okradani przez Chemeko-System, bo wszyscy dostaliśmy od swoich zarządców zawiadomienia, że śmieci już wzrosły i nasze opłaty o 100%. To przecież prawie w każdym gospodarstwie domowym odebraliśmy takie pismo. Bo faktem i jest prawdą Ulu [red.- do radnej U. Mrozowskiej], że o 100 % od grudnia w Chemeko wzrosła ta opłata za tonę. My już za to płacimy. Więc stańmy po stronie mieszkańców i przyjmijmy teraz ten najmniejszy, najbardziej dla nich korzystny szacunek. Poczekajmy na te przetargi i dopiero wtedy rzeczywiście, mając już komplet danych, stworzymy równanie, na podstawie którego wiemy na pewno, ile ci mieszkańcy mają płacić. Teraz to jest wyssane z palca. Teraz to pan prezes, Panie Prezesie, ma jedną podstawową daną moim zdaniem, której jest pewien i powinien nam powiedzieć z ręką na sercu, że nie jest to prawdą, że on ma 10 mln PLN miesięcznie kasy, na którą nie ma żadnego uzasadnienia według tych szacunków, które teraz przyjmiecie. Jest zrozumiałe i jasne dla wszystkich, że być może będziemy musieli się nad tym pochylić jeszcze raz. Więc wystartujmy z pozycją najbardziej korzystną dla mieszkańca. A więc każdą, która jest niższa niż to, co proponujecie w tej chwili.

Radny Łukasz Wyszkowski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja w pierwszym zdaniu chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Jarka Krauze z pozdrowieniem, tak, zawsze z pozdrowieniem. Zawsze uśmiech na mojej twarzy wywołuje troska, jaką Pan Przewodniczący kieruje pod adresem Platformy Obywatelskiej. Jeżeli Pan Przewodniczący tak bardzo dba i troszczy się o naszą organizację, zapraszamy. Tutaj niedaleko jest biuro, można wypełnić deklarację. To jest bardzo otwarta struktura. Kasiu [red.- do radnej K. Obary-Kowalskiej], Ciebie też zapraszamy. [głosy z sali] Zaproszenie stałe. Do niczego nie przymuszamy. Szanowni Państwo, my dużo dzisiaj rozmawiamy o wyliczeniach. Natomiast prawda jest taka, że nikt z nas żadnych poważnych wyliczeń nie posiada. Prawda jest taka, że jako Wrocław jesteśmy nieprzygotowani do podjęcia tej uchwały. A badania, na które się Państwo powołujecie dotyczące morfologii, czyli tak naprawdę składu strumienia odpadów, a nie ich wielkości w niczym nie pozwalają nam, nie przybliżają do tego, aby wyznaczyć odpowiednią stawkę za śmieci. Owszem, być może wiemy mniej więcej, co się znajduje, jaki jest skład wrocławskich śmieci., ale kwotą, jaką nam tutaj Państwo prezentujecie, według wszystkich informacji jest szacunkiem. My nie dostaliśmy żadnych danych dotyczących tego, ile rzeczywiście jest śmieci we Wrocławiu. I nikt nie powiedział ze stuprocentową pewnością, powiedzmy z marginesem błędu 10% w tę czy w drugą stronę, we Wrocławiu rocznie produkuje się tyle i tyle śmieci, wobec tego ten rynek mniej więcej mógłby kosztować tyle czy tyle. I teraz tak, dalej jeżeli chodzi o wyliczenia. Tutaj słusznie zauważyła przewodnicząca Stachowiak-Różecka, ja się z nią dokładnie zgadzam, co do kropki. Szanowni Państwo, jeżeli tak bardzo wierzymy w zbawienną moc regulacji

rozstrzygnięć przetargowych, to spróbujemy zrobić taki eksperyment dajmy tę kwotę jak najmniejszą. Przedsiębiorcy nie dadzą się skrzywdzić w przetargach, biorąc wtedy i proponują nam wyższą cenę. Natomiast jeżeli uznają tą cenę, którą my proponujemy za uczciwą, to ją przyjmą. Natomiast jeżeli z ich kalkulacji wyjdzie, że próg opłacalności jest poniżej tej kwoty, którą Państwo proponujecie, to nikt z nich nie jest w ciemnię bity, oczywiście przyjmą naszą propozycję za tą propozycję odniesienia i wokół niej będą oscylować te oferty przetargowe. Nie łudźmy się, że będzie inaczej. Tak się stanie. Wobec tego my mamy możliwość sterowania tym systemem – zrobmy to. Spróbujmy. Jeżeli nie, proszę bardzo, wtedy zgodnie z tym, co Państwo mówicie, przetargi zweryfikują to w górę. Nikomu się krzywda nie stanie, a my będziemy mogli z czystym sumieniem popatrzeć w oczy wrocławianom i powiedzieć, że próbowaliśmy zrobić wszystko, aby ta kwota za odpady była jak najmniejsza. Kolejna rzecz, którą też wcześniej nadmienił mój kolega klubowy Krzysztof Bramorski. Szanowni Państwo, prawda jest taka, że Komisja Statutowa nie wydała opinii dotyczącej tej uchwały. Natomiast prawdą jest też to, że tak samo jak przy I czytaniu, opinie ekspertów były druzgocące. To jest to, o czym wspomniał Krzysztof [red.- radny K. Bramorski]. Tak, pan prezydent wczoraj, Bogu dzięki, podpisał uchwałę, ustawę i tę nowelę. I wszyscy się z tego cieszymy, natomiast nie mamy publikacji. Dopiero na bazie publikacji moglibyśmy taką uchwałę podpisać, uchwalić i wprowadzić. W tym momencie eksperymentujemy, proszę Państwa. Nikt z nas nie jest w stanie powiedzieć, jak zachowa się nawet Wojewoda Dolnośląski. [głosy z sali, śmiech, brawa] Ale ten śmiech wynika z braku znajomości procedur, jakie u wojewody w nadzorze właścicielskim występują. Szanowni Państwo, to nie jest kwestia dobrej lub złej woli wojewody. Wojewoda jako nadzór, organ nadzorczy występuje w sposób automatyczny i tutaj jego możliwość marginesu jest bardzo ograniczona. To nie będzie takie śmieszne, kiedy wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym uchwałę nam uchyli, a my będziemy mieli przez jakiś czas związane ręce. I zamiast przyspieszyć proces, jeszcze go przedłużymy. Na końcu – bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Ossowskiemu za słowa skierowane pod adresem tej ustawy. Cieszę się, że akurat tutaj się zgadzamy. Ta ustawa ma swoje błędy, pewnie jeszcze nie raz będziemy ją nowelizować, natomiast jest to nie tylko potrzebne. To jest pewne rozwiązanie cywilizacyjne. To nie ma co do tego wątpliwości. Kwestia śmieci i regulacja odpadów, to jest kwestia pewnych norm cywilizacyjnych. Natomiast tak samo, jak w przypadku pana przewodniczącego Krauze dosyć dziwne... I tutaj bardzo mnie smuci taka pokrętna logika, że my tutaj jako Platforma Obywatelska staramy się występować przeciwko słusznym postulatam parlamentu, w którym dominuje Platforma Obywatelska. Otóż szanowni Panowie i wszyscy tutaj Państwo zgromadzeni, drodzy Wrocławianie – my nie występujemy przeciwko rozstrzygnięciom ustawowym, tylko przeciwko pewnej nieudolności, niefrasobliwości w trakcie procesu przyjmowania i wdrażania tej ustawy tutaj u nas we Wrocławiu. My, jeżeli dobrze liczę, podchodzimy trzeci raz do uchwalenia tej uchwały. Na to naszej zgody nie może być.

Radny Modest Aniszczyk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym się najpierw odnieść do niektórych stwierdzeń, które tutaj padały. Pani radna Renata Granowska powiedziała, że za poprawką Platformy Obywatelskiej stoją wyliczenia. Ja bym chętnie zobaczył te wyliczenia. Tylko mam wrażenie, że jednak ich za bardzo nie zobaczę, ponieważ pan radny Łukasz Wyszkowski, też z Platformy, powiedział – nikt z nas żadnych poważnych wyliczeń nie posiada, więc jednak chyba poprawkę Platformy należy potraktować jako fakt medialny. Trochę podobnie poprawkę PiS-u, skoro pan radny Piotr Babiarczyk mówi, że według wyliczeń... Ja się w miarę z tym... Nie mam podstaw, żeby nie wierzyć. Zresztą tutaj było podane, na jakiej podstawie wychodzi ta stawka. Średni miesięczny koszt na wrocławianina teraz to jest 14,57 PLN miesięcznie. Natomiast stawki podane przez PiS oscylują w granicach ok. 10 PLN za osobę czy to za osobę, czy jeśli weźmiemy za m², ale średnią ile osób przypada na m², tak to ok. 10 PLN. A sam Pan radny... [głosy z sali] Od 10 za osobę, tak, ale 0,45 za m², czy tak? I jeśli teraz przemnożymy przez ilość... Średnią, ile na osobę przypada m², no to też... ok. 10 PLN otrzymujemy. Więc brakuje sporo, co najmniej połowy, z samych tych wyliczeń. Do Pani Radnej Agnieszki Rybczak chciałbym jeszcze tak nawiązać przez moment. Powiedziała, że wrocławscy przedsiębiorcy płacą w zależności od umiejętności negocjacyjnych,

czyli wydaje mi się, że nowy system przynajmniej porządkuje to, że już nie będzie od umiejętności negocjacyjnych, tylko będzie dla każdego stawka jednolita. Chciałbym jeszcze powiedzieć coś takiego, że od początku jak pracowaliśmy nad tą uchwałą, to przyświecało nam bardziej podejście makro z punktu widzenia statystyk. I w ostatnim czasie, dzięki pani radnej Urszuli Wanat, przynajmniej ja, bardziej się skupiłem na podejściu mikro, czyli jak to od poszczególnych mieszkańców wygląda? Jak to z perspektywy mieszkańca wygląda. Dzięki nowelizacji sejmowej mamy tutaj możliwość załamania tej prostej, która musi przechodzić przez punkt 0,0. Na razie parlament nam nie dał możliwości jej zakrzywić. Myślę, że to jest kwestia przyszłości, że to po prostu każdy kolejny metr powinien kosztować mniej mieszkańca. Jakbyśmy się wgrzyzali w szczegóły, to mogę powiedzieć, o co chodzi.

Radny Bohdan Aniszczyk: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Już tyle razy byłem wywoływany, że trochę mi głupio. Rzeczywiście, mamy trudną sytuację. Rzeczywiście, mamy trudną sytuację, dlatego że większość danych jest absolutnie szacunkowa. I co do tego nie mamy wątpliwości. Tylko ja zakładam, że ci, którzy zajmują się tymi rzeczami, to jednak to przybliżenie do tego, jak wygląda rzeczywistość, mają większe niż ci, którzy tym się w ogóle nie zajmują. I w związku z tym wbrew temu, co tutaj powszechnie panuje, twierdę, że dane, które zostały w taki czy inny sposób gdzieś tam zaprezentowane w tym opracowaniu zamówionym przez miasto, pewną wiarygodność przedstawiają. Tym bardziej, że z mojego punktu widzenia ważniejsze było to, czy parametry tam przyjmowane do wyliczeń, odpowiadają temu, co mnie się wydaje, że powinno być istotne. I z tego punktu widzenia moja ocena jest taka, że rzeczywiście możemy powiedzieć, że w granicach takiego, nie wiem, 10-15% błędu, czyli błędu statystycznego w naszej rzeczywistości, poruszamy się. Ale żeby jeszcze zobrazować, powiem tak – mamy 2 strony nierówności. Z jednej strony – ile będzie kosztował system, a z drugiej strony – jak zbierzemy te pieniądze na ten system. Bo jedno jest ustawowe, czy do jednego jesteśmy zmuszeni ustawowo, w przeciwieństwie do wody, chociaż analogia jest duża. W przeciwieństwie do wody, której możemy dopłacać, tutaj nie możemy dopłacać, więc ten element równania jak zebrać kwotę, która będzie potrzebna do obsługi systemu, no to jest zadanie, które tu dzisiaj przed nami stoi. Będzie to obserwowane i będzie to konfrontowane przez służby, które się tym mają zajmować. Regionalna Izba Obrachunkowa to jest gorący kartofel, który sobie jedna służba przepycha drugiej. Z jednej strony ktoś mówił, że Regionalne Izby Obrachunkowe, przepraszam, głową swojego jakiegoś głównego interpretatora twierdził, że ich to nie będzie, a potem się okazało, że jednak, może jednak oni będą to robić znowu. Minister administracji i cyfryzacji też jest niejasny, niestabilny w swoich poglądach w tym zakresie, bo rzecz jest po prostu trudna. Z jednej strony strumień tych śmieci, który mamy oszacować, a który mimo wszystko, ja twierdę, że tutaj, tak jak Pan Przewodniczący mówi, z pewną dawką jednak prawdopodobieństwa potrafimy jakoś tam przez obserwację wycinkowe jednak i dane szczegółowe fragmentów jednak dobrze oszacować. Z drugiej strony koszty tego, jak to zbierać, i ile to kosztuje, żeby to rzeczywiście zebrać i przerobić, a ile tych elementów tam jest, to Państwo wiecie. Bo na przykład taki parametr, jak wypełnienie kosza – bo my posługujemy się niektórymi tylko parametrami, które muszą być w przetargu – czyli częstotliwość i coś tam. To też wymuszają na nas ustawy, ale wiadomo, że nie wszyscy tak samo wypełniają te kosze, nie wszyscy w jednakowym rytmie. Nie wszyscy w tej samej strukturze mają te śmieci. Więc to już nawet po stronie tego strumienia nie wiemy właściwie... Mamy dużo niewiadomych, tak bym powiedział. Dużo niewiadomych. Druga strona – koszty, czyli ile to ma kosztować naprawdę. A trzecia strona to jest, jak zebrać pieniądze. I tutaj muszę powiedzieć, że wbrew temu, co Państwo oczekujecie, że po przetargu okaże się, jaka będzie stawka, to my tylko oszacujemy jedną stronę, na ile system, który sobie wyobraziliśmy odbierania śmieci, będzie nas kosztował. A teraz, jak my to zbierzemy, to wcale nie jest też znowu taka prosta sprawa. Nie ma danych, naprawdę nie ma danych szczegółowych, które by mówiły, pozwalają tak z dokładnością właśnie do 2-3% oszacować co się stanie, jeśli tą granicę między 27 a 30 przesuniemy. Ona ładnie wygląda. Ładnie wygląda w tym sensie, że rzeczywiście dobrze, żeby to się załamywało, jak to mój syn pokazywał

[red – radny M. Aniszczyk] – łagodnie, bez ząbka. Ale na razie prawdopodobnie jednak ten ząbek będzie, tylko ten ząbek, mamy nadzieję, będzie dotyczył ćwierć procenta jeszcze mniejszej grupy ludzi. Tu jesteśmy w tym niedoczasie. Te wiadomości to też jest duża praca wykonana przez Ekosystem, bo to akurat miałem okazję intensywniej badać. Trochę demografią się zajmuję, więc to jest mi dużo bliższe. Tutaj szczególnie mogę powiedzieć, co zostało oszacowane dobrze. A jedna rzecz, która jeszcze mi cały czas chodzi po głowie, żeby tak już dokończyć wypowiedź, to jest taka – rzeczywiście była dotychczas sytuacja taka – wolny rynek, właściwie wolny rynek śmieci i trzeba powiedzieć, że mieszkańcy i producenci śmieci mali na tym rynku nich można zawsze wszystko zrzucić. Już, ostatnia myśl. W tej chwili przez tę ustawę nie dość, że wszedł nowy gracz i to duży gracz, czyli samorządy, które mają być może siłę, żeby się tej części produkcyjnej, czyli tej części, która na tym zarabia, temu interesowi jakoś przeciwstawić, jakoś zrównoważyć interesy klienta, czyli nas, interesy mieszkańców. To my będziemy płacić. My tak samo, radni tacy czy inni, tak mieszkańcy Wrocławia. Bo to są stawki też dla nas. To nie są stawki dla mieszkańców Wrocławia, to są stawki dla nas tak samo.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Państwo! Mam tylko 2 krótkie pytania, żeby już nie podgrzewać tej atmosfery. Prośba jest taka, czy po przerwie, która za chwilę zostanie ogłoszona na wniosek przewodniczącej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, Koleżanki Radnej Renaty Granowskiej, czy po przerwie, Panie Prezesie i Panie Przewodniczący będzie można zapoznać się z opinią prawną dyrektora, nie wiem, wydziału prawnego urzędu miejskiego lub radcy prawnego Rady Miejskiej dotyczącą sytuacji prawnej, dotyczącej tej konkretnej uchwały, w jakiej obecnie się znajdujemy? Bo przerzucamy się stwierdzeniami, że prezydent podpisał, nie podpisał. Ja bym chciał prosić o czytelną opinię prawną w tym zakresie, dotyczącą tego dnia i tej procedury, i punktów, w której tej procedurze teraz jesteśmy. I drugie zapytanie takie około, powiedziałbym, uchwały. [głosy z sali] Do tej pory środki finansowe, który były m.in. zabezpieczane w budżecie gminy i przekazywane do jednostki, jaką była ZDiUM na utrzymanie porządku i czystości w mieście. Jak pan prezes mówił na poprzedniej, bodajże, sesji Rady albo wcześniej – zadania zostały scedowane do spółki. Następuje reorganizacja, te zadania przejęła spółka Ekosystem. I moje pytanie teraz dotyczy tego teraz, Panie Prezesie, czy w związku z tą stawką proponowaną w uchwale, w mojej ocenie wysoką stawką, to będzie pokrywało również utrzymanie porządku i czystości? Czy spółka Ekosystem dostanie dodatkowe środki z budżetu, poprzez podniesienie kapitału, czy inny sposób na utrzymanie osobne porządku i czystości na terenie miasta? Bo to może być dosyć istotna informacja, jak będzie się ten element kształtował w nowej rzeczywistości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowny Panie Radny, jeżeli Pan chce zapoznać się z opinią, wystarczy otworzyć swoją skrzynkę mailową. Tam Pan tę opinię posiada.

[red.- W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił pół godziny przerwy.]

Prezes spółki Ekosystem Bartosz Małyś: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Chciałbym odnieść się do pytań czy do uwag niektórych z Państwa Radnych, którzy mieli okazję tutaj przedstawić swoją argumentację. Zacznę od pani Renaty Granowskiej. To właściwie jest tylko kwestia taka, że określenie w uchwale Rady Miejskiej, moim zdaniem, stawek nie jest żadną wytyczną dla firm, które będą startowały w przetargach. Oczywiście, może jest założenie, że firmy się będą dogadywać, ja tego nie wiem. Natomiast nawet jeśli one by się miały dogadywać między sobą, to określenie stawek na poziomie 15, 20 czy nawet 30 PLN dla firm, które chcą się dogadać, to ta stawka nie jest żadną wytyczną. One po prostu dogadają się na taką stawkę, która przyniesie im sówite zyski. I odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Babiarsza i troszeczkę też do Pani Radnej Stachowiak-Różeckiej, to jest tak – bardzo się cieszę, że Państwo przynajmniej przedstawili jakąś kalkulację, bo widać, że Państwo

się nad tą kalkulacją pochyłili i próbowaliście wyliczyć konkrety. Natomiast chciałem zwrócić tylko uwagę, że pewne rzeczy przez Państwa w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę, co warto zrobić, bo to zmienia całkowicie obraz tej kalkulacji. Po pierwsze – Państwo przyjęli ilość odpadów na poziomie 241 000 ton mówiąc, że są to dane wynikające z naszych analiz. Owszem, tylko proszę zwrócić uwagę, czy to jest ilość odpadów komunalnych od mieszkańców, czy to jest ilość odpadów komunalnych od mieszkańców i od przedsiębiorców. I przede wszystkim, że to jest ilość odpadów komunalnych zmieszanych. Nie ma tutaj mowy kompletnie o odpadach już selektywnie zebranych, które trzeba zebrać, odtransportować, sprzedać itd., itd. To też kosztuje. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, proszę Państwa, to jest taka, że my organizujemy przetarg na odbiór i zagospodarowanie. Państwo powiedzieli, że według Państwa stawka, ja tam nie pamiętam, chyba 470 PLN to jest transport i zagospodarowanie na RIPOK-u. Zabrakło mi tutaj jakby elementu mówiącego, jak odebrać te, bo przecież trzeba odebrać odpady od mieszkańców. Do tego trzeba kilkaset sztuk sprzętu. Gdzie jest amortyzacja? Tę amortyzację trzeba w tych kalkulacjach oczywiście ująć i policzyć. To jest takie generalne założenie do tej kalkulacji. Po prostu zabrakło mi czegoś, co jest kluczowe, bo trudno, żeby wywozić śmieci od mieszkańców, nie odbierając tych śmieci od mieszkańców, tak że to mówię tylko, zwracając uwagę na to, co zauważyłem. Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Góralczyk – 145 mln PLN, 207 mln PLN. Tu od razu odniosę się do uwagi Pana Radnego Palczaka, który mówił jeszcze o kwocie 185 mln PLN, którą podawał pan prezydent Adamski. 185 mln PLN nigdzie nie słyszałem, natomiast te 145 mln PLN i owszem, 207 mln PLN i owszem. I to są 2 prawdziwe dane. Tylko że 145 mln PLN dotyczy odpadów, które pochodzą od nieruchomości zamieszkałych, czyli od mieszkańców, natomiast cała reszta, czyli dopełnienie do 207 mln PLN to jest koszt wywozu odpadów komunalnych, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, czyli od przedsiębiorców. Odnosząc się jeszcze do Pana Radnego Palczaka, tylko chciałem powiedzieć, że kalkulacja, o którą Pan osobiście i Klub prosili, była kilkakrotnie przesyłana na skrzynkę, zresztą Pan Przewodniczący Babiarz mówił, że odnosił się do tych danych, więc te dane były Panu dostarczone, tylko może skrzynka była zapchana. Odnosząc się do uwagi, do zapytania Pani Radnej Rybczak. To jest tak – 1100 cm³ pojemnik w tej chwili Pani powiedziała, że kosztuje 63 PLN, natomiast w naszej propozycji jest to 154 PLN. Pierwsza rzecz to na pewno wzrost cen w Rudnej Wielkiej, to nie ulega wątpliwości, bo jeśli te ceny wzrastają o 100%, to mieszkaniowiec czy tam przedsiębiorca też musi zapłacić więcej za te pojemniki. Natomiast zwracam uwagę – tej chwili przedsiębiorcy płacą za 1100 cm³ odpadów zmieszanych, nie selektywnie zebranych. Chodzi mi o to, że w tej chwili przy segregacji już nie będziemy prosili firmę o pojemnik 1100 cm, tylko poprosimy o pojemnik odpowiednio mniejszy, w zależności od tego, jak głęboko będziemy te odpady segregować. Powinniśmy wysegregować wszystko, więc z formalnego punktu widzenia tych odpadów powinno być, na dzień dzisiejszy, połowa mniej niż była do chwili obecnej. I jeszcze odnosząc się do Pani Radnej Stachowiak-Różeckiej, wyliczenia przeprowadzone przez, wydaje mi się, ekspertów z zakresu gospodarki odpadami, oczywiście to jest czysta matematyka, bo inaczej się wyliczeń nie da zrobić, natomiast co do zasady – wyliczenia mogą być bardzo dokładne, natomiast przy bardzo dokładnych wyliczeniach, też możemy mówić, że to są szacowania na podstawie jakichś założeń, bo już nawet dzisiaj padały stwierdzenia, że wrocławianie mamy, według szacunków, około 800 000, a według danych mamy 625 000. Według szacunków śmieci wytwarzanych we Wrocławiu jest ponad 300 000, według danych formalnie składanych przez firmy do marszałka i do urzędu miejskiego jest sumarycznie ok. 270 000. Tak naprawdę te dokładne wyliczenia, moim zdaniem, bardzo dokładne wyliczenia bazują zarówno na bardzo dokładnych, rzetelnych danych, ale także na założeniach, czyli na szacowaniu pewnych wielkości, bo inaczej się nie da. Nie mogę odnosić się do 270 000 ton śmieci, jeśli praktyka z innych miast, które już dawno przejęły odpady pokazuje, że ilość śmieci wzrosła o 30%. Nie mogę bazować na 270 000 ton odpadów, skoro ministerstwo podaje, że ilość śmieci wzrosła o 25 do 30, a nawet może w niektórych gminach do 40% więcej. Tak więc liczymy bardzo dokładnie, ale na podstawie jakiś tam założeń i jakiś szacunków, inaczej się nie da. To tak jak ktoś tutaj powiedział – nie możemy trafić dokładnie w zero, czyli nie możemy tu i teraz powiedzieć, że te 19, 18, 18,50, to jest dokładnie to, ile będzie. Mam nadzieję

głęboką, że po przetargach okaże się, że w te opłaty uda się wepchnąć jeszcze te przysłowiowe pojemniki, tę dezynfekcję, te 27 a 30 m² i być może jeszcze będzie można coś obniżyć. Chciałbym, żeby okazało się, że ta kalkulacja jest błędna. Natomiast w tej chwili to jest jedyna kalkulacja, która nawet przeanalizowana przez ludzi, którzy, myślę, specjalizują się w takich rzeczach jest zrobiona poprawnie. Natomiast wszystkie pozostałe kalkulacje, tak naprawdę, one są robione... Bardzo dobrze, że ktoś się nad tym pochylił, w końcu są jakieś próby wyliczania tych stawek, natomiast proszę mi wierzyć, że kalkulacja wywozu, utylizacji, zagospodarowania odpadów komunalnych to nie jest cena za tonę przyjęcia odpadów razy 50 PLN, czy tam 5000, czy 500 000 PLN przewidywanego zysku plus jakieś szacunkowe koszty transportu. To są naprawdę bardzo precyzyjne i długotrwałe, skomplikowane obliczenia. Myślę, że dr Aniszczuk [red. – radny B. Aniszczuk] jeszcze raz mógłby potwierdzić. Ostatnia rzecz, nie ostatnia. Odniosę się do Pana Radnego Wyszczowskiego. Morfologia, Panie Radny, jest jednym z materiałów, które były brane pod uwagę przy wyliczaniu wszystkich stawek i przy opracowaniu materiałów, o którym wcześniej była mowa. Ilości śmieci, to co już powiedziałem też – wiemy, ile jest śmieci. Wiemy, ile jest śmieci z danych, które posiada urząd marszałkowski i urząd miejski, natomiast musimy szacować te informacje, których nie mamy, a które wiemy, że na pewno nastąpią. Oczywiście, możemy powiedzieć, że to jest 30, a może 28, a może 32, to się okaże za rok, czy 2 lata po pierwszych latach funkcjonowania systemu. Wtedy tutaj będziemy mogli sobie porozmawiać, że wiemy co do 1 kg, ile jest śmieci, natomiast w tej chwili wiemy, ile jest legalnie zagospodarowanych śmieci i szacujemy, ile jest śmieci nielegalnie składowanych na wysypiskach i wyrzucanych do lasu i do rowu to wiemy. I ostatnie pytanie Pana Radnego Cybulskiego. Nie jestem w stanie odczytać opinii departamentu prawnego, ponieważ nie mam tej opinii. Natomiast jak pan przewodniczący mówił – dostali Państwo tę opinię, więc ciężko mi się do niej odnosić. I ostatnia rzecz czego, z jakich pieniędzy będzie pokrywana obsługa spółki w zakresie utrzymania czystości i porządku. Odpowiem – z budżetu miasta. Absolutnie nie z pieniędzy pochodzących z podatków za śmieci. To znaczy z podatku może być tylko i wyłącznie finansowana ta część funkcjonowania spółki, która jest odpowiedzialna za śmieci. Natomiast część spółki, która będzie odpowiadała za utrzymanie czystości, za odśnieżanie, za podwórka – będzie finansowana tylko i wyłącznie z budżetu gminy, a nie absolutnie z podatku śmieciowego, tak zwanego.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Bardzo serdecznie dziękuję za tę dyskusję. Jestem zbudowany tym, że rozmawiamy o liczbach, że rozmawiamy o konkretach, że już nikt nie kwestionuje potrzeby ustawy i sensu zagospodarowania lepszego odpadów, czyli takiego kroku cywilizacyjnego. Jakbym się miał odnieść, ale bardzo krótko, żeby już nie przeciągać, do propozycji Platformy Obywatelskiej w sprawie stawek, to ja rozumiem, że można mieć takie podejście. I oczywiście można, bo Łódź tak np. zrobiła, że wyliczyła prawdziwą stawkę, taką, do której była przekonana. Następnie uchwalono mniej więcej o 30% mniej, tylko specjaliści od rynku powiedzieli mi tak – rynek przestanie Miasto traktować poważnie, bo powie tak – uchwalili coś, co nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, więc „hulaj dusza, piekła nie ma” dajemy stawki takie, jakie nam przyjdą do głowy, nie biorąc pod uwagę, że mamy jakiś realny punkt odniesienia. Wydaje mi się, że jako urzędnik muszę postępować racjonalnie, to znaczy w najlepszej wierze w to, co oszacowałem, przeliczyłem na kwoty, jakie chcę włożyć. I proszę, żebyście Państwo to zrozumieli. Natomiast jeżeli chodzi o tę propozycję Klubu PiS-u. Proszę Państwa, mówiąc szczerze, gdybym usunął te niedociągnięcia z waszej kalkulacji, o których powiedział pan prezes, to wyszłoby 5 do 10% więcej niż my proponujemy. Tak by wyszło, bo 30% nieuwzględnionych odpadów z lasu, zaniżony koszt transportu to są podstawowe tylko pozycje. Nie wspomnę jeszcze o całkowitym braku kosztów zebrania odpadów, organizacji punktów itd., których tam nie było. A więc proszę Państwa, tak naprawdę wykonaliśmy wszyscy wielką pracę, dlatego że uchwała powstała przy bardzo dużym udziale wszystkich Radnych, za co bardzo dziękuję. I dziękuję, że właśnie dyskusja jest o liczbach, o faktach, i o trosce o środowisko, i o Wrocław. Informacyjnie, to dla Państwa informacja, że Warszawa przyjęła 0,80 PLN za m²

i nie różnicuje ani powierzchni, ani liczby mieszkańców. I proszę Państwa, jest to naprawdę zgodne z prawem, więc jest kwestia decyzji, jak najprzyjaźniej, jak najlepiej, jak najtrafniej oszacować, tak jak powiedział pan prezes. Ja za tą całą pracę serdecznie dziękuję! Mam nadzieję, że udało nam się dokonać trafnego wyboru. Zobaczmy, jaki będzie wynik tej operacji po przetargu. Ale na pewno, proszę Państwa, już te kilkadziesiąt tysięcy ton odpadów w lasach nie wyląduje od 1 lipca. I to jest bardzo istotne. Pokazują też praktyki z innych państw, które takie rozwiązania wprowadziły kilkadziesiąt lub kilkanaście lat temu, że ilość odpadów maleje, ale ilość surowców rośnie. I to jest to, o co wszystkim nam powinno chodzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski odczytał **poprawkę Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej** do projektu uchwały w sprawie metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki Klubu Platformy Obywatelskiej

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski odczytał **poprawkę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** do projektu uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki Klubu Prawa i Sprawiedliwości

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 20, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 893A/13 z autopoprawką

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 15, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/866/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

2. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2012 rok – druk nr 921/13

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! W związku z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej organem właściwym do zatwierdzania sprawozdania finansowanego SPZOZ jest Rada Miejska Wrocławia jako organ tworzący. My ten projekt uchwały przedstawiamy Państwu drugi raz, w ubiegłym roku mieliśmy okazję po raz pierwszy Państwu przedstawić taki sam projekt uchwały po zmianie przepisów ustawy o działalności leczniczej. Ustawa ta stanowi również, że sprawozdania finansowe sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, a także kierownik jednostki w terminie 3 miesięcy od dnia bilansowego zapewnia sporządzenie sprawozdania oraz przedstawia je właściwym organom. To przygotowane przez kierownika jednostki sprawozdanie podlega z kolei konieczności przeprowadzenia audytu. Jeżeli podmiot, o którym mowa spełnia określone w art. 64 powoływanej ustawy parametry, w przypadku naszych SPZOZ-ów te warunki, o których mowa w art. 64 spełnia tylko Wrocławskie Centrum Zdrowia, a wobec tego jego sprawozdanie podlega konieczności przeprowadzenia audytu. Art. 66 z kolei ustawy o rachunkowości stanowi, że wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego do wykonania tegoż

badania lub przeglądu sprawozdania finansowego dokonuje również organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. Wobec powyższego, stosując się do zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych i biorąc pod uwagę fakt, że wartość tego badania przez biegłego rewidenta nie będzie przekraczała kwoty 14 000 EUR wystąpiliśmy, dokładnie SPZOZ wystąpił, do kilku podmiotów wpisanych na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów celem uzyskania ofert. Uzyskaliśmy w wyniku tego prowadzonego postępowania 3 oferty, które następnie poddano analizie zarówno w departamencie [red. – Departament Spraw Społecznych], jak i w Wydziale Księgowości. Jedną z tych ofert uzyskała rekomendację. Tę rekomendację uzyskała oferta z firmy Cumulus pani Janiny Radomskiej z ul. Młodnickiego. Uzasadnienie dla wyboru tej oferty jest następujące – to była oferta, która miała najniższą cenę, ale ważyło również doświadczenie, a także braliśmy pod uwagę gwarancję sprawnego przebiegu badania. Ponadto wskazać należy, że już w ubiegłym roku ta sama firma przeprowadzała audyt właśnie tej jednostki, co tym bardziej ją uwiarygodnia w tym działaniu. I tę firmę rekomendujemy Wysokiej Radzie w projekcie uchwały do wyłonienia jako ten podmiot właściwy do przeprowadzenia badania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! Tę sprawę poruszaliśmy na posiedzeniu Komisji. Być może moje niedopatrzenie, ale poprosiłem, żeby na przyszłość Wysoka Rado będzie miała decydować o wyborze, to żebyśmy mogli też mieć w trybie zbiorowym, a nie tylko indywidualnego wystąpienia możliwość zapoznania się z całymi, ze wszystkimi ofertami, które wpłynęły dla świadomego, w pełni zgodnego z sumieniem podjęcia wyboru w kontekście i w porównaniu z pozostałymi ofertami. Bo dzisiaj opieramy się na rekomendacji właściwego wydziału księgowego czy budżetowego Urzędu Miejskiego.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: O tej propozycji rzeczywiście dyskutowaliśmy podczas posiedzenia komisji. Ja ją oczywiście przyjmuję i w latach kolejnych, jeżeli będziemy tego typu procedury uruchamiać, to pozwolę sobie na właściwe komisje albo na życzenie Państwa Radnych przedstawiać pełną dokumentację prowadzonego postępowania o wyłonieniu takiego podmiotu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 921/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/867/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki

Zdrowotnej za 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

3. Zasad i trybu udzielania stypendiów uczniom i absolwentom w ramach Uczniowskiego Programu Stypendialnego – druk nr 965 / 13

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Wrocławscy słuchacze szkół od lat mogą korzystać ze stypendiów, których tryb przyznawania określa „Uczniowski Program Stypendialny” i uchwała w tej sprawie. My proponujemy w tym projekcie uchwały dokonać trzech, powiedziałbym, porządkujących, ale i dość istotnych zmian. Otóż w pierwszym przypadku chcielibyśmy zaproponować, aby w przypadku udzielania stypendium w ramach *Szkolnego Nobla* [red. – konkurs mający na celu uhonorowanie i promocję najwybitniejszych uczniów wrocławskich szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych w szesnastu kategoriach] to jest jedna z tych możliwości stypendialnych, które daje uchwała – wprowadzić zmianę polegającą na tym, że stypendium będzie można otrzymać niezależnie od uzyskania stypendium z innego tytułu. Nie chcielibyśmy zamykać możliwość tym najlepszym słuchaczom wrocławskich szkół, bo przecież *Szkolny Nobel* to jest ten *crème de la crème*, to są ci najlepsi słuchacze. Nie chcielibyśmy im zamykać takiej możliwości, poprzez to, że już wcześniej uzyskali jakieś stypendia w ramach naszego systemu, stąd ta propozycja. To jest pierwsza zmiana. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia zapisu, który by określał, że w przypadku stypendiów z tytułu zdania egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie rozszerzonym – chcielibyśmy, aby były brane pod uwagę te przypadki, w których ubiegający się o to stypendium uzyskali co najmniej 30% punktów na tym zdanym egzaminie maturalnym z matematyki na poziomie rozszerzonym. Pozostałe kryteria udzielania stypendium to jest ukończenie szkoły wrocławskiej ponadgimnazjalnej oraz podjęcie studiów stacjonarnych na kierunkach z zakresu nauk ścisłych lub technicznych we Wrocławiu, zgodnie z katalogiem kierunków studiów. Tych warunków byśmy nie ruszali, czyli tylko proponujemy, aby wprowadzić taki zapis w nim. W tym kryterium, zresztą wcześniej komisje przydzielające stypendia się nim kierowały, ale chcielibyśmy to sformalizować. I wreszcie – wprowadziliśmy, czyli jest propozycja wprowadzenia pewnego ograniczenia dla ubiegających się o te stypendium. Chcielibyśmy, aby przy składaniu wniosku o stypendium, były brane pod uwagę tylko i wyłącznie osiągnięcia, które dotyczą danego poprzedniego roku szkolnego. Dotychczas takiego zapisu nie było. Ten zapis mam nadzieję, że pozwoli wprowadzić nam jeszcze większy porządek i ład przy przyznawaniu stypendiów. Dziękuję, to są te najważniejsze zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 965 / 13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/868/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów uczniom i absolwentom w ramach Uczniowskiego Programu Stypendialnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

4. Zamiaru likwidacji:

- 1) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr I w Zespole Szkół nr 19 przy ul. Spółdzielczej 2a – druk nr 926/13;**
- 2) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr II w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 927/13;**
- 3) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr III im. Czesława Miłosza w Zespole Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej 64 – druk nr 928/13;**
- 4) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi nr IV w Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej 70-82 – druk nr 929/13;**
- 5) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr V w Zespole Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy ul. Stanisława Worcella 3 – druk nr 930/13;**
- 6) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr VIII w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 931/13;**
- 7) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr IX w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 932/13;**
- 8) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr X w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 933/13;**
- 9) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XI w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 934/13;**
- 10) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XII w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 935/13;**
- 11) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIII w Lotniczych Zakładach Naukowych przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 936/13;**
- 12) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIV w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 937/13;**
- 13) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XV w Zespole Szkół nr 23 im. ks. Stanisława Staszica przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 – druk nr 938/13;**
- 14) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVI w Elektronicznych Zakładach Naukowych im. Fryderyka Joliot-Curie przy ul. Braniborskiej 57 – druk nr 939/13;**
- 15) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVII w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51-55 – druk nr 940/13;**
- 16) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVIII w Zespole Szkół nr 25 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – druk nr 941/13;**
- 17) Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIX im. Polskich Zwycięzców Enigmy w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 942/13;**
- 18) Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 943/13;**

- 19) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 944/13;**
- 20) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 945/13;**
- 21) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210 - 218 – druk nr 946/13;**
- 22) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29 - 33 – druk nr 947/13;**
- 23) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 948/13;**
- 24) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – druk nr 949/13;**
- 25) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 950/13;**
- 26) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 6 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – druk nr 951/13;**
- 27) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 952/13;**
- 28) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 8 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – druk nr 953/13;**
- 29) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – druk nr 954/13;**
- 30) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 7 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 – druk nr 955/13;**
- 31) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – druk nr 956/13;**
- 32) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 5 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – druk nr 957/13;**
- 33) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 10 w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – druk nr 958/13;**
- 34) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 9 w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 959/13;**
- 35) **Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Handlowego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 – druk nr 960/13;**
- 36) **Zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 961/13;**
- 37) **Zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 3 przy ul. ks. Piotra Skargi 31 – druk nr 962/13;**
- 38) **Zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – druk nr 963/13;**

**39) Zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 13 w Zespole Szkół
Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy
ul. Stanisława Worcella 3 – druk nr 964/13.**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DSS posiłkował się prezentacją multimedialną.] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Już chyba wszyscy Państwo mieliście okazję bądź to podczas posiedzeń komisji, tak samo podczas posiedzeń klubów, bo na spotkaniach wszystkich klubów byłem z informacją o tych zmianach, możliwością ich wysłuchania w formie prezentacji. Ja tę prezentację mam również przygotowaną na to wystąpienie, ale pozwolę sobie może, nie posiłkując się prezentacją, raz jeszcze podsumować najważniejsze zmiany, które pojawiają się w związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, która to zmiana nastąpiła 1 września, a które to przepisy wprowadziły pewne zmiany. W szczególności w tym aspekcie zawodowym, w systemie oświatowym. Te podstawowe zmiany dotyczą głównie czwartego etapu edukacyjnego, który realizowany jest w szkołach ponadgimnazjalnych i dotyczą wielu obszarów. Dla nas najważniejszym jest obszar związany z nową strukturą kształcenia. Jest tam również mowa o nowej klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego; jest mowa o nowej podstawie programowej; jest mowa wreszcie o organizacji kształcenia zawodowego. I to, co również jest niezwykle istotne i to, czemu poświęciłem więcej czasu, omawiając te zmiany, dotyczy również systemu egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe i pojawieniu się nowej formy kształcenia zawodowego – tj. kwalifikowanych kursów zawodowych. Szanowni Państwo, zapisami tej wyżej wymienionej ustawy *de facto* zdecydowano o wygaszeniu i przekształceniu niektórych typów szkół ponadgimnazjalnych, czyli nauka na tym czwartym etapie edukacyjnym w szkołach dla młodzieży od 1 września realizowana będzie tylko i wyłącznie w oparciu o trzyletnie zasadnicze szkoły zawodowe. To licea ogólnokształcące, technika, szkoły policealne, w których okres nauki nie będzie przekraczał 2,5 lat, a także w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy. To jeżeli chodzi o te typy szkół dla młodzieży. Z kolei system szkolnictwa dla osób dorosłych zredukowano do następujących typów szkół – będziemy mieli szkołę podstawową, szkołę gimnazjalną, licea ogólnokształcące, a także szkoły policealne. Dla przypomnienia tylko powiem, że we wrocławskim systemie edukacyjnym do momentu tych zmian, to jest do 1 września 2012 r. funkcjonowało więcej tych typów szkół, bo na to wówczas pozwalały przepisy ustawy. Mieliśmy 3-letnie licea ogólnokształcące dla młodzieży i dorosłych. Te zostają, tych nie ma. Mieliśmy licea profilowane, mieliśmy 2-letnie szkoły zasadnicze. Tych typów szkół już w tym nowym systemie edukacyjnym nie będzie. Zmiany ustawowe, które wprowadziły nową strukturę szkół ponadgimnazjalnych wymuszają wobec tego na nas konieczność przygotowania uchwał zamiarowych. I tych 39 uchwał, to są uchwały zamiarowe, a w konsekwencji oczywiście przygotowanie uchwał właściwych o likwidacji 39 szkół ponadgimnazjalnych. To, co jest niezwykle istotne, to że wszystkie te szkoły, o których tutaj dzisiaj będzie mowa i tak stanowią element większych zespołów oświatowych. Żadna z tych szkół *de facto* nie funkcjonowała jako osobna placówka edukacyjna. To jest szczególnie istotne głównie z uwagi na kadre pedagogiczną. Ta kadra pedagogiczna likwidowanych szkół, zostanie zagospodarowana w ramach tych zespołów, w których te szkoły funkcjonowały. Dodać należy również, że w 17 likwidowanych liceach profilowanych, 8 liceów pozostaje już dzisiaj bez uczniów. Nie mamy tam żadnych oddziałów, wobec tego ta likwidacja jest *de facto* usankcjonowaniem tego, co tam już ma miejsce od jakiegoś czasu. To znaczy nie ma tam prowadzonych żadnych zajęć. Likwidacja ich nastąpi wobec tego z dniem 31 sierpnia 2013 r. Pozostałe 9 liceów profilowanych zostanie wygaszonych po zakończeniu cyklu edukacyjnego. Nie ma wobec tego takiego niebezpieczeństwa dla słuchaczy, że po wprowadzeniu w życie tych zmian, przepisów, będą musieli zmieniać typy czy profil szkoły, przenosić się gdzieś. Nie muszą tego czynić, mogą spokojnie zakończyć edukację, stąd też pojawia się tam data roku 2014 jako moment wygaszenia. W przypadku 8 techników uzupełniających dla młodzieży, 8 techników uzupełniających dla dorosłych oraz 1 technikum dla dorosłych zakończenie działalności z tego samego powodu – braku oddziałów i braku słuchaczy, nastąpi 31 sierpnia 2013 r. Natomiast w 2 technikach

uzupełniających dla dorosłych, czy 2 technika uzupełniające dla dorosłych zaprzestaną swoją działalność po zakończeniu ostatniego rozpoczętego cyklu kształcenia w 2011/2012 z dniem 31 sierpnia 2015 r. Podobnie postąpimy w przypadku 3 szkół dla dorosłych, zasadniczej szkoły zawodowej dla dorosłych oraz uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Likwidacja tych szkół podobnie nastąpi po zakończeniu cyklu kształcenia. Mamy nadzieję, że to wszystko, że taki proces likwidacji zapewni uczniom możliwość ukończenia szkoły w terminie przewidzianym na realizację podstawy programowej dla tego typu szkół, a nauczycielom, tak jak już wspomniałem, pozwoli zachować stanowiska pracy. To są te najważniejsze. Już nie będę może omawiał szeroko, bo mieliśmy okazję na posiedzeniach komisji i klubów usłyszeć te pozostałe zmiany, które wprowadzają nowe przepisy ustawy o systemie oświaty. Jeżeli chodzi o bezpośrednie powody tych 39 uchwał zamiarowych, to są one takie, jak przed chwilą wymieniałem.

Opinie klubów (do 39 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Klubu Renata Granowska:** Oczywiście nasza opinia jest pozytywna. Zaprosiliśmy Pana Dyrektora, wyjaśnił nasze wątpliwości. Pytaliśmy się oczywiście o kadre, co z kadrą, ewentualnie zwolnieniami wśród nauczycieli, czy tak będzie, że stracą pracę. Pytaliśmy się o kursy kwalifikacyjne. Mamy nadzieję, że faktycznie one będą w takiej ilości dostępne, jak wrocławianie zgłaszają swoje zapotrzebowanie. Cieszymy się z takiego rozwiązania, ponieważ rozwiązanie kursów kwalifikacyjnych nie jest obligatoryjne dla samorządów. To jest coś w zamyśle. Aczkolwiek jest to dużo tańsze rozwiązanie niż prowadzenie właśnie tych szkół. I pani minister Szumilas [red. – Krystyna Szumilas, Minister edukacji narodowej], i taka była intencja ustawy zmieniającej, aby samorzady nie miały obowiązku wprowadzania tego, ale jeżeli będą chcieli – i to Wrocław to wprowadza, z tego co słyszymy – będą miały po prostu taniej w tej kwestii. Cieszymy się, że to powstanie, że ludzie dorośli, którzy znajdują się na rynku pracy, taki jest wymóg teraz i takie są realia, muszą podnosić swoje kwalifikacje, często nawet zdawać matury i uzupełniać swoje wykształcenie zawodowe. Więc bardzo jesteśmy z tego takiego rozwiązania zadowoleni. I będziemy oczywiście w tym przypadku głosować „za”, licząc, że obietnice wprowadzenia tych kursów kwalifikacyjnych dla osób, głównie dorosłych, podnoszących swoje kwalifikacje, szukających pracy, że tak we Wrocławiu się stanie. Będziemy głosować „za”.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Muszę powiedzieć, choć w ustach osoby reprezentującej Prawo i Sprawiedliwości, to może dziwnie zabrzmieć, ale rzeczywiście projekt tego kształcenia zawodowego wydaje się interesujący. Oczywiście w tym miejscu trzeba powiedzieć, że wszystko zależy, jak on będzie wdrażany i realizowany. I sądzę, że nawet Pani Dyrektor [red. – pani Iwona Bugajska, dyrektor Wydziału Edukacji] i Pan Dyrektor [red. – pan Jacek Sutryk, dyrektor Departamentu Spraw Społecznych] podzielają moją uwagę, że tak naprawdę dopiero „w praniu”, mówiąc kolokwialnie, się przekonamy, czy to działa. Natomiast rzeczywiście robi wrażenie cały projekt, że ten system szkolnictwa zawodowego będzie wygodniejszy i elastyczniejszy. Natomiast, oczywiście, za tym idą moje obawy i tutaj bym prosiła o odpowiedź Panią Dyrektor na postawione przeze mnie w tej chwili pytanie. Mianowicie wątpliwość, którą ciągle w sobie noszę jest taka, że zupełnie nie ma dyskusji na temat tego, że licea profilowane były do niczego [śmiech] i że bez żalu się z nimi rozstaniemy. To był chyba jeden z błędów ostatnich lat. Ale musimy sobie zdawać sprawę z pewnych mechanizmów, dlaczego one jednak cieszyły się jakimś tam zainteresowaniem dzieci i ich rodziców. Otóż cieszyły się, dlatego że jest zawsze ta tzw. grupa średnich dzieci, czyli, powiedzmy, ta średnia, czy zdane testy gdzieś lawirują na pograniczu.

Do liceum ogólnokształcącego się nie dostaną, natomiast absolutnie uważam niekoniecznie powinni trafić w ten system kształcenia zawodowego. To znaczy może to wynikać z różnych przyczyn, trzeba im dać szansę. I moje pytanie brzmi – chciałabym poznać dokładne liczby i procenty, jak we wrześniu zamierzacie Państwo to kształtować, ten rynek? To znaczy co z tymi dziećmi, które dotychczas łądowały w liceach profilowanych? Czy planujecie np. tak, że 30% ma trafić do zawodówek, a 60 do liceów ogólnokształcących, czy 50 na 50, czy 20 do zawodówek, 20 do techników, a 50 do liceów ogólnokształcących itd., itd.? I dlaczego o to pytam? Dlatego, że obawiam się, że rękami i nogami dyrektorzy liceów ogólnokształcących będą się bronić przed tym, żeby np. powiększać ich szkoły, i dokładać kolejne klasy, ponieważ oni z kolei długo pracowali na swój prestiż i będą się obawiać sytuacji, w której trafi do nich, jak to często lubią mówić o takich dzieciach – słabsza młodzież, na niższym poziomie. Obawiam się, że oni nie będą chcieli tworzyć dodatkowych klas i ich przyjmować. Będzie duży nacisk z ich strony, żeby te dzieciaki pchać do zawodówek. Tutaj jakby oczekuję uzasadnienia i dokładnej wyceny, i liczb, jak to rzeczywiście Państwo planujecie. Mam nadzieję, że ten rocznik nie będzie rocznikiem eksperymentalnym. To znaczy, że nie ukarzymy niejako sztucznie planując tę liczbę klas w liceach ogólnokształcących i w zawodówkach, nie skażemy tego rocznika, iluś tam procent dzieciaków, tak naprawdę, na niebyt w przyszłości. To znaczy potem się po latach doświadczeń przekonamy się, że za dużo wysłaliśmy do zawodówek, za mało poszło do liceów i że będą te dzieci na tym stratne. Ten rocznik nie może być na skutek takich działań rocznikiem eksperymentalnym. Uważam, że nam raczej powinno przyświecać dążenie do tego, że niejako na zapas dajemy szansę. Że raczej niech statystycznie więcej dzieciaków wylądować w liceach ogólnokształcących niż żeby za dużo traciło szansę na dobre średnie wykształcenie i wylądowało gdzieś w systemie szkolnictwa zawodowego. Dlaczego o tym wszystkim mówię? Dlatego jeszcze na dodatek, że ja generalnie podzielam pogląd, który ostatnio się „przetacza” przez wszystkie zainteresowane szeroko pojętą pedagogiką ciała. I że mamy problem ze szkolnictwem zawodowym i zawodowstwem jako takim, i że generalnie musimy dążyć do tego, żeby dzieciom naszym chciało się uczyć zawodów konkretnych. Ale generalnie nie można i nikt nie będzie wykonywał naprawdę żadnego zawodu dobrze i zawsze w takim wypadku zamykamy szansę na przyszłość, jeżeli zaniedbamy podstawy wykształcenia ogólnego. Ja jestem w tej grupie, która twierdzi, że bardzo dobre wykształcenie ogólne daje tak naprawdę szansę, że ten młody człowiek w przyszłości będzie zdolny do zmiany. Będzie bardziej elastyczny. I zgoda – niech on zrobi kurs elektromontażysty czy coś takiego, ale kiedy damy mu podstawy do ogólnego wykształcenia na wysokim poziomie, damy szansę na jak najbardziej rozszerzoną dobrą maturę, która potem w przyszłości otwiera drzwi do wielu kierunków studiów, to tak naprawdę tylko ten człowiek sobie w tej przyszłości poradzi. On będzie zdolny się przekwalifikowywać, zmieniać, bo będzie miał pewne podstawy wykształcenia ogólnego, które dadzą mu niezbędne umiejętności i wiedzę tak naprawdę na temat tego, co on jest sam o sobie zdolny myśleć i robić. Tak że ja tutaj jeszcze raz bardzo uczulam, to prawdopodobnie dotyczy, nie wiem, kilkuset dzieci. To musimy dobrze wyliczyć, dobrze wyrachować. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy np. zrobili coś takiego, że oto ci, którzy byli dotychczas w liceach profilowanych z automatu ich przesyłamy do zawodówek i rozwiążemy problem kształcenia zawodowego we Wrocławiu. To nie o to chodzi. To musi być bardzo przemyślane, a ten rocznik jest szczególnie delikatny, bo pierwszy. Trudno jest to po prostu przewidzieć. Liczę, że będę na bieżąco informowana o Państwa planach, bardzo mi zależy. Wierzę, że na najbliższe posiedzenie Komisji Edukacji i Młodzieży rzeczywiście konkretne wyliczenia [red.– zostaną sporządzone], jak to było dotychczas, gdzie te dzieciaki się rozkładały liczbowo, w jakich szkołach i jak to planujecie zrobić we wrześniu?

Opinie komisji (do 39 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczyk: Zostałem trochę sprowokowany przez Mirkę [red- radną M. Stachowiak-Różecką]. Powiem tak – my tak bardzo nie ingerujemy w system kierowania dziećmi, czy wyboru szkół przez młodzież. Przepraszam, to w ogóle jest poza nami ta sfera. My rzeczywiście obserwujemy tylko, że około pięćdziesięciu par procent jest w liceach, trzydzieści par procent jest w technikach. I pozostała część jest w szkołach zawodowych, część w ogóle próbuje uciec z systemu. Ale to się dzieje samo. I ta likwidacja liceów profilowanych to już się stała. Tutaj dużej naszej ingerencji nie widzę i nie widzę specjalnie możliwości analiz, bo i narzędzi do tego nie ma.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Na koniec jeszcze uzupełniając, potwierdzam pozytywną opinię. Natomiast odpowiadając czy dyskutując z Bohdanem [red.- radnym B. Aniszczykiem] powiem tak – moje obawy nie są bezpodstawne, ponieważ dobrze pamiętam moją wymianę zdań sprzed kilku lat z panem wiceprezydentem, który teraz jest senatorem [red. – senator Jarosław Obremski]. Spierałam się z nim o to, bo z jego ust usłyszałam, że mamy we Wrocławiu problem, że za dużo dzieci trafia do liceów ogólnokształcących. To jest straszny problem we Wrocławiu – za dużo dzieci trafia do liceów ogólnokształcących, a więc trzeba zmniejszyć w tych liceach ogólnokształcących klasy, limity, żeby je przesunąć właśnie w stronę tego kształcenia zawodowego. Mając to ciągle w pamięci, oczywiście, że uzasadniona wobec tego jest moja obawa, że teraz może skorzystamy z okazji i rzeczywiście, skoro zlikwidujemy licea profilowane, to będzie to dobra okazja, żeby się spełniło. Mam prawo do obaw. Mam prawo do pytań. Będę to kontrolować i pilnować. Zresztą pani dyrektor mi kiwała na bieżąco głową, że zgadza się z moimi pytaniami. Zapewnia, że odpowie. Szczegółowo będziemy to pewnie na posiedzeniach Komisji Edukacji i Młodzieży analizować. Natomiast ja rozumiem, co mówisz, bo to jest proste. 50% - licea dotychczas wszystkich. A w przyszłości będziemy mieć tylko ogólnokształcące, czyli ci, co byli dotychczas w profilowanych, coś się z nimi musi stać. I to jest to, co mnie interesuje.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To jest ten wykres, który pokazuje, jak wygląda, jeżeli chodzi o młodzież. Bo przypomnę, że liceów profilowanych dla dorosłych nie mieliśmy, już dawno nie mamy. Te licea, które są profilowane to są tylko szkoły dla młodzieży. I proszę zwrócić uwagę, my tutaj zrobiliśmy trochę analizę za kilka ostatnich lat, która, jak się odejmie, oczywiście dane demograficzne, bo tutaj demografia troszeczkę zaburza wykresy, to wyraźnie widzimy, że po pierwsze utrzymuje się na bardzo dobrym poziomie ilość, powiedziałbym, wyborów dokonywanych przez młodzież, jeżeli chodzi o licea ogólnokształcące. Jakbym teraz przeszedł dla szkoły, dla słuchaczy dorosłych, to też możecie Państwo dokładnie ten sam trend zaobserwować. Podobnie historia ma się, jeżeli chodzi o szkoły techniczne. Nawet cieszy nas ten wzrost wyboru szkół technicznych. I to co jest niezwykle istotne, to malejące, jak rozumiem, bo ja też te przepisy i te zmiany w przepisach, tak jak Państwo odbieram, jako krok w bardzo dobrym kierunku. Krok, który ma na końcu podnieść jakość nauczania i sprawić, że te kompetencje słuchaczy będą wyższe, a nie niższe. Proszę zwrócić uwagę, że ta ilość wyborów z kolei dokonywanych, jeżeli chodzi o licea profilowane, choćby w szkołach dla młodzieży na przestrzeni ostatnich lat jest z roku na rok coraz mniejsza. W liczbach bezwzględnych to są, biorąc pod uwagę,

że w całym wrocławskim systemie oświatowym możemy mówić o liczbach ok. 80 000 słuchaczy. To biorąc pod uwagę, nie lekceważąc, te liczby bezwzględne, to jest niewiele. Ale oczywiście jesteśmy gotowi z Panią Dyrektorem, jeździmy cały czas po szkołach ponadgimnazjalnych zarówno w technikach, jak i w liceach ogólnokształcących jesteśmy w stanie i mam nadzieję, że ta oferta, którą przygotowujemy będzie odpowiadała i będzie w stanie zaspokoić te potrzeby i te wybory gimnazjalistów, z którymi będziemy mieli do czynienia w nowym roku szkolnym.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 926 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/869/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr I w Zespole Szkół nr 19 przy ul. Spółdzielczej 2a została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 927 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/870/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr II w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 928 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/871/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr III im. Czesława Miłosza w Zespole Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej 64 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 929 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/872/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi nr IV w Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej 70-82 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 930 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/873/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr V w Zespole Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy ul. Stanisława Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 931 / 13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/874/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr VIII w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 932/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/875/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr IX w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 933/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/876/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr X w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 934/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/877/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XI w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 935/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/878/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XII w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 936/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/879/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIII w Lotniczych Zakładach Naukowych przy ul. Kiełczowskiej 43 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 937/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/880/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIV w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 938/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/881/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XV w Zespole Szkół nr 23 im. ks. Stanisława Staszica przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 939/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/882/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVI w Elektronicznych Zakładach Naukowych im. Fryderyka Joliot-Curie przy ul. Braniborskiej 57 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 940/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/883/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVII w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51-55 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 941/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/884/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVIII w Zespole Szkół nr 25 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 942/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/885/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIX im. Polskich Zwycięzców Enigmy w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 943/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/886/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 944/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/887/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 945/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/888/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 946/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/889/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 947/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/890/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 948/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/891/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 949/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/892/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 950/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/893/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9

w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 951/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/894/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 6 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 952/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/895/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 953/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/896/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 8 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 954/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/897/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 955/13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/898/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 7 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 956/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/899/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 957/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/900/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 5 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 958/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/901/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 10 w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 959/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/902/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 9 w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 960/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/903/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Handlowego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 961/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/904/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 962/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/905/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 3 przy ul. ks. Piotra Skargi 31 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 963/13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/906/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 964/13

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/907/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 13 w Zespole Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy ul. Stanisława Worcella 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.

[red.- W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Mirosławie Stachowiak-Różeckiej.]

5. Powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 919/13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, Komisja Nominacyjna została powołana 2 lata temu i zgodnie z uchwałą z 1993 r. - radny Bohdan Aniszczyk był przy uchwalaniu jako jedyny chyba z nas - czas funkcjonowania komisji trwa 2 lata i w związku z tym, w styczniu jej kadencja się zakończyła. W związku z tym, musimy powołać nową Komisję Nominacyjną, która zajmie się, jak Państwo wiecie, opiniowaniem wniosków w kwestii Honorowego Obywatela Wrocławia, Nagród Miasta Wrocławia i opiniowaniem wniosków pana prezydenta. Zwróciłem się do środowisk politycznych Rady Miejskiej oraz do niezależnego radnego o wskazanie osób, które będą kandydatami do tej komisji. Tradycyjnie w komisji uczestniczy Przewodniczący Rady Miejskiej. Klub Radnych Rafała Dutkiewicza zgłosił następujące osoby – pana Bohdana Aniszczyka, pana Jana Chmielewskiego, pana Jarosława Krauze, panią Renatę Mauer-Różańską, panią Urszulę Mrozowską i panią Marię Zawartko. Klub Platformy Obywatelskiej zgłosił pana Krzysztofa Bramorskiego, panią Renatę Granowską, panią Agatę Gwaderę-Urlep oraz pana Jerzego Skoczylasa. Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił pana Piotra Babiarz oraz pana Damiana Mrozka. Jest to 13 osób, w związku z tym z tego grona musimy wybrać 12 osób, bo tak uchwała mówi, że Komisja Nominacyjna ma skład 12 radnych.

Głosowanie w sprawie powołania Jacka Ossowskiego w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Bohdana Aniszczyka w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Jarosława Krauze w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania Renaty Mauer-Różańskiej w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Urszuli Mrozowskiej w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Krzysztofa Bramorskiego w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Marii Zawartko w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Renaty Granowskiej w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Agaty Gwadery-Urlep w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 17, wstrzymało się – 6

Głosowanie w sprawie powołania Jerzego Skoczylasa w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania Piotra Babiara w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Damiana Mrozka w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 6, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Jana Chmielewskiego w skład Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 919/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/908/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 47** do niniejszego protokołu.

[red.- W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka ogłosiła 15 minut przerwy, w czasie której Komisja Nominacyjna spotkała się w Klubie Radnego, aby dokonać wyboru przewodniczącego komisji.]

6. Zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza - Oława – druk nr 966 / 13

Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Andrzej Piorun: Pani Przewodnicząca, Państwo Radni. Przedstawiam Państwu w imieniu Prezydenta Wrocławia do uchwalenia projekt uchwały na druku nr 966/13 w sprawie zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza-Oława. Zmiana polega na tym, że zmienia się § 3 tego statutu, który będzie brzmiał po przyjęciu: „uczestnikami związku są gminy Miasta Oława – Gmina Kobierzyce, Gmina Siechnice, Gmina Borów, Gmina Przeworno, Gmina Żórawina, Gmina Ciepłowody, Gmina Ziębice, Miasto Wrocław, Gmina Czernica i Gmina Domaniów”. Te zmiany wynikają z tego, że w ostatnim czasie ze Związku Międzygminnego Ślęza-Oława wystąpiła Gmina Jordanów Śląski. Jednocześnie w statucie związku znaleziono błąd, polegający na tym, że była błędna nazwa gminy Ziębice. Stosowne przepisy, to znaczy się art. 67 Ustawy o samorządzie gminnym, a także § 31 Statutu Związku Międzygminnego mówią, że dla ważności tych uchwał w związku są potrzebne potwierdzenia uchwał przez Rady Gmin członków Związku Międzygminnego. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 966 / 13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr [XXXVIII/909/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Statutu Związku Międzygminnego Ślęza-Oława została przyjęta i stanowi **załącznik 48** do niniejszego protokołu.

7. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Obwodnicy Śródmiejskiej i ulicy Irysowej we Wrocławiu – druk nr 922 / 13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca, Państwo Radni! Uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Obwodnicy Śródmiejskiej i ul. Irysowej. Tutaj na mapie Wrocławia wskazany obszar, który jest objęty projektem planu miejscowego. Widzimy, że jest to rzeczywiście w rejonie skrzyżowania obwodnicy z ul. Żmigrodzką. Kolory, do których Państwo już zdążyli się na pewno przyzwyczaić. Generalnie plan o powierzchni ok. 80 ha przeznaczony pod głównie tereny aktywności gospodarczej i szeroko pojęty wachlarz usług, w którym dopuszczone są zarówno kompleksy obiektów biurowych, produkcji, hoteli i w niektórych wybranych obszarach, także tam, gdzie dziś istnieją obiekty wielkopowierzchniowego handlu. W zakresie kształtowania gabarytów zabudowy przyjęto takie kompozycyjne założenie,

że podstawowa wysokość obiektów jest ok. 23 m. W tym następuje rozróżnienie, miejscami ten parametr się obniża, miejscami pojawiają się dominanty z dopuszczeniem do 55 m wysokości obiektów. Jeśli chodzi o procedurę formalnoprawną, to chciałbym zgłosić autopoprawkę, która polega na tym, że w przywołaniu podstawy prawnej, w nawiązaniu do uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego pojawił się błąd. Zamiast rzymskiego numeru XXV, oznaczające numer kolejnej sesji, na której ta uchwała została podjęta, pojawił się numer XV. Autopoprawka polega na poprawieniu na właściwą liczbę w tym miejscu. Do projektu planu wpłynęły 4 uwagi. Jedna z nich została w części uwzględniona, w części nieuwzględniona. Pozostałe 3 zostały nieuwzględnione w części. Pierwsza uwaga wniesiona przez osobę fizyczną dotyczyła wprowadzenia funkcji mieszkaniowej, w tym rozszerzenia przeznaczenia terenu objętego planem o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Druga uwaga wniesiona przez osobę fizyczną w części, w której nie została uwzględniona dotyczyła zwiększenia parametrów powierzchni zabudowy dopuszczalnej na działce; ustalenia w inny sposób nieprzekraczalnych linii zabudowy, czy w ogóle linii zabudowy; zmniejszenia minimalnych wskaźników przeznaczonych na terenie biologicznie czynne; zlikwidowania wymogu zagospodarowania powierzchni biologicznie czynnej pod zieleń wysoką; zlikwidowania szpaleru drzew wzdłuż wskazanych ciągów komunikacyjnych; wycofania lub wprowadzenia innej definicji pojęcia rehabilitacja istniejącej zabudowy; wycofania lub wprowadzenia innej definicji – obudowa estetyczna urządzeń budowlanych i instalacji zamontowanych na dachach. Trzecia uwaga wniesiona przez firmę w części, w której nie została uwzględniona, dotyczyła zmiany w obniżeniu wskaźników miejsc postojowych w stosunku do wartości przyjętych w projekcie planu miejscowego; dopuszczenia sytuowania miejsc postojowych na działkach sąsiadujących z nieruchomością, na których powstawał obiekt objęty czy będący własnością inwestora; dopuszczenia na wskazanych terenie sytuowania tablic reklamowych i dodania do wskazanego terenu poszerzenia katalogu dopuszczalnych funkcji czy kategorii przeznaczenia terenu. Czwarta uwaga wniesiona również przez firmę. W części, w której nie została uwzględniona dotyczyła zakazu prowadzenia nośników reklamowych, [red.- zapis niezrozumiały] w technologii typu led i podobnej. Również dopuszczenia sytuowania miejsc postojowych na terenie sąsiednim do działki budowlanej. Tak więc jak powiedziałem – do planu wpłynęły 4 uwagi. W imieniu pana prezydenta informuję, że projekt przedstawiony miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim, stwierdzającym zgodność ze studium i trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z przedstawioną propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Szanowni Państwo, jest stała uwaga, którą zgłaszamy. I oczywiście przy każdej okazji z Panem Dyrektorem to wyjaśniam. Niestety, mam obowiązek zgłosić tę uwagę, aby w podstawie prawnej zmienić zapis dotyczący publikacji i zmiany ustawy, w związku ze zmianami z 2012 r., ale to jest kwestia tego starego trybu. Tak że zgłaszam tę uwagę, mając na względzie, że wynika ona ze zmiany procedury uchwalania planu.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna, za było 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych,
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak jak Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć ta uwaga dotyczy możliwości zamieszczenia tekstu jednolitego. Ponieważ jednak ten projekt planu procedowany był według starej procedury, to tego tekstu jednolitego tam nie możemy zamieścić. I mogę tylko uprzedzić Radę, że jeszcze mamy 28 planów w opracowaniu według tej starej procedury, więc 28 razy nam się ta wymiana, polemika powtórzy. [śmiech]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia uwag? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z propozycją przedstawianą w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 922 / 13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/910/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Obwodnicy Śródmiejskiej i ulicy Irysowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 49** do niniejszego protokołu.

8. Nadania nazwy rondu we Wrocławiu – druk nr 923 / 13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Wysoka Rado, pierwsza z 2 uchwał dotyczących nazewnictwa dotyczy miejsca położonego na skrzyżowaniu ul. Inżynierskiej i al. Pracy. Jest to rondo. Chcielibyśmy to rondo nazwać, honorując Jerzego Woźniaka. Osobę szanowaną i ważną dla kombatanów wojennych, dla której to osoby proponujemy zastosować odstępstwo od zasady zawartej w uchwale Rady Miejskiej dotyczącej nadawania nazw ulicom i parkom, i placom na terenie Wrocławia, która to mówi o 5 latach od momentu śmierci, kiedy można nadawać to imię. Ale w wyjątkowych sytuacjach, a za taką uznajemy właśnie ten przypadek, Wysoka Rada ma prawo skorzystać z możliwości nieprzestrzegania tego 5-letniego trybu. Jerzy Woźniak był polskim żołnierzem i lekarzem, więźniem politycznym PRL-u. Był żołnierzem, był członkiem Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej, a także światowego Stowarzyszenia Społeczno-Kombatanckiego Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość we Wrocławiu. Był w 2012 r. we wrześniu pośmiertnie oznaczony przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego tytułem honorowego obywatela Dolnego Śląska *Civi Honorario*. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – radna Wanda Ziembicka-Has: W imieniu Klubu Rafała Dutkiewicza czuję się niezmiernie wyróżniona, żeby tę szlachetną postać Polski, Europy przedstawić. Bo to o nim Winston Churchill mówił, że był bardzo walecznym i odważnym Polakiem, walczącym

o Polskę niepodległą. Jak już pan dyrektor Barski powiedział – to honorowy prezes Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Urodził się w Krakowie w 1923 r., zmarł 12 kwietnia zeszłego roku. Przede wszystkim to wspaniały nie tylko bojownik o prawa, godność, wolność i niepodległość, ale przede wszystkim wspaniały lekarz pulmonolog, czyli zajmujący się sprawami płuc. Kierownik Urzędu do Spraw. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Chciałam powiedzieć, że w czasie II wojny światowej, co jest bardzo ważne, walczył w Armii Krajowej, był kolporterem prasy podziemnej, uczestnikiem Akcji „Burza”. W czasie okupacji ukończył szkołę podchorążych i podoficerką. Po wejściu oddziałów sowieckich na teren Podkarpacia, niestety, musiał się ukrywać i walczyć w oddziale samoobrony Armii Krajowej. A w 1945 r. znalazł się w Europie Zachodniej, gdzie walczył w II Korpusie Polski we Włoszech, ale także był członkiem delegatury zagranicznej Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość oraz emisariuszem delegatury WIN w Londynie. W 1947 r. przerzucony do kraju, został aresztowany i skazany na karę śmierci przez Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego. Tę karę śmierci zamieniono na dożywocie. W 1956 r. wyszedł na wolność, podejmując przerwane wcześniej studia medyczne. Pracował we Wrocławiu jako lekarz. Został odznaczony – co jest bardzo ważne – 27 września 2012 r. Sejmik Województwa Dolnośląskiego pośmiertnie nadał mu tytuł honorowego obywatela Dolnego Śląska Civi Honorario. Był również wpisany na listę delegacji do Smoleńska 10 kwietnia 2010 r. Dzięki jego żonie lekarzowi, pani Aleksandrze, która nie zgodziła się jako lekarz, bo mąż był przeziębiony, nie wszedł do samolotu i nie pojechał na obchody Katynia samolotem do Smoleńska. Jak się skończyła ta podróż, wszyscy w Polsce wiemy. Dlatego bardzo proszę wszystkich Państwa, którzy mają prawo głosu, o podniesienie ręki do góry.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Klub Prawa i Sprawiedliwości wyraża opinię pozytywną, aczkolwiek pozwolę sobie przy okazji, bo pani Wanda [red.- radna W. Ziembicka-Has] mnie natchnęła... W mediach właśnie spotkałam się z takim cytatem pana Jerzego Woźniaka, gdzie wyrażał swój żal, że jednak nie było go w tej podróży do Smoleńska, bo czuł, że jako żołnierz zginąłby w sposób żołnierski u boku Prezydenta. Mnie to akurat wzrusza, tak że korzystając z okazji pozwoliłam sobie zacytować. Opinia oczywiście pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jedna drobna uwaga, dotyczy uzasadnienia. Komisja Statutowa zwraca uwagę, aby nazwę partii Zjednoczenie Chryścijaństwa Narodowe w całości napisać z dużej litery, a nie tak jak jest proponowane w wersji przedstawionej w uzasadnieniu.
- **Komisja Kultury i Nauki** – Oczywiście opinia jednogłośnie pozytywna. Komisja wyraziła opinię, że procedura nadzwyczajna zastosowana w tym wypadku ma oczywiście jak najbardziej całkowite uzasadnienie w wypadku tak znamienitej osoby jak pan minister Woźniak.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Oczywiście do tej uwagi ortograficznej jako autopoprawkę przyjmuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 923 / 13

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/911/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu.

9. Nadania nazwy rondu i nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 924/13

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, uchwała w pierwotnym kształcie, który został Państwu przekazany, zawierała treść dotyczącą nadania nazw 7 nowym ulicom lub miejscom i jednemu rondowi. Natomiast ze względu na Państwa opinie, które się pojawiły zarówno na posiedzeniu Komisji Główniej, jak i później w trakcie prac na posiedzeniach komisji, chciałem zaproponować autopoprawkę dotyczącą § 1, w którym proponowano nadanie imienia Obrońców Grodna miejscu na skrzyżowaniu ul. ul. Dembowskiego i Monte Cassino we Wrocławiu. Pojawiły się głosy, że to być może niewystarczająco godne miejsce na taką nazwę. W związku z tym autopoprawka, którą proponujemy polegałaby na tym, że zostałyby skreślony § 1, art. 1 w tej uchwale. I zostałyby zmieniono kolejna numeracja, czyli art.2 uzyskałby nr 1 i kolejno, tak jak Państwo macie przedstawione w tej chwili na slajdzie prezentowanym na ekranie. Propozycję nadania tej nazwy innemu miejscu mam nadzieję przedstawić Państwu albo na następnej sesji, albo na kolejnej, w każdym razie niezwłocznie. Tutaj byśmy się wycofali z tej propozycji. Pozostałe 6 miejsc to nadanie imienia Jana Kaczmarka na Borku. Jest to wniosek Kultury Komisji i Nauki Rady Miejskiej Wrocławia i Prezydenta Wrocławia. Kolejna ulica to Franz Petera Schuberta na Jagodnie. Nazwa zaczerpnięta z banku nazw, wniosek mieszkańców tamtej ulicy. Kolejna propozycja to ul. Szarugi na Krzykach na wniosek inwestora prywatnego po wydzieleniu nieruchomości będącej skutkiem uchwalenia planu miejscowego. Kolejna propozycja to ul. Kryształowa na Ołtaszynie, znów na wniosek istniejącego tam inwestora prywatnego po wydzieleniu ulicy. Dalej ul. Bierzycka na Polanowicach, tutaj ulica zaczerpnięta z banku nazw zgodnie z gniazdem nazewniczym. Bierzyce to jest nazwa miejscowości na północ od Wrocławia. W tym sąsiedztwie tej ulicy nazwy są nadawane właśnie od nazw miejscowości położonych na północ od miasta. I na Sołtysowicach propozycja nadania nazwy Rafała Wojaczka, znowu ulica z banku nazw na wniosek inwestora. Teraz jeszcze raz pokażę Państwu na mapie miejsca i załączniki graficzne do tych uchwał. Tutaj mamy na Borku ul. Jana Kaczmarka zaznaczona fakturą ciemniejszą. Dalej na Jagodnie ul. Schuberta. Załącznik graficzny. Na Krzykach ul. Szarugi z pokazanym dokładnie wydzieleniem geodezyjnym. Na Ołtaszynie ul. Kryształowa. I ul. Bierzycka na północy miasta w tym miejscu oraz ul. Rafała Wojaczka na Sołtysowicach. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Wanda Ziembicka-Has:** Proszę Państwa, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Znowu czuję się bardzo wyróżniona, że będę mogła podać uzasadnienie naszego klubu. Szczególnie, jeśli chodzi o postać Jana Kaczmarka, z którym pracowałam, z którym zaczynałam pracę w Polskim Radiu Wrocław, a także Rafała Wojaczka, którego znałam osobiście i który ostatnią Wielkanoc swojego życia spędził w moim domu, u moich rodziców ze mną, i ze swoją narzeczoną Elżbietą Fediuk. Jeśli chodzi o Jana Kaczmarka, absolwenta Politechniki Wrocławskiej, to chyba wszyscy już wiedzą, że to jeden z założycieli Kabaretu „Elita” wraz z Tadeuszem Drozdą i obecnym tu na sali radnym panem Jerzym Skoczylasem. To się działo w 1969 r. Laureat także Festiwalu Piosenki Polskiej w Opolu w 1971 za piosenkę *Kurna chata*. I w tym momencie rozpoczęła się

również współpraca Kabaretu „Elita”, Jana Kaczmarka z Program Trzecim Polskiego Radia. Dwa lata później Jan Kaczmarek dostał etat w redakcji *Studia 202*, gdzie pracował do śmierci, do roku 2007 i od którego, tak *notabene*, proszę Państwa, mogłam się wiele uczyć, bo byłam w tej samej redakcji Andrzeja Waligórskiego. Autor ponad 200 znakomitych piosenek, które weszły do klasyki gatunku, wielokrotnie nagrywane na nowo w twórczych aranżacjach i opracowaniach wielu wybitnych artystów. Ulica, która ma otrzymać imię to jest boczna ulica jego mentora i nauczyciela, nazwana ul. Andrzeja Waligórskiego. To jest bardzo świetna lokalizacja, bo blisko radia, w dzielnicy, gdzie mieszka i łączy się właśnie ta ulica, która będzie się nazywała Jana Kaczmarka, ponieważ Andrzej Waligórski był mistrzem i mentorem Jana Kaczmarka. I pozwolą Państwo, że również, jeśli chodzi o postać Franza Petera Schuberta, to chyba wszyscy Państwo znają słynnego *Pstrąga* Schuberta [red. – kwintet fortepianowy A -dur *Pstrąg*]. To jeden z największych kompozytorów austriackich, prekursor romantyzmu w muzyce. Urodził się w 1797 r., a zmarł 19 listopada 1828 r. w Wiedniu. Co jest najważniejsze? Za jego życia wprowadził w Europie po raz pierwszy tzw. *Schubertiady*. *Schubertiada* to były popołudnia, wieczorki, gdzie wykonywano jego muzykę, bo on napisał, proszę Państwa, aż 600 pieśni na głos z fortepianem, m.in. do tekstów Goethego, Schillera, Heinego, gdzie pisał również symfonie. I ten słynny kwintet *Pstrąg* z 1819 r. I na tych *Schubertiadach* – bo mnie się marzy, żeby kiedy już ta ulica Franza Schuberta będzie we Wrocławiu, a mamy przecież w Polsce Festiwal Muzyki Schuberta, który wymyśliła i prowadzi w Warszawie Hanna Bakuła – żeby taki jeden wieczór może w tym dniu, kiedy będziemy otwierali tę ulicę, żeby ta *Schubertiada* miała miejsce we Wrocławiu. On marzył o tym, żeby jego utwory wykonywane były przez innych, mniej znanych artystów. Dawał szansę młodym utalentowanym ludziom na terenie Wiednia, z którego prawie się nie ruszał, nigdy nie był we Wrocławiu, w przeciwieństwie do innych wielkich kompozytorów od Wagnera poczynawszy. I właśnie myślę, że taki wieczór *Schubertiady*, kiedy będziemy mieli tę, można powiedzieć, muzyczną ulicę w naszym mieście, jest bardzo ważny. I trzecia postać. Postać Rafała Wojaczka, którego dobrze znałam i z którym moja przyjaźń została opisana w książce prof. Beresia [red. – książka *Wojaczek wielokrotny. Wspomnienia, relacje, świadectwa* Stanisław Beres i Katarzyna Batorowicz-Wołowiec]. Urodził się 6 grudnia 1945 roku na Śląsku, ale do Wrocławia przyjechał w 1964 r., kiedy rzucił studia polonistyczne w Krakowie. Być może, jeśli Państwo wpisują, każdy, kto wpisze w Internecie hasło „Rafał Wojaczek” – wyświetla się takie hasło „poeta wyklęty”. Ale to bardzo dobrze, bo był inny, pisał inaczej, poruszał inne tematy. A poza tym, jeśli poetą wyklętym w Europie był Baudelaire i Villon, i inni, to porównanie polskiego młodego poety to jest tylko komplement. Chciałam tylko powiedzieć, że temu wspomniałemu pocie szansę dał Tymoteusz Karpowicz, kiedy był naczelnym miesięcznika „Odra” w 1967 r. i kiedy opublikował jego pierwsze wiersze i potem kiedy po prostu ukazał się na rynku księgarskim ten słynny tomik *Sezon*, który zrobił furorę. Niestety, życie Rafała Wojaczka było bardzo krótkie. Zmarł śmiercią tragiczną w naszym mieście i został pochowany na Cmentarzu św. Wawrzyńca na ul. Bujwida obok swojego brata Andrzeja, aktora. W naszym mieście mieszkał i pracował jego brat Piotr. Teraz ukazała się, i polecam Państwu, genialna książka jego osobistego przyjaciela Bogusława Kierca. I jeśli Państwo znajdą czas, to żeby sięgnąć do tej książki, która pokazuje jednego z niezwykłych poetów polskich, europejskich. I jakby żył, to kto wie, po jakie laury sięgałaby jego poezja.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Jerzy Skoczylas:** Po pierwsze chciałem bardzo podziękować za słowa Wandy [red.- do radnej W.Ziembickiej-Has] i za to, że Pan Dyrektor i Wysoka Komisja, której mam przyjemność przewodniczyć, złożyła taki wniosek. Szanowni Państwo, bardzo się cieszę z tego, że Jaś Kaczmarek będzie miał ulicę nazwaną swoim imieniem. I tak w nawiązaniu do Wandy, mnie się marzy może nie *Schubertiada*, a *Kacz mariadę*, bym bardziej widział. A akurat tak się dobrze składa, że Janek,

jak sama nazwa wskazuje, jest Janem, czyli w św. Jana w Święto Wrocławia będziemy mieli może okazję. I tak mi się marzy, żebyśmy w tym dniu właśnie odślonili te tablice. Przy okazji tam jest przecież piękna scena letnia. Tak że będziemy mogli wykonać parę piosenek. Myślę, że w ramach Święta Wrocławia taką *Kaczmariadę* urządzimy. Jest i obok, proszę Państwa, staw, tak że i *Pstrąg* Schuberta też się tam zmieści.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red.- głos niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jedna mała, drobna uwaga. W części uzasadnienia Komisja Statutowa proponuje, aby na ul. Krzykach, ul. Szarugą, nazwanie nową ulicy na Krzykach ul. Szarugą powinna znaleźć się właściwa nazwa tej ulicy, czyli Szarugi. A nie jak w przedstawionym projekcie – Obłokowa. Tam po prostu zamieniono nazwę w uzasadnieniu ul. Szarugi, którą nadajemy na ul. Obłokową.
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję za tę uwagę Panu Przewodniczącemu. W uzasadnieniu wkraść się błąd. Oczywiście autopoprawka – tam ma ul. Szarugi, a nie ul. Obłokowa.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 924 / 13

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII / 912 / 13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 51** do niniejszego protokołu.

10. **Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – druk nr 920 / 13**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, jak pamiętacie, podczas poprzedniej sesji, a było to 17 stycznia minionego miesiąca, wybraliśmy komisję, której zadaniem będzie niszczenie zgłoszeń kandydatów na ławników, tzn. tych zgłoszeń, które nie zostały odebrane z naszych zasobów. Komisja ta zebrała się i wybrała na swojego przewodniczącego pana Krzysztofa Kilarskiego, gratuluję jednocześnie i proszę Państwa, abyście tę kandydaturę zatwierdzili w drodze głosowania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 920 / 13

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/913/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników została przyjęta i stanowi **załącznik nr 52** do niniejszego protokołu.

11. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 982 / 13

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Możemy przegłosować kandydaturę pana Jacka Ossowskiego już w tej chwili jako przewodniczącego Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 982 / 13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/914/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu.

12. Zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 967A / 13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otrzymałem pisma i prośby od dwojga radnych. Pani Małgorzata Zawada zwróciła się do mnie w sprawie swojej rezygnacji z pracy w Komisji Kultury i Nauki, zwracając się jednocześnie, aby mogła pracować w Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. Oczywiście rezygnacji głosować nie musimy, bo jest to fakt suwerenny, jest to decyzja suwerenna, natomiast będziemy zobowiązani do przegłosowania przystąpienia pani Małgorzaty Zawady do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. Otrzymałem także wniosek od pana radnego Leszka Cybulskiego, który zwrócił się do mnie o przyjęcie go w skład tejże samej komisji, Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. I ten wniosek także przegłosujemy. Tak że są 2 wnioski.

Radna Małgorzata Zawada: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Moja rezygnacja z Komisji Kultury i Nauki na rzecz pracy w Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury nie oznacza, iż problemy związane z obszarem kultury i nauki przestały być dla mnie ważne. Wręcz przeciwnie – chciałabym w tym zakresie swoje zainteresowania zgłębić o jeden aspekt, jakim jest kultura wizualna i zwrócić większą uwagę na estetykę miasta i jego wizerunek. Ponadto od kilku lat jestem członkiem komisji konkursowej *Wrocławskiej Magnolii*, gdzie oceniamy kilkadziesiąt najlepszych prac magisterskich, nie tylko ze względu na walory poznawcze, ale również ze względu na ich użyteczność społeczną, tzn. jakie rozwiązania możliwe są do zastosowania we Wrocławiu. Wiele z tych prac dotyczy właśnie zagospodarowania przestrzennego, tak więc myślę, że zdobyte doświadczenie na tym polu pozwoli mi być przydatną w Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni, ja dylematu nie miałem. Po prostu od początku pełnienia i wypełniania mandatu radnego spotykałem się z mieszkańcami, ale i nie tylko, i szereg spraw dotyczyła tego obszaru – i w debatach dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego, i inwestycji, które się toczą w naszym mieście. W związku z tym krótko powiem – w dniu trzydziestego, bodajże, pierwszego stycznia udałem się do urzędu miejskiego, do biura Rady i sporządziłem pismo do Pana Przewodniczącego z prośbą o rozszerzenie składu komisji. Oczywiście z pracy w 2 dotychczasowych komisjach, czyli Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rewizyjnej nie rezygnuję. Poszerzam swoją aktywność o jeszcze jeden obszar. W moim mniemaniu myślę, że część Radnych, którzy pracują w tej Komisji, ale i inni potwierdzą, to obszar ważny. A już na pewno Pan Dyrektor tutaj siedzący również potwierdzi, stąd chęć zdobycia nowej wiedzy i kontynuowania tych spraw, z którymi zwrócili się mieszkańcy.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja z kolei tutaj troszeczkę inny głos – jestem skonfundowana. Może powiem jeszcze, że zdumiona sytuacją, która w tej chwili zaistniała. Chciałam dodać, że jako Przewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury dowiedziałam się o kandydaturze, o tym, że koleżanka, nie mam nic przeciwko temu, chciałaby przystąpić do naszej komisji, dziś. Wydaje mi się, że taką zasadą niepisaną powinno być zwykłą jakąś taką kulturą radnego poinformowanie członków komisji, przewodniczącej. To są niepisane zasady. Wydaje mi się, że nie powinniśmy się dowiadywać na posiedzeniu komisji, porozmawiać. Pan Leszek Cybulski rozmawiał wcześniej, powiedział o tym, że bardzo chciałby do tej komisji przyjść, dopytywał się o komisję. A tu nagle... Pytałam innych członków komisji – również są zaskoczeni. Przy czym jeszcze raz podkreślę – nie mam nic przeciwko temu. Bardzo się cieszę, że jest kolejny członek komisji, być może z nowymi pomysłami. Natomiast powinniśmy również między sobą w zwykły koleżeński sposób komunikować się. I nie zaskakiwać się, i nie formalizować takich spraw wyłącznie na sesji. Sądzę, że miło by było, gdybyśmy usłyszeli o tym chociażby we wtorek, kiedy mieliśmy zebranie naszej komisji.

Radny Modest Aniszczuk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mam pytanie do Pana Radnego Leszka Cybulskiego, bo jestem szczerze zainteresowany. Pan radny powiedział, że spotykał się z mieszkańcami i nie tylko. Kto był tym „nie tylko”, kto wpływał na wybór komisji przez Pana Radnego?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowna Pani Przewodnicząca! Oczywiście uznając i mając wielki szacunek dla wszelkich objawów koleżeńskości i przyjaźni, chcę zwrócić uwagę na fakt, że każdy radny jest suwerenem, jeśli chodzi o podejmowanie decyzji w kwestii przystąpienia do jakiegokolwiek komisji. I nie ma żadnego obowiązku konsultowania tego z kimkolwiek. W związku z tym uwagi, które Pani była łaskawa wygłosić, powinny być raczej uwagami kulturalnymi, a nie uwagami w trakcie trwania sesji.

Radny Leszek Cybulski: *Ad vocem* odpowiedzi koledze Radnemu Modestowi Aniszczukowi. Po pierwsze – mieszkańcy i to zaczęło się już od chwili, kiedy rozpoczęły się dyskusje na temat przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym Rada Osiedla i Zarząd Osiedla Ołtaszyn. Natomiast mając na myśli „nie tylko”, to również osoby działające na rynku budowlanym we Wrocławiu i śledzenie tych tematów. A w pojęciu „nie tylko” można również uwzględnić chęć poszerzania swojej wiedzy i nauki. I jak widzę u kolegi Aniszczuka – on również w sobie odkrywa pokłady chęci zdobywania i rozszerzania swoich umiejętności, czego mieliśmy owocny i ciekawy przykład przy ostatniej debacie na temat stawki taryf za wodę.

Radna Renata Granowska: Panie Przewodniczący, Pani Radna Zawada, która rezygnuje! Szanowny Jacku [red. – przewodniczący J. Ossowski]! Pani Przewodnicząca Dyszkiewicz nie mówiła o obowiązkach, nie zarzucała pani radnej Zawadzie tego, że nie ma suwerenności etc., etc. Ostatnio mi się oboło o uszy w mediach, że w naszym urzędzie obowiązuje oprócz procedur coś takiego jak kultura urzędu. I chyba o to Iwonie [red.- radnej I. Dyszkiewicz] chodziło. Myślę, że powinniśmy się informować nawzajem i akurat popieram ten głos, że jednak przewodniczący poszczególnych komisji powinni być informowani nie przez pana przewodniczącego, bo nikt tego od pana nie wymaga, ani nawet nie oczekuje, a przez tych, którzy chcą do tych komisji przystąpić.

Radny Modest Aniszczuk: Jeszcze *a propos* pani radnej Małgorzaty Zawady. Jak przechodziłem z Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury do Komisji Inicjatyw Gospodarczych też mi do głowy nie przyszło, żeby pytać pana przewodniczącego tej komisji. Ale, chwileczkę, chciałbym powiedzieć, że jak znam Panią Radną Zawadę, nie zrobiła tego złośliwie albo bez kultury. Tylko ja np. nie wiedziałem. Jestem pierwszy raz radnym, pani Zawada też jest pierwszy raz radną... Przepraszamy, poprawimy się.

Radny Jarosław Krauze: Zgłaszając wniosek o zamknięcie dyskusji, chciałbym poinformować, że nikogo nie informowałem, wybierając komisję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Uważam, że naprawdę powinniśmy unikać wszelkich osobistych konfiguracji na różne sposoby, uczestnicząc w obradach tej sesji– to jest punkt pierwszy. A punkt drugi jest taki – naprawdę z przykrością, ciągle przez ostatnie dwa lata cierpię bardzo, że w żadnej komisji nie ma większości, że na tej sali nie mam większości. I że w urzędzie nie mam większości. To jest naprawdę bardzo dolegliwe, bo mam wrażenie, że wiele dobrego dla mieszkańców Wrocławia mogłabym zrobić, gdybym większością dysponowała. Póki co – jest inaczej. Zatem, rzeczywiście, panią Małgosię proponuję pozostawić w spokoju. Ufam, że jej intencje są absolutnie szczerze. Poza tym, tak jak już Jarek [red. radny J. Krauze] powiedział – nic nam do tego.

Głosowanie w sprawie powołania Radnej Małgorzaty Zawady w skład Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie powołania Radnego Leszka Cybulskiego w skład Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 967A/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/915/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu.

13. Wydania opinii o lokalizacji salonu gry bingo na terenie Wrocławia - druk nr 925/13

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo, mamy do czynienia ze standardową w tym przypadku uchwałą dotyczącą wydania opinii o lokalizacji salonu gry w bingo na terenie Wrocławia. Wniosek zgłoszony przez firmę Casino Mirage sp. z o.o. – Hotel Monopol ul. Heleny Modrzejewskiej 2. Komisja Statutowa wydała opinię bez uwag. Czy Pismo wpłynęło od Pana Prezydenta? Jaka jest tutaj opinia Pana Prezydenta? Nie ma. Bez opinii, czy tak? Wobec tego, jak Państwo Radni słyszą – bez opinii.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – [red.- głos niesłyszalny]
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna, 2 głosy za, przeciw 0, 1 radny się wstrzymał
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna
- **Opinia Prezydenta** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 925/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 5, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/916/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gry bingo na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 55** do niniejszego protokołu.

14. Zmiany uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 972/13

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Szanowna, Wysoka Rado! Zbliżają się wybory, musimy zatem dokonać pewnych czynności organizacyjnych. I w tym celu, po pierwsze na druku nr 972/13 proponuję Państwu zmianę uchwały w przedmiocie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Idzie o to, że pamiętacie Państwo, w listopadzie zeszłego roku zmieniliśmy ordynację wyborczą w ten sposób, że to nie Miejska Komisja Wyborcza, tylko właśnie Rada Miejska wskazuje termin wyborów. I w związku z tym konieczna jest stosowna zmiana do tej uchwały o Miejskiej Komisji Wyborczej, bo to my radni Rady Miejskiej będziemy wskazywać, kiedy wybory do rad osiedli się odbędą. Do tejże uchwały wpłynęły drobne uwagi

o charakterze porządkowym, legislacyjnym. Mianowicie pan prezydent proponuje, aby zmienić nieco tytuł uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Aby tytuł brzmiał: Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Do tejże zmiany się naturalnie komisja przychyła. Przychyła się także do zmiany polegającej na dopisaniu dodatkowych podstaw prawnych w odnośniku nr 1. A to przez dodanie słów „z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153”. Wynika to z tego, że ciągła galopująca inflacja prawa powoduje, iż pojawiają się coraz to nowe nowelizacje do uchwały, ustawy o samorządzie gminnym. I te dwie nowe również się pojawiły – z 2012 r. i 2013 r. już. Również Komisja wnosi o taką zmianę w tejże uchwale.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Rozumiem, że proponujemy głosowanie z poprawkami i propozycjami pana prezydenta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 972 / 13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/917/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 56** do niniejszego protokołu.

15. Zarządzenia wyborów do Rad Osiedli Wrocławia – druk nr 969 / 13

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Tu pozwolę sobie na bardzo krótki wstęp, referując tę uchwałę. Dopóty, dopóki jestem przewodniczącym tej komisji bronić będę niezależności podejmowania decyzji przez członków komisji. I żadna władza pierwsza, druga ani tym bardziej czwarta nie będzie narzucać członkom mojej komisji, jakie ma decyzje podejmować. Mówię to w takim kontekście, iż zanim zaczęliśmy rozmowy o terminie wyborów, my członkowie Komisji ds. Osiedli, pojawiły się enuncjacje prasowe dotyczące tego, kiedy te wybory się odbędą. Enuncjacje prasowe nie w trybie przypuszczającym, ale jednoznacznym, wskazującym, że będzie to 12 maja. Komisja ds. Osiedli za moim wnioskiem pragnie Państwu zaproponować, aby te wybory odbyły się nie 12, tylko 19 maja. A zatem jeszcze raz powtarzam – chcemy traktować dziennikarzy jako partnerów, nie zaś tych, którzy narzucają nam jakieś decyzje. Nie mówię o dziennikarzach tutaj obecnych, tylko tych, którzy wykonują swój zawód. Co do jeszcze brzmienia tejże uchwały. Pozwolę sobie również przytoczyć uwagi pana prezydenta. Uwaga dotycząca dopisania podstawy prawnej poprzez dodanie słów „z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153.” również tutaj powinna mieć miejsce. Oraz w § 2 Pan Prezydent proponuje, aby dopisać tytuł powołanej tam uchwały. I również do tejże propozycji się przychylamy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – Komisja zaproponowała, aby dodać nowy § 3 w brzmieniu: „§ 3 Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Opinię Pana Prezydenta już poznaliśmy i rozumiem, że wnioskujemy, aby uwzględnić tę propozycję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 969 / 13

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/918/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 57** do niniejszego protokołu.

16. Przyznania diet członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w związku z przeprowadzeniem wyborów do rad osiedli Wrocławia rozpoczynających kadencję w 2013 r. – druk nr 971 / 13

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Wstępne uwagi dotyczące kosztów przeprowadzenia wyborów, bo dwie następne uchwały, ta, którą będziemy teraz procedować i następna na druku nr 970/13 dotyczą diet członków Miejskiej Komisji Wyborczej i członków osiedlowych komisji wyborczy i osiedlowych komisarzy wyborczych. Za darmo nie ma nic. Musimy tym ludziom zapłacić za pracę. A przypominam, że jeżeli chodzi o wymienione przeze mnie osoby, jest to często w pierwszym etapie przygotowywania wyborów praca 24-godzinna. Członkowie komisji wyborczej, Miejskiej Komisji Wyborczej, ci główni, przewodniczący, jego zastępca i sekretarz muszą czuwać nad prawidłowym biegiem, przebiegiem procesu przygotowywania wyborów, nad stosowaniem odpowiednich pism i przygotowywaniem odpowiednich zarządzeń. Zaś komisarze osiedlowi wyborczy muszą przyjmować zgłoszenia kandydatów i muszą to czynić, jak to się rzekło, 24-godzinnym. Zaproponowane przez nas stawki nie są wygórowane. Podzielę się z Państwem taką informacją, że w stosunku do wyborów, które odbyły się 4 lata temu, koszty, jakie Gmina Wrocław poniesie na opłacenie Miejskiej Komisji Wyborczej, członkom osiedlowych komisji wyborczych będą o 30 000 niższe. Dzieje się to tak, szanowni Państwo, iż byliście uprzejmi zracjonalizować ordynację wyborczą poprzez wykreślenie niektórych nieczynnych, czy nieczyniących nic członków komisji wyborczych, a pobierających diety. Skoro te etaty w pewien sposób zlikwidowaliśmy, uzyskaliśmy pewne oszczędności, dzięki którym, po pierwsze, możemy podwyższyć nieco stawki członkom tychże komisji, o których mówimy, ale *de facto* i *per saldo* otrzymujemy wynik o 30 000 niższy. A zatem teraz już przechodząc do uchwały nr 971/13, proponujemy, aby członkom Miejskiej Komisji Wyborczej zaproponować trzyipółkrotność diety przysługującej przewodniczącemu Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia, zastępcy przewodniczącego trzyipółkrotność wysokości diety przysługującej przewodniczącemu komisji jakiegokolwiek Rady Miejskiej Wrocławia i sekretarzowi Miejskiej Komisji Wyborczej trzyipółkrotność diety przysługującej radnemu będącemu jednocześnie członkiem jednej komisji. I przypominam, że to jest wynagrodzenie nie za miesiąc, tylko za całą pracę w Miejskiej Komisji Wyborczej. Jeśli Państwo pamiętacie – pierwotne brzmienie propozycji tej uchwały wskazywało na trzykrotność tych poszczególnych diet. Komisja zgodziła się z moim wnioskiem, iżby nieco bardziej dowartościować pracę Miejskiej Komisji Wyborczej, można powiedzieć etatowych i zaproponować im trzyipółkrotność średniej

diety, o których mówiliśmy. Dla zrozumienia, o jakich kwotach mówimy. Pan Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej otrzyma ok. 10 000 PLN brutto za trzy miesiące pracy. Pan wiceprzewodniczący ok. 8500 zaś pan sekretarz ok. 7000. PLN. Nie są to w mojej opinii kwoty wygórowane. Proszę o przyjęcie takiej propozycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Rozumiem, że Pan Prezydent nie zgłasza uwag. Zgadza się z Pańską propozycją.

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Tak jest.

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Mam pytanie do Jurka [red.- radnego J.Michalaka]. Powiem szczerze, nie dosłyszałem, czy porównywałeś stawki, które poprzednio obowiązywały w zasadzie, i te, które dzisiaj zaczną obowiązywać? Czy jeśli nie porównywałeś, to mógłbyś to króciutko uczynić?

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Tych stawek nie porównywałem. Porównywać będę, jeżeli będzie taka potrzeba. Stawki, które otrzymywać będą te osoby, które zatrudnione są przy wyborach na poziomie osiedli. Teraz mówimy o poziomie Miejskiej Komisji Wyborczej, 3 jego członkach, chyba z 12 członków całej Miejskiej Komisji Wyborczej. Ale naturalnie, jeżeli Pan Radny, Panie Sebastianie, życzysz sobie, to oczywiście przedstawię Ci takie wyjaśnienie. Pan prezydent również do tejże uchwały wniósł jednak pewną poprawkę. Może nie tyle poprawkę, co drobną zmianę, również polegającą na dopisaniu w odnośniku tej dodatkowej podstawy prawnej, której cytować już nie będę, bo jest ona tożsama z tym, co mówiłem wcześniej.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 971/13

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/919/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie przyznania diet członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w związku z przeprowadzeniem wyborów do rad osiedli Wrocławia rozpoczynających kadencję w 2013 r. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 58** do niniejszego protokołu.

17. Przyznania diet Osiedlowym Komisarzom Wyborczym, członkom osiedlowych komisji wyborczych i obwodowych komisji wyborczych w związku z przeprowadzeniem wyborów do rad osiedli Wrocławia, rozpoczynających kadencję 2013 r. – druk nr 970/13

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: I tradycyjnie już pan prezydent również wnosi, aby dopisać do podstawy prawnej to, o czym już mówiłem, czyli te 2 dodatkowe zmiany w Ustawie o samorządzie gminnym, to w odnośniku nr 1 do podstawy prawnej. A tu prezentujemy Państwu wynagrodzenie tych członków osiedlowych komisji wyborczych, Komisarzy Wyborczych, którzy pracować będą na poziomie osiedli. Dla przypomnienia – wybory w osiedlach są przeprowadzane przez osiedlowe komisje wyborcze, osiedlowo-obwodowe komisje wyborcze i obwodowe komisje wyborcze. Bowiem niektóre osiedla, czy też niektóre okręgi wyborcze, składają się z kilku obwodów. Niektóre zaś tylko z jednego, stąd taka różnica. Proponujemy stawki nieco podwyższone. Główna podwyżka dotyczy przy osiedlowo-obwodowych komisjach wyborczych dla przewodniczącego, który jednocześnie sprawować będzie wcześniej funkcję Osiedlowego Komisarza Wyborczego. Tu proponujemy kwotę, tytułem przykładu, 520 PLN zamiast 363, jakie miał 4 lata temu. A przypominam – to jest ta osoba, która w pierwszym czasie przygotowywania wyborów, dyżuruje 24 godziny na dobę, żeby przyjąć zgłoszenia kandydatów. Ale np. przy obwodowych komisjach wyborczych proponujemy obniżkę ze 165 do 120 PLN. Powtórzę, raz jeszcze, żeby do wszystkich osób szczególnie zainteresowanych to dotarło, prowadzi nas do tego, iż na diety w tych wyborach wydamy o 30 000 mniej niż wydaliśmy w wyborach w 2008 r. Proszę o przyjęcie w takim zaproponowanym przeze mnie brzmieniu także tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – Komisja gratuluje oszczędności i nie wnosi uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy, Kolego – Przewodniczący Michalak! To znaczy rozumiem, że za wyliczone na dzisiaj oszczędności rzędu 30 000 PLN wcale nie muszą być ostateczne? Bo w świetle nowej ordynacji oznacza to, że jeśli nie będzie właściwej liczby kandydatów w poszczególnych okręgach czy jednostkach, wówczas wybory się nie odbędą i wydatki mogą być jeszcze niższe?

Radny Krzysztof Kilarski: Mam może nie tyle co pytanie, tylko będąc czy uczestnicząc dwukrotnie w powoływaniu Komisarza Wyborczego na osiedlu, przyznam szczerze, że ta funkcja nie cieszy się zbyt dużą popularnością. I myślę, że docenienie takiej osoby, również finansowe, zwiększy aktywność tych osób, które tę pracę będą wykonywać. I myślę, że tutaj również trzeba docenić tych ludzi, szczególnie komisarzy wyborczych, bo chętnych do pełnienia czy sprawowania tych funkcji na osiedlach jest naprawdę trudno znaleźć.

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Jerzy Michalak: Mógłbym powiedzieć, że jestem zdziwiony, ale nie jestem zdziwiony błyskotliwością intelektualną Pana Radnego Leszka Cybulskiego. Naturalnie, można przewrotnie powiedzieć, że ten, który dba o wrocławski

budżet, namawiać będzie do tego, aby wybory się nie odbywały albo aby odbywały się w najmniejszym zakresie, tak jak prawdziwy emeryt-patriota umiera przed okresem, kiedy ma otrzymywać emeryturę. Ale [śmiech] liczę na to, iż ta kwestia nie będzie główną kwestią, jeżeli chodzi o podejmowanie decyzji co do uczestnictwa, i biernego, i czynnego w wyborach do rad osiedli.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 970 / 13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/920/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie przyznania diet Osiedlowym Komisarzom Wyborczym, członkom osiedlowych komisji wyborczych i obwodowych komisji wyborczych w związku z przeprowadzeniem wyborów do rad osiedli Wrocławia rozpoczynających kadencję w 2013 r. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 59** do niniejszego protokołu.

18. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 917 / 13

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych zobowiązuje nas do tego, aby te uchwały, które dotyczą ważnych funkcji, ważnych spraw związanych z funkcjonowaniem miasta, na przykład koszty komunikacji, koszty wody, czy w tym wypadku kwestia organizacji funkcjonowania aptek, aby tekst jednolity tych uchwał był co 12 miesięcy ogłaszany. Sami Państwo wiecie, jak ciężko czyta się teksty uchwał ze zmianami, gdzie są adnotacje, że zmiana tu, zmiana tu, zmiana tu. I właściwie człowiek nie jest w stanie nigdy się doczytać, jak prawda wygląda. Ogłaszanie tekstów jednolitych umożliwia właśnie odczytanie danej uchwały w takiej formie, w jakiej ona aktualnie obowiązuje. Dzisiaj występujemy z inicjatywą, aby ogłosić tekst jednolity następujących uchwał – uchwały Rady Miejskiej z dnia 23 kwietnia 1999 r. w bardzo pierwotnej postaci dotyczących zasad odpłatności za usługi świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego. I będzie to najaktualniejsza forma po ostatniej nowelizacji oraz uchwała z roku 2011 w sprawie ustalania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta. Będzie to nowelizacja po ostatnich zmianach, jakie do tej uchwały wprowadziliśmy. Bardzo proszę o przyjęcie tego wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 917 / 13

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/921/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 60** do niniejszego protokołu.

19. Rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – druk nr 968/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję Wysoką Radę, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 11 lutego zapoznała się z wezwaniem wzywającego do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław.

Mówiąc w skrócie – wzywający ma pewne uwagi do tej uchwały. A te uwagi można streścić jednym słowem, że ten wzywający nas ma problemy, według niego, z uzyskaniem mieszkania do remontu. Z wyjaśnień, które otrzymaliśmy od przedstawicieli Zarządu Zasobu Komunalnego wynika, że ten pan nie spełnia kryteriów, aczkolwiek te kryteria mogą się w jego osobie, w jego sprawie będą się zmieniać w związku z jego oczekiwaniem na to mieszkanie.

Komisja po zapoznaniu się z tą sprawą 2 głosami za, 0 przeciwnych, 1 radny się wstrzymał postanowiła wnioskować Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – nie opiniowała

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk 968/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/922/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 61** do niniejszego protokołu.

20. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 973/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 11 lutego 2013 r. zapoznała się ze skargą skarżącego na Prezydenta Wrocławia – druk nr 973/13.

W doręczonym piśmie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego skarżący złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. W uzasadnieniu skargi wskazał na brak należytego nadzoru nad budynkiem przy ul. [. . .] we Wrocławiu, w którym zamieszkuje. Tutaj pojawia się wątek związany z panem prezydentem. Skarżący jest członkiem

wspólnoty mieszkaniowej i do tej wspólnoty powinien taką skargę złożyć. Niestety, nie czyni tego. Skargi skarżącego rozpatrujemy jako komisja - jedną na posiedzeniu. Wysoka Rada też ich kilka oddaliła.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą 3 głosami, czyli jednogłośnie, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 973 / 13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/923/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 62** do niniejszego protokołu.

21. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 974 / 13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jest to ponowienie skargi, którą skarżący złożył na Prezydenta Wrocławia.

Jak przypominają sobie Państwo, w związku z brakiem ważnego ubezpieczenia ciągnika, który zakupił, o to ubezpieczenie spytał go urzędnik rejestrujący ten ciągnik. Skarżący tego ubezpieczenia nie okazał, choć są takie wymogi prawne. Po tym był dalszy krok urzędnika, czyli zawiadomienie funduszu ubezpieczeń, że takiego ubezpieczenia skarżący nie posiada. I praktycznie rzecz biorąc, skarga czy udział pana prezydenta czy urzędników jego reprezentujących się kończy. Skarżący czuje się dotknięty, że musiał do tego funduszu gwarancyjnego się udać. Jeżeli by okazał to ubezpieczenie, sprawa byłaby zakończona. Niestety, skarżący się czuje pokrzywdzony. Do sprawy nie wniósł nowych elementów, nowych dowodów.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 974/13

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/924/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 63** do niniejszego protokołu.

22. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji – druk nr 980/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 11 lutego 2013 r. zapoznała się ze skargą skarżącą na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji. – druk nr 980/13.

Skarga dotyczy wielu wątków poruszanych przez skarżącą, mających podobno mieć miejsce na terenie Toru Wyścigów Konnych na Partynicach. Zapoznaliśmy się z tą skargą dosyć wnikliwie. Wysłuchaliśmy wyjaśnień pracowników toru, którzy byli na posiedzeniu komisji w imieniu pana dyrektora i również jego załogi, która go reprezentowała odnośnie do poszczególnych punktów tej skargi, bo jak powiedziałem – skarga jest wielowątkowa.

Komisja po zapoznaniu się z tymi wyjaśnieniami w głosowaniu jednogłośnie, powtarzam, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Klubu Renata Granowska:** Szanowni Państwo! Ja też się zapoznałam z tą skargą. Jeszcze wcześniej niż ta skarga Ci Państwo przesłali mi na e-mail całą tę merytoryczną sprawę. Na Partynicach dzieje się coś złego. Dzisiejsze nasze zapytanie dotyczące Partynic, dotyczy wszystkich tych kwestii, które na Partynicach się dzieją. I owszem, trzeba patrzeć, Panie Przewodniczący, na zgodność z prawem itd., itd. Natomiast my z przyzwoitości i z wiedzy, jaką mamy, będziemy głosować za uwzględnieniem tej skargi, jak i następnej skargi na pana dyrektora Pękalskiego. Bo nie tylko my radni, nie tylko radni klubu Platformy Obywatelskiej, ale również radni klubu prezydenckiego widzą, że Partynice zostały „położone na łąpatki”. W związku z tym, ta skarga jest zasadna, być może źle prawnie napisana, być może ci ludzie nie wiedzieli, jak to złożyć, być może złych argumentów użyli. Natomiast absolutnie pewne jest to, że pan dyrektor Pękalski nie powinien być już dyrektorem. I będziemy głosować za uwzględnieniem tej skargi.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Przepraszam bardzo, czy ja jako radna Miasta Wrocławia mam prawo wiedzieć, co to znaczy „ileś punktów”? Ja chcę wiedzieć. Nie dosyć, że nazwiska nie ma, kto skarży, czy to jest osoba wirtualna, czy z Wrocławia. Powinniśmy dostawać może w tajnych, tylko dla radnych z wpisem nazwisk. Czy to jakaś grupa? Ale bardzo proszę mi te punkty... W czym jest problem? Na co się skarżą? Że konie zdychają, czy nie są karmione, czy co? Nie bardzo wiem. To jak mam głosować?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca! Powiem tak. Jeśli chodzi o tę skargę i następną skargę, która praktycznie rzecz biorąc, różni się tylko tym od tej, którą w tej chwili rozpatrujemy, że podpisało tę skargę ileś osób, tę skargę podpisała tylko jedna osoba. Nie ma różnic co do przecinka, kropki czy litery. I powiem, Pani Przewodnicząca, że na wniosek pani kolegi klubowego, pana Sebastiana Lorenca, komisja omawiała punkt po punkcie tej skargi. I wydała... [głosy z sali] Nie, nie. Ja tylko Pani wyjaśniam, Pani Przewodnicząca. Wyjaśniam, że pan Sebastian Lorenc zaproponował wyjaśnienie tej skargi w taki sposób. Punkt po punkcie Komisja pytała dyrektora i jego pracowników, czy te poszczególne punkty skargi są uzasadnione. Pracownicy wyjaśnili nam, że ta skarga jest dla nich bardzo przykra i bardzo dziwna. Jednocześnie w swoim wyjaśnieniu pan dyrektor Pękalski, odpowiadając panu przewodniczącemu na tę skargę, wyraził zdziwienie, że stawia tę skargę osoba, która bezpośrednio nie była uczestnikiem opisywanych sytuacji i która może być niewiarygodna w swoich tezach. Pani Radna Ziembicka pyta, czego dotyczy. Dotyczy wielu wątków. Skarga dotyczy nienależytego wykorzystania przez kierownika potencjału terenu Partynic. Jak to rozumieć? Niewykorzystanie potencjału. Pracownicy mówią, że ten potencjał jest wykorzystywany, m.in. w tym punkcie poinformowano nas, że w okresie ferii Partynice zorganizowały półkolonie dla dzieci skierowanych tam przez MOPS. I w takich półkoloniach uczestniczyło 200 dzieci z terenu Wrocławia. To był argument pracowników Partynic, że jednak ten teren jest wykorzystywany. Między innymi w tej skardze skarżąca mówi, że jest zamknięty bar *Podkowa*, który kiedyś był tam czynny. Poinformowano nas, że agent, który prowadził bar *Podkowa*, wycofał się z jego prowadzenia. Szukają w tej chwili nowego najemcy, nawet za przysłowiową złotówkę, bo nie ma chętnych do prowadzenia tego baru, bo jest po prostu niedochodowy. Nawet z dużych imprez prowadzonych przez osoby, które chciałyby tam zarobić na tych imprezach były informacje, że przeprowadzono 2 takie imprezy. I niestety najemca się wycofał. Był zarzut niewykorzystania potencjału boksów, jeśli chodzi o konie. Dyrektor i pracownicy nam wyjaśnili, że rzeczywiście, jest 1 boks zamknięty, ale z powodów mogącej mieć miejsce katastrofy budowlanej. I szukają pieniędzy, żeby to naprawić. Ale taki stan zastali, Pani Radna [red.- do radnej W. Ziembickiej-Has], to było tłumaczenie tych ludzi. Taki stan zastali. Starają się to naprawić. Wszystkie pozostałe boksy są wypełnione końmi hodowców, którzy tam te konie trzymają. Również skarga dotyczyła tego, że skarżąca jest niezadowolona z ceny trzymania tam konia. Z informacji, które w wyjaśnieniach zostały nam przedstawione, urealniono te ceny i przede wszystkim ujednolicono. Dla wszystkich osób, które trzymają tam konie, ceny są jednakowe. Z informacji, które nam przedstawiono, jeżeli ktoś z Państwa byłby zainteresowany, wynika, że pobyt konia na Partynicach, dzienna stawka, czyli wyżywienie, pełna obsługa to jest 23 PLN dziennie. Taka jest cena przedstawiona i podpisana w rozporządzeniu przez Pana Prezydenta. W to wchodzi karmienie i inne sprawy. Skarżąca podnosi w skardze to, że nie jest pobierana opłata parkingowa na parkingu przy Torze Wyścigów Konnych. Pracownicy się zdziwili, bo chcą zachęcić ludzi, aby na Partynice przyjeżdżali. I właśnie, żeby te Partynice żyły, dlatego tej opłaty nie pobierają. Aczkolwiek zmiany, również dotyczą tego, że w tej chwili samochodem na tor partynicki się nie wjedzie. Kiedyś można było zaparkować na torze partynickim. W tej chwili samochody osób prywatnych tam parkować nie mogą, bo to wiązało się również z tym, że niejednokrotnie konie prowadzone ze stajni płoszyły się i dochodziło do różnych zdarzeń. Zarzucono np. w tej skardze, że tor jest źle utrzymany. Pracownicy, powiem szczerze, byli zdegustowani tą skargą. Pokazano dokumentację fotograficzną.

Każdy może sobie ją, jeżeli się tylko zwróci do pana dyrektora obejrzeć, jak jest w tej chwili traktowany, ile tam pracuje sprzętu, żeby ten tor był doprowadzony do stanu takiego, aby konie mogły tam spokojnie biegać. Zarzucono w skardze również to, że kryta ujeżdżalnia jest w tej chwili udostępniana przez pracownika Toru Wyścigów Konnych. Z wyjaśnień pracowników – kiedyś każdy mógł na tę ujeżdżalnię wejść i mógł na tej ujeżdżalni robić, co chciał. Wprowadzono ten wymóg, aby uniknąć jakichkolwiek wypadków na tej ujeżdżalni. Pracownik pilnuje, żeby na tej krytej ujeżdżalni nie znajdowało się więcej niż 10 osób wraz ze zwierzętami, bo większa ilość może spowodować groźne wypadki. Jeśli chodzi o moje wyjaśnienia skierowane do Pani Radnej Wandy Ziembickiej-Has – my wszystkie te punkty skargi rozpatrzyliśmy, otrzymaliśmy wyjaśnienia, a decyzję Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Wysokiej Radzie przedstawiam. Decyzja należy do Państwa. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa, powtarzam jeszcze raz, jednogłośnie wnioskuje po uzyskaniu tych wszystkich wyjaśnień o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Radna Renata Granowska: Z przerażeniem słucham tych wytłumaczeń. Wszystko, co Pan Przewodniczący powiedział i te wyjaśnienia, to tak, jakby dziecko chore na anginę, któremu lekarz zabronił jeść lodów, pytać – a widać, że jadł lody, bo ma całą buzię w lodzie, pytać, tak jak wyście pytali pana dyrektora – jadłeś lody? Nie, mam, wcale nie jadłem. A widać, że je. Więc pytać pana dyrektora, czy skarga jest zasadna... Już nie chciałam porównywać tego, że pytać złodzieja, czy ukradł. Nie porównuję teraz, broń Boże, to nie jest porównanie z panem dyrektorem, żeby mnie źle nie zrozumiano. Ale wszystko, co Pan powiedział, wskazuje na to, powtórzę, Partynice są „położone na łopatki”. Wszystkie wyjaśnienia pana dyrektora wskazują na to, że tam nic się nie dzieje. I np. jest parking, czy tak? Parking będzie bezpłatny, więc przyjeżdżajcie i parkujcie tym samochodem. Po co, jak tam się nic nie dzieje? Popatrzeć? Parki są ładniejsze i coś się w nich dzieje, place zabaw są. To ja mam przyjechać na parking samochodem, bo jest bezpłatny i sobie posiedzieć, tak? Może radia posłucham, nie wiem. Druga rzecz – jeżeli pan dyrektor chwali się tym, że w ciągu ferii czy wakacji organizuje półkolonie. To ja powiem tak, Panie Przewodniczący, wszystkie parafie, a na pewno większość parafii, każdy ksiądz w parafii, organizuje ferie czy półkolonie. To jest wielki wyczyn pana dyrektora, który obiecywał wielkie zmiany na Partynicach, łącząc MCS? To, naprawdę, gratuluję umiejętności zarządczych. Powtarzam – tam się nic nie dzieje, naprawdę. Dlatego jeszcze raz mówię – Platforma będzie głosować za uwzględnieniem tej skargi.

Radna Elżbieta Góralczyk: Pani Przewodnicząca, Szanowni Koledzy! Ja też jestem trochę zdziwiona tym, że na Partynicach się podobno cokolwiek dzieje. Przyznam się, że parę razy próbowałam pójść na różnego rodzaju imprezy, ponieważ na początku roku, nie wiem, czy inni radni, dostałam program imprez na cały rok, które miały się podobno odbywać na Partynicach. Ponieważ mam w rodzinie dzieci, które interesują się końmi, parę razy próbowałam się wybrać. Nawet na, podobno bardzo szumnie zapowiadane, imprezy związane z międzynarodowymi zawodami w ujeżdżaniu. Kuce miały być. Zabrałam małe dzieci i poszłam na te Partynice. I co się okazało? Dwa koniki jeździły dookoła, dwie osoby było widać, rodzinę tych, którzy jeździli na koniach. Usiłowałam się dowiedzieć, gdzie te kuce i kiedy? Okazało się, że o godz. 5.30 rano 3 kuce biegały. O godz. 5.30 rano. To miało być dla dzieci. Ja poszłam z dziećmi. I jak próbowałam się dopytać – co to za impreza, jak nikogo nie ma? Tak wyszło. Parę razy próbowałam pójść na te Partynice według harmonogramu, który był na cały rok. Słowo honoru, wierzcie mi, nic na Partynicach się nie działo. I naprawdę, jak była pani dyrektor Słowik [red. – Monika Słowik, poprzedni dyrektor WTWK Partynice], to tam jak się poszło, to się coś działo, przynajmniej ja się z tym spotkałam. A w tej chwili widać różnicę. I to mówią wszyscy, którzy się w jakikolwiek sposób interesowali tym, co się dzieje na Partynicach. Rozmawiam z ludźmi, którzy się interesowali tymi sprawami i mówią – na Partynicach się nic nie dzieje. Obok rzeczywiście jest parking, czasami przejeżdżam tamtędy. Na tym parkingu nikogo nie ma, no bo po co? Po co, rzeczywiście. Naprawdę, mówię, parę razy próbowałam na jakąkolwiek imprezę pójść na Partynice – nic z tego nie wyszło, czyli

naprawdę się tam nic nie dzieje. I ja jestem tym zadziwiona. Nie jestem fanką koni na tyle, żeby chodzić na wszystkie imprezy, ale mam dzieci w rodzinie, które interesują się końmi, chciałyby zobaczyć. Nie ma czego oglądać. Naprawdę.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Wysoka Rado, Szanowni Państwo! O ile Państwo pamiętacie, podczas głosowania w maju 2011 r. nad połączeniem MCS z Partynicami wstrzymałam się od głosu. Już wtedy miałam takie poczucie i przeczucie, że to nie jest dobry pomysł. Jak Państwo dobrze wiecie, a moi Koledzy z klubu wiedzą to bardzo dobrze, sprawa Partynic jest mi bliska. Staram się przyglądać temu, co się na Partynicach dzieje. Dość często staram się o spotkania z zarządem WCSHiR-u oraz z dyrektorami nadzorującymi pracę pana dyrektora Pękalskiego. Również, zaniepokojona tym, co się na Partynicach dzieje, muszę przyznać z bólem, że niestety nie zgadzam się z opinią komisji, która, jak sądzę i wierzę w to, Panie Przewodniczący, wnikliwie przebadła tę sprawę. Myślę, że też mogę nieskromnie powiedzieć, że moja wiedza na temat tego, co się na Partynicach dzieje jest dużo bardziej głęboka i dużo bardziej rozbudowana. I to pozwala powiedzieć mi tylko to, że muszę się, niestety, zgodzić ze skargą na dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji, bo wszystkie te argumenty przytoczone przez panią skarżącą znajdują potwierdzenie w wiedzy, jaką ja mam na temat sytuacji na Partynicach. I bardzo się cieszę, że do mojej opinii, którą wyrażam od blisko 2 lat, powoli zaczynają dołączać mieszkańcy. Bo to oznacza, że nie tylko ja jestem szalona w swoich opiniach, ale, rzeczywiście, fakty zaczynają potwierdzać to, co tam się dzieje. I mam nadzieję, że będziemy mieli taką możliwość, aby po prawie 3 latach, 2 latach i 2 miesiącach działalności pana dyrektora Pękalskiego w tym miejscu wreszcie któregoś pięknego dnia przekonać się, co jego obecność tam dała albo czego nie dała, co poprawiła, a co zepsuła. W tej chwili wszystko jest tylko w sferze „słowo przeciwko słowu”. I ja cały czas czekam na takie spotkanie, które by zweryfikowało wiedzę naszą, obietnicę pana dyrektora. I chcę powiedzieć z tego miejsca, że w obu przypadkach będę głosować za uwzględnieniem skargi.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! W niewdzięcznej roli przewodniczący Kilarski, bo prezentuje stanowisko komisji. Nie sposób jemu samemu odnieść się do wszystkich elementów zawartych w skardze, bo przecież jeśli ktoś końmi się nie zajmuje z miłości i nie żyje tym codziennie, to nie jest w stanie ocenić zasadności w większym czy w lepszym, czy w gorszym znaczeniu danych zarzutów czy uwag. Myślę, że właściwą były bez względu na to, jak będzie głosowanie wyglądać. Problem jest, bo jest poruszany nie tylko wśród radnych. Nie wiem, jak w urzędzie, bo nie rozmawiam na ten temat z urzędnikami i nic nie słyszałem. Na pewno jest poruszany na łamach prasy. I coś na rzeczy na pewno jest. Myślę, że nie warto stać na pozycji twardej obrony, do samego końca bronimy, bo już takich przypadków kilkanaście mieliśmy czy kilka i one się źle kończyły. Najbliższy i najgorętszy to temat stadionu [red.- Stadionu Miejskiego] i poprzedniego zarządu, gdzie też wszystko było OK. Nagle z dnia na dzień wszystko wywróciło się do góry nogami, włącznie ze składami osobowymi. Uważam, że bez względu, jak to głosowanie zostanie zakończone dzisiaj, rozumiem rolę pana przewodniczącego, wydaje mi się, że środowiska i kluby radnych winny tym tematem się zająć. Jak i być może powinno to się stać przedmiotem doraźnej kontroli Komisji Rewizyjnej jako właściwej, i mobilnej do możliwości przeprowadzenia bieżącej, szybkiej kontroli w zakresie tego, co się dzieje. Jestem zaniepokojony i koleżance Radnej Katarzynie Obarze powiem tak, że wtedy, kiedy było głosowanie nad połączeniem, ja głosowałem „za”, ale po tym, co dzisiaj widzę, ale jeszcze tego nie wiem na pewno, bo czytam, głęboko bym się zastanawiał nad tym, czas, że po tych efektach, które mamy dzisiaj – na pewno moje zdanie mogłoby być zmienione.

Radna Iwona Dyszkiewicz: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Z całym szacunkiem do badań komisji, do tego, jaką rolę Pan ma tutaj do przekazania, natomiast, rzeczywiście, zwróciłabym uwagę na tego typu sugestie. Prosiłabym Państwa, żebyście zwrócili uwagę na to, że jest to rejon zupełnie zapomniany, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju infrastrukturę, zarówno dla dzieci, jak place zabaw, czy imprezy, których tam nie ma, nie ma domu kultury. Młodzież nie ma się gdzie podziać. Nie ma

zielonych miejsc, do których mogliby ludzie z tamtego obszaru się udać. I to była nadzieja na to, że w końcu powstaje miejsce dla mieszkańców Wojszyc, Ołtaszyna, Partynic, Kleciny itd. Natomiast, niestety, pustki. Straszy tam. Wiatr hula i praktycznie o imprezach się nie słyszy. Nic się tam nie dzieje. Dwa lata, uważam, zaprzepaszczone. Wydane pieniądze. Na co? Moje pytanie brzmi – na co? Konie można trzymać w każdym miejscu. Natomiast inny był cel powstania tego miejsca, który, uważam, nie został zrealizowany. I z tego należałoby rozliczyć pana dyrektora. On jest osobą odpowiedzialną. On jest osobą, która dobrowolnie zgodziła się zarządzać tą instytucją. W związku z powyższym również uważam, że skarga jest jak najbardziej zasadna i być może nawet niekompletna.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska. *Ad vocem* radnego Cybulskiego. Chciałam przypomnieć Ci, Leszku, że głosowaliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej na ten rok. I w planie pracy Komisji Rewizyjnej znajduje się kontrola Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji. I mam nadzieję, że poznamy niebawem wyniki pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Radny Jerzy Michalak: Nawiązując do słów Pani Przewodniczącej Granowskiej o kładzeniu na łopatki. Rzeczywiście, istnieją takie przypadki, że „garbaty garbatego kładzie na łopatki”, ale to nie jest ten przypadek. Czy na Partynicach nie mamy do czynienia z sytuacją, w której pan dyrektor Pękalski naruszył bardzo poważne interesy osób, które zarządzały poprzednio Partynicami? Czy Pan, czy opór, który jest kierowany przeciwko działaniom Pana Dyrektora Pękalskiego nie jest spowodowany właśnie tym, że te interesy były bardzo mocno zakorzenione w tymże ośrodku i że te interesy nie miały nic wspólnego z interesami Miasta? Czy nie okazuje się, mając na uwadze tę dyskusję ożywioną, jaka panuje wokół Partynic, że mamy tutaj do czynienia z oczywistą próbą zdyskredytowania pana dyrektora Pękalskiego, który, jak się rzekło i powtórzę to raz jeszcze, naruszył bardzo poważne interesy źle funkcjonującego wcześniej ośrodka hippicznego. Wydaje się, iż jedynym błędem pana dyrektora Pękalskiego jest brak umiejętności, nazwę to w ten sposób, sprzedawania się, marketingowych, PR-owych. Czy za to mamy karać pana dyrektora Pękalskiego? Czy mamy karać go za odwagę przecięcia tych interesów? Że tylko sprzedać ich nie potrafi? Te pytania pozostawiam otwarte szanownym Koleżankom i Kolegom Radnym, ufając, iż przychylicie się do zdania komisji.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Nie zgadzam się w całej rozciągłości, bo tak naprawdę, jeżeli ktoś nie ma zdolności, jak to powiedziałeś PR-owo-marketingowych, a te są na pewno potrzebne, żeby to miejsce ożywić, jeśli nie ma w stosunku do siebie, to także do tego miejsca.

Radny Łukasz Wyszkowski: *Ad vocem* do mojego drogiego Kolegi Radnego Jerzego Michalaka. Jeżeli pan dyrektor Pękalski jest przedstawicielem takich ludzi, których moglibyśmy określać mianem rewolucjonistów albo godnych zapałów krzyżowca, to gdzie jego wyniki? Gdzie wyniki tego zapału? Czy może to jest tak, że kiedy coś nam nie wychodzi, bo brakuje nam umiejętności albo po prostu jesteśmy nieudolni, to swoją nieudolność próbujemy kryć spiskiem? Ukrytymi układami? Walką z całym światem na przekór grawitacji i wszystkim prawom rządzącym światem?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: *Ad vocem* Radnego Jurka Michalaka. Szczerze mówiąc, jestem w dużej konfuzji, ponieważ dziwię się, że prawnik z takim doświadczeniem broni osoby, która przez kilkanaście miesięcy nie była w stanie przygotować podstawowych dokumentów pozwalających na pracę w takim miejscu, do którego prowadzenia się podjął. Nie było tam regulaminów, przypominam Ci, Jerzy, nie było tam harmonogramu wynagrodzeń, nie było całego kodeksu bezpieczeństwa. Dobrze wiesz o tym, że prokuratura jest na Partynicach, dlatego że nie było tam osoby odpowiedzialnej za BHP. Szczerze mówiąc, bardzo mnie dziwi Twoja opinia o tym, że mamy tu jakiś spisek i ktoś komuś wszedł w jakiś interes. Przykro mi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Szanowni Państwo, ja myślę, że po tej dyskusji widać, że naprawdę podjęliśmy bardzo gorący i trudny temat. I myślę, że moment, kiedy rozpatrujemy skargi nie jest najodpowiedniejszy na to, żeby go w całości rozwinąć. Wystarczająco chyba daliśmy do zrozumienia. Wiem, że dyskusja jest konieczna i pilna, i potrzebna. I mam nadzieję, że będziemy mieć jeszcze taką okazję.

Radny Leszek Cybulski: Koleżanki i Koledzy, *ad vocem* Koleżanki Radnej Katarzyny Obary-Kowalskiej. Tak, wiem, że Komisja Rewizyjna ma w planie. Chodziło mi o to, żeby być może „zageściła ruchy”, że tak powiem, w zakresie tej kontroli. Tak to kolokwialnie określe. I w wypowiedzi do Kolegi Radnego Jerzego Michalaka – włos mi zdębiał po tym, co usłyszałem. A z drugiej strony tak odczytałem to - straszna polityczna się sprawa z tego wszystkiego zrobiła. I też zrozumiałem wypowiedź kolegi Radnego Michalaka tak, że teraz im więcej zapytań i, w cudzysłowie, ataków opozycji na pozycję pana dyrektora, tym pozycja pana dyrektora silniejsza. Tym bardziej cieszy mnie tutaj zaangażowanie w tę sprawę Koleżanki Radnej Katarzyny [red.- radnej K. Obary-Kowalskiej].

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowni Państwo, ja zaprezentowałem zdanie Komisji. I to zdanie w imieniu komisji podtrzymuję. Przeprowadziliśmy naprawdę rzetelną dyskusję na temat tej skargi. Formę tej dyskusji, przypominam, zaproponował kolega Sebastian Lorenc, za co jestem mu bardzo wdzięczny. Pytania były różne. Wyjaśniliśmy. A jeśli mogę powiedzieć jako radny – szanowni Państwo, myślę, że jesteście niesprawiedliwi w stosunku do tych pracowników, którzy byli na posiedzeniu komisji, bo tak zaangażowanych ludzi, jeśli chodzi o sport konny, jeździecki dawno nie widziałem. Choć jak kolega Leszek Cybulski powiedział – na koniach może za bardzo się nie znam. Ale zaangażowania tych ludzi bym tak nie przekreślał w Waszych, szanowni Państwo, wypowiedziach. Rekomenduję wniosek Komisji. Decyzja należy do Wysokiej Rady.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 980 / 13

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 11, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/925/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji została przyjęta i stanowi **załącznik nr 64** do niniejszego protokołu.

23. Rozpatrzenia skargi Klientów Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych Partynice na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji – druk nr 981/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jedyną różnicą jest tylko to, o czym wspominałem, referując poprzednią skargę – w ilości podpisów. Pod skargą numer 1, którą już rozpatrzyliśmy, podpisała się jedna osoba. Pod skargą, którą w tej chwili będziemy rozpatrywać, podpisało się parę osób. I to jest jedyna różnica, bo merytorycznie – co do przecinka, co do litery, co do kropki – ta skarga nie różni się niczym. Dyskusję już przeprowadziliśmy nad tym. Tak że, Pani Przewodnicząca, proponuję przegłosować tę sprawę. Opinia komisja w tej skardze jest podobna jak w skardze pierwszej. Jednogłośnie Komisja rekomenduje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację w imieniu Komisji Szanownej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – przeciw
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Przykro mi, muszę, Wysoka Rado, odnieść się do ostatniego zdania Pana Przewodniczącego, którego bardzo szanuję, który pochwalił pracę wszystkich pracowników Partynic. Tych, których pan dyrektor oddelegował na spotkanie z Komisją Praworządności i Bezpieczeństwa. Jestem tego samego zdania, pracownicy są bardzo zaangażowani. Natomiast chciałam przypomnieć, że skarga nie dotyczy pracowników, tylko jest to skarga na dyrektora. I taką skargę rozpatrujemy. Nie rozpatrujemy skargi na pracowników Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 981/13

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 13, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/926/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Klientów Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu Hippiki i Rekreacji została przyjęta i stanowi **załącznik nr 65** do niniejszego protokołu.

24. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 975/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 11 lutego 2013 r. zapoznała się ze skargą skarżącego na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

To jest ponowienie, szanowni Państwo, skargi, którą skarżący złożył jeszcze w ubiegłym roku. Wysoka Rada tę skargę oddaliła. Skarżący nie wnosi nowych wątków do tej skargi. My na swoim posiedzeniu, po zapoznaniu się z opinią dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji, po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta i naszego prawnika jednogłośnie wnioskujemy o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Skarga dotyczy tego, że w myśl naszej uchwały, którą przyjęliśmy, osoby o pełnym stopniu niepełnosprawności nie mogą parkować na „kopertach”. Muszą to udokumentować. Skarżący jest spoza terenu naszego województwa, przyjechał tutaj do Wrocławia i, niestety, powołuje się na pewne rozwiązania w innych częściach Polski, gdzie takie udogodnienia inne rady gmin przyjęły. Na spotkaniu z panem dyrektorem Gonciarzem, dyrektorem Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta uzyskaliśmy informację, że zarząd konsultuje w tej chwili z departamentem możliwość zmiany powyższej uchwały. I nie będzie chyba nic tutaj złego, jak poinformuję Wysoką Radę, że mamy taką nadzieję, że w ciągu 2-3 miesięcy wpłynie projekt zmian do tej uchwały i będą na miejscach wyznaczonych parkować wszystkie osoby niepełnosprawne, oczywiście po spełnieniu pewnych warunków. Taka prośba również ze strony komisji została skierowana do pana dyrektora. Pamiętajcie, szanowni Państwo, mieliśmy tutaj również skargę mieszkańca Jelcza-Laskowic, który zaparkował swój samochód i nie mógł

udokumentować tego, że jest osobą niepełnosprawną, chociaż chodziło o jego syna. My rekomendujemy nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Ale te skargi będą miały wpływ na to, że również, mam nadzieję, przyjmimy takie rozwiązania, które pozwolą osobom niepełnosprawnym parkować na wyznaczonych miejscach. Dodam, Wysoka Rado, że skarżący zwrócił się pismem, niestety, już po posiedzeniu komisji, żeby jego skargę rozpatrywać w innym terminie. Komisja podjęła decyzję, żeby tę skargę jednak rozpatrzyć na dzisiejszym posiedzeniu. Jeżeli skarżący, jak pisze w piśmie do pana przewodniczącego, będzie dysponował nowymi dowodami, które chce przedstawić, zapewne jeszcze taką skargę Wysokiej Radzie będę przedstawiał i oczekiwał od Wysokiej Rady podjęcia decyzji.

Powtarzam – komisja jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Dwa pytania mam. Od kilkunastu miesięcy o tym mówimy, że należy to zmienić. I mam pytanie może merytoryczne, ale błagam – zastanówmy się, czym się różni inwalida z Poznania, gdzie uwzględniają takie rzeczy bądź w Łodzi, na wózku, bez nogi, bez rąk albo w towarzystwie opiekuna od inwalidy, który przyjeżdża do Wrocławia nawet z małych miejscowości, jakim jest Jelcz-Laskowice, albo przyjeżdża nawet z drugiej strony Polski. Według ustawy jest to stanowisko parkingowe dla inwalidy. Nie jest napisane, że jest z Wrocławia, że to jest dla mieszkańca Wrocławia zameldowanego bądź nie. I błagam Pana, proszę mi dzisiaj odpowiedzieć, kiedy to będzie zmienione, bo mówimy już od kilkunastu miesięcy! Muszę mówić o tym głośno, ponieważ inwalidów w naszym mieście, ludzi niepełnosprawnych przybywa. Dolny Śląsk jest pod tym względem większym województwem niż inne. I ciągle słyszę, że nie mogą zaparkować. Bo rozumiem, że nie miał przy sobie legitymacji. Ale jeśli to jest widome inwalidztwo, niepełnosprawność, to przepraszam, to wprowadźmy taką uchwałę, że to tylko jest dla naszych obywateli Miasta Wrocławia. I żaden inny z Gdańska, Szczecina, Łodzi, Poznania czy innych mniejszych miejscowości nie może do nas przyjechać i stanąć na „kopercie”. Po co jakieś wyróżnianie ludzi z różnych stron Polski? Mówić, że w innych to akceptują. Jesteśmy miastem spotkań, miastem otwartym i europejskim. Czekają nas Europejska Stolica Kultury. To jak przyjedzie Hiszpan, to on nie będzie mógł stanąć na tym miejscu?

Radny Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, w strukturze naszej służby zdrowia i w strukturze orzekającej o niepełnosprawności funkcjonują powiatowe komisje o orzekaniu o stopniu niepełnosprawności na terenie całego kraju, na tych samych zasadach funkcjonując. Jeżeli ktoś jest inwalidą o jakimś określonym stopniu niepełnosprawności, otrzymuje takie orzeczenie ze wskazaniem, z jakim narządem jest owa niepełnosprawność związana. Nasze Miasto wydaje tego rodzaju karty do parkowania w miejscach wyznaczonych takim osobom, które mają przede wszystkim niepełnosprawność związaną z narządem ruchu. I wydają karty, które upoważniają niepełnosprawnych z Wrocławia do parkowania na wszystkich miejscach w całym kraju, a także na wszystkich miejscach wyznaczonych w Unii Europejskiej. Jeżeli ktoś przyjeżdża do Wrocławia, jest osobą niepełnosprawną, a niepełnosprawność jest

związana z narządem ruchu, a nie posiada takiej karty, to znaczy, że sobie albo jej nie wyrobił, albo Gmina, w której mieszka, tego rodzaju karty nie wydaje. Naprawdę nie jest to nasza wina. We Wrocławiu ta sprawa jest bardzo przyzwyczajona.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowni Państwo! Powiem tylko tyle, że my jako Wysoka Rada uchwaliliśmy te przepisy, które zawęziły, niestety, możliwość parkowania do mieszkańców Wrocławia. I właśnie, pani Wando, [red.- radna W. Ziembicka-Has] o tym mówiłem, że pan dyrektor po tych wszystkich sugestjach, po tych wszystkich skargach pracuje w tej chwili nad tym, żeby to zmienić. Aczkolwiek, żeby to zmienić, trzeba podjąć pewne działania administracyjno-przygotowawcze i to w tej chwili trwa. Kluczem do przyznania takiego czegoś jest to, co powiedział Pan Przewodniczący – opinia tego powiatowego ciała, które opiniuje niepełnosprawność danej osoby. Na podstawie takiej opinii urzędnik miejski może wydać takiej osobie odpowiednią kartę. Bez takiej opinii nawet osoba, która ma widoczną niepełnosprawność, nie może stanąć w myśl przepisów na miejscu do tego wskazanym. Tak mówią przepisy. My rozpatrywaliśmy tylko stronę formalnoprawną, aczkolwiek widać, że te skargi w tej chwili powtarzają się. Referując Państwu skargę mieszkańca Jelcza-Laskowic wspominałem o tym, że jesteśmy miastem wojewódzkim, gdzie jest wiele przychodni specjalistycznych i mieszkańcy Dolnego Śląska przyjeżdżają tutaj po konkretną pomoc – rehabilitacyjną, lekarską. Również przyjeżdżają mieszkańcy innych obszarów Polski. I wreszcie chyba dojrzelismy do tego, żeby tę uchwałę zmienić. I mam nadzieję, że to się stanie w najbliższym czasie.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 975 / 13

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/927/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 66** do niniejszego protokołu.

25. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej – druk nr 976 / 13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jest to kontynuacja skargi, którą skarżący złożył.

Skarga w skrócie dotyczy tego, że na terenie wspólnoty mieszkaniowej, mieszkańcy wspólnoty parkują na terenach zielonych, z czym skarżący, członek tej wspólnoty się nie zgadza, twierdząc, że polskie prawo zabrania takiego procederu. Straż miejska tłumaczy panu, że jest inaczej. Ten pan nie przyjmuje tych tłumaczeń. Twierdzi, że ma rację. Przypomnę tylko Wysokiej Radzie, że wspólnota mieszkaniowa, o czym mówiłem chyba w ubiegłym roku, przyjęła uchwałę, która mówi, że kosztem tych terenów zielonych zostaną wybudowane w tym roku parkingi dla tej wspólnoty mieszkaniowej.

I Komisja po zapoznaniu się powtórnie z tą skargą jednogłośnie 4 głosami za rekomenduje Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 976/13

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/928/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 67** do niniejszego protokołu.

26. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – druk nr 977/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! To jest pokłosie skargi, którą już rozpatrywaliśmy, a Wysoka Rada udzieliła odpowiedzi negatywnej, jeśli chodzi o tę skargę na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Nie ma nowych elementów. Aczkolwiek dzisiaj wpłynęło kolejne pismo skarżącego, stawiające kolejne zarzuty panu inspektorowi, szefowi tej jednostki.

Komisja po kolejnym rozpatrzeniu i wnikliwym pochyleniu się nad tą skargą, jednogłośnie 4 głosami za wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 977/13

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/929/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 68** do niniejszego protokołu.

27. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. – druk nr 979/13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jest to kolejna skarga skarżącej, praktycznie na to samo. Jak już miałem sposobność referować Wysokiej Radzie ta pani już jest w słusznym wieku. Interpretuje po swojemu uchwałę dotyczącą użytkowania mieszkań. Jak już wspominałem – sama nalicza sobie czynsz, sama ten czynsz płaci. Ma dosyć wysokie zadłużenie, ale właśnie z powodu podeszłego wieku Wrocławskie Mieszkania

nie wszczynają procedury usunięcia tej pani z mieszkania. Skończyłoby się to pewnie eksmisją na dzień dzisiejszy. Skarżąca wnosi praktycznie co posiedzenie kolejną skargę. My te skargi rozpatrujemy. Wysoka Rada podejmuje decyzję.

Po zapoznaniu się z tą skargą, po wysłuchaniu opinii Pana Prezydenta, opinii przedstawiciela Zarządu Zasobu Komunalnego, komisja jednogłośnie 4 głosami wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja proponuje, aby w przypisie pierwszym dodać informację o istniejącej zmianie ustawy o samorządzie gminnym. I teraz proponuję tę zmianę: „z 2012 r. poz. 567.”.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Przyjmujemy uwagę Komisji Statutowej.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 979 / 13

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/930/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 69** do niniejszego protokołu.

28. Rozpatrzenia wniosku pana [. . .] – druk nr 978 / 13

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki i Koledzy, to jest wniosek.

Wnioskodawca wnioskuje, aby pan prezydent czy urząd miejski utworzył nową stronę internetową, na której mieszkańcy naszego miasta mogliby zgłaszać swoje uwagi, szczególnie dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego i ogólnie przyjętej gospodarki terenami zielonymi, rekreacyjnymi, terenami budowlanymi. Jeśli chodzi o zagospodarowanie przestrzenne, żeby zbierać na tej stronie, analizować wnioski obywateli i te wnioski wykorzystywać do pracy urzędu miejskiego. W odpowiedzi uzyskanej przez komisję reprezentantka pana prezydenta ustosunkowała się do tego wniosku negatywnie, twierdząc, że taką rolę pełni Biuletyn Informacji Publicznej. Każdy mieszkaniec może swoją uwagę wnieść, jak każdy mieszkaniec, nawet z terenu całej Polski, może wnieść uwagę do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, który uchwalamy we Wrocławiu. Nikt nikomu nie zabrania takich uwag wnosić. Może być to nawet mieszkaniec, przepraszam za porównanie, mieszkaniec Suwałk, może wnieść taką uwagę. I tę uwagę należy rozpatrzyć, bo może być to bardzo słuszna uwaga. Komisja po wysłuchaniu opinii, po zapoznaniu się z tym wnioskiem wzięła pod uwagę jeszcze jeden aspekt, aspekt ekonomiczny. Utworzenie takiej strony, niestety, będzie kosztować. Tę stronę musi ktoś prowadzić, musi ktoś odpowiadać tym wnioskodawcom.

Powiedziano nam, referując uwagi do tego wniosku, że urząd musiałby zatrudnić przynajmniej dwóch albo trzech nowych pracowników, którzy by tę stronę monitorowali, odpowiadali mieszkańcom i byli za tę stronę odpowiedzialni.

Komisja po wysłuchaniu tych wszystkich uwag, po zapoznaniu się z wnioskiem wnioskodawcy następującymi głosami – 2 głosami za, przeciw 0 i 2 radnych się wstrzymało wnioskuje Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku i taką rekomendację przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszkowski: Nie wiem, czy Państwo czytali, pochyłili się tak wnikliwie jak komisja i przeczytali odpowiedź, jaką pan dyrektor Bogusz [red. – Jarosław Bogusz, dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr], z tego co pamiętam, udzielił wnioskodawcy. Powiem tak – w kontekście naszych zapowiedzi o tym, że będziemy budować budżet partycypacyjny, otwierać się na obywateli, wsłuchiwać w ich słowa, to kuriozum. Bardzo cenię i szanuję pana dyrektora i mam nadzieję, że pismo to podpisał w chwili słabości. Natomiast to budzi mój głęboki sprzeciw. Tym bardziej jeszcze za kuriozalne odbieram słowa, że strona internetowa w dobie powszechnego Internetu, społeczeństwa informacyjnego tłumaczenia, że kilkadziesiąt tysięcy złotych – byłoby wydatkiem ponad nasze siły, trudnym do przyjęcia. Toteż apeluję, aby zmienić nastawienie i rzeczywiście zastanowić się nad taką możliwością, tym bardziej, że i strona miejska, i Biuletyn Informacji Publicznej jest bardzo nieczytelny, bardzo nieintuicyjny. A wszystkim, którzy w moje słowa wątpią, naprawdę polecam zastosowanie np. wyszukiwarki do wyszukania aktów prawnych, która jest na stronie. Naprawdę można się wiele nauczyć, ale rzadko kiedy odnaleźć interesujący akt prawny. Ja będę głosował za utrzymaniem wniosku wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tylko jedną krótką uwagę i podejrzenie, które się we mnie rodzi, że sposób procedowania wokół tych aktów prawnych reguluje ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wniosku – druk 978/13

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXVIII/931/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku pana [. . .] została przyjęta i stanowi **załącznik nr 70** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy, chciałbym poruszyć dwie sprawy. Pierwsza dotyczy Komisji ds. zniszczeń. Po zakończeniu sesji zapraszam do pokoju 213-215 w celu dokonania tej czynności. I druga sprawa – Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Staram się być tutaj osobą, która reprezentuje głos Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa. I staram się, aby wszystkie moje wypowiedzi to był głos komisji.

Przedstawiam Koleżankom i Kolegom dyskusję, jaka się odbywa na posiedzeniu Komisji. Chcę, żeby nie uronić nic z tego, żebyście Koledzy i Koleżanki mieli pogląd na to, jak rozpatrujemy te skargi. My naprawdę nie zajmujemy się tymi skargami „po łebkach”. Wysłuchujemy stron. Jeżeli strona skarżąca chce przyjść na posiedzenie komisji, to zawsze może przyjść. Udzielamy głosu, konfrontujemy dwie strony i wtedy podejmujemy decyzje. To, co dzisiaj w pewnym sensie odebrałem jako zarzut w kierunku mojej osoby, jeśli chodzi o skargę na pana dyrektora Pękalskiego uważam za niesłuszne, bo reprezentuję komisję i staram się w imieniu komisji jak najrzetelniej tylko potrafię przekazywać Państwu informacje, które na posiedzeniach komisji mają miejsce. A to Wysoka Rada, a ja również jako członek tej Rady, podejmuje ostateczną decyzję. I powiem szczerze, że zabolalo mnie to, co powiedziała pani przewodnicząca Granowska, że ktoś się lodem usmarował, a ja próbuję wytrzeć tego usmarowanego lodem człowieka. Nie. Ja tylko zaprezentowałem to, co się na posiedzeniu Komisji wydarzyło. I podkreślam jeszcze raz – byłem bardzo wdzięczny koledze radnemu Lorencowi, który zaproponował takie procedowanie tej skargi. I my do tej skargi naprawdę podeszliśmy bardzo rzetelnie. I wszystkim członkom Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa za taką rzetelność serdecznie dziękuję.

[red.- W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

V. Przyjęcie protokołów sesji XXXVI/12 i XXXVII/13

Radna Renata Mauer-Różańska: Panie Przewodniczący, proszę o usunięcie wyrazu „więc” w mojej wypowiedzi *ad vocem* do wypowiedzi pani radnej Agaty Gwadery-Urlep. Zdanie się rozpoczyna od słowa „więc”. To jest z sesji z 28 grudnia.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo, pozwolicie, że z tego miejsca, bo chciałbym spojrzeć w oczy radnemu Kilarskiemu, jednym zdaniem podtrzymać go na duchu. Drogi Krzysztofie, my sobie wszyscy na pewno, moje koleżanki i koledzy z klubu, a zapewne wszyscy radni, cenimy zaangażowanie w pracy, które widać też w sposobie, jaki prezentujesz opinie. Chciałbym nie tylko w swoim imieniu, ale zapewne w imieniu swoich koleżanek i kolegów, i Renaty Granowskiej powiedzieć, że jeżeli płomiennie z Tobą dyskutujemy, to dyskutujemy z opinią Twojej komisji. Nie zarzucamy Tobie, ani nie chcielibyśmy sugerować, że uchylasz pracy komisji. Głęboko, jeszcze raz powiem, głęboko cenimy sobie twoje zaangażowanie. To, że często nawet w naszej opinii zbyt szczegółowo omawiasz, to akurat należy u Ciebie cenić. Natomiast nasze zaangażowanie, nasze czasem płomienne wypowiedzi wynikają też z zaangażowania w te sprawy. Tak że chciałbym powiedzieć jeszcze raz – tak trzymaj! Nie bierz za złe naszych wypowiedzi. One są elementem naszego zaangażowania w sprawę.

Radny Jerzy Skoczylas: W czasie trwania sesji dostałem miłą wiadomość. Centrum Kultury Wrocław-Zachód jako jedyna instytucja kultury we Wrocławiu otrzymała dofinansowanie do dwóch projektów unijnych. Proszę Państwa, jest to sukces ich aplikacji i całego zespołu. I tak samo dostali dofinansowanie od pana ministra [red. Ministra kultury i dziedzictwa narodowego Bogdana Zdrojewskiego] na kolejny projekt w ramach – „Wykluczeni z kulturą 2013”. Mówię, proszę Państwa, o tym nie bez kozery. Chciałem, żeby się to znalazło w protokole. Mamy się czym pochwalić, mamy znakomicie wyspecjalizowane centra kultury. I [red.- zapis niezrozumiały] jesteśmy dyskusji na temat Europejskiej Stolicy Kultury 2016. I to już jest chyba przyczynek do tego, żeby zauważyć, że mamy świetnie działające instytucje miejskie. I trzeba do nich sięgnąć, nie tworzyć nowych programów, a korzystać naprawdę z doświadczenia ludzi znakomicie w to zaangażowanych i znakomicie robiących swoją robotę.

Radna Elżbieta Góralczyk: Chciałam krótko w kierunku Radnego Jurka Michalaka. Ponieważ po jego wypowiedzi zrobiło mi się bardzo smutno i wręcz głupio, bo dowiedziałam się, że nie jestem patriotką, bo po czterdziestu kilku latach pracy nie umarłam, tylko beczelnie biorę emeryturę. Jest mi, Jurku, naprawdę przykro z tego tytułu. Ale niestety, nie mam nic na to, żeby umrzeć. [głosy z sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Można oddać. [śmiech]

Radny Krzysztof Kilarski: Dziękuję za głos Kolegi Wyszowskiego, przewodniczącego Komisji Statutowej. I powiem tak, kochany Kolego – dziękuję Ci za ten głos. Staram się być reprezentantem komisji i przedstawiać Państwu to, co mówi komisja. Ja mogę mieć czasami inne zdanie niż komisja, ale staram się być jej reprezentantem i jak najrzetelniej Państwu wszystkie skargi prezentować. A jeśli chodzi o szczegółowość, drogi Kolego, radni mnie o to prosili. Staram się spełniać ich życzenia.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowni Państwo, chciałam tylko powiedzieć, że 14 lutego 80 lat temu, w walentynki, urodziła się daleko od Polski Anna German. Mówię o tym dlatego, że 22 lutego wchodzi na ekrany Telewizji Polskiej 10-odcinkowy serial poświęcony Annie German. Widziałam fragmenty tego filmu. Jestem dumna jako wrocławianka, że zaznaczone są epizody związane z naszym miastem, ponieważ to była aktorka i piosenkarka światowego wtenczas, znanego teatru studenckiego *Kalambur*. Polecam Państwa uwadze. Reżyserem tego jest Waldemar Krzystek, nasz wrocławski reżyser, więc mam nadzieję, że wszyscy będziemy śledzić losy. Tym bardziej, że mamy od niedawna tablicę Anny German we Wrocławiu.

Radny Jerzy Michalak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pozwoliłem sobie na taką prześmiewczą wypowiedź. Oczywiście Elu [red.- do radnej E. Góralczyk], życzę Ci jak najdłuższych lat życia. W takiej kondycji i z takim zaangażowaniem chciałbym również pracować w przyszłości. Proszę to tylko traktować jako wypowiedź prześmiewczą.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

Jacek Ossowski

Mirosława Stachowiak-Różecka

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała
Justyna Gaczyńska