

Protokół nr XXXII / 12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 18 października 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.00

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XXXII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie bardzo licznie przybyłych gości, witam Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów i Państwa Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych. Witam serdecznie także wielu przybyłych dzisiaj dziennikarzy.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dniu 6 października br. zmarł pan Rudolf Tauer – ostatni polski harcerz przedwojennego Wrocławia, działacz dawnej Polonii Wrocławia. Pan, który był potomkiem małżeństwa polsko-niemieckiego, jego matka była Polką. Wychowany był w polskiej tradycji. Był harcerzem przedwojennej drużyny wrocławskiej im. Bolesława Chrobrego. Był działaczem Polonii wrocławskiej. Jest to ostatni mężczyzna, który urodził się w niemieckim Breslau i umierał w naszym polskim Wrocławiu. W związku z tym, chciałbym Państwa prosić o symboliczne uczczenie minutą ciszy wszystkich tych, którzy trwali tak długo we Wrocławiu.

[red. – Wszyscy obecni uczcili pamięć zmarłych minutą ciszy.]

Dodam jeszcze, że z grona tych osób, które urodziły się w Breslau, a mieszkają do dzisiaj we Wrocławiu pozostały już tylko 3 panie.

Szanowni Państwo, jak co roku, Rada Miejska organizuje akcję pod nazwą „Wrocławski znicz pamięci”, podczas której radni składają kwiaty i zapalają znicze na grobach zasłużonych mieszkańców Wrocławia i zmarłych radnych minionych kadencji. W związku z tym bardzo proszę, abyście Państwo zgłaszali do pana Zbigniewa Magdziarza, kto na jakim cmentarzu będzie mógł te znicze zapalić, złożyć kwiaty i wieńce.

Pragnę poinformować, że Gmina Wrocław, realizując zapisy § 3 rozporządzenia Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, wskazała niżej wymienione podmioty, które organizować będą w roku 2013 wykonywanie prac przez skazanych. Są to: Centrum Integracji Społecznej przy ul. Strzegomskiej 49 we Wrocławiu oraz Stowarzyszenie Pomocy „Ludzie Ludziom” przy ul. Reymonta 10 we Wrocławiu.

W punkcie „IX. Wolne wnioski i oświadczenia” będzie 10-minutowe wystąpienie pana Sebastiana Sobeckiego, który jest administratorem bezpieczeństwa informacji w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Pan Sobecki przedstawi nam informację na temat ochrony danych osobowych w kontekście naszych zadań jako radnych, które są ważne z punktu widzenia właściwego pełnienia mandatu. Została Państwu przesłana moja korespondencja w tej sprawie z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. Są to informacje

bardzo ważne, ponieważ tak dane osobowe ludzi, którzy do Rady się zgłaszają, jak i nasze dane osobowe, nie w każdej sytuacji i nie zawsze są w odpowiedni sposób traktowane.

Bardzo proszę Państwa, abyście zechcieli zgłaszać się do programu „Rada Miejska Wrocławia zaprasza – edukacja samorządowa”. Są jeszcze wolne miejsca. Są to bardzo miłe i bardzo ciekawe, a nawet pouczające spotkania. Bardzo proszę o zgłaszanie się.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja dzisiaj o 4 sprawach chciałbym Państwu opowiedzieć. Zacznę od sali koncertowej, czyli od Narodowego Forum Muzyki. Całkiem niedawno podzieliłem się z opinią publiczną informacją, że główny wykonawca sali koncertowej, firma Mostostal, postanowiła nie kontynuować współpracy z Miastem, jeśli chodzi o budowę tego obiektu. Zostawiam kwestie dotyczące formalności prawnych, czy to jest odstąpienie od umowy, czy nastąpiło wypowiedzenie – tu się z Mostostalem różnimy. Nie różnimy się co do tego, że Mostostal sali budować nie będzie. Trwają spekulacje i to są właśnie spekulacje dotyczące przyczyn odejścia.

Nam się wydaje, że jest jedna istotna przyczyna odejścia Mostostalu, związana z rozstrzygnięciem przetargowym. Kiedy rozpoczynaliśmy budowę sali koncertowej, to Mostostal wygrał tenże przetarg z ofertą o wartości 300 mln PLN. Następna w kolejności była oferta na ok. 350 mln PLN. Nasza wycena poprzedzająca przetarg mówiła o ok. 330 mln PLN. Jak sądzę, u podstaw ostatecznej decyzji Mostostalu leży po prostu to, że pierwotna oferta była zbyt niska. My otrzymywaliśmy takie sygnały z rynku, analizowaliśmy zresztą wówczas wątpliwości, czy możemy odrzucić ofertę Mostostalu, ale właśnie te kwestie dotyczące podwyższenia wartości kontraktu były podstawą do długich dyskusji z Mostostalem. Chodzi, proszę Państwa, w istocie o szacunek dla pieniędzy publicznych, do którego jesteśmy zobowiązani. Jeżeli firma podchodzi do przetargu z ofertą wartą 300 mln PLN, a następnie domaga się od nas, abyśmy zwiększyli wartość kontraktu do 350 mln PLN, tak jak Państwu mówiłem, druga w kolejności oferta to było 350 mln PLN, no to my nie możemy tego po prostu tak decyzją uznaniową zrobić.

Drugi z powodów – tu się zagłębiamy w domniemania i nie wiemy, czy tak jest – są to różnego rodzaju wątpliwości dotyczące tego, czy ACCIONA, która jest głównym udziałowcem Mostostalu, rozważy wycofanie kapitału z polskiego rynku, czy też być może koncentracji kapitału na jednym z przedsięwzięć. Są argumenty za jedną i za drugą tezę. Mostostal stracił ostatnio kontrakt w Lublinie, wycofał się z kontaktu w Krakowie i wycofał się z kontraktu we Wrocławiu, czyli zrezygnował z obrotu rzędu ok. 1 mld PLN. Ale to są spekulacje, tego nie wiemy. To się pewnie wyjaśni za jakiś czas. Dla nas jest przykry oczywiście styl, w jakim nastąpiło to rozstanie, dlatego że raptem tydzień przed jego dokonaniem, prowadziliśmy rozmowy i uścisnęliśmy sobie dłonie na znak porozumienia, że kontynuujemy ten kontrakt. Ale stało się jak się stało. Budowa została na chwilę przerwana, i bardzo mocno chciałbym podkreślić te dwa słowa – na chwilę. Otóż, chcę złożyć Państwu zapewnienie, że my zakończymy budowę sali koncertowej we Wrocławiu. Oczywiście ze względu na te zawikłania, które teraz czy też niedawno się dokonały, sprawa potrwa nieco dłużej, ale w bardzo poważny i odpowiedzialny sposób składam Państwu zapewnienie, że salę wybudujemy. Co więcej, wybudujemy ją z użyciem środków unijnych.

Otóż najistotniejszą kwestią, której tutaj trzeba dotknąć, jest to, że z punktu widzenia zakończenia rozliczeń w tej perspektywie finansowej – jak Unia Europejska pomaga Polsce finansowo, to mówimy o tzw. perspektywach finansowania – ta perspektywa finansowa w sensie rozliczeń ma się zakończyć do połowy roku 2015. My, proszę Państwa, skorzystamy z tej możliwości. Jestem po rozmowach w Ministerstwie Kultury, gdzie byłem wczoraj, to były dobre rozmowy i ustaliliśmy wspólne podejście do tej sprawy. Jestem po wstępnych rozmowach z Komisją Europejską. W przyszłym tygodniu będziemy mieli bardzo poważne spotkanie w Brukseli. Nie widzę po stronie Komisji Europejskiej powodów do zaniepokojenia.

Zatem harmonogram dotyczący prac związanych z Narodowym Forum Muzyki jest następujący: w tej chwili przejęliśmy plan budowy, Mostostal zszedł z placu budowy, my jesteśmy gospodarzami tego placu budowy. Rozpoczynamy prace zabezpieczające, m.in. dotyczące wyposażenia w stolarkę okienną. Planujemy zakończenie budowy i to jest ta jedyna smutna wiadomość – chcieliśmy w 2013, zakończymy w 2014 r., co w sposób oczywisty umożliwi nam ostateczne rozliczenie się ze środków unijnych do połowy 2015 r. Raz jeszcze – w sposób bardzo poważny i odpowiedzialny – informuję Państwa, że zakończymy tę budowę i że nie widzę poważnego ryzyka dotyczącego utraty dotacji unijnej. W przyszłym tygodniu, czy też za 2 tygodnie, jak się zakończą rozmowy brukselskie, to będziemy oczywiście i Państwa, i opinię publiczną o tym informować.

Drugi temat – to rzecz nieco krótsza, mianowicie Max Bögl. Mieliśmy ogromną nadzieję, że Max Bögl, który jest wykonawcą stadionu w przeważającej jego części, że Max Bögl dokończy kontrakt. W sensie budowlanym stadion jest, jak Państwo wiedzą, gotowy. Wielokrotnie zwracaliśmy się do Max Bögla z prośbą, aby zechcieli podać termin zakończenia prac, które dotyczą głównie systemów bezpieczeństwa i systemów obsługi stadionu. To są rzeczy w części działające, w części w tej chwili przez spółkę będącą właścicielem stadionu wykonywane, jeśli tak mogę powiedzieć, ręcznie. Max Bögl nie przedłożył nam tego oświadczenia, równocześnie na różne sposoby dawał nam do zrozumienia, że chciałby, aby budowa była ostatecznie dużo droższa. Nie możemy czekać w nieskończoność na oświadczenie Maxa Bögla i nie możemy czekać w nieskończoność na to, że Max Bögl będzie kontynuował prace dotyczące tych systemów. Nie możemy czekać z dwóch powodów. Po pierwsze chcemy, żeby stadion – także w znaczeniu obejmującym systemy bezpieczeństwa i systemy obsługowe – był, jeśli tak mogę powiedzieć, kompletny. Po drugie, w sytuacji, w której pozostajemy w związku umownym z Maxem Böglem, nawet nie możemy się odnosić do roszczeń podwykonawców, nie możemy załatwiać żadnych bieżących spraw, bo wszystko jest po stronie Maxa Bögla. Dlatego rozwiązaliśmy umowę z Maxem Böglem i oczywiście ponownie, ze względu na szacunek dla wrocławskiego podatnika, w sprawie rozliczenia będziemy prosili instytucję niezależną, czyli najprawdopodobniej sąd, aby rzecz rozważył. Uważamy, że w sensie ostatecznym stadion nie będzie kosztował więcej niż... ta nadwyżka nie będzie większa niż ok. 30 mln, czyli cały czas podtrzymujemy to, o czym Państwa już informowałem.

Skądinąd, to jest informacja już zupełnie na marginesie, nie widzimy ryzyka takiego, o którym donosiły zaniepokojone media, że końcówka kredytu, z którego jest finansowany stadion, czyli słynne 24 mln PLN, że ta końcówka kredytu może przepaść. Nie ma takich obaw, proszę Państwa. Czyli stadion stoi, jest funkcjonalnie w pewnych aspektach niekompletny, ale może być oczywiście użytkowany, co wielokrotnie widzieliśmy. Zakończymy te wszystkie rzeczy – to jest nie więcej niż kilka procent kontraktu – z nowym wykonawcą bądź grupą wykonawców. Mam nadzieję, że z Maxem Böglem, z którym nie chciałbym mieć w przyszłości złych stosunków, zakończymy sprawę również polubownie, choć raz jeszcze i to mówię z pełną powagą – ja nie będę podejmował osobiście, tak jak tego oczekiwałyby Max Bögl, decyzji o tym, ile powinienem im dopłacić. Tak, ja nie jestem do tego powołany, aby decyzją uznaniową przekazywać firmie dodatkowe miliony PLN. Tym się musi zająć instytucja zewnętrzna. My stwierdzamy z całą powagą, że do tej pory dokumenty, które przedstawił nam Max Bögl, nie są wystarczające, abyśmy mogli zapłacić cokolwiek więcej. Ale jeżeli sąd tak uzna – i biegli rzeczoznawcy, rzecz jasna – będziemy się tym zajmować.

Trzeci temat – korzystając z obecności Państwa, którzy odwiedzili dzisiejszą sesję. Jakiś czas temu rozmawialiśmy na temat zadłużenia Wrocławia, kiedy ja wyjaśniałem tę materię, Państwa już nie było, więc być może radnych miejskich będę trochę zanudzał tym tematem, ale chciałbym gościom słów kilka powiedzieć. Bo podnoszone są różnego rodzaju niepokojące tematy, już to dotyczące zarządu komisarycznego, już to dotyczące nadmiernego zadłużenia Wrocławia. Zadłużenie Wrocławia wynosi ok. 2 mld PLN. To jest pięćdziesiąt kilka procent naszych rocznych dochodów. Ustawa regulująca funkcjonowanie samorządów mówi, że zadłużenie nie może przekroczyć 60% bieżących

dochodów. Chcę powiedzieć kilka rzeczy w odniesieniu do tego zadłużenia. Po pierwsze – „Wsad inwestycyjny”, przepraszam za takie sformułowanie, we Wrocławiu w ciągu ostatnich 10 lat wyniósł 15 mld PLN. Czyli to zadłużenie rządu 2 mld PLN było lewarem finansowym, które uruchomiło maszynę inwestycyjną, tak, która dała Wrocławowi w materii 15 mld PLN. Można rzecz przeliczać na miejsca pracy, można rzecz przeliczać na kilometry dróg, na metry kwadratowe przedszkoli i szkół w liczbach. Inwestycje publiczne we Wrocławiu, nie tylko zresztą miejskie, ale uruchomione za pośrednictwem środków miejskich, dały Wrocławowi 15 mld PLN w materii.

Po drugie – częstokroć dokonuje się niezręcznej dla samorządów, w szczególności dla Wrocławia, błędnej interpretacji, ponieważ w sensie wielkości procentowych porównuje się zadłużenie miast z zadłużeniem państwa. To nieporozumienie, jak Państwo Radni wiedzą, polega na tym, że zadłużenie państwa mierzy się w odniesieniu do PKB, a zadłużenie miast odnosi się do rocznych dochodów. Gdyby zadłużenie Polski odnieść do rocznych dochodów budżetowych, to okazałoby się, że dla Wrocławia wynosi ono pięćdziesięciu kilka procent, a dla Polski 270%. Gdyby zaś odnosić do produktu brutto, to trzeba by wziąć najpierw PKB, czyli produkt krajowy brutto Polski i wtedy zobaczymy, że Polska jest zadłużona w 54% w odniesieniu do tego produktu brutto, a z drugiej strony trzeba by wziąć produkt brutto generowany na terenie Wrocławia. I jeśli wziąć produkt brutto generowany na terenie Wrocławia, to nasze zadłużenie stanowi 5% tego produktu brutto, który jest w naszym mieście generowany.

Można zrobić jeszcze jedno bardzo interesujące przeliczenie, ale zanim się podzielę tą informacją, to chcę powiedzieć, że ani zadłużenia Wrocławia, ani zadłużenia państwa polskiego nie uważam za nadmiernie wysokie. Ono zarówno w odniesieniu do państwa polskiego, jak i do Wrocławia, ono się mieści w normach przewidywanych i międzynarodowo, i krajowo. To jest ważna, proszę Państwa, informacja, dlatego że – mówiąc przenośnie – jeśli się jedzie przez miasto, w którym obowiązuje ograniczenie prędkości, nie wolno jechać powyżej 50 km/h, to nie jest przekroczeniem jazda z prędkością 47 km/h. Nie jest przekroczeniem przepisów. Natomiast ta dodatkowa informacja, która jest dobrym przelicznikiem pokazującym, czym jest zadłużenie, jest informacją następującą – otóż kredyty zaciąga się po to, żeby inwestować, i zaraz wróć do tej myśli. A inwestycje mają wywoływać rozwój. Państwo polskie z zadłużeniem 54% w stosunku do PKB w ostatnich 9 latach rozwijało się z bardzo przyzwoitą prędkością – średnio 4% rocznie, czyli 54-procentowe zadłużenie dawało efekt gospodarczy w postaci przyrostów 4%. Wrocław w stosunku do produktu brutto generowanego we Wrocławiu jest zadłużony na 5%, a średni roczny przyrost w ostatnich latach wynosił 10%. Czyli w wypadku Polski, a są to bardzo dobre wyniki – zadłużenie przekładało się na wzrost, który jest kilkanaście razy niższy od tego zadłużenia, a w wypadku Wrocławia zadłużenie, kredyty przekładały się na wzrost, który jest średnio 2 razy wyższy od tego założenia.

I jeszcze jedna, ostatnia uwaga. W wypadku Wrocławia i to mówię z pełną odpowiedzialnością, a Państwo mnie słuchający przecież mogą to potwierdzić, w wypadku Wrocławia ani jedna złotówka z kredytów, które zaciągnęliśmy, nie poszła na tzw. wydatki bieżące. Każda złotówka z kredytów zaciągniętych przez Wrocław poszła w materię. Każda z tych złotych jest albo w szkołach, albo w przedszkolach, albo w drogach, albo w mostach. My nie przejadamy zaciąganych przez nas kredytów. My zaciągamy kredyty wyłącznie na miarę naszych możliwości finansowych i my wszystkie kredyty zaciągnięte wydajemy, inwestujemy w przyszłość po to, żeby jakość życia we Wrocławiu była coraz wyższa. I proszę mi wierzyć, proszę Państwa, zwracam się do naszych miłych gości, że Wrocław posiada znakomitą zdolność obsługi tego zadłużenia. Kwota 2 mld PLN jest oczywiście kwotą, która wydaje się bardzo duża – to jest, rzecz jasna, dużo pieniędzy, ale proszę pamiętać, że to jest pięćdziesiąt kilka procent naszych rocznych dochodów. Kiedy rozpoczynałem jakiś czas temu pracę we Wrocławiu, zadłużenie było procentowo jeszcze wyższe. Tak jak Państwo pamiętają, stopniowo schodziliśmy z zadłużenia po to, aby potem skorzystać z tego, że są środki europejskie, że jest możliwość wybudowania większej ilości szkół, dróg, mostów. Po to, proszę Państwa, aby było tak, co pewnie nie jest wielkim komplementem ani dla Polski,

ani dla Wrocławia, ale żeby było tak, proszę Państwa, że są tylko 2 duże miasta w Polsce, które mają ponad 50% wyremontowanych dróg i ulic. Tylko 2 miasta w Polsce mają wyremontowane ponad 50% dróg i ulic – to jest Warszawa i Wrocław. I jest tylko jedno miasto w Polsce, które w 100% zaspokaja potrzeby, jeśli chodzi o przedszkola. Tym jedynym dużym miastem w Polsce jest Wrocław. Żeby zbudować te miejsca w przedszkolach, oczywiście wydaliśmy trochę pieniędzy. Tyle na temat zadłużenia.

I teraz czwarty temat. Ten, na który chyba Państwo trochę czekają. To temat, proszę Państwa, odwołania Michała Janickiego. Wobec pojawiających się w mediach nieporozumień i niedomówień uznałem, że należą się Państwu pewne wyjaśnienia. Chciałbym dzisiaj definitywnie zakończyć wszelkie spekulacje dotyczące tej dymisji. Pragnę zaznaczyć w związku z tym, że będzie to dzisiaj mój jedyny komentarz na ten temat, jeden jedyny. Wrocławianie wybrali mnie na stanowisko prezydenta Wrocławia po to, abym się zajmował sprawami Wrocławia, a nie odwołań i rozgoryczonym pracownikami. Michał Janicki, jak Państwo wiecie, odpowiadał za całokształt spraw związanych ze stadionem. Od budowy, czyli za relacje z wykonawcami – Mostostalem i Maxem Böglem, poprzez przygotowanie do turnieju Euro, czyli współpracę z operatorem stadionu, czyli firmą SMG, do funkcjonowania stadionu, czyli nadzoru nad organizacją imprez. Odpowiadał za nadzór nad stadionem i nadzór nad imprezami. Państwo dobrze rozumieją, że jeśli ktoś jest przewodniczącym rady nadzorczej, to ma określone, wynikające z tego obowiązki. Jeśli ktoś jest pełnomocnikiem ds. Euro, to ma z tego powodu określone zadania. Nikt odpowiedzialności za realizację tych zadań z Michała Janickiego nie zdjął. Co więcej – w listopadzie 2011 r. awansowałem go na mojego zastępcę, raz jeszcze potwierdzając, że podstawowy zakres jego obowiązków jest związany ze stadionem i nadzorem nad imprezami, które będą się odbywały na stadionie. Owszem, do pomocy Michałowi Janickiemu desygnowałem i Macieja Bluja, i Marcina Urbana, choć nie tylko. Olbrzymią pracę na stadionie wykonali również Wojciech Adamski i Adam Grehl. Było tak dlatego, że Michał Janicki potrzebował poważnej pomocy, by stadion mógł funkcjonować, za co zresztą przy różnych okazjach kolegom dziękował.

Szanowni Państwo, a teraz kilka słów o powodach mojej decyzji. Powody odwołania Michała Janickiego z funkcji mojego zastępcy, co bardzo mocno chciałbym podkreślić, mojego zastępcy. Funkcja Michała Janickiego nie była funkcją polityczną, była funkcją urzędniczą związaną z zastępowaniem mnie. Tych powodów było kilka, podałem je w czasie konferencji prasowej. Przede wszystkim chodzi o utratę zaufania. I właściwie na tym powinienem zakończyć. Ponieważ jednak rodzą się różnego rodzaju wątpliwości, to powiem jeszcze kilka zdań. Powodem był również brak rozliczeń 2 imprez zorganizowanych na stadionie, a więc Polish Masters i koncertu zespołu Queen oraz brak ogólnego nadzoru, właściwego nadzoru nad stadionem. To nie jest wszystko. Jest jeszcze jeden ważny aspekt, o którego zbadanie zwróciłem się do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Od pewnego czasu dochodziły do nas informacje o bardzo ścisłych i osobistych kontaktach mojego byłego zastępcy z częścią przedsiębiorców organizujących imprezy związane z Euro, a także inne imprezy organizowane na stadionie po mistrzostwach. Proszę pamiętać, że mówimy o kontaktach urzędnika, człowieka decydującego o publicznych pieniądzach. Mam wątpliwość czy ze względu na czystość sytuacji, tak ściśle, prywatne kontakty są właściwe. Podkreślam – mam wątpliwość. W wykonywanej przez nas wszystkich pracy równie ważne jak przepisy i prawo jest przestrzeganie niepisanych zasad i dobrych obyczajów. To, o czym Państwu powiedziałem spowodowało, że podjąłem decyzję o dymisji Michała Janickiego. Proszę Państwa, to wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Jej dalszym wyjaśnieniem zajmą się powiadomione przeze mnie instytucje – Najwyższa Izba Kontroli, Centralne Biuro Antykorupcyjne, nie politycy.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia wycofanie z porządku obrad pkt 12 – projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Zespół Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych

„Dziecięcy Dom” w formie jednostki budżetowej oraz nadania jej statutu – druk nr 774/12.

Głosowanie w sprawie wycofania punktu z porządku obrad – druk nr 774/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wprowadzenie na wniosek Prezydenta Wrocławia do porządku obrad Uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2012 r. w sprawie ustalenia opłat związanych z pobytem we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym, druk nr 791/12. Dawna izba wytrzeźwień tak się dzisiaj nazywa.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia uchwały do porządku obrad – druk nr 791/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Mam do Państwa prośbę związaną ze zmianą kolejności porządku obrad, która wynika z przyczyn czysto technicznych zaakceptowanych jednomyślnie przez Komisję Główną. Chodzi o zmianę kolejności punktów porządku obrad, punkt 6 i 7 stają się punktem 24 i 25. Pozostałe punkty zmieniają numerację analogicznie do tej zmiany.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia zaproponowanych zmian do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- montażu tablicy elektronicznej na przystanku przy ul. Skłodowskiej-Curie oraz planowanego remontu tej ulicy

Radnej Urszuli Wanat w sprawie:

- utworzenia dodatkowych miejsc dla przedszkolaków

Radnego Piotra Babiarza i Rafała Czepila w sprawie:

- udzielenia informacji odnośnie do wyborów do rad osiedli w 2013 r.

Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawach:

- kosztów organizacji imprez na Stadionie Miejskim w 2011 r. i 2012 r.
- Wrocławskiego Ośrodka Pomocy Osobom Nietrzeźwym
- rozliczenia dofinansowania zespołu koszykarskiego Śląsk Wrocław ekstraklasa mężczyzn
- zmian w taryfie opłat za bilety wrocławskiej komunikacji zbiorowej

Radnej Marii Zawartko w sprawie:

- zainstalowania sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych przy ul. Popowickiej

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawach:

- rozwiązań komunikacyjnych w czasie remontu ul. Zwycięskiej
- budowy placu zabaw na osiedlu Muchobór Wielki
- negatywnego oddziaływania obwodnicy autostradowej na osiedle Muchobór Wielki

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawie:

- prac nad projektem budżetu miasta na 2013 r.

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie:

- interwencyjnego remontu ogrodzenia kościółka św. Jana Nepomucena w Parku Szczytnickim we Wrocławiu

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- budynków przy ul. Górniczej 82-98 we Wrocławiu

Radnego Damiana Mrozka w sprawie:

- zniesienia opłaty za przewóz bagażu i zwierząt w pojazdach miejskiego transportu zbiorowego

Radnego Czesława Palczaka w sprawie:

- udostępnienia opracowania koncepcji oraz wytycznych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi oraz nieczystościami ciekłymi na terenie gminy Wrocław

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Wojciecha Błońskiego w sprawie:

- budowy kanalizacji na osiedlach Zgorzelisko, Pawłowice i Zakrzów
- braku na membranach stadionu herbu Wrocławia i herbu WKS Śląsk Wrocław

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawach:

- dojazdu do pl. Uniwersyteckiego

Radnego Jerzego Skoczylasa w sprawie:

- możliwości prowadzenia strefy uspokojonego ruchu na ul. Mikołowskiej

Radnej Marii Zawartko w sprawach:

- naprawy chodnika w pasie drogowym przy ul. Rysiej na wysokości budynku przy ul. Białowieskiej 54

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska:

Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie, Panowie Wiceprezydenci! Na ostatniej sesji po raz kolejny Klub Platformy Obywatelskiej złożył zapytanie. Były też interpelacje dotyczące rozliczenia imprez i nie tylko tych 2 ostatnich, o których tutaj pan prezydent dzisiaj mówił, ale wszystkich imprez, które odbyły się na Stadionie Miejskim. Szczerze mówiąc, ta kolejna odpowiedź jest jeszcze bardziej żenująca i nieczytelna, i tak naprawdę brak w niej jakichkolwiek elementarnych informacji. Wobec powyższego, my naprawdę chcemy uzyskać informację w trybie dostępu do informacji publicznej na temat rozliczenia wszystkich imprez, jeżeli są jakieś problemy czy jakieś imprezy jeszcze nie zostały rozliczone. My w tej chwili już żądamy rozliczenia tych imprez. I tak jak pan wiceprezydent Maciej Bluj medialnie powiedział, że rozliczenie to nie są 2 kartki papieru, czy 3 kartki papieru, to są materiały źródłowe.

Ja tylko przypomnę wszystkim Państwu – 2 sierpnia składana interpelacja, prośba nasza. Na sesji wrześniowej składane zapytanie po raz kolejny. Odpowiedź była przesuwana, bo może pan prezydent nie wie, ale dwukrotnie przesuwali Pana urzędnicy nam tę odpowiedź. Raz proszono, żeby do 27 września uzbroić się w cierpliwość, bo jest bardzo dużo materiałów. Następnie, żeby do 2 października poczekać, więc cierpliwie czekaliśmy. I powiem tak – jest nam Pan to winien, żeby na podstawie materiałów

źródłowych pokazać, jak wygląda wydawanie tego „grosza” publicznego na imprezy, które odbyły się w naszym mieście na stadionie.

A teraz pozwolę sobie w tym punkcie, to była moja uwaga, powiedzieć jeszcze parę słów co do wystąpienia pana prezydenta. My też nie będziemy się odnosić do osób i konfliktów z panem wiceprezydentem Janickim na płaszczyźnie urzędniczej, tak jak pan powiedział. Były wiceprezydent Michał Janicki był urzędnikiem. Nie będziemy się w to bawić, nie będziemy w to wnikać. Natomiast bardzo nas interesują efekty tej wspólnej pracy – zarówno byłego wiceprezydenta Janickiego, jak i pana prezydenta Dutkiewicza, który nadzorował tę pracę. Z dzisiejszego wystąpienia wynikało, że we Wrocławiu jest tak dobrze. I wszystko jest w porządku, pewne błędy zostały popełnione. My jako Platforma Obywatelska uważamy inaczej. Nie dowiedzieliśmy się nic o rozliczeniach, jeżeli chodzi o Stadion Miejski. Dwukrotnie zwoływaliśmy sesję, raz nawet sesję nadzwyczajną dotyczącą rozliczenia tego stadionu, pokazania nam etapów rozliczania. Jak do tej pory były piękne slajdy i chyba to wszystko.

Wobec powyższego, że dzisiaj tak naprawdę nie usłyszeliśmy nic ani o rozliczeniu imprez, ani o wydawaniu pieniędzy publicznych, Platforma Obywatelska złoży wniosek o sesję nadzwyczajną, której program proponujemy w tak wyczerpujący sposób, aby dowiedzieć się właśnie o wydawaniu i na stadionie, i na imprezach pieniędzy publicznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Oczywiście są to środki, z których Państwo możecie korzystać. Nie ma w tej dziedzinie absolutnie żadnych ograniczeń.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panowie Wiceprezydenci, Wysoka Rado! Na początku odniosę się do uzyskanej na moją interpelację odpowiedzi, którą tym razem też muszę uznać za niewystarczającą, aczkolwiek dotyczy ona takiej punktowej sprawy, czyli istotnego, ciekawego zabytku w mieście. Z przykrością stwierdzam, że pomimo zawarcia w treści interpelacji czegoś w rodzaju skargi na działalność Zarządu Zieleni Miejskiej, odpowiedzi udzielił dyrektor tegoż zarządu.

Ja tutaj bodajże, jeżeli dobrze pamiętam, przedstawiałem tę interpelację, patrząc w oczy panu wiceprezydentowi Adamskiemu, myślałem, że uzyskam informacje związane z tym, dlaczego Zarząd Zieleni Miejskiej odpowiada nieprawdę. Posiadam dokumentację fotograficzną, że informacje o rzekomo wykonanych pracach są nieprawdziwe. Jeżeli Panowie tego nie kontrolujecie i pozwalacie na to, że po raz kolejny w odpowiedziach pisano coś, co nie miało miejsca, jest mi po prostu bardzo przykro.

W tym miejscu chciałem też złożyć zapytanie, które kieruję do pana prezydenta w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – zapytanie w sprawie szczegółowego zakresu kompetencji wiceprezydentów Miasta Wrocławia. Otóż prosimy pana prezydenta o szczegółową informację na temat zakresów kompetencji i uprawnień do reprezentacji przysługujących panom wiceprezydentom, wszystkim 3 tu obecnym i 1 byłemu oraz panu skarbnikowi miasta w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 18 października roku 2012, czyli do dnia dzisiejszego. I prosimy, aby zawrzeć w tej informacji dane dotyczące źródeł umocowań i zakresów z powołaniem się na konkretne dokumenty, czyli pełnomocnictwa ogólne, rodzajowe, szczególne, inne źródła umocowań, załączając ich kopie. To zapytanie znajduje uzasadnienie w pojawiających się wątpliwościach właśnie – co kto mógł, kto komu tylko pomagał, a kto rzeczywiście sprawy prowadził.

Drugie zapytanie, które składałem w dniu dzisiejszym – pisząc je, nie wiedziałem o dzisiejszym artykule w „Gazecie Wyborczej”, mówiącym o powiększającej się do 160 mln PLN dziurze w budżecie Miasta Wrocławia. Ale chcę zapytać o pewien specyficzny środek gospodarczy, finansowy, który Miasto Wrocław zastosowało, a mianowicie jest to zapytanie w sprawie warunków umowy leasingu zwrotnego nieruchomości będących własnością Gminy Wrocław. I do pana prezydenta w związku

z zawarciem przez Gminę Wrocław umowy bądź umów leasingu nieruchomości przy ul. Gabrieli Zapolskiej 4, ul. Bogusławskiego 6–8, ul. Świdnickiej 53, ul. Piłsudskiego 45–47. Proszę o następujące dane i informacje co do zawartych transakcji. Chodzi o leasing, chodzi o daty zawarcia poszczególnych umów wchodzących w skład tych transakcji wraz z nazwiskami osób reprezentującymi strony. O kwoty, za jakie zostały zbyte nieruchomości, czas, na jaki zostały zawarte umowy leasingu, o podanie wartości części nieruchomości dzierżawionych i leasingowanych, bo może nie wszyscy radni wiedzą, że umowa leasingu zwrotnego nieruchomości nie polega wyłącznie na leasingu, ale również na dzierżawie nieruchomości gruntowych, opłacania czynszu dzierżawnego, a następnie ich wykupie z powrotem. Proszę również o zestawienie sum opłat leasingowych oraz czynszów dzierżawnych za cały okres leasingu dla poszczególnych nieruchomości, o zestawienie pokazujące całkowity koszt poszczególnych umów w ujęciu kwotowym i procentowym w stosunku do uzyskanych cen sprzedaży poszczególnych nieruchomości, o informację o zabezpieczeniach, ich rodzaju, warunkach, wysokości udzielonych przez leasingobiorcę w poszczególnych umowach. Prosząc o te dane, wnoszę o załączenie do odpowiedzi kopii dokumentów w tym zawartych umów, opinii prawnych wydanych przed ich zawarciem, będących podstawą do podjęcia decyzji o przeprowadzeniu transakcji leasingu zwrotnego nieruchomości oraz tych opinii, które pozytywnie kwalifikują treść podpisanych umów.

I jako trzecią kieruję interpelację, którą również złożę na piśmie, dotyczącą zmiany trybu przetargu na sprzedaż nieruchomości przy ul. Traugutta 88–90 o powierzchni 586 m² działki numer ..., obręb Południe, część mapy 6, z trybu przetargu ograniczonego do właścicieli nieruchomości sąsiadujących na tryb przetargu nieograniczonego. Żeby już nie przytaczać pełnego uzasadnienia – po wyjaśnieniach złożonych przez panią dyrektor Danek na posiedzeniu komisji oraz rekomendacji takiego właśnie trybu uważam, że jest to całkowicie niewystarczające ograniczenie trybu, a wręcz przeciwnie – ograniczające konkurencję i pozbawiające Miasto, być może, pozyskania wyższych środków finansowych ze sprzedaży tej nieruchomości. Jednocześnie tryb przetargu nieograniczonego w żaden sposób nie ograniczałby dostępności tejże nieruchomości również dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących. W związku z tym takie ograniczenie potencjalnych zainteresowanych jest całkowicie nieuzasadnione i sprzeczne z interesem Miasta. Jak mówię – szczegółowe uzasadnienie tej interpelacji jest również w jej wersji pisemnej.

Radny Piotr Babiarczyk: Panie Prezydencie, Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym złożyć interpelację w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ta interpelacja generalnie wpisuje się w zapytanie, które przedłożył radny Bramorski. Na podstawie art. 26a ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wójt, burmistrz, prezydent w drodze zarządzenia powołuje swoich zastępców. Ich ilość precyzuje niniejsza ustawa w zależności od wielkości samorządu. W zarządzeniu wskazuje się imiennie pierwszego i kolejnych zastępców. Zgodnie z art. 33 ww. ustawy wójt, burmistrz, prezydent może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta, burmistrza, prezydenta lub sekretarzowi gminy. Natomiast w myśl ust. 6 status prawny pracowników samorządowych określa odrębna ustawa. To jest Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Zgodnie z art. 4 pkt 1 tejże ustawy zastępca wójta jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie powołania. Zgodnie z art. 7 wójt, burmistrz, prezydent dokonuje wobec zastępcy swoich czynności w sprawach zakresu prawa pracy.

Zgodnie z art. 68 § 1 kp stosunek pracy nawiązuje się na czas nieokreślony, a jeżeli na podstawie przepisów szczególnych pracownik został powołany na czas określony stosunek pracy nawiązuje się na okres objęty powołaniem. Prezydent określa zakres obowiązków i uprawnień swoich zastępców, ponadto w drodze zarządzenia określa zakres udzielanych upoważnień i pełnomocnictw.

W związku z powyższym, mając na względzie zamieszanie związane z odwołaniem pana Janickiego z funkcji wiceprezydenta Wrocławia, jego wypowiedziami medialnymi, prosimy

o przedłożenie zakresu obowiązków i udzielanych pełnomocnictw oraz szczegółowy zakres upoważnień i obowiązków pracowniczych panów: wiceprezydenta Macieja Bluja, byłego wiceprezydenta Michała Janickiego oraz skarbnika Marcina Urbana. W imieniu Klubu Radnych – mój podpis.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo Radni! Uprzejmie proszę o informację, czy radny miejski ma możliwość uzyskania związanej z pełnioną funkcją konsultacji prawnej w Radzie Miejskiej? I do kogo ma się z tym zwrócić? Pytanie zadaję, dlatego że w ostatnim czasie potrzebowałem porady prawnej. Zwróciłem się z tym do pana dr Sikory. Zapytałem, czy może mi takiej porady udzielić. Pan dr Sikora, niezwykle uprzejmy i grzeczny człowiek, odpowiedział mi, że niestety, reprezentuje interesy prezydenta, a nie radnego. Trochę mnie to zdziwiło, bo wydawało mi się zawsze, że interpretacja prawna przepisu jest niezależna od tego, dla kogo się go interpretuje. Po prostu powinna być jedna. Tak zostałem pouczony i w związku z tym się pytam, czy mam możliwość zasięgania porady prawnej u prawników tutaj w Radzie Miejskiej?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jeżeli to była interpelacja lub zapytanie, proszę to złożyć na piśmie. Pan Czesław Palczak był uprzejmy to samo pytanie zadać mi niedawno. Osobiście obiecałem, że wyjaśnię. Oczywiście można korzystać z wiedzy prawniczej pana dr Sikory w sprawach związanych z funkcjonowaniem Rady. Natomiast wszelkie inne sprawy oczywiście nie są objęte możliwością informowania, tak że taka jest moja odpowiedź, ale oczywiście na zapytanie także. Porada prawna w kwestiach funkcjonowania Rady, czyli wszystko to, co związane jest z Radą, ze statutem i funkcjonowaniem Rady Miejskiej. W tej dziedzinie pan radca prawny ma obowiązek udzielenia porady. Z panem dyrektorem już rozmawiałem na ten temat i liczę, że odmowy nie będzie, jeżeli to będzie związane z działaniem Rady.

Radna Maria Zawartko: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci! Mnie bardziej niż zakresy obowiązków pracowników Urzędu interesuje sprawa bezpieczeństwa Wrocławia i tu chce się odnieść do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie sygnalizacji przy ul. Popowickiej. Chciałam podziękować za odpowiedź. Mam nadzieję, że światełko w tunelu gdzieś się pojawiło pomiędzy wierszami, aczkolwiek nadal na ul. Popowickiej są wypadki z udziałem pieszych. Dlatego chciałabym bardzo, żeby moja prośba była zrealizowana w miarę możliwości jak najprędzej. Przypomnę – skrzyżowanie ul. ul. Zajęcza-Popowicka, przystanek ul. Rysia przy ul. Popowickiej oraz ul. ul. Białowieska-Popowicka, 3 punkty. Może sygnalizacja na przykład dotykowa, na chwilę? Będę bardzo zobowiązana, jeżeli mieszkańcy nie tylko Popowic, bo dzieci dojeżdżają z całego Wrocławia do Szkoły Podstawowej nr 3 z rodzicami, będą się czuły na naszym osiedlu i we Wrocławiu bezpiecznie.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni! Ja chciałem odnieść się do odpowiedzi, którą uzyskałem na temat trybu prac nad projektem budżetu na 2013 r. Odpowiedź uzyskałem od pana skarbnika miasta. Oczywiście cieszę się, że wzięto pod uwagę moje spostrzeżenia przy kształtowaniu projektu budżetu na 2013 r., bo już teraz na tej sesji przy dokonywanych korektach widzimy, że parę wskaźników trzeba obniżyć, żeby ten budżet urealnić. Zwłaszcza jeśli chodzi o dochody PIT, CIT, jeśli chodzi o środki na wkład z realizacji inwestycji europejskich i to jest cenne. Natomiast złożę ponownie zapytanie, dlatego że w drugiej części sugerowałem czy wnioskowałem o wprowadzenie pewnych rozwiązań ograniczających koszty funkcjonowania, nazwę to umownie, urzędu m.in. w zakresie energii elektrycznej, ubezpieczeń i pochodnych, co również jest istotnym składnikiem budżetu. Na to nie uzyskałem, nie tyle może odpowiedzi, co informacji, czy te działania są i będą prowadzone, więc pozwolę sobie złożyć to drugi raz.

Radna Renata Granowska: Teraz jako radna chciałabym złożyć interpelację. Dzisiaj będziemy uchwalać program bezpieczeństwa w mieście. Natomiast wczoraj miałam okazję porozmawiać z panem na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji na ten temat

i niestety, gdyby okazało się, że w tym programie jest to, co ja chciałabym, żeby było we Wrocławiu, nie byłoby tej dzisiejszej interpelacji.

Wobec powyższego zgłaszam interpelację, Szanowny Panie Prezydencie, w sprawie dróg i szlaków komunikacyjnych dla pieszych wokół szkół wrocławskich wyznaczonych przez straż miejską Wrocławia jako najbardziej niebezpieczne miejsca we Wrocławiu dla dzieci uczęszczających do tych placówek.

Tutaj zrobię dygresję – straż miejska podała do publicznej wiadomości te 10 miejsc. Wnoszę o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do zapewnienia tym placówkom bezpiecznego dojazdu i komunikacji dla pieszych poprzez sygnalizację świetlną, oznaczenia dróg w sposób umożliwiający bezpieczne przejścia oraz inne narzędzia inżynierii drogowej możliwe do jak najszybszej realizacji. Pozwolę sobie przeczytać: jest to Szkoła Podstawowa nr 46 – ul. Ścinawska, jest to Szkoła Podstawowa 34 na ul. Gałczyńskiego, Szkoła Podstawowa 99 na ul. Głubczyckiej, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 8 ul. Składowa, Szkoła Podstawowa nr 1 – ul. Nowowiejska, Szkoła Podstawowa nr 83 – al. Tadeusza Boya-Żeleńskiego, Szkoła Podstawowa 75 – ul. Ignuta, Szkoła Podstawowa nr 25 – ul. Stanisławowska, Zespół Szkół nr 9 – ul. Krajewskiego, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 przy ul. Osobowickiej. Te dane są od straży miejskiej. Wczoraj niestety dowiedziałam się, że w tym programie tego nie ma, jest to bardzo ważne, dlatego dzisiejsza moja interpelacja, którą złożę w sekretariacie Biura Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo proszę o złożenie tutaj tej interpelacji, bo taka jest procedura, jeśli chodzi o interpelacje składane na sesji.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotycząca oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z wymogiem ustawowym wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za 2011 r. Z ogólnej liczby 37 radnych w terminie złożonych zostało 36 oświadczeń, a po terminie 1 oświadczenie. W wyniku przeprowadzonej przeze mnie analizy w oświadczeniach nie stwierdzono istotnych błędów i wszystkie one zostały przekazane właściwym urządowi skarbowym. I to jest spełnienie tego punktu.

V. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za 2011 rok pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych Gminy

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Tradycyjnie w październiku w imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam Państwu informację o oświadczeniach majątkowych. Do złożenia tych oświadczeń było zobowiązanych 625 osób, w tym 312 osób to kierownicy jednostek organizacyjnych, 26 osób to zarządy jednoosobowych spółek gminy Wrocław. 1 osoba nie złożyła oświadczenia, ponieważ rozwiązała stosunek pracy, nie ma żadnych konsekwencji, więc temat uważam za zamknięty. Również 1 osoba spóźniła się ze złożeniem w terminie, ale również rozwiązała stosunek pracy, w tym przypadku prawo nie przewiduje żadnych konsekwencji, więc temat uważam za zamknięty. Po przeanalizowaniu złożonych oświadczeń majątkowych zwróciliśmy się do 38 osób o wyjaśnienia i korektę złożonych oświadczeń, i to również nastąpiło. Podobnie jak w latach poprzednich, są pewne błędy w składanych oświadczeniach, są pewne błędy, robione pomyłki, stąd też te korekty, o których mówiłem, a następnie złożono te oświadczenia we właściwych urządach skarbowych oraz dokonano publikacji w informatorze o informacji publicznej, jak również, jeśli chodzi o oświadczenie pana prezydenta złożono je u pana wojewody.

VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012

Dyrektor Wydziału Edukacji Iwona Bugajska: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor WED posiłkowała się prezentacją multimedialną.] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałabym Państwu przedstawić informację o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012. Wynika to z Ustawy o systemie oświaty – jesteśmy zobowiązani przedstawić Radzie Miejskiej taką informację. W tej informacji przekażę Państwu – zwracając uwagę na rzeczy nowe, które się wydarzyły we wrocławskiej edukacji w poprzednim roku szkolnym – również informację statystyczną, jak to wyglądało w poprzednim roku, ile mamy szkół oraz jakie działania dodatkowe, dydaktyczne, wychowawcze są podjęte oraz jak wyglądają efekty kształcenia, czyli wyniki egzaminów zewnętrznych, oraz baza szkolnictwa.

Tutaj w pierwszej informacji pokazuję Państwu z roku 2011, ponieważ 2012 to jeszcze rok niezamknięty, jak kształtował się budżet oświaty. Łącznie ponad 813 mln PLN. Wydatki na 1 ucznia razem z przedszkolami. Dlaczego razem z przedszkolami? Tutaj wyjaśnienie, że utrzymanie przedszkoli, prowadzenie przedszkoli jest zadaniem własnym miasta, gminy dokładnie. Wobec tego tutaj są ujęte wszystkie wydatki. Nie otrzymujemy na prowadzenie przedszkoli subwencji z wyjątkiem niewielkiej kwoty, ok. 700 tys. PLN na dzieci niepełnosprawne znajdujące się we wrocławskich przedszkolach. Łączna liczba uczniów, dzieci, wychowanków, które są w naszych placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Wrocław, to prawie 76 tys. uczniów, natomiast również Miasto Wrocław jest organem dotującym placówki niepubliczne. I dzieci, uczniów w tych placówkach jest ponad 21 tys. W roku 2011/2012 było 244 dyrektorów, czyli jednocześnie 244 jednostki organizacyjne. Tutaj mają Państwo pokazane poszczególne zespoły, poszczególne placówki, ale dla wyjaśnienia – wszystkich placówek jako jednostek organizacyjnych, poszczególnych typów szkół jest prawie 400, 390 placówek celem racjonalizacji wydatków, ale też lepszej organizacji funkcjonowania tych placówek są one bardzo często połączone właśnie w zespoły szkół czy zespoły placówek.

Tu chcę przedstawić Państwu, jak wygląda struktura, jeśli chodzi o poszczególne typy placówek, szkoły podstawowe, gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne. W szkołach podstawowych prawie 28 tys. uczniów, ale ostatnia kolumna wskazuje, jakie są spadki, ewentualnie wzrosty w odniesieniu do roku poprzedniego. Można powiedzieć, że tu jest odzwierciedlenie też krzywej demograficznej. Widzimy – rośnie liczba dzieci, liczba uczniów w klasach 0 i w klasach 1, natomiast w pozostałych klasach szkół podstawowych widzimy tutaj wyraźny spadek liczby uczniów. W gimnazjach we wszystkich, można powiedzieć, na wszystkich poziomach – klasa 1, 2, 3 obserwujemy spadek liczby uczniów. Wynika to przede wszystkim z niżu demograficznego. Podobnej tendencji moglibyśmy się spodziewać, biorąc pod uwagę tylko krzywą demograficzną w szkołach ponadgimnazjalnych, natomiast tutaj jest troszkę inaczej, ponieważ tutaj jest znaczny udział uczniów spoza Wrocławia i on z roku na rok rośnie. Ponad 30% uczniów spoza Wrocławia, szczególnie właśnie w szkołach ponadgimnazjalnych, szczególnie w szkołach zawodowych, ponieważ Wrocław ma bardzo bogatą ofertę szkolnictwa również w liceach ogólnokształcących. Stąd większe zainteresowanie uczniów spoza Wrocławia.

Mamy ponad 8 tys. nauczycieli, są to nauczyciele zatrudnieni na pełnych etatach, ale są to też nauczyciele niepełnozatrudnieni. Jak Państwo widzą, zdecydowana większość nauczycieli to nauczyciele pełnozatrudnieni i to nauczyciele o wysokich kwalifikacjach. Ponad 75% są to nauczyciele dyplomowani i nauczyciele mianowani, 25% to nauczyciele kontraktowi i nauczyciele stażyści. Ten poniższy wykres wskazuje wiek naszych nauczycieli. Jak Państwo widzą – najwięcej jest nauczycieli w przedziale od 40–46 lat. Ale też mamy nauczycieli już w wieku starszym, są to przede wszystkim nauczyciele przedmiotów zawodowych.

Decyzje strategiczne podjęte w tym roku, w poprzednim roku szkolnym. Najważniejsza, o której mówiliśmy Państwu wcześniej, informował też pan prezydent o tych działaniach,

to działania inwestycyjne, remontowe, związane z powiększeniem liczby miejsc dla dzieci w wieku przedszkolnym, w związku ze zmianą Ustawy o systemie oświaty. Dodatkowe 2400 miejsc dla tych dzieci oznacza najwyższy wskaźnik skolaryzacji – 91,2%. I tutaj tylko migawki, żeby Państwo zobaczyli, jak wyglądają te miejsca, jakie to są przedsięwzięcia. Czasami to są tylko pojedyncze pomieszczenia albo kilka pomieszczeń, ale w przypadku ul. Stanisławowskiej czy w przypadku ul. Wietrznej są to bardzo duże, kilkunastomilionowe inwestycje, które miały na celu przede wszystkim właśnie poprawienie tej bazy, ale również zwiększenie tej oferty dla dzieci młodszych. Tutaj kolejne placówki wyremontowane. Oczywiście to nie są wszystkie placówki, ale tylko niektóre, żeby pokazać Państwu skalę, ale też zakres tych prac. Różnorodne prace mające na celu właśnie wygenerowanie tych dodatkowych miejsc.

Te miejsca dodatkowe, jak Państwo wiecie, to również we współpracy z Fundacją Familijny Wrocław i tak wyglądają też przedszkola modułowe prowadzone przez tę Fundację. Tutaj nadbudowa, jeśli chodzi o Zespół Szkolno-Przedszkolny przy ul. Stanisławowskiej, tak że jest to, można powiedzieć, parę lat. Trwa inwestycja, bo wcześniej budowa przedszkola, w tej chwili już oczywiście się skończyła, bo mówimy już o poprzednim roku, miejsca dla dzieci przedszkolnych. Szkoła Podstawowa przy Bulwarze Ikara i tutaj też dodatkowe miejsca przedszkolne, ale też bym chciała, żeby Państwo zwrócili uwagę na elewację, bo to jest praca nauczycieli. Nauczycieli razem z dziećmi, z rodzicami, którzy tak właśnie troszkę inaczej chcieli pokazać ten swój budynek i swoją pracę. Przy ul. Wietrznej tak wygląda, ul. Świętokrzyska, jeszcze raz Familijny.

Następne wyzwanie, nad którym się skupialiśmy w poprzednim roku szkolnym, to bardzo duży, zintegrowany system informatyczny wspomagający zarządzanie wrocławską edukacją. Skorzystaliśmy tutaj z dofinansowania z 2 projektów unijnych – Rozwój informatycznego systemu zarządzania oraz Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie. Ten projekt trwał kilka lat, ale szczęśliwie go zakończyliśmy. W tej chwili jest on wdrażany w naszych wrocławskich szkołach. Komu ten system ma służyć? Przede wszystkim dyrektorom – tutaj 238 osób, bo w tym roku w wyniku też Państwa decyzji, połączenia szkół – żadnej ze szkół nie likwidowaliśmy, ale łączyliśmy zespoły, mamy 238 dyrektorów, ponad 2 tys. pracowników administracji, nauczyciele, uczniowie plus ich rodzice. I oczywiście pracownicy urzędu miejskiego – nie tylko Wydziału Edukacji, ale również innych wydziałów, z którymi współpracujemy i tworzyliśmy cały ten system. Za chwilę pokażę, jak te moduły wyglądają, ale przy okazji tego systemu, to nie tylko powstała platforma integracyjna, ale szkoły również zostały wyposażone w sprzęt. I tutaj są te moduły, które będą sprzyjały lepszemu zarządzaniu, racjonalnemu wydawaniu środków przeznaczonych na edukację.

Jak Państwo wiedzą – ten budżet edukacji, jak pokazywałam na początku, jest bardzo wysoki i w odniesieniu również do wydatków miejskich. Wobec tego finanse, księgowość i zasoby, zarządzanie placówką w odniesieniu do zarządzania uczniem, zarządzania organizacją pracy, szkoły, czyli arkusz organizacji pracy, planowanie zajęć, zastępstwa itd., platforma pocztowa, wrocławski system biblioteczny i oczywiście portal oświatowy – platforma edukacyjna BIP jednolity dla wszystkich placówek oświatowych. Tak będą, czy tak wyglądają te ikony. Chciałabym, żeby Państwo też tu zwrócili uwagę. Promujemy tożsamość nie tylko w działaniach takich wychowawczych, ale również wskazując, pokazując to, budując właśnie ten system, tak? Także ikony, poszczególne wejścia to są charakterystyczne symbole miejskie. I informator rekrutacja także, tak jak mówiłam, BIP dla wszystkich placówek, oferty pracy, tablica ogłoszeń, tablice interaktywne, czyli inna metody, możliwość wykorzystania innych metod pracy, skorzystanie również tutaj z podmiotów zewnętrznych – Okręgowa Komisja Egzaminacyjna, która pozwoli również na zaciągnięcie tych wyników egzaminów zewnętrznych.

Tak więc wdrażamy ten system w tej chwili i jako dobre czy bardzo dobre narzędzie pracy dla dyrektorów szkół. Ale w tym roku również wypracowaliśmy taki model kompetencji dyrektora szkoły, dyrektora placówki oświatowej z udziałem aktywnym również dyrektorów placówek, zwracając uwagę na 4 obszary – zarządzanie placówką,

realizacja celów placówki, zarządzanie zespołem i współpraca z podmiotami najważniejszymi. Te relacje z uczniami, z rodzicami, z nauczycielami, czy z innymi instytucjami, bo wiadomo, że szkoła znajduje się w otoczeniu, nie jest wyizolowana, bardzo aktywnie współpracuje z różnymi podmiotami zewnętrznymi na różną skalę, czy to jest szkoła rejonowa, osiedlowa, więc większy jest udział wtedy tych podmiotów znajdujących się blisko szkoły, czy to rady osiedla, czy parafii, czy jeszcze innych, natomiast w przypadku szkół chociażby ponadgimnazjalnych ta współpraca bardziej opiera się na współpracy już z uczelniami wyższymi czy z zakładami pracy. Swoje działania opieramy na przyjętym wcześniej programie pn. Wrocławska Koncepcja Edukacyjna i realizacji tej koncepcji edukacyjnej w oparciu o te charakterystyczne cztery T, czyli Talent, Tożsamość, Tolerancja i Technologia. I wszystkie działania są temu przyporządkowane, ale ten obszar jest bardzo szeroki, bardzo rozległy i wiele działań dydaktycznych, wychowawczych, które mają na celu zdobycie określonej wiedzy, umiejętności, ale również postaw uczniowskich skupiają się właśnie wokół tych działań.

Do tych działań zapraszamy też podmioty zewnętrzne, uczelnie wyższe, z którymi współpracujemy, ale również zapraszając gości też z całej Polski. Odbyla się tutaj debata „Po co szkoła? Czyja szkoła? Jaka szkoła? Problemy współczesnej edukacji.” Bo wiemy, że świat się zmienia, wobec tego również szkoła musi się zmienić i musi odpowiedzieć na szereg innych pytań, zagadnień i musi być szkołą, która pozwoli każdemu uczniowi osiągać sukces. Oczywiście sukces szeroko rozumiany na miarę jego możliwości.

To są zajęcia w ramach również tej naszej koncepcji edukacyjnej, zajęcia w przestrzeni miejskiej. Poprzedni rok to był rok przygotowania do pilotażu „Szkoła w mieście”, w którym uczestniczy 13 szkół, w tej chwili już 55 instytucji zewnętrznych, bardzo różnych, gdzie młodzież, realizuje zajęcia. Tutaj są pokazane te instytucje, jakie tematy można realizować, ale to jest ważne, że realizowana jest podstawa programowa. Oczywiście takie zajęcia już u nas w szkołach się odbywały, ale one były niespójne ze sobą, często traktowane jako wycieczki, jako dodatkowe wyjścia, natomiast w tej chwili odbywa się to systemowo i z koniecznością (to jest warunek podstawowy) realizacji podstawy programowej.

Również to był rok, w trakcie którego były zajęcia, w Humanitarium, zajęcia w ZOO, bardzo ciekawe, w centrum poznawczym, także wiele ciekawych zajęć, gdzie młodzież nie uczy się tylko w szkole przy tablicy, ale również ma możliwość tego doświadczyć osobiście i zaangażować wszystkie zmysły. Stale rozszerzane inicjatywy ekologiczne cieszą się dużym zainteresowaniem i wiele tutaj też działań w tym kierunku podejmujemy. Od młodego wieku taka edukacja przedsiębiorczości. Druga edycja programu „Przedsiębiorczy w przedszkolach”, również inne projekty: projekt „Wrocławskie marki” czy „Mój biznes w sieci”. Staramy się rozwijać te programy, zresztą w tym roku również nowe projekty w tym zakresie powstają. Nowy projekt związany przygotowaniem młodzieży do „odbioru” kultury, do bycia w świecie kultury, a wiąże się z tym, że Wrocław uzyskał tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016 i taki mamy projekt dla młodzieży w tamtym roku pierwsza edycja „Młodzi Obywatele Kultury”. W ramach tego projektu odbyły się fora dyskusyjne, też w ciekawych przestrzeniach miejskich, Noc Muzeów odbyła się m.in. w Muzeum Współczesnym. A to są też prace młodych ludzi. Drugi etap właśnie tego projektu.

Ale tutaj też widzieliśmy bardzo duże zaangażowanie nauczycieli, którzy obok prac uczniowskich również pokazali swoje pasje, swoje dodatkowe zainteresowania. Następny projekt „Radosna Szkoła”, gdzie powstają nowe place zabaw. To jest projekt rządowy, dofinansowanie jest tutaj 50%, pozostałe koszty pokrywa Miasto. W tamtym roku pierwszy taki projekt pilotażowy doposażenia szkół w laptopy dla uczniów, 6 placówek, ciekawe zajęcia, prowadzimy ewaluację tego projektu. Poprzedni rok szkolny to również nowa inicjatywa – „Wrocław stolicą czytania – tworzenie bajecznych ławeczek”. Otworzyliśmy 2 takie w tamtym roku szkolnym – w Rynku jedna i druga na Pergoli. Tutaj Zoo-edukacja, to już mówiłam.

Kolejne to stypendia, które są przyznawane dla młodzieży zdolnej, ale też dla młodzieży, która potrzebuje dodatkowego wsparcia – system stypendialny z pomocy społecznej. Jeśli chodzi o wsparcie programów wychowawczych, to znowu ciekawa nowa inicjatywa – tutoring opiekuńczo-wychowawczy. 209 tutorów, 26 gimnazjów i 5 liceów ogólnokształcących objętych jest tym dodatkowym programem. Doradztwo zawodowe bardzo silnie rozwinięte u nas we Wrocławiu, szkolne ośrodki kariery i Międzyszkolny Ośrodek Wspierania Aktywności Zawodowej, który pomaga młodym ludziom w wyborze właściwej dla nich ścieżki kariery, ścieżki zawodowej, również ścieżki związanej z edukacją w szkole. Chciałabym tutaj zwrócić uwagę na tych partnerów, na te klasy patronackie, bo nam się to z roku na rok rozszerza. Coraz więcej zakładów pracy chce patronować kolejnym klasom w różnych zawodach. Tutaj też działania promujące miasteczko zawodów, gdzie każdy z pracodawców miał możliwość prezentacji swojego zawodu, a jednocześnie zachęcenia młodych ludzi i odczarowania niektórych zawodów, bo często są pewne stereotypy i ten młynarz się ciągle wiąże z tym, że on nosi worki i jest ciągle obsypany mąką. Natomiast nie zawsze ten zawód tak wygląda. Można również go wykonywać inaczej.

Kładziemy nacisk na budowanie społeczeństwa obywatelskiego, wobec tego kolejne edycje konkursów, które już na trwale się zakorzeniły w naszej wrocławskiej edukacji, również z Państwa dużym udziałem. Konkurs „Ośmiu wspaiałych” i konkurs na najlepszy samorząd uczniowski. Projekty unijne różne, z różnych programów korzystamy, jak Państwo widzą, dla każdego coś jest i staramy się maksymalnie te projekty wykorzystywać w naszych placówkach.

I efekty pracy – egzaminy zewnętrzne. Jeśli chodzi o sprawdzian 6-klasistów – 4200 uczniów przystąpiło do tego sprawdzianu. Sprawdzane były umiejętności w obszarach tutaj podanych – czytanie, pisanie, rozumowanie, korzystanie z informacji, wykorzystanie wiedzy w praktyce. I jeśli chodzi o wyniki Wrocławia, to ten czerwony słupek, Dolny Śląsk – środkowy i niebieski Polska. Widzimy, że wyniki nasze w znacznym stopniu przekraczają, są wyższe od średniej Dolnego Śląska czy średniej Polski. Utrzymujemy się tutaj, jeśli chodzi o duże miasta na III pozycji od kilku już lat. Jeśli chodzi o wynik egzaminu gimnazjalnego – nowa rzecz w tym roku, część językowa, wcześniej była humanistyczna i matematyczno-przyrodnicza. Tak wyglądają te wyniki, jeśli chodzi o porównanie Wrocławia, Dolnego Śląska, i Polski. Widzicie Państwo, że te wyniki podobnie gdy chodzi o szkoły podstawowe, są zawsze co roku znacznie wyższe od średniej Polski i Dolnego Śląska. Natomiast jeśli chodzi o duże miasta, to plasujemy się na II pozycji. Jeśli chodzi o wyniki egzaminu maturalnego, tutaj pokazane dla poszczególnych typów placówek. Zdawalność 83,2% jest wyższa od średniej krajowej, ale też wyższa od poprzedniego w kraju, gdzie było 80,5%. I widzicie Państwo, że one w każdym praktycznie typie szkoły rosną z wyjątkiem technikum uzupełniającego, ale to już jest typ szkoły, który już nie będzie funkcjonować, nie będzie istniał. Myślę, że to też jest może dobór uczniów i stąd te wyniki są nieco inne. Młodzież bardziej nastawiona na zdobywanie kwalifikacji zawodowych.

I tak szybciotko – inwestycje, które zostały wykonane właśnie w poprzednim roku szkolnym. Zmieniło swoje oblicze Gimnazjum nr 15 w ramach programu rewitalizacji. Tak wygląda z zewnątrz, tak wygląda w środku – piękna aula też z witrażami, tak że naprawdę pięknie tam jest. Niedługo tam będzie szkoła też miała nadanie imienia, wobec tego myślę, że też będziecie Państwo mieli okazję jeszcze dodatkowo, żeby zobaczyć. Liceum Ogólnokształcące nr 1 – elewacja, przebudowa tutaj i pokrycie dachowe, i wymiana okien, ale również boisko, także tutaj również ten obiekt sportowy dla młodzieży. W zakresie kształcenia zawodowego – nowa część dodatkowa hali, która... nie pokazałam zdjęcia, jak ona wyglądała ale myślę, że część z Państwa doskonale pamięta, w jakim była stanie, a teraz piękna, nowa hala, wyremontowana i gotowa na przyjęcie z kolei wyposażenia, realizowane w ramach modernizacji centrów kształcenia zawodowego. Projekt dolnośląski o wartości ok. 60 mln PLN, w którym my jako 1 z 9 powiatów uczestniczymy. Elewacja, wejście do budynku i wyremontowana część budynku, również sanitariaty, w Gimnazjum nr 1 przy ul. św. Jerzego. Przedszkola schowane między blokami i praktycznie, można powiedzieć [red. – śmiech] niewidoczne,

ale na Wybrzeżu Conrada-Korzeniowskiego, Zespół Szkolno-Przedszkolny przy ul. Wietrznej, który pokazywałam przy okazji zwiększenia liczby miejsc przedszkolnych. W poprzednim roku szkolnym, znaczy w tym roku, ale poprzedni rok to trwała budowa dokończenia II etapu, bo, jak Państwo pamiętają, we wrześniu 11/12 otworzyliśmy blok przedszkolny i dla klas 1–3, a w tej chwili dla klas starszych. To ul. Wietrzna, tak wyglądają wnętrza. Tutaj wyremontowana sala gimnastyczna w Lotniczych Zakładach Naukowych oraz również zaplecze sanitarne. Remont basenu przy Szkole Sportowej przy ul. Ścinawskiej, Szkoła nr 46 i zaplecze też dla młodzieży, ul. Stanisławowska, nadbudowa sal, też pokazywałam już, jeśli chodzi o miejsca, dodatkowe miejsca przedszkolne. Sala gimnastyczna wspólna dla obu szkół, dla Zespołu Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych, ale również dla Zespołu Szkół nr 5 przy ul. Hauke-Bosaka, gdzie jest gimnazjum, liceum dwujęzyczne. Ulica Spółdzielcza, czyli inny jeszcze rejon miasta – Biskupin, przebudowa budynku sali gimnastycznej. Tak wyglądają elewacja i wnętrza szkoły. Ulica Zemska: Zespół Szkolno-Przedszkolny, ul. Worcella: zespół boisk i to są te, nie wszystkie, bo jeszcze wiele drobnych remontów i skupiamy się na poprawie tej bazy.

Nie sposób było tutaj dzisiaj Państwu przekazać wszystko, ale myślę, że w naszej edukacji jest dobrze i też o tym świadczą wyniki, i zaangażowanie naszych dyrektorów oraz nauczycieli.

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Edukacji i Młodzieży Bohdan Aniszczyk: Panie Przewodniczący, Pani Dyrektor, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Ja tylko drobne akcenty, bo pani dyrektor pokazała, jaki jest zakres naszych przedsięwzięć edukacyjnych i muszę powiedzieć, że możemy być z tego dumni. Naprawdę możemy być z tego dumni i jeśli spotykam się z samorządowcami z innych miast, to nam zazdroszczą.

Co warto wypunktować? W kontekście nawet tego, co było na początku naszej sesji, to tutaj pokazywany obiekt przy ul. Wietrznej. Państwo nawet nie wiecie, że tam główny wykonawca zbankrutował. Ale dzięki temu, że Zarząd Inwestycji Miejskich, który prowadzi tę inwestycję, dość szybko zorientował się w sytuacji, próbował różnych pomysłów i ostatecznie udało się w terminie wykonać to wszystko, co było przewidziane z innym wykonawcą, mimo iż poprzedni zbankrutował. Jeśli powiem Państwu, że jednocześnie ten sam wykonawca na Politechnice gdzieś pod Wrocławiem w 2 czy w 3 miejscach wykonywał różne czynności i tam te roboty stanęły i czekają na dalszy ciąg, to jesteśmy ewenementem, o którym warto powiedzieć. My, mimo bankructwa pierwszego wykonawcy w sposób płynny przeszliśmy nad tym do porządku dziennego i zgrabnie została dokonana zamiana i wszystko wykonano prawie w terminie, bo oczywiście drobny poślizg był, ale prawie w terminie obiekt jest w tej chwili użytkowany. Ma pozwolenie na użytkowanie, więc z punktu widzenia użytkownika wszystko gra.

Druga rzecz, którą warto podkreślić, którą pani dyrektor też powiedziała, a z tego też możemy być dumni – proszę Państwa, jeśli chodzi o egzaminy. Wyniki egzaminów na poziomie szkół podstawowych – jesteśmy na III miejscu. Pani dyrektor zasygnalizowała, że w gimnazjach jesteśmy chyba już na II miejscu. Na egzaminach maturalnych jesteśmy chyba na III cały czas. Przed nami oczywiście daleko w tym sensie, że ten dystans do Warszawy, która jest I w tych wszystkich klasyfikacjach to jest jakby takie dość naturalne i tutaj ambicje nasze oczywiście tego też sięgają, ale sięgamy na razie III miejsca, II jest Kraków. Już udało nam się w jednej konkurencji ich pokonać, przeskoczyć. Mamy nadzieję, że w najbliższych latach również Kraków pokonany w tych 2 innych konkurencjach, bo był taki moment niepokoju, że mimo tak dużego nakładu naszych środków na edukację, to wyglądało na to, że egzaminy nie wypadają tak dobrze. Było pewne cofnięcie, teraz poprawiamy się i już gonimy tak naprawdę Kraków, i warto o tym pamiętać. Dlatego że warto mieć cel widoczny, który przed nami stoi. Trzeba przegonić Kraków w dziedzinie edukacji, przynajmniej jeśli chodzi o egzaminy, bo jeśli

chodzi o inwestycje i inne rzeczy, to nie mamy równych sobie, więc mówię – tylko w dziedzinie egzaminów jeszcze ta konkurencja jest przed nami, mamy o co się bić.

I jeszcze raz podkreślę to, co mówił pan prezydent – włożyliśmy ogromny wysiłek, żeby każde dziecko w przedszkolu znalazło miejsce. On mógł być mniejszy, gdyby nie to, że to zawirowanie dotyczące 6-latków, którzy mają pójść do szkoły, nie poszły, pójdą, nie wiadomo czy pójdą itd. To sprawiło, że budowaliśmy przedszkola dalej, mimo iż tak naprawdę, gdyby decyzja o 6-latkach zapadła definitywnie te 2 czy 3 lata temu i bez przesuwania kolejnego, to już dawno byliśmy do przodu. Moglibyśmy mówić o czymś innym. Nie musielibyśmy w tym roku gwałtem jeszcze tych 1500 miejsc szukać i znajdować, i przygotowywać. Tak więc, podsumowując, naprawdę możemy być z tego dumni.

Dziękuję pani dyrektor, bo to duży wysiłek przede wszystkim wydziału i pracowników, całej kadry zresztą. Będziemy sobie dziękować jutro chyba będziemy sobie jeszcze dziękować, tak że wszystkiego dobrego.

Radny Jan Chmielewski: Ja w imieniu własnym oraz w imieniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych, chciałbym zabrać głos w sprawie troski o szkolnictwo specjalne. Swego czasu zacząłem się tym interesować i widziałem jaki był jego stan – obskurny, jakie były prysznice, toalety. Oczywiście koszty olbrzymie, ale to, co właśnie Wydział Edukacji z roku na rok dokonuje, to jest wręcz epokowe przeobrażenie. Nie chcę szczegółowo opowiadać jak to wyglądało, bo jest nie do uwierzenia, że takie placówki przyjęliśmy i teraz zmiana infrastruktury technicznej, polepszenie warunków w internacie, polepszenie warunków pracy dla nauczycieli i przede wszystkim to, że powstanie tylu specjalnych klas, które przysposabiają młodzież do zawodu. To jest bardzo trudna praca, bo trudno oczekiwać wdzięczności, czasem są to pewne pokoleniowe sprawy. I teraz ta ładna przestrzeń wewnątrz i na zewnątrz być może spowoduje, że łatwiej będzie ludziom wydobyć się z tego pewnego dołka, nawet trudnej sytuacji socjalnej. Dziękuję bardzo i chciałbym ten aspekt bardzo podkreślić.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja chciałbym się z tego miejsca zwrócić z apelem do wszystkich naszych przedstawicieli samorządu, którzy pracują w rządowych komisjach, rządowo-samorządowych, czy w związkach, w aglomeracji wielkich miast, z takim apelem, abyście Państwo bardzo intensywnie pracowali nad poprawą i zmianą przekazywania środków na cele edukacyjne. Jak tutaj pani dyrektora pokazywała – my z subwencji oświatowej dostajemy 452 mln PLN. Na zadania edukacyjne wydajemy znacznie powyżej 800 mln PLN. Owszem, w ustawie mówi się o tym, że zadanie własne to jest zadanie przedszkoli. Z tym że my poszliśmy już tak daleko jako Miasto Wrocław, te dziewięćdziesiąt parę procent skolaryzacji to jest wielki wysiłek, który został spowodowany również pewnym bałaganem, który nam zgotowała jedna pani minister czy druga, przesuwając te rozwiązania, kiedy 6-latki pójdą do szkoły. Ale przez to, że nie jest określone, na jakim poziomie my mamy zabezpieczyć te zadania własne, my je zabezpieczamy na poziomie bardzo wysokim. Bardzo duży wysiłek finansowy Miasta został w to włożony.

I mój apel polegałby na tym, żebyśmy tutaj wypracowali w Polsce takie rozwiązania, że jeżeli powyżej pewnego standardu przekazujemy więcej pieniędzy na te ważne cele edukacyjne, aby nam... [red. – zapis niesłyszalny] na przykład w zmniejszeniu podatku „janosikowego”. Bo my z jednej strony wykładamy olbrzymie środki finansowe na najważniejsze cele i zadania, a z drugiej strony musimy jeszcze płacić ten podatek „janosikowy”. Jeżeli przekraczamy pewne ustalone zasady czy wskaźniki, żebyśmy mieli to zrekompensowane w ten sposób. I oto bardzo serdecznie apeluję szczególnie do pana skarbnika, który w tych wszystkich rządowo-samorządowych gremiach się znajduje, abyście zwarli szeregi jako samorządowcy i jednak postawili się bardziej ministrowi finansów, żeby te środki trafiały do gmin.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni! Nawiązując do wypowiedzi pana przewodniczącego Krauzego –

podzielam ten pogląd. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jeszcze 1 element i on nie jest obcy i Komisji Edukacji Rady Miejskiej, i osobom zajmującym się oświatą. Myślę, że i więcej byłoby środków budżetowych, i gminy miałyby więcej środków na gospodarowanie mimo trudnej sytuacji, gdyby nie nasz ustawodawca – i to dotyczy wszystkich klubów parlamentarnych i osób, które pracują właśnie w tych komisjach wspólnych samorządowych i rządowych. To jest mój apel: przyspieszyć prace nad zmianą systemu wypłaty tych subwencji oświatowych na styku gminy i uczelni prywatnych. Wiemy, że to jest proceder od wielu, wielu lat znany w Polsce i niejednokrotnie mieliśmy taką sytuację, że ten sam student Iksiński był na listach studentów jednej prywatnej sieci szkół w Polsce w kilku miastach i każda ta gmina pokrywała środki. To dotyczy różnych poziomów edukacji w przypadku prywatnych uczelni i to powoduje ogromne straty. Ja to tak odbieram, dla gmin, i dla samorządów – nieszczelność tego systemu. I to jest bardzo ważny element, bo te pieniądze faktycznie mogłyby być rzeczywiście przekazywane właśnie na najpilniejsze potrzeby. Na takie sytuacje, które mieliśmy we Wrocławiu i niedawne artykuły w „Gazecie Wyborczej” o jednej ze szkół w stanie katastrofalnym. Być może, jeśli prace te nie będą realizowane w szybszym tempie, to być może nasza Komisja Edukacji i Młodzieży winna w tej sprawie przyjąć stanowisko kierowane do ustawodawcy.

1. Zmiany Uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – druk nr 785/12

2. Zmiany Uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 786/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zanim przejdę do samej materii, nawiążę do tych poprzednich wystąpień. To się też wiąże z tematami, które się przewijają – na temat zadłużenia, na temat stanu naszego budżetu. Otóż problemem dzisiaj w samorządach w Polsce nie jest wskaźnik zadłużenia, ponieważ my o tym wiemy już od jakiegoś czasu – zbliża się kryzys, większość samorządów miast przygotowuje się do tej trudnej sytuacji. Natomiast w tej chwili to, co nam spędza sen z powiek, to jest relacja i tzw. złota zasada, czyli relacja wydatków bieżących do dochodów bieżących.

I tutaj oświata jest tym obszarem, w którym następuje wzrost obciążeń samorządowych, a coraz mniejsze kwoty przekazywane są na te zadania z budżetu państwa. To powoduje, że ta relacja jest coraz mniej korzystna i stąd w tej chwili te problemy. Dosłownie wczoraj, rozmawiałem z moimi odpowiednikami z dużych miast polskich. Otrzymaliśmy informację z budżetu państwa na temat subwencji planowanej w roku 2013. Proszę sobie wyobrazić, że ta subwencja będzie wyższa, w przypadku Wrocławia zaledwie o 400 tys. PLN. Liczyliśmy w naszych prognozach, że powinna to być kwota blisko 30 mln PLN, ponieważ chociażby samych pensji nauczycielskich to jest ok. 16 mln PLN w przypadku budżetu Wrocławia, natomiast tej subwencji dostaniemy tylko 400 tys. więcej. Jesteśmy teraz w trakcie sprawdzania, wyliczania tego od naszej strony. Będziemy też prosić o wyjaśnienie Ministerstwo Finansów, ale wszyscy skarbnicy są dokładnie w takiej samej sytuacji. Myślałem, że jesteśmy wyjątkiem, ale wszyscy mają te subwencje na poziomie praktycznie roku 2012. Będziemy się oczywiście dopytywać i pytać stronę rządową, ponieważ obciążenia są coraz większe.

Przechodząc do zmian budżetowych, jeśli mógłbym prosić o prezentację. Proszę Państwa nie dzieje się w naszym budżecie nic złego. Podobnie jak w latach poprzednich, pod koniec roku, patrząc na monitoring inwestycji, dokonujemy zmian. W tej chwili ten planowany wskaźnik zadłużenia na koniec roku, o którym tak wiele ostatnio mówimy, będzie wynosił po uchwaleniu tych zmian 55,91% i nie wynika on ze zwiększenia kwoty zadłużenia, która jest brana pod uwagę przy wyliczaniu wskaźnika zadłużenia. Ponieważ ten brak, o którym dzisiaj rozmawiamy, te 114 mln PLN to jest ubytek środków europejskich, które wpłyną do budżetu Miasta, tylko że w roku 2013, a w tej chwili musimy refinansować te środki, korzystając ze środków oczywiście zewnętrznych,

ale to korzystanie, czyli te obciążenia finansowe związane z korzystaniem, nie wchodzi do wskaźnika zadłużenia. Myślę, że w tym roku to ostatnie tak duże zmiany, przed końcem będziemy jeszcze porządkować budżet w grudniu i myślę, że ta sytuacja już w zasadniczy sposób nie ulegnie zmianie.

Jeśli chodzi o środki europejskie – łącznie ta kwota korekt to 97,5 mln PLN.

Jeśli chodzi o drugą pozycję – sprzedaż składników majątkowych 94 600 000 PLN. Tę kwotę podzielę na 3 segmenty. Planowaliśmy ponad 110 mln PLN w leasingu nieruchomości zwrotnych, o których też dzisiaj była mowa. Udało się nam zakończyć transakcję związaną z budynkami przy ul. Zapolskiej na 82 mln PLN. Taka kwota wpłynęła do budżetu Miasta. Świadomie nie chcemy wchodzić w pozostałą kwotę, stąd zmniejszamy, patrząc na wykonanie wydatków, zmniejszenia wydatków. Nie będziemy korzystać w tym roku z tego instrumentu, stąd zmniejszenie. Druga kwota – dokładnie też 32 mln PLN to kwota zmniejszenia planu związanego ze sprzedażą sieci deszczowej do MPWiK. Planowaliśmy tę sprzedaż na ponad 50 mln PLN. W tym roku sprzedamy tych składników majątkowych na ok. 25 mln PLN. 25 mln PLN to będzie sprzedaż już w przyszłym roku, te dochody wpłyną do nas w przyszłym roku. I pozostała kwota – 30 mln PLN to jest rzeczywiście zmniejszenie planu na sprzedaży składników majątkowych przez panią dyrektor Danek. Na dzisiaj ogólnie mamy wynik sprzedaży powyżej 200 mln PLN, więc to jest porównywalny wynik jak w latach poprzednich. W tym ostatnim, IV kwartale tych środków zawsze wpływa najwięcej. Rozmawialiśmy przed sesją z panią dyrektor i co do realizacji tego planu, po zmianach nie mam żadnych niepokojących informacji. Według służb pani dyrektor ten plan zostanie ostatecznie zrealizowany.

Jeśli chodzi o kolejne pozycje – zwiększenie planu dochodów i wydatków dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej na zakup samochodu specjalnego – 1,5 mln PLN. Mówiłem Państwu o milionie na posiedzeniach komisji, w trybie autopoprawki dodajemy jeszcze 500 000 PLN, które pochodzą z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Zwiększenie planu dochodów o 2 256 000 PLN, wpływy z opłat za żywienie, opłat za przygotowanie przedszkolne dzieci i to oczywiście po drugiej stronie, po stronie wydatkowej chcielibyśmy przeznaczyć na zakup środków żywności dla uczniów szkół podstawowych, pokrycie kosztów przygotowania posiłków w szkołach podstawowych i gimnazjach. Łącznie dla oświaty poza tymi środkami, o których powiedziałem przed chwilą, chcielibyśmy prosić o przeznaczenie dodatkowo 5 719 000 PLN. Największa kwota – 4 463 000 PLN to dotacje podmiotowe dla niepublicznych placówek oświatowych. Pokrycie kosztów zakupu mediów – 800 000 PLN i odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 456 000. Mam też informację z ministerstwa, że w listopadzie być może jeszcze będzie jakaś korekta i będą dodatkowe pieniądze na te 2% składki rentowej, bo na to nie dostaliśmy wszystkich pieniędzy. Na te pieniądze jeszcze czekamy, ale oczywiście wypłacając wynagrodzenia, my musimy te składki odprowadzać i stąd też zwiększamy w tych pozycjach kwoty.

Wydatki związane z zarządzaniem zasobem komunalnym – tu chcielibyśmy prosić o dodatkowe 2 800 000 PLN, 2 mln PLN związane z remontami tego zasobu. Na remonty obiektów inżynierskich, chodzi o mosty – 1 200 000 PLN, w tym najważniejsza inwestycja – 850 000 PLN na most tymczasowy na Widawie, most Widawski.

Zmniejszenia planowanych wydatków inwestycyjnych – tu mamy 2 duże pozycje: zintegrowany system transportu szynowego i przebudowa Teatru Muzycznego „Capitol” – 37,5 mln PLN. W tym drugim przypadku realizacja od strony rzeczowej przebiega zgodnie z pierwotnymi założeniami. To przesunięcie wynika z przesunięcia płatności na rok kolejny, więc mówimy tutaj tylko o kasowej stronie wykonania na tym zadaniu. Jeśli chodzi o zintegrowany transport szynowy, chodzi o ITS, przesunięcie realizacji daty końcowej na koniec marca przyszłego roku. W związku z tym część środków na tym projekcie również zostanie wydatkowana również w przyszłym roku. Mamy oszczędność po przebudowie ul. Kuźniczej, te środki zostały po rozliczeniu zadania – 2 416 000 PLN oszczędności i również przy monitoringu prewencyjnym Wrocławia niższe niż planowane

koszty realizacji. Własne środki – 857 000 PLN mniej. To wszystko, bardzo proszę o przyjęcie tych zmian.

Uchwała o wieloletniej prognozie finansowej jest konsekwencją tych zmian, które przed chwilą przedstawiłem, tak że bardzo proszę również o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów (do dwóch projektów):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Łukasz Wyszkowski:** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kiedy w grudniu ubiegłego roku przyjmowaliśmy uchwałę budżetową, Platforma Obywatelska ostrzegała, uczulała, że polityka finansowa Miasta, jaką prowadzimy, jaką prowadzi Miasto, może przynieść kłopoty. Że dochody, które planujemy, są zbyt optymistycznie planowane. Wówczas Państwo uspokajali nas, że wszystko jest pod kontrolą, wszystko jest super, nie ma się o co martwić. Wówczas, w grudniu zauważając też pewne plusy, pewne pozytywne tendencje w tym budżecie, których głównym chyba przejawem była zaplanowana nadwyżka budżetowa – jak przypominę, 10 mln PLN – zdecydowaliśmy się nie utrudniać realizacji tego budżetu, wstrzymaliśmy się od głosu. Kiedy w lipcu pojawił się raport agencji ratingowej Fitch z bardzo niepokojącymi informacjami dotyczącymi naszych finansów – Państwo kwitowaliście to ironicznym uśmiechem. Dzisiaj od początku tej sesji tego uśmiechu jest coraz mniej, a coraz więcej strachu.

Szanowni Państwo, jeszcze pozwolę sobie wyprostować pewną drobną nieścisłość, jaka wkradła się w wypowiedź prezydenta, dotyczącą poziomu naszego zadłużenia. To nie Rada Miejska, to nie Urząd Miejski i to nie kredyty powodują wzrost gospodarczy we Wrocławiu. To wrocławianie swoimi codziennymi decyzjami, swoją zaradnością i swoją mądrością – nie zapominajmy tego. To przede wszystkim oni. My możemy jedynie wesprzeć tę zaradność. Szanowni Państwo, dzisiaj w zaproponowanej zmianie mamy 160 mln PLN deficytu oraz dochody budżetu obniżone o prawie 190 mln PLN. Platforma Obywatelska nie może poprzeć takiej zmiany. Będziemy głosować przeciwko.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji (do dwóch projektów):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Rzeczywiście nie ma się z czego śmiać, bo praca wykonana, pieniądze nie przychodzą i my ciągle pytamy na posiedzeniach komisji o te środki europejskie, które przecież samorząd Wrocławia i inne samorządy muszą założyć – czekają, czekają, czekają. Przypominę, że na ul. Lotniczą bodajże przeszło 2 lata czekaliśmy. Jeżeli tak będzie skonstruowany, to właśnie nie wiem, czy za to odpowiadają obywatele, czy rząd? Że tak ta sprawa właśnie przebiega. Stąd oczywiście też trzeba to wszystko wyjaśniać w pewnym kontekście też i innych samorządów. Zawsze staramy się pytać pana skarbnika, jak to jest w innych miastach. Oczywiście nie jest to miejsce, ale warto ten kontekst pamiętać. Tak samo różne inne konteksty, chociażby w świetle ostatnich wydarzeń. Bez opinii.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy! Informacje o tym, jaki jest udział środków na inwestycje realizowane z Unii Europejskiej mieliśmy po I półroczu. Z informacji wykonania budżetu za I półrocze i tam te dwadzieścia kilka bodajże procent, z tego co pamiętam, występowało.

Więc ja mam taką uwagę, być może niesłuszną, natomiast wydaje mi się, że już wcześniej, czyli miesiąc temu mogliśmy, wprowadzając korekty zmiany do budżetu, problem ten załatwić. Bo w tak krótkim okresie, między wrześniem a październikiem, nastąpił bardzo duży wzrost kwotowy, choć doceniam próbę konsolidacji tego zadłużenia. Rozumiem, że zabezpieczamy się z tego tytułu, że tych środków europejskich nie ma. Dla mnie cenne jest to, że skarbnik konsoliduje nasze zobowiązania, natomiast tak krótki okres między wrześniem a październikiem może stworzyć wrażenie, że to jest tak z górki na pazurki trochę.

W zeszłym miesiącu mówiliśmy o kredycie rzędu czterdziestu paru milionów, dzisiaj dorzucamy kolejną kwotę i wyjdzie z tego 160 mln PLN. Nie wspominając o tym, o czym była mowa w grudniu. Stąd też moje zapytanie, o którym wcześniej mówiłem, dotyczące projektowania budżetu na rok 2013. I choć służby miejskie urealniły, zmniejszając poziom wskaźników, jeśli chodzi o udział w podatkach i pozostałych, co ma wpływ na dochody Gminy Wrocław, to teraz, panie skarbniku chyba jeszcze niżej trzeba zejść, żebyśmy nie musieli tak drastycznych ruchów powodować. Bo prawda jest taka, że później interpretacja tych ruchów jest swobodna, dziennikarze piszą swoje, środowiska polityczne w Radzie Miejskiej mówią swoje i nie zawsze przekaz jest zgodny z intencjami. Warto by było tego typu obszary eliminować, żeby sytuacja była jasna, lepiej powiedzieć wcześniej niż później.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni! Wczoraj po raz pierwszy usłyszałem informację od pana skarbnika o tym, że Miasto ma zamiar sprzedać za 50 mln PLN instalację deszczową, która oczywiście jest w stanie opłakany. Jestem bardzo zdziwiony i zaskoczony taką decyzją. Jeśli mamy budżet taki, który nie przedstawia żadnego problemu – skąd takie decyzje? Przecież Miasto będąc udziałowcem różnych spółek miejskich, nawet bez większościowego udziału niejednokrotnie aportem wprowadzało do spółek określone obiekty. Tym razem okazuje się, że do spółki miejskiej, w 100% miejskiej, sprzedajemy obiekt za 50 mln PLN. Dlaczego? Dlaczego sprzedajemy, a nie wnosimy aportem? Pan skarbnik odpowiedział bardzo prosto – dlatego że sytuacja finansowa w MPWiK jest bardzo dobra. Oczywiście, że jest bardzo dobra. W roku 2010 wypracowała 58 mln PLN, z tego 11,5 mln PLN poszło do skarbu państwa w ramach podatku. W roku 2011 – 26 mln PLN, z czego 5 mln PLN poszło do skarbu państwa. A to jest dla tutaj obecnych radnych, którzy prowadzą jakąś działalność gospodarczą, a to jest 25% zysku, 10% zysku. Ile zysków Państwo wypracujecie w swoich małych firmach? Walczycie o to, żeby się utrzymać na rynku, a tu okazuje się – nie ma problemu. A w jaki sposób MPWiK wypracowuje takie zyski? A w bardzo prosty. Nie ma żadnego wysiłku. Jedyny wysiłek to jest podniesienie ręki przez radnych. Czy to jest w porządku, że my ograbiamy naszych mieszkańców z ich pieniędzy? To są pieniądze, które oni płacą. Nie budżet, który też jest finansowany przez skarb państwa, przez Urząd Miejski, przez budżet miejski. Ale to są pieniądze wyciągane bezpośrednio z naszych kieszeń. Jestem przeciwny temu. Jestem zdziwiony, że do takiej sytuacji dochodzi i nie mogę uwierzyć w to, że tak dobrze jest z budżetem naszym, jak słyszę dzisiaj od początku sesji, skoro takie decyzje są podejmowane. Ja będę głosował przeciw.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Zacznę od tego ostatniego wystąpienia. My jako podmiot, Miasto, też wydatkowaliśmy środki na te inwestycje, mówię o kanalizacjach deszczowych. Państwo wiecie, że tym majątkiem w przyszłości, po przekazaniu będzie opiekować się MPWiK, będzie wykonywało dodatkowe remonty, modernizacje, zajmie się wreszcie tym zasobem. Będzie też czerpało korzyści z niego, więc te pieniądze, które trafiają, które my już wydatkowaliśmy, te pieniądze trafiają na inne i to mówiłem na posiedzeniu tej komisji, tego Pan nie powiedział, na inne ważne inwestycje dla miasta – przedszkola, szkoły. To nie są środki, które gdzieś w próżni

pozostaną, tylko te środki służą rozwojowi miasta i inne cenne inwestycje, kolejne cenne inwestycje będą dzięki temu zrealizowane.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana Leszka Cybulskiego –zawsze jest tak, ponieważ budżet ma stronę wydatkową i dochodową. I jest czas podsumowania, kiedy można tak naprawdę te 2 rzeczy ze sobą zgodzić. To nie jest naprawdę takie proste, że w każdym czasie można dokonać korekty tylko po 1 stronie, tak? Państwo doskonale wiecie, że ten monitoring inwestycyjny jest już po zakończeniu procesu. Pod koniec roku zazwyczaj wtedy możemy te korekty przeprowadzić. To głównie z tego powodu ta korekta dopiero teraz, ale ja na posiedzeniach poprzednich komisji wyraźnie mówiłem o tym, że będzie taka korekta na kolejnej sesji, więc część z Państwa na pewno potwierdzi, że taką zmianę planowałem wcześniej.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 785/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/720/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 786/12

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 10, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/721/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Zmiany Uchwały nr III/13/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji przeznaczonego dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia – druk nr 781/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, zmiana dotyczy podwyższenia kwoty, ponieważ ta uchwała funkcjonuje już od 7 lat i powoli kwota ta, która została zapisana, 15 mln PLN, ona będzie skonsumowana. W związku z tym chcielibyśmy dać szansę tym przedsiębiorcom, którzy składają lub złożyli już wnioski i oczekują na odpowiedź i kolejnym, którzy będą wnioskować o udzielenie pomocy publicznej w formie zwolnienia od podatku.

Wybrałem informacje te, które mam dotyczące już złożonych wniosków – 19 wniosków. Powierzchnia nowych inwestycji przewidziana do zwolnienia – dokładnie 174 900 m². Wielkość zatrudnienia związana z tymi nowymi inwestycjami – ponad 2 tys. osób. To jest zwolnienie od podatku od nieruchomości, proporcjonalne oczywiście do tego wkładu inwestycyjnego, które przekłada się oczywiście na inne dochody, dochody z podatku PIT i CIT jest bardzo korzystne dla naszego miasta. Stąd, a oczywiście po zakończeniu zwolnienia, wpływa również podatek od nieruchomości w większej kwocie. W związku z tym, bardzo proszę o przyjęcie tego programu. Jest i dla przedsiębiorców, i dla Miasta, dla budżetu bardzo, bardzo korzystny. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 781/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/722/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr III/13/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji przeznaczonego dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 minut przerwy, po której prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

4. Podziału Wrocławia na okręgi wyborcze, ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu w wyborach do Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 782/12

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Na wstępie chciałbym Państwa bardzo przeprosić za pomyłkę, która nastąpiła w okręgu nr 6, dotycząca liczby mieszkańców w poszczególnych osiedlach. Niestety to była taka drobna pomyłka związana z przepisywaniem i osoba, która już właściwie odpowiadała za to, nie sprawdziła, czy to przepisanie nastąpiło w sposób prawidłowy. I dziękuję pani radnej Wanat, że zwróciła na to uwagę. Natychmiast ta korekta została zrobiona w Biurze Rady Miejskiej, ale jednocześnie chciałbym Państwu powiedzieć, że to nie ma żadnego wpływu na ilość mandatów w tymże okręgu, ponieważ w sumie liczba mieszkańców w tym okręgu ze względu na ten błąd i tak w sumie jest taka sama. Więc bardzo Państwa przepraszam.

Natomiast wracając do dzisiejszej uchwały, chciałbym powiedzieć, że kiedy 5 lipca przedstawiałem Państwu uchwałę dotyczącą „czyszczenia” granic osiedli, zapowiadałem, że kodeks wyborczy nakłada obowiązek podziału miasta Wrocławia na okręgi wyborcze do 31 października. Czyli najpóźniej 31 października taka sesja musiałaby się odbyć. Korzystając z tego, że sesja jest dzisiaj, w imieniu pana prezydenta chciałbym Państwu taki podział zaprezentować. Ten podział był prezentowany na spotkaniach 2 klubów i na posiedzeniu Komisji ds. Osiedli. I, proszę Państwa, staraliśmy się, dokonując tego podziału, żeby te zmiany, które nastąpiły w stosunku do podziału z 2006 r., były jak najmniejsze. Było parę różnych takich przeliczeń, które pozwalałyby na ten podział i ten podział, który dzisiaj Państwu przedstawiam, jest podziałem według nas optymalnym. Czyli jest to podział, który dotyczy najmniejszej ilości zmian dotyczących poszczególnych okręgów. Zakładając jednocześnie, że nie zmieniamy ani numeracji okręgów, ani też liczby mandatów w poszczególnych okręgach, czyli zachowujemy w dalszym ciągu w okręgu 1 i 3 ilość mandatów po 6, w pozostałych okręgach

po 5 mandatów. I przeliczając teraz liczbę mieszkańców w poszczególnych okręgach przez średnią liczbę przedstawicielstwa, czyli Państwo macie te dane: 15 926 osób – musieliśmy uzyskać taki wskaźnik, który byłby zbliżony do ilości mandatów. Czyli jeżeli w danym okręgu założmy po przeliczeniu okazało, że to jest 4,90, jest to wskaźnik zbliżony do liczby mandatów. Czyli jest to prawidłowe określenie zarówno ilości mandatów, jak i samego przedstawicielstwa.

Wstępnie też, ponieważ Państwa uchwałę będzie jeszcze opiniowała Państwowa Komisja Wyborcza, zasięgnęliśmy informacji, czy ten projekt, który dzisiaj Państwu przedstawiam, będzie opiniowany pozytywnie. Opinia wstępna jest pozytywna ze strony również Państwowej Komisji Wyborczej.

Jakie to więc zmiany, już przechodząc do meritum sprawy, nastąpiły? Otóż w okręgu nr 4 przesunęliśmy osiedle Grabiszyn-Grabiszyniek do okręgu nr 1, następnie Tarnogaj z okręgu nr 4 do okręgu nr 3 i Oporów z okręgu nr 6 do okręgu nr 4. I to są właściwie 3 zmiany. Ja uważam, że to są zmiany naprawdę kosmetyczne i prosiłbym Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie nie zgodzić się z wypowiedzią pana sekretarza. Przytoczę tutaj przykład okręgu nr 4 i okręgu nr 3. Panie sekretarzu – wystarczyło tak naprawdę, aby zachować tę ustawową proporcję z okręgu nr 4 przenieść wyłącznie Tarnogaj do okręgu nr 3, pozostawiając tam Oporów i Grabiszyn-Grabiszyniek. Wówczas te wskaźniki byłyby całkowicie zgodne z wymogami ustawowymi. Myślę też, że istniała oczywiście możliwość operowania liczbą radnych, ponieważ nikt nie powiedział, że okręg nr 6 musi być koniecznie okręgiem 5-mandatowym, tak? Mogliśmy z niego zrobić okręg 6-mandatowy, dodając tak naprawdę tylko 1 osiedle i wówczas te zmiany terytorialne zostałyby już całkowicie zminimalizowane. To była kwestia przeniesienia wyłącznie 2 czy 3 osiedli. Ewentualnie można było dokonać podziału osiedli w obrębie Psiego Pola. Myślę tu o Karłowicach i Różance. I również dzięki przyłączeniu jednego z tych osiedli do okręgu nr 1 można było zachować tę liczbę, więc ja oczywiście powiem szczerze – nie do końca mogę się zgodzić z tym rozstrzygnięciem, zwłaszcza, że dotyczy ono mojego rodzinnego osiedla, czyli Oporowa i tworzy dla mnie pewien, nie ukrywam, problem i precedens, tak? I nie chcę tutaj tworzyć spiskowej teorii dziejów, ale uważam, że zostało to uregulowane w sposób dalece nieodpowiadający rzeczywistej przynależności, mówię specjalnie – dzielnicowej. Ponieważ dzielnice nie istnieją, czyli temu niegdysiejszemu przyporządkowaniu dzielnicowemu. I też to moje osiedle zostało wyodrębnione troszeczkę wbrew jego rzeczywistemu usytuowaniu i bliskości tych osiedli jednak zachodniej części Wrocławia.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Tu się z Panem zgadzam oczywiście, można przyjąć różne wersje dotyczące tego podziału. My zaproponowaliśmy takie. Nic nie stało na przeszkodzie, żebyście Państwo czy na posiedzeniach komisji przeliczali i proponowali

pewne poprawki, które dzisiaj można byłoby ewentualnie przegłosować. Ja uważam, że my przygotowaliśmy podział optymalny i taki Państwu przedstawiamy, a Państwo zawsze macie prawo dokonywać poprawek, i później te poprawki mogą być głosowane na sesji. Ja zdania nie zmieniam, ten projekt, który przedstawiam, pozostawiam w imieniu prezydenta bez zmian.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 782/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/723/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie podziału Wrocławia na okręgi wyborcze, ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu w wyborach do Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. Przyjęcia Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013–2016 – druk nr 758/12

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław

Kosiarczyk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Program poprawy bezpieczeństwa na lata 2013–2016 to kontynuacja zadań, które są realizowane obecnie w programie na lata 2008–2012. Jeżeli chodzi o główny cel tego programu – tak jak już Państwu miałem przyjemność zaprezentować na posiedzeniach większości komisji – dotyczy zadań realizowanych przez służby mundurowe, ale również organizacje pozarządowe. Do głównych celów należą przede wszystkim: zapobieganie i ograniczenie przestępczości pospolitej poprzez działania edukacyjne skierowane do społeczności lokalnych, zapobieganie przestępczości i zjawiskom patologicznym wśród dzieci i młodzieży, działania na rzecz poprawy porządku publicznego na terenie wrocławskich osiedli, przygotowanie miasta na wypadek zagrożeń, wprowadzenie akcji zmierzających do poinformowania społeczności lokalnych o mogących wystąpić zagrożeniach, zaopatrzenie służb, instytucji mających wpływ na bezpieczeństwo w niezbędny sprzęt służący pomocy przy wykonywaniu ich codziennych zadań, pomoc właściwym służbom, inspekcjom i strażom w zapewnieniu odpowiednich warunków pracy oraz właściwego poziomu wykształcenia. Na środki, które my otrzymujemy jako wydział, poszczególne instytucje składają propozycje wykorzystania na konkretne zadania przypisane w tym programie i następnie środki te są rozdzielane.

Jeżeli chodzi o wykonanie – każdorazowo po zakończeniu okresu sprawozdawczego instytucje, służby, inspekcje i straże składają stosowne sprawozdania z wykonania tych zadań. Jeżeli chodzi o instytucje realizujące program, tak jak powiedziałem, przede wszystkim akceptacje wniosków i akceptacje sprawozdania z ich realizacji przyjmuje prezydent Wrocławia. Następnie ja jako dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dokonuję akceptacji wniosku, przygotowuję, przedkładam odpowiednią dokumentację. Natomiast również poszczególne wydziały i biura współpracują przy realizacji tego programu. Natomiast wykonaniem bezpośrednio zajmują się służby, inspekcje i straże. I ten program, jak do tej pory, jest realizowany.

Jeżeli chodzi o środki, tak jak powiedziałem, dotyczą one skierowania ich na cele, przede wszystkim prewencyjne, ale również część środków przeznaczana jest na cele inwestycyjne i na cele remontowe zapisane oczywiście w innych zadaniach. I tutaj, jeżeli chodzi o środki remontowe, przeznaczaliśmy dla przypomnienia na remont komisariatu Ołbin oraz środki inwestycyjne na budowę nowego komisariatu Krzyki. Mam nadzieję, że te zadania, które są zapisane w tym programie i zadania, które były do tej pory realizowane będą wykonywane, czy realizowane przez poszczególne służby, inspekcje i straże, i jednostki inne. I mam nadzieję, że przyniosą one konkretne rezultaty, jeżeli chodzi o informację, dostęp do tych tematów, jak również przygotowanie i zapoznanie społeczności lokalnych z występującymi zagrożeniami i sposobem ich jakby zapobiegania czy ustrzeżenia się przed ich następstwem. To tyle, jeżeli chodzi o ten program.

Jest tylko prośba, jeżeli Wysoka Rada przychyli się do tego, proszę o przyjęcie tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jest 1 drobna uwaga. Jest prośba, aby skreślić przypisy oznaczone znacznikiem 2.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: To już jest zrobione w autopoprawce.

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – nie wnosi żadnych uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Mieliśmy możliwość spotkania się z panem dyrektorem i chciałem tutaj jeden aspekt podkreślić. Mianowicie, że zwróciliśmy uwagę na rolę edukacyjną. Chodzi o to, żeby uczyć od najmłodszych lat właśnie zasad ruchu drogowego, bezpiecznego poruszania się, bo dzieci to bardzo dobrze i poważnie przyjmują. Natomiast mówiliśmy, żeby coraz młodsze dzieci edukować w tych programach, także rzeczywistą nauką w szkołach, zasad udzielenia pierwszej pomocy oczywiście ze znajomością numerów alarmowych, żeby sytuacje, które mogą się zdarzyć w życiu, mogły być opanowane przy jak najmniejszym stresie.

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Ponownie pozwolę sobie do punktu 5. nawiązać – do poprawy bezpieczeństwa komunikacji drogowej. Zastanawiam się czy nie byłoby uzasadnione dodanie tam enumeratywnie oficera rowerowego. Co prawda on jest pracownikiem Urzędu Miejskiego Wrocławia, niemniej jednak jakby z definicji w jego zakresie obowiązków leży też szczególna dbałość w zakresie edukacji, bezpieczeństwa w ruchu rowerowym. Więc tutaj należałoby postawić szczególny akcent na podjęciu tej skutecznej dobrej współpracy między oficerem rowerowym a policją przy tych działaniach na rzecz poprawy bezpieczeństwa.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa w komunikacji drogowej niezależnie od tego, te wszystkie uwagi i tak trafiają bardzo często na Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i są na bieżąco rozpatrywane, realizowane lub wnioskowane. Tutaj oczywiście jest taki ogólny zapis, dotyczy pieszych, rowerzystów i pasażerów komunikacji publicznej. Myślę, że w tym zapisie również wykorzystany będzie... [red. – niesłyszalne głosy z sali]

Radny Sebastian Lorenc: Chodzi mi o ppkt 3, czyli instytucje współpracujące. Mamy Urząd Miejski Wrocławia, ewentualne rozpatrzenie możliwości dodania oficera rowerowego.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Ja uzupełniając to, co w sprawie pana uwagi odpowiedział pan dyrektor. Komisja Bezpieczeństwa – tam są przedstawiciele działu zarządzania ruchem. Oficer rowerowy

jest pracownikiem działu zarządzania ruchem, tak że siłą rzeczy jego opinia będzie wyrażona przez Komisję Bezpieczeństwa.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 758/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/724/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013–2016 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

6. Formy, zakresu i trybu rozpatrywania wniosków o zapewnienie rodzinie polskiego pochodzenia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu oraz w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatrianta i członków najbliższej rodziny repatrianta zapraszanych przez Gminę Wrocław do osiedlenia się we Wrocławiu – druk nr 767/12

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Henryk Kalinowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Mam przyjemność przedstawić Państwu projekt nowej uchwały w sprawie „naszych repatriantów”. Nowy projekt uchwały ma zastąpić uchwałę z 2004 r. z 18 listopada i ta uchwała uszczegóławia zapisy w niej zawarte. A dotyczy to trybu rozpatrywania wniosków, stawianych im wymagań, sankcjonuje odmienną procedurę zapraszania repatriantów określonych imiennie i nieokreślonych imiennie. Ustala także formy, wysokość i tryb przyznawania pomocy dla repatrianta, członków najbliższej rodziny repatrianta zapraszanych przez Gminę Wrocław.

Zapisy uchwały są odpowiedzią na oczekiwania osób zainteresowanych repatriacją właśnie do Wrocławia, a także wynikiem dotychczasowych doświadczeń z zakresu pomocy zapraszającym do Wrocławia osobom polskiego pochodzenia. Z jednej strony mają więc na celu wyznaczenie jasnych granic i zasad udzielania przez Gminę Wrocław pomocy repatriantom, o których repatrianci mogą dowiedzieć się z aktu o charakterze ogólnym, a nie jak dotychczas z uchwały stanowiącej zaproszenie konkretnej rodziny bądź osoby, jak działało to dotychczas. A z drugiej strony – zmierzają do realizacji ustawowej intencji stworzenia repatriantom godnych warunków do rozpoczęcia i stabilizacji życia w nowym miejscu. Tak że tą uchwałą, ponieważ uchwała z 2004 r. była bardzo ogólną uchwałą, chcielibyśmy teraz uszczegółowić, jakie zobowiązania będą ciążyły na Gminie Wrocław, a dwa – jeżeli rodzina repatriantów bądź osoba, która jest repatriantem, będzie się decydowała na przyjazd na nasze zaproszenie do Wrocławia, to już będzie wiedziała, na co może liczyć ze strony Gminy Wrocław.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Prośba do Pana o przyjęcie w trybie autopoprawki, chodzi o skrócenie tytułu zamiany § 2 na § 4 czy 5?

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Henryk Kalinowski: Ponieważ 5 okazało się, rozmawialiśmy, ustalaliśmy, że tam chodzi o środki finansowe.

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Oraz uporządkowanie tego § 2, który staje się 4, czyli w ust. 4 skreślenie wyrazów „kryteriami wskazanymi w Ustawie o repatriacji” oraz w ust. 7 też tego zamienionego paragrafu, skreślić wyrażenia „§ 2”.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Henryk Kalinowski: Bardzo proszę o przyjęcie uchwały i autopoprawki.

- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczuk: Chciałbym zapytać, bo w podtekście tej uchwały jest, że jakaś fundacja się nie wywiązała z czegoś. Ponieważ nie znam szczegółów, a dobrze by Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego wiedziała, że jakieś podmioty niepubliczne, którym coś polecamy, się nie wywiązują. Bo to rzutuje na całość tych organizacji. I jeśli nie wiemy, to nie ma jak się przed tym bronić, tak? Może by organizacje też się czegoś w tym względzie nauczyły, byłaby to jakaś nauczka dla nich. Więc gdyby można było więcej szczegółów na ten temat, to ja bym przynajmniej wiedział, za czym głosuję naprawdę, tak?

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Henryk Kalinowski: Szanowny Panie Radny, nigdzie się nie pojawiło słowo, że jakaś fundacja z czegoś się nie wywiązała ani w projekcie uchwały, ani w uzasadnieniu do uchwały. Natomiast jaka była sytuacja? Ponieważ do ubiegłego roku repatriantami zajmowała się fundacja NON LICET i fundacja otrzymywała z budżetu rocznie kwotę 100 tys. PLN skierowaną na repatriantów, a realizowała ona zadania w ramach konkursu współpracy z organizacjami pozarządowymi i to zadanie tak naprawdę w Urzędzie Stanu Cywilnego fizycznie znalazło się w kwietniu tego roku. Przyjrzelśmy się i doszliśmy do wniosku, że te pieniądze będą lepiej wydawane, jeżeli będą bezpośrednio kierowane do repatriantów, a to będą pieniądze na na zakup na przykład podstawowego sprzętu artykułów gospodarstwa domowego, jak również kwota na przykład 3 tys. PLN na rodzinę, na małżonka i współmałżonka repatriantów miesięcznie. Ponieważ ustawodawca też przewidział, że przez okres nie mniej niż 12 miesięcy ciąży na nas obowiązek utrzymania tej rodziny repatriantów. I to zadanie będzie realizowane nie za pośrednictwem fundacji, natomiast będzie realizowane za pośrednictwem poszczególnych wydziałów urzędu miejskiego. Jestem po spotkaniach i z Wydziałem Zdrowia, Wydziałem Edukacji, z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, z Wydziałem Lokali Mieszkalnych, z Powiatowym Urzędem Pracy i myślę, że spróbujemy to zadanie realizować w ten sposób.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawkami – druk nr 767/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/725/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatrianta i członków najbliższej rodziny repatrianta zapraszanych przez Gminę Wrocław do osiedlenia się we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

7. Zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu – druk nr 759/12

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Chciałam przedstawić kolejny projekt uchwały o nadanie kategorii drogi gminnej ulicom wskazanym w tym projekcie uchwały. Chodzi tu o ul. Senatorową, ul. Tyniecką i 2 odcinkach ul. Kwiatkowskiego – łącznie z łącznikami pomiędzy tą ulicą, ul. Tyniecką. Zgodnie z planami zagospodarowania te ulice mają być drogami publicznymi. Żeby stały się drogami publicznymi, należy im nadać kategorię właściwą dla funkcji drogi, w tym przypadku drogi gminnej, o co wnioskuję. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 759/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/726/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. Upoważnienia Dyrektora Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zwrotu dotacji – druk nr 763/12

9. Upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zwrotu dotacji – druk nr 765/12

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

W drodze realizacji zadań publicznych niejednokrotnie bywa tak, że zlecamy realizację tych zadań podmiotom pozarządowym, udzielając dotacji. Czasem zdarza się tak, że na skutek niewykorzystania w całości takiej decyzji bądź z innych powodów dochodzi do decyzji o zwrocie części bądź całości wypłaconej dotacji podmiotowi pozarządowemu. Wówczas postępowanie w tej sprawie prowadzi jednostka budżetowa, tzn. wydział merytoryczny urzędu czy biuro bądź jednostka budżetowa, która jest odpowiedzialna za dany obszar problemowy czy zadaniowy. I takie zadania są również w kompetencjach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Centrum Informacji Rozwoju Społecznego. Gdy postępowanie oraz przygotowanie decyzji jest prowadzone właśnie w tej jednostce zasadne wydaje się, żeby dyrektor tejże jednostki mógł też taką decyzję nie tylko przygotować, ale i wydać. To znacznie usprawni działanie w tego typu sprawach.

Taki sam projekt uchwały jest w odniesieniu do dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jak również Centrum Informacji Rozwoju Społecznego. A zatem pozwolę sobie poprosić o przyjęcie tych 2 projektów uchwał.

Opinie klubów (do dwóch projektów):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do dwóch projektów):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 763/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/727/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zwrotu dotacji została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 765/12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/728/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zwrotu dotacji została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

9a. Zmiany Uchwały nr XXXI/691/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2012 r. w sprawie ustalenia opłat związanych z pobytem we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 791/12

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo! o drobna zmiana, jeżeli chodzi o treść uchwały przyjętej na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Przypomnę tylko, że w brzmieniu takim, jak została przyjęta w ostatnim paragrafie, mowa była o tym, że uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. Natomiast w opinii prawników nadzoru wojewody nie jest to prawo miejscowe i stąd ta korekta zapisu na brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. I to jest jedyna zmiana, która następuje.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 791/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/729/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXI/691/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2012 r. w sprawie ustalenia opłat związanych z pobytem we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

10. Nadania statutu Miejskiemu Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu – druk nr 775/12

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

Szanowni Państwo! To również proces aktualizujący i porządkujący pewne zapisy statutowe zawarte w statucie Miejskiego Centrum Usług Socjalnych – przypomnę tylko – instytucji powołanej w 2001 r. jako Miejski Zarząd Domów Pomocy Społecznej. To jednostka, która jest odpowiedzialna za prowadzenie 4 całodobowych domów pomocy społecznej, 4 pracujących w systemie dziennym oraz opieki środowiskowej. Łącznie opieką obejmuje przeszło 2300 mieszkańców Wrocławia. W ostatnich latach wysiłkiem i nakładami dosyć znacznych środków zostały osiągnięte standardy w domach pomocy społecznej nałożone ustawą. Zmienił się profil jednego z domów pomocy społecznej i to jest zmiana z domu pomocy społecznej dla osób w podeszłym wieku na dom pomocy społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorym. Tego typu zapisy powinny się również znajdować w statucie. Dwie pozostałe zmiany, które aktualizują jego zapisy, to zmiana adresowa w przypadku DPS-u przy ul. Karmelkowej. To jest zmiana nie lokalizacji, tylko samego sformułowania adresu oraz doprecyzowanie misji centrum, przedmiotu działalności Miejskiego Centrum Usług Socjalnych. W obecnej redakcji zdaje się on bardziej przejrzysty i czytelny dla użytkowników, stąd porządkując, aktualizując te zapisy, które wynikają ze zmiany stanu faktycznego, korzystamy z okazji, żeby brzmienie całego statutu uczynić bardziej czytelnym i stąd prośba o przyjęcie kolejnego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projekt uchwały – druk nr 775/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/730/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

11. Zmiany statutu Celowego Związku Gmin pod nazwą: „Związek Międzygminny Ślęza-Oława” - druk nr 784/12

Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Andrzej Piorun: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Związku Celowego Gmin Ślęza-Oława. Miasto Wrocław jest członkiem założycielem tego związku od 2003 roku. Uchwała jest uchwałą porządkową, ponieważ Związek Gmin podjął decyzję o wykluczeniu 2 gmin – gminy Wiązów i gminy Strzelin z tytułu uporczywego unikania wykonywania obowiązków nałożonych na członka związku. Dla ważności zmiany statutu każda rada gminy, każdy członek tego związku musi potwierdzić ten fakt swoją stosowną uchwałą. Projekt uchwały przedstawiony został przez Związek Gmin z prośbą o niedokonywanie zmian, ponieważ tekst jednolity podjęty przez wszystkie gminy jest potrzebny do zatwierdzenia przez Wojewodę Dolnośląskiego, a także przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Dlatego proszę Państwa radnych o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Propozycja, aby skreślić wyrazy „wprowadza się następujące zmiany”, ponieważ chodzi o 1. zmianę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan dyrektor przyjmuje.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały z poprawką – druk nr 784/12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/731/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany statutu Celowego Związku Gmin pod nazwą: „Związek Międzygminny Ślęza-Oława” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk.]

12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bardzkiej i Buforowej we Wrocławiu – druk nr 768/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani

Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Pierwsza uchwała to południowa część miasta, obszar w rejonie ul. Bardzkiej i Buforowej. Te kilka uchwał, które będą po sobie następować, to są uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego, tak więc trudno mówić o jakichś konkretnych ustaleniach planu. Kierunkowo można powiedzieć jest to obszar, który na pewno wszyscy Państwo znają. Wyjeżdżając z Wrocławia ul. Bardzką, po lewej stronie mamy taki teren, który jest zagospodarowany obiektami składowo-handlowymi. W studium jest to zespół aktywności gospodarczej, więc na pewno możemy się tu spodziewać szerokiego zestawu przeznaczeń od właśnie aktywności gospodarczej po biura, być może hotele, ale o tym będzie decydować proces opracowania planu miejscowego. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Panie Dyrektorze, to jest plan, co do którego istnieje potrzeba rozszerzenia przypisu, tak że ja proszę Pana Dyrektora w imieniu Komisji o krótkie zreferowanie.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tutaj jest ten i chyba jeszcze 3 inne projekty, bo 2 w stopce nie zostały zastosowane właściwe cytowania uchwały. Tutaj tę uwagę Komisji Statutowej do wszystkich tych projektów, o których jest mowa przyjmuję jako autopoprawkę.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 768/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/732/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bardzkiej i Buforowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

13. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Ignacego Mościckiego, Wiaduktowej, Centralnej i Birmańskiej we Wrocławiu – druk nr 769/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] To przystąpienie obejmuje północną część Brochowa. Tutaj zaznaczone na mapie Wrocławia. Jeśli chodzi o konkretne granice, to przedstawiają się tak. W istocie rzeczy jest to równocześnie uchylenie istniejącego przystąpienia i podjęcie planu na nowo w nieco zmienionych granicach. Skąd taki zabieg? Mianowicie zmieniły się uwarunkowania prawne, które pozwalają nam dzisiaj opracowywać i uchylać plany miejscowe na terenach, które do niedawna jeszcze miały status terenów zamkniętych. Tereny zamknięte, te, które

mają charakter terenów transportowych, w tej chwili w wielu przypadkach możemy obejmować planowaniem miejscowym. W związku z tym, ponieważ integralną częścią tego osiedla jest okolica dworca kolejowego Brochów i terenów przyległych, chcemy zrobić ten plan zgodnie z nowymi uwarunkowaniami prawnymi. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – tak jak poprzednio
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 769/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/733/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Ignacego Mościckiego, Wiaduktowej, Centralnej i Birmańskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

14. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego linią kolejową, ulicami: Mydlaną i Swojczycką oraz Kanałem Nawigacyjnym rzeki Odry we Wrocławiu – druk nr 770/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Z kolei wschodnia część miasta, zaznaczona na mapie Wrocławia. I tutaj slajd załącznika graficznego do uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania tego planu. To znowu jest w istocie rzeczy przystąpienie, które zmienia zapisy istniejącego, obowiązującego dzisiaj planu miejscowego. Nie będzie tutaj przewidywanych znaczących zmian, jeśli chodzi o zakres ustaleń związanych z kategoriami przeznaczenia terenu, czy mówiąc żargonowo – z ustaleniami funkcjonalnymi. Natomiast ze względu na istniejący tutaj, prowadzący szeroko zakrojoną działalność produkcyjną, zakład nastąpiła potrzeba zmiany niektórych parametrów w planie, który był uchwalany wiele lat temu, gdy wydawało się, że ta produkcja będzie prowadzona na mniejszą skalę. Tak więc – istotą podjęcia zmiany jest dyskusja i ustalenie parametrów, które będą odpowiadały dzisiejszym wymogom zarówno produkcyjnym, jak i tych związanych z generalnie kształtowaniem ładu przestrzennego. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – tak jak poprzednio
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 770/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/734/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego linią kolejową, ulicami: Mydlaną i Swojczycką oraz Kanałem Nawigacyjnym rzeki Odry we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Działdowskiej i Tczewskiej we Wrocławiu – druk nr 771/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Geograficznie jesteśmy w obszarze leżącym w sąsiedztwie omawianego poprzednio, nieco na północ. Rejony ulic – tak jak przed chwilą zostało wymienione. Proponujemy Państwu uchwałę obejmującą obszar, w którym w dużej mierze istnieje już ukształtowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zapisy w planie, które przewidujemy, będą dotyczyły właśnie kontynuowania cech zabudowy na tym terenie. Plan ma na celu niedopuszczenie do tego, żeby w sposób niekontrolowany pojawiały się tutaj funkcje i rodzaje zabudowy niewłaściwe, nieadekwatne, niekompatybilne z istniejącym dzisiaj zagospodarowaniem.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 771/12

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/735/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Działdowskiej i Tczewskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

16. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karmelkowej i Giełdowej we Wrocławiu – druk nr 776/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, południowo-zachodnia część miasta, teren położony na południowy zachód od ul. Karmelkowej. Obszar pewnie znany Państwu z oglądu, tj. miejsce, w którym dzisiaj znajdują się zgrupowania handlu hurtowego, teren kiedyś powojсковy. Obszar nieobjęty do tej pory opracowaniem planu miejscowego ze względu na liczne przekształcenia, które tam się dokonują, czy mogą dokonać oraz wnioski o opracowanie planu w tym obszarze. Proponujemy Państwu podjęcie tej uchwały, która umożliwi nam ustalenie zasad, jakimi rządzić miałyby się ewentualnie w przyszłości procesy inwestycyjne w tym obszarze. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – tak jak poprzednio
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 776/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/736/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karmelkowej i Giełdowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

17. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Bulwaru Słonecznego we Wrocławiu – druk nr 779/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Jesteśmy geograficznie w centrum miasta. Ten teren na pewno jest Państwu wszystkim doskonale znany. Jest położony wzdłuż ul. Drobnera na zakolu rzeki. Obszar taki a nie inny, dlatego

że jest to kolejny przypadek dzisiaj przedstawianych Państwu projektów uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego, gdzie obowiązuje uchwalony wiele lat temu plan miejscowy, który po prostu ze względu na zmieniające się prawo nieco już stracił na aktualności. Sukcesywnie przystępowaliśmy do poszczególnych fragmentów tego starego planu. To jest ostatni, który został nieobjęty planem. Chcemy tutaj uporządkować zapisy pod kątem formalnym i zastanowić się, jakiego typu przeznaczenia związane z taką przestrzenią, rekreacją mogłyby się tu pojawić. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – tak jak poprzednio
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 779/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/737/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Bulwaru Słonecznego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

18. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Pawłowickiej i Daliowej we Wrocławiu – druk nr 777/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] To już właśnie uchwalenie planu. Północno-wschodnia część miasta. Tutaj widzicie Państwo rysunek planu, m.in. i fragment, wycinek ze studium planu powierzchni nieco przekraczającej 40 ha. Załącznik jest czarno-biały, natomiast generalnie w tym planie mamy do czynienia z 2 podstawowymi przeznaczeniami, jeśli chodzi o główne grupy przeznaczeń terenu. Ta duża biała plama tutaj na wschodzie i fragment na północy są to obszary przeznaczone generalnie pod zieleń. Tu widać na rysunku studium, wchodzące obszary zespołów zielonych. Pozostała część należy w studium do zespołów urbanistycznych jednorodzinnych i takie też przeznaczenia w większości tu są planowane, czyli uzupełnienie fragmentów zabudowy jednorodzinnej. Taka też była intencja opracowania tego planu, czyli stworzenie zasad umożliwiających dokończenie kompozycji przestrzennej tego osiedla, umożliwiające harmonijne wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej, jak też innych form, które już na tym terenie istnieją.

Do projektu planu została złożona 1 uwaga, która odnosiła się właśnie do położonego w granicach północnego terenu, w którym oprócz terenów zielonych istniejące funkcje dopuszczone są wyłącznie w stanie istniejącym. Uwaga ta dotyczyła zmiany, poszerzenia

wydzielonych stref produkcyjnych, określenia, czy powiększenia obszarów, w których dopuszcza się zabudowę jednorodzinną oraz dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej też w drugim obszarze wskazanym w planie. Tutaj prezydent zdecydował się te uwagi rozpatrzyć negatywnie.

Jeśli chodzi o projekt planu miejscowego, to stwierdzam, że jest zgodny z ustaleniami studium. Poinformowałem Państwa, że wpłynęła 1 uwaga. Bardzo proszę o uchwalenie tego projektu planu miejscowego wraz z załącznikami stwierdzającymi w szczególności zgodność ze studium i mówiącym o sposobie rozpatrzenia uwag do planu miejscowego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Kilarski: Chciałbym serdecznie podziękować panu dyrektorowi za ten plan, a przede wszystkim za uwzględnienie w tym planie zabudowy jednorodzinnej, bo taka jest opinia mieszkańców osiedla i środowiska, które się tym interesuje. Bo po tych doświadczeniach zabudowy wielorodzinnej, która się pojawiła na osiedlu, opinie o tej zabudowie są raczej negatywne i dziękuję bardzo w imieniu mieszkańców za to, że będzie tam głównie zabudowa jednorodzinna. Tego mieszkańcy oczekują i ten plan to spełnia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Szanowni Państwo, przedstawiona została Państwu 1 uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie jej rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie tej uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 777/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/738/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pawłowickiej i Daliowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

19. Zmiany Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr LXXVIII/526/94 w sprawie prawnego uregulowania niektórych nazw ulic i placów istniejących

20. Nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 773/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, kropeczką jest zaznaczone geograficznie miejsce Wrocławia, w którym jesteśmy. Tutaj slajd załącznika graficznego do uchwały, o której mowa na druku 772. O cóż chodzi? W tym rejonie dzisiaj istnieje nazewnictwo następujące: ul. Betonowa, ul. Cementowa, ul. Węglowa. Zgodnie z wnioskiem firm deweloperskich, które właściwie wyłącznie mają tutaj tereny, prowadzą proces inwestycyjny, chodzi o zmianę nazw tych 3 ulic. Przeprowadzone zostały szerokie konsultacje. Te wnioski, z którymi wystąpiono, uzyskały opinię pozytywną zarówno prezydenta, jak i – wiem z przebiegu prac na posiedzeniach komisji – Państwa Radnych. Jak również cała operacja została zaopatrzona w oświadczenia podmiotów i osób fizycznych, które mieszkają lub prowadzą działalność przy ulicach wskazanych tutaj na załączniku. Oświadczenia o tym, że zgadzają się na takie zmiany, co więcej nie będą rościły żadnych żądań związanych z ewentualną wymianą dokumentów czy innymi sprawami. Więc zaopatrzony w takie oświadczenia, w pozytywne opinie, pozwalam sobie przedstawić propozycję zmiany nazw tych ulic. Odpowiednio: Betonowej – na Marca Polo, Cementowej – na Krzysztofa Kolumba i Węglowej – na Ferdynanda Magellana. Dodatkowo – to jest jakby związane z uchwałą na druku nr 772/12 – dodatkowo w tym samym dokładnie miejscu, tutaj jest przebieg taki, który zwyczajowo ma nadane numery od ul. Cementowej, ale ta droga nigdy nie została usankcjonowana uchwałą Rady Miejskiej w sprawie nazewnictwa, a tak się składa, że osoby i firmy, które są usytuowane przy tej ulicy wolą pozostać przy nazwie Cementowa. Tak więc sankcjonujemy ten zwyczaj, że to zawsze była ul. Cementowa i to drugim projektem uchwały proponujemy nadanie już formalnie nazwy ul. Cementowej w tym miejscu.

Opinie klubów (do dwóch projektów):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do dwóch projektów):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas:** Mieliśmy okazję spotkać się również z prezesem firmy Archicom i z gronem osób, która się zajmowała, w towarzystwie pani Wiceprzewodniczącej Eli Góralczyk, znaczy to jest decyzja bardzo przedyskutowana i wychodząca naprzeciw oczekiwaniu mieszkańców. Wiem, że nawet robili plebiscyt wśród mieszkańców obecnych i przyszłych, którzy mają tam dopiero nabyć mieszkanie. Wszyscy akceptują takie właśnie nazewnictwo. Oczywiście opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna w obu przypadkach.
- **Komisja ds. Osiedli – przewodniczący Jerzy Michalak:** Tutaj szanowna Pani Przewodnicząca mamy pewien dualizm, bo w kwestii zmian tych nazw ulic budowlanych na podróżników jest to opinia pozytywna. Natomiast w kwestii nadania nazwy ul. Cementowej innej ulicy na terenie Wrocławia Komisja opinii nie wydała.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 772/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/739/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr LXXVIII/526/94 w sprawie prawnego uregulowania niektórych nazw ulic i placów istniejących na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 773/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/740/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

21. Usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 766/12

Prezes zarządu spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: [red. – W swoim wystąpieniu prezes Ekosystemu posiłkował się prezentacją multimedialną.] Witam serdecznie. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Złożyliśmy jako spółka na Państwa ręce projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę zagospodarowania odpadami komunalnymi. Zanim przejdę do samej treści uchwały, chciałem Państwu pokazać, skąd ta uchwała wynika i dlaczego musimy ją pilnie podjąć.

Proszę Państwa to, co już wielokrotnie mówiłem – weszła w życie nowa ustawa zmieniająca Ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dotyczy to również naszej gminy. I ta ustawa mówi jednoznacznie, że do końca roku musimy podjąć pakiet uchwał. Jedną z tych uchwał jest właśnie uchwała, która dzisiaj przed Państwem leży. Inne uchwały zostały podjęte już na poprzednich sesjach i przed nami jeszcze 3 najważniejsze sesje, które będą procedowane, mam nadzieję, w listopadzie i w grudniu. Proszę Państwa, nowy model gospodarki odpadami wejdzie z dniem 1 lipca 2013 roku. Do tego czasu musimy mieć rozstrzygnięte przetargi, musimy mieć wyłonionych wykonawców, musimy mieć rozstawione pojemniki na wszystkich podwórkach we Wrocławiu. Czasu jest mało, przetarg chcielibyśmy ogłosić w listopadzie, a do tego żebyśmy ogłosili przetarg w listopadzie, potrzebna jest również ta uchwała, nad którą dzisiaj Państwo procedują.

Proszę Państwa, krótko chciałem powiedzieć na temat modeli, które były rozpatrywane w trakcie ostatnich miesięcy. Te modele, które za chwileczkę krótko zaprezentuję, wynikają z analizy stanu gospodarki odpadami we Wrocławiu. I ta analiza stanu jednoznacznie pokazuje, że wysypiska śmieci, dziś nazywane regionalnymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych, nastawione są na ekspansywne przetwarzanie odpadów. Czyli jak najwięcej przyjąć i jak najwięcej tych odpadów przerobić, ale w jak najgorszy sposób, czyli żeby maksymalizować zyski.

Kolejnym problemem, który wynikał z analizy, jest fakt, że nasze składowiska w regionie są bardzo tanie, co wynika też m.in. z pkt 1., czyli z nastawienia przedsiębiorców do tego, jak zagospodarowywać odpady.

Kolejnym punktem jest trudna do oszacowania szara strefa w gospodarce odpadami. My szacujemy, że ¼ odpadów, które powstają, funkcjonuje poza systemem, czyli poza

oficjalnymi papierami, które są wystawiane do każdej tony legalnie zdeponowanych odpadów.

Kolejna rzecz to jest ilość odpadów komunalnych, która pochodzi od przedsiębiorców. W tej chwili nikt takich statystyk nie robił, ponieważ odpady wytwarzane w jakichś przykładowo zakładach gastronomicznych lądowały nigdzie indziej tylko w pojemnikach na odpady komunalne mieszkańców. Tak że ciężko to jest rozgraniczyć. Szacuje się, że to jest bardzo duży strumień odpadów w całkowitym strumieniu odpadów komunalnych powstających we Wrocławiu.

I co z tego wynika? Ostatecznie trudność w osiągnięciu poziomów recyklingu. Powiedziałbym – niemożliwość osiągnięcia poziomu recyklingu. W tej chwili jest to tak naprawdę parę procent. Być może 10%, 11%. Natomiast te poziomy mamy osiągnąć znacznie wyższe i żeby tak się stało, musimy zmienić model gospodarki, podejście do segregacji odpadów, dlatego też powstała zmiana do ustawy, dlatego też m.in. ta uchwała, o której dzisiaj rozmawiamy.

Proszę Państwa, jak będziemy zbierać odpady we Wrocławiu? Podzielone jest to na zbiórkę u źródła, zbiórkę gniazdową, kontenerową i zbiórkę w PSZOK-ach. PSZOK-i, czyli punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Jest to definicja ustawowa, więc my musimy posługiwać się taką, jaka funkcjonuje oficjalnie. Jeśli chodzi o zbiórkę u źródła, to są nieruchomości zamieszkane i niezamieszkane. Zbiórka gniazdowa to jest na wzór tej obecnie funkcjonującej selektywnej zbiórki w pasie drogowym. Zbiórka kontenerowa na wzór obecnie realizowanej akcji „Czyste osiedla”, tylko oczywiście w znacznie szerszym zakresie, ponieważ już ten zakres będzie musiał obejmować wszystkich mieszkańców Wrocławia. No i PSZOK-i. Planujemy otworzyć 5 takich punktów w 4 sektorach miasta. Na dzień dzisiejszy mamy praktycznie 2 gotowe. Jeśli chodzi o 3 pozostałe, to szukamy lokalizacji, tak żeby wskazać je w przetargach, aby firmy startujące w przetargu mogły takie PSZOK-i dla nas stworzyć.

Proszę Państwa, model I, który był rozpatrywany, analizowany to model, w którym patrząc na zbiórkę u źródła, czyli w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, proponowany jest kontener na odpady zmieszane. Jeśli chodzi o zbiórkę w miastach, tutaj jest segregacja odpadów na 4 frakcje, czyli tworzywa sztuczne, papier oraz szkło białe i kolorowe. Zbiórka kontenerowa – ona będzie w każdym z modeli wyglądała tak samo, czyli parę razy do roku, być może paręnaście razy do roku w zależności od potrzeb w mieście na nieruchomościach będą wystawiane kontenery, do których mieszkańcy będą mogli przynosić odpady wielkogabarytowe. Kolejny element to są PSZOK-i, czyli punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. One są też cechą charakterystyczną każdego z modeli. I to są punkty, gdzie mieszkańcy za darmo będą mogli przywieźć każdy posegregowany odpad, z wyjątkiem odpadów budowlanych, ponieważ wprowadzenie tutaj odpadów budowlanych generowałoby dużo możliwości kombinatorskich, powiedziałbym, przez firmy budowlane, które pod przykrywką mieszkańca Wrocławia mogliby przywozić duże ilości odpadów z remontów, rozbiórek itd., itd. Tak że w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych każdy odpad selektywnie zbierany może być przywieziony i zdeponowany. Ponadto chcielibyśmy stworzyć możliwość wypożyczania na przykład przyczepki z takich punktów, żeby można było przyjechać, wypożyczyć za darmo przyczepkę, pojechać do domu, załadować ją odpadami i z powrotem przywieźć te odpady do PSZOK-a.

Model II i to jest model preferowany przez nas – to jest model, w którym analizując zbiórkę u źródła mamy już pewną segregację odpadów. Oczywiście musi być pojemnik na zmieszane odpady komunalne, bo nie wszystko da się w tym modelu wysegregować i mamy też pojemnik na tworzywa sztuczne z metalami, na papier oraz odpady zielone pochodzące przykładowo z pielęgnacji ogródków. Mówię głównie o liściach, gałęziach i skoszonej trawie. Jeśli chodzi o zbiórkę w gniazdach – proszę zauważyć, że już nie ma tutaj tworzyw sztucznych i papieru. Jest tylko szkło białe i szkło kolorowe. Z tego względu, że te 2 frakcje, czyli plastik i papier, zostały wrzucone do piętro wyżej, czyli do tego miejsca, gdzie mieszkańcy będą mogli na swojej nieruchomości wrzucać.

Tych gniazd oczywiście ma być znacznie więcej niż w tej chwili. W tej chwili funkcjonuje 160 takich punktów we Wrocławiu. Z naszych szacunków wynika, że takich punktów powinno być 100–150 na 1 sektor, więc można powiedzieć, że 400, 500 albo 600 byłoby optymalną ilością takich punktów, gdzie będzie można szkło kolorowe i szkło bezbarwne wrzucać. Zbiórka kontenerowa i PSZOK-i – bez zmian, nie będę opowiadać jeszcze raz.

Model III – model najbardziej rozbudowany. Z różnych względów też nierealny do wprowadzenia we Wrocławiu, chociażby ze względów architektonicznych i przestrzennych, a także ze względu na to, że wrocławianie nie są jeszcze gotowi na to, żeby segregować z tak dużą precyzją, jak tutaj pokazaliśmy. Czyli zbiórka u źródła, segregacja tak naprawdę na wszystkie frakcje. W związku z tym, że segregacja na wszystkie frakcje odbywa się u źródła, więc w tym modelu tak naprawdę nie ma tej zbiórki gniazdowej, która istniała w poprzednich modelach. Natomiast, tak jak mówiłem, w każdym modelu, również w tym funkcjonują zbiórka kontenerowa oraz PSZOK-i.

Proszę Państwa, po porównaniu pod wieloma względami wszystkich 3 modeli, środkowy komunalny to jest model preferowany przez nas. Pod praktycznie wszystkimi względami ten model w naszej ocenie jest najlepszy, optymalny. Dlatego też uchwała Rady Miejskiej, która przed Państwem leży, jest w dużej mierze opisem właśnie tego modelu II i teraz przejdę do omówienia samej uchwały.

Zanim o uchwale, chciałem wprowadzić pewną autopoprawkę, która wyniknęła w trakcie rozmów na posiedzeniach komisji. Państwo zaproponowali, aby odpady zielone były przyjmowane co najmniej 1 na 2 tygodnie, a nie tak jak jest w uchwale Rady Miejskiej co najmniej 1 na tydzień. My przeanalizowaliśmy, jak najbardziej zgadzamy się, żeby nie podrażać niepotrzebnie tego systemu – co najmniej 1 na 2 tygodnie jest tutaj zapisem jak najbardziej słusznym. Dlatego będę prosił o to, żeby Państwo przegłosowali tę autopoprawkę.

Jeśli chodzi o samą uchwałę, to z definicji ustawowej ma ona określać częstotliwość odbioru odpadów komunalnych, ilość odbieranych odpadów komunalnych, sposób świadczenia usług w PSZOK-ach oraz sposób informowania mieszkańców o zasadach postępowania z odpadami komunalnymi.

Proszę Państwa, nie na wszystkich nieruchomościach będzie prowadzona selektywna zbiórka, bo to wynika też z ustawy, że nie możemy zmusić wszystkich mieszkańców do segregacji. Mieszkańcy, którzy nie podejmą się segregacji, oczywiście będą musieli zapłacić więcej za wywóz tych odpadów, ale mają do tego prawo. Z tych nieruchomości odpady zmieszane będziemy odbierać co najmniej 1 w tygodniu, czyli praktycznie tak jak to funkcjonuje dzisiaj. Natomiast na nieruchomościach, gdzie prowadzona będzie selektywna zbiórka, odpady zmieszane co najmniej 1 w tygodniu, papier, tworzywa sztuczne i metale co najmniej 1 w miesiącu i to, czego dotyczyła autopoprawka – odpady zielone, w szczególności gałęzie, liście i skoszona trawa – co najmniej 1 na 2 tygodnie. Jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe od właścicieli nieruchomości odbiera się co najmniej 1 na 6 miesięcy. Podkreślam co najmniej, ponieważ być może będzie trzeba zbierać co miesiąc, być może co 2 tygodnie albo co 3 miesiące, ten zapis mówi, że nie rzadziej, ale oczywiście można robić to dużo częściej, w zależności od bieżących potrzeb.

Kolejna bardzo ważna rzecz to to, że w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami z nieruchomości odbierana jest każda ilość wyprodukowanych odpadów. Czyli nie będziemy mieli sytuacji podobnej do tej, którą dzisiaj można spotykać, że za nadmiar śmieci, który wyprodukujemy, musimy dodatkowo zapłacić albo podrzucić je sąsiadowi, ale na pewno firmy nie odbierają każdej ilości odpadów. Tylko za tę dodatkową ilość odpadów trzeba niestety dodatkowo zapłacić. PSZOK-i, nie będę już powtarzał, generalnie w PSZOK-ach nie przyjmujemy odpadów zmieszanych, nie będziemy przyjmować odpadów zmieszanych, natomiast będziemy przyjmować wszystkie inne posegregowane odpady za darmo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Proszę o wskazanie dokładnie paragrafu autopoprawki.

Prezes zarządu spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: To jest § 2 pkt 3 – odpady zielone w szczególności gałęzie, liście, skoszona trawa co najmniej 1 na 2 tygodnie, tak jak było w prezentacji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Czesław Palczak:** Szanowni Państwo! Od marca mniej więcej interesuję się pracami nad wdrożeniem przez Gminę nowej Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Czy Gmina zleciła opracowanie na zewnątrz koncepcji oraz wytycznych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi spółce proGEO? Praca ta ma być podstawą dalszych poczynąń Gminy.

Zapoznałem się z umową ze spółką proGEO, aneksami do niej oraz dostarczonymi już zamawiającemu etapami 1 i 2 opracowania. Stwierdzam, że tryb odbioru tych prac odbiega od tego, jaki powinien być zastosowany, aby móc korzystać z nich w założony sposób. Prace zostały po prostu przekazane. Nie ma odbioru zawartości merytorycznej. To jest protokół odbioru, tak wygląda protokół odbioru pracy: 1 strona – ze strony odbierającej 1 osoba, taką czynność może dokonywać sekretariat bez ingerowania kogokolwiek. Czyli praca nie ma odbioru merytorycznego, ale przypuszczam, że faktura została już zrealizowana. Jednoosobowy urzędniczy odbiór pracy bez jej przestudiowania przez fachowców i odpowiedniego omówienia przez komisję nie tylko nie gwarantuje spodziewanej i potrzebnej zamawiającemu jakości pracy, ale wręcz stanowi zachętę do różnego rodzaju przekrętów, bylejakości i pozostawienia problemów bez należytego rozwiązania. Jest to ponadto bez troskim marnowaniem pieniędzy podatników, którymi są mieszkańcy Wrocławia. Takie właśnie są opracowania ostatnio wykonane przez spółkę proGEO dla Gminy Wrocław.

Większa część przekazach już etapów 1 i 2 opracowanego zlecenia przez Gminę spółce proGEO na temat gospodarki odpadami na obszarze, to obszernie materiały w postaci zestawień, tabel. Wydaje się żywcem zdjęty z istniejących już opracowań realizowanych w latach ubiegłych, w ramach zleceń o innej tematyce. Autorzy tych opracowań, w wykazach wykorzystanych materiałów wymieniają prace, z jakich te tabele i uzasadnienia pochodzą, nie troszcząc się o to, czy mają one jakikolwiek związek z tytułowym tematem. Można wysunąć wniosek, że celem zamieszczenia tych materiałów jest zwiększenie objętości, gdyż nie mają one żadnego wpływu na jakiegokolwiek wnioski dotyczące rozwiązywanego problemu, ale go tylko zaciemniają. Oprócz zupełnie niepotrzebne zamieszczonych wiadomości niezwiązanych z tematyką opracowania, nie ma materiału, którego opracowanie zlecono w umowie i w aneksach. Z rozdziału, w którym – sądząc z nazwy – należałoby się spodziewać analiz finansowo-ekonomicznych 3 modeli finansowych systemu gospodarki odpadami nic nie wynika.

Nie wynika też nic z tego, co pan dyrektor mówił, bo tam żadnej analizy ekonomicznej, która była podstawą wyboru któregoś z modeli – w ogóle nie ma. Na temat się nic nie wie. Zestawiono tabele, zestawienia kosztów z podziałem na lata 2013–2016, mówię o opracowaniach w tysiącach złotych. Przy czym skąd się wzięły ich wielkości? Nie wiadomo. Brak ich omówienia, wyliczenia, interpretacji, a także typowanych z uwagi na konkretne korzyści rozwiązań. Brak porównania plusów i minusów każdego z wariantu. Stąd Gmina,

która w założeniu po 7 dniach odebrania etapów 1 i 2 opracowania, miała w oparciu o nie bez problemu wybrać optymalny model do dalszych prac, w 3. etapie, po upływie 3 miesięcy nadal nie jest w stanie tego wyboru dokonać. Zapłaciwszy zgodnie z umową spółce proGEO za wszystkie świadczenia – Gmina sama musi rozwiązywać i dokonywać tych analiz. Nie wiem, w jakim celu zleca się tego typu opracowania. W moim przekonaniu mają one dużą wartość korupcyjną.

Teraz przystąpię do projektu uchwały, którą pan dyrektor prezentował. Uchwała określa częstotliwość odbioru odpadów komunalnych, ilość odbieranych odpadów komunalnych, sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zwanych dalej PSZOK. Sposób informowania właścicieli nieruchomości o wadach postępowania z odpadami komunalnymi. Proszę Państwa, ja niczego nie wymyślam, cytuję z materiału *Kompetencje legislacyjne gmin związane z organizowaniem nowych systemów w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie*. W przypadku składnika uchwały, a mianowicie ilości odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości wątpliwa jest zasadność tego rozwiązania. Po co ustalać taką ilość, skoro właściciel ma pozbyć się wszystkich odpadów, a przedsiębiorca ma obowiązek odebrać każdą ich ilość? Po co w tej uchwale jest ten punkt? Tutaj dokumenty świadczą o tym, że to jest w ogóle niepotrzebne. Drugi składnik uchwały – częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wydaje się zupełnie bezcelowy. Kwestia ta jest uregulowana w regulaminie – art. 4 ust. 2 pkt 3 Ustawy o porządku i czystości w gminie. Wydaje się tu, że w uchwale art. 6 ust. 3 – gmina powinna wobec powyższego wskazać ogólne wymagania dotyczące systemu odbierania odpadów. Tyle w oparciu o to, co przeczytałem, uchwalanie tej uchwały jest po prostu bez sensu. Opinia klubu jest negatywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Jest 1 uwaga: w § 5, drobna literówka. Wyraz „komunlanych” zastąpić wyrazem „komunalnych”.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszkowski: W związku z często przytaczaną tutaj przez przedstawicieli pana prezydenta demarkacją pomiędzy urzędem i przedstawicielami pana prezydenta, a spółkami komunalnymi jako odrębnymi jednostkami organizacyjnymi i szczególnie wtedy, kiedy my pytamy o różne informacje dotyczące spółek jesteśmy bardzo uwrażliwiani i informowani o tym, że są to osobne jednostki organizacyjne. Wobec tego, mam wątpliwość, czy zamiast pana prezesa referentem tego punktu nie powinien być ktoś z Wydziału Ochrony Środowiska?

Radna Urszula Wanat: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Prezesie, Szanowni Państwo! Ja mam pytanie i właściwie sugestię do pana prezesa. Chodzi mi o opakowania wielomateriałowe. Myślę, że w tym modelu II powinny takie opakowania wielomateriałowe tzn. są to pojemniki po sokach, kartoniki po mleku powinny trafiać do tych odpadów komunalnych. W moim przekonaniu one by się z powodzeniem mogły zmieścić w tym drugim punkcie § 2. Tam gdzie mamy papier, tworzywa sztuczne i metale, bo mogłyby być też zbierane właśnie u źródła, ale też wyselekcjonowane, dlatego że właściwie ustawa tego wymaga, że ten produkt też powinien być selekcjonowany, prawda? I uważam, że to jest bezcelowe, żeby do tego pojemnika z odpadami komunalnymi to trafiało. Jest też taka możliwość, że możemy przywozić te opakowania do PSZOK-ów, ale nie sądzę, żeby komuś się chciało zbierać oddzielnie w domu i zawozić do PSZOK-ów, nawet gdy jest świadomym obywatelem, który chce dbać o środowisko, prawda? I uważam, że przez to uchwała mogłaby być bardziej

czytelna i stąd moja sugestia i pytanie, czy mógłby się znaleźć dopisek do tego właśnie punktu drugiego w § 2 – oraz odpady wielomateriałowe?

Radny Krzysztof Bramorski: Najpierw nawiążę do wypowiedzi mojego przedmówcy pana radnego Łukasza Wyszowskiego. Z jednej strony chciałbym potraktować obecność pana prezesa Małysy jako początek dobrego zwyczaju. Rozumiem, że teraz prezesi spółek będą przychodzili i odpowiadali na wszystkie pytania, a nie będą mówili o tym, że nam radnym nie wolno pytać prezesów spółek, bo przecież zgodnie z mitycznymi regulacjami kodeksu spółek handlowych nie mamy do tego prawa. Z drugiej strony jednak chciałbym poprosić pana prezesa Małysę o przedłożenie upoważnienia do referowania tego punktu na dzisiejszym posiedzeniu Rady, albowiem za chwilę może się okazać, że projekt uchwały został zreferowany przez osobę nieupoważnioną i w związku z tym nikt nie bierze za to odpowiedzialności. To jest też pytanie do pana prezydenta obecnego tutaj na sali. Gdyby się miało okazać, że pan prezes Małysa jest upoważniony do referowania przed radnymi, to proszę o odpowiedzi na następujące pytania. Po pierwsze – chciałbym, żeby Pan zaktualizował naszą wiedzę w kontekście tej uchwały i prac prowadzonych przez spółkę w tej chwili na temat tego, o ile do tej pory w stosownym wydziale ZDiUM-u zmniejszyło się zatrudnienie. O ile zwiększyło się zatrudnienie w kierowanej przez Pana spółce. Po drugie chciałbym, żeby Pan uzupełnił informację, jeżeli chodzi o model preferowany. W jaki sposób będą mieszkańcom udostępniane pojemniki na śmieci? Czy mieszkańcy w związku z tym będą ponosili dodatkowe koszty niezależnie od opłaty za odbiór samych śmieci? Po trzecie chciałbym, żeby Pan na tym forum potwierdził, że spółka zamierza przedstawić propozycję rozliczania kosztów odbioru śmieci w oparciu o powierzchnię nieruchomości, czyli mieszkań domów, niezależnie od liczby zamieszkujących je osób.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Odpowiadając na wątpliwości panów radnych chciałbym poinformować, że wnioskodawcą tego projektu uchwały jest Prezydent Wrocławia, który w piśmie podpisanym własnoręcznie i skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej poinformował i upoważnił jednocześnie pana prezesa zarządu spółki Ekosystem Bartosza Małysę do reprezentowania go na sesji w dniu 18 października. Wszystkie dokumenty zostały złożone zgodnie z wymogami w tym zakresie do Biura Rady Miejskiej. Komisja Główna, która kilkakrotnie debatowała na temat porządku nie miała żadnych uwag, Wysoka Rada również dzisiaj przyjmując porządek, w którym jest napisane – wnioskodawca oraz osoba referująca nie zgłaszała zastrzeżeń, pan prezes ma pełne umocowanie do reprezentowania prezydenta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Krótką uwagę chciałem przekazać do opinii Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którą Pan Radny był łaskaw tutaj wygłosić, sugerując, iż materiały, z którymi miał przyjemność się zapoznać wskazują na możliwość istnienia korupcji. Jako osoba publiczna ma Pan obowiązek zgłosić do prokuratury wniosek o podejrzenie popełnienia przestępstwa, w czym zresztą ma Pan już pewne doświadczenia.

Radna Renata Granowska: Ja mam chyba bardzo praktyczne pytanie do pana prezesa Małysy – wiemy już, jak będziemy zbierać śmieci, jaką metodę będziemy stosować, jeżeli dzisiaj to przegłosujemy. A ja bym chciała zapytać, czy jest jakaś prognoza obciążenia finansowego za tę metodę mieszkańców Wrocławia? Bo jeżeli opracowujemy jakąś metodą i proponujemy selekcjonowanie śmieci, to na pewno wiemy też, ile nas to będzie kosztować. Więc myślę, że konsekwencją dzisiejszej uchwały będzie następna uchwała, która będzie regulować ceny odbioru tych śmieci. I moje pytanie jest bardzo proste – ile nas jako mieszkańców Wrocławia ta metoda będzie kosztować. My na spotkaniu klubu usłyszeliśmy, że jeszcze nie wiecie Państwo czy za m², czy za osobę w gospodarstwie domowym. Na posiedzeniu naszego klubu padła dobra uwaga – od kiedy m² generują śmieci i są zdania podzielone na ten temat. Więc przynajmniej proszę o tę prognozę, panie prezesie, jak to będzie się kształtować cenowo na mieszkańca Wrocławia?

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! Ja do pana prezesa mam 1 pytanie – Panie Prezesie, na ile ustawodawca, tworząc nową ustawę, dał Panu i innym samorządom możliwość kształtowania sposobu wyboru naliczania stawek? I czy ustawodawca jednocześnie dosyć precyzyjnie określił albo czy w ogóle precyzyjnie określił, że ceny się będzie naliczać według następującego algorytmu? Czy to jest dosyć wyraźnie zapisane w ustawie i jak Pan ocenia w ogóle okres wejścia w życie ustawy, od momentu jej przyjęcia do momentu wprowadzenia tych systemowych rozwiązań w gminie, bo mnie to ciekawi? Zwłaszcza, że chyba z 10 lat, z tego co wiem, ale mogę się mylić, tak że niech Wysoka Rada mi wybaczy, były procedowane prace nad tym i walki różnych lobby za lub przeciw. I czy ewentualnie gminy w ogóle mają możliwość zastosowania innych rozwiązań.

Ostatnie pytanie, jeżeli pan prezes oczywiście będzie w stanie odpowiedzieć, bo tych pytań jest dużo – kto tak naprawdę najwięcej straci, czyli zapłaci wyższą opłatę z tytułu wejścia w życie nowego rozwiązania? Czy to będą mieszkańcy domów jednorodzinnych, willi, czy mieszkańcy np. zbiorowisk osiedlowych, blokowych tak jak w kamienicach, jak w Śródmieściu? Bo to też jest dla mnie istotne z punktu widzenia jakby intencji ustawodawcy.

I ostatnia rzecz – nie tłumaczenie, tylko takie wyjaśnienie, jeszcze zanim pan prezes się pojawił, to ja dzisiaj złożyłem pisemnie interpelację dotyczącą Ekosystemu w nawiązaniu do tych zapewnień z Komisji Budżetowej, jak przygotowane były prace nad powstaniem spółki i ono zapewne do Pana Prezesa, mam nadzieję, to zapytanie trafi. Nie dotyczy tylko spraw personalnych, ale też innych. A to w ogóle wcześniej, jeszcze przed rozpoczęciem tej debaty. Oczywiście kierowany interesem Gminy w zakresie kosztów i finansów.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Prezesie na pewno, jak robiliście biznes plan i przygotowywaliście spółkę do działalności, na pewno macie wiedzę na temat – ile w tej chwili mieszkańców Wrocławia kosztuje wywóz śmieci? Jak to jest liczba? Jestem święcie przekonany, że Państwo tę liczbę znają. Rozumiem, że generalnie różnica pomiędzy nowym modelem, a starym modelem jest taka, żeby wszystkie śmieci były wywożone i żeby mieszkańcy nie mieli interesu w tym, żeby wykorzystywać dzikie wysypiska śmieci. To generalnie, czyli rozumiem, że będzie lepiej, bo wszystkie śmieci będą znikły i mieszkańcy nie będą mieli interesu w tym, żeby te śmieci ukrywać. Jeżeli będzie lepiej, tak przyjmujemy, bo ma być lepiej, to jest tylko 1 pytanie – czy będzie lepiej i drożej, czy lepiej i taniej? I bardzo mnie interesuje, żeby pan prezes podał nam tutaj 2 liczby. Pierwsza liczba – ile to w tej chwili kosztuje i druga liczba – też nie wierzę, żebyście nie mieli wiedzy na ten temat, bo na pewno macie analityków i pracowników controllingu, którzy wiedzą, ile mieszkańcy będą płacić, i ile to będzie nas kosztowało. Czyli ta druga liczba – czy to będzie liczba większa, mniejsza, o ile, jaka jest procentowa różnica. Bardzo bym chciał po prostu wiedzieć, ile to „lepiej” będzie – więcej lub mniej – kosztowało.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Chciałbym tylko radnym, którzy czasami tracą pamięć, przypomnieć, że pan Małyśa nie jest jedynym prezesem spółki, który z nami się spotyka na tej sali. Dla przypomnienia mogę podać jednego z prezesów dużej spółki MPWiK.

Prezes zarządu spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyśa: Faktycznie pytań było sporo, mam nadzieję, że zanotowałem wszystkie. Spróbuję od początku. Do niektórych się w ogóle nie odnoszę, bo nie zawierały wprost pytania, tylko ocenę materiału, bezsensowność tego materiału, więc ciężko mi się do tego odnieść. Natomiast jedna rzecz, ważna, wydaje mi się – nie można oceniać materiału nieskończonego, o czym pana radnego informowaliśmy, że II etap jest w trakcie opracowywania, więc analizowanie danych w II etapie, mija się z celem. Ponieważ nie jest to materiał ostateczny, ponieważ materiał ostateczny będzie tak naprawdę w dużej mierze uzależniony od tego, czy Państwo podejmiecie tę uchwałę, czy nie.

Jeśli chodzi o panią radną Wanat, czy wielomateriałowe opakowania, te materiały, śmieci wytwarzane przez wrocławian mogą być w tej uchwale zawarte? Odpowiem tak, jak mówiłem na wczorajszym posiedzeniu komisji – te materiały mogą być mieszane z innymi odpadami w tym brązowym pojemniku na odpady zmieszane i w takiej formie te odpady jadą na regionalną instalację przetwarzania odpadów. Tam mechanicznie, a później biologicznie to wszystko jest rozsortowywane, tak że w sprawozdaniu, które później będziemy mogli Państwu pokazać, będzie wykazane, że te śmieci, o których pani radna mówi, zostały wysegregowane i przekazane dalej. My świadomie nie wprowadzaliśmy kolejnego kubła, bo idąc tym tropem, zaraz moglibyśmy dojść do tego ostatniego modelu, czyli pełna segregacja u źródła, czyli każdy mieszkaniec miałby albo 7 pojemników, albo 7-8 woreczków i z tymi woreczkami wychodziłby na zewnątrz i wkładał w odpowiednie pojemniki. Staraliśmy się ten model gospodarki odpadami tak zbudować, żeby wysegregować z całego strumienia odpadów te ilości i takie odpady, które jest najłatwiej wysegregować. Natomiast te odpady, które ciężko się segreguje i czego Polacy, wrocławianie, może nie wszyscy, ale duża część nie są przyzwyczajeni, po prostu by nie robili albo robiliby źle. Tak że stąd moja odpowiedź, że nie chcemy, aby rozbudowywać ten model, tę zbórkę u źródła o kolejne frakcje, które można byłoby u źródła zbierać. To moja odpowiedź.

Pan radny Bramorski pytał, jakie jest zatrudnienie w ZDiUMi-e, jakie jest w spółce. Otóż odpowiem tak, że w ZDiUM-ie pracuje dokładnie w tej chwili o tyle mniej osób, ile pracuje w spółce, a mianowicie pracownicy ze ZDiUM-u przechodzą do spółki. W tej chwili w spółce pracuje 12 osób. Natomiast ile będzie pracowało później, ciężko mi w tej chwili powiedzieć, bo jeszcze trochę potrwa, zanim przejmemy wszystkie zadania. Dopiero jak przejmemy zadania związane z odświeżaniem, oczyszczaniem podwórek, oczyszczaniem pasa drogowego, to zatrudnianie będzie oczywiście wzrastało, ale też kosztem zmniejszania zatrudnienia w ZDiUM-ie. Tak że myślę, że więcej w ZDiUM-ie ubędzie niż w spółce przybędzie. Tak bym najogólniej to powiedział. Jeśli chodzi o pojemniki – kto postawi? Postawi je firma, która będzie obsługiwała dany sektor, ale na zlecenie mieszkańców, właścicieli nieruchomości. Przy czym nie jest to mój wymysł, tylko jest to wymysł ustawodawcy. Ustawodawca powiedział wyraźnie, że nie można w cenę, jaką mieszkańcy będą płacić za odbiór odpadów, wliczać cen za dzierżawę czy zakup pojemników. Tego ustawa nie przewidziała i to jest na pewno słabość tej ustawy i myślę, że w momencie kiedy ktoś pochyli się nad nowelizacją tej ustawy, myślę, że powinien także przemyśleć kwestię pojemników, które są tak naprawdę elementem, tak samo jak śmieciarka, są elementem tego systemu i bez pojemnika tak naprawdę nie da się odebrać, czy bez worka nie da się odebrać tych śmieci. Koszty za, nie wiem jaka była intencja pana radnego w tym pytaniu, czy chodzi, jaki będzie koszt za m², czy chodzi o to... [red. – niesłyszalne głosy z sali]

Radny Krzysztof Bramorski: Powtórzę pytanie – mnie interesuje potwierdzenie przez Pana informacji, że spółka zamierza przedstawić propozycję przyjęcia we Wrocławiu modelu rozliczenia kosztów odbioru śmieci w oparciu o powierzchnię nieruchomości, czyli mieszkań czy domów, niezależnie od tego, jaka liczba mieszkańców je zamieszkuje. Czyli, że ten sposób naliczania jest preferowany przez spółkę i w związku z tym przez Miasto spośród tych, które ustawa dopuszcza.

Prezes zarządu spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Niestety nie mogę tego potwierdzić. Na spotkaniu klubu mówiłem, jaka jest moja opinia i według mnie liczenie od m² jest najlepsze, natomiast nie, że taka metoda zostanie przedstawiona prezydentowi, bo prezydentowi przedstawiane są wszystkie 3 metody i wszystkie 3 metody na zasadzie zalety – wady. I myślę, że szersze grono ludzi powinno decydować, czy będzie to liczone od m², m³, czy od ilości mieszkańców nieruchomości.

Jeśli chodzi o panią radną Granowską – ogólnie sobie zapisałem prognoza cenowa. Pomijam kwestię, że nie dotyczy to kompletnie tej uchwały, ponieważ i tu posłużę się ustawodawcą – ustawodawca te 2 kwestie rozgraniczył, rozdzielił i są uchwały, w których, jak ustawodawca mówi, trzeba podjąć decyzję o tym i o tym. Natomiast tutaj mówi, że uchwałę taką podejmujemy niezależnie, tak że ciężko mi się odnosić do prognozy

cenowej i do tego modelu, który zaproponowaliśmy. Ponieważ model, który proponowaliśmy był proponowany po to, żeby pokazać optymalny, nie najbardziej ekonomicznie uzasadniony dla mieszkańców model, tylko model optymalny pod względem wywiązania się przed Unią Europejską z norm, które na nas narzuciła. Tak że pokazywaliśmy 3 metody i każda z tych metod miała jakieś plusy i minusy, jeśli chodzi o ocenę przed Unią Europejską i model drugi, środkowy jest po tym względem optymalny i najlepszy. Natomiast jeśli chodzi o cenę, to na cenę przyjdzie czas w następnej uchwale i myślę, że wtedy będziemy mogli rozmawiać.

Natomiast powiem najogólniej jak mogę – będzie na pewno drożej. Ile drożej nie wiem, ponieważ te analizy są prowadzone i one też zależą od tego, czy podejmiemy tę decyzję w dniu dzisiejszym, czy nie. Ile będzie drożej – w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć. Powiem tak – najmniej we Wrocławiu mieszkańcy płacą 6,00–6,50 PLN od osoby zamieszkującej daną nieruchomość. Najwięcej – jak słyszałem wcześniej – 23,00–24,00 PLN, natomiast wczoraj np. pani radna mi powiedziała, że też 28,00 PLN to jest standard, który jest spotykany. Cena w tej chwili w związku z tym, że musi być jedna, bo tak ustalił ustawodawca, czyli niezależnie od tego, czy to jest zabudowa wielorodzinna, czy zabudowa jednorodzinna ma być 1 stawka i ta stawka będzie na pewno poza tymi 24,00 PLN a 6,00 PLN.

Było też pytanie, chyba pana radnego Hanczarka, ile kosztuje dziś wywóz śmieci. Dziś realny koszt wywozu śmieci to we Wrocławiu, podkreślam we Wrocławiu, bo Wrocław jest jednym z najtańszych miast w Polsce, a to m.in. przez to, co mówiłem, czyli najtańsze i najgorsze składowiska w Polsce. Na dzień dzisiejszy ten wywóz kosztuje realnie 11,00–11,50 PLN. Moim zdaniem, ale nie tylko moim zdaniem, trudno robić coś lepiej za tyle samo lub za mniej, tak że z tego wynika m.in. fakt, że będzie drożej. A będzie drożej, dlatego że firmy musiały, muszą i budują instalację do różnego rodzaju instalację do przetwarzania odpadów, co siłą rzeczy musi kosztować i firmy muszą zarobić na te inwestycje.

Pan radny Cybulski – okres wejścia w życie jak oceniam? Trudno mi oceniać. On jest nierealny i to nie jest tak, że tylko ja tak twierdzę, tylko wszyscy, którzy pracują nad wprowadzeniem nowego modelu mówią, że nie jest realny. Powiem tak – być może i ja będę się starał o to, żeby 1 lipca ten model wystartował. Natomiast gdyby było więcej czasu można byłoby dużo więcej rzeczy lepiej przemyśleć i lepiej wdrożyć w życie. I tyle mogę na ten temat powiedzieć. 1,5 roku na realizację tak gigantycznego zadania w tak dużym mieście jak Wrocław jest mało realne, aczkolwiek nie niemożliwe. Kto najwięcej straci na nowej opłacie? To, co już powiedziałem, że najmniej w tej chwili płacą mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej, najwięcej płacą mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej. Czyli jeśli ta cena, o której mówiłem, będzie gdzieś pośrodku, z tego wynika wprost, że najwięcej będą musieli dopłacić mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej.

I algorytm liczenia. Ustawodawca powiedział nam, że mamy 3 możliwości – liczenie od m^2 , od m^3 zużytej wody i od ilości mieszkańców nieruchomości. Nie powiedział, jak to liczyć, czyli każdy z nas musi wymyślić sobie algorytm, każdy z nas musi się zdecydować, co to znaczy m^2 , czy to jest, jakiej powierzchni ten m^2 , bo jest po prostu ustawa mówi tylko o m^2 nieruchomości. Oczywiście trudno mi dyskutować czy ustawodawca powinien taki algorytm podać czy nie. Ustawodawca nie podał, więc ten obowiązek przechodzi na nas i staramy się ten obowiązek wypełnić. Przedstawiamy, liczymy, przedstawimy prezydentowi metody liczenia i decyzja będzie zawierana, podejmowana na pewno na wyższym poziomie niż spółka Ekosystem.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 766/12

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 6, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/741/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę

za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

22. Nadania statutu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 764/12

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Chciałbym prosić o podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Obecny statut obowiązuje już od ponad 2 lat. W ciągu tego okresu miały miejsce pewne wydarzenia, które wymuszają konieczność zmiany zapisów zawartych w tym statucie. Przede wszystkim mówię tu o decyzjach Miasta, o powołaniu do życia nowej spółki, spółki Ekosystem, która przejęła od Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta część zadań z zakresu utrzymania czystości i gospodarki odpadami na terenie miasta. W związku z tym ta część zadań ze ZDiUM-u, która dzisiaj jest w statucie ZDiUM-u, musi zostać usunięta, żeby nie było dublowania się tego samego zakresu obowiązków w 2 jednostkach.

Pozostałe zmiany to są zmiany wynikające ze zmiany przepisów, na podstawie których działa Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Przede wszystkim chodzi tu o zmianę Ustawy o drogach publicznych, która to w ostatnich nowelizacjach nałożyła na zarządcę drogi pewne obowiązki, których do tej pory nie było. I tu chodzi przede wszystkim o zadania z zakresu budowy i eksploatacji systemów informacji miejskiej, budowy i eksploatacji inteligentnych systemów transportowych. To są te zmiany, wynikające z Ustawy o drogach publicznych i pozostałe zmiany to są zmiany mające na celu doprecyzowanie pewnych zadań, którymi zarząd się zajmuje, ale nie było to precyzyjnie opisane w statucie. I tu chodzi o ogólnie gospodarowanie pasem drogowym i nadzorowanie zadań przebudowy pasa drogowego wynikających z inwestycji niedrogowych, czyli jeżeli jakaś inwestycja niedrogowa, pociąga za sobą konieczność przebudowy pasa drogowego, to wtedy oczywiście zarządca drogi poprzez umowę zawartą z tym inwestorem inwestycji niedrogowej, ustala zasady, na jakich ten pas drogowy ma być przebudowany. Tak że to są te 3 grupy zmian. Pierwsze – gospodarka odpadami, która odchodzi z Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, druga – zmiany wynikające z Ustawy o drogach publicznych i trzecia – doprecyzowanie zapisów już istniejących.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Ze ZDiUM-u do spółki PRO-EKO mają przejść 33 osoby. W związku z tym, chciałem zapytać, jakie będą skutki ekonomiczne dla pańskiej firmy i na jakich warunkach zostaną przyjęte te osoby do spółki? Jakie będą miały pensje?

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Proszę Państwa, te 33 osoby, o których powiedziałem na posiedzeniu komisji, to nie jest jakby jedyna grupa ludzi, która jest brana pod uwagę teraz. Jestem w trakcie reorganizacji, którą w ZDiUM-ie przeprowadzam i ta reorganizacja docelowo będzie skutkowała tym,

że zmniejszy się zatrudnienie w firmie ok. 100 osób. Dzisiaj mamy zatrudnienie na poziomie 386 osób. Chcemy docelowo na koniec przyszłego roku dojść do liczby ok. 296, 286 osób, czyli ok. 100 osób mniej. 33 osoby to są te osoby, które dzisiaj zajmują się stricte gospodarką odpadami jeszcze w strukturach Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Te osoby będą przeniesione do spółki na bazie najprawdopodobniej art. 23 kp i to będzie przeniesienie w zorganizowanej części przedsiębiorstwa, czyli osoby razem z wynagrodzeniami i z wyposażeniem, czyli sprzęt itd. Wynagrodzenia, jakie będą – ciężko mi powiedzieć. To jest pytanie chyba do pana prezesa, ale jeżeli chodzi o mnie, to wszystkie te środki, które są potrzebne na zapewnienie wynagrodzenia i funkcjonowania miejsca pracy dla tych osób, zostaną oddane do dyspozycji departamentu i docelowo trafią na pewno do spółki. Zakładam, że wynagrodzenie tych osób się nie zmieni. Ale tak jak mówię – to jest tylko część większej restrukturyzacji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 764/12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/742/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

23. Konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli – druk nr 778a/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, w dniu 5 października br. do biura Rady Miejskiej wpłynął wniosek Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza o poddanie pod obrady projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli wraz z prośbą o przeprowadzenie konsultacji społecznych w tym zakresie. Projekt ten podlega obowiązkowi takich konsultacji. Tutaj jest cały przepis prawny, który tego dotyczy. Przedstawiony projekt uchwały na druku nr 778a/12 ma na celu zrealizowanie obowiązku zarządzenia i przeprowadzenia konsultacji. Konsultacje mają na celu zebranie opinii mieszkańców Wrocławia w zakresie nowelizacji ordynacji wyborczej do rad osiedli zawartych w statutach poszczególnych osiedli. Czas trwania tych konsultacji został określony na 21 dni, przy czym minimalny czas wymagany ustawą wynosi dni 7. Nasz czas konsultacji jest trzykrotnie dłuższy. Proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, aby konsultacji w okresie 21 dni można było przeprowadzić.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Projekt nowelizujący treść uchwały w sprawie nadania statutów wrocławskich osiedli, jaki dzisiaj omawiamy i przekazujemy do konsultacji społecznych, można kolokwialnie określić – z dużej chmury mały deszcz. Czyli tak naprawdę nic wielkiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ale my nie omawiamy tego projektu. Ja tylko przekazuję do konsultacji, nie było ani słowa na temat tego projektu. Bardzo przepraszam, że przerywam, ale to jest uchwała o konsultacji, a nie o projekcie.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Rafał Czepil:** To przekazujemy do konsultacji. Czy mogę dokończyć? Projekt ten tak naprawdę nie zawiera istotnych uwag, jakie były zgłaszane na przestrzeni ostatnich miesięcy przez samych zainteresowanych radnych osiedlowych. I właśnie, skoro to jest

na etapie konsultacji, wyrażam swoje niezadowolenie, że te postulaty, które były przedstawione przez samych zainteresowanych, czyli radnych wrocławskich osiedli, nie były ujęte w tym projekcie i wnioskodawcy nie skorzystali z tych propozycji, jakie zostały przesłane. Mam nadzieję, że teraz te głosy, które właśnie na etapie konsultacji społecznych będą zgłaszane, będą miały szansę pojawienia się już w projekcie, nad jakim będziemy procedować na kolejnych sesjach. I rzeczywiście ten projekt, a w przyszłości być może uchwała, którą przyjmiemy, będzie odpowiadała zapotrzebowaniu lokalnych społeczności. Opinia pozytywna do konsultacji.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo przepraszam za to wtrącenie i bardzo Pana Radnego przepraszam, ale naprawdę ta uchwała dotyczy tylko podjęcia konsultacji. W związku z tym, jej celem jest konsultowanie i to, o czym Pan Radny był łaskaw mówić – aby mieszkańcy czy członkowie rad osiedli mogli się formalnie w tej sprawie wypowiedzieć i temu ta uchwała służy. Nie jest żadną zmianą w statutach osiedli.

Radna Renata Granowska: Szanowny Panie Przewodniczący! Jestem pełna uznania dla sposobu prowadzenia sesji przez Pana i przez prezydium. Natomiast na dzisiejszej sesji już po raz któryś w nerwowy sposób zwraca Pan nam uwagę i tak było z panem radnym Bramorskim i ze mną, i w tej chwili nawet z radnym Rafałem Czepilem. Nie Pana rolą jest i nawet Pani Wiceprzewodniczącej, która prowadzi, żeby zwracać nam uwagę w taki sposób. Można proceduralnie zwrócić uwagę, natomiast to, co chcemy powiedzieć, jest naszą sprawą i naszym głosem. Jeszcze się nie zdarzyło, żeby ktoś mówił od rzeczy na tyle, żeby Pan w taki sposób zwracał uwagę, więc ja bardzo proszę w imieniu własnym i kolegów, żeby jednak było milej, i żeby trzymać się pewnych proceduralnych zachowań. My wiemy, co mówimy, naprawdę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 778a/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/743/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutów osiedli została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

24. Rozpatrzenia wezwania pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnow we Wrocławiu – druk nr 761/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni! Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 października zapoznała się z wezwaniem skarżącej do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnow we Wrocławiu.

Po zapoznaniu się ze skargą skarżącej, po wysłuchaniu opinii i po zapoznaniu się z opinią prawnika, po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia komisja jednogłośnie 3 głosami postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 761 / 12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/744/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnów we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

25. Rozpatrzenia wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu – druk nr 783 / 12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Skarga jest podobnej treści jak poprzednia. Komisja się nią również zajęła 15 października, zapoznała się z wezwaniem Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jednogłośnie 4 głosami za komisja postanowiła wnioskować do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Taką rekomendacją przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 783 / 12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/745/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

26. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi – druk nr 760/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 15 października zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi. Tę uchwałę podjęliśmy. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień wnioskodawcy, po wysłuchaniu i zapoznaniu się z opinią naszego prawnika jednogłośnie 4 głosami za wnioskuję do Wysokiej Rady o uwzględnienie przedmiotowej skargi Wojewody Dolnośląskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie uwzględnienia przedmiotowej skargi – druk nr 760/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/746/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

27. Zmiany Uchwały nr XXIX/649/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi – druk nr 780/12

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W konsekwencji podjęcia przed chwilą przez Wysoką Radę uchwały uwzględniającej uwagi Wojewody Dolnośląskiego do uchwały podjętej 5 lipca tego roku przez Wysoką Radę w sprawie zasad gospodarowania tymczasowymi pomieszczeniami, przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany tej uchwały 649/12 w sprawie zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi. W całości uwzględniamy uwagi Wojewody Dolnośląskiego i jednocześnie informuję, że w dniu dzisiejszym na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej złożyłem rozszerzenie uzasadnienia do projektu tej uchwały. Tak że uwzględniamy wszystkie uwagi Wojewody Dolnośląskiego, zmieniamy, nieco

modyfikujemy zasady gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi i proszę uprzejmie o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę lipcową z tego roku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 780/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/747/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXIX/649/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania pomieszczeniami tymczasowymi została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

28. Rozpatrzenia skargi właścicieli lokali w budynku przy ul. Daszyńskiego [. . .] we Wrocławiu na Prezydenta Wrocławia – druk nr 787/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Informuję uprzejmie, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 15 października zapoznała się ze skargą właścicieli lokali w budynku przy ul. Daszyńskiego [. . .] na Prezydenta Wrocławia.

Po zapoznaniu się szczegółowo ze skargą, po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Miejskiego i po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika komisja 4 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja nie ma uwag do tej i do kolejnych skarg.

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Zwracam się z prośbą do Przewodniczącego, ażeby chociaż w kilku słowach powiedział, o co chodzi w tej skardze i również w kolejnych, bo nie wiemy, o co chodzi.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Sprawa w zasadzie jest błaha i bardzo prosta. Skarżący tak jakby przeciw sobie tę skargę skierowali do nas. Chodzi o to, że przez posesję przy ul. Daszyńskiego [. . .] jest wjazd, brama wjazdowa. Na tej posesji jest kawałeczek gminnej działki, która wynosi 124 m². Ale ona jest w głębi posesji i skarżący się skarżą, że na tej działce są parkowane samochody. Oczywiście – wjazd do tej działki gminnej jest poprzez własność tych właścicieli skarżących. Oni są właścicielami bramy wjazdowej i oni są właścicielami działki, która jest poprzedzającą działką, żeby można było te samochody zaparkować. I ustawienie przez tych właścicieli odpowiedniego znaku, praktycznie rzecz biorąc, sprawę by załatwiało, ale oni skarżą się do Gminy i mówią, że Gmina powinna tę sprawę rozstrzygnąć.

Gmina chciała tę sprawę rozstrzygnąć, zagradzając skutecznie wjazd na ten kawałek gminnego gruntu poprzez ogrodzenie go. Niestety, w tej chwili ta procedura została wstrzymana z powodu tego, że wspólnota mieszkaniowa przy ul. Daszyńskiego 10 zwróciła się o wydzierżawienie tego kawałka gruntu gminnego na cele tzw. sportowo-rekreacyjne. Oczywiście, jest to w tej chwili w fazie załatwiania. Taka propozycja padła ze strony tej wspólnoty, ale nie złożono wniosku formalnego, czyli dla nas – członków komisji jest trochę dziwne, że mieszkańcy z ul. Daszyńskiego [. . .] skarżą się na Gminę, chociaż załatwienie tej sprawy leży w ich rękach. I komisja, 4 głosami za przy 1 radnych wstrzymującym się wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację przedstawiam.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem skargi – druk nr 787/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/748/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi właścicieli lokali w budynku przy ul. Daszyńskiego [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

29. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 789/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowni Państwo, Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w dniu 15 października zapoznała się ze skargą skarżącego na Prezydenta Wrocławia. Skarga dotyczy lokalu mieszkalnego, który to zamieszkiwała babcia skarżącego. Babcia zmarła, skarżący rości sobie prawo do tego lokalu. Zameldował się 1 dzień po śmierci babci w tym lokalu. Ustawa mówi o tym, że aby rościć sobie prawo do takiego lokalu, musi być on zamieszkiwany przez skarżącego przez okres minimum 5 lat. Już to dyskwalifikuje tego skarżącego do otrzymania tego lokalu we władanie.

Komisja, po zapoznaniu się z tą skargą, po wyjaśnieniach przedstawicieli Urzędu Miejskiego i po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, głosami 4 za, 1 radny się wstrzymał postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chciałam się zapytać, jak to jest możliwe, że w Urzędzie we Wrocławiu mógł się zameldować człowiek, kiedy najemca tego mieszkania nie żyje? Ponieważ przy meldunku musi być dowód osobisty i osoba personalnie. To jest bardzo ciekawe, bo tak to moglibyśmy meldować kolejne pokolenia zmarłych ludzi. Bardzo jestem ciekawa, jak to się stało, że on się tam zameldował po śmierci babci.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kto będzie się mógł odnieść do odpowiedzi na to pytanie? Myślę, że najlepiej w formie zapytania proszę złożyć je po sesji lub też w najbliższych dniach.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy! W nawiązaniu do prośby kolegi radnego Palczaka o wyjaśnianie skargi. Rozwijając tę prośbę, ja do kolegi Przewodniczącego też mam swoją. Bardzo ładnie przedstawia informację, czego dotyczy rzecz, ale prosiłbym z całego serca o esencję syntetyczną, jeśli chodzi o opowiadanie.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Postaram się to, Kolego Radny, uwzględnić, aczkolwiek czasami rozbudowanie skarg jest tak wielowątkowe, że przedstawienie esencji jest naprawdę bardzo, bardzo trudne.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 789 / 12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/749/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

30. Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 790 / 12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w dniu 15 października zapoznała się ze skargą pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia. Skarga dotyczy podniesienia opłat za użytkowanie wieczyste gruntu, który jest pod częścią bloku. Według skarżącej to podniesienie ustawowe opłaty za użytkowanie wieczyste jest niesłuszne.

Komisja po zapoznaniu się z tą sprawą, po wysłuchaniu opinii odpowiedniego wydziału, po wysłuchaniu opinii naszego prawnika, tutaj chciałem powiedzieć, że jednogłośnie, czyli 5 radnych głosowało i wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 790 / 12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania Uchwała [nr XXXII/750/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, wszystkie te uchwały mamy w poczcie i mamy możliwość, a nawet powinniśmy się z nimi zapoznawać. Oczywiście nie mam nic przeciwko syntetycznej kwintesencji, jeżeli Pan Przewodniczący zechce bardzo krótko scharakteryzować dla przypomnienia.

VIII. Przyjęcie protokołu sesji XXXI / 12

[red. – W związku z brakiem uwag protokół sesji został przyjęty.]

IX. Wolne wnioski i oświadczenia

Administrator Bezpieczeństwa Informacji Sebastian Sobecki: Szanowni Państwo, postaram się syntetycznie odnieść do problematyki, którą poruszył Pan Przewodniczący.

W maju tego roku wskutek wspólnych ustaleń poprosiliśmy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o doprecyzowanie pewnych kwestii związanych z ochroną danych osobowych w tej części, w której uczestniczycie Państwo jako organ kolegialny, ponieważ mieliśmy problemy interpretacyjne związane z 2 sprawami. Pierwsza – to anonimizacja danych, jeżeli chodzi o Biuletyn Informacji Publicznej; druga – to określenie, kto pełni funkcję i rolę administratora danych osobowych, czyli danych, które Państwo przetwarzają podczas swojej pracy.

Zadaliśmy to pytanie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, gdyż wykonując nasze zadania, mamy szereg różnego rodzaju interpretacji i szereg różnego rodzaju stanowisk w tej sprawie, natomiast zawsze stanowisko organu, który jest organem także kontrolnym, jest dla nas wiążące. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odniósł się do tej kwestii, Państwo posiadacie tę opinię w swoich materiałach, czyli do zapytania, w jaki sposób, jako organ kolegialny, mamy traktować pewne informacje, które Państwo przetwarzają podczas pracy, czyli na przykład podczas realizacji zadań związanych z uchwalaniem czy realizacją skarg i wniosków czy innych rzeczy. W jaki sposób ma się zachowywać Biuro Rady Miejskiej, jeżeli chodzi o publikację tychże materiałów czy to w sieci, która jest transmitowana teraz na żywo, czy też później, w Biuletynie Informacji Publicznej.

Uzyskaliśmy jednoznaczną odpowiedź, iż dane te należy anonimizować. Było to oczywiste, jeżeli chodzi o publikowanie pewnego rodzaju uchwał, natomiast nie było to oczywistością, jeżeli chodzi o transmisje on-line. Podczas transmisji on-line odczytujecie Państwo dane czy też dane są przetwarzane. Na tę chwilę wskutek współpracy z Panem Przewodniczącym, z panem dyrektorem, będziemy starać się wprowadzać taki rytm Państwa pracy, ażeby te dane nie były przetwarzane, żeby były anonimizowane już podczas pracy Rady Miejskiej Wrocławia.

To jest pierwsza kwestia, co do której wskutek interpretacji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, podjęto już działania. Co do drugiej kwestii, też już mamy jednoznaczną opinię, jeżeli chodzi o określenie administratora danych osobowych

z Państwa zakresu działania, jako organu gminy. Gmina jest tym administratorem danych osobowych, czyli *sensu stricto* wszelkiego rodzaju uwarunkowania, które zawarte są w unormowaniach prawnych, które spełnia Urząd Miejski Wrocławia, także tutaj będą obowiązywały. Są to uwarunkowania tylko i wyłącznie spełniające wymogi Ustawy o ochronie danych osobowych, która, jak dobrze wiemy, już od 1997 r. obowiązuje na terenie naszego kraju. Widzę, że są pytania, to bardzo chętnie odpowiem.

Radny Krzysztof Bramorski: Mam tylko 1 pytanie – użył Pan takiego sformułowania: „dane te będą anonimizowane już podczas pracy Rady Miejskiej”. Bardzo bym prosił o sprecyzowanie tego, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli rozpatrywać pewne rzeczy, łącznie ze skargami, nie wiedząc, kogo to dotyczy. To czasem ma bardzo istotne znaczenie dla rozpatrzenia takiej skargi. Tak że prosiłbym o konkretną i precyzyjną odpowiedź, co to by miało znaczyć, na którym etapie, jakich danych miałyby dotyczyć i w jaki sposób będzie miało wpływ na podejmowanie przez nas decyzji.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowna Wysoka Rado i Szanowny Panie od danych osobowych, chciałam się zapytać, czy w momencie podawania nazwisk wyłączona będzie transmisja internetowa bądź też w momencie czytania nazwiska będzie pikanie na antenie Internetu?

Ja to muszę znaleźć, na żółtych stronach „Rzeczpospolitej”, kilka tygodni temu decyzją Sądu Najwyższego w Warszawie jedna z rad, gdzieś w Wielkopolsce, zwróciła się, też mając transmisję internetową, że omawia się nazwisko i wtenczas nie można tego wymazywać, bo nazwiska są różne, powielają się i Sąd Najwyższy ustalił, że można podawać w czasie, kiedy jest to przedmiotem pracy radnego. Nie można tego powielać na swoich stronach internetowych, w swoich komputerach, laptopach itd. Ja sobie nie wyobrażam, że Pan Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa będzie zasłaniał mikrofon, gdy będzie podawał nazwisko – przecież to jest i tak śmieszne. Tym bardziej, że ja uważam, że – *ad vocem* do Pana Przewodniczącego – nie zgadzam się z tym. Bo się gdy się zapoznajemy ze sprawą – ja przynajmniej, nie mogę mówić w imieniu wszystkich kolegów – ale w natłoku tych zdarzeń nie pamiętam, czy pani [. . .] to jest od tej sprawy fałszywego zameldowania, czy to jest sprawa gruntu. Ja tego nie pamiętam, bo to są suche liczby. Dlatego eksplikacja dotyczy naruszenia tam czegoś, zameldowania w dzień po śmierci babci i już będzie wiadomo, o co chodzi. Może nie być nazwiska, to sobie można spisać, więc bardzo Pana proszę, żeby Pan odpowiedział, co to znaczy anonimizowanie w tym sensie. Czy to znaczy, że zakrywamy mikrofon i jest pikanie? Czy w ogóle nie można się posługiwać, przez telefon rozmawiać, bo ja sobie wyobrażam tak, że jeśli ja mam nawet dyżur, tutaj w Radzie Miejskiej, przychodzi pani X, prawda? Ja wówczas na ogół dzwonię natychmiast i pytam się, czy ta sprawa, mówiąc na przykład o samosiejkach z ul. [. . .], dotyczy grupy mieszkańców, podawane są nazwiska i w ogóle, czy zanieczyszczeń na podwórku w Przejściu Garncarskim. Jak rozmawiam z szefem straży miejskiej, z jakimś urzędnikiem Rady Miejskiej, to mam powiedzieć – ja panu to nazwisko powiem, jak się spotkamy? Przecież to jest nienormalne. Mogłoby być nienormalne, dlatego że dyrektor mi odpowiada na przykład – tak, znam problem samosiejek od 7 lat, bo tak było. Po 7 latach zostały wycięte, kiedy urosły do III piętra, można je wyciąć było od razu. Brud tutaj w Przejściu Garncarskim, szef straży miejskiej mówi – znam ten problem, winne są restauracje. Czyli co? Dialogu nawet nie będzie można prowadzić? Podawać numeru bramy, w której to się dzieje? Bo chyba się pogubimy w tym wszystkim. Jeśli chodzi o takie interwencje radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Co do skrótów informacji, czego dotyczą nasze ostatnie fragmenty sesji, już porozumieliśmy się, tak że nie ma żadnego problemu.

Radny Łukasz Wyszkowski: Co będzie z osobami spoza Rady, które uczestniczą w naszych spotkaniach? I nawet nie tyle chodzi mi o urzędników, ile o mieszkańców Wrocławia.

Administrator Bezpieczeństwa Informacji Urzędu Miejskiego Sebastian Sobecki:

Wszystkie Państwa pytania sprowadzają się do kwestii anonimizacji danych. Jeżeli chodzi o transmisję on-line, która jest transmitowana w Internecie, podjęliśmy takie rozwiązanie wspólnie, iż w materiałach, które Państwo oczywiście dostaniecie lub dostajecie, otrzymujecie, jeżeli chodzi o wykonywaną tutaj pracę, obowiązki, wszystkie dane, które są niezbędne do wykonania pracy, jak najbardziej otrzymacie Państwo w niezmienionej formie. W formie przekazywania Państwu informacji przez osobę za to odpowiedzialną będzie ona o tyle zmodyfikowana, iż dane osobowe konkretnej osoby, możliwej do zidentyfikowania, tak jak Pani sama tutaj wspomniała, nie zawsze imię, nazwisko jest daną osobową, natomiast w myśl zapisów ustawowych niestety jest to tak traktowane. Dlatego też podczas transmisji absolutnie nie będzie zasłaniany mikrofon, absolutnie nie będzie tutaj pikania, ponieważ na tę chwilę nie ma takich możliwości, nie tyle technicznych, co osobowo-technicznych, tak to nazwijmy, bo to jest ogrom pracy, który należałoby wykonać i to oczywiście być może w przyszłości będzie wykonywane. Natomiast tak praca będzie pokierowana, ażeby tutaj, z tej mównicy dane osobowe klientów, którzy składają do nas skargi czy też inne w toku postępowań administracyjnych nie były artykułowane. I tylko tyle, jeżeli chodzi o zmianę. Co do Państwa pracy absolutnie komplet dokumentów, który będziecie dostawali będzie w takiej samej formie, jak jest aktualnie, ponieważ jesteście do tego zobligowani, możecie oczywiście to zrobić.

Radny Krzysztof Bramorski: *Ad vocem* – Myślę, że to jest na tyle istotna sprawa, że powinniśmy to wyjaśnić, obojętnie, w jakim trybie. Nadal trochę tego nie rozumiem. Po pierwsze, te dane mogą się pojawiać nie tylko przy prezentacji problemu z tamtej mównicy, jak Pan mówi, ale mogą się pojawiać także w dyskusji. Nie wiem, czy ktoś będzie stał i włączał nam obrożę elektryczną w momencie, gdy będziemy mówili Krzysztof B... Żeby już więcej się nie wyrwało, tylko jakiś na przykład pisk, tak? To może prowadzić do absurdu, ale to o to chodzi, tak? Z drugiej strony, nie zawsze podmioty, które są związane z pracami naszej Rady czy komisji podlegają w ogóle ochronie danych osobowych, tak? Bo jeżeli będzie to osoba prowadząca działalność gospodarczą, to już mamy zupełnie inną sytuację. Czy to będzie w jakiś sposób rozróżnione, czy nie będzie i jak będzie to regulowane, np. jeżeli my się będziemy w dyskusji odzywać, a trudno przypuszczać, że 37 osób od następnego posiedzenia po prostu będzie pamiętało, że ma nie wymawiać nazwisk, prawda? Czyli jak to Państwo chcecie zorganizować?

Administrator Bezpieczeństwa Informacji Urzędu Miejskiego Sebastian Sobecki:

Oczywiście sprawa pod względem technicznym jeszcze będzie tutaj doprecyzowana, natomiast tylko nadmienię, że osoba prowadząca działalność gospodarczą od 1 stycznia tego roku podlega ustawie o ochronie danych osobowych. Zmieniła się ta interpretacja, natomiast docelowo wypracujemy taki model wspólnie, jeżeli chodzi o ten sposób artykułowania i przetwarzania danych osobowych, ażeby praca Państwa absolutnie nie została zakłócona, w sensie aby wszyscy dopełnili wymogów prawa.

Ustawa jest z 1997 r., nie jest ustawą nową. Natomiast interpretacja ustawy z roku na rok idzie coraz głębiej, jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych. Dlatego my też jesteśmy zobowiązani do przestrzegania pewnych zasad. Tak że to tylko w tym kierunku będzie teraz szło. Ja chciałem tylko przedstawić Panu Przewodniczącemu opinię Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jeżeli tylko będą jakiegokolwiek pytania, zapytania albo wątpliwości, służę pomocą w sprawie interpretacji tych szczegółowych zapisów prawa.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Wysoka Rado! Czy ja mogę zgłosić propozycję, żebyśmy się mogli podszkolić u pana, bo ja np. mam informację z dzisiejszej „Rzeczypospolitej”, że zaczyna już istnieć... wyobraźcie sobie Państwo, że pracodawca, który chce zamieścić na stornie internetowej – obojętnie, na jakiej – zdjęcie swojej firmy, pracowników, powinien co do zasady uzyskać na to zgodę. Jest to stanowisko opublikowane, jakie zajął wczoraj Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. To jest też *novum*, ale to na pewno będzie, bo ja nie zawsze mam okazję czytać „Gazetę Prawną” i wycinać takie rzeczy.

Czy można się tak umówić, że np. za miesiąc Pan się spotka z nami wszystkimi radnymi i powie, co mamy pomijać, czy mamy pikać, czy mamy zasłaniać mikrofon, bo ja nie dostałam odpowiedzi, co będzie za miesiąc – 29 listopada, kiedy Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa będzie mówił o tych sprawach skarg na Prezydenta, czy na przykład będzie jakiś wniosek Wojewody w sprawie pana Iksińskiego, Kowalskiego itd. I co będzie z nami na dyżurach? Ja prowadzę również biuro radnej miasta Wrocławia od 2 lat i co wtedy? Czy, przecież będę nawet adresowała kopertę, to się boję, że może być przechwycona, tak?

Administrator Bezpieczeństwa Informacji Urzędu Miejskiego Sebastian Sobecki: Żeby wzbudzić jeszcze większy niepokój, pragnę nadmienić, że jeżeli pracodawca wysyła pracowników na szkolenie i chce ich ubezpieczyć od następstw nieszczęśliwych wypadków także musi uzyskać zgodę na przetwarzanie danych osobowych tychże pracowników. Taka jest interpretacja ustawy, tak jak mówię, to się zmienia. Absolutnie nie trzeba się obawiać pracy codziennej typu dyżur, jeżeli chodzi o Radę. Natomiast my z naszej strony musimy dopełnić wymogów anonimizacji danych, które będą następnie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Na tym to polega. Państwa praca, jeżeli chodzi o dokumentację, którą będziecie dostawać, absolutnie nie ulegnie zmianie. Państwo będziecie poinformowani dokładnie – kto, jak, gdzie, na kogo skargę składa. Natomiast nie możemy dopuścić do sytuacji, w której będzie to upublicznione. Co więcej – największą taką zmianą, którą my też Państwu będziemy musieli przedstawić jest sprawa, tak jak tutaj Pani już wspomniała, pewnego rodzaju bezpieczeństwa danych osobowych, które Państwo przetrzymujecie na swoich komputerach, tak? To jest też kwestia, którą będziemy mogli i chcieli poruszyć, natomiast po konsultacjach z Panem Przewodniczącym, ja oczywiście służę pomocą, o którą Pani wnioskowała, jeżeli chodzi o wskazanie pewnych uwarunkowań, możliwości rozwoju tego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, oczywiście na każdą prośbę i wniosek o spotkanie będzie odpowiedź pozytywna i myślę, że wraz z rozwojem sytuacji będziemy na ten temat rozmawiać.

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, chciałem w kilku słowach wyrazić moje oburzenie, zaprotestować i poprosić, żeby takie sytuacje w przyszłości nie miały miejsca. W momencie kiedy występuję czy w imieniu klubu, czy w imieniu indywidualnym i w ramach przysługującego czasu o nieprzerywanie, bo każde zagadnienie można potraktować szerzej i omówić wszystkie aspekty, które dotyczą danej sprawy. Szczególnie w kontekście wykorzystania przysługującego mi czasu, aby taka sytuacja nie miała miejsca i prosiłbym o uszanowanie tego w przyszłości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja Pana od razu przeprosiłem i teraz powtórnie Pana przepraszam, jeżeli Pan się czuje urażony.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, ponieważ po dyskusji i wyjaśnieniach osoby referującej nie ma już możliwości odniesienia się do tej wypowiedzi, w związku z tym w ramach tego punktu chciałem Państwa poinformować, że pan Małysa powiedział, że II etap nie jest jeszcze zakończony, a ja mam protokół odbioru II etapu. To znaczy, że pan Małysa nie bardzo się... [red. – niesłyszalne głosy z sali] Ja nie skończyłem jeszcze. Ja mam odbiór II etapu, w związku z tym świadczy to o tym, że pan dyrektor Małysa nie wie, jakie materiały w ogóle zlecił i po co je zlecił, stąd moje wątpliwości.

Radny Wojciech Błoński: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Chciałem na koniec powiedzieć, że dobra passa piłkarzy Rady Miejskiej trwa. I odnieśliśmy kolejny sukces. Tym razem graliśmy z prasą. Chciałbym odnotować [red. – brawa], powiedzieć personalnie, dopóki jeszcze uchwała nie weszła, że nie można nazwisk używać, że Rafał Czepil, już widać duże postępy od I spotkania, zaczyna biegać. Maciuś Zegan jak zwykle nie trafia do bramki, ale największym objawieniem tego meczu był mój serdeczny kolega, który siedzi po mojej prawej stronie – Jurek Michalak, który zaskoczył mnie i myślę

wszystkich radnych swoimi interwencjami, w bramce był nie do zatrzymania. Tak że grono naszych radnych piłkarzy zwiększa się i jest to fajne.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXXII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.]

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała:
Justyna Gaczyńska