

**Protokół nr XXX / 12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 2 sierpnia 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 16.00 do 16.20.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecnych było 8 osób:

- Jan Chmielewski
- Renata Granowska
- Tomasz Hanczarek
- Sebastian Lorenc
- Renata Mauer-Różańska
- Katarzyna Obara-Kowalska
- Anna Szorec
- Małgorzata Zawada

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XXX sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

[red. – W tym punkcie nie było informacji i komunikatów.]

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

[red. – W tym punkcie nie było wniosków.]

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie:

- 1. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2012 roku – druk nr 713/12**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Witam Szanowne Koleżanki, Szanownych Kolegów. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Punktem naszego spotkania jest skarga wojewody. Odczytam pismo sporządzone przez komisję:

„Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 30 lipca 2012 r. zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2012 roku – druk 713/12. Wobec odrębnego niż wojewoda stanowiska komisja jest zdania, że skargę należy oddalić, co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed Sądem Administracyjnym.”

Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 3 za, przeciw 0, 1 radny się wstrzymał postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie za opinią komisji, niemniej jednak prosimy o dogłębne wyjaśnienie problematyki, jaka tutaj nie została jeszcze przedstawiona, a myślę, że to jest bardzo ważne, abyśmy wszyscy dokładnie wiedzieli, dlaczego tu jesteśmy.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa**- jednogłośnie bez uwag

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:
Pan wojewoda w swoim rozstrzygnięciu zakwestionował 3 paragrafy uchwały.

W pierwszym paragrafie zakwestionował to, że ta uchwała nie powinna mieć rangi prawa miejscowego i nie powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Nasi prawnicy i przedstawiciele wnioskodawcy, czyli inżynieria miejska twierdzi, że tutaj pan wojewoda racji nie ma.

Drugim punktem zakwestionowanym przez pana wojewodę jest paragraf mówiący o tym, że my w tej uchwale jako Rada Miejska podaliśmy definicję kota wolno żyjącego. W ustawie jest tak, bo pamiętają Państwo, zmienialiśmy uchwałę na podstawie zmian w ustawie i w ustawie są wymienione zwierzęta, którymi się należy opiekować. Jest kot wolno żyjący, ale nie ma definicji takiego zwierzęcia. My taką definicję podaliśmy. Pan wojewoda to kwestionuje. Mówi, że wyszliśmy przed szereg i taką definicję sporządziliśmy, czyli taką definicję powinien sporządzić jednak ustawodawca, czyli sejm RP. Mam taką nadzieję, że Sąd Administracyjny może z taką prośbą czy wyrokiem zwróci się do ustawodawcy, żeby ten błąd czy niedopatrzenie wyprostować i taką definicję przyjąć.

Trzecim zakwestionowanym przez pana wojewodę paragrafem naszej uchwały jest to, że w tej uchwale podjęliśmy decyzję, że partner, który będzie w imieniu Gminy zarządzał schroniskiem dla zwierząt bezdomnych powinien mieć również swój wkład. Pan wojewoda to neguje. Twierdzi, że jest to zadanie własne Gminy i Gmina powinna w 100% ponosić koszty prowadzenia takiego schroniska.

Te 3 paragrafy uchwały pan wojewoda nam zakwestionował w swoim rozstrzygnięciu i w skardze. Wnioskodawca mówi, że jednak trzeba skargę skierować do Sądu i te wszystkie sprawy wyjaśnić. Jeżeli Sąd, powiedzmy, przyjąłby skargę Wojewody Dolnośląskiego i wytknąłby nam, że jednak popełniliśmy błąd, uchwała i tak wejdzie w obieg. Jeżeli to rozstrzygnięcie byłoby dla nas negatywne – nie zatrzyma biegu tej uchwały, którą podjęliśmy w marcu br.

Radny Jarosław Krauze: Ponieważ my tę uchwałę podjęliśmy w marcu 2012 r., ponieważ zmieniło się prawo, a więc wszystkie jednostki samorządu terytorialnego były zobowiązane do wprowadzenia zmian w tych uchwałach. Czy Pan Przewodniczący ma wiedzę czy inne gminy też miały zakwestionowaną tę uchwałę?

Miałbym prośbę, ponieważ nie jestem zadowolony z odpowiedzi, ponieważ nie dosłyszałem definicji, żeby nam przypomnieć definicję kota wolno żyjącego.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Panie Przewodniczący, wiedzy o tym, czy innym gminom pan wojewoda zakwestionował uchwały czy punkty uchwał, niestety komisja nie posiada. Nie mamy takiej wiedzy. A definicja kota wolno żyjącego, jest to załącznik w uchwale. Myślę, że pan przewodniczący po sesji taką definicję w uchwale sobie odnajdzie i z nią się zapozna.

Szanowni Państwo, w ustawie jest mowa o kotach wolno żyjących, tylko ustawodawca nie sprecyzował, co to znaczy kot wolno żyjący. Odczytam definicję: koty wolno żyjące – należy przez to rozumieć koty urodzone lub żyjące na wolności (żyjące w otoczeniu człowieka w stanie dzikim). Taka jest definicja. Jeżeli Sąd rozstrzygnie, że ta definicja będzie definicją obowiązującą, to będziemy chyba prekursorem i pierwszą gminą w Polsce, która ustanowi definicję kota wolno żyjącego. Z tego, co nam pani dyrektor na posiedzeniu komisji przedstawiła, o taką definicję postarała się jedna z gmin województwa mazowieckiego. I wojewoda województwa mazowieckiego przyjął tę definicję i tam ta definicja kota wolno żyjącego obowiązuje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: W odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego Krauze, chciałam powiedzieć, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej, podczas którego ekspert sprawdził, pomijając oczywiście definicję kota wolno żyjącego, że 2 punkty zaskarżone przez pana wojewodę, znajdują się w uchwałach innych gmin. Sprawdził wiele miejscowości województwa dolnośląskiego, 8 dokładnie, i tam nie zostały te punkty zaskarżone, czy też pan wojewoda nie miał wątpliwości co do tamtych punktów. Były tam przyjęte jako prawo miejscowe, tak więc nie było wątpliwości.

Radny Krzysztof Bramorski: Chciałem zapytać, czy w związku z tym, że ta definicja kota wolno żyjącego została już w jednym miejscu zaaprobowana, czy nasza definicja kota wolno żyjącego bardzo się od tamtej różni? Czy spróbowaliśmy jakiś inny gatunek zdefiniować? Czy komisja porównała to i czy w związku z tym doszła do wniosku, że nasza definicja jest na tyle porównywalna, że powinniśmy ją podtrzymać?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Nie mieliśmy możliwości porównania definicji kota wolno żyjącego w województwie mazowieckim z definicją kota wolno żyjącego w województwie dolnośląskim. Niestety nie mamy takiego porównania. Nie wiemy, czy definicja mazowiecka jest bliska naszej definicji. W każdym razie na podium medalowym, jeśli chodzi o definicje kota wolno żyjącego jesteśmy na drugim miejscu, ale pan wojewoda tę definicję zakwestionował.

Ja z tego miejsca mogę tylko usprawiedliwić pana wojewodę – jak pani przewodnicząca powiedziała, że 8 gmin naszego województwa takie uchwały podjęło – może się tak zdarzyło, że jeszcze nadzór pana wojewody nie rozstrzygnął w tych 8 gminach. Przypominam, że podjęliśmy uchwałę w marcu, a rozstrzygnięcie jest podjęte przez pana wojewodę 28 czerwca.

Radny Leszek Cybuski: Chciałem zapytać kolegę przewodniczącego czy komisja ma wiedzę, chociaż nie jestem pewny, czy urzędnicy administracji państwowej nie dostrzegają większych problemów państwa polskiego i obywateli polskich niż definicja kota?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Nasze predyspozycje nie sięgają tak wysoko, żeby oceniać urzędników państwowych. My jesteśmy tylko przedstawicielami samorządu wrocławskiego. I myślę, że to byłoby raczej niewskazane. Taką instytucją jest sąd administracyjny i mam nadzieję, że w swoim wyroku sąd wskaże pewne niedociągnięcia czy pewne zaniechania niepodjęcia takich działań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chciałbym zaproponować definicję kota wolno żyjącego. Otóż: kot bezdomny to jest taki kot, który jest urodzony z udomowionego kota tzn. jego rodzice zaznali szczęścia mieszkania w domu. Natomiast kot wolno żyjący to kot z bezdomnej matki i z bezdomnego ojca.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Tylko uzupełnię, że mamy koty: domowe, dzikie, koty wolno żyjące i koty bezdomne. Mamy 4 rodzaje kotów żyjących na terenie Polski [śmiech z sali].

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 713/12

Wyniki głosowania: za – 23 , wstrzymało się –6

W wyniku głosowania uchwała [Nr XXX/678/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2012 roku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

IV. Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Łukasz Wyszowski: Chciałbym, korzystając z obecności pana dyrektora Czumy podziękować za odpowiedź, jakkolwiek jest to odpowiedź mniej niż niesatysfakcjonująca, ponieważ prosiliśmy o dosyć szczegółowe dane, natomiast dostaliśmy dosyć lakoniczną odpowiedź, składającą się z 12 linijek. Na pewno będziemy pytać dalej i to nie jest taka odpowiedź, na jaką liczyliśmy.

Radny Krzysztof Kilarski: Chciałem poinformować, że wpłynął wniosek z naszego Sądu Okręgowego o kolejny nabór na ławników. Pani przewodnicząca Sądu Okręgowego prosi o 5 ławników i pewnie tej procedury będziemy dokonywać pod koniec tego roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała
Justyna Gaczyńska