

Protokół nr XXVI/12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 17 maja 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.00

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba – Jan Chmielewski.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otwieram obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam serdecznie wszystkich gości, którzy dzisiaj zaszczytili nas swoją obecnością. Witam Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów, Panie i Panów Dyrektorów, Panie i Panów Radnych. Szanowni Państwo, rozpoczynamy tradycyjnie od punktu „Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta”. Pierwszy komunikat jest smutny, jako że odeszła pani Alicja Zawisza. Urodzona w Breslau w XX-leciu międzywojennym, była przewodniczącą sekcji dawnej Polonii Wrocławskiej przy Towarzystwie Miłośników Wrocławia. Była także laureatką nagrody Wrocławia. Proszę Państwa o uczczenie jej pamięci minutą ciszy.

[red. – Uczestnicy sesji uczcili pamięć zmarłej minutą ciszy.]

Szanowni Państwo, w związku z procedurą absolutoryjną, Komisja Rewizyjna postanowiła zwołać swoje posiedzenie na 6 czerwca na godz. 16.00. Tym samym proszę to traktować jako propozycję ze strony tej komisji i proszę o dostosowanie terminów posiedzeń swoich komisji do daty posiedzenia. Przypominam – 6 czerwca godz. 16.00.

Pan wiceprezydent Adam Grehl zaprasza serdecznie panie i panów radnych na przegląd inwestycji realizowanych w ramach rewitalizacji Nadodrza, tj. realizacji uchwały Rady Miejskiej w sprawie rewitalizacji. Proszę sobie zapisać lub zapamiętać, że wizyta na Nadodrzu, w terenie odbędzie się w piątek 25 maja br. w godz. 11.00–14.00, czyli będzie to 3-godzinna wyprawa. Spotkamy się tutaj o godz. 11.00 i osoby zainteresowane proszone są o to, aby zapisały się, potwierdziły swój udział w Biurze Rady Miejskiej. Pan prezydent także prosi o zaopatrzenie się w wygodne obuwie, ponieważ przy okazji tej wyprawy pokonamy wiele kilometrów.

I jako ostatni punkt komunikatów chciałbym bardzo serdecznie pogratulować pani Annie Szorec. Serdecznie gratulujemy, ponieważ kilka dni temu została babcią. Jest to bardzo poważna rola [red. – brawa], i jako wrocławianie cieszymy się, że pośrednio dzięki aktywności pani radnej mamy kolejnego obywatela.

Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym w imieniu naszego klubu, ale również pana prezydenta bardzo serdecznie podziękować Wojtkowi Błońskiemu. Jedynemu radnemu Rady Miejskiej Wrocławia, człowiekowi wiary, który tak bardzo wierzył, że Śląsk będzie mistrzem Polski. Wojtku – bardzo serdecznie Ci za to dziękujemy [red. – brawa] i gratulujemy. Wielokrotnie Ci mówiłem – puchary, puchary, puchary, mistrzostwo chyba się nie uda. Ty zawsze wierzyłeś i jesteś za to wielki [red. – brawa].

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmian porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Wrocław do spółki Instytut Automatyki Systemów Energetycznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – druk nr 648/12.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 648/12

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 4, wstrzymało się – 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt będzie punktem 3A porządku obrad.

Kolejna propozycja pana prezydenta to zmiana uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 647/12.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 647/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt zostaje wprowadzony do porządku obrad jako punkt 4A.

[Porządek obrad](#) stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Powołanie Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Powołanie Komisji Skrutacyjnej to jest nietypowy punkt, ponieważ dzisiaj będziemy wybierać ławników. W związku z tym, mamy propozycję osób, które weszłyby do Komisji Skrutacyjnej. Są to propozycje ustalone z klubami Rady Miejskiej. Tymi kandydatami są: pan Piotr Kuczyński, czy wyraża Pan zgodę na uczestnictwo w tej komisji? Pan Henryk Macała, czy wyraża Pan zgodę na udział w tej komisji? Pani Renata Mauer-Różańska, czy wyraża Pani zgodę? Pani Agata Gwadera-Urlep, czy wyraża Pani zgodę? Tak, widzę po ruchach głowy, że tak. Pan Tomasz Hanczarek, czy wyraża Pan zgodę na udział w tej komisji? Pani Anna Szorec, czy wyraża zgodę na udział w tej komisji? Pan Czesław Palczak, czy wyraża Pan zgodę na udział w tej komisji? W związku z tym zgodnie z procedurą musimy przegłosować wszystkie kandydatury indywidualnie.

Głosowanie w sprawie wejścia radnego Piotra Kuczyńskiego w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnego Henryka Macały w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnej Renaty Mauer-Różańskiej w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnej Agaty Gwadery-Urlep w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnego Tomasza Hanczarka w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnej Anny Szorec w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wejścia radnego Czesława Palczaka w skład Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W ten sposób została powołana komisja w składzie: pan Piotr Kuczyński, pan Henryk Macała, pani Renata Mauer-Różańska, pani Agata Gwadera-Urlep, pan Tomasz Hanczarek, pani Anna Szorec i pan Czesław Palczak. Dziękuję Państwu bardzo.

IV. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawach:

- trudnej sytuacji mieszkaniowej porucznika [. . .]
- utworzenia skateparku przy ul. ul. Tęczowej i Kolejowej
- odtworzenia przejazdu przy ul. Konińskiej

Radnego Damiana Mrozka w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie do planowanej weryfikacji mieszkańców wjeżdżających do strefy wokół stadionu podczas meczów UEFA Euro 2012
- sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Karkonoskiej z ul. ul. Zwycięską i Jeździecką
- udzielenia informacji odnośnie do ilości wystawionych mandatów przez straż miejską w 2011 roku

Radnego Krzysztofa Bramorskiego i 16 radnych Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie:

- planowanego zamknięcia ulic w centrum Wrocławia

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie do profilaktycznego programu badania z zakresu niepłodności
- planów uruchomienia współpracy z uczelniami wyższymi w zakresie programu stypendialnego skierowanego do niepełnosprawnych studentów
- zagospodarowania poddaszy oraz wolnych lokali na pracownie artystyczne
- możliwości zapoznania się z projektem uchwały określającym zasady najmu pracowni artystycznych
- udziału Gminy Wrocław w podatku PIT

Radnego Jerzego Skoczylasa w sprawie:

- przebudowy ul. Miłoszyckiej

Wiceprzewodniczącej Marii Zawartko w sprawach:

- bezpieczeństwa na terenie Rynku i Starego Miasta
- bezpieczeństwa w dzielnicy Czterech Wyznań
- zwiększonej częstotliwości kursowania autobusów linii 146 w związku z likwidacją linii autobusowej E
- zamontowania znaków drogowych na osiedlu Popowice
- zainstalowania sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych na ul. Popowickiej

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- wniosku o zrefundowanie kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla bezrobotnego złożonego przez Fundację „Strachota”

Radnego Piotra Babiara w sprawach:

- budowy budynku mieszkalnego na działce przy ul. ul. Fiołkowej i Grabiszyńskiej
- inwestycji prowadzonej przez MPWiK

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- remontu rozpadającej się kamienicy przy ul. Benedyktyńskiej [. . .] we Wrocławiu

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jerzego Michalaka w sprawach:

- budynków popowodziowych na ul. Pusteckiej
- zwiększenia płynności ruchu na newralgicznych skrzyżowaniach w centrum miasta
- budowy obwodnicy Leśnicy tzw. Osi Inkubacji i sygnalizacji świetlnej na ul. Średzkiej

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- zabezpieczenia starego szaletu w Parku Szczytnickim
- organizacji imprez i koncertów na Wyspie Słodowej
- deficytu spółki MPK
- obowiązku opłacania miejsc parkingowych przez motocyklistów

Radna Maria Zawartko: Chciałam serdecznie podziękować panu prezydentowi Adamskiemu i pani dyrektor Elżbiecie Urbanek za wyczerpujące informacje na temat moich interpelacji. Część przyjmuję naturalnie, natomiast chciałabym jednak podyskutować na temat sygnalizacji świetlnej na przejściach przy ul. Popowickiej. Będę jednak optować za tym, żeby przynajmniej 2 przejścia były zabezpieczone sygnalizacją, ponieważ jest tam naprawdę wiele potrażeń. To nie jest tak, jak jest tutaj napisane, że jest małe natężenie ruchu pieszego na nieosygnalizowanych przejściach, tj. przy sklepie Biedronka. Tam są 2 pasy w jedną, 2 pasy w drugą stronę. To, że jest wysepka – to nie znaczy, że jest bezpiecznie. Były tam przypadki na przestrzeni nawet kilku lat, wypadki śmiertelne i wypadki śmiertelne dzieci. Mieszkańcy Popowic przechodzą tam bardzo często do parku od wiosny do jesieni. Jest to też taki łącznik między Popowicami, a Gorzanowem. Duży ruch rowerzystów, którzy nie tylko przechodzą przez pasy z rowerami, ale też przejeżdżają. Bardzo często są potracani.

Wydaje mi się, ponieważ już wcześniej sygnalizowałam ten problem, otrzymałam odpowiedź, że kiedy będzie ul. Popowicka realizowana, ta inwestycja kładzenia nawierzchni, będzie montowana sygnalizacja. To, że tak jak jest napisane w odpowiedzi – kierowcy nie stosują się do przepisów ruchu drogowego, nie znaczy, że tam bezpieczeństwo jest zapewnione mieszkańcom i nie tylko mieszkańcom. Naprawdę jest, ja tam mieszkam od 37 lat. Wiem, że od marca do października jest duże natężenie ruchu w tamtym miejscu i bardzo prosiłabym jednak o znalezienie... To nie są, myślę, tak duże środki.

Bardzo będę optować za tym, żeby jednak przyjrzeć się sprawie bliżej i te 2 przejścia – szczególnie, że tam jest szkoła, przy Biedronce – z tego przejścia mieszkańcy korzystają

bardzo często, zwłaszcza idąc z przystanków autobusowych. I drugie – przy skrzyżowaniu ul. Białowieskiej z ul. Popowicką – to też jest niebezpieczne przejście. Tam najczęściej dochodzi, zwłaszcza na tych 2 przejściach do wypadków. Bardzo proszę o przyjrzenie się tej sprawie. Dziękuję pięknie za pozostałe odpowiedzi.

Radny Krzysztof Bramorski: [red. – W swoim wystąpieniu radny posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowna Pani Dyrektor! Na początek, w kwestii porządkowej, ustosunkuję się do jednej z wcześniejszych interpelacji – dotyczącej naprawy ławek na ul. Świątnickiej we Wrocławiu. Ławki zostały naprawione. Naprawa polegała na tym, że uzupełniono brakujące deski. Natomiast na części ławek w ogóle nie da się usiąść, bo ławki te są pod takim kątem, prawie poprzewracane, poprzekrzywiane. Starsi ludzie nie mogą z nich korzystać. Chciałem odpowiedzialnemu adresatowi, zadać pytanie, czy naprawa ławek i wykonanie czegoś, co – jak wynikało z interpelacji, z odpowiedzi na interpelację – było w planie działania, polega na po prostu załatwieniu sprawy na zasadzie – przybijemy deskę, pomalujemy i wydamy pieniądze w ten sposób czy też rzeczywiście na ułatwieniu ludziom życia? To była chyba Zarząd Zieleni Miejskiej jest za to odpowiedzialny, bo to chyba pan dyrektor podpisywał tę odpowiedź. Prosiłbym, żeby zwrócił uwagę na sposób wykonania tych czynności i na to, że absolutnie nie zostało zrobione to, co powinno być zrobione. Są to jakieś czynności maskujące w 60%.

Natomiast chciałem się ustosunkować bardziej wyczerpująco do odpowiedzi na interpelację dotyczącą ruchu samochodów w centrum Wrocławia, za którą Pani Dyrektor [red. – do dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbiety Urbanek] bardzo serdecznie dziękuję. I chciałem powiedzieć tak – przede wszystkim treścią interpelacji był wniosek. Był wniosek o to, aby nie zamykać, nie wycofywać ruchu z ul. Krupniczej i były też opisane okoliczności związane z planami uspokojenia ruchu, zmiany funkcji tak naprawdę ul. Kazimierza Wielkiego. Ta odpowiedź absolutnie nie jest odpowiedzią na interpelację, bo zawiera ona dość okrągłe wypowiedzi na temat kilku różnych aspektów polityki komunikacyjnej Miasta, natomiast nie odpowiada na to, co będzie się działo z ulicą. Gdyby nie to, że z odległości kilkuset kilometrów, dzięki mediom elektronicznym udaje się śledzić komunikaty prasowe we Wrocławiu, to nie wiedziałbym, że wczoraj ukazał się artykuł w gazecie, w którym pan prezydent mówi o tym, że jeszcze będzie rozważana kwestia ul. Krupniczej, że myśli się o tym, że będzie to analizowane itd.

Natomiast do samej treści interpelacji. Po pierwsze też chciałem zwrócić uwagę, że nie jest to moja interpelacja podpisana przez iluś radnych, tylko to jest interpelacja tych wszystkich radnych. To jest taka kwestia semantyczna, ale ona troszeczkę umniejsza wagę tego, że aż tylu radnych uznało tę kwestię za istotną i ważną. Pani dyrektor podzieliła swoją odpowiedź na kilka części. W pierwszej ustosunkowała się do tego, że nigdy nie planowano, nie planuje się wyłączenia z ruchu ul. Kazimierza Wielkiego. Jak wspominałem – to jest kwestia semantyczna. Jeżeli 6-pasmówkę, tj. ulicę o 3 pasach ruchu w każdą stronę, stopniowo „uspokaja się” do 1 pasa, no to to jest tak naprawdę eliminacja funkcji tej ulicy. Tak że nie spierajmy się o semantykę, chodziło tutaj o kwestie funkcjonalne. Tutaj głównymi argumentami za tym, że to jest możliwe i że to będzie skuteczne, i że to jest celowe, są m.in. takie przedsięwzięcia – przygotowanie tras alternatywnych, na które można przełożyć część ruchu z trasy W-Z, i które te role mają przejąć.

Realizowano obecnie przebudowę ul. Pułaskiego, zakończenie – czerwiec 2012. Zwracam uwagę, że likwidując 2 razy 2 pasy w ruchu, dając za to ul. Pułaskiego, która w stosunku do pierwotnych planów przebudowy została o 50% ograniczona, czyli miały być 2 x 2 pasy na ul. Pułaskiego, to miała być część Śródmiejskiej Trasy Południowej, ostało się po 1 pasie w każdą stronę. Jak ta ulica ma skanalizować ten ruch? Fachowcy, ja nie aspiruję absolutnie do tego, ja jestem tylko prawnikiem, nie aspiruję do znajomości techniki ruchu, ale posiłkuję się naprawdę poważnymi fachowcami, mającymi uzasadnione wątpliwości, jak ten ruch ma tam być kanalizowany. Dalej – przebudowa ul. Pułaskiego od ul. Kościuszki do ul. Małachowskiego – podobne pytanie. W jakim standardzie? Jeżeli

to znowu będzie po 1 pasie ruchu w każdą stronę, to konia z rzędem temu, kto tam kilka tysięcy samochodów na godzinę umieści, które miałyby zejść z ul. Kazimierza Wielkiego.

Budowa łącznika ul. ul. Góralska–Tęczowa, budowa łącznika ul. ul. Ślężna–Zielińskiego. Znowu opieram się na komunikatach prasowych. To są lata. Ponadto z tego, co czytałem, zdaje się, że nie planuje się wiaduktu pomiędzy ul. Szpitalną a ul. Góralską, tzn. że będzie to kolizyjne skrzyżowanie z liniami kolejowymi, a słyszymy o tym, że Dworzec Świebodziński ma być uruchamiany dla ruchu lokalnego. Zatem raczej to sytuacji nie uzdrowi.

Nie wspominam o tym, że jednym z pierwszych planów zagospodarowania przestrzennego, w których uchwalaniu brałem udział w tej kadencji Rady, był plan obejmujący m.in. ul. Szpitalną. Tam proponowano coś, co przeciwnicy tego rozwiązania, bo i tacy oczywiście istnieją, krytykowali jako autostradę poprowadzoną przez środek miasta. Owszem, ale jeżeli mamy projekt tej autostrady, jeżeli ona – oddalona od centrum – ma przejąć autostradę, którą *notabene* Niemcy tutaj proponowali w roku 1919, to też nie jest pomysł z lat 70. XX wieku. Wypadałoby, żeby ona miała pewne parametry. W każdym razie, tutaj mamy do czynienia z tym, co wykazywaliśmy i krytykowaliśmy. To znaczy – najpierw chce się zamknąć ruch na wewnętrznej ulicy tranzytowej, wewnętrznej, bo – żeby mnie znowu ktoś nie złapał za słowa, że trzeba eliminować tranzyt z centrum miasta – to nie jest tranzyt zewnętrzny. To jest tranzyt z dzielnicy do dzielnicy, ze wschodu na zachód miasta, to jest tranzyt mieszkańców. Chce się go im zabrać, a zamiast tego nie daje się nic w zamian.

Ulica Krupnicza – tutaj pani dyrektor [red. – o dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbiety Urbanek] wskazuje na działania takie: wykonany już remont Podwala na odcinku od ul. Traugutta do ul. Piotra Skargi z korektą wlotu do ul. Kołłątaja. Owszem, mówimy o tym kawałku koło konsulatu, dawnej siedziby BRE, ul. ul. Kołłątaja–Piotra Skargi. Przy okazji, na marginesie, zlikwidowano tam ileś miejsc postojowych. Rzeczywiście, skorygowano do poprawnych parametrów skos wlotu Podwala w ul. Kołłątaja. Natomiast całość tych prac nie zwiększyła przepustowości tego odcinka. Jest to nadal na poziomie 2000 pojazdów/h i jest w tej chwili w 100% wykorzystany, co widać, jeżdżąc przez to miasto, że Podwale jest po prostu zabite samochodami, nie tylko w godzinach szczytu. Jeżeli ten odcinek został wyremontowany, jeżeli on ma przyjąć dodatkowy ruch i skanalizować go – konia z rzędem temu, kto powie, gdzie te samochody mają się podziać.

Remont Podwala na odcinku od ul. Świdnickiej do pl. Orłąt Lwowskich z wydzieleniem specjalnego pasa ruchu dla lewoskrętu w ul. Sądową w kierunku pl. Legionów. Planowany remont przyczyni się do poprawy warunków ruchu – owszem. On poprawi komfort i bezpieczeństwo ruchu. To jest bezsporne. Natomiast, on nie poprawi przepustowości tej ulicy. W tej chwili w kierunku pl. Orłąt Lwowskich jest to szacowane na ok. 800 pojazdów/h. Gdzie dodatkowe? Lewoskręt w ul. Sądową. On nie będzie w stanie przejąć ruchu 600 pojazdów/h, który zostanie tam prawdopodobnie dodatkowo wygenerowany w związku z rozwiązaniami, które się proponuje. Tam będzie w stanie skanalizować co najwyżej 200 pojazdów/h. Co z resztą? Kolejna godzina korka w tamtą stronę, kolejne pół godziny, kolejne 45 minut – to chcemy zafundować mieszkańcom? Miałem nadzieję, że nie.

Budowa 2 dodatkowych sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniu ul. Piłsudskiego, ul. Kościuszki i pl. Kościuszki. Powiem szczerze, że pomysł sygnalizacji świetlnej na pl. Kościuszki uważam za dość kuriozalny. Od XIX w. jest to reprezentacyjne skrzyżowanie z wyspą centralną. Najpierw trzeba by – jeżeli nawet założymy, że tam mają się pojawić jakieś pozytywne efekty co do płynności ruchu – odpowiedzieć na dodatkowe pytania. Po pierwsze: w jaki sposób pl. Kościuszki w przebiegu ul. Kościuszki od ul. Piłsudskiego pomieści i skanalizuje dodatkowy ruch, który tam zostanie skierowany z ruchu wyeliminowanego m.in. z ul. Krupniczej i ul. Kazimierza Wielkiego, czyli ruch ze wschodu na zachód i odwrotnie, a ponadto w jaki sposób, w momencie umieszczenia tam sygnalizacji świetlnej, ten wzmożony ruch na dodatek zostanie pogodzony z bardzo silną

i bardzo intensywną komunikacją miejską, zbiorową w osi północ-południe? Tam są linie średnicowe, tam są linie nieśrednicowe, tam są autobusy. Rozwiązanie, które nie do końca chyba zda egzamin.

I czwarty element, który jest podawany jako ten, który przejmie ruch z ul. Krupniczej, to poszerzenie do 4 pasów ruchu z pl. Orłąt Lwowskich na odcinku od ul. Nabycińskiej do ul. Robotniczej. Przebudowa pl. Orłąt Lwowskich na tym odcinku ma związek z ul. Legnicką i z pl. Jana Pawła II oraz z Podwalem. Ale na Boga, nie ma ona związku z ul. Krupniczą. 4 pasy ruchu to OK, ale gdzie z tych 4 pasów ruchu podzieją się samochody jadące z zachodu miasta, które uciekają w tej chwili z ul. Legnickiej, której przepustowość została zmniejszona przez pl. Jana Pawła II o 30%. Gdzie one się podzieją? Ulica Braniborska jest w tej chwili przy przepustowości 800–1000 pojazdów/h wykorzystana w 100%. Zatem pytanie – co z tym? To ładnie brzmi, bo to są kolejne przebudowy, kolejne... To będzie widać, te ulice będą równe, te ulice będą eleganckie, ale gdzie ruch? Na to pytanie nie ma odpowiedzi.

Teraz bardzo proszę o grafikę. Ja nie wiem, czy to jest tak dobrze widoczne. W każdym razie to jest ilustracja, która przedstawia natężenie ruchu na ul. Kazimierza Wielkiego i to jest ul. Krupnicza. Zatem to jest lewoskręt, którego nie będzie, to jest prawoskręt od ul. Ruskiej z tego kierunku. To jest ruch od ul. Sądowej i w prawo. Proszę Państwa, to są liczby podające natężenie ruchu w godzinach szczytu, to jest pomiar w szczycie porannym koło godziny 8.00. To są liczby pojazdów na godzinę. Mamy 641 pojazdów/h skręcających z ul. Kazimierza Wielkiego w ul. Krupniczą. Jeżeli ta ulica zostanie zamknięta, to te pojazdy pojadą najprawdopodobniej dalej, skręca w ul. Mikołaja, dojadą do pl. Jana Pawła II i będą próbowały pchać się Podwalem. Co się dzieje na Podwalu? Wszyscy wiemy. To jest 600 pojazdów/h, to jest cała masa. W drugą stronę też jedzie ponad 600 pojazdów/h. Tam kolejne 500 skręca w prawo. Czyli ruch na ul. Krupniczej jest bardzo intensywny. Proszę też popatrzeć na liczby, które pokazują ruch wschód-zachód. To są tysiące pojazdów. Nie ma dla tego rozwiązania, alternatywy, i z odpowiedzi, jaką uzyskałem na interpelację też nie wynika, aby planowane działania taką alternatywę stanowiły.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy możemy zmierzać ku konkluzjom?

Radny Krzysztof Bramorski: Właśnie, zmierzam do ostatniego wręcz zdania, że w świetle tych argumentów i tych faktów, bo tu nie mówimy o tym, proszę Państwa – ruch to jest matematyka. To są modele, które można przeliczyć, można określić. W tej odpowiedzi nic takiego nie ma. To, że będziemy mówić, że mamy planowane przebudowy ulic, przepraszam, ale to sprawy nie rozwiązuje. Niestety, odpowiedź uważam za niesatysfakcjonującą. Dziękuję bardzo za możliwość rozszerzonej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Możliwość była rzeczywiście podwojona, ale ze względu na to, że występował Pan, jak sądzę, w imieniu kilkunastu radnych. Poza tym, wydaje mi się, choć dziś jest nieobecny przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, że jest to znakovity temat do szczegółowej analizy na posiedzeniu tej komisji. Myślę, że pan radny z tej wiedzy i z tych informacji, które posiada – skorzysta właśnie w czasie obrad tej komisji.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Chciałabym tylko w kilku słowach się odnieść do wypowiedzi pana radnego. Przede wszystkim do punktu mówiącego, że ta interpelacja nie odpowiada na pytania. Odpowiada na pytania. Te pytania, które były zadane w większości dotyczyły zadań, które nas czekają, czyli przebudowy ul. Krupniczej, przebudowy Podwala, ograniczenia ruchu na ul. Kazimierza Wielkiego. Więc odpowiedzi dotyczyły tego, co teraz robimy, jakie są nasze zamierzenia, jakie alternatywne rozwiązania, było to przedstawione w odpowiedzi na interpelację.

Również jeśli chodzi o przebudowę ul. Krupniczej – wyraźnie napisałam, że analizujemy jeszcze ostateczne rozwiązania, jeśli chodzi o to, jaki ruch będzie na tej ulicy. Czy rzeczywiście wyłączymy ruch kołowy z zachowaniem dojazdów do posesji, z zachowaniem obsługi posesji, czy też zostawimy w jakiejś części ruch kołowy. To też jest napisane w odpowiedzi na tę interpelację. Jesteśmy w stanie to jeszcze analizować, cały czas analizy są przeprowadzane, dokumentacja jest wykonywana. Pan Prezydent prosił, żebyśmy to jeszcze analizowali już po zamknięciu na czas przebudowy ul. Krupniczej. Jest to możliwe, ponieważ w pierwszym rzędzie wejdziemy na roboty związane z przebudową uzbrojenia głębokiego podziemnego. Również jeśli chodzi o przebieg torowiska, wszystko jedno, jakie będzie rozwiązanie. Ono pozostaje w niezmienionym przebiegu. Więc chcemy tak sformułować założenia przetargowe, żebyśmy już po zamknięciu ul. Krupniczej, obserwując, jak się ruch układa, mogli podjąć ostateczną decyzję co do ostatecznego wyglądu tej ulicy. Ja tylko chciałabym zaznaczyć, że tam jest 6 linii tramwajowych. One są blokowane. W związku z ostateczną przebudową pl. Wolności, otwarciem Narodowego Forum Muzyki również jest potrzeba dobrego skomunikowania tego obszaru i poprawienia jego estetyki – to też. Ten obszar będzie, zacznie dopiero żyć. Owszem, teraz on jest nieciekawym, ale nasze działania służą temu, żeby ten obszar zaktywizować – to jedno. Oczywiście stwarzając alternatywne rozwiązania komunikacyjne, będziemy obserwować, jak ten ruch się układa.

Temu służą tak samo działania związane z przebudową pl. Orłąt, Podwala i sygnalizacjami. Ja chętnie, wraz z całym zespołem, który zajmuje się komunikacją w mieście, odpowiem na wszystkie pytania, pokażę Państwu symulację ruchu, odniosę się do przedstawionych modeli – nie ma problemu. Chętnie, zapraszam na spotkanie, tak samo przyjmę zaproszenie na posiedzenie komisji, na odrębne spotkanie związane z tym tematem. Każdy może mieć inne zdanie. Spróbuję Państwa przekonać do naszych racji i do tego, że naprawdę wsłuchujemy się w te wszystkie głosy, że analizujemy to. Nie chcemy nic robić na siłę ani pogarszać sytuacji. Na pewno rejon centrum wymaga uwolnienia od tranzytu, również tranzytu wewnętrznego, stworzenia tras alternatywnych. Wydaje nam się, że nam się to uda, ale to wszystko jest przed nami. Będziemy obserwować, jak to się wszystko układa, ale jestem gotowa na odpowiedzi na wszystkie pytania na odrębnym spotkaniu.

V. Informacje Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1. zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wnioski właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 października 2011 r. do 31 marca 2012 r.**
- 2. zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 października 2011 r. do 31 marca 2012 r.**
- 3. oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Wrocław**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dwóch pierwszych punktach otrzymali Państwo na swoje skrzynki mailowe szczegółowe informacje w postaci zestawień tabelarycznych. Wydaje mi się i moją opinię podzieliła Komisja Główna, że nie ma konieczności, aby te tabele w tej chwili przedstawiać. Jeżeli Państwo będziecie mieli uwagi, pytania do tych informacji, które są dla wszystkich Państwa dostępne, pan dyrektor Filipiak jest gotów na wszelkie Państwa pytania odpowiedzieć. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że nie będziemy tutaj przedstawiali tych informacji, które są w gruncie rzeczy statystyką. Natomiast trzeci punkt – ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Wrocław jest nowością narzuconą przez ustawodawcę i na wniosek pana prezydenta Wrocławia, pan Dyrektor Jacek Sutryk zreferuje ten temat.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rzeczywiście jest tak, o tym mówiliśmy również na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, że przedstawiana informacja jest obszerną oceną zasobów pomocy społecznej. Ja w tej chwili pozwolę sobie tylko na kilka takich syntetycznych uwag do całości. Już niektórzy z Państwa dostali je na skrzynki mailowe. Wszystkim innym oczywiście również wyślemy.

Ta ocena zasobów pomocy społecznej jest przedstawiona po raz pierwszy. Również po raz pierwszy w tym trybie procedowana. Bierze się z nowelizacji Ustawy o pomocy społecznej z 12 marca 2004 r. – art. 16a wprowadził, zastępując dotychczasową analizę, bilans potrzeb pomocy społecznej nowym dokumentem, który nazwał „Ocena zasobów pomocy społecznej”. To jest art. 16, który nakłada na wszystkie szczeble samorządu, poczynwszy od samorządu gminnego poprzez powiatowy, skończywszy na samorządzie województwa obowiązek przygotowania i przedstawienia właściwym organom takiej właśnie analizy. W analizie tej podejmujemy kwestię zasobów, w szczególności mowa jest o zasobach infrastrukturalnych, o kadrze organizacyjnej, organizacjach pozarządowych, o nakładach finansowych, które są przeznaczane na pomoc społeczną, przy czym chciałbym zaznaczyć, że ustawodawca traktuje tutaj i wychodzi nieco szerzej w analizie, poza sprawy pomocy społecznej *sensu stricto*. On właściwie traktuje o polityce społecznej jako takiej.

Ponadto analiza ta obejmuje ocenę osób i rodzin, które korzystają, które są beneficjentami pomocy społecznej, klasyfikuje rodzaje ich problemów oraz pokazuje pewne ich rozkłady ilościowe. I tak w pkt 4 art. 16 jest mowa o tym, jak należy się z tym dokumentem obchodzić. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia do 30 kwietnia odpowiednio, w naszym przypadku – radzie gminy, a do 30 czerwca – sejmikowi województwa, właściwej jednostce samorządu terytorialnego tak przygotowaną ocenę z prośbą o jej przyjęcie.

Tak jak już wspomniałem na początku, rok 2012 jest pierwszym rokiem przygotowywania tej oceny. Ta ocena jest sporządzana, dla porządku tylko przypomnę, za rok 2011 i jest ona przeprowadzana w oparciu o zestandaryzowane narzędzia, które wykorzystują m.in. statystyczną aplikację centralną. To jest instrument opracowywany przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie i poniżej na tym slajdzie mają Państwo pokazane te obszary, które podlegają ocenie. Jest to ocena zasobów pomocy społecznej w gminie, w powiecie oraz wskaźniki oceny tych zasobów. Nie będę tego rozwijał, tutaj mamy źródła informacji, które wykorzystaliśmy przy przygotowywaniu tej analizy i to są również źródła, które będziemy wykorzystywać, i w oparciu o które będziemy przygotowywać kolejne analizy.

Przedstawione informacje są zestawione w formie tabelarycznej, ujęte są w postaci różnego rodzaju zestawień rocznych, które dotyczą lat ubiegłych. Ta ocena jest przygotowywana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ale jest przygotowywana w porozumieniu również z innymi komórkami organizacyjnymi, w szczególności oczywiście Departament Spraw Społecznych. Pierwsza część jest charakterystyką zbiorowości mieszkańców Wrocławia, przygotowaną w szczególności w oparciu o dane Głównego Urzędu Statystycznego, ale również i o różnego rodzaju dane i informacje, gromadzone właśnie przez komórki organizacyjne Departamentu Spraw Społecznych, w szczególności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, znajdujące się częściowo również w sprawozdaniu Prezydenta.

W części dotyczącej zasobów pomocy społecznej gromadzone są informacje, które najogólniej możemy podzielić na 3 zasadnicze podgrupy. To są dane dotyczące najważniejszych kwestii, bo infrastruktury społecznej w postaci rodzajów jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w gminie i w powiecie wraz z informacją na temat kadry Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Drugą grupę stanowią informacje o skali i rodzajach współpracy jednostek miejskich z sektorem organizacji pozarządowych, w szczególności tych operujących w tym obszarze spraw społecznych i realizujących

pewne zadania zlecone gminy bądź też powiatu. I trzecią grupę stanowią wreszcie dane finansowe, które dotyczą kosztów i wydatków inwestycyjnych związanych z realizacją zadań pomocy społecznej.

Kolejna część tej oceny składa się z 2 zasadniczych elementów. Zgodnie z metodologią Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zaprezentowane są szczegółowe wskaźniki odnoszące się do rozmaitych elementów systemu pomocy społecznej w gminie, a w drugiej części mamy dane wskaźnikowe, które już staną się elementami oceny i rekomendacji dla kolejnych zadań, ponieważ dokument ten zawiera również taką część rekomendacyjną. I to są właśnie te rekomendacje, które wynikają z pierwszej dokonanej przez nas oceny. To są znowu rekomendacje, które zgrupowaliśmy w trzech obszarach. To są rekomendacje dotyczące wzmocnienia zasobów kadrowych ośrodka pomocy społecznej w celu oczywiście poprawy świadczeń usług. Drugą kategorią są rekomendacje, dotyczące wzmocnienia infrastruktury pomocy społecznej w celu poprawy świadczenia usług. I trzecią są rekomendacje dotyczące zwiększenia usług pomocy społecznej osobom i rodzinom oraz oferty pracy socjalnej.

Te wszystkie obszary, oczywiście, są ściśle skorelowane z budżetem głównie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tak aby można było w kolejnych latach planować ich realizację i za każdym razem, kiedy będzie przygotowywany plan finansowy Ośrodka Pomocy Społecznej na kolejne lata również te rekomendacje, wynikające z tak przygotowanej oceny, będą pewnymi wytycznymi do budżetu na kolejny rok.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado i Szanowny Panie Dyrektorze! Ja chciałabym się dowiedzieć, bo tam było napisane, że do 1 stycznia 2015 r. mają być asystenci rodzinni. I jaka jest systematyczność, tzn. czy każda rodzina będzie miała? Taka zaburzona czy potrzebująca pomocy? Czy to jeden asystent? Na ile rodzin? Jak to będzie? Bo tam nie było napisane.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Szanowni Państwo, my program asystentury rodzinnej, zatrudniania asystentów rodzinnych dla rodzin o szczególnych potrzebach społecznych realizujemy już kolejny rok. I wprawdzie nowa Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wprowadza ten instrument na stałe do kanonu instrumentów, którymi posługuje się Ośrodek Pomocy Społecznej, jednak nie wskazuje źródeł finansowania tego instrumentu. W pierwotnej wersji miało być tak, że miały się znaleźć pieniądze rządowe na realizację tego instrumentu. Tak się nie stało. Wobec tego każdy samorząd inaczej sobie z tą sytuacją radzi. My radzimy sobie z tą sytuacją w ten sposób, że zatrudniamy asystentów rodzinnych przy udziale czy wykorzystując środki z programu operacyjnego Kapitał Ludzki. I to ma miejsce już 4. rok i tak długo, jak będzie taka możliwość się pojawiała, będziemy tych asystentów finansować. I tych asystentów z roku na rok jest coraz więcej, ale też dedykujemy asystentów naprawdę tym rodzinom, w których występują szczególne wielowymiarowe problemy społeczne. W każdej innej rodzinie opieramy pracę z tą rodziną o działania, które prowadzą pracownicy socjalni.

Radny Sebastian Lorenc: Na koniec chciałem spytać pana dyrektora, poprosić o krótki opis sytuacji mieszkań chronionych. Dotarła do nas informacja o wydarzeniu, które miało miejsce. Skarga wpłynęła do komisji. Jakie zasadnicze problemy pojawiły się w kwestii mieszkań chronionych?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Jeżeli chodzi o bazę mieszkań chronionych, to staramy się również z roku na rok tę bazę powiększać. Zresztą w ogóle staramy się, aby ten system pomocy instytucjonalnej był jak najbardziej zdywersyfikowany. Aby posiadał jak najwięcej przede wszystkim właśnie mieszkań chronionych, a nie takich drogich i dość kosztownych form pomocy instytucjonalnej, jakimi są choćby domy pomocy społecznej, które również są potrzebne i niezbędne w systemie, ale być może w wielu sytuacjach bardziej wskazana byłaby właśnie rozbudowana sieć mieszkań chronionych.

Z roku na rok staramy się, zarówno, jeżeli chodzi o osoby bezdomne, jak i jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, ale także i dzieci, i młodzież, które pozostają w pieczy zastępczej, wyposażać i dedykować im kolejne mieszkania. To są średnio 2 mieszkania w ciągu roku, które włączamy do tego systemu mieszkań chronionych z nadzieją, że kiedyś ten system będzie już na tyle rozbudowany i na tyle kompatybilny, że te proporcje w systemie opieki instytucjonalnej tak nam się odwrócą, że tych mieszkań chronionych będzie dużo więcej niż jakiegokolwiek innej formy opieki instytucjonalnej.

1. Zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia budżetu Miasta na 2012 rok – druk nr 642/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W swoim wystąpieniu skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną.] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Kolejne zmiany do budżetu Miasta 2012.

Zwiększamy o prawie 7 mln PLN dochody i odpowiednio wydatki. Nadwyżka pozostaje na poziomie tych 10 mln PLN ustalonych na początku. 4 359 000 PLN w trybie odszkodowań ze Skarbu Państwa za zajęte grunty pod drogi na rzecz Skarbu Państwa. To są środki, które wpłynęły do budżetu Miasta. Mamy również dobrą informację, jeśli chodzi o subwencję ogólną. Tutaj część oświatowa tej subwencji, dodatkowe środki w ramach tej części oświatowej, zostały Miastu przekazane – ponad 2 095 000 PLN.

Z tytułu partycypacji inwestora, chodzi o zespół urbanistyczny Kminkowa – chcielibyśmy prosić o wprowadzenie 787 000 PLN po stronie dochodów. Oczywiście te środki zostaną przeznaczone na program rozwoju terenów pod mieszkalnictwo.

Porządkujemy wydatki związane z Euro 2012. Część środków zaplanowanych dla Biura ds. Euro 2012 – 870 000 PLN, chcielibyśmy prosić o ich zdjęcie. Po drugiej stronie, po stronie dochodów miała wpłynąć kwota równoważna od UEFA. Te środki wpłyną bezpośrednio do spółki Euro 2012 i stamtąd też zostaną te wypływy środków, wydatki, zrealizowane przez naszą spółkę. Dla nowo utworzonej spółki, o której dzisiaj będziecie Państwo dyskutować, tzn. będzie podjęta uchwała w sprawie utworzenia tego nowego podmiotu, który zajmie się gospodarowaniem odpadami – chcielibyśmy prosić o przekazanie kwoty 1 mln PLN na kapitał założycielski dla tego podmiotu. 548 tys. PLN to są dodatkowe środki, o których mówiłem na poprzedniej sesji dla straży miejskiej. Chodzi o bezpieczeństwo, obsługę Euro 2012. Łącznie tych środków jest, przypomnę, 860 tys. PLN to są odrębne środki dla straży dedykowane na ten cel.

500 tys. PLN dla Wydziału Edukacji na zajęcia dla naszych dzieci w ogrodzie zoologicznym. To są kolejne środki. Te zajęcia prowadzone są od wielu lat, szczęśliwie od ubiegłego roku w nieco szerszej skali – mając pewne oszczędności, możemy, jak zawsze w trakcie roku, zwiększyć środki. To zawsze deklaruję i tu mamy po raz pierwszy w trybie oszczędności dodatkowe środki do zagospodarowania i taka jest propozycja.

Na skutek zmian ustawowych musimy zapewnić dodatkową ilość opiekunek w naszych żłobkach, stąd prośba o zwiększenie budżetu o 332 900 PLN.

Prosimy również o uruchomienie rezerwy celowej na wykupy nieruchomości, odszkodowania – łącznie 10 mln PLN. To było zaplanowane od początku w budżecie.

To jest druga część tych wydatków, tej strony wydatkowej związanej z obsługą wydarzenia Euro 2012. Pieniądze, które były w Biurze Sportu, Turystyki i Rekreacji zapewnione na to zadanie będą przeniesione w trybie tej zmiany na dokapitalizowanie. Te środki zostaną przeniesione do spółki Euro 2012 i te wydatki zostaną zrealizowane już przez spółkę.

I ostatni slajd – ponad 351 tys. PLN, przebudowa ul. Starogrobłowej – ponieważ przebudowywany jest wiadukt przez PKP, uczestniczymy w tej inwestycji, tj. część miejska związana z infrastrukturą drogową.

Budowa, kompleksowa przebudowa przedszkoli – 259 tys. PLN. To jest kolejna kwota w ramach tego dużego programu zwiększania miejsc w przedszkolach.

468 tys. PLN na poprawę funkcjonalności komunikacyjnej w rejonie centrum Wrocławia.

I ostatnie zadanie w ramach zadań towarzyszących tzw. inwestycjom infrastrukturalnym – 1 265 000 PLN, to są opłaty za zajęcie pasa drogowego, te środki wpływają po stronie dochodów do budżetu Miasta, więc jest to obojętne, ale formalnie Miasto jako inwestor płaci te środki. Oczywiście one trafiają do budżetu po stronie dochodów. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna niejednogłośnie
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 642 / 12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/582/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia budżetu Miasta na 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

2. Zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 643 / 12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja przyjętych przed chwilą zmian. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – głos niesłyszalny z sali
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna niejednogłośnie
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna niejednogłośnie
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 643/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/583/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. **Utworzenia spółki Ekostandard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 623/12**

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Z racji mojego nadzoru nad spółkami miejskimi, chciałbym Państwu zająć chwilę czasu – opowiedzieć o zamiarze i poprosić o podjęcie stosownych uchwał o utworzeniu spółki, która gospodarowałaby odpadami a następnie w punkcie 3A również zgody na przystąpienie do spółki.

Zacznę od spółki związanej z gospodarką odpadami. Proszę Państwa, otóż 1 lipca 2011 r. sejm przyjął Ustawę o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zmian niektórych innych ustaw. W związku z taką decyzją, został całkowicie zmieniony model gospodarki odpadami i ten model powinien wystartować 1 lipca 2013 r. Jest to możliwy najpóźniejszy termin, kiedy ustawa musi zostać wdrożona. Dzisiejsze głosowanie dotyczące utworzenia podmiotu, tak naprawdę dania nam szansy stworzenia narzędzia, będzie jednym z wielu z serii głosowań, bo prawdopodobnie będziemy chcieli Państwu zaproponować jeszcze 12 uchwał towarzyszących. Wynika to wprost z zapisów ustawy.

Skupię się na tym, żeby Państwu zaproponować utworzenie podmiotu zajmującego się gospodarką odpadami we Wrocławiu w formie spółki prawa handlowego. Byłaby to spółka o nazwie, i tutaj moja prośba do Pana Przewodniczącego, już złożyłem na piśmie autopoprawkę. Otóż użyliśmy w pierwszej wersji nazwy spółka Ekostandard. Okazało się, że nazwa jest zastrzeżona. W związku z tym musieliśmy zmienić na Ekosystem. Myślę, że nie gorsza nazwa i pozwoliłem sobie na piśmie autopoprawkę Panu Przewodniczącemu złożyć. Konsekwencją tej autopoprawki jest zmiana w § 1 i zmiana nazwy spółki w tytule uchwały. A więc w tytule treść przedmiotu uchwały otrzymałaby brzmienie „w sprawie utworzenia spółki Ekosystem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” i w § 1: „Wyraża się zgodę na utworzenie spółki pod firmą: Ekosystem sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwaną dalej Spółką, której wspólnikami będą Gmina Wrocław i Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna”. Bardzo bym prosił o przyjęcie tej autopoprawki.

A teraz wracam do *meritum* i pragnąłbym Państwu uzasadnić, dlaczego takie rozwiązanie proponujemy, skąd tam udział MPWiK i czymże ta spółka miałaby się zajmować. Otóż proszę Państwa, w starym modelu gospodarki odpadami gmina była podmiotem

całkowicie nieaktywnym. Producenci odpadów, czyli właściciele nieruchomości. zawierali umowy bezpośrednio z firmami wywożącymi odpady. Właścicielem odpadów stawała się spółka, firma czy przedsiębiorstwo wywożące te odpady. Gmina, jak każdy inny podmiot, była klientem przedsiębiorstwa, które wyłaniała w drodze przetargu, a wywóz dotyczył naszych nieruchomości. Tak pokrótce wyglądał stary model, czyli od momentu przejęcia odpadów od producenta, właścicielem tegoż była firma i ona odpowiadała za jego zagospodarowanie, aż do momentu utylizacji lub też zagospodarowania zgodnie z polskim prawem. Jakiego były efekty? Wszyscy wiemy. Okoliczne lasy wypełnione workami ze śmieciami, podrzucanie wzajemne odpadów celem ograniczenia kosztów itd., itd.

W związku z tym ustawodawca postanowił sytuację uporządkować i przyjął bardzo proste rozwiązanie, zresztą stosowane w całej Europie: właścicielem odpadów komunalnych jest gmina, bez względu na to, kto jest producentem tego odpadu. I oczywiście – jak każde rozwiązanie ma ono swoje dobre i złe strony. Najlepszą i bezspornie bardzo dobrą stroną tego rozwiązania jest to, że nie będzie się opłacało odpadów wyrzucać poza system. Dlatego że stosując opisane w ustawie metody naliczania podatku (tak naprawdę „odpadowego”), bo to jest podatek i pobór tych kwot za wywóz odpadów będzie podlegał ordynacji podatkowej, bez względu na to, czy oddamy 200 l odpadów, czy oddamy 500 l odpadów – opłata będzie taka sama. Czyli Gmina w wyniku przetargu będzie musiała umożliwić odbiór każdej ilości odpadów od każdego swojego „producenta”, czyli tak naprawdę od właściciela nieruchomości. I sam system, samo rozwiązanie jest bardzo dla środowiska, dla tych mieszkańców, którzy uczciwie rozliczali się ze swoich odpadów jest bardzo, bardzo korzystne. Oczywiście nigdy nie jest tak dobrze, żeby jakiś trudnych rzeczy nie było.

Proszę Państwa, w tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że już powinniśmy mieć większość zarządzeń wykonawczych. Niestety, żadnych zarządzeń wykonawczych nie ma z pozycji rządu. Również brak wytycznych, jeżeli chodzi o odpady biodegradowalne, brak wytycznych o selektywnej zbiórce i to powoduje, że my dostosowujemy swoje tempo wdrażania tej ustawy do tego, co pokazuje się w otoczeniu tej ustawy. I szybciej niestety pracować nie możemy. Mamy nadzieję, że poszczególne ministerstwa stosowne rozporządzenia w najbliższym czasie wydadzą. Takim dobrym przykładem jest rozporządzenie, które ma określić warunki techniczne, jakim ma odpowiadać przedsiębiorstwo startujące w przetargu do zbiórki odpadów. To jest kluczowe rozporządzenie. Czy może to robić samochodem z odkrytą plandeką? Czy też po prostu musi mieć profesjonalny tabor do utylizacji i do przewozów tych odpadów. Tych rozporządzeń jeszcze nie ma, ale mamy nadzieję, że niedługo się ukażą.

Zgodnie z ustawą, obligatoryjnie, Gmina musi zająć się odpadami komunalnymi mieszkańców. Do wyboru również można zająć się odpadami komunalnymi, pochodzącymi z prowadzonej działalności gospodarczej oraz nieczystościami ciekłymi. Tutaj proszę Państwa oczywiście zaczniemy od odpadów komunalnych mieszkańców, czyli to, co jest dla nas obligatoryjne. Uważam, że w najbliższej przyszłości powinniśmy również zastanowić się nad odpadami komunalnymi, pochodzącymi z prowadzonej działalności gospodarczej, a raczej na pewno włączyć w to nieczystości ciekłe, stąd proponowany nasz udział w przedsiębiorstwie, w 25% udziałów Miejskiego Przedsiębiorstwa Wody i Kanalizacji i jest jeszcze jeden powód, dla którego chciałbym, żeby tak było. Proszę Państwa, jeden powód jest taki, że w wyniku zakończenia II etapu budowy oczyszczalni, w tej chwili trwają odbiory, nie wiem, czy Państwo wiecie, i 100% odpadów wrocławskich ciekłych już będzie przepuszczanych przez oczyszczalnię. Zakończyliśmy właśnie bardzo dużą inwestycję, jesteśmy producentem ok. 30 tys. m³ rocznie suszu jako produktu ubocznego w oczyszczalni ścieków, który też trzeba będzie zutylizować, więc połączenie tych dwóch obszarów plus do tego nieczystości ciekłe, którymi MPWiK by się mogło zająć też, proszę Państwa, jest tutaj uzasadnieniem dla takiego połączenia tych firm.

I teraz odpowiedź na ostatnie pytanie – dlaczego spółka? Otóż proszę Państwa, moim zdaniem jest tak, że powinniśmy na bazie strumienia pieniędzy, który wygenerujemy,

stworzyć podmiot, który będzie miał własną zdolność kredytową. I to jest bardzo istotne. Proszę pamiętać, że MPWiK na podstawie własnej zdolności kredytowej wybudowało oczyszczalnię ścieków za kwotę ok. 700 mln PLN, więc nie angażując w to budżetu Miasta, a więc to jest bardzo, bardzo istotne. I szkoda by było ten potencjał zmarnować. Oczywiście można by sobie wyobrazić, że produkcją wody zajmowałby się jakiś wydział Urzędu Miejskiego. Też jest to prawnie dopuszczalne, ale wtedy wszystkie koszty, cała gospodarka finansowa obciążałaby budżet Miasta. Uważam, że budujemy przedsiębiorstwo, które będzie bardziej przejrzyste, jeżeli chodzi o funkcjonowanie, a jednocześnie będzie posiadało pewną zdolność generowania majątku na bazie tego strumienia przychodów, który i tak musi się pojawić.

Oczywiste jest, że jeżeli ze ZDiUM-u, bo ZDiUM zajmował się do tej pory gospodarką odpadami, część zadań zostanie wyprowadzona, to ona zostanie wyprowadzona łącznie z urzędnikami, którzy staną się pracownikami proponowanego nowego podmiotu, który będzie się tym całym obszarem zajmował. Tak jak powiedziałem na wstępie, chcielibyśmy do 1 lipca 2013 r. być już po przetargach, mieć wyłonionych wykonawców i zacząć wdrażać nowy model gospodarki odpadami we Wrocławiu.

Proszę Państwa, oczywiście na bazie tej propozycji trudno nie zadać pytania o cenę tej usługi. I powiedziałbym tak, jeżeli byśmy mieli zajmować się odpadami w taki sposób, jak do tej pory, a zmienić tylko sposób wyłaniania przewoźnika, przepraszam za to sformułowanie, to cena by była pewnie na tym samym poziomie lub niższa. Natomiast, jeżeli z mocy ustawy, ale również z mocy oczekiwanych przez nas rozporządzeń wykonawczych i norm, które są zbudowane na bazie norm unijnych, strumień, który będzie odbierany od producentów, będzie musiał być zagospodarowany. Koszt tego zagospodarowania oczywiście wejdzie w opłatę. My w tej chwili zleciliśmy zewnętrzne opracowanie takiego modelu całościowego, gdzie również będzie prognozowana cena, ale tylko prognozowana, bo jednak wiemy, że przetarg zdecyduje, jaka to będzie cena. Natomiast zakres prac nad strumieniem generuje dodatkowe koszty i trzeba sobie z tego zdawać sprawę.

I jest tak: w obszarze zamieszkania zbiorowego – w tej chwili koszt odbioru to jest ok. 8,00–15,00 PLN na osobę, w obszarze zamieszkania jednorodzinnego – ok. 25 PLN na osobę. Czyli w obszarze zamieszkania jednorodzinnego ta cena nie powinna ulec zmianie, bo mniej więcej tak szacujemy. Natomiast w obszarze zamieszkania zbiorowego może ulec zmianie, w zależności od wielkości zasobu mieszkaniowego.

Jest też proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, ale to już tylko tak jakby pokazując całą skalę problemu, którą trzeba rozwiązać – jak zrobić selektywną zbiórkę w budynku jedenastopiętrowym, gdzie jest jeden zsyp? Więc trzeba by ludziom zaproponować, żeby po prostu schodzili na parter i oddawali. Ale oczywiście taka propozycja też powinna się pojawić.

A więc, co do oceny – oczywiście, ostatecznie cenę ustali przetarg. Natomiast my szacujemy, że w obszarze zamieszkania zbiorowego będą pewne wzrosty za tę usługę, ale też proszę Państwa ta usługa będzie bardziej kompleksowa. Tzn. producent będzie określał, jakiej ilości potencjału wywozowego potrzebuje, a my będziemy mieć obowiązek mu tego potencjału dostarczyć.

Jeszcze na koniec, to również są zapisy ustawowe, jak będziemy kształtować opłatę. I tutaj ustawodawca zaproponował 3 rozwiązania. Mianowicie pierwsze rozwiązanie od ilości m² na rodzinę czy na gospodarstwo. Drugie rozwiązanie – od ilości zużytej wody. I trzecie rozwiązanie – od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość. Każdy z tych sposobów również ma swoje zalety i wady, jeżeli chodzi o naliczanie tego podatku „odpadowego”, tak go umownie nazwijmy. Skłonny jestem uważać, że proponujemy naliczenie na podstawie zużytej wody, dlatego, że po pierwsze będzie precyzyjne wskazanie, po drugie jest zamknięta baza klientów, po trzecie – bardzo precyzyjny pomiar.

Jest kwestia oczywiście proporcji. Pewnie w dyskusji da się przytoczyć argumenty za i przeciw, ale tak jak powiedziałem – staramy się wybierać tu najlepsze rozwiązanie, z góry wiedząc, że nie będzie idealne.

Proszę Państwa, z mojej strony tyle rekomendacji. Bardzo bym prosił o przyjęcie tej uchwały. Jest to początek drogi w celu dostosowania naszego systemu odbioru odpadów do norm unijnych. Jest to jedna z niewielu dziedzin, która, trzeba sobie to otwarcie powiedzieć – jest mocno zapóźniona. Za późno się za to rozwiązanie ustawowe wzięto, ale postaramy się to w miarę szybko, bezboleśnie i jak najbardziej przyjaźnie dla mieszkańców Wrocławia zrobić. Dziękuję uprzejmie. Jestem do Państwa dyspozycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej w poniedziałek spotkał się z twórcą tej spółki, bo wiemy, że pan Bartosz Małyś będzie tworzył tę spółkę. Przyjął zaproszenie na posiedzenie klubu, za co dziękujemy. Zapytaliśmy o wiele rzeczy, ale nie wydaliśmy jednoznacznej opinii, więc pozostawiamy to bez opinii. Każdy zgłasza, tak jak zgłasza, ponieważ wiele pytań nie uzyskało konkretnych odpowiedzi.

Pytaliśmy o zatrudnienie. Pytaliśmy o etatyzację. Obawiamy się troszkę tej formy, czyli spółki. Patrząc na nasze spółki miejskie, na ich problemy, na ich kłopoty finansowe, chociażby MPK, które zaczyna mówić o swoich problemach. Mamy nadzieję, że ta spółka – jeżeli powstanie, a zapewne powstanie większością głosów radnych – która będzie gospodarować śmieciami, tak można to powiedzieć, zrobi z tego dobry biznes i będzie samowystarczalna. Natomiast, na bazie dotychczasowych doświadczeń tych spółek, w jakiś sposób obawiamy się tej formy.

Czekamy na więcej informacji. Czekamy na informację na temat zadań, jakie spółka będzie pełnić, o czym ogólnie, bo ogólnie, ale powiedział nam pan Małyś. Czekamy na pełen bilans finansowy, ile ona będzie kosztować. No i dzisiaj zostawiamy tę sprawę bez opinii.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Czesław Palczak:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci i Dyrektorzy, Szanowni Państwo Radni! Przedstawiam stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie zamiaru utworzenia spółki miejskiej o nazwie Ekosystem.

Na wstępie chciałem w kilku zdaniach zabrać głos w sprawie tego, o czym pan prezydent Adamski powiedział. Rzeczywiście, Gmina nie była aktywna. Można powiedzieć, że w ogóle nic nie robiła, a miała ogromne zadania również wg starej ustawy. Po prostu nakazywała ona zmniejszenie odpadów biodegradowalnych o 25%. My w roku 2010 zmniejszyliśmy o 2,4%. Być może nie będziemy musieli płacić kar z tego tytułu, ale to już historia.

Przechodzę do sprawy dzisiejszej. Uważamy, że tworzenie nowej spółki miejskiej w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, a spowoduje duże dodatkowe obciążenie mieszkańców miasta kosztami jej utrzymania. Z uzyskanych informacji wynika, że spółka ma zatrudniać 60–90 pracowników. Pewnie będą wysoko uposażeni, których utrzymanie – licząc szacunkowo – wygeneruje koszty rzędu 3,6–5,4 mln PLN rocznie. Myślę, że to nie jest mała kwota.

Zadania, jakie wynikają z konieczności dostosowania gospodarki odpadami do wymogów nowej ustawy, mogą być i powinny być realizowane przez istniejące

struktury Urzędu Miejskiego m.in. ZDiUM. Przed wielu laty doświadczeni pracownicy likwidowanego przez Gminę, nie wiadomo dlaczego, funkcjonującego przez lata ZGO zostali zatrudnieni w spółkach, w strukturach Urzędu Miejskiego i można ich doświadczenie wykorzystać.

Uzasadnienie szczegółowe – konieczne i logiczne jest wstrzymanie powołania kosztownej dla mieszkańców nowej spółki do czasu opracowania zleconej przez miasto spółce ProGEO koncepcji oraz wytycznych w zakresie gospodarowania odpadami. Ma ona zawierać modele funkcjonowania nowego systemu wraz z analizą ekonomiczną. Taką odpowiedź uzyskałem w złożonej przeze mnie interpelacji w tej sprawie. Niestety, nie określono terminu zakończenia tej pracy. A nawet, jak się okazało, sam dyrektor Małysa nie zna terminu zakończenia. A przecież wnioski płynące właśnie z ww. opracowania powinny być początkiem podejmowanych przez Gminę jakichkolwiek przedsięwzięć w tej materii. Skąd się wzięło 60, czy 90 pracowników? Dlaczego nie 120 albo nie 30? Czy to pan dyrektor Małysa iluzjonistą jest? Zdjął cylinder i z cylindra wyjął białego króliczka albo liczby 60, 90? W uczestniczyłem w posiedzeniach 3 komisji, w żadnej nie uzyskałem żadnego uzasadnienia takiej ilości zatrudnienia.

Kolejny punkt – za wstrzymaniem się z tak ważną decyzją, obciążającą mieszkańców dodatkowymi kosztami, przemawia dotychczasowy brak zarządzeń wykonawczych z ministerstwa, które mają się dopiero ukazać. Mogą one zawierać dodatkowe, nieznane obecnie rozwiązania lub sugestie. Konieczność powołania nowej spółki miejskiej uzasadnia się potrzebą wykonywania szeregu wynikających z nowej ustawy zadań. Zadania te zostały sprecyzowane w § 3 projektu uchwały. Tymczasem organizowanie przetargów wymienionych w punkcie 1 a, b i c można powierzyć ZDiUM-owi, który w chwili obecnej z powodzeniem, w tym trybie, wyłania firmy zajmujące się utrzymaniem czystości miasta, przystanków tramwajowych, ulic, chodników, parków itd. Pracownicy ZDiUM-u mają w tej mierze niezbędne wieloletnie doświadczenie i potrzebne zaplecze administracyjne. Nie ma przeszkód, by poszerzyć tylko zakres zadań dla ZDiUM-u i ewentualnie zwiększyć zatrudnienie stosownie do potrzeb.

Budowa i eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych była możliwa w ramach porozumień międzygminnych zarówno wg starej ustawy, jak i nowej. Głównym problemem jest jednak znalezienie odpowiedniej lokalizacji. Odnośnie do punktu 2 i 3 – z dotychczasowych doświadczeń wynika, że firmy wywożące odpady komunalne, jest ich ok. 10, wywiązują się ze swoich zadań, raczej nie stwarzając problemów. Po wygraniu przetargu, realizują umowy i otrzymują za to ustalone wynagrodzenie. Nadzór sprowadza się do czynności formalnych. Obowiązki dotyczące sprawozdawczości ze swoich działań, nowa ustawa nakłada właśnie na te firmy wywożące odpady. Ogólne sprawozdanie z gospodarki odpadami komunalnymi może się opierać tylko o dane z zatrudnionych firm i stanowić zestawienia zbiorcze. To nie jest argument istotny przy powoływaniu nowej spółki. Planowanie zatrudnienie w tworzonej spółce dodatkowo 3, 30 pracowników do pobierania opłat za świadczone usługi, za usługi wywożenia odpadów komunalnych od mieszkańców miasta nie wydaje się niezbędne, wręcz jest absurdalne. Urząd Miejski oraz ZDiUM mają wysoko wyspecjalizowane służby do pobierania różnorodnych opłat od mieszkańców. Mogą więc przejąć i te dodatkowe płatności. Nawet gdyby zaistniała potrzeba zwiększenia zatrudnienia, to takie rozwiązanie z pewnością będzie tańsze niż budowa zupełnie nowych struktur.

W uzasadnieniu konieczności utworzenia spółki wspólnie z MPWiK zawarto sugestię, że doświadczenie, wsparcie merytoryczne, organizacyjne mniejszościowego wspólnika zapewnia sprawne i efektywne zarządzanie nowym systemem gospodarowania odpadami. Znając sposób funkcjonowania spółki MPWiK i jej politykę finansową, należy stwierdzić, że wzorowanie się na jej działalności jest błędem. A z punktu widzenia mieszkańców jest wręcz szkodliwe.

Mamy nadzieję, że do tego nie dojdzie. Gmina ma wystarczającą ilość pracowników doświadczonych w tworzeniu nowych struktur, nie powinno się wzorować na złych przykładach.

Podsumowując – nie istnieje, w chwili obecnej, żadna potrzeba tworzenia nowej spółki miejskiej do prowadzenia gospodarki odpadami. Jesteśmy zdecydowanie przeciwni obciążaniu mieszkańców nowymi, nieuzasadnionymi kosztami, szczególnie, że w ostatnich miesiącach podniesiono wszystkie podatki, a niektóre nawet o 40%. Co prawda zaletą tego, że będzie nowa spółka jest to, że będzie nowy zarząd, będzie nowa rada nadzorcza, a pracownicy, którzy przejdą do tej spółki będą zarabiali mniej więcej 2 razy tyle, co teraz w strukturach miejskich. Tylko problem polega na tym, że to tymi środkami obciążeni zostaną mieszkańcy. Oczywiście, Miasto nie ma nic przeciwko utworzeniu takiej spółki, dlatego że te wynagrodzenia nie obciążają jego budżetu, tylko obciążają bezpośrednio mieszkańców w sposób zupełnie nieuzasadniony.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 5 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – nie zajęła stanowiska
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – pozytywna niejednogłośnie

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanowni Państwo! Chciałbym bardzo krótko. To troszeczkę niezwiązane z tematem. Oświadczam, że MPK ma pokrywane 100% kosztów i nie wiem, skąd taka informacja, że są jakieś problemy. To był artykuł prasowy, który nie uwzględniał metody tworzenia bilansu spółki, ale to tylko celem wyjaśnienia. Nie ma żadnych zaległości. W MPK płacimy za wszystko, za prąd, za wodę, za benzynę, kierowcom pensję, naprawiamy autobusy, tramwaje – wszystkie koszty bieżące są pokrywane. Ale to w związku z wystąpieniem pani przewodniczącej. Proszę Państwa, gdybym miał polemizować ze stanowiskiem Klubu PiS, no to musiałbym powtórzyć jeszcze raz te argumenty, które już przytoczyłem. Myślę, że to by było marnowanie Państwa czasu. Spółka jest narzędziem do zrealizowania tej uchwały i bardzo proszę o jej przyjęcie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały wraz z autopoprawką – druk nr 623/12

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 6, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/584/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie utworzenia spółki Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

3A. Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Wrocław do spółki Instytut Automatyki Systemów Energetycznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – druk nr 648/12

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanowne Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący! Proszę o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na przystąpienie Gminy do spółki Instytut Automatyki Systemów Energetycznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Podjęliśmy, za zgodą prezydenta, pewne wstępne uzgodnienia

z Ministerstwem Skarbu, że moglibyśmy na mocy Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przystąpić do tej spółki i stać się jej właścicielem, czyli objąć 100% udziałów.

Proszę Państwa, skąd ten zamiar? Otóż, najkrócej rzecz biorąc, przedmiot działalności spółki jest związany z realizacją zadań własnych Gminy. Mianowicie jesteśmy odpowiedzialni za bezpieczeństwo gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą. Bezpieczeństwo polegające na nieprzerwanym czasie zasilania i stosowne rezerwowanie. Instytut zajmuje się tym samym problemem. Myślę, że bardzo by nam pomógł. Choćby w tej chwili – pracujemy nad planem zaopatrzenia gminy Wrocław w energię elektryczną i ciepłą, i tego typu wsparcie merytoryczne bardzo by się nam przydało. Druga rzecz, bardzo istotny argument – spółka wykonuje swoją działalność gospodarczą na obszarze Wrocławia, czyli jednostki samorządu terytorialnego, która wniosek składa i, co dla nas najistotniejsze, umiejscowiona jest w terenie bardzo specyficznym, bo w bezpośrednim sąsiedztwie Hali Stulecia objętej ochroną UNESCO. I właściwa troska nad tym obszarem, jego zabudowy oraz eksploatacji tego, co już jest, jest bardzo, bardzo istotna. I trzeci argument, który przytoczyliśmy ministerstwu i Państwu również przytaczamy, prosząc o podjęcie tej uchwały, jest taki, że EIT+ Wrocławskie Centrum Badań ma szereg projektów energetycznych, na które już dostało pieniądze unijne na badania w tym zakresie. Byłoby bardzo zainteresowane, żeby wykorzystać moce badawcze tejże jednostki, tej spółki w celach właśnie naukowo-badawczych i właściwej konsumpcji tych pieniędzy, które już na poszczególne projekty zostały przyznane przez Unię Europejską. W związku z tym, jeszcze raz bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Jest to uchwała intencyjna, która pozwoli nam wykonać następne kroki wobec Ministerstwa Skarbu, abyśmy mogli stać się właścicielem tej spółki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy ma takie pytanie – dlaczego tryb pilny? Dlaczego to nie idzie normalnym trybem? Bo szczerze mówiąc był taki... [red. – niesłyszalny głos z sali] Jeszcze 2 zdania, Panie Prezydencie. Bo tak szczerze mówiąc, dobrze by było przyjrzeć się kolejnemu wstąpieniu do spółki przez Miasto. Czy stać nas na to i jakie korzyści z tego wyciągniemy? Więc dlaczego nie normalnym trybem? Taki tryb pilny – to nas dziwi, więc na pewno zostawimy to bez opinii. Ale proszę jednak o odpowiedź. Dlaczego w takim trybie, a nie w trybie normalnym?
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Klub Prawa i Sprawiedliwości nie miał możliwości zapoznania się z tym projektem, w związku z tym nie będziemy zajmowali stanowiska.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja Statutowa również nie miała czasu zająć się projektem, tak więc pozostawiamy projekt bez opinii.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Rozumiem, że pozostałe komisje także, ponieważ projekt był wprowadzony w trybie pilnym.

Radny Łukasz Wyszkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Mam takie pytanie – Panie Prezydencie, Pan wspomniał, że prowadzicie jakieś rozmowy. Czyli rozumiem wymianę korespondencji? A co Ministerstwo Skarbu na to? Czy już w jakiś sposób, chociaż intencjonalny, odniosło się do tych argumentów, które Pan nam tutaj przedstawił?

Radny Szymon Hołała: Panie Prezydencie, takie pytanie. Teren przy Hali Ludowej jest niezwykle atrakcyjny, cenny dla miasta. Jak rozumiem, oczywiście istnieje też możliwość przeniesienia działalności tego instytutu dzięki temu, że zostaniemy jego właścicielami? Jak dobrze odczytuję, celem jest oczywiście rozwijanie jego działalności jak najbardziej, ale także uwolnienie cennych terenów na inne cele niż cele badawcze tuż przy Hali Ludowej.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Oczywiście, już odpowiadam na postawione pytania. Proszę Państwa, odpowiedź dla pani przewodniczącej Granowskiej łączy się z tym, o co zapytał pan Wyszkowski. Otóż wysłaliśmy takie pismo intencjonalne do pana ministra. I ten nagły tryb troszeczkę z tego wyniknął, że minister bardzo przychylnie i pozytywnie się do tego pomysłu odniósł i prosił o to, żeby dość pilnie przysłać uchwałę intencyjną. I wtedy cała procedura będzie mogła odbywać się dalej. Stąd ten taki przyspieszony tryb. Sami nie wiedzieliśmy, jakie będzie podejście do tego tematu, więc tak delikatnie wysondowaliśmy ministerstwo. Oczywiście, rzeczywiście może pominąć ten fakt. Objęcie udziałów będzie nieodpłatne, natomiast spółka w tej chwili ma zyski, generuje dochody, sama się utrzymuje. A więc nie będzie z tego powodu jakichś zwiększonych kosztów.

Jeżeli chodzi o teren, Hala Stulecia, proszę Państwa – jednak jest tak, że sam budynek, w którym siedzibę ma spółka, jest wyposażony w bardzo ważne instalacje badawcze i nie wyobrażam sobie, żebyśmy w jakikolwiek sposób próbowali to przenieść, bo nie o to nam chodzi. My chcemy te instalacje lepiej wykorzystać. To jest podstawowy cel. Oczywiście tam są też takie obszary niezwiązane bezpośrednio z działalnością badawczą. Bo trzeba wyraźnie powiedzieć, że spółka, szukając dochodów, prowadzi przecież wynajem pomieszczeń. Tam ma swoje siedziby kilka firm, obiekt ma dużą salę audiowizualną. Oczywiście, to mogłoby być włączone w obszar działalności miejskiej i powinno być, bo przecież tak piękną salę można wykorzystać, czy na przedstawienia teatralne, kinowe i jeszcze bardziej spółce pomóc tę przestrzeń wykorzystać, nazwijmy to, niezwiązaną bezpośrednio z działaniami badawczymi. Natomiast generalnie główny trzon działalności tej spółki chcielibyśmy bardzo zachować, a wręcz rozwijać tę działalność.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 648 / 12

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 4, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/585/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Wrocław do spółki Instytut Automatyki Systemów Energetycznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

4. Określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 637 / 12

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Panie i Panowie! Chciałbym prosić o podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia zasad i warunków korzystania z tych przystanków. Obowiązek podjęcia tej uchwały wynika z faktu wejścia w życie Ustawy o transporcie publicznym, która obowiązuje od zeszłego roku i właśnie w swojej treści, dokładnie w § 15 mówi o tym, że do obowiązków organizatora transportu publicznego należy określenie właśnie tej listy przystanków i zasad z nich korzystania.

Realizując zapisy ustawy, przygotowaliśmy stosowną uchwałę, która, jak Państwo zauważyli, w zdecydowanej części, prawie w 100% składa się właściwie z listy tych przystanków. Mamy ich we Wrocławiu dokładnie 1646 na chwilę obecną. W tej pozostałej części, dużo mniejszej, mówi o zasadach korzystania z tych przystanków, w których to każdy z przewoźników, który chciałby z nich korzystać, musi rzeczywiście złożyć odpowiedni wniosek, zawierający trasę przejazdu, wykaz przystanków, z których będzie korzystał i właściwie uzgodnienie następuje w ZDIUM-ie po zasięgnięciu opinii Komisji Bezpieczeństwa w sytuacji, kiedy korzystanie z tych przystanków nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu, kiedy nie powoduje ograniczenia przepustowości. Bo wiadomo, że przystanki są już obciążone i jest pewien limit, do którego można je obciążać bardziej. W związku z tym chciałem Państwa prosić o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 637/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/586/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

4A. Zmiany uchwały nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 647/12

Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo! W imieniu inicjatora zmian w Studenckim Programie Stypendialnym, które to zmiany przyjęte zostały przez Radę 15 marca, chciałbym zwrócić się z prośbą o wprowadzenie poprawki o charakterze technicznym. Przypomnę, że Rada wówczas przyjęła 2 nowe kategorie stypendialne do systemu stypendialnego. Były to stypendia dla humanistów i dla artystów. Przypomnę króciutko tylko 2 podstawowe argumenty, które stały za tym, aby takie zmiany wprowadzić.

Pierwszy argument to było bardzo dobre przyjęcie systemu stypendialnego dla doktorantów, wprowadzonego rok wcześniej. Kolegium rektorów wrocławskich uczelni, idąc za tą opinią, zwróciło się z listem do władz miasta o to, aby rozszerzyć ten program stypendialny o 2 nowe kategorie – stypendia w zakresie sztuki i stypendia w zakresie nauk społecznych i humanistycznych.

Drugi argument, który przytaczaliśmy wówczas to były wstępne wyniki przeglądu OECD „Rola szkolnictwa wyższego w rozwoju Wrocławia”, który to przegląd zakończył się na początku br., i w tych wstępnych wynikach przeglądu OECD wskazywało nam na potrzebę szerszego, praktycznego zastosowania rezultatów badań z zakresu nauk społecznych i humanistycznych. Tymczasem w opisie stypendium im. Wincentego Stysia pojawiło się sformułowanie, które było nieścisłe, bo zamiast zakresu nauk społecznych i humanistycznych, pojawił się zapis – zakres nauk społecznych i ekonomicznych. Zatem bardzo prosimy o przyjęcie poprawki, która przywróci pierwotną intencję tych stypendiów i wskaże właściwy, szerszy zakres ich stosowania. Bardzo proszę o przyjęcie zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czyli, jest to bardzo niewielka, choć bardzo istotna zmiana w brzmieniu tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 647/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/587/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

5. Ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do obsługi cateringowej z okazji Uroczystej Sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 24 czerwca 2012 r. – druk nr 645A/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta mam przyjemność przedstawić projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej do ustalenia dotacji przedmiotowej dla naszego wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej, który świadczy usługę cateringową podczas posiedzeń Rady Miejskiej. Ta uchwała sama z kolei dotyczy szczególnego wydarzenia, bo uroczystej sesji, która odbędzie się w dniu 24 czerwca. W myśl art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji radnych gminy. Z kolei art. 219 ust. 1 Ustawy o finansach publicznych pozwala na udzielenie zakładowi budżetowemu dotacji przedmiotowej, która jest kalkulowana według stawek jednostkowych, które właśnie określa organ tworzący. I o określenie takich jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej wnioskujemy w tej uchwale. Jeżeli chodzi o samą stawkę, została ona ustalona na podstawie kalkulacji kosztów realizowanej usługi cateringowej. Dotacja przedmiotowa dla naszego ZAZ-u stanowić będzie zatem kwotę 12 750 PLN i wynika z planowanej liczby osób, które będą

korzystały z tejże właśnie usługi cateringowej w liczbie 170 osób. [red. – niesłyszalne głosy z sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie na osobę. Tylko liczba osób razy stawka daje sumę 12 tys. To byłoby najwspanialsze przyjęcie w historii Wrocławia. Może tylko królowie wydawali więcej w przeszłości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Pan dyrektor złożył autopoprawkę dotyczącą wyrazu na osobę, wobec tego Komisja Statutowa nie ma żadnych uwag.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – pozytywna jednogłośnie

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 645A/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/588/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do obsługi cateringowej z okazji Uroczystej Sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 24 czerwca 2012 r. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

6. Zmiany uchwały nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia – druk nr 638/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta pragnę przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych. W myśl Ustawy Prawo farmaceutyczne organem upoważnionym do określania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta jest Rada Miejska. Kolejna apteka mieszcząca się przy ul. Długiej 37, a dokładniej jej zarząd PF APEXIM, zwróciła się do nas z intencją dołączenia do aptek, które pracują w trybie całodobowym i całotygodniowym.

Zgodnie z procedurą określoną w prawie farmaceutycznym, wystąpiliśmy do Okręgowej Rady Aptekarskiej przy Dolnośląskiej Izbie Aptekarskiej o opinię. Uzyskaliśmy pozytywną opinię. Wobec tego zmiana będzie do tej uchwały polegała właściwie na tym, że zmienimy załącznik poprzez dopisanie jako 15. apteki, która funkcjonuje w trybie całodobowym i całotygodniowym, apteki przy ul. Długiej. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Panie Przewodniczący, tym razem Komisja Statutowa ma drobną, redakcyjną uwagę. Otóż proponujemy, aby w § 1 po wyrazie brzmienie skreślić przecinek, który jest tam niepotrzebny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy pan dyrektor zgodzi się, aby ten przecinek skreślić?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pełna zgoda.

- **Komisja Statutowa – Przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Wobec tego bez uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jako autopoprawka w takim razie.

- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 638/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/589/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

7. Określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – druk nr 639/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Art. 54 Ustawy o działalności leczniczej wskazuje na fakt, że samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem komunalnym oraz majątkiem własnym. Natomiast w art. 52, ale w ust. 2 mamy mowę tym, że zbycie z kolei aktywów trwałych tego właśnie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić tylko i wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył ten właśnie zakład. I zasady te polegają w szczególności na ustanowieniu wymogu uzyskania zgody podmiotu tworzącego na dokonanie wymienionych czynności prawnych.

W ubiegłym roku, 1 czerwca 2011 r., mieliśmy do czynienia ze zmianą Ustawy o działalności leczniczej i w tej ustawie nie mamy już delegacji dookreślania zasad zakupu lub przyjęcia darowizny i sprzętu medycznego przez podmiot tworzący, zawartych poprzednio Ustawie o zakładach opieki zdrowotnej. Wobec tego propozycja tego projektu, który Państwu, Wysokiej Radzie, przedkładamy, który to projekt określa właśnie jedynie zasady zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie. Przy czym chciałbym zaznaczyć, że ta procedura, którą w tym projekcie uchwały opisujemy, dotyczy tak naprawdę tylko i wyłącznie mienia ruchomego. Wobec czego uchwała ta, gdyby została przyjęta absolutnie nie koliduje z uchwałą Rady Miejskiej z 1998 r., która określa z kolei zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy ani też

nie narusza i nie koliduje z zarządzeniami pana prezydenta w tej sprawie. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 639/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/590/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

8. Nadania nowego brzmienia statutowi Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno – Leczniczego „Provita” – druk nr 640/12

9. Nadania nowego brzmienia statutowi Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 641/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Art. 42 Ustawy o działalności leczniczej mówi o tym, że podmiotowi leczniczemu, w tym właśnie samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej statut nadaje podmiot tworzący. Taki oczywiście statut posiada w chwili obecnej nasz Specjalistyczny Zakład Profilaktyczno-Leczniczy „Provita”, z tym że mieliśmy do czynienia ze zmianami w Ustawie o działalności leczniczej i w tym statucie proponujemy sprostować tym wszystkim zmianom, które wprowadziła nowa ustawa, która mówi jednocześnie o tym, że w terminie do 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, należy wszystkie statuty zakładów opieki zdrowotnej zaktualizować, należy je poprawić, należy je dostosować do brzmienia przepisów nowej ustawy. A zatem ten projekt uchwały ma charakter czysto porządkowy.

Drugim projektem uchwały jest projekt uchwały w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED”, który jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej. Podobnie jak w poprzednim przypadku dostosowujemy statut do nowego brzmienia przepisów Ustawy o prowadzeniu działalności leczniczej. Dodatkowo mogę wspomnieć, że zmiany, które wprowadzamy w tym statucie, to są zmiany o charakterze organizacyjnym, które pozwolą nam również otworzyć kolejny oddział dzienny psychiatryczny przy ul. Borowskiej.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 640/12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/591/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno – Leczniczego „Provita” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 641/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/592/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

10. Zaprzestania działalności Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 104 przy pl. Grunwaldzkim 3b – druk nr 619/12

11. Zaprzestania działalności Gimnazjum Specjalnego nr 57 przy pl. Grunwaldzkim 3b – druk nr 620/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! To jest tak naprawdę konsumpcja uchwał intencyjnych, które mieliśmy przyjemność przedstawić Państwu, a Państwo przyjęliśmy ponad 3 miesiące temu. Wówczas podjęliśmy uchwały intencyjne, które dotyczą zaprzestania działalności funkcjonowania Specjalnej Szkoły Podstawowej nr 104 oraz Gimnazjum Specjalnego nr 57, o czym mówi drugi projekt uchwały, a które to szkoły wspólnie tworzyły Zespół Szkół Specjalnych nr 27 funkcjonujący przy pl. Grunwaldzkim 3b.

Tylko króciutko przypomnę, że Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia poinformowało nas swego czasu o zaprzestaniu z dniem 31 sierpnia 2012 r. działalności Specjalnego Ośrodka Wychowawczego przy pl. Grunwaldzkim 3b. A to właśnie wychowanki tego Specjalnego Ośrodka Wychowawczego były uczennicami zarówno naszego specjalnego gimnazjum, jak i specjalnej szkoły podstawowej. Wobec powyższego zostaliśmy zmuszeni do przygotowania uchwał intencyjnych przyjętych przez Państwa, a dzisiaj do zaproponowania i przedstawienia już tych uchwał właściwych. Chciałbym nadmienić przy tym, że uzyskaliśmy pozytywne opinie zarówno rad pedagogicznych, jak i rad rodziców. Była również pozytywna opinia Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. W szkole podstawowej, jak Państwo sobie przypominacie, informowaliśmy, że nie ma już w tym roku szkolnym uczennic. Natomiast te wszystkie

dzieci o specjalnych potrzebach szkolnych, edukacyjnych, które były w gimnazjum, znalazły nowe miejsca w naszej specjalnej szkole przy ul. Parkowej.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli – przewodniczący Jerzy Michalak:** Do obu pozytywnie, z tym że w jednym przypadku z 1 głosem wstrzymującym, a w przypadku drugiej uchwały z 2 głosami wstrzymującymi się.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 619/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/593/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zaprzestania działalności Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 104 przy pl. Grunwaldzkim 3b została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 620/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/594/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zaprzestania działalności Gimnazjum Specjalnego nr 57 przy pl. Grunwaldzkim 3b została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

12. Utworzenia przy ul. Wejherowskiej 28 Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 i nadania statutu oraz zaprzestania działalności Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 8 przy ul. Wejherowskiej 28 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 9 przy ul. Wejherowskiej 28 – druk nr 621/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Podobnie jak w przypadku poprzednich uchwał, uchwały intencyjne podjęliśmy ponad 3 miesiące temu. Przypomnę – sprawa dotyczy tak naprawdę połączenia 2 specjalnych ośrodków wychowawczych nr 8 i nr 9 mieszczących się przy ul. Wejherowskiej w siedzibie Ewangelickiego Centrum Diakonii i Edukacji im. Marcina Lutra. To były 2 szkoły, które znajdowały się w tym samym budynku, na tych samych piętrach. Nadarzyła się okoliczność i możliwość połączenia tych szkół.

Koncepcja połączenia tych 2 szkół została wypracowana przez grono pedagogiczne i jednej, i drugiej szkoły. Uzyskała akceptację obu rad rodziców oraz Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. Jeżeli chodzi o sytuację dzieci, wychowanków – nic się absolutnie nie zmienia. Natomiast nauczyciele tych obydwu placówek staną się, w myśl art. 23 pracownikami nowej placówki, zatem nikomu nic się złego nie stanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 621/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/595/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie utworzenia przy ul. Wejherowskiej 28 Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 i nadania statutu oraz zaprzestania działalności Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 8 przy ul. Wejherowskiej 28 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 9 przy ul. Wejherowskiej 28 została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

13. Nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Współczesnemu im. Edmunda Wiercińskiego we Wrocławiu – druk nr 625/12

14. Nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Lalek we Wrocławiu – druk nr 626/12

15. Nadania statutu Teatrowi Muzycznemu „Capitol” we Wrocławiu – druk nr 627/12

16. Nadania statutu Wrocławskim Kameralistom „Cantores Minores Wratislavienses” we Wrocławiu – druk nr 628/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Oczywiście jest tak, że brzmienie tych statutów naszych instytucji kultury i uzasadnienie do dokonywanych zmian jest dokładnie takie samo. A wynika to z nowych zapisów Ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Tylko ponieważ ta kwestia była szeroka omawiana na posiedzeniu Komisji Kultury, może wobec tego tylko króciutko raz jeszcze wspomnę i zwrócę uwagę na te zasadnicze kwestie, które pojawiły się w nowej ustawie i które wobec tego uwzględniamy również w statutach naszych instytucji.

A mianowicie, przede wszystkim wprowadziliśmy określenie instytucji artystycznej. Dostosowaliśmy nasze statuty do tej nomenklatury, którą wprowadza nowa ustawa. Określiśmy w statutach liczbę zastępców dyrektora, przy okazji dyrektora artystycznego i przy okazji zastępców. Zostaliśmy zobowiązani do dokładnego nazwania ich funkcji i roli. Ponadto to, co zmienia nowa ustawa, czego dotychczas nie było, a co znajduje również wyraz w tych zmienionych statutach, to fakt, że dotychczas zastępcy dyrektora naczelnego byli powoływani przez właśnie dyrektora naczelnego. My proponujemy, aby w tych przypadkach zastępcy dyrektora byli rekomendowani prezydentowi przez dyrektora naczelnego, a prezydent ostatecznie by taką decyzję podejmował i ten wybór zatwierdzał.

To, co jeszcze uczyniliśmy, to odchudziliśmy te statuty, pozbywając się tych wszystkich kwestii, które już są niepotrzebne i które niepotrzebnie tutaj wprowadzały pewne wątpliwości i komplikacje. I statuty te zostały również ujednolicone. To chyba wszystko.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Mam pytanie co do druku nr 628/12, bo tutaj nie dosłyszałem też tego. My zaproponowaliśmy zmiany do statutu. Rozumiem, że one zostały wprowadzone?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Tak, te wszystkie zmiany, które zostały zaproponowane, są uwzględnione.

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Dobrze, wobec tego do 4 uchwał bez uwag. Po prostu nie zanotowałem tego stwierdzenia.
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas:** Jak pan dyrektor zaznaczył, dosyć wnikliwie dyskutowaliśmy na ten temat i długo. Dlatego ustaliliśmy, wszystkie nasze wątpliwości zostały wyjaśnione i dlatego do wszystkich 4 uchwał opinia Komisji Kultury jest pozytywna.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 625/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/596/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie Nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Współczesnemu im. Edmunda Wiercińskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 626/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/597/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Lalek we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 627/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/598/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu „Capitol” we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 628/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/599/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Wrocławskim Kameralistom „Cantores Minores Wratislavienses” we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

[red. – Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30-minutową przerwę i prosił o spotkanie Komisji Nominacyjnej w Klubie Radnego.]

[red. – Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka.]

Zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2013” – druk nr 630/12 – I czytanie

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Przedstawię projekt założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2013. Szanowni Państwo, jest to dokument, który co roku jest procedowany przez Wysoką Radę. Jeśli chodzi o jego układ, to znacie go Państwo doskonale. Jest sprawdzony w poprzednich latach, wypracowany razem z Państwem. Dokument zawiera wstęp, opis zadań, czyli tabelę z zadaniami wraz z krótkim opisem podzielonym na 3 priorytety i kończony jest częścią finansową.

Jeśli chodzi o schemat struktury, to 3 priorytety są takie same, jak w poprzednim wydaniu i 10 obszarów tematycznych – tu się również nic nie zmieniło. Układ, tak jak powiedziałem, sprawdził się, więc nie robiliśmy tutaj eksperymentów, żeby coś w nim zmieniać. Jeśli chodzi o same zadania, to one są docelowo ściśle powiązane z budżetem, z budżetem zadaniowym. Mamy tutaj więc zadania o charakterze strategicznym. I zasada nadrzędna konstrukcji, że każde przedsięwzięcie jest przypisane do jakiegoś jednego priorytetu, więc zawsze trzeba podjąć decyzję, gdzie to ma wpaść. Chociaż jest to szczegół techniczny.

Te priorytety to: 1. Europejska metropolia – miasto nowoczesnych przedsięwzięć, 2. Gospodarka innowacyjna i rozwój, 3. Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców. To są hasła, pod którymi się kryją poszczególne zadania. I tak prześlizgnę się tylko po tych istotniejszych w ramach każdego priorytetu.

Czyli wchodzi nam, na razie, delikatnie zadania związane z imprezami, kolejnymi, które będą organizowane. Czyli z organizacją World Games w 2017 r. To są igrzyska sportów nieolimpijskich. Czy też związane z organizacją, a wcześniej otrzymaniem tytułu Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Oczywiście festiwale i inwestycje związane z kulturą, które już są w toku, również znajdują się w tym dokumencie.

Jeśli chodzi o priorytet drugi, w gospodarce innowacyjnej mamy przede wszystkim różne działania związane z współpracą z uczelniami wyższymi, budowanie gospodarki opartej na wiedzy, edukacją i wspieraniem, i badaniami dotyczącymi rynku pracy.

A jeśli chodzi o trzeci priorytet, budowę kapitału społecznego, poprawę jakości życia mieszkańców, to, hasłowo rzecz ujmując, są to rozpisane na zadania: poprawa bezpieczeństwa publicznego, kultura czasu wolnego, rewitalizacja, podnoszenie standardu bezpieczeństwa i inne.

Jeśli chodzi o statystykę pewną tego dokumentu, to tutaj przedstawia ją tabela, którą w tej chwili widzicie Państwo na ekranie. A więc mamy w sumie 127 zadań w rozłożeniu na te obszary, o których mówiłem. Ponieważ też zgodnie już z przyjętym zwyczajem procedujemy ten dokument w 2 czytaniach, więc chcę z tego miejsca prosić Państwa o skierowanie go do II czytania. Natomiast rozumiem, że mogą się pojawić ze strony Państwa opinie, uwagi czy jakieś sugestie. Prosiłbym wtedy o przesłanie ich do 30 maja. Ten termin wynika z odliczania, od końca jakby, czasu potrzebnego na przedstawienie przed kolejną sesją Państwu dokumentu do II czytania, do pracy i czasu potrzebnego na analizę ewentualnych wniosków, zgłoszeń i przedstawienie też do akceptacji panu prezydentowi. Stąd moja prośba, żeby do 30 maja wpłynęły albo na mój adres, albo na adres Łukasza Górzyńskiego. Oczywiście zawsze w pierwszej kolejności działa adres, czyli skrzynka podawcza Prezydenta Miasta. Ale proszę o ten termin do 30 maja.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – rekomenduje do II czytania
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – rekomenduje do II czytania
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – rekomenduje do II czytania

Głosowanie w sprawie skierowania projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały – druk nr 630/12 został skierowany do II czytania.

17. Zmiany statutu Celowego Związku Gmin pod nazwą „Związek Międzygminny Ślęza-Oława” – druk nr 631/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, to jest właściwie zmiana spowodowana zmianami organizacyjnymi w tym Związku. Jest ona w jakimś sensie formalnością. Wynika mianowicie z tego, że po pierwsze – Związek się rozrasta i do Związku Międzygminnego Ślęza-Oława pragnie dołączyć Gmina Domaniów, stąd w projekcie uchwały mamy przede wszystkim zmianę w § 1. Odnosi się ona do wpisania Gminy Domaniów... w § 3, przepraszam... do wpisania Gminy Domaniów na listę sygnatariuszy tego Związku.

Druga zmiana, która się pojawia w tym dokumencie, wynika z tych obowiązków, o których Państwo jakiś czas temu rozmawiali. W przypadku Wrocławia powołujemy spółkę jako standard. Natomiast tutaj Związek Gmin chce dodać do swoich obszarów zainteresowania, gospodarowania odpadami komunalnymi, stąd w § 6 pojawia się taki zapis i ustala zasady dotyczące właśnie tworzenia i zapewniania warunków do gospodarowania odpadami. Ta część zmiany Wrocławia nie dotyczy w tym sensie, że my właśnie rozwiązujemy to poprzez spółkę, o której Państwo rozmawiali. Natomiast ponieważ Wrocław jest sygnatariuszem tego porozumienia, to jest prośba do wszystkich rad gmin, żeby ten dokument został uchwalony. Tak więc przekładam ją Państwu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 631/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/600/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmiany statutu Celowego Związku Gmin pod nazwą „Związek Międzygminny Ślęza–Oława” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

18. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koziej i Potokowej we Wrocławiu – druk nr 622/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo, przystąpienie do opracowania planu miejscowego w rejonie ul. Koziej i ul. Potokowej – to jest północno-zachodnia część miasta, rejon Maślic. Obszar ok. 10 ha, pokazany tutaj na podkładzie mapowym.

Jest to właściwie zmiana planu. Teren, który obowiązuje jako aktywność gospodarcza po pracach nad edycją studium, które dzisiaj obowiązuje, uchwalonym w roku 2010, jest w tej chwili obszarem mieszkaniowym, więc będzie to plan miejscowy, który pozwoli na uaktualnienie zapisów związanych z tym nadrzędnym dokumentem, kształtującym politykę przestrzenną miasta, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nie muszę Państwu oczywiście mówić, że cała procedura zaczyna się właśnie tą uchwałą i o szczegółach planu będzie można powiedzieć dopiero po jego opracowaniu. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 622/12

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/601/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koziej i Potokowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr 629/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Mamy tutaj obszar, który jest propozycją przystąpienia do opracowania planu w rejonie ul. ul. Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu. Skąd ta sytuacja? Tu znowu jest plan miejscowy, który był uchwalony, jeśli dobrze pamiętam, prawie 10 lat temu. Był opracowywany w takim czasie, kiedy nasze uczelnie wyższe, które posiadają swoje obiekty na tym obszarze, były absolutnie przekonane, że pewne przeznaczenia terenu są związane wyłącznie z możliwością prowadzenia działalności naukowo-dydaktycznej. Czas płynie, podejście do nieruchomości się zmienia, nie tylko u prywatnych właścicieli, ale również u instytucji publicznych.

W związku z tym, że niektóre obiekty niezwykle wartościowe niszczą – po to, żeby je uratować, musimy pomyśleć o zmianie planów, która umożliwi wprowadzenie takich funkcji, które na dzisiaj będą mogły znaleźć swoich nabywców czy gospodarzy, którzy otoczą obiekty właściwą opieką.

Jeśli chodzi o szczegóły, to znowu – tak, jak w przypadku planów czy uchwał w sprawie przystąpienia do planów, które Państwo podejmujecie – będziemy nad tym pracować w trakcie opracowania planu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – wiceprzewodniczący Czesław Palczak:** Komisja Komunikacji pozytywnie opiniuje ten i następny projekt.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 629/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/602/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

20. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie alei Armii Krajowej oraz ulic: Ziębickiej, Laskowej, Bardzkiej we Wrocławiu – druk nr 624/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Na poglądowej mapie Wrocławia wskazano miejsce, które objęte jest projektem tego planu miejscowego, czyli południowo-wschodnia część miasta. Jeśli chodzi o rysunek planu, on wygląda w ten sposób. Powierzchnia to jest niecałe 8 ha. Głównym projektantem planu jest pani mgr inż. arch. Katarzyna Bortnik.

Jeśli chodzi o przeznaczenia, to kolory czerwone, powiedzmy, na ekranie kryją pod sobą usługi z dopuszczeniem handlu detalicznego wielkopowierzchniowego – na części planu oznaczonej symbolem 1U. Na pozostałych – usługi, biura, szeroki wachlarz.

Jeśli chodzi o cel objęcia tego planu i opracowania, to właściwie możliwość aktywizacji procesów inwestycyjnych i to, co zwykle – ogólnie można powiedzieć, czyli uporządkowanie funkcjonalno-przestrzenne tego obszaru miasta, który jest istotny w strukturze. Przejeżdżamy fragmentem obwodnicy śródmiejskiej, tam jest możliwość wybudowania właśnie obiektów biurowych, administracyjnych, które będą kształtować pierzeję tej ulicy.

Do projektu planu zostały złożone 2 uwagi. Jedna uwaga od firmy Kaufland, która dotyczyła szyldów informacyjnych, wysokości zabudowy, istnienia na działce obiektu infrastruktury technicznej, a także ilości miejsc postojowych dla rowerów. Ta uwaga w części została uwzględniona. I druga uwaga – złożona przez Izbę Reklamy Zewnętrznej, standardowa w treści, którą odrzucam, dlatego że regulacje dotyczące elementów reklamowych mamy obecnie w nieco innych standardach zapisywane niż to, co wnosi Izba.

Do tego planu składaliśmy autopoprawkę, która była związana z zawartością załącznika 3. Mianowicie w terminie zbierania uwag do planu została złożona druga uwaga, o której mówiłem, czyli Izby Reklamy Zewnętrznej. Wpłynęła do nas już po przekazaniu dokumentacji do Rady, ze względu na to, że była wysłana pocztą. I autopoprawka w związku z tym, musi dotyczyć tego załącznika. Autopoprawka była złożona na piśmie. Czy mam ją odczytać? Jest na piśmie złożona, więc myślę, że nie ma takiej potrzeby. Autopoprawka jakby składa się z 2 części, bo dotyczy najpierw części merytorycznej, a potem jeszcze reguluje układ numeracji w punktach.

W związku z tym, chcę w imieniu pana prezydenta poinformować, że przedłożony projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że złożone zostały te 2 uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami. W tym drugim – stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu, zgodnie z przedstawioną propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 624/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/603/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie alei Armii Krajowej oraz ulic: Ziębickiej, Laskowej, Bardzkiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

21. Zaopiniowania zmiany granic obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 – druk nr 636/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Rady Miejskiej pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. o zaopiniowanie propozycji zmian granic istniejącego obszaru Natura 2000 Dolina Widawy i tutaj jest symbol tego obszaru. Taki obowiązek zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin w przypadku opracowanych projektów listy obszarów Natura 2000 wynika z Ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Niezłożenie opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu uznaje się za brak uwag.

Propozycja zmian granic obszaru Dolina Widawy wynika z konieczności przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej za straty wywołane prowadzeniem tam inwestycji i związaną z tym degradacją zasobów przyrodniczych. W celu krótkiego przybliżenia Państwu tematu, proszę wyjątkowo poza kolejnością o przedstawienie stanowiska prezydenta w przedmiotowej sprawie przez pana Lecha Filipiaka, Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Lech Filipak: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor DNR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo! Po zapoznaniu się z propozycją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, prezydent występuje z negatywną opinią zmiany granic tego obszaru. Otóż z załącznika graficznego tego obszaru wynika, że teren ten zlokalizowany jest na obszarze działki 7/3, arkusz mapy 23, obręb Świniary. Zaraz pokażę. To są w ogóle obszary Natura 2000 na terenie Wrocławia. To jest granica obszarów Dolina Widawy. I o ten żółty fragmencik ma być powiększona strefa Natura 2000. Działka 7/3, która jest przedmiotem opiniowania i jeszcze większe powiększenie, dotyczy to części działki 7/3. I wyraźnie widać, że rosną tam drzewa.

Otóż, Szanowni Państwo, teren działki 7/3 jest w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, został w 2003 r. uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia przeznaczony do zalesienia. Został również ujęty w powiatowym Programie zwiększania lesistości miasta Wrocławia uchwałą Rady Miejskiej z 2006 r. i w 2009 r. Na tym właśnie terenie została wykonana kompensata przyrodnicza, polegająca na sprowadzeniu

roślinności leśnej, tej na zalesieniu. Teren ten został ujęty w uproszczonym planie urządzenia lasów dla terenu miasta Wrocławia i rośnie na tym terenie ok. 400 drzew.

Mając powyższe na uwadze, zmiana granic obszarów Dolina Widawy w tym zakresie zaproponowana do kompensacji siedlisk niżowych i górskich, świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie, a więc *de facto* ten wniosek byłby wnioskiem zmiany użytkowania z obszaru leśnego na obszar łąkowy użytkowany ekstensywnie. Czyli właściwie 2 razy w roku koszone i poza tym nic by tam się nie działo, jest opiniowana negatywnie. Niezbędnym zatem wydaje się wytypowanie obszaru celem dokonania kompensacji przyrodniczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zatem my wnioskujemy o negatywną opinię do wniosku, o którym dyskutujemy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Urszula Wanat:** Klub Radnych Rafała Dutkiewicza jest zdecydowanie przeciwny poszerzeniu granic obszaru Natura 2000 Doliny Widawy na terenie gminy Wrocław. Ze względu na te argumenty, które przytoczył pan dyrektor Filipiak jesteśmy zdecydowanie przeciwni i będziemy opiniować negatywnie.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował przeciwko poszerzeniu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** przeciw opinii pozytywnej

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa –** bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – wiceprzewodniczący Czesław Palczak:** Szanowni Państwo, w imieniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska oczywiście jesteśmy za propozycją złożoną przez pana dyrektora Filipiaka. Nawiasem mówiąc, przewodniczący prosił mnie o zreferowanie tej sprawy, ale pan dyrektor Filipiak tak doskonale to zrobił, że dziękuję mu bardzo, że nie musiałem się tym zajmować. Popieramy opinię wyrażoną przez pana dyrektora.

Głosowanie w sprawie wydania negatywnej opinii – druk nr 636 / 12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/604/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zaopiniowania zmiany granic obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka ogłosiła 5 minut przerwy.]

22. Pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2012–2015 – druk nr 635 / 12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę, aby Komisja Skrutacyjna udała się do pomieszczenia obok. Tam się ukonstytuowała i wybrała swojego przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilariski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Wiceprezydencie, Szanowni Państwo! Omawiamy uchwałę, która skutkuje tym, że zgłoszeń osób, które złożyły swoje aplikacje na ławników, zespół ds. ławników nie przeznaczył do tzw. dalszego biegu.

Jakie były powody? Powody były 2. Takich osób, które złożyły swoje aplikacje, a które tą uchwałą, którą teraz podejmujemy, nie będą mogły dalej uczestniczyć w procedurze wyboru, było 7: 5 osób złożyło swoje aplikacje na złych drukach. I tutaj niestety trzeba Wysoką Radę poinformować, że te druki trafiły do nas z Sądu Okręgowego. To jest naprawdę rzeczą dziwną, że w Sądzie Okręgowym, z podpisem pani prezes Sądu Okręgowego, do Wysokiej Rady trafiały złe wnioski, ze starej ustawy. 2 osoby nie złożyły oryginałów z KRS-u – to spowodowało, że zespół na pierwszym spotkaniu, 27 marca, nie przyjął kandydatur tych osób do dalszego procedowania, czyli nie wysłał dokumentów do zaakceptowania przez policję, zgodnie z wymogiem formalnym, ustawowym.

Pani przewodnicząca, w sprawie tych 7 kandydatur, których nie przeznaczamy do dalszego biegu, rekomenduję Wysokiej Radzie, podjęcie takiej uchwały, i te kandydatury nie będą procedowane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Czyli chcemy pozostawić bez dalszego biegu, zgodnie z tytułem uchwały, zgłoszenia kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2012–2015.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem

Opinia komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 635 / 12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/605/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2012–2015 została przyjęta i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

23. Uzupełniających wyborów na ławników do sądów powszechnych działających na terenie gminy Wrocław na kadencję 2012–2015 – druk nr 634 / 12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilariski:

Pani Przewodnicząca, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Tak jak w ubiegłym roku, ławników będziemy wybierać ze zgłoszonych, zaakceptowanych kandydatów, którzy przeszli przez całą procedurę wyboru. Zespół się spotkał 2 razy i wyłonił tych kandydatów, których nazwiska Państwo w tej chwili otrzymacie na kartach do głosowania. Myślę, że Komisja Skrutacyjna te karty Państwu rozda. Będziemy wybierać ławników zgłoszonych przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Procedura będzie taka, że w wypadku Sądu Rejonowego Wrocław-Fabryczna, sprawy rodzinne – na kartce do głosowania będzie 12 nazwisk, a będziemy musieli wybrać

1 osobę, bo takie było zapotrzebowanie i zgłoszenie z Sądu Okręgowego. Na 1 miejsce zgłosiło się 12 kandydatów, czyli z tej listy, którą otrzymają wszyscy Państwo, będziemy musieli skreślić 1 nazwisko. Jeżeli skreślimy 2 nazwiska, oczywiście głos nieważny. Nieważny, jeżeli zaznaczymy, przepraszam.

Sąd Okręgowy, sprawy karne – na liście jest 11 kandydatów. Będziemy musieli zaznaczyć, jeżeli zaznaczymy maksymalną ilość głosów, to 6 kandydatów, bo takie zapotrzebowanie zgłosił Sąd Okręgowy we Wrocławiu, czyli pani prezes Sądu Okręgowego. 6 kandydatów zaznaczymy i jeżeli zaznaczymy 6 lub mniejszą ilość, to wybierzemy. Jeżeli zaznaczymy większą ilość kandydatów, to głos będzie nieważny.

I ostatni sąd, to Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia, prawo pracy – i tutaj sprawa jest bardzo prosta – 12 miejsc i 12 chętnych. Czyli praktycznie rzecz biorąc, jeżeli zaznaczymy te 12 osób, to 12 osób zostanie wybranych.

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, chciałbym wszystkim osobom, które były zaangażowane w ten wybór, serdecznie z tego miejsca podziękować. Bo to naprawdę nie były sprawy łatwe. Mamy, czy ja osobiście, czy członkowie zespołu, mamy głosy osób, które tego aktu wyborczego na ławników nie przeszły właśnie z tych względów formalno-prawnych. Zostały odrzucone, pytają dlaczego, a sprawa jest bardzo prosta. Wystarczyło przyjść do Biura Rady Miejskiej, pobrać prawidłowy druk, dopytać, dowiedzieć i sprawa byłaby czysta i jasna. Jestem troszeczkę zaskoczony tym, jak i członkowie zespołu, że osoby, które nie pofatygowały się tutaj, które tą sprawą się zajmowały, a później wnoszą różnego rodzaju pretensje, zastrzeżenia, spostrzeżenia, odpowiadam krótko – jeżeli pani prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu zgłosi kolejną aplikację na ławników, będziemy ich w kolejnych wyborach wybierać. Powtarzam, nie decyduje o tym zespół, nie decyduje o tym komisja – decyduje o tym Wysoka Rada.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Rozumiem, że zaraz rozdamy karty do głosowania i będziemy głosować, ale przedtem poinformuję Państwa, że projekt uchwały w sprawie uzupełniających wyborów na ławników do sądów powszechnych działających na terenie gminy Wrocław na kadencję 2012– 2015 na druku nr 634/12 nie podlega głosowaniu. W związku z tym, po odczytaniu protokołu Komisji Skrutacyjnej należy zaznaczyć, że jest to jednoznaczne z podjęciem przez Radę Miejską wyżej wymienionej uchwały. Możemy przystąpić do głosowania. Poprosimy o karty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – urna, lista i zbieramy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, proszę bardzo, według listy radni będą wrzucać karty do głosowania do urny. Proszę odczytywać nazwiska radnych alfabetycznie i każdy będzie podchodzić i wrzucać swoje karty.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Czesław Palczak: Uwaga, zaczynamy. [red.- W tym miejscu przewodniczący komisji odczytał listę radnych w kolejności alfabetycznej.]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Komisja Skrutacyjna będzie liczyć głosy, a my w tym czasie mamy przerwę.

Poprosimy Pana Czesława Palczaka, Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie wyników głosowania. Protokół.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Przedstawiam protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem 6 ławników na kadencję 2012–2015 do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach karnych. W głosowaniu wzięło udział 36 radnych, ogółem oddano 36 głosów, w tym 36 głosów ważnych. W związku z tym Komisja Skrutacyjna stwierdza,

że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 6 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach karnych. Są to następujące nazwiska: Bela Joanna – 33 głosy, Zieniewicz Monika Sylwia – 25 głosów, Gliński Jarosław – 24 głosy, Szukalska Urszula – 23 głosy i Goszczyńska Alicja Elżbieta – 22 głosy. Chyba odczytałem wszystkie 6, tak? [red. – niesłyszalny głos z sali] 5 odczytałem? To jeszcze Goszczyńska Alicja Elżbieta – 22 głosy, chyba nie odczytałem. [red. – niesłyszalne głosy z sali] To jeszcze raz przeczytam.

Teraz nie będę mówił o głosach, tylko kto wszedł. Bela Joanna, Gliński Jarosław Michał, Goszczyńska Alicja Elżbieta, Szukalska Urszula, Wosiak Maria, Zieniewicz Monika Sylwia. 6, zgadza się.

Jeśli chodzi o protokół Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem 1 ławnika na kadencję 2012–2015 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabryczna do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich. Udział w głosowaniu wzięło 36 radnych, ogółem głosowało 36 radnych, w tym 35 głosów ważnych i 1 głos nieważny. W związku z powyższym wybrano 1 ławnika do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabryczna do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich – pana Bolesława Stembalskiego. Ilość głosów, nie mam akurat tutaj [red. – śmiech], ale tylko 1 głos [red. – niesłyszalne głosy z sali] Miał być tylko 1 ławnik. W związku z tym, mogę to uzupełnić za chwilę.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem 12 ławników w kadencji 2012–2015 do Sądu Rejonowego Wrocław-Śródmieście do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. W głosowaniu wzięło udział 36 osób, oddano 36 głosów, w tym 36 głosów ważnych. Komisja stwierdziła, że wybrano 36 ławników. Ponieważ była ilość zgodna z ilością potrzeb. [red. – niesłyszalny głos z sali] Wybrano 12 ławników, czyli całą listę. Przeczytać tę listę? 12 ławników, tak więc: Czarzasty Wiesław Władysław, Gruźniczak-Tworzydło Teresa, Ignaszak Halina Stanisława, Kościńska Grażyna, Kubacka Agata Marta, Kulesza Urszula Tadeusz, Majchrzak Krystyna Dorota, Majka Stefan Marcin, Miazdzyk Andrzej Maciek, Pawłowska Anna Katarzyna, Szczeniak Danuta Joanna, Ziewiec Lucjana Urszula. Tylko nie mam jeszcze tych 6 ławników, których powinienem odczytać. Tych 6 ławników jeszcze mogę? [red. – niesłyszalny głos z sali] 6 nie czytałem. [red. – niesłyszalny głos z sali] 12 przeczytałem. [red. – niesłyszalny głos z sali] A, to jest wszystko. [red. – niesłyszalny głos z sali] Tak.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/606/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie uzupełniających wyborów na ławników do sądów została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

24. Uchylenia uchwały Rady Osiedla Pawłowice – druk nr 611/12

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Przedstawię Państwu uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Pawłowice. Szanowni Państwo, Komisja Statutowa otrzymała pismo od Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Pawłowice. Rada Osiedla uchwaliła uchwałę, w której ustanowiła regulamin korzystania z Jeziora Pawłowickiego i w tej sprawie właśnie Komisja ds. Osiedli się do nas zgłosiła.

Otóż po zbadaniu tej uchwały, Komisja Statutowa doszła do wniosku, że nie ma podstawy prawnej, aby Rada Osiedla uchwałała regulamin dostępu do Jeziora Pawłowickiego. Są ustawy, które regulują dostęp mieszkańców i obywateli Polski do wód publicznych i one jasno określają te przepisy i oczywiście mamy na względzie to, że radni chcieli w jakiś sposób to uporządkować, dać tam regulamin korzystania. Być może to szczytny cel, ale nie można w ten sposób działać, dlatego też Komisja Statutowa zwróciła się i zwraca się do Państwa z uchwałą taką, aby ten przepis uznać za nieważny.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinia Komisji:

- **Komisji ds. Osiedli** – **przewodniczący Jerzy Michalak** – jednogłośnie pozytywnie

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 611/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/607/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Pawłowice została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

25. Rozpatrzenia wezwania Jama s.c. Janusz Konopka, Elżbieta Konopka do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia – druk nr 633/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie i Pani Przewodnicząca! Już przystępuję do przedstawienia. Pierwsza uchwała dotyczy wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Uprzejmie informuję Wysoką Radę, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja 2012 r. zapoznała się z wezwaniem wzywających do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław dotyczących wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia – druk nr 633/12.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą, po zapoznaniu się z opiniami Prezydenta Wrocławia, po zapoznaniu się z opiniami naszego prawnika i po zapoznaniu się z opinią wydziału głosami 3 za, 2 radnych się wstrzymało, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 633/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/608/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Jama s.c. Janusz Konopka, Elżbieta Konopka do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

26. Skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych – druk nr 646/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja 2012 r. zapoznała się ze skargą wojewody dolnośląskiego z dnia 4 maja 2012 r. na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych – druk nr 646/12.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego, po wysłuchaniu opinii prawnika, po wysłuchaniu opinii wydziału i Prezydenta Wrocławia, głosami 3 za, przeciw – 2, 0 – wstrzymujących się radnych, postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi. Jeżeli taką decyzję Rada podejmie, sprawa trafi do sądu i sąd tę sprawę rozstrzygnie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 646/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/609/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

27. Rozpatrzenia skargi pana [. . .] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 632/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Jest to konsekwencja odrzucenia przez nas w ubiegłym miesiącu wezwania do usunięcia naruszenia prawnego, które złożył skarżący. W tej chwili skarżący nie wnosi żadnych nowych elementów, ale zgodnie z prawem ma 30 dni na wniesienie skargi. Z tego prawa skorzystał i wnosi tą skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Znaczący wnosi skargę na tę uchwałę o uchwaleniu planu miejscowego. Jeżeli ta skarga zostanie dzisiaj przez Wysoką Radę odrzucona, to trafi do Sądu Administracyjnego i Sąd Administracyjny rozstrzygnie, czy my mamy rację, czy skarżący.

Komisja jednogłośnie zaaprobowwała i wnioskuje o odrzucenie przedmiotowej skargi, o czym informuję Wysoką Radę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie odrzucenia skargi – druk nr 632/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/610/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [. . .] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

28. Skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 614/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja zapoznała się ze skargą skarżącej na Prezydenta Wrocławia, druk nr 614/12. Skarżąca skarży się na, według niej, nieprzestrzeganie przepisów – czyli odpowiedzi, które otrzymała, jak twierdzi, nie zostały udzielone w terminie.

Po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia i wyjaśnieniami jego przedstawiciela, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, komisja 3 głosami za, przeciwnych było 0 radnych, 2 radnych się wstrzymało, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 614/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/611/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

29. Skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 615/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja zapoznała się ze skargą pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia, druk nr 615/12. Skarżąca skarży się na Prezydenta Wrocławia, że nie otrzymuje mieszkania socjalnego.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektora Biura Prezydenta oraz pracowników MOPS-u i z opinią naszego prawnika, głosami – 3, przeciw – 0, 2 radnych się wstrzymało, Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 615/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/612/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

30. Skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 616/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Skarga jest konsekwencją odrzucenia przez nas wezwania do usunięcia naruszenia prawnego, którą złożyła skarżąca. Chodzi o drogę w planie miejscowym zagospodarowania Osiedla Osiniec we Wrocławiu.

Komisja po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, po zapoznaniu się z opiniami prawników i Prezydenta Wrocławia, jednogłośnie rekomenduje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 616/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/613/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

31. Skargi pani [. . .] na Dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu – druk nr 617/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja zapoznała się ze skargą skarżącej na Dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu. Przypominam, że taka jednostka już w tej chwili nie funkcjonuje, skarga więc jest, można powiedzieć, przysłowiową brodą.

Po wysłuchaniu opinii dyrektora obecnej jednostki, która jest następcą prawnym, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, komisja głosami 3 za, przeciw – 0, wstrzymuje się 1 radny, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi na dyrektora już nieistniejącego MCS-u.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 617/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/614/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

32. Skargi pani [. . .] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 644/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja zapoznała się ze skargą skarżącą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, po zapoznaniu się z opinią prawników, jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, o czym Wysoką Radę informuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Jeśli Pan byłby uprzejmy, panie radny, powiedzieć, czego to dotyczyło. Proszę mi przypomnieć.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Już przypominam, Szanowna Pani Radna. Skarżąca podnosi w swojej skardze – i tak wynikało z informacji pani dyrektor – skarżąca ogólnie się skarży na to, że pomoc, którą otrzymuje z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest niewystarczająca. Chodzi głównie o pomoc finansową. I według wyjaśnień pani dyrektor ta pomoc jest udzielana w takim zakresie, jaki wynika z dokumentów, które ta osoba składa. I ta pomoc jest udzielana. Ta pomoc jest udzielna na tyle, na ile może Gmina. I ta pani korzysta z tej pomocy w takim zakresie, w jakim Gminę stać. I ta pomoc według pani dyrektor jest adekwatna do sytuacji i materialnej, i mieszkaniowej tej pani.

Przyjęliśmy, zresztą opinia komisji jednogłośnie tutaj o tym świadczy, że my się bardzo mocno nad tą sprawą pochyłiliśmy, bo to jest kolejna skarga tej pani. Przed chwilą mieliśmy możliwość rozpatrywać skargę na prezydenta – dotyczyła mieszkania, w tej chwili dotyczy spraw sfery finansowej, na którą się ta pani skarży. Opinia, tak jak podkreślam, komisji jest jednogłośnie, żeby tej skargi nie uwzględniać.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 644/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/615/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

33. Skargi pani [. . .] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 618/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Informuję, że Komisja

Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 14 maja zapoznała się ze skargą skarżącej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Po wysłuchaniu i zapoznaniu się z tematem, i po wysłuchaniu pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się ze skargą, komisja rekomenduje Wysokiej Radzie jednogłośnie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, czym z Wysoką Radą się dzielę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 618/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwala [nr XXVI/616/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie skargi pani [. . .] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

34. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za 2011 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Ja króciutko. Pod koniec 2010 r. komisja przystąpiła do sporządzenia planu komisji na 2011. 10 lutego 2011 r. Rada Miejska zatwierdziła uchwałę dotyczącą planu, tego planu kontroli. Miały być przeprowadzone 4 kontrole, które się miały zakończyć w 2011 r. i jedna kontrola, jest to kontrola, którą permanentnie prowadzimy od 4 lat, jest to kontrola przygotowania naszego miasta do Euro. Trzy słowa jeszcze.

Kontrole były wybierane w ten sposób, że każdy z klubów wskazywał jedną kontrolę i jedna, dwie były wybierane niejako przez aklamację, przez głosowanie. Pierwsza kontrola, która została przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną, to kontrola podejmowanych przez Wydział Spraw Obywatelskich decyzji administracyjnych w sprawie zameldowań i wymeldowań. Szefem zespołu kontrolnego była radna Zawada. Przygotowany został protokół. Protokół został przegłosowany, wnioski zostały wysłane do odpowiednich służb w mieście i te służby nie wniosły uwag ani dodatkowych wyjaśnień do tego protokołu.

Kolejna kontrola to kontrola finansowania szkół niepublicznych przez Wydział Edukacji. Szefem tej kontroli, szefem zespołu kontrolnego byłem ja. Została przeprowadzona ta kontrola, została przegłosowana przez Komisję Rewizyjną, wnioski zostały wysłane również do odpowiednich służb w Urzędzie Miejskim. Służby te nie wniosły uwag do danej kontroli.

Trzecia kontrola to kontrola wydawania decyzji administracyjnych w Wydziale Środowiska i Rolnictwa w 2010 r. Szefem zespołu kontrolnego był radny Chmielewski. Taka sama procedura, również służby urzędnicze nie wniosły uwag do tego protokołu.

Czwarta kontrola to największa kontrola, kontrola kompleksowa 5 wybranych i zrealizowanych inwestycji miejskich w latach 2006–2010. Szefem zespołu kontrolnego była radna Granowska. Również procedura została dochowana i protokół został przegłosowany przez Komisję Rewizyjną. W tym przypadku zarówno Wrocławskie Inwestycje, jak i ZDiUM, Zarząd Zasobu Komunalnego i Zarząd Inwestycji Miejskich wniosły uwagi do protokołu i złożyły na ręce Komisji Rewizyjnej dodatkowe wyjaśnienia.

Piąta kontrola to jest ta kontrola permanentna do spraw Euro 2011 trwa ostatecznie... 2012 przepraszam, oczywiście, radna Obara ma zawsze rację albo często. I trwa, działa, zespół kontrolny działa. Ten zespół spotykał się tak naprawdę wielokrotnie więcej niż pozostałe zespoły kontrolne, gdyż tamtym starczało 3–5 spotkań, ten zespół spotyka się przynajmniej 1, 2 razy w miesiącu. Ostateczny raport będzie gotowy w grudniu 2012, zgodnie z planem tej kontroli.

Szanowni Państwo, tak króciutko jeszcze, ostatnie zdanie – komplet dokumentacji dotyczących tych kontroli to jest między 300 a 400 stron. Gorąco zachęcam do tego, żeby je przeczytać. To jest tak na 1 wieczór.

Dyskusja:

Radna Maria Zawartko: Pani Przewodnicząca, ja nie mam pytania do Pana Przewodniczącego, ale mam taką prośbę. Ponieważ jest informacja w porządku obrad, że sprawozdanie zostanie przekazane radnym przed sesją. Takiego sprawozdania nie otrzymaliśmy. Myślę, że dobrze by było, żeby w przyszłym roku takie sprawozdanie, przynajmniej to, o czym Pan mówił w tej chwili, żebyśmy się mogli zapoznać z bardziej szczegółowym sprawozdaniem drogą elektroniczną. Może Pan Przewodniczący chciałby przesłać radnym przed sesją w przyszłym roku takie sprawozdanie, przynajmniej za 2012 r., czego nie mogliśmy zrobić teraz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia Tomasz Hanczarek: Pani Przewodnicząca, przyjmuję tę prośbę. Wydaje mi się, że może tak być. Obiecuję radnym, że w przyszłym roku przekażę takie sprawozdanie bardziej szczegółowe. W dotychczasowej historii działalności Rady Miejskiej Wrocławia nie miało to miejsca historycznie. [red. – niesłyszalne głosy z sali] Dobrze, proszę panią radną Wandę Ziembicką-Has, odsyłam do protokołów z poprzednich lat. Naprawdę, bardzo proszę. Przyjmuję tę uwagę. Wydaje mi się, że też jest tak, że jeżeli ktoś, stąd była ta moja zgrabna uwaga na końcu mojej wypowiedzi, że jeżeli ktoś chce się dogłębniej poszczególnym kontrolom przyjrzeć, dokumentacja jest pełna i do tego również bardzo zapraszam.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowny Panie Radny Hanczarek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia! Wyrażnie w porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 17 maja 2012 r., która zaczęła się o godz. 12, czyli w same południe, w sali nr 200 w Sukiennicach 9 we Wrocławiu przy pkt 35 Sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za 2011 r. napisano – sprawozdanie zostanie przekazane radnym przed sesją. Bardzo mi jest przykro, ale ja nie otrzymałam, tak jak większość tutaj kolegów, z którymi rozmawiam, o czym przed chwilą mówiła pani Wiceprzewodnicząca Maria Zawartko i to musi być warunek *sine qua non*. Jeśli mamy dyskutować, podnosić rękę nie jako muchołapka, tylko rękę, żeby się zgodzić z tym, co Pan powiedział, to chyba trzeba się z tym najpierw zapoznać. Nie, bez dwóch zdań – omówienie było fajnie. Dobrze, nie było wpadek, tylko chcielibyśmy jako radni miasta Wrocławia wiedzieć, jak przez cały rok ta Pańska komisja działała, z czym miała do czynienia, z kim miała do czynienia. I nieprawdą jest, bo jak zostałam radną w 2009 r., jak Pan sprawozdawał, powiedziano, że będziemy mieli przysyłane i takie sprawozdanie, było przysyłane. Dlatego bardzo proszę do protokołu, że to było *conditio sine qua non*. Żebyśmy o tym, o czym rozmawiamy albo nas informowano, byli w pełnej rozciągłości zapoznani.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Informuję, że tej uchwały nie będziemy głosować.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy. Znowu punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, bo ja, nawiązując do wypowiedzi koleżanki radnej Wandy Ziembickiej-Has mogę powiedzieć – Koleżanko Radna, od kiedy ja jestem radnym, to nie było sprawozdań z działalności Komisji Rewizyjnej wcześniej. To po pierwsze. Po drugie, żeby trochę rozładować sytuację. Czasami się tak zdarza. Dzisiaj też mieliśmy na sesji taką sytuację, że na przykład ja jako radny niezrzeszony też nie miałem wiedzy i możliwości zapoznania się wcześniej z pewnymi projektami uchwał, ale wcale nie odwołało mnie to od tego, aby niektóre z tych uchwał poprzeć. Bo uważałem, że były jednak zasadne, więc trochę wzajemnego zaufania też, nie róbmy polityki, tylko merytoryczną pracę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia Tomasz Hanczarek: Ja tylko krótko, pomimo że faktycznie sam sobie obiecywałem, że jak pani radna Ziembicka-Has będzie się wypowiadała, nie będę się wypowiadał po niej. Złamię tę zasadę, którą sam sobie narzuciłem. I jeszcze raz powtórzę – rozumiem, że pani radna gorąco pragnie się zapoznać z całą działalnością Komisji Rewizyjnej. Powiem tak – wszystkie dokumenty dotyczące protokołów, dotyczące pracy, protokoły poszczególnych zespołów są dostępne. I jak Pani naprawdę tak bardzo tego potrzebuje, to serdecznie zapraszam – 15 m stąd jest pokój. Tam otrzyma Pani wszystkie informacje.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza – Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, jest mi niezmiernie miło. Myślę, że będę wyrazicielem wszystkich Państwa i poproszę tutaj Wojtkę Błońskiego na środek. Chciałbym mu wręczyć od wszystkich naszych zawodników Śląska Wrocław piłkę z ich podpisami dla człowieka zasad i wielkiej wiary. [red. – brawa]

Radny Wojciech Błoński: Bardzo Wam dziękuję za miłe chwile, które wylały się na moje serce od momentu, kiedy Śląsk zdobył mistrzostwo Polski. Ale wiercie mi szczerze, że w Niedzielę Wielkanocną, gdy siadałem do stołu po rezurekcji, zobaczyłem w koszyczku jajko, wypisane – mistrz Polski. Powiem Wam, tak prywatnie, zdarzyło się to w moim domu, to był 5. raz. 4 razy wcześniej mój tatuś wypisywał to na jajkach, jak grałem w Śląsku Wrocław, właśnie w Święta Wielkanocne. Potem miałem wielkie pretensje do niego, że grając w Bytomiu, mieliśmy praktycznie, największe szanse w historii [red. zapis niezrozumiały]... Bytom na zdobycie mistrzostwa Polski, a mój tatuś nie wypisał tego jajka. Powiedział mi tak – synu, ja tego nie czuję. Nie czuję tego mistrzostwa i nie będziesz mistrzem Polski.

I w niedzielę, widząc to jajko wydrapane „mistrz Polski” i byłem w 100% pewien, że Śląsk będzie mistrzem Polski. Tym wszystkim, którzy nazywali mnie – Błonio, Błonio Nostradamus, – wiem, że to było z czystej sympatii i naprawdę nie było to złośliwe. Było to miłe i niektórzy też nie wierzyli w to, śmiali się, pod nosem, ale dzisiaj możemy powiedzieć, że cała Polska w cieniu Śląska. [red. – brawa]

35. Przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” – druk nr 613/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę Państwa, przystąpimy za chwilę do części niejawnej, części zamkniętej. Jak Państwo zauważyliście, zasłony już zjechały na dół, bo musimy się izolować od całego świata. Państwo, którzy są na widowni, bardzo Państwu dziękujemy. Bardzo nam było miło z Państwem przebywać przez tyle godzin, dziękujemy za cierpliwość.

Internet będzie wyłączony. W tej chwili Państwo otrzymujecie koperty czy karteczki, w których są zawarte informacje dotyczące decyzji Komisji Nominacyjnej. Komisja Nominacyjna, jak Państwo wiecie, tradycyjnie zbierała się 3-krotnie. Pierwsze spotkanie, jak zawsze, poświęcone było opracowaniu, przygotowaniu tekstu ogłoszenia, które znalazło się w najważniejszych wrocławskich gazetach, dotyczącego poszukiwania kandydatów na Honorowego Obywatela Wrocławia oraz kandydatów do Nagrody Wrocławia. Drugie posiedzenie odbyło się po zebraniu wszystkich wniosków, które trzeba było składać do końca marca. Następnie przekazaliśmy te wszystkie wnioski, kopie tych wniosków poszczególnym radnym, członkom Komisji Nominacyjnej. I najważniejsze spotkanie odbyło się 12 kwietnia, na którym to spotkaniu Komisja Nominacyjna wskazała kandydata do Civitate Wratislaviensi Donatus, czyli Honorowego Obywatelstwa Miasta i 5 kandydatów do Nagrody Wrocławia. Te 2 sprawy załatwimy za pomocą 2 uchwał. Pierwsza uchwała będzie dotyczyła Honorowego Obywatela Wrocławia. Za chwilę pozwolę ją sobie przedstawić. Druga uchwała będzie dotyczyła 5 osób, które są wskazane do Nagrody Wrocławia.

Procedura będzie wyglądała tak, że w pierwszym przypadku, w przypadku Civitate Wratislaviensi Donatus przegłosujemy uchwałę, w której treści jest nazwisko naszego kandydata. Natomiast w przypadku przyznania Nagrody Wrocławia przegłosujemy wszystkie 5 nazwisk najpierw, a potem całą uchwałę. Proszę łaskawie zobaczyć, czy w bufecie telewizor jest wyłączony. Wszystko jest wyłączone. Zostało nam tylko światło i klimatyzacja.

Szanowni Państwo, decyzją Komisji Nominacyjnej, która w wyniku głosowania jednomyślnego, postanowiła Radzie Miejskiej wskazać jako kandydata do tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus pana Eugeniusza Geta-Stankiewicza. Niestety z żalem wszyscy stwierdzamy, że jest to wyróżnienie pośmiertne. A wiemy, kim ten człowiek był dla Wrocławia. I myślę, że przez wiele, wiele lat będzie jedną z bardzo ważnych postaci świata artystycznego. Wybitny grafik, artysta, rzeźbiarz, rytownik, plakacista. Człowiek, który pozostawił w naszym mieście trwałe ślady i pewne fragmenty, szczególnie piękne fragmenty naszego miasta z jego osobą są związane. W związku z tym, ja proponuję Państwu przyjęcie uchwały, która składa się z 3 części. Pierwsza mówi o podstawie prawnej, potem § 1 mówi, że przyznaje się tytuł Civitate Wratislaviensi Donatus Eugeniuszowi Getowi-Stankiewiczowi – wybitnemu wrocławskiemu artyście grafikowi, rzeźbiarzowi, rytownikowi i plakacisie. I § 2 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 613/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/617/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

36. Przyznania „Nagrody Wrocławia” – druk nr 612/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z rekomendacją Komisji Nominacyjnej jest to 5 osób. One są tutaj wymienione – 4 osoby alfabetycznie, jako piąta kandydatura jest to instytucja. Pan Jan Biliszczyk – profesor Politechniki Wrocławskiej, inżynier budownictwa, główny projektant mostu Rędzńskiego, najwyższego i najdłuższego żelbetowego mostu podwieszanego w Polsce, autor licznych publikacji promujących wrocławską naukę. Dodam, że człowiek, który właściwie jest autorem wszystkich najpiękniejszych realizacji mostowych w Polsce. Komisja rekomenduje też przyznanie Nagrody Wrocławia panu Ryszardowi Jadachowi – lekarzowi, menedżerowi służby zdrowia, działaczowi społecznemu, którego dorobek stanowi istotną wartość w życiu społecznym i kulturalnym Wrocławia, panu Włodzimierzowi Szomańskiemu – kompozytorowi, aranżerowi i wokaliście jazzowemu, założycielowi wrocławskiej grupy wokalnejs Spirituall Singers Band, panu Kazimierzowi Tumskiemu – pedagogowi, działaczowi społecznemu, propagatorowi turystyki i krajoznawstwa

we Wrocławiu. I instytucja, na piątym miejscu, Dolnośląskie Towarzystwo Muzyczne – pierwsze stowarzyszenie we Wrocławiu, które po 1945 r. stworzyło podwaliny wszystkich szkół muzycznych oraz instytucji muzycznych w stolicy Dolnego Śląska. Dodam, że Towarzystwo to obchodziło 65-lecie istnienia, bardzo uroczyście, w filharmonii. Myślę, że wielu spośród nas było na tej uroczystości.

Głosowanie w sprawie otrzymania Nagrody Wrocławia przez p. Jana Biliszczuka

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie otrzymania Nagrody Wrocławia przez p. Ryszarda Jadacha

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie otrzymania Nagrody Wrocławia przez p. Włodzimierza Szomańskiego

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie otrzymania Nagrody Wrocławia przez p. Kazimierza Tumskiego

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie otrzymania Nagrody Wrocławia przez Dolnośląskie Towarzystwo Muzyczne

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 612/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała [nr XXVI/618/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie przyznania „Nagrody Wrocławia” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

VII. Przyjęcie protokołów sesji XXIV/2012 i XXV/2012

[red. – W związku z brakiem uwag protokoły sesji XXIV i XXV zostały przyjęte.]

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Krzysztof Kilarski: Po sesji zapraszam członków naszego klubu do pokoju 211 na spotkanie klubowe.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy, chciałem złożyć gratulacje kolejnego awansu politycznego koledze radnemu Rafałowi Czepilowi, który, z tego co wiem, zasilił ściśle kierownictwo wojewódzkie swojej partii politycznej i władz okręgowych swojej partii politycznej, więc gratuluję koledze awansu politycznego [red. – brawa]. To cieszy, bo mam nadzieję, że jeszcze bardziej będzie działał na rzecz Wrocławia i samorządu mieszkańców.

Rzecz druga do kolegi radnego Wojtka Błońskiego. Wojtku, tak jak w przemówieniu mówiłeś, że Śląsk to my, a nie wy, to bardzo się cieszę, że tak jest, że Śląsk to przede wszystkim Ty. Chociaż wszyscy się cieszą. Ja osobiście wprawdzie nie widziałem meczu ani w tej gali, podsumowującej sezon, nie brałem udziału i nie stawiałem się na tej

imprezie. A tak *notabene*, to ciekawy jestem, tej konsekwencji, takiej determinacji, iluż tych radnych, którzy głosowali przeciw przyznaniu pieniędzy, z tych samych pieniędzy bawiło się na gali zakończenia sezonu. [red. – brawa].

Radna Renata Mauer-Różańska: Szanowni Państwo, chciałam Państwa zaprosić w imieniu organizatorów na II Piknik Wrocławia i Dolnego Śląska, który odbędzie się na Partynicach 3 czerwca. Będzie wiele atrakcji. Piknik rozpoczyna się o godz. 11.00, kończy się o godz. 17.00. Między innymi nasz kolega radny Maciek Zegan będzie miał swoją walkę pokazową. Tuż po prezentacji olimpijczyków i VIP-ów, która nastąpi o godz. 13.00, czyli walkę, będziemy mogli oglądać ok. godz. 13.30. Maciek powiedział, że swojego sparing-partnera przyprowadzi ze sobą, więc to będzie niespodzianka. Mam nadzieję tylko, że pogoda nam dopisze i serdecznie jeszcze raz wszystkich zapraszam.

Radny Krzysztof Bramorski: Pomimo tego, że nie ma już z nami pana prezydenta, to chciałem w tym miejscu bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi Adamskiemu za to, że udzielił mi odpowiedzi na pytanie, którego nie mogłem zadać tutaj w czasie sesji, a które dotyczyło rodzaju uchwały, jaką mamy podejmować w sprawie objęcia udziału w nowej spółce. Chodziło o sformułowanie, że jest to uchwała intencyjna, które pojawiło się w podsumowaniu pana prezydenta i stąd był ten głos. Trudno było doprecyzować to przed wypowiedzeniem tych słów. Pan prezydent zgodził się, iż sformułowanie było nie do końca precyzyjne, bo nie będzie po uchwale intencyjnej uchwały zezwalającej na objęcie udziałów, tylko ta uchwała już była uchwałą, która tego udzielenia zezwoliła. Uważam, że była to informacja istotna przed przystąpieniem do głosowania w tej kwestii.

Radny Wojciech Błoński: W związku z tym, że jestem człowiekiem zasad i honoru, to chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że nie doszło do tego sparingu, walki pokazowej z Mackiem Zeganem. Powiedziałem wprost – Maciuś, nie odpuszczę Tobie. A Maciek wtedy powiedział – sorry, ale nie możesz ze mną walczyć, bo boks jest tak ustawiony, że ja muszę wygrać. [red. – śmiech]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, chcę przypomnieć, że pan prezydent Adam Grehl organizuje wycieczkę związaną z rewitalizacją Nadodrza. Bardzo serdecznie polecam. Naprawdę warto to zobaczyć. Dziękuję Państwu za dzisiejszą sesję. Zamykam obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Jacek Ossowski

Mirosława Stachowiak-Różecka

Przewodniczący

Wiceprzewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowała

Justyna Gaczyńska