

**Protokół nr XXIII/12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 15 marca 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam bardzo serdecznie licznie przybyłych gości. Witam Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów, Dyrektorów i szczególnie serdecznie Panie Radne oraz Panów Radnych.

Szanowni Państwo, przypominam przewodniczącym komisji, że do dnia 31 marca należy złożyć sprawozdanie z działalności komisji za rok poprzedni.

Przypominam wszystkim radnym, że na koniec kwietnia radni muszą złożyć oświadczenia majątkowe za miniony rok. Druki oświadczeń zostaną Państwu przesłane drogą elektroniczną do końca marca.

Proszę także radnych o wpisywanie się na listę osób chętnych do prowadzenia spotkań z młodzieżą w ramach programu Rada Miejska Wrocławia zaprasza – edukacja samorządowa. To są spotkania piątkowe.

Informuję Państwa także, że 19 marca o godz. 10 w siedzibie Biura Informacyjnego Parlamentu Europejskiego we Wrocławiu odbędzie się wykład prof. Jerzego Buzka. Tych z Państwa, którzy są zainteresowani uczestnictwem w tym spotkaniu, proszę, aby wpisywali się na listę w Biurze Rady Miejskiej. Wykład pana profesora będzie poświęcony aktualnej sytuacji w Unii Europejskiej oraz pozycji Polski w tej strukturze.

Chcę Państwa z wielką radością poinformować, że przybyły nam 2 młode damy, które są bardzo blisko, rodzinnie związane z Radą Miejską Wrocławia. Otóż jest to Ula Hotała i Zosia Hanczarek. Chciałbym serdecznie kolegom pogratulować. [red. – brawa] Od naszego klubu panna Hotałówna dostanie takiego pięknego misia, który będzie służył głównie do przytulania.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia wycofuję z porządku obrad punkt VII – projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Wrocław do spółki Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. – druk nr 574/12. W związku z tym poddaję pod głosowanie wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 474/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Punkt został wycofany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wprowadzam do porządku obrad projekt stanowiska w sprawie niekorzystnego dla przyszłości żeglugi na Odrze projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej oraz wpisania Odrzańskiej Drogi Wodnej na listę inwestycji priorytetowych w ramach TEN-T – druk nr 559/12.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały – druk nr 559/12

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 9, wstrzymało się – 1

Punkt został wprowadzony.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt został wprowadzony do porządku obrad jako punkt III A.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Piotra Babiara w sprawie:

- miejsca zbiórki odpadów u zbiegu ul. ul. Nowodworskiej i Gubińskiej

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawach:

- prośby o wnikliwe rozpatrzenie pisma mieszkanki Wrocławia w sprawie jej trudnej sytuacji mieszkaniowej
- przeciwdziałania zjawisku żebractwa we Wrocławiu

Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie:

- udzielenia informacji, czy planowane są w najbliższym czasie działania mające na celu likwidację bądź łączenie placówek oświatowych

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- profilaktycznego programu badań niepłodności
- ilości osób niepełnosprawnych zatrudnianych w Urzędzie Miejskim Wrocławia
- opóźnienia budowy Centrum Południowego obok Hotelu Orbis Wrocław
- oznakowania przejścia dla pieszych w pobliżu Szkoły Podstawowej nr 61 przy ul. Skarbowców
- zabezpieczenia chodnika na skrzyżowaniu ul. ul. Drobnera i Dubois

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawach:

- zasad udzielania interwencyjnych dotacji celowych podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków
- organizacji ruchu i komunikacji w centrum Wrocławia

- interwencyjnego remontu ogrodzenia kościoła św. Jana Nepomucena w parku Szczytnickim

Radnego Czesława Palczaka w sprawie:

- wiaty przystankowej na skrzyżowaniu ul. ul. Spółdzielczej i Olszewskiego

Radnego Rafała Czepila w sprawach:

- przeglądu technicznego budynku przy ul. Małachowskiego 22
- wykorzystania rewersu biletów komunikacji zbiorowej jako nośnika reklamowego

Radnej Renaty Granowskiej i Wiceprzewodniczącej Marii Zawartko w sprawie:

- likwidacji autobusu linii 135

Radnej Agnieszki Rybczak w sprawach:

- Szkoły Podstawowej Lauder – Etz Chaim przy ul. Żelaznej 57
- planów przebudowy wrocławskiego aquaparku

Radnego Damiana Mrozka w sprawie:

- montażu systemu klimatyzacji w tramwajach typu Skoda 16 T

Wiceprzewodniczącej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawach:

- ujęcia budynku przy ul. Na Grobli 17 w planie wykwaterowań
- udzielenia informacji, czy wszczęto postępowania egzekucyjnego wobec VVQFDE sp. z o.o., dawniej Malma sp. z o.o., w związku z zaległym podatkiem od nieruchomości i wieczystego użytkowania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawach:

- stanu technicznego i organizacji ruchu na ul. ul. Melioranckiej i Grawerskiej
- interwencji w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych Oddział Grabiszyn w sprawie dokończenia prac porządkowych na polu nr 40

Radnego Piotra Babiarza w sprawach:

- dzikiego wysypiska śmieci na terenie pustostanu przy ul. Garbary 2/3
- dzikich wysypisk śmieci na Maślicach

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- budowy dodatkowego odcinka ul. Wojanowskiej

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie:

- wymiany i naprawy ławek przy ul. Świątnickiej

Radnych Wandy Ziembickiej-Has i Sebastiana Lorenca w sprawie:

- utworzenia parkingu obok przychodni przy ul. Dobrzyńskiej 21/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Pan Krzysztof Bramorski, zapraszam.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! I będę się do nich odnosił zgodnie z wykładnią Pana Przewodniczącego, który był łaskaw udzielić jej na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej. Mam nadzieję, że tym razem będzie mi dane się ustosunkować i przedstawić kwestię tej interpelacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To znaczy chce Pan przedstawić w tej chwili interpelację? Moje pytanie, bo ja byłem...

Radny Krzysztof Bramorski: Nie, Panie Przewodniczący. Usiłował Pan mi przerwać na poprzedniej sesji przedstawienie też wniesionych interpelacji, pouczając mnie, iż będę mógł odnieść się zarówno do tez, jak i do udzielonych odpowiedzi po ich udzieleniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak. Proszę bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Przed chwilą był Pan Przewodniczący łaskaw poinformować, że odpowiedzi zostały udzielone. Zatem teraz czas na odniesienie się.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zapraszam.

Radny Krzysztof Bramorski: Chciałbym, żebyśmy się trzymali jednak mimo wszystko regulaminu, podobnie jak w innym punkcie, który wskażę za chwilę, dotyczącym zamykania listy mówców.

Chciałbym przede wszystkim podziękować za pozytywne odniesienie się do interpelacji związanej z kościołkiem św. Jana Nepomucena w parku Szczytnickim. Bardzo się cieszę, że Zarząd Zieleni Miejskiej tak pozytywnie do tego podszedł, że jeszcze w tym roku prace zostaną przeprowadzone. Natomiast pozostaje pytanie o rolę zarządcy czy rolę użytkownika tego kościółka. Dobrze by było, gdyby na takie rzeczy wskazywał PTTK, który opiekuje się taką budowlą, a nie zabłąkany w parkowe przestrzenie radny, który to gdzieś tam przy okazji dostrzega. Tak że mam nadzieję, że tutaj jeszcze jest troszeczkę do zrobienia.

Natomiast odnośnie do 2 pozostałych interpelacji, tzn. dotyczącej dotacji interwencyjnych i kwestii organizacji ruchu. Z przykrością stwierdzam, że troszeczkę pojawia się taka praktyka, w mojej ocenie – zła praktyka, traktowania interpelacji i zapytań z góry od razu jako atak na sprawy, na osoby odpowiedzialne za sprawy, których te interpelacje dotyczą. Nie odpowiada się w tych odpowiedziach na interpelacje na pytania, tylko pomija się kwestie bardzo istotne. I tak, niestety, zdarzyło się w wypadku tych 2 interpelacji. Uważam, że jest to praktyka błędna, dlatego że w takiej interpelacji osoba w urzędzie, która zajmuje się daną kwestią, powinna móc odczytać być może inny aspekt, być może inny punkt widzenia, być może jakąś zachętę do tego, żeby na sprawę inaczej spojrzeć. A nie ślepo bronić po prostu swojego dotychczasowego stanowiska bądź też pomijać niewygodne pytania. Jeżeli tak będzie dalej, no to trzeba będzie przejść na inną kwestię – uzyskiwania informacji, na kwestię dostępu do informacji publicznej ze wszystkimi środkami prawnymi, które stoją do dyspozycji osób pytających.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na interpelację dotyczącą udzielania interwencyjnych dotacji celowych podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków, to z przykrością stwierdzam, że pani dyrektor z 6 zadanych pytań była uprzejma odpowiedzieć na jedno w pełni, a na jedno zdawkowo. Pytania dotyczyły bardzo istotnych kwestii, bo dotyczyły zabezpieczania rzeczywistego, celowego wykorzystania dotacji przeznaczonej na konkretną sprawę. Odpowiedź na interpelację nie zawiera potrzebnych wyjaśnień, nie informuje o tym, w jaki sposób konserwator weryfikuje kwestie przeznaczenia, weryfikuje kwestie pozyskiwania innych środków. W jaki konkretny sposób są zabezpieczane w umowach sprawy związane z możliwym albo z należnym Gminie Wrocław zwrotem udzielonych dotacji.

Natomiast odnośnie do interpelacji związanej z ruchem we Wrocławiu, to odwołam się do roku 1989. Miałem wtedy okazję słuchać na Papieskim Wydziale Teologicznym wykładów pana dr Rafała Dutkiewicza z logiki. Oprócz tego, że były to wykłady bardzo kompetentne, bardzo pouczające, to były jeszcze prowadzone w nadzwyczaj interesujący sposób. I powiem szczerze, że jak patrzę na odpowiedź na tę interpelację, to włos mi się

jeży, albowiem obraża ona wszelkie możliwe prawidła logiki. Nie odpowiada ona na pytania, no, ale to już stwierdziłem. Natomiast jej konstrukcja, sprowadzona do reguł wynikania, musiałaby wyglądać następująco: Miasto realizuje, nie w pełni, założenia swojej uchwały z roku 1999, to pierwsza przesłanka. Druga przesłanka – w podręcznikach inżynierii ruchu jest mowa o likwidacji lewoskrętów, wynik – zatem całość polityki komunikacyjnej Miasta jest prawidłowa. Przepraszam, ale to jest tak jakby z tego, że jesteśmy w stanie różnicować komórki macierzyste w swoiste tkanki wysnuwać wnioski, że jak się komórkę macierzystą wszczepi w miejsce uciętej kończyny, to ta kończyna odrósł. No tak się nie da. W związku z tym, niestety, te argumenty pod tytułem – w podręczniku znajduje się pewna metoda, to my ją stosujemy, nie stanowią żadnej odpowiedzi. Wystarczy posłuchać, poczytać (mamy Internet) komentarze mieszkańców pod każdą informacją ukazującą się w prasie na temat zmian organizacji ruchu. Ostatnio to jest z tego tygodnia ul. Nabycińska i kolejny lewoskręt, który tam został zlikwidowany. Przykro mi, ale ta interpelacja nie odpowiada na pytania. Będę zmuszony złożyć ją jeszcze raz. Będę prosił o konkretne odpowiedzi. Będę prosił też Pana Przewodniczącego o przychylenie się do możliwości zajęcia pogłębionego stanowiska wobec tej odpowiedzi jeszcze raz na sesji, ponieważ nie chcąc odpowiadać na tym stopniu logiki i kompetencji, jak została udzielana odpowiedź, konsultuję w tej chwili odpowiedź na interpelację z dwoma specjalistami *à propos* inżynierii, w zakresie inżynierii ruchu z Politechniki Wrocławskiej i pozawrocławskiej. I dopiero po utrzymaniu tych informacji, odpowiednich stanowisk, będę się o danym stanowisku... [red. – niezrozumiały zapis] merytoryczne, prawda, odpowiedzi.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! Ja do 2 zapytań. Pierwsze dotyczyło skrzyżowania ul. ul. Dubois i Drobnera. Pytałem o to, czy istnieje możliwość zabezpieczenia chodnika. Jak wiecie Państwo, tam w wyniku prowadzonej inwestycji nastąpiło uszkodzenie kamienicy. Ta kamienica została zastawiona rusztowaniem i teraz, niestety, dla pieszych pozostaje bardzo wąski odcinek chodnika pomiędzy tym rusztowaniem a ulicą. I, niestety, droga jest w fatalnym stanie, więc każdorazowo, jak pada deszcz, przejeżdżają samochody, piesi nie mają miejsca, żeby się schronić przed tą falą brudu i smaru z ulicy. I, niestety, otrzymałem odpowiedź, że przyczyną jest zły stan dróg, w związku z tym planowana jest przebudowa tego skrzyżowania i modernizacja, i wtedy ten problem ustąpi. Ale będę pisał jeszcze raz, bo naprawdę tam są barierki, na których można by chociaż billboardy, te takie rozkładowe foliowe na czas Euro zawiesić, żeby mieszkańcom Wrocławia ułatwić życie. Bo tam się po prostu nie da przejść, jak się chodzi pieszo przez miasto, bo jak są kałuże, to człowiek jest oblany od samej góry do dołu.

I druga kwestia, jeśli chodzi o zapytanie dotyczące kwestii osób niepełnosprawnych. Oczywiście poza procentami i ile tych osób jest zatrudnionych, i czy Wrocław płacił kary, i w jakiej wysokości z tytułu niewyrobienia tego limitu, który jest określony to bardziej mi zależało na odpowiedzi na drugą część i na drugie pytanie, a mianowicie – i to kieruję szczególnie do Pana Prezydenta Janickiego, który odpowiada za sprawy społeczne. To trzeba docenić – Wrocław za programy stypendialne łącznie z tym, który teraz uległ zmianie i nad którym głosowaliśmy, i za chwilę będziemy głosować. Ale dopytywałem również, czy Miasto dalekosiężnie ma projekt współpracy z wyższymi uczelniami wrocławskimi w zakresie stypendialnych programów dla osób niepełnosprawnych, ale celowanych wydziałów. Tak, aby te osoby później mogły znaleźć pracę w Urzędzie Miejskim czy w jednostkach podległych pod Urząd Miejski. W drodze selekcji oczywiście. Uzyskałem odpowiedzi, że procedura jest, tak to nazwę, wolnorynkowa, konkursowa i nie ma preferencji. A ja odsyłam do rozporządzeń, które zostały przyjęte bodajże z końcem zeszłego roku, czy na początku zeszłego roku, gdzie są preferencje dla osób niepełnosprawnych ubiegających się o pracę, polegające na tym, że jeżeli spełniają takie same kryteria i mają takie same punktacje, jak osoby pełnosprawne, to w pierwszej kolejności winno się zatrudniać osoby niepełnosprawne. I myślę, że... Zrobię na pewno drugie zapytanie, bo warto, żeby taki program stypendialny czy prowadzenia dla

niepełnosprawnych studentów konkretnych, określonych kierunków z gwarancją później pracy w instytucjach, czy w urzędzie był realizowany.

Radny Piotr Babiarz: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Pozwolę sobie odczytać interpelację w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwracamy się z prośbą o informację w sprawie likwidacji linii autobusowej E. Uważamy, że decyzja o likwidacji tego autobusu jest nieprzemyślna, ponieważ służy ta linia od wielu lat mieszkańcom Bartoszowic, Gądowa i innych osiedli. Korzystają z niego przede wszystkim studenci, a linie tramwajowe nie są w stanie go zastąpić. Proponujemy jednocześnie, aby dokładnie przemyśleć cały schemat komunikacji miejskiej, o której już niejednokrotnie wnosiliśmy, kompleksowo, a nie likwidować kolejne linie autobusowe z powodu wprowadzania nowych linii tramwajowych. I taką interpelację składam na ręce Pana Przewodniczącego.

A druga sprawa Panie Przewodniczący, to... Nie chciałem tego tematu poruszać na Sesji Rady Miejskiej Wrocławia, ale zostałem do tego tak naprawdę zmuszony. Panie Przewodniczący – dlaczego nie wprowadził Pan do porządku obrad dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Wrocławia projektu apelu Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie telewizji Trwam? Pragnę przypomnieć, że wniosek ten został złożony już ponad miesiąc temu i nie został wycofany przez organ uprawniony do tego. Wypowiedziała się na ten temat Komisja Statutowa, która jednoznacznie, jednoznacznie powiedziała, że wniosek ten jest skuteczny i powinien być procedowany na sesji dzisiejszej. Proszę o odpowiedź, bo to, co usłyszałem, szanowni Państwo, podczas posiedzenia Komisji Głównej uważam, że wykracza przede wszystkim poza pewne normy. Usłyszałem, cytuję: „Nie jestem partnerem do ustalania z Panem Przewodniczącym porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę oba wnioski złożyć na piśmie. Drugi także proszę złożyć na piśmie, ponieważ... Nie będzie złożony, tylko teraz proszę go złożyć, bo tak reguluje to statut naszego miasta.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! 21 lutego Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa miała okazję wziąć udział w spotkaniu ze strażą miejską i w weryfikacji stanu infrastruktury oraz tego, jak działa straż miejska. Mogliśmy porozmawiać również z panem komendantem o bieżących problemach i funkcjonowaniu straży miejskiej. I na podstawie m.in. tego spotkania oraz licznych obserwacji, które do tej pory poczyniłem, rozmów z mieszkańcami, które przeprowadziłem, chciałbym złożyć interpelację w sprawie rozpoczęcia przez straż miejską programu nasilonych patroli prewencyjnych. Tutaj jakby dość czytelnym odwołaniem do tego programu jest nowojorski program „Zero tolerancji”. Oczywiście ja myślę, że warto go przeszczepić na skalę naszego miasta, może w nieco uboższej formie, jednak z tego, co zaobserwowałem, mieszkańcy naszego miasta domagają się, aby nastąpiły pewne określone zmiany w funkcjonowaniu Straży Miejskiej Wrocławia i sposobie reagowania na drobne, uciążliwe wykroczenia popełniane na terenie miasta.

Pozwolę sobie odczytać interpelację: „Szanowny Panie Prezydencie! Od wielu lat mamy we Wrocławiu do czynienia z plagą drobnych, lecz uciążliwych dla mieszkańców wykroczeń. Hałaśliwe spotkania połączone nierzadko ze spożywaniem alkoholu i dewastacje wspólnego mienia, niesprzątanie nieczystości po wyprowadzonym na spacer psie czy też niewłaściwe parkowanie pojazdów utrudniające ruch pieszemu, to tylko nieliczne z szerokiego katalogu naruszeń prawa, których karalność jest niewielka. W informacjach otrzymywanych od mieszkańców przewija się skarga na częstokroć zbyt długie, ich zdaniem, oczekiwanie na patrol w sytuacji zgłoszenia wykroczenia. Sprawcy najczęściej nie są karani, gdyż do momentu przyjazdu strażników z reguły oddalają się z miejsca zdarzenia. Podważa to społeczną wiarę w efektywne działanie straży miejskiej, która zaczyna być postrzegana wyłącznie w kategoriach skutecznego, bo niewymagającego wielkiego wysiłku karania kierowców pozostawiających swoje

pojazdy w centrum miasta, gdzie najczęściej pracują. Dlatego proponuję wprowadzić na wrocławskich osiedlach program nasilonych patroli prewencyjnych. W jego realizacji należałoby wypełnić następujące założenia. Strażnicy powinni patrolować osiedla w okresie 1–2 tygodni 24 godziny na dobę. Na osiedlu powinny znajdować się jednocześnie co najmniej 2 zespoły, w przypadku rozleglejszych osiedli – większa ilość. Strażnicy powinni reagować na najdrobniejsze wykroczenia. W pierwszej kolejności pouczeniem, dopiero powtórzenie niewłaściwego zachowania dawałoby podstawę do ukarania mandatem. Co nie dotyczy poważniejszych wykroczeń. Każde, nawet najdrobniejsze wykroczenie, a nawet prawdopodobieństwo jego wystąpienia, powinno skutkować interwencją strażników. Działania prewencyjne powinny być powtarzane kilka razy w roku na każdym z osiedli. Pozwoli to skutecznie wyeliminować uciążliwe dla ogółu zachowania, a zatem w sposób oczywisty poprawi to jakość życia mieszkańców Wrocławia.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę to złożyć na piśmie. Wobec braku dalszych zgłoszeń, przystępujemy do realizacji punktu III A.

IIIA. Dyskusja i głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie niekorzystnego dla przyszłości żeglugi na Odrze projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej (2011/0294 COD) oraz wpisania Odrzańskiej Drogi Wodnej na listę inwestycji priorytetowych w ramach TEN-T – druk nr 559/12

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczyk: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Temat jest trudny. Pozwolę sobie w jak najbardziej skróconej i najbardziej przystępnej formie Państwu go przybliżyć. Wszyscy, jak tutaj siedzimy, zapewne chcemy, aby Odra była rzeką żeglowną, aby Wrocław był zwrócony w stronę Odry, abyśmy czerpali korzyści z Odry. A jednocześnie chcemy, aby Odra była bezpieczna, abyśmy się czuli bezpiecznie. Wszyscy także zdajemy sobie sprawę, że przy środkach finansowych budżetu Miasta, ale przede wszystkim budżetu państwa, tego się nie da zrobić w kilka lat, a nawet i w kilkanaście lat. Potrzebne są środki zewnętrzne. Takie środki zewnętrzne możemy uzyskać z Unii Europejskiej. Ale jest bardzo duże niebezpieczeństwo, że takich środków nie uzyskamy, że właściwie nawet nie będziemy mieli szansy uzyskać tych środków europejskich. W październiku 2011 r. Komisja Europejska przedstawiła do Parlamentu Europejskiego projekt zarządzenia, w którym określa tzw. Transeuropejską Sieć Transportową. I wskazuje tam bodajże 6 stopni żeglowności. Aby dana rzeka była wpisana do Transeuropejskiej Sieci Transportowej, musi mieć stopień żeglowności 4. Im wyższy stopień, tym lepiej. 4. stopień – Odra w chwili obecnej najczęściej ma 2. stopień żeglowności. Rzadko pojawia się na wykazach 3. stopień. Co to oznacza, szanowni Państwo? To oznacza, że to rozporządzenie, jeżeli wejdzie w życie... rzeka Odra nigdy nie będzie wpisana do tej transportowej sieci... Transeuropejskiej Sieci Transportowej, czyli TEN-T. Czyli nie będziemy nigdy mogli ubiegać się o wsparcie finansowe na projekt podniesienia żeglowności, poprawy żeglowności Odry.

Ten apel szanowni Państwo, który, czy stanowisko, które mam przyjemność w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Państwu przedkładać, ma uruchomić pewien pozytywny lobbing, pozytywny lobbing w strukturach europejskich, aby jeszcze raz zrewidować tę gradację i... doprowadzić do takiej sytuacji, że Transeuropejska Sieć Transportowa będzie się zaczynała od poziomu 3. Wtedy będziemy mieli szansę – powtarzam – szansę doprowadzenia do takiej sytuacji, że w ciągu najbliższych kilku lat będziemy mogli wpisać Odrę do Transeuropejskiej Sieci Transportowej i będziemy mogli ubiegać się o środki europejskie. Tu są ogromne pieniądze. Rozmawiamy o ogromnych pieniądzach. Ten pozytywny lobbing to rzecz bardzo ważna. Takich stanowisk i apeli, podobnej treści, które Państwu mamy przyjemność przedstawić, podjęło już kilkanaście

samorządów nadodrzańskich. I kilka, jeszcze kilka samorządów w najbliższym czasie taki apel najprawdopodobniej podejmie. Po to, aby... Instytucje europejskie, premier Rzeczypospolitej Polskiej, przewodniczący frakcji polskiej w Parlamencie Europejskim mieli swoisty glejt. Chcemy jeszcze raz dyskutować na temat tegoż rozporządzenia. Tak, abyśmy mogli z czystym sumieniem powiedzieć – zrobiliśmy wszystko, aby rzeka Odra stała się rzeką transportu rzeczno, umożliwiającą rozwój gospodarczy Wrocławia i regionu dolnośląskiego, ale także, myślę, to jest też bardzo ważne, abyśmy się czuli dużo, dużo bardziej bezpiecznie, jeżeli chodzi o powódź.

Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego stanowiska. Myślę, że idzie w dobrym kierunku. I myślę, że będzie przyczynkiem do dalszej dyskusji na temat rzeki Odry i miejsca Wrocławia w tej konstelacji. Dziękuję ślicznie i bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Przewodniczący, proszę jeszcze nie odchodzić, bo byłbym wdzięczny, gdyby Pan był łaskaw odczytać to stanowisko, przypomnieć radnym, nad czym będziemy głosowali.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczyk: Zakładam, że radni otrzymali i zapoznali się ze stanowiskiem, ale oczywiście.

„Stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie niekorzystnego dla przyszłości żeglugi na Odrze projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej oraz wpisania Odrzańskiej Drogi Wodnej na listę inwestycji priorytetowych w ramach TEN-T.

Rada Miejska Wrocławia z niepokojem przyjmuje informację o niekorzystnym dla przyszłości żeglugi na rzece Odrze projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej. Przyjęcie projektu rozporządzenia spowoduje brak możliwości wpisania Odrzańskiej Drogi Wodnej na listę inwestycji priorytetowych w ramach Transeuropejskiej Sieci Transportowej.

W związku z procesem rewizji dotychczasowej Transeuropejskiej Sieci Transportowej, istnieje szansa na pozytywne zmiany w kontekście Odrzańskiej Drogi Wodnej. Niestety, projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wytycznych dotyczących TEN-T stanowi, iż śródlądowe drogi wodne, aby mogły stać się projektami priorytetowymi w ramach sieci bazowej muszą mieć co najmniej klasę 4. żeglowności. Przyjęcie proponowanego projektu rozporządzenia pozbawia stronę polską możliwości wsparcia ze środków Unii Europejskiej inwestowania w Odrzańską Drogę Wodną. Przyczyną jest niższa niż wymagana klasa żeglowności. W konsekwencji oznacza to marginalizację znaczenia rzeki Odry i utratę szansy na rozwój regionów nadodrzańskich, w tym Dolnego Śląska.

Modernizacja Odrzańskiej Drogi Wodnej to nie tylko wymagania wynikające z potrzeb transportowych; modernizacja ma również istotne znaczenie dla zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, zapewnienia stabilnych stosunków wodnych w dorzeczu oraz wykorzystania rzeki jako źródła energii odnawialnej. Modernizacja ta oznacza wzrost znaczenia regionów nadodrzańskich w wymianie gospodarczej, jak i pełną integrację z systemem europejskich dróg wodnych.

W związku z powyższym, Rada Miejska Wrocławia wyraża głęboki niepokój proponowanym przez instytucje europejskie kształtem listy inwestycji priorytetowych w ramach TEN-T. Nie do przyjęcia jest fakt braku na niej Odrzańskiej Drogi Wodnej, niezbędnej dla wspólnego rozwoju Unii Europejskiej.

Stanowisko przekazuje się premierowi Rzeczypospolitej Polskiej, Komisji Europejskiej, Komisji Transportu i Turystyki Parlamentu Europejskiego, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu, Komitetowi Regionów, przewodniczącym polskich delegacji we frakcjach Parlamentu Europejskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Piotr Kuczyński:** Mam okazję pierwszy raz przemawiać w imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza, za co Panu Przewodniczącemu bardzo dziękuję. Temat poruszany jest takim moim hobby od kilku lat i oczywiście od razu mogę powiedzieć, że Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosował za tym stanowiskiem przedstawionym przez pana przewodniczącego Klubu Radnych PiS.

Chciałbym jeszcze poruszyć 2 kwestie. Pan Przewodniczący był łaskaw powiedzieć, że budżet miasta Wrocławia również w to powinien być zaangażowany. Ja muszę powiedzieć, że... przytoczyć taką formułkę, która jednoznacznie określa, kto się zajmuje w Polsce, ja to nazywam przede wszystkim, tym, co płynie. Bo zarówno dotyczy to cieków, jak i takich rzek, jak Odra czy Wisła. I śródlądowe wody powierzchniowe płynące, grunty pokryte tymi wodami w granicach linii brzegowych stanowią wyłączną i niezbywalną własność skarbu państwa. I tak naprawdę to skarb państwa decyduje, co ewentualnie można zrobić. Oczywiście, poziom zaniedbań od wielu lat monitorowany przez zainteresowane podmioty jest przeogromny. I tu trzeba sobie jasno powiedzieć, że w latach 70. Odra była na tyle głęboka, że mogła przyjąć dowolny transport – 2,5 m głębokości nie było żadnym specjalnym problemem. Ale od tego czasu wiele się zmieniło i niestety, praktycznie w ogóle ani sejm, czyli ustawodawca, ani też programy nie mówią o żeglowności ani Odry, ani Wisły.

W 1997 r. mieliśmy powódź i od tego momentu mówimy o powodzi. To przekłada się na sytuację, jaką mamy obecnie, a mianowicie największe przedsiębiorstwo, jakim była Odratrans praktycznie wyprowadziło się z Wrocławia, a tak na dobrą sprawę barki pływają po kanałach Europy Zachodniej, czyli za naszą granicą od strony Zachodu. Mamy jeszcze na terenie Wrocławia jedną stocznię, która też ma określone problemy, m.in. dlatego, że nie jest w stanie we właściwym czasie wysłać wykonanej barki. I to są problemy, na które oczywiście miasto powinno zwracać uwagę i miasto się coraz bardziej otwiera na Odrę, ale Wrocławski Węzeł Wodny jest małą częścią tej całej drogi, o której tutaj pan przewodniczący mówił TEN-T. TEN-T to jest Transeuropejska Sieć Transportowa i Odra niestety zgodnie z tym projektem Unii Europejskiej nie będzie w to wpisana. I co do tego nie mam żadnych wątpliwości. Stanowisko nasze powinno być takie, żeby jak najszybciej zmienić tę sytuację, jeżeli to jest w ogóle jeszcze możliwe.

Natomiast, jeszcze taką ciekawostkę chciałem powiedzieć, a mianowicie – nie będę może wszystkich czytał, natomiast w naszym Wrocławskim Węźle Wodnym jest 19 podmiotów, które zarządzają naszym wrocławskim węzłem, z czego tylko 2, i to w bardzo wąskim zakresie, podlegają pod Urząd Miejski Wrocławia. Tak naprawdę nic się nie odbywa bez RZGW, Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych i Marszałka, bo to są 3 takie najważniejsze.

Na koniec chciałem jeszcze przytoczyć taki przykład, który mieliśmy w Wydziale Środowiska i Rolnictwa, a mianowicie w momencie, kiedy... Nie wiem, czy Państwo wiecie, w obrębie mostu Sikorskiego powstała taka wyspa, która jest, ale powstała mimochodem, na której rosną drzewa. I te drzewa w pewnym momencie doszły do mostu Sikorskiego, i zaczęły przeszkadzać od strony technicznej. I został skierowany wniosek do dysponenta, czyli do RZGW, to było parę lat temu, żeby wyciąć te drzewa i przyszła informacja, że ich nie wolno ruszyć. One są absolutnie

chronione. I to jest w zasadzie kwintesencja tego. To stanowisko, jeszcze raz chciałem podkreślić, Klub Radnych Rafała Dutkiewicza przyjmuje i będziemy głosowali zdecydowanie za, i życząc powodzenia.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** My tak naprawdę pierwszy raz słyszymy tutaj tę debatę i jest to bardzo ważny temat. Szkoda tylko, że tak szybko i tak tutaj krótko. Myślę, że to powinno jednak być tematem jakiejś takiej dłuższej debaty. Z tego, co wiem, podczas posiedzenia np. Komisji Sportu, na którym byłam wczoraj, nie było tego tematu, a Odra naprawdę dotyka i sportu, i rekreacji. Tak więc... My nie wydajemy żadnej opinii. Z tego, co tu słyszę, to przydałoby się, ale nie spełniamy kryteriów. Trochę za mało czasu mieliśmy i mówię Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – bez opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja zajmowała się tym problemem. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, pan dyrektor Sumiński, przyszedł na posiedzenie komisji, wiele kwestii nam wyjaśnił. To, co tutaj kolega Kuczyński mówił, oczywiście jest słuszne, potwierdza to także dyrektor. Ale problem jest taki, że jest to gra w układzie międzynarodowym odnośnie do tego problemu. Od wielu też lat wiadomo, jaka jest kategoria wód Odry. Na bardzo małym fragmencie można mówić o 3. kategorii, reszta ma 2. kategorię. Też jest sytuacja taka, że rządy sobie z tym problemem nie radzą. I to wszystkie, jakie były. W 2000 r. na przykład Czesi odpowiednimi podpisami, porozumieniami zapewnili sobie lepszą sytuację niż Polska, wchodząc do Unii Europejskiej.

Następny problem bardzo istotny, to to, że Polska dała sobie, można powiedzieć, wpisać Naturę 2000 w te właśnie obszary wokół rzeki, co również utrudnia pewne inwestycje i nie ułatwia sprawy. I rzeczywiście problem jest taki, że bardzo daleko nam do 4. kategorii umożliwiającej wejście do tego programu. I prosimy, żeby Unia Europejska w swoich wytycznych do przedmiotowego projektu, tj. rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej, obniżyła kategorię. Jednak w czasie dyskusji na posiedzeniu komisji też padło, że obniżenie kategorii pewnie spowoduje, że większa ilość podmiotów będzie się mogła ubiegać o tego typu właśnie dotacje. W tym wtedy też i Odra, czyż nie? No, ale to już jak gdyby jest inny problem, czy dostaniemy, czy nie. Faktem jest, że by doprowadzić Odrę do 3. kategorii, potrzeba po prostu miliardów złotych już wydać i to w miarę szybko. Oczywiście, sprawa jest słuszna. Warto by zaznaczyć, że reagujemy na aktualną sytuację. To, co budujemy, nawet teraz z takim trudem i wysiłkiem, jest budowane tylko, jak dyrektor wspominał w związku z powodzią czy przeciwpowodziowo, a nie ze względu na gospodarkę optymalną dla Odry i nie dla zjawiska, które też występuje w niektórych rejonach, mianowicie suszy.

Żeby nie przedłużać, bo tutaj już kolega Kuczyński bardzo słusznie pewne kwestie podniósł. Problem istnieje od wielu lat. Warto za nim chodzić i oby nam się udało, bo inaczej będzie to porażka nie tylko dla regionu, ale także i dla Polski. Ja tylko powiem, że Wydział Środowiska i Rolnictwa również wydał opinię pozytywną w przedmiotowej sprawie. A jeżeli chodzi o komisję – 3 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Dyskusja:

Radna Maria Zawartko: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Koleżanki i Koledzy! Ja chciałam na temat Odry – już od kilku lat właściwie rozmowy są prowadzone. W trakcie posiedzeń komisji również, ponieważ – przypominam – w poprzedniej kadencji na posiedzenia komisji, w których ja brałam udział, przychodzili panowie ze stowarzyszenia pod nazwą Bractwo Mokrego Pokładu. Panowie przedstawiali bardzo piękne programy dotyczące odwrócenia się miasta w kierunku Odry, mają wiele wspaniałych inicjatyw. I w tej kadencji panowie spotykali się już z wiceprezydentami, panem dyrektorem Jackiem Sutrykiem. Przygotowywana jest też – mam nadzieję, że odbędzie się w czerwcu – debata na temat Odry, więc jak gdyby ten apel jest jednym z punktów, kontynuacją tego, o czym od kilku lat już w mieście się mówi. I myślę, że ten temat i Odra będzie niedługo bardzo przyjazna i debata się odbędzie, także mam nadzieję, że to, o czym powiedziała pani przewodnicząca Granowska, że za krótko jest dzisiaj – że będzie okazja podczas debaty, dużej debaty razem z mieszkańcami i z odpowiednimi władzami. Będzie przeprowadzona w czerwcu, tak że już w tej chwili możemy zaprosić wszystkich, żeby się przygotowali do tej debaty i brać w niej czynny udział.

Radna Elżbieta Góralczyk: Ja chciałam podzielić się takimi wątpliwościami –wnioskodawcy, uważam zresztą, że bardzo słusznie, ten problem nagłaśniają. Może trochę późno, ale lepiej późno niż wcale. Natomiast chciałam się zapytać, czy wnioskodawcy tego projektu wiedzą, ile trzeba środków, by doprowadzić Odrę chociażby do 3. klasy, bo już na pewno nie do 4., bo to jest w tej chwili w ogóle nieosiągalne. Według ekspertów są to kwoty wielomiliardowe. Jak i skąd chcemy to osiągnąć w dosyć krótkim czasie? Była Odra 2000, była Odra 2006 i co? Zrobiono bardzo niewiele. I teraz nagle, tak naprawdę, powinniśmy w bardzo krótkim czasie ten czas nadgonić. W jakim czasie i jak chcemy to zrobić? Czy Europa zechce na to czekać ze środkami, kiedy inni już dawno te sprawy rozwiązali? A cała ilość, duża ilość odcinków Odry wpisanych do Natury 2000, bo tak się stało, że, niestety, ekolodzy bardzo sprytnie zrobili z wieloma miejscami w Polsce. Zresztą wiemy to na przykładzie naszego miasta. Na przykładzie Wrocławia, że dowiadywaliśmy się czasami po fakcie, kiedy się okazywało, gdzie chcieliśmy przedstawić do jakiejś inwestycji, że nagle nie można nic zrobić, bo tam jest Natura 2000 i my dowiadywaliśmy się o tym na samym końcu. Czy to pozwoli nam na szybkie dogonienie Europy? Bo Europa już dawno poszła do przodu, a my, niestety, zapomnieliśmy o tym, że te pieniądze, które kiedyś też mieliśmy, a może i nie mieliśmy, że należało je szybko wykorzystać. Jak powiedziałam wcześniej – było kilka programów i te programy, niestety, były tylko na papierze. Czy jest teraz jakakolwiek szansa, żebyśmy w ogóle zrobili coś, żeby tę klasę 3. uzyskać? I jeżeli w Europie już jest wymagana klasa 4., to nie wiem, czy będzie ktokolwiek chciał z nami rozmawiać. Trzymam kciuki za powodzenie, ale nie mam zbyt dużej nadziei.

Radny Piotr Kuczyński: Ja chciałem tylko dodać, że pani przewodnicząca poruszyła temat, czy i skąd pieniądze. To jest oczywiście nie problem Wrocławia. Na szczęście nie problem Wrocławia, bo to są duże pieniądze. Natomiast tylko taką ciekawostkę Państwu powiem, podczas spotkania członków klubu już o tym wspominałem – tak naprawdę rozbijamy się o jedną wielką inwestycję, która kiedyś była w planach Unii Europejskiej. Potem z jakiegoś powodu została wycofana albo też ten projekt gdzieś krąży. A mianowicie utworzenie drogi wodnej Dunaj–Odra–Łaba. I wtedy te pieniądze, które zostałyby wydane, myślę, że szybko by się zwróciły. Chociażby ze względu na ekonomię transportu wodnego w stosunku do jakiegokolwiek innego. Ten projekt był, jest nawet... są pewne... już były zrobione wytyczne odnośnie do tego, jak duży odcinek po stronie polskiej by był, a jak duży odcinek by był po stronie czeskiej. Ale to są wszystko naprawdę ogromne projekty, które będą realizowane. Jeżeli nie przez Polskę, to na pewno przez wschodnie Niemcy i na pewno przez Czechy. Więc warto by się było może i podpiąć, bo nasz odcinek, jak się okazuje, jest najlepszym rozwiązaniem pod względem geograficznym i długości tego kanału. Każdy, wszystkie inne są znacznie dłuższe.

Radny Damian Mrozek: Ja tylko chciałem się odnieść do wypowiedzi koleżanki Renaty [red. – radnej R. Granowskiej] odnośnie do posiedzenia Komisji Sportu. Ja akurat nie mam żadnych pretensji, że to nie było przedmiotem prac komisji, czy opinii, dlatego że tu jest mowa o modernizacji i drożności Odry, o klasach żeglowności rzeki, a wydaje mi się, że trudno tutaj porównywać kilkutonowe barki do... kajaków. Czy do łódek, czy wioślarskich, czy żeglarskich.

Radna Renata Granowska: Damian [red. – do radnego D. Mrozka], ale Ty strasznie zagmatwałeś to, co ja powiedziałam. Mi chodziło o to, że była to okazja do omówienia tego punktu. Jeżeli porównujesz barki z kajakami, to Twój problem. Ja znam różnicę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy Pan referent chciałby się ustosunkować do uwag, które tutaj padły?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarczyk: Padło dużo ważnych zdań tutaj. Dziękuję za wsparcie także merytoryczne radnego Piotra Kuczyńskiego. Bo wiem, że interesuje się tym tematem od wielu, wielu lat. I te uwagi, które przedstawił są bardzo istotne. Co prawda w dużej mierze wszystko rozbiło się o ten projekt wcześniejszy, czyli połączenie Dunaj-Odra. Mam nadzieję, że dzięki naszym inicjatywom ten projekt kiedyś wróci.

Ile będzie kosztowało doprowadzenie rzeki Odry do 3. klasy żeglowności – ja na to pytanie nie potrafię odpowiedzieć i myślę, że wielu fachowców też z dużym ociąganiem na ten temat chciałoby się w chwili obecnej wypowiadać. To są naprawdę duże pieniądze. Mam nadzieję, że nasze stanowisko będzie tylko takim małym przyczynkiem. To prawda, że Wrocławski Węzeł Wodny to jest tylko jeden mały wycinek całego tego spektrum, tzw. Odrzańskiej Drogi Wodnej. Ale takie małe cegiełki, które się pojawiają tutaj we Wrocławiu, mam nadzieję, w kilkunastu, powtarzam w kilkunastu samorządach, które przyjęły podobne stanowiska, będą pozytywnym lobbingsiem wśród decydentów europejskich. Tak abyśmy, powtarzam, mieli możliwość partycypowania w tych środkach europejskich, które na ten cel są. Czy one na pewno trafią, to tak naprawdę, szanowni Państwo, to nie od nas zależy. Ale od naszych władarzy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 559/12.

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **stanowisko Nr XXIII/2/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie niekorzystnego dla przyszłości żeglugi na Odrze projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej (2011/0294 COD) oraz wpisania Odrzańskiej Drogi Wodnej na listę inwestycji priorytetowych w ramach TEN-T zostało przyjęte i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem Stadionem Miejskim – druk nr 543/12

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: Szanowne Prezydium, Wysoka Rado! Przedstawiliśmy Państwu, chyba jako pierwsi na tej sesji, projekt uchwały dotyczący powołania doraźnej komisji ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem stadionem. Referowałam wczoraj podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, natomiast żeby było krócej i zwięźlej, i zadaniowo, powiem tak: przygotowałam sobie to wszystko na kartce w punktach i pozwolę sobie

odczytać. Dlaczego powołujemy taką komisję doraźną? Ponieważ mamy pytania do pana prezydenta jako właściciela i zarządzającego, i wykonującego te zadania organu naszego miasta. A więc pytania do pana prezydenta, na które by w jakiś sposób mogła odpowiedzieć ta komisja po przeprowadzeniu prac nad tym. Pytania czego by dotyczyły? Analiza kosztów budowy stadionów w innych miastach wskazuje, że stadion wrocławski jest drogi, a wciąż rosnące koszty jego wykończenia, eksploatacji stawiają pytanie, czy Wrocław na to stać. Wszyscy wiemy, ile kosztuje, jeżeli nie wiemy, to odpowiem na pytanie, ile kosztują inne stadiony.

Po drugie – planowane i zakładane terminy realizacji budowy oraz pierwszych imprez nie zostały dotrzymane. Czy może to wynikać z niedołożenia należytej staranności w kwestii nadzoru budowy, egzekwowania pracy, zobowiązań umownych?

Po trzecie – czy niezbędne było utrzymywanie i finansowanie 3 instytucji zajmujących się tym samym katalogiem zadań? To spółka Wrocław 2012, Biuro ds. Euro 2012 Urzędu Miejskiego i operator stadionu w roku 2011 – częściowo, według nas, być może, dublujących obowiązki. Czy podpisanie pierwszej umowy z operatorem poparte było rozeznanem w temacie, jakie najczęściej umowy są podpisywane, operator płacił Miastu, nie odwrotnie, tak jak w innych miastach. To była jedyna umowa w Polsce podpisana w zupełnie inny sposób.

Czy ponoszone koszty, jak wymiana murawy na stadionie za ok. 100 tys. PLN były konieczne i dlaczego? Czy sięganie do budżetu rezerwy Prezydenta z uwagi na nieprzewidziane, niezaplanowane w budżecie koszty – tych wydatków naprawdę nie dało się wcześniej przewidzieć?

W związku z wieloma pojawiającymi się wątpliwościami, proponujemy powołanie doraźnej komisji ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem stadionem, której głównym zadaniem będzie monitorowanie, podkreślam słowo monitorowanie wykonywania prac na Stadionie Miejskim, monitorowanie koordynacji pozostałych do wykonania prac związanych z zakończeniem budowy, monitorowania pracy operatora stadionu, monitorowanie spółki zarządzającej stadionem, planowanych i podejmowanych działań. Czyli też dotyczy tego okresu w przyszłości, co dalej będzie się działo z naszym stadionem. Co, jaki pomysł mają tutaj panowie prezydenci, wiceprezydenci na nasz stadion po Euro 2012?

I jeszcze króciutko – takie uzasadnienie... Zapomniałam na początku powiedzieć, chciałabym zgłosić, Panie Przewodniczący, autopoprawkę, ponieważ tutaj w uchwale w § 3 wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi. Chciałabym zmienić na wykonanie uchwały, oczywiście, powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, ponieważ powoływanie komisji należy do Pana kompetencji i zdaję sobie sprawę z tego drobnego błędu. Cieszę się również, że – z tego, co wiem, bo rozmawiałam wczoraj podczas posiedzenia Komisji Sportu, która nie wydała opinii, z panem wiceprezydentem Janickim – bardzo się napracował tutaj w tych tematach i pewnie będzie za chwilę opowiadał nam o tym. Tak że tak czy siak pewien efekt dotyczący informacji na te tematy został osiągnięty, za co dziękuję, Panie Wiceprezydencie.

I teraz wracając do uzasadnienia: po pierwsze – budowa stadionu była prowadzona i koordynowana przez spółkę Wrocław 2012. Dlaczego wystąpiły opóźnienia w budowie, jaki był koszt budowy, skąd wyniknęły problemy z wykonawcami? Wszelkie informacje są przekazywane przez środki masowego przekazu lub na konferencjach prasowych przez przedstawicieli Miasta. Brak jest niezależnej i takiej obiektywnej oceny sytuacji przez nas radnych. W naszej ocenie racjonalne i uczciwe... Może racjonalne byłoby przygotowywanie krótkich, bieżących informacji z tego, z tych prac, realizowanego budżetu i występujących problemów. Bo z tego, co pamiętam, przy zmianie inwestora była taka mowa, że będą przedstawiciele Miasta, pana Prezydenta, będą zdawali nam takie relacje chyba co 3 miesiące, czy co pół roku z tej... Ja wiem, że były kamery na

stadionie i możemy to wszystko zobaczyć, ale chyba takie obietnice padły w tym momencie. Druga rzecz – została podpisana umowa z operatorem. W umowie Miasto płaci operatorowi za usługi. W innych miastach to operator płaci Miastu. Skąd taka decyzja, kształt umowy, dlaczego na wzór innych miast nie została podpisana podobna umowa? Brak informacji takiej dokładnej na ten temat. Jeśli operator nie wywiązywał się z warunków umownych, skoro umowa została negocjowana, czy został obciążony jakimiś karami, jak to wyglądało? Wiele, wiele innych pytań teraz mogłabym tutaj dosyć sporo, ale właśnie to są zadania dla tej komisji, którą proponujemy powołać. Ja powiem na koniec, pewnie będą pytania, a może nie, ale pewnie będzie jakaś dyskusja na ten temat. Ja powiem krótko – ta komisja nie jest przeciwko komuś i chciałabym podkreślić. To nie jest przeciw komuś. To nie jest przeciw radnym Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza, to nie jest przeciwko panu prezydentowi, czy panu wiceprezydentowi bezpośrednio odpowiedzialnemu. Ta komisja jest dla wrocławian, tak, dla przejrzystości tego działania. I to tyle. Jeżeli Państwo mają pytania, to proszę, a jeżeli bez pytań, to proszę o poparcie naszej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:**
Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Może na początku powiem bardzo wyraźnie, że Klub Radnych Rafała Dutkiewicza nie jest za powołaniem doraźnej komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem stadionem. Nie chcielibyśmy jako Klub Radnych Rafała Dutkiewicza powielać rozwiązań, które są stosowane w Warszawie. Tych komisji różnych parlament polski już powoływał i one jakoś tak różnie działały. Nie musimy powoływać komisji doraźnej, żeby pewne rzeczy zbadać. Jeżeli chcemy, mamy do tego w ramach statutu Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wrocławia i zadania, które są realizowane przez Komisję Rady Miejskiej Wrocławia, wszystkie są zatwierdzane tu właśnie na tej sali i każdego roku zatwierdzamy plan kontroli Rady Miejskiej Wrocławia. No, takiego wniosku nie było na ten rok, w związku z tym być może warto się zastanowić po tych wszystkich działaniach, które odbędą się jeszcze w roku 2012, bo tych działań będzie sporo. Sami Państwo wiecie, że Euro tuż, tuż przed nami, ale po zakończeniu Euro będzie czas na podsumowania.

Po zakończeniu Euro będą jeszcze na pewno ważne wydarzenia, o których słyszeliśmy, prawda? Polska będzie organizowała mecz dla Brazylii i Japonii we Wrocławiu. Odbędą się jeszcze koncerty, więc tych wydarzeń będzie wiele. Więc w roku 2013 będzie można sobie podsumować to, co się wydarzyło przez te lata, co się wydarzyło w roku 2012, w tym kulminacyjnym momencie, gdy już będzie zakończone Euro i wtedy możemy sobie wiele rzeczy sprawdzić, powiedzieć, niezależnie od tego, co już sprawdza Naczelna Izba Kontroli. Przecież sami Państwo doskonale wiecie, że wszystkie służby państwowe przy tak dużych inwestycjach, non stop monitorują nasze obiekty i gdyby cokolwiek było na rzeczy, te służby pierwsze by zajmowały się tymi sprawami.

Chciałbym się jeszcze odnieść może do samej uchwały. Na co warto by było zwrócić uwagę, że to nie powinno się na pewno znaleźć w uchwale i na pewno nie powinno się znaleźć w przyszłości w tym dokumencie, który teoretycznie Komisja Rewizyjna by przyjęła do realizacji w ramach tego, co chciałaby tutaj wprowadzić grupa radnych z Platformy Obywatelskiej. Dwa punkty może przeczytam. Podania do publicznej wiadomości mieszkańcom Wrocławia sporządzanego sprawozdania na stronie www.wroclaw.pl. Drugi punkt – prowadzenie debaty publicznej z udziałem mieszkańców Wrocławia, zarządu Spółki Wrocław 2012 i radnych miejskich na temat budowy i zarządzania Stadionem Miejskim. To mi absolutnie nie pasuje do takiego typu działalności komisji. Szanowni Państwo, znamy temperament pani przewodniczącej [red. – o radnej R. Granowskiej] i widzieliście,

że dzisiaj w zupełnie innym stylu to było przedstawiane. Jeszcze raz podkreślam, znając temperament pani przewodniczącej wiem, że na pewno nie wszyscy radni mają serce do tego dokumentu. Widocznie Warszawa coś zasugerowała, dajmy spokój Warszawie, róbmy swoje we Wrocławiu.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Pani Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Radni Prawa i Sprawiedliwości już od kilku lat zadawali pytania o finansowanie stadionu, zadawaliśmy pytanie, czy nas na to stać. To są ważne pytania. Też pytania, które są w tym dokumencie, który przedstawiła pani przewodnicząca [red. – radna R. Granowska]. Ale uważamy, że to nie jest czas i miejsce, aby te pytania w chwili obecnej zadawać, 3 miesiące przed Euro. Te pytania powinny się znaleźć i na pewno je zadamy, ale w odpowiednim czasie, kiedy będziemy mogli podsumować Euro, kiedy będziemy mieli rachunek zysków i strat. Tak abyśmy mogli spokojnie usiąść i przedyskutować te tematy. I będziemy się wtedy domagać odpowiedzi. W chwili obecnej, niestety, mówię to też spokojnie, nie będziemy mogli poprzeć tego projektu. Bo ten projekt, tak jak powtarzam, nie jest na czasie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszowski:** W związku z autopoprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą [red. – radną R. Granowską], Komisja Statutowa nie wnosi uwag.
- **Komisja Rewizyjna** – opinia negatywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – [red. – niezrozumiały zapis]
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – bez opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Szymon Hotała:** Myśmy nie opiniowali tego dokumentu.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Janicki: [red. – Wiceprezydent Wrocławia podczas swojego wystąpienia posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo! Na początku chciałbym przeprosić, że będę mówił dosyć długo, bo temat jest obszerny. Zostało postawionych bardzo dużo pytań i myślę, że przynajmniej na część z nich wolałbym szybko odpowiedzieć. Chociaż nie odpowiem na wszystkie, bo tego jest znacznie więcej i ta prezentacja ma prawie 150 slajdów, a mogła mieć 500, ale chyba byście Państwo tego nie wytrzymali, więc zaczynam.

Najpierw trochę opowiem o stadionie. Stadion jest zlokalizowany na dosyć dużej działce, bo ona ma ponad 16 ha. Mamy największą ze wszystkich stadionów powierzchnię zabudowy, łącznie ze Stadionem Narodowym. Z takich ciekawostek – sama długość ogrodzenia to jest prawie 2 km, ponad 800 kłap pożarowych, została zarejestrowana elektronicznie i widać ją w systemie, ponad 360 kamer w HD. Mieliśmy już okazję, policja przy udziale stadionu złapała nawet już poszukiwanego listem gończym przestępcę, który pojawił się na stadionie, jego twarz została porównana z listem gończym przez system i dzięki kamerom został wyśledzony i zaraz po opuszczeniu stadionu zatrzymany. Tak że mamy już sukces w walce z przestępczością.

Pojemność na ligę, to jest nieco ponad 44 tys., co nas stawia na miejscu 2. w Polsce. W tym jest ok. 2 tys. miejsc VIP, część w łóżkach, część w klubie biznesowym, ok. 120 miejsc dla komentatorów na ligę, ponad 100 miejsc dla niepełnosprawnych. Na Euro pojemność tych miejsc zostanie zmniejszona ze względu na wykorzystanie większej liczby kamer, głównie mocno zwiększona jest liczba komentatorów. Jak Państwo widzicie, ich jest prawie 900, w związku z tym też w tej chwili, czy niedługo, za kilka tygodni,

zaraz po zakończeniu ligi rozpoczną się pewne prace, aby zwiększyć liczbę stołów komentatorskich przed Euro. Mamy 25 kiosków na promenadach zewnętrznych, 6 na zewnątrz, tu chodzi głównie o kioski z gastronomią. W tym mamy również 2 z pamiątkami i 2 biletowe. To są te na zewnątrz, kończone w tej chwili. Tam będzie można w przyszłości kupić bilety. Stadion to nie tylko stadion, ale również miejsce, w którym ludzie mają na co dzień pracować. Mamy ok. 7,5 tys. m² powierzchni na wynajem. Ona w tej chwili jest wynajmowana, ja o tym trochę później powiem. To jest jeden z elementów przychodów stadionu, ale też nasz plan, aby stadion żył na co dzień, aby był miejscem konferencji, pracy, spędzania wolnego czasu również. Te przestrzenie konferencyjne są różne – od sali multimedialnej, znanej dziennikarzom, po pokoje spotkań mniejsze i większe. Mamy na stadionie największy w sumie liczbowo parking ze wszystkich stadionów w Polsce. Parking naziemny obok stadionu to jest 400 miejsc dla samochodów i 100 dla autokarów. Mamy 1,5 tys. miejsc na parkingu wielopoziomowym i pod estakadą, obok stadionu, również kryty parking na ok. 1350 aut.

Stadion już niedługo będzie wyglądał znacznie atrakcyjniej niż w tej chwili. Rozpoczął się montaż naszej słynnej iluminacji. To jest tutaj próba na fragmencie, jak to mogłoby wyglądać. Takie próby robiliśmy w ubiegłym roku. W tej chwili montowanych jest 480 lamp ledowych, z których każda ma osobne sterowanie, jest podłączona do media serwera. To są lampy, z których każda może świecić w innym kolorze, dowolnym z palety kolorów i każda z lamp jest tak podłączona, że może świecić w ¼ innym światłem. Czyli możemy osiągnąć bardzo różne efekty. Począwszy od flagi przez barwy klubu, barwy sponsora, czy efekty świetlne typu stroboskop, ponieważ każdą lampę można oświetlić w innym kolorze. Możemy nawet osiągnąć taki efekt, że to będzie coś, co będzie wyjątkowe w skali, myślę, świata, bo nigdzie czegoś takiego nie zrobiono.

Dzięki autostradzie i węzłowi komunikacyjnemu, który jest obok stadionu, który, jak policzyliśmy, i z danych, które otrzymaliśmy m.in. z Generalnej Dyrekcji Dróg widać stadion w ciągu roku dla przejeżdżających aut w liczbie ponad 1 mln, czyli będzie to taka swoista wizytówka – szczególnie wieczorem – miasta, każdy przejeżdżający zwróci uwagę. Stadion też to taka próba. Elewacja stadionu może być używana jako duży efekt, można na nim wyświetlać duże obrazy. Ja jeszcze wrócę do tego slajdu, ponieważ o tych 3 ha napisałem nie bez kozery. Jeszcze na przełomie marca i kwietnia rozpocznie się czyszczenie, elewacja w tej chwili jest bardzo zabrudzona po budowie. Ona będzie w kolorze bardzo jasnym, praktycznie białym. Z jednej strony znacznie lepiej i też ta iluminacja w związku z tym będzie znacznie lepsza. W związku z tym wielkim czyszczeniem tych 3 ha powierzchni, my też planujemy pewną oprawę do tego zrobić. Boisko zgodnie ze standardami w tej chwili obowiązującymi w UEFA i w FIFA jest oświetlone ok. 240 lampami, które pozwalają, aby osiągnąć poziom oświetlenia w każdym miejscu, bo on musi być równomierny. Są specjalne badania do tego robione co kilka metrów, tak aby spełnić wymogi telewizji wysokiej rozdzielczości. To jest standard, który obowiązuje od niedawna i w tej chwili wszystkie duże imprezy piłkarskie, Liga Mistrzów już muszą takie wymogi spełniać. Stąd tylko na nowych stadionach, czy tych, które mają dodatkowe oświetlenie można organizować mecze chociażby w Lidze Mistrzów, te wymogi już spełniamy.

Stadion posiada bardzo rozbudowany Building Management System, czyli system zarządzania budynkiem. Jest to urządzenie najwyższej klasy, takie jak w najnowszych wieżowcach, takich jak Sky Tower. Umożliwia sterowanie wszystkimi urządzeniami – od 26 wind, które mamy w obiekcie, po każdą lampę z osobna, po iluminacje, które omówiłem, klimatyzację, itd. Możemy blokować wejścia, odblokowywać je, możemy uruchamiać rzeczywiście oświetlenie w dowolnych miejscach. Ten system to jest coś, co jest takim oczkiem w głowie i jeszcze zajmie trochę, zanim będzie funkcjonował tak jak należy, ponieważ muszą wszystkie prace elektryczne się zakończyć. To wszystko musi być spięte i informatycy jeszcze trochę będą nad tym pracowali, żeby to funkcjonowało tak jak trzeba. Building Management System również jest spięty z całym systemem bezpieczeństwa na stadionie. Tutaj widzicie Państwo obraz tego, co się dzieje w miejscu,

gdzie spotykają się osoby zarządzające bezpieczeństwem podczas imprez z policją i innymi służbami, strażą pożarną i przez cały czas imprezy, przed nią i po niej. Kilkadziesiąt osób pracuje i pilnuje bezpieczeństwa, szczególnie skupiając się na tym, jak właśnie funkcjonuje stadion, czyli nad systemem bezpieczeństwa, oddymiania, bezpieczeństwa pożarowego oraz tego, co się dzieje wśród kibiców, czyli patrzą, czy nie ma jakichś sytuacji niebezpiecznych.

Na stadionie mamy 84 kołowroty ogólnodostępne, 4 kołowroty w sekcji VIP. Każdy z nich może w ciągu godziny przepuścić ok. 500 osób, co pokazuje, że możemy napełnić stadion w ciągu godziny. To jest też jeden z najlepszych wyników, jaki można osiągnąć. Normy UEFA tutaj nieco przewyższamy.

Trochę opowiem teraz o spółce Wrocław 2012, która została powołana do tego, aby po pierwsze – wykonywać obowiązki inwestora zastępczego przy budowie stadionu i w pierwszej kolejności zajęła się wyłonieniem projektanta stadionu i nadzorowała wykonanie umowy, wykonanie projektu. Później przeprowadzała postępowania o zamówienia publiczne. Nie tylko na generalnego wykonawcę, na szczęście mieliśmy też prace przygotowawcze. Ja zaraz też o tym trochę więcej powiem, więc nie będę teraz mówił, tego rozwijał. I dodatkowo spółka uczestniczyła, czy wybierała operatora stadionu i później nadzorowała jego pracę, o czym też za chwilę. I po kolei. [red. – niezrozumiały zapis] ... zastępcze to dbanie o to, żeby inwestycja była prowadzona zgodnie z planem. Aby najpierw projekt został przygotowany zgodnie z wytycznymi inwestora. Zespół ok. 15 osób od 2010 roku pracuje w spółce i zajmuje się prawie i wyłącznie tym. Jeżeli chodzi o nadzór nad projektem, tu macie Państwo przykładowe liczby – ilości spotkań z architektem stadionu, liczby ustaleń, które zostały dokonywane drogą mailową. To zdjęcia dokumentacji stadionu, które każda strona z tych, np. z 1445 sektorów [red. – niezrozumiały zapis] została sprawdzona, zatwierdzona podpisem. Ktoś wziął za to odpowiedzialność. Spółka również ze względu na to, że mamy, przypomnę, system „projektuj i buduj” zatwierdzała prace materiałowe, zatwierdzała wszystko, co na stadion było przywożone i montowane. Tych wzorcowań, też jak Państwo widzicie, było bardzo dużo. Do nich wszystkich są protokoły i tym się te kilkanaście osób zajmowało przez ostatnie 3 lata.

W nadzorze nad projektem wyglądało to w ten sposób, że generalny wykonawca przedstawiał projekt szczegółowy, czy element projektu szczegółowego do analizy i zatwierdzenia. W przypadku akceptacji, on szedł do realizacji, czyli do budowania, jeżeli nie był akceptowany, zyskiwał różny status. Tutaj jest taki diagram przedstawiający, jak ten proces właśnie zatwierdzania przebiegał. Różny status od A do C mógł projekt osiągnąć, aby iść do realizacji lub do większej lub mniejszej poprawki.

Jeżeli chodzi o nadzór nad budową, to regularnie odbywają się narady, rady budowy. Ich, jak policzyliśmy, było 131. One są co tydzień. Prawie co tydzień odbywają się również narady projektowe nad szczegółami projektu wykonawczego. Korespondencja, jak Państwo widzicie, też jest bardzo bogata z generalnym wykonawcą, czy poprzednim, czy obecnym. Zajmuje się tym, tak jak powiedziałem, tych kilkanaście osób w spółce. Każda praca, która jest na stadionie realizowana, jest odbierana. Tych odbiorów, jak oszacowaliśmy do tej pory, było już ok. 10 tys. Najwięcej w momencie kiedy trwały betonowania, ponieważ to są prace zanikowe i ich nie widać już później, więc trzeba było sprawdzić, czy liczba zbrojeń, tak jak tutaj widać, pani sprawdza, czy liczba prętów zbrojeniowych jest taka, jak w projekcie. To trwało przez cały czas budowy.

Tak wyglądał plac budowy, zanim rozpoczęła się budowa stadionu. Tak już w trakcie rozpoczęcia realizacji. To są zdjęcia z kamery, która na stadionie była cały czas i to pokazuje, jak stadion się zmieniał. Myślę, że czas budowy pomimo opóźnienia, które mamy w porównaniu do planu, bo przypomnę – zakończenie budowy ostateczne miało być w październiku ubiegłego roku, porównując ze stadionami w Polsce, czy na świecie poza średnią nie wyszliśmy. Nie chcę nas porównywać z takimi stadionami jak Wembley,

który był budowany 6 lat. To jest zdjęcie z lata, z września dokładnie. Nie chcę nas porównywać do stadionów, które się najdłużej budowały. Są stadiony, które wybudowano w 1,5 roku, ale myślę, że czas niecałych 3 lat to jest taki czas, który mieści się w średniej.

Koszty stadionu. Tutaj są poszczególne elementy kosztów stadionu. One są od razu, podkreślam, netto, ponieważ spółka odzyskuje w całości, praktycznie w całości VAT inwestycyjny, więc stadion będzie kosztował ok. 700 mln. Mówię „około”, dlatego że wciąż jeszcze rozmawiamy z generalnym wykonawcą i cena stadionu w przypadku uznania jego roszczeń może nieco wzrosnąć. Ale na tę chwilę taki budżet i takie wydatki stadionu są zaakceptowane. Nie wszystkie już wypłacone, ponieważ nie wszystkie prace zostały zakończone, więc też nie można mówić o tym, że do tej pory tyle zapłaciliśmy. Oprócz tego, że spółka nadzorowała budowę, zajmowała się również komercjalizacją stadionu, wspólnie oczywiście z operatorem, ale tutaj role podzielone były tak, że operator zajmował się dotarciem do klienta, przekonaniem go i przygotowaniem klienta do podpisania umowy. Wszystkie umowy są podpisywane w imieniu spółki. Często spółka brała udział aktywny również w procesie sprzedaży, szczególnie z tymi większymi klientami. To jest akurat zdjęcie łoża VIP, która będzie używana przez UEFA. My po Euro zamierzamy z tej połączonej z 8 łóż, zrobić – ponieważ tu są już klienci chętni do zakupu – od 6 do 8 łóż, które zostaną osobno sprzedane. Ta liczba 30 łóż właśnie wynika z tego, że jedną mamy połączoną, docelowo możliwe, że będzie to do 38 łóż, które będą sprzedane. Ja za chwilę też powiem coś więcej o wpływach z tego tytułu.

To są imprezy, w których przygotowaniu spółka uczestniczyła, ponieważ od tego, że była zlecającym i nadzorującym SMG, czy Polski Związek Piłki Nożnej przy organizacji tych imprez i rozliczaniu, również brała aktywny udział w ich organizacji, wspólnie z operatorem.

To są zadania spółki, czyli rozliczenie sprzedaży biletów, przygotowanie obiektu i zapewnienie bezpieczeństwa. To są rzeczy, w których spółka brała udział. I przypomnę króciutko, co się działo 10 września. Chyba największa impreza w 2011 r., jeżeli chodzi o imprezę sportową w Polsce. Może jedna z większych w ogóle w historii ze względu na skalę medialną. Zaraz pokażę zdjęcie. Tu jeszcze skala osób, które pracowały – ponad 750 osób, pracowników ochrony, ok. 60 bezpieczeństwa medycznego, ponad 180 wolontariuszy. Trzeba dodać – tutaj nie ma osób, które pracowały np. w gastronomii, których było ponad 1000 na tym evencie. Pracujących zarówno dla kibiców w miejscach ogólnodostępnych, jak i w strefie VIP. Otwarcie oficjalne stadionu, czyli koncert George'a Michaela. Tutaj nieco mniejsza – ze względu na skalę imprezy i też na kwestie bezpieczeństwa – liczba pracowników, ale również duża skala przedsięwzięcia. Te imprezy, myślę, są jednymi z większych imprez, które się kiedykolwiek we Wrocławiu odbyły. Tutaj Państwo widzicie też zdjęcia z samych imprez i liczby osób, które na nie dotarły. A to są raporty medialne po otwarciu stadionu. Ja później pokażę, jak to wygląda w porównaniu z innymi miastami, ale też możemy jasno powiedzieć, że trudno się komukolwiek w Polsce z otwarciem wrocławskiego stadionu porównać. Walka Adamek i Kliczko to jest 12 tomów raportu medialnego. Chyba nigdy Wrocław w przeszłości nie był na świecie w tylu przekazach medialnych pokazywany i tutaj widać nawet na plakacie – obaj bokserzy są w koszulkach z napisem Wrocław. Kolejna impreza – 1 października amerykańskie ciężarówki, impreza bardziej skierowana do rodzin, bardziej rodzinna. Udało się, była piękna pogoda, również duży sukces.

Mecz, pierwszy mecz na stadionie międzynarodowy Polska–Włochy, również pełna sprzedaż, duży sukces. Tutaj organizatorem był Polski Związek Piłki Nożnej, ale podobnie jak UEFA udział spółki Wrocław 2012 czy operatora stadionu był duży, ponieważ podobnie jak UEFA, Polski Związek Piłki Nożnej bierze odpowiedzialność za stronę piłkarską, za to, co się będzie działo na boisku, czy w szatniach, natomiast cała reszta należała do spółki. Tutaj ze względu na to, że jest to impreza piłkarska, dużo większa liczba pracowników ochrony. To też był mecz testowy przed Euro 2012. Mieliśmy dużo delegacji rządowych,

m.in. generał Rapacki, który przez cały dzień z szefami policji i innych służb był na stadionie. I to nie w części VIP-owskiej, tylko tam, gdzie byli kibice.

Stadion to też w niedalekiej przyszłości, a już tak naprawdę w części – centrum konferencyjne. Mamy bardzo duże już zapotrzebowanie na to, żeby na stadionie w różnych miejscach – od biznes klubów na różnych poziomach po sale konferencyjne – organizować spotkania, prezentacje produktów. Mamy w tej części Polski największą salę bankietową oraz najbardziej reprezentacyjną. Byłem na meczu Portugalia-Polska na Stadionie Narodowym i muszę powiedzieć, że nasz biznes klub jest znacznie, znacznie ładniejszy i będzie w nim można dużo więcej zorganizować niż w Warszawie. To jest właśnie sala, o której mówiłem, multimedialna, konferencyjna. Ona głównie jest używana jako sala konferencyjna dla dziennikarzy, ale również tam odbywamy szkolenia, ok. 1300 stewardów było szkolonych wspólnie przez UEFA przy udziale spółki Wrocław 2012 oraz Śląska Wrocław na potrzeby turnieju Euro 2012. To tylko wymienione niektóre imprezy, które się odbywały, prezentowały swoje produkty takie firmy jak Sharp, czy Nikon dla swoich głównych klientów, głównie korporacyjnych. Była też słynna prezentacja koszulki bez orzełka firmy Nike, która odbiła się później szerokim echem. Ta prezentacja koszulki była właśnie we Wrocławiu na naszym stadionie w biznes klubie. Podczas imprez, jak i podczas normalnego funkcjonowania stadionu spółka odpowiada za szereg rzeczy, które decydują o tym, czy stadion funkcjonuje, czy nie – od ochrony, po to, czy telefony komórkowe działają, bo również w stadionie mamy zlokalizowane stacje nadajnikowe. One są wbudowane w porozumieniu ze spółką przez operatorów. W tym wszystkim bierze udział spółka i w części tych prac konieczne było przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne, o tym trochę później szerzej powiem.

O, już mogę powiedzieć. Ze względu na to, że spółka jest publiczna, jednym z bardzo dużo nakładowych, jeżeli chodzi o czas pracy pracowników zadań i kosztownych też ze względu na prace prawników są zamówienia publiczne. Tylko w 2008 r. mieliśmy 11 postępowań, m.in. wybór operatora i prace przygotowawcze stadionu, które były realizowane przez firmę VACOS. W efekcie miejsce pod stadion, wyglądało tak właśnie po pracach tej firmy. Przedtem, jak Państwo widzieli, był bardziej [red. – niezrozumiały zapis] z pewnymi rzeczami do usunięcia. W 2009 r. mieliśmy również 11 postępowań, w tym największe chyba o udzielenie kredytu. Stadion wrocławski, jako jedyny ze wszystkich w Polsce, jest finansowany z kredytu, a nie bezpośrednio z budżetu. Tylko w części na początku był finansowany z budżetu miasta, co Państwo doskonale wiecie, bo podejmowaliście uchwałę w tej sprawie. W 2010 r. już więcej postępowań, bo 13, w tym np. o dostawę mediów, czyli na przykład chłodu, czy dostaw inwestorskich dla stadionu ok. 1500 kabli, ponad 120 rodzajów było dostarczonych po zamówieniu publicznym zorganizowanym przez spółkę. Było to rozwiązanie uciążliwe, jak się okazało, rozliczanie z generalnym wykonawcą, ale nieco tańsze niż gdyby to wykonawca te kable kupił. W 2011 r. jeszcze więcej postępowań, m.in. postępowania, bo nawet na imprezy również trzeba było przeprowadzić procedury, wprawdzie z wolnej ręki, ale procedury zamówień publicznych na organizację imprez, czy na leasing urządzeń aktywnych na stadionie, takich jak telebimy, ekrany ledowe, czy nagłośnienie stadionu, ponieważ to też było osobno kupowane, poza kontraktem z generalnym wykonawcą.

W przetargu też wybieraliśmy wykonawcę murawy. Moje osobiste zdanie jest takie, że gdybyśmy mogli robić to bez uczestnictwa prawa o zamówieniach publicznych, ta trawa wyglądałaby znacznie lepiej, ponieważ trudno jest wybrać dobrego dostawcę, szczególnie zagranicznego, który jest droższy, jeżeli przedmiotem zakupu jest trawa, która rośnie wszędzie i praktycznie każdy, kto większą murawę [red. – niezrozumiały zapis] może wziąć udział. Firma, którą wybraliśmy, jest tą samą firmą, która w Poznaniu realizowała trawę. W tej chwili będziemy się przygotowywali, dzisiaj nawet trwa inspekcja specjalnej komisji UEFA, która jest w tym tygodniu w Polsce na wszystkich stadionach. Po tej inspekcji będziemy mieli decyzję, czy... Aczkolwiek, ja mówię, jestem w stanie powiedzieć, że na 100% będziemy musieli murawę wymienić. Ale pozostałe stadiony w Polsce też, ponieważ trawa musi być najwyższej jakości. W tej chwili ocena UEFA jest

taka, że w Polsce nikt generalnie nie umie zajmować się trawą i dużo w tej kwestii jeszcze mamy do zrobienia. Doskonałym przykładem nieumiejętności zajmowania się jest firma, która zajmowała się właśnie u nas na stadionie i z którą teraz będziemy pewnie prowadzić spór w tej sprawie. W 2012 r. tylko przez 3 miesiące już 11 postępowań. Czy Państwo widziecie, jaka to jest skala?

Mamy dużo rzeczy dodatkowych, które tylko na Euro trzeba na stadionie zamontować. Takim może najważniejszym, najdroższym jest centrum medialne stadionu. Tych 1000 dziennikarzy, którzy będą na stadionie, wymaga znacznie większej powierzchni do pracy, szczególnie jeżeli chodzi o telewizję, niż normalnie by to nam było potrzebne. Jest zbudowany specjalny klimatyzowany 2-poziomowy namiot, gdzie będzie produkowany cały sygnał telewizyjny, który pójdzie do tego prawie 1 mld odbiorców w trakcie mistrzostw. To jest oczko w głowie UEFA i w umowie my jesteśmy zobligowani, żeby dostarczyć w takim wymiarze, jak UEFA oczekuje, na stadionie takie centrum medialne. To jest nie tylko namiot, ale oczywiście całe wyposażenie, okablowanie szczególnie do telewizji HD, ubezpieczenie tego, itd. Spółka zajmuje się też księgowością, nie tylko rozliczeniem kredytu, ale księgowością stadionu. Tu Państwo widziecie liczby dokumentów księgowych w poszczególnych latach – jak widać, to też rośnie – oraz liczby umów, aneksów i porozumień, które zostały zawarte. Ja za chwilę pokażę wydatki na obsługę prawną. One też z czegoś wynikają. To nie jest tak, że płacimy prawnikom za gotowość. Oni naprawdę pracują i muszą powiedzieć, że wszyscy pracują na stadionie z miesiąca na miesiąc coraz dłużej. To jest tylko kilka elementów, procedur administracyjnych, w których spółka brała udział, bo od uzyskania wszystkich pozwoleń na budowę stadionu, niezbędnych opinii, po wszystkie rzeczy, które są związane z odbiorami, bo odbiór też jest w rękach spółki, a nie generalnego wykonawcy, prowadzone są przez właśnie ten zespół techniczny ok. 15 osób. To są tylko niektóre decyzje, które zostały przez te ostatnie lata uzyskane.

Idąc dalej, spółka odpowiada za współpracę UEFA. A jeżeli chodzi o stadion, tutaj było pytanie pani radnej Granowskiej – co robi Biuro ds. Euro, a co robi stadion? Na stadionie jest zespół, który zajmuje się wyłącznie stadionem, jeżeli chodzi o mistrzostwa. Biuro ds. Euro zajmuje się wszystkim pozostałym – od lotniska po logistykę, po wolontariat, itd. W mieście stadionem zajmuje się spółka. Ja kilka słów powiem o tym, jak ta sytuacja wygląda i ile pracy ona kosztuje, od koordynacji, w tę koordynację wliczone są takie rzeczy jak powierzenie spółce realizacji umowy, którą Miasto ma zawartą na doprowadzenie stadionu do wymogów UEFA, raportowania. Skale tych raportowań za chwilę pokażę. Będą bardzo intensywne. Wszelkich wytycznych, które jeszcze do końca lutego zgodnie z umową mogła UEFA nam przekazywać i przekazywała oraz współpraca oczywiście w różnym, dużym zakresie, w bieżącym takim, kontakt z UEFA mieliśmy właściwie codziennie. Zaraz pokażę liczbę tych wizyt, czy kontaktów. To już generalnie powiedziałem.

Oprócz oczywiście raportowania do UEFA, raportowaliśmy do wielu innych instytucji i podmiotów od ministerstwa, które – jak przypomnę – dotuje też budowę stadionu, do poszczególnych komisji sejmowych, do miasta, Komisji Rewizyjnej i jeszcze wielu innych podmiotów, dla których były przygotowywane informacje, Urząd Zamówień Publicznych, itd. Tutaj pokażę Państwu zespoły, które UEFA powołała do współpracy w każdym ze stadionów i ja to mam tu na 2 slajdach. To są sprawy, w których są osobne zespoły w UEFA powołane, w których każdy wizytuje na bieżąco stadion i na stadionie są osoby, które na bieżąco raportują w tych sprawach i spotykają się, i jeżdżą do Warszawy i przygotowują różnego rodzaju rzeczy do wdrożenia i je wdrażają później. I to są od kwestii parkingów przystadionowych i ich obsługi – ja zaraz pokażę, jak wygląda przykład 10-stronicowego raportu w sprawie tylko parkingów – po kwestie sprzedaży biletów, jak działa system ticketingowy, kwestie wolontariuszy, ponieważ tych wolontariuszy, będzie kilkuset na stadionie, oni muszą gdzieś zjeść, gdzieś się spotkać, muszą gdzieś się przebrać, to wszystko jest bardzo szczegółowo analizowane przez UEFA, po takie informacje, jak: ile minut zajmie wolontariuszowi przemieszczenie się z centrum

wolontariuszy na stadionie w dane miejsce. To jest na taki poziom raportowania, planowania sprowadzone i tym się właśnie zajmuje spółka na co dzień.

Tu jest kolejna lista zespołów, które UEFA powołała – od instalacji teletechnicznych przez gastronomię, wszystkie elementy, które mają funkcjonować na Euro, a mają funkcjonować idealnie, są objęte współpracą z UEFA, są specjalne zespoły, jest raportowanie, jest wdrażanie rozwiązań. Oczywiście niektóre zespoły pracują mniej intensywnie, ale niektóre pracują praktycznie na co dzień i idą raporty, i trwają spotkania. Z dużych spotkań i wizyt z UEFA odbyło się w czasie budowy stadionu 140. Zwykle są to wizyty co najmniej jednodniowe, a często zajmują dłużej, przyjeżdżają duże zespoły. Spółka nie tylko musi się przygotować na te spotkania, zaprosić gości, bo od policji po wszystkie inne służby, które będą na stadionie podczas meczy, po oficjalne spotkania. To wszystko przygotowuje i realizuje spółka. Zresztą spotykamy się często na tych najważniejszych [red. – niezrozumiały zapis], które były co 3 miesiące, ich było 10. W sumie spotykaliśmy się tutaj. Przedstawiciele policji, straży pożarnej, wszystkich innych służb też z UEFA mieli te spotkania. W ramach właśnie tych najważniejszych, podsumowujących jakby stan projektu, ponieważ on na tych spotkaniach wykraczał trochę poza sam stadion. Mówiliśmy o dojeździe do stadionu, o parkingach, o bezpieczeństwie poza stadionem. Byli zapraszani eksperci zarówno UEFA, jak i te osoby, które u nas będą się zajmowały i właśnie w takiej strukturze pracowaliśmy. I tutaj macie Państwo wymienione te zadania spółki. Najważniejsza jest w punkcie 3, bym powiedział taka najbardziej intensywna, to jest – realizacja, czy raportowanie w postaci takiej specjalnej check-listy. Ja zaraz pokażę, jak ona wyglądała. Ona jest bardzo długa i zawiera wszystkie elementy, gdzie ... W cotygodniowych raportach trzeba było przedstawiać, jaki jest stan zaangażowania, przygotowania poszczególnych elementów stadionu czy poszczególnych planów operacyjnych stadionu.

Jest tzw. lista kontrolna, w której jest to przetłumaczone. Np. jeżeli chodzi o same media, ono ma 63 punkty. To jest ciekawe, porównując to np. z ochroną, gdzie jest 19 punktów tylko sprawdzanych. To jest przykład takiego *stadion check-list*, jak ona wygląda, jak Państwo widzieli są tam i zero, i koszty, i podział kosztów, i status poszczególnych elementów w czasie. To jest przykład właśnie parking [red. – niezrozumiały zapis] i tego, jak dużą uwagę można poświęcić na 10 stronach wyłącznie parkowaniu podczas Euro przy stadionie. I też chciałem podkreślić, że tu głównie chodzi o parkowanie wszystkich, którzy są potrzebni na meczu, bo parkingi dla kibiców są pozostawiane. Pracujemy na takich mapach z UEFA. One wszystkie pokazują – w różnych kolorach i z cyferkami – różne niezbędne funkcje i co gdzie jest lokalizowane. Te mapy są aktualizowane też praktycznie co tydzień. Dokładane są kolejne elementy. One się później rozbijają na mapy szczegółowe np. okablowania i w dużo większej szczegółowości. To jest mapa ogólna. Tymi rzeczami, o których przed chwilą mówiłem głównie się zajmuje kiluosobowy dział UEFA w spółce i oprócz tego, że współpracuje z UEFA, odpowiada na wszelką korespondencję, przygotowuje raporty, obsługuje wizyty. Również oprowadza wycieczki inne po stadionie.

Dalej w prezentacji mam liczby, jeżeli chodzi o liczby wycieczek, które się do tej pory odbyły. Ale dział UEFA również się przygotowuje, również zajmuje się przygotowaniem meczy Śląska, robi dokumentację zdjęciową budowy, czy przygotowuje mniejsze imprezy w biznes klubie i w hali konferencyjnej. W nieco mniej zaawansowaną współpracę, jak z UEFA mamy z PL.2012, ale również uczestniczy w realizacji licznych planów, które wcześniej są powielane, w części są robione trochę w innym wymiarze. Państwo konopca widziecie – samych maili w ciągu 2 lat było 750 tylko z przedstawicielami PL.2012. W tej chwili spółka uczestniczy w realizacji tzw. [red. – niezrozumiały zapis]. W kilku segregatorach zbierane są wszystkie plany, jeżeli chodzi o przeprowadzanie turnieju, o przepływ kibiców, o bezpieczeństwo, o gastronomię. To wszystko jest zebrane później w Warszawie z 4 stadionów i na podstawie tych planów jest realizowane zarządzanie turniejem już w trakcie turnieju. To jest struktura tego działu, on ma 8 osób i te wszystkie zadania, o których przed chwilą mówiłem, realizuje i dokumentuje.

Trochę o planowanych działaniach, które przed nami w kontekście przygotowań do Euro. Tak jak mówiłem, trwa jeszcze kilka postępowań o zamówienia publiczne, m.in. właśnie kończymy przetarg na to centrum medialne. Już mamy oferty, ale jeszcze przetarg nie jest rozstrzygnięty. Trwa wybór firmy, które będzie zabezpieczała medycznie stadion, bo jest to robione też w jeszcze większym wymiarze niż typowo na meczach, czy na imprezach. Będziemy kontraktowali dodatkowy sprzęt, wygradzenia tymczasowe. Tak jak powiedziałem, zaraz po zakończeniu rozgrywek ligowych rozpocznie się rozbudowa trybuny mediów. Będą usuwane przez spółkę wszystkie reklamy z obiektu, ponieważ on będzie udekorowany przez UEFA i demontaż wygradzeń, które mamy na stadionie, jeżeli chodzi o wygradzenia między trybunami, szczególnie te ciężkie wygradzenia dla kibiców przyjezdnych, na to też jest przeprowadzane osobne postępowanie o zamówienia publiczne. Zgodnie z umową z UEFA stadion jest przyjmowany 11 maja. Część biur już w tej chwili jest zajmowana przez lokal... [red. – niezrozumiały zapis] UEFA. Już jest kilkanaście osób na obiekcie, ale ich będzie docelowo ok. 150. Dodatkowo, zgodnie z umową, spółka musi zapewnić personel dodatkowy podczas trwania mistrzostw. Wszystko praktycznie dublowane, każda funkcja – chociażby zarządzanie klimatyzacją jest robione w taki sposób, aby jak komuś coś się stanie z pracowników UEFA, mógł go zastąpić ktoś od nas albo odwrotnie.

To jest harmonogram przejęcia do 11 maja. Niektóre rzeczy, jak Państwo widzicie, już przekazujemy w kwietniu, np. miejsce pod... [red. – niezrozumiały zapis] center, czyli tam skąd będą nadawały, skąd będą nadawały telewizję. Pani przewodnicząca słusznie stwierdziła, że już w marcu tzw. most kablowy, który UEFA sama montuje, rzeczywiście będzie realizowany przez nią i w związku z tym będzie w ich posiadaniu już w marcu. Na sam koniec, 11 maja przekażemy tzw. cygaro, tj. teren obok rzeki Ślęzy, gdzie będzie zlokalizowane przez UEFA miasteczko VIP-owskie.

Tutaj można powiedzieć o pewnym sukcesie. My jeszcze w grudniu 2011 r. szacowaliśmy – i stąd też wzięła się ta rezerwa w budżecie miasta, że koszty, które poniesiemy w związku z organizacją turnieju na stadionie, takie tymczasowe można powiedzieć, wyniosą ok. 8 mln. W tym jest dodatkowa ochrona, w tym jest dodatkowe sprzątanie, w tym są te wszystkie elementy wygradzeń, czy dodatkowych inwestycji, które trzeba było ponieść. Po negocjacjach z UEFA długotrwałych, 2 tygodnie temu doszliśmy do poziomu 3 mln PLN i praktycznie licząc, to ile UEFA nam zapłaci za wynajem stadionu, praktycznie wychodzimy na 0. Być może nieco na minusie w związku ze zmianą murawy. Wszystko będzie zależało od tego, ile to będzie kosztowało, jak powiedziałem – będzie musiał być na to przetarg. To ok. 20 pozycji, które negocjowaliśmy i udało się, dzięki też, można powiedzieć, otwartości UEFA mocno zejść z kosztów.

Teraz chwilę o tym, jak spółka przygotowuje stadion – wcześniej wspólnie z operatorem, teraz już bardziej samodzielnie do meczy Śląska. Śląsk, podobnie jak UEFA, podobnie jak PZPN wyłącznie zajmuje się stroną piłkarską, czyli tym, co się dzieje w szatniach i na boisku. A to jest lista rzeczy, które przygotowuje spółka Wrocław 2012 podczas, czy przed meczami, za które odpowiada podczas meczy. Nie będę może ich wszystkich wymieniał, wymienię kilka. Kontraktuje i zapewnia sprzątanie, zapewnia catering w strefach publicznych, w strefach VIP, zajmuje się dodatkowymi wygradzeniami, zarządza telewizją stadionową, czyli właśnie system bezpieczeństwa, no i potem na koniec doprowadza stadion do stanu poprzedniego. Czasami wiąże się to z tym, że trzeba wymienić toaletę, czy wymienić drzwi, które są zniszczone. Drzwi, bo o nich nie mówiłem, mamy ponad 1500 w obiekcie. Jeżeli chodzi o wszystkie imprezy, które dzieją się na stadionie, bo podobnie jak dla Śląska ta lista jest długa tego, co robi spółka dla firm, czy podmiotów, które stadion wynajmują i na stadionie robią imprezy. Tych planów jest bardzo dużo. Kilka za chwilę przedstawię. Ciekawszych – ze Stadionu Olimpijskiego na stadion nasz przeniosą się świadkowie Jehowy, którzy będą robili chrzest. Bardzo dobrze płacą i jest to jedna z imprez czy wydarzeń, które się odbędą na stadionie latem. Tutaj jeszcze raz Państwo widzicie *control room*, przedstawiciel stadionu, dyrektor operacyjny stadionu odpowiada za bezpieczeństwo imprezy, za zarządzanie imprezą, wspólnie

z osobą ze Śląska Wrocław. Taki też jest wymóg UEFA. UEFA będzie zatrudniała kierownika ds. bezpieczeństwa osobiście, ale będzie to właśnie ta osoba, która w tej chwili zarządza meczami Śląska Wrocław.

Tu widzicie Państwo jeszcze dodatkowe rzeczy, którymi spółka się zajmuje. Już o tym trochę mówiłem. Kontraktowaliśmy, czy zarządzaliśmy wolontariuszami, czy zabezpieczeniem medycznym na poszczególnych imprezach. To jest impreza, którą spółka zrobiła w zeszłym roku, SMG zajmowało się przygotowaniem do tych dużych wydarzeń, spółka zajęła się ostatnim treningiem Śląska, który był pierwszym spotkaniem kibiców Śląska na stadionie we Wrocławiu. Otwarty trening, na który przyszło 15 tys. widzów. Nie była to duża impreza, ale jak widzicie Państwo po liczbach, też angażowała sporo wysiłku i sporo pracy. Potem były już mecze, gdzie generalnie spółka już z pomocą operatora przygotowywała stadion, no, ale o tym mówiłem. Myślę, że liczby te są dla nas ciekawe. Mamy drugą w tej chwili najwyższą średnią frekwencję w lidze po Legii Warszawa. Mam nadzieję, że jak Śląsk zacznie lepiej grać, to uda nam się jeszcze ją podwyższyć. To są też liczby, które zwykle na pełnym stadionie w przypadku meczu, akurat meczu przyjaźni mamy. Jak widzicie Państwo, jest w sumie ponad 900 osób, jeżeli chodzi o ochronę, stewardów, wolontariuszy. Zabezpiecza stadion 6 ambulansów, 32 osoby w patrolach pieszych, więc tego może nie widać, ale to jest wszystko, nad czym pracuje i co zabezpiecza spółka. I kolejne mecze z Wisłą też wyprzedane. Potem już było nieco gorzej, bo było zimno. Z Legią było dobrze, ale było źle na murawie. I z Koroną też nie było najlepiej. Ale w sumie i tak 2 razy więcej widzów niż na najlepszych meczach na Oporowskiej. Ogółem – jak policzyliśmy – stadion do tej pory odwiedziło 330 tys. widzów. A mamy za sobą dopiero pół roku. Obrót w biletach sprzedawanych, czy przez Śląsk, czy przez stadion, czy przez PZPN to ponad 30 mln PLN tylko przez pół roku.

I kolejne zadania spółki. Mamy bardzo wiele wizyt różnego rodzaju od mediów po oficjalne delegacje. To są niektórzy, którzy odwiedzali stadion. Często była wstrzymywana budowa w tym celu i często trzeba było specjalnie przygotować teren budowy, zorganizować konferencję, zapewnić bezpieczeństwo. Jak przyjeżdża prezydent kraju, czy premier, BOR pojawia się dzień wcześniej i z nim współpracuje właśnie spółka. Tym wszystkim zajmują się pracownicy spółki na co dzień. Tych wizyt było bardzo dużo. To są zdjęcia z niektórych z nich. I oprawą, i mediami, i bezpieczeństwem podczas tych wizyt zajmuje się właśnie spółka. To nie jest może widoczne, ale też zajmuje czas. Tutaj wspomniana minister Mucha i ostatnia wizyta prezydenta Węgier i delegacji MKOl-u z 29 państw.

W czasie ostatnich miesięcy głównie odbyło się 60 konferencji prasowych zorganizowanych przez spółkę. Mamy 2-osobowy zespół, który się tym zajmuje. Jednocześnie PR i marketingiem. I te osoby organizowały m.in. oprócz odpowiedzi codziennych na pytania dziennikarzy, zorganizowały ponad 60 konferencji. Te osoby też oprowadzają po stadionie. Mieliśmy 180 zorganizowanych wycieczek po terenie budowy i już po stadionie. To są plany na 2012 r. Czy może część planów, bo mamy ich więcej, ale jeszcze ich nie wszystkie możemy ujawnić. Głośny dzisiaj mecz Brazylia–Japonia. Odbyła się konferencja Polskiego Związku Piłki Nożnej, prezes Lato powiedział, że musimy porozmawiać na temat tego meczu, ponieważ wymagana jest zgoda PZPN-u. W tym samym dniu odbywa się mecz Polska–Anglia w Warszawie. My o tym meczu Polska–Anglia wiemy, wiedzieliśmy i mecz Japonii z Brazylią jest zaplanowany o takiej godzinie, żeby nie kolidował, żeby kibice mogli obejrzeć szczególnie w telewizji oba mecze. Oprócz tego na koniec czerwca, początek lipca, data jeszcze jest do potwierdzenia odbędzie się koncert Prince i duży turniej, który chcielibyśmy, żeby był cykliczny co roku z udziałem Śląska, drużyn markowych z Niemiec, Anglii i Ukrainy. Chociaż nazwy, do tych nazw, proszę się nie do wszystkich przywiązywać, ponieważ chcemy, żeby to był jak najbardziej atrakcyjny turniej i być może uda nam się jeszcze jakąś fajną drużynę dokooptować.

Teraz przejdę, kilka słów, do komercjalizacji stadionu. Na tę chwilę, jeżeli chodzi o sprzedaż łóż, mamy podpisane kontrakty na 12 mln PLN. Jeszcze sporo jest do zrobienia. Najlepsze kąski, czyli te łóż po Euro 2012 mamy jeszcze do sprzedania. One są zarezerwowane i myślę, że ten wynik będzie mocno podwyższony. Jeżeli chodzi o najemców, pokazywałem Państwu, jest sporo metrów do wynajęcia. Na tę chwilę mamy podpisane z 6 firmami kontrakty na 3,5 mln PLN, ale dużo więcej mamy negocjowanych w tej chwili i wynajmów bardzo dużych, bo w jednym przypadku jest to wynajem blisko 2000 m² pod hotel. Tutaj właśnie jest to o tym hotelu. Wartość samego tego kontraktu to 24 mln PLN, oczywiście przez wiele lat. Ale posiadanie hotelu na stadionie byłoby z różnych powodów dobre, nie tylko przychodowych, ale też z punktu widzenia chociażby organizacji imprez i możliwości zakwaterowania na miejscu. Mamy już 2 poważne kontrakty sponsorskie zawarte z firmami, które sprzedają produkcje na stadionie. Negocjujemy kolejne, ale ten największy, czyli prawo do nazwy jeszcze wciąż przed nami. Rozmawiamy z kilkoma firmami i nie tylko z tą wymienioną przez „Gazetę Wyborczą”, z którą już praktycznie nie rozmawiamy. W związku z tymi artykułami, ale chcielibyśmy, aby firma była ogłoszona jak najszybciej. Jakby się udało przed Euro 2012, ale na siłę też takiego kontraktu nie można podpisać, bo jest to kontrakt wieloletni. Mamy ofertę finansową, która nas nie satysfakcjonuje, więc lepiej poczekać dla dobra chociażby budżetu miasta.

Jedną z funkcji stadionu będzie centrum kolokacyjne, czyli centrum przetwarzania i przechowywania danych, które na stadionach będzie zlokalizowane. W tej chwili rozmawiamy z 4 partnerami, którzy chcą w to zainwestować. To nie jest zwykły najem, dlatego że cały interes polega na tym, aby mieć udział w zyskach z tego przedsięwzięcia, więc negocjowane są w tej chwili warunki i to może być również wielomilionowy przychód rocznie dla stadionu. Przed Euro spółka odpowiadała też wspólnie z operatorem za sprzedaż pakietów VIP dla UEFA. Spółka otrzymywała za to procentowe wynagrodzenie, tj. wolumen sprzedaży, który się udało osiągnąć. Media donoszą, że bardzo znamienici Rosjanie m.in. kupili te łóż.

Chwilę o operatorze stadionu, czyli o firmie SMG. Kontrakt był podzielony na 3 fazy, zawarty na 12 lat, czy może jest zawarty na 12 lat i podzielony na 3 fazy. Pierwsza faza zakończyła się już dawno. W tej chwili kończona jest faza 2., czyli faza przed otwarciem. Docelowo ostatnia faza miała trwać 10 lat, ale sytuacja, która zaistniała kilka tygodni temu, renegotjowania kontraktu wynikała z tego, że już od dawna chcieliśmy w momencie przekazywania stadionu operatorowi faktycznie do zarządzania, czyli przechodzenia z tej fazy przed otwarciem do fazy po otwarciu, chcieliśmy podsumować, co się udało, co się nie udało i nieco zmienić zasady zarządzania stadionem. Głównie jeżeli chodzi o przeniesienie większego ryzyka na operatora. Po negocjacjach wspólnie obie strony doszły do wniosku, operator stwierdził, że wolałby zmienić, można powiedzieć, finansowo niekorzystnie dla siebie niż przyjmować więcej ryzyka. Doszliśmy do porozumienia, które wprowadzie jeszcze nie jest fizycznie podpisane, ale jest generalnie wynegocjowane. Już w tej chwili prawnicy pracują nad tym, aby ono zostało spisane i podpisane. W wyniku tego wynagrodzenie operatora spadnie ok. 75%, a pozostanie mu do realizacji głównie zakres dotyczący doradztwa, wsparcia przy sprzedaży, wsparcia przy organizacji imprez i pozyskiwaniu tych imprez. Natomiast wszystkie kwestie takiego codziennego operowania zostaną po stronie spółki Wrocław 2012, o tym też za chwilę powiem.

Zatrudnienie w SMG było dosyć wysokie. Czyli te osoby, które były na stadionie, były wspierane, szczególnie od momentu otwarcia stadionu we wrześniu, czy przygotowania do otwarcia w sierpniu, dosyć mocno. SMG ma jeszcze swoje biuro na stadionie, ale rzeczywiście tych osób było dosyć dużo. To jest część ich grupy, która była cały czas obecna, czyli 35 osób na co dzień pracujących na stadionie, przygotowujących się do operowania lub zajmujących się sprzedażą.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w spółce Wrocław 2012, to tutaj Państwo widziecie, jak to wyglądało przez cały ten czas. Na początku było pracowników mniej ze względu na to, że trwało projektowanie i nie było jeszcze fazy budowy. Od 2010 r. tych pracowników jest więcej. W tej chwili 39 osób. W większości pion techniczny, tutaj na zielono, dział UEFA na granatowo i pozostałe, księgowość, itd.

Wydatki na obsługę prawną, które też były poruszone. Największe mieliśmy w 2010 r. po rozwiązaniu umowy z poprzednim generalnym wykonawcą, czyli z konsorcjum Mostostal Warszawa i Awaks. Ze względu na wagę sprawy musieliśmy zatrudnić najlepszą kancelarię z możliwych i na szczęście udało się sprawę szybko rozwiązać i w związku z tym też wygląda na to, że to było uzasadnione użycie najlepszych prawników. Ale wsparcia prawnego dalej potrzebujemy ze względu na to, że wciąż jeszcze rozliczamy się z generalnym wykonawcą i to jeszcze trochę czasu zajmie. Wspieramy też Urząd Zamówień Publicznych w procedurze, która trwa przed Komisją Europejską, jeżeli chodzi o podpisanie umowy z drugim generalnym wykonawcą, czyli z firmą Max Bögl. To kosztuje też pieniądze, ale zależy nam tutaj bardziej na wizerunku Wrocławia, ponieważ jest to sprawa pomiędzy Polską a Unią Europejską, ale ponieważ jest na przykładzie Wrocławia, a Urząd Zamówień Publicznych prosi o takie wsparcie, więc spółka i prawnicy pomagają.

Przejdę trochę do kontroli, bo przecież to jest generalnie przedmiotem tej uchwały. Sam NIK co roku kontrolując spółkę, spędził już w sumie 8 miesięcy na stadionie. Na stałe, bo to jest obecność na stałe. Jest biuro, w którym pracują 1–2 pracowników NIK-u. Średnio to są 2 miesiące w roku, więc widziecie Państwo, że jesteśmy całkiem mocno kontrolowani. Wszystkie kontrole zakończyły się opinią pozytywną z uwagami zwykle, ale opinią pozytywną. Byliśmy kontrolowani też bardzo mocno przez Urząd Zamówień Publicznych i Krajową Izbę Odwoławczą. To postępowanie trwało ponad pół roku. Ono było oczywiście w zakresie zamówień. Spółka jest też kontrolowana przez właściciela, czyli przez miasto Wrocław. Tu też Państwo widziecie czas trwania kontroli. Na końcu widać też, mamy stałą kontrolę z Urzędu Skarbowego, w związku z odzyskiwaniem VAT-u głównie. Na razie też wszystkie kontrole zakończyły się sukcesem. Takie kontrole związane z budową, Państwowa Straż Pożarna oraz Generalny Urząd Nadzoru Budowlanego również co jakiś czas kontroluje stadion w zakresie realizacji budowy czy bezpieczeństwa pożarowego. Stadion jest też na bieżąco, spółka jest nadzorowana przez radę nadzorczą, korporacyjnie i tutaj chyba rada nadzorcza ma największe na co dzień kompetencje. W radzie nadzorczej są przedstawiciele Wojewody Dolnośląskiego i Marszałka Województwa, i rada też dosyć często, zwykle co najmniej raz w miesiącu ma stałe posiedzenie.

Jeszcze kilka słów o najbliższych działaniach, ponieważ wszyscy czekamy na zakończenie budowy. Odbiory już się, można powiedzieć, rozpoczęły – od wykonawcy – dosyć dawno, natomiast odbiór przeprowadzony w całości przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dotyczący całości stadionu, rozpocznie się z początkiem kwietnia. I mamy nadzieję, że dość szybko zakończymy, ponieważ duża część stadionu już jest odebrana.

Kilka słów jeszcze o tym, jak stadion wygląda na tle innych obiektów w Polsce. Jeżeli chodzi o cenę, tutaj Państwo macie porównanie cen netto stadionów. Jesteśmy z nowych stadionów najtańsi, nieco tańsi od Gdańska. A muszę powiedzieć, że jesteśmy znacznie bardziej rozbudowani niż Gdańsk, bo chociażby nasz tylko parking, wielopoziomowy, to jest dobrych 30–40 mln PLN. Stadion gdański nie ma takiego parkingu. My mamy powierzchnię na wynajem nieporównywalnie większą niż stadion w Gdańsku, chociaż liczbą krzesełek jesteśmy podobni. Więc śmiem twierdzić, że jesteśmy z nowych stadionów najtańszym stadionem. Z Warszawą trudno się porównywać, natomiast Poznań tutaj pokazuję, ponieważ też na Euro jest budowany, ale jest to przebudowa, więc też wolałbym się z tymi nowymi stadionami porównywać. Też, ponieważ Państwo powiecie na pewno, że jeszcze nie skończyliśmy, może być więcej. Z tego, co wiem, na pozostałych stadionach też może być więcej. Tam też rozliczeń jeszcze nie zakończono.

Trochę o imprezach, które były. PGE Arena – do tej pory, poza meczem Polska–Niemcy, tylko mecze ligowe. Nie odbyła się praktycznie żadna impreza. Od września taka frekwencja widzów na stadionie. Na Narodowym, jak wiemy, niewiele też się wydarzyło, mecz Polska–Portugalia i impreza otwarta. Stadion miejski w Poznaniu, pomimo że był otwarty rok wcześniej do tej pory i tak odwiedziło mniej ludzi niż u nas. Były 2 duże imprezy masowe poza meczami, czyli koncert Stinga i Red Bull X-Fighters. Ale też udało nam się jednak już ten wynik w krótszym czasie przebić.

Tutaj porównanie zestawienia widzów na tych stadionach i myślę, że jest to dowód na to, że jesteśmy jednak pomimo jeszcze niezakończonej budowy mocno do przodu.

Dziękuję za uwagę, ale... Nie, nie, nie, jeszcze nie koniec. Jeszcze chciałem się odnieść do wypowiedzi, można kilka rzeczy jeszcze odpowiedzieć pani przewodniczącej [red. – radnej R. Granowskiej]. I już mówię. Powiedziałem tylko część informacji, dużo więcej informacji nie po przerwie, ale już kończę, Panie Przewodniczący. Ale dużo informacji też przekazujemy Komisji Rewizyjnej, która przecież na stałe bada m.in. stadion i przygotowania do Euro. Mamy sytuację taką, że jest specjalny zespół powołany do tego celu i przedstawiciel Platformy Obywatelskiej nawet z nim uczestniczy, więc myślę, że wszystkie pytania można zadać, nie trzeba stworzyć od razu specjalnej komisji. Prosiłbym też o taką, kolegów z Platformy Obywatelskiej, tu już mogę powiedzieć o wsparcie przygotowań do Euro, bo my we Wrocławiu praktycznie jesteśmy przygotowani. Mamy wszystko, czego potrzebowaliśmy, już tylko organizacyjnie chcemy się przygotować. Natomiast było kilka rzeczy obiecanych przez rząd na Euro, miały być koleje, miały być drogi szybkiego ruchu, bardzo dziękujemy za autostradę, chociaż była 14 miesięcy opóźniona, ale była na czas, jeżeli chodzi o otwarcie stadionu. I to duża ulga komunikacyjna i skomunikowanie stadionu. Natomiast mamy jeszcze Dworzec Główny, który – mamy nadzieję – będzie gotowy. Jest to inwestycja rządowa, spółki rządowej. Bardzo by nam zależało na wsparciu kolegów z Platformy Obywatelskiej w tym zakresie, bo bez Dworca Głównego w takim wymiarze, w jakim on powinien być otwarty, Euro będzie ciężko przeprowadzić. Mamy informację o 20 specjalnych pociągach, które przyjadą z tylko Rosji do Wrocławia z kibicami i wolelibyśmy, żeby przyjechały na skończony Dworzec Główny.

Chciałem też powiedzieć, że stadiony są specyficznymi inwestycjami. Tzn. jak Państwo spojrzycie na budowę stadionów w Polsce na Euro, to żaden medialnie nie obył się bez problemów. I to moim zdaniem nie wynika z tego, że te inwestycje mają jakoś specjalnie więcej problemów niż inne inwestycje, tylko wynika właśnie z zainteresowania szczególnego, bo ja nie pamiętam, żeby tyle było zainteresowania opóźniającą się autostradą, czy żeby tyle było zainteresowania niebudowaną drogą S5, kompletnie niebudowaną, czy opóźnioną S8, której też nie będzie. A przecież to kibice też zobaczą. Ale co jest zrozumiałe – stadiony to są miejsca, które gromadzą emocje i z tego powodu są poddane dużo większemu nadzorowi, co rozumiem, ale też zwracam uwagę, że odnośnie do innych stadionów budowanych w innych miastach też to zainteresowanie jest podobne i problemów też jest dużo.

Na koniec chciałem powiedzieć, że Wrocław jest gotowy na Euro, nawet ostatnia „Architektura”, wprawdzie symbolicznie, ale bardzo ładnie pokazuje przygotowania Wrocławia w sensie budów, które zostały zakończone. Polecam Państwu ten numer, bo są świetne zdjęcia naprawdę m.in. stadionu, ale też mostu Rędzńskiego, też przystanku przy stadionie, który został tam bardzo mocno podkreślony i ja zachęcam przedstawicieli Platformy Obywatelskiej do aktywnego uczestnictwa w pracy Komisji Rewizyjnej i zespołu, który jest do tego celu powołany – do kontroli przygotowań do Euro i z przyjemnością na wszystkie pytania wtedy odpowiem.

Radny Łukasz Wyszkowski: Chciałbym tylko powiedzieć panu prezydentowi jak kolega koledze: Drogi Michale – jak pewnie dobrze wiesz, wsparcie klubu radnych, ale też mogę pewnie w imieniu naszych innych koleżanek i kolegów z Platformy Obywatelskiej

we Wrocławiu powiedzieć – nasze wsparcie dla Euro jest od samego początku, żeby wspomnieć tutaj tylko przykrą sytuację związaną ze zmianą operatora – przeszliśmy przez to razem, jak pamiętasz. Pomijając inwestycje takie jak – AOW, port lotniczy, cały system rozwiązań transportowych, które są współfinansowane z pieniędzy, czy pochodzące z RPO, czy też innych – za PKP nie będę się wypowiadał, w związku z pewną specyfiką tej firmy, nie wynikającą z takiego czy innego układu politycznego warszawskiego, ale z pewnych, powiedzmy, różnych tradycji korporacyjnych, które powodują, że ona jest mniej lub bardziej sprawna. Jakkolwiek dobrze wiesz, że będąc odpowiedzialnymi i czując się odpowiedzialnymi też za ten projekt, wspieramy go w każdym możliwym, sensownym i dobrym dla Euro i dla Wrocławia rozwiązaniu. Tak więc tak samo jak Ty czy ja, jako członkowie Platformy Obywatelskiej, w takim stopniu możemy się też... czy mamy wpływ taki sam na pewne inwestycje, czy realizacje centralne. Oczywiście pewnie chcielibyśmy, żeby było ich więcej, ale problemy, o których wspominałeś. nie dotyczą tylko Wrocławia, ale są to problemy w skali całej Polski, nie tylko związane z pewnymi problemami realizacyjnymi, ale w głównej mierze z problemami po prostu finansowymi. I wiele tych inwestycji opóźnia się albo po prostu nie jest realizowanych, dlatego że brakuje na nie pieniędzy, nad czym pewnie i ja, i Ty bardzo ubolewamy. No, ale to są pewne czynniki obiektywne. I jeszcze raz chciałbym zapewnić, że tak samo, jak podszedłbyś i zapytał każdego członka Platformy Obywatelskiej we Wrocławiu, każdy, nie tylko trzyma kciuki, ale również robi wszystko, co w jego mocy, żeby to był wielki sukces.

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, chciałem się odnieść do słów pana prezydenta o planowanych imprezach, o planowanym w październiku meczu Brazylia–Japonia. Z informacji z Internetu wynika, że pan prezes Lato będzie chciał bardzo mocno zablokować ten mecz, ponieważ w tym dniu również gra polska reprezentacja. Mam nadzieję, że nie uda mu się, że Państwo rzeczywiście robicie wszystko, żeby ten mecz jednak się we Wrocławiu odbył i *gros* kibiców z całego świata mogło ten mecz oglądać.

Radny Damian Mrozek: Ja chciałem się podzielić pewnym wrażeniem, jak oglądałem prezentację przygotowaną przez pana prezydenta, jak widziałem te tysiące umów i kontraktów, tę całą dokumentację, która idzie w tony, która pewnie na parę tirów by się zmieściła, jak słyszałem o setkach firm, które pracowały, o 10 tys. pracowników, to mam takie wrażenie, jak się patrzy na ten projekt uchwały Platformy Obywatelskiej, że to jest trochę tak porywanie się z motyką na słońce. I odniosłem takie wrażenie, że nie naciskając zielonego przycisku, oddam Platformie Obywatelskiej dużą przysługę.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Ja chciałam zapytać pana prezydenta Janickiego, czy na przyszłość, kiedy będziemy chcieli się czegoś dowiedzieć, to czy także będziemy musieli pisać projekt uchwały, czy wystarczy do Pana skierować prośbę, żeby na sesji Pan zrobił prezentację mniej lub bardziej wyczerpującą? A drugie moje stwierdzenie czy pytanie i prośba jest kierowana do moich kolegów z Platformy Obywatelskiej. Ponieważ przeczytałam projekt uchwały, zapewnialiśmy już tutaj dziś, że jesteśmy bardzo zainteresowani i chcemy wiedzieć, co ze stadionem się dzieje, jakie ponieśliśmy koszty i w ogóle co z tym będzie dalej, jakie są plany itd. Jednakże mam wrażenie, że uchwała, która była sformułowana przez Platformę Obywatelską, jakby chciała nam dać uprawnienia, których tak naprawdę nie mamy. I choćbyśmy tu we Wrocławiu wyszli z siebie, to pewnych rzeczy robić nie możemy. Dlatego do Platformy Obywatelskiej kieruję prośbę, ponieważ to ona w tej chwili ma, że tak powiem, odpowiednie sznurki w rękach, może można by przemyśleć zmianę ustroju? Czyli po prostu Radzie Miejskiej dać większe kompetencje i wtedy w sytuacji, w której mamy taką władzę i taką sytuację jak we Wrocławiu, że wiele rzeczy dotyczących mieszkańców i Wrocławia odbywa się w formie spółek, to gdybyśmy zmienili nieco ustrój, to byśmy, być może, doprowadzili do tego, że tej władzy i wpływu na te spółki moglibyśmy mieć więcej. Z tego, co się orientuję, w tej chwili niestety jedyne, co możemy w formie oficjalnej zrobić, do tego mamy uprawnienia, to sprawdzić bilans oraz uchwały rady

nadzorczej. Za całą resztę uprzejmie dziękujemy, bo tak naprawdę jest to duża uprzejmość władz spółki, że nam cokolwiek więcej prezentuje.

Radny Henryk Macała: Szanowni Państwo, ja myślę, że to, co dzisiaj zaprezentował pan prezydent to właściwie już wypełniło cały program komisji. Zresztą, ta skomplikowana tematyka w ogóle przy tym zadaniu... Ja uważam, że nie znajdują się ludzie nawet w naszej Radzie, żeby można było to dokładnie zbadać i zbadać katalog przedstawiony przez Platformę Obywatelską. Uważam, i podzielam opinię przewodniczącego Krauzego, że, jeżeli jeszcze są jakieś wątpliwości, zapytania, to jest Komisja Rewizyjna, żeby się tym zajęła. Ona może powoływać jakichś specjalnych doradców. Natomiast komisja doraźna absolutnie tego problemu nie rozwiąże i dlatego uważam, że jest bezzasadne powoływanie takiej komisji i będę głosował przeciw.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! A jak tak odnoszę wrażenie, że przedstawienie musi trwać. Najbardziej to mi szkoda jest koleżanki radnej Wandy Ziembickiej-Has, bo nie dość, że nie chodzi na mecze, to jeszcze musiała półtorej godziny o stadionie wysłuchiwać. Tak że koleżanko Wando – łączę się z koleżanką. Natomiast tak całkiem poważnie powiem tak, że trochę winy chyba leży po obydwóch stronach. Z jednej strony trochę pan prezydent i władze miasta, tak trochę pokusiły opozycję do tego, żeby takie zapytanie zadawała, bo ja pamiętam taką konferencję, już dzisiaj pamiętną we Wrocławiu, na której jeden z przedstawicieli władz najwyższych miasta Wrocławia użył takiego sformułowania, że od stadionu „wara”. Z dala, wara i koniec. I to trochę zainspirowało chyba, czy pozwoliło opozycji na to, żeby dzisiaj w takim kierunku zmierzać, czyli tak naprawdę w zasadzie nie chcę powiedzieć, że tracić, bo sporo osób się napracowało, żeby przygotować prezentację. Pan prezydent z sobie właściwą lekkością i fascynacją opowiadał, jak stadion wygląda i jednocześnie jak trudne to było.

Natomiast z drugiej strony też wydaje mi się, że im więcej przejrzystości i jasności przy inwestycji wartej prawie miliard złotych, tym lepiej. I powinno być to w interesie i Miasta, i spółki, i nas radnych. Bo to również świadczy i daje pewną opinię o nas i o mieście na zewnątrz, a już na pewno im więcej tej przejrzystości i jasności, tym mniej spekulacji, w tym również tych różnych, medialnych zwłaszcza, niedomówień. I ja to powiem tak, zrobiła się z tego polityka zamiast czegoś konkretnie merytorycznego. Pan przewodniczący Krauze mówi, że komisje sejmowe mieliśmy w Warszawie i za wiele nie wniosły. No, zgadzam się z tym po części, chociaż teraz jest wniosek o Trybunał Stanu, więc jakaś jednak może pierwsza komisja coś wniesie. No, to bym tak nie przekreślał roli tych komisji. Natomiast, czy komisja Rady, czy zespół na Komisji Rewizyjnej – uważam, że członkowie Komisji Rewizyjnej słusznie do tego delegowani będą, aby to zrobić, natomiast debata, która była po wniosku Platformy Obywatelskiej, być może pomoże w wyjaśnieniu pozostałych rzeczy, o których nie wiedzieliśmy.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji po wysłuchaniu wszystkich zgłoszonych w tej chwili do głosu. Jednocześnie zwracam się z apelem do wszystkich klubów, aby zapraszali pana Michała Janickiego na posiedzenia klubu i zapewniam Państwa, że udzieli wszelkich odpowiedzi i informacji. Może nawet dłuższych niż dzisiaj, co czyni systematycznie na posiedzeniach naszego klubu, jeżeli tylko prosimy o dodatkowe wyjaśnienia. Zawsze wszystkie osoby, które współpracują z panem Michałem Janickim, na każdą naszą prośbę odpowiadają, przychodzą lub spotykamy się w konkretnych obiektach, które są w zasięgu zainteresowania naszego klubu i tam otrzymujemy informacje bardzo dogłębne. Trzeba było się spotkać w porcie lotniczym, to się spotykaliśmy w porcie lotniczym, byliśmy na stadionie wielokrotnie, więc te wszystkie informacje można uzyskać, tylko trzeba zaprosić i wtedy przyjdą, i wszystko przekażą, a jednocześnie zapraszam również do czytania raportów Komisji Rewizyjnej, które systematycznie są przyjmowane i publikowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, po udzieleniu głosu panu Krzysztofowi Bramorskiemu i panu Łukaszowi Wyszowskiemu, zamknę dyskusję. Czy są jakieś głosy sprzeciwu w tej sprawie? Nie widzę, uważam, że porozumieliśmy się.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy! Ja chciałbym zaznaczyć, że deklaracje pana przewodniczącego Krauzego z początkowego wystąpienia rozumiem w ten sposób, że, i chciałbym to tak zrozumieć i tak by to pozostało, że będzie zgoda przedstawicieli Klubu Rafała Dutkiewicza w Komisji Rewizyjnej na to, aby w stosownym momencie powołać specjalny zespół, jeżeli będzie taka potrzeba po to, żeby skontrolować nie przygotowania do Euro, bo to zupełnie nie o to chodzi, tylko, żeby skontrolować inwestycje w postaci stadionu i spraw z tym związanych. To jest pierwsza sprawa.

A odnosząc się do wypowiedzi pani wiceprzewodniczącej *à propos* kontroli – ja zwracam uwagę, że tutaj w projekcie uchwały była mowa o monitoringu i monitorowaniu pewnych działań. Dobrą praktyką byłoby, ja o tym wspomniałem dzisiaj, mówiąc o interpelacjach (tak się akurat złożyło, że przed chwilą, wychodząc, rozmawiałem z jednym z dyrektorów Urzędu Miejskiego właśnie na temat sposobu traktowania zapytań i interpelacji), dobrą praktyką byłoby współdziałanie. To, że nie ma formalnej podstawy do wejścia do spółki, prawda, przeprowadzenia kontroli itd., to nie znaczy, że w poszanowaniu roli pewnych organów samorządu, w tym przypadku roli Rady Miejskiej, spółka miejska nie powinna z pełną transparencją umożliwić zapoznania się ze swoją działalnością, z decyzjami podejmowanymi, z wydatkami itd. Tak że oczekiwałbym tutaj jakby zmiany tej praktyki, natomiast chciałbym zapewnić, że rozpoczęły się prace mające ukrócić samowolę gmin właśnie w wyprowadzaniu pewnych zakresów działalności do spółek i wyjmowaniu ich w ten sposób z zakresu kontroli rad gmin. Takie prace są prowadzone nad odpowiednim projektem ustawy, zmieniającym odpowiednie regulacje. I nie wiem, czy szybko, czy późno, bo to jest bardzo trudna materia, materia tak naprawdę ustrojowa, ale mam nadzieję, że zakończą się tym, że na przykład, bo jest to jedno z rozpatrywanych rozwiązań – będzie obowiązek wprowadzania do ciał korporacyjnych, przedstawicieli np. rad gmin, no i z odpowiednimi uprawnieniami, obostrzeniami itd., itd. Tak że tutaj mam nadzieję, że jest to schyłkowy okres tego typu praktyk, że wyłącza się pewne interesujące mieszkańców miast i gmin zakresy spod ich wiedzy i kontroli.

Radny Łukasz Wyszowski: Panie Przewodniczący, mam taką uwagę natury formalnej. Chciałbym, aby Pan Przewodniczący nie dopuszczał do możliwości wypowiadania w ramach składanego wniosku formalnego zdań, które odbiegają od przedmiotu wniosku. W tym wypadku, jeżeli składamy wniosek o zakończenie dyskusji, to w ramach takiego wniosku nie powinno być innych wypowiedzi. Chodzi mi o sytuację, z którą mamy do czynienia po raz kolejny, na kolejnych sesjach, kiedy pan przewodniczący Krauze składa wniosek o zakończenie dyskusji, jest to wniosek formalny, i ma do tego prawo, ale zaraz po tymże wniosku, przedstawia jakąś swoją wypowiedź dotyczącą przedmiotu dyskusji. Chodzi mi o to, że, jeżeli się składa wniosek formalny, to wypowiedź powinna dotyczyć tylko i wyłącznie tego wniosku formalnego. Jeżeli ktoś chce się wypowiedzieć, to to jest jego prawo.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: To ja pozwolę sobie na taką do pana wiceprezydenta Michała Janickiego troszeczkę osobistą uwagę. Może nie uwagę, ale naprawdę byłam pod wrażeniem całej Pana pracy i całej tej prezentacji. I powiem tak rubaszenie trochę – nigdy żaden mężczyzna tyle dla mnie nie pracował. Tak że dziękuję bardzo za efekt tej pracy. To oczywiście było pół żartem, pół serio, bo faktycznie prezentacja była bardzo wyczerpująca, bardzo merytoryczna, dużo się dowiedziałam, Panie Prezydencie, i jest to połowa pracy, którą doraźna komisja miałaby do zrobienia. I jeszcze tak, z tego, co wiem, to jesteśmy razem w Platformie Obywatelskiej, tak że mamy razem wpływ na to...

Do Jarka Krauzego – Jarku mogę tak? Dziękuję. Miało nie być politycznie. Mówisz zawsze o tej Warszawie z taką zazdrością? Czy z... Cały czas mówisz o tej Warszawie ze współczuciem... A ja mam wrażenie, że tutaj na tej sali próbujecie robić się opozycją dla rządzących Polską, a to chyba nie jest miejsce, tak? Zapraszamy do parlamentu, dostańcie się w drugiej, udanej kampanii. Zawsze o tej Warszawie mówicie z takim... Nie wiem, jak to nazwać, ale przekąsem. No to dostańcie się do tej Warszawy, rządźcie tą Polską i tam bądźcie opozycją, a nie tutaj. Tu jest Rada Miejska.

Pan Radny Babiarsz. Nigdy nie jest taki czas zły na to, żeby właśnie rozmawiać. Żeby dowiadywać się pewnych rzeczy, tak jak dzisiaj w ciągu tej godzinnej, czy ponadgodzinnej, prezentacji dowiedzieliśmy się naprawdę wielu rzeczy i patrząc na twarze państwa radnych widziałam, że naprawdę *gros* z nas słuchało tego i dowiedziało się dużo. I tak naprawdę o to w tym chodzi. O to chodzi w całej tej naszej roli. Co jeszcze tutaj? Chyba nie było do mnie żadnych pytań. Gwiazdą zrobił się pan wiceprezydent Janicki z tą swoją piękną prezentacją, ale jak już mogę zapytać – mówi Pan, że będzie czyszczenie tej całej membrany, a jakie będą tego koszty? Czy to będą dodatkowe koszty? Zadanie wykonawcy, tak? Dziękuję, bo to mnie interesowało. I w zasadzie nie było pytań. Dziękuję za dyskusję. Dziękuję za prezentację i proszę o przyjęcie uchwały.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 543/12

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 18, wstrzymało się – 6

Projekt uchwały nie został przyjęty.

[red. – Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił przerwę do godz. 15.00]

[red. – Po przerwie prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk]

2. Zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – druk nr 565/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Pierwsze zmiany do budżetu Miasta na rok 2012. Prosiłbym o prezentację. Krótka, ponieważ wszystkie zmiany były prezentowane na posiedzeniach poszczególnych komisji Rady Miasta. Zwiększamy budżet po stronie wydatkowej o ponad 9 mln PLN. Nadwyżka ta, którą zaplanowaliśmy na początku, pozostaje bez zmian.

Po stronie dochodowej wczoraj podpisana została umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To jest to, o czym już Państwo wiedzą. Współfinansowanie zadania – budowa wału przeciwpowodziowego na Kozanowie – 10 mln PLN właśnie z tego funduszu, z czego 5 mln PLN już wprowadzamy. Otrzymamy zgodnie z planem z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dodatkowe środki w formie opłat za holowanie, parkowanie pojazdów – 2 170 670 PLN i po drugiej stronie prosimy Państwa o zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem kosztów związanych z usuwaniem pojazdów z naszych ulic. W wyniku oszczędności na zadaniach inwestycyjnych uwolniły nam się środki. Chcielibyśmy przeznaczyć ponad 600 tys. PLN w obszarze oświaty na 2 zadania: przebudowę sanitariatu w Szkole Podstawowej nr 18 – ponad 406 tys. PLN i przebudowę bloku żywienia Przedszkola nr 96 przy al. Pracy.

Na wniosek Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta chcielibyśmy prosić Państwa o wprowadzenie dodatkowych dochodów z tytułu najmu-dzierżawy pasa drogowego pod reklamę i te środki równolegle chcielibyśmy przeznaczyć dla ZDiUM-u na utrzymanie

infrastruktury komunikacji miejskiej. Chodzi o wiaty przystankowe i bieżące ich utrzymanie.

Kolejna dobra informacja – otrzymaliśmy środki w formie dotacji w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych na wykonanie zadania „Przebudowa ul. Kamińskiego od ul. Starościńskiej do granic miasta”. Bardzo prosimy o wprowadzenie tego zadania.

W ramach projektu, który był już zapowiadany w mediach, przygotowania kolejnych miejsc dla naszych przedszkolaków, ponad 2 tys. miejsc, proponujemy wprowadzić pierwsze wydatki związane z tym programem. Rzecz dotyczy rozbudowy istniejącego przedszkola przy ul. Komuny Paryskiej 44. Tam istnieje już 6-oddziałowe przedszkole. Chcielibyśmy je powiększyć o kolejne 3 oddziały. Na to potrzebujemy 1 000 050 PLN.

I druga lista związana z tzw. przedszkolami modułowymi. Te środki, o których dzisiaj rozmawiamy, to są środki dla Zarządu Inwestycji Miejskich na przygotowanie terenu, na wykonanie przyłączy pod te obiekty. Natomiast w trybie zamówienia publicznego zostanie wybrana organizacja pozarządowa, która na własny koszt sfinansuje te przedszkola modułowe. Umowa będzie zawarta na 10 lat i z bieżących środków, z dotacji Miasta na utrzymanie naszych dzieci będzie ta inwestycja finansowana. Tak że te środki, o których tu rozmawiamy, dotyczą przygotowania, zagospodarowania terenów wokół i przyłączy do tych obiektów.

I ostatni slajd, 925 tys. PLN dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta na kolejne prace związane z poprawą stanu technicznego naszych torowisk. To są środki zaoszczędzone po zakończonych zadaniach inwestycyjnych. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 5 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski:** W imieniu komisji opinia jednogłośnie pozytywna. I chcieliśmy tutaj podkreślić – cieszy nas rozpoczęcie budowy wału przeciwpowodziowego na osiedlu Kozanów, uzyskanie dotacji celowej na przebudowę ul. Kamińskiego do granic miasta oraz to, co o zabiegaliśmy także w swojej opinii do budżetu, tej bardziej opisowej części – wsparcie zadań w zakresie utrzymania infrastruktury komunikacji miejskiej i wsparcie programu poprawy stanu technicznego torowisk.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 565/12

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/521/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Zmiany uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 572/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Te zmiany są konsekwencją przyjętych zmian przez Wysoką Radę, tak że proszę o przyjęcie kolejnej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymał się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 572/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/522/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

4. Zmiany uchwały Nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasentów i określeniu wysokości wynagrodzenia za inkaso – druk nr 551/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Chodzi o zmianę inkasenta. Powiat wrocławski zgodnie z opinią prawną jako ten podmiot, który ma osobowość prawną, powinien być wskazany, tak że bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. –niesłyszalny głos z sali]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. –niesłyszalny głos z sali]
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 551/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/523/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasentów i określeniu wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. Zmiany uchwały Nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – druk nr 557/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo! Przepisy prawa umożliwiają już w tej chwili gromadzenie tych dochodów przez rodzinne domy dziecka, więc bardzo prosimy o dopisanie do listy tych jednostek budżetowych, które mają prawo gromadzić dochody własne, placówek rodzinnych domów dziecka w naszym mieście.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 557/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/524/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

6. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Wrocław za 2011 rok – druk nr 573/12

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Zapytaliśmy firmy z wielkiej czwórki o oferty, zebraliśmy te oferty w związku z koniecznością przeprowadzenia, jak co roku badania sprawozdania finansowego – miasta tak duże jak Wrocław muszą je przeprowadzić. Najlepszą ofertą, którą Państwu rekomendujemy jest oferta firmy Ernst & Young – 68 880,00 PLN brutto. Proszę o zagłosowanie i wybór firmy, która będzie badała sprawozdanie finansowe za ubiegły rok w tym roku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 573/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/525/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Wrocław za 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

7. Zmiany uchwały Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 575/12

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałem prosić o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały z 2010 r. o strefie płatnego parkowania. Zmiany, które proponujemy wnieść do obowiązującej uchwały, wynikają z 2 powodów. Pierwszy z nich to zmiana operatora w strefie płatnego parkowania. Kończymy współpracę z firmą Siemens, która przez ostatnie 7 lat była operatorem strefy. Przez kolejne 7 lat operatorem strefy będzie firma City Parking Group. Przy okazji zmiany operatora nałożyliśmy obowiązek dodania dodatkowych funkcjonalności do strefy płatnego parkowania. Przede wszystkim wprowadziliśmy konieczność umożliwienia obsługi strefy URBANCARD Wrocławską Kartą Miejską, która dzisiaj jest niemożliwa. Dodatkowo wprowadzamy zmiany związane z nowymi formularzami biletu parkingowego i informacji o naliczeniu opłaty dodatkowej.

I druga grupa zmian, to są zmiany związane z polepszeniem komfortu korzystania ze strefy dla osób niepełnosprawnych przez ułatwienie możliwości uzyskania identyfikatora 0, który umożliwia bezpłatne parkowanie w strefie, i przez zdjęcie

obowiązku dokonania opłat przez osoby niepełnosprawne, parkujące na miejscach wyznaczonych, czyli tzw. kopertach. I to właściwie są główne zmiany, które proponujemy wnieść. Proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja trochę wcześniej tym problemem się zajmowała. Kiedyś było wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich we Wrocławiu. Pan przewodniczący przesłał to do komisji, rozmawialiśmy o tym i wnosiliśmy, żeby przy możliwie nadarzającej się okazji po przemyśleniu prawnym zająć się tym problemem. Chodzi o identyfikację sprawy, która dotyczyłaby rzeczywiście konkretnego pojazdu, który ma odpowiedni numer rejestracyjny, a nie tylko, że ktoś zapłacił, czy nie zapłacił. Tak że cieszymy się, że ten problem został również w tej nowelizacji uwzględniony i z operatorem rozwiązany. Nie dotykamy cen, a wprowadzamy w zasadzie ułatwienia co do płatności i dla osób niepełnosprawnych. I to będzie na pewno z korzyścią dla nich. Sam uczestniczyłem w kilku sprawach, gdzie właśnie osoby, mając już mocne na przykład orzeczenie o niepełnosprawności musiały występować z dokumentami. W tej chwili państwo ci mają ułatwioną drogę, a my to przyklepujemy, co będzie z korzyścią dla osób niepełnosprawnych. Pozytywna opinia.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 575/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/526/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. Przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2012 roku” – druk nr 562/12

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie! Ponieważ dosyć szczegółowo temat omawiałem na posiedzeniach chyba wszystkich komisji Rady Miejskiej, postaram

się w telegraficznym skrócie powiedzieć, że projekt uchwały wynika ze zmiany przepisów prawa. Konkretnie zmieniła się Ustawa o ochronie zwierząt, która obliguje rady miejskie, by przyjmowały do końca marca każdego roku „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”. Kluczem udanego programu jest sprawnie działające schronisko dla zwierząt, gdzie zwierzęta bezdomne trafiają, gdzie znajdują opiekę, gdzie poszukuje się dla nich nowych właścicieli.

Mamy taką szczęśliwą sytuację, że w 2010 r. oddaliśmy nowe schronisko dla zwierząt przy ul. Ślazowej i jest ono całkowicie sprawne, od półtora roku udanie wpisuje się w ochronę środowiska we Wrocławiu. W uzupełnieniu do informacji, które podawałem na posiedzeniach komisji dodam, że w 2010 r. do schroniska przyjęto ok. 2 tys. psów bezdomnych, natomiast wydano blisko 2 tys. psów nowym właścicielom. Czyli to pokazuje skalę rotacji i jak skuteczne jest poszukiwanie nowych właścicieli. W tym samym okresie w 2010 r. przyjęto 1400 kotów i znaleziono właścicieli dla prawie 1200 kotów. W 2011 r. przyjęto do schroniska 2300 psów i 2200 znalazło nowych właścicieli. 1200 kotów przyjęto w 2011 r. i prawie 1100 znalazło nowych właścicieli.

Wydaje się, że Wrocław dość dobrze radzi sobie z kwestią bezdomności zwierząt. Budżet zaplanowany jest na ok. 2,5 mln PLN, dysponentem jest Wydział Inżynierii Miejskiej. W zasadzie to wszystko. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja zajmowała się tym problemem, także spotykając się w przedmiotowej sprawie z organizacjami pozarządowymi. Jeżeli chodzi o politykę Miasta wobec zjawiska bezdomności zwierząt, trwa ona już wiele lat. Tutaj dysponuję danymi za rok np. 2009 – ponad 1,8 mln PLN na ten cel wydano, ponad 2 mln PLN w 2010 r., ponad 2,5 mln PLN w roku 2011. Jak pan dyrektor powiedział, w budżecie jest 2,5 mln na rok bieżący.

Trwała tutaj dyskusja z organizacjami pozarządowymi, ponieważ są pewne punkty sporne. Najbardziej takim ekstremalnym punktem było to, że organizacje by chciały, żeby urząd nakazał właścicielom nieruchomości, zarządcom, żeby one udostępniły np. dla kotów piwnice. Ale tutaj mieliśmy ekspertyzę prawną. Pan dyrektor też pisał do komisji, że nie możemy nakazywać właścicielom podejmowania tego typu działań i w tym programie jest delegacja dla Urzędu Miasta, że urząd przygotowuje, rozpropaguje apel do zarządców i właścicieli nieruchomości Gminy o przystosowanie obiektów tak, aby koty wolno żyjące znalazły schronienie. Tylko tak możemy postępować.

Bardzo ważny jest też aspekt edukacyjny, który jest w tym programie, i zwracaliśmy uwagę, że być może jakaś kampania społeczna byłaby potrzebna co jakiś czas, żeby zachowanie wobec zwierząt było właściwe.

I jeszcze jedna kwestia. Z jednej strony mówi się o niektórych właśnie zwierzętach, że organizacje nawołują, że te zwierzęta bezdomne to są dobrem

ogólnonarodowym, a z drugiej strony jak gdyby chciałyby, żeby dla tej populacji, no niejako zarezerwować miejsce w schronisku, co się jak gdyby kłóci z istotą i naturą rzeczy. I tutaj jak gdyby schronisko jest otwarte przy tym programie. Natomiast tego postulatu tak wprost spełnić z tej natury rzeczy nie można. Opinia pozytywna.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Michalak: Do mnie również zgłosiły się te organizacje pozarządowe, o których wspominał pan przewodniczący Chmielewski. Podziela ocenę prawną zaprezentowaną przez pana przewodniczącego Chmielewskiego, jednakże pragnę uspokoić organizacje pozarządowe. W tym projekcie apelu, czy w apelu, który kierowany będzie do zarządców nieruchomości, będzie również uwidoczniła informacja o możliwości dokarmiania kotów tych bezdomnych, które to dokarmianie prowadzone jest przez wolontariuszy, a dofinansowywane przez gminę Wrocław – to, jak rozumiem, otworzy serca zarządców nieruchomości, co skutkować będzie z kolei otwarciem okien w zimne dni zimy. A zatem mam nadzieję, że tym samym organizacje pozarządowe będą uspokojone. Zrobiliśmy dla bezdomnych kotów wszystko, co było możliwe.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 562/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/527/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2012 roku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

9. Przyjęcia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla miasta Wrocławia na lata 2012–2032” – druk nr 566/12

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: (red. – w swoim wystąpieniu dyrektor L. Filipiak posiłkował się prezentacją multimedialną) Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta pozwalam sobie przedstawić projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla miasta Wrocławia na lata 2012–2032”. Jeśli Państwo pozwolą, odczytam fragment uzasadnienia tej uchwały, a później postaramy się króciutko z pomocą paru slajdów omówić ten program i pokazać, jak wygląda w ogóle problem azbestu we Wrocławiu i jakie działania mają być podjęte.

Otóż w 2009 r. podjęty został przez Radę Ministrów na szczeblu krajowym „Program oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009–2032”. I program ten nałożył na organy administracji publicznej szereg obowiązków. Określa ten program, że jednym z zadań samorządów powiatowych i gminnych jest przygotowanie i aktualizacja bieżąca programów usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest. W związku z powyższym powstał taki program usuwania azbestu dla miasta Wrocławia. Powstał on w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego. Program opracowano w oparciu o obowiązujące akty prawne. Dla ciekawostki – wyliczyłem, że 42 akty prawne ustawy i rozporządzenia „zahaczają” o problematykę wyrobów zawierających azbest. W dokumencie tym zakłada się usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest na terenie Wrocławia do końca 2032 r. i jednocześnie minimalizacji negatywnych

skutków zdrowotnych spowodowanych obecnością azbestu oraz likwidację szkodliwego oddziaływania azbestu na środowisko.

W programie przedstawiono analizę danych literaturowych dotyczących występowania azbestu, jego właściwości i wpływu na zdrowie człowieka. Scharakteryzowano wyroby zawierające azbest oraz przedstawiono ich najbardziej częste, czy najczęstsze zastosowanie. Dokonano również przeglądu obowiązujących przepisów prawnych i dokumentacji strategicznych w zakresie użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest oraz postępowania z odpadami azbestowymi. W tym przypadku udało się, czy też w wyniku pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego uzgodniono odstępnie od przeprowadzenia oceny oddziaływania takich działań na środowisko. Przyjęcie programu uchwały Rady Miejskiej przez Wysoką Radę jest warunkiem ubiegania się o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. A ubiegać się można o dofinansowanie w zakresie 85% kosztów. Termin składania wniosków na ten rok upływa z dniem 30 kwietnia, w związku z tym rekomendujemy podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym przez Wysoką Radę. Zakres programu obejmuje, tak jak mówiliśmy: usuwanie azbestu, jego właściwości i wpływ na zdrowie człowieka, charakterystykę i zastosowanie wyrobów azbestowych, przegląd przepisów prawa, informacji i inwentaryzacji, o kosztach jego usunięcia, możliwości pozyskania środków finansowych, harmonogram realizacji prac oraz informacji o tym, jak będziemy prowadzić monitoring i aktualizację tego programu.

Króciuteńko, szanowni Państwo, o właściwościach azbestu: odporność na działanie wysokich temperatur, odporność na czynniki chemiczne, wytrzymałość, elastyczność, sprężystość – jest doskonałym materiałem dźwiękochłonnym. Nazwa azbest pochodzi, proszę Państwa, z języka greckiego i oznacza wprost „niewygasający”. Był azbest używany jako główny składnik produkcji knotów. A gdyby tak historycznie zbadać, kiedy pierwszy raz azbest i jego wyroby zostały użyte, to byśmy musieli cofnąć się ok. 2 tys. lat p.n.e, kiedy to stwierdzono na podstawie badań archeologicznych w Finlandii, że azbest był dodawany do gliny w celu wyrobu garnków. W Polsce wyroby z azbestu produkowane były, bo już nie są produkowane, od 1907 r. Najpopularniejszym, bo dotyczy to populacji ok. 90–95% światowych zasobów, to jest ten najpopularniejszy azbest zwany azbestem białym, który tak naprawdę nazywa się azbest chryzotylowy. Natomiast najbardziej szkodliwy jest krokidolitowy, który jest główną przyczyną chorób – jest najbardziej szkodliwy i agresywny. Na szczęście jest go relatywnie mało.

Gdzie mieliśmy do czynienia i gdzie mamy jeszcze do czynienia, może nie w nowych technologiach, ale gdzie możemy spotkać się z zastosowaniem azbestu? Budownictwo, a więc płyty azbestowo-cementowe, płaskie, faliste, rury azbestowo-cementowe również jako rury wodociągowe. Ale również przewody wentylacyjne, kształtki, elementy narażone na wysoką temperaturę, tkaniny wygłuszające hałas. W energetyce – jako izolacje termiczne, w transporcie – jako materiał izolacyjny, jako uszczelki pod głowice, hamulce. Również i w przemyśle chemicznym, hutnictwie i drogownictwie.

Wpływ azbestu na zdrowie człowieka. Najpopularniejszą jednostką chorobową to jest ta pylica azbestowa, ale również nienowotworowe choroby płucnej. Niestety, również i nowotwór płuc, jak i równie groźny międzybłoniak płucnej. To jest statystyka zachorowań. Te dwie ostatnie choroby są chorobami najczęściej śmiertelnymi. „Program oczyszczania kraju z azbestu” nakłada na samorządy gminne i powiatowe zadania w zakresie gromadzenia informacji o ilości, rodzajach i miejscach występowania wyrobów azbestowych, przygotowania i ich realizacji programów usuwania azbestu, działania edukacyjne, informacyjne, organizowanie usuwania wyrobu zawierających azbest przy wykorzystaniu na ten cel środków krajowych lub unijnych z uwzględnieniem zasad zawartych w krajowym „Programie oczyszczania kraju z azbestu”, również i współpraca z Marszałkiem Województwa w zakresie inwentaryzacji wyrobów azbestowych,

współpraca z mediami, przeprowadzenie odpowiednich inicjatyw społecznych, współpraca z organizacjami społecznymi, z organizacjami kontrolnymi.

W dwóch ostatnich latach wykonano we Wrocławiu coś, co można by nazwać inwentaryzacją ilości wyrobów azbestowych i robiono to na zasadzie zgłoszenia. Są to, jak za chwileczkę powiem, nie do końca doszacowane, nie, ale dające jednak jakiś obraz o ilości tych wyrobów i o skali tego problemu we Wrocławiu. Widzimy, że najwięcej, największa ilość jest w posiadaniu MPWiK. Na szczęście to jest wszystko raczej pod ziemią. Spółdzielnie mieszkaniowe, zarządy, wspólnoty mieszkaniowe, wojsko, policja, więziennictwo, osoby fizyczne. To już najczęściej są przykrycia dachowe i tak bywa również, że i elewacje również, i rodzinne ogrody działkowe. Łącznie zgłoszonych zostało prawie 2200 t tych wyrobów. Głównie są to, gdyby spojrzeć na ilość w poszczególnych rodzajach wyrobów azbestowych, to widzimy, że pokrycia dachowe to jest ok. 10%, płyty azbestowo-cementowe, materiały izolacyjne jak osłony balkonowe również, rury i złącza azbestowo-cementowe – 44%. Ocenia się, że niedoszacowanie jest w granicach ok. 20% i myślimy, że tych wyrobów azbestowych we Wrocławiu jest ok. 2600 t. To jest tabela bardzo optymistyczna, bo badania wykazują, że we Wrocławiu skala tego problemu nie jest wielka. Dlatego że, jeżeli byśmy przeliczyli to w kilogramach na jednego mieszkańca, to wychodzi nam statystycznie 4 kg. Podczas gdy w Polsce jest to 370 kg. W województwie dolnośląskim – 151 kg. Średnie stężenie włókien azbestu w powietrzu – 198 włókien na 1 m³ i powiem, że to jest głównie stężenie, które ponoć wynika z komunikacji, z klocków hamulcowych, z tego typu źródeł.

Również opracowana została statystyka, czy tabela dotycząca oceny stanu technicznego tych wyrobów z określeniem jakby stopnia pilności ich usunięcia. W pierwszym stopniu pilności, czyli te wyroby, które w ocenie wynikające z tych badań wymagają natychmiastowej interwencji, czyli jak najszybszego usunięcia, to mamy 5%. Tu jeszcze, łącząc to z niewielką relatywnie ilością azbestu na mieszkańca, wydaje się, że ten problem we Wrocławiu nie jest problemem tak znaczącym jak gdzie indziej. Aczkolwiek nie oznacza to, że takiego programu nie należy tworzyć. We Wrocławiu już zostały poczynione pewne prace związane z usuwaniem azbestu. Ta tabela, którą Państwu prezentujemy, mówi o ilościach odpadów zawierających azbest wytworzonych we Wrocławiu w poszczególnych latach. Czyli tak naprawdę chodzi o to, ile wyrobów zostało usuniętych.

Podsumowując, informujemy, że jednocześnie będzie prowadzona cały czas aktualizacja danych o wyrobach zawierających azbest, będą prowadzone działania edukacyjne, informacyjne, a jednocześnie będą usuwane fizycznie wyroby zawierające azbest z obiektów gminnych, z obiektów osób fizycznych. Będzie również likwidacja nielegalnych wysypisk odpadów zawierających azbest oraz planujemy aktualizację programu systematycznie co najmniej przez 4 lata oraz takie szczegółowe sprawozdania co 2 lata. Obecnie można się ubiegać o dotację w wysokości 85% na usunięcie wyrobów azbestowych. Biorąc jeszcze pod uwagę, że zakładamy, że *gros* środków własnych może pochodzić z własnej gminy, może pochodzić z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. W związku z tym wydaje się, że spokojnie będziemy mogli skorzystać z tejże dotacji. Zwracam się zatem do Wysokiej Rady z wnioskiem, z prośbą o akceptację programu i podjęcie uchwały w proponowanym kształcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Ja w imieniu komisji chciałbym Panu Dyrektorowi podziękować za wzorową współpracę przy tej uchwale. Pan dyrektor, ze swoim zespołem wcześniej nas informowali o tym programie, wcześniej nam go prezentowali. No i także jego kształt nie jest dla nas tutaj niespodzianką. Ja chciałbym może tylko uzupełnić to, czego się dowiedzieliśmy, że dla osób fizycznych ta dotacja będzie 100%, że 85% jest dla osób prawnych. I tutaj wczoraj na posiedzeniu komisji padła jeszcze jedna bardzo ważna deklaracja. Mianowicie, że... Pan dyrektor był uprzejmy złożyć deklarację współpracy przy wypracowaniu pewnej korelacji między tym programem a ułatwieniem zrozumienia prawa budowlanego zwłaszcza dla osób fizycznych. No, bo jak nawet ten dach zdejmują, no to trzeba to skorelować z transportem, żeby ciąg zdarzeń jeden po drugim następował. I żeby ludzie się tego nie przestraszyli, i ta pomoc będzie bardzo potrzebna. Dzięki temu naprawdę skorzystają z tego programu i będą zachęceni, i nie będą czekali na pewno do momentu, aż będzie groziła im kara. I drugie, chciałbym wspomnieć tutaj też to, co na posiedzeniu komisji było podkreślane – ten aspekt edukacyjny. Żeby jednak on był w mediach i poprzez różne formy, czy nawet w szkołach. Problem w tym, że ta informacja powinna dotrzeć do mieszkańców. Jest czas, żeby ona dotarła i żeby niepotrzebnie po prostu nie czekać na sam koniec. Dziękuję bardzo. Opinia oczywiście pozytywna.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – Opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna, ale też chcielibyśmy zwrócić uwagę, że finansowanie z tego programu będzie dotyczyć usuwania z obiektów azbestu, wywozu i utylizacji. Natomiast potem remont, już jeśli by to był dach na przykład, to koszt zrobienia nowego dachu będzie po stronie już zainteresowanej osoby czy podmiotu.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jacek Ossowski: Ja tylko chciałem Państwu zwrócić uwagę na fakt, bo tutaj pan dyrektor nam bardzo ciekawy wykład na temat azbestu przedstawił, że azbest jest niebezpieczny dla zdrowia tylko i wyłącznie w postaci suchej zawiesiny powietrznej. I atakuje przede wszystkim płuca, opłucną i oskrzela, powodując choroby nowotworowe. Tak że często jest tak, że usuwanie azbestu jest dużo niebezpieczniejsze niż jego zaleganie w jakimś tam miejscu. Bardzo ważną sprawą jest, aby nasz Wydział Środowiska i Rolnictwa, czy inna uprawniona jednostka, bardzo dokładnie badały, w jaki sposób, w jakiej technologii ten azbest jest usuwany, ponieważ robienie tego w porze letniej, kiedy te materiały są całkowicie suche, i w sposób barbarzyński, może doprowadzić do istotnego zagrożenia w środowisku i ogromnego wzrostu ilości azbestu w powietrzu. To trzeba wykonywać w warunkach stałego zraszania materiału usuwanego. I teraz na koniec jeszcze ciekawostka – otóż mamy dużą ilość azbestu w pobliżu Wrocławia. Masyw Ślęży jest bardzo bogaty w azbest. Wrocławianie namiętnie tam jeżdżą i przywożą stamtąd wodę, która też jest bogata w azbest, ale to nie ma żadnego złego wpływu na nasze zdrowie, bo woda jest naprawdę smaczna.

Radny Jerzy Michalak: Również celem uzupełnienia arcyciekawego wykładu Pana Dyrektora. To, że azbest jest szkodliwy to wiemy nie od dzisiaj. Mianowicie pierwsze wzmianki o szkodliwości azbestu pochodzą z początku XX w. Mianowicie badania

francuskie potwierdziły szkodliwość, a badania te były prowadzone w latach 1910-1911. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Dyrektorze, bardzo serdecznie dziękujemy za taką prezentację, bardzo skróconą i prosilibyśmy o przestanie do naszego klubu całej prezentacji w formie elektronicznej.

Radna Maria Zawartko: Panie Dyrektorze, ja chciałam dołączyć do tych podziękowań, bo również jestem pod wielkim wrażeniem i też będę oczekiwać z niecierpliwością na materiały szczegółowe. Natomiast chciałabym w imieniu może mieszkańców tych indywidualnych zapytać Pana, gdzie będą mogli się zgłaszać, gdzie będą mogli pisać takie wnioski, podania o dofinansowanie dotyczące usuwania tego materiału niebezpiecznego? Będę bardzo wdzięczna. Internauci nas słuchają. Myślę, że są bardzo zainteresowani.

Radny Sebastian Lorenc: Szanowny Panie Dyrektorze, ja też tylko z taką uwagą porządkową. Nie wiem, czy istnieje taka możliwość, ale myślę, że warto byłoby poinformować przynajmniej zarządców nieruchomości o tych miejscach, w których można składać takowe wnioski, jak również o programie prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Mówię tutaj o tych kredytach preferencyjnych na usuwanie azbestu.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Co chwilę dowiadujemy się czegoś więcej na temat azbestu. Otóż tak, rzeczywiście on jest najbardziej szkodliwy, jak jest suchy. W stanie mokrym czy wilgotnym, a mówiłem, że również i rury cementowo-azbestowe do przynoszenia wody były używane, czy są jeszcze gdzieś używane – oby jak najmniej. To jednak faktycznie w najbardziej nieszkodliwym momencie, kiedy go wrzucamy do tej utylizacji. Proszę Państwa, azbest wraca do utylizacji, tam skąd go człowiek wydobył. Wraca pod ziemię. Stąd najczęściej miejscami składowania tych wyrobów azbestowych są stare wyrobiska pokopalniane – m.in. jedno z takich składowisk jest w okolicach Wałbrzycha. Myślimy o tym, żeby ująć usługę kompleksowo i zlecić ją takim podmiotom, które robią to profesjonalnie i które robią to w sposób minimalnie zagrażający zdrowiu i życiu. Chcielibyśmy założyć, że stworzymy takie warunki finansowe dla osób fizycznych, których całe koszty związane z utylizacją, demontażem, wywózką będą pokryte przez Gminę. Chcemy również, o czym wspominał pan przewodniczący Chmielewski, spowodować taką korelację, czy też pomoc tym osobom, które mogą chcieć usunąć azbest z dachu, ale które nie wiedzą, jak załatwić procedury związane z przykryciem nowego dachu, bo to już będzie leżało łącznie z kosztami po stronie tych, którzy się do nas z tym zgłaszają.

W tej chwili mamy zgłoszonych ok. 100 obiektów. Jest taka akcja informacyjna, nawet jeżeli włączymy telewizję, TV5 naszą regionalną, to czasami na dole na pasku się ukazuje informacja, że do 19 kwietnia do programu mogą się zgłaszać osoby, które jeszcze mają szansę się wpisać w program tegoroczny. Wnioski na razie składa się do Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego. Chciałem też poinformować, że wszyscy zarządcy nieruchomości, którzy zgłosili się do nas na apel o zgłaszanie problemu azbestu w obiektach przez nich zarządzanych, są na bieżąco listownie informowani o fazie, w jakiej ten program się znajduje, i również na pewno nie będą pozbawieni tej informacji.

Za ciepłe słowa bardzo dziękuję, ale to muszę też podziękować wydziałowi, a szczególnie pani Aleksandrze, która tutaj koło mnie siedzi, bo to ona jest tą osobą, która była tutaj głównym autorem tego programu. Bardzo dziękuję. Przepraszam, ja pomyliłem się. Data, do której przyjmujemy wnioski do tego pierwszego rzutu – 19 marca.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 566/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/528/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla miasta Wrocławia na lata 2012–2032” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

10. Wyrażenia zgody na realizację planowanej inwestycji celu publicznego w bliskim sąsiedztwie pomnika przyrody dębu „Piotra Włosta” – druk nr 556/12

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie prac budowlanych w rejonie dębu „Piotra Włosta”. Dąb „Piotra Włosta”, czyli dąb położony przy ul. Wróblewskiego, na wysokości ul. Wittiga, na terenie planowanej inwestycji celu publicznego pod nazwą zagospodarowanie przestrzeni publicznych obszarów WuWA. Jest to związane jakby z przywróceniem świetności temu terenowi, na którym są obiekty tzw. WuWY. Każda ingerencja budowlana w okolicy drzewa, które jest pomnikiem przyrody, wymaga odrębnej zgody organu, który ustanawia daną formę ochrony przyrody. Zakres planowanych prac w obrębie dębu obejmie być może system korzeniowy z uwagi na projektowaną lokalizację kiosku informacyjnego, wiaty rowerowej, wymiany nawierzchni chodnika oraz położenia sieci elektrycznej. Zapewniam Państwa, że te prace zostaną przeprowadzone zgodnie ze sztuką, będzie powołany nadzór dendrologiczny, odsłanianie ewentualnie systemu korzeniowego drzewa będzie dopuszczane jedynie przy zastosowaniu specjalnych technologii przez wykonawcę posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w tej dziedzinie. Zapewniam Państwa, że robimy wszystko, żeby temu dębowi nie było gorzej. Jest to jeden z piękniejszych dębów we Wrocławiu i jego wiek oceniamy na ok. 400–450 lat. Zwracam się zatem do Wysokiej Rady z prośbą o podjęcie uchwały o proponowanej treści.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja zajęła się problemem, dziękujemy za prezentację. Sam projekt uchwały tak jest przygotowany, że w uzasadnieniu mamy opis techniczny prac prowadzonych w obrębie pomnika przyrody. Są załączone zdjęcia techniczne i poglądowe, które sprawę jednoznacznie wyjaśniają. Opinia pozytywna.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 556/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/529/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację planowanej inwestycji celu publicznego w bliskim sąsiedztwie pomnika przyrody dębu „Piotra Włosta” – została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

11. Zmiany uchwały Nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 554/12

Zastępca Dyrektora Biura ds. Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Izbo! Chciałbym prosić o przyjęcie zmian w Studenckim Programie Stypendialnym. Ta propozycja, którą dzisiaj przedstawiamy, nawiązuje do zmian, którą Wysoka Izba zechciała przyjąć w czerwcu. Te czerwcowe zmiany wprowadziły 3 nowe kategorie stypendialne dla doktorantów. Istota zmiany polegała na tym, że wprowadzaliśmy wyższe stypendia dla najwybitniejszych doktorantów w 3 dziedzinach nauk ścisłych. Dzisiejsza nasza propozycja podąża za tym torem myślenia. Te nowe stypendia zostały bardzo dobrze przyjęte w środowisku akademickim zarówno po stronie studenckiej (mieliśmy bardzo dużą ilość wniosków we wszystkich 3 kategoriach), jak też przez środowisko akademickie po stronie profesorskiej, czego najlepszym wyrazem jest list Kolegium Rektorów Wrocławia do pana prezydenta z propozycją utworzenia podobnych stypendiów dla humanistów i artystów.

Te spostrzeżenia, te sugestie idą także w parze z wstępnymi ustaleniami przeglądu, które Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju przeprowadziła we Wrocławiu. Ten przegląd dotyczył roli czy też możliwości wykorzystania potencjału szkolnictwa wyższego dla rozwoju miasta. I w tych wstępnych wynikach bardzo duży nacisk został położony na potrzeby wykorzystania wiedzy z obszarów właśnie nauk społecznych – ale takiego praktycznego wykorzystania tej wiedzy z nauk społecznych np. na potrzeby procesu rewitalizacyjnego w obszarze miejskim. Idąc zatem za tymi rekomendacjami, bardzo prosimy Wysoką Izbę o przyjęcie następujących zmian do programu stypendialnego, a zatem o wprowadzenie 2 nowych kategorii – stypendium im. Wincentego Stysia w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz stypendium im. Jerzego Grotowskiego w zakresie sztuki. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 554/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/530/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

12.Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – druk nr 561/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pierwsza uchwała w imieniu Pana Prezydenta – chciałbym Państwu zaproponować projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia. To jest coroczny program, którego przygotowanie i realizacja wynika bezpośrednio z przepisów Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ustawa ta stanowi, że organy administracji rządowej, ale i organy administracji samorządowej są obowiązane do podejmowania działań zmierzających do przeciwdziałania tym zjawiskom, a także wspierania działalności organizacji pozarządowych, które w tym obszarze, w tym zakresie funkcjonują. Realizacja tych powyższych zadań jest prowadzona na podstawie programu corocznie uchwalanego przez Radę Gminy. W tej chwili skończyło nam się obowiązywanie, czy okres ważności tego poprzedniego.

Projekt, który mam przyjemność Państwu przedstawić, a który stanowi załącznik do niniejszej uchwały został przygotowany w oparciu o diagnozę problemów uzależnień we Wrocławiu. Został przygotowany na podstawie raportu z badań używania alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, a także raportu z badania rozpowszechniania używania alkoholu, narkotyków i innych substancji psychoaktywnych wśród dorosłych mieszkańców Wrocławia. To był punkt wyjścia do przygotowania przez nas programu. Ten program wchodzi wobec tego w życie z dniem podjęcia, a to, co jest niezwykle istotne, również to, że uwzględnia te wszystkie wymogi ustawowe i kierunki działań, które wynikają z Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjętego na lata 2011–2015 i Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011–2016. Bardzo proszę o przyjęcie tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski:** W imieniu klubu opinia jest pozytywna. Tu chciałbym tylko dopowiedzieć, że oczywiście warto by się zapoznać z tą diagnozą, która jest w wielu punktach dość ostra. Mianowicie samorządowi każe się walczyć praktycznie ze skutkami zjawiska, przyczyn jest bardzo wiele i nie są tutaj one tutaj wszystkie zależne od samorządu. Warto spojrzeć chociażby na jedną kwestię – dane, które podaje Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, straty w wyniku tego problemu, tylko alkoholowe, sięgają 1,3% PKB, czyli 17,5 mln PLN. Czyli tutaj oczywiście program jest potrzebny. Gdyby go nie było, byłoby gorzej, ale można powiedzieć, że cokolwiek zrobić, a każe się nam na przykład ograniczyć dostępność alkoholu, no to wiemy, chcieliśmy tutaj w Rynku coś uczynić, jakąś przestrzeń wolniejszą w wieczornych godzinach – no jest to bardzo trudne. Opinia jest pozytywna, chociaż po zapoznaniu się z tą diagnozą problemów rodzi się bardzo wiele i szkoda, że właśnie samorząd nie może walczyć z przyczynami, tylko leczy skutki.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Zanim krótkie tak, to po pierwsze wierzymy bardzo panu dyrektorowi na słowo. A po drugie – Janku [red. – do radnego J. Chmielewskiego], to naprawdę nie jest Warszawa za wszystko odpowiedzialna. To nie tak. *Summa summarum* opinia pozytywna i pozdrowienia dla Warszawy.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – bez opinii
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 561/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/531/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

13.Przyjęcie Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012–2014 – druk nr 558/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chciałbym Państwu przedstawić, w imieniu Prezydenta Wrocławia, projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012–2014. Do przyjęcia Programu obligują nas przepisy Ustawy o rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, które należą do zadań własnych powiatu, czy jak te zadania własne powiatu wskazują obowiązek opracowania i realizacji, zgodnych z Powiatową Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych, Powiatowych Programów Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w 3 zakresach: w zakresie rehabilitacji społecznej, rehabilitacji zawodowej i zatrudnienia oraz przestrzegania praw osób niepełnosprawnych.

W 2012 r. upływa termin, na który został przyjęty i uchwalony przez Wysoką Radę – Wrocławski Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier”. Wobec powyższego przedstawiamy projekt programu, który stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, a który przewiduje realizację następujących celów: ograniczenie barier społecznych w funkcjonowaniu osób niepełnosprawnych, tworzenie warunków do zachowania samodzielności i niezależności osób niepełnosprawnych, aktywizację społeczną i zawodową osób niepełnosprawnych oraz inicjowanie i podejmowanie działań profilaktycznych promocji zdrowia i rehabilitacji społecznej. To wszystko oczywiście po to, aby stale i systematycznie poprawiać jakość życia osób niepełnosprawnych we Wrocławiu i stwarzać im odpowiednie warunki do pełnego uczestnictwa w życiu społecznym w mieście. Projekt, który przedkładamy Wysokiej Radzie, został już pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę Konsultacyjną ds. Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski:** Opinia jest pozytywna. W tym programie mamy także źródła finansowania, które są wielorakie. Nie ma tutaj oczywiście kwoty, ale cele, o których pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, są niezbędne, aby zwłaszcza organizacje pozarządowe, startując w konkursach, powoływały się na te cele, które Miasto wyznaczyło i w których organizacje te chcą partycypować.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze! W związku z przedstawieniem przez Pana Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, chciałabym dzisiaj w dniu 15 marca AD 2012 r. zwrócić się do Pana jako Dyrektora Departamentu z gorącą prośbą: otóż, jak może wszyscy wiemy, bo chyba czytamy gazety, ale ci radni, którzy powinni interesować się tym, co się dzieje w naszym mieście i jak przebiegają różnego rodzaju programy, został wydany przewodnik dla ludzi niewidomych, o czym przedwczoraj na łamach „Gazety Wyborczej” napisała pani Beata Maciejewska. Miasto wydało na ten przewodnik, zarówno na ten pisany brajlem, jak i ten w normalnej wersji, dodało do wydania tego przewodnika 70 tys. PLN. W 90% zawiera on straszne błędy. Jest to kompromitacja edytorska, edycyjna. Nikt tego nie sprawdzał. Ot, chociażby to, że Muzeum Królewskie znajduje się w Muzeum Etnograficznym Wrocławia, a Muzeum Etnograficzne nie istnieje od 8 lat, a od kilkuset lat istnieje Pałac Królewski we Wrocławiu. I w związku z tym, mam do Pana gorącą prośbę, bo na wczorajszej Komisji Promocji naszego miasta, kiedy poruszony został ten temat przeze mnie i przez kolegów radnych, powiedziano nam, że była to jakaś firma spoza Wrocławia, warszawska. Dyrektor Biura Promocji Miasta poinformował nas, że nikt nie ma pieczy nad tym, że nie sprawdza. Czy mogę prosić, żeby w przyszłości właśnie pański departament miał pieczę nad tym, co wydaje się w jakiegokolwiek formie, multimedialnej, książkowej, do których my, podatnicy, mieszkańcy Wrocławia poprzez swoje podatki dopłacamy. Dlatego że to jest straszne i proszę Pana jako radną miasta Wrocławia Wanda Ziembicka-Has o wycofanie tego nakładu. Nie wiem, czy zniszczenia, bo tego się nie da poprawić. Tam są takie błędy, że nawet nazwiska królów i cesarzy są pomyłone o kilkaset lat w zarządzaniu miastem i tym podobne.

Pan Dyrektor Biura Promocji powiedział wczoraj, że jest to skandal, ale on nie ma na to wpływu. Wydrukowano to gdzieś w Warszawie, nikt nie dał tego do obejrzenia tym, którzy za to we Wrocławiu zapłacili, nikt tego nie przeglądał. A jest to straszne, naprawdę, jest to karygodne. Przyznał to również pański zastępca, pan Golema. Powiedział, że jesteśmy tu we Wrocławiu bezradni, ponieważ umowa została tak podpisana, że nie trzeba tego dawać jakby do sprawdzenia. Bardzo proszę, żeby ci, którzy nabroili są w Warszawie, żebyśmy we Wrocławiu nie musieli się wstydzić.

Bo ja się po prostu wstydzę, oglądając to, czytając, jak również i ci, z którymi pracuję. Jak chociażby [. . .], niewidomy prezenter Polskiego Radia Wrocław.

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Przewodnicząca (nie ma pana prezydenta), Koleżanki i Koledzy Radni! Zgadzam się całkowicie z głosem pani radnej Wandy Ziembickiej-Has. Wczoraj z przerażeniem przeczytałem te informacje. Natomiast nie bardzo zgadzam się z wnioskami, postulatami koleżanki radnej. Sytuacja z przewodnikiem jako żywo przypomina mi komentowaną na początku tej sesji sytuację z moją interpelacją na temat dotacji interwencyjnych – miasto 140 000 PLN dotuje remont dachu prywatnej wspólnoty i nie sprawdza w żaden sposób, jakie inne środki owa wspólnota mieszkaniowa otrzyma na remont tego dachu. Więcej – nie zabezpiecza tego, jeżeli otrzyma odszkodowanie z ubezpieczenia za zniszczony dach, żeby dotacja została zwrócona bądź też, żeby przynajmniej uzgodniono z Miejskim Konserwatorem Zabytków inne, właściwe wykorzystanie tejże dotacji.

A tutaj słyszę, kolejna sytuacja, Miasto daje te 70 tys. PLN dotacji i nie zabezpiecza wpływu Miasta, Biura Promocji, nie wiem jakiego jeszcze innego wydziału na akceptację treści, na akceptację szaty graficznej, na właściwe wykorzystanie logo itd., itd. Miałem przyjemność lat temu chyba z 15 współpracować z którymś z wydziałów Urzędu Miasta przy małej publikacji promującej Miasto na targach nieruchomości. Pamiętam, że szykany i rygory wtedy były ogromne. Było 5 spotkań zespołu redakcyjnego, który każdy przecinek, każdy milimetr odchylenia hasła Wrocław – miasto spotkań itd., itd. dyskutował. To jak to się mogło stać, że ktoś stek bzdur wydrukował za miejskie pieniądze? I nie bardzo rozumiem, dlaczego mamy tylko prosić i błagać pana dyrektora o to, żeby w przyszłości coś takiego się nie zdarzyło. Ja nie błagam i nie proszę, tylko żądam rozliczenia osób odpowiedzialnych. I takie powinno być postawienie sprawy.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: *Ad Vocem.* Dwoma zdaniami chciałbym się odnieść do tego. Sprawę oczywiście znam, rozmawiałem o niej z moimi współpracownikami. To nie jest tak, że Miasto nie zagwarantowało sobie absolutnie żadnych praw co do weryfikowania treści tego przewodnika. Otóż zagwarantowało i te prawa wynikają wprost z podpisanej umowy. I dlatego właśnie, że te błędy są, sprawozdanie organizacji, która realizowała to zadanie, a tak się składa, że pochodzi z Warszawy albo tam przynajmniej ma swoją siedzibę, nie zostało przyjęte. Nie zostanie przyjęte, dopóki te błędy nie zostaną skorygowane. Natomiast jeżeli Państwo będziecie oczywiście oczekiwali, to taka pełna informacja w sprawie, jak to wyglądało, zostanie Państwu albo dosłana, albo może być przedstawiona podczas posiedzeń Rady bądź komisji, oczywiście.

Radny Krzysztof Bramorski: *Ad vocem.* Czy nieprzyjęcie sprawozdania będzie się wiązało z żądaniem zwrotu dotacji? Jeżeli nie, to z jakimi innymi konsekwencjami?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Myślę, że to za szybko, aby dzisiaj o tym mówić. Natomiast, tak jak powiedziałem, organizacja została wezwana do usunięcia tych oczywistych i absurdalnych, zgadzam się z Państwem, pomyłek i tak długo, jak nie zostanie to usunięte, sprawozdanie nie zostanie przyjęte przez Urząd Miasta. I jeżeli oczywiście w konsekwencji tego nie zrobią, to pozostaje postępowanie administracyjne, w którym możemy żądać zwrotu części bądź też całości dotacji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 558/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/532/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012–2014 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

14. Zmiany uchwały nr VII/101/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011 – 2012 – druk nr 563/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie programu współpracy miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011–2012. Tak, dwie podobne uchwały. I króciutkie uzasadnienie. Z dniem 3 listopada ubiegłego roku weszła w życie Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz niektórych innych ustaw, która spowodowała konieczność dostosowania niektórych zapisów uchwalonego wcześniej przez nas programu do wprowadzonych tą ustawą zmian. Celem zatem tego przedłożonego Wysokiej Radzie projektu zmiany uchwały jest dostosowanie tylko i wyłącznie treści uchwały do wprowadzonych w ubiegłym roku zmian. Projekt podlegał w myśl przepisów Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, także zarządzenia Prezydenta, podlegał konsultacjom społecznym, a także został przekazany do konsultacji Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która nie miała uwag, podobnie jak w okresie konsultacji tych zmian. Nie wpłynęły do nas żadne uwagi. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Przy okazji w tym punkcie, jak i w następnym chciałem powiedzieć kilka uwag do współpracy z organizacjami pozarządowymi. Konkretnie jest taki, że odbyło się spotkanie Prezydium Dolnośląskiej Rady Przyjaciół Harcerstwa i tam wszystkie rodzaje tych ugrupowań jako organizacje pozarządowe artykułowały pewne bolączki. Pierwsza to taki brak systemu, sposobu finansowania takich organizacji, jak ZHP, ZHR, czy Zawisza. Tutaj jest też problem oczywiście zewnętrzny, tzn. że PCK, PTTK mają już swoje ustawy, ZHP i inne nie mają i w związku z tym coraz trudniej im się działa. Brak sprzętu, o czym wszyscy tutaj informują, to brak oczywiście, konsekwencja albo brak pieniędzy, brak też właściwego klimatu dla tych organizacji, brak pomieszczeń na harcówki. Tu przydałaby się lepsza współpraca ze szkołami. Problem z sanepidem, oczywiście Lasami Państwowymi, ale to jest też ten zewnętrzny problem.

A istota jest taka, że dobre harcerstwo to mniejsze problemy wychowawcze. One prowadzą tę pracę przez cały rok i warto by tutaj pomyśleć, żeby chociażby przy ocenie pracy dyrektorów szkół, uwzględniać pracę z tymi organizacjami pozarządowymi jako coś istotnego, bo to także jakby wypełnia ten cel wychowawczy. Brak zrozumienia i klimatu dla harcerstwa szeroko pojętego może spowodować i powoduje ich zapaść finansową właśnie coraz bardziej dotkliwie. A tymczasem fundamentem życia społecznego jest dobro wspólne. W konstytucji zapisana jest zasada pomocniczości, która te dobra wspólne ma chronić, ale potrzeba także jej pewnych konkretnych czynów w tym zakresie. Powinna być też taka świadomość, że oprócz szkoły musi być coś innego i my, jeżeli chcemy, to powinniśmy wspierać.

Jeszcze jeden konkretny przykład, bo on się właśnie nasilał, teraz kończy się zima. Bezdomni. W sposób formalny już wielokrotnie to artykułuję, ale to w imię tych osób, które się tym zajmowały. Prawo mówi, że powiat może się zajmować praktycznie tylko tymi bezdomnymi, których ostatnim miejscem zameldowania jest Wrocław. A ci bezdomni zjeżdżają z Gdańska, stąd i stąd. Oczywiście, jest to w jakiś sposób środowisko parafii. Kościół św. Elżbiety przy ul. Grabiszyńskiej się tym zajmuje i prowadzi ośrodek z własnych środków na ten cel, ale to jest oczywiście unikanie działania ze strony przede wszystkim państwa. A tutaj także, nie wiem, czy należało jakiś program zrobić, bo ci ludzie przyjeżdżają do Wrocławia i trzeba im pomóc. I tak naprawdę trzeba by powiedzieć „Twoim ostatnim miejscem zameldowania nie był Wrocław”, więc od razu odstawić do granic i się tym człowiekiem w ogóle nie zajmować. Jest to też problem dla organizacji pozarządowych i ludzie, którzy poświęcają swój czas, swoje pieniądze, rok po roku, ciągle mnie pytają i tego problemu nie mogą zrozumieć, że on do dzisiaj jest nierozwiązany mimo wielu monitów, w tym także do Warszawy.

- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** W imieniu komisji, dlatego, że teraz pani przewodnicząca przepytuje komisję, więc dlatego się wypowiadamy, bo nie wiem, w jakim trybie pani przewodnicząca Granowska też jako komisja. W imieniu komisji chciałam powiedzieć, że obie uchwały, pan dyrektor jedną omówił, ale są prawie że tożsame. Opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna i chciałam jeszcze przypomnieć, że w budżecie Miasta na 2012 r. na finansowanie zadań publicznych dla organizacji pozarządowych jest kwota 62,5 mln PLN.
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych – przewodniczący Czesław Palczak:** W imieniu komisji Inicjatyw Gospodarczych obie uchwały, ta i następna, uzyskują opinię pozytywną.

Dyskusja:

Radna Renata Granowska: Ja tylko mam taką prośbę do pana radnego Chmielewskiego – mam cały czas nieustające wrażenie, że jak pan radny Chmielewski wypowiada się na temat opinii komisji, to $\frac{3}{4}$ z opinii tej komisji to są to jego własne wywody. Kiedyś już słyszałam, jak pani radna Elżbieta Góralczyk też o tym mówiła. Więc jeżeli jest to opinia komisji, to niech to będzie opinia komisji, bo naprawdę, chyba zerknę do protokołów, czy to jest faktycznie opinia komisji.

Radny Jan Chmielewski: *Ad vocem.* Pani przewodnicząca oczywiście Duchem Świętym nie jest i wielokrotnie jej to na posiedzeniu komisji i na ten temat mówiłem, i podkreślałem.

Radny Krzysztof Bramorski: Chciałem tylko zwrócić uwagę, że wystarczy porównać sposób wypowiadania opinii w imieniu wszystkich innych komisji i sposób wypowiadania się kolegi radnego Chmielewskiego, by stwierdzić, że podanie do wiadomości Rady, i szczególnie prowadzącego obrady Rady przewodniczącego, opinii komisji nie wymaga 10-minutowego omawiania pewnych rzeczy i mieszania osobistych opinii ze stanowiskiem komisji. To nieważne, pan radny referujący mówił i wygłaszał na posiedzeniu komisji. To było wygłoszone na posiedzeniu komisji, a tu prezentujemy opinię. Opinia może być pozytywna, negatywna, może być bez opinii i wynika ze stosunku głosów komisji debatującej nad uchwałą.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 563/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/533/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/101/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011–2012 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

15. Zmiany uchwały Nr XVII/324/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie programu współpracy miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2012 – druk nr 564/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Tak jak to zostało już zauważone, to jest absolutnie bliźniacza uchwała i powody dokonywania zmian zapisów uchwalonego programu absolutnie wynikają z tych samych powodów, tj. zmiany Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, czyli dokładnie te same powody, które legły u podstaw tej poprzedniej uchwały. Proszę niniejszym o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 564/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/534/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/324/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2012 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

16. Określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć – druk nr 555/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Wysoka Rado! Pozwolę sobie posiłkować się akurat przy tym projekcie uchwały prezentacją, ale krótką prezentacją. Skąd te zmiany i skąd te obowiązki, o których mówi ten projekt uchwały? Z Warszawy. Dokładnie z Ustawy o systemie oświaty z dnia 5 sierpnia 2010 r. Po pierwsze nakłada na nas obowiązek ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki nie krótszego niż 5 godzin dziennie oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne w tym czasie płatnym przekraczającym wymiar bezpłatnych 5 godzin.

Dotychczasowo tak to wyglądało w obowiązującej jeszcze dzisiaj uchwale z 14 kwietnia 2011 r.: zapewnialiśmy dzieciom korzystającym z przedszkoli prowadzonych przez Gminę

bezpłatne nauczanie w wymiarze 5 godzin, a te 5 godzin bezpłatnego korzystania miało miejsce w godzinach 7.00–12.00. Jednocześnie zostały ustalone opłaty za zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, przekraczające wymiar tych 5 bezpłatnych godzin na dziennym poziomie 0,18% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Tak to wyglądało, bo mamy tutaj odniesienie do minimalnego wynagrodzenia za pracę jako tej bazy do ustanowienia stawek godzinnych za opiekę w tym, jak powiedziałem, ponadnormatywnym, bezpłatnym wymiarze. Tak to wyglądało na przestrzeni ostatnich kilku lat i, jak Państwo widzicie, wiązało się to tylko i wyłącznie bezpośrednio z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Jakie są przesłanki do zmiany tej dotychczasowej uchwały? Otóż wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził nieważność § 1 ust. 3 tej dotychczas obowiązującej uchwały, a jednocześnie, czy równolegle mieliśmy do czynienia ze zmianą ustawy o systemie oświaty, która każe nam traktować oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych na tych samych jak przedszkola. Proponowane zmiany, które konsumują stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – określamy katalog tych świadczeń realizowanych przez przedszkola publiczne w czasie objętym opłatą (przypomnę, to jest te 5 godzin), a także wskazujemy sposób ustalania wysokości opłaty, który już jest oparty o kalkulację ekonomiczną. Jednocześnie w związku ze zmianami w Ustawie o systemie oświaty, to jest ta druga przesłanka, proponujemy zwiększenie dziennej liczby godzin bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w stosunku do dzieci, które są już objęte obowiązkiem rocznego przygotowania przedszkolnego do 8 godzin i to mamy na tym slajdzie.

Ponadto, wychodzimy naprzeciw pewnym postulatam, wnioskam, które były do nas zgłaszane przez rodziców i ten projekt uchwały również te wnioski konsumuje. Otóż dotychczas było tak, że te bezpłatne 5 godzin, jak Państwo pamiętacie, były w godzinach 7.00–12.00. W tym projekcie uchwały uwalniamy i pozostawiamy to do decyzji władz czy kadry zarządzającej daną placówką. To będzie określał statut. Natomiast ten bezpłatny wymiar dla dzieci objętych obowiązkiem przedszkolnym, tak jak już wspominałem, został wskazany na 8 godzin. No i tak naprawdę na tym bym zakończył. *Summa summarum* jedna godzina płatnych świadczeń ponad te 5 godzin we wrocławskich przedszkolach publicznych, to 2,7. Proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – [głos niesłyszalny z sali]
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 555/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/535/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

17.Zmiany uchwały nr VII/108/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie miasta – druk nr 560/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor J. Sutryk posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado! Powodem tej zmiany do uchwały o ustaleniu sieci szkół są zmiany organizacyjne związane z funkcjonowaniem Gimnazjum nr 8 przy ul. Roosevelta. Na tym zdjęciu macie Państwo obiekt, w którym to gimnazjum się mieści. Posiada ono łącznie 424 miejsca dydaktyczne. Natomiast to, co jest bezpośrednim powodem zmiany, której dokonujemy, to fakt, że jedynie 15 dzieci, które uczęszczają do tego gimnazjum, to dzieci, które pochodzą z tego obwodu właściwego właśnie dla tej szkoły. Jak Państwo widzicie, aktualnie na liście figuruje 156 osób, tzn. że pozostałe dzieci wybierają inne gimnazja w tym rejonie, a w tym rejonie akurat tych gimnazjów trochę funkcjonuje, bowiem oprócz Gimnazjum nr 8 przy ul. Roosevelta, mamy Gimnazjum nr 4 przy ul. Paulińskiej, Gimnazjum nr 13 przy ul. Reja, Gimnazjum nr 15 przy ul. Jedności Narodowej, Gimnazjum nr 29 przy ul. Kraińskiego.

To, co jest ważne, i co trzeba podkreślić, to fakt, że oprócz tego, że w tym miejscu, w „8-mce” funkcjonuje klasyczne gimnazjum, to oprócz tego prowadzone są klasy przysposabiające do pracy i one są już prowadzone dla uczniów nie tylko z obwodu, ale dla uczniów z całego miasta. Ponadto funkcjonuje tam Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna nr 2, która obejmuje szczególną opieką i pomocą uczniów szkoły i ta funkcja zostanie również zachowana. Mało tego, planujemy wobec tego nie przeprowadzać naboru do klasy pierwszej gimnazjum, ale zaproponować zwiększenie ilości tych klas, które przysposabiają do pracy, a które będą przeznaczone dla uczniów już z całego Wrocławia. I w związku z tym faktem proponujemy włączyć te wszystkie ulice, które dotychczas, czy dla których dotychczas właściwym był ten obwód dla Gimnazjum nr 8 do obwodów Gimnazjum nr nr 4, 15 i 29. I ta zmiana dotyczy jedynie uczniów rozpoczynających naukę w gimnazjum w roku 2012/2013. Dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna

- **Komisja ds. Osiedli** – niejednogłośnie pozytywna, za – 3, wstrzymujący się – 1

[red. - Z uwagi na awarię elektronicznego systemu obsługi sesji, głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 560/12 przeprowadzone zostało w trybie ręcznego liczenia głosów].

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 560/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/536/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/108/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

18. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 552/12

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Pani Przewodnicząca zreferowała większość za mnie. Opinia dotyczy Art Hotelu przy ul. Kiełbaśniczej 20–21/22. Musimy, tak jak zazwyczaj, wydać opinię do tego wniosku. Zapytam jeszcze pana prezydenta, jaka jest opinia Pana Prezydenta? Powtórzę – Pan Prezydent nie wydał opinii do tego wniosku. To tyle z mojej strony. Chyba, że są jakieś pytania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia 1 głosem pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia negatywna
- **Komisja ds. Osiedli** – bez opinii

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 552/12

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 9, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/537/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk ogłosiła 10-minutową przerwę.]

[red. – Po przerwie prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

19. Powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających – druk nr 544/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowni Państwo! Musimy powołać zespół ds. wyboru ławników, bo z Sądu Okręgowego przyszło zapotrzebowanie na ławników do sądów pracy, do sądów karnych i do sądów rodzinnych. W sumie tych osób zgłoszonych przez sądy, nowych ławników ma być 19. Taki zespół istniał, jak wybieraliśmy ławników ze zgłoszonych osób w ubiegłym roku.

Szanowni Państwo, proponuję, żeby ten zespół procedował w takim składzie, w jakim procedował w ubiegłym roku. Czyli była to Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa i z poszczególnych klubów byli zgłaszani radni. Wymienię nazwiska tych radnych. Z Klubu Rafała Dutkiewicza była to pani Urszula Wanat, z Klubu Platformy Obywatelskiej pani Elżbieta Góralczyk i z Klubu Prawa i Sprawiedliwości był pan Czesław Palczak. Jeżeli Państwo nie wniesiecie uwag, to bym prosił, aby taki zespół w dalszym ciągu procedował i tych przedstawicieli na ławników wybrał.

Chcę Wysoką Radę poinformować, że do tych 19 wakatów zgłoszonych przez Sąd Okręgowy, zgłosiło się na obecną chwilę, czyli na piątek w ubiegłym tygodniu, był to ostatni dzień, kiedy można było zgłaszać swoją aplikację, na 19 miejsc – 42 chętnych. Zespół, jeżeli dzisiaj ten zespół w takim kształcie zostanie przez Wysoką Radę zatwierdzony, spotka się, dokona wstępnej selekcji, później po tej wstępnej selekcji, patrząc ze względów formalnoprawnych, jak Państwo doskonale wiecie, ci kandydaci na ławników zostaną oddani, że tak powiem, w ręce policji, która się wypowie, czy nie ciąży na nich jakieś sprawy, które uniemożliwiają bycie ławnikiem. Wrócą z powrotem do Rady, zespół ostatecznie podejmie decyzję i będziemy mogli wtedy Państwu przedstawić te osoby, które do tych sądów jako ławnicy będą aspirować.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie ma opinii
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 544/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/538/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

20.Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 546/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z 8 lutego 2012 r. dotyczącym uchwały nr XXI/457/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. ul. Pawłowickiej i Przebiśniewowej. To jest słynna sprawa z konserwatorem zabytków i komisja, procedując nad tą sprawą, rekomenduje Wysokiej Radzie przyjęcie tego rozstrzygnięcia. Będzie to skutkowało tym, że punkty te z uchwały zostaną wykreślone, a uchwała będzie żyła swoim życiem. Czyli Wojewoda tutaj zmieścił się w terminie tzw. 30-dniowym, który przysługuje mu na podjęcie takiej decyzji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nie wniesieniem skargi – druk nr 546/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/539/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

21.Rozpatrzenia wezwania Pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – druk nr 545/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, druk nr 545/12. Komisja 3 głosami, czyli jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, o czym Wysoką Radę informuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – radny Czesław Palczak:** Podjęliśmy decyzję, że nie będziemy opiniować tej skargi. Pozostawimy to rozstrzygnięcie, wysłuchamy propozycji Komisji Praworządności.

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Chciałem prosić o przypomnienie, o co chodzi w tej skardze.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Głównym punktem jest sprawa zwiększenia cen opłat za wodę i ścieki, ale również nasza uchwała związana z opłatą z wód opadowych. Skarżąca się z tym nie zgadza i chciałaby, żeby ta skarga została uwzględniona. Podaje, że jej stan majątkowy jest tak niski, że może jej nie stać na płaconie tych zwiększonych rachunków. My jako komisja rozpatrujemy sprawy tylko formalnoprawne i według opinii naszego prawnika, i opinii komisji nie zachodzi tutaj jakakolwiek sprzeczność przyjęcia tej uchwały. Niestety, za status materialny naszych mieszkańców komisja naprawdę nie może brać odpowiedzialności, a jeśli chodzi o jakiekolwiek uchybienia, komisja ich nie dostrzegła i stąd taka jej decyzja.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 545/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/540/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

22.Rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Osobowickiej i ul. Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 553/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pani Przewodnicząca, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Muszę się na chwilę nad tą uchwałą zatrzymać i wytłumaczyć. Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu 12 marca zapoznała się z wezwaniem skarżącego do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. ul. Osobowickiej i Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 553/12.

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Osoba, która składa tę skargę, pierwszą skargę na ten plan złożyła w czerwcu ubiegłego roku. W lipcu wezwanie do usunięcia było przedmiotem obrad Wysokiej Rady. My to wezwanie odrzuciliśmy, czyli uznaliśmy za niezasadne. W myśl prawa, skarżącemu przysługuje złożenie skargi w terminie 30 dni. Skarżący tego nie uczynił i mieliśmy dylemat, jeśli chodzi o tę sprawę, ale po dyskusji z naszym prawnikiem, panem Piotrem Sikorą, i po wysłuchaniu opinii również Prezydenta, będziemy Wysokiej Radzie rekomendować zapoznanie się i przyjęcie jakiegoś stanowiska w tej sprawie, traktując to jako wezwanie do naruszenia.

Skarżący w tej chwili swoje wezwanie składa za pośrednictwem kancelarii prawnej. Wtedy uczynił to sam, bez kancelarii prawnej. I Szanowna Wysoka Rado, chciałbym tutaj zaproponować w imieniu Komisji poprawkę, bo w naszej uchwale, w § 1 Rada Miejska Wrocławia wnosi o odrzucenie wezwania pana [. . . .]. My proponujemy, żeby wyraz „odrzuć” zastąpić wyrazami „uwzględnić/nie uwzględnić”. Będzie to skutkowało tym, że jeżeli nie uwzględnimy czy uwzględnimy to tej. Jeżeli nie uwzględnimy, to skarżący będzie mógł skorzystać jeszcze z kolejnej ścieżki, czyli zaskarżyć tę uchwałę do WSA i wtedy Sąd rozstrzygnie. Taką poprawkę Wysokiej Radzie rekomenduję, żeby zamiast słów „odrzuć” zastąpić je słowami „uwzględnić/nie uwzględnić”. Komisja jednogłośnie wnosi o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględniania skargi – druk nr 553/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/541/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Osobowickiej i ul. Zawalnej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

23.Rozpatrzenia skargi lokatorów budynku przy ul. Wrocławczyka 40 na Prezydenta Wrocławia – druk nr 567/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się ze skargą lokatorów budynku przy ul. Wrocławczyka 40 na Prezydenta Wrocławia – druk nr 567/12.

Po zapoznaniu się z tą skargą, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta i z opinią naszego prawnika, Komisja podjęła następującą decyzję, którą Wysokiej Radzie przedstawiam: 2 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się radny, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Sebastian Lorenc:** Szanowni Państwo, ja przejrzałem dokumenty tej skargi i uważam, że Gmina miała dość czasu, żeby uporządkować sytuację tego budynku. Problem z wykupieniem lokali polega na tym, że część pomieszczeń znajdujących się

w obrębie budynku nie została potraktowana jako pomieszczenia samodzielne. To oczywiście można zmienić stosownymi przepisami. Jest to do zrobienia, to nie zostało uczynione, w związku z czym będziemy prosili, mimo wszystko, o uwzględnienie tej skargi.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Proszę Państwa, temat sprzedaży lokali przy ul. Wrocławczyka 40 wraca już drugą kadencję pod obrady komisji przede wszystkim i prawdopodobnie Rady. Problem polega na tym, że ta kamienica jest bardzo stara. Ma 67% zużycia stanu, że tak powiem, stanu technicznego. Ponieważ są to wielometrowe mieszkania, zostały podzielone według własnego uznania. Nie ma samodzielnych toalet, nie ma samodzielnych kuchni, mieszka się w tzw. kołchozie, jak to przed laty takie wielkie 100-metrowe mieszkania były zajmowane przez mieszkańców. Dziwię się, że mieszkańcy nie mogą tego zrozumieć, że przecież Gmina jest za tym, żeby takie obiekty mieszkalne sprzedawać, jeśli tylko prawo na to pozwala. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości. Co prawda jest tam wspólnota, bo stało się to przez czysty przypadek przed laty, chyba w latach 70. XX w. Ponieważ w tej kamienicy są 2 lokale użytkowe, jeden z lokali został przed laty sprzedany w latach 70. i w związku z tym, z mocy prawa powstała wspólnota.

Mieszkańcy, którzy posiadają mieszkania bardzo duże i samodzielne, chcą je wykupić, ale mieszkają akurat na tych niższych kondygnacjach. Natomiast na 2., 3. piętrze są właśnie te problemy i przecież Gmina jako właściciel ma prawo odmówić sprzedaży, bo to są tylko najemcy. Kamienica ta będzie wymagać kapitalnego remontu i po remoncie, jak będą rzeczywiście samodzielne mieszkania, będzie możliwość ich kupienia. Taką politykę Miasto prowadzi, więc dziwię się, że mieszkańcy 2 czy 3 mieszkań ciągle uparcie wracają z tym samym problemem. Chodzą do komisji, do wszystkich przewodniczących, do radnych na dyżury i ciągle zajmujemy się tym samym problemem. Muszą to zrozumieć, że są tylko najemcami, a właścicielem jest Miasto, jest Gmina. Jak zechce, to sprzeda. A jak nie chce, to jej nikt do tego nie zmusi.

Radny Sebastian Lorenc: Tak, oczywiście, zgoda. Gmina podejmuje decyzje. Natomiast pojawia się pytanie, czy służebnym organem wobec mieszkańca jest gmina, czy to mieszkaniem jest podmiotem służebnym wobec gminy? Jeżeli istnieje możliwość sprzedaży przynajmniej tych 3 lokali, które są dzisiaj wydzielone, zwłaszcza że ta wspólnota już dzisiaj istnieje, ponieważ ten jeden lokal, o którym pani radna Wanat wspominała, został *de facto* sprzedany. Nie widzę powodów, dla jakich tym mieszkańcom odmawia się takiego prawa.

Poza tym, pragnę zwrócić uwagę, że mieszkańcy tak naprawdę widzą, co kupują. Oni nie kupują „kota w worku”. To nie jest tak, że kamienica stoi okryta czarnym sukniem i oni dopiero przekonują się o stanie tego budynku, jak kupią te mieszkania, tylko żyją tam i mają taką wolę. Poza tym, wydaje mi się, że w sytuacji, gdy lokale zostają wykupione, ich właściciele partycypują w kosztach remontu kamienicy, wobec czego z punktu widzenia interesu gminy korzystna byłaby sprzedaż tych mieszkań, które są możliwe do sprzedania, a przez to obniżenia kosztów ewentualnego remontu. Tak naprawdę nie znamy terminu tego remontu. Jest taka informacja, nieprecyzyjną w zasadzie nic oprócz tego, że magistrat nosi się z zamiarem wykonania. Biorąc pod uwagę te argumenty, patrząc na sprawę pod kątem czysto zdroworozsądkowym należałoby umożliwić ludziom nabycie tych mieszkań i tym samym zakończyć ich peregrynacje po komisjach i przewodniczących.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! To jest mój okręg wyborczy, moja Rada Osiedla i ja tą sprawą się zajmowałam, kiedy jeszcze nie

byłam radną miasta Wrocławia, a byłam radną osiedla. Mam taką konkretną propozycję. Jeszcze się z tym nie spotkałam, proszę mi wybaczyć, jeśli jakiś błąd popełniam natury proceduralnej. Proponuję, bo to nie jest dom na sprzedaż, że Gmina ma prawo, tylko ja błagam, bo ja błagam Gminę już kilka lat jako dziennikarz, jako radna osiedla, żeby zawiadomić, wywiesić na tym budynku, że w związku z innymi planami albo z zagrożeniem technicznym, że mieszkania nie są przeznaczone na sprzedaż. A tak – jedna starsza pani nie napisała, drugi pan napisał, dostał odpowiedź, że może w perspektywie najbliższych lat. W związku z tym ja się wstrzymam od głosowania.

Radna Elżbieta Góralczyk: Pani Przewodnicząca! Chciałam tylko powiedzieć, że nawet gdyby Gmina się zdecydowała sprzedać te mieszkania, sugerując się jakimiś względami, to te mieszkania nie będą mogły mieć ksiąg wieczystych, czyli sprzedaż będzie nieskuteczna. Nie ma takiej możliwości, żeby niesamodzielnemu lokalowi wydać księgę wieczystą. Bo jak ją wydać? Kiedy nie wiadomo, co zabierze się tamtym, którzy nie kupili części łazienki, toalety czy kuchni. Księga wieczysta musi obejmować wszystko, co zostało sprzedane. Jak podzielić pół toalety, pół kuchni, kiedy jest to niemożliwe fizycznie? Nie dostaną księgi wieczystej, bo takie jest prawo. I wiele przypadków już takich było, na co dzień mamy do czynienia, jeżeli chodzi o lokale. Jest bardzo dużo lokali użytkowych we Wrocławiu, znam wiele takich lokali, gdzie najemca od 25 lat np. przy ul. Prusa stara się, żeby wykupić swój lokal. Okazuje się, że jest on niesamodzielnym, bo jest na granicy 2 nieruchomości i nie ma takiej możliwości, bo w Wydziale Ksiąg Wieczystych powiedziano mu, że nie ma takiej możliwości. I w związku z tym, dokładnie to samo będzie z tymi mieszkaniami. Gmina doskonale wie, co robi. Pomijając to, że nie musi, bo wyobraźcie sobie, że przychodzi do mnie jako właściciela mieszkania mój najemca i mówi: „Sprzedaj mi to mieszkanie, bo ja tak chcę”. Właściciel ma prawo robić ze swoją własnością to, co mu się podoba. Gmina jest dokładnie takim samym właścicielem, jak każdy inny właściciel każdej nieruchomości. Nie możemy zmusić Gminy do sprzedaży czegoś, czego nie chce sprzedać.

Pomijając to, naprawdę proszę mi wierzyć, ja już od 20 lat się takimi rzeczami zajmuję, ustawy wszystkie znam i wiem, jak to funkcjonuje. Nie dostaną księgi wieczystej, a w związku z tym sprzedaż będzie nieskuteczna. Trzeba to rzeczywiście w jakiś sposób tym ludziom uświadomić, że jest to niemożliwe do sprzedaży, jeżeli jest lokal niesamodzielnym, dlatego Gmina takich lokali nie sprzedaje. Jest takich budynków w mieście, szczególnie w Śródmieściu bardzo dużo, gdzie są właśnie takie mieszkania, które mają po 100, nawet po 200 m w sumie, które po wojnie podzielono i zrobiono z tego jakieś kołchozowate twory i do dzisiaj to funkcjonuje. Nie można czegoś takiego sprzedać, kiedy jest wszystko wspólne. Znacząco wspólne – przedpokoje wspólne, toalety wspólne, jeżeli w ogóle są nie na korytarzu, tylko czasami też tak jest, że w tej niby wspólnej części jest toaleta i wspólne kuchnie też, które rozdzielono, ale to wszystko jest sztuczne. W związku z tym Gmina takie budynki zachowuje, potem robi kapitalny remont. Tych ludzi wyprowadza, daje im coś innego i ci ludzie już nie wracają do tych lokali, bo to są za duże lokale. Takie lokale opiniujemy w komisjach, w których jestem członkiem do sprzedaży, bo mają nawet po 200 m, czasami nawet do 300 dochodzą, ponad 100 m na pewno. To wszystko Gmina potem sprzedaje w przetargach nieograniczonych. Przyjmijmy to jako fakt, że to jest niemożliwe do sprzedaży. Inna sprawa, że można rzeczywiście spróbować wyjaśnić tym ludziom oficjalnie, ale na pewno jest to niemożliwe na dzień dzisiejszy. Zresztą bardzo słusznie uważam, bo co z tego, że Gmina sprzedaje, a potem w księdze wieczystej zostanie, tak naprawdę nie będzie to jego.

Radny Szymon Hotała: Szanowni Państwo! Tam jest *de facto* możliwość sprzedaży, tak? Tylko ona się wiąże z wykwaterowaniem wszystkich, poprzestawianiem ścian, tak żeby uzyskać określoną liczbę lokali samodzielnych i potem je sprzedać. Jeśli chodzi o lokal sprzedany, jest to lokal użytkowy, a nie lokal mieszkalny. I teraz ja spotkałem się z panią, która ma duże mieszkanie i chce wykupić. I gdy jej powiedziałem, że dobrze, ale musiałaby Pani, być może, oddać fragment swojego mieszkania, musiałoby być

przyłączone do innego. No to pani powiedziała – ale jakże? No jakże? No przecież ja chcę wykupić swoje. Co mnie obchodzi reszta? Więc gdy Gmina sprzedaje tylko jeden lokal, to jeszcze pogorszy sytuację, już w ogóle nie będzie mogła tej sprawy wyprostować. Gdyby tam rzeczywiście była wspólnota ludzka, która jest zdeterminowana, gdyby wszyscy się jakoś dogadali, podzielili i byłoby to do zrobienia. Tylko, że *de facto* ludzie są tacy, jacy są, i jest to niemożliwe. Dochodzi tam jeszcze jeden aspekt oprócz tego, że to są lokale niesamodzielne i tego, że jest zły stan techniczny. Tam jest przede wszystkim zadłużenie też dosyć znaczne na tej wspólnocie.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Tak, już pomijając kwestię zadłużenia, bo mamy informację tylko i wyłącznie od radnego Hotały niepotwierdzoną w żaden sposób w dokumentach. Chciałbym w kwestii porządkowej wymienić listę lokali, które są lokalami samodzielnymi nr 1, 4, 7 i 8 oraz lokale, które są lokalami niesamodzielnymi 3, 3a, 3b, 10a, 11, 10b, 12, 13. Pragnę zauważyć, że lista lokali niesamodzielnymi i lista lokali samodzielnych nie pokrywają się i również pragnę zauważyć, że użytkownicy lokali samodzielnych czyli 1, 4, 7, 8 złożyli wniosek o wykupienie. Oczywiście nie kwestionuję argumentu użytego przez Radnego Szymona Hotałę, że wykupienie lokali utrudniłoby w znacznym stopniu wyremontowanie, czy też doprowadzenie tej kamienicy do stanu używalności. Natomiast, niechże ktoś w końcu się ruszy i tym ludziom proponuje może inne mieszkania w zamian? Może należałoby stamtąd wszystkich wykwaterować proponując równoważne bądź lepsze lokale, do których oni z pewnością by się przeprowadzili i coś z tą kamienicą zrobić? No, taki stan będzie trwał w nieskończoność.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! To jest nieodosobniony przypadek. To nie jest jedyny przypadek, kiedy są tego typu problemy. Odnoszę wrażenie, że Gmina szuka argumentów, ażeby nie sprzedawać, wtedy kiedy nie chce sprzedawać. To nie jest tak, że Gmina sobie może sprzedawać, może nie sprzedawać, bo to jej. Nie. To jest własność Miasta reprezentowana przez gminę. Gmina ma to w użytkowaniu, ale to nie jest tak, że ktoś ma swoje własne, prywatne mieszkanie, które może rozebrać na przykład.

Proszę Państwa, są przypadki takie, że ludzie chcą kupić, a Gmina na siłę chce robić remont. Oczywiście to jest bardzo dobre zrobić remont, tylko ci mieszkańcy później będą musieli to kupić za 300 tys. PLN, a ich na to nie stać. Jeśli oni świadomie zdają sobie sprawę ze stanu technicznego obiektu i chcą kupić, to trzeba wyjść naprzeciw i pomóc im. Jeśli są niesamodzielne mieszkania, może trzeba coś zrobić, żeby były samodzielne, bo są przypadki, kiedy można to zrobić. A to jest po prostu zła wola. Z tym się nie zgadzam absolutnie i uważam, że jeśli jest możliwość i ludzie chcą, trzeba im umożliwić sprzedaż, ponieważ Gmina z zasady i od dawna przyjęła taką zasadę, że chce się pozbyć mieszkań komunalnych, a to jest jedna z dróg do tego.

Radna Urszula Mrozowska: Szanowni Państwo! Tutaj już wiele padło na ten temat, ale obracamy się w obszarze prawa. To, co mówiła pani przewodnicząca Elżbieta Góralczyk. Jeżeli jest niesamodzielne mieszkanie, nie ma możliwości takiego mieszkania sprzedać. Pan radny Lorenc mówi – no to sprzedajmy te, które są samodzielne. Usłyszeliśmy tutaj, w jakim stopniu ten budynek jest wyeksploatowany, słabe strony. Nie wyobrażam sobie, żeby w momencie, kiedy sprzedajemy 2, 3 mieszkania, później jest problem z remontem takiej kamienicy. Powstaje nowa wspólnota, a tam ma być remont kapitalny. Jeżeli ludzie nie potrafią się dogadać, żeby podzielić, przestawić ściany i cały budynek sprzedać, 100% za jednym zamachem, no to nie wchodzimy w jeszcze większe konflikty.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję za tę dyskusję. Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Ja odczytam 2, może 3 zdania z opinii prawniczej, którą sporządził pan mecenas Piotr Sikora : „...dodatkowo należy podkreślić, iż sprzedaż lokali wchodzących w skład zasobu gminnego jest uprawnieniem właścicielskim gminy. Decyzja w tym zakresie może zostać podjęta w granicach posiadanej przez gminę swobody. Nie ma jednak charakteru

obligatoryjnego". I teraz mój komentarz do tego jako radnego. Szanowni Państwo, idąc tropem rozumowania pana radnego Sebastiana Lorenca sprzedamy tym właścicielom lokali samodzielnych te mieszkania, ale i tak zostaną lokale niesamodzielne, których Gmina w myśl prawa sprzedać nie może. I co mamy z tym zrobić? Nawet jeżeli ci lokatorzy będą ponawiać kolejne próby kupna, Gminie nie wolno sprzedać lokalu niesamodzielnego. I zostaniemy z tym samym problemem. Tu jest problem tak naprawdę podziału i stworzenia, tak jak Radny Hotała powiedział, stworzenia z tych pomieszczeń lokali samodzielnych, które można sprzedać. My jako komisja zajmujemy się sprawami związanymi z formalnoprawną stroną i jako komisja nie dostrzegamy tutaj złamania przez Gminę jakiegokolwiek paragrafu, przecinka z obowiązującego prawa. Chyba że by się prawo zmieniło.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 567/12

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 5, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/542/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi lokatorów budynku przy ul. Wrocławczyka 40 na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

24.Rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 568/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się ze skargą pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 568/12. Pismem z dnia 7 lutego skarżąca złożyła skargę na działalność Prezydenta Wrocławia i Wiceprezydenta Wrocławia. Rzeczowa skarga dotyczy braku odpowiedzi na 2 wcześniejsze pisma. Jedno złożone w Kancelarii Wiceprezydenta w dniu 26 października 2011 r., drugie w dniu 14 grudnia 2011 r. Oba pisma dotyczyły problemów związanych z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania ogrzewania budynku przy ul. Glinianej 23.

Komisja po zapoznaniu się z opinią prawnika, z opinią Prezydenta, mając powyższe na uwadze wyraziła swoją opinię w głosowaniu za 2, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i to Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 568/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/543/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [. . .] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

25. Rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 569/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Komisja w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się ze skargą mieszkańców Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 569/12. Pismem z dnia 6 lutego 2012 r. mieszkańcy Osiedla Słonecznego Wrocław Maślice Małe złożyli skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącą braku wyegzekwowania od Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Maślice realizacji 4. etapu budowy Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych tj. przebudowy ul. Goławickiej wraz z włączeniem jej do ul. Pilczyckiej oraz budowy miejsc postojowych. Mieszkańcy wystąpili o wyegzekwowanie dokończenia realizacji wyżej wymienionej budowy lub ewentualnie jej dokończenie przez gminę Wrocław.

Komisja po dogłębnym zapoznaniu się ze sprawą, po wysłuchaniu opinii prawnika, po wysłuchaniu opinii Prezydenta głosami 2 za, przeciw 1, 0 wstrzymujących się radnych postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, o czym Wysoką Radę informuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Sebastian Lorenc:**
Szanowni Państwo! Sytuacja z Osiedlem Słonecznym przypomina trochę sytuację z ul. Wojanowską, czyli droga powstać miała, a nie powstała. I teraz rzeczywiście być może skarga na dyrektora ZDiUM jest pod względem formalnym nie do końca trafiona, ale pokazuje ona już stopień desperacji mieszkańców tego fragmentu Wrocławia, którzy mimo uiszczenia kwot za zakupione przez siebie mieszkania nie mogą wyegzekwować zarówno od developera, jak i od gminy Wrocław budowy drogi dojazdowej. Znam ten fragment, ludzie muszą poruszać się po ułożonych betonowych płytach – piesi, samochody jakby tym jednym duktem, przy czym nawzajem sobie przeszkadzają. Przy brzydkiej pogodzie sytuacja staje się tragiczna. I pojawia się pytanie – kto odpowiada za budowę tej drogi, kto ma wyegzekwować budowę tego fragmentu ulicy od developera i dlaczego to nie zostało do tej pory wykonane? Ta sytuacja już parę ładnych lat trwa, dlatego też w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę o przyjęcie tej skargi, uwzględnienie.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Szanowni Państwo, to rzeczywiście jest akt rozpaczy mieszkańców. Tak można to nazwać i faktycznie jedyną szansą będzie to, jak my skargę teraz odrzucimy, to otworzy to mieszkańcom drogę do Sądu Administracyjnego, dlatego że faktycznie developer, jakim jest Spółdzielnia Maślice, zobowiązał się do wybudowania tej drogi jako 4. etapu, a w tej chwili korzysta z tego, że to jest droga publiczna

i wykreca się z tego obiecanego zadania. Ja się też tematem zajmowałam już w poprzedniej kadencji. ZDiUM występuje do Spółdzielni Maślice, przypomina im o tym zobowiązaniu, przedkłada stosowne dokumenty, ale jak gdyby ciągle się mijają te stanowiska i nie ma efektu, a mieszkańcy mają rację. Zapłacili za to Spółdzielni Maślice, więc od nich powinni oczekiwać wykonania tej drogi. I w związku z tym, jeśli my odrzucimy, tak jak Komisja Praworządności sugeruje, to da im to możliwość może wygrania sprawy w sądzie i wtedy będzie możliwość, że droga powstanie w końcu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Ja bym tylko, Pani Przewodnicząca, chciał dodać do tego, co powiedziała pani radna Wanat – elementem otrzymania przez tę spółdzielnię pozwolenia na budowę było przyrzeczenie, że Spółdzielnia tą drogę wybuduje w ramach inwestycji, także sprawa dla nas jest jasna.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 569/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/544/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

26.Rozpatrzenia skargi państwa [. . .] i [. . .] na Prezesa Zarządu Spółki z o.o. Wrocławskie Mieszkania – druk nr 570/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Komisja w dniu 12 marca 2012 r. zapoznała się ze skargą skarżących na prezesa zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania – druk nr 570/12. Pismem z dnia 7 lutego 2012 r. państwo skarżący złożyli skargę do Rady Miejskiej Wrocławia na Prezesa Spółki Wrocławskie Mieszkania działającego w imieniu Gminy Wrocław. Wyżej wymienieni zarzucili mu beczynność wskazując, iż do dnia złożenia skargi nie otrzymali odpowiedzi na pismo złożone w dniu 16 grudnia 2011 roku, w którym zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn korekt faktur VAT, których przyczyną była rzekoma likwidacji ulgi z tytułu wydłużonego czasu pracy i wzrostu zatrudnienia, a ponadto wniosku o rozłożenie na raty zadłużenia.

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pani prezes Wrocławskich Mieszkań, po zapoznaniu się z opinią Pana Prezydenta i opinią naszego prawnika jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam. Jednocześnie komisja wnioskuje w § 1 projektu uchwały zmianę polegającą na zastąpieniu wyrazów „Sp. z o.o. Wrocławskie Mieszkania” wyrazami „Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o. o.” i taką poprawkę Wysokiej Radzie również przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 570/12

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/545/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi państwa [. . .] i [. . .] na Prezesa Zarządu Spółki z o.o. Wrocławskie Mieszkania została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

27.Rozpatrzenia skargi państwa [. . .] i [. . .] na Dyrektora Gimnazjum Nr 39 we Wrocławiu – druk nr 571/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

W dniu 12 marca 2012 r. Komisja zapoznała się ze skargą skarżących na dyrektora Gimnazjum Nr 39 we Wrocławiu. Pismem z dnia 27 lutego 2012 r. skarżący wnieśli skargę na dyrektora Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu, panią [. . .], dalej dyrektor szkoły, jako rodzice skarżący uczęszczającego do Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu [. . .]. Zarzucili dyrektorowi szkoły niezgodne z prawem działanie wobec ich syna podjęte w związku z wydarzeniem, jakie miało miejsce na terenie gimnazjum w dniu 18 listopada 2011 r.

Szanowne Koleżanki, szanowni Koledzy po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, trudno o tym mówić. Doszło tam do dosyć bulwersującego zdarzenia. Jeden z tych uczniów potraktował drugiego ostrym przedmiotem i pani dyrektor podjęła decyzję o nierelegowaniu, ale o przeniesieniu tego ucznia, który użył ostrego przedmiotu do innej szkoły. Wg oceny Komisji i z materiałów, które Komisja zebrała Pani Dyrektor postąpiła zgodnie z obowiązującym prawem, czyli wystąpiła do Kuratorium Oświaty. Kuratorium Oświaty się przychyliło do tej decyzji, bo m.in. jednym z zarzutów jest to, że – jak rodzice twierdzą – kurator oświaty takiej decyzji nie podjął. Z informacji, które posiada Komisja wiemy, że podjął. W tej chwili sprawa jest w toku, jest rozwojowa. Komisja jednogłośnie, 3 głosami za postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 571/12

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXIII/546/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi państwa [. . .] i [. . .] na Dyrektora Gimnazjum Nr 39 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

V. Przyjęcie protokołu sesji XXII/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy są jakieś uwagi?

Radny Krzysztof Kilarski: Panie Przewodniczący. Chciałbym prosić o zmianę w protokole z poprzedniej sesji w moim wystąpieniu, dotyczącym skargi na druk 503. Przeinaczyłem nazwisko naszego prawnika mówiąc, że jest to pan Sikorski, a nie pan Sikora i proszę o poprawienie tego błędu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bo pan Sikorski nie jest naszym prawnikiem. Czy jeszcze są jakieś uwagi do protokołu?

Radna Urszula Wanat: Ja właściwie zgłosiłam Paniom też poprawkę w moim wystąpieniu. Chodziło o kwotę przeznaczoną na komunikację zbiorową. Była to kwota 340 mln PLN, a nie 300–400 mln. I prosiłam, żeby to poprawić na 340 mln PLN, ok. 340 mln PLN.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

[red. – W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.]

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:

Justyna Gaczyńska

Magdalena Gaczyńska

Bartłomiej Świerczewski