

**Protokół nr XXII/12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 16 lutego 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.05 do 18.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba – Anna Szorec.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności w systemie obsługi sesji, a następnie otworzył XXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie gości naszej sesji, którzy dosyć licznie do nas przybyli. Witam bardzo serdecznie Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów, Państwa Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych na dzisiejszej sesji.

Pierwszym punktem jak zawsze jest punkt „Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta”. Szanowni Państwo, pierwsza informacja dotyczy procedury sporządzania planów miejscowych. Procedura jest taka, że na pewnym etapie konkretne zapisy są uzgadniane z Dolnośląskim Konserwatorem Zabytków. Miasto, które sporządza projekt takiego planu, jest związane tymi konkretnymi uzgodnieniami i we własnym zakresie nie ma możliwości wprowadzenia innych zapisów niż te uzgodnione z konserwatorem. W okresie od 8 sierpnia 2011 r. do 3 stycznia 2012 r. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej 8 rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Dolnośląskiego oraz 8 skarg skierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wszystkie one dotyczyły zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego. Zapisów, które literalnie wynikały z tego, co zostało uzgodnione z Dolnośląskim Konserwatorem Zabytków. W związku z powyższym zwróciłem się w minionym tygodniu do pana wojewody z prośbą o interwencję i wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Gdyż w moim odczuciu długotrwały spór interpretacyjny między organami administracji publicznej, a w tym wypadku także rządowej, źle służy autorytetowi władzy publicznej, a nas, jako organ kolegialny stanowiący prawo, dotyka to w sposób bezpośredni. Chciałem Państwa o tym fakcie poinformować, i z chwilą otrzymania odpowiedzi od pana wojewody również taką informację Państwu przekazać.

Kolejna informacja – pod koniec lutego pierwszy raz w tym roku zbierze się Komisja Nominacyjna Rady Miejskiej Wrocławia. Tym samym chciałbym Państwu przypomnieć, że niedługo rozpoczniemy zbieranie wniosków w związku z tytułem Civitate Wratislaviensi Donatus, Nagrodą Wrocławia i Nagrodą Prezydenta Wrocławia. Kryteria związane z tytułem i poszczególnymi nagrodami są dokładnie opisane w naszej uchwale. Zachęcam więc do przypomnienia sobie tej uchwały i o czynny udział w procesie wskazywania kandydatów.

Pragnę poinformować także, że Gmina Wrocław, realizując zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, wskazała niżej wymienione podmioty, które organizować będą w roku 2012 wykonywanie prac przez skazanych. Jest to Centrum Integracji Społecznej przy ul. Strzegomskiej 49 oraz Stowarzyszenie Pomocy „Ludzie Ludziom” przy ul. Reymonta 10.

Przypominam Państwu, że od dzisiaj nasz bufet obsługuje Wrocławski Zakład Aktywizacji Zawodowej, instytucja powołana przez Radę Miejską kilka lat temu. Zapraszam zatem do korzystania z usług.

Chcę Państwa także poinformować o tym, że we Wrocławiu funkcjonuje Biuro Porad Obywatelskich, prowadzone przez wrocławskie organizacje pozarządowe. Jest to instytucja o tyle ważna, że służy ona poradą prawną bezpłatną mieszkańcom Wrocławia, w szczególności tym, którzy ze względu na warunki materialne nie są w stanie korzystać z płatnych porad adwokatów i specjalistów od prawa.

Chciałbym poprosić pana radnego Michalaka o krótkie przedstawienie tej inicjatywy, w krótkich słowach, ponieważ on jest dużo bardziej w tej sprawie kompetentny niż ja.

Radny Jerzy Michalak: Uprzejmie dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Panie, Panowie! Biura Porad Obywatelskich, bo mówimy tu o 11 miejscach we Wrocławiu, działają z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego że jest olbrzymia determinacja ludzi zgromadzonych w organizacjach pozarządowych, które te biura prowadzą. Z drugiego – nie mniej ważnego powodu – bo Gmina Wrocław dofinansowuje te Biura Porad Obywatelskich. Działają już od pewnego czasu, ale od początku tego roku wrocławianom przedstawiamy nową usługę, tak się wyrażę. A mianowicie – każdy wrocławianin w Biurze Porad Obywatelskich, obok bezpłatnej porady prawnej, będzie mógł uzyskać dostęp do swojego radnego. Będzie w tym Biurze Porad Obywatelskich mógł pozostawić swoją sprawę radnemu, która to sprawa będzie, być może, mogła być przedmiotem interpelacji tegoż radnego, zapytania albo jego bezpośredniej interwencji.

Pozwoliłem sobie do wszystkich kolegów i koleżanek radnych wystosować prośbę i zaproszenie do uczestniczenia w tym projekcie. Dziękuję tym, którzy już zgłosili się do projektu, zgłosili swój akces. A teraz osobiście wszystkie koleżanki i wszystkich kolegów zapraszam do tego, aby ten akces na moje ręce złożyli. Każde zapytanie, każda prośba o pomoc do konkretnego radnego, który zgłosi akces do projektu, będzie przekazana i ten radny swoim wyborcom ze swojego okręgu wyborczego będzie mógł pomóc. Skorzystajmy z tego nowego narzędzia do kontaktu z naszymi wyborcami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo Panu Radnemu. To jest ostatnia informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej. Czy Pan Prezydent chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie, nie wyraża takiej chęci.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wpłynęły 3 wnioski. Pierwszy wniosek Prezydenta Wrocławia w kwestii wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2011 r.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały – druk nr 541/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jednogłośnie. Proponuję zatem, aby był to punkt 5A. Drugi wniosek jest wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 38 – projektu uchwały w sprawie odwołania z funkcji ławnika pana Jana Sołtysa – druk nr

493/12. Wniosek ten uzasadniony jest faktem, iż komisja nie otrzymała od sądu stosownych dokumentów, które do złożenia tego wniosku byłyby konieczne.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały – druk nr 493/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jednogłośnie. Punkt nr 38 został zdjęty. Trzeci wniosek jest wnioskiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej Wrocławia w kwestii wprowadzenia do porządku obrad projektu apelu do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu apelu – druk nr 542/12

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 16, wstrzymało się – 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek nie został wprowadzony do porządku obrad naszej rady, ponieważ wymagał on 19 głosów akceptujących.

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po wprowadzonych zmianach

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

Porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na interpelacje i zapytania wniesione przez następujących radnych:

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- rozwoju ekologicznego transportu komunikacji zbiorowej we Wrocławiu

Radnego Damiana Mrozka w sprawach:

- zamontowania znaków drogowych określających pierwszeństwo na skrzyżowaniach ul. Ruskiej z ul. Rzeźniczą, ul. Szajnochy z ul. Gepperta i ul. św. Wita z pl. Nowy Targ
- udzielenia informacji, czy planowana jest likwidacja 3 filii miejskich Biblioteki Publicznej we Wrocławiu

Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawach:

- podjęcia niezwłocznych działań zmierzających do zamknięcia Izby Wytrzeźwień we Wrocławiu
- udzielenia informacji, czy w latach 2012–2013 planowane jest zamknięcie lub likwidacja ponadgimnazjalnych placówek oświatowych
- zaniechania podwyżek cen biletów komunikacji zbiorowej

Radnego Rafała Czepila w sprawach:

- udzielenia informacji, czy planowane są zmiany w ordynacji wyborczej do rad osiedli
- przedstawienia graficznego zasięgu poszczególnych osiedli
- kamienicy przy ul. Małachowskiego 22 we Wrocławiu

Radnej Agnieszki Rybczak w sprawach:

- udzielenia informacji na temat projektu Centrum Biznesu „Grafit”
- zwiększenia częstotliwości kontrolowania przez straż miejską parku Skowroniego
- możliwości zamontowania progów spowalniających na ul. Orzechowej i ul. Krynickiej

Radnego Piotra Babiarza w sprawie:

- poprawy bezpieczeństwa pieszych na skrzyżowaniu ul. Zemskiej i ul. Nowodworskiej

Radnej Katarzyny Obary-Kowalskiej w sprawie:

- udzielenia informacji odnośnie do planowanego przeznaczenia terenów po zlikwidowanej jednostce wojskowej przy ul. ul. Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Piotra Babiarza w sprawie:

- miejsca zbiórki odpadów u zbiegu ul. Nowodworskiej i ul. Lubińskiej

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- prośby o wnikliwe rozpatrzenie pisma mieszkanki Wrocławia w sprawie jej trudnej sytuacji mieszkaniowej

Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie:

- udzielenia informacji, czy planowane są w najbliższym czasie działania mające na celu likwidację bądź łączenie placówek oświatowych

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- profilaktycznego programu badań niepłodności
- udzielania informacji odnośnie do ilości osób niepełnosprawnych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim Wrocławia
- opóźnienia inwestycji budowy Centrum Południowego obok Hotelu Orbis Wrocław.

Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawach:

- zasad udzielania interwencyjnych dotacji celowych podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków
- organizacji ruchu i komunikacji w centrum Wrocławia

Radnego Czesława Palczaka w sprawie:

- wiaty przystankowej na skrzyżowaniu ul. ul. Spółdzielczej i Olszewskiego

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- przeglądu technicznego budynku przy ul. Małachowskiego 22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Pani Agnieszka Rybczak, zapraszam.

Radna Agnieszka Rybczak: Ja chciałam bardzo podziękować za odpowiedzi udzielone na moje interpelacje. Cieszy zwłaszcza informacja o możliwości zamontowania progów spowalniających na ul. Orzechowej, które z pewnością poprawią bezpieczeństwo wszystkich mieszkańców, zwłaszcza dzieci w drodze do i ze szkoły.

Mniej natomiast cieszą mnie informacje przekazane w odpowiedzi dotyczącej inwestycji realizowanej przez ARAW – Centrum Biznesu „Grafit”. Szanowni Państwo, informacje, które otrzymałam, potwierdzają obawy, które już kilka lat temu zgłaszały stowarzyszenia kupieckie. Centrum, które w swoich założeniach miało stworzyć miejsca pracy dla kupców przede wszystkim z targowiska przy pl. Grunwaldzkim, przyciągnęło ich zaledwie 13. Z odpowiedzi wynika również, że na dzień 1 lutego jedynie 33 przedsiębiorców zdecydowało się na wynajęcie stoiska. Tym samym jest to jedynie 30% wynajętej powierzchni handlowej dedykowanej małym i średnim przedsiębiorcom. Niestety, nie wygląda to zbyt różowo na dzień dzisiejszy i chciałam tylko zaznaczyć, że będę wnikliwie obserwować zaistniałą sytuację, obserwować, jak to wszystko będzie się rozwijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pani Renata Granowska, zapraszam.

Radna Renata Granowska: Szanowni Państwo! Dzisiaj pewnie będziemy dużo mówić o komunikacji zbiorowej, a ja zacznę od swojej interpelacji do pana prezydenta. Nie tylko swojej, bo również mojej koleżanki, pani Marii Zawartko. I pozwolę sobie ją przeczytać: „Wnosząc do Pana Prezydenta interpelację, żądam w imieniu mieszkańców Popowic, Pilczyc, Szczepina i Kozanowa, jako reprezentant w Radzie Miejskiej ich interesów, w tym dotyczącej dobrej, sprawnej i przede wszystkim praktycznej komunikacji w mieście, żądam nielikwidowania autobusu linii 135”.

Żądamy, naprawdę. Uzasadnieniem są komentarze, prośby i tłumaczenia mieszkańców zainteresowanych dzielnic o to, czy ktoś z urzędników kiedyś korzystał z komunikacji miejskiej na przykład na Kozanów. Czy ktoś dostrzega różnicę przebiegu trasy planowanej linii tramwajowej i autobusu 135? To pozwolę sobie wyjaśnić: różnica polega na tym, że tramwaj już przy ul. Milenijnej będzie skręcać w Legnicką, natomiast linia 135 jedzie przez Popowice i Szczepin. Dzielnice, w których tysiące mieszkańców korzysta z tego autobusu, jadąc do szkół, pracy, lekarzy i tam, gdzie jest im potrzeba etc. Linia 135 mogłaby być zlikwidowana, gdyby od ul. Milenijnej poprowadzić tramwaj przez Popowice do Mostu Dmowskiego, ale niestety wiemy, że tak się nie stanie. I wtedy właśnie mieszkańcy mogliby mieć dogodny dojazd do każdego zakątka miasta bez przesiadek.

A tak dla przypomnienia decydentom tego miasta w sprawach komunikacji i pozwolę sobie też dla przypomnienia panu Czumie – Szczepin – 27 tys. mieszkańców, Popowice – 15 tys. mieszkańców, Kozanów – 25 tys. mieszkańców, Pilczyce – 3 tys. mieszkańców. Razem 60 tys. wrocławian głównie Szczepina i Popowic. W imieniu własnym, mojej koleżanki – pani Marii Zawartko i mieszkańców powyższych dzielnic dziękujemy za przychylenie się do naszej interpelacji. Oczywiście wszystkie formalności, Panie Przewodniczący, zostaną w Biurze Rady dopełnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo, szczególnie za tę końcową deklarację. Pan radny Krzysztof Bramorski, proszę bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Sprawy komunikacji stają dzisiaj chyba rzeczywiście na topie porządku dziennego naszej rady. Ja chciałem w kilku słowach skomentować zasygnalizowaną już przez pana przewodniczącego interpelację dotyczącą organizacji ruchu i komunikacji w centrum Wrocławia. Ta interpelacja w związku z pewną publikacją prasową, która pojawiła się tuż po wprowadzonej pewnej konkretnej zmianie organizacji ruchu, a mianowicie zmianie organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. ul. Widok, Szewska, Kazimierza Wielkiego została już ochrzczona w prasie „interpelacją w sprawie lewoskrętu”. I właśnie stąd te kilka słów wyjaśnienia.

Nie chodzi proszę Państwa o lewoskręt. Chodzi o to, żeby kompleksowo przystąpić do dyskusji, umożliwić taką dyskusję na temat realizacji polityki komunikacyjnej Miasta. Polityka komunikacyjna Miasta ma w tej chwili lat naście. Z moich informacji wynika, że nie była od tego czasu aktualizowana. Natomiast z moich obserwacji wynika, że realizowana jest w sposób wybiórczy. I ta wybiórczość polega m.in. na tym, iż realizowane są pewne działania doraźne, niektóre o charakterze eksperymentalnym, polegające na tym, że są wprowadzone, a zaraz potem wycofywane. Działania, które generalnie nie wymagają ogromnych nakładów finansowych. Natomiast właśnie koncentrują się na tym, żeby utrudnić dostęp do pewnej części miasta, polikwidować lewoskręty, poblokować skrzyżowania itd., itd.

Moje główne zastrzeżenie polega na tym, że o ile koncepcja uspokojenia centrum miasta, o ile koncepcja oddania naszej Starówki – ktoś mnie pouczył, że nie ma we Wrocławiu Starówki, ale ja się nadal będę posługiwał tym pojęciem – jest jak najbardziej słuszna. To nie powinny te działania być podejmowane od końca. Nie powinny być blokowane pewne rozwiązania do czasu, kiedy nie umożliwiono, czy nie wdrożono, rozwiązań alternatywnych. Do znudzenia będę powtarzał argument o likwidacji dziesiątek miejsc parkingowych w okolicach Rynku bez utworzenia możliwości parkowania samochodów...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo przepraszam, Panie Radny. Pan pozwoli, że ja Panu zadam krótkie pytanie. Czy Pan otrzymał odpowiedź na swoją interpelację?

Radny Krzysztof Bramorski: Nie, nie otrzymałem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie otrzymałem. Moje pytanie brzmiało – czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie jest to w tej chwili czas na wygłaszanie referatu w kwestii organizacji ruchu we Wrocławiu. Ten czas będzie, kiedy otrzyma Pan odpowiedź i zechce Pan z tą odpowiedzią dyskutować. Tak że proszę łaskawie skrócić swoją wypowiedź do maksymalnie kilku słów.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, punkt w porządku dziennym dotyczy interpelacji i zapytań. I jak sądzę, a taką interpretację przeczytałem m.in. w podręczniku przekazanym nowym radnym przez Pana Przewodniczącego na początku kadencji, mogą te interpelacje być również składane ustnie. Proszę o potraktowanie w ten sposób mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czyli składa Pan kolejną interpelację?

Radny Krzysztof Bramorski: A czy Pan Przewodniczący zabroni mi złożenia tej interpelacji?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie, nie zabraniam, jeżeli Pan składa, proszę kontynuować.

Radny Krzysztof Bramorski: [red. – zapis niesłyszalny] ... została złożona chociażby po to, aby koleżanki i koledzy radni mogli się z nią zapoznać już na tym etapie, przed udzielaniem odpowiedzi. Jeżeli tak, to ja się oczywiście powstrzymam od wygłaszania tejże wypowiedzi. Zresztą tak rozumiem nakaz Pana Przewodniczącego, w związku z czym...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To nie jest nakaz, to jest prośba.

Radny Krzysztof Bramorski: W związku z tym zaprzestaję wygłaszania. Zgłaszam natomiast zapytanie, które nie zostało złożone w formie pisemnej i rozumiem, że jako takie nie zostanie tutaj również zablokowane przez Pana Przewodniczącego. Zapytanie dotyczące koncepcji przebudowy ul. Zwycięskiej. Prosiłbym pana prezydenta o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na temat ewolucji projektu przebudowy ul. Zwycięskiej, która w ostatniej swojej koncepcji (przedstawionej na łamach prasy również), czyli wersji maksymalnie 3-pasmowej, spotkała się z szeroką i ostrą krytyką mieszkańców południowych osiedli Wrocławia, dla których jest to arteria – no, powiedzmy – centralna.

Interesuje mnie, dlaczego zrezygnowano z koncepcji jednak 2 x 2 pasy, która znacząco lepiej rozładowałaby korki w tamtej części miasta na rzecz koncepcji 1 + 1 z lewoskrętami. W sytuacji, gdzie jeszcze kilka lat temu jednemu z developerów budujących tam dosyć duże osiedle nakazano przekazanie rezerwy o szerokości ponad 9 m. Chodzi mi o to, aby zweryfikować pewną koncepcję przebudowy ulic, żeby nie stało się tak, jak na przykład na ul. Grota-Roweckiego, gdzie przebudowa doprowadziła do tego, że na przebudowanej ulicy mamy bardzo szerokie parkingi umożliwiające zatrzymywanie się na nich tirów, natomiast autobusy mają problemy z wyminięciem się na tej bardzo ruchliwej ulicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pozwolę sobie dla jasności sytuacji przytoczyć 2 punkty statutu. Interpelację składa się na piśmie przewodniczącemu, w związku z tym proszę Pana Radnego o to, aby tę interpelację, jeżeli ma być na nią udzielona odpowiedź, złożył na piśmie. Zapytania składa się w sprawach mniej złożonych, gdy pytającemu chodzi przede wszystkim o uzyskanie informacji o faktach. Zapytania składa się na piśmie.

W związku z tym, jeżeli dochodzi do wypowiedzi, to wypowiedź powinna być krótka i towarzyszyć temu powinno złożenie tego zapytania i złożenie tej interpelacji na piśmie. Stąd były moje uwagi. Pani Agnieszka Rybczak po raz drugi się zgłasza do głosu. Bardzo proszę.

Radna Agnieszka Rybczak: Tak. Po raz drugi. W innej sprawie i odejdźmy troszeczkę od problemów komunikacyjnych naszego miasta. Ja mam sprawę z obszaru edukacji.

Szanowni Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! W związku z licznymi sygnałami o nieprawidłowościach dotyczących funkcjonowania Szkoły Podstawowej Lauder-Etz Chaim przy ul. Żelaznej 57 we Wrocławiu oraz o złej atmosferze wokół organu prowadzącego placówkę, jest to fundacja GESHER, napływającymi od rodziców, wnosząc o zbadanie i wyjaśnienie wspomnianej sytuacji.

W szczególności za niezbędne uważam wystąpienie Pańskich [red. – do Prezydenta Wrocławia] urzędników do gminy żydowskiej o udzielenie informacji, jakie kroki podejmuje gmina żydowska w celu rozwiązania konfliktu, który od września ubiegłego roku eskaluje w tej szkole. A zauważyć tylko pragnę, że od września w tej szkole zatrudniony jest już 6. dyrektor. Rozwiązanie konfliktu jest niezbędne do zapewnienia dzieciom płynności i ciągłości edukacji.

Zwracam się również o skontrolowanie, w jaki sposób realizowane są poszczególne punkty porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Wrocław a gminą żydowską dotyczącego przekazania budynku przy ul. Żelaznej 57 gminie żydowskiej przez Gminę Wrocław celem przywrócenia działalności oświatowej, wychowawczej, edukacyjnej. Ze względu na wyjątkowy charakter tej szkoły, sądzę, że nam wszystkim powinno zależeć na zachowaniu tej placówki na mapie edukacyjnej Wrocławia. Uważam, że wyjaśnienie wszystkich wątpliwości jest niezbędne do dalszego funkcjonowania i utrzymania nauczania w tej szkole na wysokim poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Proszę o złożenie tej interpelacji na piśmie. Pan Krzysztof Bramorski w jakiej sprawie? Interpelacji. Bardzo proszę.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. A właściwie bezpośrednio wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Jeżeli Pan Przewodniczący cytuje te przepisy i mamy się ich trzymać, to prosiłbym o wiążącą wykładnię i trzymanie się jej w stosunku do wszystkich. Bo nie widzę różnicy pomiędzy odczytaniem interpelacji, a złożeniem jej na piśmie. Moje interpelacje zostały złożone na piśmie. Rozumiem, że jest różnica w dopuszczaniu do głosu radnego, który złożył interpelację na piśmie dzień wcześniej, a teraz ją odczytuje bądź wygłasza ustnie i tego, który wygłasza ją ustnie, a następnie składa ją na piśmie. Wydaje mi się, że jest to różnica dyskryminująca i nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo za wypowiedź. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń.

IV. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [red. – w swoim wystąpieniu Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jak co roku, mam przyjemność przedstawić Państwu informację, sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2011. Dla przypomnienia – podstawą prawną takiego działania i przygotowywania tego sprawozdania jest art. 30a ust. 7 Karty nauczyciela z późniejszymi zmianami oraz rozporządzenie ministra edukacji narodowej, które określa również wzór takiego sprawozdania.

Dla przypomnienia również – wynagrodzenie nauczycieli składa się z następujących 4 zasadniczych elementów, tj. wynagrodzenia zasadniczego, a następnie dodatku za wysługę, dodatku motywacyjnego, funkcyjnego, a także za warunki pracy. Jak również 2 kolejnych, tj. wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, a także zastępstwa oraz nagród i innych świadczeń, które wynikają ze stosunku pracy.

Średnie wynagrodzenie nauczyciela na poszczególnych stopniach awansu przedstawia się jak na tym slajdzie. Tj. dla nauczyciela stażysty – 100% kwoty bazowej, o której za chwilę. Dla nauczyciela kontraktowego – 111%, mianowanego – 144% i odpowiednio dyplomowanego, tj. – 184% kwoty bazowej, która jest corocznie określana w ustawie

budżetowej, a kwota bazowa od 1 stycznia 2011 do 31 sierpnia wynosiła 2446,82 PLN. Później mieliśmy podwyżkę, stąd też ta kwota bazowa uległa zmianie od 1 września do 31 grudnia 2011 r. I tu już jest terminarz, do którego przestrzegania zobowiązują nas przepisy ustawy Karta nauczyciela. Tak jak Państwo widzą, 20 stycznia mija termin opracowania analizy poniesionych wydatków w poprzednim roku kalendarzowym, tych wszystkich wydatków, przypominam, które są przeznaczone na wynagrodzenia nauczycieli. Natomiast 31 stycznia mija termin obliczania kwoty różnicy. Obliczanie to następuje zgodnie również z tym art. 30a ust. 2 Karty nauczyciela. 10 lutego mija nam termin sporządzania sprawozdania, o którym przed chwilą była mowa, i od tego momentu mamy 7 dni na przedłożenie tego sprawozdania Wysokiej Radzie, Regionalnej Izbie Obrachunkowej, dyrektorom szkół prowadzonych przez jednostkę i związkowi zawodowemu zrzeszającym naszych nauczycieli.

Tutaj zwróciłbym szczególną uwagę na kolumnę 3. z prawej strony. To jest kolumna nr 8, jeżeli dobrze widzę. Ta kolumna pokazuje sumę iloczynów tych wszystkich kwot, które zgodnie z Kartą nauczyciela jesteśmy zobowiązani ponosić na wydatki związane z wynagrodzeniem nauczycieli. Natomiast kolumna nr 9 pokazuje faktycznie wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli w roku ubiegłym. I ta ostatnia kolumna, nr 10, jakby konsekwencja tych 2 poprzednich, tj. różnica, którą my ponieśliśmy, płacąc dodatkowe pieniądze na wynagrodzenia naszych nauczycieli, czyli nie pozostając tylko i wyłącznie w tych kwotach, które nam proponują przepisy ustawy.

I to jest właśnie suma, już iloczyn tych wszystkich zabezpieczonych ustawowo średnich wynagrodzeń. Ta pierwsza kwota 352 mln PLN to jest to, co wynika bezpośrednio z przepisów, a ta kwota kolejna 373 817 000 PLN to jest ta kwota łączna faktycznie poniesionych wydatków na wszystkie wynagrodzenia. Różnica na samym dole to jest blisko 22 mln PLN. To jest to, co dołożyliśmy ponad to, o czym mówi subwencja.

I kolejny element tego sprawozdania, tj. z kolei średnioroczna liczba etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Ta *de facto* nam się nie zmienia. Natomiast ten rozkład pokazuje jedynie, że mamy dobrze przygotowaną i wykwalifikowaną kadrę pedagogiczną w naszych szkołach. O tym oczywiście świadczy duży odsetek tych wszystkich stopni, tych wyższych stopni awansu nauczycielskiego – poczynawszy od nauczyciela kontraktowego, skończywszy na nauczycielu dyplomowanym. To jest średnie wynagrodzenie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w roku 2011. Lewa kolumna na tym wykresie zawsze będzie oznaczała to, co powinniśmy i do czego jesteśmy zobowiązani przepisami ustawy Karta nauczyciela. Prawa, żółta kolumna będzie oznaczała ilość środków, czy w tym przypadku średnie wynagrodzenie ponad to, o czym mówią przepisy Karty nauczyciela.

I tutaj będzie średnie wynagrodzenie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu w latach 2009–2011, aby Państwo mogli zobaczyć, jaka jest tendencja. Ta tendencja utrzymuje się i jest wzrastająca z roku na rok. Tak też będzie zresztą i w tym roku. Od września są zaplanowane niewielkie regulacje finansowe. Jest tak wobec tego, że to średnie wynagrodzenie z roku na rok jest coraz wyższe. I tu mamy dla nauczyciela stażysty, dla nauczyciela kontraktowego i 2 kolejne stopnie awansu – nauczyciel mianowany, nauczyciel dyplomowany. Wszędzie mamy tę samą, może nie aż tak dynamiczną, ale jednak tendencję wzrostową. Dziękuję za uwagę. To w wielkim skrócie. Bardzo proszę...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, to jest punkt, którego głosować nie będziemy. Jeżeli Państwo mają uwagi, komentarze do tego sprawozdania, to zapraszam. Nie widzę zgłoszeń, bo nie ma ich na tablicy. Nie zauważam, żeby ktoś się zgłaszał do wypowiedzi. W związku z tym możemy przystąpić do kolejnego punktu naszych obrad.

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmiany uchwały nr XXI/447/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku – druk nr 512/12

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przedstawiam 2 uchwały, które korygują wcześniej podjęte przez Wysoką Radę. Pierwsza związana jest ze zmianą struktury własności – między okresem złożenia wniosku a uchwałą doszło do sprzedaży lokalu, stąd potrzeba dostosowania do stanu aktualnego struktury własności i wysokości dotacji. Sprawy były omawiane na komisjach, więc nie będę wchodził w szczegóły. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały z tą poprawką, którą zaproponowaliśmy. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa w imieniu innych komisji lub własnym chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Zatem możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 512/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXII/467/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXI/447/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

2. Zmiany uchwały nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 – druk nr 513/12

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Proszę Państwa! Uchwała, którą szeroko omawialiśmy, została przedstawiona do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie w ramach obowiązków została oceniona i zostało zgłoszonych kilka uwag, które postanowiliśmy uwzględnić, tak żeby w marcu, kiedy upływa termin zgłoszenia aplikacji, nie pojawiły się już żadne wątpliwości, co do programu operacyjnego. Te zmiany dotyczą kilku kwestii.

Pierwsze są związane z zakwestionowaniem możliwości promocji obszaru Nadodrza, jako – w ocenie Urzędu Marszałkowskiego – nienadającego się do podkreślania jako atrakcji turystycznej. Stąd część tej kwoty została przesunięta na osiedle WUWA.

Druga dotyczy zmiany w zakresie projektu dziedzińca artystycznego w części dotyczącej schroniska turystycznego, co jest związane z pomocą publiczną, kwalifikowalnością kosztów oraz zmianą nazwy, która jest zastrzeżona dla autora.

I trzecia grupa zmian dotyczy zmian, w tej grupie wspólnot, które zabiegają o dotacje na remont elewacji. Jak Państwo wiedzą, tych wspólnot zgłosiło się bardzo wiele. Myśmy zakwalifikowali określoną grupę. Część monitorowaliśmy – ich proces przygotowania do aplikacji. W międzyczasie okazało się, że część wspólnot z różnych względów albo zrezygnowała, albo nie zgromadziła środków, albo nie uzyskała stosownych pozwoleń i dokonaliśmy uzupełniającego naboru spośród dużej grupy wspólnot na liście rezerwowej. I dzisiaj Państwu przedstawiamy aktualną listę i prosimy o zatwierdzenie. Nie wykluczając, ponieważ sytuacja jest dynamiczna, nie mamy na to bezpośredniego wpływu, że jeszcze w marcu może jakieś korekty wystąpią. Ale zdecydowaliśmy się na ten model dochodzenia do rozwiązania, ponieważ chcemy, żeby w całości tę pulę wykorzystali wspólnoty mieszkaniowe. Nie chcemy tutaj rekomendować budynków miejskich. Tak że po prostu sędę, że jeżeli będzie konieczność, to jeszcze w marcu poprawimy, ale chciałem Państwa prosić o przyjęcie tej propozycji, bo to jest zgodne z tym kierunkiem, który ustaliliśmy wcześniej, że do końca będziemy walczyli, żeby wszyscy, którzy spełnią kryteria, mieli szansę otrzymać dotację na Nadodrze.

Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały z tymi poprawkami. Umożliwi to złożenie aplikacji do końca marca i, mam nadzieję, otrzymanie środków i realizację programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy jeszcze ktoś z Państwa w imieniu własnym lub w imieniu komisji chciałby zgłosić wypowiedź? Nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 513/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała Nr XXII/468/12** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

- 3. Zmiany uchwały nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław – druk nr 490/12**
- 4. Zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 489/12**

Dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło: [red. – w swoim wystąpieniu Dyrektor Wydziału Transportu posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie wysokości opłat. Popularnie nazywamy tę uchwałę uchwałą taryfową.

Ostatnia regulacja dotycząca taryfy biletowej we wrocławskiej komunikacji zbiorowej zrealizowana była w 2008 r. i wówczas, przypomnę, że zmieniliśmy cenę biletu normalnego z 2,00 PLN na 2,40 PLN. Odpowiednio ulgowy 50% tej wartości oraz pozostawiliśmy bez zmiany bilet na linie pociągowe w wysokości 2,80 PLN.

W latach 2008–2011 koszty funkcjonowania spółki MPK w sposób istotny wzrosły, a powodem tego były wzrosty cen energii, ceny oleju napędowego, wzrost kosztów jednego wozokilometra i jednego pociągokilometra. W przypadku energii elektrycznej ten wzrost w tych latach to 23%, w przypadku paliwa – aż 25%. Inflacja w tym okresie, czyli pomiędzy 2008 a 2011 r. wyniosła ok. 15%.

Jaki tabor posiada nasza spółka miejska? W latach 2008–2009 spółka zakupiła 100 nowych autobusów Mercedes, w tym 33 pojazdy klimatyzowane i sukcesywnie kasowane są pojazdy najstarsze. Tutaj widzimy – dotyczy to w największym wymiarze autobusów Ikarus. Średni wiek taboru naszej spółki to jest ok. 8 lat. W przypadku pojazdów komunikacji szynowej (tramwajów) – nie mamy już popularnego ogórka, czyli tramwaju 102N. Lata 2006–2007 to zakup 17 nowych Škód T16, które do dzisiaj obsługują linie średnicowe 6 i 7. Ostatni rok to zakup 31 tramwajów T19. To są tramwaje dwukierunkowe, które będą realizować, po części już realizują, ale docelowo będą realizować obsługę pomiędzy Kozanowem a osiedlem Gaj, pomiędzy osiedlem Gaj a Stadionem Wrocław oraz pomiędzy Stadionem Olimpijskim a Pilczycami. W ramach tego kontraktu zakupiono również 8 pojazdów Protram 205 WrAs, które będą obsługiwać linię średnicową 11 na trasie pętla przy Cmentarzu Grabiszyńskim i pl. Kromera.

Proszę Państwa, w latach 2008–2011 na komunikację wydano ponad 2 mld PLN. Około 1,1 mld PLN to koszty funkcjonowania spółki w ciągu tych 4 lat. Drugi miliard to inwestycje na zakup taboru 100 autobusów, budowa nowych odcinków torów tramwajowych, ok. 10 km, tutaj należy wymienić takie obiekty jak ul. Świeradowska, jak ul. Bardzka, jak ul. Milenijna, jak cały odcinek ul. Pilczyckiej od ul. Milenijnej do Stadionu Wrocław. Modernizacja 4 podstacji transformatorowych, budowa 4 nowych stacji transformatorowych, czy wreszcie wprowadzenie i funkcjonowanie już 3. rok

Wrocławskiej Karty Miejskiej, zwanej URBANCARD i koszt obsługi w roku 2011 tej karty, czyli wynagrodzenie, które zapłaciliśmy naszemu operatorowi to kwota 9,7 mln PLN.

Proszę Państwa, uruchomienie czy oddanie do ruchu obwodnicy autostradowej i obwodnicy śródmiejskiej w sposób istotny zmniejszyło ruch w mieście. Dzięki temu mogliśmy w dużej mierze zacząć wydzielać torowiska tramwajowe tak, aby nadać priorytet komunikacji tramwajowej. Na niebiesko zaznaczono odcinki, które już są wydzielone w tym roku i w latach następnych. Kolejne odcinki torowisk będziemy wydzielać tak, aby komunikacja tramwajowa... a tam, gdzie może ten ruch odbywać się również komunikacją autobusową, żeby te przestrzenie ulic były przeznaczone dla transportu publicznego.

Proszę Państwa, jakie działania planujemy w najbliższych latach? ITS – Inteligentny System Transportu. Pierwsze elementy tego systemu zaczynają funkcjonować. Tak jak wspominałem, kolejne wydzielania torowisk, zakup nowego taboru autobusowego, 20–30 nowych pojazdów. Spółka MPK podjęła działania zmierzające do tego, ażeby w jednym miejscu – w miejscu, gdzie mieści się zajezdnia przy ul. Obornickiej – zebrać całą swoją flotę, czyli mówiąc inaczej zamknąć zajezdnię przy ul. Grabiszyńskiej. Kolejne działania, które są dla usprawnienia, dla poprawy, dla zbierania informacji na temat funkcjonowania komunikacji to numer telefonu 717 77 77 77. Pod tym numerem już od kilku miesięcy można zgłaszać wszelakie uwagi związane i z funkcjonowaniem miasta i z funkcjonowaniem transportu publicznego.

Proszę Państwa, jak wyglądają ceny biletów wrocławskiej komunikacji na tle innych miast? Gwiazdką oznaczone są miasta, w których w tym roku i w latach następnych planowane są podwyżki. Jak widać, proponowane ceny w nowej taryfie znajdują się mniej więcej pośrodku lub w dolnej części tej tabeli. Najdroższa, jeżeli chodzi o komunikację w przypadku biletów jednorazowych, jest Łódź – 3,60 PLN. No, Warszawa jest miastem, w którym wprowadzono podwyżkę już na 2 lata do przodu, bo dzisiaj 3,60 PLN bilet jednorazowy normalny, od 1 stycznia 2013 – 4,40 PLN i 5,20 PLN od stycznia roku 2014.

Proszę Państwa, nowa taryfa, nowe ceny. Bilet normalny – proponujemy, aby jego cena wynosiła 3,00 PLN, natomiast bilet na linie pospieszne 3,20 PLN. Oczywiście bilety ulgowe to 50% wartości biletu normalnego. W gamie biletów, których ceny ulegną zmianie, jeżeli uchwała zostanie przyjęta, to bilety czasowe 30-, 60-, 90-minutowe oraz bilety 24-, 48- i 72-godzinne. W ostatnim wierszu pokazuję nowy produkt, nowy rodzaj biletu, który pojawi się w naszej taryfie. Jest to bilet 168-godzinny, inaczej bilet 7-dniowy w cenie 46 PLN jako bilet normalny, natomiast ostatnia kolumna pokazuje przy minimalnej liczbie przejazdów, ile by kosztował nas przejazd jednorazowy. Z tych obliczeń wynika, że korzystając z biletów czasowych czy z biletów okresowych, każdy przejazd jednorazowy jest tańszy niż gdyby chcieć korzystać z biletów jednorazowych.

Kolejne grupy biletów, których cena ulega zmianie, to bilet na 2 dowolne linie. Chciałbym przypomnieć, że ten produkt, ten bilet wprowadziliśmy uchwałą Rady Miejskiej w 2008 r. Wówczas w taryfie biletowej bilet na 1 linię kosztował 50,00 PLN, a bilet na 2 dowolne linie kosztował 91,00 PLN. Wtedy Państwo, przyjmując uchwałę, w której bilet na 2 dowolne linie kosztuje i dzisiaj kosztuje mniej niż bilet na 1 linię, wówczas powiedzieliśmy sobie, że promujemy komunikację zbiorową z 1 przesiadką. Dzisiaj tak jest skonstruowana sieć połączeń, że 95% podróży we Wrocławiu można zrealizować, korzystając z jednej przesiadki. Do biletu, który jest biletem 30-dniowym na linie normalne, chciałbym wrócić za chwilę, natomiast pozostałe rodzaje biletów nie uległy zmianie.

Kolejna grupa biletów, których cena ulega zmianie, to bilety semestralne 4- i 5-miesięczne na 2 dowolne linie. Ceny biletów semestralnych na wszystkie linie pozostają w bez zmian. Podobnie rzecz się ma z biletami na okaziciela. Tutaj ceny biletów nie ulegają zmianie.

I ostatnia grupa biletów – to bilety aglomeracyjne. To są bilety, które realizują komunikację kolejową z komunikacją miejską. Ktoś, kto ma wykupiony bilet kolejowy miesięczny, może dokupić bilet aglomeracyjny albo na wszystkie linie, albo tylko na linie normalne.

I chciałbym teraz wrócić do biletu 30-dniowego na wszystkie linie normalne. Ten produkt wprowadziliśmy autopoprawką złożoną na ręce Pana Przewodniczącego. Bilet 30-dniowy normalny pozostanie, będzie kosztować w naszym projekcie 90,00 PLN jako bilet normalny i 45,00 PLN jako bilet ulgowy. Dziękuję.

Proszę Państwa, uchwała w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego, to jest tzw. uchwała zasadowa, i w tej uchwale „zasadowej” wprowadziliśmy kilka zmian, które po pierwsze uwzględniają nowe rzeczy, które pojawiły się w projekcie naszej nowej taryfy. Z automatu muszą być one opisane w tej uchwale „zasadowej”. Druga rzecz, którą wprowadzamy to... Tutaj jeszcze dopowiem o jednym nowym bilecie. Bilet dla zwierzęcia lub za przewóz bagażu – bilet 30-dniowy w cenie 50,00 PLN. Ten bilet też został szczegółowo opisany w zasadach.

Kolejna rzecz – likwidujemy tzw. bilet wolnej jazdy. Bilet wolnej jazdy m.in. przysługuje dzisiaj jeszcze honorowym dawcom krwi. W roku ubiegłym zmienialiśmy uchwałę w zakresie limitów oddania krwi tak, żeby móc być honorowym dawcą krwi i korzystać z darmowych przejazdów. Ministerstwo Zdrowia wydało rozporządzenie, w którym określiło wzory dokumentów upoważniających honorowych dawców krwi do posługiwania się tym dokumentem w przypadku korzystania z komunikacji. Jest to legitymacja, która zawiera w swoim logo, czy w swoim obrazie 5 serduszek, to oznacza tylko tyle, że w przypadku mężczyzny ilość oddanej krwi to 18 l, a w przypadku kobiety – 15 l.

Kolejna rzecz, jaką zmieniamy w uchwale „zasadowej” – proponujemy zlikwidować bilet wolnej jazdy dla emerytów i rencistów MPK i DLA. MPK – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, spółka nasza miejska, DLA – Dolnośląskie Linie Autobusowe. Dzisiaj emeryci i renciści odchodzący na emeryturę i rentę z tych spółek dostają bilety wolnej jazdy. Proponujemy, żeby ten przywilej zlikwidować, natomiast ci wszyscy, którzy nabyli bądź nabędą do dnia wejścia w życie uchwały, te swoje przywileje zachowają niezmiennie. Poza tym ci wszyscy pasażerowie, którzy zakupią bilety w dowolnej konfiguracji do dnia wejścia w życie tej uchwały, te bilety zachowują ważność do czasu ich ważności.

Kolejna rzecz – wprowadzamy dopłatę do biletów czasowych i jednorazowych. Będzie można w automatach biletowych do biletu o nominale ceny dzisiejszej dokonać tej dopłaty. Tak że nie będzie żadnego problemu z wykorzystaniem biletów przez kogoś, kto ma ich w większej liczbie.

Rzecz kolejna – zmianie ulega opłata dodatkowa. Opłata dodatkowa to nic innego jak kara za jazdę bez biletu. Ponieważ cena biletu jednorazowego wzrasta do 3,00 PLN, to ta kara jest 50-krotnością ceny biletu jednorazowego i wynosić będzie 120,00 PLN. Natomiast, jeżeli ktoś, kto chciał się przejechać bez biletu, będzie chciał tę należność uregulować w ciągu 7 dni, wówczas ta kara będzie na poziomie 120,00 PLN.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 150,00 i 120,00 PLN – bo Pan się pomylił. 150,00 i 120,00 PLN. Przedtem Pan powiedział, 120,00 PLN jako podstawowa stawka.

Dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło: Przepraszam. Dzisiaj 120,00 PLN, a nowa to 150,00 PLN – 50 x 3,00. Ponadto kara za jazdę bez biletu na bagaż bądź zwierzęta będzie 60,00 PLN.

Proszę Państwa, wprowadzając do uchwały taryfowej autopoprawkę, bilet 30-dniowy na wszystkie linie normalne, musieliśmy uzupełnić zapisy w uchwale „zasadowej” mówiące, że bilet 30-dniowy też obowiązuje na wszystkich liniach normalnych. To jest po prostu takie techniczne uzupełnienie zapisów dzisiaj istniejących.

I jeszcze jedna informacja – dzisiaj mamy 3 rodzaje biletów jednorazowych. Mamy bilet za 2,40 PLN, mamy bilet na linie podmiejskie za 2,60 PLN i mamy na bilet linie pospieszne za 2,80 PLN. Proponujemy ograniczyć do 2 rodzajów biletów. Czyli za 3,00 PLN byłby to bilet na linie normalne i linie podmiejskie, i na linie pospieszne i nocne byłby bilet za 3,20 PLN. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Rozmawiamy zatem i dyskutujemy na temat 2 uchwał – w sprawie stawek i w sprawie zasad. I po zamknięciu dyskusji będziemy nad tymi 2 uchwałami głosowali.

Opinie klubów do dwóch projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski:** Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Państwo Dyrektorzy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosował za podjęciem uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego, druk nr 489/12, wraz z autopoprawką oraz za podjęciem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław – druk nr 490/12 wraz z autopoprawką. I uzasadnienie.

Szanowni Państwo, inwestycje w systemie transportowym mają charakter wieloletni. Wiążą się z bardzo dużymi nakładami finansowymi i to ma miejsce zwłaszcza w ostatnim dziesięcioleciu. Mamy świadomość, że nawet jeżeli otrzymuje się dotacje na jakiś projekt z Unii Europejskiej, to i tak trzeba najpierw własnymi środkami zapłacić za inwestycję, a później czekać, czekać na zwrot. Jak to trwa, to wielokrotnie na komisjach rozmawialiśmy.

W oparciu o uchwalony przez Radę Miejską 23 września 1999 r. dokument pod tytułem *Polityka transportowa Wrocławia* powstał Wieloletni Plan Inwestycyjny celem realizacji zapisanych priorytetów ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb komunikacji zbiorowej, która uznana została za główny środek transportu miejskiego, mający poprawić standard życia mieszkańców. W rozdziale III *Polityki transportowej*, traktującym o strategii zrównoważonego rozwoju, mowa jest o zwiększeniu atrakcyjności komunikacji zbiorowej. I tutaj czytamy: Zwiększenie atrakcyjności korzystania z komunikacji zbiorowej w stosunku do komunikacji indywidualnej i utrzymanie dynamiki wzrostu cen biletów komunikacji zbiorowej na poziomie niższym od stopy inflacji. I jeżeli mieliśmy już tutaj podaną informację, że w okresie 2008–2011 stopa inflacji była rzędu 15%, to jeżeli byśmy zliczyli tutaj wzrost taryfy, proponowany wzrost w projekcie uchwały, to wynosi on po autopoprawkach 8,67%.

Mówimy także o poprawie warunków ruchu tramwajów i autobusów w celu skrócenia czasu przyjazdu na poszczególnych liniach, zwłaszcza przy przejazdach przez centrum miasta. Tu problem stworzenia wydzielonych torowisk, specjalnych pasów dla autobusów, preferencyjnych systemów sygnalizacji dla komunikacji zbiorowych. Mówimy także o współdziałaniu z PKP – mamy bilet aglomeracyjny i tutaj mamy zapisane reformowanie systemu taryfowego w stronę preferencji dla biletów okresowych, co się dzieje. Aktualnie możemy mówić o wdrożeniu lub wdrażaniu wymienionych założeń polityki Wrocławia. Możemy już nawet oglądać konkretne efekty zrealizowanych projektów. Dzisiaj po uruchomieniu rządowej

inwestycji AOW, która – przypominam – miała być co najmniej o 5 lat wcześniej, no, ale już jest, rzeczywiście, funkcjonuje, to coraz bardziej widoczne są przedsięwzięcia, takie jak właśnie wydzielanie torowisk, łatwiej nam to robić i te działania inwestycyjne, o których właśnie była mowa.

Oprócz zakupu taboru ekologicznego, silniki Euro 5, nowych tramwajów, które podnoszą standard, są chlubą naszego miasta, mamy nowe linie tramwajowe, już nie na papierze, ale lada moment, od kwietnia, będziemy mogli korzystać z nowych tras. Mamy modernizację istniejącej infrastruktury, w tym także wreszcie ul. Grabiszyńskiej i in., nowe stacje zasilania, o które wielokrotnie zabiegaliśmy, modernizacje, nowe węzły przesiadkowe. Także tutaj, jeżeli chodzi o to, dysponujemy już też Wrocławską Kartą Miejską. Powstały przystanki wielofunkcyjne, zintegrowane, to naprawdę zdecydowanie poprawia komfort i wizję komunikacji zbiorowej.

Warto wspomnieć tu o wprowadzanym systemie ITS. Wczoraj mówiliśmy o tym podczas posiedzenia Komisji Komunikacji. Inteligentny system sterowania. Jest do duży skok jakościowy. I aktualnie zakończyło się wdrażanie tego systemu na 10 skrzyżowaniach. Docelowo będzie on funkcjonował na 150 skrzyżowaniach i czas zakończenia – grudzień 2013. Zyskają na tym wszyscy, kierowcy też zyskają, bo system włącza zielone światło dla tramwajów tylko wtedy, gdy one są na skrzyżowaniu. Nie ma więc już takich sytuacji, że samochody muszą się zatrzymać, choć na torowisku nie pojawia się pojazd. Tramwaje mają oczywiście tutaj zdecydowanie krótszy czas oczekiwania na zielone światło, czyli priorytet dla komunikacji zbiorowej.

Rozwój miasta Wrocławia jest nierozzerwalnie związany z harmonijnym rozwojem komunikacji zbiorowej. Wraz z rozwojem transportu, w tym właśnie tego segmentu transportu komunikacji zbiorowej, następuje rozwój Wrocławia. Tempo tego rozwoju w ostatnich latach znacznie wzrosło. Na pewno pomogło przyznanie nam EURO 2012, ale widzimy, że jest dużo nowych inwestycji w mieście, które służyć będą mieszkańcom.

Szanowni Państwo, oczywiście zmiany cen taryf wzbudzają zawsze zainteresowanie, pewne obawy. Ale sytuacja dla budżetu Wrocławia byłaby o wiele korzystniejsza, gdyby każdy pasażer korzystający z miejskiej komunikacji zbiorowej posiadał prawidłowo skasowany bilet oraz gdyby rząd płacił wszystkim samorządom, w tym także naszemu, za zlecone usługi przewozowe z mocy ustaw. Są oczywiście osoby uprawnione do bezpłatnych, ulgowych przejazdów środkami wrocławskiej komunikacji zbiorowej i to jest w drodze ustawowej oraz przez uchwałę Rady Miejskiej.

I jeżeli chodzi o szacunki „utraconych” wpływów, w cudzysłowie „utraconych”, bo te wpływy zostają w kieszeni mieszkańców, to takich osób uprawnionych w różnych tutaj grupach jest rzędu prawie 450 tys. A utracone wpływy, akurat bardzo precyzyjnie policzone w latach 2002–2003, to było – jeżeli chodzi o ulgi ustawowe – przeszło 19 mln PLN, natomiast jeżeli chodzi o uchwałę Rady Miejskiej – 49 mln PLN. Czyli już w 2003 r. w budżecie mieszkańców zostawało potencjalnie 68 mln PLN. W tej chwili, jeżeli tylko byśmy policzyli inflację, jest to grubo powyżej 100 mln PLN. Mało tego – myśmy jeszcze do tego dołożyli chociażby ulgi spowodowane przyjęciem programu „2 + 3 i jeszcze więcej”, z którego korzysta prawie 3 tys. rodzin i przeszło 10 tys. młodzieży. W soboty, niedziele i święta mogą bezpłatnie poruszać się środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.

Warto zaznaczyć, że aktualnie jest więcej emerytów, rencistów, tak że tutaj też można podkreślić, że mamy ulgę, która mówi, że osoby, które ukończyły 70 rok życia, korzystają bezpłatnie z komunikacji zbiorowej zwykłej i pospiesznej.

Przypomnę, że ustawa mówi, że prawo to nabywa się od 75 roku życia, a średni wiek życia mężczyzn, jak podaje GUS, to 72–73 lata, czyli my jesteśmy tutaj bardziej humanitarni, można powiedzieć, w tym względzie.

Ja chciałbym tylko, bo tutaj jeszcze zaglądnąłem – takie ulgi, jakie występują we Wrocławiu, nie są wszędzie powszechne. A to także ma wymiar swój finansowy. I do tego należy podkreślić wzrost cen paliw, energii. Pan dyrektor był uprzejmy tu powiedzieć, wzrost inflacji, o tym była mowa. Ale ja chciałem podkreślić także wzrost stawki VAT z 7% na 8%, to jest rocznie co najmniej ok. 1 mln PLN, wzrost składki rentowej – dla MPK, pytaliśmy dyrektora, daje to sumę rzędu 2,5 mln PLN, które muszą dodatkowo się znaleźć.

Jeżeli chodzi o tę akcyzę, to wiemy, że sam towar kosztuje ok. 50%. Nam tutaj rząd ze swoich oczywiście obliczeń też budżetowych nie chciał spuścić z tego właśnie, z tej opłaty akcyzowej. I tyle paliwo kosztuje, ile kosztuje, a to ma oczywiście odzwierciedlenie w wielu kwestiach i cenach produktu finalnego. Aktualnie, co chcę podkreślić w imieniu naszego klubu, miasto dotuje komunikację zbiorową na poziomie 59% kosztów. Po podwyższeniu cen biletów dotacja ta wyniesie 51%. Z tym, że oczywiście tę dotację finansują, składają się na nią nie tylko ci, którzy korzystają z komunikacji zbiorowej, ale także ci, którzy po prostu nie korzystają z różnych przyczyn z komunikacji zbiorowej. Oczywiście dostawaliśmy jako radni uwagi raczej od tych, którzy korzystają, a nie od tych, którzy nawet właśnie się do tego dokładają.

Na co potrzebne są środki finansowe? Uzyskane środki są potrzebne, niezbędne chociażby na spłatę kredytów zaciągniętych na inwestycje związane z komunikacją zbiorową w ostatnich latach. Mieliśmy tutaj wymienioną całą gamę tych inwestycji. Także trzeba powiedzieć, że samorząd jest w dość trudnej sytuacji, dlatego że samorządy potrzebują środków finansowych, gdyż obciążane są zadaniami, ale bez środków finansowych na ich realizację. I tu tylko kilka przykładów, żeby mówić o konkretnych. I tak najbardziej uciążliwe zadania w 2012 wg samorządów to – Ustawa o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej – koszt realizacji nowego zadania to 700 mln PLN rocznie. Jeśli wejdzie nowelizacja, bo trzeba tu uczciwie powiedzieć, jest, to samorządy będą musiały znaleźć w swoich portfelach dodatkowo tylko 250 mln PLN. Zwiększenie obowiązkowej stawki rentowej o 2% w samorządach, a samorząd pełni też rolę pracodawcy, to jest rząd 4 mld PLN. Większe wydatki na oświatę. I tutaj mieliśmy dzisiaj sygnał, informację, jak to było poprzednio. Aktualnie Wrocław dokłada się do subwencji oświatowej. Tylko do subwencji, nie mówię o inwestycjach. Tylko do subwencji, żeby utrzymać ten poziom oświaty rzędu przeszło 200 mln PLN rocznie, tj. więcej niż 30%. Oczywiście wejdzie Ustawa o utrzymaniu czystości, porządku w gminach – też spowoduje nowe tutaj konieczności.

Chciałbym wyraźnie powiedzieć to, co eksperci z Instytutu Analiz Regionalnych przedstawili – mianowicie rząd, wprowadzając do systemu szkolnictwa w bieżącym roku nowe zadania, nie zabezpieczył subwencji oświatowej. Dlatego problem mają samorządy i z tego powodu cięcia edukacyjne spowodują ograniczenie wydatków na inwestycje i pomoc społeczną. Oczywiście właśnie pewne rozmijanie się obietnic z realiami, nie tylko na poziomie samorządu, ale i rządu, wiąże się z brakiem środków finansowych. Są także zbyt niskie dodatki dla domów pomocy społecznej. Taka informacja – powiaty muszą dofinansować pobyt ponad 45 tys. pensjonariuszy domów pomocy społecznej, którzy trafili tam przed 2004 r., ponieważ przekazywana dotacja jest niewystarczająca.

Komunikacja zbiorowa, Szanowni Państwo, to także problem ochrony środowiska. Obowiązujące prawo nakazuje zaostrzenie dopuszczalnych norm emisji spalin. I ten nowy kosztowny transport miejski komunikacji zbiorowej spełnia te warunki,

ale oczywiście to jest wydatek. Transport ten oszczędza zużycie energii i surowców, auta są rzeczywiście nowocześniejsze, ale – jak fachowcy mówią – jest ich tak dużo i takie akurat są warunki jazdy, że i tak to one są w 84%, jak mówią różne dane ekologów i dane Unii Europejskiej [red. – źródłem emisji spalin], właśnie tutaj tkwi przyczyna – w transporcie osobowym.

Oczywiście komunikacja zbiorowa to prawo do mobilności – osoby starsze, niepełnosprawne, dzieci, matki z wózkami i dlatego kupujemy już niskopodłogowy tabor i jest to standard. Motoryzacja jest oczywiście groźna dla środowiska, zdrowia, dla przestrzeni i dlatego trzeba tutaj ograniczać ruch samochodowy, osobowy. Robią to inne miasta, duże, nowoczesne metropolie, a rozwijając komunikację zbiorową, oczywiście gwarantują coraz to wyższy standard.

Miasta, chcąc unikać cięć linii tramwajowych czy autobusowych, nie pogorszyć standardów, a nawet poprawiać standard komunikacji zbiorowej, jak u nas poprzez ten system ITS-u, muszą także optymalizować poziom dopłat.

I tak, Szanowni Państwo, nadal, nawet po zmianach cen biletów w miejskiej taryfie komunikacji zbiorowej Wrocławia, bilety pozostaną na poziomie jednym z najtańszych wśród dużych miast w Polsce, a dotacja, przypomnę, będzie wynosiła z budżetu miasta 51% kosztów. Oczywiście jednym z fundamentalnych zadań tutaj tych głównych samorządowych jest organizacja i zarządzanie systemem transportowym, który w dużym stopniu określa standard życia mieszkańców, właściwy rozwój miasta. O rozwoju miasta świadczy natomiast poziom bezrobocia. Na koniec 2011 r. ten poziom bezrobocia wynosił 4,8%. Komunikacja wrocławska na pewno sprzyja tworzeniu nowych miejsc pracy, z tego na pewno można też wywnioskować.

Ze względów ekologicznych, z uwagi na ograniczoną przepustowość układu komunikacyjnego – podstawowym środkiem umożliwiającym sprawne przemieszczanie się, zwłaszcza w ostatnim dziesięcioleciu coraz bardziej, tutaj podkreślimy – coraz bardziej, nie jest to w wystarczającym stopniu na pewno – jest komunikacja zbiorowa, której przepustowość jest, jak mówią fachowcy, 25-krotnie wyższa niż transport indywidualny. I ostatnie lata, także Wieloletni Plan Inwestycyjny to potwierdza, rozwój gospodarczy naszego miasta nie mógłby zaistnieć bez rozbudowy systemu transportowego.

I powoli kończąc, Szanowni Państwo, w 2012 r. przewoźnik miejski MPK Sp. z o.o. ma takie same zadania przewozowe jak w 2011 r. Koszty na komunikację zbiorową mogą być inne, bo po pierwsze – w ciągu roku budżetowego je uzupełniamy w ramach pojawiających się wolnych środków finansowych. I po drugie – nie w każdym roku są takie same potrzeby, jeżeli chodzi o awarie, remonty, które wymagają chociażby na przykład objazdów, a przez to generują nowe wydatki.

Klub Radnych Rafała Dutkiewicza podnosi problem do rozwiązania – mówiliśmy o tym także podczas posiedzenia Komisji Komunikacji – który kierujemy do prezesa zarządu MPK, z którym na ten temat też rozmawialiśmy, jako klub, jako komisja. Po pierwsze chodzi o polepszenie jakości i czystości taboru. Między innymi poprzez częstsze jego mycie, lepszą technologię i standard. Mamy świadomość, że będzie to wymagało nowych, dodatkowych środków, m.in. na myjnie tramwajowe. Część środków przynajmniej prezes obiecał znaleźć wewnątrz firmy. I drugi problem – w oparciu o zakupione urządzenia do napełnień w granicach z grantu Marszałka Województwa Dolnośląskiego firma MPK przy współpracy Wydziału Transportu powinna zaznaczyć, uważamy, nowe optymalne koncepcje tras transportu zbiorowego we Wrocławiu, badając napełnienia.

Tutaj chcę powiedzieć, że my rozumiemy problem chuligaństwa, wandalizmu – jest to problem wielowątkowy. Niekiedy jest tak, co także i tutaj prezes mówił na spotkaniach, że jeżeli nastąpi złapanie kogoś niemal na gorącym uczynku, to ten ktoś jest wypuszczany ze względu na niską szkodliwość społeczną. Czyli nie wszystko, jeżeli chodzi o karanie winnego, leży po stronie firmy, po stronie zarządu. Ale na pewno, tutaj chcę bardzo wyraźnie podkreślić, czystość, punktualność, bezpieczeństwo. Tu są nasze żądania bardzo konkretne i uważamy, że wobec winnych niech także kierujący pojazdami tramwajowymi czy autobusowymi, tutaj powinny wyciągane być konsekwencje, jeżeli chodzi np. o sygnalizowane takich problemów, jak używanie telefonów komórkowych czy ogólnie niedotrzymanie pewnej kultury pracy. Bo to jest element poczucia bezpieczeństwa pasażera komunikacji zbiorowej, a na czystości, punktualności, bezpieczeństwie bardzo nam zależy. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Szanowni Państwo, Panowie Prezydenci. Jak słuchałam pana dyrektora Czuryły, to nasunęła mi się pewna *pointa*, ale nią zakończę swoje wystąpienie, żeby nie było tak bardzo smutno przy tych podwyżkach biletów, bo chyba tak jest. Postaram się krótko i postaram się nie mówić o domach pomocy społecznej, bezrobociu, bo chyba to nie jest ten temat, więc ja troszeczkę krócej się postaram.

Platforma Obywatelska od momentu zapowiedzi przez pana prezydenta Dutkiewicza podwyżek biletów stanowczo i kilkakrotnie pytała o powody i argumenty przemawiające za obciążeniem wrocławian tak dużą podwyżką cen biletów komunikacji miejskiej. Wnosiliśmy interpelacje, pytaliśmy się, spotykaliśmy się z panem wiceprezydentem Wojciechem Adamskim, z panem dyrektorem Czuryłą, z całym zarządem MPK. Spotkanie, myślę, było bardzo merytoryczne, pytaliśmy o wszystko, o co można zapytać i co jest związane z podwyżką biletów w powiązaniu ze spółką MPK, z planami, z wizją na komunikację miejską. Niestety, żadna z tych osób nie przytoczyła argumentów, które nie tyle nas by przekonywały – nas, jako radnych – ale które dotyczyłyby realiów i sedna problemów miejskiej komunikacji. Bo ciężko tutaj mówić o podwyżce biletów bez ogólnego poglądu na komunikację miejską. Cały czas mowa jest o przełożeniu wzrostu kosztów oleju napędowego, prądu na wzrost cen. I to są fakty, proszę Państwa, ale dla radnych PO nie stanowią podstawy do sięgania do kieszeni mieszkańców. Po pierwsze – wg nas należy szukać oszczędności w samej spółce. Radny Michalak w pięknym liście napisał, że to właśnie... Nawet nazwał MPK molochem, czasy PRL-u itd., itd. I tu się zgadzamy, Panie Radny. I tam należy sięgać po oszczędności, tam szukać zmian w strukturze, w strukturach zatrudnienia, w reorganizacji, i bardzo się cieszę, że mimo tego, że Pan jednak musi głosować za podwyżkami, to wie Pan, że tam też należy szukać oszczędności. A to taka krótka dygresja.

Po drugie – aby w ogóle myśleć o podwyższeniu cen, trzeba zapewnić i pewne standardy, i, co najważniejsze, sensowną wizję, ale nie wizję samą w sobie, tylko plan i pomysł na komunikację zbiorową. I teraz myśmy sobie tak podsumowali – co teraz mamy? Teraz mamy brak dobrej komunikacji do dzielnic, gdzie gołym okiem widzimy, jak deweloperzy inwestują w mieszkania. Każdy logicznie myślący człowiek wie, że jeżeli tam deweloperzy budują mieszkania, to tam będą mieszkali nowi mieszkańcy. A gdzie będą mieszkali nowi mieszkańcy, tam należy budować linie tramwajowe. Tam nie należy likwidować linii tramwajowych i linii autobusowych. I ja tutaj sobie pozwolę chociażby powiedzieć o Leśnicy, o Sępolnie, o Oporowie i pewnie wielu innych dzielnicach. A Oporów, Kasiu [red. – do radnej K. Obary-Kowalskiej], też się rozbudowuje i wydaje mi się, że rozwój komunikacji też tam poszedł. Jeździsz nią? To takie retoryczne pytanie. Zatem pytamy, czy ktoś z urzędników, pracowników MPK, bo o to też pytaliśmy się na

spotkaniu, prowadzi jakieś analizy potrzebne do podejmowania decyzji o budowie, remontach, przebudowie, trasach komunikacji zbiorowej? To jest nasze konkretne pytanie. Naszym zdaniem, jak widzimy, zdaniem wrocławian, niestety nie. Panuje w tym temacie pewien chaos, nawet duży chaos i brak jakiejkolwiek logiki. Następna rzecz – 31 wozów, tabor tramwaju PLUS zakupionych za ogromne pieniądze. Z moich obliczeń wynika, że to prawie 300 mln PLN, z których część stoi w zajezdniach. Dlaczego? No, pytamy dlaczego? Wszyscy wiemy, tak, mieszkańcy też wiedzą, że te tramwaje stoją. Mamy takie tu wytłumaczenia urzędników, no bo umowa z Unią Europejską tak wymagała itd., itd. To urzędnicy realizują i podpisują, i biorą odpowiedzialność za tę umowę. Skracanie trasy, Leśnica, budowanie... brak właściwie zajezdni do Sępólna, robienie jej wcześniej. To wszystko jakby potwierdza nasze argumenty, że ta komunikacja jest coraz dalej od ludzi, te rozwiązania komunikacyjne. Tramwaje zostały zakupione, właśnie, tak jak mówię, za pieniądze publiczne i temu mają służyć, mają wozić pasażerów, a nie stać w zajezdniach i przede wszystkim mają jeździć na tych trasach, gdzie są potrzebne ludziom. Dlaczego zatem nie służą mieszkańcom Leśnicy, Sępólna? Naszym zdaniem jest to brak przemyślanej koncepcji zakupu i tras. Nie widzimy żadnych tutaj logicznych i dobrych, praktycznych rozwiązań.

Kolejny powód – awaryjność tych tramwajów. Dobrze wiemy, że Miasto kupiło, tak jak mówię, 31 tramwajów, pan dyrektor nam to pokazywał. Dla wyjaśnienia – pierwsze 28 tramwajów w przetargu głównym zostało zakupionych za 9,5 mln PLN brutto. Po 4 miesiącach podjęto decyzję, żeby dokupić 3 kolejne za kwotę jednostkową 12,2 mln PLN, o ile dobrze pamiętam. Czy nie warto było pomyśleć wcześniej o tych trzech? Co się zmieniło w ciągu 4 miesięcy? Przecież to są koszty, to są nasze pieniądze. Moje, każdego z nas i każdego z wrocławian, więc po prostu trzeba troszeczkę bardziej przemyśleć decyzje i nie narażać na – moim zdaniem – trochę straty w tych finansach publicznych. Tak dużo już było powiedziane, staram się mówić o tych najważniejszych rzeczach.

Jeszcze jedna, trzecia rzecz – zarzucano nam na różnych spotkaniach, nawet media, zarzucano nam, że wrzucamy do jednego worka podwyżki biletów i wydatki na stadion, zarządzanie stadionem w sensie wzrostu kosztów budowy, cytuję – ładniejsze oświetlenie. Na ogromne gaże dla prawników, najpierw za to, że skonstruowali umowy, potem za pomysł na ich rozwiązanie. Proszę Państwa, my nic nie wrzucamy do jednego worka. Finanse publiczne tego Miasta to jest jeden portfel, portfel mieszkańców. I my nie musimy nic wrzucać do tego worka. Jeżeli potrafimy tak łatwo wydawać tak nieprzystoite kwoty na rzeczy potrzebne, bo ja nie mówię, że EURO i stadion jest niepotrzebny. Ale tam nie myślimy o wydatkach. Tam po prostu wydajemy ogromne pieniądze. Natomiast później do tego portfela mieszkańcy muszą dokładać. Więc prosimy o większą staranność w doborze i planowaniu tych wydatków. Zagłosujemy przeciw, my wszyscy z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, bo nie zgadzamy się, by za brak dobrej komunikacji, brak analiz potrzeb mieszkańców, brak linii tramwajowych do dużych dzielnic, za awaryjność, za likwidację dobrych i bardzo obłożonych tras mieszkańcy płacili więcej niż płacą do tej pory. Najpierw dajmy plan, miejmy plan na tę komunikację, my, jako... Znaczący my, ci, którzy proponują te podwyżki, ci, którzy zarządzają tą komunikacją zbiorową. Pokażmy ludziom ten plan na komunikację zbiorową, usprawnienia, podniesienie standardów, a potem rozmawiajmy o ewentualnym podwyższeniu cen biletów.

Zatem Klub Platformy Obywatelskiej będzie jednogłośnie głosował przeciw podwyżkom i przeciw tej drugiej uchwale mówiącej o bilecie, który tak naprawdę zostaje, ale tak naprawdę jest nowym biletem, bo nie zostaje ten sam bilet. Jakby zostawał ten sam bilet, kosztowałby 80,00 PLN, kosztuje 90,00 PLN. Więc to trochę taka łaska z tym biletem.

A teraz na koniec, żeby troszeczkę atmosferę może rozluźnić, choć nie jest to temat do żartów, ale jak widziałam prezentację pana dyrektora Czuryły i tam było takie – ma być szybciej, bardziej komfortowo i zgodnie z potrzebami mieszkańców. Nie porównuję tego i nie chcę nikogo obrazić, ale wiecie Państwo, przypomniał mi się klasyczny film, klasyka polskiego filmu *Miś Barei*. I tam była taka scena, gdzie nagle psują się tramwaje, staje tramwaj, pasażerowie przychodzą, ludzie zajmujący się komunikacją miejską i co mówią? Ogłaszamy Dzień Pieszego Pasażera. Ja sobie zacytuję, bo pamiętam to. MPK realizując hasło – „>Ludziom dobrej roboty – rozrywka i humor < – w związku z awarią w komunikacji zapraszamy pasażerów na placyk przy skwerze. I korzystając z okazji, bo awaria też jest jakąś okazją, aby naszym pasażerom zaprezentować artystyczny program”.

I konkludując, aby we Wrocławiu nie było Dnia Pieszego Pasażera i nie musieli oglądać artystycznych programów MPK jeszcze raz Platforma zagłosuje przeciw.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Czesław Palczak:** Szanowni Państwo! Przedstawiam stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości w sprawie druku nr 490, czyli podwyżek cen biletów komunikacji zbiorowej. Klub będzie przeciwny wprowadzeniu podwyżki cen z następujących przyczyn: Miasto w 2009 r. zawarło umowę z operatorem sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, z Mennicą Polską S.A., w której zawarto w § 6 wyjątkowo niekorzystny dla Miasta zapis: W przypadku przekroczenia w roku kalendarzowym z góry ustalonej kwoty, 129 mln PLN (to jest ta kwota), wynagrodzenie Mennicy, czyli prowizja od nadwyżki powyżej tej kwoty wynosi nie 8%, ale 50%. To znaczy – wszystko, co jest powyżej 129 mln PLN dzieli się na pół. Połowa idzie do operatora, połowa idzie do budżetu miasta. Zatem istnieje możliwość, że w planowanym wzroście wpływów po podwyżce o ok. 20 mln PLN w znacznej ilości kwotę tę może skonsumować Mennica.

Kolejny problem – podwyżka cen biletów byłaby antytezą (głoszoną przez władze Miasta) polityki komunikacyjnej, mającej promować komunikację zbiorową pod hasłem „Zostaw samochód, wybierz tramwaj lub autobus”. W dobie kryzysu ekonomicznego, kiedy obciążenia mieszkańców lawinowo rosną, nie powinno się dodatkowo ich obciążać, zwiększając koszty komunikacji zbiorowej. W bieżącym roku, w którym ma się odbyć EURO 2012, a mieszkańcy od dawna znoszą wszelkie niedogodności związane z przebudową tras komunikacyjnych dla ruchu tramwajowego i autobusowego, środki na komunikację zbiorową na rok 2012 zmniejszono o 24 mln PLN w stosunku do roku 2011. Tego nie mogę zrozumieć.

Dalej – tramwaj PLUS, który miał w znaczący sposób usprawnić i polepszyć jakość komunikacji zbiorowej (których to tramwajów koszt był ogromny), nie spełnia założonej roli. Wprowadzając do ruchu nowe tramwaje, kasuje się taką samą ilość pociągów tramwajowych dotychczas użytkowanych. Włączając do eksploatacji ok. 10 km nowo wybudowanych torowisk dla tramwaju PLUS, zachowując niezmienną ilość pociągów tramwajowych, w efekcie uzyskuje się komunikację bardziej rozrzedzoną. Była nadzieja, że tramwaj PLUS wzbogaci komunikację tramwajową, czyniąc z niej podstawową komunikację w centrum miasta. Niestety, na to się nie zanoszą. Zarządzający komunikacją zbiorową mają obowiązek zadbać o zabezpieczenie potrzeb mieszkańców miasta. Tymczasem mieszkańcy skarżą się na ograniczenie komunikacji w godzinach rannych utrudniające dojazd do pracy.

Komunikacja pogarsza się, tramwaje i autobusy jeżdżą rzadziej, jednocześnie koszt wzrasta. Proponuję zapoznać się z opiniami mieszkańców w pismach kierowanych do radnych w tej sprawie. Wprowadzanie w sposób nie do końca przemyślany podwyżek cen biletów komunikacji zbiorowej niekoniecznie prowadzi do wzrostu wpływów. I tak – wpływy przed podwyżką w roku 2007 wynosiły

122,5 mln PLN, po podwyżce w połowie roku 2008 w pierwszym pełnym roku, to znaczy w roku 2009, po podwyżce planowano wpływy wysokości 131,3 mln PLN. Osiągnięto 112 mln PLN, czyli były mniejsze o 21,4 mln PLN od planowanych. Były też mniejsze od wpływów przed podwyżką w 2007 r.

Mieszkańcy miasta w licznych pismach kierowanych do radnych miejskich zdecydowanie protestują przeciwko podwyżkom cen biletów. Zebrano ok. 10 tys. podpisów pod protestem, argumentując tym, że komunikacja zdecydowanie się pogarsza. Nie ma więc żadnego uzasadnionego powodu do wzrostu jej cen.

Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw podwyżce cen. Jeśli chodzi o druk nr 489 dotyczący tzw. zasad odpłatności – proszę Państwa, pozbawienie byłych pracowników, tych, którzy są na rentach lub odejdą na emeryturę jest złamaniem prawa. Do dzisiaj obowiązuje układ zbiorowy, który nie został wypowiedziany. Jak Państwo pamiętają, gdy wiele lat temu pozbawiono pracowników MPK biletów wolnej jazdy, z powodu obowiązywania układu zbiorowego przedsiębiorstwo musiało wykupić dla pracowników takie bilety i robi to do dzisiaj. Ten zapis w dalszym ciągu funkcjonuje, jeśli chodzi o emerytów i rencistów. W związku z tym uważam, że układ, który funkcjonuje, jest prawem i łamać go nie należy. Będziemy również przeciwko temu projektowi uchwały na druku nr 489 dotyczącej zasad odpłatności. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji do dwóch projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag do obydwu projektów uchwał
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Komisja Budżetu i Finansów, jako komisja odpowiedzialna za projekt tej uchwały, biorąc pod uwagę możliwości finansowe budżetu, starała się odpowiedzieć przede wszystkim na pytanie, czy za usługę, jaką jest przewóz pasażerów komunikacją miejską, w większym stopniu powinni płacić ci, którzy z niej korzystają, czy też tak jak jest do tej pory – obecnie koszty jej funkcjonowania w 60% pokrywa się ze środków publicznych, czyli z budżetu miasta. Bo przypomnę jeszcze raz – kwota, jaką przeznaczają się z budżetu miasta na komunikację zbiorową, to ok. 340 mln PLN. Jest to ogromny coroczny wydatek. Z tego pasażerowie, kupując bilety, zwracają do budżetu 126 mln PLN. Tyle było za 2011 r. Czyli resztę – 216 mln PLN pokrywają środki publiczne.

Po długiej i bardzo burzliwej dyskusji Komisja Budżetu i Finansów wydała opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe na druku nr 490/12 przy 5 głosach za, 4 sprzeciw i 1 wstrzymującym się. Jeśli chodzi o projekt uchwały dotyczący zasad odpłatności za usługi na druku nr 489, przegłosowany projekt wygląda następująco: 6 osób było za, 2 się wstrzymały i 2 były przeciw. Dziękuję bardzo.

- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska zajęła stanowisko w sprawie uchwały – jeżeli chodzi o uchwałę „zasadową”: za – 3 radnych, przeciw – 2 radnych i w drugiej uchwale podobnie.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Tutaj z każdej z przedmiotowych uchwał: za – 4 głosy, przeciw – 0, wstrzymały się – 2 osoby.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczyk:** 5 za, 1 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – przewodniczący Krzysztof Kilarski:** Dziękuję Panie Przewodniczący. Do obu uchwał opinia pozytywna, ale niejednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, czy w imieniu innych komisji... Pan? Nie? Indywidualnie? Najpierw komisje. Czy w imieniu komisji ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć? A w imieniu własnym? Zapraszam, pan Rafał Czepil.

Dyskusja:

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, bardzo się cieszę, że udało mi się, jako pierwszemu zgłosić, ponieważ chciałem wystąpić z apelem do koleżanki, Pani Przewodniczącej Urszuli Wanat, żeby tak nie występowała z żadnym wnioskiem o podwyższenie cen biletów, jak to miało miejsce w przypadku podatku od nieruchomości i tym bardziej chciałbym prosić, ponieważ tam były te ograniczenia ustawowe maksymalnej stawki, natomiast tutaj ustawa tego nie reguluje, więc taka kwota mogłaby się okazać o wiele wyższa, więc bardzo proszę nie proponować już zwiększonych stawek i obciążających mieszkańców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. W zasadzie nie powinienem komentować, ale nie wiem, o czym Pan mówi? Bardzo przepraszam. Pan Piotr Babiarz, przepraszam Pana jeszcze raz, nie umiałem się powstrzymać, przepraszam bardzo. Zapraszam pana Piotra Babiarza.

Radny Piotr Babiarz: Mieszkańcy wiedzą chyba, o czym mówił radny Czepil. Szanowni Państwo, kilka zdań, które nasunęły mi się podczas tej dyskusji, której mamy przyjemność wysłuchać. Szkoda, że tutaj nie ma pana prezydenta z nami, bo myślę, że obecność pana prezydenta Dutkiewicza, który przysłuchiwałby się tej dyskusji, dyskusji myślę, że merytorycznej, ważnym wnioskom, które padły, być może wyciągnąłby jakieś wnioski. A może jest na konsultacjach z mieszkańcami w sprawie komunikacji zbiorowej? Zobaczymy. Szkoda, że go nie ma.

Co do wystąpienia radnego, przewodniczącego Chmielewskiego – mam jeden jakby wniosek, konstatację z tej długiej wypowiedzi, że winnymi podwyżek są: emeryci, EURO, młodzież szkolna, nie wiem, może jeszcze garbaci itd. Szanowni Państwo, nie można obciążać mieszkańców Wrocławia w dobie kryzysu, już to od wielu, wielu miesięcy mówimy, kolejnymi podwyżkami. W ostatnich miesiącach mamy wręcz inflację podwyżek w naszym mieście. Zastanówmy się, co robimy. Tutaj ten argument już był podnoszony, ale chcę go jeszcze raz wyartykułować.

Szanowni Państwo, pytanie, czy podwyżka cen biletów przyniesie spodziewane, jak w uzasadnieniu czytamy, dodatkowe dochody do budżetów rzędu 15–20 mln PLN? Jak krótka historia uczy – niekoniecznie. W 2008 r. wręcz był spadek dochodów z biletów, pomimo że mówiono nam, że przyniesie to większe wpływy do budżetu. Kolejny argument, który też był podnoszony, ale chcę go jeszcze raz powiedzieć – to debata nad podwyżką, w której mamy przyjemność uczestniczyć. To jest zaprzeczenie, Szanowni Państwo, założeń polityki komunikacyjnej, którą kolega Krzysztof Bramorski przytoczył. O ile pamiętam z 1999 r. jest ta uchwała o założeniach polityki komunikacyjnej, w której jest mowa wprost, że musimy namawiać, przekonać mieszkańców Wrocławia, aby korzystali z komunikacji miejskiej. Wszyscy mamy świadomość, że układ komunikacyjny Wrocławia jest taki, jaki jest. My tego nie zmienimy. Jest to układ gwiazdasty. Tego nie zmienimy. Historia ukształtowała miasto w taki sposób i to jest niezmiennalne. Dlatego powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji, aby z tej komunikacji miejskiej korzystali mieszkańcy Wrocławia. Ta podwyżka niestety może doprowadzić do tego, że ten trend, który od kilku lat mamy, może zostać zatrzymany, a wręcz może dojść do odrotu od komunikacji miejskiej. Wykorzystajmy to, że mieszkańcy Wrocławia powolutku, bo

powolutku, ale przekonują się do komunikacji miejskiej. Usprawniamy ją, róbmy, doprowadźmy do tego, aby ona była bardziej przyjazna mieszkańcom Wrocławia.

Tutaj były też podnoszone argumenty rozrzedzania komunikacji, że komunikacja nie idzie za rozwojem Wrocławia, poszczególnych dzielnic Wrocławia, osiedli Wrocławia. Tu powinniśmy poszukiwać rozwiązań, a nie doprowadzać do wyższych cen biletów, argumentując tym, że będą dodatkowe dochody. Być może te dodatkowe dochody byłyby bez podwyżek cen biletów, wprowadzając lepszą jakość usług, jeżeli chodzi o komunikację miejską. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pan Krzysztof Bramorski, bardzo proszę.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję za włączenie mikrofonu na miejscu, ale pozwolę sobie stąd. Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Rzadko się zgadzam z kolegą radnym Piotrem Babiarzem, ale tym razem się zgadzam. Natomiast jedną uwagę chcę poprzedzić tę wypowiedź. Mianowicie nie zgadzam się z głosami, które pojawiają się w kontekście tego problemu, a które sprawę komunikacji, podwyżek biletów, stawiają w rzędzie wizjonerstwa pana prezydenta, niespełnionych pomysłów itd., itd. Bo ja się zgadzam z większością wizji pana prezydenta i bardzo się cieszę, że te wizje, których początki sięgają jeszcze prezydenta Zdrojewskiego, są wrzucane do debaty, część z nich się realizuje. Ja się bardzo cieszę, że dzięki tym wizjom nie wstydę się swojego miasta, mogę je z dumą pokazywać, może mi się po nim lepiej jeździć. Gdyby nie te wizje, to to miasto byłoby zaściankowym miastem, takim jak kilka innych w Polsce.

Ja bardzo dziękuję np. za wysiłki obecnego tutaj pana wiceprezydenta Adama Grehla, dzięki któremu to miasto pięknieje, dzięki któremu ratujemy zabytki tego miasta. I nie tylko, ale to się tak rzuca w oczy. Natomiast mam czasem wrażenie, że te wizje i starania idą swoją drogą i gdzieś napotykają na pewien urzędniczy opór, i że urzędnicy, jak to się ładnie mówi w moim zawodzie, nie zawsze dokładają należytej staranności, a potem panowie prezydenci muszą swoimi nazwiskami firmować mniej lub bardziej udane pomysły.

Proszę Państwa, ja rozumiem również potrzebę i uzasadnienie podwyżek. Chociażby inflacja, która od roku 2008 osiągnęła pewną wysokość łączną. Ona mogłaby uzasadniać podwyżki. Ale tak jak pan radny Babiarz powiedział – inflacja podwyżek w tym mieście następuje. Od deszczu mamy płacić podatki, od wielu innych spraw wyższe opłaty i podatki, natomiast nie szuka się oszczędności tam, gdzie one powinny być, a pozytywne zjawiska nie są motywowane w taki sposób, w jaki – moim zdaniem – one motywowane być powinny. To, co usiłowałem powiedzieć, a nie udało mi się na początku w punkcie interpelacje i zapytania – komunikacja nie jest we Wrocławiu dostosowana do rozwoju miasta. To powiedziała też pani przewodnicząca Granowska. Nie jest. Osiedla takie jak Brochów, Bieńkowice, Jagodno, Klecina, żeby tylko z mojego okręgu wyborczego powiedzieć. Mieszkańcy mają coraz większe trudności w dojechaniu do miasta i komunikacja miejska im tego nie ułatwia. Więcej – niektóre absurdy, które są w polityce komunikacyjnej miasta zapisane, od 1999 r. trochę czasu upłynęło, wypadałoby ją zrewidować. Do tego zmierzałem na początku tej sesji.

Nie wiem, czy Państwo wiecie na przykład, że w rozumieniu Miasta autobusy nie służą do tego, żeby dojeżdżać nimi do centrum miast. Ciekawe, czy mieszkańcy to wiedzą. Myślę, że nie wszyscy. I patrząc z tego punktu widzenia, wypadałoby najpierw porozmawiać o strukturze, o jak najbardziej ekonomicznym wykorzystaniu potencjału, który jest, o dostosowaniu tego potencjału, a potem sięgać do kieszeni mieszkańców Wrocławia.

Dalej – taryfa ta w związku z tym nie jest dostosowana do realiów. Jeżeli nie mogę dojechać autobusem do centrum miasta, powinno mi się ułatwiać skakanie nawet ze

środku komunikacji jednego na drugi. Tego ta taryfa moim zdaniem nie ułatwia. Bilet 30-dniowy. No, po zabiegach PR-owych bilet zostaje, okazuje się, że będzie droższy. 10,00 PLN dla 4–6 osobowej rodziny, gdzie dwójka rodziców pracuje w centrum miasta na przykład, czwórka dzieci dojeżdża na studia, czy do szkoły. To jest bardzo dużo na przestrzeni roku. Jeżeli dobrze policzyłem, gdzieś taka informacja pojawiła się na spotkaniu – Panie Dyrektorze, proszę mnie poprawić, tych biletów wykupowanych miesięcznie jest, o ile dobrze pamiętam, ok. 11 000, tak?. To jest 1,32 mln PLN rocznie, które zostaną pozyskane z tej podwyżki. Śmiem twierdzić, że gdyby na przykład, że posłuży się populistycznym przykładem, zdaję sobie z tego sprawę, ale chcę zobrazować pewne zjawisko – gdyby od początku dobrze zaprojektować oświetlenie stadionu i gdyby od początku dobrze podpisać umowę z SMG i nie wydawać na to 600 tys. PLN, żeby prawnicy teraz próbowali negocjacje prowadzić, to mielibyśmy prawie 1,32 mln PLN w kieszeni i można byłoby akurat ceny tego biletu nie podwyższać. Właśnie tego, który dotyczy tych ludzi – pracujących, uczących się – najbardziej. Oni korzystają ze zwykłych linii w granicach miasta.

I ostatnia rzecz – znowu to, o czym usiłowałem powiedzieć na początku sesji. Nie zaczyna się, nie chcę powiedzieć inaczej, „od tyłu” realizacji pewnych koncepcji. Widzę, że niektórzy koledzy i koleżanki radni rozumieją, jakie wyrażenie się cisnęło na usta. Proszę Państwa, w Warszawie, wjeżdżając do miasta, widać parkingi na obrzeżach, gdzie kierowcy mogą zostawić samochód i pojechać dalej komunikacją miejską. We Wrocławiu tych parkingów nie ma, zamiast tego zamykamy centrum i podwyższamy ceny biletów komunikacji miejskiej. Proszę słuchać i obserwować to, co robią mieszkańcy. Mieszkańcy sami sobie te parkingi organizują. Jadąc z Oporowa, proszę się przyjrzyć wolnym terenom, które są koło Cmentarza Żołnierzy Polskich. Tam co rano stoi kilkanaście, kilkadziesiąt samochodów. Trudno znaleźć inne uzasadnienie, a raz zapytałem, bo zatrzymuję się tam, żeby pospacerować z psem (z woreczkiem w kieszeni!), o poranku zapytałem – czemu pan tu zostawia samochód? No, bo dalej jadę. Fajnie byłoby, jakby był parking itd., itd. Więc zacznijmy zachęcać mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej w taki sposób, żeby im ułatwiać życie, a potem sięgajmy do ich kieszeni. Natomiast środków na ułatwianie życia szukajmy najpierw we własnym zakresie.

Radny Leszek Cybulski: Moment wyczekiwania. Panie Przewodniczący, Szanowne Prezydium, Panowie Prezydenci, Koleżanki, Koledzy Radni, Widzowie i Słuchacze ewentualnie w Internecie, czyli Wrocławianie! Tak się przysłuchiwałem tej debacie i powiem szczerze, że mimo wszystko dostrzegam jednak pozytyw, bo mieliśmy niedawno kilka innych debat, na których było o wiele bardziej gorąco. I chyba trochę też bardziej nieprzyjemnie.

Problem jest istotny. Ja, jako członek Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta, chciałem przypomnieć, że długo ważyłem, jak podjąć decyzję przy głosowaniu nad tym punktem. W grudniu, kiedy przyjmowaliśmy projekt budżetu na 2012 r. i nie wstydzę się tego, mogę to powtórzyć teraz, jest to na wykazach – byłem jedynym radnym spoza klubu prezydenckiego rządzącego, tak powiem, w radzie, który poparł projekt budżetu na rok 2012. Liczyłem również na to, że w związku z tym... Nie tyle, co liczyłem, ale wziąłem na siebie współodpowiedzialność jakby za realizację tego budżetu w tym 2012 r. W związku z tym właśnie liczyłem na to, że parę rzeczy będzie można doprecyzować i o paru rzeczach będzie można porozmawiać. To się łączyło oczywiście z polityką globalną dotyczącą finansów Miasta, a elementem tego takim drobniejszym jest m.in. kwestia stawek opłat, w tym istotnych, jeśli chodzi o ceny przejazdów za bilety.

Nie wiem, czy wir spraw, natłok obowiązków, rzeczy nieprzewidzianych, które się również pojawiły w międzyczasie, zwłaszcza w niekrótkiej, niedalekiej perspektywie organizacji EURO spowodowały, że nie można było bardziej merytorycznie popracować, a przynajmniej ja z takimi prośbami się zwracałem. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, tłumacząc też panu przewodniczącemu, zadałem taki, teraz już wiem, że już tego nie będę robił, tych żartów nie będę stosował, bo zanim przeszliśmy do opiniowania

projektu uchwały dotyczącej zmiany stawek opłat za przejazdy, za bilety MPK, powiedziałem, że się wstrzymuję, bo poczekam do wystąpień, czy koleżanka przewodnicząca Urszula [red. – o radnej U. Wanat] nie wymyśli czegoś na sesji. To był żart oczywiście. Ale jak widać, przeniósł się szerzej, kolega Rafał [red. – radny R. Czepil] powielił go teraz, mówiąc to samo. A nie taka była moja intencja podczas posiedzenia komisji.

Natomiast konkludując, ja uważam, że system komunikacji w mieście, a jestem klientem wrocławskiego MPK i poruszam się po mieście w 85% komunikacją miejską, w 10% na nogach, reszta bardzo rzadko samochodem, sporadycznie. On nie jest oczywiście doskonały i całkiem po ludzku szlag mnie też trafia, jak jeżdżę miejską komunikacją w różnych sytuacjach, choć na szczęście coraz mniej. Ale do ideału trzeba dążyć. Ja rozumiem, z punktu widzenia potrzeb Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniając tę inflację, która rośnie i ten okres wieloletni, 5-letni, gdzie nie było tych podwyżek, to jednak wydaje mi się, że skala tych podwyżek jest za duża jakby dla wrocławian. Zwłaszcza w kontekście innych wydatków, które Miasto ponosi i które nie... zawsze do końca będą służyć później te zrealizowane inwestycje, czy inne cele dla ogółu wrocławian, choć to jest najtrudniejsze do rozdzielenia. Dlatego w tym przypadku, zawsze miałem taką... zawsze tak robiłem, że przed głosowaniami przedstawiałem swoje stanowisko, nie zmieniałem tego zdania. Pamiętaliśmy, była gorąca debata o tym, czy radny podnosi rękę, czy nie podnosi. Zawsze mówiłem jasno, jak będzie, więc w tym przypadku, Szanowni Państwo, nie mogę poprzeć projektu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję Panu Radnemu. Pani Mirosława Stachowiak-Różecka, zapraszam.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Drodzy Państwo, Szanowni Państwo, Wiceprezydenci, Drodzy Radni! Mam wrażenie, że faktycznie powiedzieliśmy już chyba wszystko, co nas w komunikacji miejskiej martwi. Natomiast chcę wesprzeć mojego kolegę zwłaszcza z Kleciny, w jego wypowiedzi, wzmocnić jego wypowiedź konkretnymi przykładami, bo chyba takie rzeczywiście najlepiej obrazują, jakie rzeczywiście mamy problemy w komunikowaniu się z miastem, kiedy się mieszka na takim osiedlu jak Klecina, na obrzeżach.

Podstawowa rzecz, którą uważam, należałoby zmienić, a która akurat jeszcze nie została dzisiaj wypowiedziana – w tej, jak ktoś powiedział, filozofii komunikacji miejskiej to proporcje pomiędzy zakupywaniem biletów, jakichkolwiek miesięcznych, takich pakietowych a jednorazowych. W tej chwili, z tego, co pamiętam, jak nam pan dyrektor prezentował, proporcje są 60 : 40. Czyli 60% to bilety jednorazowe, 40% to jakieś wybrane pakietowe. Moim zdaniem oznacza to tylko tyle, że w takim razie brakuje nam jednak tej oferty pakietowej. Że za dużo osób, bo przecież te 60% to nie są turyści, to są także mieszkańcy Wrocławia, czyli za dużo osób jest takich, które nie mogą sobie znaleźć odpowiedniego biletu w takich proponowanych biletach do kupienia i są skazani na kupowanie biletu jednorazowego. Do takich osób oczywiście należą m.in. ja, tak, i ciągle marzę o sytuacji, w której wreszcie będziemy mieć z miejskiej karty, kartę – jak to pan dyrektor mówi – skarbonkę, na której ja sobie wrzucę pieniądze i w momencie, kiedy wsiadam do autobusu pod domem, a przystanek nie ma w pobliżu kiosku ani maszyny, automatu, w którym mogę kupić bilety, to ja po prostu sobie takie coś wykorzystuję, tak?

Konkretnie mówiąc na podstawie przykładu – moja podróż autobusem wygląda w ten sposób: biegnę na przystanek, jeśli nie pomyślę kilka dni wcześniej, że będę miała taką przygodę z autobusem, to jestem zmuszona, żeby korzystać z automatu, który jest w środku. Super, automat jest świetny, tylko okazuje się, ja dowiedziałam się o tym po trzech podejściach do maszyny, że moja karta płatnicza nie chce zapłacić tej maszynie. Mam akurat taką kartę płatniczą, która nie płaci. No więc jadę na gapę albo proszę pasażerów, żeby mnie wsparli. Jednym słowem jestem skazana na to, żeby pamiętać, kupować bilety jednorazowe w różnych kioskach, które jeszcze taką sprzedaż prowadzą,

a uważam, że mając URBANCARD mogłabym mieć wygodne z tym życie, czyli sobie zapłacić jakieś pieniądze, wchodzić do autobusu i dopóki mi się limit nie wyczerpie korzystać, zakupywać sobie te bilety jednorazowe bez biegania po kioskach, tak? To jest jedna rzecz.

Druga, która tu została wielokrotnie powiedziana i to niestety trzeba wzmocnić, bo to jest duży problem naszej komunikacji, to oczywiście jej punktualność i czystość, Drodzy Państwo. Ja ostatnio rzeczywiście korzystam, staram się korzystać z komunikacji miejskiej. Wsiadam na drugim przystanku na trasie autobusu jednego czy drugiego. Obojętnie, z której strony stoję i w którą stronę jadę. I jeszcze mi się nie zdarzyło, żeby ten autobus przyjechał punktualnie. Ja nie wiem, o co chodzi. Dwa tygodnie korzystam z komunikacji miejskiej, jestem na drugi przystanku na trasie i autobus jeszcze nigdy nie przyjechał punktualnie. On się spóźnia na 2. przystanek. To ile minut się spóźnia na 17.? I to niestety, to jest duży problem mieszkańców, bo jeżeli oni są nawet dość sprytni, że sobie planują trasę, wiedzą, że gdzieś się przesiadają i gdzieś muszą zdażyć, no to w takiej sytuacji to jest po prostu niemożliwe. Następnie, skoro to jest niemożliwe, to jest polowanie na różnych węzłach przesiadkowych na autobus. Niestety, nie wszystkie skrzyżowania i węzły wyglądają tak jak rondo Reagana. Czyli najczęściej, np. mnie to dotyczy, wyląduję w okolicach skrzyżowania ul. ul. Solskiego, Grabiszyńskiej, Hallera, autobus wysadza z jednej strony i biegnę przez bardzo duże ruchliwe skrzyżowanie, bo może złapię to 116. A jak nie złapię 116, znowu przez kilometrowe skrzyżowanie na drugą stronę itd., itd. Ja to rozumiem, że to jest drogie i to wymaga czasu, ale musimy myśleć o tym, żeby te węzły przesiadkowe w takich miejscach, przy takich dużych skrzyżowaniach rzeczywiście były po prostu bardziej przyjazne.

No i jak wspomniałam, obiecywałam przykłady, bo to jest, moim zdaniem, najlepszy sposób na pokazanie, jakie mamy problemy. Idę za moim kolegą, jestem z Kleciny. Proszę sobie, Drodzy Państwo, wyobrazić, że z Kleciny, żeby dojechać do najbliższego węzła przesiadkowego, bo tak to powinno wyglądać, naprawdę, z Kleciny nie mam uczucia, że muszę być dowieziona wszędzie i każdym autobusem. Mnie wystarczy jeden, który mnie dowiezie do węzła przesiadkowego. Ale tym jedynym autobusem, który z Kleciny wiezie mnie do węzła przesiadkowego na Krzykach jest autobus pospieszny. Czyli ktoś, kto nie kupił sobie karty, na której ma opłacone linie pospieszne, nie ma się jak dostać z Kleciny do pętli przesiadkowej. Ja tego zupełnie nie rozumiem. Jest opcja – autobus 133, który nie rozumiem, dlaczego do pętli nie dojeżdża, tylko niespodziewanie skręca w ul. Sowią i trzeba sobie jeden przystanek przejść albo nie ma już nic więcej. Mamy jeszcze na Klecinie autobus 107, który wiezie nas w drugą stronę, czyli można dojechać rzeczywiście do pętli przesiadkowej na ul. Grabiszyńskiej, ale z kolei jak jedzie w drugą stronę, nie wiem, dlaczego się upiera i jeździ ciągle na stację Klecina, która nie istnieje i nie funkcjonuje od kilkunastu lat. Dlaczego autobus 107 nie dojeżdża także do pętli, z pętli do pętli, od węzła przesiadkowego do węzła przesiadkowego itd., itd. Oczywiście każdy ma takie przykłady.

Też bardzo lubię podawać przykład, jak to swego czasu jeździłam na Ołtaszyn. A Ołtaszyn jest bardzo blisko Kleciny. Ale, proszę Państwa – podróż z Kleciny o 8.00 rano na Ołtaszyn komunikacją miejską, bo tak to jest skonstruowane, zajmuje 1 godzinę 40 minut. Bo w taki sposób trzeba się przesiadać. No, po dwóch razach i po dwóch próbach zrezygnowałam, przesiadłam się do samochodu. To oczywiście jest jasne.

I ostatnie zdanie. Wiem, że czas, ale to ważny temat. Ostatnie zdanie, specjalnie mówiąc o logice tej komunikacji miejskiej, to na koniec powiem tak. Pytałam podczas posiedzenia komisji pana dyrektora, co z tym zrobimy, tak, żeby to było logiczne? No, plany są, żeby to zmieniać, ale za 2 lata. To jest jedna rzecz. Niestety myślę, że trzeba się tego podjąć szybciej.

I druga sprawa, którą chcę powiedzieć na koniec specjalnie dla mojej koleżanki Kasi Obary. Chciałam ją zapytać, czy ona wie, skoro ma tak świetną komunikację na

Oporowie, w jaki sposób z Oporowa, gdyby pracowała w naszej lokalnej telewizji na ul. Karkonoskiej, z Oporowa dostawałaby się na ul. Karkonoską i ile czasu oraz ile przesiadek by jej to zajęło. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Z tego widać, że ja jestem szczególnie łaskawy dla Pani Wiceprzewodniczącej, ponieważ to było 6,5 minuty. Bardzo proszę, pan Łukasz Wyszkowski, zapraszam.

Radny Łukasz Wyszkowski: Dziękuję bardzo. Też proszę o łaskawość i wyrozumiałość, gdyby zaistniała taka możliwość czy konieczność, przepraszam. Bo o możliwość proszę. Szanowni Państwo, przy okazji tej naszej głównej dyskusji o cenie, o polityce biletowej w komunikacji miejskiej tak naprawdę bardzo mocno został wywołany temat polityki transportowej i komunikacji zbiorowej jako takiej. I dobrze. Bo ona jest ważna. Bardzo się cieszę, że mój kolega klubowy Krzysztof Bramorski wywołał już na początku sesji kwestię fundamentalnej uchwały polityki rozwoju transportu zbiorowego. Cieszę się również, że pan radny Chmielewski w swoim wystąpieniu też tak obszernie cytował tę uchwałę. Żałuję tylko jednego, że, szczególnie pan radny Chmielewski, nie sięgnął do zeszłorocznego raportu NIK na temat tej uchwały, a tak naprawdę nie samej uchwały i jej treści, ale jej realizacji.

Proszę Państwa, to miazdzący dokument, jeżeli chodzi o zakres realizacji polityki transportu zbiorowego we Wrocławiu. Zachęcam Państwa Radnych do lektury, ale jeszcze do tego wrócę. Szanowni Państwo, dyskutujemy o jednym, moim zdaniem, z 2 fundamentalnych walorów komunikacji zbiorowej, która zachęca do korzystania z takich przejazdów. A mianowicie – te 2 walory to: dostępność i cena. Dostępność, czyli po prostu, jeżeli mam niedaleko swojego miejsca pracy czy zamieszkania przystanek tramwajowy czy autobusowy, to po prostu korzystam z tej komunikacji. No i druga sprawa, czy mnie po prostu na to stać? Kwestia komfortu, punktualności to są ważne rzeczy, ale one jakby budują... dodatkowy jakiś walor.

I teraz, Szanowni Państwo, stajemy wobec takiego problemu: koszty, które ponosimy jako Miasto, czy ponosi spółka – rosną. No i to jest jakiś obiektywny problem, z którym musimy się zmierzyć. Teraz prawdopodobnie mamy do wyboru 3 drogi. Po pierwsze – tę najłatwiejszą, którą my idziemy tzn. podnosimy cenę biletów. Drugą sprawę, tę, którą też poruszała pani Granowska i którą poruszał radny Michalak, a mianowicie zastanowienie się, czy w całej strukturze spółki i w filozofii transportu zbiorowego są takie czynniki, które mogłyby wpłynąć na obniżenie tych kosztów – poza tymi obiektywnymi, czyli wzrostem cen energii itd., itd. I trzecia sprawa – czy nie byłoby opłacalne dla Wrocławia, traktowanego jako system, abyśmy my pieniądze na ten cel wyasygnowali z budżetu miasta i nie obciążali tym mieszkańców. I teraz tak – być może skłoniłoby to większą ilość naszych mieszkańców do korzystania z komunikacji zbiorowej i znalazłoby to swój jakiś oddźwięk w tym, że korki we Wrocławiu byłyby mniejsze, mniej pieniędzy wydawalibyśmy jako wrocławianie na benzynę, mniej pieniędzy Miasto wydawałoby wtedy na remonty dróg i per saldo nasze oszczędności czy nasz zysk byłby o wiele większy niż to, co wyłożymy z budżetu miasta. Ja pytałem o to podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, nie otrzymałem żadnej odpowiedzi.

Kolejna sprawa – zwykło się, proszę Państwa, u nas w Polsce posługiwać takim oto paradygmatem, który każe nam myśleć o administracji centralnej i administracji samorządowej w takim oto świetle, że mamy skuteczną i realizującą potrzeby mieszkańców administrację samorządową i całkowicie niewydolną administrację centralną. I prawdopodobnie w wielu aspektach tak właśnie jest. Natomiast, jeżeli chodzi o politykę transportu, to zarówno administracja centralna, jak i administracja samorządowa, czego przykładem jest polityka komunikacyjna u nas w mieście, jest niewydolna. Otóż, Szanowni Państwo, ponad 20 lat od momentu powstania samorządu Wrocławia, 8 lat prawie od momentu wstąpienia do Unii Europejskiej, po wydaniu kilkuset może już nawet miliardów złotych na infrastrukturę, w systemy inteligentnego sterowania

ruchem, w kartę miejską itd., itd., otóż możemy się pochwalić kilkunastoma kilometrami nowych torów oraz proporcją mieszkańców korzystających z komunikacji zbiorowej do tych, których z niej nie korzystają 40 : 60. Ja nie wiem, czy to jest proporcja, która satysfakcjonuje miasto, które ma aspiracje i ambicje do bycia jednym z najnowocześniejszych i najszybciej modernizujących się miast w Polsce oraz ambicje szybkiego doszuszowania do czołówki europejskiej. I teraz jeszcze wracając do polityki biletowej. Otóż podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów zapytałem o kwestie biletu i tzw. komunikacji pospiesznej. Ona jest teoretycznie pospieszna, w praktyce wygląda to różnie. Główny jej walor w odróżnieniu od komunikacji normalnej polega na tym, że nie zatrzymuje się na każdym przystanku. Jakkolwiek mieszkańcy płacą za nią więcej. Na moje pytanie – dlaczego? Uzyskałem odpowiedź, którą z grubsza można ująć tak – bo taki jest zwyczaj. I teraz, Drodzy Państwo, mi, jako osobie o pewnych poglądach konserwatywnych, jest bardzo miło, że kierujemy się zwyczajami, ale są zwyczaje piękne i mądre, i takie, które do czegoś zmierzają... [red. – głos z sali zagłuszający wypowiedź radnego Wyszowskiego],... czyli zabobony, a ja nie chciałbym, żeby u nas zasada polityki transportu był zabobon. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Palczak: Proszę Państwa! Zacznę może od komunikacji pospiesznej. Proszę Państwa, ja chciałem pogratulować dyrektorowi Czuryłe, że wpadł na pomysł taki, że czasie 18-stopniowych mrozów autobus pospieszny zatrzymuje się na wszystkich przystankach. To bardzo dobry pomysł i tego gratuluję. Natomiast mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Chciałem zapytać – dlaczego komisją odpowiedzialną akurat za ten punkt, o którym mówimy, tzn. opłaty za usługi, jest Komisja Budżetu? Czy na ten temat nie należałoby właściwie dyskutować podczas posiedzenia Komisji Komunikacji, a jednocześnie przesyła Pan do Komisji Komunikacji wykazy nieruchomości przeznaczone do obrotu cywilnoprawnego. Jaki to ma związek z komunikacją, podczas gdy mamy mnóstwo tematów, których nie ruszamy? Np. dzisiaj chociażby z tego wstępu dyrektora Czuryły... jedna zajeżdźnia, proszę Państwa, 350 autobusów w jednej zajeżdźni. Nie widziałem miasta, które by miało jedną zajeżdźnię o takiej ilości autobusów. Nad tym trzeba się zastanawiać. Dowiedzieliśmy się o tym dzisiaj.

Kolejny punkt – podobno jest jakaś jeszcze jedna karta URBANCARD. Usłyszałem to od dziennikarzy. My w ogóle nic nie wiemy. Dlaczego Komisja Komunikacji nie jest uprzedzona wcześniej o problemach, o których się mówi głośno? Powinniśmy pierwsi wiedzieć o tym, ażeby może wyrazić swoją opinię.

Jeszcze chciałem do sukcesów jedno zdanie dorzucić, o którym mówił pan przewodniczący Chmielewski – punkty przesiadkowe. Ja bym raczej na ten temat nie chciał nic mówić. Proszę Państwa, punkt przesiadkowy na rondzie Reagana to jest klęska, to jest zaprzeczenie sensu kupowania autobusów niskopodłogowych. Przecież niskopodłogowy autobus jest po to kupowany, żeby ludzie starsi i inwalidzi mogli wejść. To jest zaprzeczenie tego. I wiele innych rzeczy, o których w tej chwili to nie jest miejsce, żeby o tym mówić, ale być może warto by o tym mówić podczas posiedzeń Komisji Komunikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Dziękuję przede wszystkim za krótką wypowiedź i od razu odpowiadam. Za obydwie te uchwały komisją odpowiedzialną jest Komisja Budżetu i Finansów, ponieważ mówimy o pieniądzach, natomiast drugą w kolejności, która jest wymieniona, jest Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska. Oczywiście można dyskutować, czy ta powinna być pierwsza, czy ta powinna być druga. W moim przekonaniu dotyczy to przede wszystkim budżetu i finansów, stąd ta komisja była komisją odpowiedzialną. Pan Jerzy Michalak, serdecznie zapraszam.

Radny Jerzy Michalak: Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! Najpierw wniosek formalny. Panie Przewodniczący, uprzejmie proszę o zamknięcie listy mówców po wyczerpaniu tychże, którzy się zgłosili. Taki wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy Państwo to akceptują, czy mam to poddać pod głosowanie? Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę głosów, więc sytuacja jest już ustalona. Dziękuję.

Radny Jerzy Michalak: Bardzo uprzejmie dziękuję. Po pierwsze wydaje mi się, iż nasza dyskusja wymaga pewnego usystematyzowania. Czy lekarz musi być chory, żeby leczyć pacjenta? Skąd zatem pytania do mojej koleżanki, pani radnej, czy wie, jak dojechać do potencjalnego miejsca pracy? Skąd pytania, czy ci, którzy głosują za podniesieniem cen biletów, jeżdżą komunikacją miejską, czy nie? Brak czy też niekorzystanie z tej komunikacji wcale nie zwalnia z odpowiedzialności, która wiąże się z posiadaniem pełnych informacji o funkcjonowaniu tejże komunikacji. To po pierwsze. Po drugie wydaje mi się, iż... Może tak – pełnym prawem opozycji, pani przewodniczącej, której dziękuję za celne uwagi, jest krytykowanie i krytyczne spojrzenie na to, co dzieje się w mieście. Złe by się stało, gdybyśmy takiego krytycznego spojrzenia nie mieli. Ale w mojej opinii oddalamy się teraz od *clou* zjawiska czy też od tego, co jest najważniejszym problemem. Czy Państwo nie widzicie, co dzieje się z naszymi cenami? Czy nie zdajecie sobie sprawy, o ile od 2008 r. wzrosły ceny oleju napędowego, kilowatogodziny? Jak wzrosły koszty pracy?

Ja chciałbym się też zwrócić do mojego kolegi Wyszowskiego, który mówi o niewydolnej administracji rządowej, centralnej, rządowej, tak. Czyżbyś wypisał się ze swojej macierzystej partii? No, w pewien sposób... [red. – niesłyszalne głosy z sali]. Rozumiem, ale mówimy o czasach obecnych. A to obecna administracja rządowa funduje nam takie, a nie inne podwyżki, które muszą przełożyć się, jeżeli chcemy zaproponować mieszkańcom dobry program komunikacyjny, muszą przełożyć się na podwyższenie cen komunikacji miejskiej. Kłamcą okazałbym się, gdybym powiedział, że nasza komunikacja miejska jest wspaniała, świetna, czysta i punktualna. Oczywiście, że nie. Ja pozwoliłem sobie obecnemu tutaj na sali pana prezesa nazwać brudnym Harrym, bo rzeczywiście robotę ma przed sobą brudną – to po pierwsze, wymagającą twardości i determinacji. I proszę wierzyć, Panie Prezesie, że nie tylko radni z opozycyjnego klubu, ale także radni z naszego klubu będą bardzo uważnie patrzeć na Pana poczynania. Będziemy je popierać i popieramy je, natomiast proszę zdawać sobie sprawę z wagi misji Panu powierzonej. Ale nie byłoby naszego głosu za, gdybyśmy nie widzieli tej determinacji w Panu.

A zatem te 2 czynniki. Pierwszy zupełnie od nas niezależny, potworny wzrost cen, a po drugie determinacja do tego, żeby naszą komunikację zmieniać, sprawia, że ja głosować będę za podwyżkami. Mówię o podwyżkach, bo nie możemy mówić tutaj o tym, że jest zmiana taryfy, bo oczywiście chodzi o to, żeby ceny podwyższyć. Martwi mnie jednak to, że nasi mieszkańcy w pewien sposób te podwyżki, czy też powód tych podwyżek, rozumieją. Ja chcę zacytować fragment tego apelu, pod którym chyba ponad 3 tys. naszych mieszkańców się podpisało, apelu, który firmowała „Gazeta Wrocławska”. Mianowicie tam mieszkańcy, protestując przeciwko temu, aby ten jeden z najbardziej popularnych biletów został wycofany z obrotu, to takim passusem się posługują, cytują: *Rozumiemy, że warunki ekonomiczne zmuszają miasto do podwyżek cen za przejazd komunikacją miejską*. Szkoda tylko, że ci, którzy głosują przeciw tej uchwale, tego nie rozumieją. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pani Urszula Mrozowska.

Radna Urszula Mrozowska: Szanowni Państwo! Tutaj mój przedmówca już o wielu aspektach powiedział, więc nie będę się powtarzać. Powiem tak – tutaj mówimy o dwóch sprawach – o jakości usług i o odpłatności za komunikację zbiorową. Ja korzystam z komunikacji zbiorowej. Od ponad pół roku notuję sobie wszystkie mankamenty – te złe rzeczy, które zauważam. W momencie, kiedy wiedzieliśmy, że będzie konieczność regulacji cen, wybrałam się do pana prezesa MPK, żeby porozmawiać na temat

niedoskonałości tego, co się dzieje i bardzo dziękuję, Panie Prezesie, że poświęcił mi Pan prawie 3 godziny, bo się tego nie spodziewałam. I rozmawialiśmy dość długo na ten temat. Opowiadał Pan o strukturze, o filozofii, jaka panuje, że jest to skostniała, jeszcze PRL-owska, o konieczności zmian, o konieczności analizy opłacalności niektórych linii, nowych inwestycji itd., itd. Ja będę się bardzo dokładnie temu przyglądać i... ale tutaj z tego miejsca życzę Panu wiele siły i determinacji, i mam nadzieję, że osiągnie Pan sukces.

Natomiast wracając tutaj do naszego taryfikatora nowego, proponowanego, tak jak mówił mój kolega – święte prawo opozycji to jest krytykowanie, ale dobrze by było, gdyby to była krytyka konstruktywna. Dzisiaj jest to tani populizm i mieszanie w głowach, i granie na emocjach naszych mieszkańców. Dlaczego Państwo nie protestują z taką siłą, gdy galopują ceny paliw? Gdy koszty, które są centralnie ustanawiane, mają wpływ później na samorządy? Proszę Państwa, ja zrobiłam analizę bardzo dokładną. W grudniu 2008 r. cena 1 l oleju napędowego to było ok. 4,00 PLN. W tym roku cena osiągnęła 6,00 PLN. Ktoś za to musi zapłacić. Pytałam i sprawdzałam, ile przedsiębiorstwo MPK musi dodatkowo zapłacić w związku z nowymi cenami, wyższymi, za energię elektryczną i olej napędowy. Rocznie to jest 16 mln PLN. Ktoś to musi zapłacić. Wzrost stawki rentowej o 2 punkty procentowe to jest ok. 1,2 mln PLN rocznie dla przedsiębiorstwa. Ktoś to musi zapłacić. Mówimy tutaj o nowych osiedlach – tak, trzeba będzie skomunikować te nowe osiedla. Ale to też będą inwestycyjne. To też są koszty. Ktoś musi za to zapłacić.

I teraz tak – koleżanka radna Stachowiak-Różecka mówiła tutaj o tym podziale 60 : 40%. Pani Radna, to nie jest tak, że 60% to są bilety jednorazowe, a 40% to są okresowe, czy tzw. karty... miesięczne, czy semestralne. 60% dopłaca budżet miasta do kosztów komunikacji zbiorowej. Ci, którzy korzystają z komunikacji zbiorowej płacą tylko 40%. Oznacza to, że ci mieszkańcy, łącznie z tymi, którzy korzystają, muszą dopłacić do komunikacji zbiorowej. I ja sobie tak przeliczyłam, żeby uzmysłowić Państwu, o czym mówimy – takie 3 przykłady. Po nowych cenach bilet miesięczny na 2 linie z 48,00 PLN wzrasta do 60,00 PLN. Licząc tylko, że osoba, która z takiego biletu korzysta, będzie tylko raz dziennie jechała do pracy czy do szkoły i raz dziennie wracała, czyli 2 przejazdy dziennie – taki przejazd kosztuje 1,36 PLN. On tak naprawdę nie kosztuje 1,36 PLN. Resztę trzeba dopłacić. Jeżeli są to studenci, osoby uczące się, płacą tylko 0,68 PLN za przejazd. A wiemy, że w ciągu dnia jeździmy częściej. Czyli ten koszt jednostkowy jest jeszcze niższy. Bilet na wszystkie linie zwykłe w obrębie miasta z 80,00 PLN na 90,00 PLN. Jeżeli będziemy tylko jechać do pracy raz, czy do szkoły, i wracać raz – koszt 1 przejazdu będzie 2,05 PLN. Ale tak naprawdę nie jeździmy tylko raz. Bo gdybyśmy jeździli raz, to kupilibyśmy sobie na 2 linie. Naprawdę jeździmy, mając taki bilet, bardzo często, więc ten koszt jednostkowy się zmniejsza. Bilet semestralny 4-miesięczny: tak samo. Liczenie – raz dziennie jeździmy do punktu i wracamy. Koszt 1 przejazdu to jest 1,10 PLN. Jeżeli są to uczniowie, studenci to jest to 0,55 PLN za przejazd. Czy to jest tak strasznie dużo?

Oczywiście budżet miasta musi dopłacić, czyli my wszyscy musimy do tego dopłacić. Przedsiębiorstwo opiera się na rachunku ekonomicznym i dziwię się tu niektórym radnym, którzy prowadzą swoją działalność. Czy, proszę Państwa, czy Państwo w przeciągu 4 lat nie podnosili cen na swoje usługi? Podnosiliście wielokrotnie, bo opieracie się na rachunku ekonomicznym. Tak samo na rachunku ekonomicznym musi się opierać przedsiębiorstwo MPK. Można pięknie tutaj hasła głosić – nie podwyższajmy cen, proponować coraz to większe grupy uprawnionych do jazdy bezpłatnie. Ale, proszę Państwa, nie ma w życiu niczego za darmo. Jeżeli jedna grupa nie płaci, to druga musi zapłacić podwójnie. Proponuję nad tym się zastanowić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Pani Elżbieta Góralczyk i pan Jarosław Krauze będzie ostatnim, którego poprosimy o zabranie głosu, ponieważ w tym stanie listy, zgodnie wszyscy bez żadnych uwag przeciw, przyjeśliśmy, że dyskusja została zakończona. Proszę bardzo, pani Góralczyk.

Radna Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! To prawda, że od 2008 r. nie wzrosły ceny biletów, że w górę poszły ceny paliw i energii, czyli wzrosły również koszty funkcjonowania komunikacji. Ale to, co mnie najbardziej dotknęło, to w jaki sposób od grudnia toczy się na ten temat dyskusja, to nie do końca jest w porządku. Mam wrażenie, że te ogłaszane zmiany, różne pomysły, wygłaszane co 2 tygodnie przez rzecznika prasowego pana prezydenta, likwidujące kolejno 2 najczęściej kupowane przez mieszkańców bilety miesięczne – podobno na ich prośbę – były celowe, by kompletnie zamieszać w głowie. I ja tutaj widzę źródło mieszania w głowie mieszkańcom. Nie przez nas, tylko przez to właśnie, że oni co 2 tygodnie dowiadawali się, że raz ten bilet ma być zlikwidowany, a raz tamten. I wtedy właśnie rozpoczęła się ta burza we Wrocławiu. Kiedy bowiem rozpętała się ta burza i walka o pozostawienie biletu nie tego za 98,00 PLN, ale tego za 80,00 PLN – okazało się, że rzeczywiście pozostaje ten bilet. Tyle, że będzie kosztował 90,00 PLN. Bilet za 98,00 PLN oczywiście też zostaje. W jakim więc celu rozpętana została ta burza? Czy nie celowo? By po raz kolejny, podobnie jak w przypadku wysokości podatków, zagrać wszystkim na nosie? Ja mam takie odczucia. Ja mówię we własnym imieniu.

Dlaczego Komisja Komunikacji, merytoryczna komisja, na tematy tak nabrzmiałe od prawie 2 miesięcy rozmawiała i to z góry w ustalonych ramach czasowych dopiero wczoraj, w przeddzień sesji? Nie pamiętam, by w którychkolwiek wcześniejszych kadencjach coś takiego miało miejsce, a członkiem tej komisji jestem od roku 1990. Mamy więc ten wymuszony bilet za 80,00 PLN, tyle że w cenie 90,00 PLN na linie normalne i bilet na wszystkie linie, i poza miasto za 98,00 PLN. Z przedstawionych w tabelach dzisiaj podwyżek widać, że drożeją wszystkie bilety w granicach miasta. Natomiast te poza miasto pozostają bez zmian. Tak przynajmniej ja zauważyłam. Mam wrażenie, że preferujemy mieszkańców gmin ościennych, a mieszkańcy Wrocławia dostali w prezencie podwyżki.

I właśnie ten sposób dyskusji – poza nami, wielkie zamieszanie i sposób rozwiązania sprawy wzbudziły mój sprzeciw. Zabrakło mi szerokiej dyskusji związanej z komunikacją zbiorową w kontekście jej oszczędnego funkcjonowania, punktualności, czystości, a przede wszystkim dostępności do tych miejsc, gdzie powstają i funkcjonują już i małe, i duże osiedla. Czy te wszystkie czynniki nie spowodują, odwrotnie do zamierzonego celu, odpływu pasażerów komunikacji miejskiej? Pomimo moich wcześniejszych, bezskutecznych próśb o taką dyskusję, usłyszałam wreszcie wczoraj, że owszem, możemy podyskutować – w marcu. Ale to dzisiaj, 16 lutego, jest finał tego, o co prosiłam bezskutecznie do tej pory. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pan Jarosław Krauze, bardzo proszę.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Chciałem Państwu bardzo serdecznie podziękować za taką dyskusję, ponieważ w poprzednich miesiącach nasza dyskusja inaczej wyglądała. Chciałem bardzo serdecznie podziękować, że ta dyskusja nie była nacechowana agresją i wzajemnym obrażaniem się. Tym razem udało nam się troszeczkę inaczej swoje słowa sformułować tutaj, za co jeszcze raz serdecznie dziękuję, doceniając to, że opozycja ma swoje prawa i może wiele rzeczy zarzucać, czy to panu prezydentowi, czy klubowi pana prezydenta. Niemniej jednak tak jak opozycja ma swoje prawa, tak i my mamy swoje prawa i swoje argumenty mamy również możliwość wyartykułować tutaj. Też możemy się odnosić do tych wystąpień, które Państwo dzisiaj tutaj zaprezentowaliście.

Tak jak już powiedziałem, bardzo mi się dyskusja podobała, ale mam mimo wszystko jedną uwagę do pana Piotra Babiara, aby z tej trybuny, czy na tej sali, nie obrażać już więcej osób niepełnosprawnych. Bo to nie jest dobra praktyka. Natomiast odnosząc się do wystąpień, chciałem powiedzieć, że usłyszałem dzisiaj dobrą informację, co zrobiła

Platforma od momentu, kiedy dowiedziała się o zmianach, które będą zastosowane, czyli nowe taryfy, które będą. No i tam było wyliczone, co zrobiła, ale zapomniała chyba dodać pani przewodnicząca, co tak naprawdę zrobiła Platforma Obywatelska jako ugrupowanie, bo zapomniała powiedzieć, że w międzyczasie wprowadziła podwyżkę składki rentowej, że VAT podniosła, że podwyżkę paliw mamy zafundowaną, że cena energii jest większa i że sporo innych obciążeń finansowych dla wszystkich samorządów spowodowała swoimi działaniami właśnie Platforma Obywatelska.

Usłyszeliśmy również, że prezydent źle zarządza – prezydent i urzędnicy. Urzędnicy źle zarządzają komunikacją we Wrocławiu. A ja twierdzę, że dobrze, że urzędnicy pana prezydenta zarządzają komunikacją i że nie zarządza partia, która zarządza PKP czy Przewozami Regionalnymi. Jak już dyskutujemy tak bardzo o tym, że tak bardzo nam na sercu leży sprawa komunikacji, że tyle problemów z komunikacją – chcę przypomnieć, że w Komisji Komunikacji jest jeden członek Platformy Obywatelskiej. A to jest miejsce właśnie do dyskusji, więc, jeżeli tak, to zapraszamy więcej osób do pracy w Komisji Komunikacji. Na dodatek trzeba powiedzieć, że przedstawiciel Platformy Obywatelskiej na posiedzeniu Komisji Budżetu, kiedy omawialiśmy sprawę nowej taryfy, pan Wyszkowski, zaproponował, mówiąc, że bilet jednorazowy – przecież on nie jest dla mieszkańców Wrocławia, on jest dla tych przyjezdnych, powinien kosztować 5,00 PLN. Co można w protokole sprawdzić... [red. – niesłyszalne głosy z sali]. Przepraszam. Może... Powinien kosztować 5,00 PLN. I ja to rozumiem, jako przedstawiciel liberalnej partii, że tak uważa. To jest oczywiste. Ale 5,00 PLN? Szanowni Państwo... [red. – niesłyszalne głosy z sali]... ja nikogo nie obrażam, więc mówię tylko, odnoszę się do tego, co Państwo tutaj sformułowali.

Trzeba by było jednak zwrócić uwagę na jeden jeszcze bardzo ważny fakt, o którym tutaj chyba dzisiaj ja nie usłyszałem albo nieuważnie słuchałem. Proszę Państwa, 9 biletów w ogóle nie zmienia taryfy. Można powiedzieć tak – szczególnie dla studentów nic się nie zmienia. Taryfa dla studentów zostaje bez zmian. To trzeba powiedzieć, no bo to są fakty, więc to jest ważne.

Szanowni Państwo, podejmowanie decyzji o podwyżkach jakichkolwiek, czy one dotyczą biletów, czy podatków, innych, to jest zawsze trudna decyzja i nie myślcie Państwo, że nasz klub z przyjemnością podejmuje decyzje o tym, żeby podejmować się takich działań, żeby jak najbardziej podnosić podatki czy cokolwiek. Nie, to są trudne decyzje. Ale my jesteśmy wybrani, jako przedstawiciele wrocławian, żeby podejmować również trudne i odpowiedzialne decyzje. Bo my odpowiadamy za całość. Ja wielokrotnie powtarzam na wielu spotkaniach – ja nie jestem radnym osiedlowym, ja nie jestem radnym dzielnicowym, ja nie jestem radnym z jakiejś tam grupy za kogoś, ja jestem radnym Rady Miejskiej Wrocławia i muszę patrzeć szeroko na całą sytuację naszego miasta. Muszę myśleć o przedszkolach, trzeba myśleć o szkołach, musimy myśleć o tym, że osoby starsze potrzebują pomocy, że osoby, które mają inne problemy – też musimy im pomagać, więc w szerokim aspekcie musimy patrzeć na całość. Dziękuję jeszcze raz za merytoryczną dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Dyskusja już została zakończona. Teraz bardzo proszę pana... Dyskusja została zamknięta, Panie Radny, i proszę Pana Dyrektora o ustosunkowanie się przynajmniej do części tych uwag, które tutaj padały.

Dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Słuchając tej dyskusji i wniosków, które z tej dyskusji płyną, próbowałem pozbierać w jakieś większe bloki te zagadnienia, o których Państwo mówili. I zacznę może od takiej ogólnej uwagi o tym, że linie mogłyby być inaczej poukładane, siatka połączeń mogłaby być trochę inna, że należy rozwijać układ transportowy, że należy budować nowe tory, nowe węzły przesiadkowe. I odpowiedź na tę całą grę zagadnień jest następująca – w roku 2010 Miasto przeprowadziło kompleksowe badania

ruchu, gdzie jednym z rozdziałów tych badań było badanie komunikacji zbiorowej poprzez zadanie szeregu pytań mieszkańcom Wrocławia o ich preferencje w zakresie komunikacji – skąd, dokąd, w jakim celu, w jakich przedziałach czasowych się przemieszczają. Jest to dokument, który Miasto posiada. Drugim elementem, które Miasto musi zrobić w ciągu najbliższych 2 lat, to jest wymóg postawiony przez Ustawę o publicznym transporcie zbiorowym. Jest to opracowanie zrównoważonego planu rozwoju transportu w mieście i dokument ten będzie prawem miejscowym, a zatem będzie przyjmowany przez Wysoką Radę. Dokument ten ma być skorelowany z takim samym planem, który musi zrobić Marszałek Województwa Dolnośląskiego i Starosta Powiatowy, jeżeli takie plany będą realizować. Marszałek ma półtora roku, ten czas kończy się dla Pana Marszałka z końcem wakacji 2012 r. My w tej chwili przygotowujemy postępowanie przetargowe, żeby wyłonić podmiot, który ten plan opracuje. Oczywiście ten plan będzie również wyłożony do konsultacji społecznych.

Kolejnym elementem, który mówi o tym, co się wydarzy i kiedy się wydarzy, i ile to będzie kosztować, jest Wieloletni Plan Inwestycyjny, który też jest dokumentem, który pokazuje i kierunki rozwoju, jeżeli chodzi o transport publiczny... Wiemy wszyscy, że Jagodno to ten kierunek, który w sposób dynamiczny się rozwija i wiemy, że wynika z WPI, że w tym kierunku będą prowadzone inwestycje. Wiemy z WPI, że ul. ul. Popowicka, Długa to kolejne ciągi, które powinny posiadać torowiska tramwajowe, tak żeby tramwaje mogły przejeżdżać po północnej stronie Szczepina i Popowic. Więc to są te elementy, które pokazują, co należy zrobić albo pokażą, w jaki sposób zbudować komunikację w mieście.

Chciałbym się odnieść tutaj do uwagi pana radnego Czesława Palczaka, który powiedział, że całą podwyżkę skonsumuje Mennica. Proszę Państwa, chciałbym doprecyzować – w umowie z Mennicą Polską mamy zapis następujący – Mennica powyżej kwoty 129 054 000 PLN netto będzie mieć wynagrodzenie 50% od nadwyżki od tej kwoty. 129 mln netto ze sprzedanych biletów to jest 139 mln brutto, a my w budżecie na ten rok mamy zapisane wpływy z biletów na poziomie 141 mln, więc w tym roku w zasadzie ten element z dużym prawdopodobieństwem nie zafunkcjonuje.

Chcę powiedzieć rzecz jeszcze jedną: że dopóki Mennica nie była naszym dystrybutorem, działającym w imieniu i na rzecz Gminy, dystrybucja biletów prowadzona była przez różne podmioty we Wrocławiu, gdzie wynagrodzenie też było wynagrodzeniem prowizyjnym. Od biletów jednorazowych sprzedawanych przez te podmioty płaciliśmy 8,5%, a w przypadku biletów okresowych płaciliśmy 1,5% od wartości biletów. A zatem ten koszt dystrybucji w zasadzie nie ulega zmianie.

Kwestia podniesiona przez pana radnego, mówiąca o tym, że rok 2009 był rokiem, kiedy wpływy z biletów uległy dużemu załamaniu. A ja chcę powiedzieć rzecz następującą: że kiedy wprowadzaliśmy w 2008 r. nową regulację, to wówczas bilet na linie pospieszne nie uległ zmianie, bilet 30-dniowy na wszystkie linie w graniach i poza granicami miasta – jego cena została obniżona ze 108,00 PLN do 98,00 PLN. Bilet na wszystkie linie normalne – jego cena została wówczas obniżona z 84,00 PLN na 80,00 PLN. I już ten bilet sławetny na 2 dowolne linie, o którym już w swojej prezentacji mówiłem. Tak że to był też jeden z powodów, że my wtedy, my – myślę Państwo, i my – proponujący taryfę, takie decyzje podjęliśmy po to, żeby zachęcić do korzystania z komunikacji zbiorowej. Po to, żeby tych pasażerów do tej komunikacji jak najbardziej zachęcić.

Kwestia węzłów przesiadkowych. W ostatnich latach Miasto wydało ogromne pieniądze na realizację tego typu przedsięwzięć. Plac Kromera, ale i nowy most drogowy i nowy most tramwajowy to jest ponad 100 mln PLN. Plac Jana Pawła II, węzeł przesiadkowy w ostatnim, 2011 r. – zmodernizowany, przebudowany. Staraliśmy się jak najbliżej zebrać wszystkie rodzaje komunikacji, żeby nie pokonywać pięter góra-dół przejściem podziemnym. Najnowocześniejszy węzeł, chyba jedyny w Polsce, to węzeł Stadion

Wrocław, gdzie mamy komunikację autobusową, komunikację tramwajową i komunikację kolejową. 42 mln PLN to przedsięwzięcie nas wszystkich kosztowało.

Sprawa URBANCARD, która będzie portmonetką. Tak. Żeby spełniała taką rolę, o której pani radna [red. – Mirosława Stachowiak-Różecka] mówiła, to musimy wyposażyć pojazdy, wszystkie pojazdy, w kasowniki, które będą mogły czytywać z tej karty opłatę za przejazd, czyli będą umożliwiać zalogowanie się do systemu i wylogowanie się z systemu, kiedy pasażer opuszcza pojazd, więc to oczywiście jest możliwe do zrobienia, o tym myślimy. Ale to też wymaga pewnych nakładów i to niemałych nakładów.

Czy szukamy wspólnie ze spółką MPK oszczędności w spółce, w kosztach funkcjonowania spółki? Powiem tak – o kilku rzeczach tutaj już powiedziano, ale nie powiedziano o takiej rzeczy: że w tym roku ubezpieczenie pojazdów wzrosło o 100%, z 4 mln do prawie 10 mln PLN, że z powodu wzrostu stawki VAT wpływy z biletów w roku 2011 były o 1 mln PLN niższe, że spółka podjęła trud rozłożenia amortyzacji nowo zakupionego taboru tramwajowego na zdecydowanie dłuższy okres. To pozwoliło zaoszczędzić w kosztach na rok 2012 ok. 12 mln PLN, więc to są te działania, które powodują, że nasza komunikacja nie jest najdroższa, aczkolwiek wymaga ogromnych nakładów.

Ja nie dyskutuję o tym, że pojazdy powinny być czyste, pachnące, wysprzątane. Nie dyskutuję z takim zjawiskiem. W komunikacji najważniejsza jest pewność. Przychodzę na przystanek i wiem, że jest pojazd. Jeżeli mam rozkład godzinowy, to ten pojazd ma o tej godzinie przyjechać. I oczywiście jest rzeczą fatalną, że na drugim, czy na pierwszym przystanku pojazd jest spóźniony. To są rzeczy, które nie powinny mieć miejsca.

Znaczących wątków było tyle, że przynajmniej w tej części, w tych grubszych sprawach, spróbowałem odpowiedzieć na kwestie tutaj podnoszone. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 490/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/469/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 489/12

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 15, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/470/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił półgodzinną przerwę.]

[red. – Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka.]

5. Zmiany uchwały nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 509/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Pierwsza z cyklu uchwał to jest tak naprawdę uchwała porządkowa. Apteka na ul. Weigla wystąpiła do nas z wnioskiem, w którym poinformowała nas, że jest gotowa do pełnienia dyżurów całotygodniowych i całodobowych. W związku z powyższym jesteśmy zobowiązani zmienić załącznik, który jest załącznikiem do uchwały w sprawie ustalania rozkładu godzin prac aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia. I ta zmiana polega na dopisaniu właśnie pod nr 14 tej apteki jako apteki pracującej w trybie całotygodniowym, całodobowym. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka:

Czy w imieniu innych komisji ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Czy we własnym imieniu? Nie widzę. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 509/12

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/471/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

5A. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2011 rok – druk nr 541/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Na początku przepraszam Państwa za to, że ta akurat uchwała jest przez nas proponowana Państwu w takim trybie pilnym, ale są co najmniej 3 powody takiego naszego zachowania. Pierwszy powód wynika wprost ze zmiany przepisów. Przypomnę, że dotychczas mieliśmy sytuację taką, że w myśl Ustawy o samorządzie gminnym i w myśl Ustawy o działalności leczniczej to prezydent mógł podejmować decyzje o wyłonieniu podmiotu, który tego audytu będzie dokonywał. W związku ze zmianami we wspomnianej ustawie tego typu kompetencja stała się jedynie kompetencją Rady Miejskiej jako podmiotu jednocześnie tworzącego samodzielne zakłady opieki zdrowotnej. To jest pierwszy z powodów. Z tego wynikała z kolei pewna interpretacja prawna, ponieważ do końca zastanawialiśmy się, czy rzeczywiście tym jedynym podmiotem może być Rada Miejska. Zdecydowanie taka właśnie opinia przeważała. Ta opinia pojawiła się dopiero w dniu 9 lutego. I trzeci wreszcie, bezpośredni powód

składania tej uchwały w tym trybie, to obowiązek, jaki ciąży na Wrocławskim Centrum Zdrowia Sp. z o.o., który to podmiot ma obowiązek złożenia do końca marca w Urzędzie Skarbowym PIT-u 8. No i aby mogła zadośćuczynić temu obowiązkowi, aby ta dyspozycja mogła zostać wypełniona, wcześniej sprawozdanie finansowe musi zostać poddane audytowi.

Jeżeli chodzi o sam wybór i przebieg procedury wyboru wskazanego w uchwale podmiotu do oceny sprawozdania finansowego naszego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, to... ponieważ kwota, na którą opiewa to zadanie nie przekracza 14 tys. EUR, w związku z tym zgodnie z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych nie musieliśmy stosować tych procedur klasycznych, przetargowych, o których mówi ta ustawa. Zostały wobec tego przez Wrocławskie Centrum Zdrowia rozesłane 4 zapytania do podmiotów posiadających doświadczenie w dokonywaniu oceny sprawozdania finansowego, wpisanych do Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. W odpowiedzi na te 4 zapytania 3 podmioty przesłały nam swoje oferty. Pierwsza oferta opiewała na kwotę 6900 PLN netto + 23% VAT. Druga 6400 PLN netto + 23% VAT i ostatnia 6500 PLN netto + 23% VAT. Po otrzymaniu tych informacji Wydział Zdrowia zgodnie z właściwością przesłał do Wydziału Księgowości te informacje, a następnie Wydział Księgowości wytypował najtańszą ofertę, którą złożyła firma „Cumulus” Janina Radomska z ceną 6400 PLN. I ta firma będzie prowadziła wspomniany audyt.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 541/12

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/472/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

- 6. Rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych Nr 27 przy pl. Grunwaldzkim 3 b – druk nr 507/12**
- 7. Zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 8 przy ul. Wejherowskiej 28 – druk nr 504/12**
- 8. Zamiaru likwidacji Gimnazjum Specjalnego Nr 57 przy pl. Grunwaldzkim 3b – druk nr 505/12**
- 9. Zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 9 przy ul. Wejherowskiej 28 – druk nr 506/12**

10. Zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 104 przy pl. Grunwaldzkim 3 b – druk nr 508/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Pierwszą uchwałą jest uchwała o rozwiązaniu Zespołu Szkół Specjalnych Nr 27 przy pl. Grunwaldzkim 3b – druk nr 507/12. I co jest powodem takiego, a nie innego naszego działania? Otóż Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia poinformowało nas o zaprzestaniu prowadzenia z dniem 31 sierpnia 2012 r. działalności Specjalnego Ośrodka Wychowawczego właśnie przy pl. Grunwaldzkim 3b. To jest o tyle istotna informacja, że właśnie wychowanki tego Specjalnego Ośrodka Wychowawczego, z nich to właśnie rekrutowały się następnie uczennice specjalnego gimnazjum i specjalnej szkoły podstawowej, które składały się z kolei na Zespół Szkół Specjalnych nr 27. Szanując wolę Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia, jesteśmy zobowiązani zaproponować uchwałę zamiarową o rozwiązaniu Zespołu Szkół Specjalnych nr 27. W konsekwencji to będzie oznaczało likwidację szkoły podstawowej i wchodzącego w skład tego zespołu gimnazjum.

To może tylko jeszcze kilka informacji na temat tych szkół wchodzących w skład rozwiązywanego Zespołu Szkół Specjalnych nr 27. Pragnę Państwa poinformować, że w szkole podstawowej, która wchodziła w skład tego zespołu, w tym roku szkolnym nie mieliśmy już uczniów. To wszystko dlatego, że ta decyzja była przez siostry nam już odpowiednio wcześniej awizowana. My nie zostaliśmy tą decyzją zaskoczeni, co pozwoliło nam odpowiednio wcześniej zachować się właśnie w taki sposób, że nie robiliśmy naborów do kolejnych klas w tej szkole podstawowej. W związku z tym, w szkole podstawowej – raz jeszcze powtórzę – nie ma w ogóle dzieci. Jeżeli chodzi o gimnazjum, to szczęśliwie ostatni rocznik dziewcząt, bo ta szkoła była dla dziewcząt, kończy naukę w ostatniej klasie i podobnie, jak to jest w szkole podstawowej, kolejnych roczników nie ma. W tym zespole prowadzone były również zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie, upośledzonych w stopniu znacznym. W tej chwili tam jest 12 dzieci. Na koniec roku będzie 5 i tej piątce, która zostanie, zaproponowaliśmy zajęcia w zespole przy ul. Parkowej. Tam będą mogły uczestniczyć dalej w nieprzerwany sposób w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych.

Kolejne 2 uchwały dotyczą likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 8 i Nr 9 przy ul. Wejherowskiej. Przy ul. Wejherowskiej wynajmujemy pomieszczenia od Ewangelickiego Centrum Diakonii im. Marcin Lutra. Tam w obiekcie na tym samym piętrze funkcjonują dotychczas nasze, wspomniane tutaj, 2 specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze. W tej chwili chcielibyśmy połączyć te ośrodki w 1 ośrodek. To absolutnie niczego nie zmienia dla uczniów. Ci wszyscy uczniowie, we wszystkich typach szkół, które wchodzi tutaj w zespół, dalej będą mogli pobierać naukę odpowiednio w szkołach specjalnych: podstawowej, w szkole specjalnej gimnazjalnej. Również prowadzimy tam, podobnie jak to miało miejsce w przypadku zespołu przy pl. Grunwaldzkim, specjalne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie. Jeżeli chodzi o nauczycieli, którzy są zatrudnieni w tych ośrodkach, to oni oczywiście z mocy prawa w trybie art. 23 (1) Kodeksu pracy staną się pracownikami nowo powołanej szkoły nr 1.

Opinie klubów do pięciu projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji do pięciu projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia niejednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 507/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/473/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych Nr 27 przy pl. Grunwaldzkim 3 b została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 504/12

Wyniki głosowania: za – 34 przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/474/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 8 przy ul. Wejherowskiej 28 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 505/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/475/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Specjalnego Nr 57 przy pl. Grunwaldzkim 3 b została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 506/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/476/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 9 przy ul. Wejherowskiej 28 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 508/12

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/477/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 104 przy pl. Grunwaldzkim 3 b została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

- 11. Zmiany uchwały nr LIII/3231/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 przy ul. Sokolej 28/30 m 5 we Wrocławiu – druk nr 517/12**
- 12. Zmiany uchwały nr LIII/3213/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 przy ul. Rogowskiej 32/1a we Wrocławiu – druk nr 518/12**
- 13. Zmiany uchwały nr LIII/3212/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 4 przy ul. Pocztowej 17/8 we Wrocławiu – druk nr 519/12**
- 14. Zmiany uchwały nr LIII/3209/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 7 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu – druk nr 520/12**
- 15. Zmiany uchwały nr LIII/3208/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 8 przy ul. Kamieńskiego 200/1 we Wrocławiu – druk nr 521/12**
- 16. Zmiany uchwały nr XV/491/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 10 przy ul. Kasztelańskiej 11/12 we Wrocławiu – druk nr 522/12**
- 17. Zmiany uchwały nr LIII/3230/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 11 przy ul. Zelwerowicza 16 m 6 we Wrocławiu – druk nr 523/12**
- 18. Zmiany uchwały nr LIII/3229/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 12 przy ul. Obornickiej 20/2 we Wrocławiu – druk nr 524/12**
- 19. Zmiany uchwały nr LIII/3228/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 13 przy ul. Maślickiej 10b/23 we Wrocławiu – druk nr 525/12**
- 20. Zmiany uchwały nr LIII/3227/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 14 przy ul. Jana Kilińskiego 36/5 we Wrocławiu – druk nr 526/12**
- 21. Zmiany uchwały nr LIII/3226/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 15 przy ul. Michała Bałuckiego 11/3 we Wrocławiu – druk nr 527/12**
- 22. Zmiany uchwały nr LIII/3225/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 16 przy ul. Objazdowej 2/4/2 we Wrocławiu – druk nr 528/12**
- 23. Zmiany uchwały nr LIII/3224/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 17 przy ul. Litewskiej 72/1 we Wrocławiu – druk nr 529/12**
- 24. Zmiany uchwały nr LIII/3223/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 18 przy ul. Falzmanna 17/2 we Wrocławiu – druk nr 530/12**

25. Zmiany uchwały nr LIII/3222/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 19 przy ul. Kłokoczyckiej 158A we Wrocławiu – druk nr 531/12

26. Zmiany uchwały nr LIII/3221/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 20 przy ul. Kasztelańskiej 9/10 we Wrocławiu – druk nr 532/12

27. Zmiany uchwały nr LIII/3220/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 21 przy ul. Włóściańskiej 38b we Wrocławiu – druk nr 533/12

28. Zmiany uchwały nr LIII/3218/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 23 przy ul. Pawła Ignuta 101/103 m 3 we Wrocławiu – druk nr 534/12

29. Zmiany uchwały nr LIII/3217/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 24 przy ul. Ostrowskiej 36 we Wrocławiu – druk nr 535/12

30. Zmiany uchwały nr LIII/3214/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 28 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu – druk nr 536/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To są dokładnie 22 uchwały i one absolutnie dotyczą tego samego. Dla przypomnienia: Ustawa o finansach publicznych w art. 11 ust. 2 przewiduje, że jednostka budżetowa – takimi jednostkami budżetowymi, wprowadzie nieco ułomnymi, są Rodzinne Domy Dziecka – działają również na podstawie statutu. Natomiast art. 12 ust. 2 określa, że organ tworzący jednostkę budżetową, Rada Miejska w tym przypadku, nadaje jej statut oraz określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd. Tych uchwał jest aż 22, ponieważ ciągle we Wrocławiu możemy pochwalić się największą liczbą Rodzinnych Domów Dziecka w Polsce. W tych domach wychowankami jest ponad 120 dzieci.

Dlaczego zmiany statutów? Zmiany statutów biorą się z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. nowej Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. I tak naprawdę wszystkie te statuty, tak jak już wspominałem na samym początku, one brzmią tak samo i dotyczą tego samego. I to są jedynie zmiany o charakterze porządkowym. Próbuje dostosować jedynie te statuty do nowej nomenklatury, która została wprowadzona tą Ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Co do zasady, co do kwestii merytorycznych *de facto* nic się nie zmienia. Zmienia się jedynie nazewnictwo pewnych zadań i nic poza tym. Jeżeli chodzi o merytorykę, o zasady, tutaj nie mamy do czynienia z żadną zasadniczą zmianą. Bardzo proszę o przyjęcie uchwał.

Opinie klubów do dwudziestu projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji do dwudziestu projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 517/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/478/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3231/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 przy ul. Sokolej 28/30 m 5 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 518/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/479/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3213/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 przy ul. Rogowskiej 32/1a we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 519/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/480/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3212/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 4 przy ul. Pocztowej 17/8 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 520/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/481/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3209/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 7 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 521/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Zgłoszono wniosek o reasumpcję głosowania.

Głosowanie w sprawie reasumpcji głosowania – druk nr 521/12

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 521/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/482/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3208/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 8 przy ul. Kamieńskiego 200/1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 522/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/483/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XV/491/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 10 przy ul. Kasztelańskiej 11/12 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 523/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/484/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3230/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 11 przy ul. Zelwerowicza 16 m 6 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 524/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/485/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3229/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 12 przy ul. Obornickiej 20/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 525/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/486/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3228/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 13 przy ul. Maślickiej 10b/23 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 526/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/487/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3227/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 14 przy ul. Jana Kilińskiego 36/5 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 527/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/488/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3226/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 15 przy ul. Michała Bałuckiego 11/3 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 529/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/489/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3224/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 17 przy ul. Litewskiej 72/1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 528/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/490/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3225/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 16 przy ul. Objazdowej 2/4/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 530/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/491/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3223/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 18 przy ul. Falzmannia 17/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 531/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/492/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3222/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 19 przy ul. Kłokoczyckiej 158A we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 532/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/493/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3221/06 Rady Miejskiej Wrocławia

w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 20 przy ul. Kasztelańskiej 9/10 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 533/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/494/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3220/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 21 przy ul. Włociańskiej 38b we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 534/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/495/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3218/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 23 przy ul. Pawła Ignuta 101/103 m 3 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 535/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/496/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3217/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 24 przy ul. Ostrowskiej 36 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 536/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/497/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3214/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 28 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

31. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy mjr. Jana Piwnika-Ponurego we Wrocławiu – druk nr 511/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Północno-wschodnia część miasta to jest obszar oparty o linię kolejową w kierunku Warszawy i al. Jana III Sobieskiego. Konkretnie w rejonie właśnie ul. mjr. Jana Piwnika-Ponurego. To jest fragment istniejącego, wybudowanego już osiedla. W studium jest to teren zespołu urbanistycznego mieszkaniowego. Tak więc chcemy uzupełnić tutaj strukturę funkcjonalno-przestrzenną głównie o tereny zabudowy, ale oczywiście również i ulice,

i inne niezbędne związane z zabudową mieszkaniową funkcje. Prawdopodobnie kompozycyjnie będziemy nawiązywać właśnie do istniejącego już w tym miejscu osiedla.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 511/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/498/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy mjr. Jana Piwnika-Ponurego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

32.Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ubocze we Wrocławiu – druk nr 514/12

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję bardzo. To jest wschodnia część miasta. Właściwie przy samym niemalże wylocie w kierunku na Jelcz-Laskowice i Kamieniec. Plan nie jest duży. Obejmuje obszar ok. 3 ha przeznaczenia terenu plus rezerwa komunikacyjna na rozwój trasy głównej, ulicy trasy głównej, tzw. trasy Swojczyckiej wyznaczonej w studium. Jest to kolejny fragment korytarza drogowego. Plany podejmujemy tylko w razie konieczności, w sytuacji, jeśli pojawia się jakaś kolizja z przyszłym zagospodarowaniem a potencjalnym oczekiwanym obecnie. Przedstawiamy ten plan do uchwalenia. Do tego planu nie wpłynęła żadna uwaga. Plan jest oczywiście zgodny ze studium.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 514/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/499/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ubocze we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

33.Zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 515/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w dniu 1 lutego otrzymałem wniosek radnego Jerzego Michalaka z prośbą o zwolnienie go z udziału w Komisji Statutowej oraz powołanie go w skład Komisji ds. Osiedli. 2 lutego zaś wniosek od radnego Piotra Kuczyńskiego z prośbą o powołanie go w skład Komisji Statutowej. Bardzo proszę Państwa o głosowanie zgodne z życzeniem naszych radnych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Osobiście bardzo się cieszę, że prawnik z zawodu, wspaniały kolega, gentleman, elegancki mężczyzna przybędzie do nas jako członek Komisji ds. Osiedli. I mam nadzieję, teraz mówię zupełnie poważnie, że to dzięki panu Jerzemu Michalakowi uda się przeprowadzić wiele zmian, jeśli chodzi o działanie rad osiedli, ponieważ jestem zdruzgotana informacją z ostatniego posiedzenia Komisji ds. Osiedli, kiedy nowo powołana pani wicedyrektor ZOJM-u, rozwiązując z nami na komisji z panem Rafałem Czepilem i ze wszystkimi członkami pewien problem, który istnieje w jednej z rad osiedli, gdzie nieudostępniane są dyrekcji, kierownictwu ZOJM-u, Radzie Osiedla, a także przede wszystkim Komisji ds. Osiedla dokumenty, które notabene nie są właściwe, nie na czas, pani dyrektor ZOJM-u, dyrektor Rady Miejskiej Wrocławia, słyszy następującą odpowiedź... Znaczący Urzędu Miejskiego we Wrocławiu... Przepraszam *lapsus linguae*, słyszy: „bo ja nie będę Pani dawał, ja się z Panią nie liczę, a co, bo ja tak chcę”. I to mówi przewodniczący rady osiedla. Więc ja teraz zupełnie poważnie liczę na to, że Pan mecenas, radny Jerzy Michalak, rozwiąże te problemy i nie będzie takich sytuacji, jak miała ostatnio miejsce we wtorek na Komisji ds. Osiedli.

Radny Rafał Czepil: Mam nadzieję, że osoba pana Jerzego Michalaka na nowym odcinku wniesie sporo nowego. Tak się składa, że pan Jerzy Michalak do niedawna sam był radnym osiedlowym, Rady Osiedla Leśnica, więc mam nadzieję, że rzeczywiście doświadczenie jego pozwoli tutaj na wspólne rozwiązywanie problemów wrocławskich osiedli. Właśnie to, o czym m.in. wspomniała radna Wanda Ziembicka-Has, że co 6 głów

to nie 5 i rzeczywiście będziemy potrafili razem wspólnie wprowadzać i proponować nowe rozwiązania.

Radna Maria Zawartko: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo!. A ja nie cieszę się, że mój kolega klubowy opuszcza Komisję Statutową, do której należę, ponieważ jego głos był zawsze głosem merytorycznym, był zawsze świetnie przygotowany do tej komisji. Będzie nam go bardzo brakować. A tak poważnie mówiąc, to oczywiście żałuję bardzo, natomiast cieszę się, że Piotr Kuczyński do tej komisji chce wejść i zasiądnie razem z nami. Ale bardzo żałuję Jurku, że nie będziesz z nami pracować.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. Ja chciałem powiedzieć z tych samych powodów, o których pani radna Wanda Ziembicka-Has wspominała, że nie tylko złotousty, ale i obdarzony wybitną wiedzą prawniczą radny Jerzy Michalak opuści Komisję Statutową, a więc tę komisję, w której jego wiedza jest wybitnie potrzebna i użyteczna. I dlatego pomimo pełnego zrozumienia dla woli radnego Jerzego Michalaka, poświęcenia się innym sprawom w komisji, do której chciałby przejść, chciałbym zaapelować do pana radnego, by jeszcze raz rozważył zwiększony nakład obowiązków, który by się z tym łączył. Pan radny angażuje się w wiele różnych obowiązków społecznych. Słyszeliśmy to dziś pięknie na początku tej sesji, więc może podołałby obciążeniu podwójnemu w Komisji zarówno Statutowej, jak i w Komisji ds. Osiedli i swoją wiedzą byłby w stanie służyć obydwu zespołom radnych. Bardzo serdecznie apeluję do pana radnego Jerzego Michalaka by, nie rezygnując z powołania go do Komisji ds. Osiedli, zechciał zachować również członkostwo w Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia. Dla nas wszystkich z pewnością będzie to dodatkowa gwarancja profesjonalizmu pracy tej komisji. Panie Radny, apeluję do Pana o zrozumienie, o ofiarność, o zaangażowanie i o wycofanie się z tej dramatycznej decyzji.

Radna Elżbieta Góralczyk: A ja się nie zgadzam i protestuję. Jeden z najlepszych prawników ucieka z komisji, która naprawdę potrzebuje prawnika. Ja to wiele razy słyszałam przy okazji omawiania różnego rodzaju skarg, jak się nasz kolega wypowiadał na różne tematy. Ja nie jestem wprowadzicie członkiem tej komisji, ale ja osobiście sobie nie wyobrażam, żeby ta komisja była bez prawnika. Ja wiem, że tam przychodzą różni specjaliści, prawda, i również prawnicy, ale myślę, że to jest wielki cios dla tej komisji i gdyby można zaapelować, to jednak... Chyba, że się pan radny tak strasznie zmęczył tymi wszystkimi skargami, bo ich jest rzeczywiście zawsze dużo. Ale mimo wszystko, prawnik... No, ale wszystko jest... bardzo szeroki wachlarz jest w tej komisji, tak że uważam, że tam prawnik jest naprawdę potrzebny. Tak że ja mówię głośno i odważnie. Ja protestuję i się nie zgadzam.

Radny Wojciech Błoński: Ja tylko chciałbym wyprowadzić troszeczkę z błędu radną, moją koleżankę Wandzię [red. – radną W. Ziembicką-Has], że kolega radny Michalak jest tak wielkim gentelmanem. On tak na odległość jest wielkim gentelmanem i to nie będę ukrywał. Ja przez ostatni rok czasu siedzę tutaj koło niego i tego tzw. nieskazitelnego pana prawnika, mecenasa. No, nie zauważyłem, żeby on by był naprawdę takim gentelmanem. Bardzo dziękuję.

Radny Modest Aniszczuk: Szanowni Państwo, ja mam 2 sprawy. Po pierwsze zgłosiłem się na wszelki wypadek, gdyby jeszcze za mną ustawiła się długa kolejka... Ale widzę, że tylko pan Jerzy Skoczylas, to może nie będę wnosił o zamknięcie dyskusji. Chyba, że jednak... Natomiast tak prywatnie chciałem... Znaczy prywatnie, już tak *à propos* uchwały, chciałem powiedzieć, że współczuję właśnie koledze Jurkowi [red. – radnemu J. Michalakowi] i myślę, Jurku, że no spróbujesz podołać temu, co tutaj usłyszałeś. I, nie wiem, możemy przegłosować wniosek o zamknięcie tego punktu?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Proszę Państwa, padła propozycja, żeby zamknąć dyskusję. Czy ktoś zgłasza sprzeciw przeciwko zamknięciu dyskusji? Uwzględniamy 4 osoby, które się pojawiły na tablicy

i kończymy dyskusję. Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Dziękuję bardzo, zatem jeszcze 4 osoby i kończymy dyskusję.

Radny Jerzy Skoczylas: Ja chciałem się wypowiedzieć w imieniu własnym, w imieniu pozostałych kolegów i koleżanek, którym już nie udało się zabrać głosu. Mam do poruszenia jakieś 12 spraw. Ale po prostu zrezygnuję z tego, ponieważ wzruszenie odebrało mi głos.

Radny Leszek Cybulski: Bo ja się międzyczasie zresetowałem, bo jednak kolega zgłosił... Tylko, że on tak szybko się wcisnął, że...

Radny Łukasz Wyszkowski: Jurek [red. – do radnego J. Michalaka], ja podziękuję w Twoim imieniu. Ja chciałbym tylko w imieniu swoim, jako przewodniczącego Komisji Statutowej i wszystkich członków, podziękować panu mecenasowi radnemu Jerzemu Michalakowi za ponadroczną pracę w komisji i czerpiąc (tak!) z krynicy mądrości kolegi radnego Bramorskiego, apeluję, aby nie tylko złotousty radny Michalak, ale również wszechmądry kolega radny Bramorski, jako też znana gwiazda palestry wrocławskiej tutaj naszej, zasilił Komisję Statutowej i na pewno wtedy nasze obrady będą o wiele bardziej owocne i z pożytkiem dla mieszkańców. Jeszcze raz – dziękuję ci Jurku, żałuję, że od nas odchodzisz, ale to... No, trudno. Jeszcze raz dziękuję.

Radny Jerzy Michalak: Że odchodzisz tak młodo... Moi kochani, są rzeczy, które na tym świecie nie śniły się fizjologom... filozofom przepraszam i ta rzecz do tych właśnie należy. Obawiam się, że tego słodkiego ciężaru, za który serdecznie dziękuję, i który na moje barki położyliście, nawet Herakles w swoich najlepszych latach nie byłby w stanie unieść. Ja tylko dzięki Waszej pomocy będę w stanie chociażby część tego, tych nadziei, które we mnie położyliście odwzajemnić. Bardzo wam serdecznie dziękuję.

Głosowanie w sprawie wniosku o odwołanie radnego Jerzego Michalaka ze składu Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 4, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania radny został odwołany.

Głosowanie w sprawie wniosku o powołanie radnego Jerzego Michalaka w skład Komisji ds. Osiedli

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny został powołany.

Głosowanie w sprawie wniosku o powołanie radnego Piotra Kuczyńskiego w skład Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny został powołany.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 515/12

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/500/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

34. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby Marka Mazura – druk nr 510/12

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Rafał Czepil: Szanowni Państwo! Uchwała jest w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby pana Marka Mazura. Zgodnie z § 37 ust. 1 pkt. statutu osiedla Huby, wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1, pkt. 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia.

W dniu 22 kwietnia 2011 r. do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała nr XXIII/132/11 Rady Osiedla Huby z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie złożenia wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego rady osiedla. W dniu 20 stycznia 2012 r. Rada Osiedla dostała listy obecności na posiedzeniach rady osiedla, z których wynika, że radny Marek Mazur był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuje o podjęcie uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Opinia oczywiście jest pozytywna, ale ja mam jedno pytanie do Pana Przewodniczącego. Co, jeżeli w takich sytuacjach, bo rada osiedla, stwierdzając nieobecność... Czy od rad osiedli, sprawdza czy te osoby, które są nieobecne, są w prawidłowy sposób powiadamiane o terminach posiedzeń? Moje pytanie jest z życia wzięte. Ja w jestem w Radzie Osiedla Szczepin i mam problem, ponieważ od kilku miesięcy w ogóle nie jestem powiadamiana o terminach posiedzeń. I moje pytanie – czy sprawdzacie Państwo, czy w prawidłowy sposób osoby są powiadamiane o tych terminach? Bo podejrzewam, że lada moment mój wniosek tutaj może się znaleźć, natomiast ja nie dostaję w żaden sposób informacji o tym, kiedy posiedzenie się odbywa. Tak że to takie pytanie. Ale oczywiście jesteśmy... Jeżeli komisja zbadała sprawę z każdej strony, to jesteśmy oczywiście za wnioskiem komisji, tylko proszę mi odpowiedzieć na to pytanie, dobrze?
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Ja chciałam tylko powiedzieć, że obowiązuje nas pewien system prawny i jako radna osiedla, nie mając pytania do pana przewodniczącego Czepila, stwierdzam, że w ten sposób podważa się działalność rad osiedli. Ponieważ rada osiedla, obojętnie w jakim terminie i jaką metodą, to w statucie jest napisane, że powiadamianie może być pisemnie, telefonicznie bądź mailem. Rada osiedla musi podjąć uchwałę o wygaśnięciu tzw. mandatu i wraz z nią dostarczyć do nas, do komisji, do ZOJM-u listy obecności z pokwitowaniem, z podpisami i te dokumenty się muszą zgadzać. My nie jesteśmy Komisją Rewizyjną, która sprawdza. Oczywiście potem te dokumenty idą jakby dalej do sprawdzenia do Komisji Statutowej. I w związku z tym posądzanie z góry działalność jakiegokolwiek rady, czy to jest sprawdzane – my nie jesteśmy tzw. policją śledzą ani jakąś inną, żeby to sprawdzać. My się opieramy na dokumentach, które

w systemie obowiązującej kadencji Rady Miejskiej Wrocławia obowiązują. To tylko chciałam tyle powiedzieć jako radna osiedla Plac Grunwaldzki.

Radna Renata Granowska: Wandziu [red. – do radnej W. Ziembickiej-Has], ale jakby wyolbrzymiłaś to. Ja nikogo nie posądzam. Ja zadałam pytanie, bo ja po prostu nie wiem. Nie wiem, jak to jest, nie wiem, nie dostaję powiadomień. Pytałam pana przewodniczącego, bo mogę o to zapytać. Jakby wyolbrzymiłaś tutaj to moje zapytanie. Ja nikogo nie posądzam, nie bawię się w jakieś nie wiadomo co, po prostu zapytałam, bo nie wiem.

Radny Rafał Czepil: Każda rada osiedla ma obowiązek spotykania się raz w miesiącu i tak to wynika ze statutu. My nie dopytujemy, nie kontaktujemy się, ponieważ nie mamy nawet bazy teleadresowej, z poszczególnymi radnymi. Te dokumenty, które przygotowujemy i są weryfikowane pod względem właśnie stanu formalnoprawnego na podstawie listy obecności, są weryfikowane również przez ekspertów prawnych, którzy też nie zgłaszają tego typu uwag. Być może rzeczywiście i taka sytuacja już raz miała miejsce, że jeden radny, i to być może byłby precedens, stwierdził, że nie był poinformowany o takich posiedzeniach plenarnych rady osiedla. Prosił go o złożenie takiego formalnego wniosku, żebyśmy mogli to zweryfikować, właśnie ten system, czy był rzeczywiście powiadomiony, to zrezygnował z tej formy złożenia, no nie chcę nazwać tego skargi, ale z prośbą właśnie o zweryfikowanie.

Nie jesteśmy w stanie tego zweryfikować z prostego powodu właśnie – braku kontaktu. Natomiast każda rada osiedla jest zobligowana i nie mamy takiej informacji, żeby rady osiedla rzeczywiście się zbierały. Najczęściej porządek posiedzeń rady na danym osiedlu jest przyjmowany z góry na cały rok. I rzeczywiście, o każdym posiedzeniu powinna być informacja tydzień wcześniej, natomiast zazwyczaj, i też takie informacje mamy, że ta, że porządek posiedzeń jest przyjmowany na początku roku na dany rok, więc ta informacja zazwyczaj jest. I jeżeli ktoś wystąpi z takim formalnym wnioskiem, wtedy na pewno wystąpimy, my albo Komisja Statutowa, do rady osiedla o przedstawienie sposobu zawiadamiania, czy jakiś podstaw, w jaki sposób dane sesje były zwoływane, jak radni byli informowani.

Radny Henryk Macała: Proszę Państwa! Prowadziłem tę komisję i tutaj pytanie pani Renaty [red. – radnej R. Granowskiej] jest zasadne, bo mieliśmy taki problem właśnie w poprzedniej kadencji, że skuteczność powiadamiania radnych rady osiedla jest bardzo istotna. I doszło do takiej sytuacji, że odwołanie osoby odwołanej już było po fakcie, kiedy Rada Miejska uchwałą wygasła mandat i był problem po prostu. Nie, uważam, że Komisja ds. Osiedli przy wniosku rady osiedla o odwołanie radnego powinna również zbadać skuteczność zawiadamiania. Rzeczywiście są takie sytuacje, że rada osiedla zawiadamia swoich radnych poprzez określenie, że np. w każdą pierwszą środę każdego miesiąca jest posiedzenie. Jest to już skuteczne zawiadomienie radnych. Są też inne formy. Ale najczęściej tak bywa, że rady osiedli spotykają się w konkretnym dniu danego miesiąca i należy uznać, że powiadomienie jest skuteczne. W tym przypadku akurat nie wiem, jak było, dlatego tylko takie wyjaśnienie. Obowiązkiem jest Komisji ds. Osiedli jednak zbadanie skuteczności zawiadamiania radnego, żeby nie było takiej sytuacji, że my dzisiaj wygasimy mandat, a okaże się, że ta osoba się dowie, że mandat jej wygaszono i wtedy się odwoła, a już może być powołana inna osoba na miejsce tego radnego.

Radny Rafał Czepil: Ja jeszcze *ad vocem*. Koledze chciałem przypomnieć tak naprawdę zanim mandat zostanie wygaszony, to naprawdę musi upłynąć spory okres czasu, bo minimum 6 miesięcy i jeżeli taka osoba nawet nie jest powiadamiana, no to warto, żeby też się zainteresowała, dlaczego nie jest powiadamiana i jeżeli będzie chciała dotrzeć na takie posiedzenie, to naprawdę na pewno jej się to uda. Więc to też proszę wziąć pod uwagę. Inną kwestią rzeczywiście jest kwestia weryfikacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Szanowni Państwo! Przepraszam, jeśli mogę. Ja proponuję zakończyć tę dyskusję. Ja, ponieważ też byłam członkiem Komisji ds. Osiedli, wiem, że to jest trudna sprawa i rzeczywiście trudno jest to weryfikować. Ale proponuję, żeby osoby zainteresowane być może nad tym usiadły i sobie jakąś procedurę ustaliły, która w konsultacji z naszą koleżanką Granowską będzie nas wszystkich satysfakcjonowała. W tym momencie proponuję już zakończyć dyskusję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 510/12

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/501/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby Marka Mazura została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

35. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 487/12

36. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 492/12

37. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 488/12

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo! Procedurę znamy. Trzy opinie w sprawie lokalizacji kasyn. Dwie pierwsze uchwały, tzn. 487/12 oraz 492/12 dotyczą lokalizacji, jak już pani przewodnicząca wspomniała, przy Hotelu Monopol. Trzecia uchwała, nr 488/12, ul. Menniczej 24. I to tyle. Ja bym chciał jeszcze zapytać Pana Prezydenta, jaka jest opinia Prezydenta. [red. – niesłyszalne głosy z sali] Tak. I ja powtórzę. Do dwóch pierwszych uchwał dot. Hotelu Monopol pan prezydent nie wypowiedział się albo wypowiedział się bez opinii, do trzeciej jest opinia negatywna.

Opinie klubów do trzech projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Czy w imieniu innych komisji chce ktoś z Państwa zabrać głos? Nie widzę.

[red. Z uwagi na awarię elektronicznego systemu obsługi sesji od tej chwili głosowania odbywały się przez podnoszenie rąk i ich liczenie.]

Głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały – druk nr 487/12

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/502/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały – druk nr 492/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 7, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/503/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały – druk nr 488/12

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 10, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/504/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

39.Rozpatrzenia wezwania pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku – druk nr 503/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Myślę, że wszyscy radni zapoznali się z tą skargą. Komisja w wyniku głosowania: 4 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza:** za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej:** za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Sprawa tej skargi przetoczyła się z dużymi emocjami przez Komisję Budżetu. Próbowałam poprosić moich kolegów i koleżanki na posiedzeniu Komisji Kultury, żeby także tę sprawę podjąć i rozmowę na ten temat. Niestety, dyskusja się nie odbyła, jedynie jakieś wnioski w ramach podsumowania obrad komisji, więc korzystam z okazji na sesji, żeby poprosić Państwa, żeby jednak tej skargi nie oddalać.

I już tłumaczę dlaczego. Króciutko, o co chodzi. Chodzi o balkon, który został do wniosku przyłączony przez zarządcę, żeby był remontowany przez wspólnotę razem z dachem i razem z elewacją. I pani skarży się na to, że jej zdaniem, zgodnie z prawem i prawo jest po jej stronie, tak twierdzi, nie ma takiej możliwości, żeby ten balkon mógł być w ten sposób remontowany, ponieważ ona podpira się 2 wyrokami sądu, które wskazują na to, że sąd uznał, iż balkon nie jest częścią wspólną, a więc nie można zmusić wspólnoty do tego, że partycypowała w jego remoncie jako części wspólnej. I na to są wyroki sądu. Można je przeczytać. Ja je przeczytałam dokładnie i potwierdzam ten fakt. Tzn. w jednym z wyroków sąd skłania się do tego, że jeśli już, to co najwyżej część wspólną stanowi 20% tego balkonu. Natomiast zarządca po raz kolejny, mimo wcześniej wydawanych wyroków mu nie sprzyjających, składa nieustannie wnioski o przyłączenie balkonu po prostu tego remontu, co oznacza, że

mieszkańcy wspólnoty nie będą partycypować w remoncie 20% balkonów, tylko zgodnie po prostu z metrażem swojego mieszkania.

Więc jakby patrząc na podstawę prawną, no to rzecz jest dla mnie banalna. Tzn. nie można w takim razie remontować tego balkonu w ten sposób, jak pani konserwator proponuje, jak my uchwaliliśmy w uchwale. Ta pani pójdzie z tym do sądu i znowu wygra sprawę w sądzie, sprawa będzie zatrzymana. Ona pójdzie do sądu i ten sąd najprawdopodobniej znowu stwierdzi na podstawie poprzednich wyroków i rzeczy dotyczących tej historii, że rzeczywiście nie można tego balkonu w ten sposób remontować itd. Stajemy przez sytuacją, w której pani konserwator, moim zdaniem, „przymusza” nas do tego, żebyśmy uwzględnili coś, co jest obarczone już prawomocnym wyrokiem, który wskazuje na to, że *de facto* finansujemy coś, co jest finansowane niezgodnie z prawem. I nie rozumiem, dlaczego się mamy na to godzić.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa:** bez uwag

Dyskusja:

Radna Renata Granowska: Po pierwsze, Mirko [red. – do radnej M. Stachowiak-Różeckiej], jakoś taki dziwny ton obierasz do nas. Jesteśmy Twoimi kolegami i w zasadzie w tej sprawie wystąpiłam. Bo w tej kwestii, o czym Ty mówisz, to właśnie rozmawiałam z Jurkiem Michalakiem i wyroki sądu mówią dokładnie co innego, niż Ty mówisz. Ale to też trzeba umieć czytać wyroki sądu. Natomiast ja Ciebie proszę jako koleżankę, nie jesteś belfrem, jesteś naszą koleżanką.

Radny Bohdan Aniszczuk: To ja spróbuję powiedzieć tak, jak ja to rozumiem. Ja oczywiście nie jestem prawnikiem i w związku z tym, być może, będzie to składne. I tylko w тезach, które wydają mi się najistotniejsze. Mianowicie rzeczywiście są 2 wyroki, które uchylają decyzję pani konserwator nakładającą obowiązek na wspólnotę. Ale oba wyroki zawierają uzasadnienie. I w tym uzasadnieniu jest najważniejsza część. Bo – przepraszam – oprócz tego, co jest w wyrokach, są również uchylone 2 decyzje pani konserwator przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego, które idą jakby w 2 przeciwnych kierunkach. Jedna decyzja właśnie była taka, że pani konserwator nałożyła obowiązek wyremontowania tegoż balkonu na wspólnotę mieszkaniową. Minister to uchylił, tak jak to robiły te sądy. Po czym pani konserwator zgodnie z sugestią obciążyła mieszkańców, czyli dokładnie 2 osoby, które mają wejście na ten balkon. Tenże sam minister w roku następnym uchylił również tę decyzję po skardze tych lokatorów.

I właśnie teraz przechodzę do uzasadnienia. Uzasadnienie jest takie – nie ma wątpliwości, że utrzymanie w czystości, w porządku i w dobrym stanie tego, co jest indywidualnie użytkowane, należy do właściciela. Ale ten balkon, tak jak zresztą nie tylko ten balkon, ale wiele balkonów, opiera się na czymś, co jest częścią wspólną, czyli konstrukcji tego budynku. Konstrukcja należy do części wspólnej, w związku z tym utrzymywanie w należyтым stanie konstrukcji należy do wspólnoty. I te wyroki wszystkie w uzasadnieniu zawierają właśnie ten postulat. Trzeba obciążyć proporcjonalnie mieszkańców, czyli właścicieli tych wejść na balkony i wspólnotę w części, która do nich podlega. No i to jest cała istota sporu. Pani kwestionuje ten drugi element, że jednak wspólnota też ma coś z tym wspólnego.

A jaki był ciąg dalszy i to jest ta treść naszej uchwały, właściwie podstawa naszej uchwały – tj. wspólnota mieszkaniowa podjęła na swoim posiedzeniu uchwałę o tym, że w 1/3 uczestniczy w remoncie, w 1/3 uczestniczy jedna lokatorka i w 1/3 uczestniczy druga lokatorka remontu tego balkonu, czyli tego elementu, który budził wątpliwości. I cała reszta oczywiście nie budzi wątpliwości, to cośmy dali w tej dotacji, idzie również

na dach i na elewację. No i teraz kolejne pytanie można sobie postawić – czy ma sens wydzielanie z tego, tak jak sugeruje ta pani skarżąca się, wydzielanie balkonu od pozostałych robót? No i pani konserwator stoi tu twardo na stanowisku, że to jest zabytek. Zabytek jest pewną całością i w związku z tym interesuje nas całość, utrzymanie całości. W związku z tym nie będziemy, że tak powiem, partycypować w czymś, co nie załatwia sprawy. To jest oferta Miasta dla właścicieli, że możemy dołożyć się do zabytków, jeśli chcecie go utrzymać w dobrym stanie. I z tej oferty wspólnota skorzystała. I te 2 panie właścicielki tych 2 wejść na balkon również skorzystały. No i teraz mamy stan prawny taki, że jest uchwała wspólnoty mieszkaniowej jeszcze niezakwestionowana, która gwarantuje ten stan, który jest dzisiaj, no i można spokojnie ten remont próbować zrobić. Nie ma żadnej sprzeczności w przepisach prawa. Wprost przeciwnie – wyroki sądowe w uzasadnieniu próbują rzeczywiście skierować to na właściwe tory i to zostało w tej chwili zrobione.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Pozwolę sobie przytoczyć fragment, że zgodnie z poglądem sądu pod pojęciem balkonu jako części budynku własnej rozumieć należy tylko tę jego część, która służy wyłącznie do użytku właściciela lokalu i osób w nim zamieszkałych. Jest nią przestrzeń wewnętrzna, z reguły wyodrębniona podłogą i balustradą, a niekiedy także ścianami bocznymi i sufitem. Dalej daruję Państwu ekspertyzę prawną, co dokładnie w sprawie tego balkonu jest czym, ale istotne jest jeszcze jedno – w ocenie sądu zgromadzony materiał dowodowy pozwala na ustalenie, że taraso-balkon jest powiązany konstrukcyjnie z budynkiem, nie więcej jednak niż w 20% przez belki stalowe. A więc patrząc na to w ten sposób i uznając ten wyrok sądu, wynikałoby z tego, że wspólnota rzeczywiście partycypuje w 30% remontu dachu, w 30% remontu elewacji, zgodnie z uchwałą i w 20% balkonu. Wtedy byłoby wszystko okej, bo sąd uznał, że częścią wspólną balkonu jest tylko 20% tego balkonu, a tymczasem oni będą musieli wyremontować, tak samo jak dach i elewację, 100% balkonu.

Oczywiście, że to się wydaje, że przy tym całym remoncie to rozmawiamy o czymś, co nie jest jakimś niezwykle istotnym kosztem. Jednakże dla tych ludzi może to być koszt, bo to może być np. rząd 1 500–3000 PLN dodatkowych w trakcie tego remontu. I oni nie znajdują powodu, żeby w tym partycypować. Zgodnie z prawem, opieram się na tym wyroku, rzeczywiście by nie musieli. Musieliby remontować 20% tego balkonu. I jeszcze jedno – chcę powiedzieć, że wracam do uchwały zasadniczej, na której w ogóle opieramy to dofinansowanie. Mianowicie w niej jest zapis, że w momencie, kiedy my dofinansowujemy taką budowlę, taką kamienicę, taki zabytek to musi być spełniony m.in. warunek taki, że ona musi być dostępna i turysta, i wrocławianin może w każdej chwili ją podziwiać, zobaczyć, oglądać itd. W tym wypadku to jest absolutnie niemożliwe. Ten balkon jest widoczny tak naprawdę tylko dla dwóch i korzystają z niego w jakikolwiek sposób tylko dwa mieszkania. Dla pozostałych on jest w ogóle niewidoczny, dla Państwa także. Jest absolutnie całkowicie zabudowany, tak? Czyli w przypadku tej konkretnej sprawy rzeczywiście nie będziemy mieli szansy na podziwianie tego pięknego zabytku niestety.

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja pozwolę również sobie odczytać dokument. Strona 12, sygnatura akt I ACa 69/10. Cytuję – należy więc powtórzyć, że w ocenie Sądu Apelacyjnego koszty remontu balkonów (balkono-tarasu we Wrocławiu, Rynek 2) powinny rozłożyć się we właściwej proporcji pomiędzy właścicieli lokalu nr 1 i nr 2 oraz wspólnotą mieszkaniową, a ściślej wszystkimi właścicielami lokali zrzeszonymi we wspólnocie. Więc widzicie Państwo, że Sąd Apelacyjny to już ta ostatnia instancja, który bardzo wyraźnie postawił ten pogląd i jest to chyba już jednoznaczne.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: *Ad vocem.* To znaczy powiem tak, bo stąd nadążam za Jarkiem [red. – radnym J. Krauzem] i wiem, który fragment wyroku sądu przeczytał i powtórzę jeszcze raz – wyrok sądu mówi wyraźnie, że wspólnota akurat tego balkonu nie musi remontować, ponieważ sąd uznał, że balkon tylko w 20% jest częścią

wspólną. Pani, która podniosła sprawę do sądu wygrała w 1 i w 2 instancji. I teraz tylko od Państwa woli zależy, czy chcecie te wyroki przeczytać w całości, czy chcecie po prostu zdać się na te fragmenty, które my na użytek tej dyskusji cytujemy. Powiem tylko tyle, bo to naprawdę nie chodzi mi o to, żeby ostatecznie ta kamienica nie była wyremontowana – absolutnie. Chcę, żeby była wyremontowana, z tym balkonem oczywiście. Nie w tym jest rzecz. Martwi mnie co innego i jakby tym chcę skonkludować.

Przy okazji rozmawiania o tej uchwale, wskazywałam na to, że trzeba zmienić tryb postępowania w dofinansowywaniu w tym programie kamienic. Żeby uniknąć tego typu sytuacji. Żebyśmy nie musieli czytać wyroków i teraz się sprzeczać, kto jak ten wyrok rozumie, tylko żebyśmy mieli pewność, że każdy wniosek został rzeczywiście sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym, dokładnie i nic nie budzi wątpliwości.

W tej sprawie, kiedy się patrzy na historię choroby, że tak powiem, widać, że konflikt toczy się od kilku lat. Jeśli popatrzymy na to w ten sposób, że naszym interesem jest remontowanie i naszym interesem jest, żeby rzeczywiście wspólnota chętnie dawała 30%, to musimy zmienić tryb ustalania tego, kto dostaje pieniądze i kto spełnia warunki formalne i merytoryczne. Ten warunek, moim zdaniem, nie jest spełniony. Chcecie Państwo zrobić, jak chcecie w tej sprawie, ja już kończę, nic więcej nie powiem, wyrok jest do przeczytania jeden i drugi, i każdy, kto umie czytać, może to zrobić. Po prostu obawiam się, że sprawa utknie, bo pani na pewno sprawę zgłosi do sądu. I zamiast remontować tę kamienicę, będziemy czekać na kolejne wyroki. Tyle w tej sprawie mam do powiedzenia.

Radny Jarosław Krauze: *Ad vocem.* To ja już teraz nie rozumiem. Mamy remontować ten budynek, czy nie mamy remontować? Bo jeżeli nie będziemy remontować, to widać z tego, że za chwilę ten balkon się zawali i wtedy wszyscy będą szczęśliwi, tak? *À propos*, droga Pani Przewodnicząca, na Komisji Budżetu słyszeliśmy już to i ja wtedy mówiłem bardzo wyraźnie Państwu – jeżeli ktoś ma uwagi do uchwały, to ma prawo inicjatywy uchwałodawczej. Proszę złożyć projekt i zmienimy.

Radny Henryk Macała: Proszę Państwa! Intencją tej naszej uchwały było przede wszystkim, żeby elewacje budynków zabytkowych w ścisłym centrum miasta wyglądały... No, żeby poprawić ich wizualizację. Chodziło też o to, że gdybyśmy takiej uchwały nie podjęli, być może wiele obiektów zabytkowych nigdy nie doczekałoby się zmiany elewacji i poprawy wizerunku.

Teraz z punktu widzenia wspólnoty – jestem też we wspólnocie mieszkaniowej i jeżeli my decydujemy, że remontujemy dach czy klatkę schodową i podejmujemy uchwałę, i zdarza się tak, że wśród członków wspólnoty mieszkaniowej są osoby, które mają zdanie przeciwne i się nie zgadzają. Ale przegłosowanie uchwały, większość, stanowi właściwie regulę. I ta uchwała jest ważna. I w tej sytuacji to raczej ta pani powinna mieć pretensje do uchwały wspólnoty, która podjęła taką uchwałę. Dlaczego? No, bo wiadomo, bo ta uchwała wspólnoty przede wszystkim była wiążąca i była podstawą, że ta kamienica znalazła się w programie, którą ta nasza uchwała reguluje. Tak że ja myślę, że nawet, jeżeli ta pani ma rację, to powinna mieć pretensje do wspólnoty i ich przekonywać, dlaczego tak uchwałę podjęli, a nie do nas, do Rady Miejskiej, która taką uchwałę podjęła na podstawie uchwały wspólnoty mieszkaniowej, która się zgadza, że ich kamienica będzie remontowana z udziałem takim i takim po prostu.

Radna Urszula Mrozowska: Ja tutaj chciałam jeszcze dodać, że Miasto tutaj nie jest stroną w tym sporze. Wspólnota podjęła uchwałę i ta pani nie oprotestowała tej uchwały, podpisała się pod tą uchwałą.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Chciałam tylko powiedzieć, że poprosiłam panią konserwator, żeby mieć pewność, ponieważ w historii sprawy są informacje na ten temat, że wspólnota podejmowała uchwałę dot. remontu dachu i elewacji, tymczasem

zarządca składał wniosek o remont balkonu, czyli wspólnota sobie, zarządca sobie. Ale to... Przepraszam, już kończę. Tak że absolutnie nie chodzi mi o to, że my jesteśmy stroną, nie czuję się tutaj jako strona, nie w tym jest rzecz zupełnie. Czuję się zobowiązana, żeby Wam powiedzieć, że to nie jest prosta sprawa.

Radny Krzysztof Bramorski: Bardzo bym prosił, żeby jakby nawet te interpretacje idą troszeczkę na wyrost to, żeby one były przynajmniej jednolite. Tak jak apelowałem do Pana Przewodniczącego, żeby ujednolicił praktykę tego, czy się wygłasza, czy odczytuje interpelacje, czy komuś się udziela na to głosu, czy nie, tak też apeluję do Pani Przewodniczącej, że jeżeli występuje indywidualnie i wyczerpała tryb *ad vocem*, to by nie udzielała sobie głosu ponad to, co każdemu z nas jest dozwolone. Bo już kilka razy w dniu dzisiejszym były dość indywidualne interpretacje w wykonaniu państwa z prezydium.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Dziękuję bardzo, ale informuję, że rzeczywiście osoba prowadząca obrady decyduje o tym, komu udziela głosu i proszę się nie martwić, akurat Pan będzie mógł mówić, kiedy tylko sobie życzy.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowni Państwo! Nie myślałem, że ta sprawa wywoła aż tyle emocji na sali, a sprawa wg mnie jest bardzo prosta. I taką opinię komisja wyraziła w swoim zdaniu, które Państwu przedstawiłem. 4 głosami za i przy 1 przeciwnym komisja rekomenduje Państwu oddalenie tego sprzeciwu. Dlaczego? Bo tak jak tutaj powiedziała radna Mrozowska i radny Macała – komisja podzieliła zdanie również pana prezydenta i prawnika, że my tu tak naprawdę nie jesteśmy stroną.

Szanowni Państwo, ta uchwała, na którą się tutaj wszyscy powołujemy mówi o czym? Najpierw wspólnota podejmuje decyzje. Wspólnota podjęła decyzję. Jeżeli Pani Przewodnicząca mówi, że wspólnota podjęła decyzję innej treści, a zarządca innej treści, no to już jest tutaj jest konflikt między wspólnotą, a zarządcą tego budynku. To jeżeli tak, to wspólnota powinna wymienić zarządcę, że co innego podejmuje wspólnota, a co innego podejmuje zarządca. My włączamy się na etapie oceny tych wniosków. Mówię my jako Miasto, czyli pan prezydent Grehl i jego ludzie. Pani konserwator zabytków oceniła ten wniosek pozytywnie, czyli pieniądze przyznała. Wyrok sądu wg prawników i prawnika naszego pana Piotra Sikory jest tak samo czytany, jak przedstawiał pan radny Jarosław Krauze. Czyli sąd powiedział jasno – 30%, które przypada na wspólnotę dzieli w następujący sposób – 10% płaci właściciel mieszkania nr 1, który ma dostęp do tego balkonu, 10% płaci właściciel mieszkania nr 2, który płaci do tego mieszkania, pozostałe 10% płaci wspólnota, czyli 10% z 30%, a 70% jest dotacji miejskiej.

Szanowni Państwo, jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że my tę skargę byśmy dzisiaj przyjęli i uznali argument tej pani, to najprawdopodobniej Gmina się wycofa z tego przedsięwzięcia i pieniądze pójdą na kamienice, w których takie konflikty nie występują. Podtrzymuję zdanie komisji i takie zdanie szanownej Wysokiej Radzie rekomenduję. To jest moje tłumaczenie tej sprawy, które wynika z dokumentów, które komisja posiada i wysłuchała opinii prawników, zapoznała się dokładnie. To Państwu rekomenduję i dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 503/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/505/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie

prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

40. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 494/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Skarga to jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 stycznia 2012 dot. uchwały nr XX/422/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2011 w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzenie ścieków w postaci wód opadowych, roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych od małej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych. Komisja po zapoznaniu się ze sprawą, po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta rekomenduje Wysokiej Radzie następujące rozstrzygnięcie. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania: za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, 1 radny się wstrzymał, postanowiła wnioskować o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Tak że oddajemy sprawę do sądu i niech sąd rozstrzygnie, czy Rada miała rację, czy rację ma pan wojewoda. Taką rekomendację przedstawiam i dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wniesieniu skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wniesienia skargi do WSA – druk nr 494/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/506/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

41. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 495/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego zapoznała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 stycznia 2012 dot. uchwały nr XXI/453/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia w sprawie zmiany uchwały itd. dot. nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 495/12. Komisja po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta, po zapoznaniu się z opinią prawników, mając powyższe na uwadze w wyniku głosowania: za – 4, przeciw – 0, 1 radny się wstrzymał postanowiła wnioskować o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego na rozstrzygnięcie pana wojewody, czyli za przyjęciem rozstrzygnięcia pana wojewody. Będzie to skutkowało niestety albo stety, że urzędnicy pana prezydenta będą musieli ten statut poprawić. Jeżeli oczywiście Rada Wysoka podzieli pogląd komisji. Czyli uchwała nie wchodzi w życie, jeżeli przyjmiemy tę skargę. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie niewniesienia skargi do WSA – druk nr 495/12

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/507/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

42. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 496/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! 13 lutego 2012 r. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 stycznia 2012 dot. uchwały nr XXI/454/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

I tutaj komisja podjęła decyzję następującą, którą rekomenduję Wysokiej Radzie: 4 głosami za, 1 się radny wstrzymał, 0 radnych przeciwnych – przyjąć rozstrzygnięcie nadzorcze pana wojewody, które będzie skutkowało tym, że te paragrafy w uchwale, które pan wojewoda nam zakwestionował, one będą nieaktywne. Pozostałe paragrafy tej uchwały będą ją mogły wprowadzić w życie. Wnoskujemy o przyjęcie rozstrzygnięcia pana wojewody.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie niewniesienia skargi do WSA – druk nr 496/12

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/508/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

43.Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wroclavia Cantans we Wrocławiu – druk nr 491/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego 2012 zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/363/11 w sprawie statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wroclavia Cantans we Wrocławiu. Wobec odrębnego niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, komisja jest zdania, że skargę należy oddalić, co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed Sądem Administracyjnym. Komisja 4 głosami za, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych postanawia wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 491/12

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/509/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wroclavia Cantans we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

44.Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 497/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego 2012 zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/349/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia. Komisja podjęła następującą decyzję, którą rekomenduję Wysokiej Radzie. Komisja w wyniku głosowania 3 radnych za, przeciw 0, wstrzymujących się 2, postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi, czyli, jeżeli Wysoka Rada taką podejmie decyzję, tę sprawę rozstrzygnie Sąd Administracyjny.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 497/12

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/510/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.

45.Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu – druk nr 498/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego 2012 zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/362/11 Rady Miejskiej w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu. Po zapoznaniu się z tą skargą, po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta, mając na uwadze, komisja w wyniku głosowania 4 głosami, przeciw 0, wstrzymujących się 0 rekomenduje Wysokiej Radzie oddalenie przedmiotowej skargi, czyli skarga trafi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i to sąd tę skargę rozpatrzy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 498/12

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/511/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 47** do niniejszego protokołu.

46. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu – druk nr 499/12

47. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu – druk nr 500/12

48. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniowej we Wrocławiu – druk nr 501/12

49. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnow we Wrocławiu – druk nr 502/12

50. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – druk nr 516/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, bo tutaj mamy blok 5 skarg pana wojewody do Sądu Administracyjnego dot. w zasadzie tego samego punktu, czyli tej samej materii, którą pan wojewoda skarży, czyli planów miejscowych i udziałów w nich konserwatora zabytków. To, co pan przewodniczący na samym początku naszej sesji miał przyjemność nam zakomunikować, że zwrócił się do pana wojewody, żeby tę sprawę pan wojewoda administracyjnie rozstrzygnął w rozmowie z konserwatorem zabytków. Chodzi o to, że konserwator zabytków wymaga od Biura Rozwoju Wrocławia wpisywania w plany miejscowe przepisów z ustawy, co pan wojewoda skutecznie skarży. My te skargi w sądzie przegrywamy. Dla nas ta przegrana jest akurat zwycięstwem, bo plany wchodzą w życie bez tego, co pan wojewoda nam zarzuca.

I tutaj, Pani Przewodnicząca, mamy od 492 do druku chyba 503, z tego co pamiętam. Są te skargi, to jest 5 skarg i komisja jednogłośnie 3 głosami za rekomenduję Wysokiej Radzie oddalenie przedmiotowych skarg, co będzie skutkowało tym, że tym zajmie się Sąd Administracyjny. Dlaczego wnioskujemy o oddalenie i dlaczego jest to skarga? Z prostego powodu – pan wojewoda nie zmieścił się w 30-dniowym terminie rozstrzygnięcia tej sprawy. Jeżeli by rozstrzygnął, my byśmy pewnie to rozstrzygnięcie przyjęli i nie musielibyśmy tych spraw oddawać do sądu. We wszystkich tych 5 sprawach

rozstrzygnięcia pana wojewody rekomendacja komisji jest o oddalenie przedmiotowych skarg.

Opinie klubów do pięciu projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji do pięciu projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 499/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/512/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 48** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 500/12

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/513/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 49** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 501/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/514/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniovej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 502/12

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/515/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnów we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 51** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 516/12

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/516/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 52** do niniejszego protokołu.

51.Rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Maślice na Prezydenta Wrocławia – druk nr 537/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego 2012 zapoznała się ze skargą Rady Osiedla Maślice na Prezydenta Wrocławia – druk nr 537/12. Po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta, po zapoznaniu się z opinią prawników, komisja głosami: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący się postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 537/12

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/517/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Osiedla Maślice na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu.

52.Rozpatrzenia skargi pana [...] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 538/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego zapoznała się ze skargą... Tutaj nie będę wymieniał nazwiska skarżącego na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania

Miasta. Komisja po dogłębnym zapoznaniu się ze skargą, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawiciela Dróg i Utrzymania Miasta i po zapoznaniu się z opinią pana prezydenta głosami: 4 – za, 0 – przeciw, wstrzymał się 1 radny postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie rekomenduję. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 538/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/518/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [...] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu.

53.Rozpatrzenia skargi pana [...] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – druk nr 539/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Ta sprawa stawała miesiąc temu na wokandzie Wysokiej Rady. Tutaj mieliśmy ją przyjemność oddalić. Skarżący tej skargi, tej naszej decyzji nie przyjmuje. Skarży się na Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zarzucając mu opieszałość, zarzucając mu jeszcze inne wg skarżącego nieścisłości. Komisja po dogłębnym się zapoznaniu z tą sprawą jednogłośnie, co chcę podkreślić, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 539/12

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/519/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [...] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 55** do niniejszego protokołu.

54. Rozpatrzenia skargi pana [...] na Dyrektora Izby Wytrzeźwień – druk nr 540/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy, Panie Prezydencie! Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 13 lutego zapoznała się ze skargą pana i tutaj pada nazwisko, którego nie będę wymieniał ze względów na Dyrektora Izby Wytrzeźwień – druk nr 540/12.

I tutaj chciałbym drobną refleksję, Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy, przed podaniem opinii, jaką podjęła komisja, wygłosić. Pan dyrektor rozmawiał ze mną parokrotnie po posiedzeniu komisji telefonicznie, zresztą na skrzynki koleżanek i kolegów zostało przesłane pismo, które pan dyrektor wystosował do skarżącego. To pismo wg pana dyrektora satysfakcjonuje skarżącego, czyli można powiedzieć, że skarżący osiągnął swój cel. Z tym, że... I komisja, bo powiem tak, komisja też po zapoznaniu się z tą skargą dogłębną, mimo że opinia pana prezydenta była opinią można powiedzieć pozytywną dla dyrektora izby wytrzeźwień, ale komisja po zapoznaniu się z tym materiałem, który miała, przyjęła tę skargę jako skargę zasadną głosami: 2 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujących się postanowiła wnioskować Wysokiej Radzie uwzględnienie przedmiotowej skargi na dyrektora izby wytrzeźwień. Uważamy, że te uchybienia, które pan dyrektor piastujący tę godność popełnił, są takie, że tę skargę Wysoka Rada zechce lub nie zechce przyjmować. W opinii komisji te wnioski są zasadne. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** A nasza opinia troszeczkę dłuższa niż za wnioskiem komisji, aczkolwiek bardzo się cieszymy, jesteśmy za wnioskiem komisji. Jak widać nie tylko NIK, nie tylko mieszkańcy, nie tylko ludzie, którzy zabierali głos w tej całej debacie na temat izby wytrzeźwień. Bardzo nas cieszy, że komisja też zauważyła uchybienia i powiem tak, Panie Przewodniczący – pan dyrektor nie jest godny sprawować tej funkcji. To już wiemy. Popełnia uchybienia, popełnia błędy, wykazał to NIK, wykazała to teraz komisja nasza Rady Miejskiej i tu zwracam się do Pana Wiceprezydenta – może to okazja, żeby tę izbę zlikwidować? Dalej proponujemy to. A na pewno, żeby przypatrzyć się panu dyrektorowi. Ale może to jest okazja do tego.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Dokładnie zapoznałem się z całą dokumentacją związaną z tą skargą, która jest dostępna na naszych skrzynkach pocztowych. Po lekturze tej dokumentacji stwierdzam, że skarżący zasługuje na ogromne uznanie za jego ogromną determinację w załatwianiu tej sprawy. Ta sprawa dosyć długo

trwała, bo od marca sprawa sądowa się zaczęła, skończyła się 17 października. Chciałem przy okazji pogratulować przewodniczącemu Komisji i Komisji Praworządności niezwykle trafnej, moim zdaniem, odpowiedzi, decyzji. Chodzi o to, że – w moim przekonaniu – izba wytrzeźwień powinna być pod większą kontrolą odpowiednich urzędów miejskich, ażeby do takich rzeczy nie dochodziło. Jeszcze raz gratuluję tej decyzji i gratuluję skarżącemu wytrwałości w dochodzeniu do prawdy.

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 540/12

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXII/520/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [...] na Dyrektora Izby Wytrzeźwień została przyjęta i stanowi **załącznik nr 56** do niniejszego protokołu.

VI. Przyjęcie protokołów sesji XX/2011 i XXI/2012

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej za prowadzenie. Wykonała dzisiaj ogromną pracę w jakże niesprzyjających warunkach. Jednym takim bardzo optymistycznym akcentem jest fakt, iż w sposób niebywale sprawny radzimy sobie z ręcznym głosowaniem. W związku z tym podstarzała i niefunkcjonalną aparaturę zwolnimy z obowiązku, dopóki nie wykaże się sprawnością. Dziękujemy pracownikom biura za znakomite liczenie. Widać nie zatraciliście Państwo tej umiejętności. To pozostanie Wam do końca życia. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do protokołów sesji XX lub XXI? Te protokoły otrzymaliście w stosownym czasie na swoje skrzynki. Nie słyszę, aby takie uwagi się pojawiły.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Szymon Hotała: Szanowni Państwo – taka uwaga. Pewne zmiany nastąpiły w systemie głosowania. Otóż, jak pamiętam, w zeszłej kadencji, gdy zagłosowało się, można było do końca trwania głosowania zmienić decyzję. Znaczy naduszając, mówię kolokwialnie, inny przycisk automat odczytywał ostatnią podjętą decyzję. Na pewno się to zmieniło. Mam wrażenie, że od momentu, kiedy przeszliśmy na głosowanie to, które jest głosowaniem jawnym. Zatem apeluję o to, żeby przywrócić ten system, ponieważ zredukuje nam to ilość błędów, które się zdarzają w trakcie głosowania, a można je jeszcze poprawić i tym samym zmniejszyć ilość reasumpcji głosowania. Z całą pewnością to nie działa, to już dzisiaj mi się zdarzyło drugi raz się o tym przekonać, że tak to nie działa, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak, myślę, że ten sprzęt trzeba będzie poddać szczegółowemu przeglądowi i przy okazji zobaczymy, czy istnieje taka możliwość, o której Pan wspominał. Pan Damian Mrozek, bardzo proszę.

Radny Damian Mrozek: Co prawda, ja tylko chciałem oświadczyć, że w jednym z głosowań dzisiaj pomyliłem się. Było to na druku nr 490/12, jeśli chodzi o opłaty za usługi przewozowe. Nie wiem, jak to wyszło. Dowiedziałem się dopiero 20 minut, jak zostały protokoły pokazane. Tak że jestem przeciw i pisemnie do Pana Przewodniczącego oświadczenie już napisałem.

Radny Andrzej Nabzdyk: Ja tutaj w kwestii jak gdyby tylko i wyłącznie emocjonalnej. Mianowicie od stycznia, jak monitowałem media, 15-letnia straciła dwie nogi w wypadku na kolei. Kto jeszcze jak gdyby nie zarządził swoim 1%, częścią podatku, służę informacją. Cel jest zbożny. Pieniądzy zebranych już jest w tej chwili „na jedną nogę”

i jest duża szansa, że postawimy dziewczynę w ciągu 3–4 miesięcy w sposób nowoczesny na nogach i w ten sposób wejdzie w życie dorosłe.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Ja chciałam uzupełnić tę wypowiedź pana Andrzeja Nabzdyka. To nie tylko 1% podatku, ale z tej ulotki wynika, że można wpłacać darowizny, tak że myślę, że to będzie apel też nie tylko dla nas, ale też apel dla naszych mieszkańców Wrocławia, dla internautów, którzy nas jeszcze oglądają, czy słuchają. Prosimy. A może słuchają. Prosimy o wsparcie, bo warto.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym zamykam XXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Mirosława Stachowiak-Różecka

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:

Magdalena Gaczyńska

Bartłomiej Świerczewski