

**Protokół nr XXI/12
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 12 stycznia 2012 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 14.15.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba – Renata Mauer-Różańska.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady XXI sesji RMW, prosząc przedtem radnych o potwierdzenie swojej obecności w systemie obsługi sesji.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jak zwykle, rozpoczynamy naszą sesję od punktu I, czyli informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta. Ja mam 2 komunikaty. Obydwa bardzo ważne. Pierwszy z nich mówi o tym, że dzisiaj nie będzie bufetu. Będzie tylko taki bufet w formie skróconej, dlatego że zmieniamy dostawcę i od przyszłej sesji będzie to Wrocławski Zakład Aktywności Zawodowej. Jest to jednostka miejska powołana przez Radę Miejską i służy aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych. W związku z tym, wydając pieniądze, od przyszłego miesiąca będziemy wydawali te pieniądze na rzecz osób niepełnosprawnych. Wydaje mi się ta idea bardzo trafioną. Druga informacja jest informacją bardzo ważną, bo taka sytuacja zdarza się po raz pierwszy w historii Rady Miejskiej, choć bohaterów w tej chwili nie ma na sali. Jak bohaterowie się pojawiają, przywitamy ich oklaskami. Otóż proszę Państwa, dwa dni temu urodziła się Natalia Julia Aniszczukówna. W ten sposób Rada Miejska zyskała nie tylko dumnego ojca, ale także szczęśliwego dziadka. Może poproszę o zaoczne oklaski, a jak przyjdą, to ich przywitamy.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Na wniosek Prezydenta wprowadzam do porządku obrad roczne sprawozdania z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to zatem punkt IV A. Czy są jeszcze jakieś wnioski w sprawie porządku obrad? Zapraszam, Panie Prezydencie.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja bardzo chciałbym prosić o wykreślenie z porządku obrad punktu 3. Określenie przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław. Chciałbym z tym wrócić na sesję lutową w wyniku pewnych poprawek, których należy dokonać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję. Jest to wniosek wnioskodawcy, czyli tego, który składał tę uchwałę, w związku z tym od razu możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie w sprawie zdjęcia punktu 3. z porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie skutecznego działania Straży Miejskiej Wrocławia na rzecz likwidacji handlu prowadzonego w miejscach niewyznaczonych.

Radnych Piotra Babiara i Rafała Czepila w sprawie przejęcia przez Miasto od spółki WKS Śląsk Wrocław gruntu, na którym miała powstać galeria handlowa.

Radnej Renaty Granowskiej w sprawie przeznaczenia biletów na Euro, które będą w dyspozycji Prezydenta Wrocławia, dla uzdolnionych dzieci i młodzieży z piłkarskich klubów sportowych.

Radnych Renaty Granowskiej, Iwony Dyszkiewicz-Najdy i Agnieszki Rybczak w sprawie całorocznego funkcjonowania ogródków na Rynku oraz niezamykania dla ruchu kołowego kolejnych ulic wokół wrocławskiego Rynku.

Radnego Damiana Mrozka w sprawie odśnieżania ścieżek rowerowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Gratuluję, Panie Radny, tej tematyki, jest to bardzo perspektywiczna sprawa. To oczywiście był żart. Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie rozwoju ekologicznego transportu komunikacji zbiorowej we Wrocławiu.

Radnego Damiana Mrozka w sprawie zamontowania znaków drogowych określających pierwszeństwo na skrzyżowaniach ul. Ruskiej z ul. Rzeźniczą, ul. Szajnochy z ul. Gepperta i ul. Świętego Wita z pl. Nowy Targ.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi lub ewentualnie jakieś wnioski w tym punkcie?

Radna Renata Granowska: Szanowne Prezydium, Szanowna Rado! Ja mam dzisiaj 2 zapytania, jedną interpelację, tak że troszeczkę tu pobędę. Ale w pierwszych słowach bardzo bym chciała podziękować, ponieważ faktycznie na moją interpelację o przyznaniu młodym talentom piłkarskim Wrocławia, dostałam pozytywną opinię, że takie bilety będą dla dzieci, tak że bardzo dziękuję Panom Prezydentom i Panu Wiceprezydentowi Janickiemu, ponieważ on mi osobiście odpisywał.

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej składam zapytanie do Pana Prezydenta o dalsze działania dotyczące wrocławskiej izby wytrzeźwień. Po wstępnych analizach i wnioskach, przeprowadzonej kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli w druzgocący sposób wykazano

niekompetencję osób zarządzających jednostką, łamanie przepisów prawa w izbie oraz katastrofalne warunki bytowe w izbie wytrzeźwień. Przypominając naszą interpelację o zamknięcie izby wytrzeźwień we Wrocławiu i obecną wiedzę organów kontroli, uważamy za jak najbardziej zasadne podjęcie takiego właśnie rozwiązania i pytamy o niezwłoczne podjęcie działań w celu zamknięcia wrocławskiej izby wytrzeźwień.

Drugie zapytanie – w imieniu radnych Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę do Pana Prezydenta zapytanie, czy planowane jest w latach 2012–2013 zamknięcie lub likwidacja ponadgimnazjalnych placówek oświatowych, w szczególności liceów ogólnokształcących?

A teraz nasza interpelacja do Pana Prezydenta – Platforma Obywatelska reprezentowana przez radnych Rady Miejskiej Wrocławia zwraca się do Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza z interpelacją o zaniechanie podwyżek cen biletów komunikacji zbiorowej obsługiwanej przez miejską spółkę MPK. To już kolejne obciążenie mieszkańców w ciągu ostatnich 2 miesięcy, które w bardzo dużym stopniu wpływają na codzienne wydatki wrocławian. Dlaczego? Proponowany wzrost cen biletów jest najwyższym w Polsce i dotyczy biletów, z których mieszkańcy korzystają najczęściej. Na przykład bilet okresowy na 2 linie. Wzrost cen biletów doprowadzi do obniżenia liczby osób korzystających z komunikacji zbiorowej we Wrocławiu, co stoi w sprzeczności z długoletnią polityką Miasta związaną z przesiadaniem się mieszkańców z własnych samochodów do autobusów i tramwajów komunikacji miejskiej. Wobec polityki Pana Prezydenta wzrostu cen biletów zadajemy pytanie o zasadność obciążania wrocławian skutkami polityki finansowej spółki MPK dotyczącej inwestycji ponoszonych w poprzednich latach chociażby na rozwój infrastruktury, komunikacji zbiorowej czy zakup nowego taboru.

Wobec powyższych argumentów zwracamy się do Pana Prezydenta Wrocławia, powołując się na Ustawę o dostępie do informacji publicznej, o przedstawienie nam pełnej informacji dotyczącej spółki miejskiej MPK, w szczególności: posiadanego kapitału w pieniądzu, nieruchomościach, wypracowanych zysków i strat, stanu zadłużenia spółki wraz z obsługą zadłużenia i terminami ich spłaty, planów inwestycyjnych spółki, związanych z nimi planów finansowanych na lata 2012–2014.

Transparentność działań i finansów spółki MPK odpowiedzialnej za jedną z największych usług publicznych we Wrocławiu stanowi dla nas wiedzę i zabezpieczenie dla ewentualnych działań radnych Platformy Obywatelskiej w celu dbania o finanse publiczne Wrocławia. Spółki miejskie to ryzyko pośrednie dla Miasta, a długi spółek to zadłużenie pośrednie miasta. Martwi nas przerzucenie obciążeń finansowych m.in. spółki MPK na mieszkańców Wrocławia w wyższej cenie biletów. Apelujemy do Pana Prezydenta o dokładne przeanalizowanie wzrostów wskaźników cen paliw i energii do cen biletów MPK i wycofanie się z podwyżek cen biletów komunikacji zbiorowej we Wrocławiu w 2012 roku. Spodziewane szybkie zadłużenie spółek miejskich oraz ewentualne próby przerzucenia ciężaru tego zadłużenia na mieszkańców, zobowiązują radnych Platformy Obywatelskiej do monitorowania nie tylko spółki MPK, ale również innych spółek miejskich, na które przerzucane są inwestycje w mieście, w związku z dużym zadłużeniem budżetu Miasta.

Reasumując – Platforma Obywatelska apeluje do Pana Prezydenta o niepodnoszenie cen biletów komunikacji zbiorowej we Wrocławiu w roku 2012, wnosi o przedstawienie jej, w sensie: Platformie Obywatelskiej, pełnego raportu z działalności spółki MPK. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Proszę o złożenie interpelacji na piśmie. Co do ostatniej interpelacji, chciałbym powiedzieć, iż kwestie cen biletów nie znalazły się jeszcze w porządku obrad Rady Miejskiej, w związku z tym będzie okazja ku temu, ażeby w trakcie obrad komisji, w trakcie obrad klubów i w trakcie sesji plenarnej na ten temat dyskutować i zadawać wszelkie pytania.

Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Odpowiadając na pytania, interpelacje pani przewodniczącej Granowskiej chciałem powiedzieć, że na pytania odpowiemy na piśmie. Na interpelacje wstępnie mogę odpowiedzieć, co do jednej części na tak, co do drugiej na nie. Co do części o udostępnienie informacji to oczywiście na tak. Co do odstąpienia od podwyżki cen biletów to na nie.

I powiem o paru rzeczach, które powodują, że nie możemy od tej podwyżki odejść. A mianowicie – ceny biletów od 2008 roku nie uległy zmianie. Wtedy była ostatnia podwyżka, głosowana wspólnie z Państwem. Państwa głosami również przegłosowywana była ta podwyżka. Od tego czasu o 25% wzrosły ceny paliwa, o 23% wzrosły ceny energii elektrycznej i jeszcze mieliśmy inflację 15%. W związku z tym wzrost kosztów był znacznie wyższy niż podwyżka, którą my planujemy dzisiaj. I pani radna użyła sformułowania, że to jest najwyższa podwyżka. Być może dynamika tej podwyżki, ponieważ wiele lat nie podnosiliśmy, to ona jest rzeczywiście największa, choć nie wiemy, co planują duże miasta Polski, które już dzisiaj mają ceny wyższe niż my po podwyżce. Chciałbym powiedzieć, że to są takie miasta, w których również Platforma Obywatelska rządzi, a mianowicie: Łódź, Warszawa, Poznań. Tam już ceny dzisiaj są wyższe niż nasze będą po podwyżce. O tym, że wydawaliśmy dużo pieniędzy na inwestycje to i Państwo wiecie, i też to zauważacie. I to nie jest tak, że to nie kosztuje również w bieżącej obsłudze, czyli nowe środki transportu też nas kosztują.

Nie chciałbym w tonie populistycznym, bo tak odbieram Państwa apel, odpowiadać, ale gdybym miał to zrobić, to jesteśmy gotowi zrezygnować z tych podwyżek, o ile rząd Platformy Obywatelskiej odstąpi od podwyżek podatku akcyzowego, podatku VAT. Kiedy zmniejszy obciążenia, które ewidentnie wpływają na wzrost kosztów działania komunikacji zbiorowej. Tak duże nakłady powodują też konieczność wzrostu kosztów. Nie mamy danych dotyczących tego, czy więcej ludzi od tej komunikacji odstąpi, czy nie. Wydaje się, że nie. Bo skoro Łódź i Warszawa, i Poznań, które już mają wyższe opłaty, dalej planują podwyżki w tym roku, to znaczy, że chyba też przeprowadziły takie badania i tam, w tamtych miastach, widać, nie ma takiego zagrożenia. Tam oceniono to inaczej.

I na koniec, jeżeli można, Panie Przewodniczący, to chciałem powiedzieć, że czeka nas chyba dużo pracy, bo w 2017 będziemy organizowali World Games, właśnie przyszła informacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę Państwa to bardzo radosna dla nas wiadomość – kolejna wielka impreza. Tym razem wygraliśmy z Budapesztem, Kapsztad się wycofał.

W tej chwili na teren naszej sali, proszę Państwa, wkracza dumny ojciec i szczęśliwy dziadek. Prosimy, Szanownego Ojca i Drogiego Dziadka, żeby przekazali przy najbliższej okazji ukłony dla panny Julii. No i dla mamusi, oczywiście.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 3 minuty przerwy.]

Radny Rafał Czepil: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, chciałem się odnieść do naszej interpelacji, jaką razem z kolegą złożyliśmy odnośnie do miejsca przy stadionie miejskim, a dokładniej rzecz biorąc w miejscu, w którym miała być galeria handlowa. Zadaliśmy pytanie o plany co do tego miejsca, jak również o koszty ewentualnego zabezpieczenia i właśnie związanych, być może, z zagospodarowaniem tego terenu przed Euro, jak i ewentualnie po Euro, jak będzie zabezpieczony.

Natomiast odpowiedź jest bardzo enigmatyczna i tak naprawdę nie określa zamiarów i planów co do tego miejsca, jak i ewentualnych kosztów, jakie będą poniesione właśnie

przy zabezpieczeniu i ewentualnym zagospodarowaniu. I co do planów co do tego miejsca w przyszłości. Dlatego proszę o uściślenie tych informacji. Dziękuję.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektem apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie budowy Kolei Dużych Prędkości – druk nr 484/12

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Zwróciłem się do Państwa o przeanalizowanie i o ewentualne przyjęcie apelu następującej treści do Prezesa Rady Ministrów w sprawie budowy kolei dużych prędkości. Tutaj pierwszy akapit to są informacje dotyczące podstawy prawnej, a w dalszym ciągu tekst ten brzmi następująco: „Z zaniepokojeniem i zdumieniem przyjmujemy publiczne deklaracje ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej dotyczące zawieszenia realizacji programów budowy kolei dużych prędkości. Wypowiedzi ministra stoją w rażącej sprzeczności z dotychczasową polityką polskiego rządu wyrażoną w wielu dokumentach i aktach prawnych określających działania niezbędne do zbudowania linii kolejowej Warszawa–Łódź–Poznań–Wrocław i uruchomienia przewozów do 2020 roku”.

Drugi akapit w wersji, którą Państwu przekazałem, brzmi następująco: „Wrocław – jedno z najszybciej rozwijających się miast w Polsce, nie posiada szybkiego połączenia kolejowego i drogowego ze stolicą naszego kraju”. To jest pierwsze zdanie. Ja chciałbym tutaj zaproponować autopoprawkę polegającą na tym, aby nie mówić wyłącznie egoistycznie w imieniu miasta, ale także w imieniu regionu dolnośląskiego. I zdanie miałoby wtedy, jeżeli Państwo zaakceptujecie, następujące brzmienie: „Wrocław – jedno z najszybciej rozwijających się miast w Polsce oraz region dolnośląski nie posiadają szybkiego połączenia kolejowego i drogowego ze stolicą naszego kraju. Zapóźnienia w tym względzie sięgają już blisko 70 lat. Nadal, podobnie jak w początkach XX wieku, podróż z Wrocławia do Berlina trwa krócej niż do Warszawy. Utrzymanie tego stanu rzeczy co najmniej do roku 2030 jest dla mieszkańców Wrocławia perspektywą nie do zaakceptowania. Wyrażamy przekonanie, że projekt kolei dużych prędkości jest cywilizacyjną koniecznością i szansą na zbliżenie między największymi polskimi miastami. Szybka realizacja tego projektu jest więc kluczowa nie tylko dla Wrocławia, ale dla całej Polski. Bez względu na znaczenie tego projektu i wpisanie go przez Komisję Europejską na listę zadań priorytetowych, projekt powinien być realizowany zgodnie z wcześniej przyjętymi założeniami. Zwracamy uwagę, że w minionych latach budżet państwa oraz spółki kolejowe zaangażowały znaczne środki finansowe na prace studialne związane z projektem kolei dużych prędkości. Rezygnacja bądź zawieszenie tego projektu oznaczałoby istotny wzrost kosztów tego całego przedsięwzięcia”.

Proszę Państwa, ten apel jest realizacją pewnego ciągu apeli związanych z 3 miastami – z Łodzi, Poznaniem i Wrocławiem. W Łodzi i w Poznaniu przyjęto tego typu apele w postaci uchwał i przekazano do pana premiera. Myślę, że Wrocław także powinien do tego działania się dołączyć.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Oczywiście, Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosował za przyjęciem tego apelu. Ale to już jest teraz czas, jak widzimy, co się dzieje w naszym kraju, że Dolnoślązacy, na różnym szczeblu – czy to władzy samorządowej, gminnej, powiatowej, czy też wojewódzkiej – powinni zabierać głos w sprawach ważnych dla naszego regionu. Zaczyna się sytuacja bardzo, bardzo niebezpieczna, w której Dolny Śląsk może być źle traktowany z punktu widzenia Warszawy, omijany w ważnych inwestycjach. My musimy razem, wszyscy razem dawać wspólny głos w ważnych sprawach. Jestem przekonany, że Rada Miejska Wrocławia, że wszyscy razem w tej sprawie zagłosujemy i że damy sygnał wszystkim instancjom władzy, aby

niezależnie od tego, kto w jakiej jest partii, żebyśmy zabiegali o jak najlepsze rozwiązanie dla Dolnego Śląska i Wrocławia. Jestem przekonany, że niebawem również w sejmiku zostaną podjęte takie decyzje dotyczące na przykład sprawy KGHM-u. Nam się może wydawać, że to jest dalekie od nas, ale proszę Państwa – jedną decyzją w Warszawie może się zdarzyć, że siedziba KGHM-u zostanie przeniesiona do Warszawy. Skoro będzie to już międzynarodowy koncern, który ma swoje interesy w Kanadzie, ma swoje interesy w Polsce, no to przenieśmy siedzibę zarządu do Warszawy. Być może Wrocław nie za bardzo wtedy ucierpi, ale dochody Dolnego Śląska znacząco będą zmniejszone. W związku z tym pokażmy, jako Rada Miejska Wrocławia, dobry przykład, również dla parlamentarzystów, żeby wspólnie zaczęli wszyscy zabiegać o interesy Dolnego Śląska. Tak, jak im się to udało z obwodnicą autostradową, że zabiegali i udało się. Dajmy im dobry przykład. Dziękuję uprzejmie.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Szanowni Państwo, Jarek [red. – o radnym J. Krauze] zaczął w takim tonie bardzo pesymistycznym, że źle się dzieje u nas w państwie, w państwie, w cudzysłowie oczywiście, na Dolnym Śląsku. Ja myślę, że tutaj ta sala to nie jest sala, która rozmawia o Dolnym Śląsku, choć Wrocław jest stolicą Dolnego Śląska. A poruszanie tematów KGHM-u tutaj też chyba nie bardzo jest związane. Aczkolwiek rozumiem, że była to pewna dygresja, ale nie jest to temat związany z naszym apelem. Platforma Obywatelska oczywiście przyłączy się do tego apelu i zagłosuje za tym, bo uważamy, że jest to sprawa bardzo ważna dla Wrocławia i też dla Dolnego Śląska, pozostawiając oczywiście decyzję zarządzającym w naszym państwie i mając nadzieję, że przynajmniej skróci czas oczekiwania na szybką kolej. Tak że zagłosujemy za – dla Wrocławia i dla Dolnego Śląska.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Oczywiście Klub Prawa i Sprawiedliwości przyłączy się także do zaproponowanego przez Pana Przewodniczącego apelu. W każdej sprawie, która jest ważna, radni największego miasta w Dolnym Śląsku powinni zabierać głos. Jest to jedna z istotnych spraw, która dotyczy nie tylko wrocławian, ale i Dolnoślązaków. Wszystkie sprawy, które dotyczą nas, powinny być na tej sali poruszane i w tym celu, rozumiem, ten apel jest procedowany. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna**
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Dziękuję bardzo. Na posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy o tym. Ja już to mówiłem, jako przewodniczący Komisji Komunikacji uczestniczyłem w kilku spotkaniach. Jedną tu notatkę mam, gdzie przedstawiciele rządu mówili o konieczności i celowości powstania tego typu projektu i jego jak najszybszej realizacji oraz chciałbym zwrócić uwagę na jeden element. Mianowicie, w którymś momencie właśnie były takie wypowiedzi, że brak realizacji tego projektu może spowodować, że Polska będzie stanowiła przerwę w szybkiej kolei europejskiej. I to jest ten element, który nas zapóźni – data 2030 r. – no jest rzeczywiście tutaj bardzo odległa i Polska może na tym stracić. W wyniku głosowania: za – 4 radnych, przeciw – 1, wstrzymała się 1 osoba, opinia jest pozytywna.

Dyskusja:

Radny Łukasz Wyszowski: Ja mam 2 kwestie. Pierwszą nieformalną – chciałbym też poprawkę zgłosić do poprawki, którą zaproponował Pan Przewodniczący, w miejscu sformułowania „region dolnośląski” – „województwo dolnośląskie”. To czysto formalnie, ale to chyba lepiej będzie brzmiało, jeżeli zawrzemy tam takie właśnie sformułowanie, że chodzi o województwo dolnośląskie.

Natomiast chciałbym się też w jednym zdaniu odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego Krauzego, który takim dosyć hiobowym tonem tutaj opowiadał nam o złych rzeczach, które dzieją się na Dolnym Śląsku. Ja rozumiem, że pan przewodniczący mówił o swoich odczuciach, do czego ma oczywiście prawo, natomiast fakty przeczą takim konstatacjom. By wspomnieć Autostradą Obwodnicę Wrocławia, która w ciężkim okresie, czyli na początku kryzysu ekonomicznego – kiedy rząd podejmował decyzje o rezygnacji z wielu ważnych dla Polski infrastrukturalnych projektów w związku z, po prostu, brakiem funduszy na to, takim jak trasy szybkiego ruchu na wschodzie, czy innych rzeczy, które wypadały z planu – został wtedy nie tylko utrzymany projekt Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, ale jeszcze o blisko 200 mln PLN zwiększono fundusze na tę inwestycję, co świadczy o tym, że jednak pozycja Dolnego Śląska i Wrocławia jest nie tylko niezagrażona, ale jest też postrzegana jako ważny element rozwoju całego naszego kraju.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z tym proszę Państwa, że kolega Wyszowski zgłosił poprawkę, chciałbym tę poprawkę najpierw skomentować, jako że jestem autorem tego tekstu i stwierdzić, że stwierdzenie „województwo” odnosi się do jednostki administracyjnej, natomiast „region” jest pewnym obszarem, który pozostaje pod wpływem metropolii, jaką jest Wrocław. Nie zawsze oddziaływania metropolii są równoznaczne z granicami administracyjnymi. Dlatego, jeżeli Pan Radny pozwoli, wolałbym pozostać przy pojęciu „region”. Jeżeli Pan nie zgłasza uwag do tego, a w przeciwnym wypadku będziemy musieli przegłosować tę Pana poprawkę. Ale nie upiera się Pan, czy mamy głosować? Nie zgłasza Pan uwag. Dziękuję zatem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia apelu z autopoprawką – druk nr 484/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [apel Nr XXI/4/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. do Prezesa Rady Ministrów w sprawie budowy Kolei Dużych Prędkości został przyjęty i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

VI A. Roczne sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wszyscy Państwo otrzymali w swojej pocście ten dokument, była zatem możliwość zapoznania się z nim. Czy ktoś z Państwa chciałby w tej kwestii się wypowiedzieć, ponieważ to jest dokument, nad którym i tak nie głosujemy. Można ewentualnie wnieść do niego uwagi lub zastrzeżenia. Nie widzę żadnych zgłoszeń, dziękuję.

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. Udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku – druk nr 472/11**

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: [red. – w swoim wystąpieniu wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam Państwu projekt uchwały, która jest realizacją systemowej uchwały Rady Miejskiej wspierającej obiekty zabytkowe, dającej możliwość wsparcia właścicieli budynków wpisanych jednostkowo do rejestru zabytków. Mamy 5 lat realizacji tego programu. Ponad 50 budynków uzyskało tę dotację. Jest to jeden z segmentów, rozwiązań systemowych związanych z ochroną zabytków. Przypomnę, że od 10 lat istnieje również system wsparcia, dotacji dla organizacji pozarządowych różnego rodzaju, w tym związków wyznaniowych. Stworzyliśmy system, adresując go głównie do wspólnot mieszkaniowych charakterystycznej dla Wrocławia zabudowy mieszkaniowej pierzejowej. Następna dotyczy Nadodrza, inna WUWY i to składa się na pewien system ochrony zabytków, które są wartością, którą chcemy chronić, chcemy kształtować pewną wrażliwość, chcemy przekazać je następnym pokoleniom, a także chcemy, żeby ukazywały to bogactwo różnorodności architektury Wrocławia. Uważamy, że są również naszym atutem turystycznym, ale przede wszystkim robimy również to z myślą o ochronie i jakości życia.

Zawsze taką uchwałę poprzedzamy Państwu informacją z wykonania uchwały w poprzednim roku. Pozwolimy sobie pokazać decyzję z ubiegłego roku, przypominam tę uchwałę z 2006 roku. Wszystkie dotacje, o których Państwo zadecydowaliście rok temu, zostały wykonane. Bardzo się z tego cieszymy. Chcemy pokazać kilka przykładów. Zawsze zwracali Państwo w poprzednich edycjach uwagę na problem ul. Kazimierza Wielkiego, tu w centrum przy ul. Świdnickiej. Patrzymy na ten obszar też z nadzieją, że za 2–3 lata będzie to nowy obszar przestrzeni publicznej związany z Narodowym Forum Muzyki w Muzeum Miejskim, ul. Świdnicką, ul. Włodkowica. Kilka przykładów – to jest też ciekawy przykład, ponieważ wspólnota najpierw zdecydowała się na remont dachu, potem zgromadzili kolejne środki. W ubiegłym roku zrobili elewację. Kolejne przykłady na tej ulicy, to pokazuje, że konsekwentnie realizowany program przez parę lat – mimo tego, że dajemy dotację na 1–2 obiekty – powoduje, że w ciągu 3–4 lat uzyskujemy efekt takiej pierzei. To jest również dobry przykład. To jest ul. Kazimierza Wielkiego. W tym roku są kolejne wnioski, tak że myślę, że to będzie bardzo ładne.

Zawsze Stare Miasto jako to serce starego Wrocławia – tutaj pokazujemy sporo realizacji na ul. Odrzańskiej, które w połączeniu z poprzednimi, dają naprawdę efekty. Pokazujemy oczywiście przed remontem i po remoncie. Tu ul. Białoskórnicza, w poprzednich latach kolejne 2 kamienice. Zawsze coś pojawia się na Rynku. Bardzo wartościowa pierzeja, eksponowana tutaj ul. Szewska i ul. Włodkowica. To jest obiekt, który nas cieszy, bo jest oddalony nieco od Starego Miasta, ale przy reprezentacyjnej alei, róg Podwala i ul. Dworcowej – wyjątkowej urody bardzo bogaty, również elementy, w tym wypadku również robiliśmy tam sień, bardzo wartościowe prace. Wspólnota, która nas zaskoczyła, była bardzo sprawna. I też narożnikowa taka ekspozycja. Przypomnę, że poprzednio na Podwalu też żeśmy wcześniej robili. To jest informacja o tych pracach wykonanych.

Jeszcze ul. Przestrzenna – Krzyki i ul. św. Antoniego, Dzielnica Czterech Świątyń, pl. Nankiera – może pl. Nankiera też podkreślę, bo to jest taki dobry przykład, ponieważ pokazujemy, jak kilka programów w jednym obszarze daje efekt, że można zawiązać te projekty, jak to mówimy, na kokardkę. Czyli na przykład to jest kamienica wspólnotowa, obok mieliśmy z dotacji z tego programu dla organizacji pozarządowych kaplicę Hochberga, kolumnę Maryjną. ZDiUM wymienił nawierzchnię, oświetlenie. Gdzieś było Ossolineum, gdzieś są Urszulanki. W tym roku mamy kamienicę sąsiednią z tą figurą św. Jadwigi i chciałem powiedzieć, że za rok, czy za dwa, myślę, że po prostu cały pl. Nankiera będzie już tak pięknie odnowiony. W 2014 r. kaplica Hochberga, której nikt z wrocławian nie widział od czasów wojny, ponieważ była zniszczona i niedostępna – będzie udostępniona. To jest wielki projekt z udziałem środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Samorządu Województwa. I Miasto go od lat wspomaga.

Będziemy mieć naprawdę wyjątkowy obszar. Nie da się tego zrobić z roku na rok. Trzeba to robić systematycznie, ale ważne, żeby mieć wizję i żeby konsekwentnie ją realizować. Mam nadzieję, że zwieńczeniem na pl. Nankiera będzie odtworzenie hełmów u urszulanek, ale to jest możliwe wtedy, kiedy zostaną inne prace wykonane. Między innymi związane z zabezpieczeniem dachów, a tam są hektary dachów. Bardzo często wyskakuje ktoś z projektem – zrobmy wieżę. Najpierw trzeba po gospodarsku zrobić to, co jest konieczne, żeby ochronić, a potem na koniec, finał.

Proszę Państwa, przystępujemy do uchwały. To były te informacje o wykonaniu ubiegłorocznym. Co też nie przychodzi tak łatwo, chciałem powiedzieć, ponieważ trzeba bardzo dużo współpracować ze wspólnotami, trzeba czasami tłumaczyć, czasami trzeba mobilizować, czasami trzeba korygować w trakcie roku, ale muszę powiedzieć, że odnosimy naprawdę satysfakcję, że ten program jest żywy, o czym świadczą właśnie kolejne wnioski. Zawsze w lecie przypominamy w ogłoszeniu prasowym – te propozycje, które Państwu przedstawiamy, biorą się po konkursie ofert. Są sprawdzane pod względem formalnym i dzisiaj proponujemy Państwu kolejne propozycje. Wszystkie dotyczą dotacji w wysokości 70%. Niektóre obejmują tylko roboty związane z dachami, a niektóre dotyczą również elewacji. Jeden jest wyjątkowy, ponieważ dotyczy wnętrza zabytkowej klatki schodowej drewnianej w obiekcie przy ul. Wita Stwosza. My rzadko stosunkowo decydujemy się na elementy wystroju, ale we Wrocławiu jest niewiele tak cennych z wystroju rzeczy wewnątrz, które ocalały i chcemy to uratować – wyjątkowej urody klatka schodowa.

Te lokalizacje są rozstrzelone, ale chcę tu powiedzieć, że właśnie widzimy to bardzo często. Zatrzymajmy się przy tym, bo to jest taki ciekawy przykład. To jest obiekt zabytkowy, który powinien być jedną całością. Niestety w przeszłości, 20–30 lat temu, kiedy przystępowano do sprzedaży mieszkań, dzielono takie nieruchomości klatkami mieszkalnymi, czyli to są 3 nieruchomości, chociaż w sensie zabytku to jest jeden obiekt. Więc jeden, jedna część została zrobiona, bo to jest 100% własność Miasta. Teraz mamy wniosek na środek. Został nam trzeci z nadzieją, że będzie zrobiona większość, to jest wspólnota, ta ostatnia się zdecyduje. Ulica Kołłątaja jest dla nas ważna również od dworca do pl. Dominikańskiego i co roku mamy nowe propozycje, więc bardzo nam zależy. To jest przykład też, jak to zgrać, żeby uzyskać jednolitość i kolorystyczną, i w jednym czasie. No, żeby nie było, że jak zrobimy ten trzeci, to ten pierwszy trzeba będzie poprawiać. To jest ten budynek, o którym mówiłem, na pl. Nankiera. Jeszcze ślady po pociskach z czasów wojennych, ale myślę, że właśnie dodane do tego, co się tam dzieje, będzie wzmacniał tę przestrzeń.

Proszę Państwa, mamy więc kolejne uchwały, to jest ta ul. Norwida, to jest właśnie to pokazanie, jak w przeciągu kilku lat na ul. Norwida nastąpiła największa koncentracja. Przypomnę, że to jest fragment ulicy, której każdy budynek jest wpisany do rejestru zabytków. Tworzą je 2 pierzeje. I chciałem też podkreślić, że nie zapominamy o tych przestrzeniach. Na przykład na ul. Norwida ostatnio Miasto wykonało również naprawę chodników w uzgodnieniu z konserwatorem, zmianę rodzaju oświetlenia. Będą jeszcze na wiosnę nasadzenia, uporządkowaliśmy parking i traktujemy to jako taką oprawę do budynków zabytkowych. Tak zrobiliśmy też na ul. Malarskiej. Czyli staramy się te programy z różnych źródeł składać w całość. Ale ul. Norwida to jest po prostu jedna z najpiękniejszych ulic, które z tego programu profitują. Ale też cieszymy się z nowych wniosków. Właśnie pl. Piłsudskiego, o którym też myślimy, mamy pierwszy projekt. I ul. Białoskórnicza, tu uliczki, które wzbudzają zainteresowanie i też konsekwentnie co roku kolejne przybywają.

Proszę Państwa, dziękuję za opinie komisji, dziękuję za dyskusję, dziękuję również za uwagi. Będziemy je uwzględniać w naszej polityce. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Środki finansowe są zaplanowane w budżecie, który Państwo przyjęli, nie uległy zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedniego. Jesteśmy również po uzgodnieniach koordynacyjnych z Zarządem Zasobu Komunalnego, który w tych wspólnotach

uczestniczy, żeby uchwały wspólników, a także udział Miasta był zapewniony i mamy to uzgodnione. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** My, po przemyśleniach, po pracach komisji i wielu pytaniach, chcielibyśmy Państwa prosić o przeniesienie tej uchwały do II czytania i już tłumaczę, dlaczego. Otóż rzeczywiście jest to VI edycja, świetny program, jesteśmy dumni z wielu wyremontowanych kamienic, ale chyba przy tej VI edycji też przychodzi moment, żeby przeanalizować pewne punkty w uchwale, żeby doprowadzić do sytuacji, w której niewątpliwie ten program będzie po pierwsze – bardzo transparentny, a po drugie, czyli decydowanie o tym, które kamienice będą dofinansowywane, żeby przy tym była transparentność, a po drugie, żeby rzeczywiście nie doprowadzać do sytuacji, w której mamy do czynienia z uchwałą, w której są martwe przepisy, których tak naprawdę nie sposób potem realizować, bo to jest po prostu bez sensu.

I oto w skrócie nasze uwagi. Jeśli chodzi o tę tzw. transparentność, to powiem tak, że wzbudziło nasze wątpliwości to, że decyzje o tym, czy kamienice są, te wnioski pod względem formalnym i merytorycznym, właściwie podejmuje nie komisja, tylko jednoosobowo – pani konserwator miejska podejmuje ją samodzielnie. Również pani konserwator samodzielnie podejmuje decyzje *de facto* o dotowaniu i jakby wydaniu środków wysokości 5,4 mln PLN, tak jak w tym roku. No i wszystko jest w porządku w momencie, kiedy mamy taką sytuację, jak w tym roku, czyli że rzeczywiście, tak jak nas pani konserwator zapewnia, można dofinansować w wysokości 70% wszystkie złożone wnioski i nikogo nie odrzucamy. Ale zakładając, że program się będzie rozwijał w przyszłości, może nawet już w przyszłym roku czy za 2 lata, będziemy mieć sytuację taką, w której na przykład będzie złożonych wniosków 30, a my będziemy mogli dofinansować 15. I tu mówimy o tej transparentności. Wtedy wydaje mi się, że podejmowanie takiej decyzji, o takiej kwocie, w takim trybie, jaki był dotychczas, czyli jednoosobowo przez panią konserwator zabytków, trochę tę transparentność ogranicza i uważamy, że to jest jeden z tych punktów i to jest ten postulat, który niewątpliwie w najbliższym czasie powinniśmy zmienić. Czyli jednak ukonstytuować jakąś komisję, która będzie te wnioski pod względem formalnym i merytorycznym oceniać.

Druga rzecz, jaka mi się rzuciła w oczy, to też jakby *a propos* tej jasności przydzielania dotacji. Tu mamy choćby taką sytuację w samym uzasadnieniu uchwały, w którym mówimy o tym... jest napisane w ten sposób, ja Państwu przeczytam: Do biura Miejskiego Konserwatora Zabytków wpłynęło ogółem 25 wniosków. Po dokonaniu analizy wniosków pod względem spełniania kryteriów formalnych oraz merytorycznego zakresu prac, wytypowano 19 obiektów. I teraz ja nie wiem, czy te 6, które zostało odrzuconych, to zostało odrzucone i tak jak pani konserwator nam mówi, ze względów formalnych, bo nie zostały warunki spełnione, czy ze względów merytorycznych? Jeśli względy merytoryczne, to jakie? I tak dalej, i tak dalej. Dlatego uważamy, tak jak powiedziałam na początku, że chyba przyszedł czas, zakładając, że program się będzie rozwijał, żeby rzeczywiście zrobić wszystko, żeby decyzje zapadające na temat takich *de facto* dużych pieniędzy, zapadały w sposób bardziej transparentny, czyli na przykład, żeby decyzję o tym podejmowała komisja.

Następna rzecz to zaintrygowało mnie bardzo, jakie warunki formalne trzeba spełnić. No i kiedy się analizuje taki wniosek, który można na stronie konserwatora sobie zobaczyć i wydrukować, to w tym wykazie dokumentów figuruje taki zapis: kopia wniosku o wpisanie budynku do lokalnego programu rewitalizacji. No i tutaj zaczynamy mieć wyzwanie. Gdzie znaleźć taki lokalny program rewitalizacji? To jest już duża sztuka, duże wyzwanie, trzeba poszperać. Znajdujemy. Jak znajdziemy, to mamy do czynienia z taką wątpliwością, czy on jest aktualizowany i w jaki sposób? Ponieważ jednym z warunków otrzymania dotacji jest właśnie wpis do takiego rejestru lokalnego programu rewitalizacji lub wniosek, że się w takim rejestrze chce być. No i kiedy ktoś by chciał to prześledzić, to się okazuje, że prawie żadna z tych kamienic, które dofinansowujemy w przyszłym roku, w takim właściwie lokalnym programie rewitalizacji się nie znajduje. Następnie, śledząc i tropiąc sprawę w Internecie, znalazłam gdzieś takie właśnie jedno z rozporządzeń pana prezydenta, że właściwie to chyba jednak już nie jest potrzebne, ale ja tego nie wiem. To znaczy jak zaglądam, jestem taką potencjalną wspólnotą mieszkaniową, która jest zainteresowana dotacją, to jednak widzę ten wykaz dokumentów na stronie pani konserwator, w którym jest wymagany ten wpis do lokalnego programu rewitalizacji itd., itd.

Ja nie mówię o tym, żeby była jasność, żeby się czepiać, bo powtarzam, że program jest świetny i bardzo nam zależy, by się rozwijał, i był coraz bardziej popularny, i żeby zainteresowanie tym programem było coraz większe, jednakże rzeczywiście to są spore pieniądze i musimy doprowadzić do sytuacji, w której uchwała powinna mieć tak skonstruowany tekst, żeby rzeczywiście było to transparentne i czytelne.

A jeszcze, co do drugiego punktu, który zgłaszam, czy wszystkie punkty uchwały w rzeczywistości są w stanie potem być egzekwowane? Znajduję na przykład jeden taki, który moim zdaniem egzekwowany na pewno nie jest. Mianowicie § 5, ust. 3: Otrzymujący dotację ma obowiązek zapewnić dostępność obiektu dla społeczności lokalnej i turystów. Zasady udostępnienia określa umowa o udziale dotacji. No i teraz sobie wyobrażam sytuację, w której dofinansujemy, i bardzo dobrze, kamieniczki na ul. Białoskórniczej, w których po prostu mieszkają sobie ludzie i ostatnią rzeczą, na której im zależy to to, żeby do nich na klatkę schodową ktokolwiek zaglądał. Więc to jest taki punkt, który też należałoby przemyśleć, jaka jest jego istota. Czy nam chodzi tylko o to, że dostępność polega na tym, że widzimy wyremontowany budynek w ulicy, czy rzeczywiście będziemy mogli tę piękną klatkę schodową na ul. Wita Stwosza oglądać i na jakich warunkach? Bo sama ją chętnie zobaczę itd., itd.

Jednym słowem, być może na przykład trzeba rozważyć, bo dużą wątpliwość na posiedzeniach komisji, zresztą nie tylko moją, Państwa Radnych, wywołał remont i dofinansowanie kamienicy na ul. Kazimierza Wielkiego pod adresem zdaje się 39, gdzie mamy do czynienia z tak zwanym, powiem kolokwialnie, kamienicznikiem, czyli z człowiekiem, którego najprawdopodobniej, skoro było stać na kupienie kamienicy w takim miejscu miasta, też byłoby stać na remont. Tutaj też... jakby wywołuje to jakieś nasze emocje, czy rzeczywiście ten program jest kierowany dokładnie i celowany w takie środowiska, o które nam w istocie na początku, kiedy to inicjowaliśmy, chodziło. Czy mieszkańców to nie będzie bulwersowało, że *de facto* wspieramy kogoś, kogo być może byłoby stać na remont. Oczywiście w przypadku ul. Kazimierza Wielkiego mam wrażenie, że to jest uzasadnione, no bo zależy nam, żeby ta niezwykle ruchliwa ulica w centrum miasta była gotowa w całości na najbliższe wydarzenia, ale i w przyszłości była pięknie wyglądającą ulicą, wizytówką miasta.

Ale być może na przykład moglibyśmy zaproponować w uchwale zmianę tego typu, że kiedy mamy do czynienia z rzeczywistymi wspólnotami, czyli takimi kamienicami, do których *de facto* na samym początku kierowaliśmy ten program, że ich nie będzie stać, że się nie dogadają, że po prostu jest to grupa ludzi, która może mieć pewne trudności w tym, żeby znaleźć środki na remont tak duży, i im dajemy aż 70%, a w przypadku na przykład takich właścicieli, gdzie *de facto* mamy jednego właściciela w całej kamienicy, być może powinniśmy wprowadzić w uchwale zapis, że na przykład może liczyć na dofinansowanie, ale jednak mniejsze. Nie 70%, ale na przykład 50%.

Więc generalnie wychodzi mi, że rzeczywiście chyba przy tej VI edycji przychodzi czas, żeby o tym, porozmawiać. Stąd powtarzam, propozycja, żeby to przedłożyć do II czytania, ale ogólnie, żeby nie pozostawić na koniec wrażenia, że się czepiamy, to chciałabym podkreślić, że absolutnie popieramy program, cieszymy się, że on we Wrocławiu się wpisał w taką coroczną działalność i jest świetny. Mamy tylko wątpliwości, co do – powtarzam – jego transparentności, uważam, że to powinno być zmienione oraz co do tego, żeby rzeczywiście nie funkcjonowały przepisy w sprawie tego programu, których nie jesteśmy w stanie tak naprawdę potem weryfikować.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Szymon Hotała:** opinia jednogłośnie pozytywna. W trakcie posiedzenia komisji nie było wniosku o przeniesienie do II czytania.
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas:** opinia pozytywna. Z wielką radością przyjmujemy i od lat już ten program. Jesteśmy z niego dumni i jego efekty są naprawdę imponujące, dlatego z wielką uwagą wysłuchaliśmy uwag pani konserwator, pani Katarzyny Hawrylak i jesteśmy naprawdę zadowoleni z tego programu. Oczywiście, Mirosława [red. – do radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej], jako członkini tejże komisji, zgłaszała pewne uwagi, ale ogólnie, proszę Państwa, opinia jest jednogłośnie pozytywna.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – jednogłośnie pozytywna

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Bardzo dziękuję za opinie pozytywne. Odnosząc się do uwag Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chciałbym może na wstępie kilka rzeczy wyjaśnić. Zdecydowanie chciałem zaprotestować przeciwko próbie stworzenia jakiejś atmosfery braku transparentności. To jest rzecz, która po prostu jest przedmiotem szczególnej uwagi Prezydenta i również mojej, jako osoby nadzorującej. I chciałbym tylko zwrócić uwagę na kilka elementów. Po pierwsze – zawsze w okresie kilka miesięcy poprzedzającym termin złożenia wniosków dajemy ogłoszenia, w których informujemy o programie i o zasadach. Jest pełna informacja, dostępna również na nośnikach elektronicznych oraz staramy się o tym programie również mówić medialnie tak, żeby informacja o rozwiązaniu systemowym, które Państwo na wniosek Prezydenta przyjęli, docierała do wszystkich.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że przedstawiając Wysokiej Radzie projekt uchwały, przedstawiamy wykaz, informacje, w których są zdjęcia, jest struktura własności, jest pełna informacja. Decyzję podejmuje Wysoka Rada, wnioskuje Prezydent – takie przyjęliśmy reguły. I naprawdę nie ma tutaj nic, co by podstawowej zasadzie, jakiej hołdujemy, do której jesteśmy zobowiązani – transparentności podjęcia decyzji. Decyzja

nie jest jednoosobowa. Owszem, koncentrują się prace w biurze Konserwatora Zabytków, bo w regulaminie organizacyjnym to jest jednostka Miasta, która realizuje ochronę zabytków, ale wynik tej pracy jest przedstawiany kolegium Prezydenta. Następnie Prezydent, z jego upoważnienia i pełnomocnictwa czynię to ja, przedstawia uchwałę Radzie Miejskiej na posiedzeniach wszystkich komisji z pełną informacją co do budynków.

Państwo zawsze podkreślali, że poziom informacji, jaki jest przy uchwałach, Państwa zadawała. Teraz, odnosząc się do uwag, to chciałem powiedzieć, że jestem otwarty na to, żeby uwagi Państwa dotyczące rozwiązań, które przyjęła Wysoka Rada w uchwale modyfikować, bo zgadzam się, że sytuacja zmienia się. Jeżeli są rzeczy, które budzą wątpliwości, deklaruję klubowi PiS otwartość na to, aby usiąść, rozmawiać i jeżeli uznamy, że możemy tutaj coś udoskonalić, to deklaruję ze swojej strony otwartość.

Chciałem powiedzieć jeszcze, że tutaj pojawił się wątek kamieniczników. Proszę Państwa, my chronimy obiekt! My nie dotujemy osoby fizycznej. Kluczem jest ochrona obiektu zabytkowego, niezależnie od własności. Podkreślaliśmy, że bardzo nam zależy, żeby z programu korzystały wspólnoty, ale od kilku lat podejmujemy również decyzje, że w innej strukturze własności też dotujemy. I chcę podkreślić, że jest to podkreślone w formule uchwały i nigdy co do tego nie było wątpliwości. Taka była decyzja Rady. W poprzednich latach też były takie wnioski, ponieważ nadrzędną rzeczą jest obiekt. Ale, jeżeli będzie wola Wysokiej Rady, żeby różnicować wysokość dotacji dla osób fizycznych i podmiotów, to możemy na ten temat dyskutować. I chciałbym powiedzieć, że decydować o dotacji musi zawsze Rada, nie komisja Rady. Więc transparentność to również jest decyzja Wysokiej Rady.

Więc chciałbym powiedzieć, że rozumiem, że jeżeli pojawiają się różne niuanse związane z terminologią właśnie tego lokalnego programu rewitalizacji czy kwestii dostępności, to jesteśmy otwarci na zmiany i oczekuję Państwa propozycji. Jestem więc otwarty na rozmowy z Klubem PIS na ten temat. Natomiast chciałbym, żebyśmy jednak rozpatrzyli to w dniu dzisiejszym, dlatego że do tej pory procedowaliśmy w oparciu o uchwały, które Wysoka Rada przyjęła. W związku z tym, jeżeli – oczywiście to jest Państwa decyzja – ten wniosek uzyska Państwa akceptację, to proszę bardzo, ale ewentualna zmiana uchwały musiałaby być zmianą jak gdyby reguł w nowej formule. Czyli ewentualnie musielibyśmy szybko usiąść, przeanalizować uchwałę, jeżeli się zgodzimy, że są potrzebne modyfikacje, tak, żeby we wnioskach, które wpłyną w tym roku, ludzie mieli świadomość, że w oparciu o nowe warunki prawne, które zawsze określa Wysoka Rada swoją uchwałą. Stąd podtrzymuję wniosek o przyjęcie tej uchwały. Natomiast, czy będzie I, czy II czytanie, to jest już decyzja Państwa.

Chciałbym jeszcze na koniec powiedzieć o tej dostępności, ponieważ w większości to są części wspólne, czyli elewacje i dachy i detal, więc uważamy, że jest dostępne. W przypadku ul. Wita Stwosza rozmawialiśmy wstępnie, kiedy sądowano taką możliwość absolutnej dostępności dla wszystkich. I będziemy to zabezpieczać. Być może to jest sprawa, która jeszcze wymaga faktycznie doprecyzowania. Faktycznie często jeżeli budynek jest wspólnotowy, to jednak tam, gdzie drzwi są, że tak powiem, pełne, nieprzeszkłone, to jest kłopot z dostaniem się wewnątrz. Ale stosunkowo niewiele, nie zdecydujemy się na uwzględnianie wniosków w pełnym zakresie wewnątrz. Więc większość naszych wniosków to są elewacje. I tylko wyjątkowo decydujemy się na wewnątrz. Chcemy po prostu większą ilością objąć te rzeczy, które są najistotniejsze. Ale jeżeli trzeba w tym rozwiązaniu tę dostępność jakoś lepiej rozwiązywać, to tak samo jestem otwarty na doprecyzowanie tego. W przypadku ul. Wita Stwosza zapewniam Panią Przewodniczącą, że będziemy pilnować, żeby taka umowa była, ale już na etapie wstępnym podkreślaliśmy, że ta klatka schodowa musi być dostępna, i takie zapewnienie, zgodę mamy.

Głosowanie w sprawie przeniesienia projektu uchwały na druk 472/11 do II czytania

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 28, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały nie został przeniesiony do II czytania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 472/11

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/447/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

2. Udzielenia dotacji celowej właścicielowi obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, znajdującego się na terenie wystawy WUWA - druk nr 473/11

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Tym razem już w wersji skróconej przypomnę, że to jest kolejna uchwała w ramach różnych naszych programów. Po raz pierwszy Wysoka Rada będzie decydować nad obiektem WUWY. Pierwszy wniosek, bardzo się cieszymy z niego, ponieważ jest związany z deklaracją odtworzenia zabudowy według projektu architekta, pierwotnej. Kwota 170 tys. PLN. I mam nadzieję, że w przyszłym roku wniosków z tego obszaru będzie więcej, bo już uczestniczymy w spotkaniach mieszkańców, wspólnot i wiemy o zainteresowaniu.

Równolegle do tego, przypomnę, realizowany jest program odnowy WUWY w ramach rewitalizacji. Państwo zadecydowali, że jest to obszar wsparcia, ale nie należy mylić tych dwóch rzeczy. Czyli tam prace bieżą, w marcu będziemy aplikować o środki europejskie. Więc mamy pierwszy wniosek. Mam nadzieję, że dobry przykład sprawi, że w przyszłym roku będzie więcej, a w połączeniu z naszymi działaniami, które planujemy w ramach środków europejskich, rewitalizacji oraz w wyniku również aktywności izby oraz architektów, która odtworzy zabudowę dawnego przedszkola, uzyskamy obszar kolejny, który będzie można pokazywać jako ciekawy, piękny, zarówno dla wrocławian, jak i turystów. Wiele ocen, mówiliśmy już w uchwałach poprzednich, dlatego nie będę rozwijał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Szymon Hotała:** opinia jednogłośnie pozytywna. Przez chwilę mieliśmy wątpliwości, ile tam programów jest, ile środków wpłynie na WUWĘ. Wyliczyliśmy, że 3. Liczymy na to,

że jak 3 strumienie wpłyną, no to się zrobi rzeka i WUWA zostanie wyremontowana.

- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas:** opinia oczywiście pozytywna i też życzymy Panu Prezydentowi, i samym sobie, żeby ten przykład był zaraźliwy dla innych.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ja mam jeszcze jedno takie małe pytanie, bo tak nie do końca zrozumiałam na posiedzeniu komisji. Tam jest taki mały jeden obiekcik, który jest podobno samowolą budowlaną. Czy przy okazji tego remontu to będzie podlegało demontażowi czy wyburzeniu, czy to coś zostanie i będzie odbudowane? To jest taki maleńki budynek na posesji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 473/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/448/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej właścicielowi obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, znajdującego się na terenie wystawy WUWA została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

3. Przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej MULTI-MEDYK Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy pl. św. Macieja 8 – druk nr 478/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Nie jest to pierwsza nieruchomość, co do której zapada propozycja zbycia w tym trybie, czyli w trybie przyznania pierwszeństwa nabycia. Na poprzednich posiedzeniach Rady Miejskiej przeznaczyliśmy, czy przyznaliśmy pierwszeństwo nabycia, w stosunku do nieruchomości przy ul. ul. Lindego, Bończyka, Ostrowskiego, a ostatnio, dwie sesje temu, przy ul. Ziemowita i Nowodworskiej.

Dzisiaj wychodzimy z propozycją w stosunku do obiektu przy pl. św. Macieja, gdzie działalność gospodarczą prowadzi Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Multi-Medyk. Nieruchomość pozostaje w dzierżawie od lat 10, umowa kończy się w lipcu w roku 2012 i myślę, że do tego czasu zdążymy z pełnym przygotowaniem nieruchomości do obrotu cywilnoprawnego. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu oznacza *de facto* zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, jednakże za cenę nie niższą niż rynkowa wartość tej nieruchomości. Z jednej strony tworzymy tym podmiotom możliwość stabilnego prowadzenia działalności w dziedzinie ochrony służby zdrowia na długi okres czasu, a właściwie na przyszłość, a jednocześnie ma to swój wymiar również konkretny, budżetowy, czyli po prostu jeszcze jedna nieruchomość zmieni właściciela i jeszcze jedna nieruchomość przyniesie określone środki do budżetu. Zwracam się z prośbą do Rady, w imieniu Prezydenta Wrocławia, o przegłosowanie uchwały w zaproponowanym kształcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarz** –
Panie Przewodniczący, jest to któraś z kolei uchwała dotycząca możliwości skorzystania z pierwokupu przez jednostki służby zdrowia. Pan Dyrektor zna stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie. Jesteśmy konsekwentni. Uważamy, że to nie jest dobra droga i będziemy przeciwko tej uchwale.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna, przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna, przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipak: Dziękuję, ja tylko bym uściślił, że tutaj chodzi nie o pierwokup, tylko o pierwszeństwo w nabyciu. Są to pojęcia trochę inne.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 478/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/449/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej MULTI-MEDYK Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy pl. św. Macieja 8 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

4. Określenia zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych w 2012 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – druk nr 477/11

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Pierwsza z cyklu prezentowanych przeze mnie uchwał to uchwała w sprawie określenia zadań Miasta Wrocławia, zadań Powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych w 2012 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. To jest uchwała, którą podejmujemy corocznie, a która mówi o katalogu zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Przypomnę – te są realizowane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej oraz zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej – te są z kolei realizowane przez Wydział Zdrowia Urzędu Miejskiego.

Ta uchwała mówi jedynie o tym katalogu zadań, które stawiamy sobie do realizacji w kolejnym roku. Nie określa ona jednocześnie kwotowo, ile środków chcemy przeznaczyć na poszczególne typy zadań – tego jeszcze dzisiaj nie wiemy, bowiem środki, które otrzymujemy są środkami algorytmowymi, które przychodzą do nas, do budżetu Gminy, na poziomie marca. Dopiero wówczas następuje, w drodze już zarządzenia Prezydenta, szczegółowy podział pomiędzy te 2 zasadnicze kategorie zadań z zakresu społecznego i rehabilitacji zawodowej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. – niesłyszalny głos z sali]
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 477/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/450/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych w 2012 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

5. Zmiany nazwy Placówki Opiekuńczo-Interwencyjnej „Przystanek Dobrej Nadziei” we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 181-187 oraz nadania nowego statutu tej jednostce – druk nr 470A/11

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zdanie wstępu do cyklu tych 4 uchwał, które za chwilę będę miał przyjemność Państwu prezentować. Otóż ich wspólnym mianownikiem jest Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku i ona jest bezpośrednim powodem tego, że musimy dokonać pewnych porządkowych zmian w statutach, zarówno placówek opiekuńczo-wychowawczych, ponieważ ustawa ta reguluje właśnie kwestie funkcjonowania placówek i całego systemu pieczy zastępczej, a w konsekwencji również w kolejnej uchwale będziemy mówić o zmianach.

Jeżeli chodzi o pierwszą uchwałę dotyczącą Placówki Opiekuńczo-Interwencyjnej „Przystanek Dobrej Nadziei” i zmiany nazwy tej placówki oraz nadania jej statutu, to ta uchwała, tak jak wspominałem, jest uchwałą porządkową i ona jedynie wprowadza do

statutu pewne niezbędne zapisy, które wynikają wprost z Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski:** Rzeczywiście nowe przepisy dotyczące adopcji, pieczy zastępczej, jak dyrektor powiedział, zaczynają obowiązywać od 1 stycznia br. Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ma przede wszystkim uprościć procesy adopcyjne, ma zmniejszyć liczbę domów dziecka w Polsce i kładzie akcent na wspieranie rodziny z problemami. Wszystko jest dobrze, ale w Polsce przeprowadza się za mało adopcji rocznie. Prawda też jest taka, że państwo przeznacza za mało pieniędzy na działanie ośrodków opiekuńczo-adopcyjnych. W tym roku, w budżecie jest 5,25 mln PLN na prowadzenie postępowań w sprawach adopcji, na jedno województwo przypada 325 tys. PLN, co nie wystarcza nawet na utrzymanie jednego ośrodka. Czyli, wiadomo, że samorządy będą musiały tutaj dołożyć.

Problemem w tej ustawie jest szkolenie, którego koszty, bez gwarancji muszą ponieść potencjalni rodzice. Plus oczywiście koszty dojazdów. Przepisami na pewno wszystkiego się nie da wyreżyserować, ale jednak pewne pieniądze są.

Bardzo cenne jest w tej ustawie to, że określa się zadania, uprawnienia, obowiązki tak zwanego asystenta rodziny, no ale znowu też samorządom nie daje się tutaj pieniędzy na ten szczytny cel. I to nie jest jedyne zadanie, w które został samorząd jak gdyby wpisany, a na które nie przydzielono środków. Tak że chcę powiedzieć tutaj, że będzie to nas też, jeżeli się chcemy realizować, jako samorząd kosztować. Sama ustawa oczywiście, ma szczytne cele, tylko, że nie ma pełnego finansowania. Opinia naszego klubu jest pozytywna z tym zastrzeżeniem.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Rozumiem, że tutaj Pan Dyrektor przyjął autopoprawką sugestie Komisji Statutowej, wobec czego nie zgłaszamy żadnych uwag.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 470a/11

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/451/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany nazwy Placówki Opiekuńczo-Interwencyjnej „Przystanek Dobrej Nadziei” we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 181–187 oraz nadania nowego statutu tej jednostce została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

6. Zmiany nazwy jednostki organizacyjnej „Wrocławskiego Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji” oraz nadania jej nowego statutu – druk nr 471A/11

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Powód dokonywania w tym przypadku zmian podobny jak wyżej, to

znaczy już wspomniana Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczych. Z tym zastrzeżeniem, że Wrocławskie Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji dotychczas właśnie realizowało oprócz tych zadań, takich stricte opiekuńczych, tzn. prowadzenia placówek opiekuńczo-wychowawczych i mieszkań usamodzielniania dla młodzieży, prowadziło również wszystkie działania związane z procesem adopcyjnym.

W związku z tym, że ustawa kompetencyjna zmienia podział na właściciela tego zadania i czyni nim samorząd województwa, z uwagi na ten fakt również należało dostosować dokumenty statutowe naszej jednostki i określić w nieco inny sposób jej nowe zadania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 471a/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/452/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej „Wrocławskiego Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji” oraz nadania jej nowego statutu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

7. Zmiany uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej – druk nr 482A/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący! No i właściwie ostatnią konsekwencją tych zmian jest również konieczność dokonania zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tzn. poszerzenia katalogu zadań. O tych właśnie zadaniach, o których mówi Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 482a/12

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/453/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

8. Określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej – druk nr 483/12

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To jest ostatnia z 4 uchwał. W art. 193 Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wskazuje na katalog osób, które są zobowiązane do ponoszenia odpłatności za pobyt dziecka w pieczy zastępczej – czy to w placówce opiekuńczo-wychowawczej, czy w rodzinie zastępczej. A w kolejnym art. 194 mamy delegację dla Rady Powiatu – jest to zadanie własne powiatu – dookreślenia warunków, w oparciu o które organ może podjąć decyzję o umorzeniu czy też odstąpieniu, w części bądź w całości w drodze decyzji administracyjnej od żądania właśnie takiej odpłatności za opiekuna prawnego czy też rodzica.

I taki katalog w tym projekcie uchwały Państwu proponujemy. To nie jest taki katalog taksatowy. On jest katalogiem otwartym. Właściwie te przesłanki tutaj przez nas zaprezentowane, to są przesłanki o charakterze materialnym, finansowym, które moglibyśmy, a właściwie organ – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej decydujący o tym, brałby pod uwagę, rozpatrując podania tych osób. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy w imieniu innych komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 483/12

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/454/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

9. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu – druk nr 469/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – w swoim wystąpieniu dyrektor J. Barski posługiwał się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chcę przedstawić projekt przystąpienia dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki. Ta nazwa wzięta jest ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Tu widzicie Państwo granicę obszaru, w którym chcemy opracować plan miejscowy. Jest to przystąpienie związane z tym, że na skutek postępowania sądowego plan, który w tym obszarze obowiązywał, przestał obowiązywać.

Chcemy – najszybciej, jak to jest możliwe – podjąć prace nad przywróceniem stanu formalnoprawnego, który tutaj obowiązywał. Główne zręby przeznaczenia terenu na pewno będą bardzo zbliżone do tego, który był w planie obowiązującym wcześniej. Natomiast mogą się pojawić pewne różnice, ale to wyjdzie w trakcie procedury i Państwo jak zwykle na etapie tej procedury będziecie o tym informowani. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa, w imieniu innych komisji lub własnym, chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę, nie ma zgłoszeń. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk 469/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/455/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu

urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

10. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bierutowskiej i gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego we Wrocławiu – druk nr 474/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowni Państwo! Północno-wschodnia część miasta – plan niewielki, tutaj są wskazane jego granice. W istocie rzeczy jest to zmiana fragmentu istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana, która będzie dotyczyła głównie pewnych parametrów i wskaźników dopuszczonych w miejscowym planie funkcji – chodzi o wielkości powierzchni poszczególnych kategorii przeznaczenia terenu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby wystąpić? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk 474/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/456/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bierutowskiej i gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

11. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pawłowickiej i Przebiśniegowej we Wrocławiu – druk nr 466/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Proszę Państwa, znowu obszar z północnej części miasta. Plan obejmuje teren o wielkości ok. 17 ha. Celem tego planu było uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej. Zapisy, które zostały wprowadzone dotyczą 2 jakby głównych kategorii przeznaczenia terenu. Ten fragment, który widzicie Państwo, zaznaczony kolorem zielonym, to jest zespół

folwarczno-pałacowo-parkowy, bardzo piękny, będący w użytkowaniu Akademii Rolniczej w tej chwili, ale naprawdę wyjątkowej urody obiekt i obszar zielony, który...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Uniwersytet Przyrodniczy, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Uniwersytet Przyrodniczy, tak. Dziękuję bardzo. I część oznaczona kolorem brązowym to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. I reszta to właściwie układ komunikacji kołowej.

Do planu zostało złożonych 18 uwag, z czego 2 zostały uwzględnione pozytywnie w całości, 16 jednobrzmiących zostało... proponujemy rozstrzygnąć, nie uwzględnić częściowo, część została tej uwagi uwzględniona, jeśli chodzi o powierzchnię działek, natomiast sugerujemy nieuwzględnienie w zakresie stwierdzenia, że uchwalenia planu powodują spadek wartości nieruchomości, że podczas procedury sporządzania planu organ Gminy naruszył ustalenia art. 17 pkt 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzenia, że zmiana planu ustalonego 10 lat temu jest nieracjonalna i dotyczącego propozycji zmiany zapisów w projekcie planu dotyczących m.in. infrastruktury, wysokości stawki procentowej, ograniczenia powierzchni handlu, ustalenia powszechnej dostępności parku czy uszczegółowienia zapisu dla usług drobnych.

Informuję Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który w tej chwili jest przedstawiany, jest zgodny z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, i że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Proszę Państwa o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym załącznikiem nr 2, stwierdzającym zgodność ze studium i nr 3 – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu, zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy w imieniu innych komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby wystąpić w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym, Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę uwag. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 466/11

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/457/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pawłowickiej i Przebiśniewowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

12. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 465/11 (Hotel Monopol)

13. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 479/12 (Best Western Hotel Prima)

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Szanowni Państwo! Tak jak to od czasu do czasu nam się zdarza, różne podmioty zwracają się z prośbą o opinie o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Ja pozwolę sobie od razu za jednym razem omówić oba projekty. Pierwszy z nich dotyczy Hotelu Monopol i jest to po prostu projekt na druku 465. Drugi natomiast jest to opinia dotycząca lokalizacji w Hotelu Best Western Prima, tutaj też niedaleko, w okolicach... tak, tak, na ul. Kiełbaśniczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 479.

Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski: Tak, to jest projekt na druku 479/12. Od razu powiem, że jeżeli chodzi o opinię Komisji Statutowej, to do obu projektów była to opinia bez uwag. Jeszcze zapytam o opinię pana Prezydenta. Tak. Powtórzę – pozytywna w dwóch przypadkach. I dziękuję.

Opinie klubów do dwóch projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji do dwóch projektów uchwał:

- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych – przewodniczący Czesław Palczak:**
W projekcie 465 opinia jednogłośnie pozytywna, w projekcie 479 za 3, wstrzymały się 3 osoby, czyli też pozytywna.
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – bez opinii

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam, Pan Prezydent Wrocławia do obydwu lokalizacji opinie pozytywne. Czy ktoś z Państwa, w imieniu innych komisji lub własnym chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym będziemy głosowali.

Głosowanie za wydaniem pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry (Hotel Monopol) – druk 465/11

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 12, wstrzymały się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/458/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie za wydaniem pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry (Best Western Hotel Prima) – druk 479/12

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 10, wstrzymały się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/459/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

14. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 486/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Wysoka Rado! Pierwsza ze skarg dotyczy rozstrzygnięcia Wojewody, który prosi nas o usunięcie jakby wady prawnej, którą zatwierdziliśmy w dniu 1 grudnia 2011, uchwalając plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego.

Jest to sprawa, Wysoka Rado, związana z wpisaniem wymogów konserwatorskich. Wojewoda to neguje i komisja po rozpatrzeniu tej sprawy, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta i po zapoznaniu się z opinią prawników, proponuje Wysokiej Radzie przyjęcie rozstrzygnięcia Wojewody, czyli będzie to skutkowało wykreśleniem tylko tych paragrafów, które Wojewoda w rozstrzygnięciu zanegował, a plan będzie swoją drogą planem aktualnym i będzie istniał. Czyli komisja proponuje przyjęcie rozstrzygnięcia Wojewody – 4 głosami za postanawia wnioskować o niewnoszenie skargi do Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa w imieniu własnym lub innej komisji? Nie widzę.

Głosowanie w sprawie niewnoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu – druk 486/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/460/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

15. Rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu – druk nr 485/12

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Na swoim posiedzeniu w dniu 9 stycznia br. komisja zapoznała się z wezwaniem skarżącego do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy.

Skarżący w swojej skardze zarzuca Wysokiej Radzie przyjęcie planu, który uniemożliwia mu wybudowanie domu na własnej ziemi, jak podkreśla, w tej swojej skardze.

Komisja po zapoznaniu się ze skargą, po zapoznaniu się z opiniami Biura Rozwoju Wrocławia i po zapoznaniu się z opiniami Prezydenta i z opinią naszego prawnika jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Radzie, wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania skarżącego, co Wysokiej Radzie przedstawiam. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy w imieniu własnym lub innej komisji ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk 485/12

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/461/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

16. Rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Legnickiej we Wrocławiu – druk nr 475/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jest to konsekwencja odrzucenia w ubiegłym miesiącu wezwania do usunięcia naruszenia prawnego, które złożył skarżący. W tej chwili składa skargę na to nasze rozstrzygnięcie, które podjęliśmy w ubiegłym roku.

Komisja po zapoznaniu się z wnoszoną skargą, która w zasadzie merytorycznie nic nowego w tej sprawie nie wnosi, głosowaniem 3 głosami za, przeciw 0, wstrzymujących się 0, postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi, co będzie się wiązało z tym, że skarga trafi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i sąd rozstrzygnie, kto w tej sprawie ma rację. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa, w imieniu innych komisji lub własnym chciałby się wypowiedzieć? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk 475/11

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/462/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Legnickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

17. Rozpatrzenia skargi Pani [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2004–2008 – druk nr 476/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Skarżąca wnosi w swojej skardze skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, następnie przekazanej do Biura Rady Miejskiej Wrocławia,,, skarżąca wystąpiła ze skargą na zarządzenie Prezydenta Wrocławia z 2004 w sprawie ustalenia

wysokości stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Wrocław.

Chcę Wysoką Radę poinformować, że te przepisy zostały zmienione i w tej chwili obowiązuje nowe zarządzenie, które mówi, na jakiej podstawie można, powiedzmy, ten czynsz uznać za mniejszy, czyli: brak jasnej kuchni, brak toalety w mieszkaniu, powiedzmy i brak jeszcze innych udogodnień dla najemców lokali. Według informacji otrzymanych z ZZK, wszystkie te rzeczy u tej Pani skarżącej mają miejsce, czynsz jest jej obniżony. Niestety, pani liczy sobie po starych stawkach, co powoduje to, że płaci czynsz, ale niestety według swoich wyliczeń, co skutkuje w tej chwili tym, że jej zadłużenie sięga 10 000 PLN. Jest to osoba już w wieku niestety podeszłym, no i tutaj mieliśmy, naprawdę, taki dylemat – jak to zrobić? W zasadzie w tej chwili można było... Były propozycje wyjaśnień z ZZK, prośba, żeby Pani zmieniła lokal, czyli zmieniła na lokal mniejszy. No, niestety, nie udaje się tego zrobić.

Komisja po zapoznaniu się ze sprawą jednogłośnie – 4 głosami za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 radnych postanawia wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – za wnioskiem komisji

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć w imieniu komisji lub własnym? Pani Wanda Ziembicka-Has, zapraszam.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący i Szanowna Rado! Jeśli mogłabym wnieść taką prośbę gorącą i wniosek, ponieważ to jest bardzo leciwa pani, z którą są już kłopoty... mamy w sprawie składania przez nią tych skarg od kilku miesięcy, to nie jest po raz pierwszy. Czy nie można byłoby tej kobiecie pomóc, żeby ktoś z negocjatorów, których mamy we Wrocławiu, porozmawiał i wytłumaczył, bo ta Pani cały czas jest przekonana, że to jest tak, jak tam było kiedyś. Bo naprawdę za chwilę ten dług sięgnie 20, 50 tysięcy, a ona będzie już miała tak dużo lat, że nie będziemy mogli, naprawdę, kobiety, która właściwie ma problemy z chodzeniem, która jest już naprawdę dojrzałym człowiekiem, nie chciałam powiedzieć, że starą kobietą.

Naprawdę – tej kobiecie trzeba pomóc. Ja apeluję o to i chętnie podejmę się tego, tylko proszę umówić mnie z negocjatorem, żeby ona sobie dała wytłumaczyć. A nie tylko odrzucamy na zasadzie muchołapki głosujemy. Naprawdę, ci ludzie potrzebują pomocy. Ta pani jest sterana życiem, ma problemy chorobowe, naprawdę tym starym ludziom trzeba pomagać, a nie tylko... No, jest to jej wina, żeby była jasność, żeby Państwo nie myśleli... Tylko, naprawdę, ci ludzie potrzebują pomocy, jakiegoś wytłumaczenia. Bardzo o to Pana Prezydenta proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo dziękuję. My rozpatrujemy te wnioski z punktu widzenia prawa, ale oczywiście pomoc jest absolutnie konieczna. Szanowni Państwo, w związku z tym możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk 476/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/463/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2004–2008 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

18. Rozpatrzenia skargi Pana [...], Pana [...] i Pana [...] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 468/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowna Wysoka Rado! Skarżący w swojej skardze podnoszą taki aspekt – chcieli wykupić garaże, które mają po prostu w wieczystym użytkowaniu i zgoda Prezydenta jest. Tylko jest tutaj drobny szkopuł – tych właścicieli jest 49, którzy chcą wykupić te garaże i wszyscy mają, praktycznie rzecz biorąc, wszystkie dokumenty prawidłowo złożone.

Kłopot jest z jednym wykupującym – to jest wspólna część użytkowania tego terenu i niestety są sprawy spadkowo-rozwodowe i dwie strony roszczą sobie, niestety, prawo do tego garażu, co powoduje, że mimo dobrej woli Pana Prezydenta, który mówi: sprzedamy to wam, oddamy to wam na własność, tylko musicie załatwić te wszystkie sprawy formalnoprawne, które w tej chwili, niestety, poprzez tego jednego właściciela tego garażu stoją na przeszkodzie.

Komisja po zapoznaniu się ze sprawą 4 głosami za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, co Wysokiej Radzie rekomenduję. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa, w imieniu innych komisji lub własnym chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Jeżeli nie, to możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 468/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/464/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...], Pana [...] i Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

19. Rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 480/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy! Jest to kolejna ze skarg wnoszona przez skarżącego, dotycząca jego rozliczeń za media, za wywóz śmieci i za te wszystkie rzeczy, które również obsługuje wspólnota. Jak wiemy – każdy z mieszkańców płaci abonament i dopiero po pełnym rozliczeniu rocznym można, również ze wspólnotą mieszkaniową czy z zarządcą wspólnoty mieszkaniowej, można pewne rzeczy korygować, uwzględniać.

Szanowni Państwo, komisja po rozpatrzeniu tej skargi 4 głosami za, czyli jednogłośnie, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych, postanowiła wnioskować o podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miejskiej z 17 listopada 2011 i nie uwzględnić przedmiotowej skargi. Wtedy, z 17 listopada, skarżący wzywał nas do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 480/11

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/465/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

20. Rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 481/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Sprawa ciągnie się od 2009 roku, a w skrócie można powiedzieć tak – państwo mieszkają na swojej posesji i żeby do tej posesji dojechać, muszą przejechać przez teren gminny. Uważają, że przejazd przez ten teren, szkodzi ich, powiedzmy, zamieszkaniu w tym terenie. Swego czasu postawili tam szlaban i nie chcieli puszczać ruchu. Był tam również

znak zakazu wjazdu. Po dokładnym sprawdzeniu i można powiedzieć, geodezyjnym, okazało się, że jest to teren gminny. Ten szlaban został usunięty, a jest to jedyna droga, która pozwala skomunikować ten teren i tych mieszkańców, którzy zamieszkują w innych, sąsiadujących blokach.

Komisja po zapoznaniu się z tą skargą skarżących jednogłośnie – 4 głosami postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Tutaj są bardziej raczej, można powiedzieć, relacje sąsiedzkie niż powiedzmy jakieś merytoryczne uwarunkowania tej skargi, choć dokumentacja jest bardzo obszerna. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy ktoś z Państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Jeżeli nie... Krzysztof Bramorski, zapraszam.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Tu sytuacja wygląda troszeczkę inaczej. Droga, z której korzystają państwo [...], jest drogą dojazdową do ich posesji od strony ul. Damrota i jednocześnie jest to droga rezerwowa pozwalająca na dojazd pojazdów specjalnych, głównie, do posesji, nie pamiętam, jak się nazywa ulica równoległa. Bowiem bloki, czy kamienice raczej, które są przy tej drugiej ulicy, mają normalny dostęp od drogi publicznej od swojej ulicy. I ten spór rzeczywiście się ciągnie, ale raczej mieszkańców willi, bo to jest taka willa otoczona z trzech stron kamienicami, z czwartej strony szkołą, no, są uzasadnione. I nie jest to tylko spór sąsiedzki – jest to, że tak powiem, kwestia faktycznie wykonywania prawa własności. Dlatego uważam, że tu opinia komisji jest troszeczkę zbyt ryczałtowa. Tamte racje są uzasadnione. Spór ciągnie się długo. No i nie jest tak, że tutaj ktoś chce komuś zrobić na złość po prostu. Tutaj rzeczywiście sprawa wymaga bardzo dogłębnego rozpatrzenia. Może dobrze by się stało, gdyby nastąpiło to jednak na etapie naszym.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Panie Przewodniczący, czy ja mogę się odnieść?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Komisja się, Panie Radny, dosyć szczegółowo przyjrzała tym sprawom, słuchała wyjaśnień i to, co Pan powiedział, że dobrze Pan zauważył, że jest to droga rezerwowa. Bo komisja dysponowała również opinią straży pożarnej, która wydała swoją opinię, że jest to droga rezerwowa, a nie priorytetowa, jeśli chodzi o dojazd do tych kamienic, bo oni sobie dobrze, jeżeli w razie jakiegokolwiek zagrożenia, poradzą z tej strony od ul. Damrota i na bezpieczeństwo przynajmniej, jeśli chodzi o straż pożarną, dojazd nie rzutuje.

Oczywiście ja podtrzymam swoją opinię, którą wyraziłem Wysokiej Radzie w imieniu komisji. Uważam, że jest to spór bardziej administracyjny i sąsiedzki, a stawianie przez tych Państwa, można powiedzieć, samowolnie szlabanu ze znakiem zakazu wjazdu, no

jest to chyba jednak troszeczkę nadużycie, bo taki fakt miał miejsce i ci Państwo tak postąpili. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy zatem do głosowania. *Ad vocem?* Bardzo proszę.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. Tak, tylko tutaj znowu jest kwestia pewnego niedopowiedzenia. Szlaban został postawiony jeszcze w okresie, kiedy kwestie własności tego dojazdu były nie do końca wyjaśnione, tak, że nie była to samowola, tylko było to działanie w przekonaniu o tym, że mają prawo ten szlaban postawić. Jak Pan Przewodniczący powiedział, kiedy okazało się, że jest to grunt gminny – szlaban został zlikwidowany, pomimo poniesienia kosztów na niego. Natomiast nie ulega wątpliwości, że w sytuacji, kiedy ta droga przebiega po granicy posesji, bo i częściowo również na posesji prywatnej państwa [...], dobrym rozwiązaniem, które być może ich usatysfakcjonowało, byłoby ograniczenie tego ruchu, bo tam kwestia nie chodzi o to, czy tam może przejechać straż pożarna czy karetka w razie wypadku, tylko z tego, że mieszkańcy kamienic chcieliby z tego zrobić regularną drogę, a to jest droga, która przebiega 30 cm pod oknami – po prostu. Bez żadnego oddzielenia, bez niczego. I tu jest kwestia, którą, uważam, można załatwić no, na innym poziomie, na innym etapie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję już na ten temat .

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk 481/11

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 7, wstrzymały się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr XXI/466/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Ja tylko, jeżeli mogę, z tego miejsca komunikat do członków komisji w sprawie zniszczenia materiałów związanych z ławnikami, aby po zakończeniu sesji zgromadzili się w Klubie Radnego i tam dokonamy tego dzieła.

Wolne wnioski i oświadczenia

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Punkt VI – wolne wnioski i oświadczenia. Kto z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pan Rafał Czepil, zapraszam. Jak widzę, pan Rafał Czepil w dwóch wysokich osobach.

[red. – niesłyszalne głosy na sali]

Radny Rafał Czepil: Tak, poprosiłem kolegę jeszcze o wsparcie. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chcielibyśmy poinformować, że w ramach XX finału WOŚP odbył się turniej piłkarski na terenie Uniwersytetu Ekonomicznego, 3. już turniej. I jako drużyna polityków mamy zaszczyt poinformować, że tę rywalizację wygraliśmy. [red. – brawa i niesłyszalne głosy na sali] 12 drużyn. Taka sytuacja jest po raz pierwszy, bez precedensu. Parę razy udało nam się już zdobyć II miejsce, natomiast nigdy I. I to jest ten pierwszy raz, to jest nasz ten pierwszy raz i już niedługo będzie kolejna okazja, może nie razem, ale w ramach jednej drużyny. Już niedługo będzie kolejna okazja do

rywalizacji, w lutym, ale to może kolega, żeby dać okazję się wypowiedzieć, proszę bardzo.

Radny Wojciech Błoński: Ja tylko dopowiem, że na przełomie lutego, mam nadzieję, że już teraz pojedziemy po mistrzostwo, zawsze zajmujemy ostatnie miejsce.

Radny Rafał Czepil: [red. – śmiech] Bez szczegółów.

Radny Wojciech Błoński: Nie, to trzeba powiedzieć wprost, bo zawsze tak było, że my, jako samorządowcy, przegrywaliśmy, a teraz pojedziemy po mistrzostwo i tak jak tutaj stoję, to tego jestem pewien, że w połowie lutego, czyli na sesję marcową, przywieziemy puchar, z którego będziemy, myślę, że wszyscy dumni, a nasze cheerleaderki zapraszam, żeby nas wspierały w sportowych zmaganiach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. O ile pamiętam, to możliwość wykazania się przez ludzi o piłkarskich talentach, będzie także w czerwcu we Wrocławiu, tak że może już przyszykujcie się na mistrzostwa Europy. Gratulujemy serdecznie.

Radny Rafał Czepil: Dlatego jeszcze, korzystając z okazji, zapraszam wszystkich, którzy chcą zagrać właśnie w ramach tego najbliższego turnieju, żeby nie wstydziło się i pokazali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Klasę.

Radny Rafał Czepil: I żeby pozytywnie odpowiadali na nasze prośby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pan Czesław Palczak się zgłosił, zapraszam.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem zabrać głos w sprawie podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej. Odbyła się konferencja prasowa. Moim zdaniem zwyczajna przyzwoitość nakazywała, ażeby radni byli poinformowani chociażby o tym, co się mówiło na konferencji prasowej. Bardzo bym prosił, żeby te materiały, zanim to jeszcze jest projekt uchwały, żeby materiały te przeszły, trafiły do radnych. W Internecie te wersje się zmieniają, no być może jeszcze nie są ostateczne, ale myślę, że jest to materiał, nad którym powinniśmy dyskutować. Ja wiem, że można uchwalić bez nas, tak szczerze powiedziawszy, co się już zdarzało. Byłem, przypomnę, że byłem w Klubie Prezydenckim, kiedy w 2008 roku protestowałem i prosiłem o zastanowienie się nad nowymi cenami. Przewidywałem stratę 10 mln PLN. Skarbnik wyliczył, że było 24 mln PLN wpływów mniej w roku 2009, po podwyżce.

W związku z tym może warto by było, chociażby w komisjach, podyskutować na ten temat. Liczę na to, że dostaniemy te materiały nie w przeddzień sesji, bo Komisja Komunikacji obraduje we środę, a we czwartek jest sesja, a może nawet się uda, że będą dwa czytania. I to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – chciałem powrócić do głosu, jaki zabrała pani Wanda Ziembicka-Has, w zeszłym roku chyba, komentując zmiany w naszym statucie i argumentując wyniki, które są podawane, jak każdy radny głosował. Popieram ten wniosek – Pani prosiła o to, ażeby zamiast numeru listy głosujących był wpisany temat, na jaki temat to głosowanie było zrobione. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Zapewniam, że wszystkie materiały dotyczące podwyżki znajdują się w Radzie w takim terminie, aby przed sesją, na której będziemy dyskutowali, głosowali na ten temat, można było się szczegółowo zapoznać i wszelkie pytania zadać autorom tej propozycji. Pani Wanda Ziembicka-Has, zapraszam.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Wysoka Rado! Chciałam powiedzieć, że dzisiaj to chyba będę podwójne toasty wznosiła. Raz, że jestem dumna jako Polka, jako wrocławianka, że mamy te mistrzostwa świata w 2017 roku, bo jak sobie przypomnę tę atmosferę, tę prezentację i tak dalej, to pomyślałam sobie, że mogło to być nam zaszkodzić, a jednak się okazało, że PiS się mylił i że ci w Lozannie kilka godzin temu postanowili, że to Polska i Wrocław właśnie będzie. Tak że jestem bardzo dumna, ale ja chciałam Państwu powiedzieć następującą rzecz, że ci z Państwa, którzy potwierdzili zaproszenia na dzisiejszy specjalny zamknięty w Polsce pokaz filmu, bo to jest film paradokumentalny, ale powiem Państwu, że z udziałem Juliette Greco o Marii Skłodowskiej-Curie. Uprzejmie proszę o przyjscie kilkanaście minut wcześniej, ponieważ zaproszenia nie są numerowane i możecie Państwo z osobą towarzyszącą, czy będziecie chcieli siedzieć obok siebie i może po prostu nie być tak, że będą dwa miejsca koło siebie i proszę troszeczkę wcześniej, bo musimy zacząć ze względu na obecność konsula Francji punktualnie.

I ostatnia sprawa do pana radnego Palczaka – istnieje taka możliwość Panie Radny Czesławie Palczaku, z której korzystam ja, od kiedy jestem radną. Otóż można, każdy radny może zwrócić się do biura prasowego Prezydenta Wrocławia i poprosić, żeby był zawiadamiany o konferencjach prasowych. Ja to zrobiłam, prosząc, że tam, gdzie dotyczy to spraw społecznych, MOPS-u, a także kultury, wszystkich wydarzeń kulturalnych miasta, żebym była informowana o konferencjach prasowych. Można przychodzić, dowiedzieć się, o czym jest mowa, kto, jakie przekazuje informacje i bardzo proszę, żeby Państwo z takiej możliwości, jakie daje nam biuro prasowe prezydenta, zechcieli skorzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Wobec braku dalszych zgłoszeń zamykam XXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Jacek Ossowski

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Magdalena Gaczyńska
Katarzyna Hubicka
Bartłomiej Świerczewski