

**Protokół nr XVIII/11
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 17 listopada 2011 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.50.

Na ogólną liczbę 36 radnych nieobecnych było 2 radnych:

- Jerzy Skoczylas
- Anna Szorec

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przywitał gości i radnych. Następnie poprosił o elektroniczne sprawdzenie obecności, które jest zarazem sprawdzeniem, czy wszystkie karty służące do logowania się w systemie obsługi sesji działają, po czym otworzył obrady sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Otwieram obrady XVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam bardzo serdecznie Pana Prezydenta. Witam dyrektorów, ze szczególnym wskazaniem na pana dyrektora Sutryka i gratulacjami z okazji awansu. Witamy przedstawicieli Urzędu Miejskiego, witamy przedstawicieli firm, które dzisiaj będą się prezentowały.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Rozpocniemy nasze informacje dzisiaj od bardzo smutnej wiadomości. Otóż w dniu dzisiejszym zmarł pan Józef Kożuch, który był przewodniczącym Gminy Żydowskiej we Wrocławiu, bardzo proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego. Dziękuję bardzo.

Otrzymali Państwo harmonogram posiedzeń Rady Miejskiej Wrocławia na I półrocze 2012 roku. Pozwolę sobie odczytać ten już zatwierdzony w zasadzie harmonogram. To jest 12 stycznia i 16 lutego – te dwie daty uwzględniają ferie szkolne – które w tym roku będą nieco wcześniejsze i nie kolidują z nimi. Następnie 15 marca, 19 kwietnia i 17 maja – to są daty standardowe, że tak powiem, 3. czwartki miesiąca. Natomiast oryginalny jest czerwiec – ze względu na to, że 24 czerwca to jest niedziela i będziemy odbywali w tym dniu naszą uroczystą sesję, bo 24 jest 24 i tego się zmienić nie da. W związku z tym, że do końca miesiąca, do końca czerwca, musimy głosować nad absolutorium dla pana Prezydenta, kolejną sesję zrobimy w pierwszy czwartek następujący po dniu 24 czerwca, czyli 28 czerwca i będzie to zwykła sesja zawierająca absolutorium. Ostatnią sesją przed wakacjami będzie sesja lipcowa, tutaj moja propozycja brzmi 5 lipca. Gdyby się okazało, że będą kłopoty, w szczególności jeśli chodzi o Komisję Rozwoju i Przestrzennego Architektury, to zapowiadam, że jest możliwość przesunięcia tej sesji o 1 tydzień, ale mamy jeszcze dużo czasu i na ten temat będziemy mogli jeszcze porozmawiać.

Pragnę Państwa także poinformować, że w dniu 14 listopada otrzymali Państwo w formie elektronicznej, a 15 w formie drukowanej budżet miasta, do którego to budżetu załączony był także harmonogram prac. Proszę bardzo o przestudiowanie go jeszcze w tych dniach po to, ażeby na pierwszą sesję, która będzie poświęcona budżetowi, w dniu 1 grudnia, gdzie odbędzie się I czytanie naszego budżetu, być już dobrze z tym budżetem zapoznanym.

Chcę Państwa poinformować, że dnia 8 listopada 2011 roku Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu sprawy ze skargi kasacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, dotyczącej programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku, uchylił zaskarżony wyrok oraz uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Chodzi tutaj o tę uchwałę, która miała ustawowo narzucony ścisły termin podjęcia, natomiast ze względu na bezkrólewie, czyli okres między jedną a drugą kadencją, nie byliśmy w stanie w tym terminie tego zrobić. Sąd najwyższy uznał, że jest to okoliczność łagodząca i uznał, że mogliśmy to zrobić w innym terminie, ponieważ kwestie wyborcze uniemożliwiały nam spełnienie wymogów ustawowych.

Otrzymaliśmy także bardzo ważny list z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na nasze pismo wyrażające wątpliwości dotyczące obowiązku wykazywania w oświadczeniu majątkowym radnego dochodów osiąganych przez współmałżonka. W piśmie znajduje się zapewnienie, że służby podległe Wojewodzie Dolnośląskiemu zweryfikują swoje dotychczasowe stanowisko w kierunku braku zasadności ujawniania dochodów uzyskiwanych przez współmałżonków. Jest to już 3. interpretacja, którą w tej sprawie otrzymujemy i myślę, że już ostateczna. Nie mamy obowiązku ujawniania dochodów współmałżonków.

Proszę Państwa! 2 grudnia w Regionalnym Centrum Turystyki Biznesowej przy Hali Stulecia o godzinie 10.00 rozpocznie się konferencja z okazji 20-lecia wrocławskich osiedli. Radni zaproszenia otrzymają przed sesją. Serdecznie wszystkich Państwa zapraszam. Wznawiamy także program „Rada Miejska Wrocławia zaprasza – edukacja samorządowa”. Informuję Państwa o możliwości wpisywania się na listę osób chętnych do poprowadzenia spotkań z młodzieżą. Program będzie realizowany podobnie jak w poprzednich latach, tzn. 1. część młodzież będzie odbywała w Starym Ratuszu z zawodowymi przewodnikami, którzy zaprezentują historyczną część samorządu, 2. część to jest spotkanie z młodzieżą tutaj na tej sali, prezentacja oraz rozmowy, pytania, odpowiedzi na temat dzisiejszego funkcjonowania samorządu. Lista jest w biurze Rady Miejskiej. Kto z Państwa ma ochotę, proszę się wpisać do udziału w tym wydarzeniu. Bardzo, bardzo do tego zachęcam. Czy Pan Prezydent lub Pan Wiceprezydent chciałby w punkcie informacji i komunikaty Prezydenta zabrać głos?

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Mamy 2 takie wnioski. Wniosek Komisji ds. Osiedli: pragnę wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Oporów Zbigniewa Rudnika – druk numer 399/11, w związku z tym poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały – druk nr 399/11

Wynik głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Punkt został wprowadzony jako punkt 27a.

Kolejna propozycja, na wniosek Komisji Rewizyjnej: wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok – druk numer 400/11.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały – druk nr 400/11

Wynik głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Punkt został wprowadzony jako punkt 27b.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Marii Zawartko w sprawach:

- zamontowania sygnalizacji świetlnej przy ul. Popowickiej
- w sprawie remontu w szkole podstawowej nr 118 we Wrocławiu

Krzysztofa Bramorskiego w sprawach:

- uzupełnienia informacji o patronach ulic Wrocławia, co zostało uczynione
- zaopatrzenia miasta w energię ciepłą

Piotra Babiarza w sprawie:

- wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Malarskiej 25.

Czy mają Państwo uwagi do uzyskanych odpowiedzi w sprawach tych interpelacji?

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci! Istotnie, dzięki życzliwości pana przewodniczącego moja wiedza o patronach Wrocławia została przynajmniej potencjalnie powiększona, za co serdecznie dziękuję. Cieszę się również, że ta propozycja taką dyskusję wywołała. Inne miasta świetnie sobie z tym radzą, my mamy doskonały początek. Mamy niektóre budynki, o których informacje są umieszczone, niektóre ważne osoby, o których informacje są umieszczone. Stąd myślę, że akurat ten pomysł spotka się z życzliwym przyjęciem. Natomiast uwaga moja do interpelacji nie dotyczy akurat tej propozycji, w sumie w formie interpelacji złożonej.

Natomiast chciałem zwrócić uwagę na kilka spraw związanych z 2. interpelacją, dotyczącą zaopatrzenia miasta w energię ciepłą. Pierwszą interpelację w tej sprawie złożyłem 6 października 2011 roku i otrzymałem na tę interpelację odpowiedź od obecnego dzisiaj szczęśliwym zrządzeniem losu na sali pana wiceprezydenta Adamskiego. I powiem szczerze, że interpelacja z 6 października była w moim odczuciu interpelacją całkowicie zwykłą, to znaczy interpelacją radnego, który, powziawszy pewne informacje, poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób Miasto troszczy się o sprawę, która go zaniepokoiła. Natomiast otrzymawszy to, co nazwane zostało odpowiedzią na interpelację, dopiero się sprawą zaniepokoiłem, bo jeżeli ja stawiam 3 pytania dotyczące bezpieczeństwa zaopatrzenia w ciepło mieszkańców Wrocławia, główne pytanie z tego dotyczy bezpieczeństwa ceny, która we Wrocławiu jest stosunkowo korzystna dla mieszkańców, a pan wiceprezydent udziela mi uzupełniającego wykładu prawa z zakresu uregulowań dotyczących sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, a także kompetencji Urzędu Regulacji Energetyki, to o to zaczynam się niepokoić, że władarz miasta nie chce udzielić mi merytorycznej odpowiedzi na pytanie. Stąd też w okresie pomiędzy ubiegłą sesją Rady Miejskiej a obecną złożyłem przysługujące mi drugie zapytanie również w formie interpelacji, gdzie precyzuję wątpliwości, które mnie nurtują. Miałem okazję w tym okresie uczestniczyć także w posiedzeniu Komisji Infrastruktury, która spotkała się z jednym, jedynym jak na razie, dostawcą ciepła we Wrocławiu. Wiem już, że spotka się za chwilę z drugim potencjalnym dostawcą ciepła. Ja również z tymże dostawcą się spotkam, chcąc uzyskać jego pogląd na sprawę. Wiem, że pan wiceprezydent zechce też uczestniczyć w tym posiedzeniu komisji, być może tamto zostanie też wyjaśnione.

Natomiast uważam, że sposób udzielania odpowiedzi w formie pomijania zadanych pytań, a udzielania pouczeń co do obowiązujących aktów prawnych jest dla radnego nieco, Panie Prezydencie, lekceważące.

W dwóch słowach, czego dotyczy wątpliwość. Wątpliwość dotyczy sytuacji, w której oto we Wrocławiu pojawi się drugi dostawca ciepła, który jednocześnie jest właścicielem sieci dystrybucyjnej. Z punktu widzenia konkurencji pomiędzy dwoma podmiotami, które są podmiotami prywatnymi, które powinny w sposób równorzędny na tym rynku konkurować, wydaje się że jest to sytuacja dość specyficzna i z mojej wiedzy, której zasięgnąłem w innych dużych miastach, bo takie porównuję z Wrocławiem, taka sytuacja nigdzie nie występuje. Powtarzam jeszcze raz, że dostawca, czy jeden z dostawców ciepła, jest również właścicielem sieci dystrybucyjnej tego ciepła na terenie całego miasta i stąd pojawia się wątpliwość dotycząca możliwego wzrostu cen ciepła po podłączeniu się drugiego dostawcy, ponieważ będzie on mógł skorzystać ze specyficznych regulacji prawa energetycznego dającego mu prawo kształtowania cen w systemie uproszczonym, a więc posługiwania się ceną w przedziale referencyjnym, który u góry jest ograniczony stawką praktycznie 2 razy wyższą, niż ta, która obowiązuje w tej chwili we Wrocławiu. A także jest kwestia zabezpieczenia rezerwy, nazwijmy ją strategicznej mocy grzewczej dla miasta i kosztów jej utrzymania, co też może mieć wpływ. Tutaj chodziło mi tylko i wyłącznie, Panie Prezydencie, o informację, czy miasto jest świadome tej sytuacji, a jeżeli tak, to czy w jakiś sposób to monitoruje i ewentualnie podejmuje działania, nie wiem, w formie rozmów, w formie ustaleń mających temu zapobiec. Mam zatem nadzieję, że odpowiedź na drugą interpelację w tej sprawie będzie już wyłącznie odpowiedzią merytoryczną, o co bardzo serdecznie proszę.

Radna Renata Granowska: Szanowne Prezydium, Szanowny Panie Prezydencie, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Ja chciałam złożyć interpelację, którą pozwolę sobie odczytać i złożyć następnie na ręce pana przewodniczącego i dokonać wszystkich formalności z tym związanych.

A zatem w imieniu niżej podpisanych radnych klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę do Pana Prezydenta interpelację o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do likwidacji izby wytrzeźwień we Wrocławiu. Wydarzenia, jakie miały miejsce od początku roku 2011, ewidentnie pokazują na nieudolność działań organów samorządu Wrocławia w osobach odpowiedzialnych za realizację tego zadania, a raczej za próbę jego realizacji, jakim jest prowadzenie izby wytrzeźwień. Tworzenie izb wytrzeźwień nie należy do zadań własnych gminy określonych w art. 14 Ustawy o finansach publicznych, ponieważ jest to zadanie fakultatywne. Zgodnie z art. 39 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, organy samorządu terytorialnego w miastach liczących ponad 50 000 mieszkańców i organy powiatu mogą – podkreślam mogą, nie muszą – organizować i prowadzić izby wytrzeźwień, a zatem tworzenie ich ma charakter fakultatywny.

Izby wytrzeźwień stanowią samorządowe jednostki budżetowe, które działają na podstawie uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, np. rady miasta, zgodnie ze statutem izby oraz jej regulaminem organizacyjnym. Zadania, jakie spełnia izba wytrzeźwień, są określone w Ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pozwolę sobie tutaj już nie cytować ustawy, natomiast do jakości swoistych usług wrocławskiej izby wytrzeźwień mamy ogromne zastrzeżenia. Pobyt w izbie wytrzeźwień jest odpłatny; po opuszczeniu placówki osoba, która w niej przebywała zobowiązana jest do pokrycia kosztów swojego pobytu, co niejednokrotnie oznacza konieczność wystąpienia na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego, a taki system generuje dodatkowe koszty windykacyjne.

Powyższe nasze argumenty uzasadniają likwidację izby wytrzeźwień we Wrocławiu, a praktyka innych samorządów to potwierdza. Z poważaniem...

IV. Informacja Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1. Zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wnioski właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.**
- 2. Zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wnioskodawcą jest pan prezydent, referentem pan dyrektor Lech Filipiak. Wszyscy Państwo otrzymali drogą elektroniczną stosowne dokumenty; zakładam, że zapoznali się Państwo z nimi. Czy są jakieś uwagi? Na sali jest obecny pan dyrektor Filipiak i gotów jest na każde pytanie w tej sprawie odpowiedzieć. Proszę o ewentualne zgłoszenia. Nie widzę, zatem uważam, że punkt został zakończony.

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał i apelu w sprawie:

- 1. Wstąpienia kandydata z tej samej listy Sebastiana Łukasza Lorenca na miejsce radnego Macieja Zielińskiego – druk nr 367/11**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z wygaśnięciem mandatu pana radnego Macieja Zielińskiego – który, jak wszyscy wiemy, został posłem – wybranego z listy wyborczej nr 4 komitetu wyborczego Platforma Obywatelska w okręgu wyborczym nr 6 we Wrocławiu stwierdza się o wstąpieniu na jego miejsce pana Sebastiana Łukasza Lorenca kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności. Otrzymaliśmy w tej sprawie stosowne pismo dyrektora Krajowego Biura Wyborczego.

Szanowni Państwo, czy są uwagi w kwestii uchwały przyjmującej pana Lorenca w grono radnych Rady Miejskiej Wrocławia? Nie widzę żadnych zgłoszeń, w związku z tym musimy tę uchwałę przyjąć w drodze głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 367/11

Wynik głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/347/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy Sebastiana Łukasza Lorenca na miejsce radnego Macieja Zielińskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jeżeli mogę prosić pana kandydata o stanięcie tutaj przed frontem Rady. Zgodnie z art. 23a ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego radni muszą złożyć ślubowanie. Po przeczytaniu przeze mnie rotę ślubowania poproszę Pana o wypowiedzenie słowa „Ślubuję”. Może być ono uzupełnione stwierdzeniem „Tak mi dopomóż Bóg”.

Oto tekst rotę ślubowania: „Wierny konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Zgodnie z lokalną wrocławską tradycją trwającą

od 2 kadencji odczytywany jest przy okazji ślubowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia. Odczytam teraz dodatkowy tekst. Jest to tekst zwyczajowy, przyjęty w konkursie ogłoszonym przez lokalną prasę. „Świadomy tradycji Wrocławia, zaszczycony wyborem współmieszkańców, ślubuję również dobro i sławę Wrocławia nad własną korzyść przedkładać, bogactwo mojego miasta pomnażać i uczynić wszystko, by każdy mieszkaniec z dumą imię jego nosił”. Dziękuję bardzo, jest Pan radnym Rady Miejskiej Wrocławia.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad objęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk].

2. Zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 388/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Pan Sebastian Łukasz Lorenc był łaskaw złożyć na moje ręce pismo w związku z uzyskaniem mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia. Zadeklarował chęć pracy w następujących komisjach Rady Miejskiej: Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, Komisji Sportu i Rekreacji, Komisji Promocji i Współpracy Z Zagranicą. Przyjęcie do każdej z tych komisji będziemy głosowali osobno.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Góralczyk: Czy ktoś z Państwa ma pytania?

Głosowanie nad wstąpieniem Sebastiana Lorenca w skład Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa:

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie nad wstąpieniem Sebastiana Lorenca w skład Komisji Sportu i Rekreacji:

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie nad wstąpieniem Sebastiana Lorenca w skład Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą:

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 388/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała Nr XVIII/348/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Projekt apelu do Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczący ustawy o dostępie do informacji publicznej – druk nr 362/11

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Na wstępie mówię, że nie podejmuję się osobiście oceny tej ustawy. Nie jestem prawnikiem. Ponieważ ustawa uchwalona została 16 września 2011 roku na ostatnim posiedzeniu sejmiku, to tak się złożyło, że mieliśmy do czynienia z przełomem kadencji oraz brakiem możliwości i narzędzi, żeby nad tą ustawą debatować, czy żeby oceniać jej prawomocność, czy żeby na przykład złożyć wniosek o sprawdzenie konstytucyjności do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Na temat tej ustawy została, tzn. w sprawie tej ustawy rzeczywiście protestowało... przeciwko poprawce protestowało wiele, wiele organizacji, m.in. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, Centrum Monitoringu Pracy, Fundacja Stefana Batorego, Izba Wydawców Prasy itd., itd.

Jakby intencją tego apelu jest, aby rzeczywiście – takie mamy prawa jako Rada Miejska – zabrać głos w tej sprawie, w razie wątpliwości, i poprosić, zaapelować do Rzecznika Praw Obywatelskich o to, żeby to on, bo on ma taką możliwość sprawdził konstytucyjność ustawy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jerzy Michalak:** Klub Radnych Rafała Dutkiewicza nie wyraża opinii w tej sprawie, ale pozwolę sobie przedstawić wynik dyskusji, która była prowadzona na posiedzeniu klubu i pewne z tej dyskusji wynikające wnioski.

Mianowicie po pierwsze, czytając projekt apelu pani radnej, mamy tutaj do czynienia albo z pewnym lapsusem językowym, albo być może z zamierzoną intencją wnioskodawcy, a mianowicie wskazane jest, iż pan rzecznik miałby zbadać konstytucyjność tego rozwiązania przyjętego przez sejm. Wydaje się, a ja w zasadzie jestem pewien, że rzecznik takich uprawnień nie ma. Ma takie uprawnienia Trybunał Konstytucyjny ewentualnie, więc rzecznik mógłby tylko złożyć takowy wniosek do Trybunału. To po pierwsze.

Po drugie wszyscy wiemy, i z tego pani przewodnicząca – gdzie inteligencja idzie w parze z urodą – doskonale zdaje sobie sprawę, że ta uchwała wywoła pewne kontrowersje natury politycznej, czy też taktycznej, można powiedzieć, i sam też język tego apelu jest językiem publicystycznym. Wydaje się, iż wpisuje się on właśnie w ten spór taktyczny, polityczny pomiędzy dwiema głównymi siłami politycznymi w Polsce. Nie tędy droga wydaje się. Pani przewodnicząca, jak i każdy inny obywatel, a także te organizacje pozarządowe, które Pani wymieniła, mają możliwość złożenia takiego wniosku. Nie wydaje się koniecznym, iżby Rada Miejska Wrocławia w tej formie wypowiadała się w ten sposób. Ponadto o tej publicystyczności apelu świadczyć może ostatnie zdanie, w którym pani przewodnicząca proponuje, iż z naszej strony jednocześnie my radni deklarujemy stosowanie przepisów ustawy, przede wszystkim w zgodzie z prawem i interesem obywatela – no to żadnych deklaracji w tym zakresie nie potrzeba. To jest oczywiste, że nie tylko stoimy na straży tychże przepisów, ale też jako osoby szczególnie do tego powołane, tego prawa właśnie przestrzegać musimy. Wydaje się, Wysoka Rado, iż w tym wypadku wstrzymanie się od głosu albo nie wzięcie udziału w głosowaniu będzie najlepszym rozwiązaniem.

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej nie poprze tego apelu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zajmował stanowiska w tej sprawie, każdy z radnych będzie głosował zgodnie z własnym przekonaniem.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**

Dyskusja:

Radny Krzysztof Bramorski: Pani Przewodnicząca, Szanowne Prezydium, Panie Prezydencie! Podpisuję się pod wszystkim, co powiedział kolega radny Michalak. Pani Przewodnicząca Granowska wyraziła też nasze stanowisko wobec tego apelu. Natomiast ja chciałem zaprotestować przeciwko twierdzeniom, które padły już dzisiaj ze słów pani wnioskodawczyni. Nie wyobrażam sobie posądzania 460 posłów stojących na straży tworzenia prawa o to, aby oni nie mieli czasu zastanowić się, nie mieli czasu zbadać konstytucyjności itd., nie mieli czasu zająć się ustawą. Ustawa, skoro została przyjęta, przeszła pełen bieg legislacyjny: I czytanie, II czytanie, prace w komisjach itd. W związku z tym nie tworzymy tutaj jakiejś spiskowej teorii dziejów, że oto, nie wiem, być może w ostatnim dniu kadencji, mniej więcej o 23.54 rzucają jakiś projekt ustawy, którego posłowie w ogóle nie znali.

To, że pewne rozwiązania konstytucyjne mogą być kontrowersyjne, ja przypominam – i to *à propos* publicystyki tego apelu, aczkolwiek kampanię wyborczą mamy już za sobą – to ja przypominam, że akurat odmowa dostępu do informacji mniej więcej z tych samych powodów, które są w nowelizacji ustawy istniała już wcześniej na podstawie przepisów o ochronie tajemnicy państwowej, tajemnicy przedsiębiorstwa itd., itd., itd. W związku z czym, w części przynajmniej, ta ustawa sankcjonuje wyłącznie stan prawny i jakby systematyzuje go, ale to tak tylko w kwestii porządkowej.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Dziękuję bardzo za wszystkie uwagi, te które uważam za sensowne i te, z którymi się nie zgadzam. Chciałabym tylko sprostować na wstępie mojej wypowiedzi, tutaj szczególnie do mojego kolegi Krzysztofa [red. – radnego K. Bramorskiego] chciałabym odnieść te słowa.

Na wstępie mojej wypowiedzi powiedziałam wyraźnie, że ja nie podejmuję się oceny ustawy ani nie oczekuję tego od Państwa i ten apel zupełnie w żaden sposób nie zawiera treści, które by za sobą niosły ocenę, czy poprawki w ustawie są dobre czy złe. Natomiast jest faktem prawnym, że w chwili kiedy się kończy kadencja sejmiku to rzeczywiście posłowie, ponieważ przestają nimi być, nie mają już uprawnień, żeby złożyć skargę do Trybunału i rzeczywiście w tej sytuacji, skoro nie możemy objawić naszych wątpliwości z pomocą na przykład posłów, którzy nas reprezentują, pozostaje nam taka droga m.in., jak Rzecznik Praw Obywatelskich i tu dziękuję za uwagę, bo zgadzam się z faktem, że to rzeczywiście nie rzecznik ocenia daną ustawę, tylko jedynie za jego pośrednictwem możemy poprosić o zbadanie poprawek w ustawie przez Trybunał Konstytucyjny.

Natomiast rozumiem, że nie chcą Państwo się w to angażować. Ja nie uważam, że jest to sprawa polityczna pomiędzy Platformą i PiS-em. Nie słyszałam, żeby w kampanii ktokolwiek na ten temat cokolwiek mówił, ale – jak już tutaj zostało powiedziane – kampania za nami. Moglibyśmy wziąć udział w dyskusji publicznej na ten temat albo też nie. Ja uważam, że powinniśmy. Jeżeli Państwo się ze mną nie zgadzają, to jeszcze raz dziękuję za wszystkie uwagi dotyczące zarówno technicznej treści apelu, jak i opinii.

Jeśli chodzi o technikę, to następnym razem zwrócę się do kolegi, żeby mi pomógł.

Głosowanie nad projektem apelu na druku nr 362/11

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Możecie Panie wnioskować o reasumpcję, która to reasumpcja będzie ewentualnie przegłosowana i wtedy będziemy powtórzyć głosowanie.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Zgłaszam wniosek o reasumpcję głosowania.

Radna Iwona Dyszkiewicz-Najda: Szanowni Państwo! Bardzo przepraszamy, ponieważ [system] nie działa. W tej chwili ja próbuję przycisnąć i nie działa. Szanowni Państwo! Składałam formalny wniosek w swoim imieniu i radnej Agaty Gwadery o reasumpcję głosowania ze względu na pomyłkę w przyciśnięciu przycisku, po prostu automat zadziałał, obie spojrzaliśmy na własne ręce. To jest pomyłka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo, musimy to przegłosować, to był wniosek formalny.

Radna Urszula Mrozowska: Pani Przewodnicząca! Jestem przeciwna temu wnioskowi. O reasumpcję można wnosić, jeżeli nie zostało zakończone głosowanie, głosowanie zostało zakończone, podano wynik. Nie pierwszy raz głosowaliśmy nad wnioskiem o reasumpcję. Wielokrotnie były dyskusje, że jeżeli nie działa, mamy czas w trakcie zgłosić, że przyciski nie działają. Ktoś się pomylił. Po zakończeniu głosowania, po odczytaniu wyniku, nie ma już głosowania o reasumpcję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo! Reasumpcja głosowania może dotyczyć przebiegu głosowania. Oczywiście nie może być mowy o reasumpcji przed jego zakończeniem, bo wtedy, w takiej sytuacji nie ma żadnej podstawy. Zapewniam Państwa, że w tej chwili formalnie wszystko jest w porządku. Przegłosujemy, czy zgadzamy się na ponowne głosowanie i ewentualnie je podejmiemy lub poprzedni wynik będzie ważny.

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 6, wstrzymało się – 2

Głosowanie nad projektem apelu na druku nr 362/11

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 11, wstrzymało się – 4

4. Uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 385/11

Dyrektor Naczelny Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Zdzisław Olejczyk: Panie Przewodniczący, Pani Wiceprzewodniczący, Wysoka Rado! Rozwój miasta Wrocławia, intensywny w ostatnich latach, niesie za sobą zmiany, które w sposób oczywisty dotyczą infrastruktury. Kanalizacja deszczowa, która jest głównym przedmiotem zmiany regulaminu, o który wnioskujemy, w mieście przeżywała różne koleje i przeżywała różne jednostki, które tą kanalizacją deszczową się zajmowały.

Faktem jest, że w ostatnich latach przybywa nam gwałtownie powierzchni utwardzonych w mieście – nowe obiekty biurowe, nowe obiekty sportowe, a przede wszystkim centra handlowe charakteryzują się tym, że powstają przy nich potężne utwardzone

powierzchnie parkingowe, w których z zasady wody spływają do kanalizacji deszczowej. W związku z tym ostatnimi laty narastały problemy z eksploatacją i rozwojem systemu odprowadzania wód deszczowych w mieście. Panowie prezydenci zdecydowali, że tą działalnością, którą ostatnio zajmował się Zarząd Zieleni Miejskiej, powinno się zająć przedsiębiorstwo o charakterze bardziej inżynierskim, a jednocześnie wyspecjalizowane w obsłudze tego typu infrastruktury, czyli MPWiK.

MPWiK od września ubiegłego roku realizowało to zadanie na zasadzie umowy zlecenia ze strony Miasta. Plan postępowania w tym obszarze zakładał, że po zdobyciu pewnych doświadczeń w zakresie eksploatacji stopniowo prowadzony będzie proces przejmowania całości obszaru funkcjonalnego związanego z kanalizacją deszczową, rurową, na terenie miasta przez MPWiK. Nasz dzisiejszy wniosek jest kolejnym krokiem w tym zakresie. Zmierza on do tego, aby do regulaminu regulującego pracę Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji uchwalanego przez Wysoką Radę włączyć elementy związane z eksploatacją kanalizacji deszczowej. Jest to pierwszy krok otwierający kolejne sekwencje działań związane z przekazywaniem majątku będącego w tej chwili na stanie Miasta na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz prowadzeniem pełnej działalności gospodarczej związanej z tą siecią.

Oprócz tej generalnej, istotnej zmiany, którą proponujemy w zmienionym regulaminie, druga część zmian ma charakter czysto porządkowy. Otóż nasz regulamin ostatnio zmieniany był w roku 2006. W konsekwencji mało doskonałego prawa w zakresie zaopatrzenia w wodę wiele interpretacji realizowanych głównie przez NSA pojawiło się w tzw. międzyczasie i również ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podejmowanych było w skali kraju wiele działań, które wiązały się szczególnie z zapisami formalnymi regulaminu. Toteż starannie analizując i zbierając wszystkie informacje o zakwestionowanych elementach regulaminu w innych dużych miastach naszego kraju, pozwoliliśmy sobie zaproponować poprawki formalne, które ewentualnie uchronią nas wszystkich przed zarzutami, że nasz regulamin wrocławski jest niezgodny z ustawą, która – jak powiedziałem – ciągle ulega dointerpretowaniu, szczególnie przez NSA.

W związku z tym pozwalam sobie zarekomendować życzliwej uwadze i mam nadzieję pozytywnej opinii Państwa zmiany do Regulaminu zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków oraz odprowadzania wód deszczowych i roztopowych w wersji przedstawionej przez nasze przedsiębiorstwo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarz:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Prezesie, Wysoka Rado!. Projekt regulaminu, nad którym mamy przyjemność debatować, jest w tytule niewinny. Natomiast dyskusje, które toczyły się na posiedzeniach komisji, ale także i w klubie radnych Prawa i Sprawiedliwości wynika, że to jest tak naprawdę przygotowanie do kolejnego podatku, kolejnej opłaty, którą mieszkańcy Wrocławia będą uiszczać pośrednio na rzecz Miasta, czyli w tym wypadku do MPWiK.

Do tej pory cała deszczówka była..., infrastruktura była zarządzana przez jednostkę miejską; przechodzi to w tej chwili do spółki prawa handlowego – należy domniemywać, że za miesiąc, za dwa, spółka wystąpi do Rady Miejskiej Wrocławia o określenie, czy zatwierdzenie, taryfy odpłatności za odprowadzenie ścieków, nie tylko jeżeli chodzi o jednostkę, o podmiot w postaci gminy, ale także od osób fizycznych i prawnych funkcjonujących w mieście. Czyli należy domniemywać, że będzie to kolejny podatek. Klub Prawa i Sprawiedliwości

sprzeciwia się podnoszeniu kolejnych opłat, obciążeń w stosunku do mieszkańców, w związku z tym po dyskusji, którą przyjęliśmy na posiedzeniu klubu, Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko temu regulaminowi.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – Komisja Statutowa do samego projektu uchwały nie zgłasza uwag, natomiast ma pewną uwagę do samego uzasadnienia, ponieważ jest tam pewna niezręczność, która sugeruje, że projekt uchwały wysokiej radzie przedkłada MPWiK, natomiast jakby pamiętając o wkładzie MPWiK w ten projekt, wnioskodawcą jest pan przewodniczący i tutaj jakby na straży tych różnych formalnych przepisów stojąc też zwracamy uwagę, żeby ten zapis w uzasadnieniu, który sugeruje taki tryb legislacji zmienić, dziękuję bardzo.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna (za – 6, wstrzymało się – 3)
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna jednogłośnie
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Na posiedzeniu komisji *zajmowaliśmy* się tym problemem. Uznaliśmy w trakcie dyskusji, że bardzo istotną sprawą jest to, żeby ten problem podjąć i się nim merytorycznie zająć. Tak *de facto*, jak się dowiedzieliśmy, firma wydała już 2,5 mln PLN na eksploatację w tym zakresie, a bodajże 7 mln PLN było na inwestycje. Niezajęcie się tym problemem spowoduje w przyszłości bardzo wiele komplikacji dla mieszkańców. Mieszkańcy będą o wiele bardziej niezadowoleni.

Zwróciliśmy tutaj także uwagę, że ta instalacja deszczowa jest potrzebna chociażby po to, żeby zgodnie z pewnymi prawidłami naukowymi móc prawidłowo później wykorzystać tereny. Jeżeli chodzi o to wygaśnięcie pozwolenia prawnego na Osobowicach i w związku z tym tam skierujemy część deszczówki. To wszystko kosztuje pracę i pewne przedsięwzięcia, które same się nie robią, a koszty po prostu tak czy inaczej muszą być. Komisja pozytywnie opiniuje ten projekt, bo ta sfera wymaga pilnego zajęcia się.

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni! Po pierwsze to ja rozumiem, że to jest porządkowanie pewnych spraw i widzę tutaj dużo logiki, że ten temat wraca znowu do MPWiK. Z tego, co pamiętam, ten okres przejściowy wynika z tego, żeby ustalić dopiero w drugiej części taryfę, czyli na razie będziemy mieli tę opłatę.

Natomiast chciałem się zapytać przedstawicieli spółki, jaka jest intencja właścicieli, bo jest to spółka prawa handlowego. Wprawdzie kiedyś prezes mówił, że MPWiK nie jest po to, żeby osiągać zyski, ale jednakże chciałbym się zapytać, jaka jest intencja, jeśli chodzi o planowane ustalanie w przyszłości tych taryf i czy możemy dzisiaj jako radni i mieszkańcy, którzy są na galerii dla gości, ale i w imieniu tych, którzy nas słuchają i oglądają ewentualnie w Internecie, czy będzie to zmierzało w kierunku ustalenia tej taryfy na tym w miarę najniższym poziomie, jaki będzie dopuszczony. Bo do tej pory w wielu innych obszarach i opłatach Wrocław starał się – nie zawsze z sukcesem, ale przynajmniej starał się – wyznaczać opłaty raczej w stanach średnich lub niższych i chciałem się zapytać, czy takiego kierunku możemy też się spodziewać, również jeśli chodzi o potencjalne przyszłe taryfy.

Radna Urszula Wanat: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Prezesie! Ja chciałam też poinformować, że na posiedzeniu Komisji Budżetu była bardzo gorąca

dyskusja na ten temat i z tego, co usłyszeliśmy, już w wielu miastach jest taka opłata wprowadzona. Nie ulega wątpliwości, że musi być jakiś fundusz na utrzymywanie tej sieci, bo potem wszyscy za to płacimy, o czym już mówił kolega radny Chmielewski, że przychodzi moment, kiedy są obfite opady deszczu i wtedy wszyscy zaczynamy zwracać uwagę na to, że rowy są nieoczyszczone, że kanalizacja się zapycha. Do tej pory Zarząd Zieleni Miejskiej zajmował się utrzymywaniem tej sieci, ale robił to niedokładnie, bo środki na to były za małe. Ponieważ w wielu miastach już jest taka opłata wprowadzona, musimy być tego świadomi, że ten problem musi być rozwiązany i w związku z tym dzisiaj jest uchwała. Dotyczy ona porządkowej sprawy – uchwalenia regulaminu. Natomiast musimy się przygotować do tej debaty i sami Państwo potem podejmą decyzję, czy będziemy przyjmować taką opłatę i w jakiej wysokości.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo! Jeśli dzisiaj podejmiemy decyzję o uchwaleniu regulaminu, to reszta jest już bez znaczenia, bo już będzie dyskusja tylko na temat wysokości ceny. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie, MPWiK nie będzie miało żadnych problemów z uchwaleniem ceny takiej, jakiej zażąda.

Odpowiadając memu poprzednikowi, jeśli chodzi o zyski dotyczące MPWiK, to ja przypomnę, że za rok 2010 MPWiK wypracowało zysk w wysokości 57 mln PLN. Polega to na tym, że rok został zamknięty ze wszystkimi zobowiązaniami, a pozostało 57 mln PLN zysku. Jeśli chodzi o tę sprawę, to MPWiK jest w sytuacji bardzo dobrej. Ja przez 3 kolejne lata zwracałem uwagę na to, że nie mam żadnego powodu do podnoszenia cen wody na razie, i ścieków, i na ten temat w żadnym roku nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. Nawet nie wspomniano, że ja ten problem poruszałem. Mówiono o zupełnie nieistotnych rzeczach, natomiast jeśli chodzi o tych pracowników urzędu miasta, którzy dotychczas się tą sprawą zajmowali, ja bym proponował ich nie obrażać, bo oni wykonywali swoje zadania w takim zakresie, w jakim mieli środki. A środki mieli takie, że było. Jak tutaj wspomniano. 2,5 mln PLN na konserwację, 7 mln PLN na inwestycje i z tego się oni przypuszczalnie wywiązali.

To nie jest żadne porządkowanie ani żadne działania w tym kierunku, tylko to jest zwyczajny nowy podatek, który wejdzie od 1 stycznia tego roku. Kolejny podatek w sytuacji, kiedy jesteśmy w sytuacji kryzysowej, kiedy wszystko dla mieszkańców drożeje i my im fundujemy dodatkowo jeszcze podwyżkę, która będzie w skutkach bardzo poważna, bo ona będzie dotyczyła zarówno osób prywatnych, jak i wszystkich przedsiębiorstw, a przede wszystkim spółdzielni własnościowych, które mają ogromną ilość terenu i to będą kwoty bardzo duże, przed czym w gruncie rzeczy przestrzegam.

Uważam, że nie jest to odpowiedni czas, ażebyśmy naśladowali inne państwa, które to wprowadziły, bo te państwa mają na to pieniądze i są bogatsze od nas. Natomiast jeśli chodzi o inne miasta – zaglądałem do Internetu. To są na razie tylko przymiarki. Patrzyłem na kilka miast – nie ma jeszcze wprowadzonych tych rzeczy do regulaminu, natomiast nie jest to żaden argument, że jakieś miasto sobie wprowadzi albo nie. Ja uważam, że we Wrocławiu tego wprowadzać nie powinniśmy.

Radny Jan Chmielewski: Ja chciałem jeszcze jeden aspekt, który podnoszony był na posiedzeniu komisji: że 70% tej powierzchni wybrukowanej ma Miasto. To są drogi, to są chodniki. Natomiast Miasto będzie musiało za to zapłacić. Zostaje ok. 30%. No ludność, że tak powiem, korzysta.

Radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący! To, że Miasto będzie płacić, to jest żaden argument, bo to jest przesuwanie pieniędzy z kieszeni do kieszeni. Bo przecież co to jest za problem, że Miasto będzie płacić?

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanowni Państwo! Oczywiście pan prezes merytorycznie do wszystkiego się odniesie. Ja mam tylko jedną uwagę. Uważam, że jak podajemy informację, że spółka publiczna, która świadczy usługi dla mieszkańców

ma, jak Pan [red. – do radnego Cz. Palczaka] powiedział, 46 czy 56 mln PLN zysków, to trzeba powiedzieć do końca. 40 mln PLN tego zysku powstało w wyniku tego, że chcąc dać działkę pod budowę Geocentrum II dla Politechniki Wrocławskiej w formie darowizny, musieliśmy to przeprowadzić w formie kupna-sprzedaży z MPWiK, bo to była ich działka. Jest to zysk hipotetyczny, księgowy. Nie jest to zysk finansowy, więc trzeba o tym pamiętać i czuję się w obowiązku i opinię publiczną, i prasę o tym poinformować. Natomiast 16 mln PLN zysku, to jest zysk rzeczywiście wypracowany, a on został wypracowany po to, żebyśmy mogli obsłużyć kredyt. I trzeba pamiętać, że ten kredyt wzięło MPWiK dlatego, że rozbudowujemy na północy Wrocławia sieć kanalizacyjną.

Proszę Państwa, nic w życiu nie ma za darmo. W związku z tym EBI, które nam udzieliło kredytu mówi, że firma jest wtedy zdrowa, kiedy ma minimum 16 mln PLN zysku przy takim zadłużeniu i to jest parametr, którego z dużą starannością pilnujemy. Rzeczywiście tu jest pełna prawda w jednym stwierdzeniu. Jest to jedna z najzdrowszych, najlepiej zarządzanych spółek we Wrocławiu.

Dyrektor Naczelny Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Zdzisław Olejczyk: Jest sędzę, jedno bardzo konkretne pytanie: czy my będziemy podejmować działania, aby poziom opłat, a w przyszłości taryf, był jak najniższy. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Chmielewskiemu za wyjaśnienie.

Otóż trzeba powiedzieć po pierwsze, że te opłaty mieszkańców indywidualnych będą dotyczyły w najmniejszym stopniu, dlatego że głównym płatnikiem pozostanie Miasto. 30% to są inni niż Miasto gestorzy, a to będą przede wszystkim podmioty handlowe na terenie miasta, gdyż największe powierzchnie utwardzone mają hipermarkety oraz centra logistyczne. To jest drugi co do wielkości płatnik. Trzeci wreszcie płatnik, to będą najrozmaitsze instytucje państwowe, samorządowe, w tym miejskie, które ze względu na swój charakter działania mają również utwardzone parkingi. Prywatnych właścicieli posesji, którzy mają utwardzone parkingi, z których wody odprowadzane są do kanalizacji deszczowej, jest relatywnie mało. Jeżeli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, to one będą względnie najmniejszym płatnikiem, dlatego że liczba metrów kwadratowych utwardzonych powierzchni przypadających na mieszkańców w budynkach wysokich jest relatywnie najmniejsza.

W związku z tym te opłaty przede wszystkim będą obciążeniem, no niestety, dla Miasta i można byłoby się zastanowić, to po co my to robimy. Czy nie przekładamy pieniędzy z kieszeni do kieszeni? Nie, bo – jak przed chwilą był uprzejmy powiedzieć pan prezydent, za co bardzo dziękuję – jest nadzieja, że MPWiK, działając w ramach tego potencjału technicznego i tej wiedzy inżynierskiej, którą posiada, będzie prowadziło tę działalność związaną z eksploatacją sieci deszczowej, rurowej, efektywnie. Nie chcę się licytować, kto będzie robił lepiej, a kto gorzej, czy ktoś robił gorzej, ale MPWiK ma potencjał techniczny związany z tym, że eksploatuje w mieście sieć ogólnospławną, która odprowadza wody deszczowe i sanitarne. Ten potencjał techniczny można wykorzystać również do konserwacji sieci deszczowej. To przemawia za tym, że koszt jednostkowy eksploatacji sieci deszczowej przez naszą firmę będzie relatywnie mniejszy niż w warunkach takich, kiedy każdorazowo tego typu usługi eksploatacyjne zleca się poprzez działalność w drodze przetargów.

O poziomie opłat zadecydują w końcu Państwo, pan radny Palczak wymienił kwotę 2,5 mln PLN, która obejmuje bezpośrednie koszty eksploatacji i to jest kwota – gdybyśmy przeliczali ją na obciążenia mieszkańców – to tam wyjdzie chyba miesięcznie 0,02 PLN/m² utwardzonej powierzchni przy nieruchomości. Ale trzeba podjąć ważną decyzję, co dalej z inwestycjami, które są głównym kosztem. W przypadku eksploatacji sieci deszczowej proporcje między kosztami związanymi z inwestowaniem w sieć deszczową a kosztami eksploatacji są mniej więcej tak jak 2,5 : 1.

Myślę więc, że Państwo podejmą decyzję, co z tym problemem dalej, czy Wysoka Rada uzna, że celowym jest, aby finansować inwestycje w zakresie deszczówki z budżetu, czy też inwestować ze źródeł, które do tego zostaną przypisane i mieć pewien wysoki poziom pewności, że te inwestycje już dłużej nie będą odkładane. Natomiast że tego typu decyzje nie mogą już być dłużej odkładane, wynikają z faktów, do których zainteresowanych Panie i Panów Radnych zachęcam – do obejrzenia kamerowych zdjęć ze stanu technicznego naszej sieci deszczowej na terenie miasta. Jest to seria zdjęć, którą – moim zdaniem – twórcy filmów *science fiction* mogliby fantastycznie wykorzystać. To są rzeczy dość niesamowite i wyglądające dość niesamowicie i to jest naprawdę ostatni dzwonek, żeby, jak to się mówi kolokwialnie, coś z tym zrobić, bo jeżeli my nie zrobimy tego teraz, to za chwilę to się zrobi samo, w ten sposób, że się zawali, no i o tym właściwie dzisiaj dyskutujemy.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 385/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/349/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

5. Zmiany uchwały nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – druk nr 397/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Kolejne zmiany do budżetu Miasta w roku 2011. Szczegółowo rozmawialiśmy na posiedzeniach poszczególnych komisji w tych obszarach zainteresowania komisji, natomiast jeszcze raz krótko dzisiaj przedstawię te propozycje. Zmiany są związane, tak jak wielokrotnie Państwa informowałem, z informacją po pierwsze, którą przekazałem na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, czyli wprowadzeniem środków europejskich, które uzyskaliśmy na już zrealizowanym zadaniu obwodnicy śródmiejskiej. Budowa obwodnicy śródmiejskiej, to jest ten odcinek od mostu Milenijnego do ul. Żmigrodzkiej.

Aby wprowadzić te środki europejskie i móc je wydatkować, musimy zwiększyć w roku 2011 wydatki, z czym związany jest wzrost deficytu, który Państwo mają na slajdzie, o te 193 mln PLN. Na kolejnym slajdzie w punkcie 1. mamy to zadanie rozpisane na część dochodową i część wydatkową. Oznacza to zwiększenie wydatków i w efekcie spłatę w całości zobowiązania, ponieważ to zobowiązanie mieliśmy rozłożone w czasie na okres 5 lat. To spowoduje zmniejszenie zadłużenia Miasta o wskazaną kwotę, czyli te ponad 200 mln PLN. Jest to korzystne dla budżetu Miasta. Dodatkowo z tytułu tych odroczonej płatności mieliśmy zaplanowane w budżecie oczywiście odsetki z tym związane – to łącznie, jak zliczymy te odsetki za cały okres, wyjdzie kwota około 14 mln PLN. Tyle zaoszczędzimy, spłacając wcześniej. Szczęśliwie otrzymaliśmy środki, dodatkowe środki i te posłużą spłacie tego zobowiązania.

Kolejne, proszę Państwa pozycje: chcielibyśmy prosić o zwiększenie planu wydatków na dotacje dla niepublicznych jednostek systemu oświaty i tych publicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż samorząd – i tu kwota 5 673 000 PLN. To jest nasze zadanie obligatoryjne. Tutaj nie mamy wyboru – placówki zakładane przez osoby wskazane występują o zgodę do kuratorium, ta zgoda jest udzielana. My musimy tę dotację przekazywać. Kolejna pozycja: 2 mln PLN chcielibyśmy przekazać Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta na remonty sieci trakcyjnej, kabli, zwrotnic na terenie naszego miasta, a także planowanych remontów mostów oraz ich eksploatację – łącznie 2 659 000 PLN. Na wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej chcielibyśmy

przeznaczyć na utrzymanie ich pobytu na terenie innych gmin. Na podstawie porozumień między jednostkami samorządu możemy podpisać umowę, w której to zobowiązujemy się pokrywać koszty umieszczenia naszych mieszkańców na terenie innych gmin. 5 mln PLN w związku z oszczędnością na opłatach za dystrybucję, druk biletów komunikacji zbiorowej – mamy oszczędność 5 mln PLN. To tu poprosiłem Państwa o zmniejszenie w związku z tym planu o tę kwotę. Zmniejszenie planu, pozycja ostatnia, Miejskie Centrum Usług Socjalnych – 987 tys. PLN. To są środki uzyskane w wyniku oszczędności. To wszystko. Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** - opinia pozytywna
- **Klub Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej równie pozytywnie opiniuje kierunek, w jakim ten budżet idzie pod koniec roku, tzn. znajdują się oszczędności i idą tak, jak od pół roku na to, na co chcieliśmy, żeby szły od początku roku. Są pieniądze i idą na potrzeby społeczne, idą na edukację, idą na potrzeby socjalne mieszkańców Wrocławia, a zatem generalnie chcielibyśmy, żeby ten kierunek został zachowany przed – powtórzę tylko jeszcze z tamtej sesji – ciężkim budżetem w 2012, jaki nas czeka.

Wobec powyższego zdecydowaliśmy na posiedzeniu klubu, aczkolwiek niejednogłośnie, że niektóre wydatki spowodowały, że mamy wątpliwości, czy nas na nie stać, czy powinniśmy je uwzględniać, a niektórych jeszcze nie ma. Będziemy cierpliwie czekać i niejednogłośnie ten budżet, te zmiany do budżetu poprzemy.

- **Klub Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** opinia pozytywna, przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym się.
- **Komisja Komunikacja i Ochrona Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** opinia pozytywna. Cieszymy się, że znalazły się środki na infrastrukturę tramwajową oraz na mosty. Są to bardzo ważne elementy, o które także komisja wnosiła, jeżeli znajdą się jakieś dodatkowe środki.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Modest Aniszczyk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja chciałbym tylko zauważyć, że mamy do czynienia z ciekawą sytuacją. Zmiana ta wprowadza zwiększenie deficytu i zmniejszenie zadłużenia Miasta, a także – jak widać konstruowanie budżetu nie jest proste – i warto przynajmniej o takiej sytuacji właśnie pamiętać, jeśli ktoś się zabiera za myślenie o budżecie Wrocławia. Co teraz mamy też przed sobą, jeśli chodzi o rok 2012.

Radny Leszek Cybulski: Pani Przewodnicząca, Koleżanki, Koledzy Radni! Ja tylko chciałem króciutko panu radnemu Aniszczykowi bardzo podziękować za tę uwagę. Przyjąłem ją, jest bardzo cenna. Dziękuję.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 397/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/350/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

6. Zmiany uchwały nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta – druk nr 398/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Jest to konsekwencja zmian przed chwilą przez Państwa przyjętych. Dodatkowo ta uchwała stanowi pomost pomiędzy tym a przyszłym budżetem. Ujęliśmy w nim zmianę zgodnie z przekazanym Państwu projektem budżetu na 2012 rok, dziękuję bardzo i proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** opinia pozytywna, przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym się.

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 397/11

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/351/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

7. Zmiany uchwały nr XXIX/1001/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Wrocław długoterminowego kredytu na realizację zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta w latach 2009–2012 z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu „Poprawa jakości wody we Wrocławiu” realizowanego w ramach Funduszu Spójności, a także innych zadań z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej – druk nr 395/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Nie zaciągamy żadnych nowych zobowiązań. Chodzi o uporządkowanie kwot, które w tej uchwale są zawarte. Te kwoty wskazują na wielkość wyłączeń. Te wyłączenia spod wskaźnika zadłużenia związane są z realizowaniem przez Miasto tych wskazanych zadań – Fundusz Spójności i inne zadania z udziałem środków europejskich. Stąd kwoty w niej zawarte powinny nawiązywać do aktualnych kwot w budżecie i tak rzeczywiście jest tutaj w tym roku 2011. Wskazujemy na kwotę zgodną z wieloletnią prognozą finansową. Ta uchwała była podejmowana, kiedy

wieloletnie prognozy finansowej jeszcze nie było i poproszę Państwa już w kolejnym roku, o to, żebyście Państwo uchylili tę uchwałę, ponieważ jest już ona niepotrzebna. Te wszystkie kwoty wyłączeń o których tutaj mówimy, są zawarte w wieloletniej prognozie finansowej, ale dla porządku do końca tego roku chcielibyśmy tę aktualną kwotę wpisać i na tym ten okres obowiązywania tej uchwały zakończyć.

Jeszcze jedna drobna uwaga w ramach autopoprawki. Chciałbym zgłosić dodatkowy odnośnik, mianowicie odnośnik 3 będzie miał brzmienie: „zmiany tekstu wymienionej uchwały opublikowane zostały w biuletynie urzędowym Rady Miejskiej Wrocławia z 2009 roku nr 10 poz. 265, nr 13 poz. 337”. Chodziło o wskazanie zmian, które poprzednio już do tej uchwały były przez Państwa wprowadzone. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Szanowni Państwo! Komisja Statutowa zgłasza wątpliwości w dwóch sprawach. Po pierwsze mamy wątpliwość, czy jeżeli wcześniej, w zasadniczej uchwale były dokonywane zmiany, to powinny one się również znaleźć w podstawie prawnej. Jeżeli nie, to ta uwaga jest bezzasadna.

Natomiast przy okazji tej uchwały, bo nie tylko druga uwaga będzie się odnosić do tej uchwały, ale generalnie również do niektórych innych uchwał, Komisja Statutowa chciałaby zwrócić uwagę na zbyt daleko idącą lakoniczność uzasadnienia i tutaj uwrażliwić wszystkich projektodawców uchwał co do tego, aby w przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących treści, uzasadnienie było na tyle rozbudowane, aby wyjaśniały te różne wątpliwości, nie tylko Komisji Statutowej, ale również innych zainteresowanych osób.. Akurat w tej uchwale to uzasadnienie jest lakoniczne i były problemy na posiedzeniu komisji z jego odczytaniem. Natomiast nie jest to tylko i wyłącznie problem dotyczący tej uchwały. Przy innych uchwałach też już wcześniej to zauważyliśmy, dlatego zwracam na to uwagę i będziemy dalej na tę kwestię też zwracać uwagę.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 395/11

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/352/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/1001/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Wrocław długoterminowego kredytu na realizację zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta w latach 2009–2012 z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu „Poprawa jakości wody we Wrocławiu” realizowanego w ramach Funduszu Spójności, a także innych zadań z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

8. Emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – druk nr 396/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Pod ten aktualny deficyt, który jest zaplanowany po zmianach do budżetu, ja muszę zakładać zapewnienie finansowania. W związku z tym już dzisiaj wiem, że po całą tę wskazaną w uchwale kwotę na pewno nie sięgniemy. Ponieważ została jeszcze chwila czasu oczywiście jak w każdym roku budżetowym w 100% tych wydatków nie realizujemy. Część przechodzi na kolejne lata. Czy mamy oszczędności? Dzisiaj mówiliśmy, czy na posiedzeniach komisji mówiliśmy o zadaniach, gdzie po przetargach mieliśmy nieco niższe kwoty, niż pierwotnie planowaliśmy, ale formalnie ja muszę mieć zapewnione finansowanie. Obligacje dlatego, że jest mi łatwiej negocjować z bankami. W tej chwili te warunki są coraz gorsze.

Przypomnę, że szczęśliwie większość naszych kredytów mamy oprocentowanych w okolicach 1% marży. To są bardzo dobre warunki. Przypomnę, że najgorsze kredyty w roku 2009, w czasach osłabienia gospodarczego te marże sięgały 3,5% i wyżej. Więc myślę, że osiągniemy dobry wynik z tą marżą na obligacjach. To pozwala też, jak jest wskazane w uchwale, podzielić tę kwotę na stosunkowo niewielkie transze i tylko wykorzystać te, które będą nam niezbędne do sfinansowania wydatków do końca 2011 roku. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Do tej uchwały Komisja Statutowa ma pewne uwagi. Jeżeli chodzi o § 1 ust. 3 litera A proponujemy, aby wyrazy „jednoletnie” – dosyć niefortunne stwierdzenie, zmienić na „jednoroczne” lub jeszcze bardziej wskazane „krótkoterminowe”, a dlatego, że w opinii komisji nie są to nawet obligacje jednoroczne, ponieważ wszystko wskazuje na to, że wyemitowane będą one albo pod koniec listopada, albo już w grudniu, a termin wykupu podany w uchwale to 15 października. Toteż są one maksymalnie 11-miesięczne, więc nawet to „jednoroczne” nie wydaje się wskazane i tutaj byłby najbardziej odpowiedni ten termin „krótkoterminowe” i to są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Opinia Komisji Budżetu i Finansów jest pozytywna przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym się.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo. Czy Pan Skarbnik chciałby się odnieść do uwagi Komisji Statutowej?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Oczywiście przyjmuję uwagi.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 396/11

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 13

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Ja od razu chciałabym sprostować, po prostu przez pomyłkę nacisnęłam. Nie zmienia to wyniku, ale ja po prostu nieopatrznie to przycisnęłam.

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/353/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

9. Pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulicy Włodarskiej, będącej drogą gminną nr 106811 – druk nr 365/11

Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Wojciech Kaczkowski: Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Prezydencie! Chciałbym zarekomendować projekt uchwały pozbawiającej kategorii drogi gminnej ul. Włodarską. Jest to ulica krótka, niecałe 100 m, prowadząca do jednej nieruchomości – od ul. Monopolowej do nieruchomości będącej własnością Volvo. Jest drogą nieurządzoną, nieutwardzoną, pozbawioną oświetlenia, po prostu nie przenosi żadnych potoków komunikacyjnych ani nie łączy obszarów zamieszkałych. Nie ma uzasadnienia, by była dalej uznawana za drogę gminną, stąd projekt uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Z wielką radością opinia pozytywna, bo tu jest taki rzeczywiście nietypowy kawałek, który został i tam nawet pojawiają się śmieci i wreszcie będzie uporządkowany ten właśnie dziwny kawałek.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 365/11

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/354/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulicy Włodarskiej, będącej drogą gminną nr 106811 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

10. Udzielania bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – druk nr 380/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Procesy przekształceniowe prawa użytkowania wieczystego w prawo własności we Wrocławiu trwają nieprzerwanie od roku 1998, a to w kolejności na podstawie 3 najważniejszych, ale i nowelizowanych parokrotnie ustaw, tj. ustawy z 4 września 1997 roku, z lipca 2001 oraz z 29 lipca 2005 roku. Na podstawie tych ustaw kwestie udzielania bonifikat od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności regulowały do dnia dzisiejszego 2 uchwały Rady Miejskiej – jedna z roku 2005, druga z roku 2008.

Możliwość prowadzenia postępowań na podstawie przepisów z 2 równolegle funkcjonujących uchwał była kwestionowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jak również podnoszono, że konkretny, indywidualny charakter zgody na udzielenie bonifikaty, tak często podkreślany w orzecznictwie sądów administracyjnych obu instancji, powinny być zastąpione normą o charakterze generalnym. I stąd konieczność, albo zasadność, uregulowania tych kwestii w projekcie jednej uchwały, tym bardziej, że od 9 października weszła w życie kolejna nowelizacja Ustawy o zasadach przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Generalnie, Szanowni Państwo, zachowujemy ogromną większość tych bonifikat, które były, właściwie wszystkie te bonifikaty, które do tej pory obowiązywały. Trzeba podkreślić tutaj, że Wrocław jest prekursorem tych wszystkich procesów przekształceniowych, jeżeli porównać go do innych miast. Na przykład Szczecin w tym samym czasie od roku 2000 do dzisiaj dokonał ok. 5 tys. przekształceń. We Wrocławiu tę liczbę określamy na 12 tysięcy. W ogóle od samego początku – od roku 1998, wydanych zostało 21,5 tys. decyzji przekształceniowych. Jeżeli do tego dołożyć około 1,5 tys. decyzji dla wspólnot mieszkaniowych, dla spółdzielni mieszkaniowych, dla dużej liczby współużytkowników wieczystych, to naprawdę jest się czym chwalić. Chcemy dzisiaj niejako uporządkować. Pewnym *novum* jest to, że wprowadziliśmy, a to też w celu usprawnienia tych procesów, bonifikatę 90% dla właścicieli lokali, członków wspólnot mieszkaniowych bez względu na datę, w jakiej to użytkowanie wieczyste zostało ustanowione. Rekomendujemy w takiej właśnie wersji tę uchwałę i bardzo proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Wyrażamy opinię pozytywną w sprawie tej uchwały. Niestety, w ostatniej chwili zetknęliśmy się z takim problemem zgłoszonym przez bardzo liczną grupę mieszkańców, że oni dostrzegają w przypadku tej uchwały jedną wadę w porównaniu do tej poprzedniej wersji – mianowicie w przypadku 90% bonifikaty nie ma już możliwości płacenia w ratach. Jak rozumiem, po rozmowie z panem dyrektorem, uznajemy zgodnie, że naszym interesem jest, żeby jednak mieszkańcy mieli chęć i łatwość wykupywania tego wieczystego użytkowania, więc być może trzeba będzie się jeszcze raz pochylić nad tą sprawą i zastanowić się, czy jednak nie wrócić do wersji umożliwienia płacenia w ratach. Oczywiście nie 20-letnich, ale na przykład 10- czy 5-, jakkolwiek. Tak że tu od razu z góry dziękuję Panu Dyrektorowi za to, że obiecuje spotkanie na ten temat i przeanalizowanie tej sprawy dokładnie. Jak rozumiem, kiedy przekonamy się

nawzajem, że być może jest to rzeczywiście do przemyślenia, to wróci ta sprawa w normalnym już procesie legislacyjnym z powrotem na nasze spotkanie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 380/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/355/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie udzielania bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

11. Przyznania Przychodni Specjalistyczno-Rehabilitacyjnej „Pulsantis” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Aleksandra Ostrowskiego 3 – druk nr 372/11

12. Przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Kosmonautów” Spółki z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Eugeniusza Horbaczewskiego 35 – druk nr 373/11

13. Przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ośrodek Medyczny Ziemo-Vita” Spółki z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Ziemowita 1-9 – druk nr 374/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Pierwszą nieruchomością, w stosunku do której proponujemy, aby przyznać prawo pierwszeństwa w nabyciu jest nieruchomość przy ul. Ostrowskiego 3 i to pierwszeństwo będzie przyznane Przychodni Specjalistyczno-Rehabilitacyjnej „Pulsantis” Sp. z o.o. Rzeczą dotyczy nieruchomości o powierzchni 4064 m², przy ul. Ostrowskiego 3. To jest jakby rzut, tak wygląda obiekt i tak jest od ul. Klecińskiej.

Drugą nieruchomością jest nieruchomość przy ul. Horbaczewskiego 35, a przyznanie pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości nastąpi na rzecz Spółki z o.o., spółki „Przychodnia Kosmonautów”. Dotyczy to trzech działek stanowiących jedną nieruchomość o łącznej powierzchni 3208 m². To jest właśnie zdjęcie tej przychodni i drugie zdjęcie już z takiej szerszej perspektywy.

I trzecia nieruchomość – przychodnia Ziemo-Vita Spółka z o.o. i nieruchomość o powierzchni 4732 m² położona we Wrocławiu przy ul. Ziemowita 1-9. I jeszcze zdjęcie tej nieruchomości.

Jest to kontynuacja procesów prywatyzacyjnych, procesów przekształceniowych w dziedzinie tych podmiotów, które świadczą usługi zdrowotne. Sprzedaż tych

nieruchomości, które zostały przeznaczone do obrotu cywilnoprawnego nastąpi z przyznaniem pierwszeństwa, ale jednak na warunkach rynkowych, czyli za cenę nie niższą niż wartość rynkowa określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Uprzejmie proszę o przyjęcie tych 3 uchwał w proponowanej wersji.

Opinie klubów do trzech projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Nasza opinia też jest pozytywna do wszystkich 3, aczkolwiek pozwolę sobie zadać w tym miejscu pytania do pana dyrektora czy te 3 uchwały, które dotyczą prawa pierwokupu, czy to są uchwały w stosunku do tych NZOZ-ów, które same zgłosiły taki wniosek? Czy mamy jakiś pomysł, bo czasu jest mało do końca czerwca 2012 roku te umowy są tylko i wyłącznie, tych NZOZ-ów mamy trochę, czyli około 25 tak mniej więcej, jak ja się orientuję, może się mylę, plus minus [niesłyszalny głos z sali] 18... ale teraz jest więcej chyba, ponieważ jak robiłam kontrolę w 2007 czy 2008 roku, to było ich ponad 20, stąd ta liczba, o której mówię, i czy mamy jakiś plan. Ponieważ z tego, co ja się zorientowałam, niektóre NZOZ-y mają nieuregulowany stan prawny. A mianowicie należało do ZZK, potem przeszły pod spółkę Wrocławskie Mieszkania i organy, które reprezentują Miasto, czyli albo ZZK, albo spółka Wrocławskie Mieszkania muszą teraz sobie z tym poradzić, a często są to rozliczenia ze spółdzielnią, często są to zaległości w podatku od nieruchomości, o które właściciel czy ta spółdzielnia z NZOZ-em się spiera, kto ma zapłacić, więc jakby parę słów o tym, jaki jest plan departamentu [red. – Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji] na te przejmowania.

Bo ja rozumiem, że mogą być też sytuacje, kiedy NZOZ-y nie będą chciały skorzystać z tego prawa i chciałabym też usłyszeć jakąś gwarancję tutaj, że jednak nie sprzedamy ich w inne ręce, tylko będziemy z nimi negocjować nowe warunki, żeby wrocławscy pacjenci chodzili tam do lekarzy, gdzie chodzą od lat i gdzie to się udało, więc jakby z drugiej strony rozumiemy, że mogą być takie NZOZ-y, aczkolwiek każdemu życzymy, żeby mógł wykupić to. Natomiast ja bym chciała parę słów na temat tego planu – co dalej z resztą?

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Ja kilka słów w jednym z moich ulubionych tematów. Chciałam powiedzieć tak w tym momencie, że nie wszyscy z Państwa wiedzą, ja także nie byłam wtedy radną, ale była taka kadencja Rady Miejskiej, w której właśnie zdecydowano m.in. o losie takich placówek, o których dziś rozmawiamy. Wiem, że wtedy m.in. na tej sali padały pomysły i propozycje utworzenia spółki miejskiej, która – nie pamiętam, jak się miała nazywać – Miejskie Centrum Zdrowia?, jakkolwiek, w każdym razie chodziło o utworzenie takiej niepublicznej, jednakże podlegającej bezpośrednio Miastu jako spółki miejskiej, sieci przychodni, które by zaspokajały potrzeby wrocławian, czyli miały być one umiejscowione mniej więcej po jednej w każdej dzielnicy itd.

Dlaczego o tym mówię? Dlatego że bardzo szkoda, że jednak do tego nie doprowadziliśmy. Pozbawiliśmy się tym samym wpływu na kształt takiej podstawowej opieki zdrowotnej we Wrocławiu, wpływu w sensie takiego właśnie z ramienia Prezydenta czy Rady Miejskiej. Poszło to już takim torem, na jaki pozwalały uwarunkowania polityczne, no i niestety służba zdrowia i jej kondycja wygląda dziś tak, jak wygląda. Dobrze zresztą Państwo wiedzą. Jednym słowem – pozostawiliśmy los zdrowia naszych mieszkańców w rękach tak naprawdę rządu, takich czy innych reform i zmian. I tak naprawdę można dziś powiedzieć, że

niestety nasz Wydział Zdrowia ograniczył się – i przez lata do tego *de facto* dążył, żeby jedynym, co robił, były programy profilaktyczne, natomiast o realnym wpływie na służbę zdrowia z ramienia Miasta nie może być w tej chwili mowy.

Dalej, kiedy dzierżawimy budynek, tzn. te umowy były podpisane na dzierżawę z taką właśnie klauzulą i zastrzeżeniem, że osoby je wynajmujące czy podmioty je wynajmujące będą prowadzić w tych placówkach właśnie działalność zdrowotną. Tak że w tym sensie jeszcze mieliśmy przynajmniej pozorny wpływ. Oczywiście nie było już wpływu na to, jakie konkretnie kontrakty są podpisywane, jakie konkretne zadania te placówki pełnią, ale przynajmniej rzeczywiście można mówić o tym, że nie mogły robić nic innego, jak tylko rzeczywiście realizować i służyć podstawowej opiece zdrowotnej. Jednakże trzeba mieć świadomość, że w związku z tym, że to były już podmioty niepubliczne, to jakby już od nich zależało, na jakie konkretne rzeczy podpisują z NFZ-em kontrakty, czyli tak naprawdę mogły właściwie przez te kilkanaście lat prowadzić działalność intratną i dochodową, czyli w przypadku kiedy jakieś zadania nie byłyby dochodowe, to mogły z tego zrezygnować. Nikt na to nie miał wpływu. Czyli mieliśmy do czynienia z sytuacją taką, że tak naprawdę te podmioty mogły sobie zarabiać pieniądze przy bardzo symbolicznym czynszu, ale do tego jeszcze wrócę.

Jednym słowem mamy do czynienia w tej chwili z taką sytuacją, skoro już poszły konie, jak to się mówi kolokwialnie, że te dotyczące służby zdrowia i naszych mieszkańców sprawy musimy odłożyć, nie mamy z nimi już w tej chwili do czynienia. Mamy do czynienia tylko z celem ewentualnie finansowym. No i tu trzeba powiedzieć jedno – oczywiście rozumiemy, że potrzeby Miasta i budżet jest teraz, znajduje się teraz w takich a nie innych warunkach i okolicznościach obiektywnych, że rzeczywiście trzeba znaleźć sposób, żeby go wspierać i ulepszyć, więc jakby rozumiemy sytuację, że w takiej sprawie, jeśli chodzi o te budynki, najlepiej jest je po prostu sprzedać.

Natomiast nie zgadzamy się z tym, że należy je sprzedać z pierwszeństwem wykupu. Uważamy, że skoro cel jest finansowy i tylko taki pozostaje, to lepszym rozwiązaniem byłoby po prostu ogłoszenie normalnego przetargu, w którym jeśli te osoby, które dotychczas dzierżawiły ten budynek miały ochotę mogłyby stanąć, trzeba założyć, że przy takim trybie po prostu byłaby szansa, że za te operacje wpłynęłoby do Miasta więcej pieniędzy, natomiast jeśli te podmioty w takim wypadku jak na przykład Ziemowita przez 10 lat płaciły za dzierżawę ogromnej nieruchomości i za tak naprawdę zgodę na to, że mogły sobie prowadzić interes intratny i dochodowy, bo nie mieliśmy – powtarzam – wpływu na to, jakie kontrakty podpisywali, opłata 300 PLN przez te wszystkie lata była naprawdę ogromnym prezentem i uważam, że mieli możliwość, gdyby chcieli, przygotować się na tę okoliczność, z którą mamy do czynienia teraz, a więc mieć możliwość i szansę oraz warunki finansowe do tego, żeby stanąć w normalnym przetargu i zwyczajnie w normalnym trybie te budynki wykupić.

No chyba tyle miałam do powiedzenia. W związku z tym, ponieważ będziemy mieli do czynienia z kolejnymi takimi przypadkami, no jak właśnie koleżanka powiedziała, będzie coraz więcej kończących się umów, dotyczy to zresztą nie tylko służby zdrowia, ale również nieruchomości, które służą oświacie niepublicznej, to wołałabym, zanim będę decydować o tym, jak głosować w tej sprawie, mieć pewność, jaka jest polityka i plan Miasta co do tego typu problemów. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji do trzech projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Jeśli chodzi o głosowanie, to we wszystkich 3 przypadkach, w każdej z tych uchwał: za – 4 głosy, przeciw – 0, wstrzymał się – 1. Odbyła się dyskusja. Ja bym chciał tylko kilka wątków poruszyć. Mianowicie rok 2000 wcale nie był taki jasny, inny płatnik niż Miasto, różne powiedzmy, wszystkie sprawy porządkowe, te przekształcone podmioty same wykonały. Było przekształcenie, jak już powiedzieliśmy, ostatnio takie, że zgodziły się te przychodnie wziąć także nierentowne działalności, jak rehabilitacje i wszystkie inne niedochodowe wówczas, pan doktor Sidorowicz właśnie tego mocno pilnował i pan Piechota i to było zapisane.

Jeżeli wracamy do Komisji Rewizyjnej, która sprawdziła, że wszystkie te podmioty się rozrosły i dokonały, powiedzmy, otwarcia wielu nowych pracowni, te dokonały zakupu począwszy od nowych mebli do różnych przyrządów, także tak drogiej rzeczy, jak na przykład nowy aparat do robienia zdjęć rentgenowskich, co jest bardzo kosztownym i trudnym przedsięwzięciem i ciągle musiały się dostosowywać do nowych „zachcianek” programowych, co wiąże się z kosztami Narodowego Funduszu Zdrowia płatnika i pani dyrektor Szarycz, która była, wyraźnie powiedziała, że Miasto – chociażby leżało po prostu przed gabinetem dyrektora tego czy innego Narodowego Funduszu Zdrowia – nie ma żadnego wpływu na kontrakt. I oczywiście pan dyrektor... dowiedzieliśmy się, że będzie taki zapis, który będzie powodował, że ma być tam prowadzona działalność statutowa i to jest pewna rzecz, która teraz się dokonuje, którą obiecaliśmy tym ludziom, że jeżeli będą prawidłowo funkcjonować, to w którymś momencie po sprawdzeniu się niejako, żeby już nie cisnęli się we własnym gorsecie tutaj tych potrzeb i konieczności znowu wymiany, żeby mogły wziąć kredyt wreszcie te osoby, no to taką rzecz im proponujemy, co też dla nich nie jest łatwe.

Ja tu się dziwię trochę tej wypowiedzi PiS-u, dlatego że my umożliwiamy normalnym ludziom, mieszkańcom Wrocławia, którzy włożyli 10 lat temu na przykład w ZOZ-ie 100 tys. PLN, które w tym obiegu funkcjonuje i... a chcemy po prostu się otworzyć na tzw. wilków, którzy chodzą z kiesami pieniędzy po mieście.

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze! Chciałabym na kilka rzeczy zwrócić Państwa uwagę. Uzupełniając wypowiedź pana radnego Chmielewskiego, chciałam powiedzieć, że właśnie dzięki tym niskim opłatom czynszowym, które były stosowane wobec tych NZOZ-ów, te NZOZ-y miały szansę i dotrwały w dobrym stanie do dziś. To po pierwsze. Po drugie chciałam powiedzieć, że w dyskusji, którą do tej pory usłyszałam i z wypowiedzi pana dyrektora Filipiaka, że te NZOZ-y zostaną sprzedane po cenach rynkowych i to jest moje pytanie do pana dyrektora Filipiaka, czy możemy usłyszeć, jakie są proponowane ceny za poszczególne ośrodki, bo, jak rozumiem, część dochodu – i jestem o tym przekonana – zostanie przeznaczona na to, żeby Miasto kupiło dla mieszkańców Wrocławia badania, dostęp do opieki zdrowotnej poprzez to się poprawi, ponieważ nie będziemy musieli jako Miasto płacić pieniędzy na utrzymanie budynków, na utrzymanie całej infrastruktury, będziemy mogli je przeznaczyć na to, aby badań zakupionych dla mieszkańców Wrocławia było więcej, a to oznacza, że *de facto* sytuacja każdego wrocławianina się poprawi.

Chcę też powiedzieć, to w ramach dyskusji na temat prywatyzacji – czy jest dobra, czy jest zła, czy poprzez to mieszkańcy będą lepiej zabezpieczeni czy gorzej – mam taką

refleksję, że piekarnie i apteki też są prywatne, czy przez to możemy myśleć, że mieszkańcy Wrocławia nie będą mieć dostępu do chleba czy do leków? Otóż nie, proszę Państwa. Prywatny właściciel o swoje dobro dbał, dba i dbać będzie lepiej niż ten, który jest tylko osobą wynajmującą. Prywatny właściciel będzie mógł pod ten budynek, którego będzie właścicielem, zaciągnąć kredyt i hipotekę, na własny rachunek poprawić jego stan. Nikt nie zabija kury znoszącej złote jajka. Uwierzcie mi Państwo. A jaki możemy mieć realny wpływ na to, czy mieszkańcom Wrocławia będzie lepiej, czy gorzej, czy będą mieć lepszy, czy gorszy dostęp do opieki zdrowotnej? Otóż taki, że zapewnimy im dostęp do bezpłatnych badań poprzez zapłacenie, wykupienie im w tych czy w innych NZOZ-ach, ośrodkach opieki zdrowotnej, bo przecież możemy wtedy wybrać, czy kupujemy takie badania w ośrodku X, czy inne w ośrodku Y, nikt nas nie ograniczy w jednym, czy drugim ośrodku do tego, że będzie prowadził takie czy inne badania. To tyle tak gwoili uzupełnienia pewnych informacji. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Wyszowski: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja chciałbym też wrócić do historii, do tego czasu, kiedy ja tak samo, jak większość z Państwa nie byliśmy radnymi, ale Rada wtedy dokonała pewnych przekształceń i wbrew jakby obawom pani przewodniczącej Stachowiak, chciałbym powiedzieć, że wydaje mi się, że wtedy Rada, my, nasze koleżanki i koledzy ówcześni oddali zdrowie wrocławian w najlepsze ręce, w jakie mogli – w ręce naszych wrocławskich lekarzy, osób, które jak wierzę, wiernych nie tylko przysiędze Hipokratesa, ale również obdarzonych zdolnościami organizacyjnymi. Jak pokazuje rzeczywistość, fantastycznie sobie poradzili z tą odpowiedzialnością i otóż większość, jeżeli nie wszystkie z tych ZOZ-ów, które zostały przekształcone, ma się świetnie, świetnie funkcjonuje, po 10 latach polityki faktycznej dotacji, bo tak też powinniśmy to odbierać, ponieważ Miasto utrzymywało czynsze na poziomie kilkunastokrotnie niższym niż dla reszty podmiotów gospodarczych, a są to też jednak podmioty gospodarcze, chociaż szczególne.

Po 10 latach takiej polityki i też, jak doświadczenie pokazuje, bardzo dobrego poradenia sobie na tym trudnym rynku medycznym, możemy pójść krok dalej, po to, żeby tę sytuację całkowicie, mówiąc kolokwialnie „postawić na nogi”, to znaczy pozwolić tym ludziom się rozwijać po to, aby oni jeszcze lepiej służyli wrocławianom. Nie ma co się tutaj obawiać. Musimy też sobie zdawać sprawę z tego, że my, jako Rada Miejska czy jako Miasto, mamy w ogóle dosyć iluzoryczny wpływ na poziom świadczeń medycznych dla wrocławian, bez względu na to, czy bylibyśmy właścicielem faktycznym jakichś przychodni, czy jest to całkowicie w rękach, powiedzmy, prywatnych czy pojedynczych gabinetów lekarskich, ponieważ koszyk taki ustala NFZ i te przychodnie sobie ten koszyk negocjują i to od tych negocjacji zależy, jakie świadczenia na jakim terenie i w jakiej wysokości są udzielane. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie, nazwijmy to, organizacji tych świadczeń, to każdy może w każdej chwili wstać, nawet w tej chwili i przejść się do najbliższego NZOZ-u i zobaczyć, jakie tam zaszły zmiany. To są naprawdę olbrzymie zmiany i naprawdę nie ma co się tutaj obawiać tej zmiany. Tym bardziej, że my naprawdę nie sprzedajemy żadnego NZOZ-u, a jedynie budynki, w których one funkcjonują, ponieważ te NZOZ-y już od dawna nie są w naszej władzy, tylko są zarządzane suwerennie i niezależnie przez ludzi, którzy świadczą usługi zdrowotne dla wrocławian. Dziękuję bardzo.

Radny Sebastian Lorenc: Pani Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja krótko, uzupełniając tylko wypowiedzi moich poprzedników, chciałem zauważyć, że reformy przeprowadzone, wdrożone przez Władysława Sidorowicza zakończyły się pełnym sukcesem. To nie jest tak, że część tych przychodni upadła albo źle funkcjonuje. One wszystkie funkcjonują świetnie i funkcjonują w dotychczasowych lokalizacjach. Co więcej – standard świadczonych usług uległ znacznemu podniesieniu i to przemawia za słusznością kierunku tej reformy, w którym podążamy.

Chciałem też jedną rzecz wyjaśnić: bez względu na formę działalności zakładu opieki zdrowotnej nikt – ani organ założycielski, ani Rada Miejska, ani urząd, ani jakkolwiek

inny organ gminy – nie ma wpływu na wysokość zawieranego kontraktu. Wysokość zawieranego kontraktu negocjuje wyłącznie menadżer, dyrektor placówki, łącznie z dyrektorem medycznym. Tak że mówiąc tutaj o jakimkolwiek wpływie na sposób i na poziom finansowania placówek służby zdrowia, pamiętajmy, że jest on rzeczywiście iluzoryczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To było pierwsze wystąpienie pana radnego na sesji Rady Miejskiej. Gratulujemy.

Radny Henryk Macała: Szanowni Państwo! Ja 10 lat temu byłem radnym Rady Miejskiej Wrocławia i wiem, w jakich okolicznościach dokonywała się prywatyzacja usług medycznych. Nie była to prywatyzacja na życzenie środowisk medycznych. Było to przede wszystkim w interesie Miasta. Przychodnie o bardzo złym stanie technicznym, źle wyposażone w sprzęt, zdekapitalizowane, z roku na rok zadłużające się... i ja pamiętam, że kiedy tutaj trwała debata nad prywatyzacją usług, to przede wszystkim protestowały środowiska medyczne. Ale podjęliśmy taką uchwałę.

Jak Państwo pamiętają, pierwsze umowy były nawet później weryfikowane ze względu na to, że były bardzo korzystne dla środowisk, po to, żeby je zachęcić, żeby chciały wziąć sprawy w swoje ręce i wówczas już taką umowę zawarliśmy z tymi środowiskami medycznymi, że kiedyś w przyszłości będzie możliwość wykupu tych obiektów. Wiemy, że te obiekty w tej chwili wyglądają nieporównywalnie. Trudno nawet porównywać do stanu, w jakim te obiekty przyjęli. Te obiekty są wyposażone już w nowoczesny sprzęt. No i dzisiaj, teraz, pytanie – czy w dalszym ciągu mamy jakąś gwarancję, że te usługi będą realizowane. Ja myślę, że jeżeli ktoś naprawdę włożył i przygotował lokal właśnie pod tego typu usługi, trudno, żeby przekształcił go w tej chwili na jakiś lokal gastronomiczny i tak dalej, bo to wszystko zupełnie inaczej wygląda. Tak więc ja myślę, że właściwie nie ma obaw. Natomiast czy te usługi będą realizowane w takim zakresie... Proszę Państwa, my dzisiaj też wpływu na to nie mamy. Przecież właściwie to są umowy między Narodowym Funduszem Zdrowia a konkretną jednostką i właściwie czy to będzie prywatne, czy będzie to funkcjonowało tak, jak dotychczas, to wcale nie ma pewności, że te świadczenia będą finansowane w takim kształcie.

Natomiast jeżeli chodzi o cenę – ja myślę, że jakakolwiek jest dzisiaj cena rynkowa, to naprawdę nie jest to cena niekorzystna. Bardzo często jest to cena rynkowa przewyższająca oczekiwania nabywców. Wiem, ile nieruchomości jest wystawionych na przetarg, gdzie jest przedstawiona ta pierwsza cena i przetargi nie dochodzą do skutku i ta cena jest później obniżana ze względu na to, że te ceny są naprawdę korzystne dla Miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Leszek Cybulski: Koleżanko Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki, Koledzy Radni! Tak się przysłuchuję tej dyskusji. Jaka jest kondycja polskiej służby zdrowia, to wiemy i o tym tu debatować nie będziemy. Wiejska zaczęła prace, więc tam jest miejsce i to jest pierwsza sprawa. Druga – ja nie rozumiem dyskusji, bo z mojego punktu widzenia, takiego budżetowego dla Miasta, to tak naprawdę my przez wiele lat dotowaliśmy tych prywatnych zarządzających NZOZ-ami poprzez ustawienie tych stawek czynszów na bardzo niskim poziomie. Czas skończyć z dotowaniem, mamy w końcu wolny rynek, więc trzeba podjąć próbę sprzedaży. Czy ona będzie właściwa? No, ja myślę, że tak.

Pamiętam gorącą debatę na temat sprzedaży wrocławskiego SPA – komu, za ile i czy w ogóle będzie tam dalej SPA. Udało się, cena była – z tego, co pamiętam – niezła, pan prezydent Adamski odpowiadał na te pytania, więc myślę, że nie ma powodu, żeby nie ufać również w tej kwestii. A po trzecie... a co mamy powiedzieć w takim razie, zwracam się tutaj do koleżanki z PiS-u, tym drobnym wrocławskim przedsiębiorcom, którzy przez lata najmu lokali użytkowych, tak jak mamy zapisane z tego, co pamiętam, w projekcie budżetu na 2012 rok, w pozycji dochodów 30 mln PLN z tytułu dowodu sprzedaży najmu

lokali użytkowych, w tym jest zaplanowanych co najmniej 20 lokali w trybie bezprzetargowym dla dotychczasowych najemców. I co mamy powiedzieć tym wszystkim przedsiębiorcom drobnym, którzy do tej pory w tym trybie kupowali te lokale? Jak ciążę, to równo dla wszystkich.

Jest czas na pracę nad budżetem, w związku z tym być może trzeba z pozycji dochodu wyrzucić środki, które będą dla gminy pozyskane z tytułu sprzedaży lokalu w trybie bezprzetargowym dla dotychczasowych najemców.

I rzecz ostatnia, Miasto przy swoim budżecie nie uzdrowi sytuacji służby zdrowia, ale czy ma dobre intencje? Chyba należy chwalić modelowy wzór współpracy i prezydenta miasta, i marszałka województwa w przypadku takiej inwestycji jak szpital wojewódzki i przekazania tych gruntów. Tam nie było dyskusji o stratach finansowych dla Miasta, tylko była jednogłośnie decyzja, więc ja myślę, że to jest kierunek słuszny, trzeba było tę debatę zacząć 10 lat temu, ustalając stawki czynszu, a nie dzisiaj, kiedy jesteśmy na finiszu. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Część z tego co chciałem powiedzieć, Pani Przewodnicząca, Szanowni Koledzy, Koleżanki, Panie Prezydencie, została powiedziana, ale wrócę jednak. Tak to już jest, że o historii nie zawsze wypowiadają się jej bezpośredni uczestnicy, ale czasami też osoby, które się z nią zapoznały. Ja nie zgadzam się z sugestią koleżanki wiceprzewodniczącej, że tutaj oto nagle jakiś cel budżetowy jest celem nadrzędnym, dlatego że uważam, że akurat cel budżetowy nie ma nic wspólnego z obecną sytuacją. Umowy, które przewidywały prawo pierwokupu, prawo pierwszeństwa dla dzierżawców czy najemców obiektów, mają kilka ładnych lat, jeżeli nie pochodzą w ogóle z czasu tejże właśnie reformy, którą uważam za reformę udaną. A więc trudno mówić o tym, że nagle coś się postanawia, bo o tym, że tak będzie, wiedzano dawno temu, może lat temu 10.

Dwa, proszę nie zapominać o tym, że budynki te były przejmowane, co już tutaj kolega radny powiedział, czasem wbrew tymże zespołom lekarskim. One były przejmowane w złym stanie. Dopytałem tutaj jeszcze pana prezydenta, czy przypadkiem nie ma złych informacji, ale potwierdził, że przejmowały również długi związane z funkcjonowaniem, a zatem musiały nie tylko zarabiać na bezpośrednie swoje funkcjonowanie, na inwestowanie, na rozwój, na poprawę jakości usług, ale także na to, żeby odrobić nie swoje straty. Inwestowały również przez całe 10 lat. Ja jestem ostatnim, który byłby za różnicowaniem sytuacji przedsiębiorców właśnie w taki sposób, że jednym robimy dobrze, a drugim trochę gorzej, niemniej jednak uważam, że tutaj ten cel i to była jedyna moja troska, na którą pan dyrektor [red. – dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak] na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury dał mi odpowiedź, no w miarę satysfakcjonującą, moją troską było to, czy operaty szacunkowe, które są podstawą wyceny do sprzedaży z zachowaniem prawa pierwszeństwa podlegają jakiejś weryfikacji. No bo wiemy wszyscy, że operat można sporządzić z jakimś tam marginesem tolerancji. Uzyskałem zapewnienie, że Miasto jest w stanie siłami fachowymi, merytorycznymi weryfikować te operaty i że zdarzają się operaty, które – jeśli wzbudzają wątpliwości departamentu pana dyrektora – są kierowane do weryfikacji, do stowarzyszenia licencjonowanych ekspertów. Tak że tu uważam, w tej sytuacji mamy chyba zachowaną troskę i zabezpieczenie interesu Miasta.

Nie zgodzę się z panią wiceprzewodniczącą – uważam, że cel w zakresie służby zdrowia w naszym mieście został przez tę reformę zrealizowany, otóż właśnie przez to, że mamy w różnych miejscach miasta specjalizujące się, coraz lepsze i przede wszystkim wygrywające kontrakty najpierw z kasami chorych, a potem z Narodowym Funduszem Zdrowia, zawierające te kontrakty przychodnie.

I ostatni argument jakby tutaj kolega radny Cybulski mi już też wyrwał... No właśnie, proszę Państwa, przecież praktycznie co miesiąc na posiedzeniach komisji spotykamy się

z wnioskami o sprzedaż lokali użytkowych, małych, większych, najczęściej są to lokale rzemieślnicze, właśnie w trybie bezprzetargowym na rzecz ich dotychczasowych najemców i dzierżawców. Śmiem twierdzić, że ponoszą oni trochę mniejsze nakłady na te lokale niż akurat te trzy, o których dzisiaj mówimy, a nie budziło to do tej pory żadnych wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Dyskusja na sesji ma to do siebie, że czasami się nie odpowiada natychmiast, tylko już po pół godzinie dyskusji, więc wrażenie jest takie, że dyskutuję z Krzysztofem [red. – radnym K. Bramorskim], a chciałam zupełnie z kim innym, więc zależy mi przede wszystkim na tym, żeby być dobrze zrozumianą w swojej wypowiedzi. Może ja mówię niewyraźnie albo chaotycznie, albo nie wiem co, ale ja absolutnie nie proponowałam we Wrocławiu powrotu do publicznej służby zdrowia. Chciałabym, żeby to było wypowiedziane w sposób jasny i wyraźny i żeby mnie Państwo dobrze usłyszeli, wbrew temu, jak się sądzi o PiS-ie ogólnie, rzeczywiście Wrocław jest prekursorem w tej sprawie. Zaczęły się sprawy przed laty toczyć i nie widzę możliwości choćbym nie wiem jaką była zwolenniczką innego rodzaju zmian w służbie zdrowia, żeby we Wrocławiu publiczną służbę zdrowia przywrócić i nie mam takich intencji, ani zamiaru.

Miejskie Centrum Zdrowia, o którym wspominałam i mówiłam i powiedziałam to w tej wypowiedzi także wyraźnie miało być spółką miejską, spółką – tzn. podmiotem niepublicznym, a zatem chciałabym też być jeszcze dobrze zrozumiana. Naprawdę mam wiedzę na ten temat, że w przypadku gdybyśmy mieli do czynienia ze spółką miejską, która zajmuje się służbą zdrowia, kontraktów z NFZ-em nie negocjowałby pan prezydent. Naprawdę. Trochę się szanujemy. Mam taką wiedzę, że to nie pan prezydent w swojej spółce miejskiej negocjuje kontrakt. Od tego jest konkretna w spółce miejskiej osoba. To jest tyle, natomiast podsumowując tę dyskusję, ze swojej strony powiem tak – nie zgadzam się z Państwem, że mamy do czynienia z dobrą służbą zdrowia we Wrocławiu. Zdaję sobie sprawę, że są to kwestie indywidualne, że są placówki i miejsca, które funkcjonują dobrze, są takie, które specjalizują się w takich dziedzinach, że naprawdę świetnie spełniają swoją rolę – są takie, ale patrząc na tę sprawę globalnie, to niestety okazuje się, że w niektórych dziedzinach dotyczących leczenia i zdrowia mamy do czynienia z potężnym deficytem i to, o czym mówiłam, miało potwierdzić tylko to, że niestety rzeczywiście w tej chwili już jako Miasto najmniejszego wpływu na to nie mamy.

Taką właśnie dziedziną czy chorobą, czy zjawiskiem, z którym we Wrocławiu jest potężny problem, to jest cała przestrzeń dotycząca rehabilitacji. Naprawdę nikomu z Państwa nie życzę takiej choroby wśród przyjaciół czy najbliższych, jak np. wylew i skazania się bez tzw. znajomości na rehabilitację w systemie, który mamy w tej chwili we Wrocławiu. To jest po prostu wielomiesięczna walka o miejsce, w bardzo nielicznych, a konkretnie w 2 placówkach, które posiadamy. I proszę mi powiedzieć, jaki sens ma rehabilitacja po wylewie po kilkunastu miesiącach stania w kolejce, żeby dostać miejsce w tych nielicznych placówkach, które mamy. Tak że jedno to jest to, że rzeczywiście zdajemy sobie sprawę, że pewnych rzeczy nie można cofnąć, drugie – że na pewne nie mamy wpływu, a trzecie – że nie jesteśmy w stanie na tej sali naprawdę zaklinać rzeczywistości. Mamy do czynienia z sytuacją taką, jaka jest. Rzeczywiście sprzedaż tych placówek być może ma na to wpływ, być może nie. Radni z Prawa i Sprawiedliwości uważają, że skoro nie możemy mieć na to wpływu, to przynajmniej przypilnujmy naszego finansowego interesu. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo. Ja chciałabym powiedzieć, że widzę, że to już czwarta osoba jest *ad vocem*, w związku z tym chciałabym zamknąć listę w tym momencie, bo nie zgłaszają się nowe osoby, tylko *ad vocem*, a w ten sposób nie dojdziemy do wieczora do końca dyskusji.

Radna Urszula Mrozowska: Szanowni Państwo! Ja chciałabym zwrócić uwagę tylko na dwie rzeczy, bo tutaj też pojawiło się porównanie do drobnych rzemieślników. Ja

przypominam, że mamy od wielu lat uchwałę, prawo lokalne, które umożliwia dotychczasowemu wieloletniemu najemcy wykup lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym. Jeżeli teraz byśmy to chcieli zmienić, byłoby to nierówne traktowanie rzemieślników. Natomiast z wielkim przerażeniem tutaj usłyszałam propozycję koleżanek i kolegów z PiS-u, żeby w tym przypadku przystąpić do trybu przetargowego. No Ludzie, na Boga, przychodzi ktoś bogaty, wygrywa przetarg i robi sobie w tym lokalu, co chce. My na to wpływu nie mamy. I tak ma wyglądać zabezpieczenie mieszkańców w służbę zdrowia? To za takie zabezpieczenie podziękuję.

Radny Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałem odnieść się w pierwszej części mojej wypowiedzi do słów radnej Urszuli Mrozowskiej. Jest taka możliwość ograniczenia i wpisania tego w umowie, tak samo, jak w przypadku tych sprzedaży i na podstawie informacji od właśnie przedstawiciela pana dyrektora [red. – dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lecha Filipiaka] w momencie, kiedy rzeczywiście dotychczasowi najemcy wykupią w ramach pierwokupu nieruchomości, ma też być określone, że przez 5 lat będą musieli prowadzić określony rodzaj czynności zdrowotnych, czyli świadczyć określone usługi, i można to określić w umowie współpracy, a poza tym to też określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Chciałem się w kolejnej mojej części wypowiedzi odnieść do słów radnych Leszka Cybulskiego i Krzysztofa Bramorskiego. To fakt – sam uczestniczyłem i pracowałem w Komisji Infrastruktury Komunalnej, która to w większości procedowała i dopuszczała do obrotu cywilnoprawnego lokale usługowe na prawach pierwokupu dotychczasowym najemcom – to prawda, natomiast tutaj koledzy nie do końca powiedzieli, jak to ma miejsce, ponieważ ci najemcy nie korzystali do momentu wykupu praktycznie z zerowej stawki czynszu. A tak można określić i tak można powiedzieć, że te stawki czynszu na poziomie 300 PLN za tak naprawdę bardzo duże lokale no to jest praktycznie zerowa stawka czynszu, czyli tak *de facto* dwa razy korzystają z preferencji, bo jedno to jest możliwość pierwokupu, czyli to jest właśnie bez przetargu, a dwa – praktycznie przez te 10 lat, bo na tyle były umowy pierwotne, nie płacili praktycznie, no bo 300 PLN to jest praktycznie beczynszowe użyczenie lokali. Więc oczywiście preferencje tak, natomiast, żeby była równość, to w jednym, jak i drugim przypadku powinna być to rzeczywiście możliwość prawa pierwokupu, natomiast tutaj mówimy o dodatkowym wsparciu tych konkretnych przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo. Teraz przystępujemy do *ad vocem*, czyli maksymalnie 1 minuta.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Wysoka Rado! Dwie rzeczy, właściwie miałam mówić o jednej, ale powiem o dwóch. Proszę mnie wspomóc, tutaj mam prośbę do panów prawników obecnych na sali, bo moja wiedza amatorska prawnicza, może być niewystarczająca, ale z tego, co się orientuję, nie istnieje coś takiego w prawie, taka figura, jak sprzedaż warunkowa, to jest jedna rzecz, *ad vocem* do pana radnego Czepila, a druga sprawa to chciałam powiedzieć, że bardzo się cieszę, że będziemy podejmować tego rodzaju uchwałę i chcę powiedzieć z tego miejsca, że będę głosować obiema rękami za w tym przypadku i we wszystkich następnych, które się pojawią z inicjatywy tych osób, które chcą kupić NZOZ i go prowadzić na własną rękę. Dziękuję.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przewodnicząca Stachowiak-Różecka była uprzejma wspomnieć o jakichś hipotetycznych porażkach, czy też niepowodzeniach przekształconych zakładów opieki zdrowotnej. Ja mam pytanie, ona jest nieobecna, ale może mi odpowiedzieć, wskazać takowe placówki, bo ja ich nie znam, pracując poniekąd blisko branży przez 6 lat, nie jestem w stanie wymienić ani jednej, która poniosłaby porażkę w naszym mieście, to jest pierwsza sprawa.

Zerowa stawka czynszu, o której wspomniał radny Czepil, też nie do końca jakby pokrywa się z rzeczywistością, dlatego że – przypominam – te stawki wynikały

z przejmowanego przez NZOZ-y zadłużenia i one poniekąd umożliwiały funkcjonowanie placówek w sytuacji generowania ogromnego długu dla budżetu miasta przed przekształceniem, czyli z jednej strony był to kij, z drugiej marchewka. I ja wspomnę jeszcze tylko o Provicie, bo Provita jest miejska, a również ma zerowe stawki czynszu. Dziękuję.

Radny Łukasz Wyszkowski: Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że nie do końca zgodne, może inaczej, nie do końca sprawiedliwym jest, aby w kontekście przychodni czy tych NZOZ-ów, o których tutaj dzisiaj rozmawiamy, jest poruszanie kwestii służby zdrowia czy ich stanu ogólnie, ponieważ mamy do czynienia z lecznictwem otwartym, zamkniętym, z aptekami itd., itd.

I teraz tak, akurat te placówki, o których dzisiaj mówimy, to jest ewidentnie przykład sukcesu – tego, co się powiodło, tego, co dobrze służy mieszkańcom i tutaj nie powinniśmy się powoływać na kondycję służby zdrowia w ogóle, która jest różna w różnych miejscach. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Ja potwierdzę tutaj głęboką wiedzę amatorsko prawniczą koleżanki Obar-Kowalskiej, w odniesieniu do nieruchomości – rzeczywiście nie da się jej sprzedać pod warunkiem, bądź zastrzeżeniem terminu, skutecznie przenieść jej własności, sprzedać się jeszcze da, natomiast rozumiem radnego Czepila w ten sposób, że to nie chodzi o warunek, który by powodował obowiązek zwrotu tej nieruchomości, natomiast chodzi o włożenie pewnego obowiązku i tutaj też uważam, że pod pewnymi sankcjami to się da.

Niemniej jednak chciałem właśnie zwrócić uwagę na to, ponieważ pan radny Czepil był uprzejmy odnieść się również do mojej wypowiedzi, że ja rozumiem kwestię stawek preferencyjnych właśnie w ten sposób, że owe NZOZ-y ponosiły również ciężary spłaty zadłużenia i w jakiś tam sposób to się kompensowało. A więc uwzględniamy jedno i drugie. Jeżeli po takiej kompensacie zastrzeżenia jeszcze są, to rzeczywiście można o tym rozmawiać, natomiast jeśli się okaże, że spłaciły one te długi i tak naprawdę trzeba to doliczyć do wysokości płaconych czynszów, to jest już zupełnie inna sprawa.

Natomiast jeśli chodzi o zastrzeżenia pani wiceprzewodniczącej Stachowiak-Różeckiej – ja nie twierdzę, że opieka zdrowotna we Wrocławiu jest w fantastycznym stanie, że do wszystkiego jest dostęp, ale nie jest to, proszę Państwa, specyfika Wrocławia – to po pierwsze, a po drugie niespecjalnie rozumiem, co trudna dostępność do usług rehabilitacyjnych, z czym też mam problem, bo z nich korzystam, miałyby mieć wpływ w tej chwili na decyzję o sprzedaży użytkownikom. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk: Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy w ten sposób dyskusję i teraz udzielam głosu panu dyrektorowi. Bardzo proszę o odpowiedzi na pytania, które tutaj padły w międzyczasie. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Dziękuję bardzo. Ja myślałem, że przyszedłem z trzema uchwałami nieruchomościowymi, a tu się okazuje, że muszę brać na swoje skromne barki problem całej służby zdrowia, ale jakoś dam radę. Ja sobie tak, proszę Państwa, Szanowni Państwo Radni, porządkowałem te pytania i powiem tak: pewne obietnice, chociaż wtedy nie było jeszcze podstaw prawnych w roku 2000, obietnice co do możliwości sprzedaży z zachowaniem czy z przyznaniem pierwszeństwa były składane w roku 2000, chociaż, mówię, możliwości prawne pojawiły się dopiero po roku 2010, od marca bodajże ubiegłego roku i niejako to było zapowiedziane, to było również elementem polityki ówczesnych władz Wrocławia, żeby w tym pakiecie całym łącznie z długami i obowiązkami i tak dalej, łącznie z takimi zasadami dać gdzieś tam z obietnicą, że jak się pojawi możliwość zbycia, to to będzie dokonane.

Ale też trzeba pamiętać, że w roku 2007 Wysoka Rada podjęła taką incydentalną uchwałę jednostkową, kiedy przyznawała pierwszeństwo w nabyciu na rzecz NZOZ-ów, które są najemcami lokali, nie dzierżawcami nieruchomości, ale najemcami lokali, co czasami z zewnątrz, jeżeli chodzi o budynek i nieruchomość właśnie nie było różnicy. O ile pamiętam dwa albo trzy NZOZ-y wtedy skorzystały z tej możliwości. Jak do tej pory nie słyszałem, żeby zmieniły profil działalności albo żeby to nie była słuszna decyzja.

Na pewno nie finanse były głównym powodem, dla którego kierujemy te nieruchomości do obrotu cywilnoprawnego, bo trzeba sobie zdawać sprawę, że te podmioty, te NZOZ-y, te spółki wzięły na siebie również i ciężar wykonywania remontów bieżących, wzięły na siebie ciężar nakładów i nie dziwmy się, że głównie położyły nacisk na wyposażenie, skoro nieruchomość nie była ich własnością. Ja bym zrobił, proszę Państwa, podobnie, przynajmniej takie bym preferencje zachowywał.

Jeżeli chodzi o nasze gminne bezpieczeństwo co do możliwości czy obowiązku prowadzenia tam takiej a nie innej określonej działalności – otóż myślę, że na pewno będzie zawarty w umowach obowiązek prowadzenia określonej działalności przez okres minimum 10 lat, na pewno będzie umowne prawo pierwokupu ujawnione w księdze wieczystej, umowne, czyli poprzez akty prawo pierwokupu. Nie wiem, bo to jeszcze analizujemy czy jakieś inne jeszcze zabezpieczenia, kary umowne, prawo odkupu ewentualnie, ale prawo odkupu zgodnie z Kodeksem cywilnym może tylko być zastrzeżone na okres lat 5, ale nie wykluczamy takiej opcji.

Ustosunkowując się do uwagi pani radnej Granowskiej – nie wiem, ile jest NZOZ-ów, ile w ogóle funkcjonuje NZOZ-ów na terenie Wrocławia, ale liczba 16, o której wspomniał pan prezydent Adamski, jest liczbą tych NZOZ-ów, które są w nieruchomościach mniej więcej w takim stanie prawnym, czy w takim statusie nieruchomości „jak dzisiaj rozmawiamy i to bez względu, kompletnie bez względu na to, czy jest to teren, czy jest to nieruchomość, dla której nadzorcą, czy zarządzającym ze strony gminy jest gmina jako taka, urząd, czyli mój departament, czy Zarząd Zasobu Komunalnego, czy spółka – to są kwestie zupełnie organizacyjne, nasze wewnętrzne.

Ceny, bo było pytanie o ceny – otóż mówimy dzisiaj, mówimy w tej chwili o przyznaniu prawa pierwszeństwa w nabyciu, a nie składamy dzisiaj komukolwiek jakiejkolwiek oferty. To zrobimy w etapie następnym, jeżeli te nieruchomości będą przygotowane do obrotu cywilnoprawnego w taki sposób, że będzie można tę ofertę złożyć. Obowiązuje prosta, ustawowa zasada, nasza propozycja, nasza oferta, czyli cena zaproponowana przez gminę nie ma prawa być niższa niż wartość nieruchomości, którą określa rzeczoznawca majątkowy. Ale padło konkretne pytanie o liczby, no więc powiem tak: dla nieruchomości „Pulsantis”, dla przychodni, jest wykonywana w tej chwili wycena, w związku z tym nie mogę udzielić w tej chwili odpowiedzi; ul. Horbaczewskiego, o ile pamięć mnie nie myli, blisko 4,8 mln PLN; ul. Ziemowita – wycena jest w tej chwili weryfikowana, ale wszystko wskazuje na to, że będzie to grubo poniżej 10 mln PLN i niestety nie można tutaj mówić o żadnych bonifikatach.

Dziękuję panu Łukaszowi Wyszowskiemu, panu radnemu za to, że był uprzejmy zauważyć same dobre strony tego protestu i tak naprawdę trzeba zrobić teraz następny krok, czyli umożliwić spółkom mocniejsze osadzenie się na nieruchomościach. Ja myślę też, Szanowni Państwo, że gdyby w roku 2000 były wtedy możliwości prawne, żeby do takiego zbycia można było dopuścić, to myślę, że wtedy by taka propozycja padła.

Pytanie pani Mirosławy Stachowiak-Różeckiej, pani przewodniczącej, dotyczące... jakby ja sobie zapisałem hasło: „Przypilnować interesu finansowego!”. Pilnujemy interesu finansowego i przypilnujemy go właśnie poprzez tak ustalone warunki sprzedaży i tak ustalone treści umów. No i to mniej więcej wszystkie rzeczy, które ja zdążyłem zanotować. Bardzo dziękuję Państwu.

[red. – W związku z wystąpieniem chwilowej awarii elektronicznego systemu liczenia głosów Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk – po zarządzeniu przystąpienia do głosowania – poprosiła pracowników Biura Rady Miejskiej o policzenie głosów.]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 372/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/356/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie przyznania Przychodni Specjalistyczno-Rehabilitacyjnej „Pulsantis” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Aleksandra Ostrowskiego 3 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 373/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/357/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Kosmonautów” Spółki z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Eugeniusza Horbaczewskiego 35 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 374/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/358/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ośrodek Medyczny Ziemo-Vita” Spółki z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Ziemowita 1–9 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

[red. – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Elżbieta Góralczyk ogłosiła półgodzinną przerwę. W trakcie przerwy awaria elektronicznego systemu liczenia głosów została usunięta.]

[Po przerwie]

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo w związku z problemami technicznymi przed przerwą proszę o włożenie kart do głosowania i naciśnięcie przycisku obecny. Przyciski już działają, tak że zapraszam serdecznie. Szanowni Państwo, osiągnęliśmy *quorum*, tak że rozpoczynamy drugą część obrad. Zapraszam pana dyrektora Lecha Filipiaka i będziemy omawiać trzy projekty uchwał. Pan dyrektor jeszcze chciał dokonać małego sprostowania do protokołu, tak że bardzo proszę o poprawienie protokołu.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałem poprawić moją wypowiedź z tej gorącej dyskusji przed przerwą. Pytany, czy opowiadając o przypuszczalnych warunkach finansowych zbycia nieruchomości przy ul. Ziemowita, omyłkowo powiedziałem, że cena będzie grubo poniżej 10 mln PLN. Otóż przepraszam, jest wycena weryfikowana w tej chwili, jeszcze nieostateczna, na pewno wartość tej nieruchomości będzie grubo powyżej 10 mln PLN. Najmocniej przepraszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: To emocje, Panie Dyrektorze. Dziękujemy bardzo za sprostowanie. To będzie zamieszczone w protokole.

14. Ustanowienia pomnikiem przyrody grujecznika japońskiego rosnącego na terenie należącym do Akademii Medycznej – Ogród Roślin Leczniczych przy al. Jana Kochanowskiego 10–12 – druk nr 376/11

15. Ustanowienia pomnikiem przyrody grupy dwóch leszczyn tureckich rosnących na terenie Parku Zachodniego – druk nr 377/11

16. Zniesienia formy ochrony z drzew uznanych za pomniki przyrody – druk nr 378/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym przedstawić projekty 2 uchwał w sprawie ustanowienia pomnikiem przyrody jednego obiektu, czyli grupy dwóch leszczyn tureckich rosnących na terenie Parku Zachodniego oraz drzewa, które nazywa się grujecznik japoński, które rośnie na terenie należącym do Akademii Medycznej przy al. Jana Kochanowskiego 10–12. Mam krótką prezentację, tylko zastanawiam się, jak ją uruchomić, o jest.

Podstawą prawną ustanowienia pomnikiem przyrody przez Wysoką Radę, jest przepis art. 44 Ustawy o ochronie przyrody, kiedy to do wyłącznej kompetencji Rady należy uchwalanie takich obiektów pomnikami przyrody. Tutaj będzie krótka prezentacja tego drzewa, leszczyny tureckiej rosnącej w Parku Zachodnim. Ta leszczyna turecka, grupa dwóch leszczyn tureckich, jest rzeczywiście okazem pięknego drzewa, jest to drzewo, które generalnie rośnie na Bałkanach, na Kaukazie, w Grecji, w Dolinie Dunaju, ale również we Wrocławiu – jest dokładnie 195 stanowisk tych drzew. To drzewo jest szczególnie piękne, szczególnie ładne. Oprócz pnia o rzadko spotykanych rozmiarach 264 cm, pięknie wygląda w jesiennym słońcu i to jest jeden ten...

Drugim drzewem jest grujecznik japoński, który rośnie na terenie należącym do Akademii Medycznej w Ogrodzie Roślin Leczniczych przy al. Kochanowskiego. Jest to również okaz wyjątkowy. Ciekawostką jest, że takie wielopniowe egzemplarze są wynikiem ponoć podmarznięcia w młodym wieku. Później to się już nie zdarza. Przepiękne drzewa. Zasługują oba na to, żeby nadać im status pomników przyrody. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy możemy prosić od razu o omówienie trzeciego projektu uchwały?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Tak oczywiście. Zniesienie formy ochrony pomników przyrody. Proszę Państwa, no tak się zdarza, że z jednej strony ustanawiamy pomniki przyrody, z drugiej stronyno upływający czas i najczęściej jednak czynniki zewnętrzne powodują, że te drzewa ulegają czasami zniszczeniu albo tracą walory, dla których ustanowiono formę ochrony. Tutaj mamy do czynienia z koniecznością wykreślenia z rejestrów pomników przyrody dwóch: buku zwyczajnego, którego fizycznie już nie ma w Ogrodzie Botanicznym i tzw. orzesznika

pięciolistnego. Ten orzesznik w wyniku wichury w lipcu 2010 został powalony, oto dowód na to, że został powalony.

A tutaj przy ul. Parkowej, na terenie II Liceum Ogólnokształcącego dąb szypułkowy, który w wyniku różnych czynników atmosferycznych nastąpił rozłam pnia, nastąpiło już trwałe okaleczenie i stąd konieczność wykreślenia go jako pomnika i stąd propozycja uchwały w tym kształcie. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów do trzech projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** My też we wszystkich trzech za drzewami jesteśmy, także pozytywnie.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [zapis niesłyszalny]

Opinie komisji do trzech projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Wszystkie trzy uchwały pozytywnie, choć niejednogłośnie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 376/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/359/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie ustanowienia pomnikiem przyrody grujecznika japońskiego rosnącego na terenie należącym do Akademii Medycznej – Ogród Roślin Leczniczych przy al. Jana Kochanowskiego 10–12 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 377/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymała się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/360/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie ustanowienia pomnikiem przyrody grupy dwóch leszczyn tureckich rosnących na terenie Parku Zachodniego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 378/11

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/361/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zniesienia formy ochrony z drzew uznanych za pomniki przyrody została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

17. Nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu – druk nr 363/11

18. Nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wratislavia Cantans we Wrocławiu – druk nr 364/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

Sytuacja obydwu uchwał jest bardzo podobna, więc pozwolę sobie je łącznie referować. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W roku 2006 została podpisana umowa pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z Województwem Dolnośląskim i Miastem Wrocław o wspólnym prowadzeniu tychże dwóch instytucji, których dotyczą obydwie projekty uchwał. Trzy lata później został sporządzony aneks do tejże umowy precyzujący zasady i sposób prowadzenia tej instytucji w ten oto sposób, że wiodącym podmiotem, wiodącą jednostką tutaj przy wprowadzeniu tych instytucji jest Gmina Wrocław. To wymagało z kolei aktualizacji statutu, a żeby on został zaktualizowany, to ma szansę wydarzyć się za moment, musiało dojść do uzgodnień pomiędzy wszystkimi trzema podmiotami. To był proces, który szczęśliwie kilkanaście dni temu się zakończył. Wszystkie trzy podmioty są już zgodne co do brzmienia, treści i układu tego statutu. W związku z tym bardzo prosimy o przyjęcie obydwu projektów uchwał.

Opinie klubów do dwóch projektów uchwał:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji do dwóch projektów uchwał:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 363/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/362/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 364/11

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/363/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wratislavia Cantans we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

19. Nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 375/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema:

Szanowni Państwo! To również aktualizacja statutu chociaż wynikająca z innych przesłanek niż w poprzednich przypadkach. Ustawa o działalności leczniczej, która weszła

w życie w roku bieżącym z dniem 1 lipca, zastępując Ustawę o zakładach opieki zdrowotnej, wskazuje bardzo precyzyjnie, w jaki sposób powinny wyglądać statuty podmiotów świadczących usługi medyczne. I to jest spełnienie tego warunku.

Zmiany polegają m.in. na zmianach redakcyjnych oraz choćby na przykład na wytyczeniu części wspomagającej szczegółowo sposób sprawowania kontroli nad Wrocławskim Centrum Zdrowia. A ponieważ te zasady są bardzo szczegółowo przybliżone w samym brzmieniu ustawy, nie ma potrzeby przenoszenia ich do statutu. I korzystając ze sposobności prac nad statutem, proponujemy włączyć w zakres usług medycznych Wrocławskiego Centrum Zdrowia: onkologiczną, specjalistyczną opiekę zdrowotną oraz leczenie zaburzeń psychosomatycznych. Są to potrzeby stale niestety rosnące w społeczeństwie, a umieszczenie tego w statucie jest kluczowym warunkiem przy staraniu się o kontrakty NFZ na kolejny rok. Prosimy o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 375/11.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/364/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bolesława Krzywoustego oraz Alei Poprzecznej we Wrocławiu – druk nr 379/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. – W swoim wystąpieniu dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną.] Pierwszy projekt uchwały to jest uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego w rejonie ul. Bolesława Krzywoustego oraz al. Poprzecznej we Wrocławiu. Północno-wschodnia część miasta przy wylocie na Warszawę. Tutaj jest załącznik do uchwały przedstawiający dokładnie obszar opracowania.

Obiekt młyna, który tutaj się znajduje, został wpisany do obiektu rejestru zabytków, co nieco zmieniło sytuację związaną z obowiązującym w tym miejscu planem miejscowym. Do tego dołożył się wniosek inwestora, który chce w atrakcyjny sposób zrewitalizować ten obiekt, zamieniając go na lofty mieszkalno-usługowe. W związku z tym powinien tu być nieco inny zestaw kategorii przeznaczenia terenu, czyli wprowadzenie dopuszczenia handlu wielkopowierzchniowego. Stąd wniosek o opracowanie takiego planu, który Państwu przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Radny Szymon Hotała: Wysoka Rado! Ja chciałem tylko zaznaczyć, żebyśmy mieli świadomość, że to jest ostatnie jedno z nielicznych miejsc, gdzie można zrobić coś naprawdę bardzo wizytowego. Bo to jest wjazd do Wrocławia, mam nadzieję, że rzeczywiście tam zostanie stworzone coś, co pozwoli na takim wjeździe do Wrocławia pokazać naprawdę ciekawą architekturę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 379/11.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/365/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bolesława Krzywoustego oraz Alei Poprzecznej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

21. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 1/95 AM 15, obręb Strachowice we Wrocławiu – druk nr 366/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Ja bym chciał powiedzieć, że zgadzam się z radnym Hotałą i też mam taką nadzieję, że tam powstanie coś ciekawego, natomiast trzeba podkreślić w tym miejscu, że plan miejscowy jest tylko stworzeniem podstaw prawnych. Niestety nie da się zadekretować na pewno dobrej architektury, ale zawsze mam głęboką nadzieję i wiarę, że nasze ustalenia będą konsumowane właśnie w taki sposób, o którym pan radny powiedział.

Jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki numer 1/95, arkusz mapy 15, obręb Strachowice, to jest taki maluteńki, czerwony punkcik, który tutaj wskazuje strzałka na mapie. Tu jest załącznik graficzny do planu. Plan jest bardzo niewielki powierzchniowo – to jest 0,16 ha, dlatego taka niewielka nieruchomość. Otóż w związku z tym, że Wojewoda Dolnośląski oddał tę nieruchomość w użytkowanie wieczyste Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, to na podstawie Ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa, oraz Agencji Mienia Wojskowego, sporządzenie miejscowego planu dla tej działki stało się obowiązkowe, więc dopełniamy tego obowiązku, natomiast przeznaczeniem są radarowe lotnicze urządzenia naziemne, które mają stanowić pomoc dla nawigacji. To właściwie jest wszystko, co można powiedzieć na temat tego planu, oprócz tego, że jest oczywiście zgody ze studium. Wpłynęła do niego jedna uwaga, ale została uwzględniona pozytywnie, tak że bardzo proszę o uchwalenie projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 366/11.

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/366/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 1/95 AM 15, obręb Strachowice we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

22. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu – druk nr 368/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Proszę państwa jesteśmy we wschodniej części miasta. Ten projekt planu, który przedstawiam w imieniu prezydenta, to jest ok. 160 ha. Te tereny niebieskie to są tereny międzywala Widawy, tereny zielone to są pobliskie tereny przeznaczone głównie na zieleni parkową. Plan, który opracowywaliśmy, jest w pakiecie planów związanych z zapewnieniem możliwości realizowania obiektów hydrotechnicznych i hydrologicznych w dolinie Widawy. Stąd główne przeznaczenia są właśnie takie, plus na terenach zielonych przeznaczenia związane z możliwościami wprowadzenia pod pewnymi warunkami obiektów sportowych, rekreacyjnych, ale też ścieżki rowerowe, powiązania ścieżek pieszych w dół Widawy i powiązania z pobliskimi terenami.

Dopuszczono oczywiście również takie kategorie przeznaczenia terenu, które są związane z małym ruchem turystycznym, jak np. przystanie. Do projektu planu zostały złożone 2 uwagi. Dotyczyły one dopuszczenia na terenach zieleni parkowej zabudowy o powierzchni do 60% usług nieuciążliwych, nowoczesnej architektury, placów parkingowych przyulicznych. A druga uwaga dotyczyła dopuszczenia wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przekazanych działkach i zmian dokonania w tym planie oraz studium, albowiem studium zabudowy mieszkaniowej tutaj nie dopuszcza. Do projektu, tak jak powiedziałem, wpłynęły 2 uwagi, które nie zostały uwzględnione. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium. Sposób sugerowany rozpatrzenia uwag zgodnie z załącznikiem numer 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag, a załącznik numer 2 stwierdzający zgodność ze studium.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo! Przedstawione zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag, łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku numer 3. Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 368/11.

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/367/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

23. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu – druk nr 369/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Na mapie wskazana jest część miasta, w której znajduje się obszar objęty tym projektem planu. Jeśli chodzi o jego powierzchnię, to jest ok. 23 ha. Obszar częściowo zabudowany jest zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz budynkami o charakterze willi miejskiej.

Jeśli chodzi o ustalenie projektu planu, to przeznaczenia są głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną w części terenu głównie w formie willi miejskich lub małej zabudowy mieszkaniowej; usługi towarzyszące, zielen, infrastruktura drogowa, obiekty infrastruktury technicznej. Tutaj maksymalna wysokość budynków jest trzymana w wysokości 12 lub 15 m z istniejącymi wyjątkami. Udział obszaru zabudowanego raczej jest niewielki, 30–40% w terenach zielonych, jeśli takie są dopuszczone, tj. do 20%. Wszystkie inne wskaźniki wymagane, dotyczące również powierzchni biologicznie czynnych i inne parametry, w tym planie się znajdują.

Do tego planu zostały złożone uwagi. Było ich w sumie 7, jedna uwaga została uwzględniona w całości, pozostałych 6 dotyczyło uwzględnienia w planie zagospodarowania zabudowy szeregowej wielorodzinnej dla wymienionej działki, sposobu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie zabytkowej nieruchomości, przebiegu dróg i ochrony istniejącego szpaleru drzew, zapisów dotyczących ochrony konserwatorskiej i ochrony przyrody, kwestionowania jakości prognozy oddziaływania na środowisko. Kolejna, obejmująca szereg spraw dotyczących m.in. sprzeciwu zaproponowanego w trakcie tworzenia planu zagospodarowania, braku zgody na zabranie dojazdu do posesji, wprowadzenia restrykcyjnych zapisów co do ochrony przyrody występującej na tym terenie. Kolejna – w sprawie ustalenia dokładnych wskaźników zagospodarowania

terenu, wysokości dopuszczalnych do lokalizacji obiektów handlowych i innych. Kolejna – w sprawie zmiany studium w zakresie klasy ul. Ćmielowieckiej i ul. Miodowej, a w konsekwencji zmianę klasy tych dróg w planie miejscowym oraz zmiany klasy ul. Ratyńskiej. I ostatnia uwaga, uwzględniona w części, złożona przez stowarzyszenie, dotycząca uwzględnienia na terenie 2KDL/1 ulicy klasy dojazdowej, natomiast nieuwzględniona w zakresie dotyczącym ustalenia alternatywnych dojazdów do ul. Średzkiej, do terenów objętych planem oraz zrezygnowania z zagospodarowania działek w postaci zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na rzecz terenów zieleni parkowej.

Projekt planu miejscowego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Przedstawiłem przed chwilą uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym w szczególności załącznikiem nr 2 – stwierdzającym zgodność ze studium oraz nr 3 – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę. Przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 369/11.

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/368/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

24. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – druk nr 370/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Obszar objęty planem to jest fragment osiedla Brochów. Załącznik nr 1 do planu wygląda w ten sposób, tak jak Państwo wiedzą. Kolory oznaczają pewne dominujące przeznaczenia terenu na danych działkach, te jaśniejsze brązy to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mniejsze to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, pasy czerwono-brązowe to są tereny mieszkaniowo-usługowe, zielone to parki, skwery i inne zieleńce, no i oczywiście ulice i inne ciągi publiczne, czerwone to są obszary usług. Głównym celem planu było tworzenie zasad dla rozwoju tej części miasta.

Projekt zakłada modernizację układu komunikacji kołowej – wiele z tych ulic, które widać na tym rysunku planu, dzisiaj jeszcze nie istnieje. Zakładam wzmocnienie roli ul. Semaforowej jako głównej osi kompozycyjnej w tej części osiedla. Przeznaczenie niezabudowanych dzisiaj terenów na zabudowę mieszkaniową o charakterze małomiasteczkowym, czyli wielorodzinnej – 3- maksymalnie 4-kondygnacyjnej i jednorodzinnej, 2-kondygnacyjnej z poddaszem. Plan zakładał także wzbogacenie oferty usługowej, a co za tym idzie również oferty socjalnej o tereny i obiekty oświatowe, kulturalne, sportowe i sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowe.

W tym miejscu muszę zgłosić autopoprawkę, ona jest opisana na slajdzie – została złożona w formie pisemnej w Biurze Rady Miejskiej. Autopoprawka dotyczy 2 aspektów. Jeden zaznaczony w pkt 4, czyli usunięcia rysunku planu z projektu planu. Jeśli Państwo uchwalą ten plan, to już nie będzie projektem, więc to nie powinno się oczywiście tam znajdować. Pierwsze 3 punkty odnoszą się do procesu, w którym konwertowany jest tekst z rozszerzenia .doc, czyli z formatu Word do wersji .xml, która musi być przekazywana do wojewody i w trakcie tej konwersji, wypadła nam stopka projektu uchwały i 1. punkt do tego się odnosi, czyli przywołania podstawy prawnej do uchwalenia planu miejscowego. I wszędzie tam, gdzie były indeksy górne, czyli metry kwadratowe, albo stopnie, pojawiły się cyfry normalnej wielkości, więc tą autopoprawką tak naprawdę techniczną doprowadzamy tekst planu do właściwego formatu i wyglądu.

Natomiast jeszcze muszę pokrótce zreferować Państwu uwagi, które zostały do tego planu złożone. Tych uwag zostało złożonych 9, nie zostały one uwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Pierwsza, złożona przez osobę fizyczną, dotycząca następujących zagadnień: kształtowania zabudowy, uniknięcia podziałów kwartałów i odpowiedniego zagospodarowania, korekt dotyczących zasad dopuszczania biur, zapisów regulujących kwestie czasowego gromadzenia odpadów stałych, wprowadzenia do planu terenu pętli autobusowych, minimalnej liczby miejsc postojowych dla rowerów, wyznaczenia korytarza ciągu rowerowego prowadzącego do łącznika ekologicznego poza granicami miasta, wykazu wolno stojących urządzeń technicznych, nawierzchni na terenie placu 5KDPL/1, ustalenia dróg wewnętrznych jako ogólnodostępnych, zmiany miejsca przeprowadzenia dyskusji publicznej, zmian ogólnej zasady dopilnowania przeznaczeń. Kolejne to uwagi nieuwzględnione w całości, dotyczące następujących zagadnień: dopuszczenia na całym obszarze planu, a w szczególności na terenach KD wraz z terenami sąsiadującymi reklam na meblach miejskich, urządzeń reklamowych, powierzchni reklamowych opisanych w formatach i gabarytach, wraz z ustaleniem minimalnych odległości między urządzeniami reklamowymi i dodatkowymi zasadami. Kolejna uwaga dotycząca rezygnacji z przeprowadzenia drogi na wymienionych działkach i zmiany przeznaczeń funkcjonalnych, dopuszczalnych na tym terenie. Kolejna uwaga dotycząca rezygnacji z drogi publicznej na terenie, poniesienia udziału w kosztach i konsekwencjach poszerzenia ulicy, umożliwienia poprzednim właścicielom działek odkupienia odebranego im wcześniej gruntu, umożliwienia powrotu do podziału nieruchomości sprzed czasów, kiedy działki pozbawione były dostępu do drogi publicznej, przeniesienia funkcji w inne miejsce, weryfikacji założeń dotyczących lokalizowania zabudowy wielorodzinnej ze wskazanym w uwadze obszarem. Kolejna uwaga, znowu dotycząca wyznaczenia w projekcie planu drogi publicznej. Kolejna dotycząca ogrodów działkowych, kolejna dotycząca rezygnacji z ciągu pieszo-rowerowego i poszerzenia drogi i kolejna dotycząca rezygnacji znowu z drogi przecinającej wymienioną działkę

i przeznaczeń wymienionej działki na cel obsługi komunikacyjnej, dopuszczenia na wymienionej działce budynków wielomieszkaniowych i zarzutu braku dostępu do projektu planu i jego wpisu w Internecie w czasie wyłożenia do publicznego wglądu, a także nieuwzględnienia w projekcie planu możliwości budowy urządzeń melioracyjnych zapewniających odwodnienie terenu wymienionych w uwadze działek.

Informuję, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami stwierdzającymi zgodność ze studium i rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonym do projektu planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. Ja przede wszystkim chciałem poprosić o głos po to, żeby powiedzieć, że z dużym podziwem przyjęliśmy i zadowoleniem ten plan. Taka była dyskusja również na posiedzeniu komisji, ponieważ jest to plan, który szanuje przede wszystkim charakter tego osiedla, szanuje to, że zmniejsza się intensywność zabudowy – oddalając się od centrum – osiedla, które kiedyś było miasteczkiem, wprowadza bardzo rozsądny rozkład komunikacji i wprowadza tam dużo zieleni.

Ale w związku z tym, co teraz zobaczyłem na mapce, jeżeli mógłbym ją poprosić jeszcze raz, to chciałem poprosić pana dyrektora, czy może coś źle zrozumieliśmy, czy też coś się zmieniło? Bo tutaj z dużym zadowoleniem powitaliśmy rozszerzenie terenu zielonego przeznaczonego pod rozbudowę parku – jeżeli dobrze pamiętam, konsultowałem się z panią przewodniczącą i wydawało nam się, że poniżej ulicy, która tam jest zaprojektowana, ten teren też był przeznaczony na kontynuację parku, on w tej chwili jest inaczej zaznaczony, czy to jest tylko kwestia dopuszczenia tam tych takich usług typu dom spokojnej starości i tak dalej?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: I urządzeń sportowo-rekreacyjnych, natomiast w swoim charakterze to powinien być teren zielony, kontynuujący właśnie założenia parkowe.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Przedstawione zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Ponieważ nie widzę sprzeciwu, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 370/11.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/369/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

25. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniovej we Wrocławiu – druk nr 371/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowni Państwo! Północno-wschodnia część miasta – celem planu jest tworzenie możliwości uporządkowania tego obszaru pomiędzy istniejącą zabudową rodzinną starego Zakrzowa i obszarem uchwalonego planu, który my roboczo nazywaliśmy Zakrzów 7, ale to jest teren położony na północ od ul. Zatorskiej, na południe od ul. Odolanowickiej. Obszar, który jest objęty opracowaniem to jest ok. 22 ha. W studium to jest teren złożony z 2 sąsiadujących ze sobą fragmentów zespołów urbanistycznych – mieszkaniowego wielorodzinnego i jednorodzinnego Zakrzów. Stąd główne przeznaczenia terenów, tak jak Państwo widzą, te ciemniejsze brązy to jest właśnie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jaśniejsze to – prawie żółty kolor w tej chwili na ekranie – to jest zabudowa jednorodzinna, pozostałe to jest teren zieleni parkowej i rezerwy komunikacyjnej. Ustalenia planu dopuszczają zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną, a na styku tych 2 kategorii przeznaczenia terenu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wyłącznie w formie willi miejskiej.

Jeśli chodzi o bilans powierzchni, to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna to jest ok. 6 ha, zabudowa wielorodzinna ponad – 10 ha, zielen parkowa – 2 ha, komunikacja – prawie 4 ha.

Do planu miejscowego zostały złożone 3 uwagi, które zostały nieuwzględnione w części lub całości, dotyczące braku definicji obiektu do parkowania, rezygnacji z wymogu zapewnienia 30% miejsc parkingowych w podziemiach, w podziemnych obiektach do parkowania w odniesieniu do willi miejskiej, braku szczegółowych definicji, określenia, odwodnienia do wód powierzchniowych, pominięcia zastosowania urządzeń umożliwiających zatrzymywanie wód opadowych na terenie działki, dwukrotnego powtórzenia tych samych funkcji i możliwości odprowadzenia ścieków sanitarnych do zbiorników bezodpływowych. Kolejna uwaga – dotycząca zmniejszenia proponowanego wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej, możliwości wykorzystania terenu planowanej ulicy do zlokalizowania pasa miejsc postojowych obsługujących inwestycje, podwyższenia wymiaru pionowego budynku lub budowy przykrytej dachem i zmniejszenia wymaganej powierzchni terenu biologicznie czynnego. I kolejna uwaga, kilkunastu osób podpisanych na załączonych listach, dotyczących wyłączenia części działki komunalnej, która w planie przeznaczona jest na zielen parkową i przeznaczenia na inne cele.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione w zarządzeniu prezydenta. Wnoszę o uchwalenie planu wraz z załącznikami, w tym stwierdzającym zgodność ze studium i rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz-Najda:** Chciałam dodać, że tutaj komisja nie była jednogłośnie zgodna i opinia, mimo że jest pozytywna, to jednak wzbudzała również sprzeciw, jedna osoba się też wstrzymała.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Radny Krzysztof Kilarski: Szanowny Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Panie Dyrektorze! Ja już swoją opinię wyraziłem i na posiedzeniu komisji, i na posiedzeniu klubu, – będę głosował przeciwko temu planowi, bo uważam, że zapisy o tym, że nie można odprowadzać na tym terenie ścieków do zbiorników bezodpływowych, a na terenie tego planu powstały inwestycje w zabudowie wielorodzinnej, gdzie mocny podmiot po prostu wybudował tę kanalizację z własnych środków, uważam, że osoby, które na 6 ha, jak pan dyrektor wymienił, będą mogły wybudować swoje indywidualne domy, będą po prostu przez jakiś okres czasu pokrzywdzone, nie będą mogły po prostu tych inwestycji realizować, właśnie z powodu takiego zapisu, że uniemożliwia to odprowadzanie ścieków do zbiorników szczelnych, bezodpływowych. To jest moje zdanie, tego zdania nie zmieniam i uważam, że plan jest już w takim stopniu zaawansowania, musimy podjąć decyzję, ale ja z tymi zapisami po prostu się nie zgadzam i wyrażam to w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowni Państwo! W tej kwestii dyskutowaliśmy zarówno na posiedzeniach komisji, jak i klubu, z drugiej strony my też swojego zdania nie zmieniamy. To znaczy jesteśmy przekonani, że tam, gdzie wydając pieniądze nasze, przez nasze spółki, gdzie planowana jest kanalizacja, słusznym działaniem jest wprowadzanie takich zasad zagospodarowania terenu, które pozwolą konsumować te inwestycje i ten majątek, który przeznaczamy na rozwój sieci kanalizacyjnej. Przypomnę również, że mamy taką politykę w mieście, która się nazywa polityką mieszkaniową, gdzie są określone zasady, które mówią o tym, w jaki sposób można rozwiązywać problemy odprowadzania ścieków na obszarach, gdzie nie planujemy budowy obiektów związanych z kanalizacją. Tutaj tak szczęśliwie się składa, że MPWiK ma zaplanowaną inwestycję związaną z kolektorem sanitarnym na termin od czerwca 2013 roku do października 2014 roku. Więc tak, rzeczywiście to jest określenie być może dla części właścicieli pewnych, trudnych warunków, ale to są warunki, które wspierają nasze miejskie inwestycje, a powiedzmy sobie otwarcie, że często Państwo też mają o tym informacje: tam, gdzie dopuszcza się lokalizację obiektów zwanych zbiornikami bezodpływowymi, nawet jeśli później następuje budowa sieci kanalizacyjnej, to z tym przełączaniem różnie bywa. Więc ja ze swojej strony podtrzymuję nasze stanowisko i wnoszę o uchwalenie tego planu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że

wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę. Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 371/11.

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 4, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/370/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniovej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

26. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Krzyckiej i Raławickiej we Wrocławiu – druk nr 381/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowni Państwo! Miejsce na pewno doskonale wszystkim znane, wjazd do miasta od południa, przekraczamy południową obwodnicę kolejową i wjeżdżając do miasta, mamy po lewej stronie teren, gdzie jest stacja benzynowa pewnej firmy, obiekty handlowe, obiekty usługowe i pas terenu o użytkowaniu sportowo-rekreacyjnym ciągnącym się wzdłuż tej południowej obwodnicy kolejowej do ul. Raławickiej. Obszar planu to 10 ha. Celem planu było wykreowanie prestiżowej zabudowy usługowej w obszarze jednego z najważniejszych wlotów do Wrocławia. Jeśli chodzi o przeznaczenia, tak jak tutaj widać na rysunku, tam gdzie jest ten czerwony to są usługi różne, bo to może być i handel detaliczny małopowierzchniowy A, małopowierzchniowy B, biura, gastronomia, obiekty hotelowe, rozrywka, obiekty upowszechnienia kultury, wystawy, ekspozycje, pracownia artystyczna, obiekty kongresowe i konferencyjne, usługi drobne, poradnie i pracownie medyczne, usługi sportu na terenach zielono-czerwonej zebry, ale w tym również terenowe urządzenia sportowe, kryte urządzenia sportowe, place zabaw, polany rekreacyjne, zieleń parkowa, skwery plus obiekty handlowe, centra transportu publicznego, węzeł integracyjny przesiadkowy.

Do projektu tego planu zostało złożonych 7 uwag, jedna została uwzględniona, 6 nieuwzględnionych dotyczyło zachowania prawa do obiektu handlowego od ul. Krzyckiej i terenu stacji benzynowej, uwzględniające służebności przejazdu i przechodzenia. Dopuszczenie obiektów reklamowych i reklam wolno stojących, dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie usługowym, oraz uwzględnienia wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej. Zmiany maksymalnej i minimalnej w wysokości zabudowy wzdłuż ulic Powstańców Śląskich i Krzyckiej i dopuszczenia wysokości 31 m i zwiększenia obszaru dominanty, dopuszczenia handlu detalicznego wyłącznie o powierzchni 400–2000 m² i dopuszczenia na terenie 2U przeznaczenia stacje paliw, likwidacji dominanty na działce oraz braku aprobaty dla przeznaczenia terenów usługowych i handlowych na potrzeby przeprowadzenia ciągów pieszo-rowerowych.

Informuję, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta i wnoszę o uchwalenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2 stwierdzającym zgodność ze studium i nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planów zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20, ust. 1 Ustawy o planowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją w załączniku nr 3. Nie widzę. Przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 381/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/371/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Krzyckiej i Racławickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

27. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Oporów Elżbiety Moskały – druk nr 389/11

27A. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Oporów Zbigniewa Rudnika - druk nr 399/11

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Rafał Czepil: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu komisji pozwolę sobie przedstawić 2 projekty uchwał dotyczące wygaszenia mandatu radnych rady osiedla Oporów. Pozwolę sobie przedstawić oba projekty uchwał, oczywiście potem nad każdym procedować osobno. Pierwszy projekt uchwały, na druku 389, dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej osiedla Oporów pani Elżbiety Moskały. Zgodnie z § 37 ust. 1, pkt 6 statutu osiedla Oporów, wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęło pismo przewodniczącego zarządu osiedla Oporów z dnia 5 października 2011 roku zawierająca prośbę o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Elżbiety Moskały. Do pisma dołączono listy obecności z posiedzenia rady osiedla, z których wynika, że radna Elżbieta Moskała była nieobecna na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuje o podjęcie przedmiotowej uchwały.

I druga uchwała z pakietu 2 uchwał, na druku 399/11, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego rady osiedla Oporów Zbigniewa Rudnika. Zgodnie z § 37 ust. 1, pkt 6 statutu osiedla Oporów wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie § 37 ust. 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. I 14 listopada do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 27/64/17 rady osiedla Oporów z dnia 15 września 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Zbigniewa Rudnika. Z listy obecności z posiedzeń rady osiedla wynika, że radny Zbigniew Rudnik był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów Komisja ds. Osiedli wnioskuje o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie obu uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Też opinia pozytywna, tylko my mamy taką prośbę, jak są 2 takie same uchwały, to żeby za każdym razem nie czytać tej samej podstawy. To tak uprości procedurę, a wszyscy wiemy, o co chodzi. Proszę, żeby robić tak, jak robią to inne komisje. Ale opinia jest pozytywna za dwoma tymi uchwałami.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 389/11.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/372/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Oporów Elżbiety Moskały została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 399/11.

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/373/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Oporów Zbigniewa Rudnika została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

27B. Zmiany uchwały nr VI/69/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok – druk nr 400/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo! W dniu 16 listopada, czyli wczoraj, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do mnie z wnioskiem o zmianę uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok. Chodziło tutaj głównie

o przesunięciu terminu realizacji poszczególnych kontroli. I tak: kontrola stanu przygotowań do Euro – na 31 XII, czyli do Sylwestra br.; pozostałe kontrole, procedury wydawania zameldowań, wymeldowań – do 16 XII; kontrola finansowa szkół niepublicznych, podobnie jak kontrola wydawania decyzji administracyjnych, kontrola kompleksowa 5 wybranych zrealizowanych inwestycji miejskich, te wszystkie pozostałe – do 16 XII br. Jest to po prostu zmiana uchwały podjętej w lutym, która ten terminarz ustalała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uzasadnia swój wniosek tym, iż bardzo dużo materiałów jest do przejrzenia i w wyznaczonym początkowo terminie komisja zmieścić się nie mogła. W związku z tym wnoszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 400/11.

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/374/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/69/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

[red. – Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka]

28.Rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Legnickiej we Wrocławiu – druk nr 382/11

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że ten głos Jana Himilbsbacha niebawem opuści pana przewodniczącego [red. – mowa o przewodniczącym Komisji Praworządności, który tego dnia miał dysfunkcję gardła uniemożliwiającą mu referowanie tematów na sesji], ale żeby jego głosu nie nadwyreżać, ja zreferuję poszczególne punkty.

Proszę Państwa, wiem, że skargi naszych mieszkańców zajmują w pracy radnego bardzo ważne miejsce – to po pierwsze. Po drugie, podlegają niezwykle wnikliwej ocenie przez komisję, jak też przez wszystkich radnych, którzy przecież czytają te skargi przychodzące *via* Internet i dokładnie je rozważają. A zatem proponuję, drodzy Państwo, abyśmy sposób procedowania przyjęli następujący, iż ja odczytam przedmiot skargi, sugestie komisji i pozwolę sobie poprosić panią przewodniczącą o przedstawienie też skargi do głosowania. Natomiast jeśli ktoś z pań bądź panów radnych nie zrozumiałaby czegoś z tego co przeczytała bardzo wnikliwie w Internecie, to jestem gotowy do szczegółowego

przedstawienia tejże skargi. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że taki sposób procedowania Państwu odpowiada. [red. – brak sprzeciwu] Bardzo uprzejmie dziękuję.

Po wnikliwym przeanalizowaniu tej skargi, komisja doszła do wniosku, żeby rekomendować Wysokiej Radzie nieuwzględnienie tegoż przedmiotowego wezwania, 4 – za, 0 – przeciw i żaden radny się nie wstrzymał od głosu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 382/11.

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/375/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Legnickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

29. Rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Osiniec we Wrocławiu – druk nr 383/11

Radny Jerzy Michalak: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego przy uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania na osiedlu Osiniec. Tutaj również komisja po bardzo wnikliwym rozpoznaniu sprawy doszła do wniosku, żeby rekomendować Wysokiej Radzie nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 383/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/376/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Osiniec we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

30. Rozpatrzenia skargi Państwa [...] i [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – druk nr 386/11

Radny Jerzy Michalak: Bardzo uprzejmie dziękuję. Tą skargą w pewien sposób już się zajmowaliśmy, tym razem państwo wnoszą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na plan zagospodarowania przestrzennego na obszarze Jagodno II.

Komisja, po bardzo wnikliwej analizie, wnosi, aby tejsze skargi nie uwzględniać i przekazać sprawę do procedowania właśnie do sądu administracyjnego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 386/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/377/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa [...] i [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

31. Rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto – druk nr 384/11

Radny Jerzy Michalak: Tę sprawę też rozpoznawaliśmy początkowo w drodze wezwania do usunięcia naruszenia prawnego. A sprawa dotyczy wynagrodzeń nauczycieli. Komisja w tym wypadku niejednomyslnie, bowiem 2 – za, 2 radnych wstrzymało się, postanowiło taki wniosek rekomendować Wysokiej Radzie o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 384/11.

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/378/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

32. Rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu – druk nr 387/11

Radny Jerzy Michalak: W tej sprawie, Wysoka Rado, komisja postanowiła po bardzo wnikliwym jej rozpoznaniu, nie tylko wnosić o oddalenie skargi, ale ze względów proceduralnych o jej odrzucenie. A mianowicie to jest skarga na dyrektora poradni psychologiczno-pedagogicznej we Wrocławiu. Naszym zdaniem nie spełnia ona warunków formalnych, a zatem wnosimy o jej odrzucenie, taki jest wniosek komisji, za którym głosowało 3 radnych, 1 się wstrzymał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie odrzucenia skargi – druk nr 387/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/379/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

33. Rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Przedszkola nr 58 we Wrocławiu – druk nr 390/11

Radny Jerzy Michalak: Tu, Szanowni Państwo, mamy do czynienia z sytuacją, w której komisja okazała się bezradna, w tym znaczeniu, iż skarga skierowana na ręce komisji, skierowana była niejako poza drogą służbową. Komisja wskazuje, iż nie jest władna do rozpoznawania tejże skargi, czego konsekwencją jest rekomendowanie Wysokiej Radzie wniosku o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, za czym głosowali wszyscy członkowie komisji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 390/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/380/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Przedszkola nr 58 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

34. Rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Przedszkola nr 58 we Wrocławiu – druk nr 391/11

Radny Jerzy Michalak: Skarga ta jest skargą bliźniaczą do poprzednio rozpoznawanej, bliźniacza jest sugestia komisji, wnosimy o jej nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 391/11.

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/381/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora

Przedszkola nr 58 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

35. Rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych – druk nr 392/11

Radny Jerzy Michalak: Komisja nad tą skargą pochyliła się w sposób szczególny, szczególnie wnikliwie rozpoznaliśmy ją, albowiem dotyczy rzeczy, można powiedzieć, ostatecznych. Skierowana jest bowiem przeciwko pani dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych. I po tym bardzo wnikliwym rozpoznaniu sprawy, stwierdzamy i rekomendujemy Wysokiej Radzie, iż skargi tej należy nie uwzględnić.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Radny. Chciałabym otóż poprosić o taką rzecz, jako że problemy techniczne uniemożliwiły mi wnikliwe przestudiowanie tejże sprawy, proszę zatem o zreferowanie tego problemu. Dziękuję.

Radny Krzysztof Bramorski: Dziękuję bardzo. Ja akurat miałem okazję zapoznać się, natomiast chciałem powiedzieć, że jestem bardzo zbudowany tym, że komisja wnikliwie przeanalizowała tę sprawę. Ja oczywiście zapoznałem się bardzo szczegółowo i wnikliwie z każdą skargą, potrafię docenić zatem w sposób szczególny zaangażowanie komisji. Bardzo za to dziękuję.

Radny Jerzy Michalak: Szanowni Państwo, chodzi o lipę. Mam na myśli takie drzewo. Drzewo to mianowicie uniemożliwia skarżące, wedle jej wiedzy i dokładnych pomiarów, korzystanie z drogi do miejsca, w którym pochowani są jej najbliżsi. Otóż po dokładnym przeanalizowaniu sprawy, dokładnie zostało to wykazane – taką też mamy informację ze strony pani dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – iż dostęp do tego miejsca pochówku osoby najbliższej może być dokonywany z pominięciem owej lipy. A należy dodać, iż lipa jest tutaj drzewem chronionym, ona ma średnicę pnia – proszę posłuchać – 270 cm!, a zatem to jest wielka lipa. To oznacza, że jej przesunięcie nie jest możliwe. Stało by to w sprzeczności z odpowiednimi przepisami o ochronie przyrody. Natomiast jako się rzekło, możliwość pielęgnowania miejsca pochówku skarżąca ma, a zatem wydaje się, że w całej rozciągłości skarga jest niezasadna i należy ją oddalić. Czy to zadowala Panią Radną? Przepraszam, oczywiście lipa ma 270 cm w obwodzie, a nie średnicy.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 392/11.

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/382/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego

protokołu.

36. Rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych – druk nr 393/11

Radny Jerzy Michalak: Tu sytuacja jest podobna. Również skarga jest kierowana przeciwko pani dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych i zasadza się również na pewnych problemach w dostępie do grobów najbliższych. Tym razem owym przedmiotem przeszkadzającym jest ławka usytuowana zbyt blisko – zdaniem skarżącej – miejsca pochówku. Po dokładnym, bardzo dokładnym, przeanalizowaniu tejże sprawy, zapoznaniem się z pismami, a nawet materiałem zdjęciowym, komisja stwierdziła iż dostęp jest jednak możliwy, ławka zaś nie jest tutaj przedmiotem przeszkadzającym. Ale niejako z ostrożności, można powiedzieć, procesowej, osoba, która tę ławkę postawiła, została wezwana do usunięcia tejże ławki, tym samym dostęp do miejsca pochówku nie będzie niczym ograniczony. A zatem tym bardziej skarga ta winna zostać oddalona, czy nieuwzględniona, o co wnosimy do Wysokiej Rady.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 393/11.

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/383/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

37. Rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 394/11

Radny Jerzy Michalak: I to już ostatnia skarga, drodzy Państwo. Mianowicie skarga skierowana na dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. Po dokładnym przeanalizowaniu materiału dowodowego w sprawie, zapoznaniu się również ze stanowiskiem podmiotu, na którego skarga została złożona, komisja uznała, iż skarga podstaw nie znajduje i wnosi o tejże skargi nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 394/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XVIII/384/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

[red. – Prowadzenie sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

VI. Przyjęcie protokołu sesji XVII/2011

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Wysoka Rado! Mam taką uprzejmą prośbę i zapytanie, czy nie można byłoby w załącznikach, które są w głosowaniach – rodzaj, typ głosowania, liczba uprawnionych, głosy oddane, nieoddane, która sesja, jaki załącznik, data, godzina – żeby wpisywać, czego dotyczy głosowanie? Tak zrobiono z kilkunastoma pierwszymi wnioskami. Myślę, że gdyby dochodziło do jakiejś konfrontacji, sprawdzenia itd., szczególnie tym, którzy chcieliby dochodzić, założmy, jakichś swoich racji, albo sprawdzania nas, żeby dokładnie było wiadomo, co to za głosowanie i czego dotyczyło. Bo tak to są tylko suche liczby podane.

Druga sprawa, bardzo bym prosiła o staranność i niewklejanie do góry nogami po odwrotnej stronie uchwał, bo jeśli ja chciałabym się powołać na uchwałę i ją zacytować, to musiałabym ją wyjmować, przekładać na drugą stronę. Proszę, żeby były ułożone tak jak należy, czyli z lewej strony robimy dziurkę, i wkładamy nie do góry nogami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo, oczywiście wszystkie uwagi Pani Radnej postaramy się uwzględnić, choć po sesji zapytam, o co tutaj chodzi z tymi dziurkami, bo o ile wiem, że w zapisie elektronicznym dziurki nie występują. Ale chętnie porozmawiam na ten temat i także ten wniosek uwzględnimy, o ile będzie to, o czym Pani mówi, wykonalne.

W związku z tym, czy są jeszcze uwagi do XVII protokołu? Do sesji XVII, jeżeli nie ma, to uważamy ten protokół za przyjęty.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! W imieniu organizatorów fundacji Dzieciaki z Pasją chciałbym wszystkich serdecznie zaprosić na otwarte ogólnopolskie mistrzostwa w siedmiu konkurencjach sportowych o puchar Prezydenta Wrocławia. Pierwotnie zawody miały odbyć się 19–20, ale zostały przeniesione na 20–21 grudnia. To będzie turniej snookera i pool bilarda, co dla mnie do niedawna jeszcze nie miało tutaj różnicy, ale zostało to wyjaśnione, to jest ta forma bilarda najbardziej popularna.

Przyjemnie jest mi poinformować, że w turnieju tym będą brały udział nasze koleżanki i koledzy, właśnie koleżanka Renata Mauer-Różańska, Maciej Zegan, Maciej Zieliński do

niedawna radny Rady Miejskiej Wrocławia. Są to zawody 2-dniowe, bilet wstępu na 1. dzień imprezy – 30 PLN, na 2. dzień, – czyli na niedzielę 40 PLN, wpisowe dla zawodników uczestniczących w turnieju to 10 PLN.

Będzie naprawdę wiele atrakcji, chociażby jak gala boksu tajskiego pod okiem i w ramach fachowych porad Macieja Zegana. Naprawdę warto przyjść zobaczyć, być może samemu wziąć udział, serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję, czy uczestnictwo w turnieju boksu tajskiego będzie obowiązkowe? Czy można jakoś tego uniknąć? Bo ja to widziałem w oryginale w Tajlandii – to straszne! Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to przypominam, że kolejna sesja już niebawem, 1 grudnia, będzie to I czytanie budżetu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Elżbieta Góralczyk

Maria Zawartko

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:

Magdalena Gaczyńska

Katarzyna Hubicka

Bartłomiej Świerczewski