

Protokół nr LIV/10
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 9 września 2010 r.

Sesja trwała od 12.00 do 20.15.

Na ogólną liczbę 37 radnych 1 osoba była nieobecna (radny Rafał Czepil).

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia, witając prezydentów, przedstawicieli Urzędu Miejskiego i radnych.

I INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - pragnę poinformować, że w ramach obchodów 30-lecia NSZZ „Solidarność”, Rada Miejska Wrocławia otrzymała od dolnośląskiej Solidarności medal, który został wybity specjalnie na tę okoliczność. Traktujemy to jako wyróżnienie naszej Rady. Przypominam, że do 13 września, czyli do najbliższego poniedziałku do północy, musimy wszyscy złożyć swoje oświadczenia majątkowe, ponieważ oświadczenia mają być złożone 2 miesiące przed końcem kadencji. Informuję, że od dziś posiedzenia Rady Miejskiej są transmitowane do Internetu w nowej formie. Na sali sesyjnej zamontowano dwie obrotowe kamery, które spowodują, że w Internecie jakość obrazu i dźwięku będzie znacznie lepsza. Proszę ten fakt uwzględnić i fakt, że dostępność tej transmisji będzie znacznie szersza niż dotychczas.

II ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - na wniosek Prezydenta Wrocławia chcę wprowadzić do porządku obrad w punkcie IV projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Architektury we Wrocławiu – druk nr 1723/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - projekt uchwały został wprowadzony, proponuję by był to ppkt 14A.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - na wniosek Prezydenta wycofuję z porządku obrad ppkt 14 projekt uchwały w sprawie upoważnienia kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu

do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym - druk nr 1637/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - projekt uchwały został wycofany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - na wniosek Komisji Budżetu i Finansów przenoszę z ppkt 64 do ppkt 2a projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu miasta - druk nr 1670a/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - projekt uchwały został przesunięty.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak - Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni, Komisja Statutowa zgłasza wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 24 w sprawie nadania statutu Urzędowi Miejskiemu Wrocławia - druk nr 1605/10. Uzasadnienie jest następujące: projekt jest bezprzedmiotowy, Urząd Miejski Wrocławia nie jest jednostką samodzielną organizacyjnie, w związku z tym jest podporządkowany Prezydentowi i nie ma możliwości udzielenia statutu takiej jednostce.

Radna Renata Granowska - chciałam tylko zwrócić uwagę na treść, formę, długość tego statutu, który nie ma podstawy, a do kogoś, kto to pisał, chciałam powiedzieć, że jeżeli już miał napisać, to mógłby troszkę bardziej się przyłożyć.

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dzedzyk - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci, Urząd Miejski Wrocławia jako forma organizacyjno-prawna jest jednostką budżetową zgodnie z ustawą o finansach publicznych i prosiłbym jednak o rozważenie pozostawienia w porządku obrad i uchwalenia uchwały o nadaniu statutu jednostki budżetowej jaką jest Urząd Miejski Wrocławia. To jest jednostka budżetowa, w związku z powyższym podlega regulacji ustawy o finansach publicznych, jak również regulacji wynikającej z przepisów wprowadzających ustawy o finansach publicznych i dlatego statut tej jednostki należy dostosować do obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Statutowej.

Za głosowało 19, przeciw 12, wstrzymało się 0 radnych.

Projekt uchwały został zdjęty.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia całego porządku obrad.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

III INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Elżbiety Góralczyk w sprawie:

- połączenia ścieżek rowerowych na terenie Wrocławia celem zlikwidowania ruchu rowerzystów po chodnikach;

Czesława Palczaka w sprawie:

- budowy mostu na rzece Ślęza;

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- orzeczeń lekarskich wymaganych przez ZDiUM od osób niepełnosprawnych w związku z parkowaniem w strefie „0”,
- zapewnienia ciągłej pracy Wrocławskiego Banku Żywności,
- udzielenia informacji odnośnie koordynacji działań w zakresie odkomarzania terenów popowodziowych;

Dionizego Pacamaja w sprawie:

- instalacji sanitarnej na Osiedlu Ołtaszyn;

Barbary Zdrojewskiej w sprawie:

- przedstawienia wykazu badań opinii społecznej, sporządzonych z Budżetu Gminy Wrocław w latach 2009-2010;

Roberta Apiecionka w sprawach:

- udzielenia informacji dotyczących danych finansowych spółek z udziałem gminy Wrocław za rok 2009 i porównawczo za rok 2008,
- przekazania pełnej wersji Raportu Fitch Ratings dotyczącego wiarygodności finansowej Wrocławia;

Jana Stysia w sprawach:

- remontów wrocławskich kamienic,
- zabytkowych obiektów mieszkalnych,
- nocnego lokalu zlokalizowanego na parterze budynku wielorodzinnego przy ul. Ofiar Oświęcimskich 46,
- sklepów monopolowych przy ul. Komuny Paryskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radna Elżbieta Góralczyk - do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnej odpowiedzi na moją interpelację, którą złożyłam na przełomie czerwca i lipca. Także jest to nieprawda, że dostałam odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - będzie to sprawdzone.

Radny Jan Chmielewski - jako Przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska byłem pytany przez różne grupy społeczne, czy po powodzi Wrocław będzie partycypował w pieniądzach przeznaczonych na Dolny Śląsk jeśli chodzi o odkomarzanie. Ludzie napierali, że pieniędzy będzie aż nadto. W związku z tym uzyskałem odpowiedź, że Wrocław nie uczestniczy ani merytorycznie, ani technicznie w koordynacji działań w zakresie odkomarzania terenów popowodziowych Dolnego Śląska, jak również nie jest uwzględniony w podziale środków finansowych przeznaczonych dla gmin poszkodowanych w wyniku powodzi, która miała miejsce w maju 2010 r. i w związku z tym, w tej sprawie może liczyć tylko na własne środki budżetowe.

IV INFORMACJA PREZYDENTA WROCŁAWIA O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA WROCŁAWIA WRAZ Z INFORMACJĄ O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE 2010 ROKU

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado chciałem Państwu przedstawić wyniki za pierwsze półrocze naszego budżetu. Dzisiaj w Pulsie Biznesu ukazał się ranking polskich miast i w tym rankingu jesteśmy na pierwszym miejscu jeśli chodzi o dynamikę przyrostu dochodów w budżecie. Kwota prawie 200 mln zł zrealizowana w pierwszej połowie roku 2010 jest wyższa niż w tym samym czasie w 2009, na drugim miejscu Gdańsk, Białystok i kolejne miasta. Ta dynamika 14,92% po stronie dochodowej, jeśli chodzi o wydatki w budżecie miasta, mamy zrealizowany plan na poziomie 1 430 000 000 zł. Na pierwszą połowę roku w budżecie mamy nadwyżkę w kwocie 59 241 000 zł. Zwracam uwagę, że w tym samym czasie w roku ubiegłym niestety byliśmy poniżej wartości 0, kwota - 251 000. Wtedy wspólnie z Państwem decydowaliśmy o cięciach budżetowych, to było konieczne. W tym roku takiej potrzeby nie ma. Wszystkie inwestycje, które zaplanowaliśmy chcemy konsekwentnie realizować. To wykonanie na koniec roku będzie zgodne z tym, co przyjęliście Państwo, nie mam żadnych negatywnych sygnałów, mam więc nadzieję, że będzie zrealizowane w 100%. Poszczególne grupy dochodów, najważniejsza informacja dla Państwa dotyczy tej pierwszej grupy dochodów własnych. Ta dobra realizacja, ten przyrost dochodów w naszym budżecie to bardzo dobra realizacja wpływów z podatków i opłat. Najważniejszy podatek od nieruchomości jest realizowany bardzo dobrze. Bardzo dobra realizacja jeśli chodzi o dochody własne, poza pozycją udziały w podatkach realizowanych przez budżet państwa. Subwencje, dotacje, w przypadku subwencji kwota powyżej planu. Jeśli chodzi o subwencje celowe kwota niższa. Wynika to z faktu, iż w drugiej połowie roku spodziewamy się dotacji, która zasili naszą najważniejszą inwestycję do Euro 2012, czyli stadion. Czekamy na 85 mln zł z budżetu państwa. Dotacje, środki finansowe przeznaczone na projekty europejskie, tu słaby wynik, ale o tym za chwilę. To co jest problemem nie tylko Wrocławia, ale budżetu państwa i wszystkich miast to wykonanie przede wszystkim podatku dochodowego od osób prawnych CIT. Te wykonania są podobne wszędzie, oscylują wokół 30%. W przypadku Wrocławia to 33,8 mln zł. Spodziewamy się w tej pozycji niewykonania na koniec roku na poziomie 30 mln zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zarządził krótką przerwę w obradach z powodu mieszkańców, którzy zakłócali ciszę na sali sesyjnej.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – powtórzę, że mamy dobre informacje jeżeli chodzi o sprzedaż składników majątkowych łącznie z podatkiem od czynności cywilno-prawnych. Te dochody znacznie poprawiły się w 2010 roku. Drugim obszarem, z którym miasta w Polsce borykają się to środki europejskie. Realizacja tych środków jest niestety zaburzona w czasie. Mimo tego, że są już podpisane umowy bardzo często procedury przy przyznawaniu tych środków są opóźniane i te środki trafiają do nas z przesunięciem czasowym. Bardzo często jest też tak, że konkursy ogłaszane przez ministerstwa czy lokalnie przez Urząd Marszałkowski, te konkursy są przesuwane w czasie, stąd nie zawsze jest możliwość aplikowania o te środki, które planowaliśmy na niektórych zadaniach. Oczywiście tu również należy wskazać ustawę o zamówieniach publicznych, gdzie skutecznie przesuwane są procedury przetargowe przez protesty uczestników tych postępowań, to też wpływa na to, że nie można zgłosić w odpowiednim czasie wniosków o płatności. Realizacja na pierwsze półrocze jest również związana z cyklem inwestycyjnym. Ten cykl jest przesunięty na drugą połowę roku. Stąd zawsze jeśli chodzi o wykonanie inwestycji, a te środki europejskie są pochodną tego wyniku, są realizowane w pierwszej połowie roku w niewielkiej wysokości. Aczkolwiek należy podkreślić, że ten plan 319 mln, już w tej chwili wiemy, że ta realna kwota pozyskanych środków w tym roku to będzie kwota 150-160 mln zł. Też trzeba powiedzieć, że wiele zadań już zrealizowaliśmy, czekamy na środki europejskie, myślę tutaj o 56 mln, jest już podpisana umowa na ulicę Lotniczą. Podobnie wygląda sprawa z ulicą Wyścigową. Tutaj również czekamy na środki ponad 10 mln zł. Zasadą jest też, że część środków jest zatrzymywana do wypłaty na sam koniec już po rozliczonych zadaniach, tzw. kwoty zatrzymane. W projektach wodno-kanalizacyjnych czekamy na blisko 50 mln zł. Tu jest dobra informacja od Pani Dyrektora Jolanty Szczepańskiej, że z tych 20% kwot zatrzymanych na tych projektach w tym roku jest szansa, ponieważ ministerstwo wyraziło zgodę na uruchomienie 10% tej kwoty zatrzymanej, więc spodziewamy się 24 mln jeszcze w tym roku. Wykonanie budżetu miasta w porównaniu z innymi miastami metropolitalnymi, dochody ogółem w wartości bezwzględnej: Wrocław 1 490 000 000, Kraków 1 607 000 000, Łódź 1 275 000 000, Poznań 1 203 000 000 zł. W przeliczeniu na mieszkańca według Pulsu Biznesu jesteśmy na pierwszym miejscu 2 357 zł na mieszkańca, na drugim Katowice 2 183 zł, Poznań 2 174 zł. Dochodów własnych w pierwszej połowie roku zrealizowaliśmy na kwotę 1 000 110 000, Kraków 1 mld zł, Poznań 783 mln. Dochody własne per capita Wrocław 1 755 zł, Katowice 1 476 zł, Poznań 1 415 zł. Tak wygląda struktura, to charakterystyczne dla Wrocławia, zawsze mieliśmy ten procent dochodów własnych bardzo wysoki w porównaniu z innymi, obecnie to 74% wszystkich realizowanych dochodów. Jeszcze raz podatki i opłaty lokalne, w pierwszym półroczu 2008 r. 228 mln zł. Mieliśmy spadek w poprzednim roku do 213 mln. Szczęśliwie te dochody powoli zaczynają wracać do normalności. Te dochody powinny nam rosnąć z roku na rok. Mieliśmy efekt kryzysu, w tej chwili kwota 240 mln zł. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, zrealizowaliśmy budżet na połowę 2010 r. na poziomie 1 430 000 000 zł. W poprzednich okresach 1 548 000 000 w 2009 r., 1 263 000 000 zł w 2008 r. To wykonanie jest związane z cyklem inwestycyjnym.

Wielokrotnie mówiliśmy o tym, że Wrocław jako pierwsze miasto rozpoczął proces inwestycji, inwestycji głównie związanych z Euro 2012. W budżecie roku 2009 środków inwestycyjnych wydatkowanych zrealizowaliśmy na poziomie ponad 1 200 000 000 zł, to w tamtym czasie dwukrotnie więcej niż każde inne miasto w Polsce. Stąd pozostałe miasta w tej chwili, np. Poznań ten poziom wydatków inwestycyjnych ma wyższy niż Wrocław. Z tym poziomem inwestycyjnym w Poznaniu jest związane również zadłużenie, które w Poznaniu wzrasta i w pozostałych miastach również rośnie. Jeśli chodzi o wydatki ogółem jesteśmy na drugim miejscu, Kraków 1 616 000 000, Wrocław 1 451 000 000, Poznań 1 256 000 000. Dla porównania per capita jesteśmy na równi z Poznaniem. Tu dosłownie kilka milionów różnicy na korzyść Poznania na poziomie 2 263 000 000 zł we Wrocławiu, w pozostałych miastach Kraków 2 140 000 000, Katowice 2 mld zł. Struktura naszych wydatków, najwięcej przeznaczmy w naszym budżecie na oświatę i wychowanie, ponad 25% środków w naszym budżecie przeznaczamy na edukację. Na drugim miejscu transport, pomoc społeczna, w dalszej kolejności gospodarka mieszkaniowa. To są te obszary, w których wydatki są największe. Oczywiście w inwestycjach wygląda to już inaczej. Najwięcej środków przeznaczamy na nasze drogi, wyjątkowo w tym czasie, w którym budujemy stadion, infrastrukturę okołostadionową tu mamy bardzo wysokie, ponad 15% wydatki w dziale kultura fizyczna i sport. Na kolejnych pozycjach gospodarka mieszkaniowa 15%, oświata i wychowanie na kolejnym miejscu ponad 6% naszego budżetu inwestycyjnego przeznaczamy na wydatki w edukacji. Wydatki bieżące w poszczególnych miastach to Kraków 1 422 000 000, Wrocław 1 187 000 000, Łódź ponad 1 mld zł, podobnie Poznań. Wydatki inwestycyjne. Ta struktura wydatków inwestycyjnych jest taka, że te 20-25% jest realizowanych w pierwszej połowie roku, pozostała część 75% jest przesunięta na drugie półrocze. Tak jest wszędzie. Bezwzględne wartości w milionach złotych, Poznań w tym roku w przeciwieństwie do nas, my mieliśmy największy wzrost i najniższe wydatki w 2009 r. spośród miast, Poznań w tych wydatkach jest nieco wyżej 248 mln, Wrocław 208 mln, Kraków 194 mln, pozostałe miasta poniżej 100 mln zł. Jesteśmy na drugim miejscu, za Poznaniem - 329 zł na mieszkańca, jeśli chodzi o inwestycje. Problemem miast i województw jest wskaźnik zadłużenia sztywno zapisany w ustawie o finansach publicznych 60%. Mamy nowy wskaźnik, który byłby dużo korzystniejszy dla Wrocławia, który odnosi się do nadwyżki operacyjnej i do sprzedaży składników majątkowych. Pokazuje on, że ta nasza zdolność do obsługi zadłużenia jest dwukrotnie wyższa niż to zadłużenie, które mamy. W tej chwili procedujemy w trybie jeszcze niestety tego starego wskaźnika. Jesteśmy na 3 miejscu, Kraków 56,7% wskaźnik zadłużenia, Warszawa 46,3%, Wrocław 45,9%. Jak Państwo widziecie do 60% jest jeszcze daleko, nie ma tu obaw jeśli chodzi o kwestię przekroczenia 60%. Drugi wskaźnik obsługi zadłużenia, jesteśmy na środku tego rankingu 4,2%. Ten wskaźnik maksymalny to 15%.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Klubu Jarosław Krauze - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Skarbniku, to półrocze wykonania budżetu jest trochę inne niż po 12 miesiącach. Wiemy jakim rytmem pracuje np. edukacja, że w pierwszym półroczu nie robi się w ogóle poważnych remontów, nie robi się inwestycji w placówkach, które mają ciągły ruch przez 10 miesięcy. Więc to wykonanie będziemy mogli dopiero oszacować dobrze po 12 miesiącach. Co prawda już nie my będziemy podsumowywali rok 2010, ale następna Rada. Skupię się teraz tylko na 10 elementach, które Pan

Skarbnik tutaj pokazywał. Dochody do wydatków, pierwsze półrocze, chociaż w budżecie założyliśmy, że będziemy mieć deficyt, mamy nadwyżkę prawie 60 mln zł. 59 241 467 zł 95 gr. Pewnie na koniec roku będzie inaczej, bo będą płatności różnego rodzaju, ale to pokazuje, że można liczyć na to, że deficyt budżetowy, jeżeli wszystkie inne jeszcze parametry będą spełnione, niekoniecznie musi się zamknąć taką kwotą, jaką wstępnie założyliśmy. Druga rzecz to dochody ogółem per capita w wykonaniu za pierwsze półrocze w stosunku do innych miast. We Wrocławiu osiągamy 2 357 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca, gdzie Gdańsk osiąga 2 110 zł, tu jesteśmy liderem. Następny element to dochody własne per capita na tle innych miast i tu znów liderujemy, osiągamy 1 755 zł, Gdańsk 1 398 zł. Kolejny element to udział dochodów własnych w dochodach ogółem. Wykonanie za pierwsze półrocze 2010 r. 74,46%, gdzie Gdańsk 66,27%, też liderujemy w tym porównaniu. Dochody majątkowe za pierwsze półrocze jako Wrocław osiągnęliśmy 191 mln, Kraków 109 mln, Poznań 98 mln, Katowice 46 mln, Gdańsk 30 mln. Można mieć nadzieję, że przez cały rok wykonamy to, co założyliśmy w budżecie w tak trudnym okresie, kiedy jest kryzys, jednak można. Dochody z mienia, osiągnęliśmy 236 mln w pierwszym półroczu, dla porównania Kraków 131 mln, Gdańsk 67 mln, Katowice 54 mln, Poznań 43 mln. Udział w PIT utrzymujemy się na poziomie 40,3 i to właściwie wszystkie miasta udział w PIT mają porównywalny, Gdańsk ma trochę więcej 41,3. Te założenia, które były przygotowywane przez Ministra Finansów były obarczone pewną niedokładnością, która się powtarza we wszystkich miastach. Nie jest to więc kłopot tylko Wrocławia, ale wszystkich innych miast, wszystkie miasta z PIT-ów osiągają mniej. Wrocław w porównaniu z poprzednimi latami udział w PIT jest o tyle ważny, że w przeliczeniu per capita możemy odnieść się jakie wynagrodzenie mają mieszkańcy Wrocławia, co się dzieje z miejscami pracy. Jesteśmy na drugim miejscu, ale w przeliczeniu na jednego mieszkańca trudno jest przegonić Poznań. Poznań 510 zł, Wrocław 470 zł, to jest dobra tendencja, która wskazuje na to, że we Wrocławiu mieszkańcom żyje się troszkę lepiej niż w poprzednich latach, ale mamy do czego dążyć, aby przegonić np. Poznań. Udział w CIT, wykonanie za pierwsze półrocze: Poznań 43 mln, Wrocław drugie miejsce 34 mln, z tymże udział w CIT nie jest tak ważny dla gmin jak np. dla marszałka, bo u marszałka udział w CIT stanowi znacznie większy udział procentowy. Nasze wpływy nie są na najlepszym, ale też nie na najgorszym poziomie. Wydatki ogółem per capita na tle innych miast: Poznań 2269 zł, Wrocław 2263 zł, Gdańsk 1827 zł. Przychodząc tutaj nie wiedziałem nawet, że jest tak dobra opinia w gazetach na temat naszego budżetu, to potwierdza tylko tyle, że pan skarbnik, pan Prezydent, wszyscy urzędnicy i cała Rada Miejska Wrocławia dobrze zaplanowali budżet, dobrze pracowali, ale zachęcamy do jeszcze lepszej pracy w drugim półroczu, aby wykonanie całego roku było porównywalne przynajmniej z wykonaniem za pierwsze półrocze.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska - Panie Przewodniczący, pozwolę sobie nie zgodzić się z moim szanownym przedmówcą jeśli chodzi o opinie mediów i gazet na temat stanu finansów naszego miasta, ponieważ ja przyniosłam dzisiaj artykuł sprzed 3 miesięcy, tytuł jest: „Miasta grzęzną w długach po pachy”, z lewej strony mamy zdjęcie Prezydenta Rafała Dutkiewicza – to jest niestety ta negatywna strona, po prawej mamy pana Krzystka Prezydenta Szczecina. Ten artykuł jest o zadłużeniu gmin, które systematycznie rośnie. To zadłużenie w tej chwili we Wrocławiu wynosi około 2800 na jednego mieszkańca, gdy tymczasem w Szczecinie nie przekracza 700 zł. Możemy sobie porównać, jaka jest skala

zadłużenia we Wrocławiu, podobnie jest zresztą w Katowicach, gdzie zadłużenie na jednego mieszkańca przekracza 700. Chciałam zwrócić uwagę, że my od 2 lat informujemy opinię publiczną o sytuacji budżetowej Wrocławia. To, że dochody wzrosły to dobrze, natomiast fatalne są wyniki budżetu na pierwsze półrocze. Skarbnik skupia się na pozytywach, choć powinien przedstawić Radzie realny obraz sytuacji, jaką teraz mamy. Dużo bardziej podobał mi się artykuł w „Gazecie Wyborczej”, gdzie Skarbnik udzielił dokładnych informacji, jeśli chodzi o kłopoty budżetowe. Przypominam, że w tym wykonaniu najbardziej niepokojące jest to, że poniżej 20% wykonaliśmy zadania inwestycyjne. To jest taki wskaźnik wyjątkowo niepokojący. Wykonanie środków unijnych top jest ok. 6%, więc to wskazuje, że to już jest fatalne. Zwalanie winy na przepisy, na złe prawo w pewnej części można przyjąć, bo uważam, że należałoby pewne rzeczy poprawić, natomiast przecież wszyscy w Polsce funkcjonują w tych samych warunkach i jakoś w innych miastach inwestycje hulają, a u nas mamy opóźnienia. Wystarczy spojrzeć, że na budowie sali muzycznej nie wmurowaliśmy nawet jeszcze kamienia węgielnego, Capitol nie wyszedł w zasadzie z dokumentacji technicznej, opóźnioną mamy budowę stadionu. My byliśmy atakowani, że krytykujemy politycznie, że się czepiamy, a nasze wypowiedzi potwierdzają wypowiedzi specjalistów i poważne restingi. Ja powołam się teraz na rating FITCHA. Na koniec 2009 nasze zadłużenie wynosi 1,8mld PLN, czyli 77,6% dochodów operacyjnych. Plan na 2010 r., to wzrost do 2,2 mld PLN czyli 84%. Po wyłączeniu inwestycji współfinansowanych, wskaźnik na 2010 r., ma wynieść 58%. Miasto przeznaczając będzie do 2019 r., 260 mln PLN na obsługę zadłużenia. Zadłużenie jest oprocentowane wg. zmiennych stóp procentowych. Do tego długu należy dodać zadłużenie spółek niemających samodzielnej zdolności do obsługi zadłużenia. 500 mln kredytu na budowę stadionu, 130 mln zadłużenie MPK + 167 mln inwestycji w tym roku, pozostały 135 mln – Aquapark. Zastanawiamy się często skąd bierze się przyczyna tej niedobrej sytuacji finansowej Wrocławia. Przypuszczę wypowiedź prezydenta Krzystka - wskaźnik zadłużenia Szczecina wynosi 20%. To wynik naszej polityki finansowej, wykorzystania czasu wzrostu gospodarczego, a nie przeprowadzenie reform finansów miasta. W latach 2006-2008 udało nam się zwiększyć nadwyżkę operacyjną z 40 do 200 mln PLN. Nadwyżka pozwala nam rozpędzać inwestycje. W tym roku wydatki inwestycyjne sięgną 500 mln PLN. Będziemy się zadłużać, ale cały czas w bezpiecznych granicach. Robimy to rozsądnie, oprocentowanie naszych kredytów jest poniżej 2%. Potwierdza to w swoim raporcie FITCH. Ja zachęcam państwa i opinię publiczną do sięgnięcia do tego reitingu. Nie ma go niestety opublikowanego na stronach UM, a prosiłabym o zrobienie tego. Jeśli UM tego nie robi... Wyniki są opublikowane, nie ma komentarza. Jeśli urząd tego nie robi to PO upubliczni to na stronie PO w poniedziałek. Miasto wydaje sobie nie zdawać z tego sprawy i prowadzi nas to do sytuacji dramatycznej i nie boję się używać tego słowa. Pewne rzeczy w budżecie się nie dopinają. Wykonanie jest poważnie niedopięte, ponieważ nie wykonano zaplanowanych inwestycji. Nie może być super wszędzie dobrze i nie rozumiem tego optymizmu, bo w takich wypadkach zawodzi albo planowanie albo wykonanie.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – chciałabym przy okazji podsumować naszą współpracę z Prezydentem. Jest po temu ostatnia okazja, ten budżet będzie już podsumowywany i głosowany przez inny skład rady i nie wiadomo czy się w tym samym komplecie spotkamy. Przez całą kadencję Prezydent mógł liczyć na współpracę przy uchwalaniu budżetu na nasz klub. Mógł liczyć na wsparcie i zaufanie, którym zawsze towarzyszyły ustalenia. Nasze propozycje do tego dokumentu dotyczyły głównie przestrzeni

społecznej. Czy to z rezerwy na te zadania uzupełni pan deficyt na koniec tego roku? Chcę zapytać, co z tego, że będziemy mieć super stadion, który jak mam nadzieję, wkrótce zbudujemy, jak będziemy na nim oglądać nie wrocławian grających w piłkę, nie naszych piłkarzy, nie nasze dzieci, które dorosną do wieku, że będą mogły się nam prezentować, bo te będą walczyć z krzywymi kręgosłupami i skoliozą, bo do dziś nie doczekaliśmy się realizacji programu „książka w szkole”. Głosując nad budżetem w kwestii promocji mieliśmy na myśli ściąganie do miasta studentów, turystów. Czy bilbordy reklamujące budowę stadionu, lotniska spełniają te zadanie? Czy raczej rozpoczęły kampanię wyborczą. Od kilku lat Prezydent wyprowadza środki do spółek. Zgadaliśmy się na to, rozumując, że być może takie zarządzanie miastem w konsekwencji przyniesie miastu zyski. Ale obecnie mamy sytuację taką, że RM nie ma absolutnie wpływu na dużą część pieniędzy, które są wydatkowane i dotyczą mieszkańców Wrocławia. I nie chodzi nam o wpływ na wybór auta dla prezesa takiej czy innej spółki, ale o przestrzeń taką jak MPK, MPWiK, ESK 2016. My absolutnie nie mamy pojęcia, w jaki sposób i na co wydatkowane są tam środki. Czy to nie jest tak, że o najważniejszych dla mieszkańców sprawach decydują tylko jacyś prezesi a nie Rada Miejska i Prezydent? W tym kontekście dziwi mnie jeszcze, że nie skomercjonalizowane zostały szkoły i przedszkola. Mielibyśmy z głowy kartę nauczyciela a remonty załatwialiby najemcy. Panie Prezydencie, pańska polityka finansowa to dążenie do tego, aby miastem zarządzać jak firmą. A te niezbędne uchwały jak budżetowa uchwalano bez dyskusji, bo przecież pan wie najlepiej, jak to powinno wyglądać. Partyjność naszego ustroju przeszkadza panu w zarządzaniu tym interesem. Pański nowy partner polityczny Paweł Wróblewski swego czasu powiedział tak: Partie są niedobre, bo są daleko od ludzkich spraw. To partie uniemożliwiają dobrą współpracę w RM. Pytam, w którym momencie się Panu z PiS źle współpracowało? Głosowaliśmy nad tym budżetem. Mamy świadomość, że pod względem formalnym jest wszystko ok. jednak w tym miejscu deklarujemy, że w następnej kadencji nie będziemy się zgadzali na tak skandaliczną politykę finansową, jaka była prowadzona dotąd. Będziemy się domagali tego, co nam się w ustroju miejskim przynależy, czyli wpływu na budżet. Pora na to, aby pieniądze były wreszcie wydatkowane na to, czego mieszkańcy potrzebują najbardziej. Pora byśmy się wreszcie pochylili nad sprawami społecznymi. Wrocławian musi być stać na bilety wejściowe na nowy stadion i koncerty w sali koncertowej. Nie zapominajmy, że to za ich pieniądze te inwestycje są realizowane.

Opinie Komisji:

- Komisja Rewizyjna - bez opinii
- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji Urszula Wanat – Komisja przyjmuje wykonanie budżetu, jednak niepokoi nas pozyskiwanie środków unijnych i wykonanie zadań inwestycyjnych.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – zapoznaliśmy się z pełną informacją. Nikt tu nie mówił, że spółki miejskie umożliwiają to, że miasto zyskuje na odpisie VAT. Dla samego stadionu jest to 130 mln, robi to MPK i inne spółki. Aby aplikować o środki z UE muszą być one zapisane w budżecie. I jest tu sporo środków z lat poprzednich, które wciąż nie zostały zwrócone.

Radna Urszula Wanat – niepokoję się pozyskiwaniem środków unijnych, ale mam odrębne zdanie, jeśli chodzi o przebieg inwestycji. Musimy zwrócić uwagę na to, że jest to kasowe wykonanie. Natomiast wiadomo, że fizycznie są te inwestycje

dużo dalej wykonane. Ale pamiętajmy, że co roku jest ta sama dyskusja przy ocenie budżetu i wiemy, że dopiero w 3-4 kwartale następują rozliczenia poszczególnych zadań. Tu trzeba się skupić na pozyskiwaniu środków unijnych. Ale skoro wszyscy się tym niepokoiimy, może warto lobbować przez swoich posłów, aby ten konkursy były rozstrzygane w miarę szybko, żeby procedury też nie trwały 1,5 roku. Dzieje się trochę, bo taki sam problem ma państwo i dobre wykonanie będzie cieszyć mieszkańców kraju. I w innych gminach mamy taką samą sytuację.

Radna Elżbieta Góralczyk – na wczorajszym posiedzeniu komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska informacja o wykonaniu budżetu została przyjęta, natomiast nie pamiętam, abyśmy wypracowali czy przegłosowali jakąś opinię. Także wypowiedź radnego Chmielewskiego była jego indywidualną opinią.

Radny Witold Kuźnik – jeśli mówimy o wykonaniu budżetu, powinniśmy skoncentrować się na kilku kategoriach – wykonanie i wydatki. Jeśli chodzi o dochody, bardzo niepokojące są informacje o wpływach z podatków PIT i CIT. W zeszłym roku te wpływy wyglądały o wiele lepiej. O czym to świadczy? Kondycja gospodarcza wrocławian i Wrocławia wcale nie jest taka dobra. Jest taka sobie. Tezę tę mogą potwierdzić dane o podatku od czynności cywilnoprawnych – 42%, podatku od środków transportu – 45%. To są dziedziny świadczące o aktywności, i kondycji finansowej mieszkańców. Wpływy z czynszów, komunikacji zbiorowej są bardzo niskie i mamy małe szanse na odrobienie tych strat. Co do wydatków to największym niebezpieczeństwem jest poziom inwestycji. Wydano zaledwie 280 mln w pierwszym półroczu. W roku poprzednim wydano 386 mln. Wtedy to był sukces, dziś to też jest sukces... jest to trochę relatywistyczne. Najbardziej niepokojące jest to, że albo w drugim półroczu nie uda nam się wydać zaplanowanych środków albo część płatności przesuniemy na rok 2011, co zagrozi stabilności budżetowej miasta. Uważam więc, że władze miejskie w obecnej sytuacji, nie mają się czym chwalić.

Radny Leon Susmanek – zdaję sobie sprawę z tego, że druga połowa roku przynosi fakturowanie, zakończenie inwestycji itd. faktem jest również to, że wykonaliśmy w tym budżecie kilka procent mniej niż w zeszłorocznym budżecie. Niepokojące jest natomiast, że docierają do mnie sygnały, że wiele inwestycji jest spowalniane, co może grozić tym, że nawet jeśli poprawi się sytuacja w miejskiej kasie, możemy nie dogonić tego. Najlepszym dowodem jest, iż jeśli chcemy zrobić jakąś drobną zmianę, to musimy z jednej pozycji zabrać, żeby załatać drugą. Jeśli mówimy o największych inwestycjach miejskich, to chciałem przypomnieć, że one są nie w całości finansowane przez miasto. Tam swój wkład mają i środki unijne, i budżet państwa i środki marszałkowskie. I warto o tym pamiętać.

Radny Jan Chmielewski – przewodnicząca Góralczyk powinna pamiętać, że wczoraj spóźniła się na komisję, była na koncercie, ja na niego nie poszedłem, bo bałem się, że nie rozpocznę punktualnie komisji, Skarbnik przyszedł, rozpoczął mówić, a pani przyszła później. Dlatego pani nie mogła pamiętać tego. Tak samo, jak nie mogła pani pamiętać, że była mowa o inżynierii finansowej, która wykorzystywana była choćby w wypadku budowy mostu Milenijnego.

Radny Tomasz Hanczarek – dla mnie budżet to jest nasz plan działań na przyszły rok. I władza deklaruje, że chce to zrealizować w 100%. Druga funkcja budżetu,

to funkcja kontrolna. My, jako społeczeństwo mówimy – tak władzo, rób to tak w przyszłym roku. Dwa lata temu, moje przekonanie się zachwiało. Wypowiedzi radnych z klubu prezydenckiego były takie, że w razie czego, jak coś się nie dogra, to wprowadzimy kilkanaście autopoprawek. Czyli oznacza to, że osłabione są funkcja planowania i kontrolna. Bo jakie on ma znaczenie, skoro go zmieniamy. I jeśli ja widzę w pozycji wykonanie na poziomie 5,9% to ja się zastanawiam czy to jest złe planowanie, czy złe wykonanie, czy jest to na bazie tego, że i tak to zmienimy i nie ma znaczenia, co tam zapisujemy. I to jest pierwsze pytanie, bo uważam, że budżet powinien być realizowany w 100%. Jak to możliwe, żeby tak strasznie nie wykonać. I ja nie przypuszczam, że ta dana może się nagle tak bardzo zmienić w drugim półroczu. Drugie pytanie jest takie, co się wydarzyło po 2008 r., kiedy te planowanie było jeszcze bardzo solidne, że teraz nagle mamy takie złe wyniki, takie planowanie i takie zadłużenie? Słuchałem z przyjemnością radnej Różeckiej i tam padło takie zdanie: pora, żeby pieniądze były wydawane na potrzeby wrocławian. Nie wiem czy cytuję w 100% dokładnie. Ale czym w takim razie klub PiS kierował się wspierając te działania? Wcześniej była pora na wspieranie, to teraz jest pora na co?

Radna Urszula Mrozowska – ze zdziwieniem słucham wypowiedzi. O rozwoju miasta decydują inwestycje. Wrocław składał mnóstwo aplikacji i jako jedno z miast otrzymał najwięcej dotacji. Przypomnę także, że inwestycje są refinansowane. To oznacza, że miasto musi najpierw sfinansować inwestycję, a potem dopiero otrzymuje zwrot. Proszę zatem Skarbnika, jaki jest czas zwrotu pieniędzy refinansowanych dla zakończonych inwestycji, a jaki był maksymalny czas rozliczeń. Proszę też o informację o procedurę rozliczania dotacji. A pani Różeckiej proponuję przypomnieć sobie, jak 8 lat temu wyglądały nasze ulice, kamienice, jaki był poziom inwestycji? I chcę jeszcze przypomnieć, że radni PiS także głosowali za tymi największymi, miejskimi inwestycjami.

Radna Elżbieta Góralczyk – ja spóźniłam się tyle, ile zajmuje przejście od Opery do Sukiennic i przyszedłam na punkt, o którym mówimy. Na koncercie nie byłam, choć podobno był piękny, bo bardziej cenię sobie pracę w RM.

Radny Bohdan Aniszczyk – rzeczywiście funkcja planowania i kontroli to istota budżetu. Ale albo przyjmujemy do wiadomości, że nie jesteśmy jedynymi twórcami budżetu i jedynymi jego wykonawcami, że oczekiwanie, iż budżet zaplanowany w październiku będzie zrealizowany w 100% jest nierealne. Właściwsza jest formuła, kiedy pytamy się o poszczególne pozycje. Ja oceniam, że sytuacja w tym półroczu, biorąc pod uwagę sytuację w kraju jest dobra. Druga rzecz, to muszę zapytać, od kiedy Szczecin jest dla nas autorytetem? To jest dla mnie duże wyzwanie intelektualne. Dotychczas miałem przekonanie, że gramy w innej lidze. Przepraszam Szczecin, ale tak uważam. Jeśli chodzi o tę akcję promocyjną, to uważam, że takie działania są zdecydowanie antywyborcze. Przecież my pokazujemy coś, co jest jeszcze niegotowe, rozgrzebane. Ale to może działać na tych, co do Wrocławia przyjeżdżają, którzy myślą o tym mieście perspektywicznie i chcą tu inwestować. I dlatego doceniam taką działalność. Miasto dało pieniądze na to, że mogliśmy dzieciaki za darmo przez wakacje prowadzić i pokazywać im, jak można spędzać czas i muszę powiedzieć, że tak sobie myślę, że to jest skuteczniejszy sposób na to, żeby rzeczywiście te dzieciaki mogły to poznawać. W dobrej okolicy, w dobrych warunkach dzieci z trudnych rodzin, które nigdy by sobie same na to nie pozwoliły, kilka tysięcy

dzieciaków skorzystało z wypoczynku na koszt miasta w tym naszym Aquaparku. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję uprzejmie. Pani Renata Granowska.

Radna Renata Granowska – ja bym tylko chciała się odnieść, bo tak dużo mówimy o tych środkach unijnych, że mamy z nimi problemy, że nie dostajemy ich, tylko Ulu chciałbym Ci powiedzieć, że to jest troszkę inna procedura jeżeli gmina aplikują o środki unijne, składają fiszki, wygrywają w konkursach, to najpierw dostają transze, potem się z nich rozliczają, także nie wiem czy Wrocław ma odwrotnie, że musi najpierw zapłacić, a potem prosi o pieniądze. Nie rozumiem, nie rozumiem tego, o czym tutaj mówimy, bo chyba procedura jest tutaj odwrotna i nie chciałabym, żeby wprowadzać w błąd. Także dlatego pytam czy to jest inaczej Marcin, czy to faktycznie tak wygląda?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Pan Skarbnik na końcu, ale oczywiście, jeżeli ten koniec się pojawi w jakiejś przewidywalnej perspektywie. Teraz Pan Witold Kuźnik, krótka wypowiedź ad vocem.

Radny Witold Kuźnik – jeśli mogę ad vocem tylko do wystąpienia Pani Radnej Mrozowskiej. Po pierwsze starałem się wyraźnie powiedzieć, że inwestycje - mówiłem o inwestycjach zaksięgowanych, nie mówiłem o inwestycjach wykonanych, no jeśli ktoś nie usłyszał jest mi z tego powodu bardzo przykro, w związku z tym powtórzę. Zaksięgowano inwestycje na poziomie 208 mln złotych. Natomiast moje zaniepokojenie wynika z faktu, że w roku poprzednim inwestycje zaksięgowane po pierwszym półroczu to był poziom 386 mln złotych, czyli praktycznie rzecz biorąc dwa razy więcej. I stąd wynika mój niepokój. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję Panu bardzo. Pan Krzysztof Kilarski.

Radny Krzysztof Kilarski – dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowna Rado, ja chciałbym tylko krótko, bo tutaj na tej sali bardzo często, a zwłaszcza w dzisiejszej dyskusji, pada sformułowanie o spółkach miejskich. O tym, że Rada Miejska traci kontrolę nad finansami, o tym, że nie wiemy, jak te pieniądze są wydawane. Szanowni Państwo i tutaj stwarza się taką powiedzmy atmosferę, że jedynym miastem w Polsce, które ma spółki miejskie, to jest Wrocław. Żadne inne miasto w Polsce nie posiada spółek miejskich, a przypomnę, że jeszcze Poznań, Gdańsk i Warszawa buduje stadiony tam też budują spółki miejskie. Tam nie buduje Pan Prezydent. Dlaczego powołano te spółki miejskie do życia? Dlatego, że w Polsce mamy takie prawo. To prawo zezwala na tworzenie spółek miejskich. I pozwala odpisywać VAT, a wszyscy na tej sali podobno jesteśmy za tym, żeby pieniądze były jak najlepiej wykorzystane. Ja sobie przypominam na tej sali dyskusje, które mówiły, że na przykład jednostki miejskie źle wydają środki. Były takie dyskusje, tutaj padały z Państwa ust takie sformułowania. Chcieliśmy zrobić lepiej zrobiliśmy spółki. Teraz spółki są złe. To stwórzmy jakiś mechanizm, żebyśmy mieli kontrolę i te pieniądze dobrze wydawali. A propos spółek, na przykład spółki Aquapark. Jakie były tutaj na tej Sali dyskusje, obawy nas wszystkich czy Aquapark sobie

poradzi? Szanowni Państwo radzi sobie. Z informacji, które wszyscy posiadamy, czy może powinniśmy posiadać, Aquapark kredyt spłaca sam. A jakie były obawy? Że będziemy do tego dokładać, że to jest interes przesadzony, nie na miarę Wrocławia. Pan Bohdan Aniszczuk to powiedział, że jednak warto było. I Aquapark pracuje sam na siebie. Nie przynosi nam strat, czyli spółka działa poprawnie. Jeżeli spółki nie działały poprawnie to Rady Nadzorcze tych spółek na pewno by interweniowały. W Radach Nadzorczych spółek zasiadają różne osoby w tym mieście, uczestniczące w życiu publicznym. Czy nie mamy do nich zaufania? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuje bardzo. Pan Leon Susmanek ad vocem krótko.

Radny Leon Susmanek – Panie Przewodniczący na pewno króciutko. Ja do Bohdana Aniszczuka. Bodziu, gdyby te bilbordy stały we Wrocławiu to można na siłę jeszcze uznać, że jest to promocja Wrocławia, bo tu ludzie przyjeżdżają z całej Polski. Natomiast te bilbordy stoją na Dolnym Śląsku i przypominają mieszkańcom Dolnego Śląska o tym, jaki wspaniały jest Wrocław. No nie nazywajmy tego promocją proszę Cię, błagam bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuje uprzejmie. Pani Barbara Zdrojewska.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Barbara Zdrojewska – o dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja tylko szybciej, bo dyskusja się przedłuża, a o budżecie dyskutujemy już od dawna. Natomiast tylko odpowiem przede wszystkim Bohdanowi Aniszczukowi i odniosę się do tego, co Bohdan powiedział. Bohdanie patrzę na Ciebie i przypominam, że Ty mówisz, że jest dobrze od ostatnich czterech lat. Natomiast parametry mamy z roku na rok coraz gorsze. Niestety. I tak to wszystko wygląda. Parametry budżetowe, moglibyśmy tutaj w nieskończoność dyskutować, ale nie jest dobrze tylko jest gorzej po prostu. I jest gorzej chociażby w porównaniu z poprzednim rokiem, jeśli chodzi na przykład o wykonanie inwestycji czy tych funduszy unijnych, jak to ktoś słusznie powiedział. Czas się w pewnym momencie nauczyć, jak się robi przetargi i czas się nauczyć, jak się wypełnia wnioski i czas się nauczyć, jak prawidłowo refakturować środki z budżetu unijnego i jako przykład chciałabym podać to, co się stało na przełomie roku w sprawie Forum Muzyki, kiedy miasto pod koniec ubiegłego roku 2009 wystąpiło o 20 mln zaliczki, które natychmiast w styczniu z powrotem oddało. Jeżeli zdarzają się tego rodzaju przypadki, do dzisiaj zresztą te pieniądze nie są wykorzystane, bo o ile sobie przypominam, to w tym roku te pieniądze, które wpłynęły dopiero, to jest 7 mln. Także taka była sytuacja. To wymagało decyzji Unii Europejskiej, żeby te pieniądze z powrotem weszły do budżetu. Druga rzecz to jest to, jeśli chodzi o te bilbordy. Szanowni Państwo nie jest to taka duża kwota, żeby się o nią spierać, rzutująca na budżet. Natomiast sama forma tych bilbordów i moment, w którym one się pojawiły. Zgadza się, że reklama, ale proszę zobaczyć, jak fantastycznie i miło spojrzeć na bilbordy Poznania, które reklamują w tej chwili koncert Stinga na otwarciu stadionu. To jest prawdziwa reklama. Natomiast reklama, która pokazuje coś, czego tak naprawdę jeszcze nie ma, a w niektórych przypadkach w ogóle ma kłopoty, tak jak w przypadku Forum Muzyki, gdzie jeszcze nie jest wbity kamień węgielny, nie ma sensu naprawdę się tym chwalić w tej chwili. I tutaj te podejrzenia o to, że to są sprawy wyborcze, są moim zdaniem dosyć uzasadnione. I jeszcze jedna rzecz

a propos Pana Prezydenta Szczecina i w ogóle a propos Szczecina. Zgadzam się Bohdanie absolutnie, że gramy w zupełnie innej lidze i zawsze tak było i zawsze to od Wrocławia przez ostatnie 20 lat uczyły się inne miasta i to my byliśmy zawsze na czele. Przypominam, że jeszcze 4 lata temu po bardzo dobrej kadencji Prezydenta, bo tamtą kadencję oceniam bardzo dobrze, mieliśmy fantastyczne wyniki budżetowe, mieliśmy zbilansowany budżet, mieliśmy świetną sytuację, więc wtedy mogliśmy oczywiście być z tego dumni. Natomiast w tej chwili te wskaźniki wyglądają inaczej - nie ma co się porównywać ze Szczecinem, on ma o wiele mniejszy budżet oczywiście. To, że inwestujemy, to jest fantastyczne, ale zwracam uwagę na to, że cytowałam Prezydenta Szczecina po to, żeby powiedzieć o tej nadwyżce operacyjnej, o tym, w jaki sposób i jaka jest filozofia budżetowa w Szczecinie, a jaka jest u nas. I powiem mniej więcej tak, że można by to w skrócie określić w ten sposób, że Szczecin stara się wydawać swoje pieniądze, a my budujemy inwestycje z pożyczonych pieniędzy - na tym polega ta różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Pan Robert Apiecionek.

Radny Robert Apiecionek – Prezydencie, Wysoka Rado, ja króciutko, bo byłem troszeczkę zaskoczony, że Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, której również jestem członkiem tak skromnie, że tak powiem wyraziła opinię Komisji mimo, że tak naprawdę dyskusja była dosyć długa. Tak naprawdę to zaniepokojenie, które wskazujemy jako Komisja wynika z tego, że nie do końca te wytłumaczenia, które Pan Skarbnik nam zaprezentował dotyczące poziomu pozyskania funduszy europejskich są dla nas wiarygodne. Wydaje mi się, że jednak nie wynika to tylko ze złej woli czynników zewnętrznych, ale też być może jest jakiś problem wewnątrz struktury i coś nie zdaje jednak egzaminu, i z roku na rok nie udaje nam się tych funduszy pozyskać. Gdyby to miało być tak jak Pan Skarbnik mówi, to my powinniśmy w tym roku tak naprawdę z tych funduszy, które w zeszłym roku pozyskaliśmy jakąś część odzyskać. Tak, bo słyszymy zawsze, że no to się przesuwają procedury, konkursy. My tu startujemy, ale to instytucje przesuwają terminy, a pieniędzy nie widać i w dalszym ciągu nie widać. W tym pierwszym półroczu powinniśmy zobaczyć fundusze, na które w zeszłym roku tak naprawdę konkursy odbyły się, a teraz powinny przyjść do nas. Także gdzieś tutaj jest problem, wydaje mi się też po stronie instytucji czy tam poszczególnych wydziałów, które te fundusze w jakiś sposób obrabiają. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jeżeli chodzi o to, co nam się w tej realizacji nie podoba, to jest realizacja inwestycji w mieście. Ta realizacja jest na bardzo niskim poziomie i tutaj mamy wrażenie, że poziom to jest również kwestia tego, że jakość pracy być może tych poszczególnych wydziałów, które to realizują gdzieś nie do końca jest taka jak byśmy oczekiwali. Wyjaśnienia, że część finansowania będzie w drugim półroczu, nie do końca jest dla mnie wystarczająca. To było wskazywane przez Przewodniczącego Jarosława Krauze. Ja tylko chciałbym powiedzieć, że na oświatę i wychowanie jest na inwestycje 63 mln wobec 1 mld 200 to jest około 5%. W związku z tym, to jest kwota tak naprawdę no niewielka, więc mówienie, że ze względu na to, że remonty są w szkołach w czasie wakacji i to jest uzasadnienie tak małego wykonania jest niewystarczające. Chciałbym również tutaj do Pana Przewodniczącego Bohdana Aniszczyka powiedzieć, że osobiście ja nie mam problemu intelektualnego, porównywać się ze Szczecinem, jeżeli chodzi o filozofię budowania budżetu. Tak samo jak nie mam problemu porównywać się do Barda Śląskiego, gdzie na

jednego mieszkańca udaje się pozyskiwać 4 tys. zł z funduszy europejskich, więc to powinny być dla nas jakieś przykłady, do których powinniśmy celować. No i na koniec jeszcze chciałbym Krzyskowi Kilarskiemu troszeczkę wytłumaczyć, jak funkcjonują spółki i co jest celem spółek, a co jest celem nie wiem administracji samorządowej, bo może być tak, że jednak cele spółki będą rozbieżne z celami gminy i to, że będzie wszystko w porządku w spółce i będzie się zgadzała kasa, to nie zawsze będzie tak, że będzie realizowany cel, który jest tutaj przez nas Radnych oczekiwany dla dobra mieszkańców. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Pani Maria Zawartko.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – Szanowni Państwo, zanim złożę wniosek o zakończenie dyskusji chciałabym tylko jedną uwagę skierować do Basi Zdrojewskiej a propos kamienia węgielnego pod Narodowe Forum Muzyki. Myślę, że wszyscy Radni otrzymali zaproszenie i taki kamień będzie wmurowany w najbliższą niedzielę i myślę, że tak jak Stadion, który od stycznia ruszył pełną parą, tak samo budowa Narodowego Forum Muzyki też ruszy pełną parą po wmurowaniu kamienia węgielnego. A teraz składam wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za zakończeniem dyskusji? To nie ma znaczenia, ja muszę przegłosować ten wniosek. Proszę o tablice do głosowania. Kto jest przeciw zakończeniu dyskusji, kto się wstrzymał. Proszę o wynik.

Za głosowało 25, przeciw 5, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dyskusja została zakończona. Pan ma głos Panie Skarbniku. Przepraszam bardzo, Pani Maria Zawartko złożyła wniosek o zakończenie dyskusji, wniosek został przegłosowany i został przyjęty przez większość, w związku z tym dyskusja została zakończona. W ten sposób można by kontynuować dyskusję do jutra. Proszę bardzo Panie Skarbniku.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – bardzo dziękuję. Odniosę się najpierw do opinii Klubów, jeśli chodzi o Klub Radnych Platformy Obywatelskiej to chciałem powiedzieć a propos tych porównań z Katowicami czy Szczecinem jest tak proszę Państwa, że obecnie te miasta, które właśnie nie inwestują tak i są dość zachowawcze mają no najlepsze wyniki, ale to nie o to chodzi Proszę Państwa. Dla nas i to mówiliśmy zawsze priorytetem jest przyjęty przez Radę Miejską plan inwestycyjny, Wieloletni Plan Inwestycyjny uchwalony w 2008 roku i to nie sztuką jest ciąć i rezygnować z tych inwestycji, tylko sztuką jest utrzymać te inwestycje i takie jest nasze podejście. My chcemy ten plan zrealizować i to jest realne i tutaj nie ma żadnego zagrożenia. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne i jeszcze raz nawiąże do tego, co powiedziała Pani Ula Wanat, to jest wykonanie kasowe, nie rzeczowe jeśli chodzi o sprawozdanie i w każdym budżecie Wrocławia, i innych miast ta struktura jest przesunięta na drugą połowę roku. Mówiliśmy o inwestycjach oświatowych. Tak jest od lat i oczywiście kwotowo. Do wystąpienia Pana Radego Kuźnika w różnych latach kwotowo jest różnie, ale to akurat wynika z tempa inwestycyjnego. W 2009 roku jako pierwsi podkreślaliśmy

bardzo mocno zaangażowaliśmy się inwestycyjne w związku z EURO, nie ma na co czekać, więc to tempo jest różne w różnych miastach, więc akurat w tym obszarze porównywanie się z innymi miastami jest nie do końca właściwe. Jeśli chodzi o kwestie spółek, to spółki są nadzorowane, są własnością miasta i są nadzorowane przez miasto poprzez Rady Nadzorcze. Jest pełna kontrola nad tym, co dzieje się w spółkach miejskich i we wszystkich miastach jest dokładnie tak samo. Przykład Aquaparku czy MPK to nie jest przykład spółek, które są finansowane czy wspierane przez Miasto, ponieważ właśnie Aquapark szczęśliwie, jako jeden z niewielu w Polsce finansuje się sam. Kredyt, który wziął Aquapark jest spłacany z przychodów, które są realizowane przez Aquapark, nie przez Miasto. Bukujemy oczywiście w budżecie 8 mln zł w każdym roku, ale szczęśliwie tych pieniędzy nie wydajemy, także to jest informacja absolutnie nieprawdziwa. Jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną - spadek tej nadwyżki. Jesteśmy świeżo po kryzysie, czyli to nie jest tak, że w okresie kryzysu nadwyżki rosną, tylko te wyniki pogarszają się i to również jest tak, że w tym trudnym czasie ratingi są obniżane. My jesteśmy jednym z pierwszych miast, które zostały poddane badaniu ratingowemu, no poczekajmy jeszcze chwilę zobaczymy, co będzie pod koniec roku. Jestem przekonany, że nie tylko we Wrocławiu, ale w innych miastach będzie bardzo podobnie. Tak było proszę Państwa w 2002 roku. Wtedy też nam obniżono rating. Dlatego, że był tak samo trudny czas jak w tej chwili. Byliśmy po okresie spadku gospodarczego, osłabienia gospodarczego. To tyle jeśli chodzi o klub PO. Natomiast, jeżeli chodzi o Klub Radnych PiS-u ja przygotowałem dokładnie listę, bo chciałem przygotować się dobrze do tej dyskusji i mam dokładnie rozpisane, co zostało wykonane przez nas, jeśli chodzi o Państwa wnioski budżetowe i przekaże tę listę. Myślę, że te pretensje są naprawdę nieuzasadnione. Jeśli chodzi o „Książkę w szkole” - strona numer 125 - Budżet, przekazany materiał jest tam informacja, że w klasach 4, 5, 6 we wszystkich szkołach są podręczniki do nauki w szkołach. To zostało wykonane, także ta informacja, że nie realizujemy tego zadania jest nieprawdziwa. Jeśli chodzi o bilbordy, to zwrócę tylko na jedną rzecz uwagę. Mamy trzy projekty: mamy Port Lotniczy, mamy Forum Muzyki, mamy też Stadion. To Państwo, myślę tutaj o tych, którzy ustalają reguły gry, jeśli chodzi o wykorzystanie środków europejskich, bo to są projekty europejskie, które są współfinansowane. Tam jest wymagana reklama, tego się nie da inaczej prowadzić. To jest obowiązek, podobnie z tego co wiem wygląda ta sprawa jeśli chodzi o UEFA. My jesteśmy zobligowani do tego, żeby te inwestycje pokazywać. Dlaczego w regionie? No dlatego, że to są ponadregionalne inwestycje, więc trudno, żeby było inaczej. Ta reklama jest obecna w całym regionie. Jeśli chodzi o Port Lotniczy zupełnie naturalna rzecz, chodzi chyba o to, żeby przyciągnąć klienta, żeby to nasze lotnisko obsługiwało pasażerów, a nie inne. Przechodząc do indywidualnych wniosków. Jeśli chodzi o Pana Radnego Susmanka zarzucił Pan, że nie są obniżane kwoty na remonty kamienic czy remonty dróg. Tak dokładnie Pan powiedział, ale momencik dobrze, na dzisiejszej sesji mam nadzieję, że będzie Pan głosował za, bo właśnie chcemy zwiększyć o 10 mln 800 tys. zł na te zadania. Także będzie miał Pan szansę zagłosować za. Natomiast co do środków europejskich, to nie są pieniądze Marszałka naprawdę. To są środki europejskie proszę Państwa. Nikt nie ma prawa do tych środków proszę Państwa, czym innym jest, kto rozdziela środki, a zupełnie inna kwestią jest, co to są za pieniądze. Źródłem finansowania są środki europejskie, to nie są pieniądze Prezydenta, Marszałka czy kogokolwiek innego. Jeśli chodzi o pytania Pana Radnego Hanczarka. Pytanie jest, dlaczego taki plan? No dlatego taki plan, ponieważ również z reguł, które Państwo ustanowiliście, należy tutaj

odpowiedzieć na zapytanie też Pani Granowskiej, wynika, że aby skorzystać, aplikować o środki europejskie najpierw trzeba te środki zapisać w budżecie. Nie da się inaczej, czyli to jest rzeczywiście tak, że te miasta, które ambitnie chcą wykorzystać środki europejskie ryzykują, tak? Ryzykują wpisując te środki do budżetu, ale inaczej się nie da o nie aplikować, to Państwo takie reguły gry ustaliliście. Wcześniej było inaczej. Pamiętacie Państwo funkcjonuje jeszcze załącznik do WPI nr 2 i w poprzednich i za rządów jeszcze PiS-u było tak, że zupełnie logicznie, że inwestycje były w pewnej poczekalni, tak? W tym załączniku nr 2 można było aplikować o środki europejskie i dopiero, kiedy była decyzja o przyznaniu przesuwaliśmy te zadania do budżetu. W tej chwili te reguły zostały zmienione. Co do ostrożności polityki zadłużenia, no efektem tego jest to, że w momencie, kiedy regułą jest, że środki są refinansowane, tak? Czyli my najpierw wydajemy, przedstawiamy faktury, te faktury są analizowane, często jeszcze cała procedura kontrolna jest przeprowadzana po przekazaniu tych faktur. Dopiero wtedy te środki są wypłacane. Pani Ulu nie potrafię w tej chwili zliczyć na wszystkich projektach, jaki ten średni czas jest, ale w środkach pamiętam dobrze. W środkach tych na finansowanie funduszu spójności, w funduszu spójności to jest dobrze ponad 6 miesięcy. Regułą jest, że to zatwierdzanie powinno odbywać się w ciągu 2 miesięcy, ale jestem przekonany, że te 6, to się nie pomylimy jak nie więcej, tak. W przypadku ul. Lotniczej jest 15 miesięcy akurat, także tutaj jest trochę gorzej. Dobrze, to jeśli mogę krótko odnośnie wypowiedzi Pani Uli Mrozowskiej. Wskaźnik byłby niższy o 5%, 40% gdzieś w tych okolicach oceniam około 150 mln złotych. Tyle faktycznie już powinniśmy otrzymać z tych środków europejskich. Myślę, że z mojej strony to wszystko. Bardzo dziękuję. Jeszcze Pan Prezydent Bluj jeśli chodzi o inwestycje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję Państwu bardzo. Zakończyliśmy punkt IV.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – nie, jeszcze nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – ach, jeszcze Pan Prezydent zapraszam.

Wiceprezydent Miasta Maciej Bluj – ja chciałem się odnieść do inwestycji i pozyskiwania środków europejskich. I teraz, jeżeli chodzi o poziom wykonania procentowy, bo do tego będę się odnosił w inwestycjach, to pierwsze półrocze tego roku niewiele różni się od półroczy z lat ubiegłych. Jakbyście Państwo sobie przejrzeeli historycznie, to te różnice nie są wielkie. Po drugie chciałbym Państwu jeszcze raz przypomnieć, jak przebiega wykonanie inwestycji i skąd się bierze niewielkie wykonanie na pierwsze półrocze. Po pierwsze, dlatego, że w pierwszym półroczu jest zima, zima się kończy, wykonawcy wchodzi na inwestycje albo już na nich są, ale wracają na te inwestycje z pracami. Wykonują i przedstawiają protokoły odbioru do kontroli. Wtedy nasze instytucje odpowiedzialne za inwestycje kontrolują czy wszystko zostało wykonane zgodnie z zamówieniem. Te etapy raczej są duże, to nie są drobne wydatki rzędu kilkuset tysięcy, tylko to idzie w duże miliony na dużych inwestycjach. I jeżeli wszystko jest ok, to następuje wypłata środków. Przypominam, że w tym roku zima była długa. Jeżeli chodzi o środki unijne to odniosę się do całości i powiem tak. Czy my się nie uczymy, bo takie zarzuty padały na dotychczasowych doświadczeniach, że ciągle mówimy, że będzie lepiej, a jest tak samo. No może jesteśmy małej wiary w instytucje albo jesteśmy dużej wiary w instytucje, które

tymi środkami zawiadują i wierzymy w ich deklaracje i w to, że chcą te pieniądze rozdawać w miarę szybko. Ja się posłużę paroma przykładami i odniosę się także do przykładów, które były tutaj poruszane, że są duże opóźnienia. Jeżeli chodzi o Narodowe Forum Muzyki - inwestycja idzie zgodnie z planem, zgodnie z podpisaną umową, zgodnie z harmonogramem. Rzeczywiście całość inwestycji od momentu, kiedy zgłaszaliśmy wniosek do teraz jest opóźniona. Opóźnienie wynika z długiego, bardzo długiego postępowania, jeżeli chodzi o zamówienia publiczne. Chodziło głównie o punkty, które powodowały, że wykonawcy wielokrotnymi pytaniami mogli przedłużać procedurę. Chciałbym powiedzieć, że tę procedurę rząd Pana Premiera Tuska już zmienił, widząc w tym wielkie zagrożenia dla przetargów publicznych i może nie końca będzie już bardzo szybko, ale z całą pewnością te zmiany są korzystne i spowodują skrócenie tych okresów. Jeżeli chodzi o Capitol, to Capitol idzie zgodnie z planem, ma 2,5-miesięczne opóźnienie, które jest krótsze niż okres zwłoki Ministerstwa Kultury w ocenie tego wniosku. To spowodowało opóźnienie. My to opóźnienie nadrobiliśmy więc 2,5 miesiąca zmniejszyło się. I teraz jeszcze parę przykładów: ulica Lotnicza, Państwo jeździe ulicą Lotniczą. Ta inwestycja jest teraz w fazie oceny kontroli doraźnej, a proszę popatrzeć, z jakiego okresu programowania są te środki, on miał się skończyć w 2006 roku. Inwestycja jest wykonana i jest w trakcie kontroli. Oczywiście umowa jest podpisana, czekamy z gotowymi fakturami na refundację środków to jest 56 mln złotych. Ulica Wyścigowa wykonana. W lipcu pozytywna decyzja dotycząca dofinansowania tej inwestycji, umowa do dzisiaj nie jest podpisana. Czekamy na umowę. Ulica Bardzka złożony wniosek zgodnie z naborem. Tym razem u Marszałka informacja, ponieważ procedura składa się z dwóch etapów, czyli pierwsze składanie wstępnego wniosku i potem aplikacja docelowa. Wstępny wniosek złożony. Informacja była taka, że Marszałkowi zależy na jak najszybszym rozstrzygnięciu tej procedury i przyznaniu środków. Dostaliśmy informację, że owszem ale drugi etap aplikacji odbędzie się w styczniu, w lutym. Bardzka jest w trakcie realizacji, Proszę Państwa my czekamy na pieniądze, jak Państwo macie pytania, gdzie są te pieniądze, to proszę spytać Rządu. Gdzie są te pieniądze? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Zapraszam Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta Rafał Dutkiewicz - Skarbnik jest częściowo przez Państwa wybierany także. Proszę Państwa ja krótko chciałbym mówić, zacznę od części dyskusji, która dotyczyła porządku intelektualnego. W porządku intelektualnym jednak trzeba odróżnić, czym innym jest realizacja budżetu, czym innym jest dyskusja na temat stanu finansów. Jeśli chodzi o realizację budżetu, to powinniśmy się odnosić wprost do liczb prezentowanych przez Pana Skarbnika i myślę, że tutaj nie ma większych wątpliwości, że realizacja budżetu na połowę roku jest przynajmniej przyzwoita. Jeśli chodzi o stan finansów miasta, to tej sprawie chciałem poświęcić nieco więcej uwagi. Zacznę od Szczecina i Wrocławia. Można się oczywiście na różne sposoby porównywać,. Ja chcę złożyć publiczną deklarację, że tak ostrej i radykalnej operacji jak cięcie oświatowe w Szczecinie, we Wrocławiu nie będziemy realizowali. Oszczędności, które powstały w Szczecinie są głównie oszczędnościami zrealizowanymi w sferze społecznej. Oczywiście, że budżet Szczecina jest znakomicie zrównoważony i marża operacyjna jest wyższa procentowo niż we Wrocławiu, ale równocześnie budżet inwestycyjny Szczecina jest nieporównywalnie mniejszy z budżetem Wrocławia. Na jeszcze jedną rzecz chciałbym zwrócić Państwa uwagę, bo rzeczywiście we

współczynnikach bieżących marże, która w naszym wypadku jest marżą dodatnią, w Szczecinie jest po prostu nieco wyższa trzeba popatrzeć na inny współczynnik. Jakiś czas temu Newsweek zlecił OBOP-owi badanie opinii publicznej. Mieszkańcy wypowiadali się na temat swojego miasta i akceptacji pewnych procesów społecznych i gospodarczych dziejących się w miastach. Na pierwszym miejscu z 67 punktami w Polsce znalazł się Wrocław w ocenie mieszkańców, na ostatnim miejscu z 9 punktami znalazł się Szczecin i ja bardzo cenię Pana Prezydenta Krzystka za to, jak sprawnie stara się zarządzać, ale śmiem twierdzić, że część tej oceny mieszkańców jest związana z bardzo rygorystyczną polityką finansową przez Szczecin realizowaną. Teraz Proszę Państwa jest tak, że jeżeli przepisy ruchu drogowego mówią o tym, że po mieście wolno się poruszać z prędkością do 50km/h to jeśli samochody krążą z prędkością 45 bądź 50km/h, to dla tych, którzy strzegą porządku nie stanowi żadnego problemu. Prawo w Polsce mówi, że zadłużenie miast może sięgać granicy 60% w stosunku do rocznego budżetu. Raz jeden w historii Wrocławia ten procent przekroczono - było to w 2002 roku. Kiedy od moich szlachetnych poprzedników otrzymałem budżet na rok 2003, wówczas zadłużenie miasta wynosiło 62%. W ciągu kilku dni musieliśmy wykonać operację, żeby zmniejszyć to zadłużenie do 58%. Potem świadomie robiliśmy operacje polegające na stopniowym oddłużaniu miasta i cały czas mówiliśmy Państwu i opinii publicznej, że robimy to po to, że przyjdzie czas, kiedy będzie więcej środków na rynku, kiedy przyjdą wydarzenia inwestycyjne. I tak się rzeczywiście stało. Podobną politykę do Wrocławia realizują inne duże miasta. Jako pierwszy, w zadłużenie sięgające granicy 60% wkroczył Kraków. Wrocław był drugim z dużych miast, które się rozpędziło inwestycyjnie. W przyszłym roku do granicy 60% podejdziesz Poznań, w dalszej kolejności Gdańsk i Katowice. Wiem to od moich kolegów - Prezydentów tych miast. Wszystkie duże polskie miasta podejść do granicy 60% zadłużenia, która jest zgodna z wszelkimi przepisami i z rozsądkiem. Proszę Państwa, gdyby stan naszych finansów nie był stanem stabilnym i gdybyśmy nie byli w stanie obsługiwać bieżących i przyszłych potrzeb, to nie mielibyśmy ciągłych wizyt banków, które z wielką rozkoszą i radością chcą nas wspierać finansowo. W bankach nie pracują idioci. Banki oceniają naszą sytuację finansową i oceniają ją jako bardzo zdrową i bardzo stabilną. Zdarzyło się coś Tomku w 2008 roku i na ten temat rozmawialiśmy bardzo mocno na tej sali tak? I mówiliśmy, że pomimo tego, że w 2008 roku zdarzył się kryzys finansowy, to utrzymamy poziom inwestycji. Utrzymamy w 2009 roku poziom inwestycji po to, żeby uratować rynek pracy we Wrocławiu, o tym mówiłem tutaj w tej sali, że sektor publiczny musi wydać dużo pieniędzy w 2009 roku i z tej racji to jest podstawową przyczyną tego, że inwestycje były tak duże. Mogliśmy kroić, przecież EURO jest ważne, ale mogliśmy kroić program EURO, mogliśmy się ograniczyć do tego, że zbudujemy Stadion i nie trzeba było budować, z punktu widzenia realizacji EURO, nie trzeba było rozpoczynać realizacji drugiej nitki tramwaju i parę jeszcze innych inwestycji. Ja Państwu mówiłem - inwestycje sektora publicznego nie tylko Wrocławia, ale sektora publicznego wliczając pieniądze marszałkowskie, wliczając pieniądze państwowe, wszystkie pieniądze publiczne zaangażowane na placach budów we Wrocławiu, to jest w 2010 roku - 10 mld zł. I to jest bardzo dobrze proszę Państwa dlatego, że to jest wehikuł, który Wrocław przenosi w przyszłość i który powoduje, że mieszkańcy i przyjezdni są z Wrocławia zadowoleni. To jest wehikuł, który sprawia, że choć bardzo wielu z nas nie jest jeszcze zadowolonych ze stanu naszych zarobków i pewnie nigdy nie osiągniemy stanu idealnego, to chcę Państwu przypomnieć, że średnia zarobków we Wrocławiu w ciągu ostatnich 6 lat wzrosła o 50% i to

wzrosła w taki sposób, że ekonomia Wrocławia jest w stanie ten przyrost udźwignąć, więc raz jeszcze proszę Państwa i nie mam wątpliwości co do tego, że wykonanie budżetu jest na bardzo przyzwoitym poziomie, choć w paru miejscach oczywiście trzeba będzie w drugim półroczu jeszcze podciągnąć. Nie ma też wątpliwości co do tego, że stan finansów Wrocławia pozwala spokojnie myśleć o przyszłości, Mirko o przyszłości Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie Panie Prezydencie.

Prowadzący obrady ogłosił półgodzinną przerwę.

V DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIII/1321/09 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2010 ROK – DRUK NR 1669/10

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - zapraszam Pana Skarbnika Marcina Urbana do przedstawienia zmian w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2010 rok druk nr 1669/10. Bardzo proszę Panie Skarbniku.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – poprosiłbym o prezentację. Jeśli chodzi o dochody i wydatki to zmiany, łączne zmiany per saldo to kwota 1mln 634 tys. Deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie 385 mln złotych. Jeśli chodzi o konkretne zadania przy tej części dochodowej, to tutaj zmniejszamy w związku z przesunięciem finansowania Capitol. Zmniejszamy środki europejskie o 3 mln 931 tys. zł te dochody. Oczywiście do nas wpłyną w roku przyszłym. Jest dobra informacja z Ministerstwa, otrzymaliśmy na program przebudowy Centrum Usług Socjalnych dodatkowe 1 mln 50 tys. złotych. Przeznaczamy to na dwa domy Pomocy Społecznej. W ramach projektu Zielone Trasy realizowanego przez Biuro ds. Uczelni Wyższych, projekt Zielony Transfer, który będzie współfinansowany ze środków europejskich. Na tym projekcie zwiększamy budżet o 429 tys. złotych. Środki, które mamy uzyskać z Unii Europejskiej na finansowanie całego zadania, które opiewa na kwotę 3 mln 600 tys., ta kwota dofinansowania będzie na poziomie 60%. Zwiększamy dochody z tytułu partycypacji spółki Vantage Development. Chodzi o łącznik między ulicą Jedności a ulicą Trzebnicką - 119 tys. złotych chodzi o dofinansowanie inwestycji tego łącznika między tymi dwiema ulicami. Na razie dofinansowanie projektów pojawi się oczywiście przy realizacji też udziałów w samej inwestycji. Najważniejsze zmiany dotyczą finansowania Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 1 mln 282 tys. złotych na remonty bieżące sieci trakcyjnej, zwrotnice, okablowanie, na remonty cząstkowe nawierzchni, jezdni i chodników. Chodzi o łatanie dziur w naszych drogach - 4 mln 689 tys., dodatkowe remonty mostów - 4 mln 870 tys. Ostatnia pozycja - 12 tys., niewielka na remonty szaleatów. Kolejne zadanie 800 tys. złotych na pokrycie kosztów nauki pływania uczniów szkół podstawowych. Chodzi o Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3, IX Liceum Ogólnokształcące. Tam trwają prace

inwestycyjne przy budowie nowej sali gimnastycznej, stąd jeszcze przez pewien czas musimy zapewnić uczniom tego liceum zamienne zajęcia. Akurat szczęśliwie Teatralna jest niedaleko, więc będą uczestniczyli w zajęciach na basenie, stąd między innymi to dofinansowanie - 800 tys. złotych. Zwiększamy plan wydatków inwestycyjnych łącznie o 2 mln 900 tys. na Kosmonautów w ciągu drogi krajowej nr 94. Dodatkowo 2 mln 298 tys. to jest przyspieszenie, przesuwamy środki z 2011 roku. Podobnie z tym drugim zadaniem 500 tys. złotych - zagospodarowanie terenu wschodniego pomiędzy obszarem Stadionu i rzeką Ślężą. Chodzi o okablowanie Stadionu, linie wysokiego napięcia, tu również prace postępują szybciej niż pierwotnie przewidywaliśmy stąd dodatkowe środki. Zmniejszenie na programie inicjatyw lokalnych o 2 mln 750 tys. wynika z faktu, iż od początku roku po zmianie i wprowadzeniu środków, które do tej pory były w funduszu gminnym Ochrony Środowiska, które służyły właśnie inicjatywom lokalnym, po zmianie ustawy o finansach publicznych te środki zostały wprowadzone do budżetu. Tylko niestety ustawodawca zapomniał o tym, że w tych poprzednich regulacjach była możliwość dofinansowania tych prac wykonywanych przez osoby prywatne. Wtedy mogliśmy te środki przekazywać, w tej chwili nie ma takiej możliwości. Nie było takiej możliwości do pewnego momentu. W zmianach Ustawy o wolontariacie i pożytku publicznym dostrzeżono ten problem i wprowadzono taką właśnie opcję - możliwości finansowania poprzez organizacje pozarządowe i to w dzisiejszym porządku obrad, z tego co pamiętam, taka uchwała jest i będzie można te środki wydatkować. Kolejne zmiany dotyczące gospodarki mieszkaniowej. Tu przenosimy środki z Programu 100 kamienic, programu inwestycyjnego, przenosimy na wydatki remontowe, ale dotyczące właśnie kamienic. Czyli te środki są dokładnie w tym samym miejscu, w którym były. Inaczej je pokazujemy, nie inwestycyjne a remontowe. Środki, które mamy w ramach programu Wnętrz międzyblokowych w wysokości 1 mln złotych, w związku z koniecznością uruchomienia prac remontowych na ulicy Ignuta, proponujemy przesunąć na te niezbędne wydatki w tym zasobie. Przebudowa budynku na ulicy Sołtysowickiej 19a- 21, tu zmniejszenie planów o 600 tys. złotych. Dodatkowa informacja - część tych środków trafi na finansowanie koniecznych rozbiórek obiektów budowlanych, również po powodzi. Zmniejszenia, o których już mówiliśmy - teatr Capitol, częściowe zmniejszenia na pracach przygotowawczych zadań współfinansowanych przez Unię Europejską w momencie, kiedy część tego finansowania przechodzi na lata następne, proporcjonalnie też zmniejsza się ten udział na prace przygotowawcze czy na wynagrodzenia dla inspektorów nadzoru budowlanego, stąd te przesunięcia. To wszystko, bardzo dziękuję i proszę o uchwalenie zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Proszę o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - nie zgłasza uwag formalnoprawnych
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Czy w opinii innych Komisji Rady Miejskiej ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Czy indywidualnie ktoś z Państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1669/10.

Za głosowało 21, przeciw 2, wstrzymało się 6 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1547/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/1321/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2010 rok została przyjęta i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 1665/10

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chcielibyśmy dodać nowe jednostki budżetowe oświaty, które będą mogły utworzyć rachunek dochodów własnych z tytułu najmu dzierżawy składników majątkowych, z opłat za organizację kursów, szkoleń, egzaminów, zawodów sportowych oraz wpływów ze sprzedaży surowców wtórnych, czy innych składników majątkowych. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisji Edukacji i Młodzieży – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1665/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1548/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

2a. TRYBU PRAC NAD PROJEKTEM BUDŻETU MIASTA – DRUK NR 1670A/10 - I CZYTANIE

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, mam przyjemność w imieniu Komisji Budżetu i Finansów zaprezentować uchwałę dotyczącą procedowania nad budżetem. W związku z tym, że zmieniała się regulacja ustawowa, została uchwalona 27 sierpnia 2009 roku ustawa o finansach publicznych oraz ustawa o przepisach wprowadzających ustawę o finansach publicznych – z dniem 1 stycznia 2010 roku obowiązują te nowe przepisy i to jest powodem zmiany uchwały, która dotychczas obowiązywała przy procedowaniu budżetu. Zmiany w §1, §2, §3, §4 w zasadzie są narzucone wymogami ustawowymi. Korzystając przy tej okazji, doświadczenia dwuletniego Komisja Budżetu i Finansów zauważyła, że poprzednie zapisy naszej uchwały są nie do końca precyzyjne i przy przygotowywaniu opinii do budżetu, czy wniosków budziły się pewne wątpliwości. W związku z tym Komisja Budżetu i Finansów postanowiła doprecyzować pewne zapisy. Zmianą jest §8, gdzie określamy jak powinien wyglądać nowy wydatek, który chcemy zaproponować. Jest tu dokładnie opisane w ust. 4, że taki wydatek powinien określać w zakresie wydatków bieżących nazwę, cel zadania, projektu oraz programu i jego wysokość w roku budżetowym oraz przewidywane skutki finansowe w kolejnych latach. To dotyczy wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Następną nowością jest moment, kiedy składamy te wnioski i ktoś musi je ocenić. Został tu wprowadzony ustęp, który mówi, że Pan Przewodniczący Rady będzie oceniał te wnioski po konsultacji z Panem Prezydentem i w ten sposób będzie wiadomo, czy wniosek spełnia wymogi, czy może być dalej procedowany. Następną zmianą jest też wprowadzenie informacji w momencie przekazywania autopoprawki do II czytania. Do tej pory było tak, że przy II czytaniu dopiero radni mogli zapoznać się z autopoprawką, a intencją tego zapisu jest to, że chcemy o pewnych wydatkach wiedzieć już w momencie odnoszenia się do opinii i wniosków radnych czy klubów. Kolejną zmianą, na którą należy zwrócić uwagę jest to, że do tej pory w poprzedniej uchwale było tak, że komisje w ciągu 14 dni wydawały swoją opinię do budżetu i przygotowywały wnioski i zbierały się jeden raz. Teraz, po odniesieniu się Pana Prezydenta w ciągu 21 dni do tych opinii, komisje mogą się zebrać i mogą jeszcze swoje stanowisko w tej sprawie wyrazić.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Pani Przewodnicząca uczestniczyła w obradach Komisji Statutowej. Jest to trudna uchwała i dyskusja była dosyć duża. Z tej dyskusji wynikało, że niektóre zalecenia, czy uwagi Komisji Statutowej zostały wprowadzone i Pani Przewodnicząca to przyjęła, a w niektórych sprawach daliśmy jakby możliwość podjęcia decyzji przez Komisję Budżetu i Finansów i innych uwag nie mamy.
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodnicząca Komisji Anna Szorec – na naszej komisji wniosek był taki, aby w §8, ust. 6 była zmiana

poprzez dodanie słów, iż do terminu 3 dni nie wlicza się dni ustawowo wolnych od pracy. Taki był wniosek naszej komisji, natomiast jest „ 3 dni roboczych”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dionizy Pacamaj – Pani Przewodnicząca, wczoraj na Komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy o tej kwestii §8 i tego zapisu o radnych niezrzeszonych. Jaki jest los tego zapisu?

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – ja się odniosę teraz po tych uwagach Komisji Statutowej. Komisja Budżetu i Finansów jeszcze raz się zebrała i dyskutowała na temat opinii Komisji Statutowej. Z niektórymi zapisami się zgadzamy, innych nie przyjmujemy. To Państwu odczytam. W tytule projektu i konsekwentnie w treści projektu wyrazy „budżetu” zastąpić wyrazami „uchwały budżetowej”, zwłaszcza do tytułu – nie zgadzamy się, natomiast w innych wypadkach przyjmujemy, że dopisujemy słowo „uchwały”, tam w jednym przypadku było. Następna poprawkę przyjmujemy, tj. §2 ust. 1 – skreślić cyfrę i 4 . W §2 skreślić ust. 2. Uchylić §11 – też przyjmujemy poprawkę. Następna uwaga Komisji Statutowej brzmi tak: „ Wątpliwości Komisji budzi użyte w §4 sformułowanie objaśnienia: dyspozycja ustawowa wskazuje na uzasadnienie i materiały informacyjne, które mają być przedkładane. Czy projekt budżetu przedkładany wraz z objaśnieniami wypełni tę dyspozycję?”. Ten paragraf był proponowany przez służby Pana Skarbnika, więc wiem, że były jakieś szkolenia w Urzędzie i to z Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi było konsultowane i to jest propozycja. Komisja Statutowa nie zaproponowała innego stwierdzenia, więc my przyjmujemy ten wyraz jako taki, który ma zostać w uchwale. Jest też: „rozważyć możliwość uchylecia §3” – tu zgadzamy się, że rzeczywiście nie musi być ten §3. W §6 ust. 1 – „skreślić wyraz niezrzeszeni” – i tu jest ta sytuacja właśnie. Chcieliśmy tu przez to zaakcentować, że w momencie opiniowania wypowiadają się wszyscy radni na temat budżetu poprzez kluby i komisje, natomiast radni niezrzeszeni nie mają jak gdyby takiego swojego umocowania. Właśnie na tym nam zależało, żeby to było podkreślone, tym bardziej, że w poprzedniej uchwale, która do tej pory obowiązuje już 2 lata – ten zapis nie był kontrowersyjny, więc w związku z tym upieramy się przy tym, że w §6 ust.1 słowa „niezrzeszeni” pozostają. W §7 ust. 2 , pkt 3 – też wnioskujemy o pozostawienie. W §7 ust. 2 – też prosimy o pozostawienie i kluby i komisje i radni w ust. 3 – to może ulec wykreśleniu. Jednocześnie Komisja Statutowa proponuje II czytanie. Naszym zdaniem powinno się odbyć to w I czytaniu. Intencją Komisji Statutowej była troska o to, że Regionalna Izba Obrachunkowa może nam wnieść dużo poprawek, ale my uważamy, że uchwała jest dobrze przygotowana i prosimy Państwa o przyjęcie tej uchwały w I czytaniu.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – chciałem powiedzieć kilka słów na temat niezrzeszonych. Problem polega na tym, że przy zapisie takim, jaki w tej chwili jest, czytając ten dokument wynika, że radny niezrzeszony ma większe prawa niż radny zrzeszony w klubie, ponieważ kluby się wypowiadają a każdy radny ma prawo wypowiadać się w danej kwestii, czy jest w klubie czy nie. W związku z tym wyraz „niezrzeszeni” nie odzwierciedla dokładnie tego charakteru.

Radna Elżbieta Góralczyk - w takim razie pytanie – czy ci radni niezrzeszeni nie pracują w żadnych komisjach? Bo jeżeli w komisjach wypowiadają się, to rozumiem, że oni też mają w tym momencie prawo się tam w tej komisji wypowiedzieć. Ja poczułam się w tej chwili potraktowana jako gorsza radna, jak

ci niezrzeszeni. Bo wiadomo, że każdy z nich osobno opinię wyda, czyli tak jak każdy inny radny. Albo wszyscy mamy takie same prawa i każdy może indywidualną opinię dać, albo mówimy, że kluby, komisje i każdy radny z osobna też może się wypowiedzieć.

Radny Marek Ignor – Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chciałem zwrócić uwagę, że właśnie Pani Przewodnicząca Urszula Wanat i komisja pozostawiła w tych miejscach, gdzie z naszego punktu widzenia była potrzeba – tę pozycję „radny niezrzeszony”, natomiast w pozostałych.. i dotyczy to dyskusji, składania wszelkich wniosków, indywidualnych opinii – pozostawiła, czyli skreśliła słowo „niezrzeszony”, czyli pozostawiła słowo „radny”, czyli tego prawa się nie odbiera. Chodzi tylko o dwa punkty, w których ten radny niezrzeszony się pojawia, wtedy kiedy opiniują na Sesji kluby, szefowie komisji i wtedy pyta się o opinie gremialnie tych ciał. One są wypracowane w sposób demokratyczny w tych gremiach, natomiast chodzi o to, żeby też zapytać tych radnych niezrzeszonych, będzie ich najwyżej czterech, żeby też wyrazili swoją opinię. Chodzi o to, żeby mieli oni możliwość wypowiedzenia się też, albo wspólnie albo indywidualnie w tej kwestii, w tym punkcie obrad sesji, w którym zasięgane są opinie gremiów, nie indywidualnych radnych.

Radny Witold Kuźnik – przez całą tę kadencję miałem przyjemność być radnym niezależnym, niezrzeszonym, dlatego miałbym wielką prośbę do Wysokiej Rady, żeby rzeczywiście poparła stanowisko Pani Przewodniczącej i zachowała propozycje zgłoszone przez Komisję Budżetu i Finansów. One po prostu nieraz ułatwią nam dyskusję, pozwoliłyby nam, radnym niezależnym, niezrzeszonym utrzymać się w głównym nurcie dyskusji, bo tak to niestety teraz wygląda, że występujemy jako 7, 8, 9, a tak mamy szansę. Dajmy szansę na demokrację.

Radny Bohdan Aniszczuk – tak naprawdę są trzy możliwe sytuacje. Jedną, którą mieliśmy dotychczas, czyli radni niezrzeszeni byli jakby uprzywilejowani w tym sensie formalnym. Tutaj głos radnej Elżbieta Góralczyk chyba był taki, żeby odebrać to prawo i powiedzieć tylko zorganizowane ciała mają prawo mówić, ale myślę, że w tym kierunku chyba nie pójdziemy. Zostaje to trzecie stanowisko, żeby w takim razie może wszystkim radnych, niezależnie od zrzeszenia czy niezrzeszenia dać to prawo. Nawet w zapisie jest tak trochę złamane, bo z jednej strony trzymamy się, że oficjalnie stanowisko na sesjach mają niezrzeszeni, ale dopuszczamy, żeby ci zrzeszeni radni pojedynczo też mogli składać wnioski. Jest to pewna niekonsekwencja, ale to jest jakby nasza decyzja.

Radny Szymon Hotała – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, postaram sobie wyobrazić taką hipotetyczną sytuację, że rzeczywiście mamy takie uchwalenie, że radni niezrzeszeni mogą w momencie, wtedy kiedy wypowiadają się komisje i kluby – się wypowiadać. Wyobrażam sobie sytuację, że Pan Przewodniczący się pyta: radny niezrzeszony nr 1, radny niezrzeszony nr 2, 3 i ile oni mają czasu na wypowiedź? Wydaje mi się, że ten czas jest różnie regulowany, więc wtedy ja jako radny, mam nadzieję w przyszłej kadencji zrzeszony – mogę mieć tego czasu mniej.

Radna Elżbieta Góralczyk – mój głos był dokładnie taki, jak to przedstawił radny Bohdan Aniszczuk, właśnie o to mi chodziło, zrobmy tak, że wszyscy radni mogą w ten sam sposób wypowiedzieć swoją opinię, bo tak jak powiedział teraz radny Szymon Hotała, że jest to takie uprzywilejowanie. Ja nie chcę, żeby ktoś był

uprzywilejowany a drugi nie. Ma być równo, ponieważ jest to duża różnica w czasie i w tym momencie rzeczywiście jesteśmy jak gdyby upośledzeni trochę, ci, którzy jesteśmy zrzeszeni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – różnica w czasie jest tego rodzaju, że w imieniu klubu czas jest nieograniczony, natomiast indywidualnie jak do tej pory jest to praktycznie 6 minut.

Radna Elżbieta Góralczyk - tak jak wcześniej powiedziałam, ci niezrzeszeni radni są również członkami różnych komisji, więc też mają prawo się wypowiadać w komisjach poprzez głos komisji.

Radny Dionizy Pacamaj – ja oczywiście życzę swoim kolegom, aby w przyszłej kadencji byli zrzeszeni, natomiast też chciałbym się przyłączyć do tych głosów zarówno radnej Elżbiety Góralczyk jak i radnego Bohdana Aniszczyka, bo ja widzę jeszcze taką jedną rzecz, która jest też po prostu ważna, żeby wniosek, który ja będę chciał złożyć jako radny, to ja muszę przekonać swój klub, żeby klub wystąpił w moim imieniu. Radny niezrzeszony nie musi nikogo przekonywać. Więc ja stawiam wniosek, aby w §8 pkt 2 i pkt 3 skreślić słowo „niezrzeszeni” i pozostawić słowo „radni”.

Radny Marek Ignor - tu tak naprawdę chodzi o ten czas wystąpienia na sesji. Właściwie do tego się sprowadza, bo jak powiedziałem na wstępie, że tu nie chodzi o żadną dyskryminację radnego pojedynczego, bo potem jest ten czas i do tego się to praktycznie sprowadza. Albo umożliwimy tym radnym niezrzeszonym wypowiadanie się w trybie tego czasu w sposób swobodny, a nie ograniczając go przez to, że to jest wystąpienie indywidualne, chociaż to może budzić wątpliwości. Czyli np. moja propozycja byłaby taka, że jeżeli chodzi o opinię radnych niezrzeszonych, to ona musi być wspólna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – ona nie może być wspólna i spójna, bo oni z jakiegoś powodu są niezrzeszeni.

Radny Marek Ignor - mówię tylko teraz na gorąco, dyskutujemy oczywiście. W tym tylko punkcie radni mogą występować, oprócz tego, że klub ich będzie reprezentował, potem radni indywidualnie mogą się wypowiedzieć. To nie jest prawdą, że nie będą mieli możliwości zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Szanowni Państwo, ja mam następującą propozycję – albo Pani Przewodnicząca ustosunkuje się tutaj do wniosku formalnego jaki padł ze strony radnego Dionizego Pacamaja, albo ja bym proponował, żeby Pani jako inicjator wystąpiła z wnioskiem o II czytanie, bo tu jest tyle rzeczy jeszcze do przedyskutowania, że lepiej, żebyśmy dali sobie czas na spokojną rozmowę, a nie przebudowywać tutaj to wszystko w ramach tej sesji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – wola Państwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – to jest moja propozycja, to nie jest moja wola.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – bardzo długo na Komisji Budżetu i Finansów dyskutowaliśmy na ten temat i w związku z tym, oczywiście jak zwykle opinia nie jest jednomyślna i wydaje mi się, że jest jedna i druga propozycja do przyjęcia, ponieważ wniosek Pana radnego był pierwszy, może przegłosujemy, że z § 8 ust. 2 i ust. 3 – z tych dwóch ustępów usunąć słowo „niezrzeszeni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – my tego nie musimy głosować, to może być przyjęte jako autopoprawka.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – ale jest różnica zdań wśród radnych.

Radna Wanda Ziembicka – Has – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni i zebrani na tej sali, ja również, tak jak Pan Przewodniczący proponuje II czytanie. Chciałam powiedzieć, że startując z ramienia jakiejś partii, a kolega towarzysz Witold Kuźnik startował z SLD, więc nie jest to niezależny radny, tylko mniejszość uzyskali i jest dwóch przedstawicieli SLD. Nie założyli komitetu niezależnego, który zdobył tylko 2 mandaty, proszę nie wprowadzać opinii publicznej i internautów w błąd.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – my nie o tego rodzaju niezależności rozmawiamy Pani radna.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – Komisja Statutowa właśnie przewidując takie problemy zaproponowała II czytanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – nie otrzymałem żadnego wniosku od Komisji Statutowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – w opinii Komisji Statutowej jest wniosek.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – w opinii Komisji Statutowej jest propozycja do II czytania. Jeśli radni zadecydują, że ma być II czytanie, to ja proponuję, żebyśmy dyskusję skończyli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Panie Przewodniczący, ja pytałem o opinię Komisji Statutowej. Pan o wniosku o II czytanie w ogóle nie mówił. To zupełnie zmienia sytuację.

Radny Witold Kuźnik – ad vocem – jest pojęcie wynikające ze statutu, że radnym niezależnym jest radny nienależący do żadnego klubu – to w kwestii informacyjnej dla Pani radnej Wandy Ziembickiej. W drugiej kwestii informacyjnej też bym prosił nie wprowadzać internautów oraz obecnych radnych na sali w błąd. Ja co prawda należę do Sojuszu Lewicy Demokratycznej i jestem z tego powodu dumny, natomiast w wyborach kandydowałem z listy Koalicyjnego Komitetu Wyborczego – Lewica i Demokraci.

Radny Marek Ignor – ad vocem – ten ustęp, to co proponował radny Dionizy Pacamaj jest uwzględnione. My, jako komisja to uwzględniliśmy. Tam jest w tym punkcie. Dlatego mówiłem, że z części punktu było to wykreślone, natomiast

w tym § 8 „radny niezrzeszony” się nie pojawia, jest tylko „radny”. Dlatego być może było to niezbyt precyzyjnie przedstawione.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Statutowej o przeniesienie do II czytania projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu Miasta – druk nr 1670A/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 4 radnych.

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu Miasta – druk nr 1670A/10 został odesłany do II czytania.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.

3. ZALICZENIA DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH WSKAZANYCH ULIC WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1662/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, uchwała dotyczy sprawy porządkowej, procesu prowadzonego od dłuższego czasu przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, polegającego na wypełnieniu zapisów ustawy o drogach publicznych. Tam, gdzie znajdują się przebiegi dróg publicznych nie mając nadanej kategorii chodzi o skorygowanie podziałów geodezyjnych i nadanie kategorii drogi publicznej. W uchwale jest wymienionych 8 krótkich fragmentów dróg. Są to drogi przenoszące lokalny ruch samochodowy, drogi utwardzone. Uchwała ma pozwolić , by nadać im kategorię drogi publicznej, zgodnie z ustawą.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Panie Dyrektorze kilka uwag niezbyt istotnych, ale Komisja Statutowa zaproponowała, czy Pan je przyjmuje, czy mam je odczytać?

Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski – ja nie znam uwag, ale sądzę, że są zasadne, tak że nie będę wnosił sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – wobec tego odczytam – komisja zaproponowała, aby w podstawie prawnej skreślić wyrazy: „ w związku z art. 10 ust. 1 i 2”, oraz symbole § 1, § 2, § 3 poprzedzające zdania w paragrafach.

Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski – myślę, że to nie zmienia sensu uchwały.

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1662/10 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1549/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

4. POZBAWIENIA PLACU NOWY TARG WE WROCŁAWIU KATEGORII DROGI GMINNEJ – DRUK NR 1663/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Wojciech Kaczkowski – przygotowany projekt uchwały dotyczy rozpoczynającej się inwestycji budowy parkingu podziemnego pod Placem Nowy Targ. Aktualnie Plac Nowy Targ ma status drogi publicznej, podobnie jak sąsiadująca ulica Piaskowa. W związku z rozpoczynaną inwestycją należy skorygować ten stan. Drogą publiczną pozostanie ulica Piaskowa, natomiast należy wyłączyć z kategorii dróg publicznych plac, pod którym zostanie zabudowany parking podziemny.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag formalno-prawnych
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1663/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1550/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie pozbawienia Placu Nowy Targ we Wrocławiu kategorii drogi gminnej została przyjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

5. USTALENIA CENY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU W OBRĘBIE KLECINA NA RZECZ PARAFII RZYMSKOKATOLICKIEJ P.W. NMP KRÓLOWEJ POLSKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1636/10

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, rekomenduję w imieniu Prezydenta projekt uchwały w sprawie ustalenia ceny nieruchomości gruntowej, która ma być przekazana kościelnej osobie prawnej na realizację cmentarza przy ulicy Zabrodzkiej. Jak w dotychczasowych przypadkach sugerujemy, żeby ustalić cenę na symbolicznym poziomie 1 tys.zł za nieruchomość, co w naszym przekonaniu zwraca podstawowe koszty przygotowania nieruchomości do obrotu cywilno-prawnego. Rzecz dotyczy dwóch nieruchomości, dla których są założone odrębne księgi wieczyste, dlatego też proponujemy, żeby dla każdej z tych nieruchomości cena wyniosła 1 tys. zł.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1636/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1551/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie ustalenia ceny sprzedaży nieruchomości położonych we Wrocławiu w obrębie Klecina na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej p.w. NMP Królowej Polski we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

- 6. USTALENIA CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU WE WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. ŁACIARSKIEJ 34, OPISANEJ W OPERACIE EWIDENCJI GRUNTÓW OBRĘBU STARE MIASTO AM 27 JAKO DZIAŁKA NR 10/12 O POW. 269 M², KW NR WR1K/00169526/5, W WYSOKOŚCI 7040/10000, ZWIĄZANEGO Z NIEWYODRĘBNIONYMI LOKALAMI NR 1, 2, 3, 3A, 3B, 5 I 6 W BUDYNKU, NA RZECZ DIECEZJI WROCŁAWSKO-GDAŃSKIEJ KOŚCIOŁA GRECKOKATOLICKIEGO ORAZ UCHYLENIA UCHWAŁY NR VIII/155/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 19 KWIETNIA 2007R. W SPRAWIE USTALENIA CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. ŁACIARSKIEJ 34, OPISANEJ W OPERACIE EWIDENCJI GRUNTÓW OBRĘBU STARE MIASTO AM 27 JAKO DZIAŁKA NR 10/12 O POW. 269 M², ZABUDOWANEJ IV KONDYGNACYJNYM BUDYNKIEM**

**MIESZKALNYM, W CZĘŚCI OBEJMUJĄCEJ NIE WYODRĘBNIONE
LOKALE BĘDĄCE W POSIADANIU DIECEZJI WROCŁAWSKO-
GDAŃSKIEJ KOŚCIOŁA GRECKOKATOLICKIEGO ORAZ
PRZYNALEŻNEGO DO LOKALI GRUNTU – DRUK NR 1653/10**

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – jako, że rzecz dotyczy sprawy kościelnej, to biję się przede wszystkim w piersi Pani Przewodnicząca i najmocniej przepraszam. Tu rzeczywiście troszeczkę autorzy redakcji tytułu przesadzili z jego treścią, stąd ja zacznę od autopoprawki. Proponuję, żeby tytuł tej uchwały brzmiał: „w sprawie ustalenia ceny sprzedaży udziału we własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Łaciarskiej 34 na rzecz Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła Greckokatolickiego oraz uchylenia uchwały Nr VIII/155/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2007r.” W 2007 roku Szanowna Rada już pojęła decyzję na temat przekazania na wspomniany cel tej nieruchomości przy ul. Łaciarskiej, aczkolwiek wtedy przekazanie tej nieruchomości kościołowi było uwarunkowane wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wówczas ustalona została cena na kwotę 10 tys. zł. W międzyczasie w ciągu tych dwóch lat okazało się, że dwa następne lokale możliwe są do przekazania i zostały przekazane kościołowi. W związku z tym dzisiaj proponujemy przekazać dokładnie 70,5% udziału w tej nieruchomości. Rekomendujemy również, żeby cena ustalona przez Radę na poziomie 10 tys. zł trzy lata temu pozostała taką również i dzisiaj.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisji Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1653/10 w wersji zaproponowanej przez wnioskodawcę.

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1552/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie ustalenia ceny sprzedaży udziału we własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Łaciarskiej 34, na rzecz Diecezji Wrocławsko-Gdańskiej Kościoła Greckokatolickiego oraz uchylenia uchwały Nr VIII/155/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2007r. została przyjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**7. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIX/697/98 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD GOSPODAROWANIA
NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI WŁASNOŚĆ GMINY**

WROCŁAW – DRUK NR 1664/10

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – proszę Państwa zmiana jest drobna, krótka, ale jest zmianą dość istotną. Otóż proponujemy, aby przy sprzedaży nieruchomości na rzecz użytkowników wieczystych odstąpić od zasady, że pierwsza rata musi wynosić nie mniej niż 30% wartości nieruchomości, czy wartości ceny zapłaty. W naszym przekonaniu uaktywni to prywatyzację nieruchomości wobec tych użytkowników wieczystych, którzy nie mogą się przekształcić ze sprawy użytkowania wieczystego w prawo własności w trybie administracyjnym na podstawie tych ustaw szczególnych, tylko na podstawie umowy cywilno-prawnej. Mieliśmy sygnały, szczególnie ze środowisk gospodarczych, że ten warunek zapłaty 30 % pierwszej raty przy tego typu umowach stanowić może pewną barierę co do podjęcia decyzji przez użytkowników wieczystych. Chcemy tę barierę znieść.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Panie Dyrektorze, bardzo mała uwaga, a mianowicie chodzi o to, żeby w §1, w §10 po ustępie 2 dodaje się ustęp 2a w brzmieniu, żeby otworzyć cudzysłów, bo jest zamknięty na końcu zdania, a nie otwarty jest na początku.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – najmocniej przepraszam, to zostało już uwzględnione, zapomniałem o tym powiedzieć.

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1664/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1553/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. OKREŚLENIA TRYBU I SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ – DRUK NR 1661/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, znowelizowana ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakłada taki oto obowiązek,

aby określić szczegółowo tryb przyjmowania i oceny wniosków o realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej. Taka kompetencja nie była wpisana wcześniej w ogóle w te uchwały. To jest zupełnie nowy zapis organizujący i porządkujący niejako cały proces związany z inicjatywą lokalną i z jej realizacją później. W tym momencie wkład własny wnioskodawcy czy inicjatora działań może być nie tylko w postaci pieniężnej ale również świadczenia pracy społecznej czy świadczenia rzeczowego. Uchwała ma charakter typowo organizacyjny, porządkowy. Szczegółowo określa kryteria oceny tychże wniosków oraz sposób ich oceniania oczywiście w zależności od potrzeb, od natury wniosku. Przewidziane jest powołanie odpowiedniego zespołu oceniającego. Myślę, że więcej komentarzy i przybliżeń akurat ten projekt nie wymaga, w związku z tym proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja ds. Osiedli – pozytywna
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna

Radny Krzysztof Kilarski – mam pytanie do Pana Dyrektora – czy uporządkowanie, zmiana tej uchwały spowoduje zmiany jeśli chodzi o wnoszenie przez poszczególne podmioty, które są zainteresowane inicjatywami lokalnymi – zmiany środków, które muszą wnieść. Czyli, jeżeli były sprawy związane z energią, budową chodnika, mieliśmy tam procentowo, ile te Rady Osiedli muszą zmienić? Czy ta uchwała zmienia coś w tych wysokościach, czy one pozostają na obecnym poziomie?

Radna Urszula Wanat – Pani Przewodnicząca, Panie Dyrektorze, Szanowny Kolego, w zasadzie chciałabym odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ działam w inicjatywach lokalnych. To wszystko będzie zależeć od powołania przez Pana Prezydenta zespołu do poszczególnej inicjatywy. Ten dotychczasowy zespół działa przy Wydziale Inżynierii Miejskiej, natomiast jeśli te inicjatywy będą przy Wydziale Zdrowia, czy bardziej związane z pomocą społeczną, to będą inne zespoły do tego powołane. Jakie będą regulacje w tych poszczególnych zespołach, to dopiero po przyjęciu tej uchwały będziemy musieli nad problemem się zastanowić od nowa i wtedy Pan Prezydent powołuje poszczególne zespoły. Te zespoły ustanowią w jaki sposób, czy to będzie partycypacja finansowa, czy to będzie wkład pracy fizycznej. To, co zostało w tym roku już rozpoczęte, na poprzednich zespołach środki były przeanalizowane przez zespół i to jest kontynuowane, natomiast w nowym roku będzie nowa sprawa i trudno dzisiaj mówić o tym, ile będzie procent, czy to się zmieni, czy nie.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – jeżeli chodzi o zadania innej natury, niż te wprost inwestycyjne związane z chodnikiem, przystankiem czy podobnego typu przedsięwzięciem, to jak najbardziej odrębne

zespoły, sposób jest zdefiniowany w tej uchwale, natomiast sama uchwała nie definiuje kwestii.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1661/10.

Za głosowało 27, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1554/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej została przyjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

9. ZMIANY UCHWAŁY NR XLI/1280/09 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 19 LISTOPADA 2009 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA STAWKI JEDNOSTKOWEJ DO USTALENIA DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ NA DZIAŁALNOŚĆ IZBY WYTRZEŻWIEŃ WE WROCŁAWIU W 2010 ROKU – DRUK NR 1649/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Projekt uchwały jest niejako aktualizacją uchwały podjętej w listopadzie. Niestety aktualizacją powodującą zwiększenie wydatków na pokrycie kosztów funkcjonowania Izby Wytrzeźwień. Stawka przewidziana i uchwalona w listopadzie wynosiła 19 zł od usługi, natomiast z wyliczeń bieżących, aby móc zbilansować funkcjonowanie tej instytucji musi zostać do podniesiona do 29 zł. Te zmiany podyktowane są, co najmniej kilkoma czynnikami. Pierwszy i zasadniczy to fakt, że w roku 2004 została zmieniona wartość kosztów, które muszą ponieść odwiedzający – klienci czy pensjonariusze, jakkolwiek ich nazwiemy. Wynosiła do 2004 roku 390 zł i została obniżona do 250 zł. Dlatego dzisiaj ma to znaczenie, ponieważ egzekwowanie tych należności może sięgać do 10 lat wstecz. W momencie, kiedy koszt utrzymania budynku i kadry stale rósł możliwość odzyskiwania pieniędzy z wpłat odwiedzających zmniejszyła się radykalnie. Dodatkowym czynnikiem jest cały czas dźwiganie ciężaru tej trudnej i długiej zimy, gdzie izba spełniła rolę wręcz noclegowni, dla bezdomnych w stanie upojenia, najczęściej niewypłacalnych. Obserwacja kilku ostatnich lat pozwoliła nam domniemać, że w roku obecnym zgodnie z tendencją liczba odwiedzin będzie malała. Przewidywania, o które oparliśmy wyliczenia, czyli te mówiące o niecałych 12 tysiącach odwiedzin w tym roku były optymistycznym założeniem. Niestety już po połowie roku tych odwiedzin było 10 tysięcy, możemy szacować, że ich ilość przekroczy 14 tys., czyli koszt do pokrycia będzie wyższy. Dotacja określona w listopadzie była wyliczona „na styk” i nie było powodu, aby ją zawyżać, ale teraz nadeszła ta chwila, że zmuszeni jesteśmy to zaktualizować po to, żeby móc zapewnić tej jednostce funkcjonowanie, stąd prośba o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Panie Dyrektorze bardzo mała uwaga: po tytule uchwały niepotrzebna jest kropka. Dziękuję.

- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Radny Krzysztof Kilarski – Panie Dyrektorze, czyli nasze państwo wychodząc frontem do klienta obniżyło mu pobyt w takim zakładzie, ale niestety żadnej rekompensaty dla miasta nie przewidziało, czyli dołożyło nam wydatków. Czy tak to wygląda Panie Dyrektorze?

Radny Jan Chmielewski – Panie Dyrektorze, a jak w innych miastach wygląda ta dopłata i ile ona wynosi.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Rozporządzenie Ministra z 2004 roku obniżyło maksymalną kwotę, jaką możemy pobierać. Jeżeli chodzi o drugie pytanie to w Warszawie do jednych odwiedzin budżet miasta dokłada ok. 130 zł. U nas nawet po podniesieniu nie będzie to ¼ tej kwoty. Przypomnę tylko, że mocą Państwa uchwały z końcem roku w tej formule, w jakiej jest dzisiaj Izba Wytrzeźwień przestaje istnieć, a będzie funkcjonować jako jednostka budżetowa. Rozwiązania przyjmowane są dosyć różne, włącznie z powierzeniem tego organizacji pozarządowej np. w Poznaniu, ale wiemy, że z tego Poznań się wycofuje. Dotacje tam są kilkumilionowe. To są niestety konieczne do wydania pieniądze, ale mniejsze niż w innych miastach. Nawet po przyjęciu przez Państwa uchwały i osiągnięciu 14 tys. odwiedzin w tym roku kwota ta powinna zamknąć się wartością 412 tys. zł, co w odniesieniu do kilkumilionowych nakładów w innych miastach jest niezłym rezultatem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – czy uwaga Komisji Statutowej jest uwzględniona. Tak? Dziękuję bardzo.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1649/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1555/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/1280/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie określenia stawki jednostkowej do ustalenia dotacji przedmiotowej na działalność Izby Wytrzeźwień we Wrocławiu w 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ WROCŁAWSKIEGO CENTRUM ZDROWIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 1523/10

11. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ CENTRUM NEUROPSYCHIATRII „NEUROMED” SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 1524/10

**12. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ SAMODZIELNEGO
PUBLICZNEGO SPECJALISTYCZNEGO ZAKŁADU
PROFILAKTYCZNO – LECZNICZEGO „PROVITA” – DRUK
NR 1525/10**

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – trzy kolejne uchwały są do siebie bardzo podobne, więc jeżeli Państwo pozwolą omówię je wszystkie od razu. Kadencja upłynęła około 2 lata temu. Mamy już przygotowane listy kandydatów do rad społecznych. Przypomnę tylko, że już wcześniej byliśmy gotowi do wprowadzenia tych uchwał, pojawiały się jednak wątpliwości, co do tego, czy przedstawiciele zgłaszani przez Państwa muszą się wywodzić z grona radnych czy nie. Dotyczy to trzech jednostek. Jeśli chodzi o kandydatów zgłoszonych do Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej to jako przedstawiciela Prezydenta Wrocławia mamy Pana Bohdana Aniszczyka, pana Pawła Karpińskiego jako przedstawiciela Wojewody Dolnośląskiego oraz osoby zgłoszone przez Radę Miejską czyli: panią Elżbietę Góralczyk, panią Annę Szorec, pana Piotra Szybera i panią Wandę Ziembicką-Has. Tyle, jeśli chodzi o pierwszą uchwałę.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska - opinia jest pozytywna. Mam tylko pytanie: kadencja rady upłynęła dwa lata temu a dopiero teraz wyznaczamy... Jaki jest powód?

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – prace nad przygotowaniem nowych składów toczyły się, pojawiały się wątpliwości stąd dopiero dziś.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Barbara Zdrojewska – ja proszę o wyjaśnienia, dlaczego to dwa lata trwało. Czy ja nie zrozumiałam Pana Dyrektora? Nie chodzi mi o opóźnienie kilkumiesięczne a dwuletnie. Co do kandydatur opinia jest pozytywna.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja Statutowa w czerwcu wydała opinię pozytywną. Dziękuję.
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Przewodnicząca Komisji Anna Szarycz – komisja w tej kwestii co do wszystkich trzech projektów uchwał jest bez opinii w związku z tym, że na komisji procedowaliśmy bez kandydatów. W związku z tym pozostawiliśmy kandydatury klubom, tak jak było wnioskowane.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – zaznaczę tylko jeszcze dodatkowo, że zgodnie ze statutem nawet po upływie kadencji pracuje dotychczasowa rada. Za to opóźnienie częściowo winniśmy przeprosić, co niniejszym czynię. Pozwolę sobie jeszcze tylko zwrócić uwagę na jeden szczegół: w projekcie uchwały pośród kandydatów zgłoszonych przez Państwa są cztery osoby natomiast zgodnie ze statutem trzy powinny wejść do rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - dziękuję. W związku z tym, co powiedział Pan Dyrektor – wymagana jest liczba trzech osób, dlatego będziemy teraz głosować poszczególnych kandydatów pojedynczo a potem przegłosujemy cały projekt uchwały. Przedstawię teraz poszczególne osoby.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto z Państwa jest za kandydaturą do Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pani Elżbiety Góralczyk.

Za głosowało 21, przeciw 3, wstrzymało się 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – dziękuję. Będę tylko zapisywała, ile głosów jest za. Potem sprawdzimy, kto ma więcej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - teraz głosujemy za kandydaturą Pani Anny Szorec.

Za głosowało 23, przeciw 2, wstrzymał się 1 radny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto z Państwa jest za kandydaturą Pana Piotra Szybera.

Za głosowało 9, przeciw 13, wstrzymało się 4 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto jest za kandydaturą Pani Wandy Ziembickiej-Has.

Za głosowało 15, przeciw 6, wstrzymało się 3 radnych.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1523/10 wraz z listą kandydatów.

Za głosowało 25, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1556/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – tutaj wymagana była liczba czterech kandydatów i tylu jest. Będziemy głosować en bloc. Kandydatami są: pani Renata Granowska, pan Czesław Palczak, pan Janusz Wróbel i pan Zygmunt Zdrojewicz.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto jest za kandydaturą Pani Renaty Granowskiej?

Za głosowało 14, przeciw 11, wstrzymało się 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto jest za kandydaturą Pana Czesława Palczaka?

Za głosowało 21, przeciw 2, wstrzymało się 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto jest za kandydaturą Pana Janusza Wróbla?

Za głosowało 21, przeciw 5, wstrzymał się 1 radny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – kto jest za kandydaturą Pana Zygmunta Zdrojewicza?

Za głosowało 15, przeciw 10, wstrzymał się 1 radny.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1524/10 wraz z listą kandydatów.

Za głosowało 25, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1557/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – tutaj wymaganych jest pięciu kandydatów i tylu też jest.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - kto jest za kandydaturą Pani Beaty Dobruckiej?

Za głosowało 22, przeciw 4, wstrzymał się 1 radny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - kto jest za kandydaturą Pana Jarosława Drobnika?

Za głosowało 14, przeciw 10, wstrzymało się 3 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - kto jest za kandydaturą Pana Piotra Kuczyńskiego?

Za głosowało 22, przeciw 3, wstrzymało się 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - kto jest za kandydaturą Pani Urszuli Mrozowskiej?

Za głosowało 22, przeciw 5, wstrzymał się 1 radny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - kto jest za kandydaturą Pana Jerzego Skoczylasa?

Za głosowało 19, przeciw 2, wstrzymało się 4 radnych.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1525/10 wraz z listą kandydatów.

Za głosowało 26, przeciw 2, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1558/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie powołania Rady Społecznej samodzielnego publicznego Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno – Leczniczego „PROVITA” została przyjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

13. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU KONSULTOWANIA Z RADĄ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO LUB ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I PODMIOTAMI WYMIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY Z DNIA 23 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO W DZIEDZINACH DOTYCZĄCYCH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ TYCH ORGANIZACJI – DRUK NR 1635/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wspomniana wcześniej ustawa o działaniu organizacji użytku publicznego i wolontariacie nakłada również obowiązek określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego tych uchwał, tych aktów prawnych, które w przedmiocie swoim dotyczą statutowej działalności organizacji pozarządowych, w tym przypadku działających na rzecz wrocławian czy też na terenie Wrocławia. Sposób konsultowania też musiał zostać poprzedzony konsultacjami, którym został poddany poprzez zamieszczenie informacji w BIP oraz na stronach UM Wrocławia. Żadne uwagi nie wpłynęły, a ten sposób zapraszania do konsultacji jest przewidziany również do innych aktów prawnych. W sytuacjach wymagających szczególnej uwagi przewidziane też są inne sposoby konsultowania społecznego, co jest wymienione w uchwale. W trakcie pracy w komisjach pojawiła się głos taki, aby terminy określone w poszczególnych paragrafach, przypomnę tylko, że chodzi o termin konsultacji, którym jest poddawany i tutaj jest określony jako nie krótszy niż 14 dni, żeby go wydłużyć. Natomiast 30 dni na opublikowanie czy na podanie informacji o wynikach konsultacji, żeby skrócić właśnie do 14 dni. Przyglądaliśmy się temu zapisowi i tak naprawdę są to liczby brzegowe, czyli wydaje nam się być niekoniecznym, żeby zmieniać te zapisy, ponieważ 14 dni to gwarantowany czas, czyli de facto może być dłużej, jeżeli projekt tego wymaga. Natomiast 30 dni to jest z kolei domknięte z drugiej strony, czyli nie możemy go przekroczyć przy publikowaniu. Zdarzyć się może tak, że konsultacje potrwać 30 dni, jako, że uwag będzie stosunkowo niewiele i szybko będzie można je opracować, mogą zostać podane do publicznej wiadomości w ciągu kilku dni. Taki zapis nie ogranicza w sposób negatywny pracy czy udziału w dyskusji organów pozarządowych. Podczas pracy Komisji Statutowej pojawiło się kilka spostrzeżeń, które przedstawiamy jako

autopoprawkę do tekstu. Zmiany redakcyjne: w tytule uchwały zamiast „wymienionymi” proponuję dodać „o których mowa”. W § 3 ust. 1 skreślone zostają wyrazy: „zgodnie ze statutem Wrocławia”, jest to dopowiedzenie zbędne. Dopisujemy do aktów prawnych poddanych konsultacjom również Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami i dalszy ciąg zapisu jako szczególny rodzaj uchwały. Tak został wymieniony w ustawie działalności pożytku publicznego, taka była sugestia Komisji Statutowej i oczywiście do tego się stosujemy.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – opinie Komisji Statutowej zostały uwzględnione. Dziękuję.
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Komisja Edukacji i Młodzieży – Przewodniczący Komisji Bohdan Aniszczyk - nie pamiętam, czy Pan Dyrektor odniósł się pozytywnie do zmiany, którą proponowaliśmy. Jest zaproponowany termin 14 dni na konsultacje a 30 na publikację, a chcieliśmy, aby odwrócić proporcje. To wygląda trochę śmiesznie. Mamy 14 dni na konsultacje, a potem Pan Prezydent będzie to obrabiał przez 30 dni, co my w 14 opracujemy. Proponowaliśmy, aby nie skracając terminów odwrócić proporcje.
- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – rzeczywiście jest wymieniona liczba 14 dni, ale z zagwarantowaniem, że tam jest nie krótszy niż 14 dni i na tym zbudowana była nasza refleksja, że może być dłużej. Jeśli chodzi o publikowanie jest nie więcej niż 30. Stąd taka proporcja, ponieważ może zdarzyć się tak, że uwagi mogą być bardzo szczegółowe i może być ich dużo i ten czas na przetworzenie ich może być potrzebny dłuższy. Sugestia była taka, żeby zachować taki zapis, jaki został zaproponowany wcześniej.

Przewodniczący Komisji Bohdan Aniszczyk – poszczególne instytucje mogą zebrać się w każdej chwili. Jeśli mówimy o ciałach, które są reprezentatywne to tych kilkanaście osób nie zbiorą się ot tak w 14 dni. Muszą zapoznać się z dokumentem, urządzić spotkanie i dać opinię. 14 dni to jest naprawdę za krótki termin. Nawet, jeśli mówimy, że to jest minimalny termin, to znaczy, że ktoś go określi. To nie jest dane 14 dni i jak będzie trzeba to będzie więcej. Ja bym chciał, żeby to było minimum 30 dni, a nawet maksimum, jeżeli trzeba, ale żebyśmy wiedzieli, że rozmawiamy o długim terminie. Nawet ta sama rada, którą powołamy, będzie to oznaczało, że ona będzie się zbierać na zawołani, a ona powinna mieć charakter działania planowego. Jak się okaże, że za trzy tygodnie jest planowane posiedzenie a jest 14 dni na opinię, to będziemy na gwałt coś organizować. Zgłaszam poprawkę, żeby ten termin na konsultacje był minimum 30 dni.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – tak, oczywiście przyjmujemy. Przedstawiłem sposób rozumowania, ale nie jako nieugięte stanowisko. Rozumiem, że drugi termin zostaje.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1635/10 wraz z autopoprawką.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1559/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

13a. NADANIA STATUTU MUZEUM ARCHITEKTURY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1723/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Historia tej uchwały jest w uzasadnieniu syntetycznie i precyzyjnie uzasadniona. Ja przypomnę tylko, że w dniu 18 marca została podjęta uchwała o nadaniu statutu. Następnie został skierowany do zaakceptowania do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast zwrotną informację z ministerstwa otrzymaliśmy taką, że ponieważ wersja, która została uchwalona odbiega tylko w wersji redakcyjnej od tej, która poddana została konsultacjom i uzgodnieniom z ministerstwem. Ministerstwo nie zgodziło się z tą uchwaloną wersją i w tym momencie, żeby nie wchodzić w kolejny wielomiesięczny proces uzgodnień brzmienia statutu. W związku z tym przedstawiamy projekt uchwały z prośbą o przyjęcie go. Był poddany pracy Komisji Statutowej, gdzie były zgłoszone uwagi dotyczące sformułowań, które już ten projekt zawierał, które oczywiście przyjmujemy i prosimy o przyjęcie w całości.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja nie ma innych uwag
- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1723/10.

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1560/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania Statutu Muzeum Architektury we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

14. NADANIA STATUTU STRAŻY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 1555B/10

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dzedzyk – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Wniesionych zostało pod obrady Rady łącznie 37 projektów uchwał dostosowujących statuty jednostek budżetowych do nowej ustawy o finansach publicznych. Taki obowiązek został nałożony artykułem 105, ust. 1, ust. 2, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku "przepisy wprowadzające ustawy o finansach publicznych". Tutaj ustawodawca zdecydował, iż należy dostosować obowiązujące statuty jednostek budżetowych do nowej regulacji ustawy o finansach publicznych. Ustawa o finansach publicznych wprowadziła istotne zmiany merytoryczne polegające m.in. na likwidacji rachunku dochodów własnych i w kilkunastu uchwałach będziemy mieli taką sytuację, że jest regulacja intertemporalna pozwalająca na to, żeby rachunek dochodów własnych jednostek budżetowych mógł funkcjonować zgodnie z art. 93 ustawy "przepisy wprowadzające ustawy o finansach publicznych" do 31 grudnia 2010 roku. Resztę zmian w zakresie gospodarki finansowej tych jednostek budżetowych związane jest z kontrolą zarządczą jak również dostosowaniem do terminologii używanej w ustawie o finansach publicznych z 2009 roku. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja Statutowa zaproponowała następujące zmiany - w podstawie prawnej dodać wyrazy: art. 6 ust. 1 ustawy o strażach gminnych oraz opublikować uchwałę w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego - tzn. przeredagować § 4 w następujący sposób: uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego. Dziękuję bardzo.
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dzedzyk - oczywiście uwagi Komisji Statutowej zostały przyjęte i złożony został projekt z tymi uwagami.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1555B/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1561/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania Statutu Straży

Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

15. NADANIA STATUTU ARCHIWUM MIEJSKIEMU WROCŁAWIA – DRUK NR 1597/10

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźdzyk - uzasadnienie jest takie samo jak w poprzednim przypadku. Jest to wymóg ustawy "przepisy wprowadzające ustawy o finansach publicznych". To są zmiany związane z gospodarką finansową jednostki. Dziękuję

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja zaproponowała zmiany w statucie archiwum polegające na zamianie cyfr rzymskich na cyfry arabskie, które zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przypisane są jednostce systematyzującej rozdział. Jednocześnie komisja sugeruje, aby rozważyć zmianę tytuł rozdziału dot. nadzoru i kontroli odpowiednio do nomenklatury stosowanej w ustawie o finansach publicznych. Problem polega na tym, że w tytule kontrola i nadzór, a właściwie jest nadzór omówiony a kontrola nie. Jeśli to będzie zgodne z zapisem w ustawie o finansach publicznych to nie będzie tego problemu.
- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźdzyk - przyjmujemy oczywiście te uwagi.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1597/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1562/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania Statutu Archiwum Miejskiemu Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

16. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI GEODEZJI, KARTOGRAFII I KATASTRU MIEJSKIEGO – DRUK NR 1598/10

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźdzyk - zmiany też są analogiczne. Wynikają z potrzeby przepisy wprowadzające ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009. Wszystkie zmiany proponowane są związane z nową ustawą o finansach publicznych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - Komisja Statutowa w § zaproponowała skreślenie wyrazów: (z późniejszymi zmianami). Natomiast pozostałe 2 uwagi zgłoszone w poprzednim projekcie również zgłosiliśmy do ewentualnej poprawy.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Renata Granowska - tylko tak organizacyjnie: te wszystkie zmiany związane są z tą samą zmianą, więc jakbyśmy mogli je blokowo potraktować i przegłosować jak zazwyczaj to robimy. Ewentualne uwagi też na końcu moglibyśmy wygłosić.

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dzedzyk - z uwagami Komisji Statutowej zgadzamy się.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1598/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1563/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego została przyjęta i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

- 17. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI OBSŁUGI JEDNOSTEK MIEJSKICH – DRUK NR 1599/10**
- 18. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI ZIELENI MIEJSKIEJ – DRUK NR 1600/10**
- 19. NADANIA STATUTU WROCŁAWSKIEMU TOROWI WYŚCIGÓW KONNYCH - PARTYNICE – DRUK NR 1601/10**
- 20. NADANIA STATUTU POWIATOWEMU URZĘDOWI PRACY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1602/10**
- 21. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1603/10**
- 22. NADANIA STATUTU MIEJSKIEMU OŚRODKOWI POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 1604/10**
- 23. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI INWESTYCJI MIEJSKICH – DRUK NR 1607/10**
- 24. NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1617/10**

25. NADANIA STATUTU MIEJSKIEMU CENTRUM USŁUG SOCJALNYCH WE WROCŁAWIU – Druk nr 1633/10

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - czy zgodnie z propozycją pani Granowskiej mógłby Pan omówić wszystkie projekty uchwał?

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźiedzicki - oczywiście. We wszystkich sytuacjach rozwiązanie jest analogiczne jak już mówiłem w tym pierwszym przypadku. Natomiast w zakresie druku 1603/10 to jest w ZDiUM - tutaj są zmiany takie czyszczące, merytoryczne zmiany wynikające z przepisów, które wchodziły głównie z uchwały o drogach. W uzasadnieniu do tej uchwały jest to szczegółowo przedstawione. Wszystkie pozostałe projekty mają identyczne uzasadnienie, co w przypadku pierwszego, przegłosowanego już projektu uchwały.

Opinie Klubów do wszystkich projektów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - chciałem uzupełnić te propozycje: czy Pan przyjmuje te uwagi zapisane w protokole?

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźiedzicki - tak Panie Przewodniczący.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - czy ktoś z Państwa ma uwagi do któregoś z projektów uchwał?

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1599/10.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1564/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Obsługi Jednostek Miejskich została przyjęta i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1600/10.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1565/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Zieleni Miejskiej została przyjęta i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1601/10.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1566/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Wrocławskiemu Torowi Wyścigów Konnych - Partynice została przyjęta i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1602/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1567/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1603/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1568/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1604/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1607/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1570/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Inwestycji Miejskich została przyjęta i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1617/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1571/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1633/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1572/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

26. ZMIANY UCHWAŁY NR XXV/905/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „CENTRUM INFORMACJI I ROZWOJU SPOŁECZNEGO” W FORMIE JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ ORAZ NADANIA JEJ STATUTU – **DRUK NR 1608/10**
27. ZMIANY UCHWAŁY NR IX/179/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UTWORZENIA MŁODZIEŻOWEGO CENTRUM SPORTU WROCŁAW – **DRUK NR 1615/10**
28. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3233/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU PLACÓWCE OPIEKUŃCZO-INTERWENCYJNEJ „PRZYSTANEK DOBREJ NADZIEI” PRZY UL. BOROWSKIEJ 181-187 WE WROCŁAWIU – **DRUK NR 1609/10**
29. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXI/1057/09 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „WROCŁAWSKIE CENTRUM OPIEKI, WYCHOWANIA I ADOPCJI” W FORMIE JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ ORAZ NADANIA JEJ STATUTU – **DRUK NR 1610/10**
30. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3209/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 7 PRZY UL. KAMIENSKIEGO 253 WE WROCŁAWIU – **DRUK NR 1606/10**
31. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3231/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU

DOMOWI DZIECKA NR 1 PRZY UL. SOKOLEJ 28/30 M 5 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1611/10

- 32. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3213/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 3 PRZY UL. ROGOWSKIEJ 32/1A WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1612/10**
- 33. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3212/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 4 PRZY UL. POCZTOWEJ 17/8 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1613/10**
- 34. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3210/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 6 PRZY UL. KAMIENSKIEGO 253 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1614/10**
- 35. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3208/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 8 PRZY UL. KAMIENSKIEGO 200/1 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1616/10**
- 36. ZMIANY UCHWAŁY NR XV/491/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UTWORZENIA RODZINNEGO DOMU DZIECKA NR 10 Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU, PRZY UL. KASZTELAŃSKIEJ 11/12 – DRUK NR 1618/10**
- 37. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3230/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 11 PRZY UL. ZELWEROWICZA 16 M 6 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1619/10**
- 38. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3229/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 12 PRZY UL. OBORNICKIEJ 20/2 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1620/10**
- 39. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3228/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 13 PRZY UL. MAŚLICKIEJ 10B/23 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1621/10**
- 40. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3227/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 14 PRZY UL. JANA KILIŃSKIEGO 36/5 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1622/10**
- 41. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3226/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU**

**DOMOWI DZIECKA NR 15 PRZY UL. MICHAŁA BAŁUCKIEGO
11/3 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1623/10**

- 42. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3225/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 16 PRZY UL. OBJAZDOWEJ 2/4/2 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1624/10**
- 43. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3224/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 17 PRZY UL. LITEWSKIEJ 72/1 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1625/10**
- 44. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3223/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 18 PRZY UL. FALZMANNA 17/2 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1626/10**
- 45. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3222/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 19 PRZY UL. KŁOKOCZYCKIEJ 158A WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1627/10**
- 46. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3221/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 20 PRZY UL. KASZTELAŃSKIEJ 9/10 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1628/10**
- 47. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3220/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 21 PRZY UL. WŁOŚCIAŃSKIEJ 38B WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1629/10**
- 48. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3218/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU
RODZINNEMU DOMOWI DZIECKA NR 23 PRZY UL. PAWŁA
IGNUTA 101/103 M 3 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1630/10**
- 49. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3217/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 24 PRZY UL. OSTROWSKIEJ 36 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1631/10**
- 50. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3214/06 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU RODZINNEMU
DOMOWI DZIECKA NR 28 PRZY UL. MAŚLICKIEJ 8A/23 WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1632/10**

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dzedzyk - tutaj też te zmiany wynikają z ustawy o finansach publicznych oraz wprowadzeniu regulacji tej ustawy do statutu jednostki budżetowej.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - Komisja proponuje uwagi analogiczne do poprzednich.

Dyrektor Wydziału Prawnego Jacek Dźiedzicki - przyjmujemy te uwagi.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1608/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1573/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/905/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego” w formie jednostki budżetowej oraz nadania jej statutu została przyjęta i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1615/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1574/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/179/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław została przyjęta i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1609/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1575/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3233/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Placówce Opiekuńczo-Interwencyjnej „Przystanek Dobrej Nadziei” przy ul. Borowskiej 181-187 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1610/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1576/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/1057/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Wrocławskie Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji” w formie jednostki budżetowej oraz nadania jej statutu została przyjęta i stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1606/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1577/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3209/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 7 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1611/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1578/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3231/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 przy ul. Sokolej 28/30 m 5 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1612/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1579/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3213/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 przy ul. Rogowskiej 32/1a we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1613/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1580/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3212/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 4 przy ul. Pocztowej 17/8 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1614/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1581/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3210/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 6 przy ul. Kamińskiego 253 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1616/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1582/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3208/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 8 przy ul. Kamińskiego 200/1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1618/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1583/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XV/491/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka Nr 10 z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Kasztelańskiej 11/12 została przyjęta i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1619/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1584/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3230/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 11 przy ul. Zelwerowicza 16 m 6 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1620/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1585/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/3229/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 12 przy ul. Obornickiej 20/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1621/10.

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1586/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3228/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 13 przy ul. Maślickiej 10b/23 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1622/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1587/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3227/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 14 przy ul. Jana Kilińskiego 36/5 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1623/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1588/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3226/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 15 przy ul. Michała Bałuckiego 11/3 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1624/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1589/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3225/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 16 przy ul. Objazdowej 2/4/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1625/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1590/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3224/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 17 przy ul. Litewskiej 72/1 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1626/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1591/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3223/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 18 przy ul. Falzmana 17/2 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1627/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1592/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3222/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 19 przy ul. Kłokoczyckiej 158A we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1628/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1593/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3221/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 20 przy ul. Kasztelańskiej 9/10 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1629/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1594/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3220/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 21 przy ul. Włociańskiej 38b we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1630/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1595/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3218/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 23 przy ul. Pawła Ignuta 101/103 m 3 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1631/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1596/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3217/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 24 przy ul. Ostrowskiej 36 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1632/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1597/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/3214/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 28 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

51. NADANIA NAZW NOWYM ULICOM NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1659/10

Z-ca Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego Janusz Woźniak – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia. Dotyczy to trzech rejonów Wrocławia, tj. północy, południa i zachodu. W obrębie Oltaszyn proponuje się nadać nowym ulicom następujące nazwy: ul. Kontradmirała Stefana Frankowskiego, ul. Marszałka Edwarda Rydza-Śmigłego, ul. Gen. Marii Wittek. Jest tutaj sprawa autopoprawki, związana z nazwą ul. Gen. Marii Wittek, która przeszła pozytywną opinię wiodącą w tej materii Komisji Kultury i Nauki Rady Miejskiej. Następny rejon to jest rejon północny: w Lipie Piotrowskiej proponuje się nadać ulicom nazwy: Waniliowa, Cynamonowa i Szałwiowa. W rejonie zachodnim w obrębie Stabłowic proponuje się nazwać ulicę Olbrachtowską. Te wszystkie siedem ulic w ramach tego projektu uchwał uzyskały pozytywną opinię m.in. tak jak wspomniałem Komisji Kultury i Nauki Rady Miejskiej.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - czy pan Dyrektor zna protokół Komisji Statutowej i go przyjmuje. Jeżeli nie, to ja będę teraz uwagi odczytywał.

Z-ca Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego Janusz Woźniak - znam protokół, uwagi przyjmuję.

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałam tylko pokreślić, na co zwróciliśmy uwagę podczas obrad Komisji Kultury, żeby nie doszło do przekłamania: Generał Marii Wittek.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - tak Pan Dyrektor powiedział. Wyraźnie było powiedziane.

Radna Wanda Ziembicka-Has - tak, ale chciałam to podkreślić, ponieważ w pierwszym zgłoszeniu było "generała".

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1659/10

Za głosowało 24, przeciw 0 , wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1598/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

52. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1660/10

Z-ca Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego Janusz Woźniak - Szanowni Państwo, druga uchwała dotyczy ulicy w obrębie Pilczyce w bezpośrednim sąsiedztwie budowy stadionu piłkarskiego. Proponuje się tutaj nazwę dla tej nowej ulicy jako ul. Śląska. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Barbara Zdrojewska - Szanowni Państwo, my opiniujemy pozytywnie tę nazwę z jedną propozycją. Konsultowałam ją z Panem Prezydentem w przerwie. Przepraszam, że tak późno, ale wczoraj na komisji przyszedł mi do głowy pomysł, czy nie można by zmienić nazwy z ulica na Aleja Śląska. Jest to w tak prestiżowym miejscu, przy stadionie. mamy nadzieję, że będzie to aleja sławy dla naszych piłkarzy w przyszłości. Chciałabym poprosić abyście się Państwo zastanowili się nad takim pomysłem i ewentualnie byśmy to przyjęli. Być może można by to przyjąć w trybie autopoprawki. Chciałabym wiedzieć, czy to się cieszy poparciem wszystkich radnych, więc poprosiłabym o odniesienie się do tej ewentualnej autopoprawki czy poprawki. Dziękuję.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Elżbieta Góralczyk - chciałabym się wypowiedzieć w imieniu Komisji RPiA. My z tą nazwą Śląska nie bardzo chcieliśmy się zgodzić. Ja uważam, że już ładniej byłoby, gdyby była ta aleja. Nazwa Śląska kojarzy się bardzo różnie. Mieliśmy jako komisja pewne obawy. Wydaliśmy nawet negatywną opinię do tej nazwy ul. Śląska.

Radny Jarosław Krauze - ja bardzo proszę o zajęcie stanowiska, czy to będzie przyjęte jako autopoprawka Pana Prezydenta Adama Grehla.

Wiceprezydent Adam Grehl - w imieniu Prezydenta przyjmuję to jako autopoprawkę.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1660/10 wraz z autopoprawką.

Za głosowało 24, przeciw 1, wstrzymało się 4 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1599/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec.

53. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY BRODZKIEJ I MAŚLICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1646/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W tegorocznej edycji studium został przyjęty nowy kierunek polityki przestrzennej. Kierunek, który zakłada rozwój ośrodków naukowo-badawczych w formie skoncentrowanych obiektów naukowo-badawczych, laboratoriów, instytutów naukowych oraz wszelkich obiektów towarzyszących. Rejon ten został nazwany w studium „Biegunem nauki i innowacji”. Planowaliśmy dwa takie bieguny. Powstanie jednego z nich planowane jest w północno-zachodniej części Wrocławia, centralną częścią tego biegunu jest zespół urbanistyczny Park Innowacji Pracze. W celu stworzenia atrakcyjnej oferty obiekty i obszary wokół Pracze powinny zyskać specjalny charakter i prestiż. Po opracowaniu całościowej koncepcji przestrzennej dającej obraz możliwości rozwojowych wybrano trzy obszary, których zagospodarowanie mogłoby być początkiem ożywienia tego obszaru. Położenie każdego z nich daje możliwości zapewnienia dobrych powiązań komunikacyjnych w ramach samego biegunu jak i z całym rejonem miasta. Jednolita własność terenu to przesłanki, które przemawiają za udaną aktywizacją tego obszaru. Pierwszy obszar objęty i zaproponowany do przystąpienia planu to jest obszar w rejonie Brodzkiej

i Maślickiej. Celem podjęcia tej uchwały jest określenie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oraz obsługi komunikacyjnej a także dobór właściwych funkcji w zakresie umożliwiającym rozwój bieguna nauki i innowacji. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1646/10

Za głosowało 28, przeciw 0 , wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1600/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Brodzkiej i Maślickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.

54. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY BRODZKIEJ I KOZIEJ, NA PÓŁNOC OD ULICY BIŁGORAJSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1647/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – uwarunkowania i możliwości przestrzenne i wszelkie przesłanki, o których mówiłam przy pierwszym projekcie są aktualne także i dla tego obszaru w związku z takimi samymi celami wnoszę o przystąpienie do sporządzenia tego planu.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – chciałem powiedzieć, że w tym i w pozostałych projektach opinia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska jest pozytywna.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - Przewodniczący Komisji Leon Susmanek – opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej także jest pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1647/10.

Za głosowało 32, przeciw 0 , wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1601/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Brodzkiej i Koziej, na północ od ulicy Biłgorajskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

55. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: GŁÓWNEJ, STABŁOWICKIEJ I TOWAROWEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1648/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – jest to trzeci obszar w biegunie nauki i innowacji. Cel taki sam jak przy poprzednich projektach uchwał. Tutaj chciałam zwrócić uwagę, że jest to największy obszar, który ma dodatkowy atut wynikający z uwarunkowań środowiskowych. Są to naturalne zbiorniki wodne, które dodatkowo stwarzają szanse kompletnego zaplecza dla instytutów naukowo-badawczych. Zaplecza o charakterze aktywności sportu i rekreacji. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1648/10.

Za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1602/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Głównej, Stabłowskiej i Towarowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.

56. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA POŁUDNIOWEJ CZĘŚCI OSIEDLA ŻERNIKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1650/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – proponowany obszar do objęcia planem miejscowym obejmuje tereny rolne

i niezagospodarowane aktualnie na południe od osiedla Żerniki. Teren ten przylega do Autostradowej Obwodnicy Wrocławia w rejonie ulic Skrzetuskiego i Przybyły. Na tym terenie bardzo wielu właścicieli terenów chce rozpocząć inwestycje, o czym świadczy liczba wydanych warunków zabudowy oraz złożonych wniosków o wydanie tychże warunków. W większości chodzi o zabudowę jedno i wielorodzinną. Celem przystąpienia do opracowania tego planu jest powstrzymanie chaotycznego zagospodarowania i uporządkowanie procesów inwestycyjnych na tym obszarze, zaplanowanie spójnego układu urbanistycznego z wyznaczeniem obszarów dla realizacji celów publicznych w tym ustalenie fragmentu przebiegu osi inkubacji.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1650/10

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1603/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części osiedla Żerniki we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.

57. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ALEI GENERAŁA JÓZEFA HALLERA I ULICY OJCA BEZYMA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1651/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – obszar planu to teren między ulicą Ojca Beyzyma, Aleją Gen. Józefa Hallera, terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej i ogrodami działkowymi. Jest częściowo zainwestowany przez obiekt usługowy - aktualnie pustostan. Przygotowany projekt jest reakcją na złożony wniosek o wydanie warunków zabudowy na jednokondygnacyjny market spożywczy ze sporym parkingiem terenowym, który usytuowany jest tuż przy istniejącym domu zabudowy jednorodzinnej. Teren jest w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Działkowców. Drugi fragment – wschodni jest własnością Gminy we władaniu Polskiego Związku działkowców. Jest to fragment całościowo ukształtowanego osiedla Grabiszynów, funkcjonalnego i uporządkowanego układu urbanistycznego z początku lat 30, pięknie wkomponowanego w teren. Z pewnością cały rejon wymaga ochrony posiadanych wartości i mądrego uzupełnienia elementów struktury funkcjonalno – przestrzennej w miejscach, gdzie ich brakuje. To jest główny cel tego planu.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1651/10

Za głosowało 32, przeciw 0 , wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1604/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Generała Józefa Hallera i ulicy Ojca Beyzyna we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

58. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH, KRZYCKIEJ I RACŁAWICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1652/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – jesteśmy nadal na południu Wrocławia. Osiedla Borek. Obszar, który proponujemy objąć planem to teren między ul. Powstańców Śląskich, linią kolejową, ul. Racławicką i terenami sportowymi należącymi do Centrum Sportu Młodzieżowego. Przygotowany projekt jest również jak poprzedni odpowiedzią na wniosek o ustalenie warunków zabudowy na jednokondygnacyjny pawilon handlowy ze stromym dachem o powierzchni ponad 900 m², w miejscu skrzyżowania ulic Powstańców Śląskich i Krzyckiej. Głównym celem polityki przestrzennej w tym rejonie jest ochrona a także wzmocnienie całościowo ukształtowanego kameralnego osiedla Borek. Na najważniejszym wjeździe od południa do miasta, tu gdzie zaczyna się ul. Powstańców Śląskich, należy dać możliwość uzupełnienia struktury obiektami o wysokiej jakości, zachęcić do transformacji i usunięcia obiektów dysharmonizujących. Najłatwiej uzyskać to poprzez pewne regulacje, które można zapisać w prawie miejscowym. W planie znajdują się także tereny sportowe przy ul. Racławickiej. Tereny te wymagają rewitalizacji. Wnoszę o przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do tego planu.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1652/10.

Za głosowało 31, przeciw 0 , wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1605/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Krzyckiej i Raławickiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.

59. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC KOMUNY PARYSKIEJ I GEN. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1654/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – obszar planu zlokalizowany jest w południowo-wschodniej części centrum miasta. Plan obejmuje dwa kwartały obrzeżnej zabudowy kamienicowej ukształtowanej w XIX wieku – są to budynki 4-5 kondygnacyjne. W większości zabudowa wielorodzinna z usługami w parterach. Większość z nich ma bardzo wysokie walory architektoniczne. Cały obszar planu obejmuje historyczny układ urbanistyczny Przedmieścia Oławskiego wpisany do rejestru zabytków. Projekt planu jest zmianą fragmentu obowiązującego planu miejscowego, który został przyjęty w 2004 roku. Celem planu jest umożliwienie sytuowania obiektów przedszkoli w tym rejonie, ponadto wzbogacono możliwości funkcjonalne tego obszaru o gastronomię, rozrywkę, biura, obiekty hotelowe, usługi nauki, kultury, mieszkania towarzyszące i zamieszkiwania zbiorowe. Wprowadzono także regulacje, które porządkują wnętrze kwartałów. Plan uznaje oczywiście typową wielkość gabaryty i formę zabudowy kamienicowej, która jest w tym rejonie. Prezentowany projekt planu miejscowego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Do projektu planu w czasie procedury nie wpłynęły żadne uwagi. Wnoszę o uchwalenie zgłoszonego projektu planu.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja ma uwagę dotyczącą w rozdziale 1 § 1 następującego zapisu: w planie nie określa się granic i sposobów zagospodarowania terenów górniczych a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych usuwaniem się mas ziemskich. W tym roku akurat w 1997 roku było 1,5 m wody i w 1903 roku także. Są

instytucje, które twierdzą, że to jest bezpieczne, ale jednak taka woda tam była, więc nie wiem, czy to jest słuszny zapis.

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Radna Renata Granowska – chodzi mi o uwagę Komisji Statutowej. Dlaczego tam jest taki zapis? Rozumiem, że te obszary są wyznaczane przez kogoś, podpowiedziano mi właśnie, że RZGW. Na jakiej podstawie? Przecież jak mieszkaniacze zerkną do planu i zobaczą na pierwszej stronie – na Komuny Paryskiej, gdzie w 1997 r. pływali kajakami, Radni Miejscy uchwalili, że ten teren nie jest zagrożony powodzią. Dla mnie to jest jakiś absurd. Być może urzędniczo nie, ale opierając się na faktach tak. Sam plan jest dobry, ale ten zapis jest sprzeczny z tym, co ja wiem.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi jest to termin ustawowy. Prawo wodne zakłada obowiązkowo, aby wyznaczać te obszary w planie miejscowym a także w studium uwarunkowań. Te obszary wyznacza się na podstawie specjalnych dokumentów. Te dokumenty to są studia ochrony przeciwpowodziowej rzek i ich zlewni. Wrocław posiada w tej chwili jedyne takie studium, jest to studium opracowane dla rzeki Bystrzycy. Jeszcze cztery wielkie rzeki Wrocławia czekają na takie studium. W tym studium obszary mają trzy formy: jest to obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią, obszar potencjalnego zagrożenia powodzią i obszar wymagający ochrony, przed powodzią. My w studium nanosimy całą problematykę związaną ze sprawami powodziowymi na podstawie materiałów, jakie nam udostępnia RZGW i Dolnośląski Zarząd Melioracji Wodnej. To jest jedna rzecz. Oczywiście w tej problematyce zaznacza się treści informacyjne, związane z tym, co się zdarzyło. To wszystko jest zaznaczone. Teren ten był zalany w 97 roku tak jak 70% Wrocławia, ale nie oznacza to, że należy zapisywać tu zakazy zabudowy. Najistotniejszą rzeczą, bo to rzeczywiście tak jak Pani Radna powiedziała jest sprawa urzędnicza, jest uzgodnienie każdego planu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Takie uzgodnienie uzyskaliśmy od Pana Dyrektora. Stwierdził on, że po zapoznaniu się z ustaleniami tego planu na terenie objętym planem nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu prawa wodnego. To było dla nas podstawą, bo jest to określenie wynikające z ustaw.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – jest to opinia Komisji Statutowej. Opinia może być wzięta pod uwagę albo nie. Niemniej jednak te przepisy, jeżeli nawet są, nie wiem, czy są zgodne z rzeczywistością.

Radna Renata Granowska – rozumiem, że aby zmienić ten plan musiałaby zostać powtórzona cała długotrwała procedura. Na przyszłość poprosiłabym Pani Dyrektor, aby zwrócić na to uwagę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – czy uwaga Komisji Statutowej zostanie uwzględniona?

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – nie przyjmujemy uwagi. Wnoszę o uchwalenie planu w takiej postaci.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1654/10.

Za głosowało 29, przeciw 3 , wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1606/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Komuny Paryskiej i gen. Kazimierza Pułaskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.

60. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC JUTRZENKI I SEWERYNA WYSŁOUCHA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1655/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska – obszar objęty planem obejmuje kilka działek zabudowy jednorodzinnej na Oporowie. Jest to zmiana obowiązującego planu miejscowego obszaru rozwoju Oporów II cz. A. Uchwała została przyjęta w 2004 roku. Plan został podjęty przede wszystkim w celu poprawy obsługi komunikacyjnej dla nieruchomości, by dać możliwość dojazdu do nich bezpośrednio od istniejących dróg publicznych, które z trzech stron otaczają te nieruchomości. Oprócz tego ustalenia planu dostosowano do zmieniającego się w międzyczasie prawa, do nowych standardów związanych z zapisami planistycznymi. Dano możliwość też bardziej elastycznego kształtowania zabudowy, w tym wypadku wymarzonych domów jednorodzinnych. Prezentowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium. Do projektu planu nie wpłynęły uwagi. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska - opinia do tego planu jest pozytywna. Chciałam natomiast już teraz poprosić Panią Dyrektora, by przy prezentacji następnego punktu dotyczącego Placu Wolności poprosiłabym o bardziej wnikliwą prezentację, ponieważ ten punkt wzbudził wiele kontrowersji, kiedy dyskutowaliśmy nad nim.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1655/10.

Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1607/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jutrzenki i Seweryna Wysłoucha we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.

61. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE PLACU WOLNOŚCI, W CZĘŚCI B, W OBRĘBIE STARE MIASTO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1656/10

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - projekt w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu. Obszar planu to 9 ha, ogromna część wielkomiejskiego centrum Wrocławia. Rejon ograniczony ulicami Krupniczą, Kazimierz Wielkiego, Widok, ul. Heleny Modrzejewskiej oraz Placem Wolności. Jest to obszar wpisany w całości do ochrony zabytków jako pomnik historii. Ten projekt planu jest kontynuacją założeń planistycznych, już przyjętych założeń, bo mamy obowiązujące plany na południu tego obszaru. To były plany samego Placu Wolności z Operą, z przyszłym Forum Muzyki. Projekt planu zakłada i określa zasady zabudowy i zagospodarowania terenu, by zapewnić ochronę dziedzictwa kulturowego, by ukształtować przestrzeń publiczną i generalnie uporządkować cały rozwój przestrzenny, który by uwzględniał i charakter i rangę tego miejsca. Plan ma charakter raczej regulacyjny dlatego, że jest w przestrzeni bardzo już zdefiniowanej, jednak ustalenia planu organizują całą strukturę i funkcjonalną i przestrzenną, dostosowując ją do zmieniających się nowych współczesnych potrzeb naszego życia. Plan ten umożliwia m.in. oczywiście realizację nowych kierunków w systemie transportowym, zakładającym obniżenie rangi ul. Krupniczej i Kazimierza Wielkiego. Zapewnia rewitalizację terenów w rejonie ul. Zamkowej i pl. Franciszkańskiego oraz daje możliwość uzupełnienia zabudowy w tkance historycznej. Nie wiem na ile szczegółowo dalej omawiać dlatego, że plan ma bardzo dużo żmudnych zapisów związanych z ustaleniami przede wszystkim konserwatorskimi, historycznymi. Niewiele obiektów i nowych inwestycji można na tym planie wybudować. Są to rejon po drugiej stronie kościoła ewangelickiego, vis a vis hotelu Europeum. To jest obudowa ul. Zamkowej, narożnika przede wszystkim tego ul. Zamkowej i pl. Wolności. Plan daje również możliwość narożnikowej zabudowy przy ul. Widok. Daje możliwość przekształcenia całego kwartału, który wydaje nam się w dniu dzisiejszym nierealne, ponieważ są tu punktowce. Niemniej jednak w zapisach planu możliwość całkowitego przekształcenia tego kwartału istnieje, wypełnienie oczywiście tej zabudowy, możliwość zabudowy i zrekonstruowania skrzydła Pałacu Królewskiego. Ten plan oczywiście działa i wszelkie powiązania funkcjonalne są połączone razem z południową częścią tego planu, razem z pl. Wolności. Ja chętnie odpowiem na pytania, które mają Państwo radni i jeżeli to starczy to jeszcze dodam, że plan jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta. Do projektu planu wpłynęło 5 uwag, z których trzy zostały częściowo uwzględnione. Wnoszę o uchwalenie tego projektu planu z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego projektu uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska - Klub Platformy Obywatelskiej bez opinii, zaraz jeszcze zabierze głos Pan Przewodniczący Bobowiec też w tej sprawie i myślę, że też Komisja Architektury, bo wystąpiły tam spore kontrowersje. Natomiast te pytania, które

ja mam, dotyczące tego planu, chciałabym Panią Dyrektor, w późniejszej części przy odpowiedziach, poprosić o wyjaśnienie dokładnie jak ma wyglądać w przyszłości ul. Zamkowa, czy nadal będzie ulicą, czy będzie tam wjazd do parkingu w kierunku sali muzycznej czyli straci ona charakter tego dojścia. Jakie są dalsze plany Miasta odnośnie, ja przypominam, że poprzednio jak wcześniej o tym dyskutowaliśmy, to miała być szeroka kładka nad trasą W-Z lub przejście podziemne, które miało być taką reprezentacyjną trasą od Rynku w kierunku pl. Wolności i jak ja rozumiem w tej chwili, chciałabym się dowiedzieć, gdzie będzie wjazd do tego parkingu do sali muzycznej, dlatego, że rozumiem, że trasa samochodowa wjeżdżająca w dół ul. Zamkowej, będą te samochody wjeżdżały, natomiast nie będzie mowy o takim reprezentacyjnym dojściu, ponieważ ludzie, którzy będą wychodzili z przedstawień lub z publicznych uroczystości, które się będą odbywały na pl. Wolności, będą się poruszały chodnikami jak rozumiem, po obu stronach drogi. To jest taka wątpliwość i prośba do Pani Dyrektor, żeby wyjaśnić jak to będzie i druga rzecz, dotycząca wątpliwości to jest zabudowa od strony pl. Wolności oraz ul. Zamkowej. Teraz wyznaczony jest ten teren, jest tam po prostu ogród, który niedawno został zrobiony. I moje pytanie jest takie, jeżeli dopuszczana tam jest tego typu zabudowa, rozumiem intencje konserwatora odtworzenia tej zabudowy, natomiast przypominam, że myśmy tam wyremontowali bardzo dużym kosztem ten ogród. nie wiem czy Pan Konserwator zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli zabudujemy kiedykolwiek ten ogród z obu stron, jak rozumiem budynkami, to ten ogród w ogóle nie będzie miał racji bytu, trzeba go będzie zrobić od nowa, ponieważ roślinność, która tam w tej chwili jest posadzona wymaga nasłonecznienia. Chciałabym, żeby Pani Dyrektor też się odniosła do pewnych kwestii widokowych, bo plac zostanie zmniejszony, natomiast w tej chwili tyły Pałacu wraz z ogrodem stanowią w kompozycji pl. Wolności dosyć nową, bo nie historyczną, ale dosyć interesującą jego część. Dlatego bardzo bym poprosiła o odniesienie się do tych kwestii.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk - w dyskusji na zapisami tego planu wyrażaliśmy swoje obawy o bezpieczne funkcjonowanie tego ogrodu, o którym już mówiła Pani Zdrojewska. Plan bowiem daje możliwość w dalekiej przyszłości mam nadzieję znacznego ograniczenia jego powierzchni czyli tak naprawdę ograniczenia jego powierzchni czyli okaleczenia dzisiejszej kompozycji ogrodu i zabudowania całej pierzei ulicy kolejnym skrzydłem Pałacu. Mamy nadzieję, że nikt nigdy nie wpadnie na taki pomysł i nie spowoduje przesłonięcia tego pięknego ogrodu pałacowego. W wyniku żywej dyskusji głosy członków Komisji Architektury rozłożyły się równo dla wszystkich opcji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec - tak jak Pani Przewodnicząca Góralczyk powiedziała, długo dyskutowaliśmy nad tym planem najwięcej wątpliwości budzi możliwość postawienia nowego skrzydła do Pałacu Spaetgena tak rozumiem, nazwany był wcześniej, Pani Dyrektor nazywa go Zamkiem Królewskim. Nowe skrzydło Pałacu Spaetgena, dopytywaliśmy o to na Komisji Architektury w znacznym stopniu zniszczy piękny ogród, który jest dzisiaj widziany od strony ul. Zamkowej jak i od strony pl. Wolności. Ja także mam takie informacje, że ten ogród został w części wybudowany z funduszy europejskich. Zatem zdaje się, że to byłby jakiś poważny konflikt, zniszczenie czegoś, co było

wybudowane w części z funduszy europejskich. To chyba jest nie do końca poprawne. To jest jedna rzecz, a druga rzecz no powiem tak, ten pomysł zdecydowanie w mojej ocenie jest nietrafiony, tego dodatkowego skrzydła. I o tym mówiłem głośno na Komisji Architektury, o tym mówiłem głośno także na spotkaniu naszego Klubu. Taką mam uwagę, tak to Państwu przedstawiam i jeżeli nie ma innych głosów to oddaję teraz mikrofon Pani Dyrektor.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - spróbuję odpowiedzieć na te wszystkie wątpliwości, aczkolwiek pytania Pani radnej Barbary Zdrojewskiej mają charakter bardziej realizacyjny. Plan wyznacza linie rozgraniczające ul. Zamkowej. Program jest uzależniony od projektu realizacyjnego od projektu, który aktualnie jest oczywiście wykonywany, związany z obsługą Forum Muzyki. Ul. Zamkowa jest to oczywiście połączenie pl. Wolności z trasą W-Z aktualnie oraz z sercem naszego miasta ze Starym Miastem. Oczywiście mówiłam o tych kierunkach i tym dążeniu, że ul. Kazimierza Wlk. ma mieć zupełnie większą rangę. Ma być i dążymy do tego, by się przekształciła w ulicę śródmiejską, a nie prowadzącą ruch tranzytowy. Jest to dzisiaj niemożliwe, ale w jakimś momencie, jak powstanie do końca Autostradowa Obwodnica Wrocławia, śródmiejskie trasy, będzie to możliwe. Nawet doprowadzenie tu priorytetowych ruchów czyli pieszego, rowerowego i tramwajowego. Podobnie ma się z ul. Krupniczą. Teraz jeśli chodzi o obsługę Forum Muzyki. Jest projekt, który zakłada wjazd do podziemnego parkingu tego obiektu. Jest to wjazd jakby dodatkowy, dlatego, że główne wjazdy są od ul. Krupniczej, a wylot tutaj do ul. Świdnickiej. Mniej więcej w połowie tej ulicy, ta część będzie na poziomie terenu. Od tego miejsca pochylnia się skończy. Oczywiście jest tutaj w programie przewidziane, są szerokie chodniki. I ulica w tej chwili straci komunikacyjny charakter połączeń. Proszę Państwa, ogród jest piękny, cieszy nas wszystkich ten ogród. Zapisy planu nie likwidują ogrodu, nie niszczą go, zapisy planu dają jedynie dodatkową możliwość prowadzenia zabudowy, która mogłaby powstać, gdyby nie było tego ogrodu. Wynika to oczywiście z tej przeszłości kulturowej tego miejsca czyli tego co wszyscy uznajemy, a co dla konserwatora zabytków jest sprawą najważniejszą. Ja przypomnę, że projekt prawa miejscowego nie istniałby, gdyby nie było pozytywnego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Możliwość zabudowy daje również sama przestrzeń, która powoduje, że obudowa ul. Zamkowej i z jednej i z drugiej strony jest możliwa czyli odtworzenie skrzydła Pałacu. Dodam tutaj, że generalnie to całe założenie, można mówić, że to jest Pałac Królewski. Ten fragment to jest fragment Pałacu Fryderycjańskiego, który nie ma jeszcze odtworzonego drugiego skrzydła. Tu jest Pałac Spaetgenów, który powstał wcześniej niż Pałac Fryderycjański. W jakimś momencie ten kompleks cały się połączył tworząc główne założenie Pałacu Królewskiego, który w tej chwili tak nazywamy. Chciałam jeszcze powiedzieć, że przy dopuszczeniu zabudowy w tym miejscu za każdym razem w planie jest narzucony obowiązek utrzymania ogrodu. Nie wyklucza się oczywiście założenia – gdyby była oczywiście taka potrzeba, gdyby do tego doszło - że ta zabudowa byłaby na przestrzał i możliwość przejścia do ogrodu, od ul. Zamkowej będzie. Nie byłoby parteru, jest to możliwe, ale to jest kwestia już rozwiązań architektonicznych. Chciałabym jeszcze dodać, że przy pl. Wolności już istnieją i planowane są funkcje publiczne. Jest opera, jest filharmonia, muzeum. Również takie funkcje mogłyby powstać w tym skrzydle Pałacu, jeśli byłaby taka potrzeba. To jest teren należący do Miasta. Cały plan ma ogromną powierzchnię, jest to 9 ha, jest to bardzo trudny teren i muszę powiedzieć, że opracowany jest z wielką starannością. Tutaj mogę

dopowiedzieć, same uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków trwały dwa lata. wiele godzin obie strony poświęciły na niełatwe rozmowy i negocjacje, ale efekt jest bardzo zadowalający i przedstawiony Państwu projekt do uchwalenia uwzględnia bardzo bogate dziedzictwo w tym miejscu czyli coś co wyróżnia dane miejsce od wszystkich innych, a jednocześnie jest znakomicie dostosowany do nowych i współczesnych potrzeb, które mamy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec - Pani Dyrektor, czy zechce Pani pokazać radnym wizualizację tego planu, którą prezentowała Pani na posiedzeniu Komisji Architektury?

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - dobrze tylko chwilę to potrwa, bo mam to na innym nośniku. Tutaj są narysowane i wprowadzone wszystkie możliwe zapisy tego planu. Nie znaczy to, że one będą uwzględniane, natomiast daje to pewien obraz możliwości przestrzennych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec - czy zechciałaby Pani pokazać kursorem to skrzydło Pałacu Spaetgena, które wg mnie psuje cały piękny ogród. To jest to skrzydło, tak jak widzę szerokość tego budynku nie ma możliwości posadowienia bez zepsucia ogrodu. Po pierwsze zasłania, po drugie na pewno część ogrodu jest zabrana pod budowę.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Pani Anna Sroczyńska - ja naprawdę nie przywiązywałabym się do tej wizualizacji, dlatego, że ta grubość jest narysowana w możliwych liniach zabudowy. Więc to jest naprawdę tylko zgrubny obraz tego co się dzieje. Ogród historyczny był w kwartale, był zamknięty, on był tworzony zawsze jako ogród, do którego trzeba dojść przez bramę, wejść, jest to pewna niespodzianka i zachwyt, wpadnięcie w zachwyt. Natomiast plan naprawdę dopuszcza możliwość nie likwidując ogrodu. Nikt nie myśli, nie znam planów, które by doprowadziły do likwidacji tego ogrodu i zniszczenia.

Radna Barbara Zdrojewska - ja rozumiem Pani Dyrektor, rozumiem też Pani obiekcje, ale przecież jeżeli ktoś kupi ten teren i wystąpi to zgodnie z prawem będzie mógł budować. Tak, że to jest taka moja uwaga do tego o czym Pani mówi. Chciałabym też prosić o wyjaśnienie, dla mnie jakiejś kompletnie niespójności, tego o czym Pani mówiła. Ta niespójność dotyczy tego, że powiedziała Pani, że wzdłuż trasy W-Z Miasto przewiduje ograniczenie ruchu na tej trasie, na Kazimierza Wielkiego. W związku z tym po co tam jest wjazd do parkingu, zamiast zrobić tam normalną ulicę, która będzie mogła być ciągiem pieszym co najmniej w kierunku pl. Wolności z Rynku, poprzez przejście dla pieszych. Ja mam duże wątpliwości co do tego wylotu parkingu i chciałabym jeszcze poprosić o informacje, tam widziałam, że nie tylko po jednej stronie ul. Zamkowej mamy zabudowę i po drugiej. Przypominam tam w tej chwili jest taki parking dołączony do ślepych ścian. Uważam, że to należy zabudować, tylko zastanówmy się, jeżeli to zabudujemy, to też będziemy potrzebowali jakiegoś miejsca parkingowe, też będą musieli ludzie jakoś tam dojść. Chciałam się jeszcze zapytać jakiej szerokości będzie ta ul. Zamkowa po ewentualnym zabudowaniu z jednej i z drugiej strony. Ile tam zostanie na te chodniki, bo mam duże wątpliwości czy naprawdę nie straci cały projekt, też m.in. pl. Wolności i sali muzycznej na tym, że nie będzie tam można spokojnie dojść, tylko tam się trzeba gdzieś będzie przeciskać nad barierką, która będzie osłaniała parking, wlot do parkingu od strony trasy W-Z. Zresztą po co wlot do parkingu z tej strony,

skoro trasa W-Z to będzie tylko ruch tramwajowy i jak Pani powiedziała rowerowy. Bardzo proszę o wyjaśnienie tego.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - projekt planu wyznacza linia rozgraniczająca ul. Zamkowej. Jest to ok. 25 m. W tym programie zmieści się wszystko i szerokie chodniki i wjazd do parkingu. Ten wjazd do parkingu jest konieczny ze względu na bezpieczeństwo. Tak ogromny parking pod Forum Muzyki, pod pl. Wolności nie może mieć jednego wlotu. Dlatego jest to drugi wlot i wylot z parkingu. I zapewniam w tym programie zmieści się i szerokie chodniki po jednej i po drugiej stronie gdzie będzie można spacerować i korzystać z usług, które by powstały wzdłuż zabudowy.

Nieczytelny głos z sali.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - ale to są naprawdę pytania realizacyjne, które naprawdę wynikają z projektu budowlanego. Przy 25 m wlot i wylot, może 10 m z rampami czyli zostaje nam 15 m na obie strony.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec - czyli rozumiem, że odpowiedź powinna być taka, że plan nie precyzuje, jakie szerokie mają być chodniki w planie, nie precyzuje plan minimum szerokości ulic i szerokości chodników.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska - nie precyzuje. Plan narzuca to, że mają być obowiązkowo obustronnie chodniki, po jednej i po drugiej stronie, bez określenia maksymalnej i minimalnej szerokości.

W tym miejscu na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej ogłoszono 5 minut przerwy.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl - mam wrażenie, że dyskusja nie odpowiedziała na kilka zadanych pytań w pełni, dlatego chciałbym poprosić o uzupełnienie uzyskanych informacji o bardziej szczegółowe, które przedstawię ja i Pan Dyrektor Piotr Fokczyński, Architekt Miasta. Widzę, że największą uwagę i kontrowersją jest możliwość zabudowy tego skrzydła pałacu. Wiec chciałbym wyjaśnić, ponieważ tutaj się pojawiły takie nuty dyskusji, które chciałbym w sposób jednoznaczny wyjaśnić. Mianowicie to rozwiązanie powstało na wyraźną pewną myśl urbanistyczno – konserwatorską, która polega na zamknięciu pewnej przestrzeni pl. Wolności czyli musimy czytać te dwa plany łącznie z pl. Wolności oraz ukształtowaniem charakteru ul. Zamkowej. Nie jest w żaden sposób to rozwiązanie, nie ingeruje w historyczne granice ogrodu, to po prostu nie jest w najmniejszym stopniu ani intencją, ani nie jest możliwe zgodnie z zapisami planu. Ta ewentualnie przyszła zabudowa jest pomyślana wyłącznie jako funkcja publiczna związana z Muzeum Miejskim czyli przyszłości, jeżeli doszłoby do zrealizowania tej myśli urbanistycznej, to jest wyłącznie jak gdyby funkcja kultury i użyteczności publicznej. A więc nie jest intencją w żaden sposób wydzielenie działki, właścicielem jest miasto i komercjalizacja tego terenu. Jeżeli ta sprawa budzi jakąś kontrowersję to jestem w stanie zaproponować w formie autopoprawki i jednoznaczne doprecyzowanie funkcji publicznej. Jeżeli dotychczasowe zapisy funkcji są niesatysfakcjonujące Wysoką Radę. Ulica ta ma

być właśnie ulicą, w której ma być dojście od Starego Miasta w kierunku pl. Wolności, nie jedyną, ale jedną z wielu. Szerokość tego pasa drogowego, tej rezerwy komunikacyjnej ma w zamiarze ukształtowanie z jednej strony skomunikowanie tych dwóch pierzei i z drugiej strony poszerzenie pl. Wolności o właśnie ten luźny, taki powiedziałbym kołnierz, przedpole pl. Wolności, gdzie piesi poruszają się swobodnie. Powie o tym zaraz Pan dyrektor Fokczyński. Natomiast zabudowa ul. Zamkowej ma ukształtować charakterystyczną dla tego obszaru zabudowę czyli przymknięcie (tam gdzie jest w tej chwili parking) taką cienką powiedziałbym żyłką zabudowy na wzór ul. Ofiar Oświęcimskich przy parkingu, gdzie bardzo często mówiliśmy o tym, że Wrocław ma okaleczone te układy kwartałowe i tam jest taki przykład, że po zniszczeniach wojennych jest ucięty kwartał zabudowy. Dół ma być bardzo szeroki, chodnik po obu stronach i z drugiej strony to jest rzecz, którą zastanawiano się w czasie tej procedury planistycznej, ma być właśnie ukształtowanie charakterystycznej dla Starego Miasta ulicy na funkcje wyłącznie publiczne i związane, sądzymy, że w przyszłości to piękne i wyjątkowe miejsce będzie cierpieć na brak powierzchni wystawienniczej i być może po prostu to rozwiązanie planistyczne daje jakieś możliwości. W żaden sposób nie będzie ingerować w ogród. Jeżeli chodzi teraz o układ komunikacyjny to będzie realizowane połączenie przejścia pieszego na wysokości mniej więcej Gepperta do zamku. To jest już projektowo przygotowane i jest ujęte w planach realizacyjnych, więc odpowiadam tutaj na tę myśl. Jednocześnie w projektowanym parkingu zasadnicza obsługa parkingu jest tak jak powiedziała Pani Dyrektor. Natomiast na wysokości ulicy jest technologicznie możliwość dodatkowego wjazdu. I o tych rozwiązaniach poproszę, żeby powiedział jeszcze Pan Dyrektor Fokczyński. Natomiast chciałbym powiedzieć jeszcze, że to jest taki fragment Miasta, który na tle Rynku i okolic, ul. Włodkowica, ul. Świdnickiej, jak gdyby czeka na ten plan i cały spór długotrwały wiązał się ze znalezieniem kompromisu między bardzo ostrymi warunkami, które stawiał Wojewódzki Konserwator Zabytków. Ta jedna strona tej skrajności polegała na tym, że Konserwator chciał odtworzyć całą ul. Kazimierza Wielkiego tzn. zabudowa miałaby być na ul. Kazimierza Wielkiego do, przylegać do skrzydła pałacu, tak jak to było w przeszłości. Projektanci planu uważali, że powiązanie pl. Wolności z rejonem Starego Miasta jest konieczne przez ul. Zamkową i stworzenie tam tej pierzei odcięłoby ten obszar od Starego Miasta. Stąd wypracowano pewnego rodzaju kompromis, że ul. Zamkowa pozostaje, bo jest ona potrzebna do jak gdyby zaproszenia, do rozprowadzenia ruchu dla pl. Wolności, a także dla samego pałacu. Natomiast te fragmenty zabudowy nawiązują do pewnej historycznej zabudowy nieistniejącej już, nie do odtworzenia, ale w pewnym sensie zachowującej z jednej strony ogród, drugiej strony kształtującej zamknięcie tego kwartału. Mam świadomość i rozumiem tę dyskusję, że to rozwiązanie może budzić różne odczucia, tylko chciałbym bardzo mocno podkreślić nie jest intencją w żaden sposób, żeby zabudować i zlikwidować ogród. To by nas obrażało, gdyby ktoś pomyślał, że jest taka myśl, chciałby, żeby zamknąć oczy i oczami wyobraźni nie projektując, tylko zapamiętać, że tam jest możliwość odtworzenia tego skrzydła w sposób, którego nikt nie narysował, nie ma takiego projektu, który pozwoli na właśnie podziwianie tego ogrodu i z tego odbudowanego skrzydła wzdłuż pl. Wolności. Wiemy, że fragment jest zachowany, piękny zresztą, myślę, że go w niedługim czasie odnowimy, jest możliwość dobudowy zupełnie współczesnej i to skrzydło powinno w linii prostej, prostopadle do tego skrzydła dopuścić możliwość zabudowy na ul. Zamkowej, a całość zamyka pl. Wolności między salą koncertową, między zapleczem Opery i właśnie tym skrzydłem. A jedną ścianą jest cała ściana zieleni

wzdłuż fosy. Proszę Pana dyrektora proszę o skomunikowaniu tego obszaru i charakterze ul. Zamkowej.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Piotr Fokczyński - bardzo krótkie uzupełnienie. Skorzystam z wątku, który Prezydent tu przedstawił, wątku przestrzennego i jeszcze dodam do tego, że efekt tego planu jest efektem przynajmniej dwóch konkursów dotyczących tego obszaru i zarówno niewielki przedplacyk od strony ul. Krupniczej, gdzie jest jeden z wjazdów do parkingu usytuowany, jak i również obszar ul. Zamkowej oraz trzeci przedplacyk od strony hotelu Monopol, to są trzy jeszcze dodatkowe elementy zapewniające dobre wejście i dobrą komunikację wizualną z bardzo dobrą przestrzenią placu. Rzeczywiście teren ul. Zamkowej jest w tej chwili przede wszystkim dedykowany jako ruch pieszey. To jest po odjęciu powierzchni niezbędnej na rampę zjazdową do parkingu, to jest bardzo spory obszar, tutaj nie ma niebezpieczeństwa za wąskich chodników, bo to będzie po prostu jeden duży placyk, jeden duży chodnik, przestrzeń dedykowana pieszym, która będzie świetnie korespondowała właśnie z parterami czy to tego skrzydła przy pałacu, czy to przeciwległej stronie, która być może jako hotel czy jakiś obiekt częściowo biurowy będzie miała charakter komercyjny z usługowymi na pewno parterami. Tak więc to jest ten wątek przestrzenny. Drugi wątek komercyjny, bardzo ważny, o którym nie było tutaj mowy, to skrzydło ma również stanowić dodatkową kubaturę wspomagającą plany rewaloryzacji czy rekonstrukcji skrzydła Pałacu Cesarskiego, którego jeszcze nie ma, a pamiętajcie Państwo, że to jest bardzo wąski trakt, bardzo wąski budynek i wykorzystanie na cele czy to wystawiennicze, czy właśnie takie z kulturą związane jest bardzo kłopotliwe. Każda dodatkowa kubatura czy powierzchnia użytkowa, która będzie z tym funkcjonalnie połączona jest tutaj niezwykle cenna. Czy w rzeczywistości, w przyszłości czy zostanie połączona z jedną, dużą przestrzenią wystawienniczą w tej chwili w pałacu świetnie funkcjonującym od strony ul. Kazimierza tego jeszcze nie wiemy, ale taką możliwość również tutaj mieć. Natomiast jeśli chodzi o komunikację właśnie wygląda tak, że cały ruch kołowy został zdjęty z pl. Wolności, to już jest przesądzone i w projektach realizacyjnych, ale i we wcześniejszym planie pl. Wolności. I będzie funkcjonowała właśnie w taki sposób, że zjazd na prawy skręt z ul. Krupniczej wprowadza ruch kołowy pod ziemię, ale nie tylko do dużego parkingu towarzyszącego Forum Muzyki i nowej części Opery i również później temu co będzie mieściło się w odbudowywanym Pałacu Cesarskim, ale również ma zostawioną właśnie w tej części podziemia szerszy trakt komunikacyjny, który pozwala na uspokojony przejazd tunelem podziemnym de facto, który tak analogicznie do tego ruchu jaki przez lata tam funkcjonował, takim esem przejeżdżającym przez pl. Wolności i ul. Zamkową do ul. Kazimierza pozwala również część ruchu tamtędy przeprowadzić, tak, że to jest nie tylko zjazd do parkingu, ale również możliwość obarczająca bardzo kłopotliwy prawy skręt z ul. Krupniczej na ul. Kazimierza Wielkiego, która nawet po uspokojeniu ruchu będzie dosyć mocno pojazdami nasycona. W tej chwili właśnie w projekcie realizacyjnym podejmowana jest decyzja, w jaki sposób będą kotwione część ściany i tych grodzisk szczelnych stanowiących jednocześnie ścianę parkingu podziemnego dokładnie w punkcie tego połączenia z podziemną częścią ul. Zamkowej po to, żeby w momencie realizacji można było to technologicznie rozebrać tę część ściany i wprowadzić tam dodatkowe połączenie podziemne. Tak wyglądają realia komunikacyjne. Jednocześnie z tej części podziemnej będzie możliwe przyłączenie podziemnego parkingu tej komercyjnej budowli, która będzie zrealizowana wzdłuż ul. Zamkowej zamykającej

jednocześnie bardzo sympatyczny, znany nam pl. Franciszkański. Tam jest w planie taka specjalna szczelina zaprojektowana, żeby z tej części pieszej, po której będą rzeczywiście tylko piesi się poruszać, można było swobodnie również poruszać się między w tej chwili zupełnie zdeprecjonowanym pl. Franciszkańskim a właśnie przedpoiem pl. Wolności. To wszystko będzie razem łączyło się w jeden wielki system dedykowany pieszym przestrzeni otoczonej obiektami kultury.

Radny Dionizy Pacamaj - Panie Prezydencie wydaje mi się, że mówimy o tych samych rzeczach, ale nie do końca się rozumiemy. Ja wiem o tym, że obecny ogród jest nieco większy niż ten historyczny. Część z nas uważa, żeby go zostawić w takim kształcie, w jakim jest teraz i tutaj ewentualnie jest ten spór, po prostu Państwo nas zapewnianie, że ogród będzie, ale w tym historycznym obszarze. Tak przed chwilą Pan Prezydent to powiedział, że on będzie zachowany w historycznym obszarze. A my wiemy o tym, że ten historyczny obszar jest mniejszy niż ten ogród, który jest w tej chwili.

Radna Barbara Zdrojewska - dziękuję Panu Prezydentowi, tylko poprosiłabym jeszcze o dokładne sformułowanie tej autopoprawki, bo to jest istotna zmiana w tym planie. I druga rzecz jeszcze, ja mimo wszystko przypominam, że prosiłam o dokładne podanie pewnych parametrów wjazdu do tego parkingu. One muszą być znane, bo tam już jest zaślepione więc pewnie w jakiś projektach są. I chciałabym się dowiedzieć czy tam będzie miejsce na jakiej szerokości chodniki dookoła tego zjazdu do parkingu. Nadal nie rozumiem, że skoro mamy zamknąć trasę W-Z dla ruchu kołowego, ograniczyć, to nie wiem po co tam wyjazdy, nadal mam tutaj wątpliwości. I jeszcze jedna sprawa czy tam się zmieści ścieżka rowerowa i jakiej szerokości, czy to wszystko ma szansę tam być. Dziękuję.

Radna Wanda Ziembicka - Has - chciałam uprzejmie zapytać, w jakim systemie i trybie zabierane są głosy z sali, ponieważ Statut o tym, że kiedy głos podsumowuje osoba relacjonująca, dyskusja ma się zakończyć. Proszę o odpowiedź, ponieważ to się przedłuża strasznie, a prawo mówi o tym, że już nie mają prawa zabierać głos radni, kiedy zabiera głos podsumowujący Prezydent. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec - podsumowującym, prowadzącym głos w dyskusji jest Pani dyrektor Anna Sroczyńska. Pan Prezydent poprosił krótko o dodatkowy głos dla siebie oraz dla Pana dyrektora Piotr Fokczyńskiego. Zatem uznałem, że są dwa krótkie głosy w dyskusji ad vocem i wszystko jest zgodnie z prawem. Szanowni Państwo zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Wiceprezydent Wrocławia Grehl - Panie Przewodniczący, ja chciałbym odpowiedzieć, jak miałyby wyglądać autopoprawka. § 19, który brzmi w ten sposób, że „Następujące tereny ustala się jako obszary przeznaczone na cele publiczne” i wymienia bardzo wiele obszarów. Nie wymienia obszaru, o którym rozmawiamy. Proponuję dodać, oznaczyć ten plac, co zgodnie z moją deklaracją podkreśla publiczny charakter tego obiektu. I wtedy nie ma tych zagrożeń, o których Państwo wspomnieli. Proszę Państwa, przecenia mnie Pani Przewodnicząca, bo mówimy o planie z rezerwa i rozumiem, że jest to uwaga, to już musi być projektant. Mogę tylko zapewnić Panią Przewodniczącą, że naszą intencją jest, aby wzmacniać tam ciągi piesze, zgodnie z ideą tego miejsca, dojścia do pl. Wolności. Więc wprowadzam jako autopoprawkę do § 19 zapis,

który dekretuje ten teren jako publiczny. Bardzo proszę wysoką Radę o przyjęcie planu wraz z autopoprawką.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1656/10 wraz z autopoprawką.

Za głosowało 26, przeciw 3, wstrzymało się 3 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1608/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 63 do niniejszego protokołu.

62. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA OŁBIN TERESY MAC – DRUK NR 1657/10

Przewodnicząca Komisji ds. Osiedli Mirosława Stachowiak – Różycka - zgodnie ze Statutem Osiedla Ołbin po obecności dłuższej niż 6 miesięcy, stwierdzonej przez pozostałych członków Rady Osiedla nam pozostaje już tylko przyjąć ten fakt do wiadomości czyli stwierdzić, że mandat Pani Mac wygasa. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos z sali nieczytelny
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1657/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1609/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołbin Teresy Mac została przyjęta i stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.

63. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA PLAC GRUNWALDZKI ZDZISŁAWA MARTYNIAKA – DRUK NR 1658/10

Przewodnicząca Komisji ds. Osiedli Mirosława Stachowiak – Różycka - analogicznie na skutek nieobecności dłuższej niż 6 miesięcy potwierdzonej oczywiście i dołączonej do dokumentacji wygaś mandat Pana Zdzisława Martyniaka. Nam pozostaje tylko ten fakt stwierdzić głosując nad tą uchwałą. Proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1658/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1610/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Plac Grunwaldzki Zdzisława Martyniaka została przyjęta i stanowi załącznik nr 65 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.

**64. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] I [...],
REPREZENTUJĄCYCH GRUPĘ MIESZKAŃCÓW UL.
KOMANDORSKIEJ WE WROCŁAWIU, DO USUNIĘCIA
NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE
UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: SWOBODNEJ,
KOMANDORSKIEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU –
DRUK NR 1671/10**

**65. ROZPATRZENIA WEZWAŃ DO USUNIĘCIA NARUSZENIA
INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: SWOBODNEJ,
KOMANDORSKIEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU
WNIESIONYCH PRZEZ:**

- 1) [...] - DRUK NR 1672/10
- 2) [...] - DRUK NR 1673/10
- 3) [...] - DRUK NR 1674/10
- 4) [...] - DRUK NR 1675/10
- 5) [...] - DRUK NR 1676/10
- 6) [...] - DRUK NR 1677/10
- 7) [...] - DRUK NR 1678/10

- 8) [...] - **DRUK NR 1679/10**
- 9) [...] - **DRUK NR 1680/10**
- 10) [...] - **DRUK NR 1681/10**
- 11) [...] - **DRUK NR 1682/10**
- 12) [...] - **DRUK NR 1683/10**
- 13) [...] - **DRUK NR 1684/10**
- 14) [...] - **DRUK NR 1685/10**
- 15) [...] - **DRUK NR 1686/10**
- 16) [...] - **DRUK NR 1687/10**
- 17) [...] - **DRUK NR 1688/10**
- 18) [...] - **DRUK NR 1689/10**
- 19) [...] - **DRUK NR 1690/10**
- 20) [...] - **DRUK NR 1691/10**
- 21) [...] - **DRUK NR 1692/10**
- 22) [...] - **DRUK NR 1693/10**
- 23) [...] - **DRUK NR 1694/10**
- 24) [...] - **DRUK NR 1695/10**
- 25) [...] - **DRUK NR 1696/10**
- 26) [...] - **DRUK NR 1697/10**
- 27) [...] - **DRUK NR 1698/10**
- 28) [...] - **DRUK NR 1699/10**
- 29) [...] - **DRUK NR 1700/10**
- 30) [...] - **DRUK NR 1701/10**
- 31) [...] - **DRUK NR 1702/10**
- 32) [...] - **DRUK NR 1703/10**
- 33) [...] - **DRUK NR 1704/10**
- 34) [...] - **DRUK NR 1705/10**
- 35) [...] - **DRUK NR 1706/10**
- 36) [...] - **DRUK NR 1707/10**
- 37) [...] - **DRUK NR 1708/10**
- 38) [...] - **DRUK NR 1709/10**
- 39) [...] - **DRUK NR 1710/10**
- 40) [...] - **DRUK NR 1711/10**
- 41) [...] - **DRUK NR 1712/10**
- 42) [...] - **DRUK NR 1713/10**

- 43) [...] - **DRUK NR 1714/10**
- 44) [...] - **DRUK NR 1715/10**
- 45) [...] - **DRUK NR 1716/10**
- 46) [...] - **DRUK NR 1717/10**
- 47) [...] - **DRUK NR 1718/10**
- 48) [...] - **DRUK NR 1719/10**
- 49) [...] - **DRUK NR 1720/10**
- 50) [...] - **DRUK NR 1721/10**
- 51) [...] - **DRUK NR 1722/10**

**66. ROZPATRZENIA WEZWANIA SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ
WROCŁAW - POŁUDNIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU
PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: SWOBODNEJ,
KOMANDORSKIEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU –
DRUK NR 1593/10**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - mam prośbę Panie Przewodniczący, z uwagi na zakres i przedmiot tego wezwania grupowego, a także kolejnych uchwał, które mamy podjąć indywidualnych, a jednak w tej samej sprawie chciałbym to zreferować an bloc, tzn. od nr druku 1671/10 – 1722/10.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - wezwanie to zarzuca dyspozycjom planistycznym naruszenie interesu prawnego mieszkańców związanego z cytuję „posiadaniem własnościowych praw do lokali w obszarze objętym planem” Pytanie jest zasadnicze czy wszyscy mają legitymację prawną, bo nie ustalono, co to jest za własność. Następnie mieszkańcy wskazują na naruszenie cytuję „interesu publicznego tj. społecznego czyli naszego”. W rozbudowanej analizie wzbogaconej cytatami z piśmiennictwa, komentarzy do ustaw, wzywający zwracają uwagę na interes faktyczny np. „wzmógł się ruch kołowy pod naszymi oknami, wzmógł się hałas, zwiększenie zanieczyszczenia spalin, efekt studni czyli brak przewietrzania oraz zaburzenia akustyczne, zaburzenia w obrębie wód gruntowych, powiększenie miejskiego ciepła itp.”. Są to raczej hipotetyczne zagrożenia niż rzeczywiste w tej chwili. Ja podeprę się tutaj stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia, z którym jako Komisja się zgodziliśmy, że dokumentacja planistyczna oraz uzasadnienie zarzutów wskazują, że podjęto wszelkie możliwe dążenia dostępne w ramach procedury planistycznej związanej z opracowaniem projektu planu, a także poza proceduralne mające na celu uwzględnienie na miarę możliwości składanych przez zainteresowanych wniosków i uwag. Nieuwzględnienie wniesionych przez mieszkańców uwag wynikało z faktu ich kolizji z przyjętymi na podstawie uwarunkowań formalno – prawnych ustaleniami planu. Na odrzucenie wniesionych wniosków i uwag miały wpływ m.in. obowiązujące przepisy prawa

i normy projektowe wytyczne ze studium oraz uwarunkowania i zależności wynikające ze struktury własności. Plan sporządzono z uwzględnieniem i wyważeniem interesów oraz praw właścicieli poszczególnych nieruchomości. Przyjęte w planie zasady zabudowy i zagospodarowania terenu nie ograniczają możliwości inwestowania na poszczególnych działkach. Można również stwierdzić, że fakt uchwalenia planu doprowadzi do uporządkowania obszaru opracowania i umożliwi rozwój struktury funkcjonalno – przestrzennej na tym obszarze. Ponadto plan ten przyczynia się do podniesienia wartości nieruchomości w obszarze planu i podstawę prawną do wydawania decyzji powoduje skrócenie i ułatwienie procedur administracyjnych, które poprzedzają procesy inwestycyjne. Otwiera też możliwości rozwoju obecnych działalności i realizacji nowych zamierzeń. W tym stanie rzeczy uznajemy, że wezwanie należy odrzucić, co oczywiście otworzy wzywającemu drogę sądową. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa wynik głosowania za wszyscy radni postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za przyjęciem wezwania czyli przeciwny niż wniosek Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Wiceprezydent Adam Grehl - Prezydent Wrocławia na prośbę Wysokiej Rady przedstawił stanowisko opracowane w Biurze Rozwoju Wrocławia, w którym w wyczerpujący sposób odniósł się do kwestii zgłoszonych przez mieszkańców. Chciałbym podkreślić, że w procedurze planistycznej było dwukrotne wyłożenie m.in. było przedmiotem szczególnej uwagi aby uwzględnić interesy mieszkańców i innych założeń wynikających ze styku funkcji mieszkaniowej i funkcji centrotwórczej. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Palczak - czy mógłbym prosić o wyjaśnienie informacji, która jest w pkt 1 podana o skutkach groźnego skażenia radioaktywnego w roku 88 na działce przyległej do budynków mieszkalnych. Co to za skażenie radioaktywne i skąd to się bierze w ogóle.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - nie, aż tak szczegółowo nie jestem w stanie odpowiedzieć, nie pamiętam, przy tej ilości spraw. Wydaje mi się, że ma to niewiele wspólnego z tym planem.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl - w wystąpieniu, do którego się odnosiliśmy ta kwestia nie była poruszana, natomiast dzisiaj w materiałach do Rady, widzę, że Państwo zwrócili na to uwagę. Więc ta sprawa nie była analizowana merytorycznie. Natomiast chciałbym podkreślić, że plan podlegał opiniowaniu przez instytucje rządowe i żadnych uwag ze strony Sanepidu i innych inspekcji nie było.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1671/10.

Za głosowało 20, przeciw 6, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1611/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania [...] i [...], reprezentujących grupę mieszkańców ul. Komandorskiej we Wrocławiu, do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 66 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1672/10.

Za głosowało 17, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1612/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 67 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1673/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1613/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 68 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1674/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1614/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we

Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 69 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1675/10.

Za głosowało 19, przeciw 6, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1615/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 70 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1676/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1616/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 71 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1677/10.

Za głosowało 19, przeciw 5, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1617/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 72 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1678/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1618/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 73 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1679/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1619/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 74 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1680/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1620/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 75 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1681/10

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1621/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 76 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1682/10.

Za głosowało 21, przeciw 5, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1622/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 77 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1683/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1623/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 78 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1684/10.

Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1624/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 79 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1685/10.

Za głosowało 22, przeciw 5, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1625/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców

Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 80 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1686/10.

Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1626/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 81 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1687/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1627/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 82 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1688/10.

Za głosowało 20, przeciw 8, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1628/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 83 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1689/10.

Za głosowało 20, przeciw 8, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1629/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 84 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1690/10.

Za głosowało 20, przeciw 9, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1630/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 85 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1691/10.

Za głosowało 19, przeciw 8, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1631/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 86 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1692/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1632/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 87 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1693/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 3 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1633/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 88 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1694/10.

Za głosowało 19, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1634/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 89 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1695/10.

Za głosowało 20, przeciw 8, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1635/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 90 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1696/10.

Za głosowało 18, przeciw 7, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1636/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we

Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 91 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1697/10.

Za głosowało 18, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1637/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 92 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1698/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1638/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 93 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1699/10.

Za głosowało 22, przeciw 6, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1639/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 94 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1700/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1640/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 95 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1701/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1641/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 96 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1702/10.

Za głosowało 20, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1642/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 97 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1703/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1643/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 98 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1704/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1644/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 99 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1705/10.

Za głosowało 17, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1645/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 100 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1706/10.

Za głosowało 21, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1646/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 101 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1707/10.

Za głosowało 20, przeciw 8, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1647/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców

Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 102 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1708/10.

Za głosowało 19, przeciw 6, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1648/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 103 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1709/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1649/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 104 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1710/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1650/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 105 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1711/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1651/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 106 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1712/10.

Za głosowało 22, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1652/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 107 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1713/10.

Za głosowało 23, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1653/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 108 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1714/10.

Za głosowało 23, przeciw 6, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1654/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 109 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1715/10.

Za głosowało 18, przeciw 6, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1655/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 110 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1716/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1656/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 111 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1717/10.

Za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1657/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 112 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1718/10.

Za głosowało 21, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1658/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców

Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 113 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1719/10.

Za głosowało 21, przeciw 5, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1659/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 114 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1720/10.

Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1660/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 115 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1721/10.

Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1661/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 116 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1722/10.

Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1662/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 117 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1593/10.

Za głosowało 21, przeciw 6, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1663/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej Wrocław - Południe do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 118 do niniejszego protokołu.

**67. ROZPATRZENIA WEZWANIA ELEA POLSKA SP. Z O. O.
DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ
W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ZESPOŁU
URBANISTYCZNEGO PSIE POLE MAŁOMIASTECZKOWE WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 1592/10**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - wzywający powołuje się na swój interes prawny wynikający z faktu, iż jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej obszarem planu oraz dysponuje prawomocną decyzją o warunkach zabudowy dla niej, co w mniemaniu wzywającego oznacza, iż może władać przedmiotem użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem, a ograniczenie władztwem planistycznym winno mieścić się w granicach prawa, w związku z czym składał uwagi do projektu w trybie ustawowym, z których część została uwzględniona pozostałe zaś nie. Z dniem wejścia w życie uchwały utraciła moc decyzja o warunkach zabudowy, a Wojewoda uchylił decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i pozwolenie budowlane. Wzywający wylicza dyspozycje planistyczne miejscowego planu, które w jego przekonaniu naruszają ów interes. Na podkreślenie zasługuje to, iż wzywający był czynnym uczestnikiem procedury planistycznej i składał do projektu planu uwagi, które częściowo zostały uwzględnione. Zarzut naruszenia uchwałą jest zasadny, jednak należy zauważyć, iż do takiego konfliktu interesu indywidualnego z publicznym dochodzi prawie zawsze w przypadku planów i tym samym wezwanie nie zasługuje na uznanie - bo jego uwzględnienie uniemożliwiłoby realizację celów publicznych - co oczywiście otworzy wzywającemu ewentualną drogę sądową. W związku z powyższym Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1592/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1664/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania ELEA Polska Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Psie Pole Małomiasteczkowe we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 119 do niniejszego protokołu.

68. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W ZESPOŁACH URBANISTYCZNYCH KSIĘŻE MAŁE I WIELKIE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1594/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - w wezwaniu skarżący zarzuca dyspozycjom planistycznym ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości stanowiącej jego własność zabudową szeregową, niewłaściwym wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz wadliwej lokalizacji drogi publicznej. Pomijając wadę merytoryczną wezwania, bowiem stwierdzanie naruszenia prawa należy do organu nadzoru, a wzywający może, co najwyżej wskazać naruszenie jego interesu prawnego lub uprawnienia, czego jednak nie czyni, wezwanie nie zasługuje na uznanie wg nas, co otworzy wzywającemu ewentualną drogę sądową. w związku z powyższym Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie tegoż wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - Panie Przewodniczący poczynawszy od pozycji obecnie omawianej do końca czyli do pkt 88, Komisja Statutowa nie ma uwag formalno – prawnych.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1594/10.

Za głosowało 19, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1665/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w zespołach urbanistycznych Księża Małe i Wielkie we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 120 do niniejszego protokołu.

69. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE LIKWIDACJI ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITALA DLA SZKÓŁ WYŻSZYCH IM. PROF. E. SZCZEKLIKA W CELU UTWORZENIA JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI GMINY WROCŁAW POD FIRMĄ: WROCŁAWSKIE CENTRUM REHABILITACJI I MEDYCYNY SPORTOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – DRUK NR 1595/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - wezwanie Pana [...] zarzuca przede wszystkim: 1) pozbawienie wspólnoty samorządowej nieruchomości użytkowej dla niekomercyjnego udzielania świadczeń zdrowotnych; 2) niezapewnienia dalszego nieprzerwanego udzielania świadczeń zdrowotnych likwidowanego zakładu; 3) pogorszenie sytuacji wzywającego jako mieszkańca oraz nauczyciela akademickiego ze względu na przymuszenie do korzystania z niepublicznego zakładu zdrowotnego; 4) naruszenie interesu wzywającego jako mieszkańca rozumianego jako prawo do szerokiego dostępu do placówek zdrowia; 5) wyzbycie się przez władze publiczne Miasta Wrocławia przypisanych im zadań w ochronie zdrowia; 6) przymuszenie do korzystania z drogich komercyjnych usług medycznych. Po przeanalizowaniu tych zarzutów, tego wezwania uznaliśmy, że żadne z nich się nie potwierdziło w dokumentach, które otrzymaliśmy. Stąd też Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie tegoż wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Radny Jan Chmielewski - ja chciałem powiedzieć, że dzięki temu przekształceniu właśnie ośrodek będzie uratowany, bo inaczej utworzenie nowych oddziałów, taki sam kontrakt, no było po prostu niemożliwe, bez dodatkowych możliwości zarobkowych. Dziękuję bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1595/10.

Za głosowało 24, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1666/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala dla Szkół Wyższych im. prof. E. Szczeklika w celu utworzenia jednoosobowej spółki Gminy Wrocław pod firmą: Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przyjęta i stanowi załącznik nr 121 do niniejszego protokołu.

**70. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI [...] DO USUNIĘCIA
NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ
W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA
PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1596/10**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - z uwagi na fakt, że na uchwały w sprawie załatwiania skarg w trybie przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego nie służą skargi do sądów administracyjnych, Komisja wnioskuję o odrzucenie wezwania. Ponadto mogłoby dojść co najwyżej do „naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia” wzywającej, jako że Rada podejmując uchwałę nie mogła naruszyć prawa, skoro podejmowała uchwałę na podstawie przepisu kompetencyjnego z zachowaniem wymogów proceduralnych i formalnych. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1596/10.

Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1667/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 122 do niniejszego protokołu.

**71. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU
ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE
NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK
NR 1634/10**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego stwierdza nieważność uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia z uwagi na przekroczenie granic dyspozycji ustawowej

Prawa farmaceutycznego przez nałożenie na przedsiębiorców prowadzących apteki obowiązku do informowania Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu o zamiarze wprowadzenia zmian w godzinach pracy aptek, zakończenia jej działalności oraz o konieczności krótkotrwałego zamknięcia danej apteki lub ograniczenia czasu jej pracy. W stanowisku do rozstrzygnięcia przekazanym przez Wiceprezydenta Wrocławia wnioskuję się o zaskarżenie rozstrzygnięcia dowodząc, iż nie jest możliwe wypełnienie dyspozycji wspomnianego przepisu ustawowego bez pozyskania informacji o pracy aptek, aby móc zapewnić całodobowy dostęp do tych aptek mieszkańcom miasta, a nadto, że w świetle orzecznictwa można dowodzić znacznie szerszych uprawnień w zakresie stanowienia aktu prawa miejscowego (w tym m.in. nakładania na ich adresatów pewnych obowiązków – np. udzielania informacji). Jednakże zauważyć należy, iż wyrok podejmowany był w sprawie kwalifikacji uchwały jako aktu prawa miejscowego i tezy dotyczyły wyłącznie tejże kwalifikacji. Natomiast przedmiotem wyrokowania, a tym samym też i uzasadnienia nie były granice regulacji aktu prawa miejscowego, więc przykład nie jest trafnie dobrany. Zresztą trudno byłoby znaleźć taki przykład, który poparłby tezę stanowiska, jako że w większości przypadków sądy administracyjne wskazują na istotne ograniczenie swobody prawodawczej organów jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy Komisja nie podziela stanowiska Wiceprezydenta (należy zwrócić uwagę, że mamy do czynienia z przedsiębiorcami oraz samorządem gospodarczym, a nie jednostkami organizacyjnymi, którym można coś nakazać, aby nałożyć na nich taki obowiązek trzeba mieć wyraźną podstawę prawną), nie znajduje zasadności do skutecznego zaskarżenia rozstrzygnięcia według nas. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Beata Dobrucka - Klub Rafała Dutkiewicza jest za odrzuceniem skargi.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - nie wnoszeniem skargi do sądu, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - za wniesieniem skargi do sądu, bo głosować będziemy, wniosek Komisji jest: „nie wnosić”. więc czy Pani radna sugeruje, żeby wnosić.

Radna Beata Dobrucka – tak.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1634/10.

Za głosowało 14, przeciw 13, wstrzymał się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1668/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na

rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody dolnośląskiego została przyjęta i stanowi załącznik nr 123 do niniejszego protokołu.

72. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA WĘZŁA OSI INKUBACJI I ALEI STABŁOWICKIEJ ORAZ TERENÓW PRZYLEGŁYCH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1589/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - w dniu 3 marca 2010r. Pan [...] złożył do Rady Miejskiej Wrocławia pismo stanowiące w swojej treści wniosek o zmianę miejscowego planu przyjętego uchwałą z dnia 9 lipca 2009r. w sprawie uchwalenia planu dla węzła Osi Inkubacji i Alei Stabłowskiej oraz terenów przyległych. Wniosek ten został przekazany według właściwości do Prezydenta, a Skarżącego poinformowano o jego przekazaniu i właściwej rejestracji. Następnie pismem z 2 czerwca tego roku Pan [...] złożył skargę, która według jego treści dotyczyła bezczynności Prezydenta przy rozpoznaniu wniosku z 3 marca 2010r. o zmianę miejscowego planu. Rada Miejska na sesji w dniu 8 lipca 2010r. rozpoznała skargę na bezczynność Prezydenta uznając ją za nieuzasadnioną. Skarżący został powiadomiony o sposobie załatwienia jego skargi. Jednakże Wojewódzki Sąd Administracyjny podjął czynności wyjaśniające i zwrócił się do Skarżącego o doprecyzowanie, czy jego pismo stanowi skargę na bezczynność Prezydenta czy skargę na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia. Skarżący w piśmie z 5 sierpnia 2010r. do sądu wskazał, że jego pismo stanowi skargę na uchwałę, a nie skargę na bezczynność Prezydenta. W konsekwencji pismem z 10 sierpnia 2010r. Wojewódzki Sąd Administracyjny przekazał skargę do Rady Miejskiej celem rozpoznania. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że pomimo kolejnego pisma Skarżącego, złożonego już po rozpatrzeniu skargi przez Radę, precyzującego, że to skarga na uchwałę pierwotna kwalifikacja pisma Skarżącego jako skargi na bezczynność była prawidłowa. Nie ma podstaw do przyjęcia, że pismo Skarżącego w świetle jego treści stanowi skargę na uchwałę z lipca w sprawie uchwalenia planu. Dlatego sprawa nie należy do właściwości sądu, a została prawidłowo rozpatrzona przez Radę Miejską jako skarga powszechna na Prezydenta. Na podstawie art. 58 §1 pkt 1 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga podlega odrzuceniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny bowiem sprawa nie należy do właściwości tegoż sądu. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1589/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1669/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla węzła Osi Inkubacji i Alei Stabłowickiej oraz terenów przyległych we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 124 do niniejszego protokołu.

73. ROZPATRZENIA SKARGI NEO NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O. DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO ŚLĘŻNA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1591/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia interesu prawnego skarżącego skarga powtarza zasadnicze tezy i argumentacje wezwania i zważywszy na powyższe mimo wysoce obszernego wyводу pełnomocnika, brak nadal w istocie rzeczy wskazania owego interesu prawnego, który uchwała narusza. Tym samym podobnie jak wezwanie, tak i skarga nie zasługuje na uznanie, co oczywiście skłania do podjęcia uchwały o jej oddalenie przez sąd. Wnosimy zatem o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1591/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1670/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi NEO Nieruchomości Sp. z o.o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Ślężna we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 125 do niniejszego protokołu.

74. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 1590/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - z uwagi na fakt, że na uchwały w sprawie załatwiania skarg w trybie przepisów

działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego nie służą skargi do sądów administracyjnych, Komisja wnioskuję o odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1590/10.

Za głosowało 22, przeciw 3, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1671/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi załącznik nr 126 do niniejszego protokołu.

75. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1640/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - skarga została złożona ponownie po tym jak Rada uznała skargę pierwotną za nieuzasadnioną. Skarżący nie zgadza się ani ze sposobem rozpatrzenia skargi, ani z uzasadnieniem uchwały. Nota bene złożył skargę na Radę do Wojewody zarzucając uchybienia prawne. Argumentacja skarżącego jest identyczna jak w skardze poprzedniej podobnie jak przedmiot zarzutu. W toku ponownie przeprowadzonego postępowania, stwierdziliśmy, że skarga ponowna nie wnosi żadnych nowych treści do znanych już Radzie opisów i analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy odszkodowania za nieruchomości skarżącego przejęte na cel publiczny. W tym stanie rzeczy komisja uznała, że należy podtrzymać swoje stanowisko. Tym samym wnioskujemy o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwale nr LI/1500/10 z dnia 10 czerwca br.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1640/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1672/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana

[...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 127 do niniejszego protokołu.

76. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1641/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi są zarzuty o niegospodarność, biurokratyczne załatwianie spraw publicznych wskazanych we wnioskach składanych przez skarżącego do Prezydenta. W toku postępowania ustaliliśmy, że nieruchomości znajdują się w obszarze, dla którego Studium... przewiduje funkcje gospodarcze a nie mieszkaniowe. Tym samym miejscowy plan, który musi być zgodny ze Studium... nie może przewidywać realizacji postulowanych celów, pomijając brak uzasadnienia dla lokalizacji mieszkań w otoczeniu temu nie sprzyjającym. Hutmen składał uwagi do projektu miejscowego planu dotyczące zmiany funkcji, które wcześniej zostały odrzucone. Tym samym zarzuty skarżącego nie potwierdzają się. Mając powyższe na uwadze komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1641/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1673/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 128 do niniejszego protokołu.

77. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1642/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – skarga jest ponowieniem skargi poprzedniej, która była rozpatrzona negatywnie. Przedmiotem skargi był zarzut nadużyć w toku postępowania w sprawach rozszerzenia cmentarza komunalnego, wydania pozwolenia na wykonanie instalacji telefonicznych, wodociągowych oraz adaptacji obory na budynek mieszkalny. W toku postępowania ustaliliśmy, że żadne ze wskazanych postępowań w zakresie wydania opinii, uzgodnień i pozwoleń nie było obciążone zarzucanymi wadami. Większość zarzutów wynika z odmowy sprzedaży nieruchomości, którą skarżąca wynajmuje od Gminy, a która to odmowa spowodowana jest ustaleniem miejscowego planu, przewidującym rozszerzenie cmentarza komunalnego co koliduje z obecnym sposobem wykorzystania nieruchomości. W ponownej skardze Pani [...] nie przedstawia nowych argumentów, których Rada by nie знаła i nie brała pod uwagę w trakcie

rozpatrywania skargi poprzedniej. Mając powyższe na uwadze postanowiliśmy wnioskować o nieuwzględnienie skargi i podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwale nr LI/1501/10 z 10 czerwca 2010 roku.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1642/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1674/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 129 do niniejszego protokołu.

78. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1666/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi są zarzuty o naruszenie interesu prawnego skarżącej w toku procedury sprzedaży mieszkania komunalnego. Skarżąca wstąpiła w stosunek najmu jako osoba stanu wolnego i w trakcie jego trwania wstąpiła w związek małżeński. Obydwoje małżonkowie złożyli wniosek w grudniu 2005 roku o nabycie lokalu będącego przedmiotem najmu i zarządzeniem Prezydenta z listopada 2006 roku został on załatwiony pozytywnie przez wskazanie lokalu do sprzedaży. Następnie 6 marca 2007 roku została podpisana umowa notarialna przez przedstawiciela Gminy i oboje małżonków. Skarżąca, z uwagi na toczący się proces rozwodowy chciałaby, aby nabyty lokal uznany był jako jej odrębna własność, nie wchodząca w skład majątku wspólnego. Dlatego też w skardze zarzuca, iż pracownicy podlegli Prezydentowi w trakcie rozpatrywania wniosku nie dołożyli staranności i potwierdzili nieprawdę przyjmując oświadczenie o wspólnym zamieszkiwaniu obojga małżonków, co według jej oświadczenia nie miało miejsca oraz o wspólnym pokrywaniu kosztów remontu lokalu, co pozwalało na zastosowanie obniżek ceny lokalu, a co również jest niezgodne ze stanem faktycznym. Z uwagi na to, że w świetle przepisów kodeksu rodzinnego i cywilnego, mienie nabyte w trakcie trwania związku małżeńskiego z mocy prawa wchodzi w skład majątku wspólnego, a żaden z przewidzianych Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym przypadków wyłączających tę zasadę nie miał tutaj miejsca, nie był podnoszony przez skarżącą ani przy składaniu wniosku ani w trakcie zawierania umowy – nie było możliwe dokonanie sprzedaży lokalu na rzecz tylko jednego z małżonków. Tym samym skarga nie może być uznana według nas za zasadną, bo spór małżonków o wspólność majątkową i wyłączenie z niej może być tylko przedmiotem postępowania sądowego w procesie cywilnym. Komisja wnioskuję zatem o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1666/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1675/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 130 do niniejszego protokołu.

79. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1667/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi są zarzuty o bezczynność Prezydenta w zakresie wykonania wyroku NSA. Skarżąca składała zarzuty do projektu miejscowego planu dla obszaru Brochowa, które zostały odrzucone, na co na podstawie obowiązujących wówczas przepisów złożyła skargę do WSA we Wrocławiu, który uznał jej zasadność, a NSA oddalając skargę kasacyjną Miasta utrzymał ten wyrok w mocy. Jego skutkiem była nieważność uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu. W następstwie tego stanu prawnego Miasto wszczęło ponownie procedurę planistyczną dla tego obszaru na podstawie obowiązującej nowej ustawy, która to procedura jest w toku. Projekt planu nie został jeszcze przedłożony Radzie do uchwalenia. Skarżąca błędnie interpretując skutki i znaczenie wyroku NSA oczekuje podjęcia działań przez Miasto, co nie znajduje żadnego uzasadnienia, bowiem jedynym skutkiem wyroku było stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej. Wyrok tym samym został skonsumowany i nie można twierdzić, że nadal obowiązuje. Stąd też zarzuty nie mają podstaw prawnych ani faktycznych. Mając powyższe na uwadze Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1667/10.

Za głosowało 22, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1676/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 131 do niniejszego protokołu.

80. ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1668/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – jest to zmiana uchwały, tak więc chciałbym Państwa prosić o pozytywne jej zaopiniowanie. W związku z pismem skarżącego z 12 lipca 2010r. w zakresie dotyczącym treści uzasadnienia do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia, po ponownej analizie akt sprawy skarżącego ustalono, że następujący fragment uzasadnienia cyt. „jak również, że wnosi o wydzielenie części nieruchomości pod planowaną działalność gospodarczą” dotyczy okoliczności faktycznych z 2007 roku, w których skarżący złożył wniosek o przeznaczenie działki pod aktywność gospodarczą lub wykup terenu przez Miasto. Po ogłoszeniu miejscowego planu i wejściu w życie, skarżący złożył wniosek o jego zmianę, co wskazuje, iż plan pozbawia dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym uzasadnienie do uchwały, którą podjęliśmy w zakresie przywołanego stwierdzenia wymaga zmiany poprzez skreślenie cytowanego przeze mnie fragmentu. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu zmian.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1668/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1677/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 132 do niniejszego protokołu.

81. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA I NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1645/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi złożonej ponownie po załatwieniu negatywnym poprzedniej skargi są te same zarzuty o brak rewitalizacji zabudowy oraz samej ulicy Psie Budy. W uzasadnieniu do uchwały wyjaśniono, że budynki stanowią Wspólnoty Mieszkaniowe i Gmina nie może ich remontować na swój koszt. Skarżący, co prawda uznaje jakoby tę argumentację, ale wyłącznie w aspekcie prawnym, natomiast uważa, że mimo to należy podjąć działania faktyczne. Mając to na uwadze postanowiliśmy wnioskować o nieuwzględnienie skargi i podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwale nr LI/1540/10 z dnia 8 lipca 2010r.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1645/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1678/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia i na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 133 do niniejszego protokołu.

82. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 1638/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi są zarzuty o beczynność w zakresie wydania decyzji o przyznaniu świadczeń z zakresu pomocy społecznej na wniosek skarżącego oraz o odmowę przekazania zażalenia skarżącego na beczynność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Ustalono odnośnie pierwszego zarzutu, iż skarżący składał wnioski o udzielenie mu zasiłków celowych, jednak w toku postępowania w sprawie udzielenia świadczeń odmówił przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest warunkiem bezwzględny ustalania przesłanek do udzielenia świadczenia. W związku z powyższym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej był zmuszony wydać decyzje odmowne uzasadniając je stanem faktycznym. Na decyzje te skarżącemu służą środki prawne, z których on korzysta, ale Samorządowe Kolegium Odwoławcze i Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymują w mocy decyzje Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W tym zakresie skarga według nas nie jest zasadna. W zakresie drugiego zarzutu ustalono, iż także on nie potwierdza się, bowiem zażalenie zgodnie z wolą skarżącego przekazano do Ministerstwa, na co Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dysponuje potwierdzeniem odbioru, również skarżącego w kwestii zawiadomienia go o przekazaniu pisma. Mając powyższe na uwadze, Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1638/10.

Za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1679/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi załącznik nr 134 do niniejszego protokołu.

83. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY – DRUK NR 1639/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi są zarzuty o biurokratyczne i przewlekłe załatwianie wniosków skarżącego o wydanie decyzji w sprawie wznowienia wypłacenia zasiłków z tytułu pozostawania bez zatrudnienia, a także na bezczynność w tym zakresie. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zarządził 5 minutową przerwę w obradach w związku z zakłócaniem spokoju przez skarżącego.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - ustaliliśmy, że skarżący jest bezrobotny od 1997 roku. Posiada status prawny osoby niepełnosprawnej i to niepełnosprawnej prawdopodobnie psychicznie. Od 2003 roku utracił prawo do zasiłku z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania, a od stycznia 2009 roku wydano decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z uwagi na niestawiennictwo w Urzędzie Pracy w wyznaczonym terminie i brak powiadomienia o uzasadnionej przyczynie. Od decyzji tej skarżący odwołał się do Wojewody Dolnośląskiego, który decyzją z dnia 23 marca 2009 roku utrzymał decyzję w mocy. Skarżący złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2010 roku skargę odrzucił. Skarżący złożył wniosek 27 października 2009 roku o ponowną rejestrację jako bezrobotnego z prawem do zasiłku, jednak Prezydent wydał decyzję o rejestracji, ale bez prawa do zasiłku. Skarżący nie skorzystał ze środków prawnych mimo zawartych w decyzji pouczeń, zamiast tego złożył przedmiotową skargę. Mając powyższe na uwadze, komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1639/10.

Za głosowało 19, przeciw 0, wstrzymało się 4 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1680/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta i stanowi załącznik nr 135 do niniejszego protokołu.

84. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1643/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi są zarzuty o beczynność w zakresie udzielania odpowiedzi na pisma skarżące kierowane do Zarządu Zasobu Komunalnego. Skarżąca zajmuje mieszkanie na podstawie umowy najmu stanowiące własność Gminy, ale należące do Wspólnoty Mieszkaniowej, która ustanowiła zarządcę nieruchomości. W związku z tym wnioski dotyczące możliwości zabudowy części wspólnej tj. korytarza przylegającego do mieszkania mogą być rozpatrzone jedynie przez Wspólnotę jako całość, zaś zarzuty dotyczące jakości robót budowlanych klatki schodowej – przez zarządcę nieruchomości. Z tych powodów Zarząd Zasobu Komunalnego skierował pismo skarżące do zarządcy informując o tym skarżącą, zaś zarządca udzielając odpowiedzi Zarządowi Zasobu Komunalnego również powiadomił o tym skarżącą. Nie może ona zatem skutecznie dowodzić, że nikt jej nie udzielił odpowiedzi na jej pismo. Cała korespondencja prowadzona była przy poszanowaniu terminów ustawowych. Wreszcie wspólnie z zarządcą, Zarząd Zasobu Komunalnego chciał przeprowadzić wizję lokalną z udziałem skarżącej, ale ta w dniu wyznaczonym nie stawiała się. Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1643/10.

Za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1681/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 136 do niniejszego protokołu.

85. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1644/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – skarga zawiera zarzut beczynności oraz przewlekłego rozpatrywania wniosku o refundację kosztów utrzymania drogi koniecznej użytkowanej przez Gminę oraz o zawarcie umowy w sprawie odpłatnej służebności gruntowej. Ustalono, że służebność gruntowa została ustanowiona przez Skarb Państwa – Wojskową Agencję Mieszkaniową na rzecz właścicieli działek przy [...]. Właściciele ci stanowią Wspólnotę Mieszkaniową z ustalonym 4-osobowym zarządem nieruchomości wspólnej, który wyłonił zarządcę. Zarządca wystąpił z wnioskiem do Zarządu Zasobu Komunalnego we wrześniu 2008 r. o zwrot kosztów naprawy nawierzchni drogi przejazdowej w 40%, a także o zawarcie odpłatnej umowy służebności gruntowej. W związku z brakiem odpowiedzi ponowił wniosek 10 czerwca 2009 roku, na który w lipcu otrzymał pismo informujące o konieczności zgromadzenia niezbędnych dokumentów oraz ich analizy, co wpłynie na wydłużenie terminu odpowiedzi. To spowodowało złożenie tej skargi. W stanowisku z sierpnia br. Zastępca Dyrektora Zarządu Zasobu

Komunalnego wyjaśnia, że wniosek zarządcy jest jednym z wielu i to powoduje przewlekłość jego załatwienia. Przeprowadził również analizę udziałów w nieruchomości dowodząc, iż Gmina nie może ponosić takich obciążeń, jakich oczekuje skarżący. Wreszcie podważa zdolność Pana [...] jako Przewodniczącego Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej do złożenia skargi. Co do ostatniej kwestii stwierdzić należy, iż nie wnikając w kwestie możliwości reprezentowania Wspólnoty przez Pana [...], bez wątpienia mógł on złożyć skargę, bo kodeks postępowania administracyjnego nie czyni żadnych w tym względzie ograniczeń, mógł to po prostu zrobić jako obywatel. Również, nie wdając się w kwestię analizy nakładów i zasadności żądania partycypacji w kosztach stwierdzić należy, że bez wątpienia nastąpiła bezczynność w udzieleniu odpowiedzi na wniosek zarządcy, przy czym nie oznacza, że miała ona być merytorycznym załatwieniem wniosku. Równie dobrze za Zarząd Zasobu Komunalnego mógł wskazać na brak swojej właściwości, w piśmie jest mowa o Wydziale Mienia Komunalnego i Skarbu Państwa, jak i na brak legitymacji po stronie zarządcy. Tym samym skargę w zakresie zarzutu o bezczynność w udzieleniu odpowiedzi na wniosek należy uznać według nas za zasadną, wzywając Zarząd Zasobu Komunalnego do udzielenia odpowiedzi oraz wyciągnięcia konsekwencji wobec winnych zaniechania. Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy o uwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1644/10.

Za głosowało 22, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIV/1682/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 137 do niniejszego protokołu.

Wiceprezydent Wrocławia Jarosław Obremski – w sprawie, która tutaj była wykrzyczana, tzn. na pewno jest tak, że pod względem formalnym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ma rację. Natomiast będę chciał sprawdzić, na ile istnieje jakakolwiek możliwość pomocy osobie, która pewno pomocy wymaga, aczkolwiek mam świadomość, że pomoc tej osobie może być niezmiernie trudna, ale odbieram, że można spróbować tzn. że gdzieś jest tutaj jakiś olbrzymi ból tego człowieka, jakaś nieumiejętność poradzenia sobie z problemami. Nie twierdzę, że będzie to z sukcesem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo Panie Prezydencie za tę deklarację, tym bardziej, że odnoszę wrażenie, że to był człowiek o bardzo ograniczonych możliwościach, wynikających nie z jego winy, więc wydaje mi się, że takim ludziom w sposób szczególny trzeba pomóc, jeżeli oni nie są w żadnym stopniu winni swojemu nieszczęściu.

VI PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI LII/10 i LIII/10.

Wobec braku uwag do protokołów z LII/10 i LIII/10 Sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zarządził głosowanie nad ich przyjęciem.

Za przyjęciem protokołu z LII/10 Sesji Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Protokół został przyjęty.

Za przyjęciem protokołu z LIII/10 Sesji Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Protokół został przyjęty.

VII WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Radna Urszula Wanat – Szanowna Rado, 27 września o godz. 16⁰⁰ Komisja Budżetu i Finansów będzie obradować na temat uchwały, o której dzisiaj mówiliśmy i chcę Państwa wszystkich serdecznie zaprosić na posiedzenie, bo będzie możliwość przedyskutowania. E-mailem dostaniecie Państwo zaproszenie w imieniu Komisji Budżetu i Finansów.

Radna Wanda Ziembicka-Has – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zwracam się do wszystkich Państwa, aby zechcieli wziąć udział w wielkiej akcji tworzenia specjalnego obywatelskiego zbioru książek w jednej z galerii Biura Wystaw Artystycznych we Wrocławiu. Pomysłodawcom chodzi przede wszystkim o książki z dziedziny sztuki, teatru, filmu, powieści autobiograficznych, ulubione powieści, które Państwo mogą ofiarować wraz z fiską nazwiska ofiarodawcy. Byłabym wdzięczna za deklaracje przystąpienia do tej wyjątkowej wrocławskiej akcji, której finał odbędzie się 30 września w galerii BWA. Ktoś kiedyś z mądrych ludzi, optymistów powiedział, że życie co jakiś czas podaruje ci cudowną chwilę, naciesz się nią i to może być właśnie ta cudowna chwila, miła dla nas, Wrocławian, a w przyszłości odwiedzających tę galerię. Chciałam zaznaczyć, że to nie ja jestem pomysłodawcą, ja włączyłam się tylko jako wolontariusz do pomocy w tej akcji. Proszę przejrzeć swoje własne biblioteki, może jednak podarujecie jakąś książkę od radnego tej kadencji, żeby trafiła do tego wyjątkowego zbioru przy ul.Świdnickiej.

Radny Bohdan Aniszczuk – ja w sprawie 1 listopada, który jest dniem wolnym i mam taką propozycję dla nas, żeby może ten 1 listopada zamienić po prostu na piątek. To co się dzieje normalnie w poniedziałek wolny 1 listopada, bo przed sesją 4 listopada mamy najczęściej posiedzenia, więc mam taki apel, żeby ten poniedziałek zrobić w piątek, po prostu jakby tak globalnie, komisje i być może inne rzeczy.

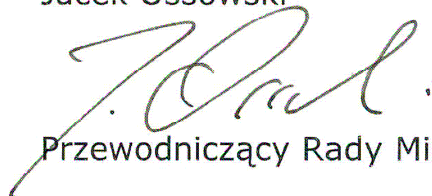
Radny Leon Susmanek – chciałem zaprosić, prawdopodobnie to jest 23 dzień września - Komisja Infrastruktury Komunalnej, o godz. 14⁰⁰ w Klubie Radnego będzie obradowała w sposób otwarty na temat stanu zaawansowania prac

remontowych i rewitalizacyjnych w kamienicach wrocławskich, jak również na temat działania spółki Wrocławskie Mieszkania. Wszystkich zainteresowanych gorąco zapraszam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Szanowni Państwo 1 listopada będzie uruchomiona zbiórka pieniędzy na budowę pomnika profesorów lwowskich na Wzgórzach Wuleckich we Lwowie. On ma być odsłonięty w rocznicę mordu profesorów czyli 7 lipca 2011 roku. Organizuje to Kolegium Europy Wschodniej. Bardzo bym Państwa zachęcał, sam mam taki zamiar, aby włączyć się do tej zbiórki.

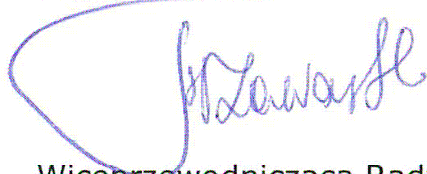
Na tym zakończono obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski



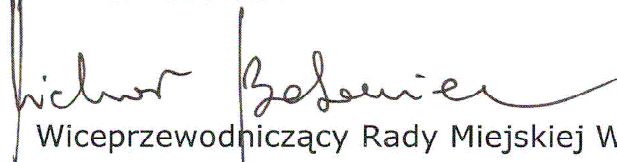
Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Maria Zawartko



Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Elżbiata Bocheńska-Zarzycka
Katarzyna Hubicka
Grzegorz Maślanka
Barbara Rogala
Bartłomiej Świerczewski