

Protokół nr LIII/10
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 8 lipca 2010 r.

Sesja trwała od 12.15 do 17.50.

Na ogólną liczbę 37 radnych 2 radnych było nieobecnych (radny Rafał Czepil oraz radny Adam Nowak).

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – otwieram obrady LIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam serdecznie wszystkich gości, witam Panów Prezydentów, witam Panów Dyrektorów, witam Panie i Panów radnych. Przystępujemy do realizacji programu naszej dzisiejszej sesji.

I INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – pierwszy komunikat związany jest ze zbliżającym się końcem naszej kadencji. Zgodnie z regulacjami ustawowymi na dwa miesiące przed końcem kadencji jesteśmy zobowiązani złożyć oświadczenia majątkowe. Oświadczenia majątkowe powinniśmy złożyć do dnia 12 września, ponieważ oficjalnie 12 listopada kończy się nasza kadencja. Ze względu na kalendarz, proszę o złożenie oświadczeń do dnia 10 września, który wypada w piątek. W poczcie dostaną Państwo wszystkie wyjaśnienia i formularze. Poza tym formularze będą dostępne w Biurze Rady. Przed sesją otrzymaliście Państwo harmonogram sesji i dyżurów radnych Rady Miejskiej do końca kadencji. Przypominam, że harmonogram sesji przedstawia się następująco: pierwsze sesja powakacyjna 9 września, następnie 14 października i 4 listopada.

II ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – na wniosek Pana Prezydenta proponuję wycofanie z porządku obrad z punkt IV projekty uchwał w sprawie:

- pkt. 9 porządku obrad – w sprawie powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 1523/10.

Za wycofaniem tego punktu z porządku obrad głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – pkt 9 został usunięty z porządku obrad.

- pkt. 10 porządku obrad – w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „Neuromed” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 1524/10.

Za wycofaniem tego punktu z porządku obrad głosowało 29, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Jacek Ossowski – pkt 10 został usunięty z porządku obrad.

- pkt. 11 porządku obrad – w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno – Leczniczego „PROVITA” – druk nr 1525/10.

Za wycofaniem tego punktu z porządku obrad głosowało 28, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – pkt 11 został usunięty z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wprowadzam do porządku obrad w punkcie IV projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do spraw zagrożeń powodziowych we Wrocławiu – druk nr 1581a/10

Radna Barbara Zdrojewska – Szanowni Państwo chciałam tylko przedstawić nasze stanowisko jeżeli chodzi o tę uchwałę. Otóż nasz Klub będzie w stanie przyjąć i poprzeć tę uchwałę, ponieważ uważamy, że zbadanie spraw powodzi jest konieczne pod warunkiem, że dokonane zostaną zmiany, które zgłosimy, tzn. zmiany które zagwarantują zbadanie organizacji akcji przeciwpowodziowej, bo w uzasadnieniu niewiele jest na ten temat. Chcemy mieć pewność, że ta komisja skupi się na tych rzeczach, które należą do zadań miasta. Także to są takie dwa warunki. Nie wykluczamy poparcia, co prawda przypominam, że zgłaszaliśmy wniosek, żeby to Pan Prezydent przygotował raport dotyczący powodzi do września. Nie wiem czy on powstaje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Pani radna, czas na procedowanie nad tym punktem będzie, jeżeli zostanie wprowadzony do porządku.

Radna Barbara Zdrojewska – tak rozumiem, ale chciałabym wyjaśnić nasze stanowisko w tej sprawie, a mam prawo w tym punkcie zabrać głos. Także to jest taka nasza druga wątpliwość, bo jeżeli Prezydent przygotowuje raport, to nie bardzo widzę sens przygotowywania raportu przez radnych. O to wszystko będziemy pytali i informuję o tym z wyprzedzeniem. Dziękuję bardzo.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 23 radnych, przeciw 1, wstrzymało się 8 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 21a naszego porządku obrad.

Na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia wprowadzam do porządku obrad w punkcie IV projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/1346/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2010 rok – druk 1582/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 31, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 27a naszego porządku obrad.

Na wniosek Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia wprowadzam do porządku obrad w punkcie IV projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Wrocławia za I półrocze – druk 1587/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 31 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 20a naszego porządku obrad.

Na wniosek Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia wprowadzam do porządku obrad w punkcie IV projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i Samorządowych Instytucji Kultury miasta Wrocławia za I półrocze - druk 1588/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 31, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 20b naszego porządku obrad.

Wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Włodzimierza Kostańskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami Rumiankową i Rezedową w Osiedlu Żerniki we Wrocławiu – część A – druk 1584/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 33 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 31a naszego porządku obrad.

Wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Pawie Oczko” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. Gen. Stefana Grota – Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu – druk 1585/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 34, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 31b naszego porządku obrad.

Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk 1586/10.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 32, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony. Będzie to punkt 31c naszego porządku obrad.

Jednocześnie informuję Państwa, że punkt 6 porządku obrad czyli projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola nr 24 we Wrocławiu przy ul. Częstochowskiej i nadania Statutu – druk 1583/10, przeniesiony został do punktu 4 z przyczyn czysto logicznych. Dlatego, że najpierw uchwalamy sprawę utworzenia przedszkola, a potem umieszczamy go w sieci.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad ze zmianami.

Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

III INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Szymona Hotały w sprawie:

- korekty projektu węzła Alei Wielkiej Wyspy z ulicą Dembowskiego;

Tomasza Stanko w sprawach:

- rozkopanej zatoczki autobusów przy byłej trafostacji w pobliżu wjazdu na teren Wyścigów Konnych,
- budowy nowego schroniska dla zwierząt,
- zapadniętych studzienek na ulicy Skrajnej, Jeździeckiej, Ślężnej, Karkonoskiej i Powstańców Śląskich,
- naprawy nawierzchni ulicy Zwycięskiej, Krzyckiej i Letniej;

Henryka Macały w sprawie:

- zaadaptowania strychu przy ul. Rubczaka 16 we Wrocławiu;

Jana Stysia w sprawach:

- programu poprawy stanu technicznego chodników,
- zagospodarowania wnętrz międzyblokowych na Osiedlu Przedmieście Oławskie,

Wandy Ziembickiej – Has w sprawie:

- 60 - lecia pracy artystycznej Barbary Kraftówny i zorganizowania Jej jubileuszu we Wrocławiu;

DO BIURA RADY MIEJSKIEJ WPŁYNĘŁY INTERPELACJE I ZAPYTANIA NASTĘPUJĄCYCH RADNYCH:

Elżbiety Góralczyk w sprawie:

- połączenia ścieżek rowerowych na terenie Wrocławia celem zlikwidowania ruchu rowerzystów po chodnikach;

Czesława Palczaka w sprawie:

- budowy mostu na rzece Ślęza;

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- orzeczeń lekarskich wymaganych przez ZDiUM od osób niepełnosprawnych w związku z parkowaniem w strefie „0”,
- zapewnienia ciągłej pracy Wrocławskiego Banku Żywności,
- udzielenia informacji odnośnie koordynacji działań w zakresie odkomarzania terenów popowodziowych;

Przewodniczący Jacek Ossowski - czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Jan Chmielewski – chciałem uwrażliwić na problem, który poruszyłem w interpelacji. Aktualnie działa Wrocławski Bank Żywności, który bardzo dobrze współpracuje z organizacjami pozarządowymi i spełnia istotną rolę społeczną. Tak się stało, że miejsce, które jest znakomite i zostało wyremontowane i dostosowane do potrzeb Banku Żywności, zostaje sprzedane i 30 września br. muszą opuścić teren. Uwrażliwiam tutaj i mam nadzieję, że Pan Prezydent, który mnie teraz słucha i nadzoruje Departament Spraw Społecznych, dołoży wysiłku, aby zapewnić ciągłość pracy Banku Żywności we Wrocławiu. Są podpisane umowy z Unią Europejską. W tej chwili jest tam pełno towaru i warto dołożyć starań, aby ciągłość była zapewniona. Druga sprawa – zgłosiły się osoby niepełnosprawne, które mają bezterminowo przyznane kategorie swojego stanu zdrowia i problem polega na tym, że co roku muszą to odnawiać. Złożyły zaświadczenie w ZDiUM-ie. Teraz żeby stawić się na komisję, muszą angażować najbliższych, bo dla nich to jest psychicznie i fizycznie bardzo trudne. Uprzejmie proszę, żeby ZDiUM mógł korzystać z jakiegoś banku informacji i w stosunku do osób, które mają definitywnie przyznane zaświadczenie, żeby to było honorowane i żeby nie musiały co roku powtarzać badań.

IV DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

**1. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIII/1321/09 RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2010 ROK –
DRUK NR 1578/10**

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ostatnie zmiany przed wakacjami uwzględniające autopoprawkę, o której Państwu mówiłem na posiedzeniach poszczególnych komisji. Jeszcze raz w prezentacji wskażę jakie to zmiany. I tak zmniejszamy po stronie dochodów i wydatków budżet o 13 mln 445 tys. 284 zł i ta zmiana jest, jak wskazywałem na komisjach, związana przede wszystkim z karą jaką nałożyliśmy na wykonawcę przy realizacji projektu przebudowy kanalizacji na Ołtaszynie. Pierwsza pozycja zmniejszenie planu dochodów subwencji ogólnej części oświatowej. Została przeliczona kwota przez Ministerstwo Edukacji i dostaliśmy informację o zmniejszeniu tej kwoty o 234 tys. 912 zł. Jak Państwu sygnalizowałem Wrocław posiada od wielu lat ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej pracowników i majątku i w związku z powodzią i poniesionymi stratami wystąpiliśmy o odszkodowanie. Już w tej chwili otrzymaliśmy zaliczkę i chciałem poprosić Państwa o jej wprowadzenie do budżetu. Czekamy na ostateczne ustalenie kwoty tego odszkodowania. Mam informację od Pana Dyrektora Krawczyka, że spodziewamy się kwoty około 4 mln 100 tys. zł łącznie. Kwota 109 tys. zł - podpisaliśmy porozumienie ze związkiem pływackim i tu chcielibyśmy wprowadzić po stronie dochodów i wydatków na program szkolenia dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo. Chodzi o Szkołę Mistrzostwa Sportowego przy ul. Powstańców Śląskich. Pomoc społeczna rozdział 852 – chcielibyśmy prosić Państwa o przeznaczenie dodatkowo półtora miliona złotych na zasiłki celowe na wypoczynek dzieci dla rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej oraz na wypłatę dodatków mieszkaniowych. Zmieniły się przepisy - do dochodów osób nie wlicza się tzw. dodatków pielęgnacyjnych, w związku z tym liczba uprawnionych osób jest wyższa i musimy przeznaczyć w budżecie większe kwoty na wypłatę tych świadczeń. W ramach autopoprawki chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowy 1 milion 66 tys. zł dla ZDiUM-u na dodatkowe prace remontowe jezdni, chodników, sieci trakcyjnych. Kwotę 170 tys. zł chcielibyśmy przeznaczyć na odbudowę zalanego w wyniku awarii wodociągowej boiska przy Szkole Podstawowej Nr 118, to również w ramach odszkodowania, które otrzymaliśmy od firmy ubezpieczeniowej. Zwiększenie planów wydatków inwestycyjnych – przebudowa ul. Bardzkiej - tu chcielibyśmy zaproponować zwiększenie wydatków o 13 mln 811 tys., jednocześnie zmniejszając środki europejskie na tej pozycji o 4 mln 314 tys. zł. Chodzi o harmonogram prac, dostosowujemy ten budżet do aktualnego stanu. Podobnie ul. Kosmonautów – tu chcielibyśmy zwiększyć budżet o 4 mln zł. Inwestycja oczywiście związana jest z Euro 2012. Chcielibyśmy prosić o wprowadzenie dodatkowej pozycji – rozbudowa układu drogowego w rejonie ul. Parafialnej i Pawiej – dodatkowo 3 mln 523 tys. zł w ramach programu poprawy stanu technicznego nawierzchni ulic. Chodzi o wymianę nawierzchni na ul. Starogroblowej i ul. Krzyckiej. W ramach rozbudowy układu komunikacyjnego w obrębie Psiego Pola chcielibyśmy zaproponować dodatkowe 2 mln 566 tys. zł. Chodzi o przebudowę ul. Krzywoustego. O zmniejszeniu wydatków na Ołtaszynie powiedziałem na początku o 37 mln 330 tys. zł. Wykonawca nie dotrzymał terminu i w związku z tym zgodnie z umową są naliczane kary. Zgodnie z umową musimy zachować się odpowiednio, stąd proponowana zmiana w wydatkach. One są realizowane

rzeczowo w całości. My tych pieniędzy po prostu nie prześlemy wykonawcy, stąd to zmniejszenie. Korekta na zintegrowanym systemie transportu szynowego – zwiększenie środków własnych w 2010 roku o 1 mln 561 tys. zł i zmniejszenie środków z Unii Europejskiej o 6 mln 564 tys. zł. To jest dostosowanie do nowego studium wykonalności i do harmonogramu aktualnego pracy. Ostatnia pozycja na tym slajdzie – rozwój informatycznego systemu zarządzania Wrocławską Oświatą. W związku z harmonogramem prac i oszczędnościami wynikającymi po rozstrzygniętych przetargach chcielibyśmy zmniejszyć wydatki o 776 tys. 120 zł na tej pozycji. To wszystkie większe zmiany, o których chciałem powiedzieć na sesji. Wszystkie omówiliśmy wspólnie z Komisjami w poszczególnych obszarach. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna. Mam jedną uwagę, chyba Pan Skarbnik się przejęczył. Przy kwocie 3 mln zł na wymianę nawierzchni chodzi o ul. Starogajową a nie Starogroblową. Dziękuję.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1578/10.

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 7 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1505/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/1321/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2010 rok została przyjęta i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU – DRUK NR 1562/10

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Wysoka Rado, chcielibyśmy zaproponować wyemitowanie obligacji na spłatę kredytów zaciągniętych w 2009 roku. Przypomnę, że rok temu dokładnie, kiedy banki usztywniły swoją politykę związaną z udzielaniem kredytów dla przedsiębiorców, również usztywniły się jeżeli chodzi o warunki kredytowania dla samorządów. Te warunki były niekorzystne nie tylko dla Wrocławia, ale i wszystkich samorządów. Z tych kredytów, które mamy dwa mocno odbiegają od pozostałych jeśli chodzi o marżę. Marża na tych dwóch kredytach wynosi 3,3 % i tymi obligacjami na znacznie lepszych warunkach chcielibyśmy zastąpić to finansowanie. We wszystkich umowach kredytowych wpisujemy warunek, że wcześniejsza spłata kredytów nie wiąże się z żadnymi dodatkowymi opłatami. Nic nas to nie kosztuje. Jesteśmy ograniczeni, jak Państwo wiecie, wskaźnikiem spłaty 15%. Nie możemy spłacić w ciągu roku więcej niż 15% planowanych dochodów. Zatem to co możemy zrobić w ramach tego limitu, to zamienić to finansowanie gorsze

na finansowanie na korzystniejszych warunkach. Już wiemy, że marże są w tej chwili na poziomie nie wyższym niż 1%. Niedawno rozstrzygnęliśmy postępowanie na stadion, tam dokładnie mamy taką sytuację – jesteśmy poniżej 1%. Chciałbym bardzo prosić o przyjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – Radna Urszula Wanat - opinia pozytywna i dziękujemy za takie racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, bo to jest bardzo dobry pomysł, żeby spłacić wcześniej kredyt.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Radny Leon Susmanek – komisja nie wyraziła opinii, ponieważ przez błąd komunikacyjny Pan Skarbnik nie zdążył dotrzeć do nas na komisję kiedy mieliśmy obradować nad tym punktem, zresztą tak samo jak z budżetem. Dlatego też te dwa projekty są bez opinii.

Radny Jan Chmielewski – ja chciałem powiedzieć, że inżynieria finansowa czasem kojarzy się z czymś takim negatywnym, a to jest przykład bardzo pozytywnej inżynierii finansowej, gdzie jest bardziej optymalne ułożenie finansów publicznych. Dziękuję.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1562/10.

Za głosowało 18, przeciw 0, wstrzymało się 8 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1506/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została przyjęta i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

3. PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW POJAZDÓW UZNANYCH ZA PORZUCONE Z ZAMIAREM WYZBYCIA SIĘ – DRUK NR 1563/10

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Bartosz Małysa – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – po raz kolejny na Państwa ręce złożyliśmy projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdów, które stoją u nas na parkingu. Odstały na tym parkingu ponad 180 dni. Cała procedura formalna została przez nas przeprowadzona. W tej chwili brakuje tylko uchwały Rady Miejskiej, która potwierdzi przejęcie tych pojazdów na własność gminy, tak abyśmy mogli w przetargu te pojazdy sprzedać do stacji demontażu pojazdów, tak aby nigdy więcej już nie pojawiły się na naszych drogach. Bardzo krótko, ale taka jest ta uchwała. Pojazdów jest 48. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1563/10

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1507/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie przejęcia na własność Gminy Wrocław pojazdów uznanych za porzucone z zamiarem wyzbycia się została przyjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

4. UTWORZENIA PRZEDSZKOLA NR 24 WE WROCŁAWIU PRZY UL. CZĘSTOCHOWSKIEJ I NADANIA STATUTU – DRUK NR 1583/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Uchwała o powołaniu do istnienia Przedszkola Nr 24 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym stała już pod obrady. Natomiast została zaskarżona przez Wojewodę wskazując na nieprecyzyjne zapisy, według tej opinii, w statucie przedszkola. Wszystkie te uwagi zostały uwzględnione, część została natomiast uwzględniona po wyjaśnieniach przez Wojewodę, natomiast jako że została skierowana do Sądu i w całości uznana za nieważną, przedkładamy raz jeszcze wzbogaconą o te zapisy, które zostały wymienione w skardze Wojewody. Wszystkie zostały uwzględnione i myślę, że nie ma potrzeby referowania tego, co było przedmiotem naszej pracy już jakiś czas temu

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komisja ds. Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1583/10

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1508/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie utworzenia Przedszkola nr 24 we Wrocławiu przy ul. Częstochowskiej i nadania statutu została przyjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- 5. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH NA TERENIE MIASTA – DRUK NR 1559/10**
- 6. USTALENIA PLANU SIECI I OKREŚLENIA GRANIC OBWODÓW PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW NA TERENIE MIASTA – DRUK NR 1561/10**
- 7. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI I ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO – DRUK NR 1560/10**

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeżeli Państwo pozwolą ponieważ trzy kolejne uchwały dotyczą podobnej przestrzeni problemowej pozwolę sobie zreferować je łącznie. Wszystkie trzy projekty uchwał mają charakter porządkowy, ponieważ sieć szkół i przedszkoli we Wrocławiu uległa wzbogaceniu. Wybudowaliśmy nowe przedszkola, w tym przed chwilą ponownie utworzone Przedszkole Nr 24, również Przedszkole Nr 56, Zespół Żłobkowo – Przedszkolny Nr 3 przy ul. Wolskiej w Leśnicy. Wszystkie te placówki są szczegółowo wymienione w załącznikach do uchwały. Również w obwody szkolne zostały włączone nowe ulice, które na przestrzeni ostatnich miesięcy uzyskały status z nazwą włącznie, stąd konieczność uporządkowania katalogu przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. Znajduje się to w tych trzech kolejnych uchwałach, o których przyjęcie bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – proszę o opinię w kwestii wszystkich trzech projektów uchwał.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów
- Komisja ds. Osiedli - opinia pozytywna do wszystkich trzech projektów

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1559/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1509/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Miasta została przyjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1561/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1510/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Miasta została przyjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1560/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1511/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto została przyjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. USTALENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1554/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ustalenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta, to nowa kompetencja, która została włączona do decyzji podejmowanych przez Radę Miejską. Dotychczas rozstrzygał o tym Prezydent na mocy zarządzenia. Przez dłuższy czas pracowaliśmy nad tą uchwałą, starając się nadać jej jak najbardziej uproszczoną formę, ponieważ pierwotnie mogło to wyglądać tak, że w odniesieniu do każdej apteki należałoby podjąć odrębną uchwałę mówiącą o godzinach jej pracy. Natomiast to co Państwu przedkładamy to zsyntetyzowany harmonogram pracy aptek w podziale na apteki całodobowe oraz te, które działają w ograniczonym czasie. Jest to zestawione w postaci tabelarycznej, przy czym chcielibyśmy projekt uchwały uzupełnić o autopoprawki dotyczące godzin pracy kilku aptek. Chodzi o aptekę za Fosą przy ul. Krasińskiego, Medux przy ul. Krakowskiej, aptekę Super-Pharm przy ul. Oławskiej. Dodatkowo w uzasadnieniu pojawił się pierwotnie zapis mówiący o rejonach miasta, wskazujący na centrum, północ,

południe, wschód i zachód. Natomiast formalnie nie istnieje coś takiego jak rejon miasta pod takim tytułem, stąd zmiana w uzasadnieniu koryguje ten zapis i otrzymuje on brzmienie „Apteki usytuowane są przy ulicach Sienkiewicza, Bezpiecznej, Szybowcowej, Traugutta, Krzywoustego, Rogowskiej, Jana Pawła, Kruczej, Pułaskiego oraz św. Wincentego w miejsce wcześniej wymienionych rejonów”. Jak również po ostatnim zdaniu uzasadnienia dodaje się zdania w brzmieniu „Szeroko rozumiana dostępność to nie tylko równomierne rozmieszczenie na terenie miasta poszczególnych aptek, przy uwzględnieniu gęstości zaludnienia, ale również informacja mieszkańców na temat godzin pracy aptek. Apteki w trakcie prowadzonej działalności dokonują zmian funkcjonowania dni i godziny. Ciągła aktualizacja danych w oparciu o zapisy § 3 pozwoli na wypełnienie zapisu ustawowego dotyczącego powinności zapewnienia dostępności do świadczeń apteki”. Jednocześnie należy zaanonsować, że niestety będziemy zobowiązani do przygotowania Państwu do rozpatrzenia kolejnych uchwał w przyszłości. Jeżeli będą zachodzić zmiany w godzinach zgłaszane przez apteki, będzie musiało to mieć odzwierciedlenie w kolejnych nowelizacjach czy korektach tejże uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – uwagi Komisji Statutowej zostały przyjęte przez Pana Dyrektora, innych nie mamy. Dziękuję bardzo.
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1554/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1512/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

9. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE CENTRUM NEUROPSYCHIATRII „NEUROMED” SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 1565/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – przedstawione zatwierdzenie zmian w Statucie to poszerzenie działalności Centrum Neuropsychiatrii „Neuromed” o ogólnodostępną aptekę, która jednocześnie jest apteką specjalistyczną na potrzeby tegoż centrum medycznego. Także to jest jedyna zmiana, którą Państwu przedkładamy. Jednocześnie też anonsuję jedną autopoprawkę w § 3, który dotychczas miał brzmienie „Uchwała wchodzi z dniem 9 września 2010 roku” zmienia się na zapis

„Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, ponieważ jest to tylko zatwierdzenie zmian w Statucie a nie zdeklarowanie zmian więc taka korekta jest tutaj potrzebna.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1565/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1513/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITALA DLA SZKÓŁ WYŻSZYCH IM. PROF. E. SZCZEKLIKA – DRUK NR 1552/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Szanowni Państwo, kolejne zatwierdzenie zmian w Statucie. Zmian, które deklarowaliśmy już jakiś czas temu przy uchwale dotyczącej przekształcenia zakładu opieki zdrowotnej polegającej na rozszerzeniu działalności o poradnię rehabilitacji neurologicznej. Te zmiany zostały uwzględnione w tym momencie w Statucie i nie pozostaje nam nic innego jak prosić Państwa o przyjęcie i zatwierdzenie tychże zmian w Statucie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Jan Chmielewski – chciałbym Pana Dyrektora uczulić na to, że na Komisji rozmawialiśmy o autopoprawce. Uchwała wchodzi w życie z dniem 11 września, taki jest wymóg pewnych rozporządzeń więc proszę ewentualnie to potwierdzić. Ponadto zmienia się Rozporządzenie w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych dla zakładów opieki zdrowotnej oraz szczegółowych zasad ich nadawania. Wobec tego tworzy się nowy oddział rehabilitacyjny specjalistyczny w Szpitalu dla Szkół Wyższych, który jeżeli tego nie zrobimy, to nie będzie można w pełni

zakontraktować usług medycznych na co najmniej dotychczasowym poziomie. Dziękuję bardzo.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – przepraszam, umknęło to mojej uwadze. Jak najbardziej uchwała wchodzi w życie z dniem 9 września. Ten zapis zmieniamy na 11 września 2010 roku.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1552/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1514/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala dla Szkół Wyższych im. prof. E. Szczeklika została przyjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**11. POŁĄCZENIA WROCŁAWSKIEGO CENTRUM ZDROWIA
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI
ZDROWOTNEJ Z OŚRODKIEM OPIEKI ZDROWOTNEJ
I REHABILITACJI „CELMED” – DRUK NR 1538A/10**

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – kolejny projekt uchwały dotyczy tym razem połączenia dwóch zakładów: Zakładu „Celmed” z Wrocławskim Centrum Zdrowia. Jest to racjonalizacja działań i wydatków, jeżeli chodzi o prowadzenie opieki medycznej we Wrocławiu. Zakład opieki zdrowotnej i rehabilitacji „CELMED” był to zakład, który przynosił nieznaczne jednak deficyty, natomiast połączenie, zrationalizowanie tutaj jeżeli chodzi o administrację, prowadzenie z większym o dobrej kondycji zakładem powinno przynieść bardzo korzystne skutki. Oczywiście nie ogranicza to w żaden sposób dostępności usług medycznych dla mieszkańców. To dla odbiorcy usług czyli pacjenta, tak naprawdę zmienia się tylko sztyt, natomiast adres przychodni nie pozostaje, nie ulega zmianom.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie wnosi uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1538A/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1515/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie połączenia Wrocławskiego

Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z Ośrodkiem Opieki Zdrowotnej i Rehabilitacji „CELMED” została przyjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

12. LIKWIDACJI ZAKŁADU BUDŻETOWEGO W CELU PRZEKSZTAŁCENIA W JEDNOSTKĘ BUDŻETOWĄ – DRUK NR 1564/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt kolejnej uchwały to konieczność przed którą stajemy, ponieważ do końca roku muszą zostać zlikwidowane zakłady budżetowe, a takim jest Izba Wytrzeźwień we Wrocławiu, jako że w tego typu placówkach, tego typu działalność jest konieczna niestety to jest ok. 15.000 wizyt należałoby uznać, użyć słowa tego, wizyt rocznie, czyli dla tej skali jest ta potrzeba. Proponujemy przekształcić tenże zakład budżetowy w jednostkę budżetową i jednocześnie chciałbym zgłosić autopoprawkę dotyczącą brzmienia tytułu uchwały, ponieważ rzeczywiście w katalogu różnych uchwał może być niewyraźne i nieczytelne, czego dotyczy ta uchwała, a zatem proponujemy zapis „w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Izba Wytrzeźwień w celu przekształcenia w jednostkę budżetową” i to jedyna zmiana, którą sugerujemy.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1564/10

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1516/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Izba Wytrzeźwień Wrocławia, w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą Izba Wytrzeźwień Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

13. LIKWIDACJI ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITALA DLA SZKÓŁ WYŻSZYCH IM. PROF. E. SZCZEKLIKA W CELU UTWORZENIA JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI GMINY WROCŁAW POD FIRMĄ: WROCŁAWSKIE CENTRUM REHABILITACJI I MEDYCYNY SPORTOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – DRUK NR 1568/10

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to kontynuacja procesu przekształceniowego czy de facto rozwoju działalności szpitala im. Szczeklika. Przekształcenie go w spółkę pozwoli na lepsze wyniki finansowe i przede wszystkim lepszą dostępność medyczną dla tych, którzy mogliby je w przyszłości na zasadach komercyjnych te usługi zakupować. Jeżeli chodzi o cały proces przekształceniowy on tak naprawdę w tym momencie mocą Państwa uchwały ma szansę zostać rozpoczęty, natomiast przekształcenie nastąpiłoby dopiero pod koniec I kwartału przyszłego roku z dniem 1 kwietnia. Należy zaznaczyć, że otrzymaliśmy spośród różnych opinii tzn. Związków Zawodowych oraz Powiatu Wrocławskiego Ziemskiego, jedną opinię negatywną wskazującą jednakże na.. tzn. negatywna jest z tego powodu, że zarzucono tutaj wprowadzenie rehabilitacji czy medycyny sportowej jako niecelowe działanie z czym nie możemy się zgodzić, jest to jak najbardziej potrzebne, zwłaszcza w tak dynamicznie rozwijającym się mieście, jak również sam fakt przekształcenia w spółkę jest poddawany tzn. jest uznany jako zły kierunek działania. Nasze doświadczenie, wiedza i intencje pokazują, że jest jednak inaczej, stąd nie przychylamy się do tej opinii, natomiast z pozostałych opinii te które dotarły w określonym czasie czyli w terminie 30 dni wszystkie są pozytywne, zatem nie ma przeszkody jeżeli chodzi o uzyskanie opinii przy przekształceniu tego, przy podjęciu uchwały, szeroko dyskutowane były problemy na komisji wiodącej, na Komisji Zdrowia, więc myślę, że w tym momencie nie ma konieczności rozwijania szczegółowego tego tematu. Bardzo prosimy o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Komisji - Czesław Palczak – Komisja ma tylko takie pytanie, czy wystąpiono o opinię do wszystkich niezbędnych do tego celu podmiotów gospodarczych?

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Dominik Golema – Tak, do wszystkich.

- Komisja Statutowa – nie ma opinii.
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Radny Jan Chmielewski – Dziękuję bardzo. W imieniu Komisji chciałbym parę słów powiedzieć, mianowicie w zasadzie to jest taki ostatni termin przed możliwością prawidłowego i takiego sensownego zakontraktowania usług medycznych wystąpienia z tym projektem. Problem polega na tym, że nie nastąpiły jak na razie oczekiwane zmiany, które pozwoliłyby aby publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, oprócz tego, co zakontraktował, mógł jeszcze dodatkowo coś zarobić w postaci innych usług medycznych. Tę zmianę, którą wprowadziliśmy dla ZOZ – u dla Szkół Wyższych powoduje, że blisko 60 łóżek będzie podzielone na dwa specjalistyczne oddziały rehabilitacyjne. Więc wzrosną koszty, bo trzeba powołać nowego ordynatora, zastępcę, pielęgniarki i w związku z tym kontrakt tak jak rozmowy w Narodowym

Funduszu Zdrowia przebiegały, na pewno nie będzie większy od tego, co jest. W związku z tym, że koszty wzrosną to trzeba było szukać takiego wyjścia, żeby placówka nie obciążała miasta i miała szansę zarobić dodatkowe fundusze, które by umożliwiły jej dotychczasową działalność i płynność finansową. W związku z tym Komisja odbyła też wizytę na miejscu, zobaczyła, że już pewne działania remontowe się tam przeprowadza, jeszcze dalsze mają być przeprowadzone i w związku z tym jeżeli jako miasto nie chcemy dokładać do tego oddziału specjalistycznych rehabilitacji, na które jest duże zapotrzebowanie, a kontrakt jest ograniczony to musimy placówce pozwolić dać szansę zarobić właśnie w inny sposób. Dziękuję bardzo.

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - pozytywna

Radny Czesław Palczak – Szanowni Państwo, ja ten szpitalik znam, on funkcjonuje wiele lat i jestem zdziwiony, że będzie jego takie przekształcanie. Natomiast zdziwiony również jestem tym, że rozszerzacie zakres działalności nie mając funduszy, albo ograniczone fundusze na prowadzenie tej działalności, która jest. Najpierw się szuka pieniędzy, a później rozszerza działalność. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jan Chmielewski – Przy poprzedniej akurat uchwale, która dotyczyła zmiany statutu mówiliśmy, że wyszło odpowiednie rozporządzenie Ministra Zdrowia, które nakazuje utworzenie powiedzmy właśnie oddziału specjalistycznego. Jeżeliby tej zmiany nie dokonać, to nie można zakontraktować usług, więc w tej chwili jak gdyby... które były dotychczas, czyli generalnie wobec tego istnieje konieczność powołania nowego oddziału, a więc też no koszty i tutaj, żeby nie wchodzić w nowe jak gdyby tutaj koszty ze strony Miasta to placówka będzie miała szansę przejąć kontrakt i także w inny sposób zapracować na swoją egzystencję. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zatem proszę Panie Dyrektorze o ustosunkowanie się w szczególności do uwag Komisji Statutowej i wypowiedzi, które tu padły.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Dominik Golema – W odpowiedzi na pytanie Komisji Statutowej, tak do wszystkich skierowaliśmy zapytanie natomiast głos, który pojawił się w toku dyskusji w zasadzie odpowiedź została udzielona. Rzeczywiście jest tak, żeby móc kontynuować finansowanie na podobnym poziomie, czyli zachować te usługi, które były świadczone z powodu zmiany w stanie prawnym była konieczność rozszerzenia właśnie w sensie formalnym przede wszystkim o ten profil działalności, który mocą Państwa uchwały został zatwierdzony kilka chwil temu, w nowym statucie.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1568/10.

Za głosowało 25, przeciw 3, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1517/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala dla Szkół Wyższych im. prof. E. Szczeklika w celu utworzenia jednoosobowej spółki Gminy Wrocław pod firmą:

Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZACHODNIEGO ODCINKA FOSY MIEJSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1567/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, pierwszy z projektów, który chcę Państwu przedstawić w imieniu Prezydenta do uchwalenia to przystąpienie do planu miejscowego w obrębie odcinka Fosi Miejskiej, tutaj na mapie miasta pokazane miejsce, granice wyglądają w ten sposób. W istocie rzeczy proszę Państwa jest to zmiana przystąpienia w troszeczkę innych granicach. Państwo już te uchwałę dotyczącą... taką intencyjną budowę parkingów podejmowali parę miesięcy temu, natomiast z paru powodów. Po pierwsze temat jest bardzo oczywiście ciekawy i obiecujący, ale ze względu na lokalizację wymaga przeprowadzenia różnorodnych badań m.in. geologicznych, środowiskowych, więc tutaj czas nie zostanie zmarnowany, natomiast po uchwaleniu nowego Studium, Państwo pamiętacie referowaliśmy wprowadzenie w Studium możliwość obniżenia kategorii kiedyś docelowo ul. Krupniczej i mając plan w opracowaniu na tym obszarze, uznaliśmy, że będzie dobrze na tym obszarze objąć też ul. Krupniczą na fragmencie tego planu przystąpieniem i wprowadzić takie możliwości w planie, stąd właśnie prezentujemy raz jeszcze uchwałę w nieco zmienionych granicach, uchylając równocześnie przystąpienie poprzednie.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1567/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1518/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniego odcinka Fosi Miejskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

15. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY BESKIDZKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1553/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Proszę Państwa, jesteśmy w zachodniej części miasta, obszar planu nie jest wielki, natomiast skąd to przystąpienie. Jak Państwu wiadomo kwestia tzw. Osi Inkubacji popularnie też nazywanej Obwodnicą Leśnicy, czyli drogi, która ma połączyć Aleję Stabłowicką z wylotem na Zieloną Górę z Wrocławia i Legnicę, mamy problemy z przeprowadzeniem tej ulicy w korytarzu pierwotnie planowanym w związku z przejściem przez obszary „Natura 2000”, stąd w obszarze, który właśnie Państwo widzicie zaznaczony granicą przystąpienia, chcemy prosić Państwa o podjęcie takiej uchwały, a to z tego powodu, że na tym obszarze pojawiają się wnioski dotyczące wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Po to, żeby nie mnożyć możliwych, przyszłych, potencjalnych konfliktów chcemy przystąpić do planu i wyznaczyć we właściwy sposób rozłożenie różnego typu funkcji na tym obszarze, ale ma to oczywiście na celu przeprowadzenie Osi Inkubacji. Dziękuję bardzo.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Radna Urszula Wanat – Dziękuję bardzo. Oczywiście przystąpienie do planu jest konieczne, to co powiedział Pan Dyrektor Barski i mamy wszyscy tego świadomość, ale chcę bardzo mocno jeszcze raz przypomnieć, podkreślić dlaczego tak się stało. W planie, do którego przystępujemy, zostanie wytyczony częściowo nowy przebieg Obwodnicy Leśnicy zwany Osią Inkubacji. Mimo że o tej Osi Inkubacji mówimy już od 12 lat, gdyż została wytyczona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w styczniu 1998 roku i od tego czasu uchwaliliśmy dla jej przebiegu aż trzy miejscowe plany 262, 269 i 279 trzeba będzie wytyczyć na pewnym odcinku nowy korytarz. Dlaczego? A no dlatego, że niewielki teren przez który planowana była ta droga, został włączony niespodziewanie do obszaru „Natura 2000”. Według dyrektywy unijnej 20% powierzchni kraju powinno zostać objęte „Natura 2000”. Lista takich obszarów powstała w 2004 roku. Rząd polski czyli wojewodowie w ciągu pięciu lat mieli stworzyć plan ochrony tj. co należy a co nie należy zaliczyć do tych obszarów, aby nie paraliżować planowanych w miastach inwestycji. Plan ochrony w wyznaczonym czasie nie powstał. Więc uaktywnili się ekolodzy zgłaszając dodatkowe obszary na co przyzwolenie daje uchwalona 15 listopada 2008 roku, ustawa o dostępie do informacji publicznej. I Wrocław miał pecha, bo mimo że w miejscu pierwotnie planowanej Osi Inkubacji są przede wszystkim pola i nieużytki sąsiadujące z zakładem chemicznym Złotniki, które przez lata skażały najbliższe otoczenie, daleko jest także do siedzib ludzkich, ekolodzy dopatrzyli się żyjątek, które należy chronić. Interes

społeczny, życie i bytowanie ludzi w tym wypadku według ekologów przegrywa z wydrami. I nie ma się co dziwić, że mieszkańcy protestują i do tego przyłączyła się także Rada Osiedla, a co na to miasto? Miasto, miasto musi szykować dodatkowe środki finansowe na wydłużoną drogę, na kosztowny nowy most i na odszkodowanie dla mieszkańców, których się wywłaszczy z ich nieruchomości. Nie we wszystkich miastach są tak aktywni ekolodzy i tego można pozazdrościć np. Olsztynowi, gdzie na terenie miasta mają aż pięć jezior, a „Natury 2000” nie. I co pozostaje mieszkańcom? Może należy ich zachęcić, żeby występowali do Unii Europejskiej, skoro ani Ministerstwo Środowiska, ani agendy rządowe nie są w stanie niczego im, w nijaki sposób ich wspomóc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Dziękuję bardzo pani radnej. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby się na ten temat wypowiedzieć? Nie widzę. Zatem zwracam się do Pana Barskiego, czy chciałby Pan się ustosunkować do tej wypowiedzi?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – W zasadzie apel Pani Przewodniczącej jest słuszny tak tzn. zawsze się pojawia pytanie, co ważniejsze tak, czy motylki czy ludzie, no ale postępujemy zgodnie z przepisami, które mamy tak, więc jest obszar „Natura 2000”, gatunki są objęte ochroną prawną, nie ma co z tym dyskutować, więc w takich realiach w jakich jesteśmy poruszamy się w granicach obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej prawa.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1553/10.

Za głosowało 24, przeciw 1, wstrzymało się 3 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1519/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Beskidzkiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

16. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA POŁUDNIOWO – ZACHODNIEGO FRAGMENTU ULICY PAWŁA WŁODKOWICA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1566/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Proszę Państwa, samo centrum miasta, plan jest, właściwie planik jest malutki tj. nieco ponad pół hektara powierzchni, ale obejmuje dwa istotne elementy. Jest to w istocie rzeczy też zmiana planu, który obowiązuje na większym obszarze, a obejmuje to obszary, obejmuje to obiekty zniszczonej w katastrofie budowlanej nieruchomości przy ul. Włodkowica i terenu nie do końca zainwestowanego. Jeśli chodzi o przeznaczenia w planie no to ta część działki, o której mówiłem, gdzie nastąpiło zniszczenie obiektu no to przeznaczamy głównie pod hotel. Mamy nadzieję, że wykreuje się tam kolejne miejsce z klasą, eleganckie. Po drugiej stronie ulicy jest przeznaczenie pod usługi, ale jakby głównym jest szkoła judaistyczna. Teren ten znajduje się na liście nieruchomości, na które Gmina

Żydowska zgłosiła swoje roszczenia i takie jest przeznaczenie planu. Pozostałe tereny, to są tereny zieleni i tereny komunikacji publicznej. Plan przeszedł całą procedurę formalno – prawną, nie zgłoszono do niego żadnej uwagi, prezentowany projekt jest zgodny ze Studium. Wnoszę o uchwalenie projektu planu.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1566/10.

Za głosowało 28 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1520/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo – zachodniego fragmentu ulicy Pawła Włodkowica we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

17. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: SWOBODNEJ, KOMANDORSKIEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1573/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Dziękuję bardzo, znowu jesteśmy w centrum miasta, trochę bardziej na południe, teren leżący na południe od skrzyżowania ulic: Swobodnej i Powstańców, przylegającej do ul. Komandorskiej. Widzicie Państwo, trzy jakby główne obszary, ten czerwony to jest teren w płn. – zach. części planu, w którym proponuje się szeroki pakiet usług zawierających m.in. hotel, w tym jest handel wielkopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, biura, uczelnie wyższe, obiekty kultury, wystawy, obiekty kongresowe, szereg przeznaczeń usługowych dopuszczonych w granicach tego terenu, który jest pokazany kolorem czerwonym. Teren zaznaczony szlafurą czerwono – brązową to jest również teren, na którym przewiduje się przeznaczenia usługowe, w podobnym pakiecie jak w terenie przed chwilą przeze mnie omawianym, jednak tam nie ma dopuszczenia handlu wielkopowierzchniowego. I teren oznaczony symbolem 1NW, oznaczony kolorem brązowym, na którym planuje się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. To co może być interesujące z punktu widzenia urbanistycznego, to możliwość wykreowania dominanty wysokościowej nawet do 100 m w południowym narożniku skrzyżowania Powstańców Śl. – Swobodna. Proszę Państwa, do planu wpłynęły 423 uwagi, z czego uwzględniono w części 2 wyłącznie. Ja bym chciał może w dwóch słowach, ogólnie odnieść się

do takiego listu, który tutaj krąży po sali Rady Miejskiej. Chcę powiedzieć, że tu nie jest żadna szybka procedura, plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu, co świadczy o tym, że z formalnego punktu widzenia cała procedura została zachowana. To co jest napisane, że żadna z uwag mieszkańców nie została uwzględniona przy drugim wyłożeniu jest prawdą, dlatego że drugie wyłożenie weszło w życie, pojawiło się dlatego właśnie, że uwagi, które były złożone do pierwszego wyłożenia zostały w części uwzględniane. I uwzględnienie tych uwag właśnie spowodowało konieczność drugiego wyłożenia. Natomiast tak jak Państwo wiecie nie zawsze da się pogodzić wszystkie strony i uwagi mieszkańców zostały uwzględnione w części. Z ogólnych rzeczy mogę tylko przytoczyć takie przykłady, że inwestor, który ma, posiada tereny przy ul. Swobodnej ma ważne pozwolenie na budowę. Ten plan po drugim wyłożeniu ogranicza w jakimś sensie jego uprawnienia. Na styku z zabudową mieszkaniową. Zostały wprowadzone zapisy, które uniemożliwiają budowę wielokondygnacyjnego, nadziemnego parkingu. To część z uwag mieszkańców po pierwszym wyłożeniu, które zostały uwzględnione, ale formalnie rzecz biorąc tak przy drugim wyłożeniu z 423 uwag, które wpłynęły - z czego jednobrzmiące było 418, czyli tak naprawdę było 6 grup uwag w części uwzględniono tylko 2. Prezentowany projekt planu miejscowego jest zgodny ze Studium. Wnoszę o uchwalenie projektu planu wraz z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego pisma. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag formalno - prawnych
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - Przewodnicząca Komisji – Elżbieta Góralczyk – Dziękuję bardzo. Oczywiście opinia Komisji Architektury jest pozytywna, ja chciałam powiedzieć, że w sprawie tego planu Komisja spotykała się trzykrotnie. Raz było to spotkanie z przedstawicielami mieszkańców oraz Rady Osiedla. Rozumiemy mieszkańców, że denerwują się, że w bezpośrednim sąsiedztwie ich po prostu powstanie coś nowego, nie będzie to tak, jak w tej chwili, że tam jest właściwie głównie plac niezagospodarowany, bo tylko jest część parkingu i reszta jest niezagospodarowana. Teren, o którym mowa, jest terenem położonym w samym centrum miasta. Tak duże miasto wiadomo, że żyje bardzo intensywnie i często zdarzają się konflikty interesów i to jest też normalne. Te konflikty interesów muszą być pogodzone, nie zawsze się to udaje, w wielu wypadkach się to naprawdę nie udaje. Ale są to przede wszystkim, przeważnie interesy mieszkańców, przedsiębiorców czyli tzw. aktywności gospodarczej i oczywiście interesy komunikacji. Tych trzech interesów w wielu wypadkach, szczególnie w centrum miasta nie da się z reguły pogodzić. Dlatego trzeba szukać czegoś, co no chociaż w części zadowoli wszystkie strony, no bo miasto wiadomo musi żyć. Debatowaliśmy, tak jak mówiłam, trzykrotnie nad tym planem miejscowym, wiemy, bo zostało to zrobione, że zostały wyłagodzone te sprawy, o które chodziło mieszkańcom i uznaliśmy, że w takiej formie ten plan jaki został przygotowany to jest to coś, co w tym miejscu chyba jest optymalne. Nie da się już więcej nic zrobić tak, żeby nie było tak, że ktoś naprawdę zostanie pokrzywdzony, a drugi będzie miał wszystko, to co chce.

Niestety jest to centrum miasta i w tak wielu innych miejscach również podobnych takie konflikty się zdarzają, tak samo te konflikty tutaj są. Mamy nadzieję, że to jakoś się rozejdzie, nie będzie aż tak źle, bo na to co zostało zaprojektowane, to naprawdę jest chyba optymalnym rozwiązaniem. Mieszkańcy na pewno nie będą tak bardzo pokrzywdzeni, jak im się wydaje. Teraz oczywiście jest to strach przed tym, że tam powstanie coś nowego, ale tak się dzieje w dużych miastach i tutaj też musimy po prostu z tym żyć. Dziękuję bardzo.

- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Czy w imieniu innych komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan Dyrektor Barski chciałby się ustosunkować do tej wypowiedzi Pani Przewodniczącej?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Nie, dziękuję bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1573/10.

Za głosowało 28, przeciw 1, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1521/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

17A. ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE – DRUK NR 1587/10

17B. ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE – DRUK NR 1588/10

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze i zapraszam Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów – Urszulę Wanat, która zreferuje nam punkt dotyczący zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze – druk 1587/10. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, w imieniu Komisji Budżetu i Finansów mam przyjemność przedstawić dwie uchwały do precedowania o tytułach, o których Pan Przewodniczący powiedział. Pierwsza uchwała, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to omówię przy okazji dwie...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Dobrze, w takim razie ja przeczytam, o co chodzi także w drugiej - zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze – druk 1588/10. O tych dwóch uchwałach rozmawiamy, bardzo proszę.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat – Proponowane zmiany do obecnie obowiązujących uchwał są spowodowane uchwaleniem i wejściem w życie przepisów tj. ustawy 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz przepisy wprowadzające tę uchwałę. W oparciu o te dwie ustawy utracił moc art. 198 ustawy z 2005 roku o finansach publicznych, a obecnie obowiązuje art. 266 z 2009 roku. W związku z tym Komisja Budżetu i Finansów proponuje wprowadzenie zmian w podstawie prawnej oraz uszczegółowienie zapisów wynikających ze znowelizowanych przepisów. Z tych samych powodów jedna i druga uchwała są zaproponowane przez Komisję Budżetu do znowelizowania. Dziękuję bardzo. Jeszcze dodam może, że opinia Pana Skarbnika jest pozytywna do obu uchwał i tracą moc te uchwały, które chcemy skorygować.

Opinie Klubów:

- Klub Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag do obydwu uchwał

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1587/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1522/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze została przyjęta i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1588/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1523/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze została przyjęta i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Czy mamy Pani Przewodniczącą rozumieć, że był wniosek o ogłoszenie przerwy? Pani Barbara Zdrojewska? Jeżeli jest formalny wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej o ogłoszenie przerwy, to ją ogłoszę, jeżeli nie ma takiego wniosku, to nie ogłoszę i idziemy dalej.

Przewodnicząca Klubu Platformy Obywatelskiej Barbara Zdrojewska – niesłyszalny głos z sali.

18. POWOŁANIA KOMISJI DORAŻNEJ DO SPRAW ORGANIZACJI EURO 2012 – DRUK NR 1544/10

Radna Renata Granowska – Klub Platformy Obywatelskiej wnosi przedmiotowy projekt uchwały do przegłosowania i do stworzenia Komisji dorażnej do spraw organizacji EURO 2012. Proszę Państwa, inwestycje związane z EURO 2012 stanowią ogromny procent w budżecie naszego miasta, są jedną wielką, ogromną inwestycją, która się dzieje we Wrocławiu dotyczącą stadionu, portu lotniczego, dróg, czyli strategicznych płaszczyzn działań w naszym mieście. Co ważniejsze one będą kreowały w późniejszych latach nie tylko politykę inwestycyjną w mieście, ale przede wszystkim możliwości finansowe dla przyszłych inwestycji niezwiązanych już z EURO, a zatem na płaszczyźnie edukacji, zasobu komunalnego i innych społecznie bardzo ważnych obszarów. W związku z tym uważamy, że dobre wykonanie tych inwestycji pod względem szczególnie ponoszonych wydatków ze środków publicznych, czyli po prostu z kieszeni wszystkich Wrocławian, powinno zostać objęte właśnie przedmiotem zainteresowania takiej Komisji. Po drugie w wielu inwestycjach dochodzi do bardzo kategoriycznych, wielkich zmian już w trakcie toczących się inwestycji, a mianowicie zmiana wykonawcy przy budowie stadionu czego dowiedzieliśmy się już po fakcie. Po drugie zmiana kredytodawcy, ewentualnego kredytodawcy jeżeli chodzi o zaciągnięcie kredytu na budowę stadionu. Wydaje nam się, że mogłoby tak nie być, a te wszystkie zmiany narażają nas na dodatkowe koszty. Bardzo nas to niepokoi, dlatego chcemy, aby Komisja śledziła te zmiany, była o nich informowana w czasie, kiedy ma się to zadziać, a nie po prostu po fakcie z mediów. Po trzecie bardzo nas niepokoi fakt cyklicznych raportów. Myśmy niejednokrotnie na sesjach prosili o to, aby Pan Prezydent cyklicznie informował nas o tym, co się dzieje. Nie na zasadzie zdjęć jakie żeśmy dzisiaj dostali o wizycie radnych na stadionie, o tym, że Państwo u nas byli. Odbyło się jedno spotkanie, przypominam jedno, poinformowano nas o tym chwilę przed, natomiast spotkanie odbyło się w takich godzinach, gdzie nie wszyscy radni mogli po prostu w tym uczestniczyć. Tak więc brak tych raportów, brak tej informacji o którą prosimy, zwołanie nadzwyczajnej sesji przez nas, ponieważ no już był najwyższy czas dostania jakiegokolwiek informacji pełnej powoduje, że właśnie dlatego chcielibyśmy, aby powstała taka Komisja, która będzie dbała właśnie o dostęp do takiej informacji i o kontakt z wszystkimi wykonawcami dotyczącymi różnych inwestycji związanych z EURO 2012. Ja bym się chciała jeszcze odnieść do opinii Pana Janickiego, którą dostaliśmy dotyczącą naszej uchwały i szczerze mówiąc jedyną konkluzją, jaką z tej opinii wywnioskowałam, jest to, że taka Komisja spowoduje, że spółka EURO 2012 będzie miała bardzo dużo pracy, będzie tworzyła dodatkowe raporty, dodatkową papierologię. To nieprawda. My chcemy, żeby Komisja pracowała na dokumentach tych rzeczywistych, tych które istnieją. My nie chcemy dodatkowych dokumentów. My chcemy dostępu,

oczywiście w granicach prawa o czym za chwilę powiem, dostępu do tych dokumentów i na pewno nie chcielibyśmy, aby tworzono dla nas specjalne raporty. My byśmy chcieli sami przez tę Komisję właśnie dostępu do tych dokumentów. Jeszcze kolejna rzecz. Proszę Państwa, inwestycje realizowane są przez spółki miejskie. Jak wszyscy wiemy kontrola nad spółkami miejskimi Rady Miasta jest ograniczona przez przepisy prawa. Tylko zastanawia mnie jeden fakt. Dlaczego przy podejmowaniu decyzji np. o przekazaniu aportem nieruchomości, my mamy dzielić odpowiedzialność z Panem Prezydentem np. przy aportie nieruchomości przy stadionie. Nie, nie Wando odpowiesz, jak skończę dobrze, natomiast nie ustawa tak mówi, ponieważ myśmy wydali uchwałę w kwietniu 2008 roku, która mówi o tym, że Pan Prezydent sam mógł taką decyzję podjąć. Natomiast wspiera się Radą Miejską przy podejmowaniu decyzji, a z drugiej strony mówi nam na sesjach, żebyśmy się nie wtrącali do zarządzania. Absolutnie się z tym nie zgadzamy, absolutnie, my się nie chcemy wtrącać do zarządzania. My po prostu chcemy na równi...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Ja bym bardzo prosił Panią Radną, aby ograniczyła się na razie do przedstawienia projektu uchwały. Natomiast...

Radna Renata Granowska – Ja uzasadnienie przestawiam Panie Przewodniczący i ma to związek według nas.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Dobrze, proszę bardzo.

Radna Renata Granowska – Tak więc tutaj jeszcze Pan Przewodniczący przerwał, więc wrócę tylko jednym zdaniem. My nie tylko chcemy podejmować decyzje podziału, dzielić się odpowiedzialnością w podejmowanych decyzjach, ale również chcemy mieć dostęp do informacji pełnej i na bieżąco, nie z mediów tylko właśnie z dokumentów jakie są u tych, którzy realizują tę inwestycję. Troszeczkę mnie Pan Przewodniczący tutaj i ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Moja wina, przepraszam.

Radna Renata Granowska – Nie, nie mówię o winie. Mówię o efekcie. Myślę, że wyczerpałam. Jeżeli będą jakieś pytania, będziemy kontynuować tutaj dalej. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Dziękuję bardzo. Proszę tu koło nas usiąść.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Klubu Jarosław Krauze – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, uchwała nr 1544A/10 według naszego Klubu zawiera bardzo, bardzo dużo błędów i w tej wersji jest niemożliwa w ogóle do przegłosowania. Szanowni Państwo, w samej nazwie uchwały już jest bardzo poważny błąd. Nie ma czegoś takiego jak organizacja EURO 2012. Chciałbym Państwu przypomnieć, że organizatorem jest UEFA, a więc jeżeli już możemy mówić o nazwie, czyli powołaniu doraźnej Komisji do spraw organizacji, to musimy wiedzieć, o czym mówimy. My możemy mówić

o przygotowaniach do organizacji UEFA EURO 2012. W przygotowaniach Rada Miejska nie ma uprawnień do powoływania instytucji do organizacji. Organizatorem jest UEFA. To musicie Państwo wziąć pod uwagę, ale myślałem, że takie rzeczy to wiecie. Teraz tak proszę Państwa, kilka słów na temat pracy Rady Miejskiej Wrocławia. Rada Miejska Wrocławia pracuje w komisjach, jest wiele merytorycznych komisji, które mają prawo, a wręcz nawet obowiązek zapoznawać się z niektórymi momentami przygotowań do organizacji UEFA EURO 2012. EURO 2012 UEFA to nie tylko stadion, to przede wszystkim wiele innych ważnych rzeczy, które realizuje miasto, ale nie tylko miasto. To hotele, to bezpieczeństwo, to duża część dotycząca służby zdrowia i innych przygotowań, to infrastruktura miejska, to właśnie lotnisko, to drogi dojazdowe, to nowy system komunikacyjny jaki powstanie, a więc tutaj na pewno komisje niektóre pracują tak jak Sportu, może w wielu aspektach dyskutować o tym, bo ona jest merytorycznie przygotowana do tego. Komisja Bezpieczeństwa na pewno się spotykała, a jak nie, to będzie się spotykała z odpowiednimi służbami, gdzie będzie rozmawiała o bezpieczeństwie w czasie imprez, które się będą odbywały w roku 2012. Tam jest naprawdę mnóstwo spraw do załatwienia, bo to nie tylko bezpieczeństwo na stadionie, ale bezpieczeństwo w mieście, w regionie, dojazdy. Komisja Komunikacji to wiem, że się spotyka wielokrotnie, już się spotykała w różnych miejscach, czy to na lotnisku - organizując spotkania i analizując jak idą przygotowania do przyjęcia wielu tysięcy kibiców i turystów, którzy przyjadą do Wrocławia, żeby to oglądać. Komisja Zdrowia może rozmawiać o tym, co się dzieje w trakcie zabezpieczenia zdrowotnego, czyli to wszystko, co jest związane również z bezpieczeństwem. Więc te komisje merytoryczne pracują, jak również pracuje Komisja merytoryczna, zespół powołany przez Radę Miejską Wrocławia, zespół do spraw, zacytuję „przygotowań miasta Wrocławia do UEFA EURO 2012”.

Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza Jarosław Krauze - taki raport otrzymaliśmy z biura, bardzo wnikliwie on omawiał, co się dzieje każdego dnia. Członkowie zespołu mają prawo pytać o wszystkie szczegóły. I w tym miejscu chciałbym odpowiedzieć pani radnej, która mówiła, że są jakieś dodatkowe koszty, że te koszty najczęściej się zmniejszają. W odniesieniu do zmiany operatora kredytu chcę powiedzieć, że stało się tak, ponieważ ta nowa oferta była dla nas korzystniejsza. Podobnie rzecz wygląda w odniesieniu do firmy budującej stadion. Chyba dziś wszyscy jesteśmy zgodni, co do tego, iż ta zmiana była pożądana. Według mojej wiedzy mamy teraz niemal 100% pewność, że stadion będzie oddany na czas. Sprawa spółek. Czy bez znaczenia jest to, że spółka może odpisać VAT od tej inwestycji? Gdybyśmy sami to realizowali, to jakby to było? A czy spółki są bez kontroli? No ja bym takiego wniosku nie postawił, ponieważ jeśli znamy przepisy to wiemy, że to podlega kontroli, bo mamy rady nadzorcze. Czy mam przypomnieć, kto zasiada np. w radzie nadzorczej stadionu? Jest tam przedstawiciel Wojewody, Marszałka, Prezydenta. Możecie Państwo przeanalizować sobie nawet nazwiska osób zasiadających w tych spółkach. Doskonale ich znacie, to wasi koledzy. Więc całkowicie nieuzasadnione jest sugerowanie, że coś jest ukryte, albo coś nie jest kontrolowane. Odniosę się jeszcze do §2. zespół powołany przez radę dostaje tego typu dokumenty wymienione w tym zapisie. Zespół przedstawia to komisji rewizyjnej, a więc jest to publiczne. Jeśli ktoś chciałby to przeczytać, to może się z tym zapoznać. Następny punkt. Skupienie i zagospodarowywanie społecznej aktywności związane z EURO 2012. Kompletnie nie rozumiem. Nie wiem, kiedy to było pisane, może po 12 w nocy, ale ja tego nie rozumiem. Następny punkt, utrzymywanie kontaktów roboczych i wymiana doświadczeń z pozostałymi

miastami, organizatorami EURO2012 na terenie RP i Ukrainy. To są nie nasze kompetencje. Teraz co do uzasadnienia. Są instytucje, które zarządzają i ta komisja ma powstać po to, aby koordynować działania informacyjne między tymi instytucjami? Przecież to nie nasze kompetencje. Rola kontrolna rady nałożona, jako zadanie ustawowe nie jest w tym przypadku bez znaczenia. Rola jest już realizowana, jest zespół, radni mogą, jeśli zechcą otrzymać dokumenty celem zapoznania się do komisji rewizyjnej. W uzasadnieniu jest jeszcze mowa, że komisja będzie sprawować kontrole nad inwestycjami. Proszę państwa, inwestycje takie jak na EURO, czy zdajecie sobie państwo sprawę, kto to kontroluje? Czy nie czytacie gazet, nie wiecie o tym, że wszystkie służby kontrolują te działania. I my też, jako rada kontrolujemy. Może ktoś zapomniał o tym. A że są realizowane przez spółki miejskie, to niby, przez kogo mają być realizowane? Czy my jesteśmy na tyle nierozsądni, że nie chcielibyśmy odzyskać VAT? W związku z powyższym na wskroś nieuzasadnione jest powołanie komisji ds. EURO. Jeszcze raz chcę przypomnieć, że zespół ds. przygotowań jest w radzie, funkcjonuje, a w tym roku wzmocniony on został jeszcze przez Cezarego Pacamaję. A w poniedziałek zespół spotyka się na stadionie w celu analizy tego raportu.

- Klub Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – komisja miała uwagi, ale zostały one uwzględnione. W oparciu o opinie ekspertów nie zgłosiliśmy uwag ani do tytułu, ani do innych spraw.

- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia negatywna

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – bez opinii

- Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą – opinia negatywna

Radna Urszula Mrozowska – odnoszę wrażenie, że właśnie dzisiaj rozpoczęto kampanię wyborczą samorządową. Ta uchwała nie ma żadnego sensu. Jeśli byśmy powołali taką komisję, abstrahując od tego, że w tekście jest pełno błędów, ona zaczęłaby działać we wrześniu. W listopadzie kończymy kadencję. Co ona miałaby sprawdzić? Ja przypomnę, że w czerwcu była zorganizowana duża konferencja, w której brali udział przedstawiciele spółki EURO 2012, architekci, inżynierowie itd. Konferencja trwała 5 i pół godziny. W całej konferencji udział ze strony radnych wzięły tylko dwie osoby – ja i radna Zawartko. Oczywiście przez chwilę byli też inni radni. Były zastrzeżenia, że konferencja była w niedogodnym terminie. Oczywiście, może tak być, ale moim zdaniem, jeśli sprawa jest tak ważna, to kluby powinny wydelegować swoich przedstawicieli. Następnie było zorganizowane spotkanie z radnymi na stadionie. Tam na miejscu można było wszystko sprawdzić, zapytać, zobaczyć. We wrześniu będzie kolejne spotkanie, aby można było zobaczyć progres prac. Każdy z nas może zgłosić się do biura, które się tą inwestycją zajmuje, może zgłosić się do firm, do kolegów pracujących w odpowiednich komisjach i zapoznać się z tymi danymi. Tylko takie zainteresowanie należy wykazać, a nie tylko wtedy, kiedy są media, kiedy publicznie można pokazać jak bardzo jesteśmy zainteresowani, a kiedy należy przyłożyć się do organicznej pracy to niestety niewielu radnych jest wtedy chętnych. I proszę państwa patrząc się do uzasadnienia i zakresu pracy wymienionych w tym projekcie, to proszę państwa, tu trzeba powiedzieć, że my się ośmieszamy.

Radna Wanda Ziembicka-Has – prawdziwa wiedza to znajomość przyczyn, twierdził Franciszek Bacon. Ja nie rozumiem przyczyn, dla których radni PO pragną powołania tej specjalnej doraźnej komisji. Nie rozumiem nie, dlatego, że jestem mało rozumną radną, ale jako dojrzały człowiek, który na tej sali w trakcie debaty z przedstawicielami Polski, Niemiec i USA, bo spółka SMG jest spółką amerykańską, zarządzającą największymi na świecie stadionami. I ci ludzie zapoznali nas dokładnie z tym, co robią i jakim kontrolom podlegają. Być może niektórzy z państwa się zdziwią, ale proszę sobie wyobrazić, że obligatoryjnie spółka nasza kontrolowana jest także przez CBA, CBŚ, wywiad wojskowy i gospodarczy. I dzieje się tak z mocy prawa. Taki raport dostaje też premier RP, przedstawiciel PO – Donald Tusk. Dziwi mnie to, czy taka specjalna komisja powinna opiniować projekty uchwał, bo czynią to kluby radnych i poszczególne komisje. Nie rozumiem tego pesymizmu i nieufności. Przytoczę tu powiedzenie chińskiego filozofa i będę wdzięczna, gdybyście państwo zapamiętali, bo to się przydaje do takich sytuacji jak ta: oceanowi nie sposób dodać więcej wody aniżeli posiada jak też coś odjąć z jego zawartości. Dlatego uważam za bezzasadną tę uchwałę a w szczególności w punkcie mówiącym o skupianiu się i zagospodarowywaniu społecznej aktywności związanej z organizacją EURO i po EURO, ponieważ przedstawiciel amerykańskiej firmy powiedział nam, że rozmowy trwają od kilku lat z gwiazdami, które będą gościć w naszym mieście. Na pewno plany muszą mieć jakieś, jak to powinno działać sprawnie tym bardziej, że są największymi specjalistami na świecie. Chciałbym przypomnieć radnej Granowskiej, że odbyło się nie tylko jedno spotkanie na stadionie, ale także ta konferencja na tej sali i niestety, ale obowiązki służbowe zmusiły wszystkich kolegów z PO do wyjścia z tej sali przed końcem spotkania.

Radny Leon Susmanek – można się powoływać na tysiące kontroli, nadzorów, i raportów. Można tworzyć duże opracowania, natomiast nie sposób zanegować, że w trakcie trwania inwestycji stadionowej następowały krytyczne zwroty sytuacji, o których radni miejscy dowiadywali się z mediów a nie z raportów. Nie z informacji odpowiedzialnych za te sprawy, ale innymi drogami. I przykład tego jest następny. Ja jestem bardzo ciekaw, czy w poniedziałkowym raporcie, o którym tak mocno mówił radny Krauze, czy w nim pojawi się informacja, że niedawno nastąpiła wymiana firmy, która jest odpowiedzialna za projekty wykonawcze. Powrócono do firmy, która pracowała z Mostostalem i która była mocno krytykowana za nieterminowość i niewłaściwość wykonywania projektów. Spółka miejska EURO 2012 zatrudniła 3 projektantów, którzy wykonują te czynności projektowe w zamian za to, co mieli wykonywać projektanci generalnego wykonawcy i w jego kosztach. Więc ciągle pojawiają się wątpliwości, co do tego. Tego z pięknego pomostu na budowie nie zobaczymy, ani nie usłyszymy o tym. I tu jest niepokój. I w dobrej wierze chcemy, aby pełna informacja o tej inwestycji była dostępna dla radnych. My od momentu, kiedy został rozstrzygnięty przetarg na stadion prosiliśmy o bardzo konkretne rozmowy. Zawsze wychodziliśmy z taką inicjatywą, ponieważ nie czuliśmy się komfortowo z tym, że o wszystkim dowiadywaliśmy się na końcu. Ja mam dokumenty mówiące o tym, ile stadion będzie kosztował przed inwestycją, ile kosztuje teraz i ile będzie kosztował w ostatecznym rozrachunku. I tu nie można mówić w żadnym momencie o tym, że coś tu potaniało. Będąc na budowie i pytając wykonawcę o zmianę technologii, która miała przyspieszyć jego budowę, sam przyznał, że nowa technologia jest droższa niż to, co było planowane poprzednio. Przy okazji chciałem powiedzieć, że fakt, iż coś jest

amerykańskie nie oznacza, że jest najlepsze. Ja bym bardzo chciał, żeby Wanda wymieniła nazwy przynajmniej 3 największych stadionów obsługiwanych przez firmę SMG. I ostatnia sprawa. Przestańmy szafować informacjami, kto był, kto nie i na czym. Kilka dni temu odbyła się na tej sali bardzo ważna debata dotycząca i radnych i mieszkańców i RO na temat nowej struktury metropolitarnej miasta i nikogo z tych kolegów i koleżanek, którzy krytykują nieobecność kolegów na spotkaniu w sprawie stadionu, nie było i to jest przykre.

Radny Krzysztof Kilarski – zdziwił mnie projekt tej uchwały i zakres działania tej komisji. Byłem na stadionie, oglądałem postępy prac i pierwsze odpowiedź dla kolegi Susmanka. Leonie zadałeś takie pytanie, odpowiedź była taka, że technologia jest droższa, ale w ramach obecnie podpisanej umowy i kwoty, która została wynegocjowana przez miasto. Chcę zacytować dwa cytaty ze strony PO z 13 stycznia 2010, po nadzwyczajnej sesji RMW. Tytuł tego podsumowania „Nadzwyczajna strata czasu” to jest podsumowanie tej sesji. I drugi cytat „Jeśli jesteśmy w sytuacji podbramkowej to trzeba zrobić wszystko, aby nie stracić gola potem jak najszybciej przejąć piłkę, potem jak najszybciej wprowadzić piłkę, wprowadzić kontrolę i strzelić bramkę” to jest wypowiedź radnego Bobowca. Trochę historii. Miasto do przetargu na stadion przygotowało się doskonale i w jego efekcie wyłoniło obecnego wykonawcę. I niestety wkroczyło nasze prawo. Wyrzuciliśmy wykonawcę sprawdzonego, wprowadziliśmy takiego, który nigdy nie budował stadionów. Czy instancje, które podjęły taką decyzję poniosły jakkolwiek odpowiedzialność? Nie. Bo tak stanowi prawo. Ja na stadionie zadałem pytanie, gdzie byśmy byli teraz gdyby od początku wykonawcą był Max Bogel. Poinformowano nas, że byłby teraz montaż dachu. I skończę cytatem z Gazety Wrocławskiej, w której pani Zdrojewska na pytanie o komisję powodziową mówi tak: „będą pracować tylko dwa miesiące, to, co oni zrobią?” Przepraszam bardzo, to, co państwo zrobicie w tej komisji przez 2 miesiące?

Radny Dionizy Pacamaj – wszystkim radnym, którzy brali udział w jakichkolwiek spotkaniach serdecznie gratuluję. Jarku dużo miejsca poświęciłeś nazwie naszego zespołu. To będziemy musieli się spotkać, gdyż nasz zespół nazywa się zespołem kontrolnym przygotowań miasta do Euro 2012. Nie ma słowa „UEFA”.

Radna Elżbieta Góralczyk – chcę powiedzieć, że byłam na wszystkich spotkaniach i wcale nie chwilę.

Radna Barbara Zdrojewska – mnie nie zdziwiła reakcja klubu RRD, bo trudno, żeby ten klub był za powołaniem komisji, która ma zwiększyć kontrolę nad przygotowaniem do EURO. Dziwne byłoby, gdybyście się na to godzili, bo dotychczas wszystkie projekty, które zmierzają do tego, aby zwiększyć informację, kontrolę są systematycznie torpedowane przez klub RRD. My jesteśmy klubem, który najczęściej spotykał się ze spółką EURO2012, nawet na kilkugodzinnych spotkaniach na ten temat. Radna Mrozowska powiedziała, że w uchwale są błędy, a komisja statutowa twierdzi, że nie ma błędów. Więc jeśli pani uważa, że są jakieś błędy, to proszę wyjść na mównicę i je wymienić. Ja posiłkuję się opinią komisji statutowej, która nie ma zastrzeżeń do treści uchwały ani tytułu. Jeśli jesteśmy w radzie tylko po to, aby zapoznawać się z raportami sporządzanymi przez spółki, a wiemy, że nie zawsze były one prawdziwe, to, po co rada i komisje? Komisje zajmują się ważnymi dla miasta dziedzinami i tak samo może być z tą komisją. Ja przypomnę, że tego typu komisja istnieje w Sejmie, innych miastach, które są organizatorami EURO i tam

wyduje się to oczywiste. Wiadomo, że ta komisja powinna powstać dużo wcześniej, ale nie mieliśmy wcześniej powodów do braku zaufania. Teraz mamy te powody, mówił o nich radny Susmanek. I dlatego zależy nam na powołaniu tej komisji. Ja nie wierzę już na słowo, nie wierzę w raporty, nawet podpisane, ponieważ mamy dowody na to, że one albo coś pomijają, albo w zawoalowany sposób mówią o pewnych rzeczach. Na spotkaniach z mieszkańcami, w których uczestniczymy temat EURO jest drugim po komunikacji w naszym mieście. Jeżeli nie są państwo zainteresowani tym, aby powstała ta komisja, ale jeśli okaże się, że coś jest nie tak, to państwo będziecie za to odpowiedzialni i państwo będziecie w takiej dziwnej sytuacji, kiedy nagle okazało się, że Prezydent wyszedł i powiedział, że zmienia wykonawcę, choć raporty wskazywały na to, że wszystko idzie świetnie. A tymczasem mamy półroczne opóźnienie. A jeśli komisja nie powstanie, za każdym razem będziemy występowali o nadzwyczajną sesję rady miejskiej.

Radny Jan Chmielewski – ustrój samorządu wynika z ustaw. Pamiętam, że PO uczestniczyła we wzmocnieniu pozycji i odpowiedzialności władzy wykonawczej. I są tego konsekwencje. Jak chcemy coś wiedzieć, to zapraszamy na merytoryczne spotkania ludzi, którzy nam coś wyjaśnią. Wypowiedź radnego Susmanka zabrzmiała mi jak wotum nieufności dla przewodniczącego komisji rewizyjnej. Uważam, że tak nie powinno być.

Radny Tomasz Hanczarek – dziękuję radnemu Chmielewskiemu za jedyną merytoryczną wypowiedź ze strony klubu RRD. Pozostałe były emocjonalne i odbiegały od rzeczywistości. To nie jest tak, że jak przychodzi Amerykanin z wielkiej amerykańskiej firmy i mówi, że coś wygląda na białe to jest białe. Oni przyjechali tutaj dlatego, że chcą zarabiać pieniądze. I my będziemy im płacić. Zaczynamy od 10 mln PLN, potem będzie to 7-8 mln. I oni będą mili i będą tu siedzieli 5, 10 godzin, bo oni za to mają płacone. Ula Mrozowska, to, że ktoś wysiedział 5 godzin na spotkaniu to był taki film – 40-latek – i tam był pan, który nazywał się Maliniak, i on miał 3 lata politechniki wysłuchane, ale inżynierem nie był. Za tę wypowiedź przepraszam. Nie chciałem być złośliwy za bardzo. My mówimy o tym zespole, że jego działalność to jest za mało. Niech będzie komisja, która normalnie pracuje. Nie ma kontroli spółek. Jarku ja mam do ciebie pretensje, że twoja wypowiedź starała się być szydercza i to jest nietajne. Jasne jest to, że spółka nie jest kontrolowana przez radnych, pomimo tego, że ma radę nadzorczą. Radni nad taką spółką kontroli nie mają. Tak jest i koniec. Euro 2012 rozpoczęło się od samochodu z gadżetami dla prezesa. Potem Mostostal przestał być wykonawcą. Dalej nie ma projektantów i jest jeszcze jedna rzecz - operator. Wiemy, że Gdańsk rozwiązał to inaczej i o dziwo tam te konsorcjum będzie Gdańskowi płaciło 2 mln PLN plus udział w zyskach. Czy to klubu RRD nie niepokoi ani trochę? To nie jest tak, że ja mówię, że jest źle. Ja nie wiem czy jest źle. Ale mogę czuć się zaniepokojony. Ja mam nadzieję, że klub PiS jest zaniepokojony i poprze tę uchwałę.

Radny Henryk Macała – nie rozumiem czegoś. Gdyby wnioskodawcą był PiS lub SLD, to bym rozumiał. Uchwała jest wynikiem troski o Euro, brak rzetelnej informacji itd. ale osoby pracujące w organach spółek EURO, Biura Sportu, to są ludzie najczęściej, w zdecydowanej większości związani z Platformą Obywatelską. Czy Państwo ze sobą nie rozmawiacie? Czy nie macie do nich zaufania? A może coś wiecie, o czym my nie wiemy? No to powiedzcie,

bo najprostsza sprawa Klub Platformy Obywatelskiej zgłasza wniosek, który jest wynikiem braku zaufania do swoich ludzi. Dziękuję.

Radna Urszula Mrozowska - ad vocem, jeszcze raz zadaję pytanie. Wobec faktu, że nasza kadencja się kończy, co miałyby tak naprawdę od września do listopada, jakie możliwości ma Komisja do sprawdzenia? Odnosnie tutaj Pani Radnej Barbary Zdrojewskiej - mówiłam o błędach, natomiast te błędy wymienił mój klubowy kolega Jarek Krauze. Tomku, zarzucasz szyderstwa i złośliwości, tyle szyderstw i złośliwości w Twojej wypowiedzi, szczególnie do mojej osoby, to nie słyszałam na tej sali. Informuję Cię, że jestem absolwentem Politechniki Wrocławskiej, dyplomowanym magistrem inżynierem i niesłuchanym. Natomiast tutaj też w tej uchwale proponowanej, nie rozumiem pewnych zapisów. To, o czym mówił mój kolega- skupianie aktywności społecznej itd., natomiast zarzucacie brak informacji. Jeżeli ktoś chce pracować, to pracuje. Przez pięć i pół godziny nie Amerykanie tu mówili. Gdybyś był, to byś wiedział, o czym tu mówiliśmy. Natomiast jeżeli ktoś chce pracować to pracuje, ale widzę, że niektórzy tylko mówią, że chcą pracować. Natomiast jeszcze ostatnie zdanie: jest coś takiego jak umowa, prowadzi się projekty. Widzę, że tutaj niektóre osoby nie mają „zielonego” pojęcia o umowach, o prowadzeniu projektów, o realizacjach. Proszę najpierw zorientować się jak to się robi, a potem podyskutujemy.

Radny Krzysztof Kilarski - Dziękuję Panie Przewodniczący. Miałem nie zabierać głosu, ale wszedłem akurat na wypowiedź mojego szanownego kolegi radnego Tomka Hanczarka, który nam tutaj zarzuca, że jesteśmy szyderczy. Mi na ostatniej sesji zarzucił, że jestem emocjonalny. Drogi Tomku, chciałbym Ci powiedzieć do Twojego ostatniego wystąpienia na poprzedniej sesji mów naprawdę od serca. Nie mów tego, co Ci mówi partia, mów zgodnie ze swoim sumieniem, bo sumieniem partii nie jesteś i nie będziesz długo. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Zdrojewska - najpierw jeśli chodzi o szydercze tony i Komisję Rewizyjną, to mam nadzieję, że mój głos nie zabrzmiał szyderczo, ale chciałam zwrócić uwagę, że Komisja, ten zespół, który działa przy Komisji Rewizyjnej pracuje już od pół roku. Zapoznaje się z tymi raportami, natomiast swoją własną informację przedstawi radnym dopiero w poniedziałek. Czyli, to jest naprawdę zadziwiające, dlaczego nie dzisiaj, dlaczego nie z tej trybuny. Bardzo byśmy chcieli, jeżeli tak to będzie dalej wyglądało, to też widać, że ta Komisja Rewizyjna tak naprawdę, jej działalność sprowadza się do czytania raportów, które przygotowuje Miasto i to chciałabym bardzo mocno powiedzieć. I też a propos wystąpienia Henryka Macały. Nie wiem jak Państwo, mnie takie wystąpienie do głębi oburza, bo to, jak partyjne spojrzenie na świat ma Henryk Macała, to jest coś zadziwiającego. Nie wiem czy on należy do jakiejś partii. Chyba był w PiS- ie albo i jest, albo i nie jest. Nie mam pojęcia. Natomiast muszę powiedzieć, że Platforma Obywatelska ani nie zatrudnia ludzi w jakichś spółkach, jeżeli sympatycy Platformy Obywatelskiej pracują w jakichkolwiek instytucjach we Wrocławiu, to szanowni Państwo...

Prowadzący obrady zwrócił uwagę na przekroczony czas wypowiedzi

Radna Barbara Zdrojewska - ... więc Szanowni Państwo, przestańmy państwo traktować w ten sposób i wszyscy świetnie wiemy, że to Prezydent Dutkiewicz zatrudniał poprzez swoich przedstawicieli ludzi w spółce Euro 2012, mianując tam

prezesa i powierzając prezesowi organizację pracy i zatrudnia tam kogo chce. Czy ja mam domniemywać, że skoro Grzegorz Stopiński jest zatrudniony w spółce....

Prowadzący obrady przerwał wypowiedź ze względu na jej zbyt długi czas (ponad 2 min).

Radny Dionizy Pacamaj - to ja w takim razie dokończę, drogi Henryku, drogi radny, mnie też oburzyła Twoja wypowiedź i takie polityczne patrzenie na świat. I powiem Ci zupełnie szczerze i otwarcie, gdyby to powiedział Jarosław Krauze, Jan Chmielewski to być może by to do mnie dotarło, ale przypomnij sobie od jak dawna jesteś w Klubie Prezydenta Rafała Dutkiewicza i gdzie byłeś wcześniej.

Radny Jarosław Krauze - postaram się swój czas wykorzystać na krótką naukę. Polecam wszystkim bardzo serdecznie przeczytanie Statutu i obowiązków Komisji Rewizyjnej. Może nie wszyscy jeszcze mieli możliwość zapoznania się z tym, a jeżeli już, to jeszcze przypomnę, że zespoły pracują według swojego przyjętego planu, uzgodnionego przez wszystkich członków zespołu. Zespół przyjął harmonogram pracy, że po każdym 3 miesiącach otrzymuje raport, analizuje go, zadaje pytania i później Komisja przedstawia Przewodniczącemu taki raport, a przed Radą sprawozdanie składa przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Taki jest dzisiaj przygotowany za działalność Komisji Rewizyjnej za rok 2009. Za chwilę dojdziemy do tego, natomiast chciałabym o jeszcze jednej rzeczy przypomnieć, że wszystkie osoby, które pracują w zespołach kontrolnych dostają upoważnienie na piśmie od Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia i tylko te osoby, przepraszam aż te osoby mają prawo codziennie w ramach swoich obowiązków radnych dopominać się o informacje, sprawdzać, umawiać się na spotkania, pojechać wszędzie, gdzie sobie życzą jako radni z tego zespołu. Zespół natomiast spotyka się w ramach określonych swoich obowiązków i takie wystąpienia, które dzisiaj słyszeliśmy mówiące, że zespół czegoś nie przedstawia itd. traktuje to jako votum nieufności dla osób, które pracują w tym zespole, szczególnie z tego Klubu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo panu radnemu. Nie widzę więcej zgłaszających się osób, w związku z tym proszę wnioskodawczynię o ustosunkowanie się do tych licznych i obszernych wypowiedzi.

Radna Renata Granowska - najpierw do Jarka Krauzego, faktycznie Twoja pierwsza wypowiedź, miło było Cię słuchać drugi raz, bo byłeś miły i uśmiechnięty, natomiast przy pierwszej Twojej wypowiedzi czułam właśnie takie bardzo negatywne i szydercze fluidy. Powiem tak, wyszedłeś tutaj na mównicę i zinterpretowałeś naszą uchwałę po swojemu. I z całym szacunkiem do Ciebie, ale nie jesteś dla Rady Komisją Statutową, nie jesteś ekspertem od spraw prawnych i z całym szacunkiem do Twojej wiedzy takiej, jaką posiadasz, dla Rady Miejskiej opinią prawną jest opinia Komisji Statutowej. Podkreślam, ja przyjęłam autopoprawkę dwie drobne uwagi Komisji Statutowej i tak też uważam stan prawny tej uchwały za uzasadniony. Twoja interpretacja była tak lekko nakropiona różnymi sugestiami partyjnymi, tekstami do nas. Ja naprawdę nie rozumiem. Jeszcze jedno Jarku, jeżeli miałeś uwagi do tej uchwały, to mogłeś przyjść i zgłosić je, i powiem, zacytuję Ciebie: „myślałam, że to wiesz”. Nie teraz, wcześniej. A teraz tak, jeżeli zgłaszacie poprawę do tytułu, bo nie zrozumiałam

czy to jest Wasze zgłoszenie poprawy tytułu, czy nie, ale jeżeli zgłosicie to nie ma przeciwwskazań. Myślę, że tutaj nie ma problemu. Wandziu, miałam sobie darować. Jestem oburzona Uła rozliczeniem przez Ciebie radnych. Naprawdę mówisz tu po raz drugi, że kampania się zaczęła. Mówisz w czerwcu o tym, mówisz w lipcu o tym i chwalisz się, że to Ty byłeś a nie ja czy Leon, czy Ela. Nie wiem, o kogo Ci chodziło. To teraz Ci powiem. Jestem pewna, że dostaniesz te 3 głosy więcej za to, że Ty byłeś, a my nie. Jeszcze jedno. Zaraz przejdę do merytorycznej rzeczy, ale nie odmówię sobie, bo państwo mogli sobie podyskutować, a ja nie. Wandziu, Wrocław 2012 nie 212. I powiem tak, też powiedziałaś, że mnie nie było nigdzie itd. Nie rozliczaj tak, no po co. Ja mamę mam naprawdę do takiego rozliczania. Co do innych rzeczy myślę, że moi koledzy tu się odnieśli. Do kolegów z PiS-u chciałabym się jeszcze odnieść i to już na koniec: Piotru i twój Klubie, szkoda, że nie podaliście argumentów, bo jestem ich bardzo ciekawa. Naprawdę. Dlaczego miesiąc temu byliście za, mówiliście do prasy, że to dobry pomysł. Miałam dzisiaj wziąć ten artykuł i pokazać, ale byłam przekonana, że nas poprzecie i bardzo żałuję, że Twoich argumentów i Twoich kolegów nie usłyszałam. Nie, bo nie. Proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, przystępujemy za chwilę do głosowania, które będzie miało pewien swoisty przebieg dlatego, że dotyczy to spraw osobowych i składu komisji. Najpierw będziemy głosowali 4 podane przez wnioskodawców kandydatury: Pani Renaty Granowskiej, Pana Leona Susmanka, pana Tomasza Czajkowskiego i pana Czesława Palczaka. Będę pytał, kto jest za wprowadzeniem do składu komisji tych kolejnych osób, a potem będziemy głosować całość uchwały o powołaniu komisji. Przystępujemy do głosowania, pierwsze głosowanie będzie zgodnie z dostarczoną listą, dotyczyć będzie pani Renaty Granowskiej.

Kto z Państwa jest za tym, aby pani Renata Granowska znalazła się w komisji doraźnej ds. organizacji Euro 2012?

Za głosowało 15, przeciw 15, wstrzymało się 3 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - idealny remis, to znaczy, że Pani Renata Granowska nie uzyskała większości, przynajmniej zwykła większość tutaj wchodzi w grę. Musiałaby mieć powiedzmy 16 do 14, żeby wejść.

Kto z Państwa jest za tym, aby Pan Leon Susmanek znalazł się w komisji doraźnej ds. organizacji Euro 2012?

Za głosowało 14, przeciw 15, wstrzymało się 6 radnych.

Kto z Państwa jest za tym, aby Pan Tomasz Czajkowski znalazł się w komisji doraźnej ds. organizacji Euro 2012?

Za głosowało 16, przeciw 12, wstrzymało się 7 radnych.

Kto z Państwa jest za tym, aby Pan Czesław Palczak znalazł się w komisji doraźnej ds. organizacji Euro 2012?

Za głosowało 18, przeciw 10, wstrzymało się 7 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - po ustaleniu składu, jak na razie dwuosobowego, kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały na druku 1544A/10?

Za głosowało 15, przeciw 19, wstrzymał się 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - komisja nie została powołana. Ogłaszam półgodzinną przerwę. Na prośbę Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, proszę na spotkanie 5-minutowe Komisji w Klubie Radnego.

Prowadzący obrady ogłosił półgodzinną przerwę.

Po przerwie prowadzenie przejęła Wiceprzewodnicząca Maria Zawartko.

18A.POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI DO SPRAW ZAGROZEŃ POWODZIOWYCH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1581A/10

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - Nie wiem czy mamy quorum. Nie mamy quorum jeszcze. Szanowni Państwo, to przy głosowaniu musi być quorum, więc zapraszam Pana Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości Pana Piotra Babiarza, żeby zreferował nam kolejny projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. zagrożeń powodziowych we Wrocławiu druk nr 1581A/10. Serdecznie zapraszam.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarz - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości mam dużą przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały dotyczący powołania doraźnej komisji ds. zagrożeń powodziowych we Wrocławiu. Klub Prawa i Sprawiedliwości już miesiąc temu zapowiadał, że rozważa możliwość złożenia propozycji projektu uchwały, dotyczącej pobieżnie mówiąc komisji powodziowej. Po dłuższych dyskusjach w ramach samego Klubu, przedłożyliśmy w dniu 30 czerwca br. projekt uchwały dotyczący tego problemu. Komisję tę nazwaliśmy do spraw zagrożeń powodziowych. Pozwolę sobie pokrótce przedstawić idee powołania tej komisji i w jaki sposób widzimy funkcjonowanie tejże komisji. Po pierwsze, w autopoprawce, którą złożyliśmy 6 lipca przyjęliśmy zasadę, że funkcjonowanie tej komisji powinniśmy zrealizować w dwóch etapach. Pierwszy etap to samo powołanie tej komisji i określenie ilości osób, które powinny pracować w tejże komisji. O tym mówi § 1, czyli powołujemy doraźną komisję do spraw zagrożeń powodziowych we Wrocławiu w składzie do 7 osób. Przy późniejszym procedowaniu i rozmowach pomiędzy Klubami ustalimy, jaka liczba osób i jakie osoby powinny wchodzić do tej komisji. Drugi paragraf mówi o zadaniach, jakie powinna zrealizować komisja. Po pierwsze, uważamy, że powinna zebrać i zanalizować materiały dotyczące powodzi, jakie miały miejsce na terenie gminy Wrocław w latach 1997 i 2010, a w szczególności istniejącej dokumentacji oraz opinii Rad Osiedli i mieszkańców, oraz ocenę stopnia zabezpieczenia miasta Wrocławia przed powodzią w 1997 r. i 2010 r., zakończoną sporządzeniem sprawozdania i projektem wniosków prowadzących do poprawy zabezpieczenia miasta przez tego typu zagrożeniami.

W uzasadnieniu, pozwolę sobie je przeczytać, a później ewentualnie je rozwinę. Działania przeciwpowodziowe służb miejskich podczas ostatniego wezbrania wody wzbudziły wśród mieszkańców Wrocławia i środków masowego przekazu wątpliwości co do sprawności funkcjonowania zarządzania kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia. Rada Miejska Wrocławia, jako organ uchwałodawczy i współdziałający z Prezydentem Miasta jest zainteresowana wyjaśnieniem tych wątpliwości. Rada Miejska Wrocławia pragnąc uniknąć sytuacji, w której pojawiają się rozbieżne stanowiska co do stopnia przygotowań gminy Wrocław do powodzi, uważa za zasadne powołanie komisji, która odpowie na pytania o poziom zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Jednocześnie Rada Miejska Wrocławia stoi na stanowisku, iż zadaniem komisji jest przygotowanie raportu poprzez zebranie materiałów dotyczących powodzi, jakie miały miejsce na terenie gminy Wrocław w latach 1997 i 2010, w szczególności istniejącej dokumentacji oraz opinii Rad Osiedli, mieszkańców i pracowników Urzędu Miejskiego. Dokonanie analizy i oceny stopnia zabezpieczenia miasta Wrocławia przed powodzią w 1997 r. i 2010 r. Raport ten ma służyć przede wszystkim przygotowaniu projektu poprawy zabezpieczenia miasta przed podobnymi zagrożeniami w przyszłości. W uzasadnieniu dopisaliśmy także ustęp taki, iż skład osobowy tejże Komisji zostanie ustalony odrębną uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia. Zgodnie z tym co powiedziałem, proponujemy procedowanie powołania i rozpoczęcia prac tej komisji dwuetapowo. Szanowni Państwo, jest to propozycja radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości co do rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących stopnia zabezpieczeń przeciwpowodziowych we Wrocławiu. Ktoś może zadać pytanie, dlaczego 1997 i 2010 rok? Wychodzimy z założenia, że 1997 rok to był punkt startu. Zorientowaliśmy się w tym momencie, na jakim poziomie zabezpieczeń przeciwpowodziowych jest miasto Wrocław i co należy poprawić. 2010 czyli odpowiadamy sobie na pytanie, co zostało zrobione przez ostatnie 13 lat w tym względzie oraz wyciągamy wnioski na przyszłość. Taka idea nam przyświecała. Po drugie- uważamy, że raz na zawsze taki zespół, tworzący raport nazwijmy go „białą księgą” wskaże kto za co odpowiada. Za co odpowiada Urząd Miejski Wrocławia, a za co odpowiadają inne jednostki współdziałające czy odpowiadające za zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Tak, abyśmy mieli świadomość o czym rozmawiamy i w jaki sposób rozmawiamy, bo mieliśmy wrażenie w ciągu ostatniego miesiąca, dwóch, że jest pomieszanie faktów i że niepotrzebne dyskusje były w tym względzie toczone. Jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, którą chciałbym podkreślić. Komisja ta, będzie miała 2 miesiące, aby przygotować swoisty raport. My nie oczekujemy tutaj dogłębnych analiz, ilości wielości tomów wyprodukowanych przez tę komisję. Chodzi nam o krótkie, zwięzłe wskazanie kto za co odpowiada, co zostało zrobione przez ostatnie 13 lat przez różne instytucje odpowiedzialne za zabezpieczenia przeciwpowodziowe i co należy zrobić, i co najistotniejsze, my proponując tę komisję nie chcemy, aby ta komisja wskazywała winnych. To ten prezydent był winny a nie inny, to ten urzędnik był winny a nie inny. Nie o to chodzi. Chodzi o to, abyśmy ustrzegli się przed takimi zdarzeniami, jakie miały miejsce w 1997 roku i 2010 roku i abyśmy nie prowadzili zbędnych dyskusji w przyszłości. Bardzo proszę, ewentualnie jeśli są pytania, to bardzo proszę, jestem gotowy do odpowiedzi. Jestem otwarty oczywiście na zakres tematyczny, funkcjonowanie tej komisji. Dziękuję bardzo.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafał Dutkiewicza - bez opinii,

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska - Szanowni Państwo, zacznę od tego, będę miała pytania do Pana Prezydenta, więc prosiłabym, żeby odpowiednie służby poprosiły przedstawiciela Prezydenta na salę sesyjną, ponieważ patrzę na ławy i są po prostu puste. Rozmawiamy o powodzi, która się wydarzyła niedawno, kosztowała sporo nerwów Wrocławian, tymczasem nie widzę przedstawiciela Urzędu Miejskiego. To jest dosyć dziwne, ale mam nadzieję, że nic się poważnego nie stało, że nikogo tutaj nie ma, ale proponuję też, żebyśmy poczekali, także ja będę kontynuować, mam nadzieję, że ktoś w międzyczasie przyjdzie. Jeżeli Prezydent nie udzieli odpowiedzi, to będę prosiła o przerwę do momentu, w którym pojawią się na sali przedstawiciele Pana Prezydenta. I teraz tak. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o tę uchwałę, to przypomnę nasze inicjatywy w sprawie powodzi. Zwróciliśmy się między innymi do Urzędu Miasta, oficjalnie na sesji w specjalnej dyskusji temu poświęconej. Zwróciliśmy się o to, żeby Pan Prezydent przedstawił we wrześniu Radzie Miejskiej raport, który będzie przedstawiał wnioski i ocenę akcji przeciwpowodziowej we Wrocławiu. Chciałabym się dowiedzieć czy ten raport jest przygotowywany, czy on w ogóle będzie. Dlatego, że ta nasza wątpliwość, która dotyczy tej uchwały to jest to, czy nie mieszmą trochę pojęć, czy nie lepiej by było, gdyby to Urząd Miejski przygotował tego typu raport, ponieważ to będzie ogromna praca, a jeszcze jak włączymy w to Rady Osiedli, a mamy jeśli chodzi o 1997 rok, to mamy do czynienia z bardzo dużą ilością osiedli, ale też jeśli chodzi o ostatnią powódź to też wchodzi w grę sporo osiedli począwszy od Kozanowa a gdzieś na Kowalach skończywszy. Nawet tam, gdzie nie było powodzi, natomiast były prowadzone akcje np. na jazach, przy zabezpieczaniu wałów na Biskupinie itd. Także będzie miała ta komisja ogromną ilość pracy i tutaj też moje zdziwienie, że koledzy radni nie mają wątpliwości. Uważają, że nie starczy czasu na zajęcie się Euro 2012, a uważają, że radni mają możliwości i czas na to, aby się tym zająć, ale ponieważ już dzisiaj mówiłam o braku zaufania i nie wiem czy ten raport Prezydenta powstanie, więc uważamy, że dobrze by było, żeby Rada Miejska się rzeczywiście tym zajęła i to sprawdziła. Dlatego opinia naszego Klubu jest pozytywna, natomiast nie mamy dyscypliny głosowania i uważamy, że taka komisja może się przydać i zgłosimy na pewno osoby do pracy w tej komisji. Dziękuję.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - komisja poza drobnymi uwagami, które zostały uwzględnione przez wnioskodawcę nie ma uwag,
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa - bez uwag,
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - bez opinii.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - Pan Prezydent nie ma przedstawiciela.

Radny Jerzy Skoczylas - chciałem tylko wzmocnić głos mojej koleżanki Barbary. Zwrócić uwagę na względność czasu, że w pewnych momentach 2 miesiące to jest za mało np. w dyskusji na temat Euro, a w innych- miesiąc na temat dyskusji na temat powodzi, ogromnego tematu. Względność czasu i to nie budzi kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – nie widzę nikogo chętnego do zabrania głosu, w związku z tym proszę Pana Przewodniczącego, żeby się odniósł do słów, które padły przed chwilą.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarz - dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o tę względność czasu, to jest tak, że propozycja komisji ds. zagrożeń przeciwpowodziowych to jest okres zamknięty. Rozmawiamy o 1997 r. i 2010 r., o tym co się wydarzyło przez te 10 lat. Nie patrzymy, co będzie w przyszłości. Proponujemy ewentualne wnioski, które Urząd Miejski wykona lub nie. To już zależy od tego, co się wydarzy w przyszłości. Natomiast komisja nazwijmy ją ds. Euro, bo nie wiem, jak ona miałaby się dokładnie nazywać, ona miałaby antycypować, co się wydarzy w październiku 2011 roku. Przepraszam bardzo, ale nie wiem. Rada Miejska V kadencji kończy swoją działalność 12 listopada. Wszystkie komisje automatycznie ulegają rozwiązaniu. W związku z tym możemy dyskutować, dlatego ja nie zabierałem głosu w tej dyskusji na temat komisji ds. Euro, bo to jest tak, możemy dyskutować o tej komisji, ale jeżeli Bóg da i wyborcy pozwolą, to rozpoczniemy tę pracę, tej komisji przy następnej sesji, przy następnej kadencji Rady Miejskiej Wrocławia tak, abyśmy mogli realizować ten projekt wspólnie z Panem Prezydentem, monitorować go do końca przygotowań czyli do czerwca 2012. Wracając do projektu, który referuję, to jest katalog czasowy zamknięty. Może się wydawać, że 13 lat to jest dużo. Tak, to jest dużo. Natomiast zadania jakie miały być i czy zostały wykonane tj. ileś tam zadań, czy został wybudowany wał na Kozanowie etc., etc., jakie rzeczy należy wykonać niezależnie, podkreślam czy to we Wrocławiu. Musimy patrzeć na zagrożenia powodziowe globalnie, nie tylko z punktu widzenia Wrocławia, bo być może problem zabezpieczenia przeciwpowodziowego we Wrocławiu leży nie w granicach Wrocławia, a leży np. w Raciborzu. Na te pytanie, myślę, że warto by było wskazać, abyśmy własnego interesu po prostu bronili. Być może wskazać, natomiast oczywiście przyznaję, nie jest to kompetencja Pana Prezydenta, aby budował zbiornik retencyjny w Raciborzu. Ale są jednostki, o których mówiłem, kto za co odpowiada i wskazać tak warto wybudować ten zbiornik, po to aby obronić chociażby Wrocław. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Klubu Platformy Obywatelskiej Barbara Zdrojewska - Szanowna Pani Przewodnicząca, ja zadałam pytanie w stronę Urzędu Miasta czy jest przygotowywany raport, kiedy będzie, w sprawie powodzi do Pana Prezydenta i w związku z tym, że nie otrzymałam odpowiedzi proszę o przerwę do momentu przybycia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła 10-minutową przerwę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc i proszę o zabranie głosu Panią Barbarę Zdrojewską.

Przewodnicząca Klubu Platformy Obywatelskiej Barbara Zdrojewska - Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, że się pojawił, więc powtórzę pytanie. Dobrze, że się pojawił, bo też później będą skargi i warto by też, żeby przedstawiciel Prezydenta, co jest chyba koniecznością był przy wysłuchiwanie skarg. Natomiast powtórzę pytanie: czy Urząd Miasta przygotowuje w tej chwili, występowaliśmy z prośbą o przygotowanie takiego raportu w sprawie przebiegu, organizacji powodzi. Chciałabym zapytać czy też Prezydent mówił o różnego

rodzaju raportach, chciałabym zapytać, jakie raporty są w tej chwili przygotowywane i kiedy będą podane do naszej wiadomości.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - Czy Pan Prezydent chciałby odnieść się do tego pytania i odpowiedzieć na pytanie?

Wiceprezydent Wrocławia Jarosław Obremski - Tak, raport jest. Będzie do Państwa dyspozycji. Wydawało mi się, że jeżeli jest, to jest do dyspozycji w najbliższym tygodniu. Z tego, co wiem raport jest gotowy.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1581a/10

Za głosowało 8, przeciw 14, wstrzymało się 3 radnych.

19. UCHYLENIA UCHWAŁY NR IX/31/2010 RADY OSIEDLA KLECZKÓW Z DNIA 20 MAJA 2010 R. O ODWOŁANIE Z FUNKCJI SKARBNIKA P. DARIUSZA TALAGI – DRUK NR 1545/10

20. UCHYLENIA UCHWAŁY NR IX/32/2010 RADY OSIEDLA KLECZKÓW Z DNIA 20 MAJA 2010 R. W SPRAWIE POWOŁANIA NOWEGO SKARBNIKA P. URSZULI KOSOŃ – DRUK NR 1546/10

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak - Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo radni, przedstawiam projekt uchwały na druku 1545/10 w sprawie uchylenia uchwały Nr IX/31/2010 Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi. Paragraf 1 brzmi: uchyla się uchwałę Nr IX/31/2010 Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi jako sprzeczną z obowiązującym prawem. Uzasadnienie: Rada Miejska Wrocławia działając na podstawie przepisu § 61 ust. 5a Statutu Wrocławia może na wniosek Komisji Statutowej lub Prezydenta Wrocławia uchylić uchwały organów osiedla sprzeczne z obowiązującym prawem. Komisja Statutowa pismem z dnia 10 czerwca 2010 roku wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem o uchylenie przez Radę Miejską Wrocławia z powodu sprzeczności z obowiązującym prawem następujących uchwał Rady Osiedla Kleczków: uchwała Nr IX/31/2010 z dnia 20 maja 2010 r. o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi i uchwała Nr IX/32/2010 z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie powołania nowego skarbnika p. Urszuli Kosoń. Wniosek ten został przyjęty przez Komisję w drodze uchwały na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2010 r. Rada Miejska Wrocławia decydując o uchyleniu uchwały Rady Osiedla Kleczków, wzięła pod uwagę, co następuje: Przepis § 27 ust. 4 Statutu Osiedla Kleczków, nadanego uchwałą Nr XIII/407/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Kleczków, stanowi, iż Rada Osiedla odwołuje członków Zarządu na wniosek Przewodniczącego Zarządu w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, a wniosek może być poddany pod głosowanie na tej samej sesji po wysłuchaniu wyjaśnień członka zarządu, którego wniosek dotyczy. W Osiedlu Kleczków dokonano odwołania członka Zarządu (skarbnika) bez wniosku Przewodniczącego Zarządu, ale na wniosek 5 członków Rady Osiedla Kleczków, który został jedynie powiadomiony o tym. W protokole posiedzenia Rady Osiedla brak wzmianki

o wysłuchaniu wyjaśnień Dariusza Talagi. Rada Osiedla Kleczków podejmując ww. uchwałę naruszyła przepis § 27 ust. 4 Statutu Osiedla Kleczków, poprzez dokonanie odwołania członka Zarządu Osiedla bez wniosku uprawnionego podmiotu. To zaś oznacza, że uchwała ta jest sprzeczna z obowiązującym prawem i dlatego została uchylona przez Radę Miejską Wrocławia. Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, jest drugi taki projekt związany z tym projektem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - bardzo proszę o zreferowanie kolejnego projektu.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak - to jest projekt na druku 1546/10 w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie powołania nowego skarbnika p. Urszuli Kosoń. Paragraf 1 tego projektu brzmi: uchyla się uchwałę Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie powołania nowego skarbnika p. Urszuli Kosoń jako sprzeczną z obowiązującym prawem. Jeśli chodzi o podstawę prawną ona jest w pierwszej części zupełnie zbliżona, dodatkowo chciałem jeszcze poinformować Państwa, że Rada Osiedla uchyla uchwałę z dnia 20 maja 2010 r.. o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi jako sprzeczne z obowiązującym prawem. Trzeba zauważyć, że powołanie nowego członka Zarządu Osiedla jest możliwe jedynie w wyniku odwołania lub rezygnacji któregoś z poprzednich członków tego gremium. W związku z tym, że bezsporne jest, iż odwołania Dariusza Talagi z funkcji skarbnika dokonano z naruszeniem obowiązującego prawa, niemożliwe było powołanie w jego miejsce nowego członka Zarządu (skarbnika). Co więcej, Rada Osiedla Kleczków może powoływać członków Zarządu (skarbnika) na wniosek Przewodniczącego Zarządu. W protokole posiedzenia brak wzmianki o powołaniu Urszuli Kosoń do pełnienia funkcji skarbnika na wniosek Przewodniczącego Zarządu. Rada Osiedla Kleczków podejmując uchwałę z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie powołania nowego skarbnika p. Urszuli Kosoń naruszyła przepis § 25 ust. 3 w związku z § 27 ust. 4 Statutu Osiedla Kleczków, poprzez powołanie członka Zarządu Osiedla bez wniosku uprawnionego podmiotu na miejsce osoby, która nie została uprzednio skutecznie odwołana z tej funkcji. To zaś oznacza, że uchwała ta jest sprzeczna z obowiązującym prawem i dlatego została uchylona przez Radę Miejską Wrocławia. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinia Komisji:

- Komisja ds. Osiedli - za wnioskiem Komisji jednogłośnie.

Prowadząca zarządziła głosowanie za wnioskiem komisji, tzn. uchyleniem uchwały Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi – druk nr 1545/10

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1524/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr IX/31/2010 Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r.

o odwołanie z funkcji skarbnika p. Dariusza Talagi została przyjęta i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie za wnioskiem komisji w sprawie projektu uchwały na druku nr 1546/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1525/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie uchylecia uchwały nr IX/32/2010 Rady Osiedla Kleczków z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie powołania nowego skarbnika p. Urszuli Kosoń została przyjęta i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu, a teraz zapraszam Panią Przewodniczącą Komisji ds. Osiedli Panią Mirosławę Stachowiak-Różycką o przedstawienie kolejnych projektów uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Kuźniki Elżbiety Gorbaczew - Nowak - druk nr 1569/10 i może od razu drugą w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Kuźniki Anny Markowskiej - druk nr 1570/10.

21. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA KUŹNIKI ELŻBIETY GORBACZEW - NOWAK - DRUK NR 1569/10

22. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY OSIEDLA KUŹNIKI ANNY MARKOWSKIEJ - DRUK NR 1570/10

Przewodnicząca Komisji ds. Osiedli Mirosława Stachowiak-Różecka - zatem omawiamy jedną i drugą uchwałę, czyli tradycyjnie. Jesteśmy zobowiązani do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, ponieważ zgodnie ze Statutem takie wygaśnięcie następuje po potwierdzeniu nieobecności przez okres dłuższy niż 6 miesięcy na posiedzeniach rady osiedla. Taka nieobecność została potwierdzona formalnie zarówno w przypadku Pani Elżbiety Gorbaczew, jak i pani Anny Markowskiej, zatem bardzo proszę o przyjęcie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów obu Pań, czyli obu uchwał.

Opinie Klubów w sprawie 2 projektów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem komisji,
- Klub Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji,
- Klub Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji.

Opinia Komisji:

- Komisja Statutowa - komisja nie ma uwag do obydwu projektów.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1569/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1526/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Kuźniki Elżbiety Gorbaczew - Nowak została przyjęta i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1570/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1527/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Kuźniki Anny Markowskiej została przyjęta i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Piotr Kuczyński.

23. ZMIANY UCHWAŁY NR L/1462/10 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR XXI/681/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW – DRUK NR 1580/10

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – Szanowni Państwo. Przedłożony projekt uchwały dotyczy zmiany §1 uchwały, którą przyjęliśmy 20 maja 2010 roku, zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław. Zmiana polega wyłącznie na wprowadzeniu w rubryce „Bilety imienne” oznaczenia treści ujętej w punktach 7e do 7h. Zmienia się tylko oznaczenie punktami 7a do 7d. Kolejność musi być taka, jak w alfabecie języka polskiego. Od a nasz alfabet się zaczyna, a nie od literki e. Także bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany i przyjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – głos nieczytelny

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1580/10.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1528/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr L/1462/10 Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę Nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław została przyjęta i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko.

24. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA ZA 2009 ROK

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dionizy Pacamaj – Szanowni Radni. Przedstawiam krótki raport z realizacji kontroli, które zostały wykonane w 2009 roku i również działalności Komisji Rewizyjnej. W 2009 roku nasza Komisja odbyła 15 posiedzeń, rozpatrzyła 12 skarg i wniosków. Zgodnie z planem kontroli na 2009 rok, zakończono następujące kontrole: kontrola przeprowadzenia wybranych przetargów organizowanych przez Gminę Wrocław od 2007 roku, w tym przetarg na tabor szynowy komunikacji miejskiej. To była pierwsza kontrola. Druga kontrola - sprzedaży nieruchomości będących w zasobie Gminy Wrocław od 2007 roku. Trzecia - kontrola wydawania, wygasania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od 2008 roku. Czwarta - kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Wrocław na reprezentację i promocję w latach 2006-2008. Kontrola piąta – tutaj było dzisiaj wiele dyskusji na ten temat - kontynuacja kontroli przygotowań Miasta Wrocław do EURO 2012. Uprzedzam już Państwa, że zakończenie tej kontroli zostało przesunięte na 2010 rok, więc dzisiaj nie będę o tym mówił, gdyż ta kontrola się jeszcze nie zakończyła. Szósta kontrola w tym planie, to kontrola wydatków Prezydenta Rafała Dutkiewicza poniesionych służbową kartą kredytową w roku 2008. Przejdę pokrótce do omówienia tych kontroli. Zachęcam Państwa, zainteresowanych, aby sięgnąć do protokołów pokontrolnych a tutaj postaram się bardzo krótko. Kontrola przeprowadzenia wybranych przetargów organizowanych przez Gminę Wrocław. Dokonano analizy kilku wybranych postępowań przetargowych w latach 2007 – 2010. Szczególnie przetarg ograniczony wszczęty 29 kwietnia 2008 roku, którego przedmiotem była dostawa 28 sztuk tramwajów wieloczołowych wraz z wyposażeniem obsługowym. Kolejne postępowanie to było postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 9 listopada 2008 roku „Wycena Nieruchomości Stare Miasto, Krzyki, Psie Pole – 2008” przeprowadzanego przez Gminę Wrocław, obejmowała ta wycena określenie wartości rynkowych nieruchomości gruntowych niezabudowanych. Przedstawię trzy wnioski pokontrolne: zespół kontrolny nie znalazł żadnych uchybień natury formalnej i materialnej oraz proceduralnej w tych postępowaniach, podmiot kontrolowany udostępnił pełną dokumentację potrzebną do przeprowadzenia tej kontroli, zespół kontrolny – a później Komisja Rewizyjna - stwierdził, że do kontrolowanych postępowań nie ma żadnych uwag. Kontrola druga - Kontrola sprzedaży nieruchomości będących w zasobie Gminy Wrocław od 2007 roku. Tutaj przedmiotem była weryfikacja postępowań prowadzonych przez Gminę Wrocław, w szczególności przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości. To były czynności, które składały się na sprzedaż tychże

nieruchomości, które były w zasobie Gminy Wrocław. Zakresem kontroli zostały objęte procedury sprzedaży zakończone umowami w okresie od 1 stycznia 2007 do 31 grudnia 2008. W kontrolowanych przypadkach nie stwierdzono uchybień w ustalaniu cen na zbywane nieruchomości. Natomiast nasze drobne zastrzeżenia dotyczyły tylko i wyłącznie treści ogłoszeń o przetargach zamieszczanych w prasie, dokumentowania publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz treści protokołów z przeprowadzanych przetargów. Kontrola trzecia, czyli kontrola wydawania, wygasania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od 2008 roku. Podmiotem objętym niniejszą kontrolą był Zespół Zezwoleń w Wydziale Organizacyjnym, Prawnym i Kadr Urzędu Miejskiego Wrocławia. Przedmiotem tejże weryfikacji były rozstrzygnięcia podejmowane przez w/w Zespół w przedmiocie wydawania, wygasania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie od stycznia 2008 roku do 30 kwietnia 2009 roku. Zakończono i przeprowadzono 2797 postępowań administracyjnych. Zespół kontrolny przeanalizował 300 takich decyzji i ocenił pozytywnie realizację wymogów ustawowych dotyczących wydawania, wygasania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Kontrola czwarta, czyli kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Wrocław na reprezentację i promocję Miasta w latach 2006 – 2008. Zespół kontrolny przeprowadził badanie wydatków publicznych poniesionych w latach 2006 - 2008 na promocję Wrocławia związaną z przygotowaniem do organizacji EXPO 2012, działalnością na rzecz umiejscowienia siedziby Europejskiego Instytutu Technologicznego we Wrocławiu oraz organizacją imprezy sylwestrowej 2008/2009. Przygotowanie do organizacji EXPO 2012 - w wyniku kontroli dokumentacji przetargów związanych z przygotowaniem do tejże organizacji zespół kontrolny stwierdził, że w czterech przypadkach udzielonych zamówień z wolnej ręki nasunęły nam się wątpliwości natury prawnej, tzn. według zespołu kontrolnego nie powinny być to zamówienia z wolnej ręki, a przetarg i to dotyczyło przygotowania i wydania dodatku tematycznego do Dziennika Rzeczpospolita. Były dwa takie zamówienia. Kolejna rzecz to opracowanie działań strategii Wrocławia w procesie ubiegania się o organizację Międzynarodowej Wystawy EXPO 2012. I czwarta rzecz - druk i oprawa aplikacji do Międzynarodowego Biura Wystawy w związku ze staraniami Polski o organizację Wystawy EXPO 2012 Wrocław. Zwróciliśmy też uwagę na – wprawdzie to było jedno - opóźnienie w dokonaniu płatności za wystawione faktury. W jednej z umów o dzieło nastąpił brak protokołu odbioru tego dzieła. W kilku przypadkach również nie egzekwowano zapłaty kar umownych w przypadku opóźnień w wykonaniu niektórych umów. Łącznie w latach 2006-2008 Gmina Wrocław wydała na przygotowania do organizacji EXPO we Wrocławiu kwotę ok. 11 800 000 zł. Kolejna działalność to działalność na rzecz umiejscowienia EIT we Wrocławiu. Tutaj kontroli poddano wybraną dokumentację związaną z wydatkowaniem środków publicznych. I tutaj możemy stwierdzić - dokumenty, które zostały poddane weryfikacji sporządzono w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Zespół kontrolny nie miał tutaj zastrzeżeń. Wydatki w latach 2006 – 2008 wyniosły 1 582 000 zł. Przejdę do ostatniej rzeczy w tej kontroli, czyli organizacji Imprezy Sylwestrowej 2008/2009. Została ona zorganizowana przez Gminę Wrocław we współpracy z Telewizją Polską SA. W wyniku kontroli wykonania udostępnionych umów i zamówień oraz kontroli realizowanych płatności zespół kontrolny stwierdził: opóźnienia w dokonaniu płatności za 3 faktury, w przypadku kilku umów zamówienia były złożone w dniu 31 grudnia 2008 roku, a termin ich realizacji był określony na 29-31 grudnia, czyli możemy przypuszczać, że w tym przypadku najpierw wykonano dzieło, dopiero później stworzono umowy. W dwóch przypadkach zamiast zawarcia

odpowiednich umów na realizację dostaw i usług udzielono tylko zamówienia na podstawie Instrukcji Obiegu Dokumentów, co było niezgodne z obowiązującym Zarządzeniem Pana Prezydenta. Wydatki, jakie poniosła Gmina Wrocław na organizację Nocy Sylwestrowej wyniosły 2 636 000 zł. Ja już mówiłem o kontroli przygotowań Miasta do... tutaj już nie mogę powiedzieć do organizowania EURO 2012, ale Jarka Krauze nie ma, więc po prostu powiem tak – kontynuacja kontroli przygotowań Miasta Wrocław do EURO 2012. Ta kontrola się jeszcze nie zakończyła, więc raport będzie po zakończeniu tej kontroli. I ostatnia - kontrola wydatków Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza poniesionych służbową kartą kredytową. W tym wypadku były to dwie karty i to były wydatki poniesione w roku 2008. Z przekazanych zespołowi kontrolnemu dokumentów wynika, że od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku zostało dokonanych 79 operacji tymi kartami. Poddano również kontroli 38 poleceń wyjazdów służbowych Pana Prezydenta. W kontrolowanym okresie wydatki poniesione tymi dwiema kartami wyniosły 30 376,46 zł. Zespół kontrolujący ocenił pozytywnie realizację wymogów ustawowych dotyczących rozliczeń pod względem legalności, celowości i gospodarności wydatków Prezydenta Wrocławia poniesionych służbowymi kartami kredytowymi. Wszystkie dokumenty księgowe zostały opisane prawidłowo ze wskazaniem konkretnego zdarzenia i jego celu. Tutaj należy również podkreślić, że kontrola wydatków Prezydenta została przeprowadzona po raz pierwszy i ze względu na brak regulacji prawnych dotyczących zasad korzystania i rozliczania służbowych kart kredytowych pracowników administracji samorządowej należy rozważyć przyjęcie stosownych form określających zasady formalne sposobu korzystania i rozliczania kart służbowych. Z mojej strony to tyle. Dziękuję Państwu. Jeśli są jakieś pytania, chętnie na nie odpowiem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – czy są jakieś pytania? Nie widzę.

24A. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIII/1346/09 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ NA 2010 ROK – DRUK NR 1582/10

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dionizy Pacamaj – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, zwracamy się do Państwa z prośbą o wydłużenie czasu trwania jednej z kontroli zaplanowanych na ten rok. Jest to kontrola procesu nadzoru właścicielskiego nad spółkami miejskimi. Proponujemy wydłużyć tę kontrolę do 15 września. Chciałbym Państwu wyjaśnić, dlaczego tak się stało. Otóż w trakcie wykonywania już czynności kontrolnych - gdyż powstał już zespół, zaczął się spotykać z odpowiednimi urzędnikami Urzędu Miejskiego - otrzymaliśmy pismo od Pana Sekretarza Miasta, który poinformował nas, że jeśli mnie pamięć nie myli, że od kwietnia rozpoczęła się kontrola NIK-owska, która również ma podobny zakres, jak nasza. W związku z tym, w oczekiwaniu na opinię prawną, musieliśmy zawiesić tę kontrolę i stąd ta zwłoka. Już teraz wiemy, że możemy skontrolować, ale nie taki sam zakres dat, jaki kontroluje Najwyższa Izba Kontroli. Również na moje ręce wpłynęła prośba czy opinia od Pani Dyrektora Aleksandry Urban-Stromich, która proponuje, aby zmienić datę tej kontroli tak, aby to było od 8 lipca 2010, czyli od dzisiaj, do 15 września. Nie mogę się zgodzić z tą propozycją, gdyż zespół kontrolny już działa.

Rozpoczęliśmy nasze działania w styczniu i prosimy Państwa o przedłużenie do 15 września. O to Państwa proszę. To tyle z mojej strony.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1582/10.

Za głosowało 25, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1529/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/1346/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2010 rok została przyjęta i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

25. ROZPATRZENIA WEZWANIA NEO NIERUCHOMOŚCI SP. Z O. O. DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO ŚLĘŻNA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1556/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – w toku postępowania ustaliliśmy, że wzywający powołuje się na swój interes prawny wynikający z faktu, że jest właścicielem budynku posadowionego na działce znajdującej się w jego użytkowaniu wieczystym, a objętej obszarem planu, co w jego mniemaniu oznacza, iż może władać przedmiotem własności zgodnie ze swoją wolą, a przedmiot użytkowania wieczystego zgodnie z jego przeznaczeniem, natomiast ograniczenie władztwem planistycznym winno mieścić się w granicach prawa. Następnie wzywający wylicza aż 13 dyspozycji planistycznych planu, które w jego przekonaniu naruszają ów interes prawny. Na podkreślenie zasługuje to, iż wzywający był czynnym uczestnikiem procedury planistycznej i składał do projektu planu uwagi, które częściowo zostały uwzględnione, częściowo nie i to zasadniczo tych nieuwzględnionych uwag dotyczą jego zarzuty wobec uchwały. Takie zastrzeżenia budzi zdaniem wzywającego §2 pkt 4 uchwały, który ustala linię zabudowy przez środek budynku, uniemożliwiając tym samym jego rozbudowę, a dopuszczone rozwiązania jej przekraczania przez balkony i wykusze są zbyt kosztowne i z punktu widzenia konstrukcyjnego niemożliwe do realizacji. Trzeba zauważyć, że jest to jednak interes faktyczny, a nie prawny, bowiem żaden przepis prawa nie gwarantuje właścicielowi, że będzie mógł swoją nieruchomość zabudowaną dowolnie rozbudowywać. Biorąc to pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1556/10.

Za głosowało 27, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

Wezwanie nie zostało uwzględnione.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1530/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania NEO Nieruchomości Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Ślężna we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

26. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UTWORZENIA PRZEDSZKOLA NR 24 WE WROCŁAWIU PRZY UL. CZĘSTOCHOWSKIEJ I NADANIA STATUTU – DRUK NR 1557/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – Wojewoda Dolnośląski zarzucił statutowi przedszkola m.in.: brak uwzględnienia określenia zapisów o podtrzymywaniu poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej i religijnej, także brak zapisów o sposobie realizacji zadań przedszkola w odniesieniu do dzieci niepełnosprawnych, jak również nieokreślenie przerw w czasie pracy przedszkola i czasu jego pracy oraz nieokreślenie zasad odpłatności za korzystanie z wyżywienia przez pracowników. W toku postępowania wyjaśniającego uzyskaliśmy informację i stanowisko Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia Pana Krzysztofa Czai, a także Zastępcy Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Pana Dominika Golemy. Z przedstawionych stanowisk wynika, że uwagi Wojewody zostały zaakceptowane. Na dowód tego zgłoszono nowy projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola nr 24 i nadania statutu, który uwzględnia brakujące uprzednio kwestie. W związku z powyższym, Komisja rekomenduje wnioskowanie o uznanie przedmiotowej skargi za uzasadnioną.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Edukacji i Młodzieży – za wnioskiem Komisji

Wiceprezydent Wrocławia Jarosław Obremski – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Mój Departament zgadza się z tym zapisem tylko i wyłącznie z jednego powodu - mianowicie takiego, że chcemy mieć przedszkole funkcjonujące. W związku z tym nie chcemy iść na jakieś postępowanie prawne. Chcemy, żeby przedszkole mogło funkcjonować. Natomiast, jak Państwo przeczytacie uzasadnienie, jakich zapisów brakuje, to pokazuje to, według mnie, pewien problem prawodawstwa w Polsce – albo mamy Wojewodę, który jest nadmiernie drobiazgowy, albo mamy ustawodawstwo, które próbuje regulować rzeczy w sposób nadmierny. Żeby wyjaśnić Państwu jeszcze jedną rzecz – pierwszy statut jest przyjmowany przez Radę Miejską i już następnego dnia jest zmieniany przez Radę Pedagogiczną. Może być zmieniony. Czyli jest bardzo wysokie zawieszenie na początku, ale później już te zmiany są bardzo nisko i przedszkola, szkoły regulują to tak, jak praktyka pewne rzeczy im podpowiada. Natomiast drobiazgowość tych zarzutów ze strony Wojewody, według mnie, bardzo dobitnie pokazuje pewien kierunek prawnego myślenia w Państwie, z którym się absolutnie nie zgadzam i tutaj zgoda z uwagami wynika tylko i wyłącznie dlatego, że kwestia uruchomienia przedszkola jest dla nas ważna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1557/10.

Za głosowało 29, przeciw 1, wstrzymało się 2 radnych.
Skarga została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1531/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie utworzenia Przedszkola nr 24 we Wrocławiu przy ul. Częstochowskiej i nadania statutu została przyjęta i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

27. ROZPATRZENIA SKARGI WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO ŚLĘŻNA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1558/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - w toku uprzednio prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, w którym stwierdza się wyrażnie, iż przyjęty w miejscowym planie sposób wyznaczenia przedmiotowej drogi uwzględnia aspekt równego traktowania podmiotów poprzez takie jej zaprojektowanie, aby realizacja drogi wymagała wykupu takiej samej szerokości działek po jednej i po drugiej stronie istniejącej obecnie działki drogi wewnętrznej. Oznacza to, że w planie przewidziano – zgodnie z zasadą równego traktowania poszczególnych podmiotów fizycznych i prawnych – równomierne obciążenie gruntu należącego do Wspólnoty Mieszkaniowej, jak i terenów

położonych po przeciwnej stronie projektowanej drogi publicznej. W trakcie rozpatrywania skargi Komisja ponownie uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, a w posiedzeniu wzięli udział jego przedstawiciele, w tym Pan Dyrektor Tomasz Ossowicz. Z przytoczonych argumentów wynika, że wobec uprzedniego nieuwzględnienia wezwania skarżących i podtrzymywania przez nich tych samych zarzutów, należy uznać skargę za nieuzasadnioną. Stąd też Komisja wnioskuje o jej oddalenie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1558/10.

Za głosowało 32, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga została oddalona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1532/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Ślężna we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

**28. ROZPATRZENIA SKARGI [...], [...], [...] I [...], DZIAŁAJĄCYCH W IMIENIU WŁASNYM ORAZ REPREZENTUJĄCYCH GRUPĘ MIESZKAŃCÓW DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC PILCZYCKIEJ I MAŚLICKIEJ –
DRUK NR 1579A/10**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - w toku wówczas prowadzonego postępowania Komisja stwierdziła, co następuje: w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjęto tego terenu jako dominującą klasę terenu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przyjęto także uzupełniające klasy tego terenu, takie jak m.in. handel detaliczny, gastronomię i rozrywkę, kulturę, obsługę turystyki czy gospodarkę magazynową. Dopuszczenie pewnych kategorii obiektów nie oznacza jednak obowiązku ich realizacji. W stanowisku podano, że znajdujące się na omawianym terenie nieruchomości niezabudowane, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie mogą być zabudowywane. Wyjaśniono również, że dopuszczenie lokalizowania obiektów handlowych, które ma nastąpić wzdłuż poszerzonej

ul. Pilczyckiej miało na celu utworzenie parawanu z zabudowy niewrażliwej na uciążliwości hałasowe izolującego istniejącą zabudowę rodzinną. Wskazano także, że potencjalne przeznaczenie nieruchomości pod hotel stanowi formę usługi najbardziej zbliżoną do zamieszkiwania i nie wymaga wprowadzania w planie standardów akustycznych. W stanowisku wskazano, że ewentualne miejsca parkingowe towarzyszące hotelowi musiałyby być usytuowane na tej samej działce budowlanej, co sam hotel, a zatem – zdaniem Biura Rozwoju Wrocławia – zarzut o ryzyku parkowania pojazdów gości hotelowych wzdłuż ul. Dworskiej nie znajduje tu uzasadnienia. Kwestię dopuszczenia wytwarzania energii cieplnej wyjaśniono w taki sposób, że jest to możliwość lokalizacji instalacji towarzyszących zabudowie mieszkalnej i niemieszkalnej i nie stanowi ono funkcji komercyjnej. W toku obecnie prowadzonego postępowania, Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, którego przedstawiciele byli również obecni na posiedzeniu Komisji. Ze stanowiska tego wynika, że zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, co jest konsekwencją uprzedniego nieuwzględnienia ich wezwania na sesji. Biorąc to pod uwagę, Komisja rekomenduje o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1579A/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Skarga została oddalona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1533/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...], Pana [...], Pana [...] i Pan [...], działających w imieniu własnym oraz reprezentujących grupę mieszkańców do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Pilczyckiej i Maślickiej została przyjęta i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

28A. ROZPATRZENIA SKARGI [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OGRANICZONEGO ULICAMI RUMIAŃKOWĄ I REZEDOWĄ W OSIEDLU ŻERNIKI WE WROCŁAWIU - CZĘŚĆ A – DRUK NR 1584/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - ustalono, że wezwanie skarżącego zostało odrzucone uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 maja br. Wówczas Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, z którego wynika, że nie ma konieczności projektowania ulicy o klasie co najmniej dojazdowej po wschodniej stronie działki, której właścicielem jest wzywający, ponieważ działka ta posiada niezależny dojazd od strony ul. Rezedowej. Co więcej w miejscu proponowanej przez wzywającego drogi wyznaczono teren o symbolu Kp3 z przeznaczeniem na ciąg pieszo-rowerowy, który może pełnić rolę dojazdu gospodarczego do działek na zapleczu ul. Rezedowej. Proponowana zaś przez wzywającego nowa ulica miałaby pełnić wyłącznie funkcję dojazdu bezpośredniego do przyległych nieruchomości i służyć miałaby wyłącznie właścicielom prywatnym, a więc nie powinna być zaliczona do sieci dróg publicznych. Odnośnie do możliwości podziału na działki budowlane stwierdzono, że przy potencjalnym podziale działki należącej do wzywającego, po zastosowaniu orientacyjnych linii wewnętrznego podziału, można uzyskać pełną zgodność z ustaleniami planu. Plan nie uniemożliwia bowiem dokonania innego podziału nieruchomości, uwzględniającego obowiązujące parametry w zakresie powierzchni i szerokości działek. W stanowisku Biura wskazano także, że zaproponowany przez wzywającego plan podziału działki nr 68 charakteryzował się nadmiernym przeznaczeniem powierzchni działki na cele komunikacyjne, czego nie dopuszcza ów plan. W obecnie prowadzonym postępowaniu Komisja uzyskała wyjaśnienia Biura Rozwoju Wrocławia, z których wynika, że zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, co jest konsekwencją uprzedniego nieuwzględnienia ich wezwania na poprzedniej sesji. Biorąc to pod uwagę, Komisja rekomenduje Radzie o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1584/10.

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga została oddalona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1534/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami Rumiankową i Rezedową w osiedlu Żerniki we Wrocławiu - część A została przyjęta i stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

28B. ROZPATRZENIA SKARGI WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ „PAWIE OCZKO” DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA-ROWECKIEGO, OD GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1585/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - ustalono, że wezwanie skarżącego zostało odrzucone uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 maja br. Wówczas Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, na podstawie którego ustalono, że przebieg ulicy oznaczonej symbolem 2KD-Z ustalono w miejscowym planie na podstawie zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, przyjętego uchwałą Rady z dnia 6 lipca 2006 roku. Korytarz ulicy, będącej przedłużeniem ul. Parafialnej w kierunku ul. Buforowej i Brochowa, wyznaczono w miejscu najmniej zabudowanym i pozwalającym na nadanie jej dobrych parametrów technicznych, np. zapewnienia chodników, ścieżki rowerowej i zieleni. Przebieg przedmiotowej ulicy w rejonie osiedla „Pawie Oczko” nie ingeruje więcej w teren osiedla, niż to zostało ustalone przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i wydzieleniu działek nr 17/3 i nr 14/2, która to decyzja była wydana z uwzględnieniem rezerwy komunikacyjnej na przeprowadzenie ulicy w obecnym kształcie. Zdaniem Biura Rozwoju Wrocławia nietrafne były również zarzuty o zagrożeniu hałasem, ponieważ dopiero raport oddziaływania inwestycji na środowisko, sporządzany na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej może wykazać taką konieczność. Trudno zatem w przedmiotowej sprawie było oznaczyć interes prawny wzywającego. Szło raczej o jego interes faktyczny. W obecnie prowadzonym postępowaniu Komisja uzyskała wyjaśnienia przedstawicieli Biura Rozwoju Wrocławia, z których wynika, że zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, co jest konsekwencją uprzedniego nieuwzględnienia ich wezwania. Co więcej w skardze zaprezentowano niewłaściwą interpretację przepisów prawa, m.in. w zakresie mierzenia odległości budynków od dróg. Biorąc to pod uwagę, Komisja rekomenduje o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za wnioskiem Komisji

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1585/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga została oddalona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1535/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Pawie Oczko” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grota-Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

28C. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZASAD GOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW – DRUK NR 1586/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - w toku postępowania ustaliliśmy, że wezwanie skarżącego zostało już odrzucone uchwałą Rady Miejskiej z dnia 18 marca br. W złożonym wówczas wezwaniu zarzucono naruszenie prawa polegające na podjęciu uchwały Nr XXXV/2339/05 w sprawie przekazania w zarządzanie jednoosobowe Prezydentowi Wrocławia, co zdaniem Wzywającego doprowadziło do niewłaściwego wyznaczania przez Prezydenta Miasta, w drodze zarządzeń, stref Miasta dla stawek czynszowych za lokale użytkowe. Wówczas Komisja zauważyła, że zarzuty wobec uchwały w żaden sposób nie odnoszą się do podnoszonych zarzutów o niewłaściwe wyznaczanie przez Prezydenta w drodze zarządzeń stref Miasta dla stawek czynszowych za lokale użytkowe. Trudno zatem było mówić o naruszeniu interesu prawnego lub uprawnienia, wskutek wydania tej uchwały. W obecnie prowadzonym postępowaniu Komisja uzyskała wyjaśnienia przedstawicieli Wydziału Mienia Komunalnego i Skarbu Państwa Urzędu Miejskiego, z których wynika, że zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, co jest konsekwencją uprzedniego nieuwzględnienia ich wezwania. W skardze podnoszone są zarzuty wobec uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, ale ich merytoryczna treść de facto odnosi się do samych zarządzeń Prezydenta Wrocławia. Zatem to przeciw tym zarządzeniom skarżący powinien ewentualnie wystąpić w trybie skargi z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Biorąc to pod uwagę, Komisja rekomenduje Radzie wnioskowanie o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Komisji Leon Susmanek - Komisja na dzisiejszym specjalnym posiedzeniu, ze względu na pilny tryb, przyjęła opinię, że popiera wniosek Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1586/10.

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga została oddalona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1536/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

29. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1549/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - ustalono, iż skarżący zwracał się do Prezydenta z zastrzeżeniami, co do jakości pełnionej służby przez Straż Miejską i braku skutecznej ich reakcji na przypadki zanieczyszczania terenów publicznych odchodami psów w obecności ich właścicieli. Komisja uzyskała wyjaśnienia Wiceprezydenta Wrocławia, który stwierdził, że skuteczność interwencji jest ograniczona z uwagi na obowiązek pełnienia służby w umundurowaniu, co zwraca uwagę właścicieli psów, którzy w obecności strażników nie dopuszczają do zanieczyszczenia terenu odchodami. Przypadki te mają miejsca natomiast na terenie niepatrolowanym i po zakończeniu czynności służbowych. Ta odpowiedź nie zadowoliła skarżącego, stąd skarga na Prezydenta. Wyjaśnienia Wiceprezydenta wskazują, iż Straż w miarę posiadanych możliwości, proporcjonalnie do skali zjawiska, podejmuje interwencje. Przykładowo w ubiegłym roku nałożono 990 grzywien w formie mandatu karnego i skierowano 76 wniosków o ukaranie do sądu. W związku z powyższym, nie można uznać zarzutów za zasadne, a Komisja w wyniku głosowania wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1549/10.

Za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1537/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

30. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1571/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut beczynności oraz przewlekłości w zakresie rozpatrywania przez Prezydenta wniosku skarżącego w sprawie zmiany miejscowego planu dla Osi Inkubacji i Alei Stabłowickiej. Ustaliliśmy, iż skarżący jest właścicielem nieruchomości położonych w obrębie objętym planem miejscowym. W toku procedury planistycznej składał on wnioski do planu i brał udział w dyskusji publicznej, lecz do samego projektu planu uwag w trybie przepisów ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym nie złożył. Mimo to po ogłoszeniu miejscowego planu i wejściu w życie, złożył wniosek o jego zmianę, wskazując, iż plan pozbawia go dostępu do drogi publicznej, jak również, że wnosi o wydzielenie części nieruchomości pod planowaną działalność gospodarczą. W tym stanie rzeczy zarzuty skargi nie potwierdzają się, a Komisja wnioskuje o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1571/10.

Za głosowało 28, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.
Skarga została nieuwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1538/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

31. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1574/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut niewłaściwego rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miejskiego w zakresie zapewnienia prawa skarżącej do lokalu socjalnego. W toku postępowania ustaliliśmy, że skarżąca złożyła skargę do Rady Miejskiej, która w trybie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazała ją według właściwości Prezydentowi do rozpatrzenia. Komisja uzyskała wyjaśnienia Wiceprezydenta Wrocławia Wojciecha Adamskiego, z których wynika, że Prezydent Wrocławia w terminie ustawowym udzielił skarżącej odpowiedzi, informując, iż skargę uznaje za bezzasadną, jako że z winy skarżącej nie przedłużono z nią umowy najmu lokalu socjalnego przydzielonego po eksmisji z lokalu spółdzielczego, nakazanej prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym naliczana jest jej opłata z tytułu

bezumownego zajmowania lokalu. Zatem zarzuty o nieprawidłowe rozpatrzenie jej skargi przez Prezydenta nie potwierdzają się. Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1574/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1539/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

32. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1575/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi złożonej na Prezydenta Wrocławia oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest zarzut zaniedbania w wykonywaniu zadań publicznych w zakresie rewitalizacji zabudowy przy ul. Psie Budy. Ustalono, iż skarżący kierował do Prezydenta oraz Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego i innych Dyrektorów pisma, w których wnioskował o podjęcie działań rewitalizacyjnych tego obszaru. W odpowiedzi informowano go, że budynki te stanowią wspólnoty mieszkaniowe, w których Gmina ma mniejszościowe udziały i jako nienależące do gminnego zasobu nieruchomości nie mogą być objęte finansowaniem przez Miasto, czego skarżący nie przyjmuje do wiadomości. W tym stanie rzeczy zarzuty skargi nie potwierdzają się, zatem Komisja wnioskuje o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1575/10.

Za głosowało 25, przeciw 2, wstrzymało się 0 radnych.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1540/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

33. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1547/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi złożonej ponownie z uwagi na rozpatrywanie uprzedniej skargi uchwałą z dnia 3 grudnia 2009 roku są te same zarzuty, tj. nieudzielenia odpowiedzi na wnioski skarżącej w sprawie nieterminowości załatwienia spraw oraz zarzut działania na szkodę skarżącej przez nieprawidłowe prowadzenia kartotek księgujących dokonywane przez nią zapłaty. Wówczas ustalono, że Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego kilkakrotnie spotkał się ze skarżącą, a także pisemnie wyjaśnił jej procedurę, warunki oraz terminy postępowania w sprawie zaległości czynszowej skarżącej. Mimo tych czynności, podejmowanych między lutym, a wrześniem ubiegłego roku, nie doszło do zakończenia postępowania z powodu odmowy uznania długu, co jest fundamentalnym warunkiem nadania biegu sprawie. W związku z powyższym po dniu 2 października zeszłego roku sprawa mogła być skierowana na drogę sądową, jednakże o terminie złożenia pozwu Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego nie jest w stanie wcześniej poinformować skarżącą, bo o tym powiadomi ją Sąd przesyłając odpis pozwu. Złożone obecnie stanowisko Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego oraz wyjaśnienia złożone na posiedzeniu Komisji przez Zastępcę Dyrektora ZZK Panią Anitę Białowąs dokumentują tok korespondencji ze skarżącą, a także wyczerpująco wyjaśniają podłoże sporu skarżącej z Zarządem Zasobu Komunalnego w kwestii przyczyny powstania zaległości czynszowych. Wobec powyższego zarzuty skargi według Komisji nie potwierdzają się. Komisja, w wyniku głosowania, wnioskuję o podtrzymanie poprzednio wyrażonego stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia, tj. o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1547/10.

Za głosowało 29, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1541/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...]

na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

34. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1548/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut przewlekłego załatwiania wniosków skarżącej oraz beczynności w zakresie prac remontowych w wynajmowanym skarżącej mieszkaniu stanowiącym własność Gminy. Ustalono, że mieszkanie będące przedmiotem najmu uległo częściowemu zniszczeniu w wyniku pożaru, który wybuchł w jednym z jego pomieszczeń. Do chwili obecnej nie zostało zakończone postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia przyczyn pożaru oraz ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Skarżąca zwróciła się do Gminy o dokonanie remontu mieszkania, a Zarząd Zasobu Komunalnego zaproponował przekwaterowanie skarżącej wraz z rodziną do lokalu zastępczego na czas remontu. Po chwilowej zgodzie, ostatecznie skarżąca odmówiła przekwaterowania się i zażądała przeprowadzenia prac w trakcie zamieszkiwania, co wpłynęło ograniczająco na ich zakres. Do chwili obecnej nie zakończyło się też postępowanie w sprawie odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej. Część prac remontowych w lokalu, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz treścią umowy najmu, należy do najemcy, jedynie stałe elementy lokalu obciążają właściciela, zatem żądania skarżącej, nie mogą być w całości zaspokojone. Lokal znajduje się w budynku, gdzie jest Wspólnota Mieszkaniowa i ustanowiony zarząd sprawowany przez Spółkę "ATENA". Tym samym część prac remontowych spoczywa na Zarządcy, a nie na Gminie. Wobec powyższego, Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1548/10.

Za głosowało 27, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1542/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

35. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 1550/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut bezczynności w zakresie wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego w związku ze śmiercią jej adresata. Ustaliliśmy, iż skarżący zamieszkiwał wspólnie ze swoją matką w mieszkaniu wynajmowanym od Gminy. Z powodu kryteriów dochodowych pozytywnie rozpatrzono wniosek głównego najemcy – matki skarżącego – i przyznano dodatek mieszkaniowy. Z chwilą śmierci adresata decyzji wygasła ona z mocy prawa, co spowodowało zaprzestanie wypłacania dodatku, a część dodatku - od dnia śmierci do końca miesiąca - wypłaconego z góry nakazano zwrócić. Skarżący w następstwie swojego wniosku, na mocy przepisów prawa wstąpił w stosunek najmu po zmarłej matce i oczekiwał wznowienia wypłacania dodatku z tytułu również złej sytuacji ekonomicznej. Nie złożył jednak wymaganych dokumentów i nie umożliwił przeprowadzenia z nim wywiadu środowiskowego, co jest bezwzględnym warunkiem przyznania świadczenia. Wobec powyższego stwierdzić należy, co następuje. Skarga nie zasługuje na uznanie, bowiem – po pierwsze – przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują wydawania decyzji lub jakiegokolwiek innego aktu prawa potwierdzającego wygaśnięcie decyzji z powodu śmierci jej adresata, po drugie, brak świadczeń jest zawiniony przez samego skarżącego. W tym stanie rzeczy przedmiotowa skarga jest bezzasadna, a Komisja wnioskuję o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1550/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1543/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

36. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 1577/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut niewłaściwego rozpatrzenia skargi na pracowników ośrodka w zakresie załatwiania wniosków o środki pomocy, w tym zatrudnienie. Ustalono, że skarżąca składała skargę na pracowników socjalnych, którzy bezpośrednio zajmowali się jej sprawami. Dyrektor Ośrodka wyczerpująco do tych skarg się odniósł, nie uznając ich zasadności. To spowodowało złożenie skargi na Dyrektora do Samorządowego Kolegium

Odwoławczego we Wrocławiu, które w trybie art. 231 Kodeksu postępowania przekazało skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie. Z ustaleń Komisji wynika, że Dyrektor prawidłowo rozpatrzył skargę na pracowników badając stan faktyczny. Zawiadomił także skarżącą w terminie ustawowym o swoim rozstrzygnięciu. Zatem żaden z zarzutów nie potwierdził się. Biorąc to pod uwagę, Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1577/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1544/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

37. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1576/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem skargi jest zarzut działania na szkodę skarżącej w toku realizacji zawartej z Urzędem Pracy umowy na zrefundowanie kosztów utworzenia 2 nowych stanowisk pracy dla bezrobotnych. Ustaliliśmy, że skarżąca zawarła umowę z Powiatowym Urzędem Pracy, który w trakcie kontroli jej realizacji oraz końcowego rozliczenia kosztów poniesionych przez skarżącą prowadzącą działalność gospodarczą, zakwestionował ich rodzaj oraz wysokość, a także stwierdził naruszenie warunków umowy. Tym samym kwota refundacji została obniżona. Od decyzji Dyrektora Urzędu skarżąca odwoływała się, a wobec podtrzymania decyzji złożyła przedmiotową skargę. Ustalono, że Urząd Pracy przeprowadził czynności kontrolne w miejscu prowadzonej działalności, gdzie tworzone stanowiska pracy, a ponadto skontrolowano przedłożone dokumenty i rozliczenia. W obu przypadkach stwierdzono uchybienia, które uzasadniały zmniejszenie kwoty refundacji. Tym samym zarzuty skargi nie potwierdzają się. Komisja, wobec powyższego, wnioskuję o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1576/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1545/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

38. ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XI IM. STANISŁAWA KONARSKIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1572/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - Wojewoda Dolnośląski, rozpatrując skargę Pani [...] na działania Rady w zakresie rozpatrywania jej skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr XI we Wrocławiu, stwierdził, że Rada Miejska Wrocławia zgodnie z prawem rozpatrzyła tę część skargi, która znajduje się w granicach jej właściwości, tj. w zakresie wykonywania zadań przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Natomiast Rada wykroczyła poza granice tej właściwości uznając brak zasadności tej części skargi, w której skarżąca podnosiła kwestie nieprawidłowego postępowania nadzorczego wobec Dyrektora na podstawie przepisów ustawy o systemie oświaty. W tym zakresie organem właściwym jest Dolnośląski Kurator Oświaty i Rada winna była przekazać skargę do rozpatrzenia przez ten organ. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Liceum, w której Rada Miejska Wrocławia jej skargę zawierającą zarzut nienależytego wykonywania obowiązków Dyrektora szkoły w ramach pełnionego przez niego nadzoru pedagogicznego nad nauczycielem języka angielskiego przekazuje według właściwości Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty oraz jej skargę w części zawierającej zarzut przewlekłego rozpatrywania wniosku o ponowne przyjęcie syna skarżącej do szkoły nie uwzględnia. Biorąc to pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania rekomenduje Radzie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Liceum Nr XI we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1572/10.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr LIII/1546/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr XI im. Stanisława Konarskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

39. APEL W SPRAWIE OPŁAT ZA PRZEJAZD AUTOSTRADOWĄ OBWODNICĄ WROCŁAWIA – DRUK NR 1551A/10

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zanim przejdę do meritum sprawy, czyli omówienia apelu Rady Miejskiej Wrocławia, jestem zmuszony poinformować Państwa o sytuacji, która miała miejsce w dniu dzisiejszym. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zwołał briefing, konferencję prasową, tuż przed posiedzeniem Rady Miejskiej i pokazał trzy dokumenty – trzy wersje apelu – taki dokument - z logiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości twierdząc, że Radni Prawa i Sprawiedliwości przedstawiają trzy dokumenty, nie wiedzą nad czym chyba debatujemy. Dziennikarze, którzy usłyszeli to, oczywiście zwrócili się do mnie z zapytaniem, o co chodzi, tak? Ja, troszeczkę zdziwiony, odpowiedziałem – nie wiem, sprawdzę. Ale proszę spojrzeć – tutaj jest sygnatura Biura Rady Miejskiej. My przedstawialiśmy projekt 16 czerwca pierwotny oraz nowelizację, autopoprawkę apelu w dniu 7 lipca. Żadnych innych dokumentów z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do Biura Rady Miejskiej nie wysyłałiśmy. Po sprawdzeniu i potwierdzeniu, że dokumentacja, która była rozsyłana przez pracownika Biura Rady Miejskiej do poszczególnych Radnych jest tożsama z tym, co przedstawiliśmy jako wnioskodawcy, udowodniliśmy dziennikarzom, że to, co pokazywała Platforma Obywatelska nie jest dokumentem, który został przygotowany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pani Przewodnicząca Barbara Zdrojewska później podeszła do mnie i powiedziała, że przeprasza, że któryś z Radnych Platformy Obywatelskiej przesłał taki dokument do niej. Nie będę wymieniał nazwiska tego Radnego, który pracuje na dokumencie. Jeszcze raz proszę spojrzeć – to jest dokument z logiem Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ja rozumiem – można pracować na dokumentach - wszystko jest dopuszczalne, można wprowadzać poprawki wewnątrz, natomiast upubliczniać jako dokument i powoływać się, że to jest dokument innego środowiska politycznego - nie przystoi. Nie przystoi. Ja pozostawię to ocenie Państwa i środków masowego przekazu. Ja na tym zakończę. I tyle. Wracając do meritum – do projektu apelu Rady Miejskiej Wrocławia – w dniu 16 czerwca br., w związku z informacjami medialnymi o tym, iż Regionalna Dyrekcja Dróg i Autostrad planuje rozpiścić przetarg na bramki, czyli odpłatność za przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia, postanowiliśmy przygotować projekt apelu Rady Miejskiej Wrocławia do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, aby doprowadził do rozwiązań gwarantujących bezpłatny przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia. Jak Państwo wiedzą, Minister Grabarczyk tydzień po upublicznieniu tej informacji i wielkim ruchu – tak można powiedzieć – społecznym we Wrocławiu, zmienił swoją decyzję czy właściwie zapowiedział wprowadzenie pod obrady sejmiku, pod obrady rządu, nowelizacji ustawy dotyczącej odpłatności za przejazd obwodnicami autostradowymi przy wielkich

miastach. W odpowiedzi na to, oczywiście mając na względzie tę zapowiedź, podkreślam zapowiedź, bo to tak naprawdę jeszcze nie trafiło pod obrady sejmiku, obrady rządu – przepraszam, wprowadziliśmy autopoprawkę w dniu 7 lipca. W chwili obecnej pozwolę sobie przeczytać ten dokument, który został złożony do Biura Rady Miejskiej, aby nie było żadnych wątpliwości, czego dotyczy, jakich pojazdów dotyczy i o czym dyskutujemy. Apel Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 w sprawie opłat za przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia. Podstawy prawnej nie będę czytał. Rada Miejska Wrocławia zwraca się z apelem do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o bezzwłoczne podjęcie działań, które doprowadzą do rozwiązań gwarantujących bezpłatny przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia dla wszelkich uprawnionych pojazdów. Mieszkańcy Wrocławia z niecierpliwością czekają na zakończenie budowy Autostradowej Obwodnicy Wrocławia. Okazuje się jednak, że zakończenie prac może nie rozwiązać, żadnego z dotychczasowych problemów komunikacyjnych naszego miasta. Istnieje realne niebezpieczeństwo, iż Autostradowa Obwodnica Wrocławia będzie drogą płatną. Autostradowa Obwodnica Wrocławia ma przede wszystkim wyprowadzić ruch tranzytowy z Wrocławia, ale także usprawnić ruch pomiędzy poszczególnymi jego osiedlami. W ten sposób wspomóc niewydolny system komunikacyjny Wrocławia. Dlatego należy ten odcinek drogi potraktować w sposób szczególny. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że płatna obwodnica nie spełni pokładanych w niej nadziei. W związku z powyższym zasadne jest, aby Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podjął działania, które będą skutkować zaniechaniem poboru opłat za przejazd AOW. Jako Radni Rady Miejskiej Wrocławia jesteśmy zobowiązani do reagowania w sytuacji, która nie służy stolicy Dolnego Śląska. W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowego apelu jest zasadne. Tak, jak wspominałem – taki projekt apelu został złożony w dniu 7 lipca. W drodze rozmów jeszcze z poszczególnymi Radnymi, chciałbym w chwili obecnej przytoczyć trzy, właściwie cztery poprawki kosmetyczne, które doprecyzowują pewne rzeczy. Pozwolę sobie je zreferować. W tytule jest propozycja, aby dodać słowo: zaniechania. Czyli tytuł by brzmiał: w sprawie zaniechania opłat za przejazd AOW. W trzecim akapicie, po przecinku Autostradowa Obwodnica Wrocławia dodać: wzorem innych miast europejskich i w następnym zdaniu, zamiast: ale, także - czyli przede wszystkim wyprowadzić ruch tranzytowy z Wrocławia, zamiast ale, także – oraz usprawnić ruch pomiędzy poszczególnymi osiedlami miasta. Trzecia poprawka, to w akapicie czwartym dodać po zdaniu: W związku z powyższym zasadne jest, aby Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podjął działania, które będą skutkować zaniechaniem poboru opłat za przejazd AOW i innych Miejskich Obwodnic Autostradowych Wrocławia. Tak naprawdę, przepraszam - innych Miejskich Obwodnic Autostradowych w Polsce – przepraszam. Bo tak naprawdę ewentualna nowelizacja ustawy dotyczyłaby innych miejscowości. Walczymy przecież nie tylko o naszą obwodnicę. I tutaj już kosmetyczna zmiana w ostatnim akapicie - jako Radni Rady Miejskiej Wrocławia jesteśmy zobowiązani do reagowania w sytuacji, która nie służy stolicy Dolnego Śląska – pozostawiam bez zmian. W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowego apelu uważamy – dodajemy zdanie: uważamy - za zasadne. Szanowni Państwo, jest to projekt apelu, który został złożony przez grupę Radnych. Podobny apel, w podobnej treści, został złożony także przez grupę Radnych w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Niestety tam apel ten został odrzucony większością głosów. Nawet bez dyskusji. Nawet nie pozwolono dyskutować Radnym nad projektem takiego apelu, pomimo, że było wyraźnie powiedziane w apelu i ja to też podkreślam – dotyczy wszystkich pojazdów uprawnionych do korzystania z ruchu, czy korzystania

z autostrady. Nie dotyczy i nigdy nie mieliśmy na myśli tylko samochodów osobowych, bo to miałyby się jakby z celem. Ruch tranzytowy, ruch samochodów ciężarowych musi być wyprowadzony z Wrocławia. Musimy znaleźć takie rozwiązanie czy Rząd Rzeczypospolitej Polskiej musi znaleźć takie rozwiązanie, aby wyprowadzić ruch ciężarówek czy samochodów powyżej 3,5 tony z Wrocławia, bo jeżeli tego nie zrobimy, Wrocław nie będzie mógł się swobodnie - tak, jak byśmy chcieli, rozwijać. Dziękuję bardzo.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Radny Leon Susmanek – w kwestii merytorycznej, jeżeli chodzi o właściwy dokument, przedstawiony przez kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chcę powiedzieć, że Klub Platformy Obywatelskiej traktuje ten apel, jako dodatkowy dokument, który wspomogę Rząd we właściwym działaniu, które już nastąpiło. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Wyszkowski - Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pierwsza rzecz - Radnym, o którym wspomniał Przewodniczący Babiarczy jestem ja. Żeby też uciąć, tam pojawiły się głosy inkwizytorskie. Druga rzecz – ja jestem wstrząśnięty tym, że zostało to w ten sposób przedstawione. Po pierwsze e-mail, który wysłałem był prywatną korespondencją między mną, a grupą Radnych ode mnie z Klubu. Na skutek nieporozumienia został on pomyłony. Pani Przewodnicząca przeprosiła i ja również próbowałem taką dyskusję podjąć z Piotrem. Niestety nieskutecznie. Jestem zdziwiony tym, że zostało to w ten sposób przedstawione i w pewien sposób dotknięty, że zostało to odebrane jako próba oszustwa. Nie było to taką próbą. Był to mój prywatny e-mail do grupy znajomych. Jest mi bardzo przykro, że zostało to w ten sposób przedstawione. W sposób niegodziwy. I tak też to odbieram. Bardzo mi przykro Piotrze. Dziękuję bardzo i uważam, że to jest taka sama niegodziwość, jaka stoi u zarania tego apelu. Dziękuję.

Radna Barbara Zdrojewska – Szanowni Państwo. Ja uważam, że to jest tak, jak gdy się z armaty strzela do wróbla - tak bym powiedziała. Tutaj mieliśmy do czynienia z taką samą sytuacją. Po pierwsze to, o czym mówiłeś Piotrze, zapewne z niewiedzy, zostało ... Ja poczekam – czy Pan Przewodniczący lub Pani Przewodnicząca mogłaby pouczyć Panią Radną Ziembicką, żeby się nie wypowiadała w trakcie, kiedy inny Radny zabiera głos? Bardzo o to proszę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – Szanowni Państwo, za chwileczkę będzie czas na oświadczenia, wnioski. Bardzo proszę. Teraz oddaję głos Pani Barbarze Zdrojewskiej w przedmiotowej sprawie.

Radna Barbara Zdrojewska – bardzo proszę, ja nie zwracałabym tej uwagi, gdyby to nie zdarzało się ze strony Pani Ziembickiej po raz kolejny i zwracam uwagę Prezydium i proszę o reagowanie w tego typu sytuacjach, bo my staramy się nie przerywać kolegom, jak się wypowiadają. Natomiast też się odniosę do głosów z sali. Być może powinnam zignorować słowa typu nieetyczne zachowanie, jakiego użyła Pani Wanda Ziembicka, ale nie było w tym żadnego nieetycznego zachowania. Co najwyżej nieporozumienie dosyć duże. Też Piotrowi chciałam wyjaśnić. On nie był na naszej konferencji. Myśmy nie pokazywali trzech dokumentów i w ogóle o nic nie oskarżaliśmy PiS-u. Na konferencji poinformowaliśmy, że popieramy tę uchwałę i tyle. Natomiast, ponieważ Pani

Redaktor poprosiła mnie o materiał, czyli o treść apelu PiS-u, a ponieważ ten akurat leżał na stole, więc Pani Redaktor dostała akurat ten. Mniej więcej to tak wyglądało. Także była to pomyłka. Potem się zaczęło wyjaśnianie, chodzenie. Ja wyjaśniłam wszystko Pani Redaktor. Powiedziałam, że wina nie leży po stronie PiS-u. Później przeprosiłam Piotra Babiara za nieporozumienie. Też nie widzę niczego złego w tym, że Radny naniósł poprawki na wniosku, który jest oficjalnym dokumentem Rady Miejskiej, bo przecież ten wniosek, z tym logo PiS, został złożony oficjalnie w Radzie i tak został przesłany Radnym. Także kopia tego wniosku na komputery. Natomiast był to naprawdę wewnętrzny dokument i prosiłabym o pewne opanowanie i nieużywanie tutaj słów typu nieetyczne, czy coś takiego, jak rzecz dotyczy po prostu nieporozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiara – dziękuję za poparcie inicjatywy apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie opłaty za przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia. Bardzo się cieszę. Natomiast, co do tego zdarzenia – nie mam pretensji o to, że kolega Łukasz Wyszowski pracował na takim dokumencie. Podkreśliłem – nie mam żadnych uwag, co do tego. Natomiast to zostało upublicznione i tak zostało przez dziennikarzy przedstawione mojej osobie, że taki dokument Platforma Obywatelska otrzymała z Biura Rady Miejskiej, czytaj – z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym moją reakcją było jedno – sprawdzenie czy nie zaszła jakaś pomyłka. Bo tu chodziło tak naprawdę o jedno zdanie. Ja może sobie pozwolę przeczytać, tak?

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiara – chodzi o jedno, tak? Dobrze – ja przyjmuję, że to jest pomyłka, natomiast to nie jest tak, że to idzie bez echa, tak? Szanowni Państwo – zrobiliście konferencję prasową i dziennikarze to zinterpretowali tak – Prawo i Sprawiedliwość wysłała trzy, cztery, pięć wniosków, tak? Okazuje się, że to nie jest tak – że to były inne wnioski. Ja na tym zakończę. Chcę traktować to, jako pomyłkę i tyle.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1551A/10.

Za głosowało 26, przeciw 4, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania apel Nr LIII/2/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie zaniechania opłat za przejazd Autostradą Obwodnicą Wrocławia został przyjęty i stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

V PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI LI/10.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – Szanowni Państwo czy są jakieś uwagi do protokołu sesji LI Rady Miejskiej Wrocławia? Nie widzę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu LI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.
Protokół został przyjęty.

VI WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Radny Jarosław Krauze – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W dwóch sprawach chciałbym się wypowiedzieć. Bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, aby poprawił upoważnienie Przewodniczącego, mojego przyjaciela, Czarka Pacamaja do kontroli, ponieważ cytując dzisiaj, że zespół nie ma słowa UEFA wpisane w kontroli, no mamy dwa upoważnienia – ja mam upoważnienie, w którym jest bardzo wyraźnie wpisane tak, jak myśmy wnioskowali, jako Klub o taki zespół, jest to zespół kontroli stanu przygotowań do EURO 2012 w zakresie wymagań stawianych przez UEFA miastom gospodarzom miastom Europy mistrzostwom w piłce nożnej. Natomiast Pan Dionizy Pacamaj ma przeprowadzenia kontroli przygotowań Miasta Wrocławia do EURO 2012. Wniosek ten jest powiedzmy, że podobny w treści, ale jednak ten jest precyzyjniejszy. Ja bardzo bym prosił, żeby... i datę ja mam z 2009 roku upoważnienia, a tu jest z 2010 i ponieważ myśmy wnioskowali jako Klub o nazwę tego Zespołu, więc prosiłbym bardzo o ujednolicenie tego dokumentu. To po pierwsze. A po drugie, à propos słowa niegodne, niegodziwe, to bardzo bym prosił o sprawdzenie nagrania, bo stwierdzenie przez jednego Radnego – może ja się przesłyszałem – że wnoszenie tego apelu jest niegodziwe. No to coś tu nie pasuje. Ja to tak zrozumiałem i proszę o przesłuchanie i sprawdzę to jednak w protokole. Jeżeli tak powiedział to Łukasz przed chwilą, to chyba się przejęczył, że apel jest niegodziwy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – dziękuję bardzo. To będzie sprawdzone w protokole. Bardzo proszę – Pan Tomasz Hanczarek.

Radny Tomasz Hanczarek - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Nie wiem czy mogę apelować, nie wiem, co z tym fantem zrobić i nie wiem, czy Pan Przewodniczący ma jakąś siłę przebicia i możliwości zajęcia się tą sprawą, natomiast chciałbym się z Państwem podzielić moimi odczuciami, które tutaj od pewnego czasu mam. Powiem tak, że zdecydowanie odczuwam, że jakość tutaj przebywania i jakość tej dyskusji, którą mamy – a jestem Radnym od 12 lat – powiem szczerze – naprawdę ostatnio się obniża. Sposób posykiwań, szeptów, krzyków, itd., które produkuje tu nam Pani Wanda Ziembicka – jest troszeczkę za duży. Naprawdę zrobienie zdjęcia tutaj, nie wiem... Za chwileczkę będziemy nagrywani, za chwileczkę będziemy wychodząc z toalety przez szparę zaglądać, czy tam ktoś na nas nie czyha. I naprawdę powiem tak – odczuwam głęboki dyskomfort i wydaje mi się, że Ci Radni – i jestem pewien, że Pan Przewodniczący to zauważa, po prostu jestem pewien, bo znamy się od pewnego czasu. Nie wiem czy można na to zareagować. Faktem jest, że nie wydaje mi się. Natomiast tylko dzielę się z Państwem tym, że ten dyskomfort osiągnął dzisiaj dosyć wysoki poziom. To jest nie wiem, no – poziom Samoobrony, którego tutaj we Wrocławiu nigdy nie mieliśmy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – dziękuję bardzo. Ja tylko jedną taką mam uwagę do słów Tomka Hanczarka, że telewizja, która przychodzi na początki naszych obrad sesyjnych też zagląda nam przez ramię

i robi nam różne dziwne zdjęcia i potem umieszcza te zdjęcia. Też miałam takie zdjęcie w Fakcie. Bardzo brzydkie zdjęcia. To są media, ale ... no to jest tylko taka moja drobna uwaga. Oczywiście Pan Przewodniczący będzie się do tego odnosił a teraz głos zabierze Pani Wanda Ziembicka-Has. Bardzo proszę.

Radna Wanda Ziembicka-Has – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Wysoka Rado i Szanowni Goście. Oczywiście czuję się winna i daję Państwu słowo honoru i Przewodniczącej Klubu Platformy Barbarze Zdrojewskiej, że nie będę już komentowała. Przepraszam Panią Barbarę Zdrojewską i Państwa z Klubu Platformy, ale niemniej jednak mój wielki dyskomfort psychiczny budzi to, jeśli Radny rozkłada się, chrapie, leży, śpi po prostu na blacie tej sali przy krześle, przy którym siedzi. Jeśli ktoś z Państwa czuje się zmęczony, to proszę opuścić salę, proszę pójść, wziąć prysznic, proszę ochłonać, wodę zimną przyłożyć do twarzy. Jest gorąco, ale proszę nie rozkładać się, nie spać, nie chrapać, bo to nie jest sala do tego, żeby w pozycji zajmującej ze schowaną twarzą w ramionach po kilkanaście minut przebywać. To jest mój dyskomfort, jako Radnej i obywatelki tego Miasta, kiedy od roku na to patrzę i dlatego nie zmienię. A jeśli chodzi o nieetyczne zachowanie, to jako wykładowca etyki mediów uważam, że jeśli Pan X pracował nad dokumentem, ja też jakby mi się nie podobała jakaś uchwała, zrobiłabym poprawki, powiedziała do moich kolegów – to ma wyglądać tak i tak. Tak można zrobić, a nawet tak należy robić, bo nie powinniśmy się ze wszystkim zgadzać, co nam nie odpowiada. Niemniej jednak niegodziwym, niegodnym i niemoralnym jest publikowanie tego i wrzucanie w przestrzeń społeczną. Obojętnie jak to tam trafiło - czy przez przypadek, bo leżało na stole – to po prostu nie powinno wejść nigdy do obiegu. Dlatego, że krzywdzi autora tych poprawek, bo zrobił tak, jak uważał, że powinna jego zdaniem wyglądać uchwała. Bo nie jest powiedziane, że mówiono, że to Platforma zrobiła. Ja sobie też naniosłam poprawki dzisiaj, jeśli chodzi o uchwałę powodziową, EURO, itd. Jest to moje, złożę sobie do dokumentów, do pamiętników Radnej. A nie znaczy, że mam to pokazywać. Zobaczcie, co piszą inni, a ja bym napisała tak, bo po to jest ta dyskusja publiczna. I jeszcze raz Panią Barbarę Zdrojewską przepraszam. Nie będę komentowała, ale jestem osobą emocjonalną i jak słyszę czasami tu Państwa powiedzenia, takie odzywki, trywialność, która pada, no to z mojej strony się te emocje wyzwalają i może nadpobudliwa jestem, także bardzo przepraszam. Życzę Państwu miłych, spokojnych wakacji i przyrzekam, że po wakacjach zupełnie będę odmieniona. Przepraszam. Dziękuję.

Radny Jerzy Skoczylas – Szanowni Państwo. Tak mniej więcej od roku, tutaj, na tej sali sesyjnej, pada bardzo wiele cytatów z klasyków, z filozofów. Z kolei ja czuję dyskomfort jakby taki intelektualny, że nie potrafię tak i dlatego postarałem się proszę Państwa i znalazłem cytat. Znalazłem cytat, którym chciałem się z Państwem podzielić. Jest to cytat głęboko filozoficzny, który oddaje chyba całą głębię i jest zwięźczeniem wszystkich cytatów, jakie tutaj, na tej sali padły. Jest to cytat z anonimowego poety kaszubskiego z okolic Kartuz a brzmi tak: Barleńci hłezon, dźleńci brzunkłają, czyperczykobie łewiec szukają. Co ływcom to skłypcom, to jak nie żantom, co pannom, to dzijkum, tu nie pożantom. A wilk głyśłuchał szupera prozbie, łodem łewsu po jego grozbie. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – proszę przetłumaczyć Panie Przewodniczący. To będzie trudne w zapisie do protokołu. Dziękuję bardzo – Pan Bohdan Aniszczuk.

Radny Bohdan Aniszczuk – jeśli można, to ja bym tylko zapytał, dlaczego zmieniono termin sesji? Bo poprzednio, chyba miesiąc temu, dostaliśmy harmonogram sesji, w którym sesja wrześniowa nie była 9. Ja już sobie pewne rzeczy ustaliłem i teraz wyszło, że 9 nie mogę, a 16 mogłem. Przepraszam – nie usłyszałem nawet, dlaczego. Proszę o jakieś wyjaśnienia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – za chwileczkę Pan Przewodniczący wyjaśni, tylko skończymy wypowiedzi. Pani Renata Granowska.

Radna Renata Granowska – ja jeszcze do tego czynu, który Wanda tutaj zrobiła. Czyli zdjęcia dla Tomka Hanczarka. Chciałam się podzielić z kolegami z Rady, że byłam chyba pierwszą osobą, ponieważ Pani Wanda Ziembicka na spotkaniu z Radnymi – chóru Radnych – powiedziała, żebym uważała, bo mi też robi zdjęcia. Więcej nie powiem, bo padły słowa dla mnie bardzo obraźliwe. Natomiast chcę się podzielić, że nie tylko Tomek ma zdjęcia zrobione, ale ja też. Nie widziałam ich, ale ... Wandziu ... Bardzo dziękuję.

Radny Łukasz Wyszowski – dziękuję bardzo. Ja pozafotograficznie. Po pierwsze – mi się tak wydaje, że Pani Wandzie Ziembickiej, pomimo, że ona się tak bardzo powołuje na swój własny autorytet, jako wykładowcy etyki, myli się jej własne pojęcie o tym, czym etyka powinna być, od tego, czym jest. I to jest jedna rzecz. A druga sprawa – też w kontekście tego, co Ona mówi – dosyć często raniących słów, też mam apel swój prywatny, do swojego przyjaciela Jarka Krauzego, żeby też w kontekście tego, co Ona powiedziała o niegodziwości, też zdyscyplinował członka, czy członkinię swojego Klubu. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu w celu wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Szanowni Państwo. Każdy Radny ma dokładnie taki sam mandat. Każdy Radny ma dokładnie taką samą odpowiedzialność za każde słowo, które tutaj wypowiada. Ja przyznam się, że wielokrotnie, w sposób najuprzejmniejszy, w jaki potrafię, zwracałem uwagę na takie sytuacje, które w moim przekonaniu i podobnie – w przekonaniu wielu z Państwa są nie stosowne. I w związku z tym, że nie mam żadnych sankcji, nie mam żadnej możliwości poza serdeczną i grzeczną rozmową, to tylko tę metodę będę dalej stosował. Odnoszę wrażenie, że wielu tematów, które tutaj, w tej ostatniej części były poruszone są tematami, które powinny być poruszane w kuluarach, w rozmowach między poszczególnymi osobami. Co do terminu sesji – na poprzedniej sesji mówiłem głośno i wyraźnie, że te trzy terminy sesji są propozycją. Wyraźnie to podkreślałem. Następnie prowadziłem sondaż, badanie i pytałem wszystkich Radnych po kolei, jakie terminy Państwu najbardziej odpowiadają. Otrzymałem nawet listę, którą mogę przedstawić, z nazwiskami i z podpisami Radnych, którzy prosili o przeniesienie na 9. W związku z tym, że taka była opinia większości Radnych i nie było żadnych, co do 9 protestów, tak ta sesja wrześniowa została przeniesiona. Chcę zwrócić uwagę także, że całe nasze obrady – i o tym warto pamiętać, są w całości

transmitowane w internecie i te wydarzenia, które się tutaj odbywają, są w pewnym sensie zapisane. Myślę, że te rzeczy są po prostu rejestrowane. O czym często nie pamiętamy. W związku z tym, zanim się coś skomentuje, zanim się zaśnie, zanim się coś innego zrobi, sekunda refleksji jest bardzo przydatna. Także proszę o wzajemne zrozumienie, wzajemne poszanowanie i myślę, że w tej atmosferze dotrwamy do końca naszej kadencji. Przy okazji chcę Państwu życzyć bardzo pięknych wakacji. Chcę przypomnieć o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych. W kwestii osób, które znajdują się w Radach Społecznych - po rozstrzygnięciu sporu prawnego, który trwa, a polega na tym, że stara Ustawa mówiła o tym, że mogą to być tylko Radni, natomiast nowe regulacje mówią, że to mogą być także ludzie z zewnątrz, poinformuję Państwa o efekcie tego sporu i poproszę o wskazanie osób na przyszłą, wrześniową, sesję. Bardzo dziękuję.

Radny Jarosław Krauze – drogi Łukasz. Klub Radnych Rafała Dutkiewicza nie jest ugrupowaniem politycznym, partyjnym. W naszym regulaminie pracy nie ma dyscyplinowania, w związku z tym przepraszam, ale nie zdyscyplinuję Pani Radnej, bo nie mam takich upoważnień.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko – Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę nikogo na liście oczekujących do dyskusji, chciałam wszystkim Państwu podziękować za dzisiejszą i za wszystkie sesje. Życzę Państwu udanych wakacji, aczkolwiek niektórzy jeszcze pracują, bo mają dyżury w lipcu, ale udanego urlopu. Z nowymi siłami przystąpimy po wakacjach do pracy. Zamykam obrady pięćdziesiątej trzeciej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję.

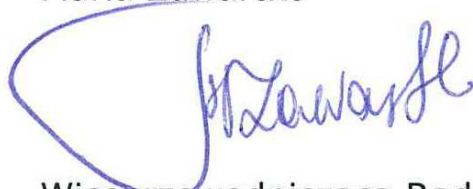
Na tym zakończono obrady LIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski



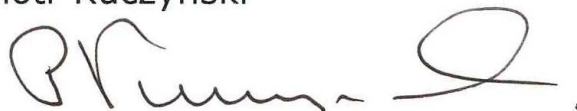
Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Maria Zawartko



Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia

Piotr Kuczyński

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large initial 'P' followed by a series of loops and a final horizontal stroke.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Justyna Gaczyńska
Magdalena Gaczyńska
Edyta Stobienia
Bartłomiej Świerczewski
Anna Wilczyńska