

Protokół nr L/10
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 20 maja 2010 r.

Sesja trwała od 12.00 do 17.05.

Na ogólną liczbę 37 radnych 2 radnych było nieobecnych (radny Jarosław Krauze oraz radna Urszula Wanat).

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – otwieram posiedzenie L sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich serdecznie, witam Pana Prezydenta, witam wszystkich Radnych, witam Dyrektorów, dziennikarzy.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Szanowni Państwo rozpoczynamy jak zawsze od pkt-u I informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady oraz Prezydenta Miasta. W komunikatach, które chciałbym Państwu przekazać znajdują się sprawy następujące: Uprzejmie informuję, że zgodnie z zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego ustalona została liczba radnych wybieranych do Rady Miejskiej Wrocławia VI kadencji. Radnych będzie tak jak dotychczas 37. Przypominam, że 27 maja odbędzie się uroczysta sesja Rady Miejskiej Wrocławia związana z obchodami XX - lecia samorządu w Polsce. W związku z tym 29 maja odbędą się drzwi otwarte samorządu. Z tej okazji, każdy mieszkaniec będzie mógł zobaczyć salę sesyjną, gabinety Przewodniczącego, Pana Prezydenta. Bardzo proszę radnych o wpisywanie się na listę dyżurów w tym dniu w sali sesyjnej, taka lista będzie puszczona. Rada Miejska Wrocławia otrzymała od Kapituły Bazyliki Mniejszej pw. Św. Elżbiety medal Kapituły z Gwiazdą, który zostanie uroczyście wręczony 31 maja o godzinie 12.00 podczas uroczystej mszy świętej. Zapraszam Państwa do uczestnictwa. Proszę także te osoby, które mają do wyjaśnienia sprawy w związku z oświadczeniami majątkowymi, aby w czasie przerwy ze mną się skontaktowały. Dziękuję Państwu bardzo, zapraszam Pana Prezydenta.

Pan Rafał Dutkiewicz Prezydent Wrocławia – dzień dobry Państwu. Ja niecierpliwie czekałem, żebyśmy rozpoczęli obrady, bo zaraz będę chciał pobiec do Centrum Zarządzania Kryzysowego, żeby nadzorować przygotowania powodziowe. Stąd przepraszam, że po chwili oczekiwania w skrócie powiem, jaka jest sytuacja i się pożegnám. Otóż proszę Państwa fala dopłynie do Wrocławia jutro we wczesnych godzinach rannych. W tej chwili informacja mówi, że będzie to około godziny 5.00. Zacznę od tego, że jest to dużo mniejsza fala niż ta, która przypłynęła w 1997 roku. Żeby scharakteryzować wielkość tej fali przypomnijmy, że w 1997 roku woda przepływała przez Wrocław z intensywnością 3300 do 3600 m³/sekundę. W tej chwili szacunki kształtują się następująco, wydaje się, że

będzie przepływało przez Wrocław mniej niż 2500 m³/sekundę. Powiedziałem, wydaje się dlatego, że nie mam cały czas komunikatu od hydrologów i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, dotyczącego tego, jaki jest skutek spotkania fali, która płynie Odrą z wodą, która płynie ze strony Małej Panwi i następnie ze strony Nysy. Te strumienie powinny dodać trochę wody ale równocześnie poldery, które są umieszczone pomiędzy Opolem a Wrocławiem powinny sporą część wody przyjąć. Szacunki dotyczące ilości wody przepływającej przez Opole, nie są szacunkami precyzyjnymi, one się wahają pomiędzy 2200 a 2500 m³/sekundę, czyli wypada przyjąć, że intensywność przepływu przez Wrocław będzie na poziomie około 2500 m³/sekundę. Przypomnę w 1997 roku to było od 3300 do 3600 m³/sekundę. Równocześnie ze względu na różnego rodzaju prace, które były prowadzone od 1997 roku, nieco inaczej ukształtują się wysokości wody. Otóż w tej chwili stan w Trestnie wynosi 475 cm tj. 25 cm ponad stan alarmowy. Widawa ma stan wody 206 cm, czyli ma stan alarmowy przekroczony o 6 cm. Prognozowany maksymalny, ta prognoza, którą w tej chwili podam będzie zweryfikowana w ciągu 2 godzin, otóż prognozowany maksymalny stan w Trestnie to 680 cm, czyli stan alarmowy będzie przekroczony o 230 cm, ale wciąż jest to poniżej korony wału. Czyli ta ilość wody, która dopłynie do Wrocławia mieści się pomiędzy wałami. Problem polega na tym, że fala jest spłaszczona i długa. Ona będzie przepływała przez Wrocław na pewno ponad dobę, czyli do soboty włącznie z kawałkiem soboty i tak długi nacisk na wały może spowodować, na pewno spowoduje gdzieś przesiąkania i nie daj Boże może w różnych miejscach powodować pęknięcia. To jest właściwie jedyny problem z którym się będziemy jutro zmagali, dlatego że z jednej strony dysponujemy oczywiście ekspertyzą, która mówi w których miejscach wały są słabsze i w tych miejscach w których są słabsze wały one są w tej chwili foliowane, te prace trwają, ja przed chwilą byłem na Osobowicach. W szczególności tam, gdzie wały po 1997 roku nie zostały wyremontowane, to tam są w tej chwili okładane folią i przyciskane workami z piaskiem. No ale nie jesteśmy w stanie obłożyć wszystkich wałów na całej długości wrocławskiego węzła wodnego, więc jakieś nieprzewidziane zdarzenia mogą wystąpić. Wedle tychże prognoz, nawet uwzględniając zalanie wodą okolic Oławki, czyli terenów wodonośnych, związanych z pracą MPWiK, nie przewidujemy trudności w dostarczaniu wody. MPWiK jest wedle tych najwyższych stanów wody odpowiednio zabezpieczone. Ryzyko polega na tym, gdyby gdzieś wyrwa była bardzo potężna, ona może przerwać układ energetyczny. Gdyby system energetyczny został przerwany i prąd nie był dostarczany dla MPWiK, to uspokajam, zmniejszyłoby wtedy dostarczanie wody przez ponad pół dnia jesteśmy w stanie wytrzymać na własnych agregatach. Ja mówię już o bardzo krytycznej sytuacji, nie spodziewamy się takiej, czyli raz jeszcze MPWiK nie spodziewa się żadnych problemów z dostarczaniem wody. Jedyne problemy mogłyby dotyczyć przerwania dostawy energii. Nawet wtedy przez pół dnia pracujemy na własnych agregatach. Jeśli chodzi o przepustowość wrocławskiego węzła wodnego, to ona wynosi pomiędzy 2500 do 3000 m³/sekundę, 3000 osiągamy przy rozwinięciu wszystkich systemów zabezpieczających, które w tej chwili są rozwijane. Do wieczora, bądź do wczesnych godzin rannych, wszystkie systemy zabezpieczające będą rozwinięte. W szczególności na Kozanowie też pojawi system zabezpieczający tę dzielnicę. Inaczej mówiąc, jeśli nie nastąpi pęknięcie wału to fala powinna przepłynąć przez Wrocław, jeśli nastąpi pęknięcie to będą gdzieś miejscowe przecieki. W tej chwili strażacy, policjanci i żołnierze są już na wałach, raz jeszcze dokonują przeglądu i w tych miejscach, które były wskazane naszą ekspertyzą, wały wzmacniają. Także tyle proszę Państwa

informacji i one powinny być przez Państwa przyjęte w sposób następujący, zasadniczo rzecz biorąc powinno być spokojnie, miejscowo mogą wystąpić jakieś trudności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – widzę, że jest pytanie.

Radna Elżbieta Góralczyk – ja mam tylko krótkie pytanie, czy my wiemy, jaki jest kontakt z Czechami, bo od czasu do czasu pokazują się informacje, że Czesi mają pełne wszystkie swoje zbiorniki i tylko czekają, żeby spuścić wodę. Wiemy, co to właśnie było w 1997 roku, czy wiemy coś na temat tego, co tam się dzieje i kiedy oni ewentualnie i w jaki sposób będą to spuszczać? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – i Pani Barbara Zdrojewska, jeżeli można, to będą te dwa pytania.

Radna Barbara Zdrojewska – Panie Prezydencie, ja chciałam jeszcze poprosić o informację na temat rowów melioracyjnych, jak wygląda ich stan, czy mieszkańcy mogą się obawiać, że gdzieś dojdzie do podtopień, bo tak było w 1997 roku, że w niektórych miejscach, na Partynicach, o ile pamiętam, nastąpiła taka sytuacja, że zalanie Partynic, tej części, nastąpiło w wyniku niedrożności rowów melioracyjnych. Dziękuję.

Pan Rafał Dutkiewicz Prezydent Wrocławia – rowy są zasadniczo rzecz biorąc drożne, wykoszone i przygotowane. W zależności od tego czy wystąpią kolejne opady, czy nie, to mogą się pojawić miejscowe podtopienia, ale raczej w tej chwili się ich nie spodziewamy. Tym problemem, który jest najtrudniejszym problemem jest kwestia ewentualnego przesiąkania wałów. I w końcowym efekcie, gdyby tak się miało stać ewentualnego pęknięcia, kontakt pomiędzy Polską a Czechami jest kontaktem na poziomie rządowym oraz na poziomie RZGW. O ile mi wiadomo, to odpowiednie służby są w ciągłym kontakcie i rozmowy trwają, żeby wyeliminować te błędy, które się zdarzyły właśnie w 1997 roku. Najważniejsza informacja proszę Państwa jest taka, tak że to jest o 1000 m³/sekundę mniej niż było w 1997 roku, czyli o 1/3 mniejsze uderzenie niż w 1997 roku. Mam nadzieję, że ono będzie jeszcze zmniejszone, ponieważ w odróżnieniu od 1997 roku duża część wody pomiędzy Opolem a Wrocławiem zostanie rozlana na poldery. Także to uderzenie powinno być jeszcze zmniejszone. Wariant optymistyczny zakłada, że ilość wody, która wpłynie do Wrocławia to jest 2000 – 2200 m³/sekundę, wariant pesymistyczny 2500 m³/sekundę, ale więcej niż 2500 m³/sekundę wedle danych z Opola nie powinno być.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo, jeszcze Pani Renata Granowska.

Radna Renata Granowska – ja tylko mam prośbę, bo 20 minut temu miałam telefon od mieszkańców Opatowic, że nie ma tam żadnych służb a już nie mogą dotrzeć do Wrocławia, droga jest całkiem zalana, jeżeli Pan Prezydent mógłby się tym zainteresować. Dziękuję bardzo.

Pan Rafał Dutkiewicz Prezydent Wrocławia – od wczoraj się tym interesujemy, już wczoraj dotarły tam służby policyjne i strażackie. Wszyscy mieszkańcy byli poinformowani. Za chwilę będę w Centrum, raz jeszcze sprawdzę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Pan Czesław Palczak, już ostatnie pytanie.

Radny Czesław Palczak – informacje, które Pan Prezydent przekazał są bardzo pocieszające. Ja chciałem przypomnieć, że roku 1997, tydzień przed zalaniem miasta mieliśmy również deklarację, że miastu nic nie grozi. Ja wierzę w to, że będzie jak najlepiej, ale chciałem zapytać w skrajnym przypadku, bo to są prawa natury, które trudne są do przewidzenia, gdyby się zdarzyło, że ta powódź będzie większa, czy planujemy wysadzanie wałów?

Pan Rafał Dutkiewicz Prezydent Wrocławia – bardzo dziękuję, do zobaczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przystępujemy do punktu

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – na podstawie decyzji Komisji Głównej w czasie jej obrad ustaliliśmy, że zmienimy kolejność punktów w porządku obrad. W punkcie V dotychczasowy punkt 7 staje się punktem 4, a punkt 8 punktem 5, tym samym pozostałe punkty otrzymują kolejne numery. Jeszcze raz powtarzam, w punkcie V dotychczasowy punkt 7 staje się punktem 4, a punkt 8 staje się punktem 5, tym samym pozostałe punkty otrzymują kolejne numery. Zmianie ulega również dotychczasowy punkt 12, który staje się punktem 9, w tej części w której będzie relacjonował Pan Dyrektor Barski. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad?

Radny Czesław Palczak – przepraszam bardzo ja zadałem pytanie, nie wiem czy nie dostanę odpowiedzi na to pytanie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – nie, nie otrzymał Pan tej odpowiedzi na to pytanie, ja jeżeli mogę odpowiedzieć jako człowiek, który jest związany w pewnym stopniu z gospodarką wodną, mogę Panu odpowiedzieć Panu w ten sposób, że za tego typu działania Pan Prezydent w żadnym najmniejszym nawet stopniu nie ponosi odpowiedzialności. W związku z tym nie może mówić o tym czy planuje się, czy nie planuje się wysadzania obwałowań, ponieważ absolutnie nie należy to do jego kompetencji.

Radny Czesław Palczak – no to to jest odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – w takim razie proszę ode mnie przyjąć tę odpowiedź, jeżeli ma być dokładniejsza, to mogę ją uzupełnić odpowiednimi regulacjami prawnymi. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad?

Za głosowało 34 , przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Wandy Ziembickiej – Has w sprawie:

- obchodów 100 - lecia Mostu Grunwaldzkiego we Wrocławiu;

Szymona Hotały w sprawie:

- administrowania placem zabaw przy ul. Rybnickiej 39 w pobliżu siedziby Dolnośląskiego Związku Organizacji Pozarządowych „WROS”;

Tomasza Stanko w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie zaawansowania planów przebudowy ul. Zwycięskiej oraz skrzyżowań ulic Zwycięska – Karkonoska i Zwycięska – Ołtaszyńska,
- przyspieszenia remontu oraz modernizacji ulicy Mościckiego;

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- możliwości korzystania z komunikacji zbiorowej przez osoby niewidome lub słabowidzące,
- wykonania nowej nawierzchni chodnika przy ul. Chabrowej;

Roberta Apiecionka w sprawie:

- udzielenia informacji na temat wartości zaciągniętych przez Gminę Wrocław kredytów na dzień 30 kwietnia 2010 roku;

DO BIURA RADY MIEJSKIEJ WPŁYŃĘŁY INTERPELACJE I ZAPYTANIA NASTĘPUJĄCYCH RADNYCH:

Wandy Ziembickiej – Has w sprawie:

- inicjatywy „Przepłynąć Odrę na pontonie promując Wrocław”;

Jana Stysia w sprawach:

- punktu skupu surowców wtórnych w podwórku między ul. Komuny Paryskiej a ul. Książewicza,
- używania symboli narodowych w placówkach oświatowych,
- nieruchomości po placówkach oświatowych,
- kamienic wzdłuż ul. Gen. Pułaskiego;

Szymona Hotały w sprawie:

- umożliwienia wykupu od Gminy Wrocław lokalu przy ul. Kowalskiej 71/1 we Wrocławiu;

Barbary Zdrojewskiej w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie:

- udzielenia informacji na temat stanu realizacji wniosków, proponowanych przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, do Budżetu Miasta na 2010 rok;

Dionizego Pacamaja w sprawach:

- przebudowy ulicy Wałbrzyskiej,
- najmu lokalu na siedzibę Fundacji „Pomarańczowa Alternatywa”;

Beaty Dobruckiej w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie akcji chipowania psów,
- konieczności naprawy nawierzchni na ul. Dobroszyckiej;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - czy mają państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Czesław Palczak - złożyłem zapytanie dotyczące powodzi, na które Pan Prezydent odpowiadał, tak mi się wydaje, że chyba na moje zapytanie odpowiadał. Złożyłem dzisiaj zapytanie w sekretariacie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – przepraszam, ale nic mi nie jest na ten temat wiadomo, że w sekretariacie zostało złożone. Bardzo przepraszam, jeżeli ta moja niewiedza wynika z mojego niedopatrzenia.

Radny Rafał Czepil – w okolicach, Panie Przewodniczący, marca złożyłem razem z Panią Przewodniczącą Zdrojewską prośbę na temat zajęcia się tematem braku sygnalizacji świetlnej przy ul. Armii Krajowej i do tej pory tak naprawdę nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Z tego co wiem Pani Przewodnicząca Zdrojewska też nie otrzymała i chciałem zapytać, co się dzieje z tą sprawą?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – po sesji zostanie to dokładnie sprawdzone.

Radny Rafał Czepil – dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi w tej sprawie, jeżeli nie to przystępujemy do punktu

IV. INFORMACJA PREZYDENTA WROCŁAWIA NA TEMAT:

- 1) ZESTAWIENIA ILOŚCI DECYZJI DOTYCZĄCYCH USTALENIA OPŁATY Z TYTUŁU WZROSTU WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI NA SKUTEK UCHWALENIA BĄDŹ ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, WYDANYCH Z URZĘDU ORAZ NA WNIOSEK WŁAŚCICIELA BĄDŹ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO PRZED ZBYCIEM NIERUCHOMOŚCI ZA OKRES OD 1.10.2009 r. DO 31.03.2010 r.**

2) WYDANYCH DECYZJI DOTYCZĄCYCH USTALENIA OPŁATY ADIACENCKIEJ Z TYTUŁU WZROSTU WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI W WYNIKU JEJ PODZIAŁU GEODEZYJNEGO W OKRESIE OD 1.10.2009 r. DO 31.03.2010 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – informację tę wszyscy Państwo otrzymaliście na swoją skrzynkę pocztową w formie zestawień tabelarycznych. W związku z tym nie będzie to referowane, bo byłoby to nawet trudne do referowania. Czy ma ktoś z Państwa do tych informacji jakieś uwagi? Jeżeli nie to przystępujemy do punktu.

Przedmiotowe informacje stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIII/1321/09 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2010 ROK – DRUK NR 1507/10

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zmiany do budżetu Miasta, majowe, związane są głównie ze zwiększeniem środków na wydatki remontowe dla ZDiUM, zaraz o tym powiem szerzej. To co zawsze, czyli kwoty te, które w tej chwili po tej zmianie będą obowiązywały, to jeśli chodzi o dochody Miasta 3 mld 393 mln, tu zwiększenie o 8,5 mln, ponad 8,5 mln zł, wydatki zwiększamy o 17 mln 284 tys. Jest informacja o zwiększeniu deficytu o 8 mln 723 tys. To ta dokładnie kwota, którą chcielibyśmy dodatkowo przeznaczyć na wydatki remontowe m.in. na łatanie dziur, zaraz o tym powiem nieco więcej. Natomiast informacja ważna to to, że nie zaciągamy nowych zobowiązań, nowych kredytów. Te środki, które zostały na koniec ubiegłego roku na rachunku bankowym, część tych środków proponujemy w tej chwili wprowadzić do budżetu i tymi środkami sfinansować te dodatkowe wydatki. To dokładnie jest ten slajd, na którym jest to wyliczone, zwiększamy deficyt i informacja o tym właśnie, o tej nadwyżce i wprowadzeniu nadwyżki. Jeśli chodzi o stronę dochodową otrzymaliśmy na ulicę Lotniczą na zadanie przebudowa ul. Lotniczej (II etap) z Ministerstwa Finansów dodatkowe środki, to środki z tzw. subwencji ogólnej, ponad 8 mln zł, proponujemy wprowadzić do budżetu. I druga dobra informacja, otrzymaliśmy 226 tys na projekt utworzenie i modernizacja szkolnych placów zabaw w ramach projektów radosna szkoła. Zmiany planu wydatków, te wydatki o których już wspomniałem na łącznie 8 mln 723 tys. I tak na remonty sieci trakcyjnej chcielibyśmy poprosić Państwa o przeznaczenie dodatkowego miliona złotych, remonty nawierzchni jezdni, chodników – 5 mln 550 tys, remonty obiektów inżynierskich, głównie oczywiście chodzi o mosty – 2 mln 130 tys zł. Dodatkowo 200 tys zł dla placówki opiekuńczo-wychowawczej dział 852, czyli pomoc społeczna. Wracając jeszcze na chwilę do tych wydatków dla ZdiUM, podobnie jak w latach poprzednich w trakcie roku dodajemy środki. W zeszłym roku tych środków na początku też było znacznie mniej, w trakcie roku sprawdziłem zwiększyliśmy ten budżet o per saldo, ponieważ na końcu były jeszcze zmniejszenia, ale per saldo, to było ponad 7 mln zł. Tak też się dzieje w tym roku, w trakcie roku zmieniamy budżet,

dodajemy środki. Już jesteśmy po rozmowach z Panem Dyrektorem Małysą i wiem, że te potrzeby są większe i na pewno następne środki jak tylko będzie taka możliwość wygospodarujemy i przeznaczymy dodatkowo na te prace remontowe związane z naszymi drogami. Zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych, ta pierwsza pozycja ul. Lotnicza o tym już mówiłem, ta zmiana jest związana po stronie wydatkowej z wprowadzeniem tych środków z Ministerstwa Finansów. Zintegrowany system transportu szynowego, tu część środków zaplanowanych z roku 2011 przenosimy na rok 2010, istnieje potrzeba szybszego uruchomienia środków. 2 mln zł po stronie właśnie podatkowej przeznaczamy na obiekty inżynierskie na prace inwestycyjne, modernizacyjne naszych mostów. I dobra informacja, otrzymaliśmy w ramach regionalnego programu operacyjnego na projekt turystyki aktywnej, rekreacji, poprzez rozbudowę i modernizację ścieżek spacerowych, konnych na terenie Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych, stąd prośba o wprowadzenie tych otrzymanych środków europejskich - 462 tys i zagwarantowanie środków własnych kwota 788 tys. Natomiast jeśli chodzi o zmniejszenia, program rewitalizacja Bulwaru Ksawerego Dunikowskiego, tutaj ten projekt został wpisany na razie na listę projektów rezerwowych, nie otrzymaliśmy dofinansowania, stąd proponujemy zmniejszyć o te środki budżet w tym roku. To zadanie zostało przeniesione na rok 2011, jeżeli będzie taka szansa ubiegania się o środki europejskie na ten projekt, to na pewno wystartujemy. Drugie zadanie, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych, zbiór zadań tam, gdzie mamy oszczędności po zakończonych projektach, łącznie na kwotę prawie 200 tys. Dotyczy to przebudowy ul. Przyjaźni, Grabiszyńskiej, ul. Buforowej. To wszystkie zmiany, o których chciałem szerzej powiedzieć na tej sesji, bardzo Państwu dziękuję i proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuje Panu Skarbnikowi, proszę o opinie Kluby radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Szanowni Państwo Klub PO wstrzyma się od głosu. Wstrzymujemy się dlatego, ponieważ uważamy, że niezbędne jest przeznaczenie jeszcze dodatkowych środków przede wszystkim na łatanie dziur i mam na myśli te 5,5 mln dodatkowe. Jesteśmy jednak przeciwni powiększaniu deficytu. Chciałabym zapytać, dlaczego te pieniądze z rezerwy budżetowej nie są przeznaczone na to łatanie dziur? Tylko zwiększamy deficyt. Druga rzecz o którą chciałabym zapytać, to jest jeżeli te 5,5 mln to jest na łatanie dziur jak nam mówiono na Komisjach, czyli jak rozumiem to jest ten 1% niezalanych dziur, o których mówił Pan Wiceprezydent W. Adamski, czy jak rozumiem do tej pory na łatanie dziur wydaliśmy kwotę 550 mln, bo tak wynika, bo jeżeli 5,5 mln to jest 1%, to tak by z tego wynikało. Także mam takie pytanie, żeby wyjaśnić, ile do tej pory pieniędzy wydaliśmy na łatanie dziur w tym roku. Następna rzecz to jest pytanie nasze o te wagony, które zostały zakupione. Skąd taka decyzja, że te wagony mają być zakupione na potrzeby Wydziału Kultury, to kompletnie jest dla mnie niezrozumiałe. Jak się domyślam te wagony będą przekazane Ośrodkowi Pamięć i Przyszłość, więc proszę powiedzieć czyją one będą własnością, czy Wydziału Kultury, czy też Ośrodka Pamięć i Przyszłość? Dziękuję.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski – na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska długo rozmawialiśmy na temat tych potrzeb i możliwości, ale także Pan Skarbnik wyjaśnił, myślę, że to powtórzy, że te pieniądze nie zwiększają deficytu, tylko one pochodzą z nadwyżki z poprzedniego roku, jeżeli chodzi o te dziury. To jest pierwsza rzecz. I druga sprawa, trzeba najpierw przerobić jak gdyby formalnie te pieniądze, które są dostępne w tym momencie i myśleć o następnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy ktoś z innych Komisji chciałby się wypowiedzieć, czy ktoś indywidualnie chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Jeżeli nie, to bardzo proszę Pana Skarbnika o ustosunkowanie się do pytań.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Szanowni Państwo rezerwa jest na takie wydarzenia, jak mamy nadzieję, że nie nastąpią we Wrocławiu czyli na przykład przerwanie wału i wtedy, kiedy będziemy potrzebowali uruchomienia nadzwyczajnych środków, to będziemy sięgać po rezerwę. Natomiast jeżeli mamy środki niewykorzystane z poprzednich lat, to proponujemy ich zagospodarowanie. Zresztą one muszą być wprowadzone do budżetu, a nie mogą być wprowadzone inaczej niż poprzez zwiększenie deficytu, także inaczej ich nie da się wprowadzić. Z tym, że ja powiedziałem, że nie zwiększamy kredytów, także jest to kompletnie tutaj obojętne, jeżeli chodzi o wskaźnik zadłużenia dla budżetu. Natomiast te wagony zakupione będą na stanie Miasta, ponieważ występował o te środki Wydział Kultury, ale to Państwo za chwilę wyrażicie zgodę lub nie, czy te środki zostaną wprowadzone. To jest niewielka kwota, z moich informacji wynika, że ta kwota to jest około 180 tys. zł, a te wagony będą służyły wystawie, którą będziemy mieli wszyscy okazję przez dłuższy czas oglądać, jest to jak najbardziej uzasadnione. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Pani Barbara Zdrojewska ad vocem, krótka wypowiedź.

Radna Barbara Zdrojewska – ja w swojej wypowiedzi nawet nie kwestionowałam konieczności czy potrzeby zakupu tych wagonów dla Ośrodka Pamięć i Przyszłość, tylko zastanawiam się nad sensem posiadania przez Gminę zdezelowanych wagonów kolejowych. Dla mnie wydaje się to nonsensem i nadal mam wątpliwości i nie uzyskałam odpowiedzi na to pytanie. Natomiast jeżeli chodzi o rezerwę, to Panie Skarbniku przypominam, że rozmawialiśmy o tym nie tak dawno przy uchwalaniu budżetu, mieliśmy dosyć spore rezerwy celowe i Pan Skarbnik sam wyjaśniał, że te rezerwy w ciągu roku będą przeznaczane m.in. na remonty dróg. Takie było założenie. Nie przypominam sobie, oczywiście jakaś część zawsze musi być przeznaczana na wypadki losowe, natomiast odpowiedź, że mamy tak duże rezerwy celowe w dyspozycji Pana Prezydenta, argumentem było to, że one będą sukcesywnie w ciągu roku przeznaczane na remonty. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Pan Jan Chmielewski, proszę bardzo.

Radny Jan Chmielewski - nie chciałem tego wątku poruszać, ale także mówiliśmy o środkach w związku z tymi potrzebami finansowymi o środkach z unii europejskiej. Pytaliśmy Pana Skarbnika czy spływają zaległe środki europejskie. Wiemy, że mieliśmy w zeszłym roku 383 mln, 133 żeśmy dostali i czekamy na następne, one nie spływają, wobec tego uważaliśmy, że trzeba ostrożnie tutaj patrzeć na tą rezerwę, bo mamy ambitny plan inwestycyjny i co będzie, jeżeli po prostu także i w tym roku będzie opóźnienie środków europejskich. Nie chcemy tak drastycznie rozmawiać, bo to jest bardzo powiedzmy pesymistyczne myślenie ale niemniej jednak, jeżeli nie będą spływać a rachunki będziemy musieli płacić, no to też trzeba będzie ostrożnie z tą rezerwą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję Państwu bardzo, nie ma następnych zgłoszeń, w związku z tym możemy przystąpić do głosowania nad tą uchwałą.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1507/10.

Za głosowało 20 , przeciw 1, wstrzymało się 12 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1459/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/1321/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2010 rok została przyjęta i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 1506/10

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Wysoka Rado, dodajemy kolejne jednostki oświatowe do wykazu tych, które mogą czerpać dochody z tytułu zakupu materiałów, wyposażania, pomocy dydaktycznych, środków czystości, mówimy o egzaminach, kursach, środków pochodzących z organizowanych zawodów sportowych. Te nowe jednostki znajdują się w uchwale, są wymienione. Zespół Szkół nr 4 przy ul. Powstańców, Szkoła Podstawowa nr 73 przy ul. Glinianej 30, bardzo proszę o dodanie tych jednostek do przedmiotowego wykazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję Panu Skarbnikowi, proszę o opinie Kluby radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy w imieniu komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Pan Bohdan Aniszczyk proszę.

Radny Bohdan Aniszczyk – ja tylko prosiłbym, żeby kolejny raz jak będzie tego rodzaju uchwała, żeby ona jednak do Komisji Edukacji i Młodzieży przyszła, bo naprawdę są to podmioty nasze i mniej być może Komisja Budżetu i Finansów chciałaby o tym wiedzieć, jak my pewnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję za uwagę, będzie to z całą pewnością uwzględnione.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1506/10.

Za głosowało 31 , przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1460/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

3. WYRAŻENIA ZGODY NA PODJĘCIE DŁUGOTERMINOWEGO ZOBOWIĄZANIA FINANSOWEGO W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ PRZEZ MIASTO WROCŁAW I SPÓŁKĘ WROCŁAW 2012 SP. Z O.O. INWESTYCJI PN. „BUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO PRZY UL. DRZYMAŁY WE WROCŁAWIU” – DRUK NR 1505/10 – I CZYTANIE

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Michał Janicki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawię krótką prezentację, większość z tej prezentacji Państwo już znacie, także będę starał się streszczać. Dla przypomnienia chciałem pokazać i przypomnieć, że nasz stadion kosztuje 857 milionów. W sumie są to koszty wszelkie brutto, łącznie z nadzorem inwestorskim, łącznie z kosztem projektów, prac przygotowawczych, analiz, ekspertyz, są to wszystkie koszty budowy. Jednocześnie jest to najtańszy, a nie najmniejszy stadion nowy, budowany w tej chwili na EURO 2012 w Polsce. Struktura finansowania wygląda tak jak Państwu tutaj przedstawiłem. W pierwszej części, czyli w latach 2008-2009, większość ciężaru finansowania spoczywała i spoczywa na Gminie Wrocław. Jak Państwo widzicie w następnych latach ciężar przechodziłby bardziej na Spółkę Wrocław 2012, spółkę celową utworzoną w celu właśnie budowy tego stadionu i te środki pochodziłyby właśnie z kredytu, który spółka, by dzięki Państwa zgodzie na zabezpieczenie tego kredytu zaciągnęła. Jeżeli chodzi o model finansowo-własnościowy, nie tak dawno przedstawiliśmy Państwu, uchwała została przyjęta, przepraszam Komisje dostały wniosek, który został zaopiniowany pozytywnie o wniesieniu aportu, ten aport jest wniesiony tzn. rejestracja jeszcze się odbywa, ale ten fakt się dokonał i w tej chwili spółka jest właścicielem gruntu i nakładów na stadion w 60%,

w kwocie 94 milionów, Miasto w 40% i kwocie 62 milionów. To jest suma wartości gruntu i nakładów do tej pory poniesionych na budowę stadionu. Zgodnie z Państwa prośbą przedstawiam tutaj taki wyciąg z biznesplanu stadionu dot. prognozowanych przychodów. Podzielone to jest na poszczególne źródła przychodów, imprezy masowe. Łoże i miejsca VIP, czyli ta kwestia komercjalizacji stadionu. Przychody z wynajmu powierzchni, cateringu, sprzedaży różnego rodzaju rzeczy. To jest prognoza na lata najbliższe do 2020 roku. Suma tych przychodów prognozowanych jest tutaj widoczna. Mamy pewną działalność, która jest w tej chwili przygotowywana i analizowana i najprawdopodobniej stadion pozyska takie przychody. Jest to centrum przetwarzania i agregowania danych, które byłoby zlokalizowane w miejscach na stadionie, które są przestrzeniami niewykorzystanymi, bo jest tam pod trybunami, pod esplanadą obok stadionu są przestrzenie, które nie mogą innym celom być przeznaczone a takie właśnie serwerownie, które przynoszą duże dochody, jest na nie zapotrzebowanie, mogłyby się tam znaleźć. To by dodatkowo zwiększyło dochody stadionu. Chciałem podkreślić, że jest to prognoza, jest to biznesplan, jest to zweryfikowane przez m.in. takie podmioty banki. Natomiast tak naprawdę to zostanie zweryfikowane przez rynek. Nikt w Polsce jeszcze tego rodzaju stadionem nie zarządzał, one dopiero wchodzi na rynek, tego typu usług też jeszcze w Polsce nie sprzedawano, jest to oparte na analizie dokonanej z najlepszą wolą na doświadczeniach innych państw we wprowadzaniu tego typu usług m.in. w Niemczech czy innych krajach. Koszty stadionu, największym kosztem oczywiście będzie amortyzacja, jeżeli chodzi o pozostałe grupy to największym kosztem jednym, co będzie co roku płaconym, są to koszty operatora, ponieważ operator będzie praktycznie zarządzał stadionem w imieniu Miasta. Jedynie niektóre najważniejsze decyzje pozostaną w Spółce Wrocław 2012, jak zatwierdzanie budżetu, jest to konieczne też ze względu na wymogi banków, które ze względu na to, że spółka jest podmiotem publicznym wolą, żeby te decyzje pozostawały po tej stronie i żeby ktoś kontrolował podmiot komercyjny, który będzie zarządzał stadionem. Tutaj prognozowany jest wynik operacyjny. Chcemy osiągnąć i jest to cel dla nas na najbliższe lata, aby już w roku 2012 osiągnąć wynik operacyjny, wynik dodatni, który później w latach następnych byłby poprawiany. Jeżeli uda się otworzyć centrum przetwarzania danych, no to są naprawdę kwoty pozwalające na spłatę nie tylko części odsetkowej kredytu ale również na spłatę części kapitału. Dlaczego właśnie taka formuła została przyjęta, przypominam, bo wielokrotnie o tym mówiliśmy i też było to dyskutowane na tej sali, po pierwsze może najpierw informacje o kredycie. Jest to kredyt inwestycyjny, podzielony na dwie części, część dotycząca VAT-u, który zostanie zwrócony zaraz po zakończeniu budowy, ta część zostanie rozliczona już w 2011 roku. Nasz szacunek dla tego kredytu i podkreślam nie jest to wynik negocjacji tylko szacunek, który na podstawie znajomości rynku, wyników które w przetargach osiągamy jako Miasto przy zaciąganiu kredytów, przedstawiamy i szacujemy, że byłby to trzymiesięczny WIBOR z marżą około 2,7% i prowizją za udzielenie kredytu w wysokości 0,4%, ale jest to podkreślam odzwierciedlenie rat, które Państwu przedstawiliśmy, czy kosztów kredytów, które są w załączniku do uchwały, wynikają właśnie z tych założeń. To są wysokości rat, kredyt 14-letni. Jak widać w tych najbardziej obciążonych latach kwota będzie się zbliżała do 50 milionów. Zakładamy w tym kredycie wcześniejszą spłatę, po 4 latach będzie taka możliwość, ale gdybyśmy spłacali kredyt do końca, to wszystkie koszty kredytu łącznie z kapitałem, to będzie około 663 milionów. Formy zabezpieczenia: hipoteka, na którą zgodę już Rada Miejska udzieliła w ubiegłym roku. umowa wsparcia, która właśnie będzie

mogła zostać podpisana dzięki tej uchwale i zastaw na udziałach, w tej chwili jeszcze niemożliwy, ale banki w negocjacjach zgodziły się na taką formułę, że jeżeli ustawa o przygotowaniach do EURO zgodnie z którą powstała spółka celowa, zostanie zmieniona, to będzie możliwy również zastaw na udziałach. Spółka Wrocław 2012 udzieli takich typowych zabezpieczeń, czyli cesji spraw, przy każdym kredycie nawet mieszkaniowym takich się zabezpieczeń udziela. Cesja spraw do ubezpieczenia majątku, pełnomocnictwo dla rachunków bankowych spółki, cesja zabezpieczenia należytego wykonania budowy. To są tak naprawdę najważniejsze zabezpieczenia. Dodatkowo to zastaw na udziałach spółki. Miasto, przypomnę, jest stuprocentowym właścicielem. No i oczywista rzecz, czyli w momencie zajścia takiej potrzeby dokonywanie dopłat do kapitału spółki, aby mogła regulować zobowiązania wobec banku. Tu chciałem tylko zaznaczyć, przypomnieć, że pomimo faktu, że dopłaty są wydatkiem bieżącym w budżecie, to na koniec każdego roku one będą zamienione na dokapitalizowanie, wobec czego w budżecie będzie to widoczne jako podwyższenie kapitału, co z wydatkiem majątkowym nie będzie w związku z tym negatywnie wpływać na wskaźniki miasta, które są oceniane. Zaletą takiego rozwiązania - wzięcia kredytu przez spółkę - nie przez Miasto - jest to, że spółka rozliczy w pełnej wysokości VAT, jest to znacznie łatwiejsze. Dodatkowo na etapie eksploatacji stadionu, co roku, szacujemy, że między cztery a sześć milionów VAT-u będzie rozliczane z działalności, z, przepraszam, odsetek, oczywiście, w związku z rozliczeniem ich w kosztach spółki, czy w kosztach stadionu. Odzyskany podatek, oczywiście, będzie tak jak już przed chwilą powiedziałem, będzie zwrócony bankowi z tej części kredytu przeznaczonej na VAT. Dodatkowo korzyści z takiego rozwiązania są takie, że Miasto, gdyby prowadziło bezpośrednio stadion, nie jest z natury nastawione na zysk, na prowadzenie działalności gospodarczej. Spółka z natury ma taki obowiązek i też, przez cały czas, co przed chwilą powiedziałem, może korzystać, jak każdy podmiot gospodarujący, z możliwości odzyskania VAT-u. Dochodzą takie korzyści, jak możliwość stosowania barterów, czego gmina takiej możliwości nie ma. Są to w przypadku tego rodzaju działalności dosyć duże sprawy, bo nawet kwestia zakupu pewnego wyposażenia na stadionie jest w tej chwili negocjowana z firmami i są to kwoty wielomilionowe, których miasto nie mogłoby, nie miałoby możliwości przyjąć. Dla przypomnienia, bo była taka prośba, aktualny stan na budowie: trwają prace betoniarskie na poziomie, kończony jest poziom pierwszy, rozpoczęty drugi. Bardzo ważna informacja, bo to był jeden z głównych powodów zerwania kontraktu z Mostostalem, trwa już przygotowywanie prefabrykatów, szczególnie rygli zębatach, które są najtrudniejsze i tak naprawdę Mostostal nie potrafił ich zbudować. Ta produkcja trwa. Wczoraj się zakończyło właśnie wzorcowanie najtrudniejszych elementów w Niemczech i ten najważniejszy element się toczy. Jeżeli stadionu nie zaleje woda, to nie będzie żadnego problemu. Prezentacja slajdu przez Dyrektora: To jest zdjęcie sprzed kilku dni: z przodu autostrada - ten pasek, taki piaskowy. Dalej jest już skończona inwestycja przez Wrocławskie Inwestycje czyli ulica Śląska-dawna Drzymały i dalej stadion. Dziękuję bardzo. A jeżeli, przepraszam, mógłbym jeszcze jedną rzecz. Chciałem prosić o autopoprawkę. Dzisiaj złożyliśmy, przepraszam za takie tempo, ale jesteśmy z bankami w nieustannym kontakcie. Jest to bardzo duży kredyt. Bardzo techniczna i prosta rzecz - dodatkowy załącznik, w którym, jak przypominam, pierwszy załącznik, który Państwo macie, dotyczy wysokości rat. Banki proszą też o to, żeby w uchwale znalazł się załącznik, który pokazuje wysokości dokapitalizowania, ponieważ dokapitalizowanie będzie się dokonywało dwa razy w roku, a raty będą

kwartalne. I dokładnie dwie raty w danym roku. Kwartalne jest to jedna/jedno z dokapitalizowań w danym okresie w załączniku, który wprowadzamy i bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Jednocześnie Państwa informuję, że wpłynął do mnie wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości, aby uchwałę tę procedować w dwóch czytaniach, co potem stanie się obiektem naszego głosowania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Radny Tomasz Hanczarek – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo Radni! Klub Platformy Obywatelskiej w sprawie tej uchwały spotkał się i z Panem Prezydentem, i z Dyrektorem Janickim, jak również byli tam inni zaproszeni goście, którzy mogli nam pomóc w objęciu tej sprawy i zadecydowaniu, jak głosować. Pan Prezydent i Pan Dyrektor Janicki opowiedzieli nam o negocjacjach z bankami. Faktem jest, że jeszcze chwilę temu z powodu kryzysu banki bardzo restrykcyjnie, rygorystycznie podchodziły do udzielania wszelkiego typu kredytów. Te ceny tych kredytów były bardzo obwarowane, były bardzo wysokie i tak naprawdę, jak by to powiedzieć, akcja kredytowa w bankach była wstrzymana, wszyscy o tym wiemy. Niektórzy, być może, chcieli uzyskać kredyt na mieszkanie, wiedzą, że wtedy było to bardzo trudne. Teraz ta sytuacja się zmieniła. I fakt, że na nowo Miasto przystępuje do negocjacji, że na nowo jest rozpisany przetarg uważamy za pozytywne. Przyjmujemy to, przyjmujemy te wyjaśnienia. Uważamy, że to będzie z korzyścią dla Miasta. Uważamy, że to będzie tańsze. Tutaj przyjęliśmy wyjaśnienia Pana Prezydenta i Pana Dyrektora Janickiego w stu procentach. Natomiast jest tak, że zastanawialiśmy się nad tym, nad kosztem tej inwestycji. Pan Dyrektor Janicki pokazał tutaj slajd, który informuje nas, że jest to najtańsza inwestycja tego typu w Polsce, czyli jest to najtańszy stadion w Polsce. Natomiast my na klubie zastanawialiśmy się, czy te sto sześćdziesiąt milionów złotych odsetek, które Miasto zapłaci, które zapłaca wrocławianie od teraz przez kolejne kilkanaście lat - czy to jest koszt inwestycji, czy to nie jest koszt inwestycji? Czy te pieniądze skądś przyjdą, nie wiadomo skąd, czy jednak one będą z budżetu Miasta, jeżeli taka zaistnieje konieczność? Czyli jest pytanie – czy ten stadion kosztuje osiemset pięćdziesiąt milionów, czy miliard dziesięć milionów? To tak zastanawia nas to. Uważamy, że jakoś i społeczeństwo, i Radni powinni mieć jeden jasny przekaz, jedną jasną informację. Dostaliśmy również kartkę papieru, dostaliśmy również planowane przychody stadionu. Pan Dyrektor Janicki powiedział, że to są oczywiście szacunki, plany, to jest innowacyjny projekt. W pełni się z tym zgadzamy. Trudno nam się tutaj odnieść do innych tego typu rzeczy w Polsce, bo czegoś takiego w Polsce jeszcze nie ma. Tak samo jak i polski sport, i wiele polskich przedsiębiorstw jeszcze do tej Europy i do tej czołówki światowej musi dojść. Natomiast przy takiej krótkiej analizie, jest taki tutaj podpunkt „Łoże i miejsca VIP”. Ja powiem tak, że porównałem, poprosiłem pewnych ludzi, żeby zorientowali się, ile kosztują łóżka w największych europejskich klubach. I według prostych podziałów matematycznych, prostych zadań matematycznych wyszło mi na to, że nasze łóżka, na których by grał wielki Śląsk, by były nieco droższe niż te w Liverpoolu, a mniej więcej na tym poziomie co Arsenal. I ja powiem tak – bardzo gorąco i sobie, i wszystkim życzę, żeby Śląsk grał na tym poziomie co Arsenal. I ja uważam, że tak kiedyś będzie. Naprawdę uważam, że tak kiedyś

będzie. Nie wiem, czy to będzie w 2012 roku, trzynastym, czy czternastym. Chyba jeszcze tę Europę gonić będziemy troszeczkę, czyli poziom Arsenalu nieco drożej niż Liverpool. Jeżeli jest tak, że nie wiemy, czy ten stadion kosztuje miliard dziesięć milionów, czy też pokazujemy miejsce, w którym naprawdę wydaje nam się, że to jest tak, jednak gołym okiem widać, pewnego rodzaju nieprecyzyjność, to to świadczy o tym, że te nieprecyzyjności muszą, mogą być, MOGĄ się wydarzyć również w innych miejscach. I zastanawiamy się, czy: a. my – Radni, ale b. również nasze społeczeństwo – czyli wrocławianie, no bo to oni, to nie Pan Prezydent czy Pan Dyrektor płaci za ten stadion, tylko to, jak by nie patrzeć, wrocławianie za to płacą, czy tak naprawdę my mamy tę pełną informację, taką jaką byśmy sobie życzyli? Jest tak, że widzimy, że w związku z faktem, iż to jest największa inwestycja w ciągu samorządności Wrocławia, tak naprawdę to jest inwestycja, która, no, interesuje naprawdę bardzo wrocławian i to są, widzimy to chociażby po ilościach programów i tekstów w gazetach, tak naprawdę tutaj ta informacja i ta wiedza społeczeństwa powinna być jak najbardziej precyzyjna, jak największa. Jest pewnego rodzaju niedoinformowanie, jest pewnego rodzaju niepokój społeczny – o, tak bym to nazwał. Biorąc to wszystko, co wcześniej powiedziałem, pod uwagę, chcielibyśmy dać... Jest jedna rzecz, którą chcę podkreślić. Chcę podkreślić to, że uważamy, że Wrocław stać na Śląsk, który będzie grał jak Arsenal i bardzo chcemy, żeby ta inwestycja powstała i będziemy ją popierać, zawsze ją będziemy popierać. Uważamy, że kiedyś do tego dojdziemy. Natomiast, biorąc wszystko pod uwagę, chcielibyśmy dać Panu Dyrektorowi i Panu Prezydentowi jeszcze chwilę czasu na pomysł, na zastanawianie się nad tym, czyli chcielibyśmy, żeby jednak ta uchwała była dokonana w dwóch czytaniach. Jednym słowem Klub Platformy Obywatelskiej jest za tym, żeby była procedowana w dwóch czytaniach. I jest jeszcze jedna rzecz, która zrodziła się w naszych głowach, patrząc na te, być może niedoskonałości, a być może naszą niewiedzę, bo to nie jest tak, że jestem pewny tego, że... Jestem pewien, ile na Murray Standing kosztuje łoża, bo to dokładnie sprawdziłem. Wiem, ile kosztuje łoża w Liverpoolu. Natomiast być może tutaj mam jakąś niepełną, niepełne dane dotyczące tych tutaj kartek papieru. Natomiast faktem jest, że ponieważ ja jestem nie do końca doinformowany, a jestem Radym RMW, moi Koledzy Radni, Radne też nie do końca wiedzą, to może, może, a co dopiero mówiąc o... a co dopiero społeczeństwo, które jednak ma mniejszy dostęp do informacji. Może powinniśmy, i tak uznał Klub Platformy Obywatelskiej, stworzyć nadzwyczajną komisję do spraw Euro 2012 we Wrocławiu. I ta komisja byłaby w permanentnym kontakcie i z Panem Dyrektorem, i z Panem Prezydentem. Temat jest olbrzymi, zainteresowanie społeczne olbrzymie. Nie chcielibyśmy, żeby to była komisja, nie wiem, piętnasto-, dwudziestoosobowa, tylko tak naprawdę komisja, która udroźniłaby te kanały informacji, czyli chcielibyśmy, żeby tam były/byli przedstawiciele z każdej opcji politycznej. Wymienię te opcje polityczne. Jedną opcję polityczną jest Klub Rafała Dutkiewicza, drugą opcją polityczną jest Prawo i Sprawiedliwość, trzecią opcją polityczną jest Platforma Obywatelska i jest czwarta opcja, czyli niezrzeszeni. Uprzejmie informuję...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski, przerywając wypowiedź radnego Hanczarka: Doskonale znamy, Panie Radny, tę strukturę rady i doświadczamy tego na co dzień, tak że...

Radny Tomasz Hanczarek - ja ją, Panie Przewodniczący, też mogę narysować. A jednym słowem, Panie Przewodniczący, informuję, że w przeciągu kilku dni na

ręce Pana Przewodniczącego złożymy projekt uchwały dotyczący utworzenia takiej nadzwyczajnej komisji, która, jak już stadion będzie wybudowany i będzie po trzech latach wiadomo, jak te prawdziwe przychody będą się miały do tego planu, wtedy będzie można tę komisję spokojnie rozwiązać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję uprzejmie.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radna Mirosława Stachowiak-Różecka
- żeby się nie powtarzać, bo w dużej mierze z moim przedmówcą się zgadzam, to ja może trochę w innym tonie, innymi słowami powiem z kolei o naszych wątpliwościach. Wymaga od nas Pan Prezydent ogromnego zaufania i gdyby to chodziło tylko o zaufanie do Pana Prezydenta, to mogłabym dziś powiedzieć, że je mamy. Natomiast tu jest też, niestety, potrzebne zaufanie do spółki, do jej zarządu, a tu, niestety, pojawiają się pewne wątpliwości. Spółka ta, jej działanie po prostu nie wzbudza naszego zaufania. Incydent z Mostostalem i zapewnienia prezesa, że wszystko było w porządku, czy słynny przetarg na limuzyny to są jedyne dwie informacje, które w mediach jakby pojawiają się na temat działalności tej spółki, a więc, jak mówię, zaufania nie mamy. Bo na przykład duże wątpliwości wzbudza w ostatnim wywiadzie z panem prezesem taka jego uwaga, na przykład, że na pytanie dziennikarza, czy ma jakieś poczucie winy związane z tym, że z Mostostalem, powiedzmy kolokwialnie, nastąpiła wpadka, on odpowiada, że nie ma z tym żadnego problemu, bo on zgromadził całą dokumentację, która udowadnia, że wina leżała po stronie Mostostalu. Zatem mam ochotę zapytać Pana Prezydenta, co będzie, jeśli się okaże, że stadionu nie wybudujemy w terminie i wtedy pan prezes przyjdzie i powie, że ma całą dokumentację udowadniającą, że to nie jest jego wina, że stadion nie powstał, tylko jest to wina Mostostalu. No ja mam skojarzenie takie, że nie jest to jednak dobry menadżer marketingowiec, tylko, proszę mi szanowni urzędnicy wybaczyć, urzędas, który po prostu gromadzi dokumentację, która tak naprawdę w razie porażki ma ochronić przede wszystkim jego. Wymaga Pan Prezydent naszego poparcia, ale niestety w tym miejscu muszę przypomnieć, bo poczułam się wtedy trochę zlekceważona, gdy przy okazji też sprawy z Mostostalem w grudniu Pan Prezydent w mediach powiedział: „Nikt nie będzie się wtrącał do budowy stadionu”. Ja przepraszam, że musiałam to przypomnieć, ale rzeczywiście wydaje mi się, że nie były to dobre słowa. My bardzo chcemy współodpowiadać za budowę stadionu, bardzo go pragniemy, podobnie jak cały Wrocław, i chcemy się wtrącać, bo nam zależy, żeby wszystko, po prostu, przebiegało sprawnie. Czyli mówiąc krótko, największym problemem jest, tak naprawdę, bardzo skąpy dostęp do informacji. O te informacje się domagamy, to jej potrzebujemy, żeby współodpowiadać za to przedsięwzięcie. Chcemy stadionu, chcemy wierzyć w Pańskie przekonanie, w przekonanie Pana Prezydenta o nakręceniu koniunktury wokół stadionu, ale mieszkańcy mają prawo wiedzieć, co będzie ze stadionem po Euro. Oni poświęcą niezalutane drogi, mniej pieniędzy na kulturę czy oświatę, ale muszą mieć pewność, że ten stadion, to całe przedsięwzięcie, tak dla nich kosztowne i obciążające ich na wiele lat, nie zamieni się w Stadion Tysiąclecia, który będzie handlował wszystkim, czym się da, żeby tylko w miarę pokrywać koszty utrzymania. W tym miejscu trzeba też zapytać, zresztą za moim przedmówcą, co ze Śląskiem, tak? Czy rzeczywiście nasza drużyna będzie w stanie ze względu na swój awans i statut z tego stadionu korzystać, a jeśli będzie z tym kłopot, to czy w takim razie będzie ją, po prostu, na ten stadion stać? Następna rzecz to tryb pilny, jak zwykle. Jak zwykle za pięć dwunasta, bo jest jakiś VAT, bo są jakieś pilne sprawy, nie ma czasu na

rozmowy, Pan Dyrektor przychodzi na ostatnią chwilę, na ostatni klub, na którym musimy o tym rozmawiać, nie ma czasu na konsultacje, jest to dla mnie pewnego rodzaju szantaż i nie mam ochoty takiemu szantażowi ulegać, ponieważ, powtórzę jeszcze raz, z pełną odpowiedzialnością, chcemy tę odpowiedzialność z Panem Prezydentem dzielić. Ale żeby to robić, potrzebujemy informacji. Nie chcemy, po prostu, głosować w ciemno. Oczywiście byłoby idealnie, gdybyśmy mogli zapoznać się z umową z bankami. Ja rozumiem, że pewne informacje są dla nas niedostępne, jest tajemnica handlowa itd., jednak w takim razie muszę w tym miejscu zwrócić uwagę, że jednak kolejność, którą nam Pan prezydent proponuje, czyli, że najpierw uchwalamy pewien fakt, a dopiero potem przystępujecie Państwo do negocjacji jednak także wzbudza nasz niepokój. Wydaje mi się, że kolejność jest niezbyt odpowiednia i logiczna. Zatem pytamy. Pytamy o zabezpieczenie. Czy to jest tylko hipoteka i grunt, który jest na budowę stadionu, czy też, być może, bierzecie Państwo pod uwagę inny majątek komunalny, bo w takim razie, kiedy sytuacja finansowa się zmieni, kiedy będzie ten kryzys albo jeszcze większy, to mieszkańcy muszą wiedzieć, czy przypadkiem rzeczywiście nie narażają jakiegoś mienia komunalnego, połowy rynku czy innej spółki miejskiej na to, żeby, po prostu, spłacać długi stadionowe? Co gdy spółka upadnie, tak? To jest oddzielna procedura. W wypadku upadłości są inne priorytety i wtedy my, wpisując uchwałę budżetową „spłacanie kredytu”, niezależnie od tego w jakiej spółka będzie kondycji, ciągle będziemy płacić pieniądze, a sytuacja, na przykład własnościowa na skutek upadłości czy likwidacji będzie zupełnie inna. Ale też pytam, co w wypadku, gdy spółka jednak będzie zarabiać pieniądze, tak? Wtedy tutaj mamy pytanie, no można odpowiedzieć, że jak będzie dobra kondycja finansowa, to będziemy czerpać zyski, więc jest kwestia, że będziemy jakby otrzymywać pieniądze w ramach dywidendy, ale to jest kwestia umowy ze spółką, tak? Wtedy pytam, czy miasto zabezpieczyło w umowie ze spółką ten fakt, że zawsze będzie brać dywidendę? Sprzedamy udziały w spółce, pojawi się inny właściciel, i np. prezes reprezentujący innego właściciela stwierdzi, że miasto jednak żadnej dywidendy brać nie będzie, bo nie. No a już znowu muszę powtórzyć o tych limuzynach, że na przykład okaże się, że będą pieniądze i będziemy mieć limuzyny przy spółce? Zatem – jaka jest umowa ze spółką, jakie są zobowiązania w stosunku do miasta? Pytanie jeszcze jedno – o amortyzację stadionu, tak? Jeżeli my płacimy kredyt przez kilkanaście lat, to moje pytanie jest takie - kiedy znowu będziemy musieli, żeby utrzymać jego poziom i standard, do niego dokładać pieniądze, tak? Czy projektanci stadionu przewidują taki fakt i czy Państwo wiecie o tym? Bo się może okazać, że przez kilkanaście lat spłacamy, fakt, same pieniądze podjęte na budowę stadionu, a potem znowu zaczniemy brać kredyt, bo będą potrzebne pieniądze na remont, żeby utrzymać poziom i standard. Sprzedaż spółki – Pan Dyrektor Janicki deklaruje, że bardzo chętnie by spółkę sprzedał, bo jest to oczywiście normalna sprawa rynkowa i wtedy na pewno wszystko będzie dobrze, no ale powtarzam, znowu jest ten niepokój o mieszkańców. Jeżeli spółka wtedy, nie będąc miejską, będzie rzeczywiście poddana wyłącznie prawom biznesowym i handlowym, to co z tego mieszkańcy będą mieli? Czy ich także będzie stać na to, żeby na ten stadion pójść. Mówiąc krótko – co będą mieli z tego przedsięwzięcia? Czy to nie będzie się działo coś obok, jakiś wielki biznes, do którego tak naprawdę mieszkańcy nie będą mieć dostępu? To oczywiście są pytania głównie do prezesa spółki, nie do Prezydenta. Ciekawa jestem, czy spółka rzeczywiście ma jakiś biznesplan i koncepcje. Nigdy nie mieliśmy przyjemności z panem prezesem. Mam nadzieję, że to kiedyś w końcu nastąpi. Zwróciliśmy się o drugie czytanie, ponieważ uważamy, że potrzebujemy jeszcze

trochę czasu na to, żeby zdobyć informacje. Mamy nadzieje, że to sprawi, że zdobędziecie Państwo nasze zaufanie. Potrzeba czasu i rozwagi przez szacunek do mieszkańców. Przychylamy się, jesteśmy gotowi podjąć rozmowy co do szczegółów, do propozycji Platformy na temat specjalnej komisji. I na koniec powtarzamy z całą odpowiedzialnością – chętnie zaufamy, chętnie będziemy współodpowiadać, ale chcemy wiedzieć, nie dowiadywać się z mediów, ale dowiadywać się od osób, które są za budowę stadionu i działalność spółki odpowiedzialne. Pragniemy informacji w imieniu swoim i w imieniu mieszkańców. Dziękuję.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych
- Komisja Budżetu i Finansów – nieczytelny głos z sali
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komisja Sportu i Rekreacji – bez opinii

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie lub w imieniu innej komisji się wypowiedzieć? Pan Czesław Palczak. Zapraszam.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak - tylko bardzo serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi za bardzo szybką reakcję i zamieszczenie harmonogramu realizacji stadionu na naszych stronach internetowych. W znacznym stopniu umożliwi nam to i uprości sprawę związaną z postępowaniem w budowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Kilarski.

Radny Krzysztof Kilarski - dziękuję Panie Przewodniczący. Ja bym się chciał odnieść do tych wypowiedzi, które tutaj usłyszeliśmy na tej sali. Chciałbym Szanownym Koleżankom i Kolegom przypomnieć, że podjęliśmy już uchwałę intencyjną, że taki kredyt zostanie zaciągnięty przez spółkę. To jest pierwsza rzecz, o której chciałem Szanownym Państwu powiedzieć. Druga rzecz. Szanowni Państwo, tutaj Szanowny mój przedmówca Radny Tomasz Hanczarek mówił, że nie wiemy tego, nie wiemy tamtego, nie mamy dostępu do informacji, ale powiedział, że banki, będziemy spłacać kredyt w wysokości, odsetki od kredytu w wysokości stu sześćdziesięciu milionów złotych. Drogi Tomku, tego też nie wiemy, bo jest nowy przetarg ogłoszony i nie wiadomo, jakie będą warunki banków. Tak, że prosiłbym, żebyś troszeczkę nie nadużywał i nie straszył mieszkańców, że to będzie sto sześćdziesiąt, bo może się okazać, że to będzie sto/sto dwadzieścia. Tak że na tyle zwracam uwagę. Kolejna sprawa. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, to jest sprawa powołania komisji. Pytam – jakiej komisji i po co? Przecież jest Komisja Rewizyjna, a w Komisji Rewizyjnej jest zespół, który permanentnie prowadzi kontrolę budowy stadionu na Euro 2010. W tym zespole są przedstawiciele, drogi Tomku Hanczarku – Radny Platformy Obywatelskiej, również przedstawiciele Platformy Obywatelskiej, są radni niezrzeszeni, jak zdążyłeś zauważyć i są przedstawiciele PiS-u, i są przedstawiciele Klubu Rafała Dutkiewicza. I Szanowni Państwo, powoływanie kolejnej komisji, jestem ciekaw, kto z Państwa: a. regulamin nasz mówi jasno, że każdy może pracować w trzech komisjach. Ciekaw jestem, czy Państwo się zrzekiecie, z których komisji będziecie się zrzekać, żeby pracować

w tej komisji i pilnować Euro 2012? Szanowni Państwo, jeżeli chcemy tego Euro, to pozwólm Panu Prezydentowi działać, bo my w tej chwili, jeżeli podejmiemy w drugim czytaniu, jeżeli przejdziemy do drugiego czytania, stracimy ponad dwadzieścia dni. Straciliśmy, jeżeli chodzi o samą budowę, przez, po prostu, słabego wykonawcę. Straciliśmy bardzo dużo czasu. Zaskoczyła nas zima, jak wszyscy mówią. Dwa miesiące nic nie było robione. Teraz znowu dwadzieścia dni przestoju, bo chcemy mieć więcej informacji. Szanowni Państwo, od więcej informacji budowa się nie przyspieszy, a nam zależy wszystkim na czasie. I zadaje Państwu pytanie. Czy my naprawdę chcemy tego Euro? Po niektórych wypowiedziach mam bardzo duże wątpliwości, czy my rzeczywiście jako Miasto chcemy tego Euro. A, proszę Państwa, oprócz Euro są jeszcze inne inwestycje około Euro, które się budują, które powstają. Czy my również o tych inwestycjach myślimy? Mam naprawdę tutaj spore wątpliwości. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Krótka wypowiedź. Pan Hanczarek.

Radny Tomasz Hanczarek – ponieważ tak bardzo emocjonalna była ta odpowiedź Krzyśka Kilarskiego... Z początku nie zamierzałam o tym gadać, ale ponieważ tam było tyle emocji, powiem tak. Powiem dwie rzeczy: tak, bardzo chcemy Euro i wszystkich inwestycji z tym związanych. To jest po pierwsze, powtórzę to zawsze. A po drugie – proszę, nie zrzucaj mi, że ja straszę wrocławian, że ten kredyt będzie kosztował sto sześćdziesiąt milionów złotych, bo ta kwota wynikała z prezentacji przedstawionej przez Dyrektora Janickiego, i którą masz przed sobą w tej autopoprawce. Sześćset sześćdziesiąt minus pięćset wynosi sto sześćdziesiąt. Dziękuję Ci bardzo!

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję uprzejmie. Wobec braku kolejnych zgłoszeń, proszę Panie Dyrektorze, o krótkie ustosunkowanie się do tych uwag, które tu padły.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Michał Janicki - no wiele inwektyw tu padło i zarzutów. Myślę, że i mam nadzieję, że wynikających z niewiedzy, co zaraz udowodnię. To po kolei. Najpierw koszt stadionu. Kredyt zawsze, koszty kredytu są zawsze kosztem inwestycji, tak jak budujemy drogi na kredyt w mieście, budujemy inne rzeczy, to też są koszty. Celem naszym biznesowym stadionu jest to, żeby z działalności operacyjnej stadionu pokryć koszty odsetek minimum. Jak to się uda, to będzie oznaczało, że stadion dla budżetu miasta będzie tańszy niż byłby, gdybyśmy go sfinansowali z budżetu miasta w całości, bo, jak Państwo wiecie, na budżet miasta, również na wydatki z budżetu również zaciągany jest kredyt, który kosztuje. Ale tego się dowiemy po zakończeniu inwestycji i po zakończeniu czasu kredytowania, bo będziemy wiedzieli, ile spłaciła spółka, a ile spłaciło miasto. Tak, że nie można w tej chwili powiedzieć, że stadion będzie kosztował o te sto milionów więcej, czy o sto dwadzieścia, czy o dwadzieścia, czy będzie tańszy. Nie potrafimy tego powiedzieć. To pokaże czas. Bardzo chętnie zobaczę dane dotyczące stadionów innych. Ja mam ich bardzo dużo i myślę, że więcej niż Pan Radny. Na Arsenalu byłem wielokrotnie. I chyba pomyliliśmy złotówki z euro, a ceny w naszym biznesplanie są niższe niż obecnie sprzedaje łóżka Legia Warszawa na stadionie w Warszawie. Są podobnej wysokości jak szacuje to Gdańsk i naprawdę, proszę mi uwierzyć i jestem w stanie z każdym się i udowodnić to, że są znacznie tańsze niż jakkolwiek

stadion w Niemczech, w Anglii itd. To są nieporównywalne kwoty, wielokrotności tych kwot, i na stadion Arsenal nawet jednej ósmej łoży nie kupiłoby się cenę taką, jak my mamy w biznesplanie. Może zera się gdzieś przesunęły, moja wina, ale sumy się zgadzają. Proszę też pamiętać, że łoża i miejsca VIP to są rzeczy rozdzielne, bo miejsc VIP mamy tysiąc pięćset ponad, łoż około czterdziestu - w zależności, ile się sprzeda, wobec czego być może Pan Radny nie ma pełnej informacji. Bardzo chętnie udzielę. W ogóle bardzo chętnie poudzielałem informacji, bo możemy to robić godzinami. Byłem na klubach, wydaje mi się, że na wszystkie pytania odpowiedziałem. Te, które nie padły, padają teraz. To zrozumiałe - pojawiają się nowe pytania, ale naprawdę, proszę pytać, nie stawiać zarzuty, jak się nie ma odpowiedniej wiedzy wynikającej po prostu ze szczegółowości sprawy. Komisja - powiem tak - szkoda, że nie trzy lata temu. Naprawdę, przydałaby się komisja, która zajęłaby się tymi sprawami, bo mnóstwo ludzi w urzędzie jest zaangażowanych w jednostkach miejskich, w instytucjach powołanych do tego celu, ciężką pracą wykonują i bardzo chętnie by im się przydała pomoc również na poziomie legislacyjnym. Lepiej późno niż wcale. Mam nadzieję, że to nie będzie tylko kontrola, też pomoc. Bardzo, bardzo ciekawy pomysł. W bardzo wielu miastach takie komisje powstały. Szkoda, że zainteresowanie tak późno. To by były odpowiedzi na pytania Klubu Platformy. Trochę więcej od Klubu PiS. Pani Radna na klubie powiedziała, że się nie zna na tych sprawach. Pytania wszystkie zadawał Pan Przewodniczący Babiarez. Szkoda, bo wydaje mi się, że troszkę rzeczy było wyjaśnionych, które ponownie padły tutaj. Widocznie niezrozumienie pozostało. Mam nadzieję, że nie jesteśmy winieni jak miasto/spółka za wyrzucenie Mostostalu, bo wielokrotnie na tej sali padały zarzuty i prośby, żeby złych wykonawców wyrzucać. I ta procedura-wyrzucenia, została skontrolowana przez NIK i pochwalona przez Najwyższą Izbę Kontroli. I bardzo dokładnie zbadana. Tak, że mogę, chętnie przedstawię raporty. Jest stwierdzenie w raporcie NIK, że słusznie wyrzucono Mostostal, tak? I zrobiono to zgodnie z zawartą umową, i zgodnie z interesem miasta. Mam nadzieję, że na tej sali nie padną wnioski, aby działać niezgodnie z interesem miasta. Bardzo bym o to prosił, chętnie podzielę się dokumentami Najwyższej Izby Kontroli. O limuzynach mówiliśmy bardzo wiele. Ta sprawa też była zbadana. Nie znaleziono żadnej podstawy przez Komisję Rewizyjną RM, przez Najwyższą Izbę Kontroli, przez CBA, najróżniejsze instytucje. Nie znaleziono żadnych zarzutów, poza tymi, które padły w mediach, ale w mediach można pisać różne rzeczy bez odpowiedzialności. Odpowiedzialność za stadion - to jest wyłącznie odpowiedzialność Pana Prezydenta. Pani Radna powiedziała, że chcecie się Państwo wtrącać. Bardzo chętnie. Prosimy, żeby się wtrącać. Odpowiemy na każde pytanie, ale odpowiedzialność proszę pozostawić po stronie Pana Prezydenta, bo tak to jest. No niestety, tak zostało skonstruowane. I staramy się te rzeczy, które musimy i które wypada konsultować, czy uzyskiwać zgodę, przedstawiać. Tak było również z tym kredytem. Nie bez, właśnie, takiej intencji złożyliśmy wniosek o przyjęcie intencyjnej uchwały. Nie było takiego obowiązku. Pół roku temu. wszyscy radni z jednym, chyba, się głosem wstrzymującym byli „za”. To dokładnie dotyczyło tej uchwały, proszę sięgnąć do dyskusji. Dokładnie były przedstawiane te informacje. Oczywiście bez szczegółów, bo dopiero się zaczynały negocjacje z bankami. Nie wiedzieliśmy, jakie będą kwoty. Ale dokładnie tak zabezpieczenie było przedstawiane. Co ze stadionem „po” - oprócz nadzorowania budowy ta właśnie bardzo tak tutaj surowo oceniana spółka głównie zajmuje się tym, po to jako pierwsi w Polsce wybraliśmy operatora, za co nas Uefa chwali i wskazuje w swoich raportach, za to gani inne miasta, daje im terminy na znalezienie operatorów. My chcemy, żeby ten stadion nie był

obciążeniem dla budżetu miasta, tylko żeby znalazł się na niego pomysł i żeby on przynosił dochody, pokrywał koszty i żeby z budżetu miasta, tak, jak do większości inwestycji publicznych w Polsce, nie trzeba było dokładać. Co do koniunktury - nie potrafię powiedzieć. To zależy od wielu czynników. Tego, czy Polacy zaakceptują taką formę rozrywki, jak to zrobiły inne kraje - Niemcy czy Anglia; czy drużyny będą grały na odpowiednim poziomie - nie tylko Śląsk Wrocław, dlatego że Śląsk Wrocław może być najlepszy w Polsce, jak nie będzie miał z kim grać, to, niestety, tłumy nie będą przychodziły. Tak, jak Państwo pamiętacie, koszykarski Śląsk, jak wygrał w pewnym sezonie wszystkie mecze, to frekwencja zaczęła spadać. Też ciekawe jest to, że dwa kluby, które złożyły ten wniosek, jednocześnie można uznać te partie za odpowiedzialne za budowę stadionu w Warszawie, który jest dokładnie odwrotnie konstruowany, wszystkie pieniądze w kwocie dwóch miliardów złotych idą z budżetu państwa, czyli z Państwa podatków, również wrocławian. Tam te pytania, z tego co wiem, nie padają, no ale to widocznie kwestia większego wglądu w szczegóły. Stadion w Warszawie - nie ma na niego pomysłu, tak naprawdę, nie ma gospodarza, do tej pory nie ma operatora, a koszty, przypominam, jeden z najdroższych stadionów w Europie. Tak to widocznie musi być. Jedni muszą się starać o kredyt, drudzy dostają wszystko z budżetu Państwa. Pilny tryb - nie zgodzę się z pilnym trybem. Wniesione było zgodnie z terminami. Państwo mogliście nas zaprosić na klub, kiedy chcieliście. Było złożone w takim terminie, jak trzeba. Po to informowaliśmy i robiliśmy wcześniej uchwałę intencyjną, abyście się, Państwo, tego spodziewali. Mogliśmy nie robić tego, właśnie w tym celu, więc nie zgodzę się z zarzutem, że jest tu stosowany jakiś nadzwyczajny tryb. Umowa z bankami - do wglądu. Ona jest przedmiotem przetargu. Możemy Państwu projekt umowy pokazać, ten wynegocjowany. Nie ma żadnego problemu, udostępniemy go za chwilę. Zabezpieczenia, to o tym mówiłem, hipoteka, na którą zgoda została przez Radę już udzielona. Nie ma takiej możliwości, i to chciałbym bardzo dobitnie powtórzyć, bo na Klubie też Prawa i Sprawiedliwości o tym właśnie mówiłem, że nie ma takiej możliwości. To jest właśnie w umowie z bankiem, że spółka będzie generowała jakiegokolwiek inne przychody, które zostaną przeznaczone na inny cel niż spłata kredytu. Jeżeli będzie zysk, to w całości idzie na spłatę kredytu, nie ma takiej możliwości, żeby został w jakiś inny sposób wykorzystany, chyba, że spółka będzie miała zysk na całą ratę, wtedy może być dywidenda dla miasta. Bardzo bym chciał zobaczyć taką sytuację. Szczerze mówiąc, nie wydaje mi się, żebyśmy takie wyniki mogli osiągnąć. Dochody spółki, jeżeli chodzi o stadion - jesteśmy gotowi udzielić naprawdę szczegółowych wyjaśnień. Padł zarzut, że nie wiadomo, kto to przygotowywał, nie wiadomo, kto to konsultował. Ja też informowałem o tym na klubie, na klubach. Po pierwsze wstępny biznesplan jeszcze na etapie projektowania stadionu dwa lata temu został przygotowany przez firmę Deloitte. Ten biznesplan, który przez ten czas ewoluował, bo był projektowany, poznawaliśmy dodatkowe funkcje, konsultowaliśmy się też z Uefa. Ostateczny biznes plan został skonsultowany przez Ernst&Young. Wydaje mi się, że są to na tyle poważne instytucje i banki też ten biznesplan mają u siebie w dokumentach i wiedzą, co tam jest, że nie jest on zrobiony i przygotowany i skonsultowany przez nie wiadomo kogo. To informacyjnie, ale o tym już mówiłem. Jeżeli chodzi o trwałość inwestycji - nasze gwarancje, jeżeli chodzi o budowę - dochodzą do trzydziestu lat, jeśli chodzi o konstrukcję. Ale standardowo, na świecie, aby tego typu inwestycje przynosiły dochody, trzeba je remontować generalnie co dwadzieścia pięć/trzydzieści lat. I prawdopodobnie za trzydzieści lat ktoś taką decyzję podejmie lub nie, w zależności od tego, co się będzie działo na rynku,

czy będzie warto w to inwestować, czy tak jak w przypadku innych stadionów, jak Stadion Olimpijski – przez wiele lat po prostu nic nie będzie się tam działo. Nasze prognozy są robione na trzydzieści lat. Mamy w budżecie też spółki, już po funkcjonowaniu stadionu, po funkcjonowaniu, założone pewne kwoty na bieżące remonty, tak że nie będzie takiej sytuacji, że będzie też potrzebna dodatkowa inwestycja ze strony miasta. Nie chcemy, aby tak jak powiedziałem, w żadnym stopniu ani inwestycyjnym, ani bieżącym, aby koszty stadionu ponoszone były w przyszłości przez budżet miasta. Sprzedaż spółki, ja mówiłem o sprzedaży stadionu, że bardzo bym chciał, aby ktoś stadion kupił i że nie wierzę w to, że to się stanie, bo to nie jest inwestycja komercyjna, to widać po tych założeniach, że nie da się z przychodów, czy może bardzo niewiarygodne jest to, żeby z przychodów spłacić kredyt, a na rynku inwestycja, która się spłaca dłużej niż piętnaście lat jest w ogóle nieatrakcyjną, więc nie ma takiej możliwości. O sprzedaży samej spółki może decydować tylko Rada Miasta, tak, że jak państwo zdecydujecie i ktoś to kupi, to być może. Biznesplan to był ostatnia rzecz, ale już o tym mówiłem. Jesteśmy gotowi pokazać, ale pokazać, bo to nie są rzeczy do udostępniania na tę chwilę, bo jest to tajemnica handlowa i jest to kwestia też tego, ile stadion zarobi. Bo jeżeli my wszystkim ogłosimy, że naszym celem jest „kwota x” za na przykład łożę albo miejsce biznesowe, to nikt nam więcej nie zapłaci, a sami Państwo chcecie i tu wnioskuje, żeby tych przodów było jak najwięcej, żeby miasto musiało ponosić jak największe...hm jak najmniejsze koszty, wobec czego ja nie mogę psuć Rynku i w negocjacjach, bo łożę czy miejsca biznesowe często sprzedaje się w pakietach, w negocjacjach, to samo o prawach marketingowych – prawo do nazwy stadionu. Można osiągnąć kwotę pięć milionów, można dziesięć, można milion w zależności od tego, jak się negocjuje i za ile, ile to jest warte. Jeżeli my Państwu teraz powiemy, że chcemy za to dwa miliony złotych, to mało prawdopodobne jest, że ktokolwiek nam zapłaci więcej i takiej informacji wolałbym nie udzielać albo udzielać, żeby rynek nic sobie nie mógł z tym zrobić. To na tyle. Bardzo chętnie odpowiem na wszelkie pytania. Po to przyjechałem na klub między innymi Platformy osoby, które miesiącami pracowały po czternaście/szesnaście godzin nad tymi dokumentami, jeździły się konsultować na największe stadiony w Europie, na szkolenia po to, żeby mogli Państwu odpowiedzieć na pytania. Te pytania nie padły na klubach, nie padły szczegółowe pytania, więc czuję się zwolniony z zarzutu nieinformowania.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przesłania projektu uchwały na druku nr 1505/10 do II czytania.

Za głosowało 27 , przeciw 6, wstrzymało się 0 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - kolejne dwa punkty będzie relacjonowała pani Maria Zawartko. Będą to uchwały w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe oraz opłaty za usługi przewozowe. Są to ze sobą związane ściśle dwie uchwały. Prosiłbym zatem o wspólne zreferowanie tych dwóch punktów. Bardzo proszę.

4. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/275/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI PRZEWOZOWE ŚWIADCZONE ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO – DRUK NR 1494/10

5. ZMIANY UCHWAŁY NR XXI/681/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW – DRUK NR 1495/10

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście! W imieniu Radnych Klubu Rafała Dutkiewicza pragnę przedstawić Państwu dwa projekty uchwał, które dotyczą zasad odpłatności i opłat za usługi przewozowe transportem zbiorowym świadczonym przez Gminę Wrocław. I tak pierwszy projekt, znaczy właściwie obydwie projekty wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społeczności lokalnej, w tym uczniowskiej i studenckiej, która zgłaszała potrzebę wprowadzenia biletu z terminem ważności dłuższym niż dziewięćdziesięciodniowy. W szczególności potrzebę wprowadzenia biletu czteromiesięcznego oraz pięciomiesięcznego, którego termin ważności pokrywałby się z semestrami na uczelniach, zgłaszał Samorząd Studencki. Uwzględniając fakt, że oprócz środowiska akademickiego, również inne grupy społeczności lokalnej są zainteresowane wprowadzeniem biletu z dłuższym terminem ważności niż dziewięćdziesięciodniowy, opracowaliśmy uchwałę wprowadzającą nowy bilet imienny, bilet semestralny, który adresowany jest do wszystkich. I tak, zgodnie z projektem uchwały, bilet imienny semestralny będzie ważny przez cztery miesiące od dnia pierwszego października do dnia trzydziestego pierwszego stycznia lub od dnia pierwszego lutego do dnia trzydziestego pierwszego maja, a bilet pięciomiesięczny od dnia pierwszego września do trzydziestego pierwszego stycznia i od dnia pierwszego lutego do dnia trzydziestego czerwca. W projektowanej uchwale dotyczącej opłat zaproponowaliśmy dla biletu czteromiesięcznego imiennego dwie ceny biletu: pełnopłatnego oraz odpowiadającego mu ceny biletu ulgowego obejmującego pięćdziesięcioprocentową zniżkę na przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego i pięciomiesięcznego imiennego, też dwie ceny biletu – pełnopłatnego oraz odpowiadającego im dwie ceny biletu ulgowego obejmującego pięćdziesięcioprocentową zniżkę na przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego. I tak bilet czteromiesięczny imienny pełnopłatny na dwie dowolne linie w granicach oraz poza granicami miasta to sto sześćdziesiąt złotych i odpowiadający mu bilet ulgowy – osiemdziesiąt złotych oraz pełnopłatny na wszystkie linie normalne i pospieszne w granicach oraz poza granicami miasta – trzysta złotych i odpowiadający mu bilet ulgowy – sto pięćdziesiąt złotych. Jeżeli chodzi o bilet pięciomiesięczny imienny, również dwie ceny biletów – pełnopłatny na dwie dowolne linie w granicach oraz poza granicami miasta, to jest dwieście złotych i ulgowy – sto złotych oraz pełnopłatny na wszystkie linie normalne i pospieszne w granicach oraz poza granicami miasta – trzysta siedemdziesiąt złotych i odpowiadający mu bilet ulgowy – sto osiemdziesiąt pięć złotych. Szanowni Państwo, jesteśmy po konsultacjach ze środowiskami studenckimi, z Samorządem Studenckim, który witam bardzo serdecznie, bo jest dzisiaj z nami na sali i studenci, i nie tylko studenci, mieszkańcy też oczekują, ażeby te bilety, tak zwane semestralne, zostały wprowadzone jak najszybciej. Z tego co widzimy w zasadach odpłatności terminy te pokrywają się z terminami semestrów tak na studiach, jak i w pozostałych szkołach, do których chodzą uczniowie, ale też poszerzyliśmy teraz ofertę do wszystkich mieszkańców, do wszystkich, którzy korzystają ze środków transportu lokalnego i myślę, że ten bilet pomoże im w takiej decyzji mieszkańców i naszych gości, żeby korzystać,

jak najwięcej korzystać z przejazdów środkami transportu lokalnego. Tak że bardzo proszę wszystkich o przychylne ustosunkowanie się do naszych projektów i o przyjęcie, po prostu, tych projektów uchwał. Dziękuję bardzo!

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Rozmawiamy o dwóch projektach: druk nr 1494/10 i 1495/10. Proszę o opinie kluby radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna do obu projektów
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – komisja nie ma uwag do obydwu uchwał
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna do obydwu uchwał
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – opinia do dwóch projektów jest pozytywna. Tylko powiem, że mówią, że w swoim piśmie piszą, że te projekty spełniają ich postulaty i równocześnie uprzejmie proszą o przyjęcie przez Radnych stosownej uchwały z takim wyprzedzeniem, by uniknąć zamieszania, jakie obserwowaliśmy w ubiegłym roku i wierzymy, że Radni wszystkich Klubów w Radzie Miasta zgodnie poprą uchwałę i od pierwszego września wszyscy wrocławianie będą mieli możliwość zakupu biletu semestralnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo.

- Komisja Edukacji - pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy ktoś z Państwa chciałby się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć?

Radny Łukasz Wyszkowski – dziękuję bardzo. Ja czuję się zobowiązany do zabrania głosu w tym punkcie. Bardzo się cieszę, że w końcu wypracowaliśmy i Klub Prezydencki zgłosił uchwałę, która wychodzi naprzeciw wszystkim tym obiekcyom, jakie były zgłaszane. Natomiast nie potrafię ukryć rozgoryczenia, że musiało to trwać aż rok i że dokładnie rok temu – 18 maja zajmowaliśmy się tą uchwałą po raz pierwszy i gdyby wówczas zaistniała odrobina dobrej woli i zrozumienia ze strony urzędników Pana Prezydenta dosyć prostych postulatów i gdybyśmy sobie wtedy dali jeszcze miesiąc czasu na uchwalenie tej uchwały, to prawdopodobnie ona już teraz na dobre by funkcjonowała. Te rozwiązania byłyby popularne i nie musielibyśmy czekać roku na to, żeby po raz kolejny podejmować taką uchwałę. Mam nadzieję, że w przyszłości podobne obiekcje, czy próby prostowania pewnych rzeczy spotkają się z bardziej pozytywnym odzewem ze strony urzędników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to proszę Panią wnioskodawczynię.

Radna Maria Zawartko - chciałam się odnieść do tego, co powiedział kolega Łukasz Wyszkowski. Poprzedni projekt uchwały, który złożył Pan Prezydent, a którą Pan Wojewoda zakwestionował, ten projekt uchwały był nazywany, była

to uchwała o biletach ulgowych. Może nazwa była niefortunna. Pan Wojewoda zakwestionował, że nie ma odnośnika do biletów pełnopłatnych. W tej chwili nazywamy to biletem semestralnym, ale dzięki temu może wyszliśmy do wszystkich mieszkańców. Chcieliśmy zrobić ukłon w stronę studentów, ale dzięki temu, że tak się stało, to wszyscy mieszkańcy z tego skorzystają. Także bardzo proszę jeszcze raz o pozytywne zagłosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - dziękuję bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1494/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1461/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego została przyjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1495/10.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1462/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław została przyjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

6. USTALENIA CENY PRZYJĘCIA ODPADÓW ZIELONYCH PRZEZ KOMPOSTOWNIĘ ODPADÓW ZIELONYCH – DRUK NR 1499/10

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Bartosz Małyśa – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Złożyliśmy projekt uchwały w sprawie ustalenia cen przyjęcia odpadów zielonych przez kompostownię, która znajduje się na Janówku. Ja tylko przypomnę, że był to projekt prowadzony przez Biuro Funduszu Spójności. Ten pierwszy etap został zakończony. Efektem tej inwestycji jest kompostownia z całą infrastrukturą, ze sprzętem, który służyć będzie do tego, żeby ten kompost na tym terenie można było wytworzyć. Jesteśmy w końcowej fazie przejmowania tego obiektu wraz z całą infrastrukturą i majątkiem trwałym. Brakujący element, który jest konieczny do rozpoczęcia funkcjonowania tego obiektu, to jest tak naprawdę ta uchwała, którą na Państwa ręce złożyliśmy. Uchwała dotycząca ceny. Ja powiem informacyjnie, że pierwotnie w projekcie była ustalona ta cena na 30 zł. W związku z tym, że projekt powstawał dobrych kilka lat temu, cena 30 zł przyjęta przez konsultanta, jest w ogóle oderwana od rzeczywistości. Stąd w tej uchwale, którą przedstawiliśmy Państwu, zaproponowaliśmy cenę jak najbardziej realną, tj. cena 107 zł brutto. Jest to cena, którą przyjęliśmy na podstawie analizy rynku. Te ceny w Polsce, na

tych kompostowniach, które funkcjonują, waha się od 90-100 do nawet 120-130 zł. My przyjęliśmy kwotę 100 zł z tego względu, że rozpoczynamy w tym roku, zaczniemy przyjmować, zobaczymy z jaką reakcją spotka się ta cena ze strony firm przywozowych. Ona tak naprawdę prawdopodobnie co roku będzie zmieniana z tego względu, że ceny przyjmowania w ogóle odpadów na wysypiskach zmieniają się z roku na rok i prawdopodobnie w przyszłym roku będą kolejne podwyżki cen za składowanie odpadów na wysypiskach. Automatycznie wtedy też będziemy proponowali kolejną uchwałę zmieniającą tak naprawdę cenę przyjęcia tych odpadów na kompostownię. Kompostownia przyjmuje - tak przewidziane zostało w projekcie - 6 tys. ton odpadów zielonych. Proces produkcji kompostu trwa parę miesięcy, więc za parę miesięcy dostaniemy materiał, który będziemy musieli przebadać, sprawdzić, czy to, co wytworzymy będzie kompostem, czy będzie tak naprawdę tylko materiałem, który będzie można wykorzystywać np. do rekultywacji terenów, rekultywacji dzikich wysypisk czy na podbudowę dróg. W momencie, kiedy będziemy mieli już te badania, będziemy wiedzieli czy to jest kompost, czy to jest zwykły materiał, którego nie można sklasyfikować jako kompost, będziemy zarządzeniem Prezydenta wprowadzać cenę sprzedaży, chyba, że okaże się, że ten materiał możemy wykorzystywać tylko dla własnych potrzeb, więc każda wytworzona przez kompostownię ilość będzie wykorzystywana na potrzeby Miasta, w dużej mierze na pewno przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. To wszystko na temat tej uchwały. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Proszę o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski - opinia jest pozytywna. Mieliśmy możliwość dłuższej rozmowy na ten temat w szerszym zakresie z Panem Dyrektorem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Czy w imieniu innych Komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1499/10.

Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1463/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie ustalenia ceny przyjęcia odpadów zielonych przez Kompostownię Odpadów Zielonych została przyjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

7. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT Z TYTUŁU UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GRUNTU ORAZ OD CENY SPRZEDAŻY BUDYNKÓW, POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU PRZY UL. KLUCZBORSKIEJ 31-33 – DRUK 1503A/10

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 99% od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Kluczborskiej 31-33 z przeznaczeniem na realizację celów statutowych przez Zakład Narodowy im. Ossolińskich. Ta bonifikata będzie dotyczyć zarówno pierwszej opłaty od użytkowania wieczystego, ceny sprzedaży budynku, bo zawsze oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste musi nastąpić jednocześnie ze sprzedażą nieruchomości budynkowej znajdującej się na tym terenie, jak również corocznie uiszczanych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Proszę o przyjęcie uchwały w kształcie proponowanym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Proszę o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Kultury i Nauki – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Radna Elżbieta Góralczyk – chciałam podziękować Panu Dyrektorowi za bardzo wyczerpującą odpowiedź, którą dostałam drogą e-mailową. Ja zadałam na Komisji Infrastruktury pytania dotyczące szczegółów tej nieruchomości i drogą e-mailową dostała bardzo wyczerpującą odpowiedź, nawet więcej niż chciałam. Tak więc jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z Państwa może jeszcze chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1503A/10.

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1464/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie

bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oraz od ceny sprzedaży budynków, położonych we Wrocławiu przy ul. Kluczborskiej 31-33 została przyjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/868/08 W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY WROCŁAW NA LATA 2009 – 2013 – DRUK NR 1500/10

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2009 – 2013. Chciałbym zacząć od autopoprawki. Autopoprawka ma wyłącznie charakter techniczny. Otóż w §1 w pkt.2 a powinien być ust.2 a jest ust.1. W związku z tym, poprawkę tej treści pozwolę sobie wnieść i na ręce Pana Przewodniczącego również złożyć. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. W ogóle uchwała ma charakter wybitnie techniczny, bo tak naprawdę zmieniamy tylko i wyłącznie pewnego rodzaju sposób udzielania zwyzek, zniżek czy kształtowania wysokości czynszu. Przy czym, ta uchwała nie powoduje jakichkolwiek skutków finansowych po stronie budżetu. Nie będzie powodować konieczności zmiany jakiegokolwiek umowy najmu. Ma wyłącznie charakter techniczny i ma na celu likwidację negatywnych skutków wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził nieważność pewnego rodzaju zapisów. Te nieprawidłowości w ocenie sądu zostały usunięte, przy czym nie prowadzi to do jakichkolwiek zmian merytorycznych ani też nie trzeba będzie zmieniać żadnych innych dokumentów, ani nie powoduje to jakichkolwiek zmian umów, ani zmiany czynszu. Przypomnieć tylko należy, że zasady w tym brzmieniu obowiązywały również w poprzedniej wersji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy. Nie budziły wątpliwości prawnych. Nie budziły również wątpliwości służb Wojewody, służb nadzoru. Także dokonaliśmy tych zmian. Z istotnych rzeczy, jakie powinniśmy tutaj zauważyć to to, że odeszliśmy od kryterium oceny budynków ze względu na rok ich budowy. Przeszliśmy na sugerowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich pięcioletnie przeglądy techniczne. Także usuwamy te wszystkie wątpliwości i proszę o przyjęcie w takim kształcie, w jakim ta uchwała jest proponowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Proszę o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu Piotr Babiaryz – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Dyrektorze, chciałbym się tylko i wyłącznie upewnić, że ten projekt uchwały, który Państwo przedłożyli ma tylko i wyłącznie charakter techniczny i nie zmienia jakiegokolwiek umowy z najemcami, a przede wszystkim czy w pewnym stopniu nie zmienia zapisów wcześniej przez nas zaproponowanych znowelizowanej uchwały, dotyczących tzw. zwyzek i zniżek czynszu. Konkretyzując, chodzi o to, czy

proponowany projekt uchwały nie spowoduje podwyżek czynszu w poszczególnych mieszkaniach komunalnych. Jeżeli uzyskam potwierdzającą opinię, Klub Radnych zgłasza za proponowaną uchwałą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję uprzejmie. Proszę o opinię Komisje.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – uwagi Komisji zostały przyjęte przez Pana Dyrektora. Nie mamy uwag.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy w imieniu innych Komisji lub własnym ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć w sprawie tej uchwały? Nie widzę, zatem proszę Pana Dyrektora o ustosunkowanie się do wniosków Pana Przewodniczącego Klubu PiS.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak – Szanowni Państwo. Od samego początku założeniem zmian było takie ich dokonanie, żeby nie naruszać w jakikolwiek sposób umów już zawartych. Tak Panie Przewodniczący – potwierdzam – nie będzie konieczności zmian jakichkolwiek umów. Nie zmienia to stawki bazowej w jakikolwiek sposób. Nie grozi to komukolwiek podwyżką czynszu, w wyniku podjęcia tej uchwały. Dziękuję.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1500/10.

Za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1465/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/868/08 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2009 – 2013 została przyjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady ogłosił półgodzinną przerwę.

9. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W ZESPOŁACH URBANISTYCZNYCH KSIĘŻE MAŁE I WIELKIE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1502/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam przyjemność przedstawić Państwu do uchwalenia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księży Małego i Wielkiego we Wrocławiu. Tutaj, na mapie Miasta, pokazane są granice przystąpienia czerwoną obwódką i w tej chwili włączyłem rysunek planu. Głównym projektantem planu jest Pani mgr. inż. arch. Dorota Sławińska. Powierzchnia planu tj. nieco ponad 200 ha. Obszar opracowania znajduje się

w południowo-wschodniej części Wrocławia. Jeśli chodzi o to, co w planie, w jego założeniach, przewidujemy, to przede wszystkim są to przeznaczenia terenu związane z uzupełnieniem zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach obecnie niezainwestowanych. Jest to wyznaczenie fragmentu trasy krakowskiej, wzdłuż linii kolejowej, zgodnie z ustaleniami tego studium, które 4 lata temu Państwo uchwalali. Jest to wyznaczenie docelowego korytarza ul. Opolskiej, który będzie umożliwiał przeprowadzenie linii tramwajowej, no i oczywiście zapewnienie obsługi komunikacyjnej ulicami o odpowiednich parametrach wszystkim działkom, które zostały wyznaczone na terenie planu. Prezentowany projekt planu jest zgodny z obowiązującym studium. Do projektu planu wniesiono 22 uwagi, z których uwzględnione zostały 3 w części. Do tego projektu planu chciałbym zgłosić autopoprawkę, która jest wynikiem prac na Komisji Architektury. Ta autopoprawka odnosi się do jednego z terenów usługowych, w którym obecnie znajduje się przychodnia. Dotyczy tego, aby dopuścić w tym konkretnym terenie obiekty szpitalne zawierające nie więcej niż 10 łóżek. Ta autopoprawka została złożona na piśmie i głosując nad planem, proszę o zagłosowanie również nad autopoprawką. Wnoszę o uchwalenie projektu planu wraz z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego projektu planu.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – dziękuję bardzo. Proszę o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – nieczytelny głos z sali
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – nieczytelny głos z sali

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk – opinia pozytywna – dziękujemy również za tę autopoprawkę, która została przyjęta przez Pana Prezydenta na wniosek Komisji Architektury. Przychyliliśmy się do wniosku, który wpłynął do tego planu. Jest to inicjatywa mieszkańców, którzy chcą sobie umożliwić korzystanie z takich miejsc, które już powstają na terenie całego Miasta. Zresztą myślę, że nie tylko we Wrocławiu, gdzie właśnie przy dużych przychodniach powstają takie mini szpitaliki – to trudno nazwać nawet szpitalikami – gdzie można zrobić proste zabiegi i niekoniecznie czekać w kolejce do jednego ze szpitali wrocławskich. Dziękujemy bardzo, że to zostało wprowadzone. Oczywiście na pewno nie powstanie to natychmiast, bo tam są dosyć duże obwarowania i wymogi, żeby stworzyć coś takiego. Niemniej jednak plan na to pozwala i może kiedyś coś takiego powstanie. Także jeszcze raz dziękujemy. Opinia Komisji jest pozytywna. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – dziękuję bardzo. Czy w imieniu innych Komisji ktoś z Przewodniczących chce zabrać głos?

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski - Komisja Komunikacji również rozpatrywała ten projekt i opinia jest pozytywna wraz z bardzo słuszną autoporawką. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych w imieniu własnym chce zabrać głos? Nie widzę. Panie Dyrektorze czy Pan w jakiś sposób się odniesie?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – właściwie nie pojawiło się żadne stwierdzenie, które wymagałoby z mojej strony komentarza. Także dziękuję za opinię.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1502/10.

Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1466/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w zespołach urbanistycznych Księża Małe i Wielkie we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. UCHWALENIA ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WROCŁAWIA – DRUK NR 1469/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – proszę Państwa. Z prawdziwą przyjemnością w imieniu Prezydenta przedstawiam Państwu zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Ta zmiana była bardzo obszernie omawiana zarówno na Komisjach przed I i II czytaniem, jak również miała bardzo obszerną prezentację przed I czytaniem, więc ja pozwolę sobie dość syntetycznie odnieść się do tego materiału. Po pierwsze chciałbym przypomnieć, że jest to zmiana studium, tak jak jest w tytule uchwały, a więc nie następuje tutaj jakaś rewolucyjna zmiana w polityce przestrzennej Miasta. Utrzymujemy te wszystkie kierunki rozwoju, które zostały określone w studium w 2006 roku, a tak naprawdę jest to w zasadzie z pewnymi modyfikacjami kontynuacja cały czas myśli planistycznej uchwalonej po raz pierwszy w 1998 roku przez Państwa poprzedników. Od tego czasu oczywiście ten dokument ewoluował, natomiast sama myśl planistyczna jest kontynuowana. Ta plansza, którą w tej chwili pokazuję, to jest plansza, na której zaznaczono najistotniejsze zmiany, jakie zaszły w tym dokumencie, chociaż one też są bardzo różnej wagi. Tak jak referowaliśmy, bardzo dużo zmian związanych jest z różnego typu korektami – a to granic zespołów, a to typów zespołów i właściwie w tym momencie nie chciałbym tego omawiać, bo mówię – było to bardzo dokładnie omówione przed I czytaniem. Chciałbym tylko wskazać na te zmiany, które są najistotniejsze dla dokumentu. No i dwie istotne, czyli wprowadzenie biegunów nauki innowacji – jeden w obszarze Prac, a drugi w obszarze Parku Technologicznego, czyli tych obszarów, które albo już są choćby częściowo ukształtowane, albo dopiero zaczynamy kształtować. Istotna zmiana i to

podkreślaliśmy już na samym początku prac związanych ze zmianą Studium, w momencie, kiedy Państwo podejmowali uchwałę o przystąpieniu do tej zmiany, to jest zmiana zapisów w części pól irygacyjnych. Tam, gdzie poprzednio mieliśmy inne zapisy, obecnie wprowadzamy w znaczącej przewadze tereny zieleni, ale również zespoły urbanistyczne, które być może w przyszłości umożliwią tam zlokalizowanie zabudowy czy to mieszkaniowej, czy związanej z aktywnościami gospodarczymi. Z istotniejszych moim zdaniem zmian, należałoby wymienić pewne zmiany dotyczące systemu transportowego, czyli np. wskazanie dodatkowych propozycji parkingów park&ride, niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia portu miejskiego i wyznaczenie alternatywnych lokalizacji pod ten port miejski, wprowadzenie nowych tras tramwajowych układu podstawowego i postulowanych i wyznaczenie niektórych nowych przebiegów istotnych tras, jak np. trasy olimpijskiej. Jeśli chodzi o strukturę urbanistyczną funkcjonalno – przestrzenną Miasta, to są zmiany dotyczące wprowadzenia zespołu mieszkaniowego, tak jak kiedyś właśnie w 1998 roku jeszcze było w obrębie Kowal czy wprowadzenie fragmentu, powiększenie zespołu mieszkaniowego w obrębie Tarnogaju, no i wzmiankowane już wcześniej przeze mnie pola irygacyjne. W zakresie zmian związanych z ochroną środowiska, zostały wprowadzone do zapisu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia zapisy wynikające z opracowanego studium powodziowego dla Rzeki Bystrzycy. To jest na razie jedyna rzeka, która doczekała się takiego studium. Ponieważ w czasie opracowania naszego dokumentu mogliśmy uzyskać dane, zostały one tutaj wprowadzone. Jeśli chodzi o kompozycję przestrzenną, z istotniejszych elementów jest to ustalenie, że usytuowanie każdego budynku wysokościowego musi być poprzedzone analizami jego wpływu na panoramę, na strukturę przestrzenną Miasta. I element związany z ochroną dziedzictwa, wartości kulturowych – lista obiektów wzniesionych w latach 1945 – 1989 uznawanych za dobra kultury współczesnej, która w obowiązującym jeszcze w tej chwili Studium była dość wąska, zawierała 2 obiekty, w tej chwili została wzbogacona o 29 innych, czyli na chwilę obecną jest tam 31 obiektów. Bardzo proszę o uchwalenie Studium, ale korzystając z tego, że jestem jeszcze przy głosie, chciałem bardzo serdecznie podziękować wszystkim Komisjom merytorycznym, a w szczególności Komisji Architektury i Pani Przewodniczącej Góralczyk za udział w pracach nad Studium, bardzo konstruktywny i taki, który pomógł nam wypracować dokument w tym kształcie i całemu zespołowi Biura Rozwoju Wrocławia razem z Urbanistą Miasta i Dyrekcją, którzy cały ten dokument przygotowali. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Proszę teraz o opinię Kluby Radnych.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Wiceprzewodniczący Klubu Krzysztof Kilarski – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Pan Dyrektor przedstawił nam projekt do II czytania. Między I a II czytaniem znalazło się parę poprawek, dosyć istotnych poprawek merytorycznych. Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury, w której mam przyjemność pracować, przyjęła te poprawki. Klub Radnych Rafała Dutkiewicza przyjął te poprawki i proszę Państwa mamy nadzieję, że nasze kochane Miasto otrzymuje dokument, na którym przez jakiś okres czasu planiści będą mogli spokojnie merytorycznie tworzyć miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Najprawdopodobniej nasi następcy w następnej Radzie Miejskiej kolejnej

kadencji będą musieli znowu się zmiężyć z tematem Studium, bo cały czas jest to dynamiczny rozwój Miasta, cały czas jest to żywy organizm. I ten żywy organizm potrzebuje zmian. To Studium zmieniane jest w tej chwili taką odpowiedzią na to zapotrzebowanie, bo 4 lata temu były inne rozwiązania, w tej chwili przyjmujemy nowe rozwiązania i inne rozwiązania. Mamy, można powiedzieć, 2,5 roku spokojnej, merytorycznej pracy przez Biuro Rozwoju Wrocławia nad tym Studium. Jeżeli Rada Miejska przyszłej kadencji podejmie decyzję o przyjęciu zmian i pochyleniu się nad nowym Studium, wtedy będą te wszystkie zmiany aktualne, które będą potrzebne powiedzmy za 2-3 lata wprowadzane. Jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować Biuru Rozwoju Wrocławia i wszystkim osobom, które się do tego przyczyniły, że to Studium możemy dzisiaj uchwalać. Dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk – opinia Komisji jest oczywiście pozytywna. Tak, jak Pan Dyrektor wspomniał, pracowaliśmy dosyć mocno przy różnych kolejnych fazach tego Studium, tzn. zmian, które były wprowadzone do tego Studium. Wprowadziliśmy również kilka uwag, które zostały po dyskusji przyjęte, jako autopoprawki, czyli zostały wprowadzone do tego Studium. Chcę powiedzieć, że przede wszystkim były to poprawki, które szły w kierunku zabezpieczenia licznych pokus i niebezpieczeństw, z którymi spotykamy się wielokrotnie przy uchwalaniu planów miejscowych, ze względu na to, że właśnie takie, a nie inne warunki istniały i mamy nadzieję, że poprzez wprowadzenie tych poprawek i wprowadzenie tych zapisów do Studium, projektanci, którzy będą sporządzali plany miejscowe, będą mieli łatwiejszą pracę, bo będą mieli już pewne uwarunkowania, które będą musiały znaleźć się w planach miejscowych, a to uchroni nas przed niekontrolowaną trochę czasami próbą wprowadzania rzeczy, których nie chcielibyśmy mieć na co dzień w Mieście. Ja chciałabym również ze swojej strony też podziękować całemu zespołowi Biura Rozwoju, Panu Dyrektorowi i Panu Prezydentowi Grehlowi, który z reguły uczestniczył w takich spotkaniach, które odbywały się w Komisji na temat Studium i kolejnych jego faz i myślę, że nasza wspólna praca przyniesie owoce w postaci dobrego w tej chwili, tak mi się wydaje, Studium, które pozwoli na rozwój Miasta. Dziękuję serdecznie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – bardzo dziękuję. Czy w imieniu innych Komisji ktoś z Przewodniczących chce zabrać głos?

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska miała możliwość wielokrotnego spotkania się z zespołem. Dziękujemy za bardzo piękną pracę. Chcieliśmy powiedzieć, że tak, jak Pan Dyrektor Ossowicz gdzieś tam się wypowiedział, że te dobra Miasta zostały zabezpieczone i że zostało zapisane to, na co było zapotrzebowanie jak gdyby na dzień dzisiejszy, uwzględnione te zmiany, które widzimy, że nastąpią i została niejako otwarta pewna przestrzeń dla rozwoju Miasta. Cieszy nas osobiście to, że być może ta trasa W-Z już nie tak dalekiej przyszłości, bo to jest pozapisywane, jeżeli się akurat pozytywnie ułoży wiele czynników, no to Wrocław może zyskać jak gdyby bardzo wiele i to

odzyskanie Starego Miasta jest taką wielką szansą i myślimy, że w niedługim czasie ma szansę to się powieść, bo i tak jeżeli otworzą się obwodnice, to musimy tę jeszcze jedną obwodnicę zrobić, a to pozwoli już inaczej spojrzeć na to, żeby już ta trasa W-Z nie pełniła takiej roli tranzytowej, jaką pełni dzisiaj. Także układ komunikacyjny Miasta może się zmienić, a jeżeli jeszcze nastąpią też działania, że samochody będziemy zostawiać przed Starym Miastem generalnie, no to mi się wydaje, że chyba wszyscy się do tego przyzwyczaimy, bo wiele miast w Europie chroni swoje Stare Miasta, część staromiejską i to wyjdzie wszystkim na dobre. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – dziękuję bardzo. Czy w ramach reprezentowania innych Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ktoś z Państwa Przewodniczących czy też w imieniu własnym ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem przydzielam sobie samemu głos. Chcę powiedzieć takie zdanie – została wykonana ciężka praca nad nowym Studium. Praca potrzebna i co do tego nie ma dyskusji. Na jedną rzecz chciałem zwrócić Państwa uwagę, która troszeczkę wzbudziła dyskusję na posiedzeniu Komisji Architektury. Między innymi elementem Studium jest lista dóbr kultury współczesnej. Lista ta, jeżeli dobrze pamiętam, zawiera ok. 30 elementów budynków, budowli, elementów Miasta, na które się zwraca szczególną uwagę i w pewnym sensie będą te elementy poddawane ochronie. Chciałem teraz podać Państwu dwa przykłady, które pokazują, w mojej ocenie, że trzeba bardzo ostrożnie używać takich instrumentów, jak ochrona budynków, czy też budowli. Mamy przykład we Wrocławiu Stadionu Olimpijskiego, który jest wpisany do rejestru zabytków i który tak naprawdę niszczy, jest mocno niefunkcjonalny. Ciężko na nim rozgrywać poważne zawody piłkarskie. Z drugiej strony w Londynie na Wembley stuletni stadion, gdzie rodziła się historia futbolu, gdzie były rozgrywane Mistrzostwa Świata i wiele innych ważnych spotkań, został do spodu, po prostu do fundamentu rozebrany i w miejsce legendarnego Wembley powstał całkiem nowy, nowoczesny, funkcjonalny stadion. To pokazuje, że po prostu świat idzie do przodu i także elementy funkcjonalne, bezpieczeństwa, ilości kibiców, urządzeń elektronicznych na stadionach, oświetlenia muszą być brane pod uwagę i muszą być pewne rzeczy zmieniane. Przykładem czegoś, co we Wrocławiu właśnie pozytywnie zostało zmienione jest Poltegor. Gdybyśmy wpisali to na tę listę dóbr kultury współczesnej, stary budynek Poltegoru, nie powstałby dzisiaj w żaden sposób Sky Tower. To jest przykład, że trzeba też bardzo gospodarczo patrzeć na te zdarzenia. Ja nie jestem przeciwny takiej liście, tylko dyskutowaliśmy na Komisji Architektury na ten temat i wyrażam pogląd, że można by tę listę znacznie zawęzić. To jest moja uwaga. Niezależnie od tego, Studium jest bardzo potrzebne. Tak też, jak powiedział Pan Radny Kilarski – zapewne kolejna kadencja czy też nasi następcy w kolejnych kadencjach będą to Studium poprawiać, bo Wrocław jest miastem dynamicznym, aglomeracja żyje i się zmienia i zapewne będą kolejne prace nad Studium. Bardzo dziękuję i oddaję głos Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – to w takim razie, chronologicznie rzecz biorąc dziękuję za wszelkie słowa uznania skierowane pod adresem Biura Rozwoju Wrocławia i naszego Departamentu, a odnieść się mogę do uwagi Pana Przewodniczącego Bobowca dotyczącej dóbr kultury współczesnej. Otóż przykład ze Stadionem Olimpijskim o tyle jest może nie do końca adekwatny, bo odnosi się do zabytku, do obiektu, który jest wpisany do rejestru ochrony zabytków i objęty ochroną na mocy ustawy o ochronie zabytków i tu

obowiązują specjalne prawa. Temat dóbr kultury współczesnej został wywołany przez pracowników Instytutu Historii i Sztuki Uniwersytetu Wrocławskiego. Powstała pewna lista. Autorzy Studium odnieśli się do tej listy w sposób krytyczny. Chcę powiedzieć, że ta lista była znacznie bogatsza i trwały długie dyskusje nie tylko w gronie autorów Studium ale również na Komisjach Rady Miejskiej - nie tylko Architektury, ale również Kultury i Nauki i to jest temat, który jakoś budzi emocje. To, co chcę powiedzieć to to, że wpisanie w Studium tych obiektów jako chronione nie przesądza jeszcze jakby zakresu tej ochrony w sposób ostateczny. Ona będzie określana każdorazowo na etapie opracowania planów miejscowych. Druga bardzo istotna sprawa, że jesteśmy na etapie pozyskiwania takiego materiału, który oprócz naszego mniej lub bardziej profesjonalnego, mniej lub bardziej intuicyjnego osądu, co w tych obiektach jest wartościowe a co nie, pozwoli nam to obiektywizować, tzn. pracujemy nad tym, żeby dla każdego z tych obiektów opracować tzw. białą kartę, tj. taki dokument, który określa wartościowe cechy poszczególnych obiektów. I na podstawie m. in. tych dokumentacji będzie można określić czy jakiś obiekt, który w Studium został opisany jako dobro kultury współczesnej w jakim zakresie, w jakim obszarze i co naprawdę jest istotą jego ochrony. Także tutaj myślę, że rozumiemy tak naprawdę podobnie i że obawy Pana Przewodniczącego może są nieco bezpodstawne, bo będziemy się każdorazowo bardzo uważnie przyglądać tym obiektom na etapie już opracowania planów miejscowych. I pewnie ta dyskusja, którą mieliśmy na etapie opracowania Studium, przeniesie nam się na plany miejscowe. Ale to już tak jest. Natomiast tutaj jest zasygnalizowanie, że z tej szerokiej listy, wstępnie prezentowanej, my – jako Miasto, jesteśmy skłonni zaakceptować tych tak naprawdę 29 nowych obiektów, bo tak jak wspominałem w swojej prezentacji chwilę temu, 2 już znajdowały się wcześniej. Jeszcze raz w tej sytuacji proszę o uchwalenie Studium. To jest ten dokument w wersji jak najbardziej kompaktowej. Leży tutaj przed komputerem. Oczywiście proszę o uchwalenie uchwały w sprawie zmiany Studium, do której załącznikiem są rysunki, tekst, errata, która była Państwu przekazana po I czytaniu, zawierająca pewne zmiany natury redakcyjno-technicznej i merytorycznej, które bardzo szczegółowo były omawiane na Komisjach. Dziękuję bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1469/10.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

11. ZATWIERDZENIA „ZAŁOŻEŃ POLITYKI SPOŁECZNO – GOSPODARCZEJ WROCŁAWIA NA ROK BUDŻETOWY 2011” – DRUK NR 1498/10 – I CZYTANIE

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Wysoka Rado. Układ jest sprawdzony, znajdziecie państwo w tym dokumencie zadania z krótkim opisem, w ścisłym powiązaniu z budżetem, zadania o charakterze strategicznym. Przy konstrukcji tego dokumentu przyświecała nam taka zasada,

że każde przedsięwzięcie przypisane jest wyłącznie do jednego priorytetu. W ten sposób w priorytecie pierwszym, który zatytułowany jest „Europejska metropolia, miasto nowoczesnych przedsięwzięć”, znajdziecie Państwo różnego typu zadania związane z infrastrukturą sportową, budową stadionu i zaplecza sportowego dróg w otoczeniu stadionu, imprez promujących i uzupełniających EURO 2012, zadania związane z festiwalami i innymi wielkimi imprezami, starania o przyznanie Wrocławowi tytułu „Europejskiej stolicy kultury” w 2016 r., czy też kwestie budowy Narodowego Forum Muzyki. Na potrzeby tej prezentacji wymieniam tylko istotniejsze z zadań. W priorytecie drugim „Gospodarka innowacyjna i rozwój” będą zadania związane ze współpracą z uczelniami wyższymi, z edukacją, ze wspieraniem i badaniem wrocławskiego rynku pracy, z inwestycjami drogowymi. W końcu priorytet trzeci „Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców” czyli zadania związane z poprawą bezpieczeństwa publicznego, z kulturą czasu wolnego, ze wzmacnianiem kapitału ludzkiego i społecznego, czy inne związane z remontami dróg, kształtowaniem środowiska, czy rewaloryzacją zieleni. Statystyka tego dokumentu jest tutaj pokazana na załączonym slajdzie. Z tego co Państwo możecie, sięgając do swojej pamięci lub posiadanych dokumentów porównać, no to różnica jest taka: w założeniach na 2010 r. był 213 zadań teraz mamy ich 156. To ograniczenie liczby wynika m. in. z połączenia niektórych zadań, z zakończenia zadań w roku 2010, no ale również z tego, o czym od czasu do czasu się mówi czyli trochę innych możliwości finansowych niż to było w roku 2009 czy 2010. Położony jest nacisk na dokończenie rozpoczętych inwestycji, to widać w tym dokumencie. Nie znalazły się w nim zadania, które nie są związane z budżetem Wrocławia, zadania rutynowe, czy zadania, które nie mają cech strategicznych. Ponieważ Państwo prosili o określenie terminu składania ewentualnych uwag i wniosków dotyczących tego materiału, to ze względu na kalendarz bardzo serdecznie bym prosił, żeby mogło to nastąpić do 25 maja tego roku. Bardzo proszę o skierowanie do II czytania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - ze skierowaniem do II czytania
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - ze skierowaniem do II czytania
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - niestłyszalny głos z sali

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Radny Marek Ignor – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przesłania projektu uchwały na druku nr 1498/10 do II czytania.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

12. PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU OPIEKI NAD ZABYTKAMI NA LATA 2010 – 2013 – DRUK NR 1504/10

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski - Szanowni Państwo, program opieki nad zabytkami, co to jest? To jest taki dokument, którego obowiązek sporządzenia nakłada na nas ustawa o ochronie zabytków i opiece

nad zabytkami, której to ustawy art. 87 ust.1 brzmi, fragment tego ust. „Prezydent Miasta sporządza na okres 4 lat Gminny program opieki nad zabytkami”. Projekt tej uchwały jest również realizacją wniosków z protokołu pokontrolnego NIK-u, który prowadząc kontrolę w nieco innym zakresie merytorycznym jednak zahaczył o kwestię ochrony zabytków i wykazał nam tutaj brak takiego programu. Tak więc nadrabiamy zaległość, ale ta zaległość odnosi się wyłącznie do zaległości formalnej, dlatego, że tak jak tutaj w dość dużym tempie, Państwo macie na prezentacji migają obrazki, działania związane z opieką zabytków są regularnie podejmowane, prowadzone i śmiem twierdzić, że prowadzone z bardzo dobrym skutkiem, od wielu lat, można powiedzieć od dziesięcioleci. Taką dobrą cezurą, którą można wskazać jest fakt delegowania przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dwadzieścia lat temu części uprawnień i powołanie instytucji Miejskiego Konserwatora Zabytków. Miejski Konserwator Zabytków od właśnie tego czasu angażuje swoje siły, wiedzę i środki, które ma do dyspozycji w działalność związaną z opieką nad zabytkami. W istocie rzeczy ten program, który Państwu przedkładamy do uchwalenia jest opisem tego, co w zakresie działań na zabytkowej strukturze miasta jest robione w tej chwili i co będzie robione w najbliższym czasie. Formalnie rzecz biorąc materiał składa się z kilku rozdziałów, w którym oczywiście oprócz wstępu, wskazania podstaw prawnych i wskazanych ustawowo celu opracowania tego materiału, gdzie opisuje się opiekę nad zabytkami w programach krajowych i wojewódzkich, gdzie pokazuje się sposób finansowania zadań związanych z opieką nad zabytkami. Opisana jest opieka nad zabytkami w dokumentach Gminy Wrocław m.in. strategia Wrocławia 2020, czyli właśnie Studium, lokalny program rewitalizacji i inne programy związane z zabytkami. Opisane są w sposób ogólny zabytki Wrocławia i są wskazane zadania programu opieki nad zabytkami. To jest ta główna część merytoryczna związana z tym co jest robione i co ma być robione. W tej formie chciałbym Państwu przedłożyć ten program. Oczywiście formalnie rzecz biorąc jest to uchwałą w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami, a załącznikiem jest kilkadziesiąt stron które Państwu zostało przekazane wraz z materiałami.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Wiceprzewodniczący Klubu Krzysztof Kilarski - Panie Przewodniczący dziękuję bardzo, opinia jest jak najbardziej pozytywna. Dziękujemy Panie Dyrektorze za tę uchwałę, bo ta uchwała raz formalizuje to, co się w mieście działo, a dwa jest bardzo fajnym przykładem i zbiorem tego, co rzeczywiście się w mieście działo. Otrzymujemy taki dokument skondensowany, bo cały czas rozmawialiśmy o takich programach, ale takie dokumentu skondensowanego, podającego nam to wszystko w jednym dokumencie nie było w mieście. Bardzo serdecznie dziękujemy. Jesteśmy jako klub jak najbardziej za przyjęciem tej uchwały.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - nie ma uwag
- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk - w imieniu Komisji Architektury oczywiście, myślę że w tym momencie należałoby jedyny raz ale tylko jedyny raz podziękować NIK-owi, która wytknęła nam, że takiego dokumentu nie mamy, bo dzięki temu wszyscy

zarówno my przede wszystkim, ale również mieszkańcy Wrocławia dowiemy się i wszyscy się dowiedzą, co tak naprawdę wmieście się dzieje w tym zakresie, bo tak jak już tutaj było powiedziane robimy dużo, Miejski Konserwator Zabytków został powołany w latach 90-tych, czyli też już było realizowane to zadanie, które zostało na miasto nałożone natomiast nikt sobie z tego tak do końca nie zdawał sprawy, że to jest właśnie realizowanie tego programu i tej uchwały, którą dzisiaj podejmujemy. Dzięki temu, że NIK to zakwestionował, że u nas tego nie ma, to po pierwsze pomylił się, bo u nas to jest, tylko w praktyce, natomiast nie ma tego na piśmie i od dzisiaj to już będzie. Dzięki za to. Jeden jedyny raz NIK-owi, że nam to wytknął. Rzeczywiście jest to dokument, który jest czytelnie napisany, myślę, że nie tylko dla radnych, którzy się trochę bardziej orientują, ale dla każdego mieszkańca Wrocławia będzie to czytelne, co we Wrocławiu się w tym kierunku robi. Oczywiście opinia Komisji Architektury jest pozytywna.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – dziękuję bardzo za wszystkie ciepłe słowa. Chcę powiedzieć taką rzecz, że oczywiście o tym temacie można mówić bardzo długo. Choćby prezentacja, którą Państwo widzieli była przygotowana w taki sposób, że na dłuższe wystąpienie, ale z racji tego, że też omawiany był ten program na Komisjach i szanujemy nawzajem swój czas, postanowiliśmy to maksymalnie skondensować. Bardzo chciałem podziękować też Pani Konserwator – Katarzynie Hawrylak – Brzezowskiej za przygotowanie materiału i pogratulować. Dziękuję bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1504/10.

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1468/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2010 – 2013 została przyjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

13. ZMIAN KATEGORII DRÓG WSKAZANYCH ULIC WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1497/10

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany kategorii dróg wybranych ulic w mieście. Wnosimy o zbadanie kategorii dróg gminnych, ulicą: Tyrmanda, Zemskiej, Tenisowej i ulicy Granicznej od ulicy Skarżyńskiego do bez wylotu czyli w kierunku nowego portu lotniczego. Obecnie wszystkie te ulice są w zarządzie ZDiUM-u, mają charakter dróg wewnętrznych, a jednocześnie mają parametry stosowne dla dróg gminnych, przenoszą ruch lokalny, wszystkie mają nawierzchnie utwardzone. W związku z tym chcieliśmy im nadać kategorię zgodną z ich obecnie pełnioną funkcją. Ułatwi to również zarządzanie tymi drogami i stosowanie do nich przepisów ustawy o drogach publicznych. Jednocześnie wnosimy o zmiany kategorii dwóch ulic tzn. pozbawienie kategorii dróg gminnych ulicy Młodej i ulicy Żabiej Ścieżki na odcinku od ulicy Okólnej do mostku na Oławie. Obie te ulice nie pełnią funkcji dróg w chwili obecnej,

nie mają parametrów dróg gminnych, a poza tym zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania nie mają te obszary takiej funkcji. W przypadku ulicy Żabiej Ścieżki przeznaczenie jest na ciąg pieszy, w przypadku ulicy Młodej – na zieleń rekreacyjną i parkową. W związku z tym wnosimy jak na wstępie. Jest to uchwała porządkująca obecny stan rzeczy, zgodny z obowiązującymi przepisami. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag. Drobne uwagi zostały uzgodnione z Panią Dyrektorem i nie mamy innych.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1497/10.

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1469/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian kategorii dróg wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

14. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA SZCZEPIN WOJCIECHA GRANOWSKIEGO - DRUK NR 1513/10

15. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA SZCZEPIN ŁUKASZA KONATA - DRUK NR 1514/10

Przewodnicząca Komisji ds. Osiedli Mirosława Stachowiak – Różecka – jedna uchwała dotyczy Pana Wojciecha Granowskiego, druga dotyczy Pana Łukasza Konata. Standard, czyli to co zwykle zostały dołączone listy potwierdzające nieobecność dłuższą niż przez 6 miesięcy, zatem nam pozostaje tylko stwierdzenie wygaśnięcia mandatu. Proszę o przegłosowanie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna dla obydwu uchwał
- Klub Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – do obydwu projektów nie ma uwag
- Komisja ds. Osiedli – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1513/10.

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1470/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Szczepin Wojciecha Granowskiego została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1514/10.

Za głosowało 26, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1471/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Szczepin Łukasza Konata została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

16. ROZPATRZENIA WEZWANIA MIESZKAŃCÓW ULIC: DWORSKIEJ, PILCZYCKIEJ, POCZTOWEJ, TRAWOWEJ I BYSTRZYCKIEJ WE WROCŁAWIU DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC PILCZYCKIEJ I MAŚLICKIEJ W OBRĘBIE PILCZYCE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1508A/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – wezwanie to dotyczy mieszkańców ul. Dworskiej i Pilczyckiej, Pocztovej, Trawowej i Bystrzyckiej we Wrocławiu. Wzywają oni do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulic Pilczyckiej i Maślickiej w obrębie Pilczyce we Wrocławiu. W wezwaniu tym zarzucono naruszenie interesu prawnego uchwałą z dnia 18 czerwca zeszłego roku w sprawie uchwalenia właśnie tego planu. Zgodnie z przepisem art. 101 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdy kogo interes prawny lub uprawnienia naruszone zostaną uchwałą Rady Gminy, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do Sądu Administracyjnego. W wezwaniu tym, podpisanym przez 23 osoby sformułowano zarzuty wobec dyspozycji planistycznych istotnie wpływających na obecny stan zagospodarowania przestrzennego głównie przez dopuszczenie lokalizacji budowli o wysokości do 14 m, czyli przekraczającej prawie dwukrotnie obecnie występującą wysokość zabudowy, co wprowadza zakłócenie ładu przestrzennego. Ponadto wzywający wskazują, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewidywało dla tego obszaru utrzymanie zabudowy jednorodzinnej, a w miejscowym planie zagospodarowania dla tego terenu dopuszczono lokalizowanie hoteli i obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 2000 m² oraz obiektów przeznaczonych do wytwarzania energii, co zdaniem wzywających pozostaje w sprzeczności z zapisami studium ponieważ są to obiekty uciążliwe dla mieszkańców. Przedstawiciele wzywających byli obecni na posiedzeniu Komisji i mieli możliwość osobistego przedstawienia swoich argumentów. W toku postępowania Komisja

uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, z którego wynika, że w Studium przyjęto dla tego terenu jako dominującą klasę przeznaczenia zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale przyjęto uzupełniające klasy terenu takie jak: m.in. handel detaliczny, gastronomię i rozrywkę, kulturę, obsługę turystyki, gospodarkę magazynową. Dopuszczenie pewnej kategorii obiektów nie oznacza jednak obowiązku ich realizacji. W stanowisku podano, że znajduje się na omawianym terenie nieruchomości znajdują się te nieruchomości na terenie niezabudowanym. Są to działki o nr 12, 13, 14 w obrębie Pilczyce. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogą być one zabudowywane. Wyjaśniono również, że dopuszczenie lokalizowania obiektów handlowych, które ma nastąpić wzdłuż poszerzonej Pilczyckiej miało na celu utworzenie parawanu z zabudowy niewrażliwej na uciążliwości hałasowe izolującego istniejącą zabudowę jednorodzinną. Wskazano także, że potencjalne przeznaczenie nieruchomości pod hotel stanowi formę usługi najbardziej zbliżonej do zamieszkiwania, nie wymaga wprowadzania w planie standardów akustycznych. Stanowisko wskazało, że ewentualne miejsca parkingowe towarzyszące hotelowi musiałyby być usytuowane na tej samej działce budowlanej co sam hotel. Zdaniem Biura Rozwoju Wrocławia zarzut o ryzyko parkowania pojazdów gości hotelowych wzdłuż ulicy Dworskiej nie znajduje uzasadnienia. Kwestię dopuszczania wytwarzania energii cieplnej wyjaśniono w taki sposób, że jest to możliwość lokalizacji instalacji towarzyszących zabudowie mieszkalnej i niemieszkalnej i nie stanowi to funkcji komercyjnej. Komisja po zapoznaniu się z rzeczą argumentacją przedstawicieli wzywających i z merytorycznym stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia wskazuje, że nieuwzględnienie wezwania otwiera jedynie drogą sądową wzywającym, dając im szansę na obiektywne rozstrzygnięcie konfliktu indywidualnego interesu prawnego z interesem publicznym, jaki przyświecał autorom planu. Rada może jednak zważywszy na wagę argumentacji uwzględnić wezwania, co spowoduje konieczność uchylecia kwestionowanych przepisów w tymże planie. Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania: za 1 radny, przeciw 1 radny, wstrzymało się 4 radnych, postanowiła nie wydawać opinii w kwestii uwzględnienia lub nieuwzględnienia tegoż wezwania. De facto nie zostało zajęte stanowisko. Czyli musicie Państwo zdecydować sami.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Krzysztof Kilarski – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosował za skierowaniem tej sprawy do sądu, żeby sąd mógł ją rozstrzygnąć, czyli będzie głosował przeciw przyjęciu tej skargi wniesionej przez mieszkańców.
- Klub Platformy Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk – jesteśmy za tym, żeby odrzucić skargę mieszkańców. Ten teren, o którym jest mowa rzeczywiście będzie mógł stanowić pewnego rodzaju parawan dla tramwaju, który lada moment tam się pokaże w bezpośrednim sąsiedztwie, bo tam w tym miejscu będzie tramwaj zjeżdżał na przyszły Stadion. W związku z tym, gdyby tam zostawić zabudowę mieszkaniową, jak tego chcą mieszkańcy, to Ci, którzy by przyszli teraz, będą w bezpośrednim sąsiedztwie, tuż przy płocie będą mieli tramwaj. W związku z tym, jeżeli tam powstanie

cokolwiek innego, na pewno tam nie powstanie wielki hotel, bo to jest nieduża działka, w związku z tym jeżeli tam cokolwiek powstanie, to będzie to pewnego rodzaju jak gdyby rzeczywiście parawan przed hałasem tramwaju i tym hałasem, który będzie się odbywał w związku z funkcjonowaniem Stadionu. Myślę, że to jest lepsze wyjście i nie możemy narażać przyszłych mieszkańców, gdyby się tacy pojawili, na to, że będą mieli za płotem tramwaj, bezpośrednio za płotem. Dlatego Komisja Architektury jest za tym, żeby odrzucić tę skargę. Dziękuję.

Radny Dionizy Pacamaj – Kilka zdań. Lepszym wyjściem Panie Przewodnicząca byłoby, gdyby zapisy miejscowego planu były zgodne ze Studium, a takie nie są. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę na to, że Komisja wiodąca... jest naprawdę rzadkością, abyśmy Państwu nie rekomendowali jakiegokolwiek rozwiązania. Tutaj chcę Państwu powiedzieć, że 1 głos był za przyjęciem skargi, 1 przeciw, reszta członków Komisji wstrzymała się od głosu. Co jest ważne, zawsze eksperci prawni, w większości wypadków, rekomendowali nam jakieś po prostu rozwiązanie. W tym przypadku również takiej jednoznacznej rekomendacji nie było. To tyle z mojej strony.

Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Anna Sroczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście my podtrzymujemy stanowisko, które wcześniej Państwu przekazaliśmy. Projektanci rozpatrując ten obszar mieli na myśli oczywiście przyszłą rolę ulicy Pilczyckiej, rolę, która ją dopiero czeka. Jest to ulica w programie której będzie znajdować się tramwaj. Kategoria tej ulicy znacznie wzrośnie do klasy zbiorczej, będzie to dojazd tramwajem do centrum Maślic, będzie to dojazd również do stadionu. W związku z tym ten obszar przylegający do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obszar o wielkości około 3.800 m² powinien być tak zaprojektowany, aby właśnie chronić to, co w tej chwili istnieje. W związku z tym dobór funkcji i parametrów był tak stosowny do roli, jaka powinna być na tym obszarze. A więc zabudowa, przeznaczenie związane z hotelem bądź gastronomią dlatego, że to są funkcje najmniej wrażliwe na hałas. Chciałabym dodać jeszcze, że te ustalenia są jak najbardziej zgodne z zapisami Studium w tym zespole urbanistycznym, także nie ma tutaj sprzeczności. Chciałabym dodać również, że również zarzut związany z dopuszczoną wysokością w planie miejscowym nie jest zasadny z tego powodu, że plan dopuszcza wysokość zabudowy 14 m. Na tyłach w tej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej mamy obiekty od 8 – 11 m, dalej są obiekty w wysokości 16 m, niemniej jednak też nie ma zagrożenia, że ta wysokość zabudowy spowoduje jakiegokolwiek zacienianie i brak nasłonecznienia obiektów znajdujących się za nimi z tego powodu, że plan miejscowy nie zapisuje oczywiście tego, co obowiązuje w przepisach odrębnych, a więc linijki słońca. Dopiero na etapie opracowania projektu budowlanego okaże się, jaka będzie tam możliwa zabudowa. Podtrzymujemy swoje stanowisko w tej kwestii. Oczywiście jest to problematyczne jak przy każdym obszarze jest wiele problemów, dlatego jeżeli interes został naruszony należy rozpatrzyć to na etapie drogi sadowej.

Prowadzący Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec – Ponieważ mamy sytuację taką, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa nie rekomenduje nam żadnego sposobu załatwienia sprawy to ja sformułuję pytanie do Państwa radnych w sposób pozytywny. Kto z Państwa radnych jest za uwzględnieniem wezwania mieszkańców Wrocławia na druk nr 1508A/10?

Za uwzględnieniem wezwania głosowało 9, przeciw 13, wstrzymało się 3 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1472/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania mieszkańców ulic: Dworskiej, Pilczyckiej, Pocztovej, Trawowej i Bystrzyckiej we Wrocławiu do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Pilczyckiej i Maślickiej w obrębie Pilczyce we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

17. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OGRANICZONEGO ULICAMI RUMIANKOWĄ I REZEDOWĄ W OSIEDLU ŻERNIKI WE WROCŁAWIU - CZĘŚĆ A - DRUK NR 1512/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – w wezwaniu złożonym przez pełnomocnika radcy prawnego sformułowano zarzuty wobec dyspozycji planistycznych istotnie wpływających na sposób użytkowania nieruchomości stanowiącej własność wzywającego m.in. poprzez niemożliwość dokonania jej podziału, co potwierdza postanowienie Prezydenta Wrocławia opiniujące negatywnie proponowany podział jako niezgodny z planem. Ponadto zdaniem wzywającego przyjęte w planie parametry działek wykluczają racjonalną jej zabudowę. Wzywający wnosi również o zmianę kwalifikacji ulic wewnętrznych tzw. sięgaczy, oznaczonych symbolami KD3 i KD4 na drogę publiczną o klasie lokalnej KL3 oraz o zmianę na rysunku planu przebiegu ulic wewnętrznych oznaczonych obecnie symbolami KD3 i KD4. W toku postępowania Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, z którego wynika, że nie ma konieczności projektowania ulicy o klasie co najmniej dojazdowej po wschodniej stronie działki, której właścicielem jest wzywający, ponieważ działka ta posiada niezależny dojazd od strony ulicy Rezedowej. Co więcej w miejscu proponowanej przez wzywającego drogi wyznaczono teren o symbolu KP3 z przeznaczeniem na ciąg pieszo – rowerowy, który może pełnić rolę dojazdu gospodarczego do działek na zapleczu ulicy Rezedowej. Proponowana zaś przez wzywającego nowa ulica miałaby pełnić wyłącznie funkcję dojazdu bezpośredniego do przyległej nieruchomości i służyć miałaby wyłącznie właścicielom prywatnym, a więc nie powinna być zaliczana do sieci dróg publicznych. Odnośnie do możliwości podziału na działki budowlane stwierdzono, że przy potencjalnym podziale działki należącej do wzywającego po zastosowaniu orientacyjnych linii wewnętrznych podziału, można uzyskać pełną zgodność z ustaleniami planu miejscowego. Plan nie umożliwia również dokonania innego podziału nieruchomości uwzględniającego obowiązujące parametry w zakresie powierzchni i szerokości działek. W stanowisku Biura Rozwoju wskazano także, że zaproponowany przez wzywającego plan podziału działki nr 68 charakteryzował się nadmiernym przeznaczeniem powierzchni działki na cele komunikacyjne, czego nie dopuszcza ów plan. Komisja pragnie zauważyć, że nie uwzględnienie wezwania, otwiera jedynie drogę sądową wzywającemu dając mu szansę na obiektywne rozstrzygnięcie konfliktu indywidualnego interesu

prawnego z interesem publicznym jaki przyświecał autorom planu. Rada może jednak, zważywszy na uwagę argumentacji, uwzględnić wezwanie, co spowoduje konieczność uchylecia kwestionowanych przepisów. Mając to na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za nie uwzględnieniem

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1512/10.

Za nieuwzględnieniem wezwania głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1473/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami Rumiankową i Rezedową w osiedlu Żerniki we Wrocławiu - część A została przyjęta i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

18. ROZPATRZENIA WEZWANIA WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ „PAWIE OCZKO” DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA - ROWECKIEGO, OD GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1516/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – w toku postępowania wyjaśniającego Komisja uzyskała stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, na podstawie którego ustalono, że przebieg ulicy oznaczonej symbolem 2KDZ ustalono w planie miejscowym na podstawie zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta przyjętego uchwałą z dnia 6 lipca 2006 r. Korytarz ulicy będący przedłużeniem ulicy Parafialnej w kierunku ulicy Buforowej i Brochowa, wyznaczono w miejscu najmniej zabudowanym i pozwalającym na nadanie jej dobrych parametrów technicznych, zapewnienie chodników, ścieżki rowerowej i zieleni. Przebieg przedmiotowej ulicy w rejonie osiedla Pawie Oczko nie ingeruje więcej w teren osiedla niż zostało to ustalone przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i wydzieleniu działek nr 17/3 i 14/2, która to decyzja była wydana z uwzględnieniem rezerwy komunikacyjnej na przeprowadzenie ulicy w obecnym kształcie. Zdaniem Biura nietrafne są również zarzuty o zagrożeniu hałasem, ponieważ dopiero raport oddziaływania inwestycji na środowisko sporządzany na

etapie przygotowywania dokumentacji projektowej, może wykazać taką konieczność. W związku z powyższym trudno w przedmiotowej sprawie oznaczyć interes prawny wzywającego, raczej idzie tu o interes faktyczny w dodatku pełnomocnik wzywającego przywołuje przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, które nie mają żadnego zastosowania do procedury planistycznej i uchwalenia planu, co dodatkowo uzasadnia nieuwzględnienie wezwania.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przeciwko przyjęciu skargi
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag
- Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury - za nieuwzględnieniem skargi

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – ja chciałem zwrócić uwagę, że jest to wezwanie, także za nieuwzględnieniem wezwania. To jest bardzo ważne.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1516/10

Za nieuwzględnieniem wezwania głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1474/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej „Pawie Oczko” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grota - Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

19. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] I PANA [...] ORAZ PANI [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO KMINKOWA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1509/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – w toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, że skarżący uprzednio złożyli wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. W wezwaniu podniesiono zarzut braku alternatywnych rozwiązań dla wyznaczonego przebiegu drogi publicznej, przez nieruchomość stanowiącą własność wzywających, co wskazywałoby na zasadność zarzutu o naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia. Komisja poznała wówczas stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia wskazujące na przeprowadzenie analizy wariantów przebiegu

drogi. Stanowisko Biura wskazywało także na dokonanie świadomego wyboru usytuowania drogi, przyjętego w miejscowym planie jako zachowującego tzw. zasadę sprawiedliwości społecznej oraz tzw. proporcji naruszeń i nałożonych ograniczeń. Ponadto ustaliliśmy, że w trakcie opracowywania planu po etapie opiniowania przebieg przedmiotowej drogi został zmieniony na korzyść współwłaścicieli nieruchomości składających wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez powiększenie w granicach działki gruntu oznaczonej geodezyjnie nr 12/1 arkusz mapy 4 obręb Lipa Piotrowska, powierzchni przewidzianej dla realizacji innych funkcji. Niesłuszna jest zatem uwaga o braku wprowadzenia zmian w projekcie planu dotyczących przedmiotowej sprawy. W trakcie aktualnego postępowania Biuro Rozwoju Wrocławia podtrzymało swoje poprzednie stanowisko w przedmiotowej sprawie. Biorąc pod uwagę, że Rada Miejska Wrocławia w dniu 18 marca 2010 r. podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia tegoż wezwania i zdecydowała o jego nieuwzględnieniu, Komisja wyniku głosowania postanowiła rekomendować Radzie wnioskowanie o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za oddaleniem
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk – za nieuwzględnieniem skargi, za oddaleniem przepraszam skargi.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1509/10

Za oddaleniem skargi głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1475/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] i Pana [...] oraz Pani [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołu urbanistycznego Kminkowa we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

20. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA KOMENDANTA STRAŻY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 1496/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi jest zarzut beczynności oraz nienależytego wykonywania zadań przez podległych Komendantowi funkcjonariuszy po powiadomieniu ich przez skarżącą o przebywaniu na terenie nieruchomości położonej przy ulicy Lekcyjnej dziko żyjących saren zagrożonych przez wałęsające się psy. W toku postępowania wyjaśnialiśmy, że strażnicy podejmowali interwencję każdorazowo po zawiadomieniu, ale na wskazanym terenie nie znajdowano żyjących dzikich

zwierząt. Ustalono, że teren ten jest własnością prywatną, co wyklucza interwencję Straży Miejskiej, a ponadto nie jest ogrodzony w sposób uniemożliwiający swobodny dostęp zwierząt i ludzi. Powodowało to, że swobodnie przemieszczające się zwierzęta mogły okresowo pojawiać się na nim, ale ich obecności jak również śladów po zagryzieniu nie znaleziono. Co więcej przy każdej interwencji nawiązywano kontakt ze skarżącą, która wyrażała zadowolenie z interwencji i nie zgłaszała zastrzeżeń do działania Straży Miejskiej. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – niesłyszalny głos z sali
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1496/10

Za nieuwzględnieniem skargi głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1476/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

21. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA PRZEDSZKOLA NR 104 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1501/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem tej skargi jest zarzut nienależytego wykonywania zadań w zakresie zapewnienia należytej opieki nad dziećmi oraz zarzut zaniedbań w prowadzeniu dokumentacji. W toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, że skarżąca złożyła w lutym obecnego roku skargę na nauczyciela przedszkola, zarzucając zaniedbanie należytej opieki nad powierzonymi jej dziećmi, czego dowodem było nieadekwatne do pory roku ubranie dziecka podczas wyjścia na zajęcia poza budynkiem przedszkola. Równocześnie skarżąca zarzuciła brak kontroli nad tożsamością osób odbierających dzieci z przedszkola. Skarga została skierowana do Kuratorium, które przeprowadziło postępowanie wyjaśniające i kontrolę. Potwierdziły one zaistniałe zdarzenia zaniedbań ze strony nauczyciela, ale też ustaliły, że Dyrektor przedszkola zastosował wobec nauczyciela karę upomnienia oraz pouczył o bezwzględnym przestrzeganiu obowiązków. Powstałe natomiast rozbieżności dotyczące rzetelnego prowadzenia dokumentacji, bowiem wizytator potwierdził brak odpisu orzeczenia sądowego rozstrzygającego o upoważnieniu do opieki nad dzieckiem skarżącej, zaś w toku obecnego postępowania ustalono, iż dokumentacja jest kompletna. Mimo pisma wyjaśniającego skarżąca ponowiła skargę, tym razem na Dyrektora, ponownie obciążając go tymi samymi zarzutami, ponadto zarzucając złe odnoszenie się do niej w trakcie rozmowy w przedszkolu. O ile do tych zarzutów nie można dojść w ogóle z uwagi na brak dowodów także subiektywny charakter oceny o tyle zarzuty merytoryczne

okazują się być bezpodstawne. Zgodnie bowiem z uzyskanym przez Komisję stanowiskiem Dyrektora Przedszkola dokumentacja dotycząca dziecka skarżącej zawiera wyrok sądu zawierający orzeczenie, co do wykonywania praw rodzicielskich wobec dziecka skarżącej, a więc dokumentacja ta jest kompletna. W sprawie zaniedbań ze strony nauczyciela postępowanie zakończyło się jego ukaraniem i nie powinno to być przedmiotem dalszych postępowań. W sprawie zarzutów o brak dokumentacji ustalono, że nie potwierdziły się one w żadnym z punktów. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za nieuwzględnieniem wniosku
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – niesłyszalny głos z sali

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie ma uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1501/10.

Za nieuwzględnieniem skargi głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1477/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Przedszkola Nr 104 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

22. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA – DRUK NR 1515/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem skargi jest zarzut nienależytego wykonywania zadań w zakresie poboru opłat za parkowanie na drogach publicznych w strefach wyznaczonych uchwałą Rady, poprzez wystawienie upomnień w sprawie nieuiszczenia opłaty z tytułu postoju bez wniesienia opłaty parkingowej, po tym jak opłata została już wniesiona oraz zarzut braku kontroli nad funkcjonowaniem parkomatów, co było przyczyną niewniesienia należytej opłaty z uwagi na awarie tych urządzeń i doprowadziło do wystawienia wyżej wymienionych upomnień. Uzyskaliśmy stanowisko Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, na jego podstawie ustaliliśmy, że członkom rodziny skarżącego dwukrotnie wystawiano wezwania do wniesienia opłaty z tytułu braku opłaty parkingowej i dwukrotnie dochodziło do sytuacji, gdy opłatę wносиła inna osoba niż zobowiązany, nie podając przy tym na druku zapłaty właściwych danych osobowych albo numeru wezwania. To za każdym razem powodowało niemożność identyfikacji wniesionej opłaty z wezwaniem. Z tego też powodu były wysyłane upomnienia i dopiero po wyjaśnieniach składanych przez skarżącego następowało przyporządkowanie zapłaty i anulowanie upomnienia. W tym zakresie skarga jest zatem bezprzedmiotowa, jako że skarżący sam spowodował swoim postępowaniem konieczność wysyłania upomnień. W zakresie zarzutów o brak kontroli nad funkcjonowaniem parkomatów ustaliliśmy, iż operator systemu opłat

parkingowych ma stałą kontrolę elektroniczną nad wszystkimi urządzeniami w mieście i bezpośrednio odnotowywane są wszelkie awarie, które też są bezpośrednio usuwane. Ponadto osoba, która stwierdziła nieprawidłowe funkcjonowanie parkomatu, może to bezpośrednio zgłosić telefonicznie operatorowi. Z wydruku dotyczącego dnia, w którym skarżący nie posiadał wydruku wniesionej opłaty parkingowej z powodu, jak twierdzi, wadliwego funkcjonowania urządzenia, podany przez niego parkomat funkcjonował bezusterkowo i system nie zarejestrował żadnych zakłóceń. Ponadto nikt nie zgłosił telefonicznie usterki. Trzeba też zauważyć, że kontrolujący przed podjęciem czynności kontroli opłat dokonuje sprawdzenia parkometru, przy którym parkują pojazdy. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa – komisja nie zgłosiła uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1515/10.

Za nieuwzględnieniem skargi głosowało 24, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1478/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

23. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1517/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko - przedmiotem wniesionej ponownie skargi jest zarzut o nienależyte wykonywanie zadań w zakresie zarządzania gminnym zasobem nieruchomości poprzez brak zagospodarowania przestrzeni międzyblokowej w obrębie pl. Grunwaldzkiego. Skarga była przedmiotem postępowania i Rada Miejska podjęła uchwałę nie uwzględniając skargi z uwagi na to, że wskazane w skardze nieruchomości znajdują się w użytkowaniu wieczystym lub we władaniu Spółdzielni Mieszkaniowej. Skarżący wyraża swoje niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia skargi i podnosi, że władanie nie wyklucza prawa własności Gminy do nieruchomości, co uzasadnia istotność zarzutu o brak właściwego gospodarowania nieruchomością. W związku z czym wnosi o ponowne rozpatrzenie skargi. Komisja analizując tok rozumowania skarżącego stwierdza, że nie sposób nie uznać, iż jego pogląd jest błędny. Aby właściciel mógł dokonywać nakładów na swoją własność oddaną we władanie osób trzecich, musiałby wypowiedzieć umowę i odebrać nieruchomość, a następnie dopiero dokonać w niej zmian. W obowiązku władającego jest utrzymywanie przedmiotu posiadania w stanie niepogorszonym oraz czynienie niezbędnych nakładów. Tym

samym to obowiązkiem Spółdzielni Mieszkaniowej, której skarżący jest członkiem, jest odpowiednie zagospodarowanie nieruchomości, którą włada. Natomiast w jeszcze większym stopniu obowiązek ten spoczywa na Spółdzielni Mieszkaniowej w odniesieniu do nieruchomości, których jest użytkownikiem wieczystym. Mając powyższe na uwadze komisja postanowiła rekomendować podtrzymanie uprzednio wyrażonego w uchwale stanowiska Rady i wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – nieczytelny głos z sali

Opinie Komisji:

- Statutowa – komisja nie zgłosiła uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1517/10.

Za nieuwzględnieniem skargi głosowało 26, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1479/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

24. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1518/10

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Tomasz Stanko – przedmiotem wniesionej ponownie skargi jest zarzuty nienależytego wykonywania zadań w zakresie zarządzania cmentarzem komunalnym. W toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, że zarzuty te nie potwierdziły się, co wyraziła już Rada Miejska Wrocławia w uchwale z dnia 22 kwietnia 2010 roku. Wówczas ustalono, iż na pisma skarżącej udzielono każdorazowo wyczerpującej i merytorycznej odpowiedzi dochowując terminu. Jednakże skarżąca nie zgadzała się z ich treścią i trwa w przekonaniu, iż doszło do wtórnego pochówku na grobach rodziców. Komisja ustaliła wówczas, że z dokumentacji ksiąg cmentarza wynika, że nie ma wątpliwości, iż rodzice skarżącej są pochowani w lokalizacji przedstawianej w korespondencji kierowanej przez Zarząd Cmentarzy Komunalnych. Obecnie skarżąca wyraża niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia skargi i ją ponawia, jednakże nie wnosi nowych argumentów ani dowodów przeciwnych tejże uchwale. Mając powyższe na uwadze komisja postanowiła rekomendować podtrzymanie uprzednio wyrażonego w uchwale stanowiska Rady i wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – komisja nie zgłosiła uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1518/10.

Za nieuwzględnieniem skargi głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1480/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu została przyjęta i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady ogłosił 15 minutową przerwę.

Po przerwie prowadzenie przejął Przewodniczący Jacek Ossowski.

25. PRYZNANIA TYTUŁU „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” - DRUK NR 1510/10

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – druga zamknięta część obrad poświęcona będzie dwóm uchwałom. Pierwsza z nich to uchwała w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” na druku nr 1510/10, a druga to uchwała w sprawie przyznania „Nagrody Wrocławia” na druku nr 1511/10. Przystępujemy do procedowania w związku z pierwszą z tych uchwał w kwestii przyznania „Civitate Wratislaviensi Donatus”. W wyniku obrad Komisji Nominacyjnej została wskazana opcja, która większością głosów została przez Komisję przyjęta. Jest to opcja, w której przyznaje się pośmiertnie tytuł „Civitate Wratislaviensi Donatus” następującym osobom: Pani Aleksandrze Natalii – Świat – posłance na Sejm Rzeczypospolitej Polski, Panu Władysławowi Stasiakowi – szefowi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Panu Jerzemu Szmajdzińskiemu – Wicemarszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Szanowni Państwo czy są jakieś uwagi w kwestii tych nominacji. Jeżeli nie, to będziemy procedować głosując. Głosowanie musi się odbyć w ten sposób, że najpierw przegłosujemy kolejno te trzy osoby, a następnie całą treść uchwały, czyli ta uchwała będzie obejmowała w sumie cztery głosowania.

Za przyznaniem tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” Pani Aleksandrze Natalii – Świat głosowało 17, przeciw 3, wstrzymało się 2 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” Panu Władysławowi Stasiakowi głosowało 20, przeciw 3, wstrzymało się 6 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” Panu Jerzemu Szmajdzińskiemu głosowało 19, przeciw 2, wstrzymało się 8 radnych.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1510/10.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21, przeciw 4, wstrzymało się 4 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1481/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie przyznania tytułu „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS” została przyjęta i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

26. PRYZNANIA „NAGRODY WROCŁAWIA” - DRUK NR 1511/10

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – zgodnie z decyzją Komisji Nominacyjnej proponujemy Radzie Miejskiej przyznanie „Nagród Wrocławia” następującym osobom: Panu profesorowi Karolowi Balowi – filozofowi z Uniwersytetu Wrocławskiego, Panu Władysławowi Frasyniukowi – politykowi, przedsiębiorcy, działaczowi opozycji w PRL, Młodzieżowemu Domowi Kultury im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu – m.in. w związku z jego 60 – leciem, Panu Jerzemu Bogdanowi Kosowi – lekarzowi i pisarzowi, NSZZ „Solidarność” Regionowi Dolny Śląsk – związkowi zawodowemu powstałemu w 1980 roku, w tym roku mija 30 – lecie od jego powstania. Głosowanie na temat tych nagród będzie realizowane podobnie, będziemy głosowali każdy z punktów po kolei, a potem całą uchwałę.

Za przyznaniem tytułu „Nagrody Wrocławia” Panu prof. Karolowi Balowi głosowało 28, przeciw 1, wstrzymało się 3 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Nagrody Wrocławia” Panu Władysławowi Frasyniukowi głosowało 23, przeciw 3, wstrzymało się 6 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Nagrody Wrocławia” Młodzieżowemu Domowi Kultury im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 3 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Nagrody Wrocławia” Panu Jerzemu Bogdanowi Kosowi głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych.

Za przyznaniem tytułu „Nagrody Wrocławia” NSZZ „Solidarność” Regionowi Dolny Śląsk głosowało 24, przeciw 4, wstrzymało się 3 radnych.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1511/10.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31, przeciw 1, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr L/1482/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie przyznania „Nagrody Wrocławia” została przyjęta i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XLVIII/10 i XLIX/10

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – kto z Państwa ma uwagi do protokołów. Jeżeli nie ma uwag, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem protokołów.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu sesji XLVIII/10.

Za przyjęciem głosowało 31, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.
Protokół został przyjęty.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu sesji XLIX/10.

Za przyjęciem głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych.
Protokół został przyjęty.

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Radna Barbara Zdrojewska – Szanowny Panie Przewodniczący chciałabym zaprotestować przeciwko tej sytuacji, która się wydarzyła dzisiaj z przerwami. Poprosiłam o przerwę przed sesją, ponieważ dostaliśmy bardzo późno dokumenty z Urzędu Miasta. Zwołaliśmy zebranie Klubu Platformy Obywatelskiej, uprzedziłam o tym Pana Przewodniczącego, później jeszcze raz wysłałam naszego pracownika, że jeszcze siedzimy i prosimy o chwilę. Po chwili wszedł do nas Pan Dyrektor Magdziarz i powiedział, że Pan Przewodniczący prosił, żeby zakomunikować, że zaczyna obrady po 15 minutach i Pan Przewodniczący zaczął obradować. Natomiast w tej chwili czekaliśmy, aż niektórzy radni wrócą z pogrzebu i chciałam poinformować, że jestem oburzona szczególnie dlatego, że przepraszałam, że nie będę mogła wziąć udziału w pogrzebie, ze względu na ważną sesję Rady Miasta. Jeżeli chciał Pan Przewodniczący umożliwić udział w pogrzebie, to trzeba było uwzględnić w tym innych radnych i ogłosić przerwę dla wszystkich. Jestem naprawdę dogłębnie oburzona.

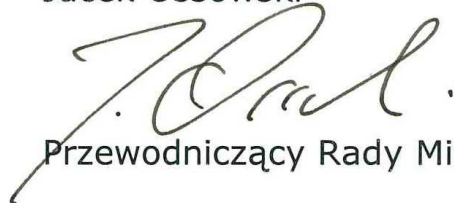
Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękuję bardzo za te uwagi i chciałabym poczynić pewne sprostowania. Pierwsze jest takie, że Pani Przewodnicząca była łaskawa poprosić mnie przed rozpoczęciem sesji o 5 minutową przerwę. Obrady zostały wznowione po 15 minutach w momencie, kiedy na salę wchodzili radni Platformy Obywatelskiej. Drugie – przerwa była ogłoszona przed zamkniętą częścią sesji na 15 minut, następnie na wniosek Klubu Rafała Dutkiewicza została przedłużona o kolejne 15 minut. Powodem poproszenia o przerwę był rzeczywiście pobyt na pogrzebie naszych dwóch radnych i chcieliśmy im umożliwić branie czynnego udziału w sesji. Takie jest moje wyjaśnienie. Jest mi bardzo przykro, że Pani radna jest oburzona, ja postępowałam formalnie zgodnie ze Statutem. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Radny Krzysztof Kilarski – dziękuję Panie Przewodniczący, jestem zdziwiony tym głosem, powiem szczerze, bo każdemu Klubowi przysługuje przerwa. W czasie, kiedy obrady prowadził Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec, próbowałem sygnalizować, że chce zabrać głos, ale niestety Pan Wiceprzewodniczący nie zauważył mojego sygnału, miał prawo nie zauważyć i dlatego w czasie ogłoszonej przerwy zwróciłem się do Pana Przewodniczącego Jacka Ossowskiego, z prośbą o dodatkowe 15 minut przerwy na wniosek Klubu Rafała Dutkiewicza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - Wiceprzewodniczący miał oczywiście prawo nie zauważyć, ale wszystko stało się zgodnie z procedurą. Jeżeli nie ma innych uwag, to zamykam obrady sesji.

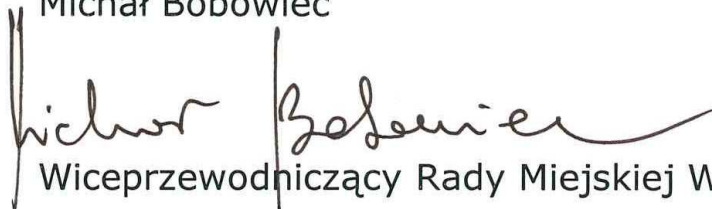
Na tym zakończono obrady L sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski



Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Magdalena Gaczyńska
Ryszard Parkitny
Agnieszka Rabiega
Edyta Stobienia
Anna Wilczyńska