

Protokół nr XLV/10
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 21 stycznia 2010 r.

Sesja trwała od 17.30 do 19:45

Na ogólną liczbę 37 radnych 2 radnych było nieobecnych.

Jacek Ossowski Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia – witam serdecznie wszystkich gości. Witam Pana Prezydenta, Wiceprezydentów i Dyrektorów. Witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – pozwolę sobie rozpocząć od komunikatów. Niestety pierwszy będzie komunikatem smutnym. Otóż, z wielkim żalem zawiadamiam Państwa o śmierci Pana profesora Jerzego Czernika, znakomitego chirurga dziecięcego, byłego rektora Akademii Medycznej we Wrocławiu, Kierownika Katedry i Kliniki Chirurgii i Urologii Dziecięcej oraz naszego laureata Nagrody Miasta Wrocławia w roku 2008. Zwracam się do Państwa o uczczenie jego pamięci powstaniem i minutą ciszy.

Po chwili

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – dziękuję bardzo. Przypominam Państwu, że do końca stycznia Komisja Statutowa czeka na uwagi Komisji i Klubów Radnych w sprawie projektu statutu Wrocławia. Informuję także, że do końca kwietnia bieżącego roku należy w sekretariacie Biura Rady Miejskiej złożyć dwa egzemplarze oświadczeń majątkowych wraz z zeznaniami podatkowymi PIT za rok 2009. Panie Prezydencie, czy zechce Pan zabrać głos w tym punkcie? Dziękuję.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – na wniosek Komisji Rewizyjnej wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2010 – druk nr 1406/10. Proponuję, aby to był punkt 18A naszego porządku obrad. W związku z powyższym poddaje pod głosowanie wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu 18A do porządku obrad:

3

Za głosowało 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – punkt został wprowadzony do porządku obrad i jest punktem 18A. Jednocześnie pragnę Państwa poinformować, że punkt 16 naszego porządku obrad, który dotyczył planu zagospodarowania przestrzennego Placu Społecznego, na wniosek Pana Dyrektora Jacka Barskiego przeniesiemy jako punkt 12 tak, ażeby rozpoczynał całą serię punktów związanych z planami. Punkt 16 jako punkt 12 i odpowiednio numeracja się zmieni. Czy są propozycje zmian w porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym głosujemy nad przyjęciem porządku obrad.

Głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad:

za głosowało 26 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad został przyjęty i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

- pani Wandy Ziembickiej-Has w sprawie złych warunków pracy w komisariacie policji przy ul. Grunwaldzkiej 6.
- pani Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Marii Zawartko w sprawie sytuacji lokalowej Pana Janusza Karwata,

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

- pani Urszuli Mrozowskiej w sprawie budynku przy ul. Zaulek Rogoziński 8
- pani Urszuli Wanat w sprawie złego sposobu odśnieżania przystanków i przejść dla pieszych na skrzyżowaniach,
- pana Jana Chmielewskiego w sprawach stanu technicznego kamienicy przy ul. Bocznej 12 we Wrocławiu oraz poruszania się samochodów ciężarowych po ulicach osiedla Różanka

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Leon Susmanek – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, chciałbym zgłosić zapytanie w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Składam zapytanie dotyczące budowy tzw. obwodnicy Leśnicy czyli części Osi Inkubacji. W ostatnim czasie pojawiły się niepokojące informacje dotyczące opóźnień w realizacji budowy obwodnicy Leśnicy. Rzecznik prasowy Spółki Wrocławskie Inwestycje stwierdził, że wykonanie tej inwestycji przed Mistrzostwami Europy w Piłce Nożnej w roku 2012 jest praktycznie niemożliwe. Uzasadniał to potrzebą przeprojektowania drogi ze względu na wymagania ekologiczne. Zaskakujący jest fakt, że dopiero teraz inwestor reaguje na uwarunkowania, które były obowiązujące od dawna. Przypominam, że od lat inwestycja ta znajdowała swoje miejsce w zatwierdzonych planach inwestycyjnych i była traktowana jako priorytetowa dla zadań związanych z przeprowadzeniem we Wrocławiu piłkarskich Mistrzostw Europy. Proszę o

ewentualne potwierdzenie docierających do nas informacji. Składam to na piśmie do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – dziękuję, już otrzymałem to zapytanie i przekazałem je. Czy w tym punkcie jeszcze są zgłoszenia?

Radna Barbara Zdrojewska – chciałabym skierować zapytanie do Pana Prezydenta, czy Pan Prezydent mógłby się odnieść do propozycji Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i prośby o udzielanie w każdym miesiącu informacji dotyczącej przebiegu robót związanych z organizacją EURO2012? Czy mogę prosić o odpowiedź Pana Prezydenta na to pytanie?

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – dziękuję bardzo, czy Pan Prezydent jest gotów teraz odpowiedzieć na to pytanie czy też normalnie, w formie pisemnej? Dobrze, odniesie się Pan Prezydent drogą pisemną.

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZATWIERDZENIA TARYF DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY WROCŁAW – DRUK NR 1394/10

2. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH WE WROCŁAWIU NA LATA 2010 - 2014 – DRUK NR 1395/10

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – pierwsze dwa punkty są bardzo ściśle ze sobą powiązane. To jest zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław oraz przyjęcie wieloletniego planu modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych we Wrocławiu na lata 2010-2014. Proszę Pana Mirosława Wachulaka Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji o łączne zreferowanie tych projektów uchwał.

Mirosław Wachulak Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałem przedstawić do zatwierdzenia Radzie dwa projekty uchwał. Jedna dotycząca wprowadzenia nowych taryf na rok 2010, jak również zatwierdzenie wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2010-2014. W uzasadnieniu tych uchwał chciałbym posłużyć się prezentacją, która jest skrótem uzasadnienia dołączonego do uchwał. Zacznę od Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Jest to wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2010-2014. Na ten okres Spółka przewiduje wydatkować kwotę 823 mln zł, z czego w podziale na sfery działalności przedsiębiorstwa kształtuje się w ten sposób, że na wodę, czyli na ujmowanie surowca, produkcję i dystrybucję wody przeznaczamy 290 mln zł, natomiast na ścieki, czyli na odbiór ścieków i oczyszczalnię ścieków ponad 533 mln zł. Jeżeli popatrzymy na nakłady inwestycyjne, tutaj jest to szerzej pokazane, bo pokazane jest również wykonanie w latach poprzedzających, czyli 2007-2009, największe nasilenie nakładów jest w latach 2010-2011. Jest to związane przede wszystkim ze sferą oczyszczania ścieków i systemem odbierania ścieków. Oczyszczanie ścieków to jest

rozbudowa oczyszczalni ścieków na Janówku. Po zakończeniu tej rozbudowy widać nakłady w latach następnych wyraźnie spadają. Jeżeli chodzi o wykonanie planów inwestycyjnych i realizację ich w latach poprzednich, to w latach 2008 plany zakładane, tutaj pokazane są założenia planowe na każdy rok, czyli 2008 i 2009 i ich wykonanie, plany w roku 2008 zostały przekroczone i to jest faktycznie wykonanie, natomiast rok 2009 to jest prognoza, ale dosyć ścisła i precyzyjna, praktycznie plan zostanie wykonany w 100%. Tutaj są dwie cyfry, bo jest to plan Spółki, natomiast klamrą są pokazane zadania z planu, które zatwierdza Rada, czyli to są inwestycje w ramach modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Może pominię ten slajd, jest to wykonanie w poprzednich latach głównych inwestycji, które były realizowane. Była to kwota 202 mln zł. Tutaj też są lata 2008-2009. Przejdę do planu, którego dotyczy projekt uchwały. Główne zadania w latach 2010-2014 tak, jak wspominałem, jest to WOŚ, pochłonie on 261 mln zł. Rozbudowa systemu przerzutowego przez Odrę i przepompownia ścieków doprowadzająca ścieki z północnej części Wrocławia na rozbudowaną oczyszczalnię ścieków pod nazwą Port. Jest to ponad 35 mln zł. Te dwie poprzednie inwestycje umożliwią nam rozbudowę kanalizacji na północnych osiedlach Wrocławia, które jeszcze nie są skanalizowane. Budowę i rozbudowę, bo na niektórych jakieś szczątkowe kanalizacje są, natomiast są osiedla zupełnie nieskanalizowane. Jest to kwota przewidziana na te lata 206,5 mln zł. Również wchodzi rozbudowa i kontynuacja budowy głównych magistral wodociągowych, kwota 119 mln zł, jak również zadania, które są realizowane w koordynacji ze ZDiUM, ZiMem i Wrocławskimi Inwestycjami. Są to przede wszystkim zadania związane z modernizacją układu drogowego i przy okazji, w trakcie modernizacji, wchodzimy w te elementy w ścisłej koordynacji z Miastem, jeżeli chodzi o przebudowę w tych układach naszych urządzeń. Kwota przewidziana to 84,1 mln zł. Tu są wymienione te główne zadania jeżeli chodzi o magistrale. Jest to magistrala północna. Jest ona w tej chwili na etapie projektowania, 14 km, jest ona przeznaczona do zasilania północy Wrocławia. Teraz praktycznie odbywa się to przez magistralę ulicy Kochanowskiego, także jest to zwiększenie pewności dostaw wody na północy Wrocławia jak również umożliwiającej rozbudowę tej części miasta. Do tego jest magistrala południowa. Budowa tej magistrali jest kontynuowana etapami, jest 45 mln zł. Trzy magistrale może nie są nakładowo duże, ale dla przedsiębiorstwa ważne, zapewniające poprawę i pewności przede wszystkim wody. Jest to magistrala Bystrzycka-Pucka, Grodzka-Sikorskiego i magistrala Wróblewskiego, gdzie planowana jest przebudowa. Tutaj są wymienione główne zadania realizowane z Miastem, kwota 84 mln zł. Nie będę ich może teraz wszystkich wymieniał. Jeśli chodzi o plan, to tutaj jest pokazana rozbudowa wrocławskiej oczyszczalni ścieków. Rozpoczęcie prac nastąpiło w maju 2009 r. Po prawej stronie pokazany jest stan aktualny na grudzień. Prace trwały w bardzo dużym tempie do grudnia, pozwala na to pogoda. W tej chwili troszeczkę mrozy i śniegi te prace wstrzymały, natomiast realizacja na dzień dzisiejszy przebiega zgodnie z harmonogramem. Wartość tej inwestycji to jest 276 mln zł. Druga duża prowadzona inwestycja to system przerzutowy ścieków. Zostały poprowadzone dwie rury pod Odrą systemem przewiertu. Budowana jest przepompownia ścieków na starym porcie. Te dwa duże zadania inwestycyjne pozwolą na rozbudowę systemu kanalizacyjnego Wrocławia i przyjmowanie ścieków tylko na oczyszczalnię ścieków i stopniowe wycofywanie się MPWiK z pól irygacyjnych, Pól Osobowickich, które będą przyjmowały tylko wody deszczowe w trakcie nawalnych deszczów. Tutaj też zostanie teren uwolniony dla potrzeb miasta. Finansowanie naszego planu dużego, największego w historii spółki, ale może najpierw powiem o osiedlach. Kanalizacja północnej części Wrocławia, przewidziane jest do kanalizacji 11 osiedli. Wybudowane tam zostanie 61 km sieci na 8 osiedlach, 27 km na 3 osiedlach.

Rozbicie na 8 i 3 jest spowodowane tym, że 3 osiedla, te 27 km, MPWiK będzie finansowało tylko i wyłącznie ze środków własnych, natomiast na te 8 osiedli złożyliśmy wniosek do Funduszu Spójności na kolejny etap, okres finansowania i tam staramy się uzyskać środki. W tej chwili przeszliśmy merytoryczną i formalną weryfikację naszego wniosku. Jest to postępowanie konkursowe, wyników spodziewamy się w okolicach marca bądź początku kwietnia. Tu są pokazane na mapce te osiedla, gdzie ma być rozbudowywana sieć kanalizacyjna. Są to osiedla Polanowice, Osobowice, Sołtysowice, Kowale, Zakrzów. Na drugim slajdzie są tam, gdzie będzie budowana sieć kanalizacyjna praktycznie od początku. Ciemniejszym kolorem są zaznaczone osiedla, które MPWiK będzie wykonywało z własnych środków, te jasnożółte to są przewidziane do współfinansowania przez Fundusz Spójności. Jeśli chodzi o źródła finansowania tych inwestycji: ze środków własnych, z zysku i amortyzacji. MPWiK planuje przeznaczyć ponad 327 mln zł. Wspomagamy się dotacjami z Unii Europejskiej. Jest to Fundusz Spójności, etap II. To są pieniądze, które już posiadamy i konsumujemy przede wszystkim na WOŚ, a poprzednio na renowację magistral. To jest 68 mln zł. Fundusz Spójności, etap III o którym przed chwilą mówiłem, staramy się o pozyskanie środków na kanalizację osiedli. To jest 53 mln zł. Również finansowanie jest wspomagane kredytem bankowym. Jest to kredyt EBI, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który po długotrwałych negocjacjach i wsparciu z Miasta, czyli Miasto podpisało umowę wsparcia jako zabezpieczenie tego kredytu. Na ten okres jest to 375 mln zł, natomiast mamy otwarte konto kredytowe do 550 mln zł. Jest to kredyt na bardzo korzystnych warunkach, praktycznie nieosiągalny w bankach komercyjnych. Tutaj uważamy, że jest to nasz wspólny sukces i Miasta, i Spółki, że udało nam się ten kredyt podpisać. Praktycznie pierwsza transza kredytu została już wzięta 30 grudnia. Każda transza ma osobno ustalany termin spłaty, wysokość tej transzy. Jest to bardzo elastyczny kredyt. Przy takim planie inwestycyjnym, gdzie realizacja poszczególnych zadań może się przesunąć do przodu lub opóźnić, zaciągnięcie kredytu jest dopasowanie do potrzeb Spółki. Tutaj na końcu jest mapka, gdzie MPWiK prowadzi inwestycje, także praktycznie widać, że jesteśmy w całym mieście. Jeśli chodzi o tę część czyli uchwałę dotyczącą zatwierdzenia wieloletniego planu na lata 2010-2014 to na tyle.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – proszę zreferować od razu uchwałę dotyczącą taryf.

Prezes Mirosław Wachulak - Jeżeli chodzi o taryfy na wodę i ścieki, taryfy są wprowadzone na okres jednego roku. Aktualne taryfy obowiązują do końca lutego 2010. Nowe taryfy, jeżeli zostaną zatwierdzone, będą obowiązywać od marca 2010 r. do końca lutego 2011 r.. Przedsiębiorstwo złożyło zgodnie z przepisami, w terminie wniosek do Prezydenta Miasta dotyczący taryf na następny okres. Powiem od razu, wniosek, który złożyło Przedsiębiorstwo, jeżeli chodzi o wysokość wzrostu taryf dla odbiorców oscylował on w granicach 14,6%. W trakcie opiniowania i analizowania materiałów i wniosków wpłynął wniosek od Klubu Radnych PO i Prezydent skierował do nas pismo, aby ponownie przeanalizować wniosek i spróbować obniżyć wysokość podwyżki na ten rok, jednocześnie oczywiście przy zachowaniu bieżącego zabezpieczenia funkcjonowania spółki i tego rozbudowanego planu inwestycyjnego. W zasadzie tutaj mogliśmy sterować, bo plan inwestycyjny został zatwierdzony przez EBI, jest harmonogram rozpisany, mogliśmy manewrować wysokością marży i po prostu na ten rok, po dogłębnej analizie tę marżę obniżyliśmy przesuwając finansowanie w większości nie ze środków własnych, ale troszeczkę większe zaciągnięcie kredytu w tym roku. Przejdę teraz do szczegółów skorygowanego wniosku, a w zasadzie autopoprawki MPWiK. Na sam początek chciałem pokazać sam poziom taryf w 15 największych miastach Polski. W tym rankingu znajdujemy się

na 14 miejscu, czyli mamy jedno z najniższych taryf w Polsce. Tutaj miasto Łódź jest jeszcze ma niższe od nas, ale tam jest inny układ, bo tam jest tak, że inwestycje nie są finansowane przez spółkę. Tam jest osobna spółka miejska do realizacji inwestycji w zakresie urządzeń wodno-kanalizacyjnych. Te żółte części słupków są to taryfy obowiązujące w roku 2009, natomiast te czerwone części słupków są to podwyżki, które miasta wprowadziły, bo większość miast taryfy wprowadza od stycznia, także to są rzeczywiste zatwierdzone taryfy wprowadzone przez miasta w roku 2010. Tam, gdzie tych czerwonych słupków nie ma, nie mieliśmy danych, albo taryfy są wprowadzane później. Chociażby w Warszawie są wprowadzane w czerwcu. Jak widać najdroższym miastem są Katowice, natomiast Wrocław znajduje się na 14 pozycji. Oczywiście polityka taryfowa ma zapewnić przede wszystkim realizację wieloletniego planu inwestycyjnego, czyli to jest fragment planu 2010-2014. Na ten rok jest to 220 mln zł. Jest to również najwyższy poziom roczny wykonania inwestycji jaki planujemy. Tutaj w tej polityce kierowaliśmy się tym, żeby minimalizować, nie finansować inwestycje i naszą działalność tylko i wyłącznie z podwyżek taryf. Żeby to zminimalizować jest kredyt z EBI i on powoduje, że skok obciążeń dla mieszkańców jest mniejszy, jak również dofinansowanie z Funduszu Spójności. Oczywiście musimy zapewnić tę bieżącą realizację zadań, które są postawione przed Spółką czyli bezpieczną i pewną dostawę wody i odprowadzanie ścieków. Tutaj jest parę informacji o kredycie, ale to już było omawiane na Komisjach. Kredyt w porównaniu z bankami komercyjnymi jest bardzo korzystny. Tutaj przechodzimy do konkretnych liczb. Jeżeli chodzi o wzrost cen, jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe w przypadku wody było to 2,98 zł, w tym roku jest planowane 3,36 zł czyli wzrost jest o 36 gr na metr sześcienny. Pozostali odbiorcy, ten wzrost jest mniejszy, natomiast funkcjonują u nas dwie ceny. Ci pozostali odbiorcy to są urzędy, szpitale, szkoły, żłobki, przemysł również, tam ceny są wyższe i mimo mniejszego wzrostu te ceny będą nadal jeszcze wyższe, natomiast dążymy do tego i tak mówią przepisy, żeby zrównać te ceny, żeby nie było tzw. subsydiowania skośnego. Jeżeli chodzi o ścieki, to podwyżka jest z 2,88 zł na 3,10 zł, czyli o 22 gr. W grupie pozostali odbiorcy jest to 21 gr. Woda i ścieki łącznie, gospodarstwa domowe płacą te rachunki łącznie tyle, ile zużywają wody, za taką samą ilość płacą odprowadzanych ścieków. Jest to wzrost o 60 gr, czyli do stawki brutto 6,46 zł. Pozostali odbiorcy będą płacić 7,30 zł i tutaj wzrost jest o 47 gr. Tutaj chciałem pokazać, jakie jest obciążenie dla jednego mieszkańca w poszczególnych latach właśnie za doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków. Rok 2007-2008 było to 18,91 zł, w roku 2008 nie było zmiany cen, w roku 2009 20,52 gr i w roku 2010 te taryfy planowane to 22,62 gr na osobę. Jest to obliczone przy założeniu przeciętnego zużycia wody 3,5 m³ na mieszkańca. Jest to wzrost na mieszkańca o 2,10 zł. Wprowadzamy jeszcze jeden element do taryfy, jest to tzw. opłata abonamentowa, natomiast dotyczy ona niewielkiej grupy mieszkańców. Dotyczy to mieszkańców, z którymi MPWiK ma w tej chwili zawarte umowy bezpośrednie, z lokalem, z mieszkańcami w zasobach wielolokalowych i tutaj prowadzimy rozliczenia, odczyty, fakturowanie. Dla tej grupy mieszkańców jest wprowadzony abonament, który pokrywa koszty tych czynności. Do tej pory, w przypadku zbiorowego zaopatrzenia w wodę, za te czynności obciążają mieszkańców zarządcy lokali. Jest w tej chwili ustanowiony abonament w wysokości 3,64 zł brutto od lokalu, nie od osoby, czyli można powiedzieć, że od zawartej umowy. W Polsce przedsiębiorstwa, które rozliczają indywidualnie mieszkańców stosują abonamenty. Wysokość abonamentów waha się, z informacji, które uzyskaliśmy, od 3,33 do 7,39 zł dla odbiorcy. Ta nasza cena jest również ustalona i proponowana w tej dolnej granicy. Tutaj rozliczenie abonamentu będzie doliczane do każdej miesięcznej faktury. Będzie jedna faktura co pół roku rozliczeniowa i plus pięć faktur prognozowanych na każdy kolejny miesiąc. Tak, jak mówię, ta opłata pokrywa

koszty odczytu wodomierzy lokalowych, również różnego rodzaju odliczników, podliczników, bo te systemy rozliczenia są czasem dosyć skomplikowane. Wynika to z układu instalacji wewnętrznych i koszty rozliczenia tych odczytów, wystawiania faktur i opłata abonamentowa będzie doliczana do faktury. Tutaj pokazujemy jak się na przestrzeni lat kształtował wskaźnik procentowy, udział opłat za wodę i ścieki w takim koszyku budżetu domowego. Taki wskaźnik zalecany przez Unię Europejską to jest 3 %. Ten wskaźnik nie powinien 3 % przekraczać. Jak widzimy, jesteśmy poniżej 2,5%. Do tych 3% jeszcze brakuje. Natomiast jak widać, mimo wzrostu cen, bo ceny za wodę i ścieki wzrastają wszędzie, w całej Polsce i u nas też. Ten wskaźnik widać, że np. w latach 2002-2005 przekraczał 2,5%, ale to się wiąże oczywiście z dochodami mieszkańców i koszykiem, który został ujęty w tym budżecie. Tyle, jeśli chodzi o taryfy.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – dziękuję Panu Prezesowi. Przypominam, że dyskutujemy o obu projektach uchwał, o pierwszym i drugim punkcie porządku obrad.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna do obu projektów uchwał
 - Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Leon Susmanek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zawsze decyzja dotycząca podwyżek cen i opłat, które dotyczą mieszkańców są trudne, dlatego radni Platformy Obywatelskiej bardzo dokładnie je analizowali. Doszliśmy do wniosku, że musimy pogodzić dwie sprawy. Indywidualny interes każdego z mieszkańców i zbiorowy, związany z poprawą warunków bytowych mieszkańców i obowiązkami Miasta. Analiza ta doprowadziła do wniosku, że niezbędna jest podwyżka, aby MPWiK prowadziło swoje inwestycje, ale jej wysokość może być niższa niż zaproponowana pierwotnie. Stąd pojawił się wniosek naszego Klubu, aby obniżyć o 5% proponowaną podwyżkę. Wniosek ten został przyjęty przez Pana Prezydenta i zmiana taryfy została skorygowana. W tej sytuacji przedłożoną zmianę taryfy nasz Klub zaakceptuje. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że wprowadzona podwyżka, przy założonym bardzo realnie miesięcznym zużyciu wody na poziomie 3,5 m³ na osobę, oznacza wzrost opłat za zużytą wodę i odprowadzone ścieki w wysokości około 2 zł brutto miesięcznie na osobę. Jednocześnie MPWiK deklaruje wykonanie inwestycji w latach 2010-2014 na poziomie 824 mln zł. Tylko w tym roku zaplanowano inwestycje na poziomie prawie 221 mln zł. Zawsze silnie śledziłem jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej wykonywanie inwestycji MPWiK i po raz pierwszy w ubiegłym roku, tzn. roku 2009, zostały one wykonane zgodnie z planem, w wysokości ponad 160 mln zł. Pozwala to optymistycznie patrzeć w przyszłość. Jednocześnie deklaruję, że będziemy jeszcze bardziej skrupulatnymi obserwatorami i recenzentami poczynań MPWiK. Chcę przypomnieć, że przynajmniej nasza Komisja spotyka się 2, 3 razy do roku na specjalnych posiedzeniach, żeby weryfikować poziom inwestycji i wykonanie inwestycji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, a deklarowane inwestycje są niezbędne strategicznie. Po pierwsze, to poprawa jakości życia naszych mieszkańców poprzez skanalizowanie wielu osiedli, szczególnie w północno-wschodniej i zachodniej części miasta. Przypominam, że obecnie MPWiK przejęło w całości obowiązki związane z budową sieci wodno-kanalizacyjnej w mieście, a chcę też nadmienić, że mimo iż jesteśmy w XXI wieku, wielu jeszcze mieszkańców nie może skorzystać z sieci kanalizacyjnej we Wrocławiu. Po drugie, jest to największa inwestycja realizowana w historii przedsiębiorstwa, prawie 270 mln zł, czyli oczyszczalnia ścieków na Janówku. Musi być ona zrealizowana do 2011 roku ze względu na unijne wymagania ekologiczne w stosunku do Gminy. Miasto ma

narzucone obowiązki jeżeli chodzi o odprowadzanie ścieków, skanalizowanie, możliwości przyjęcia tych ścieków i odpowiednią ich przeróbkę. Jeszcze raz podkreślam, że musimy jednocześnie pogodzić indywidualny interes obywatela z interesem całej zbiorowości mieszkańców. Mam nadzieję, że dokonujemy słusznego wyboru i zostanie to przyjęte ze zrozumieniem. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - radny Czesław Palczak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości informuję, że Klub pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Miejskiej, druk nr 1395/10, dotyczący Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji. Przedstawiamy jednocześnie nasze uwagi oparte na materiałach dostarczonych przez MPWiK, dotyczących proponowanego wzrostu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków, druk nr 1394. Spółka MPWiK zaciągnęła na lata 2010-2014 kredyt w wysokości 375 do 500 mln zł, z zamiarem wykorzystania go stosownie do ewentualnych przyszłych potrzeb. W planie finansowym Spółki na rok 2010 określono kwotę przeznaczoną na inwestycje w wysokości 220,9 mln zł. Finansowanie inwestycji przewidziano z następujących środków: dotacje z Unii Europejskiej – 53 mln zł, kredyt bankowy - 130,5 mln zł, środki własne – 37,4 mln zł. Z bilansu Spółki za rok 2008 wynika, że amortyzacja wzrosła, w stosunku do roku 2007, o prawie 8 mln zł, osiągnie wartość 43,991 mln zł. Zysk Spółki netto za rok 2008 wyniósł 12, 933 mln zł. Z powyższych danych wynika, że Spółka na koniec roku 2008 dysponowała środkami własnymi w wysokości 56,9 mln zł. Z wzrostowej tendencji dotyczącej amortyzacji, a także osiągania przez przedsiębiorstwo zysku ze swojej działalności nasuwa się wniosek, że na koniec roku 2009 środki własne również wzrosną. Świadczy o tym fakt, że wg informacji uzyskanej od Prezesa Spółki, spodziewany zysk w roku 2010 wyniesie około 20 mln zł. Biorąc pod uwagę powyższe dane Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraża opinię, że w chwili obecnej podwyższanie cen wody i odprowadzania ścieków jest nieuzasadnione. Posiadane środki MPWiK bez wprowadzenia podwyżki cen umożliwiają realizację zaplanowanych zadań. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że generowanie przez spółkę miejską nadmiernych środków z przeznaczeniem ich na inwestycje nie jest korzystne finansowo. Wynika to z odpowiednich przepisów ustalających odpowiednie opodatkowanie zysku podatkiem w wysokości 19%, a to podraża koszt inwestycji. Należy ponadto stwierdzić, że podwyższanie opłat za wodę i kanalizację, nie wynikające z sytuacji finansowej spółki miejskiej w czasie kryzysu, kiedy mieszkańcy naszego miasta są obciążani dodatkowymi kosztami utrzymania rodzin, jest społecznie niewłaściwe. Przy okazji chciałem zwrócić uwagę na ranking, który Pan Dyrektor przedstawił 15 miast, w którym Wrocław jest na 14 miejscu jeśli chodzi o ceny wody. Ja ten ranking odczytuję inaczej. To nie jest cel osiągnięcia jak najwyższej ceny dla mieszkańców. Dla mnie ten ranking odczytuję w taki sposób, że Wrocław jest na drugim miejscu w Polsce jeśli chodzi o oszczędne gospodarowanie środkami pieniężnymi i obciążaniem tymi środkami mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji radny Czesław Palczak: Komisja Statutowa ma tylko jedną uwagę. Zaproponowała, aby w §1, chodzi o druk 1394/10, po słowach „zatwierdza” dodać „nie zatwierdza się”, żeby była opcja po prostu, radni decydują o tym, kiedy się zatwierdza. Jeśli chodzi o drugą uchwałę nie ma uwag Komisja Statutowa.

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Komisji radny Leon Susmanek: w obu przypadkach opinia Komisji jest pozytywna. W przypadku taryf niejednogłośnie, w przypadku planu inwestycyjnego jednogłośnie.

- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji radna Urszula Wanat: Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą przyjęcia wieloletniego planu członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag ani korekt, a mimo to 4 osoby były za a 5 osób się wstrzymało od głosu. W sprawie taryf był taki sam wynik, 4 osoby były za, 5 osób wstrzymało się od głosu, członkowie PiSu i Platformy.

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji radny Jan Chmielewski: dziękuję bardzo, Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska zarówno projekt wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, druk 1395/10 i 1394/10, zaopiniowała pozytywnie i jednogłośnie był pierwszy projekt i jeden głos przeciw był odnośnie drugiego projektu. Chciałem przy okazji podkreślić, że otrzymaliśmy informacje i pewnie na innych Komisjach również, że firma, co było już tutaj powiedziane, wykonała swój plan inwestycyjny nawet wydaje się w około 110%, a to bardzo dobrze świadczy o firmie i wydaje się, że odnośnie tych inwestycji należy myśleć kategoriami tych, którzy jeszcze wody nie mają, bo ci, którzy mają są zadowoleni i chcieliby, żeby tego nie podwyższać, natomiast ci, co nie mają oczekują na te inwestycje i pytają, kiedy one będą zrealizowane. Bardzo ważny jeszcze jeden element to, że w 2015 roku wygasa pozwolenie prawne na pola irygacyjne czyli do tego momentu trzeba, żeby móc wszystkie ściegi przerabiać na Janówku, stąd, tak mi się wydaje, tak ważny jest rok 2010, a z informacji wynika także kolejny rok, gdzie duże środki będą przeznaczane na oczyszczalnię na Janówku oprócz tych innych prac, które będą trwały. Wydaje się także, że dotacje z Unii Europejskiej są ściśle związane z posiadaniem środków własnych i z kredytem. Posiłkując się dostarczonym materiałem, który był bardzo wyczerpujący, wnikliwy, precyzyjnie przedstawiony, to trzeba powiedzieć także, że służby Prezydenta przeglądnęły ten materiał pod względem formalnym i merytorycznym i Prezydent również nie wnosi uwag. Opinia jest, tak jak powiedziałem, pozytywna.

Dyskusja

Radny Witold Kuźnik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, w sprawie przedłożonego Radzie Miejskiej Wrocławia projektu uchwały o zatwierdzeniu taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej mają szereg wątpliwości i pytań. Po pierwsze, pod koniec 2008 roku radni Prawa i Sprawiedliwości apelowali: żadnych podwyżek w czasie kryzysu. Pan Prezydent początkowo wydawał się dość przychylnie spoglądać na ten postulat, jednak już kilka dni później przedstawił projekt uchwały o podwyżce opłat za wodę i odprowadzanie ścieków. Postawił w ten sposób swojego koalicjanta w dość niezręcznej sytuacji, zmuszając go do radykalnej zmiany swojego stanowiska. Minał kolejny rok i po raz kolejny mamy projekt o kolejnej podwyżce opłat za wodę i ścieki. Stosuje się nawet podobną taktykę, podobną metodę jak rok temu. Przypomnę tutaj, początkowo na 2009 rok planowano podwyżkę rzędu 20%, jednak po interwencji grupy radnych podwyżka ta spadła do poziomu 8,5%. Teraz, początkowe plany to 14%, po interwencji tym razem innej grupy radnych podwyżka została zmniejszona do 10%. Swoją drogą to dość dziwna praktyka, że najpierw Spółka MPWiK uznaje za niezbędne podwyżkę na jednym poziomie, a później podwyżka, jej skala zostaje zmniejszona. Czyżby chodziło o grę dobrego i złego policjanta? Złe MPWiK i dobry Pan Prezydent, który interweniuje i zmniejsza skalę podwyżek? Kolejna rzecz, to przedstawiony radnym w uzasadnieniu do obu projektów uchwał skala planowanych inwestycji, których koszty tylko w ¼ będą dotyczyły roku 2010, reszta to lata 2011-2014. Czy to oznacza, że już w dniu dzisiejszym MPWiK planuje kolejne podwyżki na

kolejne lata czy też takich planów nie ma. Przypominam, że do tej pory we Wrocławiu nie było obyczaju, bo użyję takiego sformułowania, corocznej podwyżki opłat za wodę i ścieki. Czyżby to uległo zmianie? I sprawa ostatnia, rozumiemy, że konieczne są ... się one odbywać kosztem mieszkańców Wrocławia? Według zapewnień MPWiK większość środków ma pochodzić z kredytów i dotacji z Funduszu Spójności Unii Europejskiej. W związku z tym, czy ta podwyżka jest niezbędna? Czy bez środków pozyskanych podwyżki nie można by sfinansować z planowanych inwestycji korzystając z kredytów? Naszym zdaniem można. Kończąc, w naszej opinii podwyżka jest nieuzasadniona. Jest już kolejnym projektem, którego podstawowym celem jest wyciągnięcie pieniędzy z kieszeni wrocławian. Gdyby skala podwyżki odpowiadała skali inflacji, to stanowisko radnych lewicy mogłoby być inne. Jednak skala podwyżki jest większa. W związku z tym będziemy głosować przeciwko złożonemu projektowi uchwały. Dziękuję bardzo.

Radny Jan Chmielewski – akurat pełniąc funkcję posła 7 czerwca 2001 roku była ustawa uchwalona o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i pamiętam, że za przykład podawano właśnie Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji we Wrocławiu. Sam do Komisji dostarczałem pewne materiały z Wrocławia i przyjęto w tej ustawie na początku poziom pewnych parametrów fizyko-chemicznych przyjętych w produkcji wody dla Wrocławia i okazało się już niemal w czasie krótszym niż rok, że trzeba było nowelizować ustawę, bo inne miasta nie nadszłyby i płaciły olbrzymie kary. Chcę tylko przez to podkreślić, że od bardzo wielu lat, od lat 90-tych, mądra polityka inwestowania poprzez MPWiK przy wsparciu Miasta spowodowała, że ciągle idziemy do przodu małymi krokami i nie mamy takich zaległości jeżeli chodzi o inwestycje jak inne duże miasta.

Prezes Mirosław Wachulak – tak jak mówię, program inwestycyjny jest bardzo duży. Finansowanie zostało zorganizowane w sposób optymalny. Jakbyśmy chcieli obciążyć mieszkańców tym programem inwestycyjnym bez pomocy Funduszu Spójności i bez pomocy kredytu, te podwyżki musiałyby być jeszcze o wiele wyższe. Program jest wieloletni, więc nie ustanowienie podwyżek w tym roku, przy trwających inwestycjach, bo to nie jest tylko plan, tylko inwestycje już się toczą. Te największe, rozbudowa WOŚu, rozbudowa systemu przerzutowego, toczy się projektowanie jeżeli chodzi o kanalizację 11 osiedli, nieuchwalenie, nierozłożenie podwyżek na lata w tym roku, niepodniesienie cen wody spowodowałoby konieczność wręcz a może nawet zagrożenie działalności spółki w latach następnych. Ten kredyt jest zaciągany na długi okres, ten kredyt trzeba obsługiwać, to są odsetki, oprócz okresu karencji kredyt będzie trzeba spłacać. Kredyt trzeba zaciągnąć, mamy tak skonstruowaną umowę, że na inwestycje w ciągu trzech lat, natomiast spłata będzie rozłożona na dłuższy okres. Na to wszystko muszą być pieniądze w spółce, ponieważ w całości działania są finansowane przez Spółkę, bez dotacji z Miasta czy jakiś innych źródeł, oprócz Funduszu Spójności, który finansuje tylko część inwestycji. Kredyt z EBI zaciągnięty na 550 mln zł, wymóg tego kredytu to maksymalny poziom finansowania, to jest 50%. A po drugie, 30% musi Spółka wypracować środki własne, a wypracowanie środków własnych to zysk. Amortyzacja, oczywiście jest to drugie źródło finansowania inwestycji, ale trzeba pamiętać o tym, że oprócz nowych inwestycji amortyzacja jest przeznaczana na odtwarzanie majątku, który jest, który się używa, który jest eksploatowany. Taryfa jest skonstruowana również na bazie kosztów historycznych, czyli z zeszłego roku ostatnich 12 miesięcy i kosztów, które Spółka planuje podjąć w tym roku. Nie zapominajmy, że żeby firma funkcjonowała zużywa między innymi energię elektryczną, płaci podatki, a wzrosty energii elektrycznej również są. Nie zapominajmy, że tak, jak dla każdego budżetu, dla

każdego mieszkańca jest wzrost kosztów, dla Spółki też. Tu cały czas mówimy o planie inwestycyjnym, bo to jest główny cel i powód wzrostu cen, natomiast nie zapominajmy o takim zwykłym koszcie z roku na rok, które przeżywa i ponosi każda firma.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia taryf zawartych w projekcie uchwały na druku nr 1394/10.

Za głosowało 25 radnych, przeciw 9 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1355 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały na druku nr 1395/10.

Za głosowało 31 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1356 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

3. UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ PODMIOTOM POSIADAJĄCY TYTUŁ PRAWNY DO OBIEKTU WPISANEGO DO REJESTRU ZABYTKÓW NA WYKONANIE PRAC KONSERWATORSKICH, RESTAURATORSKICH I ROBÓT BUDOWLANYCH PRZY ZABYTKU – DRUK NR 1396/10

Adam Grehl Wiceprezydent Wrocławia – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta przedstawiam po raz czwarty wniosek o udzielenie dotacji dla budynków, dla wspólnot, które zarządzają obiektami wpisanymi do rejestru zabytków. Przypomnę Państwu, że uchwała przyjęta przez Wysoką Radę daje taką możliwość. Adresowana jest do wspólnot mieszkaniowych, które zarządzają wrocławskimi kamienicami i od 2006 roku, kiedy przyjęliśmy tę uchwałę trzeba przyznać, że ona trafiła w zapotrzebowanie społeczne. Proszę Państwa, co roku jest taki tryb, że w miesiącach letnich jest przypomnienie, ogłoszenie Prezydenta o takiej możliwości. podane są zasady. Na stronie internetowej Urzędu Miejskiego cały czas są również informacje i do 31 października przyjmujemy wnioski i one są analizowane. Zaraz po przyjęciu budżetu na pierwszej sesji przedstawiamy uchwałę do decyzji Wysokiej Rady. Proszę Państwa, nim uruchomimy prezentację powiem o złożonych wnioskach. Spośród złożonych wniosków rekomendujemy tak, jak w uchwale, obiekty. W większości są to budynki z udziałem gminy Wrocław, budynki wspólnotowe, w części innych właścicieli, np. Agencji Mienia Wojskowego. W tym roku chcemy pokazać jak w poprzednich latach 2007-2009, 32 kamienice wpisane do rejestru zabytków z udziałem dotacji naszej zostały wyremontowane i w tym roku mamy kolejnych 11. Te wnioski nas bardzo cieszą, ponieważ wpisują się w pierze już do tej pory zainwestowane. Głównie chodzi np. o ul. Norwida i ul. Smoluchowskiego oraz ul. Kazimierza Wielkiego, która łączy się z ul. Krupniczą, którą w poprzednich latach zrobiliśmy. Pojawiają się również nowe wnioski, jak na ul. Piotra Skargi, co nas oczywiście bardzo cieszy. Przypomnimy historycznie, pierwszy budynek z tej dotacji przy ul. Norwida, 2007 rok z odtworzeniem historycznej wieżyczki. Potem mieliśmy również kilka charakterystycznych budynków, między innymi rozpoczęliśmy ul. Malarską w latach 2007-2008, dzisiaj już całkowicie zrobioną. Tutaj przykład bardzo ciekawej uliczki przy Białoskórniczej. Druga część ul. Malarskiej, dziś już uciszyły się spory co do kolorystyki i ul. Norwida, konsekwentnie,

w każdym roku są przepiękne kamienice. To jest fragment ulicy Norwida, gdzie każda kamienica jest wpisana do rejestru zabytków, jednocześnie tworząc dwie pierzeje. Uważamy, że jedna z najpiękniejszych ulic i w perspektywie kilku lat uda się kompleksowo wszystkie budynki wyremontować. Podwale, z ubiegłego roku przypomnę, ul. Krupnicza. Udało się trzy wspólnotowe budynki w połączeniu z wcześniej zrobionymi już jest prawie cała pierzeja. Tuż obok ul. Szajnochy. Bardzo cenne kamieniczki przy ul. Świętej Jadwigi i Norwida 20, bardzo ciekawy budynek. I tegoroczne, wszyscy Państwo otrzymaliście w materiałach na Komisję, 26 złożonych wniosków, w dalszym ciągu ul. Norwida, ul. Smoluchowskiego, ul. Kazimierza Wielkiego, ul. Piotra Skargi, Rynek, ul. Białoskórnicza, Plac Solny. Pieniążki są przygotowane w budżecie przyjętym przez Państwa w grudniu. Chciałem podkreślić, że niezależnie od tego programu są lub będą realizowane inne programy i należy to oddzielić. To nie są jedyne pieniądze, które przeznaczone są, dedykowane na kamienice. Chcę podkreślić, że jesteśmy przed podpisaniem umowy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, jeżeli chodzi o Przedmieście Odrzańskie. To jest program rewitalizacji z udziałem środków RPO. Potem mamy dotacje dla organizacji pozarządowych na obiekty zabytkowe, głównie sakralne, ale nie tylko. Program remontu 100 kamienic realizowany przez Zarząd Zasobu Komunalnego. To są kamienice, które są własnością Miasta. Potem mamy już końcówkę programu modernizacji budynków, które są remontowane w pełnym zakresie przez Zarząd Inwestycji Miejskich, np. na Psim Polu. Mamy też programy nieco węższe, ale charakterystyczne: Psie Pole, ścieżka kulturowa Czterech Świątyń, Promenada Staromiejska, iluminacja zabytków i mamy duże projekty związane z remontem Hali Stulecia, również z udziałem Miasta, czy poprzez dotacje na Ossolineum, remont kamienicy Rynek nr 6. To dopiero daje pełen wykaz tych wszystkich programów i obraz pełnego zaangażowania Miasta w remonty wrocławskich kamienic. Ta uchwała jest jednym elementem szerszego programu, który realizujemy. Mamy nadzieję, że ona naprawdę wzbudza bardzo duże zainteresowanie. Następuje wzrost wniosków o wpisanie kamienic do rejestru zabytków. Wspólnoty znają ten program, zarządcy również przećwiczyli wszystkie procedury i prosimy Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w wersji zaproponowanej.

Opinie Klubów Radnych:

Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Klubu radny Jarosław Krauze: Klub Radnych Rafała Dutkiewicza bardzo, bardzo pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt i czekamy na następne w następnych latach.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radna Elżbieta Góralczyk: po raz kolejny zatwierdzamy listę kamienic wpisanych do rejestru zabytków, w których wspólnoty występują o dotację celem wykonania w nich prac remontowych, dachu lub elewacji, czasem jednego i drugiego. Gdy rozpoczynaliśmy ten program 3 lata temu, w roku 2007, nasuwały się pytania czy będą chętni, by podjąć się tego niezbyt prostego z powodów zarówno finansowych jak i formalnych i technicznych, zadania. Rzeczywistość pokazała, że chętnych jest więcej niż możliwości finansowe miasta i możliwości oczywiście techniczne. Z uwagi na dużą ilość wniosków i wysoki koszt remontów ograniczony został zapis dotowanych remontów głównie do dachów i elewacji w kilku przypadkach też klatki schodowej. Wpłynęło łącznie, na przestrzeni lat, 70 wniosków o remont. Po weryfikacji przyznano dotację dla 46 obiektów i w rezultacie wyremontowano do tej pory 32 kamienice. Cieszy fakt, że kolejne kamienice będą cieszyć oczy i znikną domy o prawie czarnej elewacji jak miało to miejsce np. przy ul. Krupniczej. Muszę powiedzieć, że jeżdżę tamtędy codziennie i bardzo denerwowało mnie to, jak te kamienice wyglądały. Teraz, jak się popatrzy do góry wyglądają one przepięknie. To jest ten klasyczny przykład jak to wyglądało

wcześniej, a jak wygląda to teraz. Klub Platformy Obywatelskiej z satysfakcją przyjmuje kolejne wnioski wspólnot i opiniuje pozytywnie.
Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

Komisja Statutowa – bez uwag

Komisja Budżetu i Finansów- Przewodnicząca Komisji radna Urszula Wanat: Komisja Budżetu i Finansów jako odpowiedzialna pozytywnie opiniuje jednogłośnie i z dużym zadowoleniem. Również zależy nam, aby tych środków na przyszły rok było tak samo 4 mln zł, albo jeszcze więcej.

Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna

Komisja Kultury i Nauki – opinia pozytywna

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji radna Elżbieta Górlaczyk – z dużą satysfakcją przyjmujemy kolejne wnioski wspólnot budynków wpisanych do rejestru zabytków o dotacje na remont dachu lub elewacji. Oczywiście jest, że bez takiej pomocy ze strony miasta te remonty jeszcze długo nie byłyby możliwe. Miło jest widzieć, jak pięknieją kolejne wrocławskie zabytkowe kamienice i cieszy fakt, że uruchomiony w roku 2007 przez Radę Miejską Wrocławia program dotacji w znaczący sposób pomaga wspólnotom w remontach ich domów. Opinia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury jest jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1396/10.

Za głosowało 29 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1357 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

4. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/275/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI PRZEWOZOWE ŚWIADCZONE ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO – DRUK NR 1401A/10

5. ZMIANY UCHWAŁY NR XXI/681/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW – DRUK NR 1402/10

Marek Czuryło Dyrektor Wydziału Transportu – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chcemy zaproponować nowy produkt w postaci biletów czasowych, krótko i długookresowych. Takie rozwiązania w komunikacji miejskiej funkcjonują w dużych miastach w Polsce. Oczywiście różnią się one czasem obowiązywania biletów, ale ta idea w miastach, w których funkcjonuje sprawdza się. Z informacji, które posiadamy pasażerowie często z tych biletów czasowych korzystają. Jakże proponujemy wprowadzić nowe rodzaje biletów. Bilety krótkookresowe czasowe to bilety 30-minutowe, 60-minutowe i 90-minutowe, natomiast bilety czasowe długookresowe to bilety 24-godzinne, 48-godzinne i 72-godzinne. Trzy rodzaje biletów, które dzisiaj w taryfie wrocławskiej obowiązują pozostają bez zmian. Z jednym tylko wyjątkiem. Dziś bilet jednodniowy zostaje zastąpiony biletem 24-godzinnym. Różnica jest taka, że bilet jednodniowy obowiązuje w danym dniu, a bilet 24-godzinny przez 24 godziny od momentu skasowania. Bardzo istotną cechą czy zaletą będzie to, że posługując się nimi będzie można korzystać ze wszystkich linii normalnych, linii pośpiesznych, również linii nocnych. Niezależnie od długości czasu liczba przesiadek będzie dowolnie długa. Warunek jeden, żeby zachować, zmieścić się w limicie tego czasu. Kolejna sprawa,

którą chcemy uregulować w uchwale w sprawie zasad to jest doprecyzowanie jak ma wyglądać wypełniony bilet na dwie dowolne linie. Mamy wątpliwości dzisiaj po stronie pasażerów czy jak chcę jeździć tylko jedną linią, to czy on musi wypisać dwie linie, czy wystarczy tylko jedną linię. Określamy tak, żeby bilet na dwie dowolne linie imienny był ważny musi być wpisane imię i nazwisko osoby i przynajmniej numer jednej linii. Kolejną kwestią, którą chcemy w uchwale dotyczącej zasad odpłatności to jest usankcjonowanie na wniosek cyklistów wrocławskich możliwości przewozu w pojazdach komunikacji miejskiej, w autobusach i tramwajach, rowerów. Rower byłby bagażem, za który byłaby taka odpłatność jak za inne rodzaje bagaży czyli w wysokości 1,20 zł, natomiast osoba chcąca taki rower przewieźć musiałaby spełnić określone warunki, a zatem nie mógłby to być pojazd zatłoczony, rower przewożony nie mógłby spowodować uszkodzenia czy narazić na straty kogokolwiek, myślę o osobach i o mieniu tych osób. I jeszcze jedna kwestia jest regulowana mówiąc o bilecie czasowym, jak postąpić w przypadku awarii pojazdu czy z powodu zatrzymania tramwaju czy autobusu spowodowanego wypadkiem czy jakimiś innymi zdarzeniami na drodze. Każdy bilet czasowy, a szczególnie te krótkookresowe, 30, 60, 90 minutowe będzie mógł być powtórnie wykorzystany. W ciągu pół godziny będzie można się przesiąść na inny środek transportu, skasować bilet powtórnie i przez limit czasu, który jest na bilecie w dalszym ciągu kontynuować jazdę. Tutaj pasażer nie traci ani jednej minuty w przypadku takiej awarii. Te wszystkie nasze propozycje dotyczące zmian w uchwale tzw. zasadowej. O cenach mówi druga uchwała, tzw. taryfowa, czyli uchwała w sprawie opłat i jaka wysokość opłat za poszczególne rodzaje biletów jest proponowana. Bilet 30-sto minutowy, 2,40 zł, to jest tyle, co dzisiaj wynosi cena biletu jednorazowego i bilet jednorazowy pozostaje w dalszym ciągu w obiegu. Nie kasujemy tego biletu. Bilet 60-cio minutowy, cena jednego biletu normalnego to 3,60 zł, bilet 90-minutowy 5 zł. Bilety długoterminowe okresowe, bilet 24-godzinny i tutaj zatrzymam się i powiem rzecz następującą. Na posiedzeniu Komisji Edukacji i Młodzieży padła propozycja radnych, żeby bilet 24-godzinny był również biletem na linie normalne i nocne. My proponowaliśmy bilet 24-godzinny na wszystkie linie, normalne, nocne i pociągowe. Autopoprawką przyjmujemy ten rodzaj biletów, w związku z tym będą dwa rodzaje biletów 24-godzinnych. Bilety 24-godzinne na linie normalne i nocne w cenie 8 zł, tak, jak jest dzisiaj bilet jednodniowy na te same linie i bilet 24-godzinny na wszystkie linie normalne, pociągowe, nocne za 10 zł. Bilet 48-godzinny za 18 zł i bilet 72-godzinny w cenie 24 zł. Oczywiście do tych wszystkich cen biletów stosuje się ulgę 50% dla tych osób, które do takiej ulgi tytuł posiadają. Jeszcze jedna informacja. Autopoprawką też poprosiłem Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę, aby zmienić termin wejścia w życie tej uchwały. Pierwotnie planowaliśmy, żeby te bilety pojawiły się już 1 marca, z uwagi na procedowanie uchwały zasadowej, która podlega nadzorowi Wojewody i publikacji w dzienniku urzędowym Wojewody potrzebujemy w skrajnym przypadku czyli 30 dni plus dwa tygodnie na publikację około 6, 7 tygodni, żeby nie mieć żadnych wątpliwości i dla bezpieczeństwa poprosiłem i zaproponowałem w autopoprawce, ażeby uchwała w sprawie zasad obowiązywała od 1 kwietnia tego roku.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Klubu radny Jarosław Krauze: po przedstawieniu autopoprawek przez Pana Dyrektora do jednej i drugiej uchwały Klub Radnych Rafała Dutkiewicza pozytywnie odnosi się do tych dwóch uchwał.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radna Renata Granowska – Klub Platformy Obywatelskiej również opiniuje pozytywnie dwa projekty uchwał, natomiast co do pierwszej, zasad, prosilibyśmy projektodawcę, żeby jednak przychylić się i

zrobić tekst jednolity ponieważ tych zmian jest tak dużo do uchwały zasadowej. Ja też ten wniosek zgłosiłam na Komisji Statutowej i Komisja też się zwróci o to, bo tekst dla mieszkańca staje się bardzo nieczytelny, a chcąc go zmieniać tak, jak go zmieniamy po prostu powoduje to pewne absurdy, wydłużanie drogi zdobycia pewnych uprawnień, dlatego tutaj prosimy o tekst jednolity, opracowanie, żeby nie było zmian, zmian, zmian. Tutaj przychylamy się do nowego produktu jakim jest ten bilet i opiniujemy bardzo pozytywnie.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu radny Piotr Babiarz: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Klub Prawa i Sprawiedliwości uważa, że przystąpieniem do opracowania nowego projektu cen czy rodzajów biletów komunikacji zbiorowej, niezbędne powinno być przeprowadzenie analizy skutków ostatnich regulacji w tej sprawie. Faktem jest, że spowodowała ta regulacja obniżenie wpływów ze sprzedaży biletów na poziomie 24 mln zł. Przypominam, w 2009 roku w stosunku do planu. Zdaniem naszego Klubu niezbędne powinno być uzyskanie takich informacji określających ilość biletów sprzedanych w podziale na rodzaje, a także wielkość wpływów z ich sprzedaży. Materiały te powinny obejmować lata 2008-2009, podobnie jak to było praktykowane w latach poprzednich. W wyniku tych analiz należałoby wyciągnąć wnioski z popełnionych, mimo wszystko, błędów skutkujących także drastycznym obniżeniem wpływów, o którym wcześniej wspominałem. Jednak wobec tego, iż mamy w najbliższym czasie wprowadzenie tzw. karty miejskiej Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze ten nowy projekt, produkt proponowany przez Urząd Miejski tytułem próby. Propozycja wprowadzenia biletu czasowego to nowe rozwiązanie. To nowe rozwiązanie naszym zdaniem powinno przygotować mieszkańców do korzystania między innymi z zupełnie nowego rodzaju biletu, dotychczas niestosowanego we Wrocławiu, a rozumiem, że karta miejska będzie podstawowym produktem, który będzie rozprowadzać ten bilet, potwierdzić w praktyce czy karta miejska w tym aspekcie do wykorzystania i po trzecie, chyba najważniejsze, określić efekty ekonomiczne i skutki wynikłe ze stosowania karty miejskiej. W związku z powyższym Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze zaproponowane wprowadzenie nowych biletów oraz nowe zasady komunikacji miejskiej.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji radni Czesław Palczak – Komisja Statutowa do projektu uchwały na druku nr 1402/10 nie ma uwag, natomiast do projektu 1401/10 wpłynęła autopoprawka, która dzisiaj, przed sesją była rozpatrywana przez Komisję Statutową na nadzwyczajnym posiedzeniu. Komisja zapoznając się ze zmianą wprowadzoną w autopoprawce, nawiasem mówiąc zmianie, która wyszła naprzeciw wcześniejszej opinii Komisji Statutowej, zaproponowała nowe zapisy. To jest problem ściśle formalno-prawny, a nie merytoryczny. Chodziło o to, żeby zapis był taki, żeby nie stwarzał problemów później przy wydawaniu różnego rodzaju uprawnień do biletów bezpłatnych. W związku z tym Komisja zaproponowała, ażeby w projekcie pierwotnym, pierwszym, §2 ustęp 1 punkt 3, żeby otrzymał brzmienie: „Bilety wolnej jazdy uprawniające wskazaną osobę do bezpłatnych przejazdów określonymi typami linii”. Natomiast pozostała część, która była wpisana w projekcie uchwały „Dokumenty wydane przez właściwą jednostkę administracyjną gminy” wprowadzić do §3 punkt 3a z następującym brzmieniem: „Właściwa jednostka organizacyjna Gminy wyda bilet wolnej jazdy”. Jeżeli wnioskodawca przyjmuje ten projekt Komisja innych uwag nie ma.

- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji radna Urszula Wanat – jeśli chodzi o uchwałę w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe Komisja

jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały, natomiast w sprawie opłat przy jednej osobie wstrzymującej się.

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji radny Jan Chmielewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, w imieniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska chciałbym wyrazić, że Komisja oba projekty oceniła pozytywnie, bez głosów sprzeciwu, ale chciałbym powiedzieć, że transport zbiorowy to ważny czynnik jeśli chodzi o jakość życia i dobrze, że wraz z intensywną modernizacją i rozbudową układu drogowego także nie zapominamy o rozwoju i poprawie komunikacji zbiorowej. Ten rozwój trwa chociażby poprzez zakup nowego sprzętu, chodzi o nowe autobusy, nowe tramwaje. Jednym z elementów dobrej komunikacji zbiorowej jest przyjazna taryfa i to nad czym dziś obradujemy to jest pożądanym skutkiem wcześniejszych przemysłów. Inne miasta mają takie rozwiązania wprowadzone, nie są to całkiem nowe, nie ma się czego lękać, są sprawdzone i tylko dobrze będą świadczyć o naszym mieście, że jest przyjazne gościom, że przyjazne jest turystom, bo to dla nich, dla osób, które sporadycznie korzystających z komunikacji zbiorowej jest to taka przyjazna oferta, żeby bez lęków można byłoby się przemieszczać i tutaj problem oczywiście jest do dyskusji z rowerami, ale decyzję oczywiście trzeba podjąć. Chciałem tylko podkreślić, że sam moment wprowadzenia tego biletu czasowego, jak słyszeliśmy na Komisji, jest również dość korzystny dlatego, że nastąpiła wymiana 100 autobusów, ze starych zdemontowano kasowniki, także początkowo cała ta operacja była liczona przeszło na 3 mln zł, jak Pan Dyrektor na Komisji nam mówił, a w tej chwili zamyka się to w sumie rzędu 700 tys. zł, a te kasowniki już są kupione, więc powiedzmy, że problem jest bardziej proceduralny wprowadzenia. To, co Pan Dyrektor powiedział, że przesuwamy o miesiąc, ale to bardziej żeby te prawne historie były rzeczywiście dopięte niż, że nie zdążymy tego w taki sposób techniczny zrobić. To jest dobry element. Chciałem powiedzieć, że dziś też można rowerem, wracając już do tego problemu rowerów, za zgodą zgodnie z regulaminem przewoźnika przewozić. Był na Komisji obecny Prezes MPK i wyraźnie powiedział, że i tak my tego nie zmienimy, bo motorniczy czy kierowca jest odpowiedzialny za to, co się dzieje w pojeździe i musi na to reagować. Stąd, jeżeliby zaistniało jakieś niebezpieczeństwo, to i tak jest zobowiązany, żeby podjąć odpowiednie kroki porządkowe w tym względzie. Jedną jest szkoła, że jest lepiej, gdy ta władza jest w jego ręku, bo on o tym decyduje i za to odpowiada, a inni, że lepiej jak to określi uchwała Rady Miejskiej. To jest do rozstrzygnięcia. Dziękuję bardzo, opinie pozytywne.

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodnicząca Komisji radna Anna Szorec: opinia pozytywna do

- Komisja Edukacji Młodzieży – Przewodniczący Komisji radny Bohdan Aniszczyk: miło mi jest, że z dwóch wniosków, które na Komisji wypłynęły, jeden dotyczący tego nowego biletu został przyjęty jako autopoprawka. Drugi wniosek dotyczący rowerów wzbudził kontrowersje w samej Komisji i stosunkiem głosów 5 do 2 Komisja wnioskuję o tym, żeby wykreślić z uchwały casusy dotyczące rowerów i z jednej i z drugiej uchwały z różnych względów. Dyskusja była większa, więc jeśli trzeba będzie, to pewnie wypowiemy się indywidualnie, ale Komisja stosunkiem głosów 5 do 2 wnioskowała również żeby wykreślić rowery z uchwał dotyczących komunikacji publicznej naszej.

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka – Has: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, mamy kilka pytań, trzy dokładnie. Panie Dyrektorze, użył Pan sformułowania, jeśli chodzi o rowery, cytuję: „pojazd

zatłoczony". Czy w uchwale będzie uwzględnione prawnie co to znaczy pojazd zatłoczony. Ja od 35 lat jeżdżę tramwajami i wystarczy lekka niewygodna, kiedy ludzie krzyczą, że jest im już niewygodnie, a co dopiero, jeśli ktoś wsiądzie z rowerem. Czy to będzie doprecyzowane, bo może się tak zdarzyć, że na pustej pętli wsiądzie rowerzysta, bo będzie chciał gdzieś dojechać dwa, trzy przystanki do ścieżki rowerowej i ten tramwaj się po trzech, czterech przystankach zaludni i będą mu kazali wysiąść a jemu np. jeden przystanek zostanie. To jest jedna sprawa, tego pojazdu zatłoczonego, jak to rozumieć? Jaka to ilość osób w wagonie, bo to można określić. Druga sprawa, chodzi mi o bilet czasowy, o tzw. wyodrębnione tory i w związku z tym opóźnienia. Mamy takie wyodrębnione tory, ale też nie ma takich torów jak np. na Moście Grunwaldzkim. Opóźnienia mogą występować z powodu trafficu, czy z powodu korków, że tramwaj jedzie i nie może się posuwać się do przodu, bo wszystkie pasy są zajęte przez samochody. Jak to będzie uwzględnione? Na przykład wchodzi kontrola i okazało się, że minęło już 32 czy 33 minuty a tramwaj nie dojechał do toru wyodrębnionego. Mam pytanie jeszcze z biletami podziału na 24 godziny, te nocne, normalne, 8 i 10 zł. 10 zł jeśli będą dopłacane do biletów, które będą obejmowały autobusy pospieszne. Jak to się będzie miało do kart trzymiesięcznych czy biletów miesięcznych kiedy w weekend można po godzinie 20:00 wsiadać do autobusu pośpiesznego. Czy tu się coś zmieni?

Radny Szymon Hotała – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zachęcałbym do jeszcze jednej autopoprawki, a mianowicie takiej, żeby wprowadzić jeszcze jedną kategorię biletu czasowego, bilet na takie krótkie dojazdy. Zauważmy, że są osoby, które jadą przystanek, dwa i wydaje mi się, że one z reguły nie kasują biletu licząc, że nie zostaną złapane. Gdyby wprowadzić bilet 8-mio minutowy, 10-cio może, to jest kwestia analizy, za cenę 1,2 zł to prawdopodobnie nic byśmy nie stracili a zyskalibyśmy na tym, że osoby, które pewnie nie kasują biletów dojeżdżając jeden przystanek lub dwa, by te bilety kasować zaczęły. Wydaje mi się, że to jest rozszerzenie oferty. Co do tego półgodzinnego biletu, to on dla tych osób, które mają to dobrze rozpisane i często jeżdżą z jakąś przesiadką, to się zmieszczą w tym gabarycie, ale naprawdę zachęcam do tego krótszego biletu dojazdowego, bo mówiąc o tych biletach czasowych z mieszkańcami, rozmawiałem z trzema osobami i wszystkie trzy osoby zapytały a czemu nie taki jeszcze króciutki bilet, żeby podjechać do sklepu przystanek. Proszę o przeanalizowanie tego.

Radny Czesław Palczak – Proszę Państwa, właściwie to jest bardzo przełomowy moment w tej chwili. Jesteśmy na progu wprowadzenia innych biletów niż przez całe lata, jak tu mieszkamy we Wrocławiu. W związku z tym, a jest to tzw. karta miejska. Historia tej karty miejskiej sięga zanim zaczęła się kadencja tej Rady Miejskiej. Ja od początku pilnie to śledzę i droga jej jest bardzo skomplikowana. Po pierwsze jestem entuzjastą karty miejskiej. Jestem również zainteresowany kwotą, jaką trzeba będzie płacić za tę kartę. Pierwsze informacje o wyniku prac jakie były prowadzone przez ostatnie 3 lata były takie, że karta będzie kosztowała 20 mln rocznie przez 10 lat. Później się okazało, że w ramach różnych negocjacji osiągnięto, że ta karta będzie kosztowała 20 mln zł rocznie przez 10 lat. W końcu te wszystkie wersje upadły i w jesieni tego roku dowiedzieliśmy się, że jest już bardzo korzystna oferta karty miejskiej, która na spotkaniu na których dowiedzieliśmy się coś więcej okazało się, że będzie ona kosztowała rocznie 8 mln zł. 8 mln zł teraz mniej więcej kosztuje dystrybucja w tej chwili i drukowanie biletów komunikacji zbiorowej. Na tym koniec. Natomiast przedwczoraj dowiedziałem się, że to nie jest koniec, ja tej umowy nigdy nie widziałem, ja tej umowy nie znam, ale okazało się, że jeszcze próg jest 125 mln zł od którego to progu firma, która obsługuje karty i bilety będzie dostawała 50%

powyżej 125 mln zł. Chciałbym zwrócić uwagę na rzecz następującą. W roku 2007 wpływy z biletów komunikacji zbiorowej wynosiły 122 mln zł, czyli tylko 3 mln mniej niż ten próg przełomowy. A był to rok i w dalszym ciągu te lata są, w których są maksymalne remonty w mieście i maksymalne utrudnienia dla komunikacji zbiorowej. Te utrudnienia się w końcu skończą, a od roku 2011 wejdzie Tramwaj + z 34 jednostkami. Każdy tramwaj przynosi kolejny dochód. Podejrzewam, mam takie obawy, że jeśli tak rzeczywiście jest, a tego nie jestem pewien, tylko słyszałem o tym, że taki próg jest, jeśli tak będzie to nasze opłaty za kartę miejską rocznie mogą osiągnąć około 30 mln zł. Obawiam się czy to nie jest konkurencja dla pana Zabłockiego, który robił interes na mydle.

Dyrektor Marek Czuryło – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Wniosek Komisji Statutowej, który jak Pan Przewodniczący powiedział przedyskutowaliśmy jeszcze przed posiedzeniem Wysokiej Rady, merytorycznie jak najbardziej odpowiada tym zapisom, rozdzielenie tych dwóch zapisów i ulokowanie ich w części definicji i w części wykonanie, jest rozwiązaniem zaspokajającym oczekiwania wnioskodawców, w związku z tym bez słowa dyskusji przyjmuję ten wniosek. Kilka słów odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego, taką analizę oczywiście przedstawię, bo takie dokumenty posiadam, sprawozdanie z wykonania sprzedaży biletów za rok 2008 i 2009. Prześlę najprościej drogą elektroniczną na skrzynkę Pana Przewodniczącego. Wszelkie kwestie jak będą do dyskusji to myślę, że już na bieżąco ... co czterogodzinnym. W roku 2009 liczba sprzedanych biletów, tych jednodniowych, to jest ponad pół miliona. Więc tutaj, przy biletach 24 godzinnych i 48 a 72 w szczególności myślę, że wpływy będą tylko większe, bo te produkty są lepsze od biletu jednodniowego. To, o czym Pani radna powiedziała odnośnie możliwości zdefiniowania, co to jest pojazd zatłoczony. W propozycji zapisu napisaliśmy tak: *przewóz roweru w środkach komunikacji miejskiej może odbywać się pod warunkiem, że nie utrudnia on przejęcia i nie naraża na szkodę osób i imienia innych pasażerów oraz nie zasłania widoczności obsłudze autobusu i tramwaju lub nie zagraża bezpieczeństwu ruchu*. Ja proponując taki właśnie zapis, przejrzałem wszystkie zapisy dotyczące przewozu rowerów w środkach komunikacji miejskiej w innych miastach. One mniej więcej w podobny sposób są zapisywane i tutaj według mnie nie ma sposobu, żeby precyzyjnie zdefiniować, co to znaczy pojazd zatłoczony, czy 20 osób to jest już tłok, czy więcej. Myślę, że w każdym jednym przypadku kierujący pojazdem odpowiada za bezpieczeństwo pasażerów, pojazdu i wszystkiego co się dzieje. Kierujący pojazdem ma prawo i będzie miał prawo podjąć taką decyzję, żeby ewentualnie ktoś z tym rowerem nie wsiadł. Także tutaj myślę, że relacje zdroworozsądkowe powinny zadziałać. To, o czym mówił Pan Przewodniczący Jan Chmielewski, dzisiaj w regulaminie przewoźnika dopuszcza się przewóz rowerów za zgodą kierowcy w sytuacjach czy to awarii pojazdu, czy nagłego załamania pogody i proszę mi wierzyć, nie ma z tym problemu. Kolejna kwestia podniesiona przez Panią radną dotycząca opóźnień, czy jakiegoś niewielkiego przekroczenia limitu czasu. Proszę Państwa, dzisiaj wszyscy przewoźnicy, z którymi my współpracujemy albo działają na nasze zlecenie, mają obowiązek do następnego dnia do godz. 10.00 złożyć raport o utrudnieniach w ruchu, które w sposób istotny zaburzyły funkcjonowanie w dniu poprzednim tej komunikacji, po to żeby ewentualnie taki fakt uwzględnić przy naliczaniu kar, to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że kontrolę biletów prowadzi MPK w pojazdach MPK. Celem kontroli nie jest „łapanie pasażera”, który ma bilet i przekroczy czas ważności tego biletu o 1 minutę, ale eliminowanie przejazdów bez biletu, to jest podstawowa rzecz. I dzięki temu, że kontrole biletów prowadzone są przez pracowników MPK, kontakt kierowca - motorniczy przez centralę ruchu i kontrolującego, pozwala powiedzieć czy był zator, czy był wypadek,

czy było zatrzymanie spowodowane z jakiegoś innego powodu i myślę, że to jest sposób na uniknięcie. Dodatkowo w każdym jednym przypadku, kiedy jest konflikt czy dyskusja między osobą kontrolującą a pasażerem, pasażer ma prawo i możliwość odwołania się. Pierwsze do tego, który kontroluje a potem do urzędu i takie sprawy są przez Wydział Transportu i moich pracowników rozpatrywane i w przypadku uzasadnionych uwag taka kara jest anulowana. Jak jesteśmy przy karach, informacja następująca dla Państwa, od lipca tę kontrolę prowadzi MPK. Wpływy z kary czyli opłaty dodatkowej za okres pół roku, to, co wpłynęło do budżetu miasta, to jest około 1,5 mln. zł. Do ściągnięcia pozostało za ubiegły rok około 1 mln. 300 zł. Skontrolowano 26 do 30 tysięcy osób. Więc jest naprawdę jakościowo duża zmiana do tego, co działo się przed lipcem 2009 roku. I jeszcze jedną kwestię Pani radna podnosiła tą, że w weekend i po godzinie 20.00 w pojazdach komunikacji miejskiej na liniach pośpiesznych wnosi się opłatę w wysokości biletu normalnego. To prawda, ale to jest przy korzystaniu z biletów jednorazowych. Dzisiaj mamy bilety okresowe 7 dniowe, 30 dniowe i tam wykupując bilet 30 dniowy na linie normalne pośpieszne nie ma tego bonusu związanego z tą kwestią, że w niedziele, święta i soboty i po godz. 20.00 można płacić trochę mniej za przejazd, ale dotyczy to tylko biletów jednorazowych, natomiast nie dotyczy to biletów okresowych, a takimi biletami okresowymi czasowymi są bilety te, o których dzisiaj mówimy. Kwestia podniesiona przez radnego Szymona Hotałę. W Polsce na biletach czasowych jest od 10 minut do 120. Jest to kwestia filozofii, pewnego wyboru. Wydaje mi się, że dużo lepszym rozwiązaniem tego problemu, który Pan podniósł, będzie w przyszłości bilet przystankowy. Wykupię bilet na kilka przystanków i przejadę w zależności od tego ile tych przystanków naprawdę będzie mi potrzebnych, ale konieczny jest jeden warunek do spełnienia, pojazdy muszą być wyposażone w specjalne kasowniki, które będą umożliwiały identyfikację pasażera przy wejściu do pojazdu i przy opuszczeniu tego pojazdu i wtedy jako z automatu zalogowując się i wylogowując się z takiego pojazdu, wszystkie urządzenia elektroniczne z naszej karty elektronicznej zabrają tyle pieniędzy ile za przejazd 2, 3 czy 4 przystanków trzeba by zapłacić. Kwestie podniesione przez Pana przewodniczącego Czesława Palczaka, karta miejska. Umowa na kartę miejską została podpisana 2.12.2009r. W tej chwili trwają prace nad tym, żeby tą kartę wdrożyć. Prace te będą obejmować na pewno przygotowanie uchwały dotyczący regulaminu tej karty miejskiej obsługi klienta. Ta karta i całe oprzyrządowanie z tym związane i sieć dystrybucji z nią związana, na pewno będą krokiem ku pasażerowi, ku dostępności, ku wygodzie i myślę, że jak będziemy przedstawiać regulaminy, bo ten regulamin WKM czy regulamin obsługi klienta będzie musiał być regulowany właśnie decyzją Rady, poprzez uchwałę Rady Miejskiej, to wtedy wydaje mi się, że będzie ten moment do szerszego przedstawienia tego, co z tą kartą wiązać się będzie, bo dzisiaj jesteśmy w trakcie przygotowań. Dziękuję.

Radny Szymon Hotała – w związku z tym, że Pan Dyrektor mówił o jakiejś przyszłości bliżej lub dalej nieokreślonej, więc ja bym chciał złożyć poprawkę do projektów uchwał wprowadzającą właśnie tę pozycję o bilecie 8-minutowym. Dlatego mówię o 8-minutowym ponieważ analizowałem długości przejazdu po to, żeby to był rzeczywiście tylko na krótkie przyjazdy bilet i z ceną 1,20 zł. Proszę o 3 minuty przerwy, żeby to zredagować.

Przewodniczący Jacek Ossowski – przepraszam Państwa, ale przerwa może być ogłoszona tylko i wyłącznie na wniosek Klubu, nie na wniosek indywidualny, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli mamy głosować taką poprawkę, to proszę ją na piśmie złożyć. W związku z tym, że nie otrzymałem takiej poprawki, Szanowni Państwo,

przystępujemy do głosowania w sprawie dwóch uchwał. Pierwsza z tych uchwał jest w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 1401A/10.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały na druku nr 1401A/10.

Za głosowało 32 radnych, przeciw 1 radny, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1358 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały na druku nr 1402A/10.

Za głosowało 32 radnych, przeciw 1 radny, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1359 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

6. UCHYLENIE UCHWAŁY NR XIII/391/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA KRYTERIÓW I ZASAD UDZIELANIA DOTACJI FINANSOWYCH ZE ŚRODKÓW POWIATOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ – DRUK NR 1399/10

Bogdan Łukaszewicz Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę o przyjęcie uchwały w sprawie czysto porządkowej. Swojego czasu RIO zakwestionowała nam taką sprawę, że kryteria i zasady udzielania z Gminnego Funduszu Powiatowego powinny być nie przyjęte przez Radę Miejską tylko zarządzeniem Prezydenta, to zostało zmienione. Przy okazji zmieniliśmy również zasady Powiatowego Funduszu i jest to czysto porządkowe dlatego, że RIO nie czepiała się do tego. Natomiast biorąc analogicznie sprawę postanowiliśmy to wyczyścić. Trochę to potrwało ponieważ prawnicy byli różnego zdania, w końcu wyszło na to, że jednak tę uchwałę trzeba uchylić. Jeżeli są jakieś pytania to odpowiem.

Opinie Klubów Radnych :

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna,
- Klub PiS – opinia pozytywna,

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna,
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały na druku nr 1399/10.

Za głosowało 26 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/ 1360/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Jacek Ossowski – ogłosił 30 minutową przerwę.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec.

7. PRZYJĘCIA ZAKTUALIZOWANEGO PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA MIASTA WROCŁAWIA NA LATA 2009-2012 – DRUK NR 1310/09

Jerzy Gdaniec zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa - ... prawem unijnym, które implementowaliśmy do naszych przepisów, poziomów odzysku dot. lat progowych 2010-2013-2020 i określa maksymalne możliwe do składowania odpady komunalne w stosunku do roku bazowego 1995. I one wynoszą odpowiednio 75% tej masy, 50% i 35%. Żeby osiągnąć te poziomy musimy w ogóle przemodelować, bo dwa lata temu została przyjęta nowa dyrektywa ramowa w sprawie odpadów, ona musi być implementowana do naszego prawa do końca br. Ona postawiła sprawę zupełnie jasno, musimy przemodelować swój sposób postępowania z odpadami. Przede wszystkim zapobieganie, później gotowy wyrób musi uwzględniać producent. Co się stanie z tym wyrobem, gdy osiągnie już poziom, że trzeba będzie się go pozbyć? Dalej kładzie nacisk na recykling, czyli zawrót do ponownego życia materiałów wchodzących w skład tego odpadu. Inne metody odzysku np. współspalanie, czyli odzysk energii i na samym końcu dopiero unieszkodliwianie to, co dzisiaj jest nagminne poprzez składowanie. Aktualizacja planu zawiera szczegółowy opis stanu aktualnego z uzasadnieniem kierunków dalszego postępowania i prognozy zmian w ilości wytwarzanych odpadów z analizą potrzeb inwestycyjnych. Plan uwzględnia też wszystkie możliwe zmiany przepisów prawa. Aktualnie do sejmu wróciła, już po czytaniu w senacie, zmiana ustawy o odpadach, ale to nie jest jeszcze ta ostateczna, a więc w tym roku czekają nas dwie poważne zmiany tych podstawowych dokumentów: ustawy o odpadach i nasz plan przewiduje wszystkie możliwości wynikające z tych nowelizacji. Oczywiście każdy plan, także i plan gospodarki odpadami, ma pełną analizę środowiskową oddziaływania oraz harmonogram realizacji. To zawierają dwa załączniki w tabelach 7.1 i 7.2, poszczególnych zagadnień organizacyjnych i inwestycyjnych, które umożliwią osiągnięcie celów planu. Ten plan zawiera wszystkie możliwości i umożliwia w zależności od tego, na jaką drogę i jakie zmiany zastaniemy w ustawach, osiągnięcie wymaganych dyrektywami unijnymi poziomów odzysków odpadów. Aktualnie uruchomiliśmy kompostownię odpadów zielonych. Kompostowania ta może być rozszerzona do poziomu 34 tys. ton rocznie, jako instalacja biologicznego unieszkodliwiania odpadów poprzez fermentację. Aktualnie jeden z wrocławskich przedsiębiorców, WPO Alba, uruchamia instalację paliw alternatywnych i musimy jako miasto zmierzyć się z instalacjami do spalania i współspalania odpadów. W tym ostatnim wypadku proces przygotowania takiej inwestycji jest bardzo długi, bo trzeba zacząć od planów miejscowych. Podczas spotkań w Komisjach przedstawiliśmy Państwu odpowiedzi na pytania i wnioski. Mamy nadzieję, że rozwialiśmy wszystkie wątpliwości i niejasności. Mając powyższe na uwadze wnoszę o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego planu gospodarki odpadami dla miasta Wrocławia na lata 2009-2012.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski – wydajemy opinię pozytywną. Chciałem powiedzieć, że jest to rzeczywiście plan bardzo potrzebny, bo bez niego trudno pozyskiwać środki europejskie. W związku z tym, że prawodawstwo tak się zmienia, musiał być opracowany w wielu wariantach, nie wiadomo jakie rozstrzygnięcia prawne zapadną, ale to, jak Pan dyrektor powiedział, warianty są tam umieszczone. Jest to konieczny po to, żeby móc dalej działać. Wiemy, że te dyrektywy są bardzo ostre i będą musiały być w niedługim czasie już przeznaczane istotne środki finansowe, żeby zrealizować te zamierzenia i spełnić wymagania Unii Europejskiej. Nie jest to takie proste. Państwo przedstawiali to w różnych gremiach, też i na klubie, że Polska jako kraj, też jeszcze w wielu wypadkach, ma wiele do zrobienia w tym zakresie, ale ten plan dobrze, że jest i opiniujemy go pozytywnie.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – radny Łukasz Wyszowski – ja nie będę ukrywał, że nam, jako Klubowi PO, jako radnym nie podoba się ten plan i nie jest to plan taki, jaki byśmy sobie życzyli. Nie będę teraz szczegółowo przytaczał dlaczego. Zrobiłem to w czasie I czytania, na Komisji złożyliśmy też pismo do Wydziału. Otrzymaliśmy dosyć spore wyjaśnienie, dziękuję za te wyjaśnienia, one rozwiąły wiele wątpliwości. Niestety nie wprowadzono żadnych zmian do tego planu. Z przykrością muszę stwierdzić, że plan jest zbiorem pobożnych życzeń, poprzedzony diagnozą, która jest oparta nie zawsze o jakąś rzetelną sprawozdawczość i to nie jest dobrze dla takiego dokumentu. Poprzedni plan został wykonany w bardzo fragmentarycznym zakresie. Nic nie wskazuje, że ten plan cokolwiek, czy wykonanie tego planu będzie inne. Nie ma też zaproponowanych sztywnych rozwiązań jak tą sytuację zmienić. Ja rozumiem argumentację Pana dyrektora i pewne też wymagania, co do uchwalania, czy metodę uchwalania tego planu. Rozumiemy też konieczność uchwalenia takiego dokumentu, dlatego pomimo naszych licznych zastrzeżeń poprzemy i zagłosujemy jako Klub za uchwaleniem takiego planu, ale też chcielibyśmy zaapelować do Pana Prezydenta, aby na przyszłość, przy okazji opracowywania dokumentów tej rangi, jednak zrezygnować ze stosowania takiej metody wedle której czynimy zadość wymaganiom prawa czy ustawodawcy, nie dbając za bardzo o zawartość dokumentów. Dziękuję bardzo.

- Klub PiS – opinia pozytywna,

Opinie Komisji:

Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – Komisja Statutowa wyraziła opinię na sesji listopadowej i nie zmienia zdania, pozytywna oczywiście.

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna.

Dyskusja

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – ja chciałbym tylko do Pana dyrektora zadać krótkie pytanie, w informacji było powiedziane, że Alba projektuje wybudowanie instalacji do produkcji paliw alternatywnych. Ja rozumiem, że takim paliwem może być biogaz, czy jakieś inne paliwa np. płynne z tych odpadów będą produkowane?

Radny Jan Chmielewski – ja w imieniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska chciałem powiedzieć, że wydaliśmy opinię pozytywną. Poświęciliśmy specjalne spotkanie temu problemowi, gdzie tutaj Pan dyrektor Łukaszewicz i dyrektor Gdaniec i Pani udzielali różnych odpowiedzi. Oczywiście była dyskusja i ten plan z istoty swojej ma mieć właśnie taki charakter bardziej intencyjny. Ma wskazywać pewne drogi a jeszcze trudno mówić tutaj o konkretnych przedsięwzięciach, bo to będą, jak mówiliśmy, programy dopiero już konkretne, które będą powstawać w zależności

5

jakie będą możliwości realizacji i też od środków, jakie na to wszystko będą przeznaczone i od rozwiązań prawnych. Dlatego bardzo trudno jest mówić o konkretach. O konkretach mówiliśmy odnośnie sprawozdania za rok 2009 z wykonania zadań związanych z gospodarką odpadami i utrzymaniem czystości na terenie Wrocławia. I tutaj bardzo precyzyjne sprawozdanie otrzymaliśmy, za co dziękujemy, każdy z członków Komisji takie sprawozdanie posiada. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Kilarski – ja krótko w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Łukasza Wyszowskiego. Szanowni Państwo, tak, to jest katalog pobożnych życzeń i najprawdopodobniej w przyszłym roku, albo nawet wcześniej, staniemy przed zmianą tego katalogu, bo zmieniło się prawo w Polsce. Wczoraj taki fajny program był telewizyjny na temat GFOŚ. I właśnie pokazywano na przykładzie gminy Oleśnica dofinansowanie do biologicznych oczyszczalni ścieków przy domach. Z tego funduszu ci ludzie korzystali. W tej chwili, po likwidacji tego funduszu korzystać nie mogą. I to jest właśnie jedno z tych pobożnych życzeń, które się ziściło a w tej chwili nie można tego zrobić. I myślę, że zmieniające się w Polsce prawo będzie powodowało, że te życzenia pobożne my będziemy musieli zmieniać i to dosyć szybko. Kończąc moją wypowiedź, proszę tego nie traktować jako przytyku czy wytyku, tylko chciałem jeszcze Panie dyrektorze zapytać, czy w przyszłości w sprawie tych wytycznych Państwo bierzecie również pod uwagę wybudowanie prawdziwej spalarni śmieci we Wrocławiu? Dziękuję bardzo.

Osoba referująca nie została przedstawiona przez prowadzącego obrady – tutaj odnośnie uwag złożonych przez Klub PO chciałam powiedzieć, że pytania, które Państwo złożyliście do nas dotyczyły przede wszystkim informacji, które praktycznie były zawarte w planie. Także w tych odpowiedziach, które przedstawiliśmy Państwu przywołaliśmy miejsca, gdzie te informacje zostały zawarte i dotyczyły głównie oceny stanu aktualnego. Ocenę tę oparliśmy na istniejących danych. Dane te pochodziły z wojewódzkiej bazy danych o odpadach. My tutaj, jako Wydział Środowiska mamy bardzo małe możliwości ograniczone do wpływania na zawartość tej bazy. Niemniej jednak staramy się tutaj podczas działań kontrolnych mobilizować przedsiębiorców do składania sprawozdań i poprawić tą sytuację w tym zakresie. Myślę, że już na etapie opracowywania sprawozdania z realizacji tego planu dane będą rzetelniejsze tym bardziej, że baza była w przebudowie i w tej chwili funkcjonuje już w nowym programie, gdzie pozyskiwanie tych danych będzie łatwiejsze. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego dotyczące produkcji paliw alternatywnych, to instalacja jaka w tej chwili funkcjonuje w WPO Alba to instalacja próbna, natomiast budowana jest nowa instalacja do produkcji paliw alternatywnych. Są to paliwa stałe produkowane z wysortowywanych odpadów o dużej wartości energetycznej, które w tej chwili są przekazywane głównie do współspalania w cementowniach. To nie są żadne paliwa płynne tylko wysortowane frakcje odpadów i odpowiednio przygotowane, rozdrobnione, dla potrzeb cementowni. Teraz jeżeli chodzi o pytanie dotyczące spalarni, to jest projekt taki, żeby jednak miasto przystąpiło do realizacji spalarni. Czy będzie to inwestycja całkowicie miejska, czy inwestycja, która będzie finansowana przez prywatnych przedsiębiorców, czy we współpracy, to w tej chwili jeszcze jest za wcześnie o tym mówić. W planie wpisaliśmy potrzebę budowę takiej instalacji i myślę, że taka instalacja na pewno powstanie.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały na druku nr 1310/09.

Za głosowało 26 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było..

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/ 1361/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/868/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY WROCŁAW NA LATA 2009 - 2013 – DRUK NR 1317A/09

9. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIX/697/98 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD GOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW – DRUK NR 1320/09

Lech Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jesteśmy w drugim czytaniu uchwał mieszkaniowych, rozmawialiśmy o nich czy dyskutowaliśmy i omawialiśmy na sesji listopadowej. W międzyczasie rozmawialiśmy również i prezentowaliśmy propozycje nowych zasad na komisjach Rady Miejskiej i oto dzisiaj jesteśmy przy drugim czytaniu. Chciałbym na początku zasygnalizować, że biorąc pod uwagę sugestie Komisji Statutowej wprowadziliśmy i na ręce Pana Przewodniczącego tydzień temu pisemnie złożona została autopoprawka. Autopoprawka występuje w dwóch miejscach w tekście, ma charakter zupełnie porządkowy. Jedna polega na zastąpieniu *przecinka* słowem *oraz*, natomiast druga autopoprawka w § 28 przy opisywaniu zasad ograniczania sprzedaży lokali mieszkalnych powtarzamy dosłownie definicję, która pojawia się w § 5 po to, żeby nie było najmniejszych wątpliwości. Te autopoprawki mają charakter wyłącznie porządkowy. Przypomnę czego zmiany dotyczą. Zmiany mają polegać na aktywizacji sprzedaży mieszkań komunalnych. Chciałbym tylko przypomnieć i podkreślić, że gmina Wrocław w latach 1993-2009 dokonała prywatyzacji ponad 26,5 tys. lokali mieszkalnych. W zasobie w tej chwili pozostaje około 41700 lokali mieszkalnych. Przypomnę tylko, że w pięciu ostatnich latach 2004-2009 sprzedaliśmy 8900 lokali mieszkalnych. W roku ubiegłym 1531 lokali mieszkalnych. Sprzedaż utrzymuje się na podobnym poziomie w ostatnich latach. Do tej pory zgodnie z przepisami obowiązującej uchwały nie przeznaczaliśmy do sprzedaży mieszkań wybudowanych lub wyremontowanych po roku 1990. Chcemy ten przepis zmienić, chcemy odpowiadając na liczne uwagi mieszkańców, którzy chcieli, żeby również i ten sektor mieszkań remontowanych był prywatyzowany, chcemy umożliwić wrocławianom kupno tych mieszkań. Mówimy tutaj jednak o mieszkaniach co których gmina Wrocław w ostatnich 5 latach, bo taki okres chcemy przyjąć lata 2005-2009, w których gmina poniosła określone koszty na wybudowanie tych mieszkań. W ekstremalnych przypadkach okazałoby się bowiem, że gdybyśmy nie chcieli wprowadzić zasad odpłatności za remonty poniesione przez gminę, mogłoby dojść do takiej sytuacji, w których suma wpływów ze sprzedaży mieszkań komunalnych nie zrekompensowałaby kosztów poniesionych na remont, który poniosła gmina. Oczywiście taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. W trakcie prac, jak informowaliśmy okazało się, że jedynym możliwym sposobem na odzyskanie tych środków, czy na uwzględnienie środków jakie zostały poniesione na remont, jest możliwość manewru bonifikatą. Przypomnę, że dzisiaj obowiązują bonifikaty w wysokości 90% w przypadku sprzedaży takiej standardowej i bonifikata w wysokości 98%, kiedy sprzedawany jest ostatni lokal w budynku lub też sprzedawane są wszystkie lokale pozostałe w wyniku czego „zamykana jest wspólnota mieszkaniowa”, czyli gmina przestaje być już udziałowcem w tej wspólnocie. Przyjęliśmy zasadę, że bonifikata powinna być pomniejszana o 0,4% za

każde 1000 zł. jakie gmina Wrocław poniosła na remonty na dany budynek w latach 2005-2009. Dlaczego 0,4%? Dlatego, że analizy jakie zostały przeprowadzone na hipotetycznie wybranych przykładach w zasobie wykazały, że ta właśnie wysokość bonifikaty, czy ta właśnie wysokość współczynnika pomniejszającego bonifikatę, umożliwia zwrot środków wyłożonych przez gminę Wrocław na remont. Gdyby przyjąć, a rzecz dotyczy 1900 lokali, które mogą być sprzedane, gdyby przyjąć, że średnia cena 1 m² wynosi 4510 zł. przy średniej wielkości lokalu 50 m² i takiej strukturze sprzedaży w której 25% lokali sprzedane by było z bonifikatą 98%, a pozostałe 755 z bonifikatą 90%, to przychód ze sprzedaży w tym trybie wyniósłby około 34 mln. zł. a po dodaniu poniesionych na remonty kosztów w wysokości około 29 mln. zł. w sumie do budżetu mogłoby wpłynąć około 63 mln. zł. Tak kształtują się podstawowe finanse w tym zakresie. Oczywiście hipotetycznie można tylko założyć, że cała pula 1900 mieszkań byłaby przedmiotem sprzedaży. Dlatego też proponujemy właśnie przyjęcie uchwały w tym kształcie.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Krzysztof Kilarski – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza poprze oba projekty uchwał,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – zgodnie z wnioskiem Komisji Infrastruktury Komunalnej,
- Klub PiS – *głos nieczytelny z sali*,

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa wobec wypowiedzi Pana Dyrektora, który przyjął niewielkie uwagi nie ma uwag do obydwu projektów uchwał,
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Leon Susmanek – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Komisja Infrastruktury Komunalnej zgodnie ze swoimi zadaniami priorytetowymi, które zawsze przedkładała nad inne, zajęła się szczególnie wnikliwie tym problemem. Zajmujemy się tym na bieżąco, ponieważ przy powstawaniu zmian w 2008 roku, we wrześniu, do uchwały o gospodarce mieszkaniami też na ten temat długo dyskutowaliśmy. Jak pamiętacie Państwo tam pojawił się taki zapis, który mówił w § 7 pkt 7, że wszystkie przepisy dotyczące sprzedaży mieszkań wybudowanych po roku 1990, nowych lub wyremontowanych w sposób kapitalny, będą osobną uchwałą podjęte. Trwały te prace dosyć długo. Pojawiła się nowa uchwała, która ten problem na dzień dzisiejszy zamyka. Jednocześnie chciałem zwrócić uwagę, że to są dwa zagadnienia, bo jedno zagadnienie dotyczy umożliwienia zakupu tych mieszkań o których mówiłem i to zostało przez komisję zaakceptowane. To znaczy zaakceptowane takie stanowisko Urzędu, że sprzedajemy mieszkania, które są nowo wybudowane do roku 1995, czyli przesuwamy tę granicę, która poprzednio była, jak Pan Dyrektor chyba potwierdzi do 1990 roku tylko zajmowaliśmy się, jak również przeznaczamy do sprzedaży mieszkania, które zostały jeszcze raz podkreślam wyremontowane ale na zasadzie wykwaterowania, czyli to był kapitalny remont tych mieszkań. Czyli dajemy możliwość dosyć dużej grupie mieszkańców, którzy zabiegali o możliwość wykupu. Natomiast druga sprawa, która wzbudziła większe kontrowersje na Komisji dotyczyła tego współczynnika, który jak gdyby zwiększał obciążenia dla wykupujących w związku z wykupem mieszkań wyremontowanych, ale dotyczy to mieszkań, które zostały wyremontowane po roku 2004, czyli od 1 stycznia 2005. Wydział Pana Dyrektora Filipiaka zaproponował, że ten współczynnik, który pomniejsza bonifikatę tą 90% lub 98% będzie 0,4% w stosunku do każdego 1000 zł. zainwestowanych w remont danego mieszkania. Tysiąc złotych na remont, ale z podziałem potem na

poszczególne mieszkania w sposób proporcjonalny do wielkości tych mieszkań. Myśmy to, jak powiedziałem, bardzo szczegółowo analizowali. Powstał zespół specjalny w Komisji, który jeszcze dodatkowo spotkał się zarówno z przedstawicielami gminy jak i przedstawicielami niektórych mieszkańców, których ten problem dotyczy. Myśmy te dyskusje prowadzili bardzo intensywnie. Z naszej analizy wynikało, że i taki jest też wniosek Komisji, który został przegłosowany nie jednogłośnie ale mimo wszystko został przegłosowany. Komisja wnioskuję, żeby ten współczynnik nie był 0,4% tylko 0,3%. Przeanalizowaliśmy te przedstawione dane prognozowane jeżeli chodzi o tego typu transakcje i według opinii większości członków komisji ten współczynnik 0,3% powinien być również satysfakcjonujący dla gminy. Stąd też komisja wnioskuję, że jeżeli chodzi o projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy Wrocław na lata 2009-2013 jest jednogłówna opinia za tym, żeby to przyjąć. Natomiast jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław, komisja wnioskuję, żeby ten współczynnik wynosił 0,3 % za każde pełne 1000 zł. zainwestowane i taki wniosek stawia. W momencie, kiedy ten wniosek zostanie przyjęty Komisja taki wniosek zaopiniowała pozytywnie. Zostawiam w tej chwili do prezydium Rady przeprowadzenie formalnie głosowania za takim wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – rozumiem z całej wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że Komisja złożyła własny wniosek.

Przewodniczący Komisji Leon Susmanek – ten wniosek i opinia Komisji z takim zapisem została do Pana Przewodniczącego dostarczona w zestawie wszystkich opinii i wniosków, które dotyczyły Komisji Infrastruktury Komunalnej jako komisji wiodącej. Także jest ten zapis złożony 18.01.2010r. w punkcie 12, mogę go zacytować.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Dyskusja

Radny Rafał Czepil – pozwoliłem sobie najpierw wysłuchać opinii przewodniczącego mojej komisji. Teraz chciałem się odnieść i w swoim imieniu i w imieniu mojego klubu. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, Wysoka Rado, zareagowaliśmy bardzo pozytywnie na informację o rozpoczęciu prac nad nowelizacją uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław, a w szczególności do sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach, w których po dniu 1.01.2005r. zakończono remont finansowany wyłącznie bądź z udziałem środków gminy Wrocław. Przy jednoczesnym ustaleniu bonifikaty podlegających obniżeniu o 0,4% za każde pełne tysiąc złotych nakładów gminy Wrocław w udziale jaki przypada na sprzedawany lokal. Jesteśmy stronnictwem, które popiera uwłaszczenie obywateli, umożliwienie wykupu mieszkań komunalnych po preferencyjnych cenach. Naszym zdaniem, to właśnie jest pewna forma uwłaszczenia i z tym się zgadzamy. Oczywiście ważne są szczegóły. Dzisiaj dyskutujemy o tzw. nowym zasobie komunalnym lub wyremontowanym zasobie komunalnym i rozumiemy, że należy wyważyć wszystkie wskaźniki wykupu mieszkań, aby po pierwsze, gmina odzyskała włożone nakłady na remont np. kamienicy, ale też aby nie zarabiała na tym. Po drugie, wskaźniki muszą być tak ustalone, aby proces wykupu, wychodzenia gminy

ze wspólnot nie został wyhamowany. To dla nas bardzo istotne. Pierwsze czytelnie uchwały odbyło się jeszcze na listopadowej sesji w 2009 roku i w momencie, kiedy projekt nowelizacji uchwały został przedstawiony opinii publicznej, jako członek Komisji Infrastruktury Komunalnej odbierałem liczne postulaty mieszkańców naszego miasta iż przyjęcie wskaźnika na poziomie zaproponowanym 0,4 punktu procentowego ... miasta, których właśnie widzę na sali i serdecznie witam oraz przedstawiciela komisji Infrastruktury Komunalnej. Pragnę podkreślić, iż spotkanie to było płaszczyzną bardzo merytorycznej dyskusji, na podstawie której komisja wiodąca w tej sprawie przyjęła wniosek do Pana Prezydenta w celu obniżenia wskaźnika o udzielenie bonifikat do 0,3 punktu procentowego. Proponując przyjęcie właśnie takiego rozwiązania zdajemy sobie sprawę, że gmina umożliwiając wykup mieszkań, a wcześniej ponosząc nakłady finansowe na remonty zasobu komunalnego, nie może z tego tytułu ponosić strat odzyskując w większości środki poniesione na zadania remontowe. Mamy nadzieję, że przyjęcie wskaźnika 0,3 właśnie pozwoli większej liczbie mieszkańców naszego miasta zostać właścicielami własnego upragnionego „M”. Z dużą satysfakcją przyjmuję propozycję przyjęcia w większości jak m.in. Platformy Obywatelskiej właśnie takiego wskaźnika. Odnosząc się do projektu uchwały nr 1317, która wywołała ożywioną dyskusję na płaszczyźnie naszego klubu, pragnę podkreślić, że miała ona znaczenia dla dwóch stron. Z jednej strony mieszkańców, którzy chcą posiadać własne „M” ale również ważny jest interes gminy, która chce posiadać jak najmłodszy zasób mieszkaniowy. Dlatego w tym konkretnym wypadku w gestii radnych pozostaje decyzja jak zagłosują.

Radna Elżbieta Góralczyk – mam pewne dylematy i taką trochę dwoistość priorytetów. Rozmawiałam z mieszkańcami, którzy wykupili swoje mieszkania kilka lat temu, kiedy ta bonifikata była na poziomie 70 %. Potem przez kilka lat w wysokości 80%. Były to mieszkania najstarsze, bo tak sprzedaż naszych mieszkań komunalnych się zaczęła. Te budynki wymagały naprawdę dużych nakładów na remonty. W tej chwili mamy tę bonifikatę bardzo wysoką bo 90-98%. Wykupienie mieszkania za 2% wartości rynkowej to naprawdę bardzo mało. Jest to tak naprawdę danie prezentu. Zgłaszają się do mnie ludzie, którzy od trzech lat monitują wspólnoty, które mają większość właścicieli a tylko kilka mieszkań jest nie wykupionych i chcą aby gmina wyremontowała dach albo ociepliła budynki. Okazuje się, że gmina odmawia kolejny rok, bo okazuje się, że nie ma środków aby dopłacić swoją część. Bank nie chce z nimi rozmawiać, kiedy nie mają wyraźnie powiedziane, że będzie zapewnione finansowanie i oni czekają kolejny rok, a z dachu im się na głowę niestety leje. W związku z tym mam dylematy, bo jeżeli mamy mieszkania w dobrym stanie w budynkach nowszych albo w starszych, ale wyremontowanych, dajemy w tej chwili za tak niskie kwoty i jeszcze chcemy te bonifikaty obniżać, to jak się to ma do tych, którzy wykupili wiele lat wcześniej mieszkania za o wiele wyższe kwoty i na dokładkę nie mogą nic zrobić, bo gmina nie chce im dopłacić swojej części. Z jednej strony są mieszkańcy, którzy chcą wykupić te mieszkania za bardzo niską kwotę a z drugiej mieszkańcy, którzy wykupili za o wiele większe pieniądze i nie mogą wyremontować choćby chcieli. Dziękuję.

Radny Krzysztof Kilarski – Chciałem zadać Panu Dyrektorowi pytanie: czy państwo robiliście symulację, jaka będzie wielkość tego upustu gminy jeżeli wprowadzilibyśmy ten wskaźnik 0,3%? Jaka będzie wielkość upustu wypadającego na tą rodzinę, która mieszkanie z tego zasobu zechce wykupić? Czy macie takie symulacje? Dzisiaj mamy 90 i 98%. Ile ta dotacja gminy przy wykupie tego mieszkania będzie wynosiła? Dziękuję.

Dyrektor Lech Filipiak – Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię Pani Przewodniczącej, to mamy tu do czynienia z kwestią formalną. Autopoprawka, która została wniesiona dotyczy pierwszej uchwały. Natomiast tak, jak mówiłem, przedstawiamy projekt ze współczynnikiem 0,4. Odpowiem może na pytania Pana Kilarskiego. Powiem szczerze, że – być może ze zdenerwowania – ja tego pytania nie zrozumiałem, bo my mamy dzisiaj dwie bonifikaty: 90 – jeżeli kupuje się kolejne mieszkanie i 98%. Historia bonifikat jest dość ciekawa, bo ja pamiętam, że pierwsze bonifikaty wynosiły 30-40% później – to pamiętam, ponieważ brałem udział w programie przyspieszenia prywatyzacji mieszkań komunalnych pod hasłem obligacje pod koniec lat '90- i wtedy jeżeli kupowało się za te certyfikaty depozytowe, to ok. 60% wynosiła bonifikata. Natomiast wtedy robione były bardzo szerokie badania, które miały odpowiedzieć na pytanie: jaka jest graniczna wartość bonifikat, przy której ludzie chcą jeszcze kupić mieszkania? I wtedy okazało się, że tak naprawdę wtedy bodajże te badania wykazały, że około 80% to jest bonifikata po przekroczeniu której niewiele przyrasta już liczba chętnych, którzy chcieliby jeszcze wykupić mieszkania. Musi też przyjąć, że jest pewna grupa mieszkańców, która po prostu chce być najemcami. Jeśli mówimy teraz o współczynniku zmniejszającym bonifikatę o 0,4% za każde 1000 zł wydanych na remont, to dotyczy to wyłącznie tych środków, które zostały wyłożone na remont. Jeżeli założylibyśmy hipotetyczne mieszkanie o pow. ok. 55 m² i przy bonifikacie 90% i przy remoncie jaki został przeprowadzony w kwocie 100 tys. zł, to wówczas różnica między współczynnikiem 0,3 a 0,4, bo przypuszczam, że to jest zasadnicza kwestia wynosi ok. 3-3,5 tys. zł. Za mieszkanie zapłaci się wtedy nie 27 a 31 tys. zł. I to jest odpowiedź na pytanie pana radnego. Natomiast chciałbym jedną rzecz wyjaśnić. Dzisiejsza Państwa decyzja nie może zahamować procesu sprzedaży mieszkań, bo to właśnie będzie dodatkowa pula 1800 mieszkań, którą odblokowujemy i których sprzedaż w ogóle umożliwiamy w związku z tym przypuszczam, że sprzedaż z tego tytułu w tym roku może być większa niż 1531 mieszkań, które w zeszłym roku wykonaliśmy. Proszę Państwa, rzecz najważniejsza. Jeżeli mielibyśmy brać pod uwagę względy czysto budżetowe, jeżeli przyjęlibyśmy, że założeniem jest, że odzyskujemy te środki wydane na remont, że traktujemy jako coś w rodzaju kapitału obrotowego, który jest wydawany na remonty, ale z drugiej strony nam powraca na kolejne remonty. To by oznaczało, że współczynnik 0,4 nam zapewnia taki zwrot. Przy współczynniku o 0,1 mniejszym takiego zwrotu osiągnąć nie można. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec - Proszę Państwa, ponieważ projekt na druku 1317 nie budzi wątpliwości zatem najpierw przegłosujemy ten projekt. Następnie przegłosujemy poprawkę proponowaną przez Komisję Infrastruktury i następnie z przyjętą bądź nie poprawką drugi projekt uchwały na druku 1320.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały na druku nr 1317/09

Za głosowało 32 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1362 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec odczytał zmianę zaproponowaną przez Komisję Infrastruktury Komunalnej - „Jeżeli lokal przeznaczony do sprzedaży znajduje się w budynku w którym po dniu 1 stycznia 2005 zakończono remont finalny wyłącznie lub z udziałem środków Gminy Wrocław bonifikaty, o których mowa

podlegają obniżeniu o 0,3% za każde pełne 1000 zł nakładów Gminy Wrocław", a następnie zarządził w jej sprawie głosowanie.

Za głosowało 18 radnych, przeciw 15 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1320/09 wraz z przyjętą autopoprawką.

Za głosowało 26 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1363 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. WYRAŻENIA ZGODY NA USTANOWIENIE HIPOTEKI NA NIERUCHOMOŚCIACH NIEZABUDOWANYCH POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU PRZY UL. PRACKIEJ I UL. STABŁOWICKIEJ – DRUK NR 1403/10

Dyrektor Lech Filipiak – Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, 24 września 2009 roku Rada Miejska Wrocławia wyraziła już zgodę na ustanowienie hipoteki na nieruchomościach w związku z programem jaki realizuje spółka EIT+ i w związku z umową, jaką spółka zawarła z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dzisiejsza uchwała w swej treści i w podstawie prawnej jest identyczna z uchwałą wrześniową i ma jedno zadanie – zadanie techniczne rozbicia tej hipoteki dzisiaj w wysokości 24 mln na jednej nieruchomości na 3 odrębne zabezpieczenia do każdej z umów zgodnie z wymogami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z tym, te 24 mln które są hipoteką ustanowioną na jednej nieruchomości zostanie pomniejszona 2 razy po 3 miliony i przeniesiona na inne nieruchomości leżące w tym samym kompleksie, przy czym łączna suma zabezpieczeń pozostanie na tym samym poziomie. Rzeczą traktujemy typowo technicznie. Proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1403/10.

Za głosowało 23, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1364 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

11. SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PONOSZENIA ODPLATNOŚCI ZA POBYT W DZIENNYM DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ, DOMU DLA MATEK

Z MAŁOLETNIMI DZIEĆMI I KOBIET W CIAŻY ORAZ MIESZKANIACH CHRONIONYCH – DRUK NR 1397A/10

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przedkładamy Państwu projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w dziennym domu pomocy społecznej, domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży oraz mieszkaniach chronionych. Dodam tylko, że nie zmienia się wysokość tych odpłatności, one są jedynie uporządkowane. Ten projekt uchwały został tak zredagowany, żeby można ją było wywiesić w tych wszystkich punktach, gdzie klienci opieki społecznej się pojawiają żeby odczucie prawidłowości wyliczenia tych opłat, które są na nich nakładane było jak najpełniejsze. W paragrafie 2 projektu uchwały mamy odniesienie do kryterium dochodowego, być może nie dla każdego i nie w każdej chwili jest to wartość czytelna i z pamięci przywołana. Ja pozwolę sobie tylko przytoczyć, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej w aktualnym jej brzmieniu to kryterium dochodowe wynosi w odniesieniu do osoby samotnie prowadzącej gospodarstwo 477 zł, natomiast w przypadku większej liczby osób w rodzinie 351 zł/os. To stanowi podstawę do wyliczenia poszczególnych opłat. Jeżeli dochód w rodzinie jest niższy niż to kryterium, to opłata oczywiście nie jest pobierana. Jeżeli jest równy lub wyższy to odpowiednio jest ona wyliczana w przedziałach ujętych w tabelach. Pozwolę sobie tylko zaznaczyć, że uwzględniając uwagi Komisji Statutowej, oczywiście przyjmujemy te zmiany w formie autopoprawki – zmiany redakcyjne dotyczące paragrafu 3, gdzie zapis w dotychczasowym brzmieniu: „osobie, która ją poniosła w zakresie jaki stanowić może nadpłatę” zamieniamy na: „w zakresie jakiś stanowi opłatę” więc gramatyczna korekta. W ust. 3 zdanie „opłata za pobyt dziecka w placówce stanowić będzie kwotę” zastąpione będzie „opłata za pobyt dziecka w placówce stanowi kwotę”. To tyle. Bardzo prosimy o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Jan Chmielewski – Szanowni Państwo, chciałem powiedzieć, że dotychczasowa uchwała obejmowała organizację oraz szczególne zasady ponoszenia odpowiedzialności dla podmiotów publicznych. Teraz tworzy się także niepubliczne i chociażby to jest powodem, żeby to zapisać, uporządkować. Gmina sama prowadzi placówki wsparcia, jak i zleca i takie zadania. Ta uchwała jest uchwałą porządkującą.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komisja Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1397/10.

Za głosowało 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1365 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

12. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA FRAGMENTU ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO

CENTRUM W REJONIE PLACU SPOŁECZNEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1404/10

Adam Grehl Wiceprezydent Wrocławia - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam świadomość, że przyzwyczailiśmy się w naszej pracy do stanowienia prawa miejscowego, do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Utrzymujemy tempo kilkudziesięciu planów w każdym roku. Wzrasta powierzchnia Wrocławia objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Mam jednak świadomość, że dzisiaj jest dzień szczególny ponieważ przedstawiamy jeden z wielu planów zagospodarowania przestrzennego, ale mam głębokie przekonanie, że wyjątkowego ponieważ dotyczy fragmentu miasta, który jest szalenie ważny dla Wrocławia. To jest fragment, co do którego wszyscy zgadzamy się, że jego wygląd i sposób zagospodarowania nie jest właściwy i wymaga zmiany. Prezydent Wrocławia nie jest obojętny wobec tego miejsca. Jako jeden ze swoich celów wyznaczył konieczność sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego i określenia wizji urbanistycznej tego miejsca. Mamy świadomość, że praca którą wykonaliśmy dobiega końca w sensie planistycznym i jesteśmy przed decyzją Wysokiej Rady. To jest z jednej strony finisz pewnej pracy, a z drugiej dopiero początek drogi. Można powiedzieć, że to jest pierwszy krok dający szansę pracy na przywrócenie tej przestrzeni miastu. Można powiedzieć, że modernizacja istniejącego miasta to jest strasznie trudne zadanie. Z jednej strony musimy uszanować historyczny układ miasta, z drugiej strony kierujemy się intencją wykreowania nowej przestrzeni do rozwoju miasta, do zrealizowania bardzo wielu potrzeb i społecznych, i gospodarczych, i komunikacyjnych. Mam głębokie przekonanie, że ten plan stwarza niesamowite szanse rozwojowe dla centrum Wrocławia na przestrzeni 5-10 lat. Tych szans we Wrocławiu jest wiele. Istnieją w obrębie Dworca Świebodzkiego i Kępy Mieszczańskiej, na Żernikach i wokół budowanego stadionu. Ten plan na pewno czyni tę przestrzeń bardzo inspirującą. Mamy świadomość, że nawet najlepszy układ urbanistyczny nie będzie atrakcyjny jeśli nie wypełni go dobra spójna architektura. To jest zadanie nad którym będziemy pracować w przyszłości. Chciałbym powiedzieć Państwu, że nad tym planem pracował duży zespół pracowników Biura Rozwoju Wrocławia, Architekt Miasta, Urbanista Miasta, cały departament, przy dużym udziale kolegium prezydenckiego i osobiście Prezydenta. To jest plan, w który włożyliśmy nie tylko pracę jako naszą powinność, ale także dużo emocji. Wiemy, że emocje pojawiają się również przy pewnych rozwiązaniach. Myślę, że to jest też miejsce, żeby wszystkim osobom, które swoją najlepszą wiedzę i umiejętności przekazały w pracach nad tym planem podziękować, co chciałbym teraz uczynić. Bardzo proszę o rozpatrzenie tej uchwały. Do tych podziękowań chciałbym też dołączyć podziękowania szczególne dla naszej Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury i dla pani przewodniczącej Elżbiety Góralczyk. Spotykaliśmy się z komisją kilkakrotnie. Proszę Państwa, przedstawiamy projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla ważnego fragmentu miasta. Nie chcieliśmy być obojętni wobec miejsca, które jest ważne dla wrocławian, jest głównie węzłem komunikacyjnym. Chcielibyśmy to miejsce przywrócić miastu i wrocławianom tworząc według myśli urbanistycznej założenia charakterystyczne dla miasta, ale dające szansę inspiracji dla przyszłych inwestorów, dla miasta, dla architektów. Z tą myślą prosimy Wysoką Radę o przyjęcie tego planu.

Jacek Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Tak, jak we wstępie powiedział Pan Prezydent, jest to plan szczególny. Plan szczególny z dwóch powodów – pierwszy, to miejsce w tkance miasta, które swoim obszarem ten plan obejmuje. Przedstawiamy tutaj

Państwu parę zdjęć z różnych etapów tejże ewolucji. Było wiele pomysłów na przestrzeni dziesięcioleci, które miały charakter mniej lub bardziej komunikacyjny, mniej lub bardziej zabudowany przez obiekty kubaturowe. W roku 1998 Państwa poprzednicy w Radzie uchwalali pierwsze studium, określając ten teren jako obszar rozwoju. Kolejne zdjęcie przedstawia stojący sznur aut bez możliwości poruszania się. Ten plan jest szczególnie również ze względu na sposób w jaki został opracowany. O tym szczególnym charakterze decyduje fakt, że został przeprowadzony międzynarodowy konkurs, w którym brało udział 27 zespołów autorskich, który to konkurs był podstawą do myślenia o tym obszarze. Tutaj są pokazane plansze trzech zwycięskich zespołów – one różnią się nieco kompozycyjnie od tego, co ostatecznie powstało jako projekt planu miejscowego, ale były pewną inspiracją dla twórców tego planu. Sąd konkursowy w wyniku przeprowadzenia konkursu sformułował 19 wniosków pokonkursowych, które bezpośrednio były uwzględniane w pracach nad planem. Jak Państwo zapewne wiecie, w momencie, kiedy do publicznej wiadomości zostało podane, że pracujemy nad projektem dla rejonu Placu Społecznego były przeprowadzane zarówno debaty jak również warsztaty architektoniczne na Wydziale Architektury naszej Politechniki, prowadzone przez specjalistów z Królewskiego Instytutu Urbanistyki z Londynu. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w wyniku prowadzenia zajęć przez ekspertów z zupełnie innej kultury, z innego kraju w zasadzie podobny sposób myślenia. Tak więc to też nas utwierdzało, że kierunek był przyjęty właściwie. Tyle tytułem wstępu.

Tomasz Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Wysoka Rado, chciałem powiedzieć, że to miejsce musi być szczególne. Musi być bardzo dobrze powiązane z otoczeniem, szczególnie powiązane ze Starym Miastem. Ma być fragmentem centrum. Chcemy, aby efekt był tak dobry, że wszyscy, którzy to obejrzą pomyślą, że to tak musiało być i to tak stało zawsze. Zaczniemy od wskazania pewnych elementów strukturalnych. To jest Stare Miasto w murach pierwszej lokacji, oddzielone dzisiaj trasa W-Z. Mamy też fragment Oławskiego Przedmieścia. Narzuca się tutaj chęć powtórzenia kształtu Starego Miasta w formie rdzenia, serca tego nowego zespołu. Można powiedzieć, że kształtujemy jakby drugą część centrum z takim mniejszym Starym Miastem, ale zupełnie współczesnym i zostaje drugi pas równoległy do Odry i Oławy, który tworzy malowniczy układ podziału na elementy zagospodarowania tego obszaru. Kolejny element to jest sieć uliczna, staromiejska. Widać, że jej cechą charakterystyczną jest to, że kwartały zabudowy są różnej wielkości, wszystkie w układzie prostokątnym. Narzuca się chęć połączenia wszystkich wlotów z mostów ulicą, która przebiega częściowo osią ul. Mazowieckiej a częściowo przez Plac Powstańców Warszawy przed Urzędem Wojewódzkim. Siłą rzeczy następnym krokiem byłoby opracowanie tej środkowej części rdzenia i połączenia tego osiami z poszczególnych mostów. Potrzebna również jest nowa oś, którą nazwalismy roboczą Osią Akademicką, łączącą tereny nowego kampusu Politechniki, który powstanie przy ul. Na Grobli z rejonem poczty i siłą rzeczy będzie prowadziło tych studentów do centrum miasta. Do tego trzeba dodać jeszcze zieleni czyli planty, bulwary, nabrzeża. Chcielibyśmy aby trasa W-Z stała się promenadą spacerową. Planujemy też sieć placów na obszarze Placu Społecznego. Proszę spojrzeć jak to wygląda po dodaniu trzeciego wymiaru. Kolejny element to bulwary nad Odrą. Na tym obszarze zamyka się jedna z najważniejszych osi w mieście – Grunwaldzka. Planujemy tu zamknięcie przy pomocy wielkiego rozległego placu, a na jego końcu podwyższenie zabudowy, która tworzy zakończenie dla osi grunwaldzkiej. Przy Urzędzie Wojewódzkim mamy nowy plac, przy którym chcemy zwrócić uwagę na nowy budynek administracyjny. Te założenia są odzwierciedlone w projekcie planu. Chcemy, żeby to była część centrum a wielkomiejskie centrum

odznacza się dużym wymieszaniem funkcjonalnym. Będą miejsca dla administracji, biznesu, zabudowa mieszkaniowa może się znajdować nad wodą, jak również przy tej alei zielonej. Tyle o rozwiązaniach funkcjonalnych. Chcę zwrócić uwagę, że znaczna część tych terenów należy do gminy. Mamy tutaj szansę na rzeczywiście kompleksowe zagospodarowanie. Czerwone plamy oznaczają tereny prywatne i oczywiście Urząd Wojewódzki czy Marszałkowski, to są inne własności. Problem urbanistyczny to była jedna strona. Druga strona to zagadnienia transportowe. Jest to jedno z najważniejszych miejsc komunikacyjnych we Wrocławiu. Dzisiaj przez ten węzeł przejeżdża 40-50 tys. samochodów dziennie więc musi to być bardzo sensownie zaplanowane. Podoba nam się, że na trasie W-Z pojawia się dużo ruchu tranzytowego. Chcielibyśmy, aby na tym odcinku pojawiła się raczej promenada piesza, oczywiście z jezdnią, tramwajem, ale takim który będzie przyjazny i nie trzeba będzie używać przejścia podziemnego. Chcemy przywrócić łączność pomiędzy obiema częściami Starego Miasta. Aby to było możliwe musimy dać alternatywę kierowcom. Jest nią śródmiejska trasa dzielnicowa. Przypomnę, że przebiega ona ul. Puławskiego, Dyrekcyjną przecina Powstańców Śląskich przy Sky Tower, Szczęśliwą, Zaporowską, Szpitalną, Smolecką i trafia na Plac Strzegomski czyli otacza nam całe centrum od południa, wschodu i zachodu. Na tej trasie powinny zamknąć się ruchy tranzytowe. Idea jest taka, aby zatrzymać tranzyt do środka wpuścić tylko ten transport, który musi tam wjechać. Powstaje więc konieczność stworzenia czegoś na kształt litery Y przy czym ten węzeł musi być dwupoziomowy, ponieważ w godzinach szczytu potoki ruchu są tak potężne, że nie może być inaczej. To stanowi największą trudność – chcemy stworzyć węzeł dwupoziomowy i chcemy się pozbyć obecnego węzła, który ma charakter niemiejski. Pierwsza idea była taka, aby zachować płynność przejazdu na całej trasie, szczególnie z Mostu pokoju do Puławskiego. To jednak powoduje, że na środku placu mamy dwupoziomowy węzeł i właśnie trafiamy na to, czego chcieliśmy uniknąć. Chcielibyśmy inną formę, żeby jak najwięcej terenu uzyskać pod swobodne kształtowanie urbanistyczne. Litera Y została zaprojektowana tak, że przebiega właśnie wzdłuż Mazowieckiej i pod Urzędem Wojewódzkim – nazwaliśmy to opcją łamaną. I teraz dojazd do centrum. Doszliśmy do wniosku, że nie powinien iść tak, jak teraz, jedną wielką trasą i uderzamy w trasę W-Z. Powinno być takie rozszczepienie na palce, które doprowadzają ruch do centrum. Pierwszy palec ulicą Purkyniego, drugi Aleją Słowackiego i Podwalem, trzeci ulicą ... i również tutaj ul. Mazowiecką przez Most Grunwaldzki i jeszcze ul. Purkyniego do Mostu Pokoju. Mieliśmy szczęście, że równolegle z planem były opracowywane koncepcje komunikacyjne. Tu widać rysunek, który jest dość skomplikowany, ale pokazuje już rozwiązanie, koncepcję komunikacyjną, stąd mogliśmy dokładnie wymierzyć korytarze potrzebne w planie miejscowym. Tutaj na fioletowo są zaznaczone elementy, które znajdują się pod ziemią. Żeby to jaśniej wytłumaczyć jednak wycofamy te podziemne zapisy i spróbujemy opisać, co się będzie działo na literze Y, na tym właśnie tranzycie. Ktoś, kto będzie jechał Mostem Pokoju i będzie jechał na Krzyki skręci zaraz za Mostem Pokoju pod Urzędem Wojewódzkim i tutaj zjedzie pod ziemię. Od tego miejsca dalej już będzie jechał pod ziemią. Z kolei ktoś, kto będzie jechał z Mostu Grunwaldzkiego, wjedzie na rondo za Mostem Grunwaldzkim, zawróci i również zjedzie pod ziemię. Podobnie wygląda powrót. Od tego miejsca aż do ul. Kościuszki mamy 900 m. długości tunel, gdzie zupełnie bez przeszkód, z dużą przepustowością można się przemieszczać w kierunku południowym, ale poprzez śródmiejską trasę południową również w kierunku zachodnim, czyli można również tam dojechać np. w rejon ul. Na Ostatnim Groszu. Natomiast na tej właśnie nowej Mazowieckiej, na poziomie terenu zostaje ulica tylko do lokalnych ruchów i tramwaj. W związku z tym, zostaje miejsce na szeroką aleję ponad tym tunelem. Tutaj widać dwie rzeczy, raz że jedna z linii

tramwajowych, zmierzających do centrum, trafi odcinkowo na tę aleję, przedłużenie Alei Cesarskiej. Wyobrażamy sobie, że to musi mniej więcej tak wyglądać, albo lepiej, jeżeli chodzi o wyposażenie w zielen. Na zieleni reprezentacyjnej w tej alei nam szczególnie zależy. Natomiast ten rysunek pokazuje, że przy okazji można wygospodarować pod ziemią dodatkowych 40 miejsc postojowych dla Urzędu Wojewódzkiego, dodatkowych w stosunku do stanu istniejącego. Czyli tutaj, mimo pozornego braku miejsca widać, że daje się rozwiązać problem parkingowy. Możemy również zrealizować parking podziemny pod tym głównym placem, który w jednym poziomie będzie mieścił 200 stanowisk, a może być więcej poziomów, jak się wydaje 400 stanowisk, żeby tu było liczbą właściwą. Ten rysunek jeszcze pokazuje, że przy nowym układzie tramwajowym dojeżdżenie do najdalszego przystanku będzie wynosiło 200 m. w tym obszarze, czyli to będzie bardzo dobrze obsłużony obszar tramwajowy. Zrobiliśmy całą serię symulacji ruchu dla całego miasta po to, żeby zobaczyć, jaki będzie ruch w przyszłości, kiedy będą istniały nasze obwodnice – na obszarze Placu Społecznego. Tutaj chcę Państwu pokazać pewną animację i ona się odnosi tylko do samego Placu Społecznego. Tutaj jesteśmy na Placu Wróblewskiego, ruch nie jest aż taki duży, to jest godzina szczytu, wyobraźmy sobie, że jest październik, środa godz. 8⁰⁰ rano. Tak ruch tam mógłby wyglądać. To jest skręt w ul. Walońską, to jest ta górna ulica ponad tunelem, więc ruch tutaj nie jest duży. Tu dojeżdżamy do ronda przy Moście Grunwaldzkim i tu widać więcej samochodów, które jednak znikają tutaj po prawej stronie w tunelach i inne wyjeżdżają z tuneli, np. ci, którzy jadą do Politechniki. Tu z kolei jest ruch z tunelu, który prowadzi do węzła przy Moście Pokoju. To jest ruch do centrum, to jest jeden z tych palców, o których mówiłem, Aleja Słowackiego i tu jest skrzyżowanie przy Moście Pokoju. Jak widać, samochody w tym miejscu nikną w tunelu i ten główny ruch tranzytowy z dużą szybkością tam znika. Skrzyżowanie będzie działało na światłach, w związku z tym obawa, że ronda się zapychają – tutaj nie ma zastosowania. Tutaj dalej wracamy do Placu Wróblewskiego. Na koniec chcielibyśmy jeszcze pokazać jedną wizualizację, która jest sporządzona przez zespół Architekta Miasta. Zaczęliśmy od Ołówka i Kredki, mamy Rondo Reagana, jedziemy Osią Grunwaldzką i zbliżamy się do Mostu Grunwaldzkiego. Zaznaczone w kolorze bordowym, to są zabudowania Placu Społecznego i wjeżdżamy na plac kończący Oś Grunwaldzką, a w dali widzimy już bardziej zarysowany architektonicznie kształt bryły, która by zamykała, która byłaby tą dominantą zamykającą Oś Grunwaldzką. Ale my nie wjeżdżamy tam do środka, tylko chcemy jechać na Krzyki. W związku z tym skręcamy na rondzie i zjeżdżamy w tunel i po chwili wyjeżdżamy na skrzyżowaniu z ul. Kościuszki. Tu dalej widać panoramę z punktu widzenia narastającej grupy wieżowców. Staraliśmy się to dobrze zakomponować i możemy teraz obejrzeć to z lotu ptaka, jak to komponuje się z resztą miasta. Od strony Hiltona widzimy na pierwszym planie Galerię Dominikańską, widzimy tam też Oś Akademicką, ul. Mazowiecką, tutaj plac przed Urzędem Wojewódzkim, nowa aleja, o której mówiliśmy, przejście w Aleję Słowackiego i jakby początkiem całego zespołu będzie Hilton, poczta i dalej zaczyna się cały kompleks, widać, że staraliśmy się to wszystko złożyć w całość. Jedziemy ul. Traugutta, mijamy kościół Św. Maurycego, mijamy ul. Wróblewskiego i robimy gwałtowny skręt w lewo w ul. Szybką. Jesteśmy w kompleksie Angel Wings, przejeżdżamy kładką nad Oławą i skręcamy w kompleksie, nowym kampusie Politechniki Na Grobli i mamy tę Oś Akademicką. Stąd się zacznie nową kładką nad Oławą i mamy charakter tej nowej alei, która będzie taką, jak nam się wydaje ul. Świdnicką tego obszaru. Plac, który ma być miejscem spektakli, wydarzeń, ośrodkiem życia tego miejsca. Na koniec wielki plac, aleja akademicka. Dziękuję i oddaję głos Dyrektorowi Barskiemu.

Dyrektor Jacek Barski – Pan Prezydent wspominał o dużym zespole, który przy tym planie pracował. On rzeczywiście był duży, ale jednak parę nazwisk chciałbym wymienić. Pan P.Cichoński – główny projektant planu, kierownik jednego z zespołów projektowych w Biurze Rozwoju Wrocławia, zespół projektowy liczący 12 osób, ale wśród nich Pani M.Kozłowska-Święconek, kierownik Zespołu komunikacji i infrastruktury w Biurze Rozwoju Wrocławia i silna grupa osób współpracujących (w stopce planu) w liczbie 12 z Panią Dyrektorem A.Sroczyńską, Panem Dyrektorem M.Żabińskim, Urbanistą Miasta Panem Dyrektorem T.Ossowiczem, Architektem Miasta P.Fokczyńskim i moją skromną osobą również. Plan miejscowy jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Do projektu planu wpłynęły 3 uwagi. Wnoszę o uchwalenie projektu planu wraz z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego projektu planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Krzysztof Kilarski – Szanowni Państwo, opinia jest jak najbardziej pozytywna. Na naszym Klubie, kiedy był przedstawiany projekt uchwały wraz z wizualizacją też skończyło się brawami i serdecznie dziękujemy za ten plan. Odważyłem się powiedzieć, że jest to plan dekady. Rzeczywiście jest to chyba plan dekady, bo jest jedna wspaniąta rzecz na tym planie. Ten plan po prostu powoduje, że człowiek uzyska podmiotowość, bo w tej chwili podmiotem na tym terenie jest samochód, który rządzi, dzieli, a nie ma tam ludzi. Jeżeli człowiek będzie na tym terenie podmiotem, to powinniśmy być bardzo z tego planu zadowoleni. Teraz trzeba tylko czekać na realizację, a ten plan, jeśli chodzi o podmiotowość człowieka, daje taką szansę.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Barbara Zdrojewska – opinia pozytywna ze strony naszego Klubu. Chcieliśmy pogratulować i podziękować także za przygotowanie wizualizacji. Kiedy 3 lata temu oglądałam coś takiego za granicą, zastanawiałam się, kiedy też będziemy mogli tak oglądać plany zagospodarowania przestrzennego. Też dziękuję za to, co powiedział Pan radny Krzysztof Kilarski, bo to samo chciałam powiedzieć, że widać tutaj takie podejście jeśli chodzi o ciągi piesze, o zieleń itd., to jest wszystko komplementarne jeśli chodzi o myślenie o całym obszarze. Ponieważ wszyscy lubimy marzyć, to wszystkim nam się to bardzo podoba. Życzylibyśmy sobie, żeby to mogło być realizowane. Nie wiem, czy były robione symulacje dot. wartości tej całej infrastruktury drogowej, którą trzeba tam zrobić, ile musielibyśmy na to wydać, chyba dwa stadiony co najmniej. Bardzo dziękujemy i gratulujemy i oczywiście jesteśmy za przyjęciem tego planu.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu Piotr Babiarz – oczywiście opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji radna Elżbieta Góralczyk – już wcześniej padło tutaj wiele słów. Ja również w imieniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury chciałabym powiedzieć parę słów, bo uchwalamy dzisiaj jeden z ważniejszych planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego w mieście. Przez wiele lat proponowano różne koncepcje zagospodarowania przestrzeni tego wyjątkowego i ważnego miejsca w centrum miasta. Ścierały się różne wizje zabudowy tego miejsca w różnych czasach, a szczególnie dwie główne, biegunowo różne: jedna optująca za terenem o charakterze monumentalnym, druga o charakterze nowoczesnym, europejskim klimacie. W konsekwencji wybrano opcję kompromisu, bazując na trzech

wyróżnionych pracach w konkursie międzynarodowym, które mieliśmy okazję oglądać, jak były ogłaszane wyniki i wybrano opcję kompromisu, bo jak wiemy, na dwóch biegunach jest Plac Dominikański i Plac Grunwaldzki i to zostało jak gdyby połączone przez zapisy tego planu. Po rozstrzygnięciu międzynarodowego konkursu na zagospodarowanie placu sporządzony został wreszcie plan placu, umownie nazwany Placem Społecznym. Próbowałam sama osobiście znaleźć gdziekolwiek tę nazwę Plac Społeczny, niestety na żadnym planie miasta nie znalazłam, a wszyscy mówimy Plac Społeczny, czyli utarło się, że to jest rzeczywiście Plac Społeczny. Komisja miała okazję zapoznać się wcześniej z tym planem, jeszcze na etapie projektowania. Część z nas uczestniczyła również w zakończeniu tego konkursu międzynarodowego, również w warsztatach brytyjsko-polskich studentów Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej i byłam wręcz zszokowana polotem i rozumieniem miasta przez tych młodych ludzi. Byli tam nie tylko studenci ostatniego roku, ale również z lat wcześniejszych i to, co pokazali w swoich pracach, to rzeczywiście mi serce rośnie, jak to widziałam. Przy tym planie, który dzisiaj uchwalamy ważne jest, by realizacja odbywała się z rozwagą, przy uważnej koordynacji, by zachować niepowtarzalność tego miejsca i jego charakter. Przyjęte w planie rozwiązania są bardzo ciekawe i dają duże możliwości powiązania i oddziaływania ich na sąsiednie części miasta. Powstaje nowa, duża część miasta, która wyzwoli nowe zadania, czyli decyzje o nazwach kolejnych placach i ulicach, które też będą miały wpływ na charakter tego miejsca. Po szczegółowym zapoznaniu się z planem i dyskusji na dwóch poświęconych temu planowi specjalnych spotkaniach Komisji, z dużym zadowoleniem opiniujemy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Placu Społecznego jednogłośnie pozytywnie.

Dyskusja

Radna Barbara Zdrojewska – nie mam przyjemności być i pracować w Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, natomiast chciałabym zapytać, być może to gdzieś było przedstawiane, ale interesuje mnie to z pewnego względu, bo uważam, że w ogóle zabudowa tego terenu jest bardzo ważna dla miasta m.in. jeśli chodzi o rozwiązanie pewnych problemów komunikacyjnych. I to nie tylko z tego powodu, że tam się znajdują te rozwiązania nowoczesne, które tutaj pokazywaliśmy, które udrożnią ten odcinek, ale też z tego powodu, że oddamy mieszkańcom mieszkania w tej części miasta, czyli jakby troszeczkę przesunęlibyśmy się z tej polityki umieszczania mieszkańców na obrzeżach miasta, oni później muszą przejechać przez całe miasto do pracy, potem gdzieś odebrać dzieci i wrócić, co oczywiście generuje duże korki. Natomiast pozostawianie takich wolnych obszarów w centrum miasta jakby jest gorsze, niż zaludnianie peryferii miast jeśli chodzi o rozwiązania komunikacyjne. Właśnie chciałam o to zapytać, o stosunek liczby mieszkań, ile przewidujemy, że będzie tam mogło zamieszkać ludzi, czy były prowadzone takie symulacje, obliczenia?

Radny Jan Chmielewski – opinia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska jest pozytywna. W imieniu Komisji chciałem zwrócić uwagę na problem rozwiązań komunikacyjnych, gdzie zagadnienia komunikacyjne muszą być postrzegane szerzej niż Plac Społeczny, bo jeżeli byśmy nie modernizowali, budowali, czy nie powstawałyby nowe drogi, obwodnice, to realizacja Placu Społecznego w takim akceptowanym kształcie naszych marzeń byłaby niemożliwa. Jesteśmy w tej chwili w dobrym etapie, bo powstaje Autostradowa Obwodnica Wrocławia, jest już początek Obwodnicy Wschodniej, powstają inne drogi, modernizują się i wtedy jest to bardziej realne, że im wcześniej powstaną te nowe drogi, nowe obwodnice, to wtedy jest

możliwe także inne zagospodarowanie Placu Społecznego pod względem komunikacyjnym.

Dyrektor Tomasz Ossowicz – bardzo się cieszę, że pogląd wyrażony przez Panią Przewodniczącą odpowiada w zasadzie naszej filozofii, żeby utrzymać znaczną liczbę mieszkańców w Śródmieściu, niekoniecznie w samym centrum, ale w Śródmieściu. Jeden aspekt tego zagadnienia, to są sprawy komunikacyjne, ale jest drugi aspekt, że pojawia się nowa klasa ludzi zupełnie innych i Londyn, Paryż to już notują. To są tzw. młodzi profesjonaliści, którzy nie mają samochodu, mieszkają w centrum miasta i chcą być blisko swoich firm biznesowych. Są to konsultanci, doradcy itd. Można ich spotkać np. w budynku na Placu Bema. Oni chcą świetnego transportu zbiorowego i chcą mieszkać w Śródmieściu albo blisko centrum. Zakładamy jednak, że będą też ci, którzy będą chcieli mieszkać poza centrum, więc tutaj muszą być oferty dla wszystkich, ale na pewno ta polityka trzymania ludzi w centrum jest sprawą ważną i nie możemy dopuścić do wyludniania się. Jeżeli chodzi o ten obszar, to powinien być mieszanką, powinien mieć dużo różnych funkcji. My nie chcemy, żeby zaniknęło mieszkalnictwo absolutnie, natomiast liczymy, że ok. 2-3 tys. ludzi mogłoby tam zamieszkać. Tyle powinno być, może być też więcej. Ale to jest sprawa biznesowa, tzn. w sferze realizacji trzeba będzie określić, jaki znajdziemy układ inwestorów, którzy to wszystko złożą. Nie chcemy, żeby tam było mniej, niż 2-3 tys. osób. W całym Śródmieściu licząc od Dworca Głównego do Odry mieszka ok. 60 tys. ludzi. Gdyby przeliczyć to na takie właśnie obszary, to wyjdzie mniej więcej taka liczba. Trzeba pamiętać, że pewne fragmenty są tam adresowane wyraźnie do usług albo do administracji. Natomiast w tej centralnej części chcemy, żeby mieszkalnictwo było tylko powyżej drugiej kondygnacji. To wszystko powoduje, że ludzie będą, ale to wcale nie jest mały zespół mieszkaniowy dla takiej liczby.

Prowadzący obrady zarządził głosowania w sprawie projektu uchwały na druku nr 1404/10.

Za głosowało 32 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/ 1366/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

13. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA PARKU TYSIĄCLECIA ORAZ DLA OBSZARU W REJONIE ULICY DOMASŁAWSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1398/10

Dyrektor Jacek Barski – Dziękuję Wysokiej Radzie za uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu zespołu urbanistycznego centrum w rejonie Placu Społecznego we Wrocławiu. Przystąpienie, o którego przyjęcie chcemy Państwa poprosić, to jest przystąpienie dla Parku Tysiąclecia. Jest to obszar oparty o ul. Graniczną od południa, o Autostradową Obwodnicę Wrocławia od strony zachodniej, o linię kolejową w rejonie ul. Żernickiej i o brzeg osiedla Nowy Dwór. Przez środek przepływa rzeka Ślęza, tereny po zachodniej stronie są zajęte przez dolesienia, tereny w części wschodniej są głównie otwarte, dzisiaj właściwie nieużytki i właśnie tutaj miałyby powstać Park Tysiąclecia. Objęty został fragment dzielnicy mieszkaniowej, w której mamy tereny, które miały być rezerwą pod układ komunikacyjny z poprzedniego planu miejscowego, już dziś nieaktualnego. Głównym celem jest przygotowanie zapisów pod Park Milenijny i możliwość tworzenia banku nieruchomości, umożliwiających taką właśnie inwestycję.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – głos nieczytelny z sali.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1398/10.

Za głosowało 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1367 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC PIŁAWSKIEJ I STROŃSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1400/10

Dyrektor Jacek Barski – południowa część miasta, fragment dzielnicy Gaj. Takie są granice przystąpienia. Do tego planu chcemy przystąpić z dwóch powodów. Po pierwsze, obszar Gaju zabudowuje się systematycznie na podstawie pozwoleń budowlanych wydawanych w trybie ówczesniejszego uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i jakkolwiek możemy mówić o pewnym porządku urbanistycznym, to jednak chcemy zagwarantować planem zachowanie minimalnej choćby ilości terenów otwartych, rezerwy pod cel publiczny w postaci szkoły. Ci z Państwa, którzy znają to miejsce wiedzą, że część ciągów komunikacyjnych ulicznych jest dzisiaj poprzerywana również prywatnymi własnościami i nie ma ciągłości. Planem chcemy wprowadzić takie regulacje, które umożliwią stworzenie kompletnego, przejezdnego, całościowego układu komunikacji kołowej

Opinie Klubów Radnych.

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – głos nieczytelny z sali.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowej – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Komisja Statutowa ma uwagę. Chodzi o to, ażeby w tytule po słowie „Piławskiej” dopisać przecinek i dalej „Strońskiej i Niemczańskiej we Wrocławiu”. Chodzi o to, że ta wysepka nie ma wspólnej granicy z dużą częścią planu i w przyszłości, jakby ktoś chciał znaleźć ten rejon na wysepce, to w tytule go nie ma, więc musiałby mieć za każdym razem załącznik w postaci planu.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Dyrektor Jacek Barski – przyjmuję ten wniosek w formie autopoprawki.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1400/10 wraz z autopoprawką.

Za głosowało 29 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1368 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący M.Bobowiec zarządził 15 min. przerwę w obradach.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Jacek Ossowski.

15. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO JERZMANOWO-JARNOŁTÓW WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1371/09

Dyrektor Jacek Barski – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, obszar, który tutaj widzimy na mapie Wrocławia objęty planem obejmuje nieco ponad 46 ha. Tutaj jest rysunek planu, który jest załącznikiem nr 1 do uchwały. Tutaj jest wersja kolorowa, która jest pewnie bardziej czytelna z etapu wyłożenia. Jak Państwo widzicie, teren objęty planem w Studium... w większości należy do zespołu urbanistycznego sielskiego, który wyznacza tam, jako dominującą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą i fragment będący częścią klina zielonego z zakazem zabudowy mieszkaniowej w ogóle. Większość ulic tutaj planowanych nie istnieje w tej chwili dlatego, że jest to obszar w zasadzie nie zabudowany. Wyznaczane są ulice będące celami publicznymi, przy czym najważniejsza z nich, biegnąca równoleżnikowo przez cały obszar planu i również mającą swoją kontynuację w planie znajdującym się po zachodniej stronie dla innej części miasta, ale stykającej się z tym obszarem, opracowywana również w Biurze Rozwoju Wrocławia, tak, że na bazie wspólnej koncepcji. Część ulic, które będą wzdłuż grubych podziałów geodezyjnych, czyli tam, gdzie mamy do czynienia z niewielką ilością działek, to są ulice wewnętrzne. Do tego planu muszę zgłosić autopoprawkę. One były omawiane na Komisjach. Autopoprawka polega na tym, że w części rysunkowej planu wprowadzono wydzielenie B w dwóch obszarach. To wydzielenie B odnosi się do zniesienia minimalnej wielkości działki na tym obszarze. W planie obowiązuje zapis o tym, że minimalna wielkość działki pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą – to 700m. W sytuacji paru działek mamy mniejszą powierzchnię i po to, żeby one były zgodne z ustaleniami planu, wprowadzamy tutaj wyjątek dla tych miejsc. Druga część autopoprawki odnosi się do załącznika nr 3, czyli tego, który mówi o rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, gdzie na skutek podłączenia roboczej wersji tego dokumentu zabrakło w trzech punktach doprecyzowania czego złożona uwaga dotyczy. I tak w pkt.1 należy dopisać: „dotyczącej poszerzenia drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDL wyłącznie w kierunku południowym, aby poszerzenie nie obejmowało działki objętej uwagą”. W pkt. 2 „dotyczącej dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce objętej uwagą”. W pkt. 3 „dotyczącej poszerzenia drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDL wyłącznie w kierunku południowym, aby poszerzenie nie obejmowało działki objętej uwagą”. Prezentowany plan jest zgodny ze Studium. Do projektu planu wpłynęły 3 uwagi. Wnoszę o uchwalenie projektu planu wraz z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego projektu planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu radna Barbara Zdrojewska – Panie Przewodniczący, ponieważ tam były pewne zastrzeżenia do tego planu, więc nie wydawaliśmy opinii i każdy będzie głosował zgodnie z własnym uznaniem.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu radny Piotr Babiarczy – w ramach Klubu Prawa i Sprawiedliwości każdy będzie głosować jak uważa.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Komisji radny Leon Susmanek – Komisja spotkała się jeszcze dzisiaj specjalnie na temat tego planu, ponieważ w pierwszym posiedzeniu mieliśmy zastrzeżenia i pytania, i nie opiniowaliśmy tego. Dzisiaj, Komisja po posiedzeniu postanowiła niejednogłośnie zaopiniować negatywnie ten projekt uchwały.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – jednogłośnie pozytywnie.

Dyskusja

Radny Leon Susmanek – chciałem powiedzieć kilka słów na temat tego planu. To będzie moja prywatna opinia, własna, jako radnego. Będę głosował przeciwko przyjęciu tego planu. Przede wszystkim głównym powodem mojej decyzji jest to, że odczuwam, że było instrumentalne traktowanie nielicznych, zamieszkujących tam mieszkańców na terenie, który jeszcze jest zupełnie nie zagospodarowany, przy projektowaniu tego planu. Doprowadziło to do sytuacji konfliktowych, których można było, moim zdaniem, uniknąć w dosyć prosty sposób. Mam nadzieję, że Koleżanki i Koledzy z Komisji mojej też będą wyrażali jeszcze swoje opinie własne. Uwagi nasze nie zostały uwzględnione. Biuro Rozwoju Wrocławia zostało przy swoim stanowisku, dlatego też ja będę głosował przeciwko przyjęciu tego planu.

Radna Renata Granowska – Chciałabym się zapytać, ilu tych mieszkańców zainteresowanych zamieszkuje na tym obszarze?

Radny Rafał Czepil - rzeczywiście wniosek Komisji Infrastruktury Komunalnej nie został uwzględniony, natomiast również nie uzyskaliśmy zapewnienia, bo sytuacja szczególnie dotyczy jednego mieszkańca naszego miasta i jego obaw, czy koszty, które zostaną poniesione, czy rozebranie lamp solarnych, bo w szczególności chodzi właśnie o ten problem – czy miasto pokryje koszty przeniesienia tych lamp nad garaż, nad budynek. Linia drogi zostanie przesunięta praktycznie wzdłuż ściany tego garażu. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że być może problem tego mieszkańca mógł zostać rozwiązany w sposób bardzo łatwy i logiczny, prosty. Kwestia porozmawiania i przekonania i obiecania, że te koszty pokryje miasto. Takiej sytuacji niestety nie było i stąd ja też zagłosuję przeciw takiemu rozwiązaniu.

Radna Urszula Wanat – proszę Państwa, ja też tej sprawie się bardzo przyjrzałam. Znam bardzo dobrze ten teren i tak, jak Państwo widzieliście, jest to obszar niezamieszkały i ma służyć przyszłej zabudowie tej części miasta. Więc drogi komunikacyjne są bardzo istotne w tym wypadku. Ponieważ dotyczyło to jednej posesji zabudowanej przed laty, następne działki powstaną dopiero przy tej planowanej drodze. Drogi będą kosztem własności prywatnych. Więc jednym zabiera

się pod drogę 11m., z drugiej części ulicy mieszkańcy będą ze swoich posesji musieli oddać 6 m. Nie było innego wyjścia. Zaproponowane przez Biuro Rozwoju Wrocławia rozwiązanie jest w tym wypadku jedyne możliwe. Ja będę głosować za tą uchwałą, bo nie było innego, lepszego rozwiązania.

Radny Krzysztof Kilarski – Szanowni Państwo, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego Rafała Czepila - ja na Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury otrzymałem inną odpowiedź od Pana Dyrektora Tomasza Ossowicza, który zapewnił nas, że w razie, gdy dojdzie do wywłaszczenia tego kawałka 6m. gruntu tych właścicieli i rozbiórki tej drewnutni, na której znajduje się solar, to miasto weźmie na siebie i pokryje rozebranie i przenosiny tego solaru na inny obiekt na tej posesji. Dlatego, po tych wyjaśnieniach Pana Dyrektora nasza Komisja przychyliła się i głosowała jednogłośnie za przyjęciem tego planu.

Radny Tomasz Hanczarek – Szanowni Państwo, faktycznie Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. Naprawdę się nad tym skupiliśmy, naprawdę przeanalizowaliśmy wszystkie możliwości. Powiem jedną rzecz radnemu Rafałowi Czepilowi, że gdyby jakkolwiek zmienić projekt tej drogi, gdyby to było możliwe, bo pamiętam, że to jest plan, który przylega do innego planu i tam ta droga po prostu istnieje w tym innym planie, to gdybyśmy jakkolwiek to zmienili, to nie jedna osoba byłaby nieszczęśliwa, tylko tych osób mogłoby być 30. To jest plan, do którego wpłynęły 3 uwagi. To jest naprawdę ewenement, że na tylu właścicieli gruntów, których dotyczy ten plan są tylko 3 uwagi. Oczywiście jest i prawo o tym mówi, że jeżeli jest wywłaszczenie, jeżeli tam jest już drewnutnia z solarnymi urządzeniami, że gmina poniesie koszty przeniesienia tego.

Radny Rafał Czepil - chciałem się odnieść do tego, co powiedział radny Tomasz Hanczarek – nie neguję, że rzeczywiście ten pomysł na drogę jest jedynie słuszny, natomiast poddaję pod wątpliwość przyjęte założenia. Nigdy nie negocjałem, że będzie zwrot kosztów samego terenu, natomiast koszty rozebrania i przeniesienia tych lamp solarnych?. Właściciel gruntu, który odwiedził naszą Komisję i podzielił się z nami swoimi obawami takiej obietnicy nie otrzymał i tylko o to mi chodzi. Ja nie neguję, że rzeczywiście kwestia przesunięcia tej drogi, czy proponowania innego rozwiązania, tylko chodzi o sprawę rozwiązania finansowego, proponowania zadośćuczynienia za te konkretne lampy, tylko to miałem na myśli.

Dyrektor Jacek Barski – proszę Państwa, przepraszam, że nawiążę do siebie, ale myślę, że tyle lat współpracujemy, że Państwo mnie znają, że ja nie obiecuję, czy nie zapewniam o czymś, o czym nie mam pełnego przekonania – to w odniesieniu do radnego Rafała Czepila i sytuacji, która była na Komisji Infrastruktury Komunalnej, gdzie pojawiła się zaproszona mieszkanka i nie mogłem zapewniać o czymś, o czym nie byłem do końca przekonany. Natomiast od tamtej Komisji konsultowałem się z Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości jak wygląda procedura postępowania w tego typu przypadkach. Jest dokładnie tak, jak mówi radny Tomasz Hanczarek, że w trybie wywłaszczenia prowadzone są negocjacje z właścicielem. Jak trudno one przebiegają, możecie Państwo sobie uzmysłowić na przykładzie rodziny Państwa Krzywdów, gdzie widać, że mimo wielkiej determinacji miasta i olbrzymiej inwestycji, jeżeli ktoś się (przepraszam za kolokwializm) zaprze, to mimo specustaw i innych narzędzi, które teoretycznie daje prawo – nie da się go pozbawić jego własności. W sytuacji takiej, o której tu rozmawiamy, gdzie mówimy o poszerzeniu planowanej w ogóle ulicy w dwóch kierunkach, na północ i na południe. Bo tam przebiega ścieżka, która ma szerokość 4m. Poszerzenie odbywa się na południe – 11m., na północ – 6m. Tak się składa, że w obrębie i tu przy okazji

odpowiedź na pytanie radnej Renaty Granowskiej, że na przebiegu całej tej długości ulicy (tutaj pokazuję Państwu mapę własnościową) – czerwony kolor, to są tereny prywatne, żółty kolor, to są tereny gminne, niebieski kolor, to Skarb Państwa. To jest ta wąziutka ścieżynka, którą poszerzamy, polna droga. Tu widzimy rysunek planu czarno-biały, te pionowe kreseczki, które Państwo widzą, to są podziały własnościowe. Rzecz sporna, dwie uwagi znajdują się w tym punkcie, gdzie są w tym obszarze właściwie jedyne rzeczywiście dwa budynki zamieszkałe, które dostały pozwolenie na budowę, będące w konsekwencji wydania decyzji o warunkach zabudowy w trybie siedliskowym. Mamy olbrzymią ilość właścicieli i jest wyjątkowo rzadką sytuacją, że mamy tylko dwie uwagi. Wracam do konkretnej sytuacji związanej z budynkiem i solarem – otóż poszerzenie linii rozgraniczającej 6m. na północ odbywa się w taki sposób, że przyszła linia rozgraniczająca ulicy opiera się o narożnik budynku, który jest użytkowany jako garaż i do ściany, na którą jakby wchodzi linia rozgraniczająca, dobudowana została drewnutnia i zamontowane zostały urządzenia solarne. Z tego, co zdołałem się dowiedzieć, w trybie ewentualnego wywłaszczenia każde urządzenie, które jest likwidowane, jest traktowane tak samo, jak pas terenu, jak pas ziemi, który zabieramy, czyli w trybie negocjacji jest ustalana kwota, czy sposób odbudowania tej instalacji. Więc nie ma takiej sytuacji, w której wywłaszcza się i daje się odszkodowanie, czy w jakiś inny sposób się gratyfikuje zabranie samego terenu, a jakby ignoruje się fakt pozostałych urządzeń, które ulegają likwidacji na skutek inwestycji. Druga rzecz jest taka, jak mnie zapewniono, że w trybie wywłaszczenia negocjuje się ze stronami. Nie jest również wykluczone, że na skutek realizacji samej ulicy, już jako przedsięwzięcia, będzie możliwe pozostawienie tych solarów, które są na jakiejś wysokości, bo np. ten skrajny pas zagospodarowania ciągu ulicznego to będzie trawnik, a nie np. chodnik. Na dzisiejszym etapie trudno przesądzać, że rzeczywiście na 100% ten solar będzie musiał być likwidowany. Jest to w naszym pojęciu jednak przedłożenie dużego interesu publicznego, związanego z przyszłym rozwojem dużej dzielnicy mieszkaniowej, jednorodzinnej, gdzie ulica o charakterze alejowym łączy dwa duże plany, łączy ze sobą miejsca, w których się będą znajdować cele użyteczności publicznej, usługi i która będzie decydowała o charakterze przyszłym tej dzielnicy, tak jak alejowe założenia decydują o charakterze Borka, Zacisza czy Grabiszynka.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały na druku nr 1371/09.

Za głosowało 24 radnych, przeciw 4 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1369 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

16. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OGRANICZONEGO ULICAMI: KAZIMIERZA WIELKIEGO, PODWALE, BOŻEGO CIAŁA, WIDOK W OBRĘBIE STARE MIASTO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1376/09

Dyrektor Jacek Barski – Szanowni Państwo, samo centrum miasta, granice Pan Przewodniczący wymienił ... charakterystyczne elementy – fosa miejska na przebiegu od ul. Oławskiej aż do ul. Widok. Tutaj mamy Teatr Lalek. Założenie parkowe oparte o fosę ze Wzgórzem Partyzantów, miejsce, w którym znajduje się znany pomnik Kopernika, ul. Wierzbowa, ul. Teatralna, obiekt basenów kąpielowych, obecna Straż Pożarna. Te wszystkie czerwone kolory, tutaj mamy IX LO

rozbudowywane, sala sportowa, działka wydzielona, jak Państwo wiecie, sprzedana pod budowę hotelu. Te wszystkie czerwone obszary, są to tereny przeznaczone pod usługi różnego rodzaju. Czyste brązy to są tereny mieszkaniowe, istniejące paskowania czerwono-brązowe są to tereny pomieszanej funkcji, która dopuszcza tam zarówno mieszkania jak i usługi różnego rodzaju. Plan miał bardzo długą historię. Swego czasu był już przygotowany jeszcze w procedurze poprzedniej ustawy, gdzie obowiązywało najpierw odrzucenie złożonych protestów i zarzutów odrębną uchwałą Rady Miejskiej i wtedy na tamtym etapie tego planu się nie udało uchwalić ze względu na nieodrzucony jeden z zarzutów. On się odnosił do tej przestrzeni w pobliżu pomnika Kopernika. Dzisiaj przedstawiamy Państwu nową, poprawioną wersję planu. Ten plan jest zgodny ze Studium. Do projektu planu wpłynęło 8 uwag. Wnoszę o uchwalenie projektu planu wraz z jednoczesnym nieuwzględnieniem uwag złożonych w trakcie procedury opracowania planu, a zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego projektu planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowej – bez uwag.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Dyskusja

Radna Barbara Zdrojewska – mam pytanie. Pamiętam z poprzedniej kadencji, że jednym z problemów był problem wysokości budynków w niektórych miejscach, ponieważ tam w pewnym momencie wystąpiła taka propozycja, żeby ponad okalające budynki wynieść chyba ten teren przy pomniku Kopernika. Czy teraz ta zabudowa została zrównana i nie ma tam takich wywyższeń?

Dyrektor Jacek Barski – tu została sytuacja rozwiązana zerojedynkowo w ogóle, tzn. tam była kwestia taka, że albo zostanie utrzymany taki gabaryt jaki był proponowany, albo w ogóle i w tej chwili, w tym rejonie zostaje po prostu teren niezabudowany jakimiś elementami małej architektury, czyli zielenią.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1376/09.

Za głosowało 32 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1370 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

17. WNIESIENIA SKARGI KASACYJNEJ DO NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO OD WYROKU WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1410/10

45

Dyrektor Jacek Barski – Szanowni Państwo, na ostatniej Sesji grudniowej referowałem 6 projektów uchwał dot. upoważnienia Pana Prezydenta przez Radę Miejską do złożenia skargi kasacyjnej na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dot. planu południowo-zachodnich Wojszyc. Te wyroki spowodowały taki oto stan prawny w obrębie tego planu, gdzie uchylono miejscowo obowiązywanie tegoż planu, powodując m.in. brak ciągłości ciągów ulicznych terenów będących celami publicznymi. To jest merytoryczny powód, dla którego chcemy wnieść kasację od tego wyroku. Terminy wydawania rozstrzygnięć przez Sąd Wojewódzki były takie, że wiedzieliśmy o tym, że plan jest zaskarżony przez 7 osób, 6 wpłynęło w takim terminie, że były rozpatrywane w styczniu, ta siódma do kompletu. Tu również prosimy o konsekwentne upoważnienie Prezydenta do złożenia skargi kasacyjnej.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag.
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – za wniesieniem skargi.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1410/10.

Za głosowało 31 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1371 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

18. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1409/10

Radny Czesław Palczak Przewodniczący Komisji Statutowej – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Pismem z dnia 7 stycznia 2010 roku oraz z dnia 13 stycznia 2010r. Spółka z o.o. Fortuna z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. Szewskiej 6/7 we Wrocławiu. Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji ośrodka gier, kasyna gry, a więc do dokonania oceny poprawnego miejsca prowadzenia w/w działalności. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli i Pan Prezydent się zgodzi, to przedstawię opinię Prezydenta na ten temat – „Proponowana przez Fortunę Sp. z o.o. lokalizacja kasyna gry we Wrocławiu przy ul. Szewskiej 6/7 dotyczy lokalu usytuowanego w Domu Handlowym Kameleon. Jest to budynek wielokondygnacyjny o charakterze handlowo-usługowym. Mieści się w ścisłym centrum miasta. Wejście do lokalu znajduje się od strony ul. Oławskiej, przez którą biegnie elegancki trakt pieszy, ożywiony wschodnią częścią Starego Miasta, łączący Rynek z obiektami handlowymi na Placu Dominikańskim. Z uwagi na fakt, że miejsce to cieszy się ogromną popularnością, lokalizowanie kasyna gry w miejscu spotkań ludzi młodych nie jest wskazane. Tym samym lokalizacja ta może wpłynąć na negatywny wizerunek tej części miasta. Mając powyższe na uwadze wniosek

firmy Fortuna Sp. z o.o. w sprawie powyższej lokalizacji kasyna gry opiniuję negatywnie". Dziękuję i proszę uprzejmie o podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – opinia Prezydenta jest negatywna, opinia Komisji także negatywna?

Radny Czesław Palczak – Komisja Statutowa nie ma uwag formalno-prawnych.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – negatywna.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Radny Cezary Pacamaj - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, wniosek firmy Fortuna jest pewnym ewenementem z uwagi na to, że do tej pory większość firm, które starały się o naszą opinię, przedstawiały jakieś dokumenty, czy to opinię Straży Miejskiej, czy Policji, czy Rady Osiedla. W tym przypadku nie otrzymaliśmy żadnej takiej opinii i stąd nasza opinia jest negatywna.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – negatywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – jednogłośnie negatywna.
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – negatywna.
- Komisja ds. Osiedli – bez opinii.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1409/10.

Za głosowało 3 radnych, przeciw 26 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny.

Została wydana opinia negatywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/ 1372/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

18A. ZMIANY UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA NR XLIII/1346/09 W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ NA 2010 ROK – DRUK NR 1406/10

Radny Cezary Pacamaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, nasza Komisja prosi o przyjęcie zmiany polegającej na poszerzeniu składu zespołu kontrolnego, powołanego do przeprowadzenia kontroli przygotowań miasta do EURO2012. Ten zespół chcielibyśmy poszerzyć o Pana Radnego Tomasza Czajkowskiego. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji radny Czesław Palczak – Komisja Statutowa zaproponowała pewną zmianę w tytule uchwały. Mianowicie, zaproponowała w tytule uchwały po słowach: „ w sprawie zmiany uchwały” wykreślić

słowa: „Rady Miejskiej Wrocławia” i tu numer porządkowy, a zacząć od numeru jak to się zawsze robi, a potem dodać „Rady Miejskiej Wrocławia”, najpierw powinien być numer posiedzenia i numer projektu uchwały, a później dopiero „Rady Miejskiej Wrocławia”.

Przewodniczący Komisji radny Cezary Pacamaj - bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za cenny głos i oczywiście przyjmujemy to jako autopoprawkę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1406/10 wraz z autopoprawką.

Za głosowało 31 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1373 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

19. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA HUBY SZYMONA MIKOŁAJCZAKA – DRUK NR 1405/10

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka Przewodnicząca Komisji ds. Osiedli – chciałam Państwa prosić o przegłosowanie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Rady Osiedla Huby Szymona Mikołajczaka z powodu nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Jest to tylko formalność. Został przedłożony przez Radę Osiedla dokument potwierdzający ten fakt tak, że pozostaje nam tylko przegłosować uchwałę.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1405/10.

Za głosowało 28 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/ 1374/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

20. ROZPATRZENIA SKARGI PAN ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1407/10

NA DYREKTORA

Radny Tomasz Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – przedmiotem skargi Pani są zarzuty o bezpodstawne wszczęcie egzekucji wobec syna skarżącej oraz egzekucję kwot nienależnych od skarżącej. W toku postępowania ustaliliśmy, iż skierowane do sądu pozwy przeciw skarżącej i jej mężowi w sytuacji braku o informacji i zgonie zobowiązanych, co spowodowało, że komornik omyłkowo skierował egzekucję tytułu wykonawczego wobec syna skarżącej. Nie jest to jednak wina Zarządu Zasobu Komunalnego i nie może to

stanowić podstawy skargi. Natomiast skarżąca nie rozróżniła ponadto kwoty głównej zobowiązania i odsetek, stąd też wezwanie do zapłaty opiewa na kwotę wyższą niż w wyroku sądowym. Pomijając to, że od sporów cywilnych w postępowaniu komorniczym służą środki prawne przewidziane w Kodeksie Postępowania Cywilnego kierowane do sądu, także i ta kwestia nie może być przedmiotem skargi w rozumieniu przepisów Kpa. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1407/10.

Za głosowało 27 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1375 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

21. ROZPATRZENIA SKARGI OBYWATELSKIEGO BIURA INTERWENCJI NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1408/10

Radny Tomasz Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – przedmiotem tej skargi były zarzuty o nieprawidłowości w rozliczaniach kosztów ogrzewania mieszkań z miejskiego zasobu mieszkaniowego oraz przewlekłe rozpatrywanie skargi. W toku postępowania ustaliliśmy, iż nieprawidłowości wynikały z przejęcia tego budynku od poprzedniego zarządcy przekazującego nierzetelne dane. Dopiero ich weryfikacja oraz dokonane prace remontowe pozwoliły obniżyć koszty ogrzewania i zmienić zasady rozliczeń. Jednak nie należy tego stanu oceniać jako zawinionego przez Zarząd Zasobu Komunalnego. Natomiast bez wątpienia przekroczono termin udzielania odpowiedzi i w tym zakresie należy skargę uznać za uzasadnioną i Rada winna w uchwale zobowiązać Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego do zapobieżenia w przyszłości podobnym uchybieniom. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o uwzględnienie skargi w części dot. nieterminowego załatwienia sprawy przez Dyrektora ZZK i o nieuwzględnienie skargi w pozostałym zakresie.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1408/10.

Za głosowało 22 radnych, przeciw 7 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny. W wyniku głosowania uchwała nr XLV/1376 /10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010 roku została przyjęta i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

V. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XLIII/09.

Radna Wanda Ziembicka Has – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam dwa sprostowania, mianowicie jest błąd w oznaczeniu daty – sesja odbyła się 29 listopada a nie 28. Proszę o poprawienie.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – bardzo przepraszam, ale to nie dotyczy sesji listopadowej, dzisiaj mamy sesję XLV.

Radna Wanda Ziembicka Has – czyli 29 grudnia, a jest napisane 28 grudnia, że odbyła się sesja.

Przewodniczący Rady Jacek Ossowski – ale Pani była łaskawa mówić o listopadzie.

Radna Wanda Ziembicka Has – nie, ja powiedziałam grudnia, to może się przejęczyłam, bardzo przepraszam, 29 grudnia. Druga sprawa, chciałam powiedzieć, że zacytowane powiedzenie znanego pisarza, autora Łuku Triumfalnego, że Remarque ma na imię Erich Maria Remarque, a nie Paulo Remarque.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu Sesji XLIII z uwzględnieniem dwóch zgłoszonych przez radną.

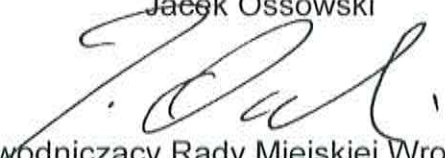
Za głosowało 28 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

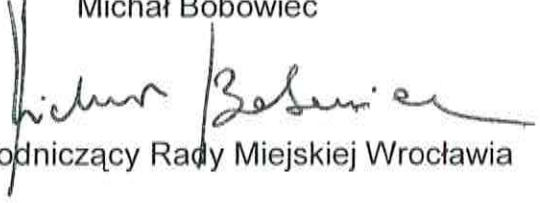
VI. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Zawartko – Proszę Państwa, informacja dla wszystkich członków chóru Rady Miejskiej – przypominam, że 15 lutego o godz. 19⁰⁰ w Teatrze Muzycznym Capitol odbędzie się inauguracja Europejskiego Roku Walki z Ubóstwem i Wykluczeniem Społecznym, która jest organizowana przez Stowarzyszenie Św.Brata Alberta i my jako chór Rady Miejskiej włączamy się aktywnie w tę inaugurację śpiewając tam podczas koncertu. Bardzo serdecznie zapraszam, będę do Państwa dzwonić. Kto jeszcze nie ma, to proszę się zgłosić po teksty utworów, przekażę i proszę obowiązkowo z szarfami. Próba odbędzie się w przyszłym tygodniu, poinformuję kiedy i serdecznie zapraszam.

Radny Krzysztof Kilarski – dzisiaj jest Dzień Babci, więc wszystkim babciom, obecnym, przyszłym i dziadkom wszystkiego najlepszego.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Jacek Ossowski zamknął obrady XLV Sesji Rady Miejskiej.

Jacek Ossowski

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Protokolowali:
Katarzyna Hubicka
Ryszard Parkitny
Barbara Rogala
Magdalena Strach

