

Protokół nr XXXVIII/09
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 24 września 2009 r.

Sesja trwała od 12.00 do 19:45.

Na ogólną liczbę 37 radnych 4 radnych było nieobecnych.

Jacek Ossowski Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia - Witam wszystkich Radnych, witam Panów Prezydentów, Gości, Dyrektorów i otwieram obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodniczący Jacek Ossowski – informuję, że jak co roku Rada Miejska przed Świętem Wszystkich Świętych będzie składała znicze na grobach zasłużonych wrocławian. Radnych zainteresowanych wzięciem udziału w tej akcji proszę o kontakt z Biurem Rady Miejskiej, zgłaszam to już dzisiaj ponieważ następna sesja będzie 22 października, to byłaby już ostatnia chwila, w związku z tym dzisiaj tę informację przekazuję.

Otrzymaliście Państwo pismo informujące o spotkaniu dotyczącym aktualizacji programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2004-2015. Spotkanie to odbędzie się 9 października o godzinie 17.30, w sali sesyjnej Rady Miejskiej. Wszystkich Państwa serdecznie zapraszam i zachęcam do czynnego udziału, bo temat jest bardzo ważny. Jeśli chodzi o komunikaty Pana Prezydenta to chęć wystąpienia wyraził Pan wiceprezydent Jarosław Obremski.

Jarosław Obremski Wiceprezydent Wrocławia – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ była dłuższa przerwa chcę powiadomić, że w lipcu była podpisana umowa, zaakceptowana przez wszystkich akcjonariuszy, na budowę terminalu lotniskowego. Termin ukończenia to koniec marca 2011 roku. Druga rzecz o której chcę Państwu powiedzieć to jest kwestia miejsc w przedszkolach. W maju we wszystkich dużych miastach w Polsce był problem braku miejsc. Wspólnie z innymi wiceprezydentami największych miast w Polsce próbowaliśmy zrozumieć przyczyny. Pierwsza jest dosyć banalna tzn. w wielu miastach w wyniku tego, że już dzieci 6-letnie miały iść do szkoły nie wykonywano prac inwestycyjnych, nie przygotowywano inwestycji przedszkolnych. Okazało się, że byliśmy tutaj wyjątkowym miastem, które budowało nowe przedszkola. Druga przyczyna była związana z tym, że ministerialna zmiana, która karze zwracać pieniądze za nieobecność spowodowała, że na listach dzieci, które dostają się do przedszkola jest bardzo dużo dzieci, które w ogóle nie chodzą do przedszkoli a blokują miejsce. I trzecia rzecz, która występowała także w całej Polsce w dużych miastach to był tzw. cud meldunkowy w momencie rekrutacji. On największy był we Wrocławiu, Krakowie, Łodzi, mniejszy był w Poznaniu i Gdańsku. Podjęliśmy pewne działania, żeby ten deficyt zniwelować. Pierwsze były rzeczy związane z taką zmianą przepisów do których nakłanialiśmy Panią Minister. Jeżeli chodzi o opłatę stałą, wielkość oddziałów jako pewne wyraźne rozwiązanie czy zmniejszenie preferencji dla rodzin niepełnych, bo często to powoduje pewną fikcyjną niepełność rodziny. Niestety, odpowiedź Pani Minister była na

wszystkie te nasze postulaty negatywna. W tej chwili odbieram, że mamy swojego człowieka w Ministerstwie, ponieważ z Panią Lilią Jaroń te postulaty do Pani Minister przygotowywałem, więc może uda się tę sprawę odgrzać i zakończyć pozytywnie. Tym niemniej wykonaliśmy pewną pracę we Wrocławiu. Po pierwsze w wyniku spotkań i szukania jeszcze jakiś rezerw, znaleźliśmy 400 Może pierwsza wiadomość na dzisiaj, mamy wolne miejsca w przedszkolach. Po drugie, jest to efekt tego, że przeprowadziliśmy bardzo dużo rozmów, szukaliśmy pewnych rezerw w naszych przedszkolach, szukaliśmy pewnych przestrzeni, gdzie można wprowadzić organizacje pozarządowe i korzystać z tego, co Ministerstwo w ostatnim roku wykonało, czyli stworzenie szansy na alternatywne formy przedszkolne. I to jest to, co zostało przez nas uczynione w okresie wakacyjnym, czyli miejsca w naszych przedszkolach zwiększyliśmy o 400 miejsc. W niepublicznych o 150. Stworzyliśmy przy niepublicznych i alternatywnych formach, czyli udało się stworzyć zdecydowanie powyżej tysiąca nowych miejsc przedszkolnych. Wiąże się to także z tym, że przewidując pewne rzeczy na następny rok chcemy dosyć ambitny program inwestycyjny zrealizować, stworzyć więcej niż 800 nowych miejsc, ponieważ do tego jeszcze dochodzi budynek przy ul. Pułaskiego. To są nasze plany inwestycyjne i chcę pokazać także te rzeczy, które oddaliśmy w tym roku, to przede wszystkim zespół szkolno-przedszkolny na Maślicach. Nowoczesna szkoła, która kosztowała nas 32,5 mln. zł. W tej chwili i do tych przedszkoli są dzieci zapisane. Z końcem października uruchamiamy przedszkole przy ul. Szkockiej, przedszkole przy ul. Wieczystej i ul. Stanisławowskiej. Jeszcze kilka zdjęć pokazujących, że wykorzystywaliśmy pustą przestrzeń szkolną na wprowadzenie alternatywnych form przedszkolnych w naszych szkołach. Podsumowując, na dzisiaj mamy sytuację niewielkiej ilości, ale jednak wolnych miejsc w przedszkolach, po drugie wykonujemy dosyć duży wysiłek inwestycyjny na następny rok, żeby sprostać wyżowi demograficznemu, który w tej chwili, rzeczywiście, co roku we Wrocławiu szczęśliwie mamy coraz więcej dzieci. Dziękuję bardzo.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Szanowni Państwo, na wniosek Prezydenta wycofuję z porządku obrad projekt uchwały w punkcie 24 „Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bolesława Drobniera oraz Wyspy Słodowej i Wyspy Bielarskiej” – druk nr 1271/09.

Kto z Państwa jest za wycofaniem z porządku obrad punktu nr 24?

Głosowanie:

za głosowało jednomyślnie 30 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.
W wyniku głosowania punkt został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Jacek Ossowski - na wniosek Pana Prezydenta wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie określenia zabezpieczeń realizacji przez Miasto Wrocław i Spółkę Wrocław 2012 sp. z o.o. zadania pod nazwą budowa stadionu miejskiego przy ulicy Drzymały we Wrocławiu – druk nr 1286/09.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Głosowanie:

za głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.
W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 5a.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Pragnę jednocześnie Państwa poinformować, że zmieniona została kolejność omawiania punktów w porządku obrad. Punkt 3 w starej

wersji porządku staje się punktem 1, a dotyczący zaciągnięcia przez Gminę Wrocław pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – druk nr 1264, po to ażeby zachować pewne logiczne następstwo uchwał, ponieważ konsekwencje tej uchwały o zaciągnięciu pożyczki będą uwzględniane w kolejnej uchwale w sprawie zmiany budżetu miasta.

W związku z tym zapytuję Państwa, kto jest za przyjęciem porządku obrad w zmienionej wersji?

Głosowanie:

za głosowało jednomyślnie 31 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodniczący Jacek Ossowski - zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Tomasza Stanko w sprawach:

- sytuacji pracowników spółki Wrocławskie Mieszkania, którzy informują o zachowaniach noszących znamiona mobbingu ze strony Pani Prezes,
- planów Miasta odnośnie remontu i modernizacji kąpieliska na osiedlu Brochów,
- udzielenia informacji na temat stopnia zaawansowania remontu i modernizacji Muzeum Architektury we Wrocławiu,
- podjęcia pilnej interwencji odnośnie zapadniętych studzienek rewizyjnych na ulicy Skrajnej, Jeździeckiej i Ślężnej,
- usunięcia barakowozu budowlanego porzuconego przy ul. Gen. Maczka,
- remontu i zabezpieczenia środków finansowych na odnowienie elewacji budynku Szkoły Podstawowej nr 64 przy ul. Wojszyckiej;

Jerzego Dula w sprawie:

- zanieczyszczenia i skażenia strumienia Grabiszynka;

Jerzego Skoczylasa w sprawie:

- zajęcia części parkingu przy ul. Kraińskiego dla potrzeb prowadzenia obsługi budowy budynku mieszkalno - usługowego;

Łukasza Wyszowskiego w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawach:

- udzielenia informacji odnośnie przeterminowanych należności Gminy Wrocław,
- składów Rad Nadzorczych i Zarządów oraz wysokości wynagrodzeń w spółkach z udziałem Gminy Wrocław,
- przedstawienia informacji dotyczącej działalności Wrocławskiego Centrum Akademickiego;

Roberta Apiecionka w sprawie:

- udzielenia informacji odnośnie Programu ODRA+;

Roberta Apiecionka w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie:

- udzielenia informacji dotyczących spółek z udziałem Gminy Wrocław;

Szymona Hotały w sprawie:

- osób nagabujących kierowców parkujących w centrum miasta;

Rafała Czepiła w sprawach:

- możliwości wykupu lokalu przy ul. Trzebnickiej 56,
- podwyżki czynszu za lokal, w którym mieści się Centrum Językowe Demostenes;

Piotra Babiara w sprawach:

- stanu technicznego budynku Polskiego Czerwonego Krzyża przy ul. Bujwida 34,
- funkcjonowania całodobowego sklepu przy ul. Odrzańskiej;

Jana Chmielewskiego w sprawie:

- przebudowy ul. Strachowskiego;

Witolda Kuźnika w sprawach:

- programu „Owoce w Szkole”,
- programu „Szkłanka Mleka”,
- złego oznaczenia skrzyżowania ul. Armii Krajowej z ul. Krakowską;

Anny Szorec w sprawie:

- planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego ulicę Osiedlową na Muchoborze Wielkim;

Czesława Palczaka w sprawie:

- skierowania szybkiego Tramwaju Plus na osiedle Sępolno zamiast na Biskupin;

DO BIURA RADY MIEJSKIEJ WPŁYŃĘŁY INTERPELACJE I ZAPYTANIA
NASTĘPUJĄCYCH RADNYCH:

Urszuli Wanat w sprawie:

- pomieszczeń w Szkole Podstawowej Nr 37 przy ul. Sarbinowskiej;

Wandy Ziembickiej – Has w sprawie:

- likwidacji koszy na śmieci na terenie wrocławskich osiedli;

Piotra Babiara w sprawie:

- udzielenia informacji odnośnie zadań realizowanych przez Gminę Wrocław w latach 2006-2009 w zakresie promocji;

Roberta Apiecionka w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie:

- udzielenia informacji na temat danych finansowych spółek z udziałem Gminy Wrocław za rok 2008 oraz za I półrocze 2009 roku i porównawczo za rok 2007;

NIE UDZIELONO ODPOWIEDZI NA INTERPELACJĘ:

Wiceprzewodniczącego Piotra Kuczyńskiego w sprawie:

- możliwości wykupu mieszkania przy ul. Karmelkowej 86/9;

Przewodniczący Jacek Ossowski - Czy mają państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Leon Susmanek – chciałem zapytanie jedno zgłosić na ręce Pana Prezydenta, przekazać trybem formalnym do Pana Przewodniczącego po wypowiedzeniu. Zapytanie

moje jest w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, zwracam się z zapytaniem, które dotyczy generalnie zagadnień nadzoru inwestycyjnego nad prowadzonymi inwestycjami. Będę chciał trzy istotne kwestie poruszyć, wydają mi się dosyć ważne. Po pierwsze, proszę o informację na temat oceny prac inżyniera kontraktu i inspektorów nadzoru przy pracach związanych z ogólnie pojętym wykonaniem kanalizacji dla osiedla Oporów II. Ściślej proszę o wyjaśnienie, jak mogło dojść do sytuacji, że w czerwcu tego roku musiano całkowicie rozkopać główne skrzyżowanie osiedla, zbieg ulic Solskiego, Karmelkowej, Wiejskiej i Alei Piastów, aby wyremontować nową instalację kanalizacyjną, której budowę zakończono w listopadzie ubiegłego roku. Zdewastowano przy tym nową nawierzchnię, chodniki i zieleń. Kto ponosi odpowiedzialność za odbiór robót wykonywanych jesienią ubiegłego roku? Przy okazji nasuwa się inne pytanie, związane z przebiegiem prac naprawczych, trwały one prawie trzy miesiące i zasadniczo do tej pory nie zostały zakończone, w dniu 22 września jeszcze nie posprzątano zapór zabezpieczających, jak również nie zakończono naprawy nawierzchni. Całe wakacje się toczyły tam prace naprawcze kanalizacji, która była wykonana w ubiegłym roku. W nawiązaniu do remontu nawierzchni dróg na Oporowie, nasuwa się drugie pytanie dot. systemu ochrony wrocławskich dróg przed niszczeniem ich przez przeciążone wozy ciężarowe oraz ochrony nietranzytowych dróg osiedlowych przed nadmiernym ruchem ciężkiego transportu samochodowego. Wprowadzony system ważenia pojazdów na głównych drogach wjazdowych do miasta okazał się nie tylko nieskuteczny, ale również prowokujący kierowców ciężarówek do omijania go lokalnymi drogami osiedlowymi. Wiem, że kierowcy sami przyznają, że są zmuszani do załadunku towarów o wadze przekraczającej niejednokrotnie 50% dopuszczalnych limitów wagowych. Aby ominąć punkty ważenia przejeżdżają m.in. przez nowo wyremontowane ulice Oporowa, niszczą je i powodują nadmierny hałas, utrudniają ruch mieszkańców, powodują wzrost zagrożenia wypadkowego. Osobiście badałem natężenie ruchu w tym miejscu, w różnych porach dnia potrafiło przejechać w różnych kierunkach wspomnianego skrzyżowania do 80 dużych ciężarówek w ciągu 1 godziny. Nigdy nie spotkałem tutaj patroli inspekcji drogowej lub policji kontrolujących w/w pojazdy. Przy okazji, czy służby Urzędu Miejskiego prowadziły jakiegokolwiek badania ruchu w tym miejscu? Czy nie żał nowo wybudowanych z takim trudem i nakładem finansowym dróg? I po trzecie, proszę o informację na temat przebiegu remontu ulicy Grabiszyńskiej na całej długości prowadzonych prac. Wiadomo, że tam są dwa kontrakty niezależnie wykonywane przez dwie różne firmy. Jaki był kontraktowy termin zakończenia prac? Kilkakrotnie spotkałem się z sytuacją, że na budowie przez cały dzień nie pojawił się żaden pracownik. „Szewskie” poniedziałki były tam podczas okresu wakacyjnego typowe i powtarzające się. Kto odpowiadał za organizację ruchu w trakcie remontu i za informację dla kierowców o ich zmianach? Nie trzeba daleko szukać, wczoraj była gehenna jeżeli chodzi o zablokowanie ul. Grabiszyńskiej, pracownicy kładący nawierzchnię pozostawili z 4 pasów tylko 1 pas przejazdowy. Jaka była rola i odpowiedzialność w obu wyżej wymienionych przypadkach właściwych służb miejskich nadzorujących tę inwestycję? Mam nadzieję, że analiza prowadzonych inwestycji wywołana moimi uwagami przyczyni się do poprawy sytuacji w przyszłości i uchroni miasto i jego mieszkańców przed ponoszeniem zbędnych materialnych i niematerialnych kosztów z tym związanych. To jest moje zapytanie w imieniu Klubu, przekazuję na ręce Pana Przewodniczącego, dziękuję.

Radna Renata Granowska – Mam dwa zapytania i obydwie są w imieniu naszego Klubu PO. Pierwsze pytanie, bardzo się cieszę, że widzę wiceprezydenta Jarosława Obremkiego, bo tak naprawdę to on wyrażał w tej kwestii opinię w imieniu Pana Prezydenta, a interpelacja brzmi: Szanowny Panie Prezydencie w imieniu Klubu PO zwracam się z poniższym zapytaniem. W związku z wejściem w życie zarządzenia Pana Prezydenta z lipca 2009 roku powołującego Radę Seniorów Wrocławia do życia oraz

rozpoczęciem procedury naboru, z jednej strony chcąc wielce podziękować za wsparcie inicjatywy naszego Klubu, stworzenia takiej Rady Seniorów, która została wcześniej zgłoszona jako projekt uchwały Klubu PO, i tutaj bardzo dziękujemy, z drugiej zaś niepokojąc się o jakość takich niezrozumiałych działań jakim jest niewątpliwie natychmiastowa zmiana decyzji Pana Prezydenta i zmiana opinii na temat istnienia Rady Seniorów we Wrocławiu, w ciągu zaledwie 20 dni od sesji Rady Miejskiej, na której opinia Pana Prezydenta oraz jego pracowników, w tym Wydziału Zdrowia, była odmienna i próbowano udowadniać, że organ taki jest zbędny dla Wrocławia, chcemy zapytać co się zmieniło i jakie okoliczności spowodowały powołanie Wrocławskiej Rady Seniorów? Dlaczego zostały ujęte w identycznym brzmieniu zapisy projektu uchwały Klubu Platformy Obywatelskiej, niektóre z nich, w zarządzeniu skoro w zasadniczy sposób odbiegały od opinii Pana Prezydenta na temat Wrocławskiej Rady Seniorów? To jest zapytanie pierwsze i jeszcze raz chcielibyśmy podziękować za stworzenie takiej Rady, prosząc jednocześnie o wytłumaczenia zmian natychmiastowych zaraz po sesji.

Drugie zapytanie, w imieniu Klubu PO zwracam się z zapytaniem, w związku ze zmianami w komunikacji miejskiej będącymi następstwem błędnych, jak Pan Prezydent sam powiedział, i nieprzemyślanych decyzji Pańskich pracowników w miesiącu sierpniu, jak również zmianami wycofującymi ową decyzję przez Pana osobiście, na całe szczęście, to dygresja, i powrotem do stanu wcześniejszego. Zwracamy się z zapytaniem o koszty finansowe takich nieprzemyślanych decyzji, które dotyczyły kompleksowej, chodzi nam o koszty kompleksowej obsługi zmian, w tym na przykład koszty organizacji zmiany ruchu, koszty zmiany rozkładów jazdy środkami miejskiej, łącznie z ich zmianą na przystankach, bo takowe były, oraz koszt wszystkich innych operacji niezbędnych do przeprowadzenia dwóch kolejnych zmian w komunikacji miejskiej naszego miasta. Z wyrazami szacunku w imieniu Klubu PO, dziękuję.

Radny Jerzy Skoczylas – W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej kieruję zapytanie dotyczące odbywającej się w dniach od 1 maja do 5 sierpnia w Hali Stulecia wystawy „Europa - to nasza historia”. Wprawdzie pewne dane znamy już z doniesień prasowych, ale chcielibyśmy uściślić, jaki był rzeczywisty koszt całego przedsięwzięcia, w tym, ile wyniosły koszty reklamy, ile osób obejrzało wystawę, ilu było wrocławian, ilu było cudzoziemców, jaki procent stanowiła młodzież, jakie były wpływy z biletów i jak faktyczne wpływy ze sprzedanych biletów mają się do wpływów zakładanych na etapie planowania, czy został osiągnięty przez organizatorów efekt promocyjny? Dziękuję.

Radny Jan Chmielewski – Otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie przebudowy ul. Strachowskiego i to jest szerszy problem wydaje się, bo często jest tak, że po zmianach czy programu ISPA, inna jest obsługa komunikacyjna z uwagi np. na uwzględnienie tak, jak w tym przypadku, że droga o której piszą mieszkańcy jest ulicą klasy Z zbiorczej, w związku z tym nie może być tyle zjazdów co było do tej pory. Wydaje mi się, że powinno się tę odpowiedź merytoryczną wcześniej czy radom osiedla, czy w rozmowie z mieszkańcami jak gdyby nakłuwać, bo wielka praca pozytywna została zrobiona, a ludzie zamiast się cieszyć, to uważają, że coś tam im się pogorszyło, że inwestorzy muszą działać w otoczeniu pewnych rozwiązań prawnych i ta wiedza powinna być przekazywana na miejscu, a na pewno przynajmniej radzie osiedla, która nie powinna mówić, że czegoś takiego nie wie i się znowu pyta radnego dlaczego taka sytuacja nastąpiła. Wydaje mi się, że to jest szerszy kontekst nie tylko właśnie na tej ulicy, ale na wielu innych i warto o tym pamiętać, o takim, powiedzmy, porozumieniu ze społecznością lokalną, dziękuję bardzo.

Radny Czesław Palczak - Szanowni Państwo złożyłem zapytanie, jakie są argumenty, które zadecydowały o tym, że Tramwaj Plus jest skierowany na Sempolno a nie na Biskupin. Przedłożyłem dziesięć poważnych argumentów, które przemawiają za tym, że

tramwaj powinien jechać na Biskupin. Nie chcę dzisiaj dyskutować na ten temat, proponuję, żeby ten problem został skierowany do Komisji Komunikacji i żeby ta sprawa była na tej Komisji rozstrzygnięta. Poza tym bardzo się dziwię, że bardzo ważne problemy związane z komunikacją nie są omawiane na Komisji Komunikacji tylko zapadają poza nią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Lista oczekujących jest pusta. W związku z tym będziemy przystępowali do dalszych części naszych obrad. Chcę tylko poinformować Państwa, że w punkcie 6, który dot. strefy płatnego parkowania i ustalenia wysokości stawek za opłaty za parkowanie będziemy tę uchwałę rozważali jako I czytanie. Wnioskodawca z takim wnioskiem wystąpił.

IV. INFORMACJA PREZYDENTA WROCŁAWIA O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA WROCŁAWIA WRAZ Z INFORMACJĄ O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY MIASTA WROCŁAWIA ZA I PÓŁROCZE 2009 ROKU

(Informacja została wysłana radnym w dniu 1 września 2009 roku)

Marcin Urban Skarbnik Miasta – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie, wykonanie budżetu za I półrocze 2009r. po stronie dochodów, ta realizacja sięga prawie 1 mld 300 mln zł. Ona jest niestety w związku z tą sytuacją, o której wszyscy wiemy, nieco gorsza niż dochody zrealizowane w takim samym okresie w roku 2008, czy 2007 roku, bo już od 3 lat niestety dochody utrzymują się na niezmiennym poziomie. Natomiast wydatki zrealizowaliśmy na poziomie ponad 1,5 mld. zł., procentowo 37,7%. To zupełnie naturalna sytuacja w strukturze realizacji wydatków na I półrocze. Wielokrotnie o tym mówiłem, jeśli chodzi o wydatki bieżące, te są zazwyczaj realizowane zgodnie z upływem wskaźnika czasu, natomiast jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne pamiętajmy, że budżet to wymiar kasowy prowadzonych zadań stąd ta realizacja jest przesunięta na II połowę roku. Porównując do 2008 roku, ten wynik jest lepszy około 37%, tak w roku poprzednim, o ile dobrze pamiętam, było to 34%. Kwotowo to ponad 200 mln. zł więcej niż w I półroczu 2008. Przygotowałem dla Państwa slajd, na którym chciałem wykazać, że w innych miastach nie jest wcale lepiej z tymi dochodami. Ta stagnacja na niezmiennym poziomie od 2007 roku dotyczy wszystkich miast metropolitalnych. Tu wybrane przykłady w przeliczeniu na mieszkańca, bo to tak naprawdę sprowadza te dane do wspólnego mianownika. Jesteśmy na dobrym drugim miejscu za Katowicami. Wszędzie zbliża się to do 1400 zł na mieszkańca za wyjątkiem Gdańska, tam kwota 1200 zł. I to, o czym zawsze mówiłem, otóż bardzo ważne dla kondycji budżetu, bardzo ważną grupą dochodów są tzw. dochody własne, podatki, opłaty. Te szczęśliwie we Wrocławiu zawsze utrzymywały się na bardzo dobrym poziomie prawie 71% udziałów we wszystkich wpływach. Przechodzimy do poszczególnych grup dochodów. Dochody własne, podatki, przejdźmy do rozwinięcia tej grupy. Tu jak wspominałem na komisjach, w zasadzie niewykonanie związane jest z jedną pozycją - podatek od czynności cywilnoprawnych. I w innych miastach wygląda to bardzo podobnie jak we Wrocławiu, te wykonania nie przekraczają 50% zakładanych planów. U nas plan wynosi 90 mln zł, 20 mln zł wykonanie. W ubiegłym roku ten plan był na poziomie 100 mln zł. To, co dzieje się na rynku nieruchomości, czyli spadek transakcji związanych z nieudzielaniem przez banki kredytów, to od razu znalazło wymiar w wykonaniu tej pozycji, stąd też w zmianach do budżetu proponuję zmniejszenie o 50 mln. zł. w tej pozycji. Przejdźmy do kolejnych. Opłata komunikacyjna 5,5 mln. zł. – to niewykonanie związane jest ze zmianą przepisów. Mniej pojazdów jest zarejestrowanych, mniejsza liczba

dokumentów wydawanych stąd mniejsze ..., to też jest pochodna tego, co dzieje się w gospodarce. Dochody z majątku, tu chciałem dwa słowa powiedzieć na temat sprzedaży składników majątkowych, wykonanie prawie na poziomie 31%, 86.700.000 zł., plan 280. Pamiętajmy, że te dochody nie wpływają tak jak podatki regularnie, proporcjonalnie w ciągu roku. Na koniec sierpnia wykonanie to sięga już 134 mln. zł. Na okres III, IV kwartału mamy przygotowaną ofertę na ponad 210 mln. zł. Szczęśliwie pojawiają się już pierwsze sygnały, że to zatrzymanie w procesie udzielania kredytów na szczęście powoli jest przełamywane. Nie brakuje chętnych. Tak naprawdę ten stan rzeczy wynikał z niechęci banków do udzielania kredytów. Tu chciałem powiedzieć o pozycji „wpływy opłat za media”, bo wykonanie jest na poziomie 19.600.000 zł., plan był 55.400.000 zł. Ale te dochody wprowadziliśmy od marca, w związku z tym wykonanie tak naprawdę nie mogło być wyższe niż 19.600.000 zł., ponieważ zgodnie z upływem czasu za te trzy miesiące to gdzieś w granicach 16.500.000 zł., także tutaj wszystko idzie zgodnie z planem, ta pozycja nie może inaczej wyglądać. Pozostałe dochody, tu ostatnia pozycja 17.400 plan 59.700, w tej pozycji znajdują się środki, które wpłyną do nas w drugiej połowie roku z tytułu pożyczki udzielonej MPK, czyli wykonanie do końca powinno być właściwe. Udziały w podatkach, to o czym zawsze rozmawiamy. Szczęśliwie jest tak, że we Wrocławiu realizacja przebiega, biorąc istniejącą sytuację, bardzo dobrze. Jeśli chodzi o podatek CIT praktycznie zgodnie ze wskaźnikiem upływu czasu, jeśli chodzi o PIT to wykonanie jest wyższe o 20 mln. zł. niż w roku poprzednim, 324 mln. zł. Tu jeszcze mamy plan przed zmianą lipcową, bo porównujemy do tego, co było na początku, skorygowaliśmy o 50 mln. zł. Trochę obawiamy się zmiany tej ustawowej polegającej na zmianie progów podatkowych z 3 na 2. Na pewno skutkiem tego będą nieco mniejsze wpływy niż w roku poprzednim w drugiej połowie roku. Subwencji dotacji nie będę omawiał ponieważ to zazwyczaj jest realizowane zgodnie z upływem czasu. Tu powiem o pozycji środki pozyskane z innych źródeł. Wykonanie jest na poziomie 13,7%, czekamy na środki na stadion. 25 mln. zł. z budżetu państwa ma wpłynąć do budżetu i wtedy już wszystko będzie wyglądało właściwie. Ostatnia pozycja - środki europejskie, tu niestety we wszystkich miastach metropolitalnych te wykonania są mizerne. Dla porównania w Katowicach to 34.000.000 zł., w Krakowie tylko 21.000.000 zł., Poznań jest nieco lepszy 44.000.000 zł., także ten nasz wynik i wyniki innych miast wskazują, że raczej mamy problem w podejściu systemowym do rozdziału tych środków, a nie do potencjału jakie miasta posiadają, ponieważ po lewej stronie te 367 to tak naprawdę gotowość aplikacyjna, którą Wrocław posiada. Chcielibyśmy z tych środków korzystać, jest to dla nas od strony płynnościowej w tej chwili spory problem. Przejdźmy do wydatków. Tu największy wzrost oczywiście w wydatkach inwestycyjnych, 386.000.000 zł. wydanych we Wrocławiu w I półroczu, pozostałe miasta nie przekraczają 41% naszego wykonania, także to jest niezwykle dobry wynik. Tu struktura wydatkowanych środków, największe wydatki w oświacie, w transporcie, w gospodarce, tu łączenie wydatki bieżące, wydatki majątkowe. Kolejny slajd wydatki inwestycyjne. Największe w gospodarce komunalnej. Projekt poprawy jakości wody, gospodarki odpadami, na drugim miejscu transport, na trzecim gospodarka mieszkaniowa. Na gospodarkę mieszkaniową zwróciłbym uwagę. O ile dobrze pamiętam w I półroczu wydaliśmy o 70 mln. zł. więcej na remonty i inwestycje w tym obszarze. Wydatki majątkowe, porównanie do roku 2007, 2008. 2007 to niecałe 200 mln. zł., 100 mln. zł. więcej w roku 2008. I praktycznie o kolejne 100 mln. zł. więcej te wydatki wzrosły w 2009 roku. Na koniec jeszcze o wskaźniku zadłużenia. W naszych prognozach, jak Państwo pamiętają, z lat poprzednich zakładaliśmy, że od roku 2008 chcąc skorzystać ze środków europejskich będziemy sięgać po finansowanie zewnętrzne, widać ten okres przygotowania się 17%, 12%, Pierwsze półrocze 2008, bezpieczny poziom wskaźnik 37% jak Państwo widziecie poniżej tego ustawowego 60%. Bardzo dziękuję.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna.

- Klub radnych Platformy Obywatelskiej – radny Leon Susmanek – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Drodzy Radni, Klub PO przyjmuje *Informację*, nie opiniuje, ponieważ uważamy, że w tym trybie nie opiniuje się tego typu informacji. Przyjmujemy *Informację* do wiadomości. Natomiast chciałem kilka słów na temat tej *Informacji* wyrazić. Niestety bez satysfakcji stwierdzamy, jeszcze raz podkreślam, nie ma w tym cienia zadowolenia ani satysfakcji, że potwierdzają się wszystkie obawy wyrażone przez Klub PO podczas dyskusji na temat kształtu tegorocznego budżetu w grudniu 2008 roku. Przypominam, że chęć głębokiej dyskusji przez nas proponowana doprowadziła do odwołania Barbary Zdrojewskiej z funkcji Przewodniczącej Rady oraz skierowanie naszego Klubu na niechciane tory opozycyjne. Przechodząc do omówienia otrzymanej *Informacji* zwracam uwagę na te aspekty w sferze dochodów, które były dla nas w sposób oczywisty już wtedy zagrożone i o czym już wtedy chcieliśmy dyskutować. Pierwsza rzecz, środki na zadania realizowane na podstawie porozumień, umów pozyskanych z funduszy europejskich – wykonanie 8%. Pan Skarbnik to przedstawiał, a plan był bardzo bogaty 367.000.000 zł., znaczny udział w budżecie w dochodach budżetu miasta, te środki były zaplanowane, oczywiście są argumenty, że są różne powody, natomiast część z tych środków rzeczywiście będzie na pewno spływała w związku z aplikacjami trochę późniejszymi. Natomiast zdajemy sobie sprawę również z tego, że po prostu części środków nie jesteśmy w stanie pozyskać. I drugi ważny element, o którym bardzo głośno mówiliśmy i chcieliśmy dyskutować, że był przeszacowany plan, przypominam 280.000.000 zł. sprzedaży składników majątkowych gminy, wykonanie jest niecałe 31%, w tym sprzedanych majątków w przetargach nieograniczonych 29%. To te dwa główne elementy, na które zwracaliśmy uwagę właśnie w grudniu. Jeszcze raz podkreślam, nie ma z tego tytułu najmniejszej satysfakcji. Z tym pośrednio związany jest podatek od czynności cywilnoprawnych, 22,9% wykonanie za pół roku. Zmniejszenie planu generalnie o 50 mln. zł, z 90 do 40, też można było się tego spodziewać. To najpoważniejsze pozycje zagrożone wykonaniem na koniec roku. Inne niepokojące to np. wpływ z komunikacji zbiorowej, wykonanie na poziomie 40%, przypominam, że dotyczy to pierwszego półrocza, a w drugim półroczu jest okres wakacyjny, kiedy ludzie są na urloпах, dzieci są na wakacjach, studenci wyjeżdżają z Wrocławia, czyli to drugie półrocze nie ma właściwie możliwości, żeby nadrobiło pierwsze półrocze, które było w wykonaniu tylko 40% wykonania planu budżetowego. Dochody w MCS - wykonanie 23,6%, tam oczywiście było tłumaczenie, że jest to związane z tym, że główne dochody MCS są z basenów i w okresie letnim będą dużo większe, ale wykonanie w półroczu 23,6% dosyć mocno niepokoi. Przechodząc do wykonania wydatków, to jedno jest ewidentne, wyhamowują inwestycje, wydatki inwestycyjne wykonano zaledwie w 23,2%. I jeszcze ciekawy szczegół z tym związany, w większości działów minimalne wykonanie planów remontów i wydatków majątkowych. Przykładowo placówki opiekuńczo-wychowawcze - remonty 0, wydatki majątkowe 7%. Ośrodki pomocy społecznej - remonty 6,5%. Ośrodki adaptacyjno-opiekuńcze - wydatki majątkowe 0%. Żłobki - wydatki majątkowe 0%. Domy kultury i świetlice - wydatki majątkowe 0%. Biblioteki - wydatki majątkowe 0%. Ochrona zabytków - dotacje celowe na remonty oraz wydatki bieżące 0,4%. Obiekty sportowe - wydatki majątkowe 4,9%. Instytucje kultury fizycznej - remonty 8,5%, itd. Obraz niezbyt pocieszający. Jeszcze raz podkreślam, że nie jest to powodem do satysfakcji dla nas, jesteśmy otwarci na dyskusję nad logicznym i poprawnym poprawianiem tegorocznego budżetu. Pozostajemy do dyspozycji Panie Skarbniku i jeszcze raz podkreślam, Klub Platformy Obywatelskiej przyjmuje tę *Informację* do wiadomości. Dziękuję.

- Klub Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado, z otrzymanej *Informacji* o przebiegu wykonania budżetu miasta Wrocławia za I półrocze 2009 roku wynika, że kryzys finansowy

jaki dotyka budżet naszego kraju ma bezpośredni wpływ na stan finansów naszego miasta. Realizacja strony dochodowej skłania do obaw czy wykonanie budżetu na koniec 2009 roku pozwoli zrealizować wszystkie zaplanowane zadania inwestycyjne. Taki stan rzeczy może powodować konieczność wdrożenia w życie kolejnego programu oszczędnościowego. Pragnę podkreślić po raz kolejny, iż oszczędności, jeśli już będą konieczne, powinny w jak najmniejszym stopniu, a wręcz nie powinny dotyczyć zadań powiązanych z organizacją Euro 2012 czy zadań prospołecznych. Jestem przekonany, że podobny pogląd prezentują wszystkie środowiska polityczne w Radzie Miejskiej Wrocławia. Z dostarczonego dokumentu wynika, iż realizacja środków finansowych pozyskiwanych na podstawie porozumień i umów z funduszy europejskich jest na bardzo niskim poziomie – ok. 8%. I właśnie tym zadaniom inwestycyjnym, które są realizowane w oparciu o fundusze europejskie będziemy się bacznie przyglądać w drugim półroczu 2009. Spadek dochodów widoczny jest w wielu obszarach, a mianowicie: dochody z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych – realizacja na poziomie ok. 23%, dochody z tytułu sprzedaży składników majątkowych gminy – realizacja na poziomie ok. 31%, czy dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych PIT- realizacja na poziomie ok. 40%. Realizacja zadań budżetowych to w większości proces długotrwały, dlatego aby można było dokonać rzetelnej analizy i oceny realizacji konkretnych zadań, należy dokonać tego w dłuższym okresie czasu, a mianowicie na koniec roku budżetowego. Reasumując, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado, Klub Prawa i Sprawiedliwości przyjmuje do wiadomości sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za pierwsze półrocze 2009 roku.

Opinie Komisji:

- Komisja Rewizyjna - Przewodniczący Dionizy Pacamaj: Komisja Rewizyjna przyjęła informację Pana Prezydenta.
- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat: Komisja Budżetu i Finansów przyjęła również do wiadomości sprawozdanie za pierwsze półrocze.
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski: nasze miasto ma zaplanowane inwestycje na 1,5 mld i trochę dziwne jest, jak słyszałem, że zbyt dużo zaplanowaliśmy środków z Unii Europejskiej. Musieliśmy wpisać 20%, jest to dużo w porównaniu ze sprawnością urzędów, które powinny tymi środkami tak dysponować, abyśmy mogli otrzymywać je w odpowiednim czasie. Wrocław nie żyje w próżni, w niedzielę w Częstochowie miałem możliwość spotkania się z kilkoma prezydentami innych dużych polskich miast i wysokiej rangi urzędnikami z innych miast i podkreślają oni, że tragedią jest to, że zwrot środków europejskich jest bardzo, bardzo słaby i poza tym są nieogłaszane konkursy. Są różne teorie, prasa pisze dlaczego być może tak jest. Boją się tego, że 95% środków przeznaczonych do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, jeżeli nie będą wykorzystane, to dopiero pod koniec roku spłyną do samorządów, a teraz samorządy - radźcie sobie same. Jest to element, który trudno było zakładać przy budżecie. W trakcie obrad komisji mogliśmy się dowiedzieć, że czekamy na 75 mln z programu ISPA. Jest to wszystko rozliczone i liczymy, że to wpłynie do nas możliwie szybko. Na inne zadania, na które zakładaliśmy udział środków europejskich, musimy płacić z własnych finansów. Stąd ta inżynieria finansowa się pojawia i pewnie będzie się pojawiać. Najprościej byłoby zrezygnować z różnych innych zadań inwestycyjnych. Oczywiście jak co roku analizowaliśmy te wykonania i w wielu punktach w dochodach z PIT i z CIT jest 20 mln więcej niż w analogicznym okresie roku ubiegłego, choć zawsze apogeum jest w drugim półroczu. W wielu wypadkach jesteśmy w czołówce wskaźników. W związku z tym, uważamy, że trzeba liczyć, że w drugim półroczu będzie bardziej operatywne działanie w zakresie obsługi środków europejskich oraz zostaną otwarte konkursy, bo może się zdarzyć, że pewne zadania skończymy, a jeszcze tych środków nie pozyskamy, a mamy obowiązek zapłacić w ciągu 30 dni od momentu zakończenia inwestycji i to niemałe sumy.

Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska przyjęła do wiadomości, również Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych zapoznała się z szerokim wachlarzem tego problemu, zwróciliśmy uwagę, że niektóre pozycje są świadomie niedoszacowane. Najlepiej to widać przy zmianach do budżetu. W tej chwili mamy taką sytuację, że przetargi wychodzą niżej i często mówimy, że mamy tę deklarację przy konstrukcji budżetu, że jak pojawią się środki, to będą one skierowane np. na pomoc społeczną czy na komunikację zbiorową.

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych - Przewodniczący Jerzy Dul: Komisja Inicjatyw Gospodarczych po wysłuchaniu sprawozdania Pana Skarbnika pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2009 roku.

Dyskusja

Radna Beata Dobrucka - Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, zostałam poproszona, a wręcz zobligowana do kilku słów wyjaśnień dotyczących wyniku finansowego ZOZ-u ProVita. Wynik finansowy minus 156 000 zł, jest to efekt leżący po dwóch stronach, z jednej strony dochodów, z drugiej strony kosztów. Wpływ na taki wynik po stronie przychodów miały opóźnienia w skierowaniu przez zakłady pracy pracowników do lekarzy medycyny pracy, jest to zjawisko sezonowe, najwięcej pacjentów tej grupy jest przyjmowanych w miesiącach: czerwiec, lipiec, sierpień, gdzie uaktywniają się bezrobotni absolwenci szkół średnich i studenci. Po stronie kosztów wpływ na taki wynik miało również rozliczanie się przez NFZ, ProVita ma jeden z najlepszych, jak nie najlepszy, oddział rehabilitacji, przyjmujący pacjentów po silnych urazach, wylewach i udarach mózgu częściowo lub całkowicie sparaliżowanych. W maju i czerwcu było przyjętych na oddział kilku takich pacjentów, gdzie leczenie i koszty są bardzo wysokie, natomiast NFZ rozlicza się z ZOZ-em jedną dwunastą za każdy miesiąc. Zrobienie wyniku za 6 miesięcy pokazuje wynik finansowy ujemny, niemniej jednak ten wynik na dzień 15 września jest już dodatni, a więc widać, że rozliczanie jest to algorytm, który jest cały czas żywy. Nic się w tej jednostce nie dzieje źle, jest to jedna z lepszych jednostek we Wrocławiu.

Radna Urszula Wanat - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przysłuchiwałam się z uwagą wystąpieniu kolegi Susmanka, jak zawsze, i przynajmniej mnie nie dziwi, że w inwestycjach zaplanowanych na oświatę, na remonty żłobków na półrocze nie mamy wykonania. Tych remontów nie wykazuje się na pierwsze półrocze, dlatego że jest to rozliczane w późniejszym okresie, natomiast sprawozdanie dotyczy okresu do 30 czerwca. Stwierdził także, że części środków nie jesteśmy w stanie pozyskać. Tu by trzeba zadać pytanie: dlaczego? Bo w moim przekonaniu nie jesteśmy w stanie pozyskać z powodu długotrwałych procedur. Ciągłe się tylko słyszy o tym, że te procedury będą usprawniane, ale w dalszym ciągu musimy czekać rok na rozliczenie faktur i to, że mamy tylko 8% wykonania, to należy ubolewać, bo bardzo by nam zależało na środkach, które Miasto wydatkowało na zadania i liczy na te środki, które w dalszym ciągu nie spływają. Nie mamy takich szans, dlatego że w konkursach czekamy najczęściej ostatni w kolejce z różnych przyczyn.

Radna Renata Granowska - Usłyszałam, że Komisja Inicjatyw Gospodarczych zaopiniowała tę informację, to chciałabym się zwrócić do radnych, że informacji nie opiniujemy i z tego co wiem, to dwóch moich kolegów z klubu się po prostu wstrzymało, bo zostało źle postawione pytanie na Komisji Inicjatyw Gospodarczych. Szanowni radni, my nie opiniujemy informacji z wykonania budżetu, my głosujemy nad udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium i tutaj wydajemy swoją opinię, więc nie uważam, żeby na jakiegokolwiek komisji można było postawić takie pytanie, czy opinia jest pozytywna czy negatywna.

Radny Jerzy Dul - Ja tylko wyraziłem opinię, że Komisja Inicjatyw Gospodarczych pozytywnie oceniła wykonanie budżetu, nie opiniowała tylko oceniła.

Przewodniczący Jacek Ossowski - Jeśli mogę mieć uwagę, po prostu wyrażamy opinię na ten temat co usłyszeliśmy, to nie ma jakiegoś formalnego zaakcentowania w postaci głosowania, natomiast możemy rozmawiać, dyskutować i opiniować to, co usłyszeliśmy.

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZACIĄgniĘCIA PRZEZ GMINĘ WROCŁAW POŻYCZKI W WOJEWÓDZKIM FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1264/09

Skarbnik Marcin Urban - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chcielibyśmy prosić Państwa tak naprawdę o zgodę na zamianę finansowania części deficytu. Dostaliśmy bardzo dobrą ofertę ze strony Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, koszt pożyczki, o której mówimy 1.299.000 zł, to 3,5% to są warunki nie do dostania na rynku, żaden bank na takich warunkach nie udziela kredytu. Bardzo proszę o wyrażenie zgody i przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia jednogłośnie pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1264/09.

Za głosowało jednomyślnie 27 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1205/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Wrocław Pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIX/997/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2009 ROK ORAZ USTALENIA MAKSYMALNEJ WYSOKOŚCI POŻYCZKI Z BUDŻETU GMINY – DRUK NR 1277/09

Skarbnik Marcin Urban - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zmniejszamy po stronie dochodów i wydatków budżet o 55 914 000 zł, ta kwota odpowiada korekcie na pozycji podatek od czynności cywilnoprawnych. Deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie. Chcemy podwyższyć plan dochodów z tytułu opłat pobieranych na podstawie odrębnych ustaw, z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego, bardzo dobre wykonanie, stąd propozycja podwyższenia tego planu o 4 mln zł. Otrzymaliśmy odszkodowanie 1,5 mln zł i

proponujemy oczywiście wprowadzenie go do budżetu. Ostatnia pozycja to, o czym przed chwilą powiedziałem, korekta podatku od czynności cywilnoprawnych. Chcielibyśmy wprowadzić zadanie, ponieważ mamy szansę na pozyskanie środków europejskich na program „Wrocław miastem aktywnych”. Chodzi o osoby bliskie wykluczenia społecznego i danie im szansy szkolenia, aby mogli łatwiej poruszać się na rynku pracy. 2 361 000 dodatkowe środki to jest efekt również kryzysu, zwiększyło się bezrobocie (o ile dobrze pamiętam, ten wskaźnik wzrósł o 0,4), efekt widać w składkach na ubezpieczenie, które Miasto musi opłacać za te osoby. Na szczęście te środki musi gwarantować skarb państwa i dlatego wprowadzamy je do budżetu. Zwiększamy plan dochodów, subwencja ogólna, część oświatowa 1 mln zł. Tu warto wrócić do finansowania zadań oświatowych, tylko połowa kwoty, którą wydajemy w budżecie Miasta 430 mln to pieniądze, które pochodzą z tej subwencji. Druga połowa to kwota, którą Miasto dodatkowo przeznacza z własnych zasobów. Skutki podwyżki dla nauczycieli 5% w lutym, 5% we wrześniu, to ponad 30 mln, natomiast dotacja jest znacznie niższa. Tu jeszcze slajd, w którym zgrupowałem wydatki inwestycyjne, wydatki bieżące, szczegółowo omawiałem je na wszystkich komisjach, w związku z tym nie chciałbym jeszcze raz o tym mówić. W określonych grupach zmiany wynikające po przetargach, czyli wynikające z oszczędności, to jedna grupa wydatków inwestycyjnych, gdzie zmniejszamy plan przeniesienia na kolejne lata. Duża kwota ponad 100 mln zł, w tej kwocie mamy dwa zadania, jedno związane z programem poprawy jakości wody - Ołtaszyn, dostosowanie do harmonogramu, w związku z tym to zmniejszenie i przeniesienie części finansowania na rok przyszły. Projekt absolutnie nie jest zagrożony, wszystko od strony finansowej pozostaje constans. My te środki otrzymamy. Podobnie jeśli chodzi o projekt szybkiego tramwaju. Również dostosowujemy budżet, ten wynik finansowy do aktualnego harmonogramu. Kolejna pozycja to przyspieszenie realizacji, ponad 12,5 mln zł, mamy część zmian zarówno po stronie zwiększeń jak i zmniejszeń na kwotę 8,5 mln. Razem w związku z tym zmniejszamy budżet inwestycyjny o 110 mln zł. Z kolei po stronie wydatków bieżących zwiększamy o znaczącą kwotę ponad 56 mln zł i w tej grupie mamy wydatki związane właśnie z oświatą - 26 mln, m. in. na wynagrodzenia. Dużą kwotę w tej grupie stanowią środki na komunikację zbiorową, za te środki ma być dodatkowa praca przewozowa pociągo- i wozokilometry, wzrost tych wartości. Ostatnia kwota, o której chciałem powiedzieć, to pieniądze dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, 5,5 mln na remonty dróg, chodników, mostów, część na opłacenie energii. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Radny Robert Apiecionek - chciałbym zwrócić uwagę, że ta zmiana, którą dzisiaj mamy to jest kolejna zmiana, która obniża nam wartość budżetu. Przed wakacjami obcięliśmy budżet o 170 mln, teraz kolejne 55, także ten budżet nam się kurczy. Niepokojące jest to na jakich pozycjach nam się ten budżet kurczy. Kurczy się na wydatkach inwestycyjnych, natomiast rośnie na wydatkach związanych z bieżącym funkcjonowaniem, czyli tak naprawdę więcej przejadamy, mniej inwestujemy. Nie jest to korzystne dla Miasta. Zmniejszają nam się inwestycje komunikacyjne, bezpieczeństwo publiczne, gospodarka komunalna, ochrona środowiska, a zwiększa nam się po raz kolejny administracja publiczna, w tym oczywiście promocja jednostek samorządu terytorialnego, o której mówimy zawsze, że jest niepotrzebna i zbyt wysoka w czasach kryzysu. Żle się dzieje, że o 110 mln spadają nam inwestycje. To, że one się przesuwają na lata kolejne, to oczywiście można uzasadniać, ale wiele z tych inwestycji przesuwają się w bardzo odległą przyszłość i przestaje być to dla ludzi realne. Chciałbym prosić Pana Skarbnika, aby bardziej precyzyjnie powiedział, na ile te 13 mln przeznaczonych na komunikację zbiorową zwiększy kursowanie tramwajów czy autobusów.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, 6 radnych było za, dwóch członków komisji wstrzymało się od głosu. Prosiliśmy też Pana Skarbnika o rozpisanie kwoty 13 mln na komunikację zbiorową, co w tej chwili już wyjaśnił. Niepokój budziła też kwota 500 000 zł na działalność bieżącą Teatru Pieśń Kozła i też była prośba o to, aby uzasadnić, dlaczego ten wydatek pojawił się akurat w tej części roku, a nie planowało się wydatków na początku roku.

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski: cieszymy się, że zostały dotrzymane słowa, że jeżeli sygnały są takie, że brakuje na komunikację zbiorową, to jest tutaj reakcja ze strony Pana Prezydenta i dowiedzieliśmy się, że 1 mln wozokilometrów w autobusach i pociągokilometrów w tramwajach będzie zrealizowany, co uspokaja, że czwarty kwartał nie będzie dla wrocławian zagrożeniem jeżeli chodzi o komunikację zbiorową. Do tego dochodzą jeszcze inne usprawnienia komunikacyjne, powstanie szczytu popołudniowego, wydłużenie porannego, co zadowala. Żałujemy jako Komisja Komunikacji, że nie możemy spełnić wszystkich postulatów, które do nas napływają, ale uważamy, że to co się w tej chwili stało idzie w dobrym kierunku. Dobrze, że monitorujemy budżet na bieżąco po to, że możemy wolne środki natychmiast włożyć tam, gdzie one są potrzebne.

Skarbnik Marcin Urban - jeśli chodzi o Teatr, wyjaśnienia dość szerokie złożyliśmy na Komisji Kultury, powiem tylko, że oni otrzymali na początek o 300 tys. mniej niż w ubiegłym roku, planowali znacznie szerszą działalność i za zgodą Prezydenta i Komisji Kultury, uznaliśmy, że ponieważ ten teatr jest wyjątkowy i jest nominowany do najwyższej nagrody, o ile wiem, wśród teatrów europejskich, to zasługuje na pomoc. Stąd decyzja o zwiększeniu środków. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Apiecionka, to zwracam uwagę, że wartość budżetu to nie jest kasowe jego wykonanie, ale rzeczowe, a to są dwie różne rzeczy. Tak jak powiedziałem, wiele tych zmian wynika z niższych cen przetargowych, one często są o 30% mniejsze. Jeśli chodzi o wzrost wydatków bieżących, to przypomnę, że wynika to przede wszystkim z podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli, mówiłem o tym. Nie mamy na to żadnego wpływu, bo to rząd ustala reguły gry w tej materii i byliśmy zobligowani do podwyżki 5% w lutym oraz 5% we wrześniu, to są ogromne pieniądze. Jeśli chodzi o 13 mln na komunikację, to 7 560 000 to zakup dodatkowych pociągokilometrów, to daje dodatkową pracę przewozową na poziomie blisko 1 mln pociągokilometrów, natomiast jeśli chodzi o komunikację autobusową kwota 5 440 000 również blisko 1 mln wozokilometrów. Oczywiście jest, że to się musi przełożyć na zwiększoną ilość i częstotliwość przejazdów.

Radna Wanda Ziembicka-Has - chciałam powiedzieć tym z Państwa, którzy nigdy „Pieśni Kozła” nie widzieli, że jest to jeden z najlepszych teatrów na świecie, składający się z artystów świata, czyli ludzi którzy mieszkają poza granicami kraju. W związku z tym są koszty przyjazdu, grania. To nie jest teatr, który prowadzi repertuar stały, także siedzibę, którą ma wynajmuje. W ostatnim czasie dotarł do nas sygnał, że teatr może się przenieść do Warszawy bądź do stolicy Danii. Myślę, że wszyscy nie pozwolimy, aby ten jeden z największych teatrów świata opuścił nasze miasto.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1277/09.

Za głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się 10 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1206/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/997/08 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2009 rok oraz ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki z budżetu gminy została przyjęta.
- stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

3. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 1260/09.

Skarbnik Marcin Urban - jak zawsze uchwała o rachunkach dochodów własnych w jednostkach, dochodzą nowe, więc bardzo proszę o zaakceptowanie nowego wykazu załączonego do uchwały.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia jednogłośnie pozytywna
- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1260/09

Za głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1207/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

4. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ DLA GMINY LEGNICA Z PRZEZNACZENIEM NA USUNIĘCIE SKUTKÓW KLĘSKI ŻYWIŁOWEJ – DRUK NR 1283/09

Skarbnik Marcin Urban - Wysoka Rado, w lipcu bieżącego roku przeszedł huragan m. in. nad Legnicą i efekt tego żywiołu to zniszczonych 627 budynków mieszkalnych, 51 obiektów oświatowych, 12 obiektów pomocy społecznej, 1500 drzew, stąd też decyzja Prezydenta i odpowiedź na prośbę o pomoc Prezydenta Legnicy. Uchwała w sprawie wsparcia, możemy to zrobić w trybie ustawy o finansach publicznych na zasadzie pomocy innej jednostce samorządowej. Stąd prośba o przyjęcie 150.000 zł w formie tej uchwały jako pomocy dla Legnicy.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1283/09.

Za głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1208/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Legnica z przeznaczeniem na usunięcie skutków klęski żywiołowej została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

5. WYRAŻENIA ZGODY NA USTANOWIENIE HIPOTEKI NA NIERUCHOMOŚCIACH ZABUDOWANYCH POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU PRZY UL. STABŁOWICKIEJ 147-149 – DRUK NR 1274/09

Lech Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, jeśli pozwolicie Państwo, zacznę od autopoprawki. Ta autopoprawka nie ma żadnego znaczenia merytorycznego. Pierwsza autopoprawka dotyczy wykreślenia ustawy o samorządzie powiatowym z podstawy prawnej uchwały. Ta autopoprawka wprowadzona jest po uzgodnieniach w Komisji Statutowej. Druga z autopoprawek wynika z uchybienia legislacyjnego, po prostu dodajemy §3 o treści takiej, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Każda uchwała musi mieć tego rodzaju zapis. Dlatego prosiłbym o rozpatrywanie projektu uchwały razem z tą autopoprawką, której treść na ręce Pana Przewodniczącego w tej chwili pozwolę sobie wręczyć. 13 września 2007 roku Rada Miejska Wrocławia podjęła jednogłośnie uchwałę o przystąpieniu Gminy i udziału w przedsięwzięciu pod nazwą Wrocławskie Centrum Badań EIT+ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Podjęcie takiej decyzji wynikało z wcześniej uchwalonej przez Radę strategii rozwoju Wrocławia „Strategia Wrocław w perspektywie 2020+”, gdzie jest mowa m. in. o wiodącej roli Miasta w budowaniu regionalnego systemu innowacyjnego oraz szerzeniu kultury korporacji stwarzającej warunki do rozwoju gospodarki opartej na wiedzy. Spółka EIT+ działająca 2 lata na rynku, działa i docelowo będzie działać w kompleksie, który gmina Wrocław przeznaczyła na jej potrzeby, w kompleksie po szkole rolniczej na Praczach Odrzańskich. Jest to kompleks o powierzchni 4300 m² i też zupełnie niedawno Rada Miejska zaopiniowała pozytywnie możliwość ustanowienia użytkowania na rzecz tej spółki na okres 30 lat. Trwają więc przymiarki do procesu inwestycyjnego na tym terenie. Proponowana uchwała i hipoteka, która będzie ustanowiona na nieruchomości, ma zabezpieczyć należyte wykonanie umowy, jaka będzie zawarta między spółką EIT+, a Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w tym zakresie. Będzie to nie podstawowe, ale dodatkowe zabezpieczenie środków finansowych jakie będą udzielane przez ministerstwo spółce w poszczególnych transzach. Na komisjach szczegółowo wyjaśnialiśmy treść uchwały i programu, w jakich będzie uczestniczyć spółka EIT+.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak: uwagi Komisji zostały przyjęte przez Pana Dyrektora i nie mamy więcej uwag.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat: opinia pozytywna przy

jednym głose wstrzymującym się.

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych - bez opinii

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Dyskusja

Radna Renata Granowska - chciałam zwrócić uwagę na kwestię podejmowania przez nas uchwał w sprawie ustanawiania hipotek, ponieważ na Komisji Statutowej mamy czasem dużo problemów z tym, czy uchwała jest zasadna czy nie jest zasadna. Chciałam tylko przypomnieć, że mamy uchwałę zasadową, która daje Prezydentowi możliwość podjęcia zarządzeniem i ustanowienia takiej hipoteki, bez uchwalania uchwał Rady Miejskiej. Przy okazji chciałam zwrócić uwagę, że dzisiaj będą 2 takie uchwały, wcześniej mieliśmy uchwałę dotyczącą „Śląska”. Jak najbardziej takie inwestycje jak stadion, jak EIT+ i wiele podobnych dużych przedsięwzięć we Wrocławiu radni popierają, natomiast proceduralnie takich uchwał nie musimy podejmować, ponieważ w kwietniu w tamtym roku zmieniając uchwałę zasadową daliśmy Panu Prezydentowi możliwość podejmowania dokładnie takich decyzji. Chyba, że tak jak przy „Śląsku” bank zażąda takiej uchwały, to oczywiście radni mogą taką uchwałę podjąć, natomiast budzi to później pewne problemy przy procedowaniu takiej uchwały na Komisji Statutowej.

Radna Urszula Wanat - chciałabym przypomnieć, że to co Pan Dyrektor referował, że to dodatkowe zabezpieczenie środków finansowych, które będą przekazywane w transzach przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Właśnie z Ministerstwa wypłynął ten wymóg.

Dyrektor Lech Filipiak - oczywiście długo dyskutowaliśmy czy tzw. uchwała zasadowa, czyli uchwała o zasadach gospodarowania nieruchomościami, czy ona wyczerpuje te wszystkie przypadki. Przypomnę, że 2 miesiące temu podejmowaliśmy podobną w treści uchwałę dotyczącą budowy centrum handlowego na terenach przystadionowych. Ta uchwała została przyjęta, nie została uchylona w trybie nadzoru. Proszę zwrócić uwagę, że mamy do czynienia z sytuacją nietypową. Zapisy uchwały zasadowej, która nie była zmieniana od 1998 r. jeśli chodzi o treść w tym zakresie, chyba że coś przegapiłem. W maju zeszłego roku w tej materii nie była zmieniana. Została zmieniona jeżeli chodzi o wnoszenie aportem do spółek. Przyjęło się raczej, że typowymi sytuacjami, w których Pan Prezydent ma upoważnienie do tego, aby korzystając z zapisów tej uchwały wydawać zarządzenie, dotyczy spraw związanych z nabywaniem nieruchomości, jak również ze zbywaniem nieruchomości. Natomiast w sytuacji dość nietypowej, tutaj chodzi o zabezpieczenie interesów i umów osób trzecich, zasadnym jest podjęcie takiej uchwały. Choć oczywiście przyjmujemy informację o tym, że być może należałoby pomyśleć na temat zmiany uchwały zasadowej czy też podjęcie odrębnej uchwały dotyczącej zasad obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1274/09.

Za głosowało jednomyślnie 24 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1209/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomościach zabudowanych położonych we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej 147-149 została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

5A. OKREŚLENIE ZABEZPIECZEŃ REALIZACJI PRZEZ MIASTO WROCŁAW I SPÓŁKĘ WROCŁAW 2012 ZADANIA POD NAZWĄ BUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO PRZY UL. DRZYMAŁY WE WROCŁAWIU - DRUK NR 1286/09.

Monika Jaśkowska-Rokita Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przed właściwym zreferowaniem tej uchwały chciałam tytułem wstępu zaznaczyć, iż od ponad roku miasta Wrocław i Gdańsk zgłaszały do Ministerstwa Sportu swoje wnioski mające na celu wprowadzenie zmian do przepisów ustawy o organizacji Euro, które miałyby na celu i umożliwiłyby działanie po 2012 roku spółkom, które zostały powołane do przygotowania przedsięwzięcia polegającego na budowaniu stadionów w tych miastach. W tym roku taka ustawa została podjęta, zmieniono tę ustawę, umożliwiono prowadzenie działalności spółkom po roku 2012 i wprowadzono również, zgodnie z wnioskami Wrocławia i Gdańska, zapisy umożliwiające tym spółkom zaciąganie zobowiązań i występowanie w charakterze inwestora. Dodatkowo chciałabym podkreślić, że w chwili obecnej środki na budowę stadionu znajdują się w pełni i posiadają w pełni zabezpieczenie w uchwale budżetowej i w uchwale w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. ... z drugiej jednak strony umożliwienie współfinansowania i włączenie spółki do procesu budowy poprzez umożliwienie jej zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie części przedsięwzięcia daje możliwość uwolnienia części - 50%- środków przeznaczonych na budowę stadionu i przeznaczenia ich na inne zadania inwestycyjne. Taki program pewnie zostanie Państwu zaprezentowany jeśli wyrazicie Państwo zgodę na zrealizowanie tego przedsięwzięcia. Współfinansowanie obiektu przez spółkę umożliwia rozłożenie płatności za stadion z 2,5 roku do 15, a nawet 20 lat. Na dziś nie jesteśmy w stanie powiedzieć bez rozmów z bankami, które gotowe byłyby udzielić takiego finansowania, o jakim okresie finansowania mówimy oraz o jakich kosztach finansowania dla tego typu przedsięwzięcia. W ostatnim czasie wpłynęło do nas memorandum finansowe sporządzone przez jedną z kancelarii, która prowadziła podobne przedsięwzięcia w dużych miastach, polegające na finansowaniu majątku komunalnego z zastosowaniem takiego mechanizmu, że spółka zaciąga zobowiązanie. Wpłynęło memorandum potwierdzające właściwość prawną i poprawność zaproponowanego modelu. Tak wpisaliśmy w tytule i treści uchwały, przedmiotem aportu byłoby prawo do współwłasności, co ma swoje korzyści. Po pierwsze, miasto nadal jest w tym projekcie współwłaścicielem i oba podmioty wspólnie podejmują decyzję odnośnie przeznaczenia, sposobu funkcjonowania i działania danego obiektu. W trakcie naszych spotkań przed dzisiejszą sesją pojawiały się pewne obawy, wątpliwości związane z zagrożeniem sprzedaży spółki lub obiektu, to tu umowa z bankiem będzie paradoksalnie stanowiła swoistego rodzaju zabezpieczenie, bo tak jest w niemal wszystkich umowach kredytowych, jakie zawierają spółki komunalne, że miasto pozostanie właścicielem majątku jak i samej spółki, bo ten fakt powoduje niższe koszty finansowania i daje bankowi gwarancję, że nie wejdzie tam podmiot niepewny, czyli również podmiot gospodarczy obciążony ryzykiem działalności. Do dodatkowych korzyści należy fakt, że spółka posiada większy katalog kosztów, które mogą stanowić koszty uzyskania przychodu, czyli rozliczenia VATu z tytułu nadzoru, z tytułu prowadzonej działalności. W sytuacji, gdyby stadionem zarządzała jednostka organizacyjna Miasta, ten katalog nie mógłby być wzięty jako koszty uzyskania przychodu, bo to przysługuje tylko podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Chciałabym również podkreślić, że uchwała ma charakter intencyjny, co miało na celu zapoznanie Państwa z samym modelem, natomiast uchwała właściwa, jeśli będziecie Państwo głosować pozytywnie, będzie miała już inny charakter. Będzie to uchwała w sprawie wyrażenia zgody na długoterminowe zobowiązanie i zostaną Państwu szczegółowo przedstawione konsekwencje finansowe. Podobne uchwały Wysoka Rada podejmowała na wniosek Miasta zarówno przy spółce Wrocławski Park Wodny, Hala Stulecia czy TBS. Te uchwały mają wprowadzone odpowiednie kwoty, które będziemy jako Miasto zabezpieczać w kolejnych budżetach. Tak, jak wspominałam, nie jesteśmy dzisiaj w stanie określić kosztów finansowych, które spółka będzie ponosić, ale najważniejszy jest okres kredytowania czyli wysokość rat i tutaj cała konstrukcja nie

znalazła jeszcze swojej weryfikacji na rynku finansowym, więc przygotowaliśmy dla Państwa uchwałę intencyjną. W treści tej uchwały znajduje się również zgoda na ustanowienie hipoteki. Powiem tak, wszystkie uchwały podjęte w sprawie i związane z przeniesieniem części finansowania do spółki będą mogły być zrealizowane i taki będzie wprowadzony warunek zarówno do specyfikacji, którą opublikuje spółka i do umowy z bankiem, że wszystkie uchwały w sprawie zabezpieczeń zostały przez Wysoką Radę podjęte. Nie będzie ryzyka czy niebezpieczeństwa, że z danymi finansowymi, z konstrukcją ostateczną nie będziecie Państwo zaznajomieni.

Opinie Klubów Radnych

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Radna Renata Granowska: w imieniu Klubu chciałabym powiedzieć, że traktujemy tę uchwałę jako intencyjną, będziemy pytać o wszystkie aspekty prawne i organizacyjne tego "zjawiska", jakie ma być we Wrocławiu podjęte, szczegółów dotyczących całej operacji i jeżeli będziemy pytać o kondycję spółki, to obiecujemy Pani Dyrektor, że informacje, które będą nam dane, na pewno będą tajne i zachowamy tajemnicę, tak jak Pani obawiała się na Klubie, żeby nam nie pokazywać tych danych.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Piotr Babiarz Przewodniczący Klubu - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, Klub Prawa i Sprawiedliwości pozytywnie zaopiniuje uchwałę intencyjną podkreślę - intencyjną, odnośnie sposobu finansowania stadionu na Maślicach. Zastrzegamy sobie jednak zmianę decyzji przy procedowaniu ostatecznej decyzji, gdy nie otrzymamy od Pana Prezydenta pełnej dokumentacji w tej sprawie. I tak, jak koleżanka z Klubu Platformy Obywatelskiej deklarujemy pełną poufność w tych sprawach, które będą wymagały dyskrecji. Natomiast oczekujemy w tej sprawie pełnej transparentności, bo przypominam, że rozmawiamy o przekazaniu na spółkę inwestycji do kwoty 500 mln zł. Pół miliarda złotych, to chyba największa inwestycja, którą od wielu, wielu lat Wrocław przeprowadzi. W związku z tym, jest to dla nas trudna decyzja i spoczywa na nas duża odpowiedzialność.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: Szanowni Państwo, Komisja Statutowa w toku szerokiej dyskusji pozostawia projekt bez opinii. W toku głosowania wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu. W związku z tym opinii nie ma. Natomiast Komisja zobowiązała mnie do zaprezentowania fragmentów opinii doktora Korczaka na ten temat, co niniejszym czynię. "Zgodnie z art. 58 ust.1 ustawy o samorządzie gminy Rada Gminy w drodze uchwały może podjąć zobowiązanie finansowe wskazując źródło jego pokrycia". W uchwale nie wskazano takiego źródła. "Prezydent jako autor budżetów na lata 2010-2025 może takie deklaracje składać, zaś nie może ich podjąć Rada, która za rok kończy kadencję i nie może dzisiaj określić jakie decyzje finansowe będą podejmować kolejne trzy kadencje Rady. Jeśli chodzi o wyrażenie zgody na ustanowienie hipoteki w celu zabezpieczenia realizacji umowy kredytowej zgodnie z art. 18 ust. 2 punkt 9A ustawy o samorządzie gminy, Rada Gminy jest właściwa do określenia zasad nabycia i zbycia obciążenia nieruchomości gminnych. Od strony formalno-prawnej projekt rodzi zastrzeżenia. Nie jest wymagana zgoda Rady wobec kompetencji własnej organu wykonawczego". W tej sytuacji Radni na sesji zadecydują o przyjęciu lub nie projektu uchwały.
- Komisja Budżetu i Finansów - Przewodnicząca Urszula Wanat: Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. 6 radnych poparło uchwałę, nikt nie był przeciw, a 3 radnych się wstrzymało.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - Przewodniczący Leon Susmanek: tak się prawdopodobnie złożyło, że byliśmy Komisją, która jako pierwsza procedowała nad tym

pilnym projektem i w momencie, w którym procedowaliśmy ten projekt był w nieco innym kształcie. Nie mieliśmy jeszcze pełnej jasności i pełnej pewności. Komisja zobowiązała mnie do wyrażenia takiego stanowiska, że Komisja nie przyjmuje opinii. Całe szczęście, bo byśmy przyjęli opinię do troszkę innego projektu uchwały, natomiast ustaliliśmy, że gdyby była potrzeba pilnego spotkania się i wyrażenia opinii na ten temat to byśmy zrobili to dzisiaj, ale sprawa się wyjaśniła i Kluby zaakceptowały taki, a nie inny porządek całego przebiegu procedury, to pozostawiamy ten projekt bez opinii. Dziękuję.

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

- Komisja Sportu i Rekreacji - opinia pozytywna

Dyrektor Monika Jaśkowska-Rokita - chciałabym się odnieść do fragmentu opinii odnośnie braku wskazania źródła pokrycia. To źródło zostało wskazane, a nie zostały wskazane kwoty. Będzie podjęta uchwała właściwa, wskazująca konkretną wysokość wydatków i źródła pokrycia w poszczególnych latach. Podobne uchwały dotyczące wieloletniego zobowiązania Miasta do zapewniania odpowiednich kwot w budżecie były już podejmowane i są akceptowane zarówno w obrocie prawnym jak i na rynku finansowym. Dziękuję.

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1286/09

Za głosowało 27 radnych, przeciw 1 radny, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1210/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie określenia zabezpieczeń realizacji przez Miasto Wrocław i Spółkę Wrocław 2012 Sp. z o.o. zadania pn. „Budowa Stadionu Miejskiego przy ul. Drzymały we Wrocławiu” została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

6. USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁATY ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁAT ABONAMENTOWYCH I ZEROWEJ STAWKI OPŁATY DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DROGI, SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY DODATKOWEJ

- DRUK NR 1265/09

Bartosz Małysa Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, złożyliśmy projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenie opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi oraz sposobu pobierania tych opłat i określania wysokości opłaty dodatkowej. Chciałbym krótko przedstawić zmiany w tej uchwale. Szanowni Państwo, zasadniczym celem prac nad tą uchwałą była lepsza dostępność miejsc parkingowych w centrum Wrocławia, bo wszyscy wiemy, że z miejscami w ścisłym centrum jest fatalnie. Na tym slajdzie pokazałem, której strefy to dotyczy. Jest to strefa ograniczona ulicami Kazimierza Wielkiego, Grodzką i Piaskową, czyli te wszystkie uliczki wokół bloku ścisłego centrum czyli Rynku. Zapewnienie jak największej rotacji w ścisłym centrum chcielibyśmy odnieść poprzez podniesienie kosztów długotrwałego parkowania bez przemieszczania pojazdu poprzez likwidację ograniczeń abonamentów w centrum miasta oraz poprzez skuteczniejszą kontrolę i egzekucję wnoszenia opłat. Szanowni Państwo, w tej chwili tak wygląda strefa płatnego parkowania. Mamy dwie strefy, strefę A, która jest bliżej centrum i strefę B, która jest oddalona od centrum. Żeby zrealizować cel podstawowy tej uchwały,

musieliśmy podjąć próbę wyodbrębnienia nowej strefy, stąd tutaj na slajdzie pokazana jest ograniczona linią zieloną strefa A, dalsza strefa B i ta najdalej oddalona od centrum - strefa C. Teraz pokrótce zmiany, o których mówiłem. Obecnie mamy dwie kategorie cen za strefę pierwszą i druga kategoria cen za strefę drugą, pokazujemy jak zmienia się ceny i jak zmienia się opłaty. Wskazałem strefę A, bo tylko tam zmieniamy ceny za opłaty jednorazowe. W strefie B i strefie C nie zmieniamy tych cen, zostają na takim poziomie, na którym obowiązują już od 5 lat. W strefie A zmienia się tak naprawdę druga i trzecia godzina parkowania. Dlaczego takie kwoty? Dlatego, że ustawodawca dał nam takie prawo, określił maksymalne stawki za parkowanie za drugą i trzecią godzinę i jest to 20% więcej, niż godzina poprzednia. Stąd, pierwsza godzina to 3 zł, druga to 3,6 zł i 4,3 dla zaokrąglenia. Czwarta godzina jest na takim samym poziomie, czyli 3 zł i jest to zgodne z ustawą o drogach publicznych. Tak jak już powiedziałem, w strefie B i C nic się nie zmienia, czyli nie podnosimy opłat dla mieszkańców. Kolejna kategoria to jest zmiana w opłatach abonamentowych i opłatach dla mieszkańców. Pokazałem w tabelce jak to jest obecnie i naszą propozycję, jak widać z tej tabelki, w strefie A likwidujemy abonament PI czyli abonament dla wszystkich, którzy chcą parkować w ścisłym centrum, natomiast kolejna zmiana, która jest jakby wymuszona likwidacją abonamentu w strefie A, jest to podniesienie kwoty za abonament PI w strefie B i C o 100%, czyli do kwoty 3200 zł w skali roku. Podyktowane jest to tym, że wszyscy kierowcy, którzy do tej pory parkowali w ścisłym centrum będą chcieli się przenieść do strefy obok i zakorkują nam wszystkie miejsca parkingowe w ścisłym centrum. Stąd kwota 3200 zł, a nie 1600 zł, jak było to do tej pory. Kolejna zmiana to abonamenty dla mieszkańców strefy. Do tej pory było to 150 zł, w tej chwili proponujemy, żeby ta stawka wzrosła dwukrotnie. Nie jest tak, że chcemy od mieszkańców więcej pieniędzy do budżetu, ale podnosimy do 300 zł i dajemy im coś w zamian i jest to nasza kolejna propozycja, która na komisjach spotkała się z pozytywnym przyjęciem, a mianowicie chcemy zaproponować mieszkańcom abonament za złotówkę. Jeśli mieszkasz w podstrefie - masz prawo wykupić jeden abonament za złotówkę na rok. Jest to ukłon dla mieszkańców, z jednej strony podnosimy standardowy abonament dla mieszkańców, ale z drugiej strony dajemy im alternatywę - mogą wykupić abonament za złotówkę w skali roku. Zmiana kolejna, w tej chwili kierowcy, którzy nie zapłacą za postój, a zostaną przez kontrolerów złapani, powinni wnieść opłatę dodatkową, która w poprzedniej uchwale wynosiła 47 zł. My proponujemy, żeby było to 50 zł i jest to maksymalna stawka, jaką przewiduje ustawa o drogach publicznych. Generalnie uważam, że ona powinna być jeszcze większa, ale skoro mamy możliwość podniesienia tego tylko do 50 zł, to zaproponowaliśmy tę kwotę. Ostatnia zmiana, a mianowicie chcielibyśmy troszeczkę unowocześnić system wnoszenia opłat w płatnej strefie parkowania we Wrocławiu. Są takie możliwości i chcielibyśmy wprowadzić system, który będzie umożliwiał płacenie za postój poprzez telefon komórkowy. System polegać będzie na tym, że kierowca wykupi sobie abonament, plakietkę, którą pokazałem na slajdzie. Jest to coś w stylu elektronicznej portmonetki, Tę kartę doładowuje się poprzez internet, inne formy płacenia - kartą płatniczą, kartą kredytową - zasila się tę portmonetkę, następnie wykorzystując swój telefon komórkowy wysyła się odpowiednie kody, które albo rozpoczynają albo kończą parkowanie, a system automatycznie pobiera im opłaty ściągając pieniądze z elektronicznej portmonetki. Na pewno system jest bardzo dobrym udogodnieniem dla wrocławian, jest też sporym udogodnieniem dla osób kontrolujących, którzy mając swój telefon komórkowy z odpowiednim czytnikiem przykładają tylko do karteczki, która będzie przyklejona na przedniej szybie i mają informację, czy opłata została wniesiona czy nie. Niższe koszty w porównaniu z parkomatami. Tak naprawdę chodzi też o to, że za taki system płaci się dużo mniej, niż za system, który funkcjonuje w tej chwili. Jest to dość duży plus tego systemu, bo na pewno wpływy do budżetu będą większe niż w przypadku tradycyjnych automatów biletowych. Z tych największych zmian uchwały parkingowej to wszystko. Dziękuję za uwagę i proszę o uwagi z Państwa strony.

Jest to pierwsze czytanie, prosimy o II czytanie jako wnioskodawca. Za miesiąc bądź dwa będę prezentował wszystkie zmiany, jakie naniesiemy w tej uchwale.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - Jarosław Krauze Przewodniczący Klubu: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Klub Radnych Rafała Dutkiewicza od ponad miesiąca miał okazję zapoznać się z tym projektem i jesteśmy bardzo zainteresowani, żeby te zmiany wprowadzić, aby nie było abonamentu w strefie A, co spowoduje, że system wymusi rotację i takie rozwiązania pomogą mieszkańcom Wrocławia przyjeżdżającym do centrum w strefę A w zaparkowaniu samochodu. Dziś tej możliwości prawie nie ma. Dziękujemy Panu Prezydentowi za to, że przyjął nasz wniosek, aby odbyło się pierwsze czytanie i prosilibyśmy, już prosiliśmy na Klubie, ale powtórzę, prosilibyśmy o uwzględnienie naszej propozycji, która naszym zdaniem jeszcze bardziej zmobilizuje mieszkańców i w jeszcze większym stopniu wprowadzi rotację wprowadzając zasadę, że za pierwsze 20 minut będziemy płacić 50 gr, drugie 20 minut to np. drugie 50 gr, a za trzecie 20 minut 2 zł. W sumie jest to kwota za godzinę 3 zł, czyli bez zmiany. Niemniej jednak jest to obniżka znacząca za parkowanie za pierwsze i drugie 20 minut. Czyli 40 minut mamy taniej. Ten system powoduje, że rotacja będzie większa. Inna propozycja do rozpatrzenia przez Pana Prezydenta, to pierwsze 20 minut 50 gr, drugie 20 minut złotówka, a trzecie 20 minut 1,5 zł. W sumie znów mamy 3 zł i to w naszym głębokim przekonaniu spowoduje, że mieszkaniac przyjeżdżający bardzo często załatwić krótko sprawę, będzie miał znacznie tańszy postój w okolicach starówki, czyli w strefie A. I jednocześnie jesteśmy bardzo za tym, żeby nie było abonamentów również dla radnych, żeby wycofać abonamenty dające możliwość radnym parkowania za abonament roczny. Wszyscy powinniśmy mieć te same zasady i jeśli przyjeżdżamy w strefę A, to każdy powinien zapłacić. Przyjeżdżamy na krótko, więc zapłacimy mniej.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Wiceprzewodniczący Klubu Leon Susmanek: Klub Radnych Platformy Obywatelskiej jest za skierowaniem projektu do II czytania. Powiem tylko króciutko, że byliśmy o tym przekonani od początku, potwierdzały to również dyskusje jakie odbywały się zarówno na Klubie jak i na poszczególnych Komisjach. Tylko przypomnę, że dyskusję, którą mieliśmy na Komisji Infrastruktury dosyć dawno temu wszyscy radni, wszyscy członkowie Komisji już wtedy byli jednoznacznie za skierowaniem do II czytania, generowano wiele ciekawych pomysłów. Mam nadzieję, że to zaowocuje stworzeniem systemu, który będzie sprawnym systemem i nie będzie obciążeniem dla mieszkańców.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Przewodniczący Piotr Babiarz: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo, Klub Prawa i Sprawiedliwości oczywiście jest za przekazaniem do II czytania przedłożonego przez Pana Prezydenta projektu. Szanowni Państwo, w tym kształcie projektu Klub Prawa i Sprawiedliwości nie mógłby zagłosować za, wobec tego oczekujemy od Pana Dyrektora szerszej dyskusji, niekoniecznie wprowadzenia projektu w ciągu miesiąca na sesję. Być może potrzebujemy więcej czasu. Uważamy, że zmiana systemu opłat za parkowanie powinna być zintegrowana z planem inwestowania w infrastrukturę parkingową. Przypomnę, słyszymy o projektach budowy parkingów pod Placem Nowy Targ, ostatnio przeczytaliśmy o parkingu pod fosą. To są plany na przyszłość. Myślę, że powinniśmy rozmawiać o parkingach, które w miarę szybko można by wybudować stosunkowo niewielkim kosztem, a Miasto mogłoby odpowiednio czerpać korzyści i równolegle wprowadzić wtedy ewentualne zmiany, uporządkować system parkowania w ścisłym centrum. Pamiętajmy również o jeszcze jednej rzeczy, że idziemy zgodnie z modą, która jest we wszystkich wielkich miastach, wyłączenia poszczególnych ulic z ruchu kołowego w centrum Miasta. Tych miejsc parkingowych będzie coraz mniej, więc musimy podjąć kroki, aby zapewnić mieszkańcom Wrocławia i przyjezdnym miejsce parkowania. Apeluję,

abyśmy nie karali mieszkańców za to, że mają samochody. Przekazujemy do II czytania i prosimy o rzetelną dyskusję nad tym projektem.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - Przewodniczący Jan Chmielewski: uchwała wydaje się potrzebna, trzeba zmienić zasady parkowania. Chodzi o pozyskiwanie wolnych miejsc. Istotnym elementem jest cena, pokazują to inne miasta, nie tylko polskie. Myślę, że nie karzemy robiąc tego typu uchwałę za posiadanie samochodu. Nie możemy powiedzieć, że jeśli ktoś kupuje kino domowe to należy mu się nowy pokój. Nie chodzi o tego typu rozumowanie. Podwyżka nie jest przyjemna, ale jeżeli chcemy zachować możliwość dojazdu innych osób, to jest konieczna. Dobra jest likwidacja abonamentów. Jest to oczywiście przestrzeń do dyskusji. Inne miasta, także w kraju, a nie mówiąc już poza Polską, robią to bardziej rygorystycznie niż my chcemy to zrobić, posługując się procentowymi zależnościami. Będą uszanowane osoby niepełnosprawne a optymalne rozwiązanie dla mieszkańców trzeba opracować. Jedna dygresja, z analizy wynika, że są miejsca wolne w parkingach wokół centrum, ale one nie są wykorzystywane, bo są droższe niż nasze dotychczasowe uchwały parkingowe.

- Komisja Budżetu i Finansów - Przewodnicząca Urszula Wanat: Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała również przekazanie do II czytania. 6 radnych było za, sprzeciwiła się 1 osoba, która proponowała, żeby w ogóle uchwałę odrzucić i jedna osoba się wstrzymała. Nie padły żadne propozycje w trakcie dyskusji nad tą uchwałą, natomiast zaproponowaliśmy, aby Pan Prezydent w tej sprawie stworzył możliwość przedyskutowania i prosimy o debatę specjalnie w tej sprawie.

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka-Has - chciałam tylko uświadomić wszystkim nam tu przebywającym, zgromadzonym, a także tym, którzy wokół Rynku mieszkają i do niego przyjeżdżają, że możemy się wszyscy ukarać. Chodzi mianowicie o strefę zanieczyszczenia tzw. dzielnicy, w której znajdują się zabytki takie jak Ratusz czy różne świątynie, tak jak jest to na całym cywilizowanym świecie i myślę, że o tym aspekcie również nie możemy zapomnieć, bo współcześni zrobili się bardzo wygodni, zrobiliśmy się bardzo wygodni. Podejście kilku kroków stwarza już problemy, być może dlatego na Ofiar Oświęcimskich, gdzie godzina kosztuje 4 zł faktem jest, że miejsca są. Dziś rano to sprawdzałam. Również tutaj, gdzie jest 6 zł przy Art Hotelu - też są miejsca. Uważam, że najważniejszą rzeczą, ja może nie mam samochodu, nie prowadzę teraz po operacji oczu, ale prawo jazdy mam i samochód miałam, że jeśli ktoś kupuje samochód, nieważne jakiej on jest marki, to musi również założyć utrzymanie tego samochodu. Jeśli kobieta kupuje sobie nową sukienkę, bo chce ładnie wyglądać, to do tej sukienki musi dopasować ładne buty, a nie chodzić w starych sandałach.

Radny Tomasz Czajkowski - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni, środowiska Platformy Obywatelskiej, PiSu i właśnie Sojuszu Lewicy Demokratycznej były nieprzekonane o właściwych intencjach Pana Prezydenta wtedy, gdy zaproponował tę uchwałę, czego wyrazem były publiczne wypowiedzi na ten temat. Nie należy się temu dziwić, ponieważ nie było logiki w przekazie, który temu towarzyszył. Na zdrowy rozum biorąc można by zacząć zastanawiać się nad skądinąd słusznymi postulatami dokonania takich działań, aby mieszkańcy sami mogli decydować o tym, ile będą potrzebowali czasu na wizytę w ścisłym centrum, a polityka fiskalna czy biletowa, czy abonamentowa może temu sprzyjać, natomiast temu powinny towarzyszyć szeroko inne kwestie. Po pierwsze, sieć parkingów, która powinna się znaleźć w bezpośrednim centrum

miasta, parkingów podziemnych, o tym wielokrotnie mówiono, są to zapóźnienia wieloletnie, gdzie o tych rzeczach się tylko mówi, a nie realizuje. Kwestia promocji poruszania się rowerami również jest czymś, co powinno być w tym momencie dopracowane i rozwijane bądź rozwinięte. Proszę zastanowić się nad tym jaki przekaz poszedł do mieszkańców Miasta gdy Prezydent czy urzędnicy prezydenccy poinformowali wszem i wobec, że zmniejsza się ilość autobusów i tramwajów, zmniejsza się ich częstotliwość kursowania. Jeżeli promowalibyśmy politykę krótkiego przebywania w centrum, to za tym powinna pójść zwiększona częstotliwość kursowania tychże, aby ten dojazd dla Wrocławian był łatwiejszy. W związku z powyższym trudno było odczytać te intencje w sposób inny, niż bieżące potrzeby ratowania budżetu miasta, dołożenia tych brakujących pieniędzy, bo wynik finansowy tych działań będzie pozytywny dla budżetu. Nie rozwiązuje to problemu i w tym kontekście jesteśmy oczywiście za tym, żeby skierować do II czytania projekt. Myślę, że na chwilę obecną, bez konkretnych propozycji związanych z uregulowaniem spraw infrastrukturalnych, nie jest zasadne w naszej opinii podnoszenie cen, bo nie rozwiąże to problemu.

Radna Renata Granowska - co prawda nie umawiałam się z radnym Czajkowskim, ale dzielam jego obawy. Z tego co Pan Dyrektor przedstawił może wynikać niebezpieczeństwo tego, że będziemy "karać" mieszkańców centrum. Akurat jestem mieszkańcem centrum, mieszkam nieopodal. Strefy parkowania płatne wkraczają ludziom pod domy. Nie wyobrażam sobie, żeby ktoś, kto ma samochód i mieszka tam, gdzie zawsze mieszkał miałby nagle zacząć płacić abonament za parkowanie tylko dlatego, że tam ma mieszkanie i tam parkuje samochód, więc może myślarz nad ostatecznym projektem uchwały zastanówmy się, aby to nie dotknęło mieszkańców centrum i nie nakładało na nich kar za tych, którzy parkują w centrum na 8 czy 10 godzin.

Radny Jan Chmielewski - jedna moja refleksja, że inwestorzy wtedy pojawiają się do budowy parkingów, jeśli będą wiedzieć, że ten interes będzie im się opłacał i na pewno w konsekwencji tego, co tu w naszej dyskusji, będziemy musieli ograniczyć ilość miejsc parkingowych w dotychczas rozumianej uchwale, którą konstruujemy, dlatego, że jeżeli zobaczą, że my nie damy im takiej deklaracji, że ludzie będą musieli korzystać z ich parkingów, to nie przystąpią i warto jednak mieć w pamięci, że było kilka przetargów, ale ze względu na naszą dotychczasową uchwałę to nie przystąpili, bo biznesplan się nie zamykał.

Radny Adam Nowak - łącząc wypowiedź kolegów radnych Chmielewskiego i Czajkowskiego wydawałoby się, że pies pogrzebany jest w egzekwowaniu tego, co jest teraz. Moje wrażenie jest takie, że egzekucja jest kiepska. Jeżeli tego nie poprawimy, żadne podwyżki nas nie uratują. Proszę o jasną odpowiedź jaki jest pomysł na poprawienie egzekucji opłat, które teraz są wnoszone.

Radny Tomasz Czajkowski - ad vocem do słów radnego Chmielewskiego. To jest zadanie własne miasta zorganizować to tak, aby kwestia parkowania i poruszania się w mieście była załatwiona. Mnie jako radnego, przyznam się szczerze, w ogóle nie interesuje czy Miasto pozyska partnerów w postaci firm, które to wybudują i będą chciały zarabiać na tym, czy samo będzie zmuszone czy zobligowane do tego, aby wybudować parkingi. Proponowałbym, aby nie mieszać tego, czy się to komuś opłaca bardziej czy mniej, natomiast w gestii Miasta jest zorganizowanie tego systemu.

Radna Renata Granowska - ad vocem. Zapomniałam dodać do tamtej wypowiedzi, że pomysł z komórką o którym rozmawialiśmy rok temu, bo to ja byłam kimś, kto nie zdążył kupić biletu i dostałam mandat. Rozmawiałam z Panem Dyrektorem i gratuluję, że ten

pomysł zakupu za czas parkowania przez komórkę zostanie zrealizowany.

Radny Krzysztof Kilarski - Szanowni Państwo, przysłuchując się tej dyskusji stwierdzam, że to jest nowy projekt, my boimy się czegoś nowego, ale dopóki, jak mówią Rosjanie, nie sprawdzimy tego bojem, to naprawdę nie będziemy wiedzieli, co to za projekt i jaki będzie efekt jego propozycji. Te propozycje, które pojawiały się w ramach komisji, są godne rozpatrzenia, przemyślenia i sprawdzenia przez Pana Dyrektora czy są możliwe technicznie. Druga rzecz, Szanowni Państwo, Miasto jest zobligowane, rzeczywiście, i dzięki temu zobligowaniu Miasto dało zgodę na parkingi przy Placu Dominikańskim. Gdybyśmy teraz przeszli się Szanowni Państwo na Plac Dominikański, to będzie napis że jest 500 czy 600 wolnych miejsc parkingowych w Galerii Dominikańskiej. Czy ludzie z tego korzystają? Nie. Dlaczego? Bo drogo. Spełniliśmy jednak to, o czym mówił radny Czajkowski, spełniliśmy swoje zobowiązania jako Miasto, przygotowaliśmy parkingi. Inna sprawa, to korzystanie z tych parkingów. Wszyscy chcieliby, żeby było blisko i tanio, i do tego żebyśmy jeszcze byli piękni i młodzi. Szanowni Państwo, proponuję zamknąć tę dyskusję.

Dyrektor Bartosz Małysa - Szanowni Państwo, może zacznę od pomysłu na skuteczniejszą kontrolę. Pomysł jest bardzo prosty. Potrzeba większej ilości ludzi i trzeba ich lepiej zmotywować. System, który do tej pory funkcjonował niestety nie motywował do tego. Wyrabiali swoją normę średnią dzienną i kończyli na tym swoją pracę. Ten pierwszy krok został poczyniony i w tej chwili sytuacja wygląda znacznie lepiej, ponieważ przy zmianie systemu motywacyjnego nagle się okazało, że można 30% więcej wezwań wypisywać i nie ma na to wpływu ani pogoda, ani deszcz, ani mróz, ani nic innego. To jest pierwsza rzecz, ale przede wszystkim kwestia tego, że musi być ludzi więcej. To są dwa pomysły i one powinny w ciągu najbliższego roku na pewno zaowocować. Już owocują, zobaczymy jak to się przełoży na sprzedaż biletów. Gdy będę miał pierwsze informacje pokazujące, że jest to skuteczne, to będę się tym chwalił. Chciałbym się jeszcze odnieść do dyskusji na Komisjach i na Klubie Radnych Rafała Dutkiewicza. Faktycznie, ten dialog jest potrzebny, bo jak się okazało, jest parę pomysłów, których my nie uwzględniliśmy, na które my nie wpadliśmy, a jednak są. Oczywiście odrębna rzecz, to kwestia sprawdzenia możliwości technicznych i prawnych, czy te pomysły są realne do wdrożenia czy nie, ale to już sprawdzamy i mam nadzieję, że pomysły, które wydają się sensowne uda się do II czytania w projekcie uchwały zapisać. Proszę, aby w ciągu 10 dni, może dwóch najbliższych tygodni, aby te uwagi od Państwa, jeśli macie jeszcze Państwo pomysły na usprawnienie tych zapisów, to bardzo bym prosił o ich składanie i mam nadzieję, że po dwóch tygodniach zostanie zorganizowana jakaś wspólna Komisja, np. Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska, aby raz jeszcze można było przedyskutować te propozycje.

Prowadzący zarządził głosowanie nad przekazaniem projektu uchwały na druku nr 1265/09 do II czytania.

Za głosowało jednomyślnie 27 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Projekt uchwały przekazano do II czytania.

Prowadzący zarządził pół godziny przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia pani Maria Zawartko.

7. USTALENIA WYSOKOŚCI MIESIĘCZNEJ OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO WROCŁAW – DRUK NR 1242/09

Dominik Golema Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekt uchwały, który przedstawiamy Państwu do podjęcia dotyczy przede wszystkim nowego sposobu naliczania opłaty za miejsce w żłobku i tak naprawdę ujednolicenie jej z systemem, który obowiązuje w odniesieniu do miejsc przedszkolnych do udziałów w kosztach, jakie ponoszą rodzice jeśli chodzi o opiekę nad dziećmi, żeby było tak samo w żłobku i w przedszkolu. Przypomnę tylko, że przez ostatnie dziesięciolecie ten udział w kosztach ponoszonych przez rodziców sukcesywnie spadał i w momencie, gdy została przyjęta uchwała określająca tę odpłatność wyrażoną złotówkami na poziomie 160 zł około 10 lat temu, stanowiło to przeszło 20% kosztu miejsca żłobkowego, które wtedy kosztowało 790 zł. Z tego 160 zł dopłacali rodzice i jako, że ta wartość nie zmieniła się do dzisiejszego dnia, udział w kosztach spadł z ponad 20% do około 15,5%. Dzisiaj jedno miejsce żłobkowe to 1014 zł, przy czym na budżecie Miasta spoczywa ciężar 854 z tych 1014 zł. To, co proponujemy, aby podobnie jak w odniesieniu do przedszkoli, udział w kosztach ponoszonych przez rodziców był wyrażony procentowo, czyli 15% najniższego krajowego wynagrodzenia, a w przypadku rodzin, w których wypłacany jest zasiłek, jest świadczona pomoc społeczna, żeby było to 13%. Oczywiście przekłada się to na wartości złotówkowe, przy czym tam, gdzie jest to obszar największej wrażliwości, czyli w przypadku rodzin, które są w trudnej sytuacji materialnej, zmiana ta zamyka się kwotą poniżej 5 zł w skali miesiąca. W swej konstrukcji uchwała jest dość prosta, więc myślę, że nie ma potrzeby, aby dłużej ją omawiać. Była dyskutowana w czasie Komisji. Proszę o jej przyjęcie.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Wiceprzewodniczący Komisji Jan Chmielewski: Komisja miała możliwość spotkania się z Panem Dyrektorem, również z Panią Dyrektorem Anną Szarycz na Komisji i przedyskutowania tej uchwały. Zapoznaliśmy się również z autopoprawką, która wnosi, że uchwała ma wejść w życie nie 1 grudnia, jak było zamierzone, ale 1 stycznia i to, co Pan Dyrektor mówił, dwie wysokości: 15% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego zgodnie z przepisami na dziecko, na które nie jest pobierany zasiłek rodzinny i 13% minimalnego wynagrodzenia za pracę na dziecko, na które jest pobierany zasiłek rodzinny. Od 9 lat nie była wprowadzona żadna korekta odnośnie tej opłaty. Wiemy, że miasto żyje dynamicznie, zmienia się otoczenie społeczne, gospodarcze i tak na prawdę potrzebne jest sensowne rozwiązanie systemowe. Naszym zdaniem propozycja tej uchwały jest takim rozwiązaniem systemowym wraz z tym zapewnieniem, że osoby, które potrzebują wsparcia, tutaj MOPS udziela, jest możliwość zasiłku celowego, a systemowo jest to mniejsza suma, są zwolnienia przy kolejnym dziecku. Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Rafał Czepil - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, rozważając projekt tej uchwały

rozpatrywaliśmy go w dwóch aspektach. Jeden aspekt to nasz apel do Pana Prezydenta z roku 2008, aby nie obciążać naszych mieszkańców w wyniku kryzysu gospodarczego żadnymi zwyczajami cen. To jest jedna płaszczyzna. Inna płaszczyzna, to tak naprawdę największym problemem żłobków jest ich brak. To sprawia, że rodzice mają wybór, albo miejski żłobek za około 200 zł albo prywatny za około 1200 zł. Druga sprawa, dla której uważamy, że ta uchwała nie powinna zostać poparta, to zasady rekrutacji, naszym zdaniem niedoskonałe. Czekamy na zmiany ustawowe służące poprawie tej sytuacji, więc może warto najpierw udoskonalić zasady systemowe, a dopiero potem weryfikować opłaty za żłobki. Według obecnego systemu rekrutacji do żłobka trafiają najbiedniejsi, tak przypuszczamy, więc sądzymy, że nie ma powodu, aby właśnie ci najbiedniejsi ze swoimi budżetami ratowali budżet Miasta, bo to im w czasie kryzysu jest najtrudniej. Dlatego jako Klub Prawa i Sprawiedliwości nie poprzemy tej uchwały.

Dyrektor Dominik Golema - dziękuję za wszystkie uwagi i komentarze. Dziękuję również panu radnemu Chmielewskiemu, umknęło to mojej uwadze, autopoprawka dotyczy rozpoczęcia, kiedy będą nowe opłaty obowiązywały i rzeczywiście będzie to 1 stycznia, a nie jak było na początku - 1 grudnia. Między innymi z uwagi na to, żeby w jednym roku nie mieszały się dwa sposoby odpłatności, tylko żeby była pewna przejrzystość. Zaznaczę tylko, że w odniesieniu do najuboższych rodzin, tak jak wspomnieliśmy, jest zróżnicowanie i zmiana będzie się przekładała na złotówki i jeśli nie pomyliłem się w obliczeniach, to kwota ta zamyka się 4,96 zł, a w przypadku rodzin w szczególnie trudnej sytuacji Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dysponuje różnymi narzędziami wsparcia doraźnego w postaci zasiłków celowych czy okresowych, więc staramy się te trudne sytuacje rozwiązywać niezależnie od taryfy żłobkowej.

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1242/09
Za głosowało 15 radnych, przeciw był 1 radny, wstrzymało się 4 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1211/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Wrocław została przyjęta.
- stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE WROCŁAWSKIEGO CENTRUM ZDROWIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 1243/09

Dyrektor Dominik Golema - pozostajemy w temacie żłobkowym, ale nieco inna natura. Zmiana w Statucie Wrocławskiego Centrum Zdrowia, zmiana polega na dopisaniu do zakresu działalności żłobka nr 14 przy ul. Mulickiej 4. Wymogi formalno-prawne są takie, że muszą takie zmiany w statucie zaistnieć, a żeby się to stało musi być przyjęta odpowiednia uchwała Rady Miejskiej.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa zaproponowała, być może Pan Dyrektor nie zauważył, aby po słowie "zatwierdza" pojawiło się "/nie zatwierdza".

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Wiceprzewodniczący Jan Chmielewski - podczas posiedzenia Komisji mieliśmy okazję porozmawiać o tym projekcie zarówno z Panem Dyrektorem jak i z Panią Dyrektorką Anną Szarycz. Dowiedzieliśmy się, że powstaje ta jednostka, że jest budowana, ale formalnie od 1 października przybywa 185 miejsc w sześciu oddziałach i jest to właśnie przyczyna, aby tę jednostkę wpisać do statutu, by później prawidłowo zarejestrować w rejestrze Wojewody ten statut. Przy okazji odpowiadając koledze poprzednio, jest to ewidentny przykład, że nowe miejsca powstają.

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, proszę wszystkich radnych o precyzyjne wyrażanie swoich opinii, tzw. komunikowanie się w linii prostej do osoby nadrzędnej. Mówię o tym, co powiedział pan radny Czepil, że "nic nie powstaje". W tym „nic” jest żłobek ze 185 miejscami. Proszę o precyzyjność. Proszę na przyszłość powiedzieć: "za mało powstaje", "niewiele powstaje", "jedno powstało", proszę nie używać sformułowania "nic", bo jednak coś powstaje.

Dyrektor Dominik Golema - dziękuję za te słowa uwag. Oczywiście łącznie z poprawką zgłoszoną przez Komisję Statutową proszę o przyjęcie uchwały.

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1243/09. Za głosowało jednomyślnie 21 radnych. Głosów wstrzymujących się i przeciw nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1212/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta

- stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

9. PRZEKSZTAŁCENIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – ODDZIAŁU DZIENNEGO PSYCHIATRYCZNEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1244/09

Dyrektor Dominik Golema - Szanowni Państwo, każda zmiana w strukturze działania zakładu opieki zdrowotnej to przekształcenie, niezależnie czy redukujemy czy rozszerzamy jego działalność. W tym przypadku ulega rozszerzeniu zakres usług zdrowotnych o następujące działalności, one są wymienione w uchwale, ja wspomnę tylko o laryngologii, leczeniu uzależnień i niestety bardzo potrzebnej działalności medycznej we współczesnym czasie, to psychiatria dla dzieci oraz rehabilitacja dla dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego. Poszerzamy również o diagnostykę, a w szczególności zakresu diagnostyki ośrodkowego i obwodowego układu nerwowego. Są to te zakresy usług medycznych, które zaczną być realizowane z dniem 1 stycznia 2010. Musi to być poprzedzone taką procedurą, najpierw przekształcenie, a później zmiany w statucie. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Wiceprzewodniczący Jan Chmielewski: w imieniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych chciałbym powiedzieć, że ten projekt uchwały uzyskał naszą aprobatę, dlatego, że mamy do czynienia z rozszerzeniem działalności w bardzo potrzebnym i deficytowym zakresie. Niestety deficytowym, ale tak to jest i takie potrzeby występują w aglomeracji wrocławskiej. Warto również podkreślić, że dwie centrale związkowe: NSZZ Solidarność oraz Formy Związków Zawodowych również pozytywnie oceniły tę zmianę. Mieliśmy również okazję zapoznać się z opinią Rady Społecznej w przedmiotowym zakresie. Po zapoznaniu się i dyskusji z Panem Dyrektorem pozytywnie oceniamy projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Czesław Palczak - mam pytanie, czy to jest rozszerzenie czy przeniesienie z innego szpitala?

Dyrektor Dominik Golema - jest to rozszerzenie działalności.

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1244/09.

Za głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1213/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Oddziału Dziennego Psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – ODDZIAŁU DZIENNEGO PSYCHIATRYCZNEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY WE WROCŁAWIU

– DRUK NR 1266/09

Dyrektor Dominik Golema - projekt tej uchwały jest naturalną konsekwencją tej, która została przyjęta przed chwilą. Od razu zaznaczę, że uchwała jest wraz z autopoprawką, której potrzebę wskazała Komisja Statutowa. Dotyczy ona zapisu "zatwierdza/nie zatwierdza". Zmiana w statucie dotyczy przede wszystkim poszerzenia działalności i sposobnością do uporządkowania pewnych zapisów, bowiem dotychczas w statucie istnieją takie zapisy jak "zarząd Wrocławia", "kierownik placówki" w miejscu, gdzie powinien być użyty termin "dyrektor" oraz wprowadzamy nazwę tej placówki "Centrum Neuropsychiatrii Neuromed". Nazwy własne upraszczają funkcjonowanie i identyfikację placówki w codziennym życiu, w odróżnieniu od nazwy "Zakład Opieki Zdrowotnej Oddział Dzienny Psychiatryczny dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu", która to nazwa jest dosyć skomplikowana, łatwo w niej o błędy, a zatem prosimy o przyjęcie tych wymienionych tutaj ogólnie, a szczegółowo przedstawionych w projekcie zmian.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Wiceprzewodniczący Jan Chmielewski:

ten projekt oceniamy pozytywnie. Oczywiście, jak Pan Dyrektor powiedział, jest to konsekwencja wcześniej podjętych działań. Rzeczywiście ta nazwa była krótka, bardzo komunikatywna. To, o co prosiliśmy na Komisji poprzez panią Dyrektor Szarycz i pana Dyrektora to, żeby przy potrzebie zmiany statutu, żeby go wyczyścić i uwzględnić zmiany, które nastąpiły w prawodawstwie. Ten projekt tak czyni, więc tym bardziej go popieramy.

Dyrektor Dominik Golema - dziękuję za słowa uznania. To zobowiązuje na przyszłość. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1266/09.

Za głosowało 22 radnych. Głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1214/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie samodzielnego publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Oddziału Dziennego Psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

11. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3195/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 26 CZERWCA 2006 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTU POWIATOWEMU URZĘDOWI PRACY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1275/09

Maria Kunicka Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zmiany zawarte w uchwale dotyczą zwiększenia katalogu zadań, które realizuje Powiatowy Urząd Pracy, a właściwie samorząd powiatu. Wynika to z dwóch ustaw, które weszły w życie. Są to tzw. ustawy kryzysowe. Jedna z nich dotyczy ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych udzielonych osobom, które utraciły pracę. Druga ustawa o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców. W ramach pierwszej ustawy Urząd Pracy ma obowiązek przyjmowania wniosków dotyczących przyznania pomocy państwa, wydania decyzji o przyznaniu tejże pomocy oraz cały proces monitorowania spłaty, zatem jest to praca na wiele lat, bo sam okres spłaty wynosi 8 lat, które to pieniądze musimy sprawdzać, czy wpłynęły na konto Funduszu Pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy. Natomiast druga ustawa dotyczy głównie finansowania szkolenia pracowników u przedsiębiorców, którzy w szczególny sposób zostali dotknięci przez kryzys. Wobec tego musimy poszerzyć katalog naszych zadań, bo jest to praca przewidziana na kilka lat. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa ma jedną, małą propozycję aby zrezygnować w paragrafie 1 punkt 2 z pogrubienia litery "i".
- Komisja Rodziny Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Dyskusja

Radny Czesław Palczak - chciałbym zapytać jak to jest z tym szkoleniem. Znam przypadki, że osoba jest wysyłana na szkolenie do zakładu pracy np. do ZUSu na 3 miesiące. Po trzech miesiącach jest zwalniana bo nie ma miejsc pracy i kolejna osoba jest

przyjmowana na szkolenie. Jaki jest sens szkolenia nieustannego bez zatrudniania osoby w danym miejscu pracy?

Dyrektor Maria Kunicka - chciałabym zaznaczyć, że to nie dotyczy tych przepisów o których mówimy. Jeszcze w ramach tej ustawy nie sfinansowaliśmy żadnego szkolenia. Nie wiem o jakie szkolenie chodzi Panu Radnemu, być może chodzi o staże. Osoby są kierowane na staże, staż trwa 3 miesiące do pół roku. Pracodawca nie mając miejsca pracy, nie mogąc sfinansować tego miejsca pracy, po prostu bierze kolejnego stażystę. Jest to w wyniku również wielu artykułów, które są w prasie: "Chcesz mieć darmowego pracownika-weź stażystę z Urzędu Pracy". Natomiast w swoim projekcie uchwały nie mam we wskazanym miejscu pogrubionej litery "i".

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1275/09. Za głosowało jednomyślnie 23 radnych. Głosów wstrzymujących się i przeciw nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1215/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3195/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

12. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE PRZEZ PREZYDENTA WROCŁAWIA POROZUMIENIA MIĘDZY POWIATAMI – DRUK NR 1276A/09

Dyrektor Maria Kunicka - wiąże się to z ustawami o których mówiłam. Dodatkowe zadania, które musi podjąć Urząd Pracy, a realizujemy zadania zarówno dla Miasta Wrocławia jak i Powiatu Wrocławskiego, wymagają zawarcia porozumienia między Prezydentem a Starostą Powiatu Wrocławskiego, ponieważ to Pan Prezydent prowadzi Powiatowy Urząd Pracy, musi więc przyjąć do wykonania zadania, które również będziemy wykonywać dla powiatu. Jedno porozumienie, które to porządkuje, zostało zawarte już 31 grudnia 2004 roku, ponieważ Prezydent Wrocławia prowadzi Powiatowy Urząd Pracy od 2005 roku. W tej chwili kolejne zadania powodują konieczność uregulowania tych spraw formalnych.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa zaproponowała zmiany, nie wiem czy Pani zapoznała się z nimi. Jeśli je Pani Dyrektor przyjmuje, to Komisja nie ma żadnych uwag.
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Dyrektor Maria Kunicka - przyjmuję uwagę Komisji Statutowej dotyczącą podstaw prawnych.

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku 1276/09.

Za głosowało jednomyślnie 28 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1216/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta

Wrocławia porozumienia między powiatami została przyjęta
- stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

**13. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE
ULIC NA NISKICH ŁĄKACH I OKÓLNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1245/09**

Jacek Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, pierwsze przystąpienie, które chcemy Państwu przedstawić, tu jest pokazane w którym jest rejonie Miasta. Obszar jak w nazwie uchwały, który częściowo znajduje się przy rozlewisku Oławy, graniczący z terenami mieszkaniowymi, obejmujący trochę ogrodów działkowych, ale również tereny miejskie. Podstawowa sprawa to tereny sportowo-rekreacyjne z możliwością takiego przeznaczenia terenu jak camping, co przed EURO2012 jest istotne.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały zawartej na druku nr 1245/09. Za głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1217/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Okólnej we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE
ULIC: ROGOWSKIEJ I ŻERNICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1246/09**

Dyrektor Jacek Barski: tu mamy obszar na mapie Wrocławia, załącznik do uchwały wygląda w ten sposób, jest to zmiana fragmentu obowiązującego planu miejscowego podyktowana kilkoma względami. Po pierwsze, plan jest dość stary i potrzebne jest dostosowanie do obowiązujących przepisów. Tutaj znajduje się taki zapis mówiący o 100 metrowej strefie od kolei, dziś ta strefa wygląda inaczej. Po drugie, były wnioski między innymi środowisk kupieckich, aby w północnej części tego planu dopuścić obiekty handlu powyżej 2000 m, które umożliwią kupcom prowadzenie działalności.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1246/09.

Za głosowało jednomyślnie 23 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1218/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Rogowskiej i Żernickiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

15. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE AUTOSTRADOWEGO WĘZŁA WIDAWA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1247/09

Dyrektor Jacek Barski - znów na mapie wskazano interesujący nas obszar Miasta. Tak, jak w tytule uchwały jest to obszar węzła autostradowego. Podstawowa sprawa tutaj to jest wykreowanie wysokiej jakości obszaru usługowego w takim, jak to żargonowo mówimy, "w uchu" zjazdu z autostrady. Teren zwykle martwy, ale w tym przypadku jest on tak duży, że daje możliwość zagospodarowania tej przestrzeni w sposób reprezentacyjny, będący swoistą bramą wjazdową do Miasta. Jednym z istotniejszych dopuszczeń w katalogu usług będą hotele i mamy nadzieję, że tego typu obiekt mógłby się tam pojawić.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna.

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1247/09

Za głosowało jednomyślnie 25 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Za głosowało jednomyślnie 23 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1219/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie autostradowego węzła Widawa we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

16. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC KOMUNY PARYSKIEJ I GEN. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR

1248/09

Dyrektor Jacek Barski - miejsce jest zapewne wszystkim Państwu znane. Obszar w tej chwili jest wyświetlony. Jeśli chodzi o cel planu, to głównie chodzi o umożliwienie realizacji dopełnienia zabudowy śródmiejskiej, uporządkowanie kwartałów zabudowy, ale też wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację funkcji edukacyjnych w obiektach istniejących, jak również nowoprojektowanych. To też jest zmiana planu, plan uchwalony parę lat temu, ale dość długo był opracowywany, stąd w tym konkretnym przypadku zaszła potrzeba jego aktualizacji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1248/09.

Za głosowało jednomyślnie 26 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1220/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Komuny Paryskiej i gen. Kazimierza Pułaskiego we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY SZPITALNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1249/09

Dyrektor Jacek Barski - obszar zaznaczony na mapie plus fragment załącznika graficznego. Tutaj celem planu jest wyznaczenie rezerwy komunikacyjnej dla domknięcia tzw. Śródmiejskiej Trasy Południowej, stanowiącej zamknięcie pomiędzy ulicami przedłużenie ulicy Zaporoskiej, przez Szpitalną do Placu Strzegomskiego. Przy okazji ustalenie zasad zabudowy w sąsiadujących w tym ciągu komunikacyjnym kwartałach zabudowy.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku 1249/09.
Za głosowało jednomyślnie 28 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1221/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Szpitalnej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

18. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZACHODNIEJ CZĘŚCI FOSY MIEJSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1272/09

Dyrektor Jacek Barski - Szanowni Państwo, jest to projekt uchwały w sprawie planu miejscowego, który ma na celu umożliwienie ewentualnej realizacji bardzo śmiałego pomysłu jakim mogłoby być wprowadzenie miejsc parkingowych pod obszar fosy. Oczywiście kwestia techniczna i kwestie finansowe są odrębną zupełnie sprawą. Plan miejscowy jest jedynie stworzeniem podstaw prawnych do tego typu inwestycji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyskusja

Radny Adam Nowak - chciałem się tylko zorientować na ile odwrócenie sytuacji, bo nie wiemy czy będzie to możliwe technicznie, czy może lepiej sprawdzić najpierw, zapytać i nie ponosić kosztów i czasu, który idzie na wykonanie tego planu.

Dyrektor Jacek Barski - technicznie jest to absolutnie możliwe, jest to sprawa pewna. Natomiast kwestia montażu finansowego, można o nim rozmawiać dopiero wtedy, jeżeli można wyjść do kogokolwiek z propozycją, proszę bardzo - jest prawo miejscowe, które umożliwia tego typu działalność. Jest jeszcze jeden aspekt, ponieważ przed przedstawieniem projektu Wysokiej Radzie szeroko konsultowaliśmy ten problem. Tego typu ewentualna działalność spotkała się z poklaskiem służb konserwatorskich, które, gdyby to doszło do realizacji, liczą, że będzie można przeprowadzić bardzo ciekawe badania tego wszystkiego, co się na dnie fosy znajduje.

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1272/09

Za głosowało 26 radnych, przeciw 1 radny, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1222/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części Fosi Miejskiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

19. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC STOCZNIOWEJ I ODOLANOWSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1273/09

Dyrektor Jacek Barski - Obszar położony w północno-wschodniej części Miasta. Jest teraz pokazany na załączniku do planu. Tutaj jest to obszar w którym ze względu na potencjalną możliwość pojawienia się procesów inwestycyjnych związanych z budową mieszkaniową, bo jest to teren leżący pomiędzy istniejącymi osiedlami a obszarem, dla którego od jakiegoś czasu plan obowiązuje i niedługo powinny się rozpocząć prace budowlane. Zamknięcie procesu planistycznego dla obszaru, który planu dzisiaj nie posiada i ustanowienie zasad takich, żeby nie prowadzić tam postępowań w trybie decyzji o warunkach zabudowy. To jeśli chodzi o powód przystąpienia do planu. Chciałbym zaproponować autopoprawkę, która ze względu na dyskusję jaka się wywiązała dotyczącą nazwy ostatecznej tego obszaru, autopoprawka polegałaby na tym, że w tytule wyrazy "ulic Stoczniowej i Odolanowskiej" zmienia się na "ulicy Stoczniowej".

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: uwaga Komisji Statutowej została uwzględniona
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca obrady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1273/09.

Za głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1223/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniowej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

20. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE OSI KARŁOWICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1267/09

Dyrektor Jacek Barski - tutaj wskazany jest obszar miasta, którego dotyczy ta uchwała. Proszę Państwa, celem tego planu było wyznaczenie obszaru aktywności gospodarczej i wprowadzenie zapisów w zakresie ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu pozwalających na zwiększenie potencjału inwestycyjnego w już istniejącym obszarze przemysłowym, jednak z zachowaniem ochrony krajobrazu w tym obszarze. Stąd wprowadzone zapisy miały na celu umożliwienie zlokalizowania magazynu wysokiego składowania na obszarze przemysłowym, to jest to wydzielenie tutaj w kształcie prostokąta w obszarze, gdzie wysokość dopuszcza się na 25 metrów. Na pozostałym obszarze obowiązuje co najwyżej wysokość do 18 metrów. Jeśli chodzi o przeznaczenia terenów, to właśnie wszelkie działalności związane z aktywnością gospodarczą. Plan jest zgodny ze

studium. Do planu nie zgłoszono uwag.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa miała uwagę, z której zrezygnowała, ponieważ jest zgodne z tym, co Państwo proponujecie. Chodzi o numerację stron. Dokumenty, które wychodzą od nas nie mają numeracji i tak powinno pozostać.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1267/09.

Za głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1224/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osi Karłowickiej we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

21. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI OBRĘBU STRACHOWICE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1268/09

Dyrektor Jacek Barski – Tu znowu możecie Państwo zobaczyć na mapie w jakim miejscu Wrocławia ten teren się znajduje – w niedalekim sąsiedztwie lotniska wrocławskiego. Jest to obszar obejmujący ok. 40 ha powierzchni. W studium w tych granicach znajdują się tereny aktywności gospodarczej i tereny zielone. Plan obejmuje obecnie w dużej części tereny niezabudowane oraz zgrupowania zabudowy jednorodzinnej i takie jak warsztaty samochodowe. W planie określono przeznaczenie terenów właśnie na aktywność gospodarczą, zieleni oraz dopuszczono zabudowę mieszkaniową właśnie w tych obszarach, gdzie ona już dzisiaj występuje, zgodnie z zapisami studium. Jako ciekawostkę powiem, że ten plan wymagał uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nierolne, jeszcze przed wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o gruntach rolnych i leśnych. Taką zgodę uzyskał. Jest zgodny oczywiście ze studium. Wpłynęły uwagi do planu, których sposób rozstrzygnięcia znajdziecie Państwo w załączniku nr 3 do planu. Bardzo proszę o uchwalenie planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1268/09.

Za głosowało jednomyślnie 24 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1225/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Strachowice we Wrocławiu została przyjęta - stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

22. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO PSIE POLE MAŁOMIASTECZKOWE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1269/09

Dyrektor Jacek Barski – Psie Pole, Państwo doskonale znają ten obszar. Teren o wielkości około 180 ha więc jest to duży plan obejmujący duży skomplikowany obszar, którego granice wyznaczają linia kolejowa do Oleśnicy, rzeka Widawa, ulica Mirkowska i Mazepy. Głównym celem tego planu było uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej małego miasteczka poprzez wyznaczenie kierunku dalszego rozwoju, określenie zasad rewitalizacji rynekczu Psiego Pola, określenie zasad rozbudowy i modernizacji układu komunikacyjnego, uzupełnień zabudowy czy stworzenie wytycznych do poprawy oferty socjalnej osiedla przez stworzenie przestrzeni publicznych, planowanie terenów rekreacyjnych, ośrodków sportu i ośrodków kultury. Jeśli chodzi o potencjał, to daje to możliwość rozwoju tego obszaru wykorzystując maksymalną chłonność terenu nawet dwukrotną. Własność terenu jest zróżnicowana. Plan był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie na skutek uwzględnienia części uwag z pierwszego wyłożenia. Do drugiego wyłożenia również wpłynęły uwagi. Sposób ich rozstrzygnięcia znajdziecie Państwo w załączniku nr 3 do planu. Plan jest zgodny ze studium. Bardzo proszę o uchwalenie planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Elżbieta Góralczyk: opinia pozytywna. Jest to plan bardzo ciekawy i jak się dowiedzieliśmy bardzo pożądany i oczekiwany, ponieważ choć jeszcze nie został uchwalony a już potencjalni inwestorzy, jak to zostało powiedziane, „tupią nogami” i chcą przystąpić do realizacji. Widać, że ten plan jak tylko zostanie uchwalony od razu będzie żył, więc tym bardziej nas to cieszy.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej- opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska: Przewodniczący Jan Chmielewski: opinia pozytywna. Ten plan pozwoli rzeczywiście rewitalizować Psie Pole, co chcemy czynić.

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1269/09.

Za głosowało jednomyślnie 25 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1226/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Psie Pole Małomiasteczkowe we Wrocławiu została przyjęta - stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

23. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE PÓŁNOCNYCH CZĘŚCI ZESPOŁÓW URBANISTYCZNYCH KLECINA I KLIN KLECIŃSKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1270/09

Dyrektor Jacek Barski – Obszar, który objął ten plan to jest 110 ha, wzdłuż rzeki Ślęzy pomiędzy ulicami Wałbrzyską a Raławicką i pomiędzy Karmelkową a Oporowem. Głównym celem planu było uporządkowanie nowej, pojawiającej się tam zabudowy oraz wyznaczenie miejsc pod rekreację, sport i przebieg planowanego łącznika pomiędzy ul. Przyjaźni a ul. Karmelkową. Jeśli chodzi o zagospodarowanie zielenią to prawie 40% tego planu jest przeznaczona właśnie pod zieleni. Są to tereny wzdłuż Ślęzy przeznaczone na sport i rekreację a pozostałe obszary, zaznaczone tu kolorem ciemniejszym, to zabudowa wielorodzinna, jaśniejsze zabudowa jednorodzinna, czerwone to obszary usługowe, w tym również tereny przeznaczone pod edukację i pod żłobki. Plan przeszedł wymaganą procedurę, również był dwukrotnie wykładany. Jeśli chodzi o uwagi, które wpłynęły do planu to sposób ich rozstrzygnięcia znajdziecie Państwo w załączniku nr 3 do planu. Plan jest zgodny oczywiście ze studium. Bardzo proszę o uchwalenie planu.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 1270/09.

Za głosowało jednomyślnie 26 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1227/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnych części zespołów urbanistycznych Klecina i Klin Kleciński we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

24. WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE LIKWIDACJI OKRĘGOWEGO SZPITALA KOLEJOWEGO S.P.Z.O.Z. ORAZ PRZEKSZTAŁCENIA DOLNOŚLĄSKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. T. MARCINIAKA - CENTRUM MEDYCyny RATUNKOWEJ – DRUK NR 1279/09

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych radny Jan Chmielewski - to są cztery uchwały odnośnie wyrażenia opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie likwidacji Okręgowego Szpitala Kolejowego S.p.z.o.o. oraz przekształcenia dolnośląskiego szpitala specjalistycznego im. T. Marciniaka - centrum medycyny ratunkowej. Do tej uchwały i dwóch pozostałych takie krótkie słowo wstępne – komisja o wszystkich tych uchwałach dotyczących opinii, o które wystąpił sejmik wojewódzki ma zbyt mało wiedzy i będzie starała się na początku października odbyć spotkanie z pełnomocnikiem Sejmiku

Wojewódzkiego ds. restrukturyzacji służby zdrowia albo kierownikiem Wydziału Zdrowia. W tej sprawie, o której w tej chwili rozmawiamy, z jednej strony należy rozumieć łączenie działalności ujednolicenie systemu, administracji, ale niemniej jednak nie mieliśmy tutaj stanowisk strony społecznej, czyli związków zawodowych. W przedmiotowej sprawie były tutaj problemy techniczne sygnalizowane tak, że wystąpił brak opinii Rady Społecznej i jest tu również problem jeżeli chodzi o wyjaśnienie, a tego nie mieliśmy odnośnie pozyskania środków z Unii Europejskiej jakie dostał Szpital im. Marciniaka, to nie było nam wyjaśnione, tak więc w związku z tym nie czuliśmy się na siłach, aby taką opinię wyrazić

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia negatywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii

Radna Urszula Mrozowska – Panie Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Nie przekonuje mnie informacja, że wytypowane jednostki służby zdrowia po przejęciu usług świadczonych obecnie przez Szpital Kolejowy podolają temu zadaniu. Zwłaszcza, że nie ma deklaracji ze strony płatnika, czyli Narodowego Funduszu Zdrowia o zwiększeniu liczby zakontraktowanych świadczeń dla placówek przejmujących zakres działalności likwidowanego szpitala. Dobrym tego przykładem jest likwidacja oddziału laryngologii dziecięcej w „Marciniaku”. Działalność tę przejął od „Marciniaka” Szpital Kolejowy i Akademicki Szpital Kliniczny, a NFZ nie zwiększył im do dnia dzisiejszego kontraktów. Spowodowało to znaczne ograniczenie dostępności dla przyjęć planowych, wydłużyła się kolejka. Świadczenia te są wykonywane ponad limity i nie ma żadnej gwarancji, że NFZ za te świadczenia zapłaci. W sytuacji, gdy NFZ na Dolnym Śląsku ma problemy finansowe i nie daje gwarancji na przesunięcie środków finansowych z likwidowanych jednostek do tych, które te świadczenia przejmą zgoda na likwidację jakiegokolwiek szpitala, spowoduje po pierwsze, ograniczenie dostępności pacjentów do usług medycznych, a po drugie pogorszy sytuację finansową jednostek, które te usługi przejmą, gdyż poniosą z tego tytułu dodatkowe koszty nie mając żadnej gwarancji, że za te usługi otrzymają pieniądze. Szanowni Radni, pamiętajmy, że tymi pacjentami są mieszkańcy Wrocławia. A tak, jak wszyscy deklarujemy zależy nam na nich i na ich zdrowiu, dlatego uważam, że powinniśmy się nad tą uchwałą pochylić i nie popierać w takim kształcie, w jakim jest przedstawiana. Dziękuję bardzo.

Radna Renata Granowska – Pani Radna, to nie jest uchwała. To jest tylko nasza opinia. Ja rozumiem, że są pewne obawy, niektórzy popierają, jak przy każdej uchwale, natomiast nie patetyzujemy pewnych rzeczy, ponieważ to nie jest akt wykonawczy tylko to jest nasza opinia.

Radny Czesław Palczak – Mimo, że to jest tylko opinia, ale ona też ma jakąś swoją wagę. Problem polega na tym, że ostatnio nie ma Radnego Jerzego Dula, który jest najbardziej zorientowany w tych sprawach i mówił, że w ostatnich latach Szpital Kolejowy przynosił zyski. Chęć jego likwidacji polega na pozyskaniu terenu na którym jest, bo akurat tak się złożyło, że ten teren, na którym jest szpital jest własnością szpitala, więc w gruncie rzeczy jest to zamach na teren, który jest bardzo atrakcyjny.

Radna Urszula Mrozowska - Przepraszam, przejęczyłam się nie chodzi o uchwałę a o

opinię. Jeszcze dwa słowa o tym, co mówił radny Palczak: w tym roku po raz pierwszy Szpital Kolejowy osiągnął dodatni wynik finansowy. W tej chwili na plusie jest 1 600 000 zł, z czego 50 tys. zł są to już odsetki od środków zgromadzonych na koncie.

Radny Dionizy Pacamaj – Chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Palczakowi. Z moich informacji wynika, zresztą pierwszy raz o czymś takim słyszę, że są jakieś zakusy na grunt. Z tego co wiem, samorząd województwa zobowiązał się, że na tym miejscu będzie nadal działalność zdrowotna. Nie wiem skąd Pan Palczak ma takie informacje.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1279/09.
Za głosowało 11 radnych, przeciw 16 radnych, wstrzymało się 2 radnych.
Została wyrażona opinia negatywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1228/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie likwidacji Okręgowego Szpitala Kolejowego s.p.z.o.o. oraz przekształcenia Dolnośląskiego Szpitala Specjalistycznego im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

25. WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE LIKWIDACJI SPECJALISTYCZNEGO REHABILITACYJNO-ORTOPEDYCZNEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ PRZEKSZTAŁCENIA WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO – DRUK NR 1280/09

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Chmielewski – Komisja tutaj pochyliła się nad problemem rehabilitacji w naszym mieście i likwidacja tej placówki rehabilitacyjnej z zamiarem przeniesienia do szpitala specjalistycznego nie daje gwarancji, żeby wykorzystać w pełni ten potencjał. Na spotkaniu komisji przedstawiciele urzędu również podzielili nasze zdanie, że powinniśmy mieć informacje na temat stanu rehabilitacji, jeżeli chodzi o lecznictwo. Jeżeli zlikwidujemy tę placówkę co będzie, kiedy, w jakim terminie. Akurat ta działalność jest bardzo deficytowa, potrzebna. Świadczy o tym chociażby ostatnia wizyta naszej komisji w szpitalu na Szopena, gdzie daliśmy wyraz w piśmie do Pana Prezydenta, żeby w najbliższym WPI uwzględnić końcową fazę modernizacji tego szpitala, bo jest bardzo potrzebny, a w tym świetle widzimy, że będzie brak miejsc rehabilitacji dla wrocławian, to tym bardziej jest konieczne. Również brak szerszego tła uniemożliwił komisji wydanie decyzji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia negatywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1280/09.
Za głosowało 14 radnych, przeciw 15 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.
Została wydana opinia negatywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1229/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu uchwały w

sprawie likwidacji Specjalistycznego Rehabilitacyjno-Ortopedycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

26. WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE UTWORZENIA SPÓŁKI, KTÓRA BĘDZIE DZIAŁAĆ POD FIRMĄ „DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM ZDROWIA PSYCHICZNEGO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ LIKWIDACJI SPECJALISTYCZNEGO ZESPOŁU PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 1281/09

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Chmielewski – tu chciałem powiedzieć, że to, co wynikało z dyskusji w czasie komisji to, że tego typu usługi, które realizuje ta placówka są mało dochodowe. Rozumiemy, że taki sposób załatwienia sprawy umożliwi zmniejszenie długu, który w tej chwili wynosi 43 mln. Z kolei jeżeli bierzemy pod uwagę dobro Wrocławia i Wrocławian to sytuacja przedstawia się w ten sposób, że Wydział Zdrowia wielokrotnie wnioskował do tej placówki aby zastanowić się nad koniecznością podjęcia działań na rzecz dzieci i szczególnie młodzieży. Jeżeli jest taka potrzeba w tym zakresie to młodzież musi korzystać z Lubiąża i ze Stronia Śląskiego i teraz jeszcze ograniczenie. Mówi się o dłużeniu, że utworzy się spółkę, ale oznacza to koniec kontraktu i za resztę pacjent płaci lub musi czekać. Wiemy czym to się kończy, są to dramaty ludzkie. Dlaczego właśnie Wrocław jako pierwszy w tym momencie został pociągnięty do prywatyzacji? Czy zdecydowały o tym jedynie względy finansowe? Komisja niestety nie mogła wydać tutaj opinii pozytywnej, pozostawione zostało to bez opinii.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia negatywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1281/09.

Za głosowało 10 radnych, przeciw 16 radnych, wstrzymało się 2 radnych.

Została wydana opinia negatywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1230/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki, która będzie działać pod firmą „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz likwidacji Specjalistycznego Zespołu Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej została przyjęta

- stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

27. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1261/09 (ul. Grabiszyńska 66e)

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – Szanowni Państwo, pismem z 20 listopada 2009 roku Forgame Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Grabiszyńskiej 66E we

Wrocławiu. Zgodnie z art. 32 o grach i zakładach wzajemnych uprawnienia Rady Miejskiej sprowadzają się do wydania opinii w sprawie likwidacji ośrodka gier, a w sprawie lokalizacji ośrodka gier dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia wyżej wymienionej działalności. O ile znam opinie Urzędu Miasta, jeśli mamy gdzieś wydać opinię pozytywną, to lokalizacja przy ul. Grabiszyńskiej powinna być najmniej dokuczliwa dla takiej działalności. Firma, która występuje z wnioskiem to firma wrocławska, tak więc można się było na to zgodzić.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – bez opinii
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna
- Komisja ds. Osiedli - opinia negatywna

Radna Renata Granowska – Ja tylko chciałam powiedzieć, że opinia samej Rady Osiedla była opinią pozytywną, więc jakby tutaj opinia komisji, tak tylko chciałam powiedzieć, żeby radni wiedzieli, że Komisja ds. Osiedli zaopiniowała negatywnie natomiast sama Rada Osiedla, będąca najbliższym tego miejsca, po prostu wydała opinię pozytywną.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1261/09.

Za głosowało 16 radnych, przeciw 11 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Została wydana opinia pozytywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1231/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

28. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1262/09 (pl. Kościuszki 6)

Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały spółka GoldenPlay Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zwróciła się ponownie o zaopiniowanie lokalizacji salonu gier na automatach przy pl. Kościuszki 6 we Wrocławiu. Podobnie jak poprzednio Rada Miejska wyraża opinię odnośnie lokalizacji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – bez opinii
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna
- Komisja ds. Osiedli - opinia negatywna

Dyskusja

Radna Urszula Mrozowska – Bardzo proszę o odczytanie opinii Prezydenta.

Przewodniczący Komisji Statutowej Czesław Palczak – Do mnie nie dotarła taka opinia.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały druku nr 1262/09.

Za głosowało 11 radnych, przeciw 14 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Została wydana opinia negatywna.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1232/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia została przyjęta
- stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

29. ROZPATRZENIA WNIOSKU WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU O WYMIERZENIE GRZYWNY RADZIE MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 1284/09

33. ROZPATRZENIA WNIOSKU WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU O WYMIERZENIE GRZYWNY RADZIE MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 1285/09

Jacek Ossowski Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia – Szanowni Państwo. Powiem kilka słów komentarza do dwóch wniosków, które był łaskaw skierować Pan Wojewoda Dolnośląski do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Otóż w dniu 17 września wpłynęło do Biura Rady Miejskiej Wrocławia pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego stanowiące wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wniosek Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 września. W związku z tym, że adresowane jest do Rady Miejskiej odpowiedź musi mieć formę uchwały, jako, że jest to typowa forma wypowiedziania się przez Radę Miejską. Chcę Państwu powiedzieć, że w obydwu przypadkach nie zostały dotrzymane terminy jeśli chodzi o zaopiniowanie i przekazanie do sądu wniosku Pana Wojewody. Moje wyjaśnienia mają charakter następujący: otóż Rada Miejska pracuje w systemie sesyjnym, nie zaś jak inne biura i przedsiębiorstwa od poniedziałku do piątku, lecz od sesji do sesji. W związku z tym niedotrzymywanie tego typu terminów przy tego typu oskarżeniach jest dosyć częste. Przeciętnie, gdybyśmy chcieli wszystkich takich terminów dotrzymywać musielibyśmy zwoływać ponad 20 sesji nadzwyczajnych w ciągu roku, które zawierałyby jeden lub dwa punkty. W okresie od lipca do dnia dzisiejszego musiałyby się odbyć trzy takie dodatkowe sesje, aby dotrzymać tych terminów. Nie ma żadnego takiego przypadku w dotychczasowej praktyce, aby z powodu niedotrzymania owego trzydziestodniowego terminu przez Radę Miejską były stosowane jakiekolwiek sankcje. Ponieważ konsekwencją tego, a konsultowałem ten temat z przewodniczącymi Rad Miejskich miast wojewódzkich dwa tygodnie temu na spotkaniu, konsekwencją byłoby to, że my jako Przewodniczący Rady Miejskiej i jako Rada Miejska pozbawieni byłibyśmy naszego absolutnie podstawowego prawa polegającego na oznaczaniu i ustalaniu terminów obrad Rady Miejskiej. Musielibyśmy w związku z tym decyzję o tym oddać w ręce skarżących. Skarżący przesłałby skargę na kogokolwiek, a my musielibyśmy zwoływać sesję w ciągu trzydziestu dni i to nasze prawo, które jest prawem niezbywalnym i którego, jak sądzę musimy bronić, byłoby absolutną fikcją, ponieważ musielibyśmy się dostosowywać do tego rodzaju wymogów. W związku z tym nie było dotychczasową praktyką ażeby w związku z niedotrzymaniem trzydziestodniowego terminu skarżyć i domagać się wymierzenia grzywny. Nie ma w praktyce polskiego samorządu takiego

precedensu. Dodam jeszcze, że w dzisiejszym porządku obrad są także dwie skargi wojewody, bo tak jak mówiłem musielibyśmy zwoływać w okresie wakacyjnym sierpniowym dwie dodatkowe nadzwyczajne sesje. To jest moje wyjaśnienie, przy czym absolutnie deklaruje lojalność wobec tych, którzy uważają, że terminy są po to, aby ich dotrzymywać. Ja też tak uważam. Niemniej jednak system sesyjny pracy Rad Miejskich stwarza tę okoliczność, że nie zawsze, jak mówię średnio w dwudziestu kilku przypadkach rocznie nie jesteśmy w stanie tych terminów dotrzymać. Tak samo jest w innych Radach Miasta.

Tomasz Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – Zgodnie z art. 51, § 1, zdanie pierwsze ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo Postępowania przed Sądami Administracyjnymi, cytuję: „w razie nie zastosowania się do obowiązku, o którym mowa w tym artykule sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny określonej w następnym artykule”. Wojewoda w treści złożonego wniosku podnosi, że Rada Miejska Wrocławia nie zastosowała się do obowiązku określonego w artykule 54, § 2 ustawy Prawo Postępowania przed Sądami Administracyjnymi, zgodnie z którym organ, o którym mowa przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od jej wniesienia. Złożony przez Wojewodę wniosek dotyczy skargi na uchwałę nr 34/1142/09 z 21 maja bieżącego roku. Pozwolę sobie troszeczkę skrócić, jest to bardzo długie uzasadnienie, które będzie dołączone do odpowiedzi i mam nadzieję do uchwały. Doszukaliśmy się wielu stanowisk sądów administracyjnych i uważamy wraz z naszym ekspertem, że okoliczności faktyczne związane z trybem rozpatrzenia skargi do Sądu Administracyjnego wniesione przez Wojewodę, można tutaj stwierdzić, że w tej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia radzie tejże grzywny, co nie przeczy, że faktycznie ten termin przekraczamy. Jest on jednak, jak Pan Przewodniczący zauważył, spowodowany właśnie procedowaniem i postępowaniem szefów Komisji, jak i trybem pracy całej Rady. W drodze głosowania postanowiliśmy wydać opinię, aby Rada Miejska nie uwzględniała tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak: Komisja proponuje zmianę w podstawie prawnej i jeśli Państwo tę zmianę przyjmują to więcej uwag nie mamy.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1284/09.

Za głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1233/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o wymierzenie grzywny Radzie Miejskiej Wrocławia została przyjęta
- stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1285/09.

Za głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1234/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Wojewody Dolnośląskiego do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o wymierzenie grzywny Radzie Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.**

Wnioski Wojewody nie zostały uwzględnione.

31. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE ZAKWALIFIKOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA BUDOWLANEGO DO PRZEDSIĘWZIĘĆ EURO 2012 – DRUK NR 1234/09

Tomasz Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – Wezwanie to zostało złożone w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym jako czynność poprzedzająca ewentualne zaskarżenie tejże uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Wzywający nie wskazał jednak jaki jego interes prawny lub uprawnienie, które narusza przedmiotowa uchwała, poza nadmienieniem, że jest właścicielem nieruchomości położonej przy ul. [...], jednak bez wskazania związku między własnością nieruchomości i korzystaniem z niej a zakwalifikowaniem przedsięwzięcia budowlanego do przedsięwzięć EURO 2012. powstaje zresztą zasadnicza wątpliwość, czy taki interes lub uprawnienie występują jeżeli Pan [...]wzywa do usunięcia naruszenia prawa, nie zaś interesu prawnego lub uprawnienia. Wskazywane przez niego wady prawne uchwały mogą być co najwyżej przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody lub też skargi tego organu w trybie art. 93 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis art. 101 ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie wskazuje, iż wnoszący wezwanie musi wykazać jaki interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone. Mając powyższe na uwadze komisja w wyniku głosowania za - 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych, wyraziła opinię o nieuwzględnieniu przedmiotowego wezwania Pana [...]

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - za wnioskiem komisji

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1234/09. Za głosowało jednomyślnie 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Wezwanie nie zostało uwzględnione.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1235/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zakwalifikowania przedsięwzięcia budowlanego do przedsięwzięć EURO 2012 została przyjęta
- stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

32. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE UL. LOTNICZEJ I UL. PILCZYCKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1235/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – sytuacja jest bardzo podobna, wręcz identyczna. To wezwanie również zostało złożone w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym i również nie zostało tutaj wykazane naruszenie interesu prawnego skarżącej, dlatego uzasadnienie jest podobne jak w przypadku Pana [...] Komisja postanowiła w wyniku głosowania za - 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych, wnosić o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania Pani [...]

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - za wnioskiem komisji

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1235/09. Za głosowało jednomyślnie 25 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Wezwanie nie zostało uwzględnione.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1236/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ul. Lotniczej i ul. Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

33. ROZPATRZENIA WEZWANIA APLAUZ SPÓŁKI Z O.O. DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1236/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – wzywający stawia zarzuty o naruszeniu jego interesu prawnego dwóm uchwałom: proceduralno – prawnej, podjętej w sprawie wniosku o reasumpcję głosowania w wyniku której podjęta wcześniej uchwała pozytywnie opiniująca lokalizację wskazaną we wniosku została zmieniona na uchwałę opiniującą negatywnie tę samą lokalizację, którą także wzywający kwestionuje. Jednak argumentacja przedstawiona w wezwaniu odnosi się jedynie do samego wniosku o reasumpcję głosowania i jego zasadności, a następnie do postanowienia o przeprowadzeniu ponownego głosowania, które istotnie zmieniło treść uchwały, natomiast nie odnosi się do samej uchwały negatywnie opiniującej jego wniosek w sprawie tejże lokalizacji. Biorąc jednak pod uwagę to, iż w pierwszym głosowaniu wymaganą większością głosów przy wymaganej liczbie Radnych obecnych na sali obrad oraz w wymaganym trybie ustawowym podjęto uchwałę pozytywnie opiniującą lokalizację, a następnie w wyniku reasumpcji tego głosowania bez żadnych dodatkowych argumentów merytorycznie odnoszących się do jej przedmiotów zmieniono treść uchwały. zależność oceny nr 35/1173/09 od oceny zasadności reasumpcji jest bezpośrednie. Opisany przebieg sesji wskazuje na nieuzasadnione uwzględnienie wniosku o dokonanie reasumpcji i przeprowadzenie dodatkowego głosowania w tej samej sprawie, gdy przy zastosowanym systemie elektronicznego liczenia głosów poza awarią urządzenia, nie jest możliwe postawienie zarzutu co do sposobu obliczania głosów. Przebieg głosowania jak i kwestia

zrozumienia przez radnych przedmiotu lub sposobu głosowania nie były we wniosku o reasumpcję podnoszone. Istotne jest natomiast to, że w pierwszym głosowaniu swoje głosy oddało 31 radnych, zaś w drugim 33 radnych zatem była to liczba wyższa niż w głosowaniu pierwszym co świadczy o nadużyciu reasumpcji jako nadzwyczajnego przypadku odstępstwa od zasady rozstrzygania o przedmiocie obrad w sposób jednokrotny. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania za - 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny, wyraziła opinię, aby Rada Miejska uwzględnieniu wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego wniesione Spółkę z o.o. Aplauz. Uznanie, iż uchwała reasumpcji została podjęta z naruszeniem wskazanego przepisu aktu prawa miejscowego spowoduje przywrócenie uchwały 35/1173/09 jej pierwotnej treści, czyli pozytywnego zaopiniowania lokalizacji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący klubu Jarosław Krauze – Klub negatywnie odnosi się do wniosku. Uważamy, że najlepiej, aby tą sprawę rozstrzygnął sąd. W naszym statucie jest zapis głosowania nie elektronicznego tylko ręcznego, elektroniczne tylko jest dodatkiem pomagającym.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - Radny Dionizy Pacamaj: Jesteśmy za wnioskiem komisji. Chciałem tylko poruszyć kwestię głosowania poprzez podniesienie ręki. Jeśli będziemy używać tego argumentu, Panie radny Krauze, to w skrajnym przypadku od momentu zamontowania urządzeń elektronicznych nadzór Pana Wojewody może zakwestionować wszystkie uchwały, które podjęliśmy, więc myślę, że ten argument jest dość wątpliwy i nie wiem czy do końca rozsądny.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Dyskusja

Radny Tomasz Czajkowski – Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Nie byłoby żadnego problemu, gdyby było jedno głosowanie i tym jednym głosowaniu ten wniosek by przepadł. Sytuacja jasna, większość zdecydowała tak, jak zdecydowała. Natomiast tutaj mamy sytuację taką, że Rada sama nie może sobie poradzić ze swoim werdyktem, bo oto w pierwszym głosowaniu zapada decyzja pozytywna, a w drugim przepadł po ogłoszeniu przerwy i „zmobilizowaniu wojska”. Tak nie może być. Popadliśmy w lekką paranoję. Powinniśmy głosować za uwzględnieniem skargi.

Radny Krzysztof Kilarski – Pani Przewodnicząca, Państwo Radni. Chciałem tylko przypomnieć, że po ogłoszeniu wniosku o reasumpcję nastąpiła przerwa, były konsultacje z prawnikami i oni wyrazili wolę ponownego głosowania. Taka była opinia prawników i na jej podstawie odbyło się kolejne głosowanie.

Radna Urszula Mrozowska – Odnośnie tego, co powiedział Pan Czajkowski chciałam zauważyć, że nie byłoby tego problemu gdyby radni tak naciskali przyciski jak podnosili ręce. Tutaj za tej kadencji była już taka sytuacja, że radni zupełnie inaczej naciskali przyciski niż podnosili ręce. Też zauważyłam dzisiaj, że np. radny wstrzymuje się od głosu i nie podnosi ręki. Jesteśmy wybrani przez mieszkańców. Jeśli mamy odwagę głosować, to podnośmy także ręce, aby także ci, którzy przychodzą tutaj widzieli także jak głosujemy.

Radna Elżbieta Góralczyk – Jestem trochę zaniepokojona tym, co słyszę. Jeżeli to, co mówi radny Jarosław Krauze, że statut mówi co innego, a my mówimy co innego, to ja się

obawiam, czy ktoś nie zakwestionuje wszystkich naszych uchwał od początku zamontowania urządzeń. W związku z tym, że powinniśmy głosować przez podniesienie ręki to te nasze ręce podniesione przy każdym głosowaniu ktoś powinien liczyć. Jeżeli tego nie zrobimy, to jesteśmy w sprzeczności z naszym statutem. Po drugie chciałam powiedzieć, że przyznaję się, że podczas dzisiejszej sesji nie podnoszę rąk w związku z tym chyba trzeba będzie zrobić reasumpcję od punktu pierwszego. Nie podnoszę z tej prostej przyczyny, że mam zapalenie stawów i mnie bolą stawy. Jeżeli jest to niezgodne z tym, co powinniśmy robić, to pewnie jest to nieważne głosowanie. Nie wpadajmy w paranoję koledzy. Jeżeli nam zamontowano urządzenie, to jest ważne z niego, a jeżeli nie, to zaczniemy liczyć głosy ręcznie. Zdecydujmy się, bo robimy z siebie niepoważnych ludzi. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Babiarz – jestem tutaj wywołany do tablicy, bo to ja poprosiłem o reasumpcję głosowania na poprzedniej sesji. Dokładnie przeanalizowałem uzasadnienie organu nadzoru i sam ten organ mówi, iż wniosek o reasumpcję można złożyć jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości i tutaj jest cytowany nasz statut: „wątpliwości co do przebiegu głosowania, obliczenia głosów, błędnego zrozumienia przez radnych przedmiotu i sposobu głosowania”. Ja wyraźnie powiedziałem, i to jest zacytowane, że widziałem raptem kilka rąk podniesionych, a kilkanaście głosów było za. Oznacza to, że część osób nie zastosowało się do tego, o co prosił Pan Przewodniczący lub Pani Przewodnicząca. Wynika to z tego, iż głosowania nasze są jawne i podniesienie ręki oznacza akceptację jakiegoś projektu uchwały, natomiast system elektroniczny jest tylko i wyłącznie pomocą do obliczenia głosów, a nie do stwierdzenia czy ktoś głosował za czy przeciw. Nasz system nie umożliwia nam sprawdzenia kto w jaki sposób nacisnął przycisk. W związku z tym jesteśmy zobowiązani głosować w sposób jawny. Zdecydowanie nie zgadzam się z argumentacją przedstawioną przez organ nadzoru, gdyż mój wniosek w pełnym zakresie, w moim mniemaniu, wyczerpywał zapis o wątpliwościach o przebiegu głosowania.

Radny Tomasz Czajkowski – Ja bym zrozumiał te argumenty gdyby zaraz po głosowaniu podnieśli głośnie protesty, że oto wcisnąłem ten guzik, który zamierzałem, ale na ekranie pojawiła się inna opcja lub też nie podniosłem ręki przepraszam, proszę o reasumpcję głosowania. W wyniku analizy tego głosowania Przewodniczący Klubu PiS Piotr Babiarz wnioskował o reasumpcję, bo wynik nie podpasował. Nie możemy tak robić. Na sali wówczas nikt nie protestował, że jego głos nie tak został policzony.

Radny Adam Nowak – Ja mam taką prośbę. Nasza dyskusja pójdzie bardzo daleko. Chodzi o to, że na ekranie nie możemy zobaczyć kto jak głosuje. Jak zauważył Piotr Babiarz mamy do czynienia z głosowaniem jawnym. Dlaczego ja nie mogę zobaczyć, czy dobrze zagłosowałem? Przepisy są niedoprecyzowane. Mam prośbę do prawników aby określili jakie są możliwości, aby to głosowanie było głosowaniem w całości jawnym, żeby było określone na tablicy, że Adam Nowak głosował tak czy tak. Wtedy nie będzie żadnych wątpliwości. Myślę, że w ten sposób możemy wyjaśnić problem. Jeżeli jest potrzebna uchwała Rady, że wyrażamy zgodę na ujawnianie nazwisk na ekranie, to podejmiemy tę uchwałę i będzie po problemie.

Radny Piotr Babiarz – Odpowiadając Piotrowi Czajkowskiemu: nigdzie w protokole nie znajduję słów, że mi głosowanie nie podpasowało. Wyraźnie zaznaczyłem, że zauważyłem na sali odmienny sposób głosowania radnych przez podniesienie ręki niż na tablicy. W związku z tym miałem prawo prosić o reasumpcję. Moim zdaniem to wyczerpuje wszystkie znamiona przepisu mówiącego o wątpliwościach przebiegu głosowania. Pragnę jeszcze podkreślić, że zrobiłem to zanim pani Przewodnicząca zamknęła punkt. To też jest jeden z warunków możliwości przeprowadzenia reasumpcji. Nie zrobiłem tego po zamknięciu

punktu.

Radna Renata Granowska – Szanowni Państwo, tak się przypatrując, na każdej kolejnej sesji zwróciłam uwagę zaraz po sesji kiedy była ta reasumpcja, po prostu głosujemy tak, jak należy, podnośmy ręce, bo tak patrząc na głosowania, każde głosowanie jest dokładnie przeprowadzone w taki sposób. Myślę, że jeżeli sami będziemy się pilnować, podnosić ręce tak jak należy, ten problem sam zniknie.

Radna Urszula Mrozowska – Pani Przewodnicząca, możemy tak dyskutować bardzo długo w związku z tym wnoszę wniosek formalny o zamknięciu dyskusji i głosowanie.

Prowadząca obrady poprosiła aby kolejne osoby nie dopisywały się do listy oczekującej.

Radna Wanda Ziembicka-Has – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałam tylko formalnie. Jest rozdział 7 § 44 hasło głosowanie, § 46 głosowanie jawne – radni głosują przez podniesienie ręki, jest także podpunkt i głosowanie § 47 i m.in. jeśli chodzi o imienne głosowanie „radni głosują na kartach oznaczonym imieniem i nazwiskiem, przy czym za głosy ważne uznaje się te, które oddano zgodnie z ustaleniami” i tak dalej. Proszę o dokładne zapoznanie się z obowiązującym statutem. Jeżeli chcemy zmienić statut musimy złożyć wniosek i uchwałę w sprawie zmiany statutu, wysłać do Premiera Rządu i Premier zmienia lub nie ten statut. Proszę tylko o dostosowanie się do paragrafów od 41 do 47. Dziękuję.

Radny Dionizy Pacamaj – Chciałem zabrać głos indywidualnie. To Panie Radny Piotrze Babiarczy do Ciebie, bo siedzimy obok siebie a wiem, że Tomasz Czajkowski kolejny raz ad vocem nie może użyć. Tomasz Czajkowski powiedział, że reakcja Pana Radnego była nie w trakcie głosowania, ale wtedy kiedy pojawił się wynik. To jest kwestia faktów. Twoja reakcja nastąpiła po pojawieniu się wyniku.

Radny Szymon Hotała – Uważam, że Radny Adam Nowak miał najlepszy pomysł. Pomysł Radnej Renaty Granowskiej też jest dobry. Tylko jest taki problem, że my często nie nadążamy za systemem elektronicznym, aby te ręce podnosić. Więc albo ten system wymontujemy, a zależy nam na tym aby te sesje przeprowadzać sprawnie, albo przekształcimy tak, jak powiedział radny Adam Nowak, bo inaczej mogą nam wszystkie głosowania uchylić.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1236/09.

Za głosowało 10 radnych, przeciw 18 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Wezwanie nie zostało uwzględnione.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1237/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Aplauz Spółki z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia została przyjęta - stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

34. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY WROCŁAW – DRUK NR 1237/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – W skardze tej skarżący wnosi o stwierdzenie

nieważności § 1 ust. 1. punkt 2 oraz § 12 ust 2 punkt 2 zarzucenie o istotnym naruszeniu ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego. Z uwagi na to, iż w obu wspomnianych przepisach aktu prawa miejscowego jako kryterium pierwszeństwa o przyznaniu prawa do lokalu mieszkalnego wchodzącego w skład gminnego zasobu mieszkaniowego wskazano nieposiadanie tytułu prawnego do innego lokalu, a w przypadku małżonków nieposiadanie takiego tytułu przez każdego z małżonków, co zdaniem skarżącego stanowi wykroczenie poza ustawową delegację. Ustalenie kryteriów pierwszeństwa wyboru osób ubiegających się o nawiązanie umowy najmu nie może obejmować zakazu posiadania tytułu prawnego do innego lokalu. Mając powyższe na uwadze, komisja wyraziła opinię aby Rada Miejska uwzględniła w całości skargę Wojewody, gdyż organ wykazał zdaniem komisji istotne przekroczenie granic delegacji ustawowej.

Dyrektor Lech Filipiak – szanowni Państwo, przed podjęciem decyzji o głosowaniu w uzupełnieniu stanowiska Prezydenta jakie do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej zostało skierowane. Chciałbym uzupełnić również to stanowisko o następujące kwestie – otóż proszę Państwa, podstawowe obowiązki gminy w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej określa artykuł 4 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego. Szczegółowe zasady stanowiące rozwinięcie normy kompetencyjnej z art. 4 ustawy stanowią przepisy z rozdziału 3, a w szczególności art. 20 i 21. Otóż przepis art. 4 ustawy określa też krąg osób uprawnionych do ubiegania się o zawarcie umowy najmu. Są to członkowie wspólnoty samorządowej nie posiadający zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych i jednocześnie spełniający określone kryteria dochodowe. W przekonaniu Prezydenta Wrocławia osoby, które posiadają już tytuł prawny do innego lokalu nie spełniają warunku niezaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Mamy tutaj odrębne, inne stanowisko niż Wojewoda. Trzeba bowiem przyznać, że osoba posiadająca tytuł prawny do lokalu uprawniona jest do posiadania tego lokalu z wyłączeniem innych osób, a gdyby inne osoby tytułu takiego nie posiadały uprawniony jest do objęcia w posiadanie lokalu w drodze przymusu państwowego np. na podstawie orzeczenia sądu. Posiadanie tytułu prawnego dla innego lokalu nie jest równoznaczne w niektórych stanach faktycznych z pojęciem zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, ale osoba posiadająca taki tytuł ma możliwość zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych we wskazany przed chwilą sposób. Byłoby zdaniem Prezydenta sprzeczne z literą i duchem ustawy jak również zasadami współżycia społecznego, aby skutkami rozporządzeń prawnych lub faktycznych takich osób obciążać wspólnotę samorządową. W szczególności tych członków wspólnoty samorządowej, którzy takiego tytułu nie posiadają. Należy też wskazać, że art. 21 ustęp 3 ustawy stanowi katalog otwarty i z tego powodu wyżej wskazanych Prezydent uważa, iż poszerzenie tego katalogu w drodze przepisów prawa miejscowego nie stanowi naruszenia prawa gdyby przyjąć, że skarżone przepisy uchwały Rady Miejskiej stanowią rozszerzenie tego katalogu. Nie jest zdaniem Prezydenta nieuprawnione twierdzenie, że skarżone przepisy mieszczą się w zakresie pojęciowym art. 21 ust 3 pkt 3 ustawy. Konsekwencją uznania za nieważne przepisów skarżonej uchwały byłoby przyznanie prawa do zawarcia umowy najmu osobom, które spełniając kryteria dochodowe oddają swój lokal mieszkaniowy do używania innym osobom szczególnie w stosunkach rodzinnych. Rodzi to wówczas pokusę obejścia prawa gdyż nieodpłatne korzystanie z lokalu, szczególnie w stosunkach rodzinnych w istocie takim świadczeniem nie jest, a osoba dokonująca takiego rozporządzenia świadczenia od lokatorów faktycznie otrzymuje. Jeśli istnieją zatem przeszkody faktyczne i trwale uniemożliwiające korzystanie z własnego lokalu, to posiadacz tytułu prawnego uprawniony jest do zbycia swojego prawa i zaspokajania swoich potrzeb mieszkaniowych z uzyskanego świadczenia. Należy również przypomnieć, że przepis art. 23 ustęp 2 ustawy, który mówi o jednym z rodzajów mieszkań

w zasobie mieszkaniowym, mianowicie mieszkaniach czy lokalach socjalnych, wyraźnie wskazuje, że uprawnienie do lokalu socjalnego jest to uregulowanie ustawowe. Wyklucza to przyznanie lokalu socjalnego jeżeli osoba ta posiada tytuł prawny do innego lokalu. Oczywiście należy podkreślić jedną rzecz. Przepisy uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad gospodarowania były uchwalone w roku 2005 a więc cztery lata obowiązują. W istocie dzisiaj mamy coś w rodzaju sporu o definicję niezaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Prezydent Wrocławia przedstawiając niniejszą informację nie ma zamiaru wpływać na decyzję jaką Wysoka Rada podejmie. Trzeba jednak pamiętać, że dobrze aby ten spór rozstrzygnął Naczelny Sąd Administracyjny.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – w pierwszej kolejności chciałbym zapytać Pana Dyrektora czemu to stanowisko Pana Prezydenta nie wpłynęło do naszej komisji na czas. Sporu nie ma, ponieważ na poparcie swojej argumentacji skarżący czyli Wojewoda przywołał nam orzecznictwo Sądów Administracyjnych, w którym w wyniku skargi na uchwałę bądź w wyniku wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego dochodziło do stwierdzenia nieważności tych postanowień rad gmin w których wprowadzono podobne regulacje. Choćby wyrok NSA we Wrocławiu z grudnia 2006 r., z lutego 2008 r. czyli dosyć świeże sprawy. WSA w Opolu wydał dwa razy taki wyrok i w przywołanych orzeczeniach składy orzekające jednoznacznie interpretują przepisy ustawy w sposób wykluczający ograniczenie prawa do najmu lokalu mieszkaniowego z powodu posiadania tytułu prawnego do innych lokali. Sporu nie ma, bo sądy już dawno ten spór rozstrzygnęły. Mając powyższe na uwadze podtrzymuję, aby Rada Miejska uwzględniła w całości skargę Wojewody.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, zawsze w takich kwestiach, kiedy prawnicy mają różne zdanie najlepiej gdyby rozstrzygały sądy.

Przewodniczący Tomasz Stanko – Ja właśnie powiedziałem, że sądy już to rozstrzygnęły.

Przewodniczący Jarosław Krauze – Przepraszam bardzo, ale ja już naprawdę widziałem wiele wyroków z różnych sądów w tej samej sprawie, wydawałoby się, ale jednak innej, bo każda sprawa jest troszeczkę inna. W związku z tym, dobrze by było, aby tą konkretną sprawę, jeżeli różni prawnicy mają różne zdania, rozstrzygnął znów sąd.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – bez opinii

Dyskusja

Radna Elżbieta Góralczyk - ja się w tej chwili zastanawiam jak to jest możliwe. To znaczy, że mam mieszkanie i za chwilę wystąpię do Pana Prezydenta o następne mieszkanie dlatego, że na to mi pozwala orzecznictwo jakiegoś sądu. Przepraszam za słowo „jakiegoś”, ale dla mnie to jest kompletna bzdura. Miasto, gmina ma obowiązek zapewnić lokal osobom, które nie mają gdzie mieszkać. Jeżeli to się stanie powszechne, to ile będzie się czekać na mieszkanie. Teraz ludzie czekają dziesięć lat, mieszkają nieraz w skandalicznych warunkach. Jeżeli teraz ja wystąpię i może jeszcze 50 tys. ludzi, to jest po prostu jakiś obłęd. Wiem, że to nie jest socjal dawny, ale są ludzie, którzy naprawdę potrzebują pomocy. A teraz mówi się, że wszyscy mają prawo dostać i mają prawo oczekiwać, że dostaną mieszkanie mimo, że są właścicielami innych mieszkań. Dla mnie to

jest kompletnie niezrozumiałe i uważam, że powinniśmy iść do sądu, bo może jakiś mądry sędzia powie nam, że tak nie może być, bo to jest niesprawiedliwe społecznie.

Radny Krzysztof Kilarski – Chciałem tylko zwrócić uwagę, że w Polskim prawodawstwie nie ma czegoś takiego jak precedens. Każda sprawa jest traktowana indywidualnie i wyroki zapadają w sprawach indywidualnych a nie precedensowych. Powoływanie się tutaj na wyroki innych sądów jest przedwczesne.

Radny Leon Susmanek – Chciałem przeprosić Panią Przewodniczącą. To jest tak jak z tym podnoszeniem rąk. Ja zamyśliłem się przez moment nad biednymi mieszkańcami, którzy nie mogą dostać mieszkań we Wrocławiu i podałem błędnie: Komisja Infrastruktury głosami za – 5, 1 – wstrzymujący się, zdecydowała o odrzuceniu wniosku Wojewody.

Radny Dionizy Pacamaj – Obawiam się, że część z Państwa nie do końca zrozumiała intencje Wojewody. Wojewoda wskazał nam, że niedopuszczalne jest, aby w uchwale regulować tego typu kwestie, czyli różnicować obywateli. Tego typu rzeczy można rozstrzygnąć na niższym etapie, np. poprzez przyznawanie odpowiedniej liczby punktów. To jest podobnie jak z tymi studentami, że studenci dzienni mogą mieć bilet semestralny, a zaocznicy nie. Chodzi o równość obywateli wobec prawa. A w związku z tym, że uchwała Rady Miejskiej stanowi również prawo lokalne, to Wojewoda nam zwrócił uwagę pod tym po prostu kątem. Nikt nie zabroni osobom, które mają już mieszkanie dać 1 punkt a tym, którzy nie mają mieszkania 100 punktów. I wszystko będzie zgodnie z prawem.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka - Chciałam tylko zwrócić uwagę, że ten sam przykład punktowania mamy teraz w rekrutacji do przedszkoli i żłobków i stąd samotne matki są faworyzowane, żeby dostać miejsce czy też osoby biedniejsze lub inwalidzi. Jest równość wobec prawa i powinna być zgoda, ale jest taka jest czasami przestrzeń, że trzeba tą solidarność społeczną wykazywać.

Prowadząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1237/09.

Za głosowało 9 radnych, przeciw 17 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1238/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław została przyjęta
- stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Prowadząca obrady zarządziła 15 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Michał Bobowiec.

35. ROZPATRZENIA SKARGI I. PARK SPÓŁKI Z O. O. DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA POŁUDNIOWO - WSCHODNIEJ CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO PARK SZCZYTNIKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1238/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Chciałbym na początku powiedzieć, co może być ważne, że skarżący składał wcześniej wezwanie w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które nie zostało uwzględnione na sesji w lipcu br. W skardze spółka ta zarzuca uchwale naruszenie konstytucyjnie chronionego jej tytułu do władania własnością, którym jest użytkowanie wieczyste gruntu objętego obszarem planu, jako że zgodnie z planem teren użytkowanej nieruchomości ma być zajęty pod lokalizację celu publicznego, którym będzie rozbudowa ZOO. Zgodnie z art. 6 punkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, cele określone mogą być też w innych ustawach, zaś rozdział 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody zalicza ogrody zoologiczne do form tejże ochrony. Art. 65 tej ustawy podkreśla, iż tereny przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na rozbudowę istniejących ogrodów podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju, co w jednoznaczny sposób przesądza o publicznym charakterze celów przewidzianych do realizacji na tym terenie. W związku z powyższym Komisja w wyniku głosowania wyraziła opinię, aby Rada Miejska wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o oddalenie skargi

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1238/09. Za głosowało jednomyślnie 25 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1239/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi I. Park Spółki z o.o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

36. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1239/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Powraca w tej skardze reasumpcja głosowania, czyli sprawa Piotra Babiara. W skardze Wojewoda zarzuca podjęcie tej uchwały z naruszeniem § 47a ustępu 2 Statutu Wrocławia z uwagi na poddanie dwukrotnemu głosowaniu projektu uchwały w wyniku zgłoszonego i przyjętego wniosku formalnego o reasumpcję pierwszego głosowania z powodu wątpliwości co do obliczenia wyników głosowania. Skarga oparta jest na analizie protokołu z sesji oraz przepisów statutu jako, że sama ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminny poza wymogami dotyczącymi quorum, trybu głosowania oraz wyniku rozstrzygającego nie ustala zasady jednokrotności głosowania. Wynika ona raczej z art. 2 i 7 Konstytucji RP oraz przepisów statutowych

realizujących delegacje z art. 22 ustęp 1 z ustawy o samorządzie gminnym. W uzasadnieniu skargi opisano przebieg sesji wskazując na nieuzasadnione uwzględnienie wniosku o dokonanie reasumpcji i przeprowadzenie podobnego głosowania w tej samej sprawie, gdy przy zastosowanym systemie elektronicznego liczenia głosów poza awarią urządzenia nie jest możliwe postawienie zarzutu co do sposobu obliczania głosów. A przebieg głosowania, jak i kwestia zrozumienia przez radnych przedmiotu lub sposobu głosowania nie były we wniosku o reasumpcję podnoszone. Istotne jest natomiast, że przy pierwszym głosowaniu oddano głosów 31 a w drugim 33, co świadczy o nadużyciu w rozumieniu skarżącego o reasumpcji jako nadzwyczajnego przypadku odstępstwa od zasady rozstrzygania o przedmiocie obrad. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w wyniku głosowania za – wszyscy zgromadzeni radni wyraziła opinię aby Rada Miejska uwzględniła skargę Wojewody w całości. Uznanie, iż uchwała o reasumpcję została podjęta z naruszeniem wskazanego przepisu aktu prawa miejscowego spowoduje przywrócenie uchwały 35/1173/09 jej pierwotnej treści.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Jarosław Krauze: debata w tej kwestii dzisiaj już się odbyła więc tak jak przy poprzedniej powinniśmy takie samo stanowisko zająć, czyli powinien to rozpatrzyć sąd.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Klub PiS podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko. Będziemy proponowaliby to rozpatrzyć sąd. Do Pana Przewodniczącego – w uzasadnieniu organu nadzoru nie znajduję argumentu co do ilości osób głosujących w pierwszym i drugim głosowaniu.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały na druku nr 1239/09.

Za uwzględnieniem głosowało 9 radnych, przeciw 18 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Skarga nie została uwzględniona

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1240/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie została przyjęta - stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

37. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ D/W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/275/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI PRZEWOZOWE ŚWIADCZONE ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO – DRUK NR 1240/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Pan Wojewoda Dolnośląski zarzuca uchwale naruszenie art. 32 ustęp 1 konstytucji, art. 2 ustęp 1 punkt 20i art. 188 ustęp 1 Prawa o szkolnictwie wyższym. Skarżący podnosi jako argument konstytucyjnej zasady równości wobec prawa przez wprowadzenie nieuprawnionego zróżnicowania opłat za usługi przewozowe dla studentów w oparciu o kryterium trybu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, a przy tym pominięcie studentów uczelni zagranicznych i słuchaczy studiów doktoranckich, zaś przy przyznaniu uprawnienia uczniom z pominięciem uczniów

szkół policealnych, a także wprowadzenie ulgi większej niż ustawowo wskazana. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w wyniku głosowania za – 3 radnych, przeciw- 0, wstrzymało się 2 radnych, wyraziła opinię aby Rada Miejska uwzględniła skargę Wojewody w całości.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Jarosław Krauze: zanim przedstawię opinię chciałbym usłyszeć stanowisko Pana Prezydenta.

Dyrektor Marek Czuryło – szanowni Państwo. 14 września Prezydent zmodyfikował swoje stanowisko w sprawie tej uchwały i uwzględniając w części skargę Wojewody w swoim stanowisku wniósł aby biletem semestralnym objąć również studentów studiów niestacjonarnych. Odnosząc się do uwagi Wojewody, który w swojej skardze napisał, że nie uwzględniono szkół policealnych to chcę powiedzieć, że zgodnie z ustawą o edukacji mamy młodzież szkolną szkół podstawowych, ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych. W grupie szkół ponadgimnazjalnych są 2 szkoły policealne a zatem uczniów wszystkich rodzajów szkół ta uchwała by obowiązywała. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza po wysłuchaniu stanowiska Pana Prezydenta będzie głosował za uwzględnieniem w części skargi Pana Wojewody i za tym, aby uwzględnić w tej uchwale, która pozwoli studentom zaocznym, wieczorowym korzystać z prawa do biletu semestralnego o zmniejszonej odpłatności, czyli wszystkim studentom.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Dyskusja

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Mam pytanie do Pana Dyrektora. Nie odniósł się Pan do studentów uczelni zagranicznych, a także do tego, że wprowadzona ulga jest większa niż ustawowo wskazana.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec - Panie Przewodniczący, Pan Dyrektor przedstawił stanowisko Prezydenta, które jest na piśmie, przyjmuje my to stanowisko i nie dyskutujemy nad tymi rzeczami.

Radna Elżbieta Góralczyk – Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy. Ja w dalszym ciągu, tak jak na poprzedniej sesji, kiedy było to uchwalane, uważam, że kolejne obniżanie cen biletów dla studentów, obojętne czy studiów stacjonarnych czy zaocznych, jest błędem i niesprawiedliwe wobec pozostałych mieszkańców miasta. Studenci zaoczni są przede wszystkim pracownikami, którzy pięć dni w tygodniu jeżdżą do pracy, a na uczelnię w sobotę i w niedzielę lub czasami w piątki i to i tak co dwa tygodnie. Jeżeli ktoś nie pracuje to jest niechlubnym wyjątkiem lub pracuje na czarno. Taka jest prawda. To, że studenci zaoczni pracują wynika też z prowadzonej od jakiegoś dłuższego już czasu szerokiej dyskusji w całej Polsce. Jakie kłopoty ze studentami zaocznymi mają pracodawcy. Ostatnim czasem nawet włączyło się w to ministerstwo, które również się tą sprawą zajęło stając w obronie studentów zaocznych-pracowników. Studenci zaoczni rozliczają się z fiskusem w swoim miejscu zamieszkania i w postaci PIT-u, w którym rozlicza (...) Ile razy mogą dostawać ulgi za tą samą rzecz? Według mnie jest to bardzo wysoce

niesprawiedliwe, wszyscy uczący się mają bowiem 50% ulgi od cen biletów, zagwarantowane ustawowo, a przecież studia wyższe nie są zadaniem własnym gminy, która z własnych środków, bez jakichkolwiek dotacji, czyli z naszych podatków musi to finansować. Nie zgadzam się z narzekaniami studentów na to, że są biedni i nie stać ich na bilety. Każdy wrocławianin, który ma nieszczęście być sąsiadem, tak jak ja, studentów wynajmujących mieszkanie, zgodzi się ze mną, że mitem jest twierdzenie o biednym studencie w dzisiejszych czasach. Kiedyś było inaczej. Ktoś, kogo nie stać na bilety komunikacji miejskiej, nie ma również na to, by urządzać nieprzerwanie imprezy suto zakrapiane alkoholem, trwające w dzień i w nocy. Doświadczam tego na co dzień i nieprzerwanie w dzień i w nocy. Panowie przerywają imprezy ok. 5⁰⁰ rano, kiedy idą odpoczywać. Wtedy my wstajemy do pracy, ale po naszym powrocie z pracy oni już znowu imprezują. Wielokrotne prośby o spokój oraz interwencje policji imprezowiczów nie wzruszają. Może się mylę, ale każdy alkohol jest droższy od biletu tramwajowego. Z relacji policji, która jest u nas dosyć częstym gościem wynika, że każdego dnia jest wiele zgłoszeń o zakłócaniu spokoju w dzień i w nocy przez studentów najczęściej będących pod wpływem alkoholu. Według statystyk wynika, że na 10 zgłoszeń na policję – 8 dotyczy studentów wynajmujących mieszkania. Gdzie są ci biedni studenci, których nie stać na bilet tramwajowy? Może jestem na tej sali w mniejszości, ale jestem przeciwna takiemu prezentowi, do którego muszą dołożyć się wszyscy inni, czasem naprawdę biedni mieszkańcy miasta. Może nie będzie to kosztować wiele pieniędzy, ale chodzi o zasadę i sprawiedliwość. Co do stwierdzenia, że jest to ulga, która dotyczy wszystkich, to uważam odmiennie. W naszym zamyśle pierwotnym miał to być dodatkowy bonus dla studentów studiów stacjonarnych. Ja to rozumiałam jako nie ulgę, tylko dodatkowy bonus, czyli nie mający nic wspólnego z tym, co jest zapisane w ustawie. To, co teraz ma być, to jest ulga, której definicja zapisana jest w ustawie, a ona mówi o 50% wysokości biletu normalnego i mają ją wszyscy studenci. Jesteśmy więc w tej chwili w niezgodzie z ustawą. Za chwilę okaże się, jak już się prawie, że okazało, że musimy jeszcze uwzględnić doktorantów i Bóg wie kogo jeszcze z wyższych uczelni. Jeszcze raz chcę podkreślić, że nie zgadzam się z takim dzieleniem mieszkańców Wrocławia. Jestem pewna, że ci, którzy do tej pory nie płacili za przejazdy nie zmieniają swoich zachowań, bo tak naprawdę nie chodzi o te 1,20 zł, na które ich na pewno stać, ale i tego szkoda, im oczywiście. Jestem rozgoryczona, ale mam serdecznie dość takich właśnie biednych studentów-sąsiadów. Dzisiaj jestem również po nieprzespanej nocy, impreza obok skończyła się dokładnie o godz. 6²⁰, a o godz. 6³⁰ ja wychodzę do pracy.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – w kwestii formalnej, rozumiem merytoryczne wystąpienie Pani radnej. Dzisiaj mamy taką sytuację – została podjęta uchwała. Ta uchwała jest skarżona przez Wojewodę i rozpatrujemy uwzględnienie lub nieuwzględnienie skargi, zatem w tym tonie bardzo proszę o wypowiedzi.

Radny Dionizy Pacamaj – chciałem się zapytać Pana Przewodniczącego, czy jest w tej sprawie jakiś inny alternatywny projekt uchwały, bo jeśli nie ma, to ja nie rozumiem do końca wypowiedzi zarówno przedstawiciela Pana Prezydenta jak i Przewodniczącego Klubu Pana Prezydenta, którzy zakomunikowali nam, że są za tym, aby uwzględnić w części tę skargę. Mamy skargę, rekomendacja komisji jest – uwzględnić, no więc albo uwzględniamy, albo nie, albo przedstawiamy alternatywny projekt uchwały, gdzie wtedy w części uwzględniamy. Chciałem się zapytać, czy jest taki projekt?

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – rozpatrujemy skargę na druku nr 1240/09, nie ma żadnego innego projektu. Wniosek o głosowanie będzie o uwzględnienie lub nieuwzględnienie i taką decyzję radni podejmą.

Radny Czesław Palczak – część mojej wypowiedzi została już wyartykułowana przez Panią Elżbietę Góralczyk, natomiast ja chciałbym zgłosić alternatywny projekt. Jeśli już zdecydujemy się na to, żeby ci studenci, którzy są na studiach zaocznych mieli ulgi, to ograniczymy tę ulgę do soboty i niedzieli, bo oni tylko wtedy jeżdżą na uczelnię. W pozostałe dni oni pracują i dlatego mamy dopłacać do tego, że oni pracują? Ograniczmy im i zastosujmy tę równość względem studentów dziennych, którzy cały tydzień mają zajęcia i im dajmy ulgę też w momencie, kiedy oni mają zajęcia, a nie kiedy oni jeżdżą do pracy.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – została podjęta uchwała, która jest skarżona przez Wojewodę i dzisiaj musimy albo ją przyjąć albo odrzucić. Nowe projekty uchwał w normalnym trybie powinny wpłynąć do Przewodniczącego Rady Miejskiej i oczywiście będą dyskutowane, głosowane na kolejnym posiedzeniu, czy jak Komisja Główna ustanoi.

Radna Wanda Ziembicka-Has – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Państwo Radni, a propos druku nr 1240/09. Rozdział 2 Konstytucji art. 32 – Wolność, prawa i obowiązki człowieka i obywatela. W art. 32 czytamy, jeśli chodzi o studentów, że wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawa do równego traktowania przez władze publiczne, nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny i taką interpretację, kim jest student w Polsce wobec orzecznictwa konstytucyjnego otrzymaliśmy na tej komisji od prawników Urzędu Miejskiego.

Radny Leon Susmanek – zwracam się z prośbą do Prezydium Rady, żeby przeprowadziło głosowanie nad projektem zawartym na druku nr 1240/09, zgodnie ze Statutem i porządkiem obrad.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie za uwzględnieniem skargi Wojewody Dolnośląskiego zawartej na druku nr 1240/09.

Za głosowało 25 radnych, przeciw 2 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1241/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr VII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

38. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXII/681/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - sytuacja jest bardzo podobna. Wojewoda podnosi jako argument naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa przez wprowadzenie nieuprawnionego zróżnicowania opłat za usługi przewozowe dla studentów w oparciu o kryterium trybu studiów, a także wprowadzenie ulgi większej, niż ustawowo wskazana. Mając to na uwadze, Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa wyraziła

opinię, aby uwzględnić skargę Wojewody Dolnośląskiego.

Marek Czuryło Dyrektor Wydziału Transportu – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, obie uchwały w sprawie zasad i w sprawie opłat muszą funkcjonować razem. W jednej uchwale w sprawie opłat mówimy o wysokości opłaty albo ile będzie kosztował bilet semestralny w zależności od jego rodzaju, natomiast w uchwale o zasadach mówimy i definiujemy, komu będzie przysługiwał ten bilet. Więc te uchwały muszą funkcjonować razem, jeżeli mają funkcjonować. Stanowisko Prezydenta odnośnie drugiej uchwały jest takie, ażeby nie uwzględnić skargi Wojewody.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za nieuwzględnieniem
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za uwzględnieniem
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Piotr Babiaryz: Pan Dyrektor powiedział, że jedna i druga uchwała musi ze sobą korelować. Przyjęliśmy skargę Pana Wojewody, w związku z tym konsekwencją tego powinno być także uwzględnienie tej skargi, bo rozsypie się nam to wszystko. Mamy w chwili obecnej przyjętą skargę Pana Wojewody.

Dyrektor Marek Czuryło – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, stanowisko Prezydenta odnośnie uchwały w sprawie zasad, które przedstawiłem mówiło o tym, ażeby w części uwzględnić stanowisko Wojewody i objąć biletsem semestralnym studentów studiów niestacjonarnych, czyli studentów studiów niestacjonarnych i stacjonarnych. Natomiast uchwała o opłatach, która sama w sobie nie istnieje, tak jak i poprzednia uchwała sama w sobie nie istnieje z tego powodu, o którym wcześniej mówiłem, wyrażając stanowisko Prezydenta – nie uwzględnić skargi Wojewody na uchwałę w sprawie opłat.

Przewodniczący Jarosław Krauze – w imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza proszę o 5 min. przerwy.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec zarządził 5 min. przerwę w obradach.

Po przerwie

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec zarządził wznowienie obrad i poprosił o Pana Piotra Babiaryza Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o wyrażenie opinii Klubu w sprawie skargi zawartej na druku nr 1241/09

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Przewodniczący Piotr Babiaryz: z informacji, które tutaj uzyskaliśmy należy poprzeć komisję i będziemy głosowali za wnioskiem komisji.

Prowadzący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem skargi Wojewody Dolnośląskiego zawartej na druku nr 1241/09.

Za głosowało 15 radnych, przeciw 12 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1242/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe świadczone przez Gminę Wrocław została przyjęta
- stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

39. SKARGI MIESZKAŃCÓW BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 7 NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1251/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa - przedmiotem skargi były zarzuty o przewlekłe prowadzenie prac remontowych oraz brak odpowiedzi na pisma kierowane do Prezydenta w tej sprawie. W toku postępowania ustalono, iż przebieg prac remontowych uzależniony był od uzyskania niezbędnych pozwoleń budowlanych. Termin zakończenia remontu uległ przedłużeniu z powodu prac związanych z uciepleniem nieruchomości. W kwestii braku odpowiedzi ustalono, iż pismo mieszkańców Prezydent przekazał zgodnie z właściwością Dyrektorowi Zarządu Zasobu Komunalnego, który udzielił na nie odpowiedzi. Komisja, po zapoznaniu się z dodatkowymi materiałami przekazanymi przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego w dniu 24.09.09r., czyli dopiero dzisiaj - postanowiła uwzględnić przedmiotową skargę w części dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu udzielania odpowiedzi przez Dyrektora na pismo skarżących z dnia 30 stycznia br. Skutkuje to koniecznością rozszerzenia zakresu podmiotowego skargi o Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, a nie tylko o Prezydenta. Gdy idzie o zarzuty dotyczące popełnienia czynów zabronionych, zawarte w uzupełnieniu do skargi – Rada Miejska nie jest właściwa w tym zakresie. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi w części dotyczącej zarzutów o przewlekłe prowadzenie prac remontowych oraz o uwzględnienie jej w części dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu udzielania odpowiedzi przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego na pismo 30 stycznia br. Tym samym, chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały. Prosiłbym o dodanie w tytule uchwały słów: „i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego”, czyli skarga będzie wniesiona na Prezydenta i na Dyrektora, natomiast treść obecnego § 1 otrzymałaby brzmienie: „Rada Miejska Wrocławia po rozpatrzeniu skargi mieszkańców budynku przy ul.Grodzkiej 7 na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego z dnia 22 czerwca br., ppkt 1 – w części dotyczącej Prezydenta Wrocławia zawierającej zarzut przewlekłego prowadzenia prac remontowych oraz braku odpowiedzi na pismo złożone w kancelarii Prezydenta Wrocławia w dniu 4 lutego 2009r. uwzględnia/nieuwzględnia skargę” i w ppkt 2 - w części dotyczącej Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, zawierającej zarzut nieterminowego udzielania odpowiedzi – uwzględnia/nieuwzględnia skargę”.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – głos nieczytelny z sali.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa rozpatrywała skargę w brzmieniu, jakie było wcześniej, zanim Pan Przewodniczący dokonał tych zmian. W tamtej wersji Komisja nie wnosi żadnych uwag, a w tej wersji nie możemy się wypowiedzieć, ponieważ nie debatowaliśmy nad tą zmianą.

Dyskusja

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - autopoprawki nie są żadną nowością, dla nas jest to pewien porządek tutaj wprowadzony, ponieważ skarga zakwalifikowana przez Przewodniczącego Rady jako na Prezydenta, mieszkańcy nie wskazali wprost, na kogo składają skargę, organem jest tutaj miasto, Pan Prezydent, natomiast w części ona dotyczyła wprost Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, dlatego uznaliśmy na posiedzeniu Komisji, konsultując się z naszym prawnikiem, iż należy ująć Pana Dyrektora.

Mają rację skarżący, bo nie dostali pisma w terminie.

Radna Renata Granowska – proponuję głosowanie, ponieważ to, co powiedział Pan Radny Czesław Palczak nie zdarzyło się pierwszy ani ostatni raz, tak, że tutaj jak najbardziej Komisja może taką autopoprawkę złożyć i Komisja Statutowa po prostu nie wyda tej opinii.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi w części dotyczącej zarzutów o przewlekłe prowadzenie prac remontowych oraz o jej uwzględnienie w części dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu udzielenia odpowiedzi przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, na pismo skarżących z 30 stycznia br.

Radny Tomasz Czajkowski (w kwestii formalnej) – głos nieczytelny z sali.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – czym innym jest kwestia merytoryczna, którą zgodnie Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa uznaje raz tak, raz inaczej, a czym innym jest kwestia np. czasu, terminu. Zdarzają się skargi takie, że nie ma podstaw do uwzględnienia merytorycznego, czyli wszystkie procedury, wszystkie ścieżki zostały wykonane przez służby Prezydenta, natomiast nie został dochowany czas i wówczas w kwestii przekroczenia terminów uznajemy skargę, natomiast w kwestii formalnej ciężko ją uznać.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – skarga będzie podzielona na części, to już do tej pory się zdarzało, tak, że w części uznawaliśmy skargę, a w części nie uznawaliśmy, że nie ma racji skarżący. Prawnik obsługujący Biuro Rady Miejskiej dodał słusznie, że jeżeli uznanie Państwo zgłoszoną przeze mnie autopoprawkę w §1 pkt 1, o którą wnosilem, żebyśmy zmienili, której nowy kształt cytowałem, jeżeli miałoby tak być, to punkt 2, on tu jest taki porządkowy, musiałby też ulec zmianie. Przeczytam, w oryginale brzmiał: „uzasadnienie o odmownym załatwieniu skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały”, a ja chciałbym wnieść, że „uzasadnienie o odmownym załatwieniu skargi w części, o której mowa w §1 ust. 1 pkt 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały”. Jest to naturalną konsekwencją zmian.

Prowadzący zarządził głosowanie nad rozpatrzeniem skargi w sposób cytowany przez Przewodniczącego Tomasza Stanko.

Za głosowało 25 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania skarga Wojewody Dolnośląskiego, zawarta w uchwale nr XXXVIII/1243/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. została nieuwzględniona w części dotyczącej zarzutów o przewlekłe prowadzenie prac remontowych oraz uwzględniona w części dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu udzielenia odpowiedzi przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

40. SKARGI MIESZKAŃCÓW ULICY JARZYNOWEJ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1252/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - przedmiotem skargi były zarzuty o brak właściwej kontroli nad przygotowaniem i realizacją poprawy kanalizacji osiedla Ołtaszyn w ramach programu ISPA, co doprowadziło do zaniechania wybudowania kanalizacji deszczowej oraz złego stanu nawierzchni ulicy, a wreszcie przedłużenia terminu

zakończenia prac. W toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, iż ul. Jarzynowa nie została na razie objęta planami docelowego wybudowania jej nawierzchni z uwagi na szereg inwestycji przewidzianych do realizacji w jej bezpośrednim otoczeniu, co powoduje bezcelowość wykonania stałej nawierzchni. Tym samym, odwodnienie nie wymaga wybudowania kanalizacji deszczowej. Wydłużenie terminu realizacji inwestycji wynika z ujawnienia w trakcie robót niezainwentaryzowanych sieci, obiektów oraz cofaniem wcześniej wydanych zgód na zajęcie tymczasowe terenów prywatnych przez ich właścicieli. Mając na uwadze te argumenty, Komisja w wyniku głosowania (za – 4 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymanie się – 1 głos) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – głos nieczytelny z sali.

Dyskusja

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – nie jestem członkiem Komisji, więc nie wiem, jakie mieliście informacje. Powiem kilka słów, bo trochę znam sprawę. Kiedy były robione plany kanalizacji, był to rok 2000 i rzeczywiście tam nie było jeszcze tzw. gęstej zabudowy, czyli niektóre działki były niezabudowane. Ale jakby niestety, w ramach realizowania tego programu kanalizacji nie jesteśmy elastyczni, mówię my – miasto. Przez te wszystkie lata zabudowa się absolutnie zagęściła, na całej ulicy zostały dwie puste działki, jednakże mieszkańcy w związku z planami, które były robione 10 lat wcześniej, nie „załapią” się na zrobienie tej drogi. Może w tej sprawie już nic nie zrobimy i nie pomożemy, natomiast projekt będzie realizowany dalej w innych częściach miasta i uczulam na zwracanie uwagi na takie rzeczy, że oficjalnie mówimy o tym, że kanalizacja powstaje na takim i takim osiedlu, ale prawda jest taka, że np. na takim Ołtaszynie jest wiele ulic, w których faktycznie jest włożona rura na spód, ale ulica na wierzchu pozostaje rozgrzebana, błotnista, bez kanalizacji deszczowej, bez położenia nawierzchni. Niestety przyznaję mieszkańcom rację, że tracą nadzieję, bo jestem przekonana, że przez najbliższe 20 lat nikt tam nie wróci, żeby im to uzupełnić i zrobić ulicę jak należy. Czyli taki Ołtaszyn będzie miał kanalizację wszędzie, natomiast kilka pojedynczych ulic, które tam 10 lat temu były mniej gęsto zabudowane, będą opuszczone i nie będzie tam remontu przez najbliższe wiele lat, bo jakby inwestycja przesunie się na północ miasta.

Radny Szymon Hotała – chciałbym sprostować tę bardzo radykalną wypowiedź dotyczącą tego, że są takie fragmenty małe nieskanalizowane i że to jest wina miasta. Otóż mieliśmy spotkanie na Komisji ds. Osiedli z przedstawicielami instytucji, które zajmowały się pozyskiwaniem funduszy na kanalizację w tamtej części Wrocławia i niestety współczynniki ilości ludności na m² były ustalane jakiś czas temu i wtedy zapadały decyzje o pieniądzach i wtedy powstały te plany i miasto nie miało innego wyjścia, musiało te miejsca wykreślić po to, żeby w ogóle dostać dofinansowanie z Unii Europejskiej. To nie jest tak, że my nie jesteśmy elastyczni, to przepisy unijne nie są elastyczne.

Radny Czesław Palczak – Przewodniczący Komisji Statutowej – Komisja nie zgłosiła uwag do tego projektu.

Radna Urszula Wanat – co prawda nie dotyczy to uchwały, ale tego tematu, który Pani radna Mirosława Stachowiak-Różecka wywołała. Po to mamy program inicjatyw lokalnych, który miał zapobiegać takim sytuacjom, że mieszkańcy będą 20 lat czekać na ulicę. Jest to

dla nich szansa i ja bym tego tak czarno nie widziała. Rzeczywiście było tak, jak mówił kolega, przed laty były inne zagęszczenia danych ulic, więc nie można było ich w programie ISPA uwzględnić, natomiast dzisiaj jest inna sytuacja i jak się nie uda przez ISPE, to się uda w inicjatywach lokalnych. Mieszkańcom nie zabiera się szansy.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – jeszcze raz wszystkim Państwu Radnym przekażę – Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa rozpatruje sprawy wyłącznie pod względem formalno-prawnym. Państwo troszeczkę ulegacie emocjom, czy tak jak chwilę temu było przy biletach, czy teraz przy ul. Jarzynowej. Komisją merytoryczną w tej sprawie jest Komisja Infrastruktury Komunalnej. My sprawdzamy krótko: był plan, jest plan, w terminie jak zostało to określone, czy nie, czy był przetarg, czy nie, to jest to, czym się zajmuje Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa formalno-prawnie. Nie znaleźliśmy żadnych powodów formalno-prawnych, żeby skargę uwzględnić.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – zgadzam się z tymi wszystkimi głosami, które przyznają rację mieszkańcom, ja też jestem za tym, a jednocześnie faktycznie, Przewodniczący Michał Bobowiec słusznie powiedział, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa, której jestem Przewodniczącym, rozpatruje te sprawy tylko formalno-prawnie. Niestety musimy się często z bólem serca trzymać tylko litery prawa, czy złamano prawo, czy nie, czy w terminie odpowiedziano na pismo, czy też nie, czy zareagowano w sposób poprawny, zgodny z przepisami. Często ta merytoryczna strona niestety ginie w tym wszystkim i nie możemy się niestety identyfikować w tej sytuacji z mieszkańcami, bo prawo tutaj według nas nie zostało złamane. Znam dokładnie tę ulicę Jarzynową, mieszkam bardzo blisko, na osiedlu sąsiadującym na Partynicach i ISPA się tam „wlecze” niebotycznie długo. Wydaje mi się, że bardzo wolno to idzie, a to, że ciągle pracownicy budowlani odkrywają tam coś nieprzewidzianego pod ziemią, to trudno było tego nie przewidzieć, bo całe miasto, podejrzewam jest w tej sytuacji, że można coś odkryć, czego nie ma na mapach. Tak przebiega historia Wrocławia i to nie jest żadna nowość. Za każdym razem dostajemy takie tłumaczenie ze strony Prezydenta, że odkryto pod ziemią coś, czego nie było na mapach i dlatego prace się opóźniają i że ISPA, a tak naprawdę de facto, to moim zdaniem są źle przygotowane prace, źle to jest przemyślane i tu bym się też do końca nie zgodził z radnym Szymonem Hotałą, bo organizowanie, wydawanie środków unijnych, to każde z państw członkowskich decyduje troszeczkę samo, w jakiej konstrukcji wydaje i jak proceduje wydawanie tych pieniędzy. Unia Europejska proponuje pewne kanały i strategie wydatkowania tych pieniędzy, ale nie narzuca żadnych konkretnych rozwiązań od a do z. W każdym kraju jest to troszeczkę inaczej zrobione. Myśmy sobie po prostu utrudnili życie. Dlatego jedynie mogę ubolewać i identyfikować się od strony życiowej, merytorycznej z mieszkańcami ul. Jarzynowej, natomiast od strony formalno-prawnej nasza Komisja i prawnik, który nas obsługuje – nie widzimy tutaj żadnych uchybień.

Radny Dionizy Pacamaj – Pan Przewodniczący Tomasz Stanko poruszył już tę kwestię. Rzeczywiście, jeden radny podczas obrad Komisji był przeciwny zdaniu całej Komisji. To byłem ja, bo ja chciałem zwrócić uwagę na to, że w wielu dokumentach, które otrzymujemy jest zawsze ten sam zestaw argumentów, że coś odkryto pod ziemią, czego wcześniej nie można było uwzględnić i stąd przesunięcie czasu wykonania danej pracy. Nie do końca podzielam te argumenty i nadal będę głosował przeciw.

Radna Wanda Ziembicka-Has – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo - 6 godzin, 45 minut, 34 sekundy mija, jak przedstawiciele ul. Jarzynowej siedzą, żeby dowiedzieć się, co w ich sprawie. Jeśli mogę prosić, żeby Państwo, moi koledzy, Państwo z ul. Jarzynowej skorzystali, za chwilę

kończymy sesję. Proszę porozmawiać z życzliwą Panią Urszulą Wanat o możliwości programu inicjatyw lokalnych. Podpowie Państwu, żeby coś przynajmniej Państwo dobrego z tej sesji wynieśli, że nie ma sytuacji, że 20, 50 lat, bo ja sobie nie wyobrażam, że wszystko jest skanalizowane, tylko ul. Jarzynowa nie przez najbliższe dwadzieścia lat. Takiej możliwości pewnie nie ma. Uprzejmie proszę, żeby Państwo jeszcze chwilę cierpliwości wykazali i mam nadzieję, że Pani Urszula Wanat chętnie porozmawia z mieszkańcami i Państwu poradzi, bo nie ma sytuacji bez wyjścia, zawsze się znajdzie inne wyjście i możliwości rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – Komisja wnosi o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej na druku nr 1252/09.

Za głosowało 18 radnych, przeciw 3 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1244/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi ulicy Jarzynowej na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

41. SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1253/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko – skarga dotyczy przebiegu konkursu na dyrektora szkoły. W toku postępowania ustalono, że 30 maja br. skarżący złożył pismo 4 czerwca do Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie owego konkursu, które zostało zgodnie z właściwością przekazane Prezydentowi. W dniu 7 lipca wpłynęła skarga o niedotrzymanie terminu o udzielenie odpowiedzi, na które zgodnie z informacją z dnia 17 lipca została udzielona odpowiedź w dniu 9 lipca, co oznacza zachowanie terminu jako, że pismo przekazane zostało zarejestrowane dnia 12 czerwca br. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1253/09.

Za głosowało jednomyślnie 26 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1245/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

42. SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1256/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi są zarzuty o nieprawidłowości w postępowaniu o wskazanie osób do zawarcia umowy najmu lokali do remontu. Skarżąca złożyła ofertę najmu lokalu położonego przy ulicy [...] do remontu i została wskazana w Zarządzeniu Nr 5820/09 Prezydenta Wrocławia z dnia 27.03 br. w sprawie zatwierdzenia projektu listy osób, zakwalifikowanych do zawarcia umowy o remont lokalu przeznaczonego do remontu, wykonywanego we własnym zakresie i na koszt przyszłego najemcy. Po czym, w kolejnym zarządzeniu nie została wymieniona na zatwierdzonej liście. Na prośbę o wyjaśnienie przyczyny takiego stanu rzeczy i możliwości ponownej weryfikacji, otrzymała odpowiedź Wiceprezydenta, w której stwierdzono, iż w ogłoszeniu o prowadzonym postępowaniu o wyznaczenie osób do zawarcia umowy najmu zastrzeżono, że istnieje możliwość wyłączenia lokalu z wykazu bez podania przyczyn, co miało miejsce w przypadku skarżącej. W związku z czym, odmówiono też przeprowadzenia ponownego postępowania. W świetle obecnej regulacji postępowanie wobec skarżącej oraz treść udzielonej odpowiedzi są prawidłowe. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi .

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Platformy Obywatelskiej -za wnioskiem Komisji,
- Klub Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag,

Dyskusja

Radny Tomasz Czajkowski - Panie Przewodniczący, Panowie radni. Nie wiem precyzyjnie czy tylko o ten przypadek chodzi czy o kilka innych jeszcze, ale w tej sprawie zostało skierowane do Biura Rady Miejskiej pismo Rzecznika Praw Obywatelskich, który tę sprawę w nieco innym świetle przedstawia. Nie wiem czy byłaby taka szansa, żeby albo konkluzje z tego wyciągnąć teraz, czy Pan Przewodniczący mógłby to skomentować albo to przeczytać, bo rzeczywiście sprawa jest stosunkowo nietypowa. Tam chodzi po prostu o to, że powzięto taką decyzję ze względu na to, że domniemano, iż niektóre osoby mogły dysponować informacjami niedostępnymi dla pozostałych ubiegających się. A były to osoby związane z urzędnikami, tak? Dobrze mówię?

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - to akurat jeszcze nie jest ta sprawa.

Radny Tomasz Czajkowski - a to przepraszam bardzo.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały zawartym na druku nr 1256/09.

Za głosowało 26 radnych, przeciw 1 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1246/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

43. SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1259/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem tej sprawy są zarzuty o wypowiedzenie umowy najmu oraz niewłaściwe naliczenie czynszu skarżącej. W toku postępowania ustalono, iż skarżąca nie przyjęła ustalonej dla niej stawki czynszu, którą uważa za nieprawidłowo naliczaną przez Zarząd Zasobu Komunalnego. W związku z rzekomo nieprawidłowo naliczoną stawką czynszu, skarżąca dokonuje nieregularnych wpłat w kwotach niższych od wynikających z naliczeń, co doprowadziło do powstania zaległości czynszowej w wysokości przekraczającej 3-krotny czynsz. Tym samym, została spełniona przesłanka wypowiedzenia umowy najmu, wymieniona w ustawie o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie Gminy oraz zmianie Kodeksu Cywilnego. Skarżąca od lat prowadzi korespondencję z Prezydentem Wrocławia oraz Zarządem Zasobu Komunalnego, przedstawiając w niej szereg zarzutów, wśród których wiodącym jest sprawa czynszu i zaległości. Nie przyjmuje do wiadomości ustaleń wynikających z obowiązujących na terenie Miasta stawek czynszów, a zaległości traktuje jako próbę wyłudzenia pieniędzy. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag,

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1259/09.

Za głosowało jednomyślnie 26 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1247/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

45. SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1263/09.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotowa skarga została złożona ponownie po rozpatrzeniu jej na poprzedniej sesji w dniu 9 lipca br., bowiem zdaniem skarżącej Rada źle zinterpretowała jej zarzuty, co do ich przedmiotu. Skarżąca złożyła skargę w sytuacji zagrożenia eksmisją z lokalu użytkowego bezumownie z tytułu wypowiedzenia umowy najmu, spowodowanego zadłużeniem w zapłacie należności czynszowych. Skarżąca wносиła o ponowne nawiązanie z nią umowy mimo niewywiązywania się z porozumienia o spłacie należności zaległej. Warunkiem nawiązania umowy jest zatem spłata należności której skarżąca spłacić nie mogła i nie wносиła o jej umorzenie w części, a w pozostałej o rozłożenie na raty. Stąd też Rada prawidłowo ustaliła, że przedmiotem skargi jest zarzut o przewlekłe załatwianie jej wniosku o umorzenie zadłużenia, skoro spełnienie tego warunku uzależnia dopiero ubieganie się o nawiązanie nowej umowy. Ponieważ ponowna skarga w dalszym ciągu odnosi się do zadłużenia i nie wnosi żadnych nowych informacji do skargi, to należy podtrzymać swoje stanowisko w trybie art. 239 KPA i tym samym nie uwzględnić skargi, o co też wnioskuje Komisja.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Dyskusja

Radny Rafał Czepil - Panie Przewodniczący w treści propozycji uchwały jest mowa o umorzeniu zadłużenia, natomiast w piśmie przedłożonym przez skarżącą nie ma tak naprawdę o tym mowy. Dlaczego o tym mówię? Miałem okazję spotkać się z osobą skarżącą i pisałem w tej sprawie interpelację. Osoba skarżąca podnosiła, że tak naprawdę nie wnosi o umorzenie, ale o możliwość wykupienia tego lokalu usługowego z zadłużeniem. Faktem jest, że skarżący nie ma tytułu prawnego do lokalu, ale bardzo prosił i nie wnosił o umorzenie zadłużenia, tylko o umożliwienie tak naprawdę wykupu razem z zadłużeniem, czyli chciał spłacić zadłużenie i jednocześnie mieć możliwość wykupu rzeczowego lokalu, więc nie widzę tutaj zgodności treści uchwały z pismami skarżącego.

Radna Beata Dobrucka - na Komisji bardzo wnikliwie rozpatrywaliśmy tę sprawę z uczestnictwem męża zainteresowanej. Ci Państwo mają zadłużenie w stosunku do Miasta 90 tys. złotych za czynsz. W związku z tym, uchwała mówi wyraźnie, że kto ma zadłużenie nie może wystąpić z wykupem. Pan wyraźnie powiedział, że prowadzi w tej chwili sprzedaż rzeczy używanych i że nie stać go na czynsz, więc proszę mi powiedzieć jak to się ma - nie stać go na obecny czynsz, nie stać go na spłacenie czynszu Miastu, a stać go na wykup? Byłoby to niestosowne i niesprawiedliwe w stosunku do innych, którzy rzeczywiście prowadzą działalność gospodarczą, mają jakieś potknięcia i nie mogą wykupić lokalu z tytułu zadłużenia. 90 tys. złotych to jest nawarstwienie przez 2-3 lata, a nie przez 2 miesiące problemów zdrowotnych czy niezbyt dobrej koniunktury. Dziękuję.

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, ja też wnikliwie przysłuchiwałam się na tej Komisji w obecności męża pani [...]. Faktem jest, potwierdzam 90 tys. złotych zadłużenia. Żona bardzo ciężko chora na raka, grozi jej utrata nerki, są przerzuty. Jest bardzo ciężko chora. Pan chciałby najpierw dostać zezwolenie, jak stwierdził, na wykup tego lokalu, ale żeby go wykupić i dostać kolejny, a ma zadłużenia w bankach też, w banku musiałby dostać zezwolenie od nas, że to wykupimy. Ja zadałam temu Panu pytanie jak on sobie to wyobraża: przy przerzutach choroby nowotworowej żony, gdzie bierze się najnowocześniejsze leki, z których ona korzysta i które są bardzo drogie, przy 90 tys. złotych długu i kilkudziesięciu tysiącach kolejnych zapłaty za to, jak sobie wyobrażają prowadzenie działalności. I w ten czas była cisza. Pan powiedział, że może by się jakoś udało, gdybyśmy mogli ten lokal wykupić, więc chciałam tylko Państwu poddać to pod rozagę, że to nie jest tylko 9 tys. tylko to jest 90 tys. I to się ciągnie od kilku lat. No i sytuacja jest taka, że Państwo nie mają możliwości nawet wzięcia w żadnym z banków we Wrocławiu kolejnego kredytu.

Radny Rafał Czepil - W tym momencie dyskutujemy tak naprawdę nie o samej sprawie, tylko o przyszłości. Ja odnosząc się do przedmiotowej uchwały, miałem na uwadze tylko, aby ona odpowiadała na złożoną skargę. W żaden sposób nie chcę oceniać czy rzeczywiście ci Państwo będą w stanie otrzymać kredyt czy też nie. Tylko żeby podjęta przez nas uchwała odpowiadała na skargę złożoną przez skarżącą. Tylko tyle. Pan Przewodniczący mówił, że przede wszystkim Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa

odnosi się do aspektów formalno-prawnych i o to tylko proszę.

Radna Urszula Mrozowska - Chciałam zwrócić uwagę na kwestie prawne. Osoba, która ma zadłużenie w stosunku do Miasta utraciła prawo do lokalu. Osoba, która utraciła prawo do lokalu nie ma prawa do bezprzetargowego wykupu tego lokalu.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - ja się krótko odniosę. Według nas ponownie złożona skarga w dalszym ciągu odnosi się do zadłużenia lokalu, który miałby być wykupiony z tym zadłużeniem, co jest niezgodne z prawem. Nie można kupić lokalu, który się przed chwilą zadłużyło na 90 tys. złotych i Miasto się na to nie zgodzi. Według braku pojawienia się jakiś nowych informacji, nowych okoliczności w tej skardze uważamy, że należy podtrzymać nasze stanowisko, które podjęliśmy na sesji lipcowej.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi i podtrzymaniem stanowiska w sprawie zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1263/09.

Za głosowało 23 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1248/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

45. SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA– DRUK NR 1278/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Proszę o uwagę szczególnie mojego kolegę Tomasza Czajkowskiego, ponieważ przedmiotem skargi są zarzuty o naruszenie interesu skarżącej w toku postępowania o przyznanie prawa do najmu lokalu, przeznaczonego do remontu na koszt najemcy, a to przez wyłączenie lokalu o który ubiega się skarżąca z listy pierwotnej, ogłoszonej do wiadomości. Zdaniem skarżącej takie działanie Prezydenta narusza prawa, a w dodatku podyktowane było referencją dla członków rodzin pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia. W toku postępowania wyjaśniającego, ustalono, że Prezydent wydał istotnie kolejno dwa zarządzenia: projekt listy i listę ostateczną. W zarządzeniu pierwszym zastrzeżono, że lokale w nim wykazane mogą w liście ostatecznej zostać wyłączone bez podania przyczyny. Tym samym zarzut o naruszenie prawa jest tutaj nieuzasadniony jako, że przepisy prawa na tym etapie postępowania oddają do wyłącznej kompetencji Prezydenta, sposób sporządzania ostatecznej listy. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Dyskusja

Radny Tomasz Czajkowski - Przepraszam za swój błąd. Uchwały były bardzo podobne do

siebie, w związku z powyższym nie byłem na tyle czujny, żeby skojarzyć nazwiska, ale w istocie sprawa jest dosyć ciekawa, ponieważ zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich narusza prawa osoby. W jednym zdaniu można to streścić w ten sposób, że został złożony wniosek przez osobę, która ubiega się o mieszkanie - z tego, co wyczytałem w dokumentach - od wielu lat i znalazła się ta osoba na liście osób, którym przyznano ten lokal. Natomiast w pewnym momencie Komisja zweryfikowała swoje zdanie na ten temat i wyłączyła ten lokal, powołując się oczywiście na to stanowisko, które już zostało przytoczone. I tu jest zgoda. Problem tylko polega na tym, że została ukarana ta osoba poprzez fakt, że ktoś dowiedział się o tym, że rodzice tej osoby pracują w Urzędzie Miejskim. Myślę, że z punktu widzenia opozycji, ja starałbym się szczególnie dbać o to, żeby wszystko było transparentne i żeby jak najrzadziej dochodziło do takich sytuacji. Natomiast ten przypadek jest bardzo ciekawy, właśnie ze względu na to, że została wydana opinia Rzecznika Praw Obywatelskich w tej kwestii. Należy się odnieść do meritum sprawy, ponieważ ono zakłada właśnie, że Miasto miało prawo do takiego postępowania. Nie było naruszenia prawa. Wydaje mi się, że warto by było zastanowić się w tym kontekście nad regulacjami, które w przyszłości będą w bardzo jasny i precyzyjny sposób stanowić kto może, a kto nie może się ubiegać. Bo rzeczywiście tutaj wyłączamy prawo rodzin urzędników, którzy pracują w Urzędzie Miejskim, a to jest chyba niegodne z Konstytucją. Jeżeli można by konkluzję tego pisma przeczytać, jeżeli Pan Przewodniczący ma to pismo. Może byłby to początek do regulacji, które w tej materii powinny się pojawić i to być może nawet inspirowane przez Komisję czy Radę. Dziękuję bardzo.

Radny Leon Susmanek - Sytuacja jest dosyć interesująca pod względem prawnym. Dyskutowaliśmy z Panem Przewodniczącym na Komisji Głównej, bo ja również się tym tematem zainteresowałem. Rzeczywiście, my nie rozstrzygniemy tego, ponieważ Prezydent postępuje prawnie. Z drugiej strony Rzecznik Praw Obywatelskich ze swojego widzenia prawa, podnosi aspekty też nierównego stosowania prawa w stosunku do równych podmiotów wobec prawa, więc pewnie to będzie musiało być rozstrzygnięte w postępowaniu sądowym. Jakiś wyrok sądowy będzie musiał być na ten temat podjęty. Natomiast szkoda tylko, że ludzie którzy czekali na to mieszkanie mieli dużą nadzieję. Przez 9 lat się starali, nie mogą w tej chwili się o to ubiegać w wytłumaczeniu czystości procedur a pani, która się ubiegała o to mieszkanie 2 dni temu urodziła dziecko szczęśliwie no i są w takiej sytuacji, jakiej są.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - ja, wywołany przez Tomasza Czajkowskiego między innymi, przytoczę Państwu fragment. Nie mogliśmy niestety wziąć pod uwagę tego faktycznie ciekawego pisma Rzecznika Praw Obywatelskich, ponieważ wpłynęło ono po terminie naszego posiedzenia, po podjęciu już decyzji w drodze głosowania. Natomiast zdaniem Rzecznika cytuję: „z uwagi na konstytucyjnie zagwarantowaną równość obywateli wobec prawa, jeżeli osoby ubiegające się o lokal do remontu z mieszkaniowego zasobu Gminy, spełniały wszelkie wymagania wymagane przepisami, to okoliczność zatrudnienia ich rodziców w jednostkach Urzędu Miejskiego nie powinna być wpływać na wynik postępowania dotyczącego przyznania im tego lokalu. Niezależnie od uprawnień, według Rzecznika, Prezydent Miasta w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, wykluczanie takich osób bez jakiejkolwiek podstawy prawnej, uzasadnionych przyczyn może być uznane za działanie dyskryminujące, a konsekwencji za działanie niezgodne z prawem”.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej na projekcie uchwały na druku nr 1278/09.

Za głosowało 15 radnych, przeciw 3 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych.
Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1249/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

46. SKARGI MIESZKAŃCÓW BUDYNKU PRZY UL. WYSPIAŃSKIEGO 16 -17 NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1250/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi był zarzut o przewlekłe prace remontowe oraz brak odpowiedzi na kierowane do Zarządu Zasobu Komunalnego pisma w tej sprawie. W toku postępowania ustalono, iż na przebieg prac remontowych wpływ miały procedury uzyskania pozwoleń i dokonywanie uzgodnień wymaganych przepisami ustawy 'Prawo budowlane'. Ponadto ustalono również, iż w odpowiedzi na pisma mieszkańców, organizowane były z nimi spotkania bezpośrednie na placu budowy, gdzie udzielano ustnych informacji stanowiących odpowiedź na zadawane przez nich pytania. Niestety nie sporządzono z nich notatek służbowych, które potwierdziłyby ten fakt, a przede wszystkim pozwoliłyby ustalić dochowanie terminu o udzielenie odpowiedzi. Ponadto Komisja postanowiła zwrócić uwagę Dyrektorowi Zarządu Zasobu Komunalnego na konieczność sporządzania takowych notatek służbowych ze spotkań z mieszkańcami Wrocławia celem uniknięcia w przyszłości tego rodzaju przypadków. Jednakże w drodze głosowania za nieuwzględnieniem było 0 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych, czyli cały skład Komisji, który przybył na posiedzenie, pozostawiliśmy tę skargę bez opinii. W tej sytuacji głosujecie Państwo jak chcecie, bez mojej rekomendacji.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze: będziemy głosować zgodnie z sumieniem,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - bez opinii,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - bez opinii.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, ja tę sprawę znam dokładnie, ponieważ mieszkam bramę obok. Jestem radną osiedla tego miasta, oglądałam wszystkie relacje telewizyjne zapisane do tej pory w archiwum polskiej telewizji, z „Ekspresem reporterów” włącznie. Chciałam w związku z tym, Panie Przewodniczący, poprosić o rzecz następującą: ponieważ tak, jak stwierdzono w tym piśmie, tak jak Przewodniczący Komisji przeczytał, że ponoć odbywały się jakieś rozmowy z poszczególnymi mieszkańcami tej kamienicy przy Wyspiańskiego 16 i 17. Ja postuluję, że oczywiście, że można rozmawiać, ale proszę sporządzać notatkę służbową, w której będzie potwierdzenie zarówno jednej strony, przeprowadzającej tę rozmowę, jak i drugiej, która potwierdzi, że brała udział w takiej rozmowie. Powiem państwu tylko jedno, idzie drugi sezon, ludzi pozbawiono pieców. Są bez ogrzewania. Wczoraj byłam tam na wizji lokalnej, poprosiłam o dokumenty. W dokumentach jest napisane, że do końca września i początku października zakończy się remont centralnego ogrzewania, które tam ma być podłączone, ale niestety nie ma jeszcze ekip na placu budowy, ponieważ muszą skończyć inne działania w innym miejscu, na innym terenie. Żeby nie było za 2, 3 miesiące kolejnej skargi na Prezydenta, więc

uprzejmie proszę o objęcie jakimś nadzorem własnym tej sprawy, żeby ci państwo nie chodzili do mediów, nie chodzili do telewizji, nie skarżyli się i żeby tę zimę mogli w ogrzewanych mieszkaniach spędzić, bo pieców nie ma, bo musieli je usunąć. Nie założono, bo nie zdążono w czasie remontu założyć nowych, także jako radna osiedla Plac Grunwaldzki bardzo o to proszę.

Radna Elżbieta Góralczyk - Ja mam jedno podstawowe pytanie. Czy to jest 100 % własność Gminy czy tam jest wspólnota? Kto tak naprawdę prowadzi ten remont? Bo są różne sytuacje i czy tam do końca jest odpowiedzialny Zarząd Zasobu Komunalnego czy tutaj jest ktoś inny prowadzący, bo ja np. tego nie wiem.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - jest to 100% własność Gminy w Zarządzie Zasobu Komunalnego. Jako radny chciałbym postawić wniosek o to, abyśmy w tej chwili przeszli do głosowania o uwzględnienie skargi. To jest mój formalny wniosek.

Radna Renata Granowska - Ja tylko chcę poinformować, że taka sama sytuacja jest na ul. Staszica i tam też mieszkańcy przyszedli na dyżur radnych i tam też jest taka sytuacja. Przynieśli zdjęcia jak „fachowcy” wydają pieniądze i wykonują prace budowlane. Byłam przerażona. Pojechałam to zobaczyć. Wspólnie z radnym Leonem Susmankiem jakoś będziemy monitorować tę sprawę dalej. Natomiast tam też nie ma pieców i tam ludzie też zostali bez ogrzewania. No przecież tak nie wolno. Zaczęliśmy dużo remontów kamienic i coś jest nie tak. To jest jakiś błąd systemowy, bo cały czas będą takie skargi, także zwracam się do Pana Prezydenta o objęcie opieką tych remontów, bo tam jest wolna amerykanka.

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - podtrzymuję wniosek formalny, abyśmy przeszli do głosowania za uwzględnieniem skargi.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec- Ponieważ mamy taką sytuację, w tej chwili Komisja Praworządności nie wydała głosu, zatem Przewodniczący tejże Komisji jako radny składa wniosek indywidualnie o uwzględnienie skargi na druku 1250/09.

Prowadzący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1250/09.

Za głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się 2 radnych.

Skarga została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1250/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi mieszkańców budynku przy ul. Wyspiańskiego 16-17 na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta - stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec - Bardzo dziękuję. Nasuwa się następujący komentarz: dlaczego Komisja Praworządności tego nie wydała, tylko Rada Miasta? To mój własny komentarz. Przechodzimy do następnego punktu.

47. SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1254/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi są zarzuty o zlecenie zbędnego opracowania inwentaryzacji architektonicznej budynku mieszczącego się przy ul. [...] we Wrocławiu oraz przyjęcia od zleceniobiorcy opracowania z wadami rzeczowymi.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że zlecenie ponownej inwentaryzacji było wymuszone koniecznością jej aktualizacji z uwagi na upływ czasu od poprzednio dokonanej, jak również faktem zbycia ostatniego lokalu, a tym samym zmianą stosunków własnościowych w budynku. W kwestii błędów w inwentaryzacji ustalono, że zarządca przyjął ją bez uwag. Niemniej jednak wykonawca inwentaryzacji zobowiązał się do dokonania stosownych korekt w razie potwierdzenia nieprawidłowości. W związku z powyższym, w odniesieniu do zarzutu o zlecenie zbędnego opracowania inwentaryzacji skargę należy uznać za bezzasadną. W odniesieniu natomiast do drugiego zarzutu o potwierdzenie prawidłowości inwentaryzacji mimo jej wad rzeczowych należy zobowiązać dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, ustalenia osób odpowiedzialnych za niedopełnienie swoich obowiązków, a także dokonanie wypłaty należności za wykonane prace mimo ich wadliwości. Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania za 4 radnych, wstrzymało się 2 radnych, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi w części zawierającej zarzuty o zlecenie zbędnego opracowania inwentaryzacji architektonicznej budynku oraz o uwzględnienie jej w części zawierającej zarzut o przyjęcie od zleceniobiorcy opracowania z wadami rzeczowymi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Prowadzący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem skargi zawartej na druku nr 1254/09 w brzmieniu zaproponowanym przez Przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Za głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1251/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta
- stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

48. SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1258/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi są zarzuty o zaniechanie podjęcia prac remontowych w lokalu należącym do gminnego zasobu mieszkaniowego. W toku postępowania ustalono, że 2 lipca zeszłego roku wpłynęło do ZZK pismo zarządcy nieruchomości przy ulicy [...] z żądaniem podjęcia prac remontowych balkonu, przylegającego do mieszkania, stanowiącego własność gminy, położonego w budynku nr 21, a graniczącego z budynkiem 23. Według zarządcy stan balkonu nie tylko zagrażał bezpieczeństwu, ale też powodował szkody w budynku sąsiednim. Zdaniem zarządcy obowiązek remontu spoczywa na właścicielu lokalu, natomiast zdaniem Zarządu Zasobu Komunalnego na wspólnocie. Pomijając rozbieżność poglądów na ten temat stwierdzić należy, że dyrektor ZZK nie udzielił odpowiedzi na pismo zarządcy w terminie ustawowym, w związku z czym skargę należy uznać w tej części za zasadną i zobowiązać dyrektora do ustalenia przyczyn beczynności, jak również udzielenia zarządcy stosownych wyjaśnień. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi

w części zawierającej zarzuty w przedmiocie zaniechania podjęcia prac remontowych w lokalu należącym do gminnego zasobu mieszkaniowego oraz uwzględnić w części zawierającej zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pismo w terminie ustawowym.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem ,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem ,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1258/09 w brzmieniu zaproponowanym przez Przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Za głosowało jednomyślnie 24 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1252/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

49. SKARGI PANA [...] NA POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO – DRUK NR 1255/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi są zarzuty na działania inspektora w zakresie bezczynności, nieprawidłowości prowadzenia czynności kontrolnych po zgłoszeniu nieprawidłowości prowadzonych prac budowlanych i ziemnych, które zdaniem skarżącego zagrażają przechodniom oraz nieprawidłowego rozpatrzenia skargi na podległych pracowników. Skarżący złożył 3-krotnie zawiadomienie o prowadzeniu robót ziemnych sprzętem budowlanym bez właściwego zabezpieczenia w bezpośredniej bliskości szkoły podstawowej, do której uczęszcza jego dziecko. Uznał, że zawiadomienia nie przyniosły żadnego rezultatu. Ponadto w trakcie rozmowy z pracownikiem nadzoru, dokonującym kontroli poczuł się urażony jego zachowaniem na informacje o niepełnosprawności dziecka. Jego skarga na pracownika została przez Inspektora załatwiona dla niego niezadowolająco, mimo, że w zawiadomieniu z 30 czerwca br. wyrażono pisemne ubolewanie z powodu jego odczucia uwagą odnośnie niepełnosprawności dziecka. Ustalono również, że na zgłoszenia dokonywano dwukrotnie czynności kontrolnych, ale nie dopatrzono się uchybień, uzasadniających wstrzymanie robót. Jedynie zawiadomiono okręgowego inspektora pracy o naruszenia zasad BHP przez pracowników, co leży we właściwości Okręgowego Inspektora Pracy. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag,

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, chciałam Pana Prezydenta poprosić i uczulić, żeby wszyscy podlegli Prezydentowi Miasta współpracownicy, pracownicy instytucji baczyli i zwracali uwagę na tzw. kulturę bycia, ponieważ w tym piśmie jednym z zarzutów było, że w sposób niestosowny zwrócono się do ojca niepełnosprawnego dziecka. Co z tego, że przeproszono? To jest nieważne, on się czuje urażony. Moim subiektywnym zdaniem, gdyby nie został urażony z powodu niepełnosprawnego dziecka, to na pewno by tego pisma nie napisał. Żeby zwracać uwagę na spotkaniach, kolegiach. Zaciśnijmy zęby, nawet jak czasami nie ma racji, ale nie dokuczajmy ludziom niepełnosprawnym albo tym, którzy mają w rodzinie takie dzieci, jak ten pan. Proszę przeprowadzić jakieś szkolenie, zwracać uwagę na „kulturę bycia”.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1255/09.

Za głosowało 21 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymało się 2 radnych.

Skarga nie została uwzględniona

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1253/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi Pana [...] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta
- stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

50. SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1257/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - Przedmiotem skargi są zarzuty o przewlekłe i biurokratyczne rozwiązywanie przez Urząd Pracy problemu zatrudnienia skarżącego. Skarżący podczas wizyt u pośrednika pracy przyjął 8 skierowań do pracodawców, celem podjęcia zatrudnienia na odpowiednich stanowiskach pracy. Ponadto mając ewidentne trudności z powrotem na rynek pracy, został 4-krotnie poddany czynnościom aktywizacyjnym w postaci usług doradczych. W związku z tym, stwierdzić należy, że podnoszone przez skarżącego zarzuty nie potwierdzają się. Ponadto w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że przeciwko skarżącemu toczy się postępowanie karne z zawiadomienia Urzędu Pracy popełnienie przestępstwa w trakcie składania przez skarżącego wymaganych dokumentów, niezbędnych do zatrudnienia. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag,

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1257/09.

Za głosowało jednomyślnie 24 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1254/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia

24 września 2009 r. w sprawie skargi Pana [...] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

51. SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁACĄCEGO NR XIV WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1282/09

Przewodniczący Komisji Tomasz Stanko - skarga, której przedmiotem były zarzuty o działanie naruszające interes skarżącego, polegające na niepokryciu kosztów udziału jako ucznia szkoły w olimpiadach przedmiotowych. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż zasady uczestnictwa w olimpiadach i innych tego typu formach konkursowych uczniów szkół, oparte są na dobrowolnym i indywidualnym uczestnictwie, szkoła nie uczestniczy i nie pośredniczy w organizacji tak uczestnictwa, jak i wyjazdu do miejsca przeprowadzania olimpiady. Jedynie udziela uczniom dodatkowych konsultacji z nauczycielem, jak również usprawiedliwia nieobecność na zajęciach w tym czasie. Zwyczajowo koszty uczestnictwa pokrywała częściowo rada rodziców ze środków własnych, pochodzących ze składek rodziców uczniów. Jednakże nie należy to do jej ustawowych obowiązków, ani też nie podlega żadnym działaniom kontrolnym szkoły i jej dyrektora. Dyrektor szkoły nie ma kompetencji do kontrolowania w tym zakresie rady rodziców. Tym samym zarzuty są bezpodstawne jako, że dyrektor szkoły nie może ponosić odpowiedzialności za działanie rady rodziców, a sama rada nie podlega właściwości Rady Miejskiej w zakresie postępowania skargowo-wnioskowego. Mając powyższe na uwadze, Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów Radnych:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - za wnioskiem Komisji,
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - bez uwag.

Dyskusja

Radna Wanda Ziembicka-Has - Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, chciałam zwrócić uwagę, że nie byłoby tej skargi, gdyby nie środowisko biedoty, z której ten chłopiec pochodzi. To jest bardzo biedna rodzina. Nawet pismo, które tu mamy wszyscy w komputerach świadczy o tym, że nie ma dostępu do komputera. Poza tym to jest bardzo biedne, aczkolwiek zdolne dziecko. Zwracam Państwu uwagę na zapamiętanie tego nazwiska. Być może w przyszłości nad zastanowieniem się nad jakąś pomocą, bo gdyby on nie potrzebował tej pomocy, to pewnie by nie starał się o zwrot kosztów podróży. Ja oczywiście uważam, że trochę winy jest po stronie szkoły, która powinna z góry mu pomóc albo zbiórkę robić. Proszę uwzględnić, że to chyba warunki ekonomiczne, w których żyje ta rodzina i to dziecko, zmusiły do odwołania się.

Wiceprezydent Wrocławia Jarosław Obremski - Pani Radna, rzecz jest delikatna. Absolutnie się zgadzam. Do dyrekcji on się nie zwrócił, rozpoczął od mediów i jest to pewien ból. Odbieram, że jest to porażka szkoły - jest wybitny uczeń, który w pewnym momencie bardzo ostro atakuje szkołę, bo ten element związany z oczekiwaniem oddania sprzętu, który za jego sukcesy został przypisany szkole świadczy o jakimś pogubieniu tego

chłopca, więc absolutnie zgadzam się, że jeżeli uczeń jest w złej sytuacji, to zwyczajowo dyrektor ma jakiś wpływ na komitet rodzicielski. Generalnie sytuacja jest taka, że w wielu szkołach wyjazdy na olimpiady są pokrywane przez samych uczniów. To się bierze z prostej przyczyny, że nie można wystawić delegacji uczniowi. Jest to bardzo skomplikowana procedura. Odbieram, że to nie jest tak, że jest to ewidentna rola szkoły. Winę szkoły dostrzegam w tym, że zdolny absolwent w mediach atakuje po wyjściu szkołę, zastępcę szkoły, dyrektora szkoły, a zastępcą dyrektora jest osobą, która sprawowała nadzór naukowy nad tym uczniem. Tu jest porażka. Niekoniecznie w tych pieniądzach.

Prowadzący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem skargi zawartej w projekcie uchwały na druku nr 1282/09.

Za głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się od głosu 4 radnych.

Skarga nie została uwzględniona.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1255/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 września 2009 r. w sprawie skargi [...] na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XXXVII/09.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z sesji nr XXXVI.

Za głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Radna Renata Granowska – Ja tak sportowo zakończę dzisiejszą sesję, o dwóch rzeczach dotyczących sportu chciałam powiedzieć. Po pierwsze widzę tutaj na sali dużo kibiców WKS Śląska piłki nożnej. I mam taką prośbę, jest taka sytuacja na meczach, że radni, którzy mają wykupione karnety, po prostu na tych meczach się nie pojawiają. W imieniu spółki mam prośbę, żeby radni których nie będzie na meczu informowali mnie, ja się tego podejmę, o tym że nie będzie ich na meczu kolejnym, a spowodowane jest to tym, że spółka potrzebuje tych miejsc vip-owskich i za takie jedno miejsce otrzymuje 400 zł. Ostatnio obdzwoniłam radnych, pięciu radnych było nieobecnych i po prostu spółka sprzedawała te miejsca i dostała 2000 zł., więc warto o to zadbać. Chodzę na wszystkie mecze, także miło mi będzie, że będę mogła pomóc. A ten kolejny już bardzo miły akcent, to chciałam powiedzieć, że właśnie 13 września odbył się kolejny wrocławski maraton i nie w maratonie, ale w mili olimpijskiej biegłam razem z Dionizym Pacamajem, reprezentowaliśmy dzielnie Radę Miejską i na zakończenie maratonu Pan Waldemar Biskup prosił, bo byłam obecna na zakończeniu, abym przekazała medal od MCS, ponieważ uważa, że Rada Miejska również przyczyniła się do sukcesu przekazując pewne środki na to fajne wydarzenie we Wrocławiu. Ten medal chciałam przekazać na ręce Rady Miejskiej, Panu Maciejowi Zielińskiemu, Przewodniczącemu Komisji Sportu i Rekreacji. I jeszcze raz podziękowania od Pana Waldemara Biskupa.

Radny Krzysztof Kilarski – Chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt dzisiejszej sesji. Chciałem się zwrócić do Pana Tomasza Stanko Przewodniczącego Komisji. Dwukrotnie referował uchwały związane z salonami gier i dwukrotnie padły tam informacje, o które upomniął się już radny Piotr Babiarz w uzasadnieniu, tych informacji nie ma. Panie radny chciałbym prosić Pana o to, żeby nie sugerować Komisji, że przed reasumpcją głosowało

31 radnych, po reasumpcji 33, nie ma nigdzie w prawie takiego rozgraniczenia, że w reasumpcji musi uczestniczyć tylu radnych, ilu głosowało w tym pierwszym głosowaniu, które było zakwestionowane. Przede wszystkim to głosowanie drugie było po 30 minutach, gdzie jest tutaj wyraźnie napisane, że Pani Przewodnicząca Maria Zawartko zarządziła przerwę w obradach. Także proszę wypowiadać się albo w swoim imieniu, albo być spikerem Komisji. Bo tutaj zachodzi jakiś dualizm, albo Pan jest spikerem Komisji i reprezentuje Komisję, albo Pan reprezentuje radnego Tomasza Stanko. Chciałbym o to na przyszłość prosić, bo ja z tego Pańskiego tłumaczenia taki wniosek wyciągam, może zły, ale bardzo proszę o taką sprawę na przyszłość.

Radny Tomasz Stanko – Powiem krótko takie zdanie, zapraszam na posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Radny Dionizy Pacamaj – Ja chciałem tylko jedno zdanie. Pan przewodniczący Tomasz Stanko stwierdził fakt, który miał miejsce. W pierwszym głosowaniu brało udział 31 radnych, w drugim 33 i tyle.

Radny Krzysztof Kilarski ad vocem – Zaproszenie Panie Przewodniczący w miarę możliwości przyjmuję, dziękuję za to zaproszenie. A jeśli chodzi o wypowiedź radnego Dionizego Pacamaja, takie wyliczenia są tutaj podane, ale one są podane w szczególnych wypadkach, ilu było za, ilu było przeciw, a nie ma w uzasadnieniu Pana Wojewody podanej, że w jednych było 31 a 33, takiego punktu w uzasadnieniu nie ma i tylko tyle.

Radny Dionizy Pacamaj – Takie uzasadnienie było, nie pomnę w tej chwili nazwy spółki ale przypomnę, że w tej kwestii dzisiaj głosowaliśmy dwa razy, czyli skargę Pana Wojewody i zainteresowanej spółki w dokumentach, które przesała zainteresowana spółka były takie dane.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – Proszę Państwa chciałem poinformować, że w dniu wczorajszym został wmurowany kamień węgielny pod budowę nowego kościoła p.w. św. Ojca Pio na wrocławskich Partynicach przy ul.Ołtaszyńskiej. W miejscu dawnych jednostek wojsk radzieckich będzie budowany nowy kościół. Uczestniczyłem w tym wydarzeniu i informuję Państwa radnych. Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy pełen porządek obrad.

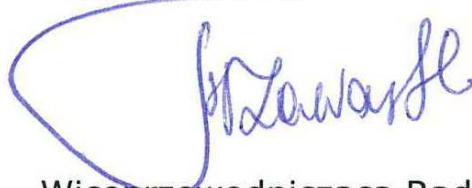
Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski



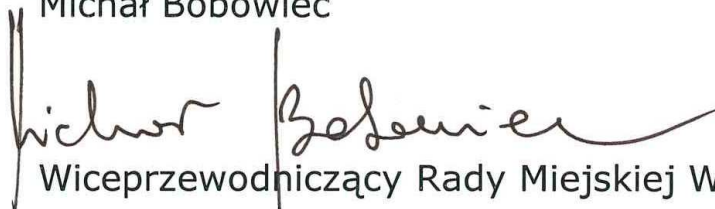
Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Maria Zawartko



Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:

Katarzyna Hubicka
Justyna Karwowska
Grzegorz Maślanka
Ryszard Parkitny
Barbara Rogala
Magdalena Strach