

**Protokół nr XXXI/09
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 lutego 2009 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 19:30

Na ogólną liczbę 37 radnych jedna osoba była nieobecna.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Otwieram XXXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia, witam serdecznie wszystkich, przede wszystkim Pana Prezydenta, Wiceprezydentów, witam wszystkich Radnych. Rozpoczynamy realizację programu dzisiejszej sesji.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodniczący Jacek Ossowski – W komunikatach chcę Państwa poinformować, że w dniu 11 lutego br. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Miejskiej Wrocławia wybrał na Przewodniczącą Klubu Panią Barbarę Zdrojewską, gratulujemy. Jednocześnie chcę podziękować Panu Tomaszowi Hanczarkowi za dotychczasową współpracę.

Pragnę poinformować także o pewnych sukcesach sportowych jakie odnosi reprezentacja naszych radnych. Otóż w Środzie Śląskiej Starostwo Powiatowe udekorowało naszych radnych dyplomem za zajęcie V miejsca w VI Mistrzostwach radnych Dolnego Śląska w Halowej Piłce Nożnej. Serdecznie gratuluję, byłibyśmy bardzo zobowiązani, gdyby uczestnicy i autorzy tego sukcesu powstał na sekundę, proszę się pokazać łaskawie. Dziękuję bardzo.

Czy Pan Prezydent w ramach komunikatów chciałby zabrać głos? Nie? Dziękuję bardzo.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Na wniosek Prezydenta Wrocławia wycofuję z porządku obrad projekty uchwał:

- w sprawie ustalenia regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia [druk nr 1089/09].

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Projekt został wycofany z porządku obrad.

- w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto [druk nr 1059/09]

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Projekt został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Na wniosek Komisji Statutowej i Komisji Głównej wycofuję z porządku obrad projekt uchwały:

- w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/868/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Wrocław na lata 2009-2013 [druk nr 1060/09]

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Projekt został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Jacek Ossowski – na wniosek Prezydenta Wrocławia wprowadzam w trybie pilnym do porządku obrad projekt uchwały w sprawie:

- zakwalifikowania przedsięwzięcia budowlanego do przedsięwzięć EURO2012 [druk nr 1113/09], proponuję by był to ppkt 3A.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania ppkt 3A został wprowadzony.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

Za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Tomasza Stanko w sprawach:

- usunięcia porzuconego barakowozu z ul. Gen. Maczka,
- udzielenia informacji odnośnie zaawansowania prac nad organizacją Centrum Zarządzania Kryzysowego przy ul. Strzegomskiej,
- przeniesienia schroniska dla zwierząt z terenu osiedla Krzyki – Partynice,
- udzielenia informacji odnośnie stanu zaawansowania wymiany kanalizacji na osiedlach Krzyki-Partynice, Klecina, Ołtaszyn i Wojszyce,
- zakończenia prac budowlanych wzdłuż ulicy Zwycięskiej i przeniesienia trafostacji,
- realizacji uchwał Rady dotyczących dofinansowania wywozu i utylizacji ścieków przez mieszkańców, którzy nie mają podłączenia do miejskiej kanalizacji,
- udzielenia informacji odnośnie stopnia zaawansowania projektu „Remont i modernizacja Muzeum Architektury we Wrocławiu”,
- remontu i modernizacji kąpieliska na osiedlu Brochów,
- środków finansowych na budowę kanalizacji deszczowej dla budynku mieszkalnego przy ul. Partynickiej 39,
- pilnego uzupełnienia ubytków i naprawy nawierzchni na ulicy Zwycięskiej, Ołtażyńskiej, Wyścigowej, Wojszyckiej, Krzyckiej, Waligórskiego i Gajowickiej;

Jana Chmielewskiego w sprawach:

- możliwości doposażenia tramwajów w apteczki doraźnej pomocy,
- zwiększenia opłat za wieczyste użytkowanie gruntu, na którym znajduje się garaż przy ul. Krowiej 3/4,
- sposobu i kryteriów przyjmowania uczniów do klas integracyjnych,
- postępowania dotyczącego oddania budynków mieszkalnych przy ul. Krzywoustego i al. Kromera,
- wnętrza podwórzowego przy ul. Oławskiej 8,
- wstrzymania zasiłków rodzinnych przez MOPS wychowankom Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 przy ul. Parkowej 27,
- zapewnienia służebności dojścia i dojazdu do budynku Przychodni przy ul. Ostrowskiego 3 przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Skwerek” przy ul. Ostrowskiego 1,
- kontenera na odpady ustawionego przed Urzędem Pocztowym przy ul. Unruga,
- przywrócenia trasy autobusu linii 116,
- kontroli biletów w komunikacji zbiorowej,

Jarosława Krauze w sprawie:

- uzyskania pozwolenia na użytkowanie lokalu mieszkalnego przez Panią Jolantę Synowiec;

Szymona Hotały w sprawie:

- procedury przetargowej w celu wyłonienia wykonawcy remontu chodników przy ul. Dembowskiego i ul. Monte Cassino;

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Piotra Babiara w sprawie:

- obniżenia czynszu za najem lokalu mieszkalnego przy ul. Kołłątaja 9-10 m. 7 we Wrocławiu;

Tomasza Stanko w sprawach:

- podjęcia pilnej interwencji w związku z zapadniętymi studzienkami rewizyjnymi w pasach drogowych na ulicy Skrajnej, Jeździeckiej i Ślężnej,
- umowy dzierżawy lokali w kamienicy przy ul. Gen. Hallera 8, w której swoją siedzibę ma Ośrodek Pamięć i Przyszłość;

Jerzego Dula w sprawach:

- planu budowy boisk ze sztuczną nawierzchnią,
- planu likwidacji targowisk przy Dworcu Świebodzkim i przy ul. Zielińskiego;

Witolda Kuźnika w sprawach:

- sprzedaży nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych przeznaczonych przez miasto na działalność hotelarską w 2008 roku,
- udzielenia informacji odnośnie liczby etatów oraz wysokości średniej płacy w niektórych spółkach Gminy Wrocław,
- lokali gminnych wynajmowanych Niepublicznym Zakładom Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu w 2008 roku,
- wzrostu opłat za użytkowanie wieczyste we Wrocławiu.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Jan Chmielewski – Ja chciałem poruszyć tylko dwie sprawy. Otrzymałem odpowiedź od wiceprezydenta M. Bluja w sprawie możliwości doposażenia pojazdów szynowych w apteczki. Wprawdzie rozporządzenie Ministra Infrastruktury nie żąda tego wymogu, ale uważam, że powinniśmy się w sposób poważny zastanowić, czy przy modernizacji pojazdów, czy jakiejś okazji, jednak ze względu na czynności ratunkowe takich działań nie podjąć. Oczywiście, w sytuacji komfortowej możemy wezwać służby ratunkowe, ale jak będzie korek, jak będą niesprzyjające okoliczności, zawsze chodzi o ludzkie życie. Wydaje się, jak autobusy mają, no to trochę jest niedopatrzenie ze strony Ministra Infrastruktury, że pojazdy szynowe nie muszą mieć apteczki. To jest mój głos w dyskusji i też jako przewodniczący Komisji Komunikacji uważam, że powinienem to powiedzieć, mówię to z przekonaniem. I druga sprawa to jest kontrola biletów. Prawdą jest, że nie tylko ci etatowi kontrolerzy kontrolują. Włączona jest tutaj także i policja oraz służby miejskie, także nieprawdą jest to, co w prasie pisano, że to tylko te osoby, ale niemniej jednak coś jeszcze trzeba więcej zrobić. Windykacja jest na dobrym poziomie jak tutaj otrzymałem odpowiedź, ale uważam, że też są sygnały z miasta uzasadnione, że kontroli nie widziano bardzo dawno i to nie działa mobilizująco, więc uważam, że powinniśmy ..., otrzymałem takie zapewnienie, że będzie to przeanalizowane i być może systemowo uda się to udoskonalić. Dziękuję bardzo.

Radny Leon Susmanek – Ja chciałem złożyć zapytanie w imieniu Klubu PO do Pana Prezydenta. Pozwolę sobie odczytać, bo to jest cała strona. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP zwracam się do Pana Prezydenta w formie zapytania z prośbą o odpowiedź na następujące pytania dotyczące Hali Stulecia:

1. Czy w skardze złożonej przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. do Komisji Europejskiej przy omawianiu, w punkcie nr 8, miejsc zajmowanych przez aplikowany projekt została dokonana manipulacja polegająca na powoływanie się na dwa różne projekty? Albowiem inny był projekt, który złożyła Hala Ludowa w sierpniu 2007r. i który został umieszczony na miejscu 3 listy podstawowej (na który powołuje się w skardze Pani Dyrektor Hali) a inny, który jest powodem skargi (złożony w maju 2008r.). Są to dwa zupełnie odrębne, inne projekty i rzeczowo i finansowo, i tytularnie nawet.

2. Dlaczego Hala Ludowa odstępuje od dalszego procedowania w sprawie uzyskania finansowania zgodnie ze złożonym wnioskiem, uzasadniając tę decyzję niepewnością otrzymania środków finansowych, skoro w takiej samej sytuacji (znajdując się z wnioskiem na liście rezerwowej) podpisała w lutym 2008r. pre-umowę z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego na projekt realizowany z Regionalnego Programu Operacyjnego? Chciałem przypomnieć, że projekt ten jest realizowany szczęśliwie, jest to projekt na prawie 80 mln. zł.

Nadmieniamy, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zadeklarowało podpisanie pre-umowy z wszystkimi podmiotami ubiegającymi się o dofinansowanie i w swoich pismach deklaruje wysokie prawdopodobieństwo otrzymania środków przez Halę Ludową. Dodatkowo nadmieniam, że Pani Minister pisemnie informuje, że wszystkie projekty zarówno z listy podstawowej jak i rezerwowej są przygotowane do tego, że można podpisać pre-umowy, jest monitorowanie tych projektów comiesięczne i następują na bieżąco weryfikacje miejsc na których te projekty się znajdują.

3. Czy realizowany jest remont głównego gmachu Hali Ludowej, tj. przeprowadzenie kapitalnego remontu elewacji, okien i pokrycia dachowego (zgodnie z zapisami uchwały Rady Miejskiej nr XX/563/08 z 17 kwietnia 2008r.)? Jeśli tak, to czy wykonano projekt tego remontu, jaki był koszt projektu i ile wynoszą kalkulowane w projekcie całkowite koszty remontu?

Chciałem przypomnieć Szanownym Radnym, że 17.04.2008r. przyjęliśmy jako Rada uchwałę, w której wyrażamy zgodę na dokapitalizowanie spółki Hala Ludowa w latach 2008-2010 kwotą 60 mln. zł. i ta kwota jest przeznaczona, zgodnie z uchwałą, literalnie na dwie rzeczy. Pierwsza jest na realizację projektu, który jest realizowany w ramach RPO i druga – przygotowanie projektu i przeprowadzenie remontu kapitalnego elewacji, okien i dachu Hali Ludowej, łącznie 60 mln. zł. Pytamy o rozliczenie tego, czy to jest kontynuowane. Z informacji, które otrzymujemy od urzędników miejskich ten remont jest szczęśliwie realizowany, chcemy wiedzieć jak wygląda strona kosztowa tego projektu. Powyższe zapytanie składam na piśmie na ręce Pana Przewodniczącego Rady.

Radny Tomasz Czajkowski – Dwukrotnie pisałem interpelacje w sprawie skrzyżowania przy ul. Mickiewicza i ul. Godlewskiego, powołując się na to, że bardzo często miały tam miejsce wypadki komunikacyjne i w tamtym miejscu było bardzo wiele ofiar przez ostatnie dwa czy trzy lata. Prosiłem o rozpoznanie możliwości, czy istniałaby szansa zamontowania tam sygnalizacji świetlnej. Otrzymałem odpowiedź, że zbiera się tam jakiś ważny zespół i on przesądzi, czy jest to możliwe. Od czterech miesięcy nie mam

odpowiedzi na ten temat. Panie Prezydencie chciałem poinformować, że 10 lutego br., we wtorek ubiegły, około godz. 16:00 miał miejsce kolejny wypadek, gdzie zderzyły się dwa samochody na tym skrzyżowaniu i ucierpieli ludzie. Czy byłaby taka szansa, żeby tutaj, w tym gronie, patrząc się prosto w oczy, przesądzić wreszcie czy jest możliwość zmiany relacji w tamtym obrębie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę.

IV. ROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI FUNKCJONUJĄCEJ PRZY PREZYDENCIE WROCŁAWIA KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU ZA ROK 2008.

Przewodniczący Jacek Ossowski - Tu kilka słów komentarza. Autorem tego sprawozdania jest Pan Wiceprezydent Wojciech Adamski. To sprawozdanie zostało przekazane wszystkim Klubom Rady Miejskiej i zgodnie z wymogiem ustawowym miało ono być zrealizowane w styczniu i tak to zostało zrobione. Wymóg ustawowy jest także taki, żeby postawić ten punkt na lutowym posiedzeniu, czyli na najbliższej sesji Rady Miejskiej i my ten punkt stawiamy, ale pamiętamy, że tradycyjnie w kwietniu mamy sesję Rady Miejskiej poświęconą bezpieczeństwu. W czasie tej sesji występuje policjant, występuje strażak, występuje prokurator i wówczas omawiamy wszystkie sprawy związane z bezpieczeństwem miasta. Także dopełniając wymóg formalny, wymóg ustawowy, ten punkt znalazł się w dzisiejszym programie obrad. Natomiast jeżeli wolno zaproponować, to dyskusję przeniesiemy na sesję, która będzie bezpieczeństwu poświęcona i wtedy będziemy obszernie na ten temat dyskutowali. Czy są jakieś uwagi dotyczące mojej interpretacji?

Radny Dionizy Pacamaj – Panie Przewodniczący ja oczywiście rozumiem tę argumentację, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kwestię wynikającą z ustawy o powiatach. Art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r., gdzie zapis brzmi *nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego starosta składa radzie sprawozdanie z działalności komisji za ubiegły rok*. Sprawozdanie starosty, w tym wypadku Pana Prezydenta, ogłasza się w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Chciałbym zadać po prostu pytanie, czy my możemy czekać z tym raportem?

Przewodniczący Jacek Ossowski – Sprawozdanie zostanie ogłoszone, natomiast dyskusja odbędzie się tradycyjnie, jak od wielu lat jest to realizowane, w ramach sesji poświęconej bezpieczeństwu.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Ja chciałam zwrócić uwagę, że my na tej specjalnej sesji poświęconej bezpieczeństwu omawiamy sprawozdania składane przez wszystkie nasze służby i jest ona poświęcona odrobinę innemu tematowi. Natomiast dzisiaj mieliśmy mieć przedstawione i mam nadzieję, że Pan Prezydent przedstawi nam jednak dzisiaj, sprawozdanie z działania Komisji Bezpieczeństwa.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Jeżeli wolno się ustosunkować do tej wypowiedzi. Dotychczas była taka praktyka, że sprawozdanie to było prezentowane jako pierwsze w czasie sesji poświęconej bezpieczeństwu. Tym razem wprowadziliśmy ją na sesję lutową ze względu na wymogi ustawowe, ażeby był ślad w programie sesji, że takie sprawozdanie zaistniało i zostało złożone. Proponowałem, aby to sprawozdanie szczegółowo omawiać w ramach sesji związanej z bezpieczeństwem. W związku z tym decyzja będzie należała do Państwa. Proszę bardzo Pan Dionizy Pacamaj.

Radny Dionizy Pacamaj – Panie Przewodniczący, mam wątpliwość czy w ubiegłym roku takie sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku było, gdyż szukałem wczoraj w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym i takiego sprawozdania nie było. Na sesji w ubiegłym roku również nie było. Były sprawozdania przedstawicieli poszczególnych służb, a to jest inny po prostu tryb.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Dobrze, w takim razie moją intencją jest, żeby znalazł się ślad faktu, iż wszyscy Państwo, wszystkie Kluby otrzymały to sprawozdanie w odpowiednim terminie. Natomiast nie jest powiedziane w ustawie, kiedy na ten temat ma się odbyć dyskusja. Moja propozycja jest za tym taka, ażebyśmy dyskutowali na ten temat w czasie sesji poświęconej bezpieczeństwu. W związku z różnymi opiniami na ten temat ja pozwolę sobie zadać Państwu pytanie i poddać pod głosowanie, czy prowadzimy dyskusję w tej chwili, czy też przenosimy dyskusję na sesję poświęconą bezpieczeństwu. Bardzo proszę Pani Barbara Zdrojewska.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Przepraszam Panie Przewodniczący, ale myśmy przed chwilą przegłosowali porządek obrad. Porządek obrad przewiduje przedstawienie tego punktu, tzn. punkt nie został wyrzucony, jest on w tym punkcie. Z kolejności wynika, że zostaje przedstawione sprawozdanie, następnie odbywa się dyskusja i nie można oddzielić i przesunąć na następną sesję dyskusji nad sprawozdaniem. Chciałam zwrócić uwagę, że my nie chcemy w ogóle dyskutować dzisiaj nad bezpieczeństwem, natomiast mamy kilka uwag, które jeśli Wysoka Rada pozwoli, zgodnie z regulaminem, zgodnie z prawem, chcielibyśmy je przedstawić wraz z uwagami dotyczącymi dzisiejszego sprawozdania właśnie. To jest naprawdę kilka zdań, które będziemy chcieli na ten temat powiedzieć.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Bardzo proszę zatem, jeżeli jest dyskusja na dokumentem, który wszyscy Państwo mieli do dyspozycji udzielam głosu dyskutantom. Kto z Państwa chce się wypowiedzieć na temat sprawozdania, którego tekst jest nam znany?

Radny Dionizy Pacamaj – Jak Pan Przewodniczący stwierdził, wszyscy radni otrzymali to sprawozdanie. Ja chciałbym się odnieść do kilku kwestii dotyczących tego sprawozdania. Na początku, jedna z uwag dotycząca ewidentnego błędu, ale to błąd wynika na pewno z przepisywania tego tekstu. To jest w pierwszym zdaniu na podstawie art. 38b i tu jest zapisany art. 3, tu powinno być zamiast artykuł ust. 3, to tylko taka uwaga korekcyjna, a teraz przejdźmy do sprawozdania. Jak już mówiłem, na wstępie na podstawie art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca, pan Prezydent, który jest Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, składa przed Radą roczne

sprawozdanie z działalności tejże komisji i w ustawie jest zapisane, że musi się to odbyć do końca stycznia, a przypominę, że mamy dzień 19 lutego. Kolejna rzecz, Pan Prezydent w swoim sprawozdaniu pisze, że w roku 2008 działania członków komisji zdominowały prace nad uaktualnieniem programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu na następne lata. W wyniku tych prac, konsultacji, wymiany doświadczeń, został przygotowany i przedstawiony we wrześniu Radzie Miejskiej projekt programu poprawy bezpieczeństwa na lata 2009-2012. Mam tutaj zasadnicze pytanie do Pana Prezydenta, czy to były działania komisji, czy to były działania członków komisji? Pytanie jest zasadne, gdyż niektórzy członkowie tejże komisji mają w zakresie swoich obowiązków służbowych właśnie prace nad uaktualnieniem programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu i przypominam, że jest to raport z prac komisji, a nie z prac poszczególnych członków tejże komisji. Kolejna kwestia, Pan Prezydent pisze, że na sesji Rady Miejskiej w dniu 17 kwietnia członkowie komisji złożyli przed radnymi za 2007 rok sprawozdanie roczne, informację ze swojej działalności. Jeszcze raz przypominę, że to nie jest to samo. 17 kwietnia sprawozdania ze swojej działalności przedstawiali przedstawiciele służb, Komendy Miejskiej Policji, Komendy Miejskiej Straży Pożarnej itd., natomiast nie jest to tożsame ze sprawozdaniem z prac tejże komisji. I tu też zwracam się z pytaniem do Pana Prezydenta, czy poprzez ten zapis Pan Prezydent chciał zakomunikować Radzie, że te kilka sprawozdań było przedstawianych w trybie art. 38b ust. 3, który mówi, że nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Pan Prezydent składa takie sprawozdanie z działalności tejże komisji? Dla mnie to są dwie różne sprawy i dwie różne kwestie. Kolejna rzecz, Pan Prezydent pisze, że członek komisji Stanisław Kosiarczyk Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa w dniach 9, 13, 14 i 15 października 2008r. odbył kilkanaście spotkań z reprezentantami innych Wydziałów, Biur, Komisji Urzędu Miejskiego, na których proponował i konsultował propozycje budżetowe w ramach budżetu Miasta na rok 2009. Pytanie do Pana Prezydenta, czy Pan Prezydent chce przez to przekazać Radzie, że członek komisji, Pan Stanisław Kosiarczyk działał w trybie art. 38a ust.2, który mówi, że do zadań komisji należy opiniowanie projektu budżetu Miasta w zakresie bezpieczeństwa i porządku. Bo to, że Pan Stanisław dokonywał tych wszystkich konsultacji i rozmów to ja śmiem podejrzewać, że po prostu robił to z uwagi na to, że pełni funkcję szefa Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, więc jeśli już to powinna to robić komisja, ale tutaj w sprawozdaniu Pana Prezydenta tego nie ma, więc w ogóle się dziwię, po co ten akapit został w tym sprawozdaniu zamieszczony. Kolejna rzecz, Pan Prezydent pisze, że ważnym zadaniem w 2008 roku stało się dostosowanie działań lokalnej społeczności w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego do rządowego programu *Razem bezpiecznie* itd. i również o wielu innych zadaniach gminy Wrocław w zakresie bezpieczeństwa. Natomiast ja muszę ze smutkiem stwierdzić, że niestety w tym raporcie, Panie Prezydencie, nie ma słowa o działalności komisji. Jest to zapisek po prostu dość luźnych kwestii dotyczących działalności gminy Wrocław i poszczególnych urzędników w zakresie właśnie prac nad bezpieczeństwem i porządkiem. I stąd sformułowałem kilka pytań, bo chciałbym, żeby były przynajmniej powiedzmy odpowiedzi w tym właśnie raporcie. Pierwsza, to jakie kwestie ta komisja rozwiązywała w minionym roku, ale nie poszczególni członkowie tejże komisji, którzy wykonują swoje obowiązki zawodowe, ale komisja in gremio? Ile było spotkań komisji w ciągu 2008 roku? Myślę, że są jakieś zachowane protokoły z tejże komisji. Panie Prezydencie, czy na pewno w minionym roku odbywały się

spotkania tejże komisji? Dlaczego tak pytam, ano dlatego, że jak Państwo na pewno sobie przypominacie, w ubiegłym roku Rada Miasta wybrała spośród siebie dwóch członków tejże komisji, radnego M. Mutora i radnego D. Pacamaja, i chcę Państwu powiedzieć, że ani razu nie zostaliśmy zaproszeni na żadne spotkanie tejże komisji. To tyle, dziękuję bardzo, poproszę o odpowiedź na te pytania Panie Prezydencie.

Radny Tomasz Stanko – Chciałbym Panie Prezydencie nawiązać do wypowiedzi mojego przedmówcy, ponieważ jako szef Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa bardzo wnikliwie zapoznałem się z tym lakonicznym, trójstronicowym rocznym sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Panu Prezydencie i również jestem zaniepokojony tym, że jako szef komisji, czy mój poprzednik na tym stanowisku, nie byliśmy zapraszani na posiedzenia tejże komisji. Wiem także z rozmowy bezpośredniej z Komendantem Straży Miejskiej, że on również nie był zapraszany na posiedzenie tej komisji ani razu w zeszłym roku. I chciałem zapytać w związku z tym, w sprawozdaniu jest napisane, że w skład komisji wchodzi z mocy ustawy przedstawiciele następujących instytucji i środowisk: starosta, dwóch radnych delegowanych przez radę powiatu itd., są wymienieni również opcjonalnie przedstawiciele samorządów gminnych, organizacji ... (*chwilowa awaria mikrofonu*). Nie będę zaczynał od początku, ale chciałem zapytać: jacy przedstawiciele samorządów gminnych brali udział w posiedzeniach komisji? Ile było posiedzeń z ich udziałem? Jakie organizacje pozarządowe brały w tym udział? Bo rozumiem, że powinny brać, bezpieczeństwo to szeroki temat i skoro mają reprezentować też jakieś środowiska, szczególnie lokalne, pod względem bezpieczeństwa, to powinny chociaż raz czy dwa razy w ciągu danego roku na posiedzenie takiej komisji być zaproszone. Pracownicy oświaty, instytucji zajmujących się zwalczaniem zjawisk patologii społecznej i zapobieganiu bezrobociu. Poza tym starosta może również powołać i pytam czy powołał do udziału w pracach komisji funkcjonariuszy innych niż policja, powiatowych służb, ponieważ policja, przypominam, jak gdyby z zapisów ustawy wchodzi w skład tej komisji. Inspekcje, straże, pracownicy innych organów administracji publicznej wykonujący zadania z zakresu porządku publicznego np. pracowników samorządowych, komendantów straży miejskiej i pożarnej, dlatego pytam czy Komendant Straży Miejskiej, który twierdzi, że nie był zaproszony ani razu i zdziwił się bardzo, że taka komisja w zeszłym roku w ogóle funkcjonowała i miała jakieś posiedzenia. Dzisiaj rano rozmawiałem z Panem Komendantem osobiście i pytałem czy Straż Pożarna była zapraszana na posiedzenia tej komisji, czy brała w tym udział, jako głos doradczy bo tak tutaj jest napisane, że jest taka możliwość. Rozumiem, że jeżeli rozmawiamy o bezpieczeństwie, ja akurat nie miałem takiego zaszczytu, żeby uczestniczyć w pracach tej komisji przy Panu Prezydencie, niewiele wiem, a tak jak podkreślam mówiłem to na początku, sprawozdanie jest bardzo lakoniczne, raczej odwołuje się do tego, kto powinien uczestniczyć według ustawy, co mówi ustawa, natomiast niewiele jest o pracach komisji tak naprawdę. I ponadto chciałem się dowiedzieć jaki jest plan pracy tejże komisji na rok bieżący, bo jest końcówka lutego, ale nie ma ani słowa o tym i żadna informacja do komisji, mojej akurat Praworządności i Bezpieczeństwa przy Radzie Miasta, nie dotarła, jaki jest plan pracy na ten rok. Być może moglibyśmy jakoś wspólnie połączyć siły tych komisji i zadbać lepiej o bezpieczeństwo w mieście. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wojciech Adamski – Szanowni Państwo, oczywiście na wszystkie te pytania, które Państwo zadali, to sprawozdanie zostanie rozszerzone i nie ma najmniejszego problemu, żeby na wszystkie pytania udzielić odpowiedzi, taka odpowiedź zostanie udzielona, bo musimy podeprzeć się statystyką, zobaczyć jakie cyfry i Wydział Bezpieczeństwa oczywiście uzupełni to sprawozdanie. Ja tylko chciałbym powiedzieć jedną rzecz, żebyśmy wiedzieli o czym rozmawiamy. Otóż proszę Państwa, jest to komisja doradcza Prezydenta, w naszej sytuacji Prezydenta, normalnie starosty i ta komisja ma za zadanie doradzać Prezydentowi w zakresie sprawowania zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami. Proszę Państwa, więc nie komentujmy, że to jest jakaś super nadzwyczajna komisja, która zajmuje się bezpieczeństwem, ona doradza Prezydentowi w zakresie sprawowania zwierzchnictwa i tylko tyle tytułem wyjaśnienia. I jeszcze jedna proszę Państwa kolejna rzecz, szczególnie jeśli chodzi o pytania radnego Pacamaja. Rzeczywiście, w polskim systemie prawnym dotyczącym bezpieczeństwa powiedzmy, że namnożone jest komisji. We wszystkich tych komisjach uczestniczą te same osoby i stąd być może tego typu przekrojowe sprawozdanie, ale jak powiedziałem na wstępie, nie ma najmniejszego problemu, żeby uzupełnić to sprawozdanie o te pytania, które Państwo byli łaskawi zadać.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Jeśli można to pytanie do Pana Prezydenta. Czy może Pan powiedzieć, czy w ogóle spotkała się ta komisja?

Wiceprezydent Wojciech Adamski – Ale oczywiście, że się spotkała, natomiast czy zawsze byli wszyscy członkowie obecni trudno mi powiedzieć. Ale dam sprawozdanie.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Czyli tylko część składu komisji była zapraszana.

Wiceprezydent Wojciech Adamski – Nie, nie, nie, proszę Państwa, nie ma wybiórczego zapraszania na posiedzenie komisji. Dam sprawozdanie wtedy Państwo ocenicie jak wygląda sytuacja.

Przewodniczący Jacek Ossowski – Dziękuję Panie Prezydencie, Pan Prezydent udzielił odpowiedzi na piśmie, wszystkie te zapytania będą wyjaśnione. To był punkt o charakterze informacyjnym w związku z tym nie podlega on głosowaniu.

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIX/997/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2009 ROK – DRUK NR 1084/09

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, zanim przejdę do zmian budżetowych, chciałbym krótko odnieść się do zarzutu

radnego Leona Susmanka. Na poprzedniej sesji zarzucił nam niezgodność budżetu Miasta z WPI. Otóż oświadczam, że kwoty na zadania inwestycyjne zapisane w uchwale budżetowej Miasta, tzw. środki własne, są w pełni zgodne z kwotami umieszczonymi w WPI. Te rzekome rozbieżności to jak ustaliłem w trybie konsultacji, też z Panem radnym L. Susmankiem już po wygłoszeniu tej sensacyjnej informacji, że ten budżet się nie zgadza, to jak się okazało, środki pozostałe, wyszczególnione w odrębnych wierszach przy poszczególnych zadaniach wskazanych w WPI, to jest udział podmiotów zewnętrznych w finansowaniu naszych miejskich inwestycji, między innymi Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji z GFOS, czy w końcu partycypacji deweloperów w inwestycjach realizowanych przez Miasto. Tu mam prośbę do Państwa Radnych, żeby w przyszłości przy formułowaniu tak poważnych zarzutów, żeby wcześniej konsultować z pionem finansów, bo być może ta prawda jest zupełnie inna. Chciałbym też prosić Państwa, ponieważ pojawiły się pewne sugestie związane z naszym planem działań oszczędnościowych w Urzędzie, które rozpoczęliśmy przypomnę, już w trakcie prac nad tegorocznym budżetem, chodzi mi mianowicie o brak środków w budżecie. Otóż mam dane za styczeń jeśli chodzi o Urząd, jednostkę jaką jest Urząd Miasta, otóż dochody uzyskane w styczniu 2008 to kwota 21.900.000, w roku 2009 to 23 mln. zł. W tym samym okresie wydaliśmy 44 mln. zł. w roku 2008, w roku 2009 wydaliśmy 36,6 mln. zł. To oznacza, że ten plan, który wdrożyliśmy, który Pan Prezydent wdrożył działa, ponieważ wydaliśmy tak naprawdę 7 mln. 400 tys. mniej niż w tym samym czasie w roku ubiegłym. Jeśli chodzi o wykonanie poszczególnych pozycji dochodowych to podatki, opłaty lokalne, większość pozycji jest na poziomie wyższym niż w roku 2008. Pamiętajcie Państwo, że już przy omawianiu, prezentowaniu budżetu Miasta ja wskazywałem, że tak naprawdę nie mamy pełnej informacji jeśli chodzi o wykonanie dochodów. Myślę tu przede wszystkim o tych dochodach realizowanych przez Urzędy Skarbowe. Ostatnie sprawozdania z wykonania PIT-ów, CIT-ów, jeszcze do nas nie wpłynęły, czas do 20 lutego mają Urzędy Skarbowe. I wskazywałem przy tej dyskusji budżetowej na to, że musimy mieć pełną wiedzę i po pierwszym kwartale roku pochylimy się nad tymi wszystkimi danymi, ocenimy jak wygląda realizacja dochodów i będziemy podejmować stosowne działania. Wysoka Rado, największe kwotowo zmiany dotyczą nie tyle samego budżetu 2009 roku ile korekty w WPI w latach 2010 i 2011. Dzisiejsze głosowanie to kolejne, w którym Państwo poprzecie tą naszą najważniejszą inwestycję jaką jest budowa stadionu. Bez doprowadzenia 283 mln. zł. w tych latach 2010-2011, podpisanie umowy na budowę z wykonawcą, który wygra przetarg będzie oczywiście niemożliwe. W budżecie 2009 roku kwotowo nic się nie zmienia, ponieważ przesuwamy środki z rezerwy w wysokości 30 mln. zł. na to zadanie. Ogółem, łączna kwota przeznaczona na budowę stadionu razem z 56 mln. zł., które wydaliśmy już w roku 2008, to kwota 853 mln. zł. W zakresie projektu zintegrowany system transportu szynowego tzw. szybkiego tramwaju, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami zawartymi we wniosku aplikacyjnym, chcemy aby nasza miejska spółka wspólnie z nami realizowała ten projekt, oczywiście współfinansując część kosztów. W przeważającej części są to koszty związane z zakupem 26 sztuk niskopodłogowych tramwajów, które pojawią się na naszych ulicach. Dla MPK oznacza to iż spółka ma zagwarantowane świadczenia usług przewozowych na wszystkich liniach tramwajowych. W związku z tym, proponujemy zmianę WPI w latach 2010-2011 poprzez wprowadzenie w miejsce środków własnych, środków pozostałych w kwocie 241 mln. zł., odpowiednio 114 mln. zł. w roku 2010 i 126,8 mln. zł. w roku 2011. Z uwagi na konieczność podpisania umowy

z dostawcą taboru po rozstrzygniętym przetargu oraz ze względu na czas jaki MPK potrzebuje na pozyskanie środków zewnętrznych, proponujemy przekazać MPK środki na zapłatę zaliczki na tabor w wysokości 43.232.000 zł. w formie dopłaty do kapitału. Środki te zostaną zwrócone do końca roku. kolejna pozycja...

Odpowiednio po stronie dochodów, wydatków związanych z mediami. Media wpływają od naszych mieszkańców, my z kolei płacimy za te media spółce MPWiK. Chodzi o kwotę 55 mln zł. Przy tej okazji chciałem zaznaczyć, że ta kwota na pewno będzie się zmniejszała z uwagi na to, że MPWiK realizuje olicznikowanie mieszkań. Nastąpi bezpośrednie związanie mieszkańca ze spółką, nie będzie tego przejścia przez budżet miasta. Polskie Wydawnictwo Audiowizualne na podstawie podpisanej umowy z Miastem przekaze jako współorganizator wystawy poświęconej historii europy 2 mln zł, które wprowadzimy po stronie dochodów-wydatków. Autopoprawka, którą chciałbym zgłosić do projektu przekazanego jak również jedno zadanie, które znajduje się w samym projekcie, to zadania, które dotyczą projektów współfinansowanych ze środków europejskich. To bardzo dobra wiadomość, bo 2 mln. 300 tys. zł Miasto otrzyma z tych środków zewnętrznych. Nasz udział w tych projektach to kwota niewiele wyższa niż 200 tys. zł. I tak, przyszłość małych i średnich przedsiębiorców, prognozy, rekomendacje tu wprowadzamy kwotę po stronie dochodowej i wydatkowej 552 317 zł. W całości ten projekt jest finansowany ze środków Unii Europejskiej. Trzy projekty w trybie autopoprawki, pierwszy - Wrocławska Diagnoza Problemów Społecznych, program realizowany przez MOPS jako lidera oraz Stowarzyszenie Wspólnota Europejska „Nasza Wspólna Sprawa” 1 mln. 500 tys. zł. Gimnazjum Nr 189 w ramach programu „Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy” z mechanizmu finansowego EOG będzie realizowało projekt edukacyjny „Mosty”. Chodzi o wymianę młodzieży – kwota 53 324 zł to środki unijne, wkład miasta 12 tys. zł. Biuro Współpracy z Zagranicą zrealizuje projekt „Dzień Parlamentu Europejskiego”, kwota dofinansowania z Unii 492 100 zł, nasz wkład własny 210 tys. zł. Przy tej okazji chciałem wyjaśnić jedną kwestię, ponieważ pojawiły się w mediach informacje, że Pan Prezydent zwiększa wynagrodzenia. Otóż w zmianach te środki, które zostały wskazane w pozycji wynagrodzenia dotyczą właśnie tych projektów europejskich. To są wynagrodzenia związane z realizowaniem nowych projektów. Dodatkowo, w ramach przeniesień, projekt realizowany „Przebudowa zaplecza socjalnego i wykonanie elewacji - Centrum Sportów Ekstremalnych”. Tu kwotę 193 607 zł chcielibyśmy przenieść z wydatków niewygasających na dochody roku bieżącego. To wszystko bardzo dziękuję.

Przewodniczący Jacek Ossowski - Bardzo proszę o opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej: Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Proszę Państwa, przedwczożaj zaprosiliśmy na posiedzenie naszego Klubu Pana Skarbnika, zadając mu bardzo wiele pytań dotyczących zadłużenia Miasta, parametrów finansowych, finansowania środków z UE, strategii Miasta itd. Między innymi, ponieważ do tych zmian w budżecie uzasadnienie jest, jak Państwo mieli okazję czytać, dosyć niejasno sformułowane i budzi pewne wątpliwości, zadawaliśmy też pytania dotyczące tych wątpliwości. Nie zgadzały się niektórym Radnym kwoty po podliczeniu kwoty kredytów. Zadaliśmy to pytanie Panu Skarbnikowi i ku mojemu ogromnemu zdziwieniu Pan Skarbnik nie był w stanie odpowiedzieć od razu, tylko powiedział, że udzieli

odpowiedzi na następny dzień. Dla mnie jest to zadziwiająca sytuacja, kiedy w tak podstawowej sytuacji, żeby nie móc udzielić odpowiedzi. Także przykro mi Panie Skarbniku ale nie byłoby tego całego zamieszania, gdyby odpowiedział Pan od razu. Jeżeli chodzi o podwyżki, to rzeczywiście nie chodzi o płace dla urzędników tylko o pozyskiwane fundusze z UE na badania społeczne. Chodzi o to, że jeden z projektów jest organizowany z Pentorem i my razem z Pentorem wystąpiliśmy o przyznanie środków unijnych. My oczywiście nie dokładamy ani grosza. Natomiast wracając do rzeczy, czyli do tych zmian. Chciałabym przypomnieć, że Platforma nie poparła tego budżetu i mówiliśmy, że jest on nieprzygotowany. Mamy dopiero połowę lutego i już są poważne zmiany w budżecie, także mieliśmy rację krytykując ten budżet, który był przedstawiony półtora miesiąca temu. Odniosę się jeszcze do tego kredytu. Kredyt w wysokości 700 mln złotych, o którego zaciągnięciu mamy dziś zdecydować, na pokrycie dziury budżetowej a tak naprawdę deficytu Miasta, jest konsekwencją przyjętego przez Pana Prezydenta i PiS budżetu, którego nie poparliśmy. Patrząc na prognozę długów Miasta można się przestraszyć, gdyż wynika z niej, że jesteśmy już zadłużeni do roku 2037. Wynika z tego, że długi tej kadencji będą jeszcze nasze wnuki spłacać. Sama obsługa zadłużenia będzie nas kosztowała 10 mld zł. Po pierwsze, jest to sprawa bez precedensu, po drugie chciałabym zwrócić Państwu uwagę, w jakim czasie my zaciągamy te kredyty. Ten rok, przyszły, zapewne jest rokiem, w którym miasto wejdzie w kryzys, może jeszcze nie na początku ale gdzieś około połowy roku zaczniemy to odczuwać. Nie jesteśmy samotną wyspą i Wrocław żyje pomimo swojego ogromnego budżetu i bardzo dużego potencjału ekonomicznego, ten kryzys osiągnie również nasze miasto i naszych obywateli. Należy również zaznaczyć, że mamy w tej chwili najdroższe kredyty. I obawiam się, ten budżet przyniesie następne deficyty i będziemy zaciągać następne kredyty. W poprawkach można zauważyć, że likwiduje się 30 milionową rezerwę inwestycyjną, co oznacza, że jeżeli nam się coś omsknie, jakieś kursy walutowe, coś takiego, my nie mamy takiej rezerwy. Platforma jest za inwestycjami, ale czy jedynym sposobem na to jest zaciąganie drogich kredytów? Czy nie powinniśmy zastanowić się nad restrukturyzacją, naszymi inwestycjami, nad ograniczeniem kosztów miasta? Przypominam, że jeżeli chodzi o koszty znajdujemy się na drugim, zaraz za Warszawą miejscu. Warszawa ma całkiem inny ustrój, te koszty są tam zupełnie inne, także jesteśmy najdrożej zarządzanym miastem w Polsce. Ponosimy największe koszty na administrację w grupie miast największych. Proszę Państwa, dzisiaj Platforma nie będzie głosowała przeciwko budżetowi, natomiast nie będziemy głosowali za tymi poprawkami i za kredytem, ponieważ uważamy, że cały budżet nie uzyska naszej akceptacji. Platforma Obywatelska prosi, a nawet wzywa do przedstawienia Radzie przez Pana Skarbnika, przez Pana Prezydenta raportu dotyczącego struktury wydatków i polityki finansowej Miasta oraz debaty otwartej abyśmy mogli się zastanowić nad tymi kredytami. Być może potrzebne jest posiedzenie Rady Miejskiej ale powinno być ono poprzedzone posiedzeniem Komisji Budżetu i zastanowieniem się nad polityką naszego Miasta w dziedzinie finansów. Jeszcze raz podkreślę, że nie inwestycje są naszą bolączką a koszty eksploatacyjne, administracyjne, polityka kredytowa, terminowość wykonania robót, bo przypominam, że każde niewykonanie robót w terminie to wzrost kosztów inwestycji. Co chwilę słyszymy, że jakiś przetarg został unieważniony. Na Szczytnicką w tej chwili jest oprostestowany, miały się prace rozpocząć, nie mówiąc już o Hali. A tu się na pewno nie mylę, jeśli chodzi o naszą drugą bardzo ważną inwestycję oprócz Stadionu z funduszków

europejskich, czyli salę muzyczną, gdzie nie możemy się doczekać rozpoczęcia budowy, a w międzyczasie wydajemy ogromne pieniądze na biuro, które to obsługuje. I oczywiście muszę wspomnieć o tych samochodach, spółkach itd. Proszę Państwa to wszystko się wlicza do kosztów i na tym trzeba szukać oszczędności bo inaczej te kredyty nas zjedzą przez następnych kilka lat. Rozciąganie kredytów na 30 lat to nie jest dobre obywatelskie myślenie, trzeba myśleć także co będzie po nas. Zwracam teraz uwagę, że największe kredyty będziemy spłacali po roku 2012, czyli 2013-2014 to będzie moment, kiedy miasto będzie miało ogromne spłaty, a nie będzie już miało funduszy unijnych. Ja się spodziewam, możemy się spodziewać ogromnego załamania. Przypominam, że nie wszystkie inwestycje będą przynosiły miastu zyski. O tym, że stadion będzie kosztował miliard wiadomo było od maja ubiegłego roku i był czas na to, żeby się do tego przygotować, a nie w tej chwili na "łapu-capu" zaciągać kredyty, nie płacić pracownikom trzynastki, która jest przewidziana uchwałą. Jest to mniej więcej wszystko. Nie będziemy głosowali w sprawie budżetu jak i w sprawie zaciągnięcia kredytu, wstrzymamy się w obu wypadkach. Przy kredycie głosowalibyśmy przeciw, ale uważamy, że nie mamy w tej chwili innego wyjścia. W takiej sytuacji jest nasze Miasto. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa nie zgłosiła uwag. Radny Czesław Palczak – jednocześnie mam pytanie do Pana Skarbnika: czy w paragrafie 1 został uzupełniony numer publikacji uchwały w sprawie Budżetu Miasta na rok 2009, a miało być: „publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego”? Jeśli nie, to trzeba dokonać zmiany w uchwale, aby nie było wykropkowanych miejsc.

- Komisja Budżetu i Finansów: opinia jednogłośnie pozytywna

- Komisja infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Kultury i Nauki – opinia pozytywna

- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna. Radny Jan Chmielewski – Komisja pozytywnie zaopiniowała, ale jednocześnie zwróciła uwagę na kilka rzeczy, m.in. odnośnie stadionu rozmawialiśmy na temat roli i znaczenia kursu euro. Kiedy specyfikacja była robiona było to rzędu 3,20 zł, w tej chwili cena euro jest inna. Poza tym chciałbym, aby Pan Skarbnik przypomniał o zadłużeniu Miasta. Przy okazji chciałbym powiedzieć, że każde zadanie zlecone przez rząd wiąże się z tym, że samorząd nie dostaje wtedy środków żeby to zadanie wypełnić. Szczególna rola tu jest jeśli chodzi o problemy społeczne, np. koszt jest 7% a dostajemy 2%. Czasem jest to setki tysięcy ale nieraz i miliony.

- Komisja Sportu i Rekreacji - opinia pozytywna

Dyskusja

Przewodniczący Jacek Ossowski - Czy w imieniu innej Komisji ktoś chciałby się wypowiedzieć? Czy indywidualnie ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Radny Tomasz Czajkowski – Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Chciałbym powiedzieć kilka słów o zmianie obciążeń z tytułu realizacji zakupów taboru dla MPK z budżetu miejskiego na budżet MPK. Otóż, już tyle razy sygnalizowaliśmy, że mamy tutaj do czynienia z wirtualną księgowością. Ciągłe apelujemy, aby nie pozbawiać Radnych

możliwości dostępu do informacji na temat wydawanych później pieniędzy, bo my takiej informacji nie mamy.

Radny Witold Kuźnik – Panie Prezydencie, Panie przewodniczący. Z takim wielkim zainteresowaniem przyjąłem jeden z fragmentów tego projektu – zmiana dotycząca zmiany w WPI. Spadek jest o ok. 230 mln zł. Teoretycznie ma to pokryć MPK z pożyczki. Zapoznałem się z bilansem za rok 2007. Pożyczka na kwotę 240 mln zł, jest to ponad połowa majątku tej spółki. Oczywiście jest, że gmina Wrocław będzie musiała gwarantować tą pożyczkę. Zapoznałem się też z inną rzeczą. Przeczytałem, że MPK jest spółką „non-profit”. Sprawdziłem jaki zysk przyniosło MPK w 2007 roku – 1 mln 90 tys. zł. Z tego wynika, że jeśli MPK miałoby samodzielnie spłacać kredyt, to sam kapitał musiałoby spłacać 230 lat. O odsetkach nie wspomnę. Jest to po prostu próba przerzucania pieniędzy z kieszeni do kieszeni. Chodzi o to, żeby władze ukryły deficyt, który będzie w czasie bieżącego roku narastał. W związku z tym zostanie ukryty w majątku MPK. Panie Skarbniku, ja mam jedno pytanie: proszę powiedzieć jak z zysku w wysokości jednego mln zł MPK ma spłacać kredyt w wysokości 230 mln zł? Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Wyszkowski – chciałbym tylko wrócić na chwilę do debaty nad uchwałą budżetową i do czasu, kiedy proponowaliśmy jeszcze dwa tygodnie na zapoznanie się z budżetem. Mam wrażenie, że przestajemy panować nad sytuacją. Mamy połowę lutego, a już sięgamy do rezerw budżetowych. Co będzie w połowie roku, w październiku, w grudniu.... cały czas te nasze obawy nie zostały rozwiane, a nawet powstają kolejne.

Radny Czesław Palczak – Proszę Państwa, 10 lat byłem Dyrektorem MPK, zaciągałem najróżniejsze kredyty, spółka zaciągała najróżniejsze kredyty. Cały problem polegał na tym, że pierwsze kredyty jakie zaciągaliśmy to gwarantem było Miasto. Było to dla Miasta niewygodne, bo trzeba było w budżecie zamieścić kwoty będące zabezpieczeniem. Kiedy Miasto zwróciło się o to aby Spółka własnymi siłami to robiła, Spółka robiła to przez ostatnie lata. Kupiła 150 autobusów, każdy w cenie 1 mln zł. Spółka ma swoje władze, ma Radę Nadzorczą i pełne kompetencje do tego, aby podejmować decyzje. Właśnie po to ma Miasto Spółkę ażeby nie zastanawiało się Miasto i Rada Miejska. Jeżeli MPK zdecydowało się przejąć i sama finansować ze środków swoich zakup tramwajów, to ja chciałem przypomnieć kolegom, że inwestycji się nie robi z zysków. MPK ma fundusz zwany amortyzacją i z tego powodu ma szanse zaciągać kredyty w kwocie określonej, ale jednak dużej. Ja nigdy nie spotkałem banku, który by nie chciał udzielić kredytu w wymaganej wielkości. Może w tej chwili sytuacja się trochę zmieniła. Nie znam sytuacji finansowej spółki, ale jeżeli spółka się tego podjęła to jestem przekonany, że się z tego wywiąże.

Radny Robert Apiecioneck – Panie Skarbniku, Panie Prezydencie, Panie przewodniczący. Mam pytanie: czy jest plan B dla tego budżetu? Co będzie jeśli spadną nam przychody? Czy jest szykowany monitoring inwestycji, które prawdopodobnie będziemy musieli zawieszać, przeciągać w czasie?

Radny Jan Chmielewski – gwarantem zawsze są umowy przewozowe dla firmy MPK i cena wozokilomerta. I jeszcze raz... oczywiście byłoby rzeczą niezrozumiałą, gdyby

MPK miało najpierw uzbierać 230 mln. Wtedy byśmy po mieście wyłącznie chodzili pieszo.

Radny Tomasz Czajkowi – ad vocem. Do Pana Palczaka: proszę być precyzyjnym. W Wieloletnim Programie Rozwoju Transportu Szynowego na lata 2006-2008 zapisano odpowiednio 17, 21, 23 mln udziału własnego MPK w zakupie nowego taboru. Tutaj mamy 10-krotnie większą skalę zakupu. To jest problem. Dziękuję.

Przewodniczący Jacek Ossowski - Nie widzę dalszych zapisów, proszę zatem pana Skarbnika o ustosunkowanie się do wypowiedzi.

Skarbnik Marcin Urban – Wysoka Rado. Może zaczniemy od MPK. Jeżeli się prowadzi działalność gospodarczą to chodzi o to, żeby tego podatku dochodowego nie odprowadzać niepotrzebnie, czyli żeby ten zysk był na rozsądnym poziomie, aby te środki wypracowane pozostawały w przedsiębiorstwie. Koszt obsługi zadłużenia to koszty finansowe, koszty obsługi długu pomniejszają przychody i mówię aby ten zysk był jak najmniejszy. Tak jak powiedział Pan Palczak: amortyzacja. MPK już posiada spore aktywa i one podlegają amortyzacji. Z tych kwot ubytek wartości w czasie środków trwałych posiadanych w przedsiębiorstwie, myślę, że jest on całkiem sporą kwotą, która spokojnie pozwoli na spłatę tego zadłużenia. Co więcej, pamiętajmy, że ten kredyt to nie jest coś wirtualnego. MPK zakupuje kolejne aktywa, które są równoważne temu kredytowi. Co do kredytu: nie jest to przesądzone, że będzie to kredyt, mogą to być obligacje (np. przychodowe). Nowy tabor będzie służył przewozom, Miasto rozszerzy usługę przewozową. Co do planu B: otrzymałem kilka dni temu pismo od Ministerstwa Finansów. Praktycznie w ogóle nie zmieniły się plany finansowe dla naszego miasta, bo zaledwie o 25 tys. zł w podatku PIT. Tutaj na razie żadnych innych informacji nie mamy. Mamy już pierwsze efekty – 7,5 mln mniejsze wydatki w styczniu niż wydatki w roku poprzednim w tym samym czasie. Będziemy konsekwentnie szukać oszczędności. Jeśli chodzi o Pana Czajkowskiego: jednym z tych elementów, które zachęcają do realizowania inwestycji poza budżetem jest chociażby możliwość rozliczenia VAT-u, w jednostce samorządu jest to dość karkołomne. W spółce komercyjnej ten VAT można w całości rozliczyć. Jeśli chodzi o wypowiedź Pani Zdrojewskiej: było tam wiele sprzeczności. Z jednej strony stwierdziła Pani, że musimy inwestować bo mamy EURO2012 i kumulację zadań inwestycyjnych oraz środki unijne. Musimy w związku z tym zaciągnąć kredyt aby skorzystać ze środków unijnych. Pamiętajcie Państwo, że to jest sytuacja zmienna. Część kredytów spłacamy, nowe zaciągamy. Przyszli Prezydenci też będą zaciągać kredyty. W roku 2002 prognozowaliśmy, że będziemy mieli dochody na poziomie 1 mld 800 tys. zł a mamy budżet ponad czteromiliardowy, więc jest to bardzo ostrożna prognoza. Ten spadek środków europejskich jest widoczny, jak popatrzymy na lata 2013-2014 tam schodzą dochody o 300 mln zł, czyli zakładamy też ten ubytek o którym Pani mówiła środków zewnętrznych. Mamy dwa wskaźniki, które mam nadzieję, że ustawę, którą jeszcze przygotowało Prawo i Sprawiedliwość, że wreszcie ta ustawa zostanie uchwalona i wreszcie te archaiczne wskaźniki zostaną zmienione. Jeden z tych wskaźników mówi, że Miasto choćby nawet chciało to nie może spłacić w ciągu roku więcej niż 15%. I dlatego ta perspektywa nie może być

inaczej pokazana. Przypomnę, że regionalna Izba Obrachunkowa do tej prognozy nie miała żadnych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – ad vocem – proszę o odniesienie się do jednej rzeczy. Proszę powiedzieć o tym spadku środków europejskich. To nie tylko przestaną napływać środki, skończą się także wielkie inwestycje, zmniejszy się ilość miejsc pracy. To będzie miało... tak naprawdę, a w tym czasie będziemy mieli zerową zdolność kredytową, bo sięgniemy 60% zadłużenia. Przypominam też, że z miliarda 15% to jest co innego, a z 4 miliardów to jest co innego. I trzecia rzecz o którą chciałam poprosić albo Pana Skarbnika, albo Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów – o debatę. Deklarowałam, że będę pracować w Komisji Budżetu i Finansów, deklaruje przygotowanie tego wszystkiego oraz pomoc.

Skarbnik Marcin Urban - Wysoka Rado, wskaźniki zadłużenia o których mówimy utrzymujemy na bardzo bezpiecznym poziomie 50%, a od roku 2015 wskaźnik maleje i do końca tej prognozy maleje do 25%. Jest to na bezpiecznym poziomie, nie ma zagrożenia.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr 1084/09
Za głosowało: 20, przeciw 2, wstrzymało się 11 radnych

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1032/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/997/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2009 rok została przyjęta
- stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

2. ZACIĄgniĘCIA PRZEZ GMINĘ WROCŁAW DŁUGOTERMINOWEGO KREDYTU NA SFINANSOWANIE PLANOWANEGO DEFICYTU BUDŻETU MIASTA W 2009 ROKU I SPŁATĘ ZOBOWIĄZAŃ WYNIKAJĄCYCH Z ZACIĄgniĘTYCH KREDYTÓW I POŻYCZEK ORAZ EMITOWANYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH – DRUK NR 1092/09

Monika Jaśkowska-Rokita Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tytułem wstępu chciałam wskazać, że w par. 1 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu miasta na 2009 rok, został wskazany poziom planowanego deficytu na 2009 rok, a w par.2 wskazano źródła finansowania tego deficytu oraz część wydatków, która zostanie przeznaczona w ramach zaciągniętych kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Chciałabym podkreślić, że obecnie przedstawiona uchwała nie dotyczy przedsięwzięcia jednorazowego. 30 grudnia przedstawiona była jedna z uchwał, która też dotyczy deficytu w roku 2009, ale była przeznaczona na finansowanie zadania współfinansowanego ze środków Funduszy Spójności. Teraz przedstawiamy Państwu drugą uchwałę, która dotyczy pozostałej części kredytu na cały rok. Nie będzie to postępowanie ogłoszone jednorazowo. W uzasadnieniu do uchwały wskazaliśmy, że

podzielimy to finansowanie na części i sukcesywnie będziemy przeprowadzać postępowania przetargowe tak, żeby po pierwsze: zaanalizować i zdiagnozować sytuację, która dzieje się na rynku finansowym. Z prasy wiemy, że z kredytami może być różnie. Być może na początku roku kredyty będą droższe, w drugiej połowie roku jak się ustabilizuje sytuacja finansowa na międzynarodowym rynku finansowym, bo o takim trzeba mówić, będziemy przystępować do kolejnych postępowania. Wracając na chwilę do projektu uchwały, który przedstawialiśmy Państwu 30 grudnia, tamten kredyt jest kredytem dedykowanym. Jeszcze go nie ogłosiliśmy po to, żeby mieć możliwość uzyskania jak najlepszej ceny w postępowaniach prowadzonych na deficyt. Wiadomo, że banki będą chętniej wchodziły tam, gdzie są środki europejskie, więc wstrzymaliśmy na chwilę postępowanie w sprawie kredytu na ISPę, a chcielibyśmy przeprowadzić pierwszą część postępowania, która będzie służyć diagnozie rynku. Nie jesteśmy pierwsi. Gdańsk ogłosił już dwa kredyty. Pierwszy na 200 mln, a drugi na 150 mln zł. Każde miasto w zasadzie zastanawia się nad tym, jak rynek finansowy zareaguje i czy będzie skłonny udzielić kredytu po takiej cenie, jakiej miasta będą w stanie zaakceptować. Odpowiednio wcześniejsze wyjście z szeroką dywersyfikacją w różnych miastach pobudzi rynek bankowy do udzielania kredytów, bo z tym, co też prasa szeroko donosi, różnie bywa. Nie musimy już po ten kredyt sięgać. Mamy bardzo korzystnie wynegocjowane warunki, jest to kredyt o którym przed chwilą mówił pan Skarbnik. To jest kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, jest dużo poniżej WIBORu. Na bieżąco, jeśli jest taka potrzeba, a na razie nie było takich sytuacji zbyt wiele, możemy korzystać z kredytu w rachunku bieżącym, który wynegocjowaliśmy w ubiegłym roku. Właściwie była złożona taka oferta po WIBORze, po żadnej prowizji ani marży. Więc na finansowanie naszych bieżących potrzeb mamy środki, chcemy odpowiednio wcześniej zweryfikować i sprawdzić sytuację na rynku finansowym. Wobec powyższego, proszę Państwa o pozytywne odniesienie się do tej uchwały. Jak wspomniałam, nie jesteśmy jedyni, obok nas jest Gdańsk i inne miasta. Uważam, że w naszym dobrze pojętym interesie jest rozpoczynać w pierwszej połowie roku kredyty. Po pierwsze, przetarg można powtórzyć, jeśli cena nam nie będzie odpowiadała, a po drugie teraz kredyty są relatywnie tańsze. Wiadomo, że kredyty zaciągane w drugiej połowie roku, w grudniu, pokazują bankom, że miasto nie ma wyjścia, ma deficyt i kredyt musi zaciągnąć. Dotychczas, część z kredytów, które uruchamialiśmy, bo wielokrotnie była też taka sytuacja, że maksymalna kwota kredytów wskazana w uchwale nie była wykorzystana w całości. Będziemy się zadłużać tylko wtedy, gdy zajdzie taka potrzeba.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza: pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej: Przewodnicząca Barbara Zdrojewska - swoją opinię wyraziłam już wcześniej. Chciałam tylko dodać, że mówiąc o tym, że zaciągamy te bardzo duże kredyty, a mówi Pani o Gdańsku, na razie nie słychać o aż tak wysokich kredytach na pokrycie deficytu miasta jak u nas, mówiąc o tym bardzo niedobrym momencie na zaciąganie kredytu miałam na myśli cały ten rok, który nas czeka, być może dwa lata, a może nawet 5. Tego jeszcze nie wiemy. Mam pełne przekonanie, że zarówno Pan Skarbnik jak i pani Dyrektor, że miasto dołoży wszelkich starań, jestem o tym przekonana, podczas negocjacji dotyczących kredytów. Nie ulega jednak wątpliwości, że w tej chwili na rynku bankowym są dwa problemy. Jeden, że trudno

wynegocjować dobre warunki, bardzo trudno, a drugi to takie, że trudno też dostać kredyt.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: Radny Damian Mrozek - ... głównie zaplanowanych inwestycji drogowych, a także zapewnienia miejsc pracy wrocławian co daje szansę, że koniunktura zostanie podtrzymana, upoważnia prezydenta do zaciągnięcia kredytu w wyżej wymienionej kwocie.

Opinie Komisji

- Komisja Statutowa - bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów - jednogłośnie pozytywna

Maciej Bluj Wiceprezydent Wrocławia - Szanowni Państwo, w pełni zgadzam się z panią Przewodniczącą. To nie jest najlepszy czas na zaciąganie kredytów, ale tak jest w rzeczywistości, że i miasta i państwa nie przerywają swoich procesów inwestycyjnych, bo nie jest do dobry okres. W niektórych państwach wręcz odwrotnie, deficyty podwaja się aby więcej pieniędzy przekazać na inwestycje, mimo że w tych państwach również pieniądź jest drogi. Chciałbym też się odnieść porównując do budżetu państwa, bo to można pokazać. W tym niedobrym czasie na kredytowanie przy deficycie budżetu państwa na 18 mld złotych, nasz deficyt to ok. 900 mln zł. Budżet Państwa będzie musiał się zadłużyć na 220 mld złotych. To jest relacja nieporównywalna do deficytu budżetu miasta i do kredytu, który my pozyskujemy.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie: druk nr 1092/09

Za głosowało 20, przeciw 2, wstrzymało się 10 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1033/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zaciągnięcia przez gminę Wrocław Długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta w 2009 roku i spłatę zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych została przyjęta
- stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

3. ZWOLNIENIA Z PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ BUDOWLI ZAJĘTYCH NA POTRZEBY DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PROWADZONEJ PRZEZ MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORCÓW ROZPOCZYNAJĄCYCH PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ NA TERENIE WROCŁAWIA W RAMACH PROGRAMU POMOCY *de minimis* – DRUK NR 1083/09

Skarbnik Marcin Urban - Szanowni Państwo, pan Prezydent ogłosił Program dla Wrocławia. Chodzi o pakiet pomocowy dla przedsiębiorców. Zapowiedział kilka obszarów, wśród których chcieliśmy działać, np. inwestycje publiczne. Tu należy wskazać, że kredyty które umożliwiają nam przygotowanie wszystkich inwestycji wpływają pośrednio na zwiększanie dochodów, bo sam osobiście badałem i zleciłem takie badania korelacji między inwestycjami czyli nakładami inwestycyjnymi a dochodami własnymi do budżetu miasta i okazuje się, że ta korelacja jest niezwykle

silna. Powyżej 95%. To oznacza, że każda złotówka, która jest inwestowana wraca do nas z powrotem w postaci otrzymywanych przez miasto podatków. Warto więc inwestować. Drugi obszar wsparcia rozwoju przedsiębiorstw: tu właśnie będę proponował przyjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców. Zasygnalizuję jeszcze dwa pozostałe obszary: przyciąganie, promocja inwestycji i polityka osłonowa na rynku pracy, to dwa duże obszary działań w ramach pakietu Program dla Wrocławia. Jeśli chodzi o drugi obszar, przygotowałem dwa instrumenty. Jeden dzisiaj będę państwu prezentował, drugi równolegle, w formule zarządzenia w sprawie ustalenia zasad ulg w stawkach czynszu za najem wolnych lokali użytkowych, tzw. program „Lokal za złotówkę”. Jeśli chodzi o beneficjenta tego programu, ponieważ zarówno uchwała jak i zarządzenie, to są przygotowane przez nas programy pomocowe. Mamy stosowne opinie wymagane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Taka opinia jest wymagana zgodnie z ustawą o pomocy publicznej. Wszystkie warunki zostały spełnione. Pomoc chcielibyśmy przeznaczyć dla przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą nie dłużej niż 6 miesięcy, liczonych od uzyskania wpisu w odpowiednim rejestrze. Oczywiście staraliśmy się wyłączyć takie sytuacje, kiedy przedsiębiorstwa łączą się, przekształcają po to, żeby tutaj nie omijać prawa i nie móc w ten sposób skorzystać z tego programu. Jest on celowany w tych najmniejszych i w tych, którzy rzeczywiście rozpoczynają działalność na rynku. Przedsiębiorca musi oczywiście spełnić określone warunki. Nie może zalegać z zapłatą zobowiązań podatkowych, innych należności wobec miasta, musi posiadać siedzibę na terenie miasta i wynika to z przepisów unijnych – musi prowadzić działalność gospodarczą przez cały okres trwania zwolnienia. Zwolnieniu podlega powierzchnia użytkowa budynków lub ich części, budowli zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. To nie jest przymus. Zainteresowany musi zgłosić wniosek do prezydenta, a okres zwolnienia to 3 lata. To, co już sygnalizowałem przy okazji, bo jest to pakiet, zarządzenie „Lokal za złotówkę” przewiduje ulgę w czynszu za najem. Również przez 3 lata za każdy metr przedsiębiorca będzie wносił opłatę w wysokości 1 zł za metr kwadratowy brutto, jest w tym już podatek VAT. Chciałem jeszcze przypomnieć o tych programach pomocowych, które już obowiązują i z których przedsiębiorcy korzystają. M.in. program pomocowy na tworzone nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami, każdy przedsiębiorca może zwrócić się o ulgę w podatku od nieruchomości. Każde nowe miejsce pracy, które stworzy przyniesie mu zwolnienie odpowiadające podatkowi za 40m² powierzchni. Mamy tych wniosków sporo, przedsiębiorcy występują do nas o pomoc publiczną. Sygnalizuję jeszcze kolejne programy: na inwestycje dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców. Mamy taki nowy program związany z EURO2012 - wsparcie nowych inwestycji w sektorze turystyki. I dwa programy, jeden związany z programem EIT+ dla przedsiębiorców innowacyjnych, prowadzących działalność badawczo-rozwojową i przedsiębiorców prowadzących działalność w specjalnych obszarach czyli tzw. strefach technologicznych, parkach technologicznych. Dziękuję i proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza: pozytywnie
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej: Barbara Zdrojewska - Klub Platformy z radością przyjmuje przedstawiany tu po raz pierwszy publicznie program związany z kryzysem. Cieszymy się, że w końcu jest reakcja. Będziemy głosować za.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: pozytywna

Opinie Komisji

- Komisja Statutowa: Przewodniczący Czesław Palczak - Komisja Statutowa zaproponowała kilka zmian i chciałem zapytać, czy pan Skarbnik przyjmuje te zmiany.

Skarbnik Wrocławia: tak, przyjmuję.

Radny Czesław Palczak - Komisja Statutowa nie posiada zatem dodatkowych uwag.

- Komisja Budżetu i Finansów: opinia jednogłośnie pozytywna

- Komisja Infrastruktury Komunalnej: nieczytelne

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych: bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie: druk nr 1083/09

Za jednogłośnie, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1034/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach pomocy de minimis została przyjęta

- stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

3A. ZAKWALIFIKOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA BUDOWLANEGO DO PRZEDSIĘWZIĘĆ EURO 2012 – DRUK NR 1113/09

Michał Janicki Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedłożyliśmy co prawda w trybie pilnym, ale wydaje nam się, że jest to istotna uchwała w tym momencie, w którym właśnie jesteśmy. W dniu dzisiejszym również będziecie Państwo głosowali uchwałę dotyczącą planu miejscowego na tym samym terenie. W związku z tym, że w ostatnim czasie opiniowały Komisje Rady Miejskiej kwestie przekazania w użytkowanie gruntu, o którym mówimy w tej uchwale dla naszego klubu Śląsk Wrocław, chcielibyśmy na tej sesji, dla przyspieszenia całej procedury i inwestycji tą uchwałę przedstawić. Ustawa o Euro2012 proponuje specjalną ścieżkę dla inwestycji, które są dla tego celu prowadzone. Dzięki temu, że stosuje się ten tryb można te inwestycje zrobić szybciej i są one specjalnie traktowane w prawie administracyjnym różnego rodzaju. Jakie są argumenty za tym, żeby tą inwestycję, ten teren uznać za przedsięwzięcie EURO. Po pierwsze, teren na którym będzie to przedsięwzięcie przy stadionie jest w 100% otoczony już inwestycjami, które są przez rząd wskazane na listę inwestycji związanych z przygotowaniem do EURO2012. od strony północnej tego terenu jest to ulica Królewiecka, od strony południowej jest stadion, od strony zachodniej ulica Drzymały i od strony wschodniej tzw. cygaro czyli teren rekreacyjny pomiędzy rzeką Ślężą a stadionem. Aby kibiccie, którzy przyjadą na imprezy EURO2012 a potem będą również na inne imprezy, przyjeżdżali istotne jest, żeby ten teren był przed EURO2012 zagospodarowany i to w sposób, który będzie miastu przynosił splendor i był wizytówką miasta. Przypomnę, teren jest przy autostradzie, przy dużym węźle i będzie licznie odwiedzany nie tylko przez wrocławian,

ale również przez turystów i kibiców. Chcielibyśmy, żeby na 2012 rok teren ten był zagospodarowany w całości, aby oprócz centrum handlowego powstały też tam parkingi, hotel, restauracje i inne udogodnienia dla kibiców, ale nie tylko, bo powiem, że inwestycja ta będzie bardzo ważna dla przyszłości tego miejsca, dla naszego stadionu i klubu. Kolejnym argumentem jest to, że UEFA dała nam ultimatum: albo zaczynamy tą inwestycję szybko i ją kończymy do końca 2011 albo musimy poczekać i zrobić tą inwestycję dopiero po, w związku z czym biorąc pod uwagę, że nie chcielibyśmy mieć niezagospodarowanego terenu tuż przy stadionie gdzie budujemy za wiele milionów drogi, stadion, autostradę, nie zostawiamy tego terenu, zabudujemy go. Będzie to też nasza odpowiedź dla UEFA: zrobimy to przed EURO2012. Wszystkie pozostałe inwestycje o których mówiłem, które są na liście rozporządzenia Rady Ministrów, są również w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, więc ich upublicznienie już się odbyło przez Państwa głosowanie. One przez to, że są finansowane z budżetu miasta, są już inwestycjami publicznymi. Ta inwestycja, ponieważ nie jest inwestycją w którą są zaangażowane inwestycje z budżetu miasta, właśnie w ten sposób chcielibyśmy podkreślić, że ona w tym wyjątkowym trybie jest proponowana. Co po EURO? Z punktu widzenia interesu naszego: przed chwilą głosowaliście Państwo za zwiększeniem finansowania na budowę stadionu. Ten stadion, jeżeli u nas EURO się odbędzie, po Mistrzostwach Europy powinien funkcjonować tak, aby nie tylko nie przynosić strat, ale przede wszystkim wrocławianie uczestniczyli na nim w wyjątkowych meczach, wielkich przedsięwzięciach kulturalnych i po to chcemy, aby ten teren pracował dla Śląska Wrocław, który będzie głównym użytkownikiem stadionu, aby dzięki pieniądзом pozyskanym z tego terenu Śląsk Wrocław mógł stać się klubem, który będzie mógł godnie reprezentować Wrocław na tym stadionie. Przez to dochody ze stadionu będą większe, więcej osób będzie uczestniczyło w meczach i przez to nasza inwestycja, czyli stadion, nie będzie przynosiła strat a będzie przynosiła, miejmy nadzieję, zyski. Poprzestanę na tym, chciałem tylko prosić o wybaczenie. W uzasadnieniu pomyliłem strony świata, północ jest południem a południe północą. Dziękuję i proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza: pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej: Przewodnicząca Barbara Zdrojewska - opinia będzie pozytywna, ale chciałabym zgłosić zastrzeżenie. W imieniu Klubu pragnę zaprotestować, że tak późno dostaliśmy ten projekt uchwały, bo o tym przedsięwzięciu mówi się od dawna. Wydaje nam się, że można to było przygotować tak, aby radni mogli się z tym zapoznać. Druga rzecz: mam pytanie, poprosiliśmy o dokumenty dotyczące funkcjonowania tej spółki, umów. Mieliśmy obiecanie, obiecał nam pan Sekretarz Włodzimierz Patalas, że dostaniemy te dokumenty, ale do tej pory ich nie otrzymaliśmy. Przekonują nas argumenty pana Dyrektora, że nie możemy już dłużej czekać, więc będziemy głosować za.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa: bez uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej: pozytywna

- Komisja Sportu i Rekreacji: Przewodniczący Maciej Zieliński - również chciałbym wyrazić ubolewanie z trybu wprowadzenia tej uchwały. Jest ona bardzo ważna z punktu widzenia EURO. Nie mniej jednak rozumiem sytuację. Co do samej uchwały, to bardzo pozytywnie ją oceniamy, jest ważna, ponieważ wszędzie tam, gdzie istnieją duże stadiony, stadiony te utrzymują się dzięki całej infrastrukturze wokół nich. Ludzie przychodzą na mecz czy koncert, ale ten mecz jest tylko jednym z punktów całego planu, pomysłu na spędzenie wolnego popołudnia czy dnia. Ta uchwała pokazuje również, że bardzo poważnie myślimy o stadionie nie tylko w kwestii EURO. Nie chcemy szybko wybudować stadionu, żeby zdążyć przed EURO i żeby on wtedy funkcjonował, ale chcemy kompleksowo wraz z całą infrastrukturą wybudować centrum sportowe. Pozwala to żywić nadzieję, że stadion wraz z drużyną piłkarską Śląska Wrocław i miejmy nadzieję, reaktywowaną koszykarską w przyszłości, będzie jednym z symbolów Wrocławia.

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury: Przewodnicząca Elżbieta Góralczyk - Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury dziś zaopiniowała tę uchwałę. Cieszymy się, że dziś się ukazała, ponieważ uznanie przez Radę Miejską tego zadania, czyli tego obszaru komercyjnego, ale bardzo ważnego dla całego tego terenu, jako przedsięwzięcia niezbędnego do zorganizowania Mistrzostw Europy w piłce nożnej i zaliczenie go do przedsięwzięć EURO2012 jest bardzo ważne, bo rzeczywiście pozwoli to na dodanie do statusu celu publicznego i dzięki temu będzie można stosować ustawy tzw. szybkie ścieżki, które pozwolą na zmieszczenie się w terminie wybudowania, zrealizowania tego przed mistrzostwami. Chcemy, aby cały ten teren był zagospodarowany przed Mistrzostwami, a tylko w ten sposób mamy na to szansę. Uważamy, że jest to bardzo ważne i takie oświadczenie Rady Miejskiej jest wskazane i potrzebne. Oczywiście jesteśmy jednogłośnie za tym, aby tę uchwałę przyjąć.

Jacek Ossowski Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia: chciałem tylko zauważyć, że na 54 uchwały jakie mamy w tym porządku tylko jedna jest wprowadzona w trybie pilnym.

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1113/09
Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1035/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zakwalifikowania przedsięwzięcia budowlanego do przedsięwzięć EURO2012 została przyjęta
- stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Przewodniczący zarządził pół godziny przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec.

4. UCHYLENIA UCHWAŁY NR XIII/392/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA KRYTERIÓW I ZASAD UDZIELENIA DOTACJI FINANSOWYCH ZE ŚRODKÓW GMINNEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ – DRUK NR 1087/09

Dyrektor Monika Jaśkowska-Rokita: Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałabym poprosić o uchylenie uchwały, która była podjęta w 2003 roku. Była to cenna inicjatywa radnych Rady Miejskiej mająca na celu ułatwienie i zapewnienie dodatkowego źródła finansowania wielu przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska. Zmieniła się niestety interpretacja Regionalnych Izb Obrachunkowych i od jakiegoś czasu było słyhać, że zgodnie z ustawą o ochronie środowiska jest to zadanie leżące w kompetencjach Prezydenta i w ramach planu budżetu powinien być przedstawiany plan dysponowania środkami funduszu. W grudniu 2008 roku Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła zmianę do tej uchwały wskazując, że w kompetencji Prezydenta i w kompetencji organu wykonawczego jest szczegółowe określanie zasad rozdzielania i udzielania dotacji. Nie jest to kompetencja organu stanowiącego. Skierowaliśmy pytanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w którym kierunku pójść. Rozwiązania są dwa. Pierwsze, to tryb uchylenia w ramach autokontroli, jak to powiedziała Regionalna Izba Obrachunkowa, czyli Wysoka Rada może uchylić uchwałę. Drugą ścieżką jest zaskarżenie tej uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest to ścieżka o wiele dłuższa. Mamy przygotowane zarządzenia, które w ramach ciągłości umożliwią udzielanie dotacji z gminnego funduszu. Wobec powyższego bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie uchylenia tego aktu informując jednocześnie, że cały cykl udzielania dotacji, czy to na przyłącza, czy to na zbiorniki bezodpływowe, nie jest zachwiany, są odpowiednie zarządzenia i jest to tylko kwestia formalna.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza: pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej: pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa: bez uwag
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska: pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1087/09

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1036/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchylenia uchwały nr XIII/392/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia kryteriów i zasad udzielania dotacji finansowanych ze środków gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

**5. WYZNACZENIA OBSZARU WSPARCIA ORAZ PRZYJĘCIA PROGRAMU PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH WSPÓŁFINANSOWANYCH W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013
- DRUK NR 1091/09**

Adam Grehl Wiceprezydent Wrocławia - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Wrocławia pragnę przedstawić Państwu projekt uchwały, dosyć nietypowej, związanej z problematyką rewitalizacji. Kilka lat temu przyjęliśmy lokalny program rewitalizacji z wielkimi nadziejami, w wówczas obowiązującym stanie prawnym. Ten dokument jest nadal obowiązujący, jednak szczegółowe wytyczne i zmiana przepisów prawnych zmusiła nas do przygotowania innej wersji uchwały, którą za chwilę Państwu zaprezentujemy. Uczynię to wraz z panem Sebastianem Wolszczakiem, kierownikiem programu rewitalizacji, pracownikiem Urzędu Miejskiego, który od początku towarzyszy pracom nad rewitalizacją i jest współautorem projektu uchwały.

Pan Sebastian Wolszczak Zespół ds. Zarządzania Projektami: ... stanowić będzie formalną podstawę dla współfinansowania rewitalizacji Wrocławia ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego. W priorytecie miasta nr9 RPO dla Wrocławia zarezerwowano niemal 10 mln 100 tys euro, z czego 25% będzie można przeznaczyć na mieszkalnictwo. Uchwała zawiera dwa podstawowe elementy. Przede wszystkim wyznacza Obszar Wsparcia, czyli fragment miasta wyłącznie na którym będzie można współfinansować ze środków unijnych projekty rewitalizacyjne. Obszar ten powinien być spójny przestrzennie co do zasady 1 i być zamieszkały maksymalnie przez 35 tys. osób. Drugim elementem jest ustalenie przedsięwzięć rewitalizacyjnych, realizowanych na obszarze wsparcia. W uchwale tej należy wskazać zamknięty układ przedsięwzięć, gdyż tylko one w okresie 2007-2013 mogą otrzymać wsparcie ze strony unijnej. Dokument, który Wysoka Rada podda pod głosowanie, został opracowany na podstawie wytycznych Marszałka z 23 grudnia i ściśle odpowiada wymogom określonych w tych wytycznych. Obszar Wsparcia został wyznaczony w oparciu o kryteria które zostały narzucone przez Unię Europejską oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Z dziesięciu kryteriów musieliśmy wybrać 3 i w naszym przypadku jest to: porównywalnie niska wartość nieruchomości, niski poziom aktywności ekonomicznej oraz wysoki stopień przestępczości. Na to nałożyły się wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, które dodatkowo nałożyły obostrzenie, aby te kryteria występowały w natężeniu wyższym niż średnia wojewódzka, a dzięki temu będziemy mogli finansować działania z dziedziny mieszkalnictwa. Obszar Wsparcia został wyznaczony na Przedmieściu Odrzańskim. Tutaj posługujemy się nazwą historyczną, ponieważ nie jest to żadna jednostka statystyczna miasta.

Wiceprezydent Adam Grehl - Proszę Państwa, jest to jedna z najistotniejszych decyzji w uchwale, czyli Obszar Wsparcia. Chciałem kilka słów powiedzieć jak doszliśmy do zarekomendowania właśnie tego obszaru. W pierwszym rządzie korzystaliśmy z owoców prac nad lokalnym programem rewitalizacji. Tam, jak Państwo pamiętacie, pokazywaliśmy wartość również tego obszaru jako bardzo charakterystycznej zabudowy śródmiejskiej, wrocławskiej, z układem ulic, kwartałów zabudowy, z charakterystycznymi wrocławskimi kamienicami. W bardzo wielu podręcznikach ten układ Przedmieścia Odrzańskiego, zachowany choć w złym stanie technicznym, jest modelowy. Chodzi o układ i Placu Macieja i ulicy Chrobrego, Pomorskiej. Są wartości układu urbanistyczno-architektonicznego. Z drugiej strony musieliśmy dosyć precyzyjnie odnieść się do wytycznych o których wspominaliśmy. Bardzo różnorodnych, które odnoszą się nie tylko

do tkanki materialnej, ale również do wielu aspektów społecznych. Stąd musieliśmy zaanalizować dane i odnieść do tych wytycznych, o których wspominaliśmy. W wyniku tej pracy rozważaliśmy we Wrocławiu dwa obszary. Obszar, który Państwu przedstawiamy w projekcie uchwały, który jest naszą rekomendacją oraz na wstępnym etapie analiz wewnętrznych nasza uwaga skierowana była na obszar Przedmieścia Oławskiego. Ale właśnie ta analiza i wskaźników i projektu przeważała na rzecz przedmieścia Odrzańskiego i myślę, że w dalszej części prezentacji będziemy potrafili to potwierdzić. Rozważaliśmy również możliwość dwóch obszarów, ale wytyczne wyraźnie preferują rozwiązania, aby był to jeden spójny obszar, a jeżeli zdecydowalibyśmy się na takie rozwiązanie to wówczas trzeba mieć równoważne obszary, a te równowagi poprzez wskaźniki nie udało się uzyskać. Dodatkowo, ten obszar jest szerszy, obejmuje całe śródmieście. W przypadku Przedmieścia Oławskiego obszar jest nieco mniejszy i trudno uzyskać tamtą różnorodność projektów, a także struktura własności jest mniej korzystna. Poza tym wydawało nam się, że jest to obszar, który jest w naturalny sposób poszerzeniem takiego obszaru, który uległ w kilkunastu latach bardzo głębokim zmianom. Myślę tu o starym mieście, o Ostrowie Tumskim. Chcieliśmy przekroczyć Odrę i zakreślić nowy krąg tego obszaru. Tak jak kamyczek wrzucony do wody zatacza coraz szersze kręgi, tak wydaje się, że jest integralność z tym obszarem Wrocławia już zainwestowanym, zmienionym, który jest przedmiotem dumy wrocławian. Skala miasta, która pozwala przejść w naturalny sposób z tego obszaru i zatopić się w ulice śródmiejskiego Wrocławia, poszerza bardzo naturalnie ten obszar. Jak wiemy, obszar Przedmieścia Oławskiego ma zerwane naturalne komunikowanie z centrum przez Plac Społeczny. Uważamy, że ten obszar dotyka ważnego fragmentu miasta, stanowiącego o sile wrocławskiego Śródmieścia, z historycznymi ulicami handlowymi, takimi jak Jedności Narodowej, z pięknym we fragmentach układem urbanistyczno-architektonicznym o którym powiedziałem, ale jednocześnie są obszary, które są, można powiedzieć, fragmentem takiego cierpiącego Wrocławia, jest to fragment i od ulicy Kurkowej, Pomorskiej i Ptasiej, gdzie mamy problemy społeczne, jak i konieczność uzupełnienia zabudowy. Tak skonstruowany obszar sprawia, że możemy liczyć również na jego akceptację z uwagi na wytyczne i te kryteria jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, stąd chirurgicznie wycięte obszary już zagospodarowane u zbiegu ulic Nowowiejskiej i Jedności Narodowej. Można powiedzieć, że tak zarysowany obszar spełnia wszystkie wytyczne, a jednocześnie ma pełne merytoryczne uzasadnienie.

Pan Sebastian Wolszczak - drugim elementem uchwały jest katalog przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które będą realizowane na Obszarze Wsparcia. Zaproponowany katalog nie jest efektem prac gabinetowych, ale elementem konsultacji zarówno społecznych jak i prowadzonych wewnątrz Urzędu i komórek miejskich. Konsultacje trwały ponad pół roku, ponieważ zaczęły się ankietą w maju ubiegłego roku, zaś skończyły powtórным naborem wniosków w styczniu bieżącego roku. Projekty składają się z dwóch elementów. Pierwsze, są to projekty pozamieszkańciowe, a drugie są mieszkaniowe. Podział ten wynika z wytycznych, które nakazują na mieszkalnictwo przekazać wyłącznie 25% ogólnej alokacji. Przede wszystkim zostaną wyremontowane i zmodernizowane trzy największe obszary zielone na Obszarze Wsparcia, czyli Park Staszica, Park Strzelecki oraz zieleniec przy Kaszubskiej i Pomorskiej. Następnie, będzie zmodernizowane 6 dużych zaniedbanych wewnątrz podwórzowych. Kolejnym elementem są dwie szkoły wraz z terenami przyszkolnymi. Następnie, będzie centrum

aktywizacji zawodowej. Jest to część projektu rewitalizacji dawnych traktów handlowych, który z kolei jest robiony w ramach unijnej inicjatywy Urbak2 i polegał będzie na budowie centrum szkoleniowo-wystawienniczego....kolejnym elementem jest centrum Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. MOPS zgłaszał potrzeby zabezpieczenia pomocy społecznej, ale tylko potrzebował lokalu i te trzy oficyny, które będą wyremontowane, znakomicie zaspokoją potrzeby MOPS-u na obszarze wsparcia. Kolejnym elementem jest modernizacja posterunku przy ul. Rydygiera, połączona funkcjonalnie, bo nieformalnie to są dwa różne projekty z projektem instalacji monitoringu na obszarze wsparcia. Zostanie tam zainstalowanych kilkadziesiąt kamer, które będą monitorowane stan bezpieczeństwa na obszarze wsparcia, a jedna z końcówek tego systemu będzie się znajdowała właśnie na Komisariacie na ul. Rydygiera. Kolejnym projektem są dwa budynki wyremontowane na pracownie w ramach programu „Otwarte pracownie Wydziału Kultury”. Program polega na tym, że te dwa budynki zostaną udostępnione znanym artystom na pracownie, pod warunkiem, że będą tam prowadzili warsztaty artystyczne dla dzieci i młodzieży z obszaru wsparcia. I ostatnim, ale nie najmniej istotnym projektem jest zespół kamienic. Wybraliśmy 37 kamienic z 202 zgłoszonych. Wybór był podyktowany jak gdyby dwoma kryteriami. Pierwszym było zgrupowanie kamienic na dwóch podstawowych osiach. I zaproponowaliśmy oś ul. Łokietka – Chrobrego oraz oś ul. Jedności Narodowej. Drugim ważnym kryterium wyboru było wytypowanie takich remontów, które remontują element przestrzeni publicznej czyli elewacje bądź dach. Wybraliśmy 37 kamienic na liście podstawowej oraz 81 na liście rezerwowej, w przypadku gdyby któraś z kamienic w ostatniej chwili się wycofała

Wiceprezydent Adam Grehl - Proszę Państwa, a więc cechą tych projektów jest ich różnorodność, zgodnie z oczekiwaniami Unii Europejskiej. Z drugiej strony dotyczą sfery materialnej, ale w dużej części także sfery społecznej i trzecią cechą jest ujęcie przestrzeni publicznej. Bardzo nam zależało, żeby w tym obszarze tak uderzeniowo stworzyć wiele projektów, na które zwracają uwagę mieszkańcy, związane z podwórkami i terenami zielonymi. Mamy dobry przykład renowacji zieleni na Placu św. Macieja. Chcielibyśmy to samo powtórzyć na Placu Staszica, Strzeleckim i wzdłuż ul. Pomorskiej. To jest dla nas bardzo ważne, oprócz rzeczywiście spraw bezpieczeństwa, a także projektów edukacyjnych i projektów społecznych, które jeżeli chodzi o MOPS, przybliżają opiekę społeczną do mieszkańców. W tym obszarze mamy procesy starzenia się mieszkańców, mamy wiele sygnałów, że sieć nasza jest oddalona od nich, stąd bardzo cenny projekt MOPS-u związany z utworzeniem Klubów Seniora, świetlic środowiskowych, pomocy medycznej, bardzo starannie przygotowany. Ciekawy też jest projekt, który został zgłoszony przez Wydział Kultury związany z możliwością udostępnienia na pracownię lokali i miejsc w zamian za współpracę z młodzieżą, zajęcia dla dzieci, formuła otwartych pracowni, które Wydział Kultury promuje i wiem, że już takie miejsca są we Wrocławiu. A więc różnorodność projektów w sferze społecznej i oczywiście to co skupia uwagę czyli kamienice. Miasto zrezygnowało z aspirowania o te środki na budynki komunalne, dając pewien priorytet wspólnotom mieszkaniowym, które mają jedyną szansę uzyskania wsparcia w ramach tego projektu. Tutaj kierowaliśmy się wzmocnieniem tych traktów ulicznych Śródmieścia – ul. Chrobrego, Jedności Narodowej. Rekomendowaliśmy Państwu wariantowe rozwiązanie, ale większość opowiedziała się za tym wariantem A. To pozwoli skoncentrować część większą tych nakładów na budynki na ulicach, które mają charakter ulic handlowych, po których jest

komunikacja zbiorowa, są obiekty użyteczności publicznej i myślę, że to jest wartość tego projektu. Wszystkie projekty są opisane, muszą być zawarte w uchwale, stąd ta nietypowa objętość uchwały, ale takie są wymogi. To nie są jedyne prace, które w tym obszarze będą realizowane, równolegle mogą być realizowane projekty związane z programem „100 kamienic”, albo z projektem renowacji Dworca Nadodrza, albo z programem wsparcia dla powstawania obiektów handlowych, na ul. Chrobrego w ramach programu urbak. W połączeniu z aktywnością innych właścicieli z uzupełnieniem zabudowy plombowej. Ten obszar w ciągu kilku lat ma szansę dostać takie turbo doładowanie, które będzie w widoczny sposób poprawiać jakość tego osiedla oraz uzyskać zmiany krytyczne, które mogą wywołać efekt domina, zainteresowania tym obszarem nowych inwestycji większych lub mniejszych.

Pan Sebastian Wolszczak – Ta mapka z kolei przedstawia projekty z listy podstawowej jak i rezerwowej. Rezerwowa lista zaznaczona jest na zielono, rozbudowaliśmy ją bardzo szeroko z tego względu, że po pierwsze liczymy, że być może uda się dla Wrocławia zorganizować więcej pieniędzy, a po wtóre obawiamy się część projektów wspólnotowych nie będzie mogła być zrealizowana i wtedy na ich miejsce wejdą inne projekty innych wspólnot. Wartość projektów, dla potrzeb uchwały trzeba było przyjąć jakiś kurs EURO, wytyczne Marszałka pozwalały na przyjęcie dowolnego, historycznie uzasadnionego, dla potrzeb tej uchwały przyjęto średni kurs NBP z 19 stycznia br. czyli miesiąc przed dzisiejszym głosowaniem. Przy alokacji 10100tys. EURO daje to wartość dotacji dla Wrocławia niemal 44 mln i całkowitą wartość projektu niemal 73 mln zł. Harmonogram prac, prace nad uchwałą rozpoczęły się w lutym ubiegłego roku powołaniem stosownego zespołu. Następnie był bardzo turbulentny okres zmian przepisów, które ostatecznie się ustabilizowały 12 lutego br. teraz projekt uchwały został przedłożony Wysokiej Radzie. Następnie zostanie przekazany Marszałkowi, który się do niego ustosunkuje. Mam nadzieję, że opinia będzie pozytywna i w czerwcu uda się aplikować o pieniądze. Następnie będzie ocena formalna i merytoryczna naszych wniosków i na przełomie roku 2009 i 2010 zostaną podpisane pierwsze umowy.

Wiceprezydent Adam Grehl - Można powiedzieć, że to jest ziarenko, które musi wzrastać, jesteśmy w połowie drogi. Wartość tej uchwały będzie nie tyle w jej przyjęciu, ale w jej wykonaniu i to będzie proces rozłożony na wiele lat. Muszę powiedzieć, że uchwała wzbudziła duże zainteresowanie Komisji. Prezentowaliśmy, odpowiadaliśmy na pytania, na posiedzeniach 9 Komisji i dwóch Klubów. W zdecydowanej większości Państwo akceptowali przyjęte rozwiązania. Były też pytania, uwagi głównie dotyczące obszaru dodatkowego, czy to Kleczków, czy Przedmieście Oławskie, ale staraliśmy się również poznać Państwa opinie. W zasadzie na podstawie wyrażanych opinii Komisji, rekomendujemy Państwu już bez wariantu A i B, ponieważ zdecydowana większość opowiadała się za wariantem A i za wszystkie uwagi bardzo Państwu dziękuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywna;
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Klubu Pani Barbara Zdrojewska: Czujemy się pominięci, że nasz Klub nie został umieszczony na liście Klubów, z którymi był konsultowany ten plan, bo wiedzieliśmy, że był to tylko Klub R. Dutkiewicza i Klub PiS. Uprzejmie informuję, że Pan Prezydent był na Klubie, radni z

wielką satysfakcją zapoznali się z tym planem, rozmawialiśmy, tak więc gratulujemy serdecznie tego planu i prosimy o nie zapominanie, że Platforma Obywatelska jest również w Radzie Miejskiej i bierze udział w pracach Komisji.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – pozytywna;

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Pani Elżbieta Góralczyk: Uważamy, że jest to bardzo cenny, ambitny i dobrze przygotowany program. Komisja opiniuje ten program oczywiście jednogłośnie pozytywnie, optujemy za wariantem z ul. Jedności Narodowej, ze względu na jej charakter, który jest zdecydowanie bardziej urozmaicony niż charakter ul. Żeromskiego. Wierzymy, że uda się ten program zrealizować, rzeczywiście jest to bardzo dobrze przygotowany, bardzo szerokie spectrum zostało ujęte i jeżeli nam się uda to zrealizować to rzeczywiście będzie piękny kawałek miasta w bardzo dobrym stanie.

Dyskusja:

- Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: Tytułem sprostowania, przepraszam bardzo Panie Prezydencie, rzeczywiście nie był Pan na naszym Klubie, bardzo Państwa przepraszam, że wprowadziłam w błąd. Natomiast wyglądało to w ten sposób, ja skonsultowałam się wszystkimi członkami Klubu, ponieważ są szefami wiodących Komisji czyli Architektury i Infrastruktury i otrzymaliśmy bardzo pozytywną ocenę. Przekazaliśmy tylko Panu Prezydentowi gratulacje i zadowolenie z tego projektu.

- Radny Jan Chmielewski: Dziękuję bardzo, w imieniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, chciałem powiedzieć, również mieliśmy możliwość zaprezentowania, wysłuchania projektu uchwały, możliwość zadawania pytań. Ze względu na to, że już pewna istotna część pewnych zadań wyznaczonych wcześniej w innych programach została w wariantcie A zrealizowana, Komisja opowiedziała się właśnie za tym wariantem. Mamy nadzieję, że właśnie ten projekt zmieni oblicze Wrocławia na to ładniejsze, piękniejsze i to nie tylko z zewnątrz, ale także też i od strony wewnętrznej.

- Radny Henryk Macała: Proszę Państwa, program wartościowy, to co poprzednicy powiedzieli, że jeżeli to ziarenko wykiełkuje, to otrzymamy znowu piękną część naszego miasta, idąc właśnie od Rynku. Chciałem jednak zwrócić uwagę na jeden taki ważny punkt, że przy sprzedaży mieszkań, często spotykamy się z takimi problemami, nawet jeżeli Miasto udziela dużej bonifikaty, mieszkańcy jednak boją się udźwignąć tę materię mieszkaniową, która jest w takim stanie technicznym i to jednak te 25 % środków finansowych z tego programu, który wspiera właśnie wspólnoty mieszkaniowe, gdzie stosunki właścicielskie są bardzo różne, jest bardzo istotną rzeczą, bo myślę, że gdyby nie ten program, nigdy by nie otrzymały takiego blasku, który należy się tej części miasta.

- Radny Krzysztof Kilarski: Ja chciałem zabrać głos w imieniu Klubu również, Pan Przewodniczący prosił o opinię klubową, ja się zgłaszałem do wygłoszenia tej opinii, ale już w tej chwili jestem przy głosie, dziękuję. Klub Radnych R. Dutkiewicza przyjął tę propozycję z wielką radością, dlatego, że ta część miasta była do tej pory, można

powiedzieć, niedoinwestowania. Ja się cieszę, że znaleziono akurat te wszystkie punkty, które spełniają wytyczne Pana Marszałka, że ta część Miasta będzie rewitalizowana, a zwracam uwagę, że będzie piękna rewaloryzacja Browaru Piastowskiego i to się pięknie wpisuje w ten obszar i ta oś ul. Jedności Narodowej od Mostów Warszawskich zacznie nabierać swojego takiego, można powiedzieć śródmiejskiego charakteru, tak jak to powinno być. Mam nadzieję, że te wspólnoty, które otrzymają te środki, udźwigną charakter tych inwestycji i, że to również zachęci pozostałych mieszkańców z innych ulic, z innych kamienic, a również myślę, że to zachęci również władze naszego miasta i nas do szukania innych źródeł finansowania, co mogłoby umożliwić i skutkować tym, że więcej kamienic, byłoby w takim stanie jak byśmy sobie tego życzyli czyli piękne odnowione, przyjazne dla mieszkańców i ładnie odnowione.

- Radny Leon Susmanek: W imieniu Komisji Infrastruktury czuję się zobowiązany, żeby powiedzieć, że myśmy rekomendowali właściwie wariant A i jednocześnie jednogłośnie głosując za tym bardzo udanym projektem. Jednocześnie może wyrażę taką opinię, dość ryzykowną, mam również dużą nadzieję, że inne podmioty ubiegające się w ramach tego programu o środki nie poradzą sobie i w ten sposób będziemy mogli kolejny obszar we Wrocławiu opracować i zrewitalizować.

- Radny Szymon Hotała: Ja chciałem poruszyć taki aspekt, może trochę nie związany z tą uchwałą, jakby trochę wybiec w przód, wtedy kiedy to wszystko zostanie zrealizowane i ta część miasta wypięknieje. Mamy do czynienia z takimi sytuacjami, że gdzieś, gdzie zmieniamy naszą przestrzeń miejską czy to parki, czy to przestrzenie międzyblokowe, czy to skwery, czy budynki, następuje pewna dewastacja przez chuliganów i tutaj chciałem poruszyć aspekt gospodarowania na tym terenie i od razu przypomnieć, że przydałoby się jednak wzmocnić Rady Osiedli do tego, żeby były jakoś mocniej kompetentne osadzone, żeby takich terenów pilnować i nimi trochę gospodarować.

Wiceprezydent Adam Grehl - Czuję tutaj wsparcie takie duże Państwa zawsze przy tych programach rewitalizacyjnych, ale mam świadomość, że bardzo dużo jest jeszcze przed nami pracy. Oczywiście mieszkania to jest właśnie to o czym bardzo często myślimy przy okazji rewitalizacji. Z kolei Unia dając pieniądze ma nieco inną optykę uważa, że po prostu nie można dofinansować ze środków Unii Europejskiej mieszkań, bo one powinny być poddane regułom finansowania wolnorynkowym. Stąd w ogóle walczyliśmy żeby nawet te 25% tych środków mogło być na mieszkania. Jeżeli chodzi o możliwość nowych środków to też na to oczywiście liczymy, ale też mamy nadzieję, że np. projekt ustawy o termoizolacji dla budynków nie z wielkiej płyty też będzie szansą dla wspólnot i będziemy mogli uzyskać dodatkowe środki. Jeżeli chodzi o dewastację to faktycznie narasta ten problem, ale muszę Państwu powiedzieć, że są bardzo często dziwne zachowania. Jest kilka budynków na ul. Świętokrzyskiej/Prusa, też w tym obszarze, które zostały odnowione i muszę powiedzieć, że nie ma ani jednego graffiti. I mam taki pogląd, że jak będzie ta przestrzeń w coraz większym stopniu to też standardy będą rosły, ludzie dbają nawet ten, na ul. Macieja, oczywiście jest problem w szerszej skali, ale miejmy nadzieję, że to zostanie po prostu uszanowane, nie chcę odnosić się do uprawnień Rad Osiedli, bo to jest Państwa domena. Tu oczywiście trzeba odróżnić element samorządowy od elementu zarządzania. Dziękuję za to sprostowanie Pani

Przewodniczącej, ale jestem pewien, że nawet gdybym zapomniał, że jest taki Klub, to Pani Przewodnicząca nie pozwoli, żeby tak się stało.

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1091/09
Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 została przyjęta
- stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

6. ZMIANY UCHWAŁY NR XXI/676/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO WROCŁAWIA NA LATA 2008 – 2012 – DRUK NR 1098/09

Dyrektor Tomasz Sołowiej - Wnioskujemy o zmianę dot. pozycji 19 załącznika nr 2 do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008 – 2012. Zmiana ta obejmuje zmianę nazwy projektu, który pod tą pozycją się znajduje z obecnie funkcjonującej tj. „Realizacja programu rozwoju usług gospodarki odpadami - fundusz spójności II faza” na nazwę „Realizacja programu usług gospodarki odpadami - II faza”. Lata realizacji projektu pozostają bez zmian. Zmianie ma ulec również wartość całkowita kosztów projektu z obecnie funkcjonującej tj. kwoty 98485tys.zł na kwotę 112771tys. zł. Zmiany te podyktowane są koniecznością aktualizacji dokumentów aplikacyjnych, bowiem projekt ten jest przewidziany do aplikowania o środki unijne w tym dokumentów takich jak studium wykonalności i wnioski aplikacyjne. Projekt ten oczywiście dotyczy budowy infrastruktury związanej z gospodarowaniem odpadami. Koszty przedsięwzięcia zostały oszacowane w oparciu o obecnie funkcjonujące ceny na rynku. Proszę o pozytywne zaopiniowanie zmian.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1098/09
Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1038/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXI/676/08 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2008-2012 została przyjęta
- stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

7. UPOWAŻNIENIA DO ZŁOŻENIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU „BUDOWA ZAKŁADU BIOLOGICZNEGO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH” W RAMACH PROGRAMU „GOSPODARKA ODPADAMI STAŁYMI WE WROCŁAWIU, ETAP II” ORAZ PRZYJĘCIA DO REALIZACJI TEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA – DRUK NR 1086A/09

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Pan Rafał Guzowski - Przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący upoważnienia dla Prezydenta Wrocławia na złożenie podpisu pod wnioskiem o dofinansowanie projektu, który ma być współfinansowany z Funduszu Spójności. Jest to budowa biologicznego zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych na Janówku za oczyszczalnią ścieków. Jest to element zadania inwestycyjnego gospodarka odpadami stałymi dla Wrocławia. Pierwszym elementem, przypomnę, była rekultywacja wysypiska Maślice, natomiast drugi element składa się z dwóch faz. Faza pierwsza – budowa kompostowni odpadów zielonych na Janówku, faza druga – budowa biologicznego zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Uchwała Rady Miejskiej podjęta przed chwilą przez Państwa dotyczyła tego samego zadania. Wyraziliście Państwo zgodę na to żeby w załączniku nr 2 do WPI to zadanie zostało umieszczone z właściwymi kwotami i w odpowiednich latach. Natomiast procedura obowiązująca w programie operacyjnym infrastruktura i środowisko, która została ustalona przez Ministerstwo Środowiska nakazuje m.in. aby złożenie wniosku w imieniu Gminy, podpisane przez Prezydenta danego Miasta było poprzedzone uchwałą Rady Miejskiej upoważniającą Prezydenta do dokonania tej czynności. Stąd występujemy do Państwa o tę zgodę. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag, z autopoprawką;
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna;

- Dyrektor Rafał Guzowski - Bardzo przepraszam, bo nie powiedziałem tego, bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Palczakowi za przypomnienie. Otóż została złożona uwaga przez Komisję Statutową, która została przyjęta na etapie składania tego projektu do Państwa. Projekt, nad którym teraz Państwo dyskutujecie ma teraz literkę A. on zawiera już autopoprawkę naszą jako wnioskodawcy, która uwzględnia w całości uwagę Komisji Statutowej. Tak więc proszę o przyjęcie uchwały, która jest na druku 1086A/09 jako autopoprawka.

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1086A/09.
Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1039/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu „Budowa zakładu biologicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych” zmiany uchwały nr XXI/676/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2008-2012 została przyjęta
- stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

8. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/868/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY WROCŁAW NA LATA 2009 - 2013 – DRUK NR 1090/09

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Pan Jan Jankiewicz - 11 września ubiegłego roku Wysoka Rada przyjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2009 – 2013. przypomnę, że uchwała oprócz części informacyjnej o zasobie mieszkaniowym zawiera także zasady polityki czynszowej. Przyjęto, że tzw. stawka bazowa czynszu może być ustalona na poziomie o 35% wyższym niż dotąd obowiązująca. Dziś jest to 4,10 zł za m² powierzchni mieszkalnej. Nowa stawka miała wynosić 5,54zł. Od tej stawki przewidziano szereg zniżek, a także wyżek. System ulg oraz wyżek stawki bazowej, a co za tym idzie wysokości czynszu za dane mieszkanie były podyktowane potrzebą zróżnicowania opłat za mieszkania ze względu na jego jakość. Przede wszystkim stan techniczny budynku oraz samego lokalu a także jego wyposażenie. Chciałbym także przypomnieć, że podawaną wcześniej przeze mnie informację o relacji dochodów budżetu z tytułu czynszów, a wydatków ponoszonych na utrzymanie mieszkań komunalnych przy założeniu dzisiejszej wersji budżetu, a szczególnie planowanych wydatków na remonty i modernizacje mieszkań komunalnych, wskaźnik ten wynosi 50,35% to jest 119 mln planowanych wpływów do budżetu z tytułu czynszów do kosztów utrzymania 236 mln zł. Wielkość ta wraz z przeznaczeniem w trakcie roku dodatkowych środków na ten cel oczywiście jeszcze się zmniejszy. Potrzeby remontowe mieszkań komunalnych były więc dodatkowym argumentem za zmianą stawek czynszowych przewidzianych we wrześniowej uchwale. Przechodząc do przedmiotowego projektu uchwały, korygującej przyjęte elementy polityki czynszowej wymienię proponowane zmiany. Chcę przy tym zaznaczyć, że propozycje te w większości pochodzą od radnych zarówno koalicji jak i opozycji. Tak więc projekt zakłada rezygnację z automatycznej wyżki i stawki czynszu dla mieszkań o powierzchni powyżej 80 m². Utrzymano je tylko w przypadku posiadania tzw. nadmetrażu. Zrezygnowano ze wyżki w przypadku gdy lokal posiada centralne ogrzewanie, zrezygnowano ze wyżki za ciepłą wodę w budynku znaczący za ciepłą wodę doprowadzaną z zewnątrz. Oprócz rezygnacji z tych wyżek wprowadzono dodatkowe zniżki stawki bazowej w następujących przypadkach: gdy lokal

mieszkalny nie posiada ogrzewania z sieci miejskiej lub lokalnej kotłowni 10% obniżki. Tu chciałbym zaznaczyć, że tą obniżką będzie objęte ok. 80% mieszkań komunalnych, bo tyle nie ma centralnego ogrzewania, za brak ciepłej wody dostarczanej z zewnątrz kolejne 10%, a w budynkach ujętych w planie wykwaterowań ze względu na zły stan techniczny, po wykwaterowaniu pierwszego lokatora 50% obniżki. Niezależnie od systemu zniżek stawek czynszu ze względu na stan techniczny budynku oraz wyposażenie mieszkania, zmieniono również część uchwały dotyczącą pomocy dla najemców komunalnych, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Obniżono próg dochodowy, umożliwiając znacznie większej grupie najemców ubieganie się o pomoc z tego tytułu. Jest to szczególnie ważne w aktualnie trudniejszej sytuacji gospodarczej. Pomoc ta plega na możliwości obniżenia czynszu od 20 – 40 % w zależności od uzyskiwanego dochodu najemcy i jego rodziny, z tym że stawka czynszu po zastosowaniu wszystkich ulg nie może być mniejsza niż stawka czynszu socjalnego. Dzisiaj jest to 1,33 zł za m². Przedstawiając niniejszy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wnoszę o jej uchwalenie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Wiceprzewodniczący Klubu Pan Leon Susmanek: Klub PO pozytywnie rekomenduje projekt uchwały i z dużą satysfakcją przyjmujemy fakt, że ciężka praca radnych znalazła swój efekt w tym, że doprowadziliśmy do tego, że jest tak a nie inaczej, że te czynsze nie są straszące. Jedyne problem i niesmak, który pozostaje, to pytanie czy tak musiało być, czy musieliśmy w takim trybie działać, że spowodowaliśmy wielkie zamieszanie i niepokój wśród mieszkańców. Do tej pory do mojej Komisji przechodzą jeszcze listy mieszkańców zaniepokojonych drastyczną podwyżką, którzy jeszcze nie wiedzą, że sytuacja się zmieniła. Mam nadzieję, że w przyszłości będziemy procesować nad tym w sposób spokojniejszy. Klub PO uważa, że zawsze będzie stał na stanowisku, że interes i problemy mieszkańców są mu najbliższe i będziemy starali się rozwiązywać je kompleksowo. Dlatego od początku przy pracach nad programem mieszkalnictwa, który uchwaliliśmy 11 września tamtego roku, podchodziliśmy do tego programu całościowo i kompleksowo. Czynsze to jest jedna sprawa, a wysokość czynszów to jest druga sprawa, możliwości podnoszenia czynszów to jest trzecia sprawa. Pieniądze wynikające z tego w całości z dużym nakładem i dużą nadwyżką mają iść na remonty substancji, która jest dramatyczna w mieście. I będziemy cały czas naciskać na to, żeby jak największe środki były kierowane na remonty kamienic, mieszkań komunalnych, ponieważ to jest priorytet w tej chwili. Niestety stało się troszkę inaczej i te środki zostały, wg zapewnień władz miasta, na razie ograniczone. Mamy nadzieję, że postulat Komisji mojej czyli Komisji Infrastruktury, postulat do budżetu 2009 roku, który został zgłoszony, że wszystkie wolne środki, pojawiające się w budżecie, będą kierowane na remonty mieszkań i ten postulat, który został pozytywnie przyjęty przez Skarbnika Miasta, będzie realizowany przez władze miejskie. Chciałem zwrócić jeszcze na jeden problem, który jest dla nas niezwykle istotny i który będziemy podnosić wielokrotnie, ponieważ uważamy, że jest to jeden z tych elementów, który może w sposób zasadniczy wpłynąć na cały problem substancji mieszkaniowej, cały problem finansowania tej substancji przez Miasto, cały problem kolosalnego budżetu, przypominam 49 tys. Mieszkań komunalnych obsługuje Gmina. Tym problemem jest usprawnienie i ułatwienie

sprzedaży mieszkań wynajmującym te mieszkania. Ten proces musi przyspieszyć, ten proces musi być radykalnie reformowany, ten proces musi być lepiej obsługiwany niż do tej pory. Ja na ostatnim dyżurze radnego miałem wizytę kilku mieszkańców jednej kamienicy, którzy od kilku lat ubiegają się o wykup mieszkań i to jest grupa mieszkańców. W sąsiedniej kamienicy wszystko poszło normalnie, u nich od czterech lat nie są w stanie się przebić z rozpoczęciem procedury wykupu własnych mieszkań, no coś jest nie tak. Musimy się nad tym problemem pochylić i musimy spowodować, żeby ten proces był bardziej sprawny. Dotyczy to również wg nas problemu zamiany mieszkań, który jest też procesem wielokrotnie bardzo trudnym. Miasto musi pomóc mieszkańcom, szczególnie starszym mieszkańcom, którzy np. często eksploatują większe mieszkania i chcieliby zamienić te duże mieszkania, bo jest dla nich uciążliwe pod względem i obsługi i czynszu, sprzątnięcia, utrzymania i innych form. Chcieliby ci mieszkańcy zamienić na mniejsze mieszkania komunalne. Sami sobie z tym nie radzą. Musimy im stworzyć jako miasto, jako Urząd możliwości łatwiejszego dostępu do zamian. Tak więc jeszcze raz podkreślam, Klub jest za przyjęciem w tym kształcie zmian do programu mieszkalnictwa i pozostajemy w nadziei, że te wszystkie zgłoszone przez nas postulaty znajdą odzwierciedlenie w rzeczywistości.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu Pan Piotr Babiarczyk: W ramach przypomnienia Klub Prawa i sprawiedliwości w dniu 11 września 2008r. był jedynym klubem łącznie z dwoma kolegami z Sojuszu Lewicy Demokratycznej, którzy głosowali przeciwko tym podwyżkom, które Rada przyjęła. W międzyczasie otrzymywaliśmy szereg informacji i od mieszkańców zaniepokojonych skalą podwyżek, do tego pogarszająca się sytuacja gospodarcza nałożyła się. Stąd Klub PiS jeszcze pod koniec zeszłego roku podjął intensywne działania i rozmowy i tutaj duże ukłony dla Pana Dyrektora, do Pana Prezydenta Adamskiego, Pana Prezydenta Dutkiewicza, szerokie rozmowy także z partnerami z Klubu Prezydenckiego, aby poprawić uchwałę, wg nas, która w zbyt dużym stopniu drenowała kieszenie naszych mieszkańców. Stąd zwróciliśmy się do Pana Prezydenta wspólnie z Klubem Prezydenckim, aby po pierwsze Pan Prezydent rozważył możliwość zmiany (obniżki) stawki bazowej, po drugie przedłożyliśmy nasze propozycje tzw. zniżek od stawki bazowej oraz pakiet ochronny dla osób najniżej zarabiających. Nasz apel został pozytywnie przyjęty, efektem tego jest inicjatywa uchwałodawcza Pana Prezydenta i uchwała, którą dzisiaj procesujemy. Te zniżki w połączeniu z obniżką stawki bazowej, którą Pan Prezydent już zadeklarował, dadzą efekt taki, że mieszkańcy na pewno odczują to, że podwyżki, które miały obowiązywać od 1 maja 2009 roku, nie będą funkcjonowały, a pakiet ochronny, który zaproponowaliśmy, myślę, że będzie z korzyścią dla Wrocławia. Klub Prawa i Sprawiedliwości z zadowoleniem przyjmuje uchwały i pozytywnie ją opiniuje.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Komisji Pan Leon Susmanek: Komisja Infrastruktury Komunalnej postanowiła na swoim posiedzeniu dnia 5 lutego, ponieważ chciałem przypomnieć, że odbyliśmy specjalne posiedzenie Komisji Infrastruktury, na które zaprosiliśmy wszystkich radnych, dziękuję tym radnym z innych komisji, którzy przyszli, a było ich literalnie pięć osób. Zaopiniowaliśmy na tym posiedzeniu pozytywnie projekt uchwały. Jednocześnie są dwie rzeczy, o których chciałem wspomnieć, a na które wskazała uwagę Komisja. Komisja wnioskuje o to, aby

po przyjęciu na tej sesji, a mam nadzieję, że to nastąpi po wypowiedziach poszczególnych Klubów, dokonać w najbliższym czasie aktualizacji programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Wrocław na lata 2009- 2013, gdzie będą wprowadzone skutki wprowadzone uchwały, sprawy dotyczące środków finansowych, przeznaczonych na prowadzenie remontów oraz wszystkie konsekwencje, które wynikają ze zmian w budżecie i WPI i chciałem przypomnieć, że program zawiera dokładne dane dotyczące nakładów na poszczególne lata na remonty, na wszystkie tego typu rzeczy. Ten program opierał się na poprzednim WPI, ten program po dzisiejszej sesji powinien zostać zweryfikowany i poprawiony o te dane które się zmieniły. Jednocześnie pozwoliliśmy sobie wystąpić do Pana dyrektora Jankiewicza, które nawiązuje do kilku spraw, z którymi zwraca się Komisja Infrastruktury do Departamentu kierowanego przez Pana Dyrektora. Ja chciałem przypomnieć, że w swoim programie rocznym działania Komisja Infrastruktury jako priorytetowe zadanie przyjęła... żeby otrzymać informację z datą do 15 marca na następujące tematy. Pierwszy temat: sprzedaż i zamiana mieszkań. Chodzi nam o to jaka jest ilość i jak przebiega wykup i zamiana mieszkań komunalnych w latach 2007-2008? Ile wniosków zostało odrzuconych i z jakich przyczyn? Ile trwa w poszczególnych sytuacjach prawnych proces wykupu mieszkania komunalnego od momentu złożenia wniosku o wykup mieszkania do podpisania aktu notarialnego i przelania pieniędzy na konto Urzędu Miejskiego? Jakie są plany Urzędu związane z usprawnieniem procedur wykupu i zamiany mieszkań komunalnych? Uważamy na przykład, że Miasto powinno wyprzedzać niektóre procedury prawne zanim mieszkańcy wystąpią o wykup, bo często jest tak, że mieszkańcy kamienicy występują o wykup, a pojawiają się problemy prawne, które można wyjaśnić zanim mieszkańcy o to wystąpili. Drugi pakiet to jest plan remontowy kamienic i tutaj mamy takie pytania do departamentu: jaka jest ilość kamienic wyremontowanych od roku 2007 do dziś wraz z adresami oraz zakresem rzeczowym i finansowym w jakim były przeprowadzone remonty? Prosimy o wykaz kamienic, które są w trakcie remontu, jaki jest zakres rzeczowy i finansowy prowadzonych remontów oraz przewidziany termin ich zakończenia? Prosimy o wykaz kamienic planowanych do remontu w roku 2009 z podaniem przewidywanego zakresu rzeczowego i finansowego. Trzecia sprawa jest następująca: prosimy o uzyskanie informacji na temat zaawansowania prac związanych z realizacją §7 pkt 7 uchwały nr XXIV/868/08 z dnia 11 września, to jest przygotowania odrębnej uchwały Rady Miejskiej dotyczącej możliwości sprzedaży mieszkań usytuowanych w budynkach wybudowanych lub poddanych remontowi kapitalnemu bądź modernizacji po 1990 r. Nie wiem czy Państwo pamiętacie, w programie taki zapis się znalazł, mieszkania wyremontowane lub wybudowane po 1990 r. będące mieszkaniami komunalnymi, nie mają w tej chwili uzgodnionej żadnej opcji sprzedaży. W zapisie programu było napisane w §7 pkt 7, że będzie to regulowane odrębną uchwałą, prosimy o takie uregulowanie, o przygotowanie takiej propozycji, ponieważ coraz więcej mieszkańców zwraca się do nas z zapytaniem czy ta uchwała zostanie przygotowana i są zainteresowani wykupem takich mieszkań, więc uważam, że powinniśmy taki proces rozpocząć i przyspieszyć. Jednocześnie Komisja zwraca się do pana dyrektora o przedłożenie informacji z realizacji uchwały nr XXI/1677/04 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 kwietnia w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Wrocław na lata 2004-2008. Program, nad którym dzisiaj debatujemy, istniał poprzednio i obowiązywał od 2004 do 2008, nie mieliśmy okazji zapoznać się z opinią właściwych

departamentów na temat realizacji tego programu. Jesteśmy ciekawi opinii Pana dyrektora i pracowników departamentu jeżeli chodzi o wykonanie i realizację tamtego programu. To nam pozwoli w przyszłości uniknąć błędów lub skorzystać z dobrych doświadczeń poprzedniego programu.

Dyskusja:

Radny Witold Kuźnik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. 11 września poprzedniego roku Rada Miejska Wrocławia przyjęła wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław. Przypomnę, że „za” głosowało 27 radnych, „przeciw” 4 radnych, w tym radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Już wtedy ostrzegaliśmy, że ten program, a zwłaszcza zawarte w nim podwyżki czynszów są niesprawiedliwe dla większości mieszkańców Wrocławia. Bardzo się cieszę, że dzisiaj pan Prezydent i większość Rady Miejskiej przyznała rację naszym argumentom. Na początku stycznia informacja o tym, jaka jest skala podwyżek zaczęła docierać także do mieszkańców Wrocławia w postaci pism wysyłanych z Urzędu Miejskiego. W tym momencie zdali sobie sprawę z tego jak wielkie są to podwyżki, zdali sobie z tego sprawę media, ale także zdali sobie z tego sprawę inne siły polityczne, także w Radzie Miejskiej Wrocławia. 19 stycznia bieżącego roku radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłosili swój własny program zmian w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław. Jesteśmy niezwykle miłe zaskoczeni, bowiem wszystkie zgłoszone przez nas propozycje zostały zawarte w projekcie zgłoszonym przez pana Prezydenta. Jest to chyba pierwszy taki przypadek w historii tej Rady Miejskiej Wrocławia, że propozycje opozycji zostały przyjęte z otwartymi rękami. W związku z tym bardzo dziękujemy za to panu Prezydentowi i jego przedstawicielom. Oczywiście uważamy także, że nie wszystko jest tak dobrze jak to w dniu dzisiejszym wygląda. W obecnie obowiązującej uchwale jest kilka rzeczy, które ciągle budzą kontrowersje, np. nadal obowiązuje podwójna opłata za to, że w budynku jest winda. Lokatorzy płacą opłatę eksploatacyjną, a oprócz tego płacą 10% dopłaty za to, że posiadają windę. Także skala podwyżek jest ciągle dość duża. Ale jest to mniej ważne w stosunku do tego, że zgłoszony projekt uchwały w sposób zdecydowany obniża wysokość podwyżki czynszu we Wrocławiu. W związku z tym radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej będą głosować za przyjęciem tego projektu uchwały.

Radny Henryk Macała - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ta uchwała łagodzi podwyżki, ale jest jednak uchwałą podwyższającą czynsze. Ponieważ jestem radnym i mieszkam na osiedlu Pilczyce, gdzie jest bardzo dużo mieszkań komunalnych, miałem okazję dokładnie rozpoznać problemy i uwagi mieszkańców związane z podwyżką. Rzeczywiście zwrócono uwagę na dodatkowe obciążenia, 10% gdy jest ogrzewanie, ciepła woda. W tej uchwale zostały te zwyczajki właściwie zniesione. Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Oprócz ulg dla mieszkańców, które ta uchwała przedstawia, istnieje ustawa o tzw. dodatkach mieszkaniowych, o czym właściwie mieszkańcy nie wiedzą. Powinniśmy jasno podać do wiadomości mieszkańców: są dodatki mieszkaniowe niezależnie od ulg przedstawionych w tej uchwale. Dodatki mieszkaniowe wypłaca MOPS, tylko trzeba spełnić 3 kryteria: metrażowe, dochodowe oraz trzeba mieć tytuł prawny do mieszkania. Myślę, że ta ustawa pomocowa w dużym stopniu załatwi sprawę, ponieważ największe problemy mają ci, którzy mają niskie dochody. Wtedy ta pomoc jest ogromna. Kiedy informowałem, że z tej pomocy można

korzystać w MOPS-ie, ludzie odbierali to, że wysyłamy ich do instytucji, która obsługuje żebractwo. Są miasta, w których MOPS-y zostały zastąpione przez Centra Pomocy Rodzinie. Są to rozwiązania systemowe, które przysługują każdej rodzinie, również zamieszkałej w zasobach TBS-u i spółdzielczych.

Dyrektor Jan Jankiewicz - Dziękuję za wszystkie uwagi. Szczególnie dziękuję radnemu Susmankowi za zamówioną pracę. Mam nadzieję, że Pan sobie zdaje sprawę z tego jak ona będzie obszerna, ile ludzi będzie trzeba posadzić, żeby to w tym terminie zrobić. Ja już rozpocząłem te prace, ale myślę, że możnaby w większym stopniu wykorzystywać bieżące dane i na bieżąco prosić o wszelkie informacje, tak jak deklarowałem na komisji.

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1090/09
Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1040/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/868/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Wrocław na lata 2009-2013 została przyjęta - stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

9. UCHYLENIA UCHWAŁY NR XXV/903/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 ROKU W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW, POWIERZONYCH DO ZARZĄDZANIA ZARZĄDOWI ZASOBU KOMUNALNEGO ORAZ GMINNYM OSOBOM PRAWNYM, UTWORZONYM W CELU ZARZĄDZANIA MIENIEM KOMUNALNYM – DRUK NR 1048/09

Dyrektor Jan Jankiewicz – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Podjęta w dniu 16 października 2008 r. uchwała nr XXV/903/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Wrocław została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu przez Wojewodę Dolnośląskiego. Wojewoda Dolnośląski w skardze wniósł o stwierdzenie nieważności szeregu postanowień powyższej uchwały. Zaskarżone postanowienia dotyczą m.in. podziału kompetencji między Radą Miejską a Prezydentem. W tym przypadku Wojewoda zakwestionował zbyt szerokie, jego zdaniem, uprawnienia Rady Miejskiej, kosztem prawnym Prezydenta, uznając, że do niego one należą. W naszej opinii złożonej do Rady Miejskiej uregulowania zawarte w uchwale są poprawne. Przewidziano w niej, że Rada miałaby ustalać zasady gospodarowania, uwzględniające m. in. aktualną strukturę organizacyjną Urzędu i jednostek, podział zadań między jednostkami, pozostawiając Prezydentowi opracowanie i wdrożenie szczegółowych procedur oraz regulaminów i oczywiście realizację. W związku z tym zaproponowano Radzie, aby wnieść do sądu wnioski o oddalenie skargi Wojewody. Stało się inaczej, 30 grudnia 2008 r. Rada Miejska Wrocławia uwzględniła skargę Wojewody Dolnośląskiego w całości, czego konsekwencją jest konieczność usunięcia zaskarżonych przepisów. Po ich wyeliminowaniu, pozostałe niezaskarżone

postanowienia nie stanowią spójnej całości a uregulowanie jest niepełne. W tej sytuacji utrzymanie uchwały w części nie zaskarżonej jest niecelowe. W świetle powyższych wyjaśnień wnoszę o przyjęcie uchwały uchylającej zaskarżoną przez Wojewodę.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – bez opinii
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za uchYLENIEM
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za uchYLENIEM

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1048/09

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1041/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchYLENIA uchwały nr XXV/903/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2008 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław, powierzonych do zarządzania Zarządowi Zasobu Komunalnego oraz gminnym osobom prawnym, utworzonym w celu zarządzania mieniem komunalnym została przyjęta
- stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu

10. ZWIĘKSZENIA ZRYCZAŁTOWANEJ KWOTY NA UTRZYMANIE DZIECKA W PLACÓWKACH RODZINNYCH FUNKCJONUJĄCYCH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1080/09.

Dominik Golema Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Równy rok temu Wysoka Rada przyjęła uchwałę o zwiększeniu zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych funkcjonujących na terenie Wrocławia, podnosząc ją wówczas do kwoty 700 zł. Dzisiaj proponujemy uchwałę w podobnym brzmieniu, podnoszącą tę kwotę o 100 zł do 800 zł. Wynika to oczywiście z rosnących kosztów utrzymania dziecka w placówkach. Zaznaczę tylko, że kwota 800 zł to nie kwota na utrzymanie placówki, ale związana stricte z potrzebami dzieci, a zatem wyżywienie, ubranie, wyprawki szkolne, wyjścia do kin, itd. Dodam tylko, że minimalna kwota do jakiej jesteśmy zobowiązani to 34% podstawy określonej ministerialnie, co daje około 560 zł, a zatem staramy się zrobić więcej niż musimy. Stąd taki projekt. Oczywiście, w trakcie prac w komisjach pojawiły się także autopoprawki natury redakcyjnej, które wprowadzają drobne zmiany. Proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz z tymi autopoprawkami.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywnie
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywnie
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywnie

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – pozytywna łącznie z poprawką
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – pozytywnie

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1080/09.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1042/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych funkcjonujących na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu**

11. UTWORZENIA TECHNIKUM NR 16 WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZKOCKIEJ – DRUK NR 1064/09

Lilla Jaroń Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Omówię blokiem wszystkie uchwały oświatowe, jeśli Państwo pozwolicie. Zmiany, które są zawarte na dzisiejszej sesji dotyczą sieci szkół ponadgimnazjalnych. Te zmiany to w dwóch częściach dwie uchwały dotyczące utworzenia technikum przy ul. Szkockiej i Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I przy ul. Powstańców Śląskich, w dyscyplinie pływanie. Aby nie tworzyć administracyjnych bytów, placówki będą włączone do istniejących zespołów. Pozostałe zmiany dotyczą wygaszania liceów ogólnokształcących w zespołach szkół, gdzie funkcjonują nie tylko typy jak LO, ale również liceum profilowane, technikum. Następną zmianą dotyczy zasadniczej szkoły zawodowej, ale ona jest tylko porządkująca, ponieważ w tym zespole zdarzyło się po przenosinach szkoły, że zdublowaliśmy dwa typy szkół: szkołę zasadniczą nr 10 i 7, powinna być tylko jedna. Zawody nie znikają i miejsca dla uczniów nie znikają. Jedno liceum profilowane w zespole szkół nr 6 na Tęczowej stanie się liceum ogólnokształcącym, stąd też likwidacja szkoły policealnej w tym zespole i szkoły policealnej dla dorosłych w zawodzie technik geodeta. Zawód ten nie znika z wrocławskiej mapy szkół, gdyż kształcenie w tym zawodzie odbywa się w zespole szkół budowlanych przy ul. Grabiszynskiej. Na tym slajdzie jest porównanie jak się będzie kształtowała sieć szkół ponadgimnazjalnych po pozytywnym głosowaniu nad uchwałami dzisiejszej sesji. Licea ogólnokształcące - zmiana będzie o cztery, technika – wzrost o jedno, licea profilowane - zmiana o jedno na minus, zasadnicze szkoły zawodowe – jedno o minus. Tak wygląda demografia wrocławska. Słupki zielone to dzieci przybywa, ale jak popatrzymy co będzie się działo w szkole podstawowej to jeszcze tendencja opadająca w ilości uczniów, w gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych również. Dzisiaj decydujemy o szkołach ponadgimnazjalnych, a za sześć chudych lat będzie jeszcze w szkołach ponadgimnazjalnych. Jest też liczba uczniów zameldowanych poza Wrocławem. Gdybyśmy nie mieli tych uczniów to likwidacje należałoby utożsamiać z mniejszą ilością potrzebnych etatów nauczycielskich. Też jest tendencja malejąca. Na przestrzeni trzech lat przyjęliśmy mniej dzieci spoza Wrocławia, liczba ta zmalała z 2200

na 2000. Nie znika z wrocławskiej mapy szkół żadna szkoła, żaden organizacyjny pod względem formalnym byt szkolny. Nie zmniejsza się liczba miejsc, natomiast wymagane jest prawem, że jeżeli nie ma uczniów w danym typie szkół, musi ulec likwidacji. Staraliśmy się tak myśleć o zmianach, aby wzmacniać czyste licea ogólnokształcące i nakierunkowywać zespoły szkół z tradycją kształcenia w zawodach, poprzez utworzone technika, w mocne centra zawodowe. Te zmiany mają przełożenie na nabór na następny rok, połowa miejsc w ofercie to w dalszym ciągu licea ogólnokształcące, zmniejszająca się liczba dla liceów profilowanych, które siłą rzeczy zaczęły się cieszyć mniejszą popularnością w chwili utworzenia techników. 25% populacji w technikalnym systemie kształcenia i przygotowaliśmy oferty na 15% dla szkół zawodowych. Macie Państwo liczbę uczniów, którzy uczęszczali do szkół w danych typach w poprzednich latach. A zatem staramy się utrzymać 50-procentowy blok dla kształcenia akademickiego i 50% dla rynku pracy lub wyższych szkół zawodowych. W październiku poinformowaliśmy rady pedagogiczne o proponowanych zmianach, nie było żadnych sprzeciwów. Gdzieś były negocjacje dotyczące nowych naborów, stąd też utworzenie dodatkowych kierunków. Opinie związków zawodowych pozytywne, kurator został poinformowany, będzie opiniował uchwały zamiarowe, które Państwo dziś podejmiecie. Czekają nas jeszcze uchwały w tytule mające słowo „likwidacja” a nie „zamiar likwidacji”. Tak wyglądają sale i pracownie w szkołach, które mają być likwidowane. Szkoła przy ul. Tęczowej nie chce być technicznym centrum, grupa zapaleńców, łącznie z dyrektorem widzi się na deskach różnych instytucji kultury, klasy teatralne, artystyczne. Przy Powstańców Śląskich jest pływanie jako klasa sportowa. Będzie to druga Szkoła Mistrzostwa Sportowego we Wrocławiu, z nr 1, bo nr 2 otrzyma szkoła przy ul. Parkowej. Mamy parasol honorowy ogólnopolskiego związku pływackiego, a zatem można się starać o dotowanie od 200 do 300 tys. można otrzymać dofinansowania. Na finansach zyskujemy też na tzw. wadze w subwencji, która zwiększa z 0,2 na ucznia z przeliczenia standardu na 1, czyli podwójny standard subwencyjny zostanie utrzymany. Basen 50-metrowy wynajmujemy od WKS Śląsk. Przy ul. Szkockiej tworzymy technikum w dwóch kierunkach: technik ekonomista i technik obsługi turystycznej. Będziemy się starali utrzymywać stosowną równowagę pomiędzy technikami ekonomicznymi, aby żadnej z tych szkół nie groziły zwolnienia grupowe. Szkoła ta miała technikum ekonomiczne przed wygaszeniem w 2000 roku. Mam też autopoprawkę do wszystkich tych uchwał w przypisach, gdzie są wyłączone wszystkie zmiany zapomnieliśmy o jednej zmianie o systemie oświaty o publikacji. Proszę o dodanie Dziennika Ustaw z 2009 r. nr 6 poz. 33.

Michał Bobowiec Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pani dyrektor omówiła 13 punktów porządku obrad (od 14. do 26.) Dyskusję będziemy prowadzić wspólnie nad wszystkimi punktami.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywnie do wszystkich uchwał oświatowych.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – pozytywnie do wszystkich uchwał oświatowych
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywnie do wszystkich uchwał oświatowych

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – pozytywnie opiniuje wszystkie projekty uchwał łącznie z autopoprawką.
- Komisja Edukacji i Młodzieży – Przewodniczący Bohdan Aniszczuk: Komisja Edukacji i Młodzieży oczywiście pozytywnie opiniuje wszystkie projekty uchwał, pani dyrektor dość precyzyjnie określiła przesłanki tych decyzji. Można mieć inne podejście, ale wybraliśmy łagodny społecznie element dla środowiska nauczycielskiego, stąd pozytywna opinia komisji.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec - Bardzo się cieszę, że powstanie nowa Szkoła Mistrzostwa Sportowego. Uważam, że takie szkoły są bardzo potrzebne i czekam na kolejne. Lobby sportowe jest raczej słabe i trzeba ich wspierać, a to jest świetny rozwój młodzieży w naszym mieście.

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1064/09.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1043/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie utworzenia Technikum nr 16 we Wrocławiu przy ul. Szkockiej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

12. WŁĄCZENIA TECHNIKUM NR 16 WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZKOCKIEJ DO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 PRZY UL. SZKOCKIEJ – DRUK NR 1063/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1063/09.

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1044/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie włączenia Technikum nr 16 we Wrocławiu przy ul. Szkockiej do Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

13. UTWORZENIA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO MISTRZOSTWA SPORTOWEGO NR I WE WROCŁAWIU PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH – DRUK NR 1065/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1065/09.

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1045/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

14. WŁĄCZENIA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO MISTRZOSTWA SPORTOWEGO NR I WE WROCŁAWIU PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH DO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 4 WE WROCŁAWIU PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH – DRUK NR 1066/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1066/09.
Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1046/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego do Zespołu Szkół nr 4 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

15. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XVIII WE WROCŁAWIU PRZY UL. MŁODYCH TECHNIKÓW – DRUK NR 1067/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1067/09.
Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1047/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XVIII we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników została przyjęta

- stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

16. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XX WE WROCŁAWIU PRZY UL. HAUKE-BOSAKA – DRUK NR 1068/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1068/09.
Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1048/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XX we Wrocławiu przy ul. Hauke-Bosaka została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

17. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XXI WE WROCŁAWIU PRZY UL. BRANIBORSKIEJ – DRUK NR 1069/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem 1069/09.
Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1049/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XXI we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu**

18. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XXV WE WROCŁAWIU PRZY UL. SKWIERZYŃSKIEJ – DRUK NR 1070/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1070/09.
Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1050/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XXV we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu**

19. ZAMIARU LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 14 WE WROCŁAWIU PRZY UL. TĘCZOWEJ – DRUK NR 1071/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1071/09.
Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1051/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 14 we Wrocławiu przy ul. Tęczowej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu**

20. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO NR XXII WE WROCŁAWIU PRZY UL. SŁUBICKIEJ – DRUK NR 1072/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1072/09.
Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1052/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XXII we Wrocławiu przy ul. Słubickiej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.**

21. ZAMIARU LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 7 WE WROCŁAWIU PRZY UL. SŁUBICKIEJ – DRUK NR 1073/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1073/09.
Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1053/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 we Wrocławiu przy ul. Słubickiej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

22. ZAMIARU LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ NR 14 WE WROCŁAWIU PRZY UL. TĘCZOWEJ – DRUK NR 1074/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1074/09.
Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1054/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 14 we Wrocławiu przy ul. Tęczowej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

23. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM PROFILOWANEGO NR VI WE WROCŁAWIU PRZY UL. TĘCZOWEJ – DRUK NR 1075/09

Prowadzący zarządził głosowanie nad drukiem nr 1075/09
Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1055/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr VI we Wrocławiu przy ul. Tęczowej została przyjęta
- stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Dyrektor Lilla Jaroń - Bardzo dziękuję. Przez te sześć lat pracy, kiedy jestem tutaj z Państwem szczególnie sobie ceniłam działanie *pro publico bono* nad uchwałami, które dotyczą sieci szkół. Wiadomo, że tworzyć jest łatwiej, ale tam, gdzie jest likwidacja budzą się demony. Cieszę się, że te demony aż tak bardzo nie zniekształcały głównego celu. Zawsze trzeba patrzeć całościowo na populację dzieci i młodzieży, na oczekiwania, ale też na rozmieszczenie. Cieszę się, że interes partykularny nie brał góry nad całością.

24. NADANIA STATUTU INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ OŚRODEK „PAMIĘĆ I PRZYSZŁOŚĆ” – DRUK NR 1100/09

Dominik Golema Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Nowy statut instytucji kultury pod nazwą Ośrodek „Pamięć i Przyszłość” to naturalna konsekwencja tego, że Ośrodek stał się instytucją miejską, z instytucji ministerialno-miejskiej jaką był do niedawna. Projekt statutu był przedstawiany na komisjach. Ja tylko powiem jakie są zmiany w stosunku do tego co było wcześniej w tym statucie. Oczywiście tam gdzie mowa była o organie prowadzącym, tam gdzie było Minister i Miasto pojawia się Prezydent Wrocławia jako organ prowadzący. W części statutu mówiącym o celu działań ośrodka, wszędzie tam gdzie była mowa o dziedzictwie narodowym czy ziemiach zachodnich, w tym momencie uwaga głównie koncentruje się na Wrocławiu czy na Dolnym Śląsku. W toku prac w komisjach pojawiło się sporo uwag natury redakcyjnej czy konstrukcyjnej tego dokumentu, które zostały wyszczególnione w autopoprawce, która została przekazana. Przede wszystkim sprowadza się to do wprowadzenia kadencyjności dyrektora i Rady Programowej Ośrodka, do określenia dolnej granicy liczby osób wchodzących w skład Rady, w miejsce górnej, czyli co najmniej 5 osób. Przeredagowane mają być paragrafy i rozdziały, które mówią o działalności dodatkowej Ośrodka. Teraz ten zapis jest krótszy, bardziej syntetyczny. Chciałbym zgłosić jeszcze jedną autopoprawkę natury redakcyjnej, która była dyskutowana do ostatniej chwili, ponieważ tak dużo zmian pojawiło się w toku prac w komisjach. W zasadzie nie jest to już zmiana statutu, ale nadanie nowego, a zatem wnosimy o przeredagowanie tytułu projektu uchwały, wyraz „zmiana” zastąpić wyrazem „nadania”. W konsekwencji §1 otrzymałby brzmienie: „nadaje się statut instytucji kultury pod nazwą Ośrodek „Pamięć i Przyszłość” w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały”.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – pozytywnie
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: Szanowni Państwo, ponieważ podjęliśmy już decyzję, że przejmujemy ten Ośrodek i przynajmniej część z nas podjęła decyzję, że będziemy go finansowali, to zmiana statutu jest tego naturalną konsekwencją, tak jak powiedział to pan dyrektor. Dlatego Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za uchwaleniem tego statutu. Chciałabym podziękować panu dyrektorowi, ponieważ uwzględnił wszystkie poprawki, które zostały przeze mnie zgłoszone na Komisji Kultury. Zwłaszcza te dwie najistotniejsze: pierwsza wprowadzająca kadencyjność dyrektora, a druga poprawka wpisująca do statutu literalnie zapis, że dyrektor jest wybierany w formie konkursu. To jest istotne i co tak naprawdę jest we wszystkich statutach gminy uchwalanych przez nas przez ostatnich kilka lat. Patrząc krytycznie na tę instytucję, cały czas uczestniczyliśmy jako radni w przygotowywaniu wszystkich dokumentów. Chciałam wyrazić nadzieję, że wraz z działaniem tego Ośrodka, przy nowym statucie i w Mieście nie pojawią się zarzuty upolitycznienia tego Ośrodka związanego z niektórymi stowarzyszeniami, zwłaszcza ze Stowarzyszeniem „XXI”, że skład Rady będzie pluralistyczny i będzie odzwierciedlał różne środowiska i różne zdania jeśli chodzi o historię, a zwłaszcza uwzględniał te osoby, które położyły wyjątkowe zasługi w rozwoju wiedzy o Wrocławiu i działającą od

wielu lat w naszym Mieście. Zwracając się o to chciałam jeszcze raz podziękować za te zmiany i będziemy głosować za przyjęciem tego statutu.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywnie

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak: Opinia Komisji Statutowej została przyjęta w autopoprawce i nie ma uwag.

- Komisja Kultury i Nauki - Przewodniczący Jerzy Skoczylas: opinia jest oczywiście pozytywna i jako przewodniczący komisji chciałem potwierdzić, że z zadowoleniem przyjęliśmy fakt, że wszystkie projekty poprawek zgłoszone przez ... dziękuję, jednoznacznie pozytywna opinia.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad drukiem nr 1100/09

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1056/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Ośrodek „Pamięć i Przyszłość” została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu**

25. UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „WROCŁAWSKIE CENTRUM OPIEKI, WYCHOWANIA I ADOPCJI” W FORMIE JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ ORAZ NADANIA JEJ STATUTU – DRUK NR 1097/09

26. LIKWIDACJI CAŁODOBOWEJ WIELOFUNKCYJNEJ PLACÓWKI OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZEJ Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1095/09

27. LIKWIDACJI OŚRODKA ADOPCYJNO-OPIEKUŃCZEGO Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1096/09

28. LIKWIDACJI RODZINNEGO DOMU DZIECKA NR 26 Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1099/09

Dyrektor Dominik Golema – mamy formalnie istniejący jeszcze Rodzinny Dom Dziecka nr 26, który defacto już nie funkcjonuje. Jest to ostatni spośród tych placówek, które w ubiegłym roku zostały formalnie zlikwidowane. Więc jest to placówka istniejąca tylko na papierze. Jest placówka wielofunkcyjna opiekuńczo wychowawcza mieszcząca się przy ul. Lekcyjnej 29, która stałą się od kilku miesięcy placówką miejską. Przeszła remont na czas, którego 10 dzieci została przeniesiona do miejsca, w którym do jakiegoś czasu temu funkcjonował RDD nr 26. Te dzieci znakomicie się tam zaadoptowały włącznie z opiekunami i naprawdę serwowanie im kolejnej zmiany byłoby ze względów wychowawczych dalece niepożądane. Jeśli zachowany je w tym miejscu, przy ul. Lekcyjnej zyskujemy 10 miejsc na działania interwencyjne, które są w dużym deficycie w

mieście. Stąd taka propozycja, żeby formalnie usankcjonować stan, jaki istnieje, czyli zlikwidować RDD nr 26, natomiast miejsce to stałoby się filią placówki z ul. Lekcyjnej. I trzeci podmiot to Ośrodek Adopcyjno Opiekuńczy mieszczący się przy Młodych Techników 58. działa on dobrze, ale w wyniku kontroli zostały wskazane pewne niedoskonałości polegające na tym, że obsługa kadrowa, księgowość oraz prawną była prowadzona przez MOPS, który jest jednocześnie jednostką nadzorującą. Stąd pomysł, aby WPW wraz z filią połączyć w jedno. Odbędzie się to z korzyścią dla zadań wykonywanych przez miasto, unikniemy też w ten sposób konieczności zatrudniania personelu dodatkowego. Zostały zgłoszone autopoprawki. Pozwolę przedstawić sobie tę dotyczącą nowo tworzonej jednostki a konkretnie jej statutu. Proponujemy § 3 statutu nadać brzmienie: „w skład centrum wchodzi całodobowa, wielofunkcyjna placówka opiekuńczo wychowawcza zwana dalej placówką. Pkt 2 ośrodek adopcyjno opiekuńczy zwany dalej ośrodkiem.” Zmiana polega na wykreśleniu adresu i numeru posesji ze statutu.

Opinie Klubów:

Wszystkie Kluby wydały opinie pozytywne.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1097/09

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymały się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/1057/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Wrocławskie Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji” w formie jednostki budżetowej oraz nadania jej statutu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu**

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1095/09.

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1058/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie likwidacji całodobowej wielofunkcyjnej placówki opiekuńczo-wychowawczej z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu**

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1096/09

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1059/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie likwidacji ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1099/09

za głosowało , przeciw , wstrzymał radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1060/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 26 z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Radny Jarosław Krauze – byliśmy przekonani, że pkt 39 będzie procedowany przed przerwą. Komisja musi podjąć jedną decyzję dzisiaj, gdybyśmy mogli przesunąć ten punkt na teraz i po przerwie komisja mogłaby się spotkać, byłibyśmy bardzo zobowiązani.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec zapytał, czy ktoś z radnych ma zdanie przeciwne w powyższej sprawie. Wobec braku takich głosów zaproponował, przeniesienie punktu w to miejsce. Poprosił też Biuro Rady Miejskiej, aby radnych, którzy wyszli na przerwę poprosić do sali sesyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zwrócił uwagę, że to on ustala kolejność, natomiast ta zmiana dotyczy tylko kolejności, a nie porządku obrad, dlatego wyraża zgodę na nią.

29. ZMIANY UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA NR XXIX/1009/08 W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ NA 2009 ROK – DRUK NR 1111/09

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zmiana dotyczy wyłącznie doprecyzowania zakresu kontroli. Wcześniej komisja zapisała kontrolę przyznawania koncesji alkoholowych od 1998 r. Po rozmowie z prawnikami postanowiliśmy zmienić ten zapis na kontrolę wydawania, wygasania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od 2008 r. I bardzo proszę o zaakceptowanie tej zmiany.

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:
- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1111/09
Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1061/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr

XXIX/1009/08 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2009 rok została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu**

Prowadzący obrady zarządził 30 minutową przerwę.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński

**30. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1061/09
(Władysława Ślebodzińskiego)**

**31. NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1085/09
(Suwalska)**

Dyrektor Jacek Barski poinformował radnych, że pierwsza ulica jest na Marszowicach, chcemy jej nadać imię Władysława Ślebodzińskiego, następnie odczytał jego biogram. Ulica, której chcemy nadać taką nazwę leży w bezpośrednim sąsiedztwie ulic, których nazwy pochodzą od imion wybitnych profesorów. Druga ulica jest położona w obrębie Maślic. Tutaj proponujemy nazwę ul. Suwalska w związku z faktem bliskości podobnych nazw w okolicy. Jako autopoprawkę przyjmujemy zmiany zaproponowane przez komisję Statutową.

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:
- Komisja Statutowa - opinia pozytywna
- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Komisja Ds. Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1061/09
Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1062/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia (Władysława Ślebodzińskiego) została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu**

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1085/09
Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1063/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia (Suwalska) została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu**

32. UCHYLENIA UCHWAŁ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO – DRUK NR 1088/09

Dyrektor Jacek Barski – do pewnego momentu postępowaliśmy z uchwałami, które nie mogły być realizowane, że były uchylane wtedy, gdy pojawiały się w obrębie nowego przystąpienia, świeższego. Natomiast zostało kilka takich uchwał, które z różnych względów – nie możliwe lub nie celowe jest ich kontynuowanie i ta uchwała jest efektem dyskusji z komisją statutową jak to powinno wyglądać. Wspólnie wypracowaliśmy takie stanowisko, że spróbujemy uchylić je jedną uchwałą w sprawie uchylenia niektórych uchwał. I teraz po kolei tych 7 uchwał. Pierwsza to jest przystąpienie do uchwalenia planu AOW. To było przystąpienie podjęte w '98 r. Miało ono pomagać nam z ewentualnym blokowaniem decyzji o warunkach zabudowy, jeśli takie wnioski wpadałyby w korytarz autostrady. Obecnie budowa AOW rusza, więc możemy tu sytuację prawną wyczyścić. Następnych 5 było podjęte w procedurze opisaną ustawą z 1994 r. I udało nam się część planów uchwalić w częściach i one obowiązują. Pozostały takie obszary, które ze względu na zaskarżenia lub inne proceduralne sprawy były niemożliwe do kontynuowania. Nie jest możliwe kontynuowanie ich w oparciu o przepisy ustawy z 2003 r. Także tym podyktowane jest umieszczenie ich w tej uchwale. I ostatnie przystąpienie odnosi się do MPZP w rejonie ul. Bierutowskiej, gdzie na skutek zaskarżenia przez firmę, która obejmuje swoją działalnością cały obszar planu. Tutaj SA stwierdził nieważność całej uchwały, więc pozostaje kwestia wyczyszczenia tej sytuacji.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej - opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – to był nowy typ uchwały, który wspólnie dopracowaliśmy i nie mamy uwag.
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Elżbieta Góralczyk – opinia pozytywna z autopoprawką.
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyrektor Jacek Barski – jestem winien zgłoszenia autopoprawki, ona została zgłoszona na piśmie.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1088/09 za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymały się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1064/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchylenia uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu**

33. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE UL. LOTNICZEJ I UL. PILCZYCKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1093/09

Dyrektor Jacek Barski – jest to zmiana planu, która zawiera poszerzenie w stosunku do pierwotnego obszaru. Tutaj, jeśli chodzi o stadion to nie ma zagrożenia, bo pozwolenie na budowę jest wydane i prace trwają. Natomiast w stosunku do pierwotnego planu, który obowiązywał, pozmieniały się szereg rzeczy. Mamy w tym obszarze tereny pod sam stadion, usługi komercyjne w północnej części, południowa i północna część – tereny pod zintegrowane węzły przesiadkowe i tereny przeznaczone pod ulice i komunikację. Plan jest zgodny ze studium.

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyrektor Jacek Barski – do planu zostały zawarte uwagi i one są dołączone do planu jako zał. Nr 3

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1093/09
Za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1065/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ul. Lotniczej i ul. Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.**

34. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA POŁUDNIOWO-WSCHODNIEJ CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO PARK SZCZYTNIKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1094/09

Dyrektor Jacek Barski – plan, który zmieniamy jest dość wiekowy. Zmiana podyktowana jest głównie tym, że potrzebne jest określenie obszaru celu publicznego pod ZOO jak również zmiana istotna to jest udział terenów pow. Zabudowanych, który podnosimy z

20% do 40%. Teren wyznaczony jako realizacja celu publicznego to obszar 1 i 2 ZO. Przebieg ulic i ogólna dyspozycja, że ten teren ma być przeznaczony pod ZOO zapadły już w momencie, kiedy zgodnie z pierwszym studium przystępowaliśmy do planu w roku '99. Plan zgodny jest ze studium, zostały do niego zgłoszone uwagi, których sposób rozstrzygnięcia jest w zał. nr 3 do planu.

Opinie klubów:
opinie pozytywne.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komisja Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyskusja

Radny Szymon Hotała – trochę szkoda tego parku. Tam jest założenie, że w 2 miejscach przecinamy go drogami, jest alejka, która ludzie dochodzą do wałów, ona będzie w 2 miejscach przecięta w najszerszym miejscu, czyli tak naprawdę straci charakter. Ja rozumiem te posunięcia związane być może z protestami pana Ludkowskiego, żeby jak najmniej odbierać mu jego terenu, co ma na celu wyjście z patowej sytuacji. Moim zdaniem plan nie przyniesie takiego rozwiązania, bo i tak nie uda się go wywłaszczyć. Więc być może to nie jest dobry pomysł, aby wytworzyć plan, który ten park tak naprawdę po to, by pozyskać tereny, których wg mnie i stanu prawnego i tak nie jesteśmy w stanie odzyskać.

Dyrektor Jacek Barski – przebieg ulic przerywa ciąg zielony. Natomiast, jeśli chodzi o przebieg części układu komunikacyjnego, to on jest identyczny jak w obowiązującym planie miejscowym. Tu się nic nie zmienia. Zmienia się jednak prawdopodobieństwo powstania tej ulicy. Przy pierwszym układzie komunikacyjnym, który zakładał, że w innym miejscu, przy moście wschodnim, nastąpi zjazd do ulicy rozprowadzającej ruch i doprowadzający do terenu parkingu od strony południowej, czyli prowadzący przez tereny osiedli mieszkaniowych wtedy te połączenie i jego budowa były niezbędne. Dziś zachowujemy je tak naprawdę na wszelki wypadek. To znaczy nie przewidujemy w najbliższej przyszłości budowy ulicy, która przetnie ten park i być może ona w ogóle nie będzie potrzebna. Ale rezerwę musimy zachować dla bezpieczeństwa, bo nie wiadomo jak sytuacja będzie wyglądać w przyszłości. To, co musi być zrealizowane to włączenie od strony ul. Olszewskiego, które jest niekonfliktowe razem z takim sięgaczem do tego miejsca. Te odcinki, o których mówi radny, są pod znakiem zapytania.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1094/09
Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 6 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1066/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu została przyjęta.

- stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

34. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁÓW URBANISTYCZNYCH ZACISZE I DOLINA ODRY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1081/09

35. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO ZALESIE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1082/09

Elżbieta Góralczyk Przewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury – w chwili obecnej oba plany, które zostały uchwalone w 2004 i 2005 r. Od jakiegoś czasu otrzymujemy sygnały, że na terenie osiedli o charakterze typowo jednorodinnym pojawiają się budynki, które nie pasują do otaczającej zabudowy. Mieliśmy taki sygnał z ul. Puckiej, Sempołowskiej, Szwedzkiej o ostatni sygnał dotyczył ul. Krzywickiego i Cieszkowskiego na Zaciszu. Zgłosiła nam to RO. Na kolejnych dwóch spotkaniach komisji z Wiceprezydentem Grehlem, dyrektorami Departamentu Architektury, Wydziału Architektury i BRW zastanawialiśmy się wspólnie nad możliwością wyeliminowania tego zjawiska tak, aby na osiedlach o typowej zabudowie domków jednorodinnych nie powstawały w majestacie prawa budynki, które mają charakter zabudowy mieszkaniowej, ale nie pasują do otoczenia, czyli są zdecydowanie wyższe o wyraźnie większej kubaturze. Jeśli powstają budynki większe, pojawia się większa ilość ludzi a zatem większa ilość samochodów na wąskich uliczkach. Pojawiają się przypadki dogęszczania zabudowy poprzez wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej w drugiej linii zabudowy wbrew intencjom projektantów planu. Często nie pomagają zapisane w planie wskaźniki dotyczące procentów zieleni na działce ani intensywność zabudowy czy powierzchnia obszaru zabudowanego. Należy więc ponownie przeanalizować zapisy w planach i poprzez znaczne uszczegółowienia wzmocnić obronę tego typu osiedli. Na prośbę komisji architektury, BRW zobowiązało się do przeanalizowania wszelkich obowiązujących w chwili obecnej planów miejscowych obszarów o podobnej zabudowie jak Zalesie i Zacisze. Być może w wyniku tych analiz wznowione zostaną prace nad kolejnymi planami obowiązującymi, lub nad obszarami gdzie tych planów w ogóle nie ma. Dziś przedstawiamy dwa obszary, gdzie wiemy na pewno, że zaczęły się konkretne działania w celu zepsucia charakteru tych osiedli. Tu widzimy tereny, które nie były objęte planami, mamy tu tereny działek, na których są podobno mieszkańcy zameldowani na stałe. Jest tu też teren przy brzegu Odry. Ja przepraszam, ale nie jestem przyzwyczajona do pracy na odległość, jako że mam wzrok nie taki jak trzeba. Tu jest zarys planu, czyli mapka, która będzie obowiązywała w momencie przystąpienia do planu. To jest struktura własności, tu jest wyrys ze studium i jeszcze zdjęcie lotnicze terenu. I właśnie w samym środku tego planu, na ul. Krzywickiego są zakusy, aby powstało coś, co w ogóle nie pasuje do tego planu. I dlatego chcemy to ochronić. I teraz mamy Zalesie. Tutaj granice pokrywają się z planem. Również w samym centrum tego osiedla został wybudowany budynek, który nie pasuje do charakteru tego osiedla. Mamy nadzieję, że będzie tych planów miejscowych więcej i jeśli takie coś zaistnieje, to

będziemy wracać do tego, żeby oszczędzić osiedla, które są taką perełką. Proszę o uchwalenie tych przystąpień. I jest pozytywna opinia Prezydenta do tych dwóch projektów.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - opinia pozytywna
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: opinia pozytywna i gratulujemy i składamy podziękowanie dla całej komisji na ręce pani Przewodniczącej Góralczyk za wystąpienie z tą inicjatywą ważną i potrzebą miastu.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1081/09.
Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1067/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołów urbanistycznych Zacisze i Dolina Odry we Wrocławiu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.**

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1082/09
Za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1068/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Zalesie we Wrocławiu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.**

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński.

36. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1040A/09 (ul. Kazimierza Wielkiego 9-15)

Czesław Palczak Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, przedstawiam projekt uchwały na druku nr 1040A/09 w sprawie wydania opinii o lokalizacji salony gier na automatach na terenie Wrocławia. Ten projekt był przedmiotem obrad Komisji Rady

Miejskiej miesiąc temu i nie uzyskał poparcia. W związku z tym dzisiaj przedstawiam go po raz drugi. 28 listopada 2008 roku Spółka Zjednoczenie Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Kazimierza Wielkiego 9-15 we Wrocławiu. Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii w sprawie lokalizacji ośrodka gier a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia w/w działalności. Mam opinię Prezydenta i opinia Prezydenta jest negatywna, dosyć szeroko uzasadniona. Czytałem to na poprzednim posiedzeniu, ale jeśli Państwo sobie życzą, to mogę powtórzyć.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze: opinia zgodna z opinią Pana Prezydenta.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: bez opinii.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – głos nieczytelny z sali.

Opinie Komisji

- Komisja Statutowej – bez uwag formalno-prawnych
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii.
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – Przewodniczący Tomasz Stanko: Komisja zaopiniowała ten wniosek pozytywnie - za było 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się 1 radny. Uważamy, że ta lokalizacja niczemu nie przeszkadza i powinna być zaopiniowana pozytywnie.
- Komisja ds. Osiedli – negatywna.

Dyskusja

Radna Urszula Mrozowska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po raz kolejny zwracam się do Wysokiej Rady i przypominam, że swego czasu podjęliśmy decyzję, że będziemy chronić ściśle centrum miasta i nie będziemy wydawać opinii pozytywnych o lokalizacji tego typu salonów. Ściśle centrum jest to centrum, gdzie przebywa mnóstwo młodych ludzi, turystów i apelowałabym, żeby jednak pochylić się nad tym. Chrońmy ściśle centrum. Jeżeli ktoś chce prowadzić takie salony, Wrocław ma bardzo duży teren, może to robić w innym miejscu, niekoniecznie w ścisłym centrum.

Radna Elżbieta Góralczyk – chciałam zastrzec, że jestem przeciwnikiem jakiegokolwiek hazardu, ale trochę mnie zaniepokoiła wypowiedź radnej Urszuli Mrozowskiej, bo jeżeli my chcemy z centrum wyrzucić całą rozrywkę, to przepraszam te salony gier będą w sypialniach, będą w osiedlach, będą może na takich osiedlach jak Zacisze i Zalesie. Ja jestem zaskoczona i nie bardzo wiem o co w tym momencie chodzi? Właśnie w centrum powinno być wszystko, co się zwie rozrywką, żeby ludzie tam przychodzili, natomiast nie wyobrażam sobie salonów gier na osiedlach, bo jak nie w centrum to na osiedlach mieszkalnych. Nie przypominam sobie, żebyśmy podjęli takie zobowiązanie, że z centrum wyrzucamy wszystko, co się zwie rozrywką. Chciałabym zapytać, gdzie te salony gier powinniśmy usytuować, bo one na pewno będą i są?

- Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – mam pytanie do radnej Urszuli Mrozowskiej – kiedy myśmy podjęli taką decyzję bo nie pamiętam?

- Radna Urszula Mrozowska – o ile dobrze pamiętam, to było w ubiegłej kadencji Rady. Była to, powiedzmy dżentelmeńska umowa, debatowaliśmy na ten temat. Natomiast ja nie jestem zwolennikiem wyrzucania rozrywki ze ścisłego centrum, bo tutaj przebywają turyści i jestem za tym, żeby były teatry, różnego rodzaju kluby, restauracje, miejsca rozrywki, które przyciągają turystów, niekoniecznie salony gier, które są wątpliwą rozrywką.

- Radny Krzysztof Kilarski – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty tej sprawy. Tutaj radna E.Góralczyk powiedziała, że nie jest za wyrzucaniem takich przybytków z centrum miasta. Szanowni Państwo, zobaczcie co się dzieje w rejonie tzw. dzielnicy Czterech Świątyni, czyli wzajemnego szacunku. Czy chcemy, żeby tam takie przybytki były? Jeżeli chcemy, to się decydujemy. Tylko ci mieszkańcy żądają wzajemnego szacunku. Druga sprawa – wydaje mi się, że tę uchwałę głosowaliśmy miesiąc temu. Czyli co? Będziemy głosować do skutku, aż wydamy opinię pozytywną? Czy to nie jest presja na Radę Miejską? Jeżeli w tej chwili ją odrzucimy, to za miesiąc się znowu pojawi i znowu będziemy musieli podejmować decyzję?. Już chyba jedną decyzję podjęliśmy.

- Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński – Panie radny, przypominam tylko, że to jest projekt uchwały, która została złożona w terminie i jest zgodnie z procedurą. Natomiast, o ile mnie pamięć nie myli, to akurat tej lokalizacji nie głosowaliśmy.

- Radny Czesław Palczak – ta uchwała była głosowana miesiąc temu ale nie została rozstrzygnięta. Nie było większości ani za ani przeciw. Dlatego zgodnie ze statutem wchodzi na posiedzenie następnej Sesji Rady Miejskiej w celu rostrzygnięcia.

- Radny Szymon Hotała – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, dla mnie to, że coś a być poza ścisłym centrum wcale nie oznacza, że musi być w dzielnicy, gdzie są same mieszkania, bo są takie przestrzenie, że poza ścisłym centrum można też komuś nie dokuczać jakąś lokalizacją. Druga rzecz, proszę się nie dziwić głosom radnej Urszuli Mrozowskiej bo np. w Stanach Zjednoczonych są takie miasta, gdzie jest całkowity zakaz hazardu, więc to nie jest złe podejście, że można nie chcieć takiej rozrywki mieć w miastach.

- Radny Cezary Pacamaj – Panie Przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę tym osobom, które przede mną zabierały głos na kwestię uwarunkowań prawnych. Takie kwestie – czy będzie zakaz lokalizacji salonów gier gdziekolwiek załatwia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które Szanowna Rada po kilka głosuje na każdej Sesji. Będąc Przewodniczącym Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa wielokrotnie rozstrzygaliśmy te kwestie, właśnie prawne. Rada ma obowiązek wydania opinii co do lokalizacji. To nie jest automatycznie, że tam będzie jakiś salon, bo to nie my jesteśmy władni decydować o tym, a odpowiedni Minister. Więc zgoda z tymi głosami, że nie chcemy czegoś w centrum, ale to nie ten tryb. Jeśli nie

chcemy salonów gier w centrum, to bardzo proszę zaznaczajmy to w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- Radny Tomasz Stanko – chciałem się odnieść przede wszystkim do tego, co powiedział radny Krzysztof Kilarski. Dzielnica Czterech Świątyń, można to nazwać dzielnicą, wiemy, że jest też taki program, ale tutaj apeluję do Prezydenta – może się w końcu tym zajmijmy. Słyszę o tym programie rewitalizacji tego terenu od 2003 roku, jak jeszcze byłem pracownikiem Wydziału Kultury. Nic chyba do tej pory się nie stało, świetnie rozkwita tam gastronomia, owszem rozrywka, świątynie dalej funkcjonują, ten teren pięknieje i jest to centrum rozrywki i tak pozostanie. Kwestia zadbania o bezpieczeństwo.

- Radny Marek Mutor – chciałbym złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji.

Na wniosek radnego Marka Mutora Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński zamknął dyskusję i zarządził głosowanie za wydaniem pozytywnej opinii pozytywnej o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia – druk nr 1040A/09.

Za głosowało 22, przeciw 10, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1069/09 z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia (ul. Kazimierza Wielkiego 9-15)otrzymała opinię pozytywną – uchwała stanowi zał. nr 39 do niniejszego protokołu.

38. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 1076/09

Czesław Palczak Przewodniczący Komisji Statutowej – proszę Państwa, przedkładam projekt uchwały na druku nr 1076/09 w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia – ul. Ruska 51. Pismem z 5 stycznia 2009 roku Casino Gold spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Ruskiej 51. Zgodnie z art. 32 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 1992 roku o grach i zakładach wzajemnych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii w sprawie lokalizacji ośrodka gier a więc do dokonania oceny poprawnego miejsca prowadzenia wyżej wymienionej działalności. Mam również opinię Pana Prezydenta i przedstawię ją: „Proponowana przez Casino Gold lokalizacja salonu gier na automatach we Wrocławiu przy ul. Ruskiej 51 była przedmiotem obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 11 grudnia 2008 roku – uchwała negatywna. Podmiotem wnioskującym o powyższą lokalizację również jest Casino Gold spółka z o.o. Wskazany we wniosku lokal, usytuowany jest w budynku o charakterze usługowo-biurowym w centrum miasta w sąsiedztwie klubów o charakterze również rozrywkowo-usługowym. Z uwagi na to, że miejsce to cieszy się ogromną popularnością lokalizowanie salonu gier na automatach w miejscu spotkań ludzi młodych budzi zastrzeżenia”. Mając powyższe na uwadze Prezydent negatywnie proponuje zaopiniować powyższą lokalizację.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze: zgodnie z wnioskiem Pana Prezydenta.
- Klub Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej – bez opinii.
- Klub Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości – głos nieczytelny z sali.

Opinie Komisji:

- Komisji Statutowa – bez uwag do formalno-prawnych.
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych - głos nieczytelny z sali.
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.
- Komisji ds. Osiedli – negatywna.

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały – druk nr 1076/09.

Za głosowało 23 radnych, przeciw 12 radnych, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1070/09 z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia (ul. Rуска 51) otrzymała opinię pozytywną – uchwała stanowi zał. nr 40 do niniejszego protokołu.

39. WYRAŻENIA/NIE WYRAŻENIA ZGODY NA ROZWIĄZANIE PRZEZ 3M POLAND SP. Z O. O. ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU STOSUNKU PRACY Z RADNĄ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA URSZULĄ MROZOWSKĄ – DRUK NR 1062/09

Radny Czesław Palczak – Przewodniczący Komisji Statutowej – Szanowni Państwo, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody Rady Gminy, której jest członkiem. Rada Gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Zgodnie z §13 ust. 3 zadanie nr 2 Statutu Wrocławia wyrażona zgoda lub jej odmowa przez Radę Miejską następuje po zapoznaniu się z opinią odpowiedniej Komisji. Zgodnie z §13 ust. 3 Statutu Wrocławia Przewodniczący powiadamia pracodawcę radnego o wyrażeniu lub odmowie wyrażenia zgody przez Radę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Pismem z dnia 6 stycznia 2009 roku, które wpłynęło 12 stycznia 2009 roku 3M Poland sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu zwróciła się z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miejskiej Wrocławia Panią Urszulą Mrozowską zatrudnioną na stanowisku – starszy koordynator ds. zakupów w Dziale Dostaw spółki 3M Poland we Wrocławiu. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca podał przyczyny uzasadniające w jego ocenie rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miejskiej Wrocławia. Komisja Statutowa zaproponowała nie wyrażenie zgody na rozwiązanie przez 3M Poland sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu stosunku pracy z radną Rady Miejskiej Wrocławia Urszulą Mrozowską. Komisja uzasadnia swoje stanowisko następująco: Pani Urszula Mrozowska jest zatrudniona od 1 stycznia 1987 roku w „Chemitexie” tj. poprzedniku prawnym 3M Poland sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu. Wnioskodawca ocenia negatywnie pracę radnej U.Mrozowskiej w latach 2002-2003 tj. od czasu, kiedy została radną Rady Miejskiej Wrocławia. W 2008

roku była wielokrotnie namawiana przez pracodawcę do rozwiązania umowy o pracę. W miesiącu grudniu 2008 roku radna U.Mrozowska została wezwana na rozmowę z Dyrektorem Generalnym i Dyrektorem Działu Kadr, od którego otrzymała ofertę ważną 24 godziny, aby rozwiązała umowę o pracę za porozumieniem stron ze skutkiem natychmiastowym. W przypadku rozwiązania umowy w powyższy sposób radna U.Mrozowska miała otrzymać 90 tys. zł. odprawy. Warto zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracodawców – Dz.U. Nr 90 poz. 844 najwyższa odprawa wynosi 3 miesięczne wynagrodzenie, a zatem pracodawca szczególnie wobec Pani U.Mrozowskiej jest hojny w wypłacaniu odprawy. We wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną U.Mrozowską wnioskodawca nie podał wiarygodnych argumentów. Przeciwnie, argumenty są gołosłowne, nie zawierają rzetelnej informacji o należytym świadczeniu pracy przez Panią U.Mrozowską. Radna U.Mrozowska jest pracownicą szczególnie chronioną wypowiedzeniem stosunku pracy, a zatem obowiązkiem pracodawcy jest wykazanie nienależytego świadczenia pracy przez pracownicę. Nadto, radna U.Mrozowska jest wieloletnią pracownicą, 22 lata u pracodawcy, co świadczy o rzetelnym świadczeniu pracy. W tym stanie faktycznym i prawnym Komisja wnioskuję jak wyżej o nie wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze: Klub negatywnie opiniuje wniosek firmy 3M Poland i nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Urszulą Mrozowską. Jednocześnie, w uzupełnieniu do wniosku Komisji Statutowej, z którym w pełni się utożsamiamy, chciałbym dodać, że wykonywanie przez radną Urszulę Mrozowską mandatu radnego, jak przez wszystkich radnych powoduje mniejszą dyspozycyjność wobec każdego z pracodawców. To może być również przyczyną, że niewygodny jest radny, który pracuje w firmie. W związku z tym negatywnie opiniujemy ten wniosek.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: Klub postanowił, że będzie głosował za nie wyrażeniem zgody na zwolnienie radnej U.Mrozowskiej.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Piotr Babiarczyk: Klub na swoim posiedzeniu zaopiniował negatywnie wniosek firmy 3M Poland. Chciałbym jednocześnie poprzeć to, co powiedział Jarosław Krauze. Mamy świadomość, iż każdy radny powinien podlegać specjalnej ochronie ze względu na to, co Jarosław Krauze powiedział. Jesteśmy oczywiście mniej dyspozycyjni wobec pracodawcy, ale wypełniamy pewien mandat społeczny. Funkcjonujemy społecznie i to powinno być przez pracodawcę docenione.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak: Komisja Statutowa przychyliła się do tego, o czym powiedziałem wcześniej. Jednocześnie chciałem dodać kilka słów od siebie. Z rozmowy z Panią U.Mrozowską wynika, że niejednokrotnie zwalniając się na posiedzenia Rady miejskiej lub na posiedzenia Komisji odpracowywała później te godziny w swoim zakładzie pracy.

- Komisja Kultury i Nauki – Przewodniczący Jerzy Skoczylas: Komisja też zastanawiała się nad tym wnioskiem i zdecydowanie jest za odrzuceniem.
- Komisja Sportu i Rekreacji – Przewodniczący Maciej Zieliński – Komisja również jest jednogłośnie za nieuwzględnieniem wniosku.

Radna Urszula Mrozowska – chciałam przedstawić jeszcze kilka faktów. Pracodawca w piśmie napisał, że zamiar rozwiązania stosunku pracy nie jest związany z wykonywaniem mandatu radnego, natomiast przez zmiany organizacyjne planowane w firmie. Również napisał, że do zwolnienia przeznaczono osoby, które w ostatnich 7 latach, czyli od roku 2002, a więc od roku od którego pełnię funkcję radnej wykazywały się niskimi wynikami pracy na podstawie ocen corocznie dokonywanych przez pracodawcę i bardzo małą wydajnością pracy. Dodatkowym kryterium, na podstawie którego typowano osoby do zwolnienia była ich aktualna sytuacja rodzinna. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione kryteria postanowiono zlikwidować w pierwszej kolejności stanowisko Pani U.Mrozowskiej, która osiągała w okresie 2002-2007 najgorsze wyniki w pracy w Dziale Dostawców, a ponadto jest stanu wolnego i nie ma na utrzymaniu dzieci. Jest to kryterium, które kwalifikuje do zwolnienia. Chciałam również powiedzieć, że faktycznie w firmie jest system oceny corocznej. Wygląda to tak, że na początku roku każdy pracownik określa wraz ze swoim przełożonym cele do wykonania na bieżący rok. Cele te muszą być mierzalne, muszą być możliwe do osiągnięcia i takie cele przedstawia każdy pracownik i cele te muszą być zatwierdzone przez przełożonego. Po zatwierdzeniu tych celów jest półroczna ocena, gdzie każdy pracownik przedstawia wyniki swojej pracy i również pod koniec roku jest spotkanie i rozmowa z przełożonym, gdzie przedstawia się wyniki swojej pracy, czyli osiągnięcie lub nie osiągnięcie tych celów założonych na początku roku, a następnie jest tzw. MTR. Polega to na tym, że jakaś grupa zainteresowanych zbiera się i ocenia, nie wiadomo jak ocenia, w jaki sposób, jakie są zarzuty, bo jest to bez udziału zainteresowanego. Te oceny są w bazie komputerowej, w bazie informatycznej korporacji i żeby obalić zarzut najgorszych wyników pracy. W jednym roku założenie zaaprobowane przez przełożonego – jest osiągnięcie miliona złotych oszczędności. Na koniec roku osiągnięto oszczędność 1.856,927 zł., to jest za 11 miesięcy. W kolejnym roku plan również mówił o osiągnięciu miliona złotych oszczędności. Osiągnięto 2.777,973 zł. co dawało 72% oszczędności wygenerowanych w całym dziale. To są oszczędności wygenerowane tylko przeze mnie. W 2007 roku założono plan 150 tys. dolarów i ten plan został osiągnięty. Przy każdorazowej ocenie cyt. „prowadzenie projektów, osiągnięcie oszczędności zakładanych” w żadnym roku pracodawca nie zakwestionował wyników pracy. Na ten rok otrzymałam kolejne oszczędności 150 tys. dolarów. Już są na ukończeniu dwa projekty, które przynoszą ponad 200 tys. dolarów, czyli już po niecałych dwóch miesiącach jest przekroczony plan. W pierwszej kadencji mój pracodawca mówił mi, że bardzo się cieszy, że pełnię funkcję radnego, że jest to bardzo zaszczytna funkcja, że nie muszę odpracowywać tego czasu pracy, bez problemu mogę pełnić ten mandat. Zadeklarowałam, że chcę być w zgodzie z prawem, w zgodzie w stosunku do pracodawcy i ten czas, który poświęcam będę odpracowywać bo w końcu pracodawca mi płaci pieniądze za wykonanie określonych zadań i nie wyrażam zgody, żeby płacił mi za czas, który nie poświęcam pracy. Chciałam w ten sposób uniknąć zarzutu, że poświęcam ten czas, za który mi płaci pracodawca na inną działalność. Cóż się okazało? Pomimo tego, że zwalniam się raz w miesiącu, wcześniej wychodziłam i czas

odpracowywałam z nawiązką i czasami dwa razy w miesiącu na komisje, które się zaczynają o godz. 15⁰⁰ (Komisja Inicjatyw Gospodarczych) i Komisja Kultury, która zaczyna się o godz. 14⁰⁰ – wszystkie moje wyjścia są w kalendarzu prowadzonym w Lotusie, bo taka jest zasada w firmie. Każdy pracownik może wejść w kalendarz, sprawdzić, w których godzinach, jakie są spotkania i co dany człowiek robi, kiedy wychodzi. Również w tym Lotusie były umieszczane informacje o komisjach, które odbywały się o godz. 17⁰⁰ czyli po godzinach pracy. Pewnego roku usłyszałam, że negatywny wpływ bycia radną na pracę. To, że pełniłam i pełnię mandat radnego nie zmniejsza się zakres moich obowiązków, a wręcz coraz bardziej się powiększa. Przy tym zarzucie o negatywnym wpływie bycia radną uzasadniano to tym, że a mówi się, że Pani Mrozowskiej nigdy nie ma, bo jest w Ratuszu, że nikt nie wie, kiedy jest, jakie ma obowiązki. Odpowiedziałam na piśmie w ocenie, że prowadzę taki kalendarz, że każdy ma dostęp do tego kalendarza. Przeczytałam informację, że zarzut o negatywnym wpływie bycia radną uważam za bezpodstawny (art.25 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym mówiący o obowiązku pracodawcy i zwalniania radnego z pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy). Przewidując jednak, iż taki zarzut może się pojawić w przyszłości i chcąc tego uniknąć zadeklarowałam na samym początku odpracowywanie czasu, który poświęcam działalności samorządowej tak, aby pracodawca nie ponosił z tego tytułu żadnych strat. Wielokrotnie informowałam mojego bezpośredniego przełożonego o odpracowywaniu godzin, które spożytkowałam na prace samorządowe w czasie przeznaczonym na pracę zawodową. O wszystkich moich zajęciach samorządowych informowani są współpracownicy. Prowadzę kalendarz zajęć, w którym umieszczam terminy wszystkich Sesji, spotkań, Komisji itp. Każdy może otworzyć mój kalendarz i sprawdzić ile razy w miesiącu i w jakim terminie korzystam z wcześniejszych wyjść. Były chyba dwa dni, w których wyżej wymienione zajęcia zaczynały się w godzinach przedpołudniowych. W tych przypadkach skorzystałam z urlopu wypoczynkowego”. Uzasadnienie podane przez pracodawcę mija się z prawdą tylko przytoczę notatkę przełożonego wyższego szczebla cyt. „zobowiązać Panią U.Mrozowską do jasnego informowania o zewnętrznych zajęciach, może w dziale na tablicy ogłoszeń”. Mając dość mobbingu, wczesnym latem ubiegłego roku zgłosiłam się do Dyrektora Kadr HR z prośbą o pomoc bo sytuacja stała się nieznośna i od tej pory byłam nagabywana, cały czas wzywana, cyklicznie i pytana o termin odejścia z pracy. Też mi mówiono, że w zasadzie nie ma takich odpraw i nie podlegam pod żadną ustawę, pod układ zbiorowy pracy, ale w uznaniu dla szczególnych wyników pracy dla długoletniego pracownika to może wynegocjujemy wyższą odprawę, żebym nie czuła się poszkodowana. Z jednej strony w uznaniu dla zasług, a z drugiej strony najgorsze wyniki w dziale. W grudniu otrzymałam propozycję w wys. 90 tys. zł. odprawy w sytuacji, kiedy zgodzę się w ciągu 24 godzin. Pracodawca motywuje swoją wolę względami ekonomicznymi. Chciałam powiedzieć, że pod koniec roku przyjęto nowego pracownika, a 2 stycznia podpisano z nim umowę na czas nieokreślony. Jednocześnie zatrudnia się kolejnego pracownika tymczasowego przez firmę Rarstad, w lutym tego roku podpisano umowę na kolejny czas określony. Czyli z tego wynika, że uzasadnienie ekonomiczne i kryzysowe jest tutaj bezzasadne.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – jestem troszeczkę w szoku, bo to całe wystąpienie w mojej ocenie stawia nas w trudnej sytuacji. Jeżeli opowiadasz Ula o swoich super wynikach, to trochę każesz nam teraz oceniać, czy jesteś dobrym

pracownikiem. Nie wymagaj tego od nas. Zdarza się, szczególnie w dobie kryzysu, że zwalnia się ludzi i złych i pracowników dobrych. Tak odbieram wcześniejsze nasze stanowisko, bo i na Komisjach na ten temat była mowa i w Klubie, odbieram, że chronimy pracę radnego po to, żeby 37 osób, które mają mandat mogły spokojnie, swobodnie na 4 lata kadencji wykonywać mandat radnego. Teraz ja mam problem, bo moje głosowanie za Tobą będzie jakby udokumentowaniem tego, że ja daję wiarę, że Ty jesteś dobrym pracownikiem. Ja tego nie wiem i tego od nas, od radnych nie wymagaj. Przepraszam Państwa, szczerze nie wiem jak teraz jak po tym wystąpieniu głosować.

Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński – chciałbym zamknąć tę dyskusję.

Radna Urszula Mrozowska (ad vocem) – to moje wystąpienie nie było spowodowane tym, żeby ktokolwiek oceniał czy jestem dobrym pracownikiem czy złym. Te wszystkie rzeczy są do udokumentowania. Chciałam tylko wykazać, że dwie przyczyny o których mówił pracodawca, że związane są z kryzysem i z najgorszymi wynikami są nieprawdziwe.

Radny Marek Mutor – Szanowni Państwo, Rada jest zobligowana ustawowo odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy, jeśli takie rozwiązanie miałoby związek z wykonywaniem mandatu radnego. Jak rozumiem, wystąpienie radnej U.Mrozowskiej miało na celu wykazanie właśnie takiego związku tego wypowiedzenia i oczywiście mnie przekonuje. Pracodawca powołuje się na kwestie ekonomicznej oceny, zostało wykazane na podstawie dokumentów, że tak nie jest, a że rzecz ma związek z wykonywaniem mandatu, a zatem należy nie wyrażać zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały – druk nr 10062/09.

Wyniki głosowania: za nie wyrażeniem zgody 32 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1071/09 z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wyrażenia/nie wyrażenia zgody na rozwiązanie przez 3M Poland Sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu stosunku pracy z radną Rady Miejskiej Wrocławia Urszulą Mrozowską Rada Miejska Wrocławia nie wyraziła zgody. uchwała stanowi zał. nr 41 do niniejszego protokołu.

40. UPOWAŻNIENIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA DO DOKONYWANIA W STOSUNKU DO PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z DELEGOWANIEM W PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ – DRUK NR 1102/09

Przewodniczący Czesław Palczak – Przewodniczący Komisji Statutowej – odczytuję §1 – „Upoważnia się Piotra Kuczyńskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia”. Uzasadnienie – „Zgodnie z art. 25 ust. 3

ustawy o samorządzie gminnym w związku z §2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy, Rada Gminy wskazuje Wiceprzewodniczącego, który dokonuje w stosunku do Przewodniczącego Rady czynności, o których mowa w §2 ust. 1 wprowadzenia rozporządzenia tj. określania w poleceniu wyjazdu służbowego terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. W związku z powyższym niniejszy projekt uchwały wskazuje, upoważnia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, który w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dokonuje czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową”.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag formalno-prawnych.

Prezydent Wrocławia – bez opinii.

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały – druk nr 1102/09.

Za głosowało 31 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1072/09 z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową została przyjęta - uchwała stanowi zał. nr 42 do niniejszego protokołu.

41. POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI NOMINACYJNEJ – DRUK NR 1101A/09

Przewodniczący Jacek Ossowski– Proszę Państwa, 15 lutego upłynął termin aktywności poprzedniej Komisji Nominacyjnej, która została wybrana na początku naszej kadencji. W związku z tym, że niebawem będziemy rozważali kwestię przyznania stosownych nagród Rady Miejskiej i tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia i te bardzo poważne czynności będziemy musieli podjąć, proponuję Państwu powołaniu nowej Rady Nominacyjnej, której skład został ustalony w porozumieniu ze wszystkimi Klubami Rady Miejskiej oraz środowiskami. Moja propozycja składu Rady Nominacyjnej wygląda następująco: Pan Bohdan Aniszczyk, Pan Piotr Babiarz, Pan Michał Bobowiec, Pani Elżbieta Góralczyk, Pan Jarosław Krauze, Pan Piotr Kuczyński, Pan Witold Kuźnik, Jacek Ossowski, Pan Jerzy Skoczylas, Pani Mirosława Stachowiak-Różecka, Pani Maria Zawartko, Pani Barbara Zdrojewska. Będziemy tutaj niestety musieli 13 razy głosować, bo trzeba będzie przegłosować każdą osobę jako członka Rady Nominacyjnej i przyjąć uchwałę w całości.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – opinia pozytywna dla wszystkich osób.
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – głos nieczytelny z sali.
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – głos nieczytelny z sali.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały – druk nr 1101A/09.

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Prowadzący stwierdził, że Pan Bohdan Aniszczyk został członkiem Komisji Nominacyjnej.

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Piotra Babiarza

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Prowadzący stwierdził, że Pan Piotr Babiarz został członkiem Komisji Nominacyjnej.

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Michała Bobowca

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Prowadzący stwierdził, że Pan Michał Bobowiec został członkiem Komisji Nominacyjnej.

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani Elżbiety Góralczyk

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Prowadzący stwierdził, że Pani Elżbieta Góralczyk została członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Jarosława Krauze

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymał się 0 radnych.

Prowadzący stwierdził, że Pan Jarosław Krauze został członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Piotra Kuczyńskiego

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

Prowadzący stwierdził, że Pan Piotr Kuczyński został członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Witolda Kuźnika

Za głosowało 24, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.

Prowadzący stwierdził, że Pan Witold Kuźnik został członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Jacka Ossowskiego

Za głosowało – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Prowadzący stwierdził, że Pan Jacek Ossowski został członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana Jerzego Skoczylasa

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.

Prowadzący stwierdził, że Pan Jerzy Skoczylas został członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani Mirosławy Stachowiak - Różeckiej
Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Prowadzący stwierdził, że Pani Mirosława Stachowiak – Różecka została członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani Marii Zawartko
Za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.
Prowadzący stwierdził, że Pani Maria Zawartko została członkiem Komisji Nominacyjnej

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani Barbary Zdrojewskiej
Za głosowało 26, przeciw 1, wstrzymał się 1 radny.
Prowadzący stwierdził, że Pani Barbara Zdrojewska została członkiem Komisji Nominacyjnej

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały - druk nr 1101A/09

Za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXXI/1073/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta – stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia - Jacek Ossowski

42. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI [...] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY WROCŁAW – DRUK NR 1077/09

Referuje Radny Tomasz Stanko – pismo Pani [...] jest wezwaniem złożonym w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, którego przedmiotem jest naruszenie prawa wzywającej do równego traktowania przez władze publiczne w zakresie systemu naliczania punktów przy ustaleniu kryterium oceny do wskazania osób, z którymi zostanie nawiązana umowa najmu, a z uwagi na preferencje rodziny pełnej, co w przypadku wzywającej, która jest po rozwodzie, mimo posiadania dzieci powoduje zmniejszenie szans na zawarcie umowy najmu. Skarżąca wskazuje interes prawny naruszony kwestionowanym przepisem uchwały. Mając powyższe na uwadze komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o uwzględnienie wezwania. Jednocześnie chciałbym wnioskować o zmianę projektu uchwały w § 1 polegającą na dodaniu na końcu zdania wyrazów: Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 2008 roku, nr 31, pozycja 444. W załączeniu przekazę poprawioną wersję projektu uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Leon Susmanek: Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Pani [...] z dnia 8 grudnia 2008 roku, zawierającego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław, postanowiła przyjąć stanowisko przedstawione przez Pana Wiceprezydenta Wojciecha Adamskiego w piśmie z dnia 4 lutego 2009 roku i oczekuje jak najszybszego wprowadzenia zmian kryterium oceny punktowej odnoszących się do stanu rodzinnego. Komisja wyraża zadowolenie, że władze miasta dostrzegają potrzebę dokonania takich zmian w przedmiotowej uchwale.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1077/09

Za głosowało 18, przeciw 2, wstrzymał się 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXXI/1074/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [...] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Wrocław została przyjęta, a wezwanie uwzględnione.
– stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

43. ROZPATRZENIA SKARGI PAŃSTWA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA- ROWECKIEGO, OD GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE WROCŁAWIU– DRUK NR 1078A/09

Radny Tomasz Stanko – skarga ta została złożona w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym po odrzuceniu wezwania skarżących do usunięcia naruszenia ich prawa własności przez szereg wskazanych uchybień planu, jakie zdaniem tych osób popełniono przy jego uchwalaniu. Stwierdzić należy, iż skarżący nie wykazali jak ich interes prawny został naruszony przedmiotową uchwałą, bowiem samo wykazanie położenia nieruchomości będącej własnością wzywających, w obszarze objętym planem bez wskazania konkretnych okoliczności naruszających interes prawny jest niewystarczające. Wojewoda Dolnośląski publikując uchwałę Nr XXVIII/517/08 Rady

Miejskiej Wrocławia z 14 lutego 2008 roku, w dniu 2 kwietnia 2008 roku w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, potwierdził zgodność z prawem przebiegu prac nad tymże planem. Przedmiotowy plan wszedł w życie w dniu 2 maja 2008 roku. Mając powyższe na uwadze, Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o oddalenie tejże skargi

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - za wnioskiem komisji

Prowadzący zarządził głosowanie nad projektem uchwały – druk 1078A/09

Za głosowało 19, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1075/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została odrzucona.
– stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

44. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA OBWIESZCZENIE PRZEWODNICZĄCEJ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA O SPROSTOWANIU BŁĘDU W UCHWALE W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO STABŁOWICE STARE I i III – DRUK NR 1079A/09

Radny Tomasz Stanko – Przypominam, że jest to sprawa, która do nas powraca. Była podnoszona na poprzedniej sesji Rady. Problem stanowi obwieszenie o sprostowaniu błędu, które po pierwsze nie jest uchwałą w myśl art. 101 ustawy o samorządzie gminnym ani też inną czynnością prawną, a wyłącznie czynnością materialno - techniczną, a taka nie podlega zaskarżeniu w trybie tych przepisów. Po drugie zostało skutecznie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, zatem organ nadzoru miał możliwość skontrolować zgodność tegoż obwieszczenia z obowiązującym prawem, w tym z przywołanym przez skarżących art. 27 ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i tenże organ nie dopatrzył się zarzucanych w wezwaniu uchybień. Mając powyższe na uwadze Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o odrzucenie tejże skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - za wnioskiem komisji
- Komisja Budżetu i Finansów – przy okazji omawiania przystąpień do planów Zacisza i Zalesia, chciałam powiedzieć, że to jest przykład na to o czym mówiła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. Nieporozumienie polega na tym, oczywiście uchwałę podejmiemy tak jak wnioskuje Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa, natomiast nieporozumienie spowodowane jest tym, że mieszkańcy mieszkający w zabudowie jednorodzinnej dopiero w momencie realizowania planu zorientowali się, że w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych mają powstać domy wielorodzinne o wysokości 22 m, czyli tak naprawdę o wysokości kamienic, które mamy na ulicy Traugutta i w centrum miasta. Stąd na etapie wyłożenia planu problemu nie widzieli, mimo że w nim uczestniczyli. Dopiero w momencie jak się pojawiła reklama w gazecie, gdzie został przedstawiony budynek wielorodzinny o tej wysokości, to wpadli w przerażenie, bo okazało się, że to są cztery kondygnacje, mimo że zostało zapisane, że powinny być trzy kondygnację z dachem spadzistym. I stąd jest ten problem. Dobrze się stało, że mówimy o tym głośno, a to jest przykład na takie właśnie nieporozumienie

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1079A/09

za głosowało - 20, przeciw - 1, wstrzymało się – 4 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1076/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na obwieszczenie Przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia o sprostowaniu błędu w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Stabłowice Stare I i III została odrzucona – stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

45. SKARGI PAŃSTWA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1103/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem tejże skargi są zarzuty o naruszenie praworządności i interesu skarżących w zakresie rozpatrywania ich skargi na

pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia. Skarżący stawili się w Urzędzie Miejskim, celem udostępnienia im do wglądu akt sprawy toczącego się postępowania o ustalenie warunków zabudowy inwestycji prowadzonej przy ul. Nowowiejskiej. W toku dokonywania czynności zgłaszali swoje zastrzeżenia do dokumentów i zażądali wydania im kserokopii z potwierdzeniem zgodności z oryginałem. Na tym tle doszło zdaniem skarżących do niewłaściwego zachowania urzędników. Skarga złożona po raz pierwszy została rozpatrzona przez Wiceprezydenta Adama Grehla, któremu podlega Departament Architektury i Rozwoju, ale skarżący byli nie zadowoleni z udzielonej im odpowiedzi i złożyli skargę ponownie, adresując ją imiennie do Prezydenta Miasta Wrocławia, w tym skarżąc się też na Wiceprezydenta Grehla. Dnia 21 listopada 2008 roku Prezydenta Miasta udzielił skarżącym kolejnej odpowiedzi, w której częściowo podtrzymał stanowisko Wiceprezydenta Greha, ale też wskazał, iż ich skarga spowodowała skierowanie do nich przeprosin, za niewłaściwe zachowanie urzędników oraz podjęcie działań naprawczych w działaniu tegoż Wydziału. To również nie spotkało się z akceptacją skarżących, którzy ponowili 11 grudnia 2008 roku skargę podnosząc zarzuty wcześniejsze, bo naruszono ich prawa gwarantowane Konstytucją do dostępu do urzędowych dokumentów, przez odmowę doręczenia im na piśmie całości dokumentacji sprawy i niewłaściwe zachowanie pracowników urzędników Urzędu Miejskiego. Żądanie skarżących nie znajduje jednak potwierdzenia w przepisach, bowiem konstytucyjna zasada dostępu do dokumentów jest szczegółowo uregulowana w art. 73 i 74 k.p.a, Artykuły te wskazują, iż polega na to na przeglądaniu akt, sporządzaniu z nich notatek i odpisów, natomiast sporządzanie kserokopii i ich potwierdzanie za zgodność z oryginałem nie wchodzi w zakres tych czynności. W tym stanie rzeczy skarga ta nie zasługuje, według Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, na uwzględnienie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1103/09

Za głosowało - 26, przeciw - 0, wstrzymało się – 2 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1077/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi państwa [...] na Prezydenta Wrocławia została odrzucona
– stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

46. SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1104/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem obu skarg, pierwsza została złożona w grudniu 2008 roku, a druga w styczniu 2009 roku, obie są skierowane do Prezydenta Wrocławia i przekazane Radzie Miejskiej, są zarzuty o beczynność Prezydenta w zakresie realizacji wniosku skarżącego jako delegata na Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych o wszczęcie postępowania nadzorczego nad działalnością Stowarzyszenia, a w tym jego Zarządu. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż po otrzymaniu pisma zawierającego przedmiotowy wniosek, Prezydent wszczął rzeczne postępowanie. Wezwał Zarząd Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych do przedłożenia stosownych dokumentów. Dnia 4 listopada 2008 roku skarżącego poinformowano o podjętych czynnościach, wyjaśniając jednocześnie charakter i zakres prowadzonego postępowania nadzorczego. Wyjaśniono m.in. iż nie będzie możliwe uczestniczenie w tym postępowaniu przez wgląd do dokumentów, a skarżący zostanie jedynie powiadomiony o jego wyniku. Postępowanie toczy się nadal. Biorą pod uwagę wszystkie te fakty, zarzuty beczynności są pozbawione podstaw. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tejże skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1104/09

Za głosowało - 24, przeciw - 0, wstrzymało się – 3 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1078/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pana [...] na Prezydenta Wrocławia została odrzucona
– stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

47. SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1105/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi Pana [...] były zarzuty o nienależyte wykonywanie uchwały o nadanie nazwy ulicy oraz działanie naruszające interes skarżącego przez obciążanie go kosztami opłat administracyjnych w związku z wymianą dokumentów w następstwie zmiany nazwy ulicy. W toku postępowania, iż zmiana nazwy części ulicy Partynickiej na Siostrzaną pozostawała bez związku z wymianą dokumentów, a zmiana numeracji nieruchomości, w której zamieszkuje skarżący nastąpiła na wniosek właściciela, a nie z inicjatywy Rady. Nadto skarżący nie skorzystał z proponowanych mu czynności rejestracyjnych bezpłatnych, zaś wymiana dowodu osobistego była związana ze zmianą charakteru zameldowania z czasowego na stały. W tym stanie rzeczy skarga jest bezzasadna. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tejże skargi.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1105/09

Za głosowało - 28, przeciw - 0, wstrzymało się – 2 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1079/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pana [...] na Prezydenta Wrocławia została odrzucona
– stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

48. SKARGI SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „METALOWIEC” NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1106/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi przekazanej w toku rozpatrywania odwołania od decyzji Prezydenta w sprawie ustalenia warunków zabudowy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w trybie art. 231 k.p.a, są zarzuty o utrudnianie uzyskania decyzji przez Spółdzielnię oraz nierespektowanie terminów ustawowych w zakresie rozpatrzenia spraw. Skarżący podaje datę wszczęcia postępowania na lipiec 2007 roku, a decyzja została wydana w lipcu 2008 roku. W toku postępowania ustalono, iż zarzut „utrudniania uzyskania przez Spółdzielnię decyzji” jest bardzo ogólnikowy i nie poparty uzasadnieniem i tej części skargi uważamy, że nie należy uwzględniać. Natomiast w przypadku zarzutu „nierespektowania terminów ustawowych w zakresie

rozpatrzenia spraw”, Komisja uznała, że skargę należy uwzględnić z uwagi na przekroczenie terminu wyznaczonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze na załatwienie tej sprawy i nie zastosowanie art. 36 ustawy kodeks postępowania administracyjnego. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o uwzględnienie skargi w części zawierającej zarzut nierespektowania terminów ustawowych w zakresie rozpatrzenia spraw i zobowiązać Prezydenta do wyjaśnienia przyczyn tej sytuacji oraz podjęcia działań mających na celu uniknięcie w przyszłości tego rodzaju przypadków. W załączeniu przekazuję poprawioną wersję projektu uchwały. Dodam tylko, że przekroczenie terminu wynosiło jeden dzień.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – bez opinii
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1106/09

Za głosowało - 17, przeciw - 14, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1080/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” na Prezydenta Wrocławia została przyjęta w części wskazanej przez komisję wiodącą
– stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

49. SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 1107/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi Pana [...] były zarzuty o beczynność w zakresie sprawowania kontroli nad prawidłowym odbiorem i rozliczeniem prac remontowych przeprowadzonych w budynku, w którym skarżący zamieszkuje jako właściciel lokalu mieszkalnego. W toku postępowania ustaliliśmy, iż w budynku istnieją wspólnota mieszkaniowa, którą tworzy 16 właścicieli lokali wyodrębnionych, a Gmina Wrocław jest właścicielem pozostałych lokali. Tym samym zarządzenie budynkiem, także w zakresie prac remontowych należy do wspólnoty i ustanowionej przez nią zarządcy. Natomiast Zarząd Zasobu Komunalnego jako reprezentant Gminy jedynie reprezentuje właścicieli lokali komunalnych. Zatem wszelkie zarzuty skarżący winien

kierować do zarządcy, a nie do właściciela części lokali, co powoduje bezzasadność tejże skargi. Stąd też wnioskujemy o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1107/09

Za głosowało - 26, przeciw - 0, wstrzymało się – 3 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1081/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pana [...] na Prezydenta Wrocławia została odrzucona
– stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

50. SKARGI PANA [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1108/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi są zarzuty o niegospodarność w zakresie remontu budynku przy pl. Staszica oraz nieprawidłowości w zakresie rozliczenia kosztów wody zużytej w trakcie remontu. W sprawie zarzutów o nieprawidłowości w rozliczaniu kosztów wody, Rada Miejska Wrocławia rozpatrywała podobną skargę, podejmując uchwałę nr XXVIII/990/08, w której uznała ją za bezzasadną, a wobec braku nowych przesłanek, Komisja postanowiła podtrzymać w trybie art. 239 k.p.a swoje stanowisko. Natomiast w toku postępowania w zakresie rozpatrywania skargi o niegospodarność przeprowadzonych remontów ustalono, iż zarzuty te nie potwierdzają się, bowiem remont z roku 2005, o którym wspomina skarżący, miał charakter jedynie bieżącego i zachowawczego. Obecnie jest realizowany uchwalony przez Radę program rewitalizacji - „Program 100 kamienic”, który ma zupełnie inny charakter i którego celem jest podniesienie standardu lokali, a tym samym poprawę gospodarowania zasobem. Tym samym zarzut jest bezzasadny. W tym stanie rzeczy skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o podtrzymanie stanowiska zawartego w uchwale Nr XXVIII/990/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 grudnia 2008 roku oraz o nieuwzględnienie skargi w zakresie zarzutu niegospodarności.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – za wnioskiem komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1108/09

Za głosowało - 28, przeciw - 0, wstrzymało się – 2 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1082/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została odrzucona – stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

51. SKARGI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1109/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi był zarzut naruszenia interesu skarżącego oraz biurokratycznego rozpatrywania jego wniosku o rozłożenie na raty spłaty części zadłużenia z tytułu zaległości czynszowych, a w pozostałej części jego umorzenia, a także sprzeciwu wobec propozycji zamiany lokalu z urzędu. W toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, iż Zarząd Zasobu Komunalnego odpowiedział na pismo skarżącego, jednak nie mógł przychylić się do jego wniosku z uwagi na dosyć znaczną kwotę zadłużenia (wielokrotne niepłacenie czynszu) i małą realność zdolności do jej spłaty z uwagi na sytuację socjalną skarżącego. Zarząd Zasobu Komunalnego zaproponował umorzenie zaległości w całości, pod warunkiem zamiany mieszkania z urzędu na mniejsze, a tym samym możliwe do utrzymania przez skarżącego, przy uwzględnieniu jego dochodów. Tym samym skargę należy uznać za nieuzasadnioną, bowiem trudno oceniać działania Zarządu Zasobu Komunalnego za biurokratyczne, a także godzące w interes skarżącego. Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1109/09

Za głosowało - 28, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1083/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pana [...] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została odrzucona – stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

52. SKARGI PANI [...] NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 1110/09

Radny Tomasz Stanko – Przedmiotem skargi były zarzuty o przewlekłe rozpatrzenie wniosku skarżącej o jednorazowy zwrot nadpłaty z tytułu wniesionej opłaty za media. Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego zgodnie z przyjętymi zasadami prowadzenia kartotek finansowych, nadpłaty zalicza automatycznie na poczet przyszłych należności wobec Gminy. W toku postępowania wyjaśniliśmy, iż Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego poinformował o odstąpieniu od tej zasady względem skarżącej i dokonaniu jednorazowego zwrotu nadpłaty. W związku z powyższym skarga jest bezprzedmiotowa, jako że wniosek został zrealizowany zgodnie z oczekiwaniem Pani [...] Mając powyższe na uwadze Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1110/09.

Za głosowało - 28, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania skarga zawarta w uchwale nr XXXI/1084/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie skargi pani [...] na Dyrektora

Zarządu Zasobu Komunalnego została odrzucona
– stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia - Michał Bobowiec.

53. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – MARKA MUTORA – DRUK NR 1112/09

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Pan Radny Marek Mutor w dniu 10 lutego 2009 roku na moje ręce przekazał pismo, w którym wyraża swoją rezygnację z mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia, w związku z tym, że podjął obowiązki dyrektora miejskiego Ośrodka „Pamięć i Przyszłość”. Jednocześnie w drugiej części listu zwraca się do mnie, abym wyraził serdeczne podziękowania wszystkim radnym Rady Miejskiej Wrocławia za dotychczasową współpracę.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - Radny Jarosław Krauze – Chcielibyśmy podziękować Markowi za 6 lat wspólnej pracy. Dziękujemy bardzo.

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – Radna Barbara Zdrojewska – ponieważ radny Marek Mutor sam złożył rezygnację i dalej będzie pracował w samorządzie, więc poprzemy ten wniosek. Natomiast chciałabym na ręce Marka złożyć podziękowania za dobrą współpracę. Moim zdaniem Marek jest radnym wyróżniającym się jeśli chodzi o współpracę i chciałam mu za to bardzo podziękować.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – rezygnacja naszego kolegi Marka Mutora z funkcji radnego jest konsekwencją wyboru funkcji dyrektora w jednostce samorządu terytorialnego, jest to Jego wybór. Z Markiem znamy się już od około 10 lat, współpracowaliśmy i współpracujemy nie tylko na niwie samorządowej ale też i w innych aspektach życia społecznego. Zawsze mi się z nim dobrze współpracowało. Liczę na dalszą współpracę na innym odcinku. Oczywiście poprzemy ten wniosek.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Radny Jerzy Skoczylas – jako Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki chciałbym podziękować bardzo Markowi również za pracę w tej komisji. Był aktywnym członkiem, dobrze nam się współpracowało i życzę mu wszystkiego dobrego.

Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński – chciałem powiedzieć, że osiem lat temu poznaliśmy się w Radzie Osiedla, to był młody człowiek, który kończył studia i o ile pamiętam obronił dyplom na najwyższą ocenę z polonistyki. Zawsze go podziwiałem, bo idzie od dłuższego czasu swoją drogą. Myślę, że rezygnacja z funkcji radnego nie jest mu w tej chwili po drodze, choć losy go tak rzuciły, a przypuszczam, że za jakieś dwa lata usłyszymy jego nazwisko jako kandydata do Sejmu lub w tym kierunku. Wszystkiego dobrego.

Radny Tomasz Stanko – Marku dziękuję bardzo serdecznie za współpracę. Jest to trudna chwila dla nas wszystkich. Głosujemy.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1112/09

Za głosowało - 28, przeciw - 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXI/1085/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia – Marka Mutora została przyjęta.
– stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Mutor – Dziękuję bardzo. Jestem wdzięczny Państwu za te dobre słowa. To dla mnie wyróżnienie. Ośrodek „Pamięć i Przyszłość”, którego jestem dyrektorem jest placówką miejską, to pociągnęło za sobą konieczność tego wyboru. Nie był to wybór łatwy, bo dużo energii poświęciłem pracy w Radzie Miejskiej. Jestem związany ze sprawami miejskimi, ale podejmowałem go w takim przekonaniu, że praca w tym Ośrodku, czy budowanie tego typu instytucji wypełnia cele mojej pracy publicznej. Także bardzo chcę serdecznie podziękować wszystkim Państwu, wszystkim radnym Rady Miejskiej Wrocławia za tą dotychczasową dobrą współpracę. Jeśli w czymś uchybiłem, to przepraszam. Chyba jest to dobry moment, żeby publicznie podziękować wrocławianom, w ostatnich wyborach otrzymałem bardzo dobry wynik. To dla mnie wielki zaszczyt, że mogłem pełnić mandat radnego i tak właśnie odczytywałem swoją funkcję. Dziękuję bardzo.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia - Jacek Ossowski

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo straciliśmy radnego, ale zyskaliśmy zaprzyjaźnionego dyrektora, to jest bardzo ważne. Dziękujemy Panu Markowi Mutorowi i chcę przekazać w imieniu Rady Miejskiej - mały ale i piękny, jak sądzę podarunek.

Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński – ja chciałem jeszcze powiedzieć, ponieważ Pan Marek Mutor został dyrektorem Ośrodka „Pamięć i Przyszłość”, mówię „Przeszłość” z całą świadomością dlatego, że przypomniał mi, że był moim zastępcą w Radzie Osiedla. Tytułem historycznym chciałem to podkreślić. Dziękuję bardzo.

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XXX/09.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy ktoś z Państwa ma uwagi dotyczące protokołu z sesji XXX Rady Miejskiej Wrocławia

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu XXX sesji Rady Miejskiej Wrocławia

Za głosowało - 28, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – czy ktoś z Państwa chce złożyć jakieś oświadczenia lub wystąpić z wnioskiem?

Radny Henryk Macała – po tej przyjemnej okoliczności, chciałbym powiedzieć kilka słów, 30 stycznia 2009 roku Przewodniczący Rady Osiedla Pilczyce zorganizował, moim zdaniem skandaliczne spotkanie z mieszkańcami osiedla poświęcone podwyżce czynszów. W sali zebrało się około 200 osób, zaprosił na to spotkanie przedstawiciele Klubów, przedstawiciele Prezydenta. W spotkaniu uczestniczył Pan Jankiewicz, uczestniczyłem ja i moja koleżanka Renata Granowska. Muszę przyznać, że zebranie było bardzo niezorganizowane. Jeżeli już po 15 minutach połowa ludzi opuściła salę to oznacza, że nie tego się spodziewali. Ale ja chciałem poruszyć inną sprawę. Czuąc się współwinnym tych podwyżek, bo w końcu zaakceptowaliśmy je uchwałą Rady Miejskiej, starałem się mieszkańcom zwrócić uwagę w jaki sposób im pomóc, wskazując na uchwały pomocowe, na ustawę pomocową, która wskazuje możliwości stosownej pomocy w przypadku wysokich czynszów. Natomiast trochę mnie zbulwersowała wypowiedź mojej koleżanki Renatki, która powiedziała coś w tym duchu, że podwyżki mieszkańcy zawdzięczają Prezydentowi, ponieważ on wystąpił z wnioskiem uchwały, który został poparty przez radnych z Klubu Rafała Dutkiewicza i z PIS-u. Powiedziałem, że jest to nieprawda, bo w sumie 11 września 2008 roku podejmowaliśmy tę uchwałę, która została przyjęta też głosami Platformy. Powiedziałem to wprost i głośno. Myślę, że podważa to wiarygodność nas radnych, jak jeden radny mówi coś takiego, drugi coś innego, ale jednocześnie nie mogłem temu nie zaprzeczyć w takiej sytuacji. Ponieważ to zdarzyło się drugi raz z Renatką – pierwszy miał miejsce na Radzie Osiedla. Była i powiedziała, żeby wniosków nie składać do Komisji ds. Osiedli, ponieważ one tam gdzie przepadają, wniosków do założeń planu społeczno-gospodarczego. Dlatego miałem tego nie mówić, ale przecież składaliśmy ślubowanie. Wiem, że Platforma przeszła do opozycji i nawet uważam, że dla miasta i mieszkańców to może nawet lepiej, bo konstruktywna opozycja jest potrzebna, ale konstruktywna to nie oznacza mówić nieprawdy. Jeżeli było tak, to trudno tak się stało i trzyma się jedną linię.

Natomiast ta wypowiedź bardzo mnie zdenerwowała, Renatka to widziała, mówiła żebym jej nie przerywał, bo ja Ci nie przerywałam, ale ja mówiłem prawdę. W tym przypadku trudno było mi nie przerywać mówiąc, że to nie prawda, że to jest kłamstwo. Tyle chciałem powiedzieć i myślę, że powinniśmy na tą elegancję zwracać uwagę, bo to podważa naszą wiarygodność, naszą godność radnych.

Radna Renata Granowska –ja myślę, że Heniu zmęczony już jesteś, dlatego nie wszystko mówisz tak, co faktycznie jest zgodne z prawdą. Natomiast myślę, że taką rozmowę mogłeś ze mną odbyć po prostu w cztery oczy, a nie tutaj w jakiś dziwny sposób podważać moje ślubowanie i moje bycie radną. To, że mamy inne zdania i inne opinie, to chyba nic złego. Natomiast Twoja wypowiedź jest w tym momencie nie na miejscu i przyjmuję ją za atak w stosunku do mojej osoby. Dziękuję. A poza tym na spotkaniu 30 stycznia było głośno i mogłeś pewnych rzeczy nie dosłyszeć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – padły dwa oświadczenia i myślę, że Państwo w kuluarach się porozumiecie co prawdą było, a co nie.

Radna Barbara Zdrojewska – nie uczestniczyłam w tej sytuacji i nie będę się wypowiadała na ten temat. Natomiast chciałam się odnieść do Henia i zrozumieć też intencję, bo ja też miałam od czasu do czasu takie. Wielokrotnie czytamy w gazetach, że radni Rady Miejskiej uchwalili podwyżki, że radni Rady Miejskiej podnieśli ceny wody. Natomiast jest np., że Pan Prezydent zapowiedział, że wybuduje coś tam. Myślę, że bierze się to stąd, żeby też chronić radnych, bo przecież te propozycje, które my przegłosowujemy proponuje Pan Prezydent, troszkę je czasami poprawiamy, ale jest wspólna odpowiedzialność za to jakie decyzje podejmujemy. Co najmniej wspólna, a w niektórych przypadkach, jak część radnych głosuje przeciw, to oni nie ponoszą za to odpowiedzialności. Dziękuję.

Radny Piotr Babiarz – chciałbym przede wszystkim podziękować Heniowi, że ten temat podniósł, bo nie byłem świadomy, że taka sytuacja miała miejsce na tym spotkaniu. Natomiast muszę zabrać głos, bo rozumiem, że wywołani zostaliśmy do tablicy. Jeżeli to prawda, że podaje się nieprawdziwe informacje, że Klub Prawa i Sprawiedliwości głosował 11 września 2008 roku ...

Radny Dionizy Pacamaj - ... rozpoczęła się kampania wyborcza do Rad Osiedli, czego jesteśmy właśnie świadkami. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Babiarz – Przykro mi, ja nie startuję w wyborach do Rad Osiedli i nie prowadzę żadnej kampanii wyborczej. Ja myślę, że wybory do Rad Osiedli przede wszystkim nie są wyborami politycznymi i nie powinniśmy w ogóle tego tematu mieszać. Ja podnoszę temat wypowiedzi i brania odpowiedzialności za słowa, które się wypowiada. Dziękuję.

Radny Tomasz Stanko – Pomyślałem, że zamknę tą dyskusję. Myślę, że te wypowiedzi były bardziej emocjonalne niż merytoryczne i że zarówno Renata jak i Henryk dojdą do

porozumienia w kuluarach, na co liczę i apeluję do wszystkich, nie kłóćmy się i po prostu może chodźmy na pączka.

Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński – ja chciałbym Państwu tylko jedną rzecz przypomnieć, mianowicie od 20 lat mamy ustrój demokratyczny, a dla przypomnienia ustrój demokratyczny, niektórzy mówią, że nie jest dobry, ale wszyscy mówią, że na dzień dzisiejszy nie ma lepszego. Chciałem przypomnieć, że jest to ustrój polityczny, w którym źródło władzy stanowi wolę większości obywateli przy respektowaniu mniejszości. I tą maksymą chciałbym poprosić, żeby każdy pomyślał w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

Radny Henryk Macała – chciałbym tylko oświadczyć, bo Tomek tutaj taki apel ogłosił, że ja się absolutnie nie gniewam i dalej Renatka będzie moja koleżanką, ale prawdę trzeba sobie powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski – Proszę Państwa, chciałbym jeszcze powiedzieć dwa słowa na koniec. Promocja Rady Miejskiej, jest problem z pozycją Rady Miejskiej, z odbieraniem Rady Miejskiej na zewnątrz. Została opracowana przez dwoje młodych ludzi, przez Pana Bartłomieja Świerczewskiego i Panią Magdalenę Strach, strategia promocji Rady Miejskiej. Ten dokument zostanie przekazany wszystkim Klubom i bardzo proszę, żeby w tym okresie tego pewnego uspokojenie między sesyjnego, żebyście Państwo z tym dokumentem się zapoznali. Ja już jeden element promocji Rady Miejskiej staram się uruchomić. Będą to spotkania z młodzieżą szkół średnich, które będą się odbywać co tydzień w Radzie Miejskiej, przy czym bardzo liczę na to, że Państwo zechcecie ze mną w tej materii współpracować. Już mam deklaracje czterech osób, kto z Państwa zechce w tym uczestniczyć, otrzyma pewną prezentację, która prezentuje historię Rady Miejskiej, współczesność Rady Miejskiej, jej strukturę, podstawy prawne i wszystkie sprawy, które młodych ludzi powinny interesować. Wydaje mi się, że wobec tego młodego pokolenia i pewnej klęski wyborów, która nas czeka 8 marca, mamy obowiązek tych młodych ludzi w tą demokrację lokalną wciągać. To jest moja prośba. Kto z Państwa czuje się na siłach, ma ochotę, to będzie miał co najwyżej raz w miesiącu spotkanie z grupą tutaj w sali Rady Miejskiej i będzie miał okazję przedstawić rolę Rady Miejskiej, cechy Rady Miejskiej, wybory itd. Wszystkie te informacje, które są także zawarte w prezentacji. To jest pierwszy temat. Drugi temat dotyczy Biuletynu Urzędowego Rady Miejskiej Wrocławia, który tam leży. W związku z tym, że nie jesteście Państwo szczególnie zainteresowani, i wcale się nie dziwię, kolekcjonowaniem tej ogromnej ilości papieru, a jak sądzę wszyscy nie są zainteresowani marnowaniem takiej ilości papieru. W związku z tym moja propozycja polega na tym, że w momencie ukazania się tego Biuletynu Urzędowego, każdy z Państwa w poczcie otrzyma link do tego Biuletynu Urzędowego, tak aby mógł się z nim zapoznać. Jeżeli ktoś z Państwa ma inne życzenia, to będzie otrzymywał formę papierową, ale myślę, że będzie to jeden, dwa egzemplarze i nie będziemy wypełniali szaf tonami papieru. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - Zamykam zatem XXXI sesję Rady Miejskiej.

Protokołowali:

Katarzyna Hubicka

Ryszard Parkitny

Barbara Rogala

Magdalena Strach

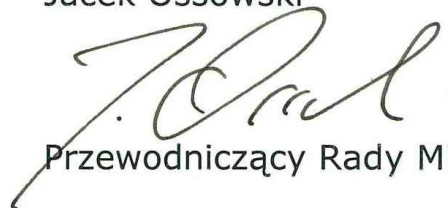
Bartłomiej Świerczewski

Grzegorz Maślanka

Anna Wilczyńska

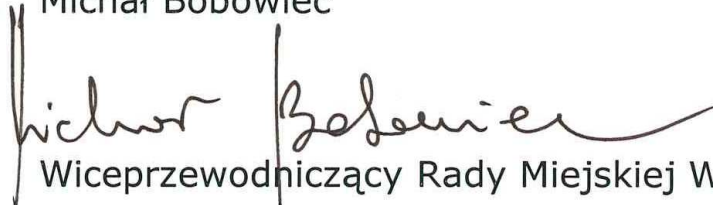
Elżbieta Bocheńska-Zarzycka

Jacek Ossowski



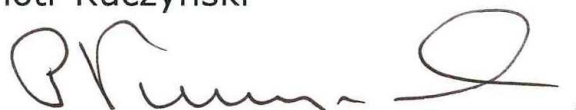
Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Piotr Kuczyński



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia