

(14)

**Protokół nr XXIX/08
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 30 grudnia 2008 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Obrady XXIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia otworzyła Przewodnicząca Barbara Zdrojewska.

Dyrektor Michał Janicki – w ramach podsumowania roku chcieliśmy pokazać, co w trakcie 12 miesięcy wydarzyło się w trakcie przygotowań do EURO 2012. najważniejsza inwestycja – stadion. Przez ten rok udało nam się ją przygotować, a wręcz rozpocząć, ponieważ we wrześniu rozpoczęliśmy budowę – prace przygotowawcze. One zakończyły się w ubiegłym tygodniu. Wpłynęły oferty na generalnego wykonawcę. Je doceniła UFA podnosząc nam reiting z zagrożenia wysokiego na średnie. Jeśli rozpoczniemy budowę na początku roku, myślę, że ta ocena zostanie określona, że ryzyko zostanie określone jako niskie. Tak wyglądają prace, które toczyły się na budowie. Teren jest zupełnie przygotowany do wylewania fundamentów. W przetargu wpłynęły trzy oferty cenowe i najniższa oferta jest ofertą Mostostalu z terminem 27 miesięcy. Nie będę wchodził w szczegóły, ponieważ to pewnie będzie przedmiotem obrad rady i komisji. Krótkie porównanie tej ceny z innymi inwestycjami w Polsce. Ceny Gdańska i Warszawy wynikają z kosztorysów inwestorskich. Jest też podana kwota na krzeselko. Przy nowych stadionach, nawet przy tej cenie, która otrzymaliśmy jako najniższą ofertę, wciąż nasz stadion na krzeselko jest najtańszy i najtańszy ogółem w budowie. W przypadku stadionów rozbudowywanych, najtańszy jest stadion w Poznaniu. Wciąż stadion Chorzowski jest znacznie droższy, jeśli chodzi o uzyskanie nowych miejsc siedzących. Rozbudowa połączeń komunikacyjnych wokół stadionu to ogółem kwota ok. 214 mln PLN. Pierwsza inwestycja, ul. Królewiecka, jesteśmy na etapie opracowania projektu. Termin wejścia na budowę to lato przyszłego roku. Ul. Drzymały również etap prac projektowych. Termin wejścia na budowę już w kwietniu przyszłego roku. Jeśli chodzi o ul. Lotniczą, czyli zjazdy z tej ulicy na stadion i wpięcie w ul. Kosmonautów to również mamy prace projektowe i termin wejścia na budowę czerwiec 2009. ogłoszony został przetarg w trakcie roku na lotnisko. Zakończyliśmy prace

projektowe. Zostały wykonane pewne prace takie jak rozbudowa obecnego terminala zwiększająca jego przepustowość, remont drogi kołowania i rozstrzygnięcie pierwszego etapu na inżyniera kontraktu. Planowane wejście na budowę to 3 kwartał przyszłego roku. Z inwestycji już rozpoczętych, to mamy zakończona przed terminem ul. Lotnicza pierwszy etap, ul. Kosmonautów jest w trakcie projektowania. Termin wejścia na budowę to czerwiec 2009 r. połączenie Portu lotniczego ze stadionem – droga krajowa 94 – termin wejścia na budowę styczeń 2010. jest to inwestycja, która jest jeszcze w fazie koncepcyjnej, ale ponieważ idzie ona po terenach, na których nie ma dróg, jej realizacja będzie zakończona o czasie. I połączenie OŚ z lotniskiem, pierwszy etap, za chwilę wejście na teren budowy, już podpisano umowę z wykonawcą. Kolejny etap OŚ, czyli od mostu Milenijnego do ul. Zmigrodzkiej, trwa projektowanie, przygotowywanie placu budowy, podpisywana jest umowa z wykonawcą. Na początku 2 kwartału rozpocznie się budowa. Szybki tramwaj, przekazany został już teren budowy jednego z elementów przy ul. Świeradowskiej. Kolejne są w trakcie projektowania. Rozpoczęcie prac na ul. Świeradowskiej planowane jest na marzec 2009 r. Inteligentny system transportu. Jest to inwestycja liniowa. Pierwsze efekty będą widoczne już w 1 kwartale 2010 r. AOW, prace prowadzone są już na wszystkich 3 odcinkach. Planowany termin zakończenia to 2 kwartał 2011 r. Jeśli chodzi o Dworzec Główny, to trwa projektowanie i PKP planuje wejście na budowę w listopadzie 2009 r. Jeśli chodzi o bazę hotelową, to udział miasta ograniczony jest do tego, aby wystawiać na przetargi działki na ten cel, przygotowywać polany miejscowe. Udało się w ostatnich miesiącach sprzedać 7 takich nieruchomości. 11 nowych jest gotowych do tego, aby inwestorzy na nich budowali. W tej chwili trwa realizacja 18 inwestycji hotelowych, w tym 4 5* i 3 – 4*. Jako Urząd jesteśmy odpowiedzialni za promocję przygotowań. Powstała specjalna strona, mamy tu kamerę na terenie budowy stadionu. Prowadziliśmy różnego rodzaju akcje informacyjne z GW na terenie stadionu, gdzie 2012 osób ułożyło się w napis Wrocław 2012. w trakcie mistrzostw EURO2008 wrocławianie mogli na pl. Solnym oglądać mecze na żywo. Festiwal również promujący przygotowania do Euro oraz obecność reklamowa pod czas meczy Śląska Wrocław. Jesteśmy na takim etapie przygotowań, że mogę powiedzieć, że harmonogramy są przygotowane i na pewno zdążymy na czas.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – chciałam powiedzieć, że dzisiaj, a właściwie jutro jest ostatni dzień pracy naszej koleżanki, wieloletniej pracownicy BRM pani Ewy Radomskiej. I chcielibyśmy jej bardzo serdecznie podziękować za lata pracy na rzecz RM wielu kadencji. Pani Ewo, serdecznie dziękujemy i jeśli mogę Panią prosić, chciałam przekazać kwiaty.

Radni brawami, na stojąco, podziękowali Pani Radomskiej za współpracę.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – na wniosek komisji Praworządności i Bezpieczeństwa proponuję wycofanie z porządku obrad projektów uchwały sprawach – skargi druk nr 1034/08

Z powodów technicznych, radny Tomasz Hanczarek nie mógł oddać głosu. Przewodnicząca poprosiła o usunięcie usterki. Ogłoszono 5 minut przerwy ze względów technicznych.

Po przerwie

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 1

- wycofanie skargi pani Różyckiej – ppkt 23

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

ze względu na połączenie ze sobą określonych projektów uchwał istnieje konieczność kolejności ich procedowania i to jest trochę skomplikowane dlatego powoli to odczytam. Ppkt 2 staje się ppkt 4; ppkt 4 staje się ppkt 3; ppkt 3 staje się ppkt 5; ppkt 5 staje się ppkt 2. Chciałam poinformować, że wpłynął wniosek przewodniczącego Hanczarka.

Radny Tomasz Hanczarek – W imieniu klubu PO składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji uchwały w sprawie budżetu miasta na 2009 r. uważamy, że od momentu, kiedy po raz pierwszy prezydent zgłosił projekt budżetu nastąpiły 3 zdarzenia, które powodują że sytuacja staje się nadzwyczajna. Po pierwsze do tego momentu radni nie mogli zapoznać się z ostateczną wersją złożonego budżetu. Otrzymaliśmy go dopiero przed chwilą, nie wierzę, żeby ktokolwiek z państwa mógł zapoznać się z tym w sposób świadomy. Druga rzecz jest taka, że w ostatnim czasie nastąpiło rozstrzygnięcie przetargu, czy też otwarcie kopert przetargu dotyczącego najważniejszej inwestycji we Wrocławiu tj. budowy stadionu. Wiemy już, że założony koszt budowy 500 mln z niewielkim haczykiem, to jest kwota niewystarczająca. Wiadomo, że będzie to ponad 700 mln jeśli wybierzemy najtańszą ofertę. Jeśli nie wybierzemy żadnej z tych ofert, wydaje mi się, że kolejne przetargi będą pokazywały to samo, tzn., że potrzebna jest większa kwota na tę inwestycję. I trzeci element. Przedstawiono nam zmiany w WPI. Zmiany tak szerokie, że komisji Infrastruktury Komunalnej ich nie zaakceptowała. Rozumiem, że te zmiany są niezbędne, że łączą się one wprost z rozstrzygnięciami przetargowymi, natomiast uważamy, że radni potrzebują czasu na to, żeby zapoznać się z tymi zmianami bądź je odrzucić. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Pokażę państwu umowę, którą podpisały 3 Kluby i Pan Prezydent i literalnie tutaj autorzy sformułowali następujące stwierdzenie „na poziomie RM Kluby po wzajemnych konsultacjach zajmą jednolite stanowiska w głosowaniach nad uchwałami – tutaj są wymienione – uchwałą budżetową, absolutoryjną, o założeniach społeczno-gospodarczych” tak naprawdę w zamyśle autorów, w zamyśle naszym miało być także WPI. Uważamy, że jeśli zdejmimy projekt budżetu z tej sesji, tę deklarację wypełnimy. W tej chwili nie została ona wypełniona. Nie było konsultacji między klubami i nie było wystarczających konsultacji z Prezydentem. I nie wierzę, że wszyscy radni mogą świadomie ten budżet zaakceptować.

Radny Jarosław Krauze – Mój głos jest przeciwny. Procedura uchwalania budżetu była bardzo podobna jak przez wiele lat na tej sesji podejmowaliśmy decyzję. Grudzień jest szczególnym miesiącem, kiedy tradycyjnie powinniśmy podejmować

decyzję o budżecie, o najważniejszym dokumencie dla miasta. Dokument jest dokumentem bardzo otwartym, bo przecież życie jest bardzo dynamiczne, wpływy do budżetu zmieniają się, dotacje państwa zmieniają się, zadania się zmieniają, przetargi różnie będą wyglądały. W związku z tym dobrze państwo wiecie, że prawie na 10 sesjach w ciągu roku dokonujemy poprawek do budżetu i nie ma żadnego uzasadnienia do tego, żeby dzisiaj najważniejszy dokument, który będzie kształtował przyszłość naszego budżetu w przyszłym roku zdejmować. Argumenty, które przedłożył wnioskodawca w zasadzie namawiają mnie w drugą stronę do tego, żeby koniecznie uchwalić ten budżet. Bo właśnie stadion, bo to determinuje, abyśmy podejmowali tę decyzję, czy też rozstrzygnąć kwestię tego stadionu, czy za te pieniądze budujemy czy nie. No to trzeba mieć najważniejszą decyzję – czy mamy budżet czy nie. Jeśli mamy budżet, to odpowiednio się do tego ustosunkujemy. Czy mamy WPI? Jak mamy, to zaczynamy rozmowę. I już kończąc chciałbym się odnieść do zapisów umowy koalicyjnej. No konsultacji było strasznie dużo, bo konsultacje to zależy, kto chce z kim co konsultować. Ja się czuję wykonsultowany. Nasz klub również, zawsze Prezydent czy jego służby – pracownicy od różnych szczebli od dyrektorów wydziałów poprzez departamenty przychodzili i udzielali wszelkich wyjaśnień, wszelkich dokumentów, które były potrzebne otrzymywaliśmy w wystarczającej ilości. A że dziś się tak zdarzyło, to przypomnę państwu, że budżet to jest taka materia, którą trzeba rok 2008 zakończyć właśnie pod koniec grudnia. Ale to, że dziś uchwalimy poprawki do budżetu 2008 r. to determinuje pewne zmiany, które musimy wprowadzić w budżecie 2009. bo i niewygasające środki i sytuacja, która jest analizowana na bieżąco przez służby Prezydenta, zmuszają do tego, aby tę nowelizację wprowadzać. Natomiast jeszcze raz odnosząc się do tej umowy koalicyjnej, to proszę państwa, ja nie dostałem żadnego zaproszenia na konsultacje. Tomku wielokrotnie ze sobą rozmawialiśmy o różnych kwestiach i właściwie dwie rzeczy nas tylko różniły – podejście do obwodnicy i ta kwestia zgodnie z zapowiedzią Prezydenta będzie rozstrzygnięta po myśli Dolnego Śląska ale i Wrocławia, ale nie w budżecie 2009. a sprawa Policji, to trzeba by jeszcze zapytać szefa MSWiA, jak on się do tej propozycji odniesie. A więc jeszcze raz w imieniu Klubu RRD wnioskuję o odrzucenie tej propozycji, aby budżet nie był głosowany na dzisiejszej sesji. A przypominam, jest to sesja zawsze budżetowa.

Radny Leon Susmanek – Ja właściwie głos do ciebie Jarku. Z czystym sumieniem, przeczytałeś to dzisiaj? Bo ja dostałem 15 minut temu i jeszcze jest ciepłe. Czy nie masz potrzeby? Jak mogłeś znać wcześniej jak dostaliśmy 15 minut.... chyba że znałeś wcześniej, to gratuluję i rozumiem, że twoje zdanie jest zdaniem odrębnym w stosunku do radnych, którzy nie dostali tego. Możemy się uśmiechać, bo jest bardzo sympatycznie, ale to jest poważny dokument, jeden i drugi. Zarówno zakończenie budżetu 2008 jak i budżet 2009.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska, ponieważ radny Hanczarek złożył swój wniosek na piśmie, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o zdjęcie z porządku obrad sesji uchwały w sprawie budżetu miasta na 2009 r.

za głosowało...

z uwagi na niedziałający terminal radnego Skoczylasa została ogłoszona przerwa techniczna

po przerwie

za głosowało 16, przeciw 21, wstrzymało się 0

wniosek został odrzucony.

Radny Krauze – ponieważ padło stwierdzenie, że jest to wniosek formalny, a wniosek formalny można złożyć, odczytuję §22 pkt 1 – „w sprawach formalnych wniosek jest jeżeli jest to stwierdzenie quorum, ograniczenie czasu wystąpienia dyskutantów, zarządzenie przerwy, zakończenie dyskusji, ograniczenie liczby dyskutantów, głosowanie bez dyskusji, reasumując głosowanie, sprawdzenie listy obecności, głosowanie imienne.” To są wnioski formalne, więc proszę o zmianę zapisu, że to nie był wniosek formalny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – powiedziałam, że wpłynął wniosek do porządku obrad, wniosek został przegłosowany, nie przeszedł, także wniosek nie został przez radnych przyjęty, także przystępujemy do głosowania porządku obrad ze zmianami.

za głosowało 24, przeciw 3, wstrzymało się 10

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr ...1... do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska odczytała informację w sprawie interpelacji i zapytań radnych, stanowi ona załącznik nr ...2... do niniejszego protokołu.

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR XVI/459/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2008 ROK – DRUK NR 1032/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban – Zanim przedstawię zmiany, chcę powiedzieć, że wszystkie uchwały finansowe, nad którymi dziś będziecie państwo debatować są ze sobą związane. Zmiany skutkują tym, że część projektów, która finansowo bądź rzeczowo nie została zrealizowana trafia bądź do uchwały o środkach niewygasających, bądź do projektu budżetu na 2009 r., część związana jest z rozliczeniem, które ma miejsce zawsze pod koniec roku. Do ostatniego dnia

wpływają do budżetu o takiej skali zmiany. Więc jak zawsze, jak co roku, takie zmiany są wprowadzane pod koniec sesji. Przed dzisiejszą sesją przedstawiłem wszystkie zmiany, które wynikają z tych rozliczeń. Przedstawiłem także wszystkie zmiany związane z autopoprawką do budżetu 2009. Przy głosowaniu nad budżetem przedstawię je. To ją w skali niemal 4 mld budżetu zmiany rządu 4 mln PLN, to jest 1% budżetu. Także od 15 listopada, mieliście państwo w 99% pełną wiedzę co do tego, jakie będą zmiany w roku 2009. zmniejszamy dochody o 62 mln PLN, wydatki zaś o 79 mln. Deficyt zmniejszamy o ponad 17 mln PLN. Wydatki niewygasające, których nie zrealizowaliśmy trafiają do budżetu w kwocie 2900 tys. PLN, zwiększamy plan dochodów odpowiednio z tytułu wpływów za zarząd, użytkowanie wieczyste nieruchomości – 5 mln najem dzierżawa – 2800 tys. PLN, zwiększamy plan dochodów ZDiUM łącznie – 6195 tys. PLN. Z tytułu renty planistycznej dodatkowe środki – 800 tys. PLN, i w związku z tym musimy podnieść o tę kwotę plan. Zwiększenie planu dochodów pozycji - pozostałe wpływy z tytułu wpłat za odszkodowania, które miasto otrzymało 489 tys. więcej. Bardzo dobra informacja, wpływy z tytułu biletów za wstęp do ZOO rosną i możemy podwyższyć plan o ponad 678 tys. Zmniejszenia, podatek od nieruchomości, zmniejszamy o 23 mln przy czym należy podkreślić, że niewykonanie wynika z tego, iż w trakcie roku budżetowego miasto ma prawo przejmować nieruchomości za zaległości podatkowe. Mieliśmy dwie takie duże transakcje. Stąd te niewykonanie. 17 mln zmniejszamy plan na wpływach z czynszów. Tutaj dobre wykonanie planu jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań. Stąd taki efekt. Zmniejszamy plan w pozycji – sprzedaż składników majątkowych. Jeśli chodzi o udziały miasta we WCSpaa te dochody wpłyną w roku 2009. sprzedaż biletów komunikacji zbiorowej, tutaj zmniejszenie o 13 mln. Chciałem zaznaczyć, że od momentu przyjęcia przez państwo nowej taryfy, te dochody miesiąc w miesiąc są średnio wyższe o 800 tys PLN. Gdyby ta taryfa obowiązywała od początku roku, na pewno tego minusa by nie było i plan byłby wykonany w całości. Zmniejszenie planu dochodów na zadaniach finansowanych z UE. Nie płyną te środki w 2008, wpłyną w roku kolejnym. Kwota zmniejszenia wydatków wynika w znacznym stopniu z tego, że nie potrzebujemy, nie wykorzystujemy w całości naszych rezerw, które zawsze tworzymy w budżecie. Łączna kwota tych rezerw to 16,5 mln PLN. Planowaliśmy zakup budynków od PKN Orlen. Do transakcji nie doszło, środki zostały nie wykorzystane. Zmniejszamy w związku z tym plan wydatków. Podobnie zadanie w ramach EIT+, tu niewykorzystane pieniądze trafiają z powrotem na rachunek budżetu. Zmniejszenie wydatków ZZK. Niższe niż planowane wydatki wynagrodzenia roczne i uwalniamy 592 tys. PLN Zmiany w DNiR, dotyczą ZZK i opłat bieżących związanych z remontami, konserwacją i opłatami bieżącymi zasobu. Nie zaciągnęliśmy kredytu, więc mniejsze wykonanie po stronie wydatków na odsetki. Nie otrzymaliśmy dofinansowania z WUP na projekty związane z edukacją, dlatego zmniejszamy plan wydatków. Zintegrowany system transportu szynowego, tutaj w związku z nierozstrzygniętym przetargiem zmniejszamy plan o 44851 tys. nie zmniejszamy kwoty na całości zadania, za dostawę zapłacimy w latach następnych. 2 mln program rozwoju usług gospodarki odpadami, to będzie w budżecie 2009, 966 tys. na przebudowę pomieszczeń UM i 517 tys. to zmniejszenia techniczne, te kwoty znajdują się odpowiednio w 2009 r.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO – przewodniczący Tomasz Hanczarek – klub nie miał możliwości zapoznania się z tymi dokumentami wcześniej, więc jest bez opinii.

- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – przewodniczący Czesław Palczak – ponieważ projekt uchwały dostaliśmy przed samą sesją, więc komisja nie miała możliwości obradowania nad tym punktem. Jednak chciałem poinformować radnych o następującej sprawie. Podobny projekt uchwały o zupełnie identycznej treści był przedmiotem obrad sesji 11 grudnia. Tamten projekt był opiniowany przez komisję, obecny ma identyczną podstawę prawną jak tamten i nie widzę żadnych różnic, niemniej jednak mówię o tym jako informacja dla radnych. Mówię to we własnym imieniu, natomiast komisja nie miała możliwości pracowania nad tym.
- Budżetu i Finansów – radna Urszula Wanat - komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- Edukacji i Młodzieży – głos nieczytelny z sali
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii
- Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii
- Współpracy z Zagranicą i Promocji Miasta - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – bez opinii
- Kultury i Nauki – bez opinii
- Praworządności i Bezpieczeństwa – bez opinii
- Sportu i Rekreacji - opinia pozytywna
- Rewizyjna – nie zajmowała się

Radny Susmanek – mam pytanie. Rozumiem, że komisje, które wydały opinie pozytywne zebrały się między godz. 11.50 a 12.05, bo ja dostałem to, jeszcze ciepłe było, o 11.50. Chciałem potwierdzić, czy komisje debatowały nad tym materiałem nad tym, czy może nad poprzednimi?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska poprosiła trzy komisje o odpowiedź. Czy komisja Sportu się zebrała dzisiaj?

Głos nie czytelny z sali

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – dzisiaj nie, no to jak mogła wydać opinię pozytywną? Mam informację taką, że dokument był przekazany radnym na komisję sportu. Radna Mrozowska?

Radna Mrozowska – komisja zebrała się wczoraj, omawialiśmy zmiany do budżetu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 1032/08

za głosowało 23, przeciw 1, wstrzymało się 12

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/994/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/459/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2008 rok została przyjęta

- stanowi załącznik nr ...?.. do niniejszego protokołu

2. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2008 ROKU NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO – DRUK NR 1031/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban – część zmian 2008, tych zmniejszeń trafia na listę wydatków niewygasających i te wydatki muszą być zrealizowane do 30 czerwca 2009 r. Łączna kwota wydatków to 26174 tys. Znacznie mniej niż w roku 2008, wtedy ta lista sięgała 80 mln. Nie będę wymieniał ich szczegółowo. Odniosę się do grup według działów. Transport i łączność 16961 tys. PLN, działalność usługowa bez zmian, administracja publiczna 2339 tys., bezpieczeństwo bez zmian, oświata i wychowanie 1486 tys., ochrona zdrowia 157 tys., kultura i ochrona dziedzictwa 1258 tys., kultura fizyczna i sport 3970 tys. PLN.

Opinie Klubów:

- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze – klub spotkał się przed sesją, analizował i zapytał skarbnika o wyjaśnienia i podjęliśmy decyzję po dyskusji, o pozytywnej opinii.
- PO – bez opinii
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – komisja podobnie jak przy poprzednim projekcie nie miała szansy pracowania nad nim, bo za późno go dostaliśmy, natomiast mogę poinformować radnych, że podobnie jak przy poprzednim projekcie, takie projekty już były pod czas poprzednich obrad omawiane i nie ma tutaj błędów w podstawie prawnej.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Radny Susmanek – chciałem wrócić do poprzedniego głosowania. Koleżanka Szorec przy poprzedniej opinii podała za swoją komisją opinię pozytywną, a członkowie twierdzą, że nie omawiali takiego projektu. Więc chciałbym wyjaśnić jaka jest rzeczywistość.

Radna Szorec – nie pozostaje mi sprostować moje zaniechanie w tym momencie, ponieważ nie było mnie na ostatniej komisji rozmawiałam z zastępcą moim i uzyskałam informację, że ten punkt przegłosowaliśmy pozytywnie. W związku z tym doszło do nieporozumienia, jeśli chodzi o materiały, które dostaliśmy przed sesją. Czyli komisja nie wydała opinii. Ja chciałam to sprostować od razu, ale pani przewodnicząca nie dopuściła mnie... nie zapytała się...

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – proszę?

Radna Szorec – chciałam sprostować to od razu, przy... w momencie gdy...

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – ja pytałam panią przewodniczącą o opinię.

Radna Szorec – nie, nie, zapytała pani przewodniczącą Mrozowską jak i pana Zielińskiego i tak jakoś przeszło. Także komisja bez opinii.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1031/08

za głosowało 28, przeciw, wstrzymało się 7

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/995/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2008 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ...⁴... do niniejszego protokołu**

3. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 1029/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban – chodzi o Komendę Miejską Straży Pożarnej. Chodzi o kwestię sprzedaży składników majątkowych i wpisanie tego jako dodatkowego źródła rachunku dochodów własnych.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO – bez opinii
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – przewodniczący Czesław Palczak - podobnie jak poprzednio komisja nie obradowała, natomiast jako radny zwracam się z prośbą do wnioskodawcy o wprowadzenie poprawki w §1 pkt 25 ppkt „b” w treści: „dochody własne gminy są na remonty samochodów pożarniczych.”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – czy mamy tę poprawkę na piśmie?

Radny Palczak – moim zdaniem to jest redakcyjna poprawka. Nie mam tego na piśmie.

- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 1029/08

za głosowało 31, przeciw 1, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/996 /08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..5.. do niniejszego protokołu

4. BUDŻETU MIASTA NA 2009 ROK – DRUK NR 984/08

II CZYTANIE

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – opinia RIO stanowi załącznik nr ..6.. do niniejszego protokołu.

Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat – zadania wpisane do projektu uchwały budżetowej na 2009 r. zostały zaplanowane na podstawie przyjętych w dwóch czytaniach Założeń Społecznogospodarczych we wrześniu br. w projekcie budżetu uwzględniono środki na realizację zadań przypisanych 4 priorytetom. Są to organizacja Euro 2012, w nim budowa stadionu, gospodarka oparta na wiedzy z kontynuacją starań o EIT+, Wrocław metropolitarny z bogatą listą inwestycji komunikacyjnych, oraz budowa kapitału społecznego oraz poprawa jakości życia mieszkańców z ofertą rozwoju terenów mieszkaniowych i zwiększeniem propozycji socjalnej, zdrowotnej, przedszkolnej i szkolnej. Założenia zostały solidnie przygotowane. Wówczas kryzysu nikt nie przewidywał. Proponowany wzrost dochodów jest dość odważny z uwagi na światowy kryzys gospodarczy, który może także dotknąć nasz kraj. O sile budżetu stanowią dochody własne, a w nich m.in. podatki i opłaty lokalne praktycznie nie zmieniane we Wrocławiu od 2003 r. Ich prognoza jest realna. Pewne obawy budzą prognozowane dochody ze sprzedaży majątku. Już w tym roku odczuliśmy załamanie na rynku nieruchomości. Przykładem tego był brak chętnych na Wzgórzu Mikołajskie, czy Kępę Mieszczańską. Także udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, tj. podatek dochodowy od osób fizycznych może być trudny do zrealizowania. Ale szacunki wynikają z informacji przekazanej z ministerstwa finansów, więc trudno z nimi dyskutować. Wydatki zaplanowane w 2009 r. to ogromne przedsięwzięcie. Kwota środków przeznaczona na zadania inwestycyjne budzi z jednej strony podziw a z drugiej obawy czy uda się je zrealizować. Natomiast wydatki bieżące utrzymują się na poziomie 2008 r. nawet z nieznacznym wzrostem. Aby zrealizować zaplanowane zadania w porównaniu z poprzednimi latami wzrasta znacząco deficyt. Wzrost zadłużenia jest efektem przeznaczenia w 2009 r. widocznego wzrostu nakładów na wydatki inwestycyjne. Zagrożenie widzimy w założeniu osiągnięcia bardzo wysokiego poziomu dochodów pochodzących ze strony z budżetu UE. Cieszymy się z optymistycznych szacunków dotyczących prognozowanych dochodów, ale jako komisja budżetu i finansów musimy realnie oceniać możliwości w tej kwestii. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń kwoty te mogą być trudne do osiągnięcia. Projektowany poziom zadłużenia w planowanej wysokości 51, już teraz mniej niż

siedem, po autopoprawce, przy niekorzystnym przebiegu wydarzeń i zagrażającym nam kryzysie gospodarczym może spowodować przekroczenie poziomu 60%. Stracimy wtedy możliwość realizacji wielu kluczowych dla mieszkańców inwestycji. Obecnie planowane zadłużenie mieści się w granicach przewidzianych prawem. Przedłożony dokument spełnia wszelkie założenia stawiane przez obowiązujące ustawodawstwo. W toku procedury uchwałodawczej wszystkie kluby i komisje wypowiedziały się na temat przedłożonego projektu budżetu. Komisja Budżetu i Finansów większością głosów stwierdziła, że zgłoszone wnioski nie spełniały wymogów formalnych. Na podstawie tych materiałów komisja nie formułuje szczegółowych wniosków do budżetu. Komisja docenia i pozytywnie opiniuje wdrożenie projektu pilotażowego w zakresie budżetu zadaniowego oraz wyraża nadzieję, że pozostałe etapy prac ustalone wspólnie z panem Skarbnikiem będą przebiegały zgodnie z następującym harmonogramem. I tu mamy bardzo szczegółowo rozpisany harmonogram na poszczególne lata łącznie z rokiem 2008, w którym było przygotowanie koncepcyjne, formalne stworzenia budżetu na 2009. w 2010 to jest etap 2, jest opracowanie modelu planowania budżetowego w korespondencji z założeniami społeczno gospodarczymi na rok 2010 oraz strategią miasta. Monitoring realizacji budżetu zadaniowego, prace nad zintegrowanym narzędziem informatycznym, optymalizacja tworzenia i realizacja budżetu zadaniowego. Na 2010 to jest etap 3 monitoring realizacji budżetu zadaniowego, wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla budżetu zadaniowego, dalsze prace nad optymalizacją tworzenia i jego realizacji, stworzenie projektu na 2011 w postaci kompleksowego budżetu zadaniowego. I etap 4 kompletny budżet zadaniowy. Jako komisja, zwracamy się z apelem do radnych, aby zaangażowali się w proces tworzenia budżetu zadaniowego i kierowali ewentualne wnioski lub spostrzeżenia do komisji. W opiniowaniu projektu budżetu uczestniczyło 6 z 7 członków komisji. Członkowie zaopiniowali budżet jednogłośnie pozytywnie. W związku z powyższym komisja Budżetu i Finansów RMW rekomenduje projekt uchwały budżetowej do uchwalenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska zauważyła, że głos chciał zabrać radny Apiecionek. Poinformowała go, że będzie mógł to zrobić w późniejszej części sesji.

Opinie Klubów:

- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze – dobrze jest występować po przewodniczącej budżetu, ona już tyle powiedziała ważnych rzeczy, że będzie można swoje wystąpienie bardziej skrócić. Niemniej jednak chciałbym państwa poinformować, że radni naszego klubu, jak wszyscy radni 15 listopada otrzymali jak wszyscy radni dokument – budżet na rok 2009. mieliśmy możliwość wielokrotnie spotykać się z przedstawicielami UM, za co bardzo dziękuję wszystkim Wiceprezydentom, Skarbnikowi, Prezydentowi i wszystkim dyrektorom, którzy na bieżąco udzielali informacji i to nie tylko w trybie określonym przez komisje, kluby ale także w indywidualnych rozmowach odpowiadali na wszystkie nasze wątpliwości. Na uwagę zasługuje fakt, że gdy miałem możliwość prześledzenia wniosków z komisji, to okazało się, że większość komisji po dyskusjach merytorycznych jednogłośnie prawie pozytywnie zaopiniowała budżet, co było bardzo pozytywnym sygnałem. Ale wnioski nasuwają się do Prezydenta i Skarbnika, że budżet 2009 na pewno nie będzie łatwym. I tu będziemy apelowali, aby monitoring budżetu była

bardzo skrupulatny. Ja wiem, że jesteście państwo do tego przygotowani, ale pozwólcie, że jeszcze raz to zaakcentuję. Szczególnie po stronie dochodowej i tu ukłon do Wiceprezydenta Grehla, który wiem, że już przygotował mnóstwo ciekawych propozycji, tym razem nie na wielkie inwestycje, które moglibyśmy realizować we Wrocławiu przez sprzedaż gruntów, bo na te duże to już w przyszłym roku pewnie klientów nie znajdziemy, ale są małe rzeczy, które można w dużej ilości sprzedawać. Tu chodzi o małe działki i o to, aby nasi mieszkańcy kupowali działki we Wrocławiu. Może trzeba pomyśleć aby poczekać jeszcze z 3 miesiące, zrobić nową wycenę i aby te ceny były bardziej realne a nie takie jak z połowy roku 2008. Jestem przekonany, że banki w styczniu podejda również w sposób bardziej elastyczny do mieszkańców Wrocławia i będą udzielały kredytów i będziemy mogli zrealizować po stronie dochodowej to, co sobie założyliśmy. A może nawet lepiej, bo ci, którzy nie dokonali zakupów w 4 kwartale, może w pierwszym, może w 2 dokonają tego. Druga sprawa to dokładny monitoring inwestycji. Przy budżecie ponad 1600 mln monitoring inwestycyjny będzie bardzo ważny. Może się okazać, przy stadionie okazało się, że większe były kwoty niż zaplanowaliśmy, ale przy innych inwestycjach może się okazać, że w przyszłym roku, te kwoty nie będą takie jak założyliśmy sobie w WPI. No i 3 rzecz to monitoring wydatków bieżących. Każdą złotówkę Skarbnik oglądał 2 razy, w przyszłym roku mam nadzieję, że i 3 razy ją obejrzy. Do Pana Prezydenta też mam gorącą prośbę. Odnoszę się do stadionu, bo informacja, która do nas napłynęła po otwarciu kopert, to te 700 mln to dość duża, poważna kwota, trzeba będzie w styczniu, najpóźniej w lutym podjąć decyzję. Ale Panie Prezydencie, ja zwracam się z wielką prośbą. W Warszawie stadion narodowy budowany jest przez cały kraj. To cała Polska buduje stadion. Może warto w umowie z Marszałkiem, bo on chciałby jakieś środki finansowe na obwodnicę, tzw. Via Romana, choć to nie jest nasze zadanie. To jest inwestycja, która ma być realizowana poza granicami naszego miasta. Natomiast stadion jest w granicach Województwa Dolnośląskiego i myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby pan w tej umowie poprosił Marszałka, by przynajmniej 10% środków zagwarantował. Co prawda płatności nie są w przyszłym roku, ale można jakoś się porozumieć. Mam nadzieję, że Marszałek jako kibic i osoba, która musi dbać o interesy całego Dolnego Śląska jakoś podejdzie do tego z dużą odpowiedzialnością i w WPI, który będzie musiał zmienić, bo chce przypomnieć, że Marszałek w WPI na Via Romana ma zapisane, że miasto dopiero w latach 2011-2012 dołoży, no to w 2011 jeszcze dopisali 10% na stadion. Jednocześnie informuję, że opinia klubu RRD jest pozytywna.

- PO – Radny Leon Susmanek – Jarku trzeba się jeszcze do Angeli Merkel i Vaclawa Klause zwrócić, bo Niemcy i Czesi będą też tu na mecze przyjeżdżać. Ale to wspólnie uzgodnimy sobie, mam nadzieję. Stoimy przez trudnym budżetem. Kiedy on do nas dotarł, zwracaliśmy na dość ryzykowne szacunki, mówiliśmy bardzo ogólnie o tych sprawach. Cieszy mnie bardzo, że dziś radny Krauze i radna Wanat zwracają uwagę na te sprawy, o których my mówiliśmy 3-4 tygodnie temu, a które wtedy były, można powiedzieć zlekceważone. Ja tylko przypomnę, że Wrocław liczy na dochody ze sprzedaży mienia w wielkości ok. 280 mln, w tym samym roku oczekiwania Poznania są na poziomie 133 mln, Gdańska 84 mln, Katowic 38 mln. Jeśli chodzi o dofinansowanie ze środków UE, przyjmujemy 366 mln, Poznań 82

mln, Gdańska 160 mln. I to tak k'woli przypomnienia. Wszyscy zdajemy sobie sprawę dzisiaj, że budżet będzie bardzo trudny i spotykać się będzie z wieloma zagrożeniami. W trybie pracy nad budżetem zgłosiliśmy szereg poprawek do budżetu. Były to poprawki może niektóre bardzo spektakularne, może niektóre mniej. Natomiast zdecydowanie dotyczyły one niecałego 1% budżetu. W trybie uchwalania budżetu otrzymaliśmy informację, że nie zostały one rozpatrzone z powodu, że nie są one formalne. Ok. przyjęliśmy to. W międzyczasie nastąpiły kolejne fakty, które rozchwiały projekt budżetu, nad którym pracowaliśmy. Sam fakt, że rozstrzygnięcia dotycząca przetargu na stadion miało miejsce po pracach komisji, które pracowały na bieżąco do budżetu i fakty, które nastąpiły po tym wpłynęły na kolejne zmiany budżetu. Ja się tylko tego domyślam, ponieważ szanse nad tym i ujrzenia tego ostatecznego budżetu dostałem 15 minut przed rozpoczęciem sesji. Ale zadałem sobie trud, ponieważ w międzyczasie wpłynął do nas projekt WPI, który najpierw miał być głosowany przez komisje wszystkie bez załączników. Na wyraźny sprzeciw radnych i z dużym wysiłkiem pani dyr. Urbanek, w Wigilię dostaliśmy załączniki do tego. I to było właściwe źródło informacji dla mnie jak ma wyglądać ostateczny projekt budżetu 2009. bo z tamtych informacji mogłem wyłowić co stanie się z inwestycjami w 2009 r. Generalnie muszę stwierdzić, że poszukiwanie oszczędności w budżecie, to ca cięcia o podstawowym znaczeniu dla mieszkańców Wrocławia – kominikacja, gospodarka komunalna. Mam wątpliwość, czy na pewno jest tak, że to są jedyne miejsca, w których należy szukać oszczędności. Żałuję, mówię to szczerze i otwarcie, że nie daliśmy sobie szansy 2-3 tygodni, żeby na ten temat podyskutować. Wydaje mi się, że i z formalnych i praktycznych względów, nie stanowiłoby to żadnego problemu. Trudno. Nie będziemy na ten temat dyskutować. Rozumiemy potrzebę budowy stadionu i utworzeniu związanej z tym rezerwy w wysokości 250 mln PLN. Przy okazji nie bardzo rozumiem, bo w tym poprawionym WPI 43 mln weszło w samą kwotę budowy stadionu. Było 520 kilka mln jest teraz 570 mln, ale widocznie tak ta inżynieria finansowa była poprowadzona wg słów Wiceprezydenta Bluja, zabezpieczyć te płatności związane ze stadionem ma przesunięcie płatności 2 inwestycji drogowych i programu 100 kamienic. Trudno mi się wypowiadać o inżynierii finansowej, jeśli mi się uda to będę dumny z tych możliwości. 20 lat prowadziłem biznes, ciężko było namówić kogoś na opóźnione płatności, ale miejmy nadzieję, że to się uda. Natomiast przy okazji chciałem zauważyć, że przy okazji zmian związanych z programem 100 kamienic zmniejszono ten program o 60 mln i przesunięto płatności po 2012 r. ze 100 mln na 230 mln. Co stanowi ponad 30% całego programu. A jeżeli chodzi o ten budżet nadchodzący, zmniejszono planowane wydatki na program 100 kamienic z 93,5 mln na 60 mln. To jest zmiana, która wydaje mi się, że jest w budżecie. Mówię – wydaje mi się – bo ja tego nie czytałem. To udało mi się dojrzeć w WPI. Mówiąc o stadionie, ciekawą jest sprawą, że przebudowa połączenia portu lotniczego ze stadionem wydaje mi się jako rzecz priorytetowa dla Euro. Ale może mi się tylko wydaje, jest przesunięta po roku 2012, a więc po Euro. Natomiast nie bardzo rozumiem, dlaczego przy okazji tworzenia rezerw na stadion przywrócono plan inwestycyjny na 2009 i dalsze lata bardzo zdecydowanie. Dlaczego zdecydowano o tych poważnych zmianach w WPI ad hoc bez uzgodnienia tego z radnymi. Myśmmy zawsze taktowali WPI jako materiał dla nas najbardziej istotny w planowaniu inwestycji miasta. Podam

kilka przykładów. Zrezygnowano z kilkunastu inwestycji drogowych w drogach miejskich wyprowadzając te inwestycje z zaplanowanych do wykonania do inwestycji, które są tylko w programie przygotowawczym. To są zmiany na poziomie ok. 60-70 mln w całym programie. Może tak trzeba zrobić, ale znowu nie dyskutowaliśmy. Radni znowu nie dowiedzieli się dlaczego te ulice mają być przesunięte a nie inne. Może ta opinia radnych, którzy są głosem swoich wyborców i są głosem ludzi, którzy mieszkają w ich okręgach wyborczych nie jest istotna? Drastycznie zmniejszono nakłady na program poprawy nawierzchni ulic. W samym roku 2009 z 30 mln na 9 mln. Spowolniono prace na strategicznych ulicach. Np. przebudowa ul. Raławickiej czy rozwiązanie gordyjskiego węzła komunikacyjnego w rejonie Psiego Pola. Przesunięto środki po roku 2012. czyli tak, jakby ich w WPI nie było. I chciałem tylko jeszcze przypomnieć dość istotną uwagę do tych wszystkich spraw. My jesteśmy wybrani do 2010 r. i ponosimy odpowiedzialność za to co się dzieje w tej chwili a nie po 2012 r.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: - ja ponoszę odpowiedzialność przed wyborcami. Nie przed gremiami politycznymi, ale przed wyborcami. Chciałbym wierzyć, że Państwo myślicie o tej odpowiedzialności przed tym głosowaniem i następnymi, zwłaszcza taryf na przejazdy komunikacją miejską.

Marcin Urban Skarbnik Wrocławia - Chciałbym odnieść się do wcześniejszych głosów. Zacznę od radnego Kuźnika. Państwa wnioski zgodnie z naszą kalkulacją sprowadzają się do tego, iż zmniejszyliście Państwo wpływy do kasy miasta o prawie 50,5 mln zł natomiast wydatki o 10 mln zł. Każde zmniejszenie dochodów w budżecie to wygenerowanie deficytu, podobnie jak zwiększenie wydatków, więc podwójny minus. Powoduje to, że powstaje deficyt. Nie tylko zgodnie z procedurą uchwaloną przez Radę Miasta, ale ustawą o finansach publicznych, Państwo takiego prawa nie macie, nie możecie wskazywać deficytu jako źródła pokrycia wydatków. Jeśli chodzi o konkretny przykład to weźmy komunikację i zmniejszone wpływy: otóż zgodnie z art. 35 ustawy o finansach publicznych nie można wskazywać jako źródła pokrycia planowanych wydatków zaciągniętych przez miasto zobowiązań. Prowadziłoby to do złamania ustawy o dyscyplinie finansów publicznych i narażenia pana prezydenta na skutki z tym związane. Przechodząc do wystąpienia pana radnego Leona Susmanka: 15 listopada otrzymaliście Państwo projekt budżetu. Załącznik nr 11 do projektu to tak naprawdę WPI na pierwsze 3 lata, w pełni zgodne z tym, nad czym Państwo będziecie dziś głosować. Zmiany, które są wprowadzane w trybie autopoprawki to zmiany kosmetyczne, niewielkie i nie jest prawdą, że Państwo nie znaliście tych propozycji. Uchwała w sprawie budżetu i uchwała w sprawie WPI to dwa spójne dokumenty. Jeśli chodzi o poszczególne grupy wydatków, to spójrzmy np. na rozdział 700-gospodarka mieszkaniowa. Plan na 2009 rok to 336 mln zł, a plan na 2008 wynosił 277 mln zł, więc teraz jest zaplanowane znacznie więcej środków niż przed rokiem. Jeśli chodzi o programy miejskie, to np. program 100 kamienic: budżet 2008: 24 mln zł, w tym roku planujemy 60 mln zł. Remonty i konserwacje mieszkań komunalnych: 2008 r.–24 mln, plan na 2009 rok–62 mln zł. Wszędzie wzrosty są dość znaczące. Program poprawy nawierzchni ulic wynosi w tym roku tyle samo, co przed rokiem czyli 20 mln zł. Jeśli chodzi o kwestie policji i środków na nią przeznaczanych, to jesteśmy wyjątkiem w skali Polski. Poznań na pomoc dla policji nie przeznaczył w 2009 roku ani złotówki. To nie jest nasze zadanie, jest to, co prawda obowiązek, bo poprawia się bezpieczeństwo miasta, jednak nie jest to nasze ustawowe zadanie.

Przy okazji chciałbym powiedzieć, że wydatki związane z przygotowaniem inwestycji na Sołtysowicach, czyli budynek, który miał być przeznaczony na nową siedzibę ZZK, decyzją pana prezydenta będzie przekazany policji i będzie jej służył. Do bilansu 9 mln złotych przeznaczonych dla policji teraz, a przypomnę tylko, że w roku 2008 było to 4,5 mln zł, należy dodać wartość tego budynku. Przechodząc do autopoprawki: oczywiście, jeśli mówimy o dochodach, to będziemy ściśle monitorować ich poziom. Bazujemy na wskaźnikach ministerialnych, natomiast patrząc na wykonania miesięczne będziemy się bacznie temu przyglądać. Na szczęście mamy zmiany budżetowe, możemy z nich skorzystać w każdej chwili i na pewno to zrobimy. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne: absolutnie ich nie ograniczamy. Wysokie kwoty środków unijnych wynikają z tego, że mamy budżet inwestycyjny dwukrotnie wyższy niż Poznań, który przeznaczył na inwestycje 800 mln zł czy Kraków-500 mln zł. Budżet inwestycyjny Wrocławia to 1 mld 660 mln zł. Należy oddzielić kwestie finansowe od kwestii realizacji rzeczowej inwestycji. Jest to bardzo ważne, mówił o tym prezydent Dutkiewicz czy wiceprezydent Bluj przy wyjaśnianiu kwestii finansowania stadionu. Rzecz idzie o to, aby nie rezygnować z realizacji inwestycji. Chodzi o kwestię finansową i przesunięcia płatności, co zadziało przy Moście Milenijnym. Jest to kwestia cesji wierzytelności. Bank czy każdy podmiot, który przyjdzie do wykonawcy ma prawo scedować płatność na inny podmiot, a ten podmiot może udzielić miastu odroczonego terminu zapłaty. To kosztuje, ale jest to możliwe. To bardzo popularna opcja, z której korzystają również przedsiębiorcy. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to Państwo za chwilę zobaczą, że bardzo mocno pilnowaliśmy, aby w 2009 roku w stosunku do roku bieżącego nie były one znacząco wyższe. Ograniczaniu wydatków bieżących ma służyć wdrożony przez nas budżet zadaniowy. Jesteśmy jedną z niewielu jednostek samorządowych, która taki projekt przygotowała i będzie go realizować. Temu również ma służyć zarządzenie, nad którym pracujemy. Chcemy w pierwszym kwartale, a będę nakłaniał, żeby przenieść to na kolejne, bardzo intensywnie przyglądać się i reagować w przypadku nieuzasadnionych wydatków bieżących. Myślę tu o delegacjach służbowych, szkoleniach. Jeśli będzie to wydatek nieuzasadniony będziemy go redukować. Nie podwyższamy w roku 2009 wypłat w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Wszystko to składa się na politykę realizowaną przez pana prezydenta i wskazuje, że troska o budżet po naszej stronie absolutnie jest. Nie ma obawy, że coś będzie nie tak w trakcie realizacji. Przechodząc do prezentacji: propozycja zmiany w trybie autopoprawki powodują, że deficyt planowany w projekcie z 907 mln zł zmniejsza się do 904 mln zł. Chciałem jeszcze raz po autopoprawkach pokazać, jak wyglądają dochody i wydatki w przeliczeniu na mieszkańca miasta. Dochody 4800 zł, wydatki per capita 6200 zł. W porównaniu z poprzednimi latami jesteśmy już na znacznie wyższym poziomie. Jeśli chodzi o zwiększone wydatki, to związane są one z EURO2012 i nie ma innego sposobu, jak wspomaganie się finansowaniem zewnętrznym, gdyż ten poziom jest pokrywany na szczęście w połowie z naszych dochodów, a brakującą część stanowi źródło zewnętrzne. Zwróćcie Państwo uwagę, jak to się kształtowało w roku 2002. Dochody, które uzyskiwaliśmy pokrywały tylko i wyłącznie wydatki bieżące. Nie mieliśmy wtedy możliwości finansowania inwestycji. Wskaźnik zadłużenia był znacznie wyższy. W roku 2009 spora część inwestycji jest finansowana wprost z budżetu i dochodów miasta. Tak od 2002 roku wyglądają nakłady inwestycyjne. Zmiana ta rzeczywiście jest imponująca, wskaźnikowo: w 2002 roku było to 230 mln zł, jesteśmy teraz na poziomie 1 mld 600 mln zł. 14,5% w budżecie 2002 roku to wydatki inwestycyjne, plan na 2009 to 43%. Porównanie z innymi miastami, jeśli chodzi o wydatki bieżące, to widać, że w odniesieniu do 2007

roku pilnujemy, aby te wydatki znacząco nie wzrastały. Wydatki inwestycyjne, wydatki majątkowe, tu jesteśmy na bardzo wysokim poziomie, dynamika 174%. Zarówno Wrocław jak i Katowice, które równie mocno angażują środki w inwestycje, oba miasta wykazywały bardzo niskie wskaźniki zadłużenia. Nam pozwoliło to w tym momencie, gdy środki są nam potrzebne na zrealizowanie inwestycji EURO2012 oraz na pozyskanie środków zewnętrznych, zrealizować cały pakiet inwestycyjny. Przechodząc do autopoprawki, to chcielibyśmy zmniejszyć plan wydatków na zadaniu przebudowa budynku przy ul. Sołtysowickiej 21 o 1 mln zł. Chcemy przekazać ten budynek policji, ale były w tym zadaniu przeznaczone środki na wyposażenie, które zdejmujemy. Zmniejszenie planu wydatków: dotacja na Przegląd Piosenki Aktorskiej. Proponujemy zmniejszenie o 700 tys. złotych. Wydatki na e-administrację zmniejszamy o 500 tys. zł. Nowe zadanie: w trakcie prac budżetowych debatowaliśmy nad festiwalem teatralnym Dialog. Pierwotnie to wydarzenie miało mieć miejsce w 2010 roku, ostateczna decyzja jest taka, aby zrealizować ten projekt w roku 2009. Szkoła podstawowa nr 93: chcielibyśmy dodać 400 tys. zł na wydatki inwestycyjne. Stadion na Pawłowicach – dodatkowe 300 tys., aby pozyskać dodatkowe środki w ramach programu „Orlik”. Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na obchody Święta Wrocławia o 250 tys. zł. 2 mln zł chcielibyśmy przeznaczyć na zadanie: przebudowa budynku w kompleksie edukacyjnym przy ulicy Stabłowickiej. Jest to Kompleks Pracze i nieruchomości, która ma służyć realizacji projektu EIT+. Przebudowa budynku na Placu Dominikańskim na potrzeby ZZOZ: 1,5 mln zł w roku 2009 i 4 mln zł w roku 2010. To wszystkie duże zmiany. Dziękuję i proszę o uchwalenie budżetu.

Barbara Zdrojewska Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia - przechodzimy do punktu: głosowanie wniosków mniejszości. Ponieważ nie otrzymałam od Komisji Budżetu i Finansów żadnych wniosków proszę jej przewodniczącą radną Urszulę Wanat o informację na ten temat.

Urszula Wanat Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przypomnę, czym są wnioski mniejszości. Na podstawie uchwały rady miejskiej odnośnie procedury uchwalania budżetu wnioski, które spełniają wymogi formalne, a nie spotykają się z uznaniem prezydenta stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu w trakcie drugiego czytania, chyba że wnioskodawcy je wycofają.

Barbara Zdrojewska Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia - poprosiłam panią Przewodniczącą o odczytanie tego zapisu ze względu na pytania pana radnego Witolda Kuźnika. Nie ukrywam, że poprawka wprowadzona do uchwały o procedowaniu budżetu powoduje, że o tym, co staje się wnioskiem mniejszości nie decyduje Rada Miejska, a Komisja Budżetu i Finansów.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 984/08

Za: 21, Przeciw: 3, Wstrzymało się: 13

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/997 /08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu miasta na 2009 rok została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr ... do niniejszego protokołu**

5. ZMIANY UCHWAŁY NR XXI/676/08 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO WROCŁAWIA NA LATA 2008 – 2012 – DRUK NR 1030/08

Elżbieta Urbanek Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej: Panie Przewodniczący, panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Przedstawione zmiany w Wieloletnim Planie inwestycyjnym na lata 2008-2012 wynikają przede wszystkim ze zmian monitoringowych dla inwestycji już realizowanych, które skutkują też zmianami w latach kolejnych. Wynikają również z projektu budżetu na rok 2009 ze skutkami na lata 2010 i 2011 oraz nawiązują do obowiązujących prognoz finansowych na kolejne lata budżetowe. Biorą również pod uwagę obecną sytuację gospodarczą kraju i analizują co może wpłynąć na naszą sytuację w mieście. W wyniku tych analiz stwierdziliśmy, że istnieje konieczność weryfikacji obowiązującej edycji WPI. Weryfikacja ta polega na dokonaniu korekt ze względu na terminy realizacji poszczególnych inwestycji oraz korekt dotyczących zakresów realizacji w latach planu. Pokazujemy Państwu zakres tych zmian w dokumencie, który został przekazany Państwu wcześniej drogą elektroniczną, a dziś na papierze. Łącznie z materiałami uzupełniającymi pokazującymi wyszczególnienie wszystkich inwestycji, na których zostały dokonane zmiany. Proszę zauważyć, że zmiany są nie tylko jeśli chodzi o przesunięcie inwestycji, są też zmiany, w których widzicie Państwo zwiększenia wartości zadań oraz wręcz przyspieszenie realizacji. W tym materiale widzicie Państwo również nowe inwestycje, które Państwo uchwaliliście w budżecie na 2009 rok. Chcę zaznaczyć, że przedstawiony projekt uchwały zmian w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jest materiałem dopełniającym przyjęte przez Państwa uchwały budżetowe, zarówno w zakresie zmian uchwały na rok 2008 jak też uchwały budżetowej na rok 2009. Jest ściśle związany z uchwałami budżetowymi. Pokazuje Państwu pełen obraz, jaki planujemy do realizacji w ciągu 5 lat budżetowych. Staraliśmy się, aby zmiany te były jak najmniej dotkliwe, a przede wszystkim nie wstrzymujące etapów polegających na przygotowaniu nowych inwestycji do realizacji. Proszę zauważyć, że nie wycofaliśmy żadnego zadania. Tym samym jest to deklaracja z naszej strony, że po przygotowaniu danego zadania w terminie ważności pozwolenia na budowę deklarujemy jego realizację. Chciałabym się odnieść do uwagi dotyczącej wątpliwości, jakim kluczem inwestycje, zwłaszcza te komunikacyjne, były odsuwane w realizacji. Braliśmy przede wszystkim pod uwagę stan przygotowania inwestycji. Wszystkie inwestycje, które są kontynuowane i niezbędne ze względu na koordynację z innymi inwestycjami, zostały zatrzymane i w dalszym ciągu będą realizowane. Powiem tu o ulicach Lipskiej i Ślazowej, które są związane z budową schroniska, czy o ulicy Raławickiej – pierwszy etap, który jest związany z budową szkoły międzynarodowej. Według naszych najświeższych informacji powiem o ulicy Grabiszyńskiej i Świeradowskiej. To inwestycje, które realizujemy, bo mają sens w koordynacji z innymi inwestycjami. Jest to materiał, który porządkuje wszystkie inwestycje, które mamy w realizacji oraz planujemy w przeciągu 5 lat i pokazuje Państwu to, co uchwaliliście w budżecie na 2009 rok. Bez tej uchwały rozsypałoby się WPI. Dziękuję i proszę o pozytywną opinię do tej uchwały.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO - za opinią komisji wiodącej, czyli do II czytania

- PiS - przeciwko opinii komisji wiodącej

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący Leon Susmanek: komisja uważa, że istnieje wiele ważnych czynników, które powodują konieczność dokładnej analizy proponowanych zmian. Po pierwsze, nie jest znany ostateczny kształt budżetu, bowiem komisja wydawała opinię zanim budżet został uchwalony. Po drugie, należy przedyskutować wybór pozycji w WPI, które mają zostać przesunięte w czasie, bądź przeniesione poza rok 2012, co faktycznie oznacza rezygnację z ich realizacji. Według opinii większości członków komisji proponowane zmiany noszą cechy pośpiesznego i chaotycznego wyboru, a przecież dotyczą najbardziej czułych stref życia mieszkańców, takich jak komunikacja oraz stan mieszkaniowego zasobu komunalnego. Chcemy poświęcić w tej chwili poświęcić jeszcze więcej czasu na to, aby wyjaśnić dokładnie poszczególne propozycje, oczywiście przy udziale pani dyrektor. Potrzeba na to najbliższych 2 tygodni, aby na sesję 15 stycznia mieć uzgodniony dokładny kształt i pełne wyjaśnienie wątpliwości. Tych zmian jest bardzo dużo i w tej chwili jest szansa by po uchwaleniu budżetu można porównać jak on wpływa na WPI. Będzie więc łatwiej wyjaśnić przesunięcia w planie. Komisja Infrastruktury Komunalnej wnioskuje o II czytanie.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska, przewodniczący Jan Chmielewski - w imieniu komisji chciałbym powiedzieć, że z naszego punktu widzenia zmian w WPI jest bardzo dużo. Mieliśmy okazję spotkać się z panią dyrektor i wszyscy członkowie komisji po dyskusji, która obejmowała wiele wątków. Mówiliśmy o przyczynach wprowadzenia zmian do budżetu, monitoring realizacji inwestycji tak został zmieniony żeby bez uszczerbku zmieściły się zadania na EURO2012, a inne projekty żeby były przygotowywane. I być może w wyniku pojawiających się możliwości finansowych będą wcześniej realizowane, albo będą przygotowane w momencie, kiedy pojawią się środki. Podkreśliśmy, że niestety rok 2008 dla środków budżetowych został stracony, jeśli chodzi o środki europejskie i należy w przyszłym roku przyspieszyć to, oczywiście sprawą agend rządowych jest to, żeby samorządy mogły otrzymywać. Otrzymaliśmy informację, że do tej pory wiele projektów zrobiliśmy z własnych środków, choć liczyliśmy, że otrzymamy pewną część z Unii Europejskiej. Niestety, tak się nie stało, ale nadal są przesłanki, że pewne projekty są zakwalifikowane, co stworzy nową sytuację wyjściową, jeśli chodzi o realizację zmian. Uważamy za bardzo trafne takie rozwiązanie, które idzie w kierunku, aby przygotowywać nowe projekty, które będą wprowadzane sukcesywnie w miarę możliwości. Oczywiście jako komisja mamy świadomość, że chcielibyśmy żeby więcej projektów się zmieściło, ale i tak wiemy, że jakbyśmy zmieścili jeden, drugi, trzeci to i tak wszystkich nie damy rady. Jeżeliby się wszystkie projekty EURO2012 zmieściły to i tak byłby sukces, a jeżeli pójdzie sprawnie rozdawanie środków europejskich to jest szansa, że i inne projekty będą ruszone, bo była też poruszana kwestia ceny. Jest już pierwsza prognoza, że cena zaczyna się stabilizować, stąd uważamy, że możliwe jest, że nie będziemy musieli dokładać do cen szacunkowych. Opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Urszula Wanat Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów: mieliśmy okazję rozmawiać z panią dyrektorem nawet przed sesją i zaopiniowaliśmy projekt pozytywnie. 5 radnych było za, wstrzymało się 2 radnych.

Radna Mrozowska - wczoraj na posiedzeniu komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą omawialiśmy tą uchwałę. Pani dyrektor szczegółowo przedstawiła zmiany, jakie ta uchwała wprowadza i po krótkiej dyskusji, w trakcie głosowania zaopiniowaliśmy tą uchwałę jednogłośnie pozytywnie.

Elżbieta Urbanek Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej: oczywiście proponowane zmiany są bolesne również dla nas. Jeszcze raz chciałabym podkreślić, że jest to dokument żywy i tak jak dotychczas za Państwa zgodą wprowadzaliśmy różne korekty, na bieżąco reagując na możliwości finansowe miasta oraz sprawy wynikające z monitoringu realizowania inwestycji. Nie ma żadnego problemu abyśmy na kolejnych sesjach dyskutowali nad tym dokumentem i wprowadzali ewentualne korekty. Jest to naprawdę dokument porządkujący. W chwili obecnej nie ma pełnego obrazu WPI bez przyjęcia tych zmian. Państwo przyjęliście budżet na przyszły rok, z którego wynikły konkretne inwestycje, które będą realizowane w przyszłym roku ze skutkami na dwa lata następne. Tym samym, pewne inwestycje zniknęły i nie mając pełnego dokumentu nie ma pełnego obrazu tych inwestycji. Jest to dokument, na którym pracujecie Państwo na kolejnych sesjach w roku. Nie ma żadnego problemu, aby o nim dyskutować i na bieżąco reagować na inwestycje, które są wprowadzone bądź w międzyczasie przygotowane do realizacji, oczywiście w miarę możliwości finansowych miasta. Tym samym jeszcze raz proszę o pozytywną opinię i zatwierdzenie w pierwszym czytaniu.

Wniosek Komisji Infrastruktury Komunalnej o przeniesienie projektu do II czytania-

Za: 16, Przeciw: 18, Wstrzymało się: 0

Wniosek nie został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1030/08

Za: 19, Przeciw: 3, Wstrzymało się: 10

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/998 /08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXI/676/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2008 – 2012 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ..8.. do niniejszego protokołu**

6. DOPUSZCZENIA ZAPŁATY PODATKÓW STANOWIĄCYCH DOCHÓD BUDŻETU GMINY WROCŁAW KARTĄ PŁATNICZĄ – DRUK NR 1028/08

Referuje Marcin Urban Skarbnik Wrocławia - umożliwiliśmy we wszystkich kasach Urzędu Miejskiego, w tych miejscach gdzie dokonywane są płatności, wnoszenie opłat za pomocą kart płatniczych. Szczęśliwie w tym samym czasie proponowane

zmiany w ordynacji podatkowej dają taką możliwość, aby wносить opłaty za pomocą karty płatniczej. Mówię o podatkach, ale ordynacja obliguje Radę Miasta do wyrażenia zgody na taką formę płatności podatków, o co Państwa proszę.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat: komisja z uznaniem przyjęła projekt tej uchwały. Cieszymy się bardzo, że istnieje taka możliwość, że mieszkańcy będą mogli uiszczać opłaty z kart płatniczych i zaopiniowaliśmy ten projekt jednogłośnie pozytywnie.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury przewodnicząca Elżbieta Góralczyk - chciałabym we własnym imieniu podziękować za tą uchwałę. Na początku tego roku pisałam interpelację w tej sprawie. Sama płacę podatki w kasach Urzędu Miejskiego i wielokrotnie spotykałam się z uwagami osób stojących w kolejkach, że czasami niektórzy płacą znaczne kwoty i musieli przychodzić z żywą gotówką. W odpowiedzi na interpelację dostałam odpowiedź, że zostanie to zrealizowane w miarę możliwości jak najszybciej, więc cieszę się, że stanie się to jeszcze w tym roku. Widzę, że i moja interpelacja przyniosła skutek, może nie decydujący, ale tak się stało. Jeszcze raz dziękuję w imieniu swoim i tych ludzi, którzy stoją w kolejkach i płacą podatki.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1028/08

Za:36, Przeciw:0, Wstrzymało się:0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/999/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochód budżetu gminy Wrocław kartą płatniczą została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ... do niniejszego protokołu**

7. ZMIANY UCHWAŁY NR XII/351/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE USTALENIA LICZBY PUNKTÓW SPRZEDAŻY NAPOJÓW ZAWIERAJĄCYCH POWYŻEJ 4,5% ALKOHOLU (Z WYJĄTKIEM PIWA), PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA MIEJSCEM SPRZEDAŻY I W MIEJSCU SPRZEDAŻY ORAZ ZASAD USYTUOWANIA NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH – DRUK NR 1021/08

Referuje Włodzimierz Patalas Sekretarz Wrocławia - panie Przewodniczący, Wysoka Rado, otrzymaliście Państwo uchwałę dotyczącą zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5%. Chciałbym ze strony formalnej dodać, że wystąpiliśmy do Komendanta Garnizonu o opinię i opinia ta jest pozytywna. Zgodnie z autopoprawką liczba ta ma się zwiększyć o 100 punktów, czyli z 700 do 800. Państwo otrzymaliście uzasadnienie, ale powiem dodatkowo o pewnych rzeczach,

które się w nim nie znalazły. Na dzień dzisiejszy liczba podmiotów oczekujących na przyznanie koncesji alkoholowej to 32, zatem liczba ta od momentu pisania uzasadnienia się zwiększyła o kolejnych 10 podmiotów. Ponadto, porównując to z miastami dużymi takimi jak Poznań i Kraków to limit w tych miastach wynosi 1000 punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5%. Poprosiliśmy o zwiększenie o 100 punktów, aby w tej kadencji nie wracać do tego tematu. Ostatnia uchwała jest z marca 2006 roku. Wtedy Państwo zwiększaliście liczbę punktów o 150 i gdyby nie to, że przegraliśmy sprawę przyznawania koncesji stacjom benzynowym, to limit powoli by się kończył, ale byłby nadal aktualny. Niestety, stacje benzynowe otrzymały zadowolający je wyrok w wyniku wyroku sądu administracyjnego, stąd limit ten się znacznie zmniejszył. Biorąc pod uwagę sytuację, że mniej więcej o 50 punktów rocznie zostaje rozdysponowane, to 100 punktów do końca kadencji powinno wystarczyć. Jednocześnie deklarujemy, że w porozumieniu z Policją i Strażą Miejską w tych sklepach, gdzie zachodzi podejrzenie, że mogą one przynosić pewne niebezpieczeństwo, będą one pod opieką organów ścigania. Takie spotkanie z tymi organami się odbyło.

Opinie Klubów:

- RRD - przewodniczący Jarosław Krauze: w imieniu klubu chciałbym powiedzieć, że opiniujemy ten projekt pozytywnie. Dziękuję panu Sekretarzowi, że wnioski, o których mówiliśmy, czyli monitoring i dyskusja z Policją, aby aktywnie uczestniczyć w kontrolowaniu sprzedaży zwłaszcza osobom nieletnim i nietrzeźwym, że to będzie realizowane.
- PO : pozytywna
- PiS - bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Inicjatyw Gospodarczych: pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych: pozytywna
- ds. Osiedli: pozytywna

Radny Jan Chmielewski: to zawsze trudny problem, ale ucieszyły mnie dane Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego, że Polacy, sam się pozytywnie zdziwiłem, są na 23. miejscu w Unii Europejskiej pod względem spożycia alkoholu. Średnia europejska jest 9,2. ... oczywiście też szanując jak mówiliśmy na Komisji tą działalność gospodarczą i rozwijające się Miasto. Dziękuję bardzo”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1021/08

za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1000/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XII/351/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie miasta Wrocławia miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

8. ZACIĄgniĘCIA PRZEZ GMINĘ WROCLAW DŁUGOTERMINOWEGO KREDYTU NA POKRYCIE PLANOWANEGO DEFICYTU BUDŻETU MIASTA W LATACH 2009-2010 Z PRZEZNACZENIEM NA WSPÓŁFINANSOWANIE PROJEKTU „POPRAWA JAKOŚCI WODY WE WROCLAWIU” REALIZOWANEGO W RAMACH FUNDUSZU SPÓJNOŚCI – DRUK NR 1022/08

referuje Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych Monika Jaśkowska – Rokita – „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałam zreferować uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na przedsięwzięcie ISPA. Obejmuje ono budowę sieci wodno-kanalizacyjnej na wrocławskich osiedlach. Projekt ten jest realizowany od roku 2001 i otrzymujemy na niego dotacje z Funduszu Spójności. Chcielibyśmy na tenże projekt jako na pierwszy zaciągnąć na rok 2009 kredyt w banku. Wybór banku kredytodawcy nastąpi w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. W dniu dzisiejszym została do tejże uchwały zgłoszona autopoprawka wynikająca z korekty budżetu roku 2008, niewielka część płatności została przeniesiona z 2008r. na 2009r. Planujemy, i to jest zarówno w projekcie budżetu na rok 2009 jak i w prognozie kwoty długu, wskazany kredyt w poszczególnych latach: w roku 2009 będzie to kwota 235 mln. 525 tys. zł. a w roku 2010 23 mln. 100 tys. zł. Bardzo proszę o pozytywne odniesie się do tej uchwały, chcielibyśmy w miarę szybko rozpocząć postępowanie przetargowe tak też żeby zweryfikować jeszcze sytuację na rynku finansowym. Dziękuję uprzejmie”.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – „Komisja Statutowa proponuje w § 2 skreślić wyraz *lecz*, poza tym nie ma uwag”.
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych Monika Jaśkowska – Rokita przyjęła uwagę zgłoszoną przez Komisję Statutową jako autopoprawkę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1022/08

za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1001/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zaciągnięcia przez gminę Wrocław długoterminowego kredytu na pokrycie planowanego deficytu budżetu miasta w latach 2009-2010 z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu „Poprawa Jakości Wody we Wrocławiu” realizowanego w ramach funduszu spójności została przyjęta

- stanowi załącznik nr 11. do niniejszego protokołu

9. PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA WROCŁAWIA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W ROKU 2009 – DRUK NR 1019/08

Referuje Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak co roku przedkładamy z prośbą o uchwalenie PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA WROCŁAWIA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI. Taki program współpracy to wynik obowiązku nałożonego przez ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Nie ukrywam, że z utęsknieniem oczekujemy noweli tej ustawy, która przewiduje możliwość uchwalania wieloletnich programów, co pozwoli w szerszej perspektywie programować te działania. Postaram się w syntetycznym skrócie przedstawić to czym bieżąca uchwała czy ta przedkładana teraz Państwu pod dyskusję i głosowanie różni się zasadniczo od poprzedniej. W zasadzie ta różnica polega na uzupełnieniu o kilka zapisów. Przede wszystkim w celach programu pojawił się zapis rozszerzający zdanie *tworzenie warunków do zwiększenia aktywności społecznej* w o słowa *w szczególności wspieranie wolontariatu*, co znalazło też odzwierciedlenie w przestrzeni sportowej, tam mówimy o wolontariacie, o zorganizowaniu wolontariatu na EURO 2012, w tym szkolenia wolontariuszy. Następnie kolejny nowy zapis w zakresie kultury, sztuki i dziedzictwa narodowego mówi o wspieraniu form działalności kulturalnej non profit oraz dwa drobne uzupełnienia w zakresie działań proekologicznych, wspieranie i promowanie działań z zakresu ochrony przyrody, dotychczas było tylko promowanie. Natomiast w § 9 formy współpracy, prowadzenie, aktualizacja, dodajemy *i udostępnianie elektronicznej bazy danych*. Co prawda ta baza danych i tak była udostępniana, natomiast w toku konsultacji i otwartych konsultacji zewnętrznych taka potrzeba została przez organizacje pozarządowe wyrażona. Projekt uchwały został poddany pod pracę Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, po uwzględnieniu uwag której w takiej postaci w jakiej Państwu jest przedłożony, prosimy o przyjęcie go na rok kolejny.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw - opinia pozytywna

Radny Mutor – Chciałbym zwrócić uwagę jedynie na taką rzecz, o której już była mowa od jakiegoś czasu, otóż rzeczywiście program współpracy Wrocławia z organizacjami pozarządowymi sprawdza się od kilku lat i ta współpraca przebiega bardzo dobrze. Raz jeszcze trzeba podkreślić, że to jest tak, że organizacje pozarządowe nie otrzymują po prostu pieniędzy tylko realizują zadania miejskie, które są zadaniami należnymi, których obowiązek wykonania ciąży na Mieście, a one są powierzane na zewnątrz, często realizowane lepiej i taniej. Natomiast chcę zwrócić uwagę na taką sprawę, pewnym brakiem tego programu moim zdaniem jest

brak jakiegoś załącznika czy jakiegoś elementu, który by wskazywał na ramowy plan konkursów przewidywanych do ogłoszenia w kolejnym roku budżetowym. Równocześnie zdaję sobie sprawę z tego, że gro zadań jest już rozstrzygniętych w procedurze konkursowej w roku poprzedzającym, co należy ocenić pozytywnie dlatego, że mamy więcej czasu na realizację konkretnych zadań. Natomiast z drugiej strony bez takiego ramowego planu konkursów, program który uchwalamy traci swoją podstawową funkcję, jaką powinna być debata publiczna, w której określa się priorytety polityki miejskiej w tym obszarze. Bo my tak naprawdę dzisiaj określamy, że chcemy współpracować z organizacjami pozarządowymi w możliwie wielu obszarach i to jest jakby treść tego programu, natomiast realny wybór zadań tzn. te czy inne zadania będą powierzane, decyduje się na poziomie trochę innym, na poziomie urzędniczym. To oczywiście dzieje się dobrze i fachowo i jesteśmy na pewno zadowoleni z kształtu tej współpracy, ale trzeba pamiętać o tym, że to jest realny wybór czy chcemy robić więcej zadań w sferze społecznych, takich profilaktycznych, czy zapewniać wypoczynek dzieciom i młodzieży, to są też decyzje budżetowe. Dlatego ja bym chciał poprosić o to, żeby jednak mimo wszystko rozważyć taki model programu, zresztą niektóre miasta to robią np. Łódź czy Poznań, gdzie taki ramowy plan konkursu tu się w programie zawiera, on wtedy jest poddany jednak też debacie, pewnym kontrowersjom, ale rzeczywiście w łonie Rady Miejskiej decydują się priorytety na kolejny rok. Pewnie optymalnym rozwiązaniem byłoby zbudowanie takiego wieloletniego programu współpracy, z Panem Dyrektorem o tym rozmawialiśmy, czekamy rzeczywiście na nowelizację ustawy, która otworzy drogę do budowania takich programów, ale być może warto też rozważyć bez szczególnych zapisów ustawowych czy można by było przyjąć w formie miejskiej strategii czy takiego programu wieloletniego pewne założenia co do priorytetów tej współpracy na okres dłuższy niż rok, tak żeby pokazać, które sfery ze wszystkich sfer, w których chcielibyśmy tą współpracę prowadzić, które będą przez nas traktowane priorytetowo i dlaczego, bo być może właśnie to są te obszary, które wymagają największego wsparcia. Także to tyle z mojej strony. Oczywiście program jest wart poparcia, trzeba go poprzeć i przyjąć, żeby w przyszłym roku współpraca z organizacjami pozarządowymi była kontynuowana. Dziękuję.

Radny Aniszczyk – Kontynuując wypowiedź mojego poprzednika, bo tak sięgnąłem do protokołu z Komisji Edukacji z tamtego roku tak opiniowaliśmy tenże projekt tylko na rok 2008, no to my się po prostu powtarzamy. Ja bym chciał się również powtórzyć w jednej wersji, mianowicie że trochę mi brakuje przy okazji tego programu, ale to nie jest wina akurat tego programu tylko w ogóle takiej niemocy ogólnej jeszcze cały czas, jakiegoś owskaźnikowania tego programu, żeby można było kontynuując myśl Marka mówić o jakiś efektach i jakiejś długofalowej polityce to dobrze by było mieć jakieś podstawowe mierniki. Takim pierwszym miernikiem mógłby być koszt udzielania tych usług, które Miasto dofinansowuje na przykład. Mogłoby się okazać, że z latami mimo, że wszystko rośnie, koszt usług dla Miasta jest stale na tym samym poziomie, albo może właśnie rośnie dużo bardziej, wtedy moglibyśmy jakieś decyzje podejmować. Ale to jest ten najprostszy, najbardziej elementarny zestaw wskaźników, no chciałoby się mieć takie trochę głębsze wskaźniki o których mówił radny Chmielewski przy okazji programu rozwoju rodzin czy tego programu społecznego dla Miasta, który też gdzieś tam się rodzi, rzeczywiście jakaś diagnoza społeczna owskaźnikowana, bo tak to rozumiem, nie tylko po prostu że jesteśmy czasem biedni, czasem zdrowi, czasem niepełnosprawni, tylko w jakiś wskaźnikach i być może w jakiś postulatach, że można coś poprawić,

mogłaby się pojawić, no i to wszystko powtórka kolejna rzeczywiście przy okazji jednorocznego programu współpracy z organizacjami tego się nie da zrobić. Na dodatek jest to pewnie również jak obserwuję z braku takich wskaźników w ogóle, to może się okazać, że to jest bardzo trudna sprawa, ale myślę, że dla naszego samopoczucia, podejmowania decyzji racjonalnych, to dobrze by było mieć przynajmniej taki prosty budowany konsekwentnie jakiś system wskaźników, że rzeczywiście te programy coś przynoszą i chcemy właśnie z tego powodu coś robić a nie dlatego, że nam się wydaje, że to jest najsluszniesze i tyle pieniędzy trzeba, no to te liczby najczęściej są z historii wzięte a nie z analiz innych.

Radny Palczak – Ja chciałbym uściślić swoją wcześniejszą opinię, jeżeli chodzi o Komisję Statutową. Chodzi o to, że komisja zaproponowała niewielką zmianę w § 8 ust 1. tą zmianę ja przedyskutowałem z Panem Dyrektorem i Pan Dyrektor ją przyjął, ale żeby to było zaprotokołowane, powtórnie to zgłaszam.

Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Oczywiście, jeżeli chodzi o zmianę zgłoszoną przez Komisję Statutową dot. dodania lit. „y” tj. odwołanie się do ustawy a nie do ustaw. Natomiast tylko kilka słów odniesienia się i komentarza do uwag zgłoszonych przed chwilą. Rzeczywiście trudnością zasadniczą w określeniu harmonogramu konkursowym jest fakt, że przyjmujemy program na czas jednego roku. Natomiast ¾ w sensie kwotowym konkursów jest rozstrzyganych przed rozpoczęciem tego roku. Wynika to z faktu, że są to działania ciągłe, to są schroniska, kuchnie charytatywne, świetlice, kluby itd. w związku z tym, które muszą działać cały czas. W związku z tym konieczność ogłaszania konkursów i ogłaszania ich przed styczniem, żeby nie pozostawiać organizacji, które nasze zadania wykonują w stanie zawieszenia na czas procedury konkursowej. Natomiast liczymy, że w tym wydaniu kilkuletnim, czy to będzie trzy czy pięć, taka możliwość będzie łatwiejsza. Zdecydowanie przydatnym będzie narzędzie w postaci wskaźników realizacji zadań poprzez dotacje kierowane do organizacji pozarządowych. Oczywiście w przypadku całej masy zadań jest to szalenie trudne bo zmierzenie jakości czy wartości ilości tych zadań w przestrzeni kulturalnej jest dosyć trudne, natomiast oczywiście jest do zmierzenia tam gdzie odnosi się to do pomocy społecznej. Ja przypomnę, że prawie 40% kwoty kierowanej na realizację zadań poprzez organizacje pozarządowe dot. sfery pomocowej, pomocy społecznej i myślę, że dobrą sytuacją będzie przy okazji sprawozdania z wykonania budżetu, z wykonania tej uchwały, przedstawienie np. ile nas kosztuje jeden posiłek czy jedno łóżko schroniskowe, kilka takich wskaźników, żeby nabrać takiego panoramicznego spojrzenia jak te zadania są realizowane.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1019/08

za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1002/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie programu współpracy miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2009 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

10. ZMIANY UCHWAŁY NR VI/127/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA TRYBU ZLECANIA ZADAŃ PUBLICZNYCH ORAZ UDZIELENIA DOTACJI Z BUDŻETU GMINY WROCŁAW, SPOSOBU JEJ ROZLICZANIA ORAZ KONTROLI ZADAŃ ZLECANYCH PODMIOTOM NIEZALICZANYM DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH I NIEDZIAŁAJĄCYCH W CELU OSIĄGNIĘCIA ZYSKU NA ZADANIA INNE NIŻ OKREŚLONE W USTAWIE Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE – DRUK NR 1020/08

Referuje Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie określa w swoim katalogu te przestrzeni w których możemy zlecać zadania organizacjom pozarządowym, natomiast jest to katalog niepełny, nie ma tam takich zadań jak np. promocja miasta poprzez sport i tutaj projekt tej uchwały jest odpowiedzią na taką potrzebę. Taką uchwałę Rada Miejska przyjęła w ubiegłym roku, natomiast w trakcie prac, korzystania z tej uchwały dostrzegaliśmy kilka jej niedoskonałości i chcemy je teraz uzupełnić, poprawić. Są to zmiany miejscami drobne, redakcyjne, polegające na zamienieniu niefortunnego sformułowania wykorzystanie zadania na wykonanie zadania, to rzecz oczywista. Natomiast doprecyzowanie kosztów, które mogą bądź nie mogą być pokrywane z dotacji, mowa tu np. o budowie, przebudowie budynków, których realizacja nie jest integralną częścią zgłaszanego projektu, więc takie koszty nie mogą być pokrywane. Te szczegóły są doprecyzowane w tej uchwale porządkującej, poprawiającej tą dotychczas funkcjonującą w związku z tym prosimy o przyjęcie jej.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1020/08

za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1003/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr VI/127/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia trybu zlecania zadań publicznych oraz udzielenia dotacji z budżetu gminy Wrocław, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zadań zlecanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została przyjęta

- stanowi załącznik nr 13. do niniejszego protokołu

11. UZNANIA ZA POMNIK PRZYRODY DĘBU SZYPUŁKOWEGO ROSNĄCEGO NA TERENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 50 PRZY UL. OBORNICKIEJ 28 I NADANIA MU NAZWY – DRUK NR 1023/08

Referuje Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Jankiewicz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pierwszy projekt uchwały dot. drzewa dębu szypułkowego rosnącego na terenie szkoły przy ul.Obornickiej 28. Dyrekcja właśnie tej szkoły, poparta również inicjatywą społeczności uczniowskiej, wystąpiła z wnioskiem o nadanie statusu pomnika przyrody temu okazowi. Jest to drzewo, które w swoim obwodzie przekracza 4,5 metra, na wysokości 1,30 mierzonego. Wiek drzewa ponad 120 lat. Wydział Środowiska wszczął procedurę sprawdzenia czy to drzewo spełnia wymogi formalne, żeby to drzewo mogło być uznane za pomnik przyrody, bo w konsekwencji będzie podlegało ochronie prawnej i oczywiście opinia jest pozytywna, czyli zarówno i jego wymiary przekraczają minimalne wymiary progi ustanowione dla pomników przyrody, również jest pozytywna opinia BRW, drzewo nie będzie kolidowało z przedsięwzięciami inwestycyjnymi. Jednocześnie we wniosku zawarta jest sugestia by nadać pomnikowi, jeśli to zostanie przegłosowane, imię Nestor.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS– opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1023/08

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1004/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody dębu szypułkowego rosnącego na terenie szkoły podstawowej nr 50 przy ul. Obornickiej 28 i nadania mu nazwy została przyjęta

- stanowi załącznik nr 14. do niniejszego protokołu

12. UZNANIA ZA POMNIK PRZYRODY DĘBU SZYPUŁKOWEGO ROSNĄCEGO NA TERENIE POSESJI NR 26 PRZY UL. CENTRALNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1024/08

Referuje Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Jankiewicz – „Ulica Centralna jest na Brochowie i Rada tego Osiedla wystąpiła z podobnym wnioskiem o uznanie drzewa dębu szypułkowego jako pomnik przyrody. Uzasadnienie jest podobne, tylko podam dla ciekawostki, że tym razem obwód

wynosi 378 cm. Stan zdrowotny drzewa jest również zadowalający i spełnia kryteria stawiane pomnikom przyrody”.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1024/08

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1005/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody dębu szypułkowego rosnącego na terenie posesji nr 26 przy ul. Centralnej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15. do niniejszego protokołu

13. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY NYSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1025/08

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Jak zwykle wskazuję na mapie Wrocławia, gdzie miejsce o którym mówimy się znajduje, czyli obszar położony w miejscu gdzie Aleja Armii Krajowej przechodzi w ślimak nad ul. Krakowską. Teren w sumie obejmuje około 37 ha. Podstawowe przeznaczenia terenów to różnego typu usługi, zabudowy mieszkaniowej i trzy pozostałe to teren istniejącej szkoły i planowanych tam tego typu usług z zapleczeniami sportowymi i teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Jeśli chodzi o strukturę własności jest ona zróżnicowana od gruntów Gminy Miejskiej przez Skarb Państwa i w różnych formach władania. W planie tym zostały też wyznaczone tereny skwerów zieleni, tereny realizacji celu publicznego. Jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową to jest to ponad 18 ha jeśli chodzi o usługi to około 5 ha terenów przeznaczonych pod tego typu funkcję. Plan jest oczywiście zgodny ze Studium. Do planu zostały złożone trzy uwagi, których sposób rozstrzygnięcia jest w załączniku nr 3 i razem z tym załącznikiem proszę o uchwalenie planu. Dziękuję.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1025/08

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwala nr XXIX/1006/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Nyskiej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 16. do niniejszego protokołu**

14. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ULICY W REJONIE TRASY PRZEMYSŁOWEJ WE WROCŁAWIU – Druk nr 1026/08

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Obszar tego planu znajduje się w południowej części miasta, w sąsiedztwie planu, który za chwilę będę Państwu przedstawiał, ma to o tyle znaczenie, że jego właściwie głównym celem jest wyznaczenie ulicy umożliwiającej obsługę terenów należących do Dolnośląskiego Centrum Hurtu Artykułów Spożywczych i Rolnych. Skomunikowanie od tzw. Trasy przemysłowej a nie tylko od ul. Karmelkowej. pozostały czerwony trójkąt, który Państwo widziecie to jest obszar, w którym plan właściwie dzisiaj już istnieje tzw. Pasma południowo-zachodniego aktywności gospodarczej. Natomiast ponieważ plan ma już swoje lata to nastąpiło tutaj lekkie uelastycznienie zapisów np. odnoszących się do możliwości wprowadzenia powierzchni biurowych na terenie gdzie wcześniej można było wprowadzać wyłącznie produkcję. Obszar planu około 4 ha. Obecnie tam dominują tereny nie zainwestowane, nieużytki, plan jest zgodny ze Studium. Bardzo proszę o uchwalenie.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1026/08

za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1007/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ulicy w rejonie Trasy Przemysłowej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr .11. do niniejszego protokołu

15. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁÓW URBANISTYCZNYCH MOKRONOSKA I KLIN KLECIŃSKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 1027/08

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski – Tak jak wspominałem to jest ten plan leżący po sąsiedzku. On składa się z dwóch obszarów składających się na jeden plan. Całość stanowi około 28 ha. W istocie rzeczy jest to również zmiana planu o którym już wspominałem, czyli Pasma południowo-zachodniego aktywności gospodarczej, mająca na celu dostosowanie możliwości inwestycyjnych w tych obszarach zgodnie ze Studium, które w 2006 roku było uchwalone. Tamten stary plan był opracowywany parę lat wcześniej. Kolory fioletowe to aktywności gospodarcze z szerokimi przeznaczeniami m.in. w części położonej na wschód możliwość prowadzenia handlu targowego, tereny zielone to są albo tereny leśne albo ogrodów działkowych, czerwony teren to jest teren przeznaczony pod usługi różnego rodzaju i ulica czyli tzw. Trasa przemysłowa. Dostosowujemy też tutaj w stosunku do poprzedniego planu się do planów przy granicy miasta umożliwiając właściwy przebieg układu komunikacji kołowej. W tym planie, złożyliśmy do tego planu autopoprawkę w formie pisemnej, która była przedstawiona dodatkowo na dwóch komisjach. Autopoprawka polega na wykreśleniu w § 4 ust 1 pkt-u 13 i wprowadzeniu numeracji następujących punktów od 14 do 56 numeracji 13 do 55 i w § 16 skreślenie pkt-u 4 i przesunięcia numeracji punktów 5 do 9 na numerację 4 do 8. autopoprawka bierze się stąd, że w momencie ostatecznego sprawdzania tekstu planu przed uchwaleniem znaleziona została niezgodność ze Studium, polega na skreśleniu jednej z dziewięciu kategorii przeznaczenia terenów w jednym z obszarów, jest to wykreślenie słowa *kemping*.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna razem z autopoprawką
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1027/08

za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1008/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołów urbanistycznych Mokronoska i Klin Kleciński we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18. do niniejszego protokołu

16. ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ NA 2009 ROK – DRUK NR 1010/08

Referuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Dionizy Pacamaj – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, chciałem Państwu przedstawić plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2009. Wprawdzie wszyscy Państwo macie to w załączniku, jeśli jest taka potrzeba mogę to odczytać. Szanowna Rado w naszym planie mamy sześć kontroli. Plan został przyjęty jednogłośnie. Budżet kontroli na rok 2009 zaplanowany 80 tys. zł. podzielone jest 57 tys. zł. jest rezerwa 23 tys. zł. Bardzo proszę o przyjęcie tego planu Wysoką Radę.

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 1010/08

za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1009/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zatwierdzenia planu kontroli komisji rewizyjnej na 2009 rok została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19. do niniejszego protokołu

17. OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW – DRUK NR 1006/08

Referuje Radny Rady Miejskiej Wrocławia Tomasz Czajkowski - „Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Prezydencie, Panowie Prezydenci, chciałbym przedstawić projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław. Sam projekt w swojej wersji jest bardzo prosty, a mianowicie utrzymuje brzmienie uchwały w takiej formie w jakiej przegłosowaliśmy ją wcześniej, natomiast zmienia tylko stawki taryfowe za świadczenie usług przewozowych. Otóż są trzy główne powody dla których został sformułowany ten projekt uchwały. Po pierwsze nastąpiła diametralna zmiana relacji cenowych na rynku paliw. Chciałbym

się chwilę nad tym zatrzymać, ponieważ jest to sprawa istotna. Otóż w maju, czerwcu, kiedy decydowaliśmy o zmianie cen biletów, cena baryłki ropy kształtowała się na poziomie około 150 dolarów. Na chwilę obecną, są oczywiście różne wahania ale mniej więcej ta cena wynosi około 40 dolarów za baryłkę. Problemu może by nie było gdyby nie nałożyły się dwa dodatkowe kryzysy w gospodarce światowej, a mianowicie kryzys finansów oraz kryzys polegający na kryzysie hipotecznych kredytów. To są trzy jak w ekonomii są nazywane takie bańki koniunkturalne, które właśnie pękły. I oto ekonomiści, specjaliści, którzy zajmują się analizą rynków twierdzą, że niestety ale będziemy mieć do czynienia z trwałym trendem w tym zakresie. Niestety i stety, niestety w sprawie tych dwóch pozostałych branż, natomiast stety być może dla nas, dla konsumentów, jeśli chodzi o poziom cen paliwa, które wszyscy wiemy, większość z nas korzysta z samochodu, płaciliśmy jeszcze kilka miesięcy temu po 4,50 za litr paliwa, teraz już na stacjach benzynowych płacimy około 30% taniej, po 3,20 po 3,15 to paliwo jest już do kupienia. Co tutaj jest najistotniejsze, najistotniejsze jest to, że specjaliści oto twierdzą, że ten trend utrzyma się co najmniej przez najbliższe dwa lata. Mamy nadzieję, że nie dłużej, bo choć oczywiście będziemy mniej płacić za paliwo, no to wszyscy życzymy sobie aby te system naczyń powiązanych nie pociągnął za sobą przedłużenia ogólnoświatowego kryzysu w tych innych dwóch pozostałych dziedzinach. Druga przesłanka, która towarzyszyła w sformułowaniu takiego projektu uchwały, to jest polityka promocji komunikacji publicznej. I oczywistym jest fakt, że im droższe ceny biletów tym mniej atrakcyjny staje się to środek, który może stanowić alternatywę dla poruszania się samochodem. I to oczywiście czytelne jest dla wszystkich mieszkańców Wrocławia, ale szczególnie dla pewnej jednej grupy, która stety, niestety znowu, została czy wyposażała się w samochody, otóż myślę tutaj o studentach. Bardzo wiele osób z tego środowiska pojechało do pracy zagranicę i zarabiając swoje pierwsze często pieniądze kupiła sobie auto. Tutaj nawet na tej sali sesyjnej Pan Prezydent kilka razy nawet na ten temat się wypowiadał, mówiąc generalnie o problemach komunikacyjnych i wyzwaniach, które będą towarzyszyły nam, jeśli chodzi o infrastrukturę komunikacyjną w tym duchu, że mamy oto zalew po prostu tych starszych samochodów, które są w stanie poruszać się po mieście co powoduje totalne zakorkowanie się. Otóż właśnie dla tej grupy kwota jaką mają zapłacić za komunikację publiczną nie jest banalna i tutaj właśnie w momencie, kiedy wprowadzimy alternatywę w postaci taniej komunikacji, albo w ten sposób zachęcimy, być może nastąpi ten przełom, czyli zrezygnują z przejazdu samochodem a wybiorą się autobusem. Jednocześnie oczywiście zmniejszając korki i problemy w dotarciu do miejsca docelowego. Trzecia sprawa to jest argument, który towarzyszył w podejmowaniu decyzji w maju a mianowicie projekt wrocławskiej karty miejskiej, który miał zostać przygotowywany m.in. poprzez tą zmianę. Na chwilę obecną nikt chyba nie jest w stanie powiedzieć o precyzyjnym horyzoncie czasowym, kiedy może ta karta wrocławska wejść w życie. Widzimy, że są perturbacje w tym zakresie i na chwilę obecną trudno jest też taką tezę przedstawić iż akurat wprowadzenie wyższych cen na bilety odnosi się wprost do możliwości szybszego wprowadzenia wrocławskiej karty miejskiej. Kolejną rzeczą jest naszym zdaniem elementarne poczucie sprawiedliwości społecznej, która towarzyszy tym zmianom i temu co sygnalizowałem przed momentem. Otóż przedsiębiorstwo MPK, jak kilka innych spółek, jest przedsiębiorstwem, które powinno działać na zasadzie non profit. A mianowicie jest to przedsiębiorstwo szeroko rozumianej użyteczności publicznej, które i w zamyśle Prezydenta jako właściciela i Rady, nie powinno przynosić specjalnych dochodów w sensie zysków generować, tylko raczej powinno realizować

pewną misję społeczną. W związku z powyższym należy zauważyć fakt iż w momencie, kiedy znacznie tanieją paliwa ma to wprost przełożenie na znacznie większe dochody tego przedsiębiorstwa, co tutaj jest usprawiedliwieniem dla tezy o tym, że społecznie sprawiedliwe jest to aby tą nadwyżkę, niekoniecznie skierować, bo to są pamiętajmy oznaczone pieniądze, w nieokreślony cel, ale żeby ją „oddać” mieszkańcom Wrocławia. Zastanawiałem się nad tym ile może stanowić procent w tego typu przedsiębiorstwach koszt paliwa, zrobiłem taki rekonesans po firmach transportowych, po firmach, które podobne usługi świadczą i ten procent kształtuje się pomiędzy 15 a 30. To będzie ważne w kontekście późniejszych informacji, które pozwolę sobie Państwu przytoczyć. Sprawa, która dotyczy już kwestii formalnej, która odnosi się wprost do proponowanych taryf, a więc chciałbym omówić te nowe proponowane przez nas taryfy. Otóż na chwilę obecną proponujemy Państwu Radnym aby zostały w nienaruszonej wysokości ceny biletów imiennych i biletów na okaziciela jednodniowych. Natomiast zmianie uległy ceny biletów na okaziciela. I tak na chwilę obecną bilet 30 dniowy kosztuje 170 zł., proponujemy aby kosztował 114, 60 dniowy kosztuje 310 zł., proponujemy aby kosztował 216. I 90 dniowy 430 zł., proponujemy żeby on kosztował 306. I oczywiście bilet jednorazowy, czyli bilet na wszystkie linie normalne w granicach miasta, który teraz kosztuje 2,40 zł., a jeżeli Wysoka Rada przegłosuje tą uchwałę będzie kosztował 2,00 zł. Proszę Państwa jakie będą skutki budżetowe wprowadzanych zmian, otóż biorąc pod uwagę wyniki ze zwiększenia sprzedaży biletów w mieście Wrocławiu, miesięcznie daje to kwotę około 1 mln. zł. Takie dane uzyskaliśmy w uchwale budżetowej, taki był fragment uzasadnienia, opisu pewnych danych, które znajdowały się przy dziale komunikacja zbiorowa i transport. W związku z powyższym chcieliśmy zastosować taką konstrukcję, która w żaden sposób nie będzie naruszała relacji budżetowych proponowanych przez Prezydenta. Otóż racjonalnym wydawał się fakt odniesienia bardzo podobnej kwoty gdzieś przy zmniejszeniu koniecznych wydatków w mieście. No i właśnie wraca teraz temat tych kosztów i tej elementarnej sprawiedliwości, ponieważ jeżeli odniesiemy nawet kwotę czy procent 15 do wartości kosztów paliwa, które są w podobnych przedsiębiorstwach stosowane, to przy kwotach, które są wydawane w przedsiębiorstwie MPK zmniejszenie będzie stanowiło około trzynastu z tytułu niższych cen paliwa, a więc konkluzja: nie powoduje nasz projekt żadnych skutków budżetowych. Chciałbym się również odnieść do procedowania naszego projektu uchwały w kontekście budżetu. O tym już mówiliśmy, ale warto tutaj wspomnieć, aby więcej nie było podobnych incydentów z tym związanych. Według nas Komisja Budżetu powinna się zająć merytoryką sprawy, a nie tylko odnosić się do kwestii proceduralnych, ponieważ już na tej sali pojawiły się daleko idące wątpliwości co do zasadności takiego postępowania. Otrzymaliśmy do wyżej wymienionego projektu uchwały opinię Prezydenta i chciałbym się również i do niej odnieść. Oczywiście nie dziwię się, że pan Prezydent krytycznie się do niej odnosi, negując zasadność argumentów przez opozycję w tym piśmie kreowanych. Oczywiście naturalne jest to dla mnie, że pan Prezydent broni swojego projektu czy pomysłu na organizację tej przestrzeni w finansach publicznych, ale z kilkoma тезami nie sposób nie polemizować, a niektóre są fałszywe. Pan Prezydent pisze: „przez podwyżkę cen biletów są obciążani kosztami funkcjonowania MPK” zdanie Prezydenta nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. Panie Prezydencie, trzeba mieć wyjątkowo złą wolę, żeby tak czytać nasz projekt. Otóż nie chodzi o to, co tutaj Pan pisze, że my wprost odnosimy się do kosztów funkcjonowania MPK i obciążamy tym mieszkańców, ale chodzi o to, że jeżeli nawet znajdzie się moment kiedy trzeba będzie podjąć taką decyzję o podwyżce, w tym przypadku np. cen

biletów to najpierw trzeba wykorzystać wszelkie możliwości właśnie dlatego, że jest to przedsiębiorstwo non-profit, które realizuje pewną misję społeczną, które jest dla społeczeństwa. Te możliwości, aby nie podnosić cen biletów, wiążą się z optymalizacją kosztów w firmie. Trzy i pół roku temu, kiedy byłem przewodniczącym komisji, która zajmowała się również komunikacją, obserwowałem dyskusję, która została sprowokowana poniekąd przez komisję, ale głównie przez media, kiedy to zapostulowano o to, aby to mieszkańcy Miasta włączyli się w proces optymalizacji. Przede wszystkim przejazdów, bo jeśli jeździ autobus i wozi powietrze, to jest to koszt dla przedsiębiorstwa, a sens tego jest nikły. Na chwilę obecną nie mamy jakichś spektakularnych wyników tej akcji i jeżeli następuje optymalizacja przewozów, to jest kwestia niemal niezauważalna. Nie widzimy zmian polegających na tym, aby w znacznie większym stopniu wprowadzić na przykład mniejsze pojazdy, które palą mniej paliwa, wzorem innych miast. To było intencją wnioskodawców. Zdaniem Prezydenta zmieniły się preferencje pasażerów, bo dużo sprzedaje się biletów imiennych na dwie dowolne linie, które kosztują 48 zł, a nie jak poprzednio 91. Panie Prezydencie, to jest oczywiste domniemanie, bo po pierwsze nie przeprowadzono w tej kwestii żadnych badań, a po drugie równie prawdopodobna jest teza, że ze względu na wzrost cen biletów na okaziciela, których się sprzedawało najwięcej, a które podwyższyło ze 114 na 170 zł, spowodowano atrakcyjność biletów imiennych. Jak można pisać, że pasażerowie są obciążeni mniejszymi kosztami podróży niż przed podwyżką, skoro nastąpił wzrost wpływów do budżetu z tytułu sprzedaży biletów o 1 mln miesięcznie. To jest oczywista nieprawda. To zdanie powinno brzmieć w następujący sposób: „niektórzy pasażerowie są obciążeni mniejszymi kosztami podróży niż przed podwyżką”. Panie Prezydencie, nie rozważamy zmniejszenia ilości przewozów, wręcz przeciwnie, wydaje się, że w tej sytuacji właśnie optymalizacja mogłaby spowodować to, iż mogłoby się pojawić nawet więcej pojazdów, które właściwie byłyby wypełnione pasażerami i nie powodowałyby dodatkowych kosztów. Chciałbym się również odnieść do opinii, która została wykreowana przez Gazetę Wyborczą, a która promowała myślenie takie, że we Wrocławiu mamy najniższe ceny biletów względem innych miast. Zaprezentowano cenę biletów w miejscowościach: Szczecin, Gdańsk, Poznań, Warszawa i Łódź. 3,40 wskazano na bilet w Szczecinie ważny od momentu skasowania z możliwością przesiadki. Nie dodano, że jest to bilet, który obowiązuje do 60 minut przejazdu, ale do 20 minut przejazdu kosztuje 2,20. Gazeta Wyborcza pisała, że ceny biletu w Gdańsku wynosi 2,80 zł do 45 minut, ale nie dodała już, że w Gdańsku 2 zł płacimy za przejazd do 15 minut. W Poznaniu 3,60 zł do 30 minut, bilet ważny na wszystkie linie zwykłe i nocne, nie dodano, że jeśli ktoś będzie jechał 15 minut to zapłaci 2 zł. W Warszawie 2,80 kosztuje bilet do 40 minut, 2 złote do 20 minut. W Łodzi 2,40 kosztuje przejazd autobusem do 30 minut, ale już 1,70 kosztuje przejazd do 10 minut. Teraz mamy pełny obraz jak te ceny się kształtują. W związku z powyższym konkluzja jest taka, że po obniżce cen biletów Wrocław będzie porównywalny, bądź droższy niż inne miasta. Stanowisko związków zawodowych jest dla nas istotną sprawą. Oprócz dużej ilości takich rzeczy, których nie będę komentował, bo wydzwięk tego pisma czasami jest poniżej krytyki, odniosę się do dwóch argumentów, które są w nim zawarte. „Obrazu niewiedzy i indolencji dopełniają stwierdzenia przenoszące w prosty sposób spadek ceny baryłki ropy na światowych giełdach na bezpośrednio porównywalne obniżenie kosztów komunikacji zbiorowej. Przeraża nas brak rozumienia kosztowej problematyki związanej z funkcjonowaniem MPK Sp. z o. o. i posługiwanie się populistycznymi hasłami mającymi służyć osiągnięciu założonego dla siebie celu politycznego”. Jak to inaczej skomentować jak

właśnie brakiem wiedzy i indolencją ze strony związkowców, jeżeli nie odnoszą zmieniających się relacji kosztowych do kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw, których istota polega na przemieszczaniu się. Palą olej napędowy i benzynę, jeżeli jest to tańsze, to koszty są mniejsze. Jakie tutaj polityczne przesłanki? Kwestia druga, że „jeżeli ten projekt znajdzie poparcie w Radzie Miejskiej Wrocławia to grozi to nie tylko pogorszeniem jakości obsługi mieszkańców, nie tylko zamrożeniem funduszu płac, ale przede wszystkim zwolnieniami pracowników w roku 2009 i doprowadzi do dramatycznego pogorszenia sytuacji życiowej części naszych kolegów i ich rodzin. Protestujemy przeciwko politykierstwu SLD niszczącemu miejsca pracy. Przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia projektu zgłoszonego przez radnych spowoduje zagrożenie funkcjonowania firmy”. Szanuję stanowisko związków zawodowych, bo oni bronią się tak jak związki zawodowe powinny bronić swoich interesów. My natomiast tutaj jesteśmy takim „związkiem zawodowym mieszkańców Wrocławia”. My bronimy ich interesów i to jest właśnie ten naturalny konflikt. Związki zawodowe w MPK i w ogóle MPK nie ma nic przeciwko temu, żeby firma przy zmniejszonych kosztach otrzymywała większe środki finansowe. Dla nas wnioskodawców i, myślę, że dla części tutaj z nas jest to społecznie uzasadnione i jest to sprawiedliwe, żeby firma działająca non-profit działała racjonalnie i nie generowała większych z tego tytułu zysków. Oczywiście w naszym projekcie uchwały nie zmieniamy żadnych relacji finansowych w przedsiębiorstwie MPK. Obniżka dotacji, wpływów spowodowanych zmniejszeniem zakontraktowanych wozokilometrów będzie adekwatna i będzie proporcjonalna właśnie do zmniejszenia kosztów paliwa i zmniejszenia kosztów funkcjonowania tej firmy, więc w środku nic się nie zmieni. To teraz te relacje są, naszym zdaniem, wynaturzone i warto o tym mówić. Chciałbym uspokoić związkowców, bo chyba z finansami MPK nie jest tak źle do końca, skoro na przykład w roku 2005 pozwoliły sobie pożyczyć Miastu 3 czy 4 albo 5 mln zł na Wrocławski Park Wodny. Wiem to bo zadałem interpelację panu Prezydentowi i dostałem na nią odpowiedź. Myślę, że na koncie MPK jest wystarczająco dużo środków finansowych, żeby związkowcy nie zaprzęтали sobie głowy tymi problemami. To jest uczciwe co powiedziałem.

Opinie klubów:

- RRD - Jan Chmielewski: Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mówiąc o zmianie taryfy powinniśmy mieć na uwadze to co wypracowaliśmy z takim trudem, a mianowicie dwie uchwały: w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław oraz w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego. Wspólnie w wyniku wielu rozmów i spotkań, dopracowaliśmy się projektu, który gdy inne miasta podwyższały taryfy, to nam udało się skonstruować taryfę, która obniżała o 21% bilety imienne, natomiast bilet, który uznaliśmy za podstawowy stał się tańszy aż o 47%. Musimy mieć świadomość, że od 2002 r. nie było podwyżki. Będąc radnym od 1995 roku od początku jestem w Komisji Komunikacji i zbieram różnego typu dane. Mam na przykład informację o ulgach stosowanych we Wrocławiu i w wybranych miastach Polski. Utracone wpływy z ulg zarówno ustawowej, jak i z uchwał Rady Miejskiej w 2002 było to prawie 240 mln zł, a jeżeli byśmy wzięli tylko wzrost kosztów w transporcie w latach 2002-2008 to jest prognozowane na około 40%, to te wpływy utracone byłyby na przeszło 330 mln zł. To świadczy o tym, że my jako Miasto realizujemy pewne społeczne cele, czyli bezpłatne przejazdy oraz ulgowe przejazdy.

Niesprawiedliwością jest to, że samorząd przyznaje ulgi i nikt mu tych ulg nie zwraca. Nie będę przytaczał obliczeń ile będzie kosztował bilet imienny przy kilkakrotnym wykorzystywaniu. Jeżeli przyjęliśmy model karty miejskiej to wówczas te karty imienne mają bardzo ważny sens. Przede wszystkim sens mentalny, to że przyzwyczajamy się do karty i to że tą kartę zdecydowanie obniżyliśmy. Myślę, że o firmie MPK powie pan Prezydent, czego gwarantem są umowy przewozowe i że muszą mieć pewną stabilizację. Trzeba mieć złą wolę, żeby nie dostrzec poprawy standardu komunikacji zbiorowej we Wrocławiu. Pan Prezydent powiedział przy swojej odpowiedzi na tegoroczny budżet, że ilość tych przewozów będzie taka sama, żeby ludzi utrzymać w komunikacji zbiorowej. Jak tramwaj wiezie ludzi do pracy, to z powrotem nie można go przenieść, on musi wrócić gdzieś w jakieś miejsce. Trzeba to w czasookresie badać. Mamy program szybkich tramwajów, po tej taryfie wielu ludzi przesiadło się do komunikacji zbiorowej. Przedsiębiorstwu trzeba właściwego monitoringu i to Prezydent robi poprzez radę nadzorczą. Kupiliśmy silniki Euro 5 w cenie Euro 4, co znacznie poprawiło nasze standardy ekologiczne i następne zakupy będą jeszcze bardziej korzystne dla wrocławian ze względów ekologicznych. Jako komisja upominaliśmy się, żeby była kasacja wozów 102 N i Prezydent o rok przyspieszył kasację. W obecnej technice są one za drogie. MPK uczestniczy w wielu programach, np. jako firma przyjazna dla osób niepełnosprawnych. Parametry wozokilometra są kontrolowane i to także powinniśmy wiedzieć. Jako klub uważamy, że również w aspektach opłat taryfowych miasto ma funkcjonować w sposób zrównoważony. Nowe taryfy dobrze się wkomponowały w życie naszego miasta i zawsze Miasta preferują bilety imienne, bo one stanowią o stabilizacji komunikacji zbiorowej. Bilet jednorazowy jest biletem dla tych, którzy korzystają incydentalnie z komunikacji zbiorowej. Dzisiaj spotkałem osobę z Górnego Śląska, która tam płaci 3 zł. Obecny system jest bardzo zbliżony do optymalnego, bo obniżyliśmy średnio bilety imienne i podstawowy bilet imienny. We Wrocławiu bezpłatne przejazdy są już od 70 roku życia. Naszym zdaniem przedłożony projekt nie zasługuje na poparcie, bo nie buduje systemu, ale go burzy. On funkcjonuje pół roku i już widzimy pozytywne rezultaty, a ludzie z trudem przyzwyczajają się do zmian. W tej chwili przewartościowywanie jest niewłaściwe. Każdy by chciał, żeby wszystko było tańsze, ale Miasto musi funkcjonować w sposób zrównoważony. Uważamy, że obecna taryfa jest właściwa i na dzień dzisiejszy powinniśmy ją realizować i analizować, a szersze wnioski można wyciągać po roku dwóch trzech.

- PO - Renata Granowska: Wysoka Rado, Panie Prezydencie. W imieniu całego klubu Platformy Obywatelskiej chciałabym wyrazić naszą opinię na temat proponowanej uchwały mającej obniżyć ceny biletów komunikacji miejskiej we Wrocławiu. Jak wszyscy dobrze wiemy nasze miasto, a przede wszystkim mieszkańcy borykają się z zatłoczonymi ulicami i korkami, co spowodowane jest nie do końca przemyślaną strategią toczących się inwestycji drogowych we Wrocławiu. Trwa to już na tyle długo, że staje się dla mieszkańców po prostu uciążliwe. Bardzo często mieszkańcy muszą korzystać z wielu linii autobusowych, tramwajowych, zamiast korzystać z jednej, właśnie na skutek remontów i zmian organizacji ruchu. Mimo to namawiamy wrocławian do korzystania z komunikacji zbiorowej. Myślimy, że obniżka cen nie spowoduje obniżenia standardów świadczonych usług dla mieszkańców, jak zostaliśmy poinformowani listem z MPK. Skądinąd firmy,

która działa *pro publico bono*, a przynajmniej tak powinno być. Po prostu nie może tak być. Kwota obniżenia cen biletów jest równoważna z ceną jednego nowego tramwaju. Jeden nowy tramwaj, a właściwie jego brak, to nie jest zbyt wysoka cena, aby ulżyć finansowo mieszkańcom Wrocławia. Klub Platformy Obywatelskiej wychodząc naprzeciw mieszkańcom i w zrozumieniu do toczących się inwestycji drogowych popiera uchwałę o obniżeniu cen biletów komunikacji miejskiej. Czy Wy kochani radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie chcecie ulżyć mieszkańcom, obniżając ceny biletów, które są codziennym wydatkiem drogi do pracy, do domu? Czy słowa Przewodniczącego Jackiewicza nie przemawiają do Was? Apelujecie do pana Prezydenta, do Platformy Obywatelskiej o zgodę w kryzysie. Czy radni Klubu Prezydenta nie chcą pomóc mieszkańcom? Jak wytłumaczycie to, że nie głosujecie za obniżką cen biletów komunikacji zbiorowej? Dla mieszkańców Wrocławia to bardzo ważne, dlatego nasz klub będzie głosował za obniżeniem cen biletów komunikacji zbiorowej.

- PiS - Piotr Babiarz Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Klub Prawa i Sprawiedliwości oczywiście popiera ideę poszukiwania rozwiązań mających na celu zmniejszenie obciążeń dla wrocławian, to jest oczywiste. Propozycja złożona przez wnioskodawców niejako wpisuje się w nasz apel Klubu Prawa i Sprawiedliwości, aby przyjąć założenie, że 2009 rok jest dla wrocławian rokiem bez podwyżek kosztów utrzymania jako sposób na złagodzenie skutków kryzysu dla mieszkańców Wrocławia. Jednakże wydaje się, że wnioskodawcy nie zrealizowali podstawowej zasady legislacyjnej, która naszym zdaniem gwarantowałaby zbudowanie odpowiedniej większości dla projektu uchwały. Wnioskodawcy nie skonsultowali swoich propozycji z Wydziałem Komunikacji Urzędu Miejskiego, z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji oraz z innymi przewoźnikami, ani też ze związkami zawodowymi. Tak naprawdę nie zostały skalkulowane koszty jak ewentualna obniżka cen wpłynie na budżet i na zadania, jakie wykonuje MPK. To co wnioskodawca i rozumiem w tej chwili Platforma Obywatelska szumnie nazywa obniżką cen biletów to tak naprawdę jest obniżenie jedynie dwóch rodzajów biletów z całego katalogu biletów, przyjmowanych pół roku temu głosami także Platformy Obywatelskiej. Rozmawiamy tutaj o biletach jednorazowych i na okaziciela. Oczywiście więc jest, że gro mieszkańców Wrocławia, którzy przecież codziennie dojeżdżają do pracy, na uczelnie, nie odczują tej ulgi. Powiedzmy sobie to głośno i wyraźnie, wnioskodawca w swoim projekcie nie przewiduje obniżenia cen biletów imiennych, z których w większości korzystają osoby rozsądnie gospodarujące budżetem rodziny. W związku z tym Klub Prawa i Sprawiedliwości jako odpowiedzialne stronnictwo w Radzie Miejskiej Wrocławia, nie może poprzeć tak przedłożonego projektu uchwały. Analizując wszystkie aspekty projektu uchwały zarekomendowałem członkom naszego klubu, aby wstrzymali się od głosu w omawianej sprawie.

Opinie Komisji:

- Statutowa – Czesław Palczak: Komisja Statutowa zaproponowała, aby do projektu uchwały dodać przypisy, których nie ma w tym projekcie. Poza tym nie mamy uwag formalno-prawnych.
- Budżetu i Finansów – Urszula Wanat Komisja Budżetu i Finansów projekt uchwały zaopiniowała negatywnie z uwagi na wpływy do budżetu, na które Miasto bardzo liczy. Musimy dbać nie tylko o wydatki, ale też o dochody.

- Komunikacji i Ochrony Środowiska Jan Chmielewski: Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska jednogłośnie była przeciwko tej uchwale, a głosowali członkowie z różnych klubów.

Opinia Prezydenta - Wojciech Adamski Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Postaram się bardzo merytorycznie odnieść do omawianego problemu, bardzo będę się starał, aby nie używać słów wartościujących, dlatego że to nie jest tego typu materia. MPK we Wrocławiu jest firmą non-profit, na tej podstawie, że realizuje tylko zadania własne gminy i może być finansowana bezpośrednio decyzją Prezydenta Wrocławia i tak to jest robione. W związku z tym o jakichkolwiek zyskach w MPK nie może być mowy. Są dwa rodzaje transportu: tramwajowy i autobusowy. Transport autobusowy to jest koszt roczny 152 206 000 zł, a transport tramwajowy, o którym tu dzisiaj w ogóle nie rozmawialiśmy, 134 223 000 zł. Korzysta z naszej komunikacji 210 mln pasażerów. Zatrudnienie w przedsiębiorstwie: 2462 osoby, motorniczowie: 571, kierowcy autobusów: 943. Odniosę się do argumentów użytych przez wnioskodawcę pana Tomasza Czajkowskiego. Pierwszy argument wnioskodawcy, że paliwo tak potaniało, że jest to powód, aby obniżyć dochody ze sprzedaży biletów mniej więcej wyszacowaliśmy między 13 a 15 mln zł rocznie. Otóż w roku 2008 skoki cen paliwa wynosiły 65% od ceny wyjściowej, w górę i w dół i wyszliśmy na zero. W związku z tym uważam, że podobna tendencja będzie w 2009 roku i po pierwsze dotyczy to tylko autobusów, a nie tramwajów, bo energia elektryczna na pewno pójdzie w górę. Nie ma to istotnego wpływu w skali dłuższej, może 2-3 miesiące tak. W tym roku było tak, że po dwóch kwartałach mieliśmy niedobór gotówki ze względu na koszty paliwa minus 3,5 mln zł, po czym do końca roku to się wszystko wyrównało. Czyli ta teza jest z gruntu fałszywa. Wozokilometr kosztuje nas 6,30 zł plus 38 mln opłaty stałej do części autobusowej MPK. W tych 6,30 zł między 13 a 15% to są koszty paliwa, a więc te wahnięcia 65% jak sprowadzimy do rzeczywistego udziału w kosztach nie ma takiej możliwości, aby wygenerować takie oszczędności. Ustosunkowując się do argumentów wnioskodawcy związanych z polityką promocji komunikacji. Bilety imienne i dobrze skalkulowana taryfa wewnętrznie dobrze poukładana spowodowała, że sprzedawaliśmy biletów imiennych 144 tys., w tej chwili sprzedajemy ponad 300 tys. w porównywalnych okresach czasu. Mieszkańcy zaakceptowali ten bilet, bo jego cena została obniżona o 48%. 14 maja, wspólnie nad tym pracowaliśmy. I wszyscy ci, którzy zastanawiali się czy nie zburzyć tej taryfy wewnętrznie niech przeczytają sprawozdanie z tego co mówili na sesji 14 maja, bo to rzeczywiście pozwoli wytworzyć sobie obraz tej sytuacji. 14 stycznia w tym roku odbędzie się ostatnia rozprawa dotycząca przetargu na kartę miejską i na przełomie roku 2009/2010 rozpocznie się jej wdrażanie. A więc nie jest to jakiś niesamowicie odległy termin i to, że wrocławianie zaakceptowali kartę imienną, a taka będzie karta magnetyczna jest bardzo dobrym osiągnięciem. Dlatego nie wolno w tej chwili powiedzieć: „4 miesiące temu uznaliśmy, że będzie tak, a po 4 miesiącach uważamy, że tę wewnętrzną konstrukcję przewracamy”. Zadania przewozowe nakładane na MPK powodują, że trzeba zatrudnić odpowiednią liczbę kierowców autobusów i motorniczych. Gdybyśmy zastosowali obniżkę cen biletów i wpływ w sposób rzeczywisty muszą się zmniejszyć (bo mówienie, że się nie zmniejszą nie jest tezą prawdziwą) mniej więcej 70 motorniczych musimy zwolnić, bo nie będzie dla nich zadań przewozowych. Muszą oni pracować 8 godzin dziennie. Dzięki temu, że jest to spółka w 100% gminna wiemy precyzyjnie co do złotówki ile ona nas kosztuje. Jest też problem inwestycyjny. Program inwestycji jest programem wieloletnim i nie można z

dnia na dzień powiedzieć „obniżamy”. Tak się nie prowadzi gospodarki przedsiębiorstwa, to dotyczy zarówno zatrudnionych jak i mieszkańców Wrocławia. Dlatego bardzo bym o to prosił, aby tramwaje były nadal niebieskie, czyli wrocławskie, autobusy żółto-czerwone, czyli wrocławskie i niech one nadal takie pozostaną bez względu na kolory polityczne tych, którzy będą głosować.

Prezydent Rafał Dutkiewicz: Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado. Jednym z ważnych argumentów jest to, że cena oleju napędowego na początku 2008 roku i na początku 2009 roku jest niemal dokładnie taka sama. Pewnie jest istotne to, że cena energii elektrycznej, która jest jednym z ważniejszych składników kosztowych w MPK, wzrastała bardzo mocno w 2008 roku i wzrośnie na pewno w 2009 roku. Jednakowoż dużo bardziej istotne jest to, że w absolutnej zgodzie i w długiej procedurze pracowaliśmy nad tym, aby poprawić poprzednią taryfę dla komunikacji zbiorowej, ponieważ mieliśmy świadomość, że poprzednia taryfa nie funkcjonowała dobrze. Wypracowaliśmy bardzo dobrze funkcjonującą taryfę, taką, która jest zgodna z wszelkimi podręcznikami i z najlepszymi praktykami dotyczącymi tego jak autobusy i tramwaje powinny jeździć i jak powinny być opłacane. Każdy specjalista powie, że najistotniejszym biletem którego sprzedaż powinna wzrastać tak jak powiedział przed chwilą Prezydent Adamski, jest bilet imienny. Tak jest ukształtowana, raz jeszcze to podkreślę w pełnej zgodzie, po bardzo głębokiej dyskusji, obecna taryfa na komunikację zbiorową. Chcę powiedzieć niezwykle pryncypialnie i niezwykle wyraźnie: to jest zła i populistyczna uchwała. Za chwilę będziemy wiedzieli czy polityka jest w stanie zniszczyć zasadę głosowania w zgodzie z własnym sumieniem.

Radna Mrozowska: Słuchając wypowiedzi radnego Czajkowskiego wręcz przecierałam oczy ze zdumienia. Panie Radny, jeżeli przygotowuje się jakiekolwiek informacje, należy przygotowywać je rzetelnie i kierować się prawdziwymi informacjami. Mówi Pan o obniżeniu cen paliwa, ale nie mówi Pan o kursach walutowych, które inaczej się mają w stosunku do tego jakie były pół roku temu. Mówi Pan, że oczywiście możemy zmniejszyć wozokilometry, że autobusy i tramwaje wożą powietrze. Kiedy ostatni raz jechał Pan tramwajem? Czy korzysta Pan z komunikacji zbiorowej w godzinach szczytu? Każdy kto nie tylko prowadzi przedsiębiorstwo, ale otarł się o prowadzenie biznesu, ma świadomość, że przygotowuje się plany biznesowe, przygotowuje się budżet, podpisuje się umowy, podejmuje się pewne zobowiązania, w umowach są również punkty mówiące o karach umownych. Oczywiście możemy zmniejszyć wpływy do budżetu, ale z czego będzie chciał Pan pokryć kary, które przedsiębiorstwo będzie musiało zapłacić. Nie można po trzech miesiącach od podpisania umowy nagle się rozmyślić. Przywołuje Pan ceny biletów w Gdańsku, w Szczecinie, w Warszawie i też manipuluje Pan informacją. Bilety za 2,20 zł 20-minutowe, proponuję, żeby przejechał się Pan w godzinach szczytu nowoczesnym tramwajem nr 6 z Krzyków na Kowale. Nie jedzie Pan 15-20 minut. Często jedzie Pan godzinę-półtorej. Taki bilet w jedną stronę kosztowałby 12-13 zł. Należy o tym wspomnieć, a nie opowiadać tutaj bzdury. Wszyscy chcemy, żeby w naszym mieście jeździły nowe tramwaje i nowe autobusy, a z czego mamy to kupić? A może wprowadzimy bezpłatne bilety? Po co mamy jeździć nowoczesnymi tramwajami? A może zaprzęgniemy konie do zabytkowych wozów? Zadał Pan pytanie jak to się dzieje, że tak bardzo staniały ceny biletów imiennych, a mamy wzrost wpływów do kasy. Dlatego, że zmusiliśmy niektórych mieszkańców do uczciwości. Nie ma przekazywania biletu z ręki do ręki, tylko każdy kupuje bilet. W tej chwili dla studenta i ucznia bilet na dwie linie kosztuje 24 zł. W

którym mieście ma Pan takie tanie bilety? A czy popiera Pan branie usługi, a nie płacenie za nią? Ja uważam, że za wszystko co się bierze należy zapłacić. Dziwię się Platformie, która pół roku temu debatowała, podnosiła rękę za podwyżką cen biletów jednorazowych, a obniżką imiennych, żebyśmy mogli dobrze gospodarować tym mieniem. Dzisiaj radni mówią: „obniżmy bilety jednorazowe”, to może wrócimy do stanu sprzed pół roku i podwyższymy imienne?

Radny Kilarski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zapoznałem się z tą uchwałą, ale bardziej zainteresowało mnie uzasadnienie, które przedstawił na sali radny Czajkowski. Najlepiej doświadczalnie sprawdzić jakie są ceny biletów i jak reagują mieszkańcy Wrocławia na nowe ceny, które obowiązują od 1 sierpnia 2008. Ja się poruszam po naszym Mieście komunikacją miejską. Ludzie różne rzeczy opowiadają o komunikacji miejskiej jadąc nią, a nie słyszałem jakichkolwiek skarg na ceny biletów obecnej taryfy. Wręcz wszyscy są zadowoleni, szczególnie bilet na 2 linie za 48 zł robi furorę. Takie są reakcje mieszkańców. Proponuję przesiąść się z samochodów, pojeździć i wtedy zabierać głos w imieniu jakichś grup. Drogi Tomku słyszałem tylko, że przedsiębiorstwo MPK składa się z autobusów, w ogóle nie ma tramwajów. Przewija się cena ropy i benzyny, a gdzie cena prądu? Powołujesz się na „Gazetę Wyborczą”, ja w prasie wyczytałem, że od 1 lutego prąd ma wzrosnąć o 30%. Z czego pokryjemy wzrost cen energii elektrycznej? Jeżeli ropa nie będzie szybko taniała, a już słyszałem o ograniczeniu wydobycia, cena ropy, która powinna oscylować pomiędzy 70 a 80 dolarów za baryłkę, to jeżeli ta cena wzrośnie do 80 dolarów to mam nadzieję, że będzie wtedy uchwała o podniesieniu cen biletów, bo przecież musimy z czegoś wyrównać. Skąd wzrosła cena biletów? Ekonomiści mówią, że jeżeli podatki od firm są niższe niż 19% to opłaca się nie robić szarej strefy. Myślę, że przez bilet 48-złotowy udało nam się tą szarą strefę przynajmniej w jakimś stopniu wyeliminować, a świadczy o tym wzrost liczby biletów kupowanych przez naszych mieszkańców. Nie psujmy tego co jest dobre, bo lepsze jest czasami wrogiem dobrego.

Radny Hanczarek: Odpowiem radnej Uli Mrozowskiej: taniej jest na przykład w Warszawie. Słucham dzisiaj wypowiedzi radnych z różnych klubów i od czterech osób usłyszałem o polityce w Radzie Miejskiej. Tak jak wcześniej nikt do tego nie nawiązywał, tak pierwszą osobą, która nawiązała do polityki w Radzie miejskiej był Jarek Krauze, drugą osobą Piotrek Babiarczyk, trzecią osobą był pan Prezydent ... Z każdej strony podejrzewa się, że jedyną partią w tej Radzie jest Platforma Obywatelska i jeżeli coś się dzieje nie po myśli Klubu Rafała Dutkiewicza też Pana Prezydenta czy też Klubu PiS-u to winna jest polityka. Powiem szczerze dzisiaj takie wrażenie mam.

Radny Hoła - Ja w ogóle nie rozumiem czemu ta uchwała stanęła, nie rozumiem jej przesłanek. Sedno jest, powiedzmy, słuszne. Chcemy żeby ludzie się przeczucali z samochodów na komunikację miejską i trzeba powiedzieć, że ta uchwała nie ma nic z tym wspólnego, ponieważ obniżka cen biletów jednorazowych ma znikomy wpływ na samochody. To co mogliśmy, już częściowo zrobiliśmy i chciałbym tu powiedzieć w imieniu braci studentów, chociaż już nie jestem studentem, ale kontakt utrzymuję i oni twierdzą, że bilet za 24 zł powoduje, że oni z pod akademików nie jeżdżą autobusami chociaż mają na gaz. Mogę przyprowadzić kilka osób, które potwierdzą to, co tutaj powiedziałem. Taki ruch, który państwo wykonują jest ruchem niepożądanym i niepotrzebnym.

Radny Krauze – ja chciałbym się odnieść do apelu Pani Renaty Granowskiej, która apelowała do wszystkich radnych. Ja chciałbym powiedzieć, że będę głosował z pełną odpowiedzialnością ale i z odwagą obywatelską, ponieważ decyzje które musimy tu podejmować są trudne ale muszą być odpowiedzialne. Składaliśmy przysięgę, niektórzy trzy razy, niektórzy cztery a i pięć razy i starajmy się dochować tej przysięgi. Tomku tobie chcę powiedzieć, że w Warszawie 2,80 kosztuje bilet jednorazowy. To jest sprawdzone i zapewniam cię, że tyle kosztuje ten bilet. W związku z tym szanowni Państwo może szybciej będzie jak do parlamentarzystów wystąpić też o kilka poprawek np. żeby podatki obniżyli albo subwencje dla gmin zwiększyli szczególnie na oświatę, szczególnie dla oświaty, ponieważ jest za mała. Nawet na pensje dla nauczycieli nie starcza. Więc pole do popisu jest. Tak że może w różne strony je kierować.

Radny Babiarz – szanowni Państwo tak polityka wkroczyła na tą salę. Niestety. Teraz już wiem kto rozdysponował ten artykuł. Na szczęście dobrze, że został też załączony artykuł i wypowiedź Pana Jacka Protasiewicza szefa Dolnośląskiej Platformy Obywatelskiej. No niestety wkroczyła polityka na tą salę, natomiast pragnę powiedzieć jedno, że Pan Poseł Jackiewicz jest autonomiczną osobą, zresztą tak jak Klub Prawa i Sprawiedliwości i w żadnym wypadku Poseł Jackiewicz nie wpływał i nie będzie wpływał na decyzje Klubu Prawa i Sprawiedliwości, w odróżnieniu najprawdopodobniej od Klubu Platformy Obywatelskiej. Pan Protasiewicz kompletnie nie zrozumiał naszej idei apelu. Pragnę z całą mocą podkreślić, że nasz apel dotyczył 2009 roku. Abyśmy usiedli do stołu i rozmawiali o tym jakie podatki, jakie opłaty z jakich opłat z jakich podatków moglibyśmy zrezygnować jeżeli chodzi o podwyżkę. I tylko o tym rozmawiamy. Natomiast Klub Prawa i Sprawiedliwości na pewno będzie przeciwny hucpie politycznej, bo to jest hucpa polityczna. To, co w tej chwili mamy. Niestety widzimy, że wykształciła się opozycja w stosunku do klubu Prezydenckiego i Prawa i Sprawiedliwości. Ewidentnie Platforma obywatelska przechodzi na pozycję opozycji. No cóż, to jest wasz wybór.

Radny Palczak – Chciałem wrócić do debaty, która się odbyła w maju. Ja byłem autorem wniosku o nie podnoszenie cen biletów komunikacji zbiorowej. Przytoczę tylko jeden argument. Wszystkim wiadome jest, że nasze miasto jest bardzo dobrze zarządzane. W tamtym okresie nie było widma kryzysu, zupełnie w innych warunkach rozmawialiśmy. Mnie się wydaje, że skoro miasto ma takie środki duże, może warto by było jeszcze się wstrzymać z podwyżką. Ale w pełni uznaję prawo prezydenta, który nie podnosił cen biletów komunikacji zbiorowej przez sześć lat. Inne miasta w tym czasie kilka razy to robiły. W związku z tym uznaję to, że rzeczywiście rację ma Prezydent. Na dodatek chciałem przypomnieć wszystkim Państwu, że tylko czterech Radnych było za moim wnioskiem, czyli mój wniosek poniósł totalną klęskę. To Państwo wszyscy jednogłośnie prawie zadecydowaliście o tym, że ta podwyżka ma być. I co się zmieniło od tamtego czasu. Ano mówimy o tym, że cena oleju spadła. Nie chcę powtarzać tego co mówił Pan Prezydent ale cena jest niestabilna. Mówił Piłarski nie jest wykluczone, że cena wróci. Co my wtedy będziemy mówili mieszkańcom? Za trzy miesiące będziemy podnosili znowu? Skoro poprzednim razem przez sześć lat nie podnosiliśmy. Jakie są argumenty na to żeby podnieść. Kolejny argument, o którym Pan Prezydent mówił. Wzrost cen energii elektrycznej. Ja mam dane z MPK. Jest pismo oficjalne o tym, że wzrost ceny będzie od 20 do 30%. Wartość energii elektrycznej, która obciąża MPK to jest ponad 15

milionów złotych. Jak paliwo rośnie, nie było podwyżek. Jak paliwo maleje, dlaczego mielibyśmy od razu reagować w taki sposób. Cena baryłki i tak idzie po innej krzywej niż cena na stacjach benzynowych. Niezależnie od tego, że MPK się nie zaopatruje w paliwo na stacjach benzynowych a korzysta ze specjalnego paliwa produkowanego dla dużych miast, o małych zawartościach siarki i innych szkodliwych substancji. Dlatego wydaje mi się, że te argumenty są bardzo słabe. Poza tym twierdzę, iż jeżeli Rada Miejska podejmie decyzję o podwyżce cen to się po prostu skompromituje. Bo to nie jest tak, że można podnosić, obniżać co się komu akurat w danej chwili podoba. Polityka cenowa biletów jest narzędziem, którym trzeba się umieć posługiwać. To narzędzie służy do realizowania polityki przewozowej, która jest uchwalona przez Radę miejską. Jest jakby sztandarowym zadaniem dla Komisji Komunikacji. Jeszcze chciałbym się odnieść do innych aspektów. Co prawda matura z matematyki jest dawno jakby zniesiona ale ja mam nadzieję, że Radni pamiętają ułamki. Przecież nie można porównywać ułamków, jeśli się ich nie sprowadzi do wspólnego mianownika. Porównywanie cen biletów w strukturach takich, że jedno miasto ma strefową, inne czasową a my mamy stałą nie ma żadnego sensu. Mogę powiedzieć tylko tyle, że te miasta, które mają czasową taryfę, ich wpływ z udziału ze sprzedaży biletów w kosztach komunikacji wynoszą 40% podobnie jak u nas przed podwyżką. W związku z tym ja proponuję abyście Panowie takich porównań nie robili bo one są wadliwe w samym założeniu. Chciałem się też ustosunkować się do wypowiedzi Pani Granowskiej w sprawie ceny tramwaju. Dwa miliony euro kosztuje jeden tramwaj. Czyli około ośmiu milionów złotych. Za osiem milionów złotych można kupić osiem autobusów długich, najnowszych. Teraz chciałbym się odnieść do uzasadnienia, które Panowie wnioskodawcy napisali. A mianowicie: trudno jest zauważyć zmianę jakościową w funkcjonowaniu MPK oraz podwyższenie standardów usług przewozowych świadczonych Przez spółkę. Ja wiem, że jesteście młodzi ale nie aż tak, żebyście nie pamiętali końca lat 90-tych jak zaczynaliśmy kupować tramwaje. Przecież tu jeździł złom, kompromitujący nas. Od tego czasu 150 najnowocześniejszych autobusów zakupiło MPK do początku tego roku. W tym roku kupiło 63 autobusy mercedesy. Pan wnioskodawca się wycofał właściwie z kwalifikowania standardów wg klimatyzacji. W kabinie pasażerskiej powinna być klimatyzacja. Proszę Państwa, w naszej szerokości geograficznej.....Rozumiem, że przekraczam czas. Rzadko zabieram głos. Jeszcze kilka tylko rzeczy podkreślę. Ja chciałem też odnieść się do bardzo małej wiedzy odnośnie spółek prawa handlowego, które są własnością Gminy Wrocław i spółek prywatnych. Proszę Państwa w spółce, której własnością jest gmina jedynym środkiem, który obciąża spółkę jakby wychodząc poza, jedyną drogą, która wyprowadza środki poza jest fundusz płac. Fundusz płac jest trzymany przez Radę Nadzorczą, która funkcjonuje w imieniu właściciela i przez samego Prezydenta. Nie ma prawa Spółka wypłacić jednej złotówki jeśli nie uzyska zgody Rady Nadzorczej. A spółka prywatna generuje bez przerwy jak największe zyski, żeby wypłacać sobie dywidendy. Nawiasem mówiąc zyski MPK na przerób 230 milionów złotych to jest to jest 1,5 miliona złotych. To jest zysk na takim poziomie że trudno jest utrafić w taki zysk. Problem polega na tym żeby tych zysków nie wykazywać bo te zyski są oprocentowane, opodatkowane i jakiegokolwiek większe zyski są szkodliwe właśnie dla władzy lokalnych.

Radny Skoczylas – Ja chciałem tylko odeprzeć zarzuty koleżanek i kolegów, że wkroczyła polityka na tą salę. Przypominam, że na tej sali jest tylko jeden Radny niezrzeszony a i to przez przypadek.

Radny Stanko – Ja chciałbym tylko złożyć wniosek, aby zakończyć tę dyskusję i przystąpić do głosowania, ponieważ mieszkańcy, którzy właśnie stoją w korkach, oczekują tej obniżki.

Radny Czajkowski – Pan przewodniczący Chmielewski mówił o utraconych ulgach. We Wrocławiu 300 milionów złotych. Inne miasta też mają takie utracone korzyści z tytułu ulg i tutaj nie porównuje Pan tego. Po drugie nie zadaje Pan pytania co z utraconymi wpływami z tytułu braku odpowiedniej kontroli, bo być może tutaj też jest szerokie pole do popisu. Poprawa standardu komunikacji – jak najbardziej MPK przeznacza około 20 – 30 milionów złotych tak przynajmniej wyczytałem z Wieloletniej Polityki Rozwoju Transportu Zbiorowego zatwierdzonej w roku 2004 na lata 2004-2008. I to jest to co MPK przeznacza. W kwestii zmiany jakości to i tak to miasto musi tutaj decydować, i tak z budżetu miasta muszą iść na to pieniądze oznaczone. W związku z powyższym milion, dwa czy nawet trzy miliony złotych i tak nie mają na to żadnego wpływu na zmianę jakości taboru we Wrocławiu. Bilet imienny jest incydentalnie wykorzystywany. Więc tu odpowiedź nie tylko dla Pana Przewodniczącego Chmielewskiego. Biletów imiennych nie kupi nikt, kto zastanawia się nad zostawieniem samochodu a zwłaszcza za studenci. Bo jest on kłopotliwy, jest personalizowany itd. Właśnie to bilet jednorazowy jest taką zachętą oraz bilet 30 dniowy na okaziciela. Proszę pokazać badania w których jest to zanegowane albo poprzeć badaniami Pańską tezę. Pan Radny Chmielewski nie raczył zauważyć, że koszty się zmieniły i że ceny paliwa jednak spadły. Odniosę się teraz do pytań Pana Przewodniczącego Babiara, który zarzucał mi brak konsultacji z Wydziałami, Związkami i Prezydentem. Otóż w zakresie transportu publicznego i cen to Rada Miejska tylko w tym wycinku ma jakąkolwiek jurysdykcję. Wszystko inne jest jakby podległe Prezydentowi. Jest Spółka Prawa z ograniczoną odpowiedzialnością, która jest w 100% spółką miejską i my nie mamy wpływu na żadne relacje cenowe. W związku z powyższym to jest jedyne miejsce gdzie my możemy dyskutować, a nawet ingerować jak się okazuje w relacje finansowe. Więc ja tutaj nie widzę potrzeby konsultowania w każdym zakresie, każdego pomysłu a zwłaszcza jeśli to jest to jest nasza jedyna szansa na jakiekolwiek odniesienie się do tych relacji. Chciałbym powiedzieć, że Pan Przewodniczący Piotr Babiara nie czytał chyba tego projektu uchwały, ponieważ to nie dwa rodzaje biletów my proponujemy mówię o zmianie ceny ale sześć. W nawiązaniu do tego tak jak mówiłem bilet imienny jest niewygodny bo jest spersonalizowany. Chciałem jeszcze odnieść się do tych wątków politycznych, które tutaj się pojawiły właśnie i to jest dziwne, że inaczej myślących w kategorii hucpy politycznej. No mamy inny pomysł na to, inaczej mogłyby być ten świat zorganizowany. To są zwykłe zasady demokracji. To nie jest żadna hucpa polityczna. Mówimy tutaj w oparciu o mandat, który nam przysługuje. Jeśli chodzi o opinię Pana Prezydenta Adamskiego. MPK jest firmą która działa non-profit i o zyskach nie może być mowy jest to oczywiste. Dlatego chciałbym zapytać na co Rada Nadzorcza przeznaczyła kwotę zaoszczędzoną na paliwie w zeszłym roku i na co chciałaby przeznaczyć na przyszły rok. Wszyscy analitycy zapowiadają jeżeli już o tym mówimy to dopowiem-są państwa które produkują ropę naftową, gdzie poziom 30-40 \$ za baryłkę wystarczy do zrealizowania zysku. Są państwa natomiast które tą ropę muszą sprzedać po cenie około 60 \$ za baryłkę jak np. Rosja. Ja rozumiem, że długofalowo rynek jakoś tam się ustabilizuje na poziomie powiedzmy 60 %. I to wynikało z wczorajszej dyskusji na przykład. W związku z powyższym trudno przyjąć za fakt argumenty, które kształtują cenę ropy na poziomie 150\$ za baryłkę. Nie będzie tak bo o tym mówią wszyscy analitycy. Najbardziej cieszy mnie fakt, że

potwierdzają się moje, jak się okazuje bardzo precyzyjne wyliczenia kwoty około 13 mln zł zaoszczędzonych z tytułu kosztów zakupu paliwa. Ponieważ Pan Prezydent Adamski stwierdził, że 3,5 mln złotych w trzy miesiące zaoszczędzono z tytułu różnicy w tych kosztach paliwa, to oznacza, że mnożąc razy cztery kwartały mamy około 13 z kawałkiem. Argumentacja w sprawie zwolnień pracowników, no nikt tutaj nie zamierza zwalniać pracowników. My nie chcemy zmniejszać ilości realizowanych przejazdów chcemy co najwyżej optymalizować. Pan Prezydent odniósł się dość zdawkowo do tej dyskusji. Ja myślę, panie Prezydencie tak, że jeśli spadają ceny materiałów budowlanych to z pewnością zauważamy wpływ tego faktu na spadek cen usług. Do Pani Radnej Mrozowskiej – czy dysponuje Pani jakimiś danymi na temat skokowego wzrostu uczciwości Wrocławian, bo powiem szczerze, że nie wiem na jakiej podstawie można takie domniemanie kreować. Po drugie czy zmniejszyć wozokilometry? My nie chcemy wcale zmniejszać wozokilometrów i to powiedziałem argumentując nasz projekt uchwały. Mówi Pani także o różnicach walutowych. Pani mnie znowu nie słuchała, ponieważ ja mówiłem o różnicach na Polskich stacjach – 4,50 3,20 czy 3,15 to jest różnica bezwzględna. Jeżdżę tramwajem raz w tygodniu co najmniej bo wożę córkę do babci spod Hotelu Wrocław na Wiśniową. Zupełnie bez sensu jest stać tam w korkach. Czy Pani wie jakie będą kary umowne. Twierdzi Pani, że zapłacimy jakieś straszne kary umowne. Ja w ogóle nie wiem czy zapłacimy ale jeśli Pani wie w jakim to trybie pójdzie to proszę powiedzieć. Może byśmy się nad tym zastanowili tutaj. Chciałem powiedzieć, że Rada nie prowadzi biznesu, bo takie tutaj już było zdanie, że my tutaj musimy w kategoriach biznesowych..... my tutaj w ogóle się biznesem nie zajmujemy, tylko dbamy o dobro mieszkańców. I teraz bilety na Kowale 12, 15 zł i teraz jeśli się tą trasę tak poprowadzi a bilet na okaziciela jest na wszystkie linie to nigdy nie wyjdzie 15 zł. Też nie wiem skąd te wyliczenia. Jeszcze się odniosę do Pana Radnego Hołaty. Powiem tak – bilet spersonalizowany nie zostanie przekazany koledze z akademika, żeby pojechał sobie na zajęcia a bilet na okaziciela zostanie. Duże jest prawdopodobieństwo, że ci studenci wrócili, kupili sobie te samochody i mają je pod akademikiem mi mogą pojechać jeżeli dostaną za darmo możliwość przejazdu. Według mnie to jest jeden z elementów promocji komunikacji znacznie bardziej prawdopodobny niż utrzymanie tego systemu który teraz – imiennego. Oczywiście on też musi być ale nie jest to element wprost promocji przejazdów komunikacją publiczną. Pan Radny Palczak też się odniósł do możliwych cen paliwa a nie jest wykluczone pod koniec 2009 r. do poziomu z dzisiaj. No to jest takie prawdopodobieństwo jak to, że wzrost gospodarczy osiągnie 10% pod koniec roku. Ostatnia kwestia – Pan radny Palczak mówił o porównywaniu taryf pomiędzy miastami, no rozumiem, że jest to argument do Dyrektora Czuryłło argument do tego, aby w przyszłości nie porównywał rzeczy nieporównywalnych.

Radny Nowak – Nie zgłaszałem się wcześniej bo miałem bardzo duży dylemat. Wypowiedź kolegi Czajkowskiego bardzo mnie skłoniła do tego, żeby jednak zabrać ten głos tak jak budżet był dla mnie bardzo czytelną sytuacją abym mógł wypowiadać się za tym co wewnętrznie czuję, a czuję tak, że wyborców, którzy mnie wybrali czyli z Psiego Pola mogę w ten sposób usatysfakcjonować bo nie zostałem usatysfakcjonowany tym, że większość inwestycji z Psiego Pola zostało przesuniętych. Również bilet, który jest tutaj jest dla mnie bardzo ważną kwestią, kwestią taką, że na pewno trzeba pomóc mieszkańcom. Jednak z drugiej strony nie mogę być zgodny z tym by zagłosować przeciwko temu projektowi. Nie mogę przede wszystkim dlatego, że na koniec usłyszałem te argumenty, które rujną moje poczucie inteligencji. Były one kompletnie nie trafione. Chciałbym żeby to było

uzasadnione i wsparte przez wszystkie Kluby. Wiem że jest już zbyt późno by prosić o zastanowienie się nad tym. Mogę nawet złożyć formalny wniosek, żebyśmy przesunęli to i zastanowili się jednak nad tym. Ważne jest to że zgodnie z tym co ślubowałem i z tym co powinienem zrobić, nie mogę zagłosować za tą propozycją.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie - druk nr 1006/08

15 za, 17 przeciw, 5 wstrzymało się

Uchwała nie została przyjęta.

18. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW, POWIERZONYCH DO ZARZĄDZANIA ZARZĄDOWI ZASOBU KOMUNALNEGO ORAZ GMINNYM OSOBOM PRAWNYM, UTWORZONYM W CELU ZARZĄDZANIA MIENIEM KOMUNALNYM – DRUK NR 1018/08

Referuje Radny Tomasz Stanko – informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław powierzonych do zarządzania ZZK oraz gminnym osobom prawnym utworzonym w celu zarządzania tymże mieniem. Wojewoda zarzucił istotne naruszenie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami i wnosi niniejszym o stwierdzenie nieważności § 2 1 we fragmencie cytując: do 9 lat ; § 4 ust. 1 punkt 1 litera c; litery g punktu 2, punktu 4 i ustępu 2, 4 , 5, 6, punkt 2 oraz § 5 te same uchwały oraz o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przypisanych. Na posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy też skargę Wojewody i konsultowaliśmy z naszym ekspertem z prawnikiem i uznaliśmy w drodze głosowania wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Prowadzący – prosiłem o zreferowanie punktu poprzedniego ale to nic zrobimy w odwrotnej kolejności.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1018/08

22 za, przeciw 0, wstrzymał się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1010/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław powierzonych do zarządzania zarządowi zasobu komunalnego oraz gminnym osobom prawnym, utworzonym w celu zarządzania mieniem komunalnym została przyjęta

- stanowi załącznik nr 20. do niniejszego protokołu

19. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ – DRUK NR 1033/08

Radny Tomasz Stanko – Rada Miejska Wrocławia przedmiotową uchwałę podjęta na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o prawie ochrony środowiska. Rada Miejska przedmiotową uchwałę dokonała zmian w tekście pierwotnej uchwały to jest uchwały nr 13/39203 w zakresie przyjęcia kryteriów i zasad udzielania dotacji finansowych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, iż wyżej wskazane przepisy prawne do podjęcia przedmiotowej uchwały nie dają podstaw do uregulowania w drodze aktu prawa miejscowego kryterium i zasad przyznawania dofinansowania z tegoż Funduszu. Po konsultacjach z naszym ekspertem prawnikiem i po dyskusji na posiedzeniu Komisji postanowiliśmy w drodze głosowania wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1033/08

22 za, przeciw 0, wstrzymał się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1011/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej została przyjęta

- stanowi załącznik nr 21. do niniejszego protokołu

20. SKARGI PANI NA POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO - DRUK NR 1035/08

Radny Tomasz Stanko - Przedmiotem tejże skargi jest zarzut o beczynność Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie samowoli budowlanej w części budynku zlokalizowanej przy ul. . W toku postępowania wyjaśniającego ustaliliśmy, iż skarga została przekazana w części dotyczącej Inspektora przez Prezydenta, gdyż w pozostałej części, tj. merytorycznej, dotyczącej pozwoleń budowlanych została rozpatrzona w zakresie własnym przez samego Prezydenta. W przekazanych zarzutów ustalono, iż skarżąca nie powiadomiła Powiatowego Inspektora o fakcie samowoli, więc jej zarzut, cytując: „powiadomiony o tych faktach Powiatowy Inspektor nie podejmuje żadnych czynności” jest bezzasadny. W tym stanie rzeczy należy uznać skargę za nieuzasadnioną. Nasza Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1035/08

20 za, przeciw 0, wstrzymały się 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1012/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie skargi pani na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.2. do niniejszego protokołu

21. SKARGI PANA NA POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO - DRUK NR 1036/08

Radny Tomasz Stanko – przedmiotem tej skargi są zarzuty o brak interwencji w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego mają miejsce w trakcie prowadzonych prac remontowych oraz o odmowę przyjęcia w trakcie godzin urzędowania. W toku postępowania ustalono, iż skarżący złożył zawiadomienie o nieprawidłowościach w dniu 25 listopada tego roku, a już dzień później domagał się podjęcia działań, co było niemożliwe. Zatem zarzut o beczynność jest bezpodstawny. Natomiast co do drugiego zarzutu ustalono, iż skarżący nie zgłaszając się wcześniej w Urzędzie celem ustalenia dnia spotkania z Inspektorem, co jest konieczne z uwagi na liczbę prowadzonych postępowań i osób zainteresowanych bezpośrednią rozmową, wtargnął do pomieszczeń w trakcie wykonywania innych czynności urzędowych, których przebieg swoim zachowaniem zakłócił. W związku z tym użyto ochrony budynku dla zapewnienia porządku. Natomiast wyznaczono inny termin spotkania na który skarżący się nie stawiał mimo,

iż wcześniej ten termin sam zaakceptował. W tym stanie rzeczy także i ten zarzut jest bezpodstawny. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tejże skargi.

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem komisji
- PO – za wnioskiem komisji
- PiS – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie – druk 1036/08

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXIX/1013/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie skargi pana _____ na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.3. do niniejszego protokołu**

V. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XXVIII/08.

Prowadzący – czy ktoś z Państwa ma uwagi dotyczące protokołu z sesji XXVIII

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji XXVIII

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania protokół został przyjęty

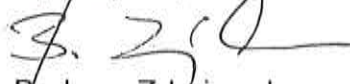
VI. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Nikt nie zabierał głosu w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski - Zamykam zatem XXIX sesję Rady Miejskiej.

Protokolowali:
Katarzyna Hubicka
Grzegorz Maślanka
Ryszard Parkitny
Magdalena Strach
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia



Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia



Jacek Ossowski

