

Protokół nr XXVIII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

22 października 2020 roku

procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 14.00.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Otwieram XXVIII sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych, witam mieszkańców Wrocławia!

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Do dnia 15 listopada br. Prezydent Wrocławia przedstawi projekt budżetu miasta na 2021 rok. Pierwsze czytanie tego dokumentu odbędzie się na sesji 19 listopada br. Przesłany został Państwu projekt harmonogramu sesji na pierwsze półrocze 2021 roku. Jeśli nie będzie do niego zastrzeżeń do dnia 23 października br., to uznam go za obowiązujący. Uprzejmie informuję, że tegoroczną akcją Wrocławski Znicz Pamięci przenosimy z uwagi na pandemię SARS-CoV-2. W tym roku 30 października o godzinie 13.00 symbolicznie złożymy kwiaty i zapalimy znicz w Kaplicy Rajców Miejskich w bazylice Świętej Elżbiety. Jeśli ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym uczestniczyć, to serdecznie zapraszam. Szanowni

Państwo, w tym roku przypada setna rocznica urodzin Karola Wojtyły. Z tej okazji rok 2020 jest obchodzony jako Rok Świętego Jana Pawła II. Jak ważną postacią ojciec święty był dla nas – wrocławian, opowie Pan Bohdan Aniszczyk, który był zaangażowany w organizację 46. Międzynarodowego Kongresu Eucharystycznego we Wrocławiu w 1997 roku. Zapraszam Pana Bohdana Aniszczyka.

Radny Bohdan Aniszczyk: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Radny posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! To duży zaszczyt móc powiedzieć parę słów w związku z 100. rocznicą urodzin Karola Wojtyły. Zanim przejdę do wypowiedzi, chciałbym podziękować dwóm osobom: Panu Michałowi Piechelowi za to, że miał pomysł, składał wniosek, abyśmy w jakikolwiek sposób uczcili tę rocznicę i Pani Katarzynie Sarce, która przygotowała te materiały, które mogę Państwu przedstawić, uzupełniając je trochę o swoje przeżycia. W tym roku, jak już Pan Przewodniczący wskazał, przypada 100. rocznica urodzin Karola Wojtyły. Z tej okazji rok 2020 został ogłoszony Rokiem Świętego Jana Pawła II. 42 lata temu Karol Wojtyła został papieżem — 16 października 1978 roku. Był 264. papieżem w historii Kościoła, pierwszym Polakiem. Karol Wojtyła, 50–letni kardynał przyjął imię Jana Pawła II. Od pierwszej chwili jako Jan Paweł II rozpoczął charyzmatyczny dialog z całym światem. W czasie 27 lat pontyfikatu ogłosił kilkanaście encyklik, liczne listy apostolskie oraz pierwszy od Soboru Trydenckiego Katechizm Kościoła Katolickiego. Odwiedził 118 krajów, w tym Polskę ośmiokrotnie. Pierwszy raz w 1979 roku, ostatni raz w 2002. Karol Wojtyła po uzyskaniu sakry biskupiej w 1958 roku niemal co roku gościł we Wrocławiu. W 1974 roku uczestniczył w pogrzebie kardynała Bolesława Kominka. Zabiegał m.in. o stabilizację polskiej administracji kościelnej na Ziemiach Zachodnich. Odwiedzając nasze miasto podczas drugiej wizyty w Polsce, Jan Paweł II mówił o św. Jadwidze jako tej, która łączy ze sobą dwa narody: naród niemiecki i naród polski. Na prośbę kardynała Gulbinowicza papież wyznaczył Wrocław na miejsce 46. Międzynarodowego

Kongresu Eucharystycznego w 1997 roku, ale o tym będzie trochę później. Jan Paweł II stał się u schyłku drugiego tysiąclecia został depozytariuszem europejskiego uniwersalizmu w duchu chrześcijaństwa. Kultywowanie wartości duchowych uznawał za nakaz zarówno dla wierzących, jak i niewierzących. Modlitwa Ojca Świętego za Europę wyrażała wolę przekreślenia historycznych i współczesnych podziałów. Dla wielu współczesnych, także dla wrocławian, Ojciec Święty stał się świadkiem przełomu tysiącleci, pielgrzymującym przez wszystkie kontynenty i niosącym słowa pociechy milionom ludzi. Pierwsza wizyta w 1983 roku to druga pielgrzymka papieża Polaka do ojczyzny, która trwała od 16 do 23 czerwca i odbywała się w okresie co prawda zawieszzonego, ale jednak stanu wojennego i przebiegała pod hasłem „Pokój tobie, Polsko! Ojczyzno moja!”. Msza święta pod przewodnictwem papieża na wrocławskim hipodromie zgromadziła kilkaset tysięcy ludzi. W homilii nie zabrakło wątków osobistych. Papież wspominał swoje związki z Wrocławiem. Uczestniczył także w spotkaniu w katedrze, gdzie zszedł do krypty, w której spoczywał kardynał Bolesław Kominek. Ze swojej strony z tą wizytą mam wspomnienie takie zupełnie osobiste. Nie mogłem uczestniczyć we mszy, bo wtedy przebywałem w areszcie, ale w tym areszcie strasznie łaknęliśmy wszystkich informacji i słów, które wiązały się z obecnością Jana Pawła we Wrocławiu. Pamiętam, jak przez blendę aresztu próbowaliśmy zobaczyć ten helikopter, który wiozł Jana Pawła na Partynice. A ze swojej strony zapamiętałem głównie tę frazę, akurat nie Jana Pawła, bo to jest jedno z błogosławieństw Jezusa, który mówił: „Błogosławieni, którzy łakną i pragną sprawiedliwości, albowiem oni będą nasyceni”. To jest charakterystyczne dla Jana Pawła II, że budził po prostu nadzieję i mimo iż słowa były jakby znane, to w tym kontekście naprawdę miały zupełnie inny oddźwięk. Druga wizyta w 1997 roku to szósta pielgrzymka papieża Polaka do ojczyzny, która trwała od 31 maja do 10 czerwca i przebiegała pod hasłem „Chrystus wczoraj, dziś i na wieki”. Wrocław znalazł się na samym początku wizyty Jana Pawła w ojczyźnie.

Jan Paweł spędził tutaj dwa dni, tj. 31 maja i 1 czerwca. Wizyta była związana przede wszystkim z 46. Międzynarodowym Kongresem Eucharystycznym, który odbywał się wówczas we Wrocławiu. 1 czerwca Ojciec Święty sprawował *Statio Orbis*, czyli mszę świętą wieńczącą Kongres Eucharystyczny. Tu muszę powiedzieć znowu osobisty wątek. Miałem to szczęście, że w czasie tej mszy komunie przyjąłem z rąk papieża. W wygłoszonej wówczas homilii Ojciec Święty nawiązał do istoty historii naszego miasta, tu cytat: „Wrocław jest miastem położonym na styku trzech krajów, które historia bardzo ściśle ze sobą połączyła. Jest poniekąd miastem spotkania, jest miastem, które jednoczy. Tutaj w jakiś sposób styka się tradycja duchowa Wschodu i Zachodu.” Koniec cytatu. To właśnie te słowa obraliśmy jako motto misji Wrocławia, przyjętej rok później *Strategii Miasta Wrocław 2000 +*. Czas pokazał, że był to bardzo konkretny owoc papieskiej wizyty. Hasło *Wrocław — miasto spotkań* to do dziś główny slogan reklamowy stolicy Dolnego Śląska. O trafności tej wypowiedzi mogliśmy się przekonać już kilka tygodni później, gdy wywalczyliśmy z powodzią tysiąclecia. Uwaga też tylko taka, że z tego hasła, z tego zdania Ojca Świętego wybraliśmy tylko, można powiedzieć, hasło: miasto spotkania. Dobrze byłoby, żeby również ta druga część, że jest miastem, które jednoczy stało się rzeczywiście też naszym takim znakiem rozpoznawczym. W 1997 roku Rada Miejska Wrocławia przyznała Jego Świątobliwości najbardziej prestiżowe wyróżnienie, którym władze miasta w imieniu swojej społeczności mogą uhonorować wybitną osobowość, tytuł Honorowego Obywatela Wrocławia. W naszym mieście przypomina też o Nim kilkadziesiąt rozmaitych pomników, popiersi, tablic pamiątkowych. Od 2005 roku ma także za sprawą Rady Miejskiej plac Swojego imienia. Ponadto Jan Paweł II patronuje Szkole Podstawowej nr 51 w Leśnicy, było jeszcze gimnazjum, ale już go nie ma. Chciałbym na koniec jeszcze powiedzieć, za sprawą światowego [red. — Międzynarodowego] Kongresu Eucharystycznego mogliśmy się przekonać, że potrafimy zaznaczyć obecność Wrocławia na mapie Europy i świata. Nabraliśmy

pewności, że Wrocław może być organizatorem i inicjatorem przedsięwzięć o skali światowej i europejskiej. Mimo niepowodzeń starań o Expo byliśmy gospodarzem igrzysk The World Games i Europejskiej Stolicy Kultury. Moim zdaniem wkład Jana Pawła II w taką pozycję Wrocławia jest nie do przecenienia. Janie Pawle II, miej nas w swojej opiece.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, debata nad projektami uchwał odbywać się będzie zgodnie z przesłanymi Państwu zasadami, w formie hybrydowej. Z uwagi na fakt, że wpłynęły poprawki Klubu Radnych .Nowoczesna do projektu uchwały w sprawie *Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2021* procedowanie dzisiejszej sesji będzie się odbywać z przerwami przeznaczonymi na dodatkowe głosowanie w tej sprawie. Głosowanie nad całością projektów uchwał ujętych w porządku obrad zarządzane zostanie po zakończeniu całości debat. Czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Nie widzę zgłoszenia.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotycząca oświadczeń majątkowych radnych za 2019 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Zgodnie z art. 24 h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Radni Rady Miejskiej Wrocławia zobowiązani byli do złożenia na moje ręce w terminie do dnia 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku. W związku z pandemią COVID-19 przesunięto termin składania oświadczeń majątkowych na 31 maja 2020 roku. Stosownie do treści odpowiednich

ustaw o samorządzie gminnym przedstawiam Wysokiej Radzie informacje wynikające z analizy oświadczeń majątkowych Radnych za 2019 rok. Z wyjątkiem jednego wszystkie oświadczenia zostały złożone w ustawowym terminie. Analizując oświadczenia majątkowe, dokonano porównania treści przedłożonego oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu. Po dokonanej przeze mnie analizie oświadczeń ponownie miło mi poinformować, że w większości oświadczenia majątkowe zostały wypełnione poprawnie pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Należy podkreślić, że Radni dostosowali staranność wypełnienia również do wytycznych urzędów skarbowych na temat sprawdzania oświadczeń majątkowych. Po dokonanej analizie oświadczeń stwierdziłem jedynie poniższe nieprawidłowości, które zostały przez Radnych skorygowane: brak określenia przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową, brak potwierdzenia wysłania zeznania rocznego. Wszystkie oświadczenia majątkowe Radnych opublikowane zostały w Biuletynie Informacji Publicznej.

IV. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za 2019 rok pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych Gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Powyższa informacja została Państwu przedstawiona przez Sekretarza Miasta w formie pisemnej w programie eSesja i również będzie upubliczniona.

V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019–2020.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informuję, że informacja została Państwu przekazana wraz z materiałami na sesję oraz będzie publicznie przedstawiona

do wglądu.

VI. Informacje Prezydenta Wrocławia:

- 1) Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2020 roku;**
- 2) Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2020 roku;**
- 3) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2020 roku.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Informacje zostały wysłane Radnym w wersji elektronicznej w dniu 31 sierpnia 2020 roku. Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban. Za chwilę wszyscy Państwo połączeni on-line otrzymają informacje w formie prezentacji.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie swojego wystąpienia online Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Dzień dobry Państwu! Serdecznie witam! Wykorzystując to, że mamy w tej chwili właśnie to podsumowanie za pierwsze półrocze roku 2020, chciałem Państwu przy okazji naświetlić, jak wygląda sytuacja związana z tymi skutkami epidemii, które niestety dotyczą również nasz budżet. Proszę Państwa, co prawda za pierwsze półrocze 2020 roku odnotowaliśmy nadwyżkę budżetową w kwocie 46 000 000 PLN, ale jak za chwilę Państwo zobaczycie, ta nadwyżka jest znacznie mniejsza niż w latach poprzednich. Rzecz charakterystyczna dla budżetu miasta zawsze na pierwsze półrocze to to, że te wydatki majątkowe są zrealizowane na stosunkowo niskim poziomie, ponieważ ta realizacja jest przesunięta na drugie półrocze każdego roku budżetowego. Widzicie Państwo, że ten przyrost dochodów

jest nieznaczny, natomiast co ważne — wydatki bieżące wzrosły o ponad 13% i te wzrosty, proszę Państwa, m.in. dotyczą kwestii związanych właśnie z przeciwdziałaniem i przeznaczaniem dodatkowych środków właśnie na walkę ze skutkami epidemii. Warto tu powiedzieć, że na samą ochronę zdrowia przeznaczyliśmy ponad 10% więcej wydatków niż w poprzednich latach: pomocy społecznej — to jest 12%, w transporcie — 25%, w oświacie — 10% i ta najważniejsza pozycja bezpieczeństwo — praktycznie korzystamy w tej chwili z rezerwy budżetowej. Te wydatki są wyższe o 33%. Na tym slajdzie, proszę Państwa, widać, jak ta nadwyżka bieżąca, czyli ta nadwyżka, która służy obsłudze kredytów, wieloletniej obsłudze zadań inwestycyjnych, na które oczywiście korzystamy ze środków europejskich, ale też zaciągamy zobowiązania zewnętrzne. To jest bardzo ważna pozycja w naszym budżecie. Możecie Państwo zobaczyć, że to wykonanie tej nadwyżki jest o ponad 200 000 000 PLN niższe niż w roku 2019. Wynik budżetu również znacznie niższy 47 000 000 PLN w okresie porównywalnym. Możecie Państwo zobaczyć, że znacznie wyższe te wykonania były. To jest właśnie związane z tym rozłożeniem przede wszystkim wydatków inwestycyjnych w ciągu roku budżetowego. Większość tych wydatków jest realizowana wydatkowo w drugiej połowie roku. Tutaj myślę, że warto zaznaczyć ten spadek przede wszystkim w dochodach podatkowych i w dochodach z usług. To kwestia zmniejszonych wpływów z biletów komunikacji miejskiej. Tych kwot wpłynęło z tego tytułu o 29 000 000 PLN mniej niż w roku 2019. Wykonanie tego planu dochodów, jeśli chodzi o tę pozycję, jest na poziomie 30% niestety. Jeśli chodzi o kwestię, jak wygląda sprawa w podatkach dochodowych i w podatku CIT, zaraz to Państwu pokażę na kolejnych slajdach. Mieliśmy szczęśliwie przez okres 2017—2019 stały wzrost wpływów z tych dwóch najważniejszych pozycji. Udział miasta w podatku PIT i udziały miasta w podatku dochodowym od osób prawnych. Widzimy, że wpływy w pierwszym półroczu, jeśli chodzi o PIT, spadły do 643 000 000 PLN, około 40 000 000 PLN mniej zrealizowaliśmy tych wpływów niż w roku 2019, a oczywiście

plany mieliśmy znacznie większe. W tym miejscu należy, myślę, powiedzieć o aktualnych danych, ponieważ to są dane za pierwsze półrocze, a faktycznie już wiemy na koniec września, że te wpływy są niższe o 75 000 000 PLN, jeśli chodzi o PIT, znacznie niższe niż pierwotnie planowaliśmy. To jest podsumowanie na pierwsze półrocze skutków epidemii. Łącznie to jest kwota ponad 112 000 000 PLN. O podatku PIT już mówiłem, również o wpływach z komunikacji. Natomiast kolejna rzecz, kolejne uszczuplenie w dochodach, prawie 34 000 000 PLN, to jest niższe wykonanie sprzedaży składników majątkowych. Dochody z najmu, z dzierżaw ponad 5 000 000 PLN, w podatku CIT prawie 4 000 000 PLN, łącznie 112 000 000 PLN na pierwsze półrocze. Natomiast już wiemy, podsumowując wszystkie dochody w okresie do końca września, że te realne uszczuplenie już w tej chwili przekracza kwotę 171 000 000 PLN. Tu szczególnie te wydatki bieżące, które są oczywiście realizowane zgodnie z planem. Warto przy tej okazji powiedzieć, że wprowadzone przez Rząd tzw. ustawy covidowe, który również pomagają stronie samorządowej w tym trudnym czasie, one dają nam możliwość przy tej trudnej sytuacji korzystania z tzw. deficytu operacyjnego. Mamy na pierwsze półrocze niewielką nadwyżkę, ale oczywiście do końca roku w związku z tymi uszczupleniami w dochodach planujemy, że niestety wejdziemy w tzw. deficyt operacyjny, ale dzięki tej ustawie jesteśmy w stanie spełnić wymogi, jakie nakłada na nas ustawa o finansach plus właśnie te specjalne rozporządzenia w tym roku. Warto też przy tej okazji powiedzieć, że strona samorządowa wnioskowała, wszystkie miasta, większe, mniejsze, samorządy wnioskowały również o wprowadzenie tych przejściowych przepisów w kolejnych przynajmniej dwóch latach, bo faktycznie będziemy mieli wszyscy dość spory problem w tym, żeby te wydatki bieżące pokryć bieżącymi dochodami, no i oczywiście w konsekwencji utrzymać wskaźniki, które są nałożone na te finanse samorządowe, finanse publiczne. Tu mamy wykonanie w poszczególnych obszarach. Oczywiście oświata na pierwszym miejscu. Sprawy społeczne, rodzina to przede wszystkim wpływy

i realizacja programu *Rodzina 500 +*. Na kolejnych miejscach transport, czyli drogi, transport szynowy, transport publiczny. Kolejne miejsca: gospodarka komunalna, administracja publiczna, pomoc społeczna. Kolejne pozycje, w tym przypadku kwestie związane z wydatkami przede wszystkim inwestycyjnymi. Tu naturalnie mamy największe wydatki w tym obszarze transportu. Tu głównie oczywiście nasze dwie najważniejsze inwestycje: trasa autobusowo-tramwajowa na Nowy Dwór, 58 000 000 PLN, z tego co pamiętam wykonanie. Druga ważna inwestycja, czyli ulica Popowicka i ten duży program transportu szynowego, w ramach którego ta inwestycja jest realizowana. Warto tutaj, myślę, wspomnieć o tej czwartej pozycji, niezwykle wysokie wykonanie i wydatki, które są realizowane w obszarze oświaty na wszystkich poziomach. To taka rzecz wyjątkowa, która jest akurat widoczna w tym budżecie w roku 2020 i oczywiście w gospodarce komunalnej — program wymiany pieców, o tym też należy pamiętać. To jest rzecz wyjątkowa, o którą zabiegał i konsekwentnie realizuje Prezydent Jacek Sutryk. Bardzo nam na tym zależy, więc widać tutaj te priorytety i realizację. Myślę tu przede wszystkim o tym transporcie szynowym i rozwoju komunikacji miejskiej. Widać te inwestycje realizowane oświatowe i te inwestycje, o których powiedziałem, związane z poprawą jakości powietrza w naszym mieście, ochroną środowiska. Te zadania są realizowane w tym obszarze gospodarki komunalnej. Szczęśliwie wydatki na obsługę długu są niższe. Niższe stopy procentowe powodują, że przeznaczyliśmy w roku 2020 w tym pierwszym półroczu mniejsze środki niż pierwotnie planowaliśmy. To wszystko. Bardzo dziękuję za uwagę. Dziękuję.

VII. Dyskusja nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/465/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok – druk nr 817/20**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 817/20

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/751/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/751/20>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/466/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 818/20

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 818/20

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/752/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/752/20>

3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2021 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2021” – druk nr 816/20

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: Jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w roku budżetowym 2021 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2021”.

„Założenia polityki społeczno-gospodarczej” to dokument krótkookresowy o charakterze strategicznym. Uchwalany jest corocznie. Prezydent zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Miejskiej „Założeń...” na podstawie Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym (Rozdział 6 Gminna gospodarka finansowa Art. 61. pkt 3 o brzmieniu: „Wójt informuje mieszkańców gminy o założeniach projektu budżetu, kierunkach polityki społecznej i gospodarczej oraz wykorzystywaniu środków budżetowych” oraz na podstawie Statutu Wrocławia § 54. pkt 1. „Prezydent wykonuje zadania wynikające z funkcji organu

wykonawczego Miasta, a w szczególności: pkt 3) „informuje Radę i mieszkańców Miasta o założeniach projektu budżetu, kierunkach programu społeczno-gospodarczego i wykorzystania budżetu” i Rozdział 2 Gospodarka finansowa § 65. pkt 1. Projekt budżetu przygotowuje Prezydent, pkt 3. „Przed złożeniem projektu budżetu Prezydent przedkłada Radzie do zatwierdzenia założenia społeczno-gospodarcze do budżetu”.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – wniosek o skierowanie do II czytania –

Radna Jolanta Niezgodzka – Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałam przedstawić stanowisko Klubu .Nowoczesna do projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w roku budżetowym 2021 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2021”. Jako klub radnych złożyliśmy poprawkę, której celem jest odłożenie w czasie budowy dwóch pomników: pomnika niepodległości oraz pomnika Żołnierzy Wyklętych. Znajdujemy się w trudnej sytuacji finansowej, która wywołana jest pandemią koronawirusa. Jeszcze na początku tego roku nie przewidywaliśmy, że będziemy musieli przeznaczać znaczne kwoty na zapewnienie środków ochrony osobistej dla żłobków, przedszkoli, szkół, pomocy społecznej, domów pomocy społecznej, instytucji kultury, czy innych miejsc, podmiotów oraz jednostek organizacyjnych. Nie wiedzieliśmy też, że będziemy musieli też przeznaczać środki na dezynfekcję przestrzeni publicznej, przystanków, autobusów. Jednocześnie wprowadziliśmy szerokie pakiety pomocowe dla przedsiębiorców, aby wesprzeć ich w tym trudnym czasie, tym samym świadomie rezygnując z wpływów do miejskiej kasy. Mimo zapewnień premiera wirus nie jest w odwrocie i trudno ocenić tak naprawdę, jak długo jeszcze będziemy musieli się z tym zmagać. Biorąc

pod uwagę te zmniejszone wpływy do budżetu, wiemy, że w przyszłym roku trzeba będzie z czegoś zrezygnować, dlatego zaproponowaliśmy, aby odłożyć w czasie budowę pomników. Środki zaplanowane na ten cel powinniśmy w naszej ocenie przeznaczyć na bezpieczeństwo naszych mieszkańców, w szczególności na środki ochrony osobistej. Co prawda zrobiliśmy to na krótko przed sesją i część z Państwa zgłosiła potrzebę podjęcia rozmów na ten temat. Nasz wniosek uzupełniliśmy więc wnioskiem o II czytanie, aby do czasu następnej sesji Rady Miejskiej porozmawiać o priorytetach na przyszły rok w ramach takiego międzyklubowego dialogu. Zwróciliśmy się również z prośbą o rozmowę do Pana Prezydenta w tej sprawie. Niestety Pan Prezydent odmówił, nad czym bardzo ubolewamy. Nie możemy podejmować decyzji o priorytetach dla Wrocławia na przyszły rok bez dialogu. Pandemia nie zwalnia nas z odpowiedzialnego i przemyślanego głosowania, a w sytuacji kiedy mamy wątpliwości, rozmowa nawet zdalna wydaje się konieczna. Potrzebujemy więcej czasu, dlatego proponujemy, aby na ten cel utworzyć taki doradczy zespół, który będzie się składał z przedstawicieli klubów, Prezydenta i ekspertów, żebyśmy mogli wspólnie ustalić te priorytetowe wydatki na przyszły rok właśnie w kontekście koronawirusa. Wszyscy jesteśmy, Szanowni Państwo, po tej samej stronie, dlatego odsuńmy na bok negatywne emocje, pouczanie czy obrażanie się. To nie jest czas na debatę historyczną. To jest czas rozmowy i wspólnej pracy, żebyśmy razem mogli przygotować Wrocław do wyzwań, które czekają nas w przyszłym roku. Jesteśmy tutaj wszyscy, aby działać. Dlatego w imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna proszę Państwa o głosowanie za skierowaniem omawianego projektu do II czytania. Dziękuję.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Do wnioskodawców szczególnie poprawki mówiącej o pomnikach. Czytam w dzisiejszej prasie, że pieniądze zaoszczędzone na pomnikach powinny zostać przeznaczone na zakup środków ochrony osobistej dla wrocławskich placówek oświatowych. Pani Radna Niezgodzka, która referowała przed chwilą poprawkę zgłoszoną przez Klub .Nowoczesnej mówiła, że te pieniądze są potrzebne i jak nie pójdą na pomniki, mówiąc w skrócie, będziemy mogli je wydać na walkę z COVID-19. Mówiła też, że ta poprawka została zgłoszona w ostatniej chwili. Mam takie pytania do Pani Radnej — czy wie, jakie kwoty były przeznaczone na pomniki i w jakich latach? Od razu ze względów technicznych powiem, jaką ja

dysponuję informacją. Następująca informacja, która chyba nie jest publiczna — bo tutaj też mówiono w artykułach gazety i opisywano, jakie to pieniądze zaoszczędzone — na oba pomniki zaplanowano w WPI 4 500 000 PLN w latach 2022—2024, 600 000 PLN w 2022 roku, 2 850 000 PLN w 2023 i 1 000 000 PLN w 2024, czyli to oznacza, że w najbliższym roku nie będzie przeznaczona na budowę pomników ani złotychki.

W związku z tym rozumiejąc intencje Państwa i tej poprawki, zgadzam się, że sprawy COVID-19 szczególnie w tej sytuacji są ważne, ale w jaki sposób mamy jako radni rozumieć poprawkę, która mówiła o zaoszczędzonych pieniądzach w 2021 roku, jeżeli miasto nie planuje w budżecie wydania ani złotychki na pomniki. Trwają prace projektowe, a jeżeli jakiegokolwiek pieniądze będą wydane, to dopiero w 2022 roku. W związku z tym chciałbym, żeby się Państwo odnieśli. Chodzi mi o to, że jeżeli się zgłasza taką poprawkę, to warto poinformować, jakie ona będzie miała skutki. Prosiłbym o odniesienie się do tego.

Radna Ewa Wolak: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowny Panie Dyrektorze! Ja zaskoczona jestem wypowiedzią Pani Radnej Niezgodzkiej i też zaskoczona jestem wnioskiem złożonym przez Radnych .Nowoczesnej, ponieważ COVID-19 nie pojawił się dziś, tu i teraz. Rozmawialiśmy już o trudnościach finansowych, o sytuacji finansowej miasta od czasu, kiedy pojawiła się ta trudna sytuacja. I dzisiaj mówienie o tym, że będziemy powoływali jakąś komisję, to jest nie tylko obrażanie Pana Prezydenta, urzędników i ogromnej pracy, jaką wykonują w tym bardzo trudnym czasie w całej sferze społecznej, gospodarczej, można powiedzieć, że w każdej dziedzinie. Ja osobiście, Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej, wielu Radnych, z którymi rozmawiam, ma naprawdę szeroką wiedzę na temat tego, jakie przedsięwzięcia podjęło miasto, m.in. w celu właśnie finansowania spraw związanych z ochroną osobistą nauczycieli i pracowników oświaty w szkołach, edukacji. Ja doskonale wiem, że nie ma przeszkód, aby dyrektor szkoły, który ma problemy z pozyskaniem takich środków na środki ochrony osobistej, mógł zwrócić

się do Dyrektora Departamentu Edukacji, do Dyrektora Delewskiego i uzyskać zgodę w dalszej części przez Skarbnika Miasta [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] środków finansowych z tzw. rezerwy kryzysowej. Wiem, że miasto już wydało, to jest taka wiedza jakby na dziś, właściwie bym chciała jeszcze prosić o odpowiedź osoby, które są kompetentne w tej dziedzinie. To jest około 3 600 000 PLN. Wiem, że szkoły zwracały się również o inne potrzeby związane z tą ciężką sytuacją oświatową i tę pomoc otrzymywały zarówno ze strony urzędu miasta, jak i też różnych innych jednostek, które współpracują z Prezydentem, czy które podlegają Prezydentowi.

I powoływanie jakiegoś zespołu nagle, skąd takie pomysły? Skąd takie pomysły również wrzucania na ostatnią chwilę poprawki, która by mówiła o tym, że będziemy czytali te *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* w następnym terminie, kiedy naprawdę na wszystkich Komisjach, w których ja uczestniczyłam, z tego co wiem, Państwo nie zgłaszaliście takich wniosków. To jest stawianie nas, Radnych naprawdę pod murem. To jest również bardzo nieuczciwe wobec Prezydent Wrocławia Pana Jacka Sutryka, bo doskonale wiemy, że Pan Prezydent podejmuje naprawdę ogromny wysiłek ze swoim urzędem i pracując z różnymi osobami, aby zapobiegać właśnie skutkom COVID-19. To jest jeszcze pomoc przedsiębiorcom, to jest pomoc szpitalom, służbie zdrowia. Tutaj nawet wykraczamy poza pewne zadania miasta, ale taka jest potrzeba.

Ta niewiara Radnych Klubu .Nowoczesnej, te działania po prostu mnie zaskakują. Ze zdziwieniem przysłuchuję się temu. Nie wiem, czy Państwo nie śledzicie tego, co dzieje się w mieście? Skąd w ogóle takie nagłe pomysły? Co do pomników nie będę się tu wypowiadała. Myślę, że tu już całą sytuację związaną ze środkami finansowymi na budowę pomników wyjaśnił Pan Przewodniczący Jarosław Chałampowicz. Jeśli Państwo podejmujecie jakieś działania, to najpierw należy zasięgnąć wiedzy na ten temat, a tutaj po prostu nie widać Państwa dobrej woli, tylko jest to, w skrócie powiem, jedna wrzutka, która zaburza rytm procedowania nad

budżetem miasta. Doskonale wiemy, że należy najpierw uchwalić *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* miasta, a później przechodzimy do pierwszego czytania budżetu miasta Wrocławia, a następna sesja to jest jakby to drugie czytanie. Tak jest od wielu lat i ja się dziwię, że wielu z Państwa, zresztą doświadczonych Radnych, po prostu zaburza ten rytm pracy właśnie w takiej trudnej sytuacji związanej z COVID-19. Mamy naprawdę wiele pracy i dziwię się, jeszcze raz podkreślę to, że Państwo nie interesujecie się na co dzień tym, co się dzieje w mieście, bo myślę, że warto słuchać wszystkich, czytać artykuły i słuchać tego, co mówi Pan Prezydent z osobami, które współpracują z Panem Prezydentem. Dziękuję.

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Rządowi zarzuca się, że przespał kwestie epidemii. Tutaj Radni .Nowoczesnej obudzili się 21 października. Dzień przed dzisiejszym głosowaniem zorientowali się, że jest COVID-19, że to wymaga jakichś konsultacji, powołania dodatkowej komisji. Mamy stanowisko Pana Prezydenta, mamy stanowisko Wnioskodawcy, w którym to Wnioskodawca opiniuje w sposób negatywny zgłoszoną poprawkę. Zakładam zatem, że nie ma potrzeby realnej, której zabezpieczenie miałoby stanowić to przesunięcie. Nie ma takiej realnej potrzeby, tym bardziej wobec danych, które były mi znane, a które Pan Przewodniczący tutaj zaprezentował, że tak naprawdę w perspektywie najbliższego roku, w cudzysłowie oszczędności zaproponowane przez .Nowoczesną nie przyniosłyby żadnych skutków dla budżetu. Żyjemy w dobie COVID-19, musimy być na to przygotowani, musimy obserwować, musimy reagować i to się dzieje, ale nie możemy dać się zwariować i modyfikować teraz przyjętych przecież też nie wczoraj planów na kolejne lata, bo jest to kilkuletnia perspektywa i reagować histerycznie. Dlatego ja będę głosował tak za odrzuceniem wniosku o skierowanie do drugiego czytania, jak też za odrzuceniem poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu

Klubu Radnych Sojusz dla Wrocławia chciałem przekazać informację, że Klub negatywnie opiniuje wniosek o drugie czytanie. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że wszyscy członkowie Klubu .Nowoczesna głosowali w Komisjach za przyjęciem tego dokumentu w pierwszym czytaniu. Dziękuję uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksa: To może krótko, bo już też była mowa o tym, jak się ma temat pomników do planów inwestycyjnych na najbliższe lata. Trzeba pamiętać, że *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* to nie jest precyzyjnie plan działań na najbliższy rok, tylko tak, jak głosi tytuł, są to po prostu założenia polityki. One zawierają listę wielu działań, wśród których są i takie, które mają charakter kilku, czy wieloletni i umieszczenie ich w tekście *Założeń* oznacza po prostu na przykład wolę kontynuacji już prowadzonych projektów, tak jest chociażby w przypadku tych pomników. Przypomnę jeszcze, że decyzje o tym, że pomniki będą stawiane, są przedmiotem uchwał Rady Miejskiej i w obu przypadkach takie uchwały tzw. zamiarowe są, w przypadku jednego pomnika jest też już druga uchwała decydująca o jego postawieniu. Tak że nie do końca ten temat jakby przesuwania środków przyszłorocznych mieści się w ogóle, tak jak powiedziałem, w materii *Założeń polityki społeczno-gospodarczej*, tym bardziej, że pomniki, tak jak już była o tym mowa, są przewidziane do realizacji, ale środki na ten cel zapisane w kolejnych latach w roku 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Poinformuję Państwa, jak to będzie wyglądać od strony technicznej. Po wystąpieniu Pani Radnej ogłaszę przerwę na głosowanie wniosku nr 2, czyli najdalej idącego wniosku o skierowanie projektu do drugiego czytania. Jeżeli ten wniosek przejdzie, to będzie drugie czytanie, jeżeli nie, będziemy głosować Państwa poprawkę — jeżeli oczywiście ją podtrzymujecie, to wtedy będzie drugie głosowanie — a już całość będzie

głosowana blokiem z resztą. Poinformuję wszystkich Radnych również o tym.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję Państwu za te głosy. My głosujemy dzisiaj *Założenia do polityki społeczno-gospodarczej* na przyszły rok i te *Założenia* są podstawą do sporządzenia budżetu. Jeżeli w tym dokumencie jest wzmianka o budowie pomników, to jest to dla nas jasne, że bierzemy pod uwagę budowę tych pomników w przyszłym roku, czyli wydatkowanie środków z przyszłorocznego budżetu. My oczywiście doceniamy wszelkie starania, które są podejmowane przez Pana Prezydenta i doceniamy wszelkie starania podejmowane przez urzędników, jednak otrzymujemy wiele sygnałów ze strony przedstawicieli oświaty, że potrzeby są znacznie większe i każde zwiększenie pomocy w tym zakresie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], np. środków ochrony osobistej jest mile widziane. Odnosząc się do głosowania za tym projektem w Komisjach, my nie głosowaliśmy za tym, czy przyjąć projekt w pierwszym czytaniu, czy przystąpić do drugiego czytania, tylko głosowaliśmy po prostu za projektem. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Odnosząc się jeszcze raz do prac w Komisjach, to głosowaliśmy za tym projektem, ponieważ nie chcemy [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] prac nad budżetem oczywiście i poza tymi wnioskami, które zgłosiliśmy, popieramy oczywiście uchwałę, ale to nie było głosowanie za tym, żeby przystąpić do projektu w tym pierwszym czytaniu. Oczywiście podtrzymujemy ewentualną poprawkę do projektu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, odbyliśmy dyskusję nad punktem trzecim. W związku z wnioskami Klubu .Nowoczesna zarządzam głosowanie nad wnioskiem nr 2 Klubu .Nowoczesna o skierowanie projektu do drugiego czytania. Głosowanie odbędzie się od godziny 11.05 do godziny 11.30. Ogłaszam przerwę i czas na głosowanie.

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie do II czytania

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 27, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

[red. – W związku z brakiem możliwości dokonania zgłoszenia w trakcie dyskusji przez Radnego Roberta Grzechnika z powodów technicznych, Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz dopuścił do głosu Radnego Roberta Grzechnika po głosowaniu]

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie, Drodzy Goście! Będę mówił bezpośrednio o uchwale, więc nie będę tutaj wybiegał w przód. Chciałbym powiedzieć, że większość z programów, które przedstawicie Państwo w tym projekcie, na pierwszy rzut oka wygląda bardzo dobrze na papierze. No niestety za ogólnikami w nich zawartymi wśród dobrych pomysłów często kryją się pułapki pogarszające życie mieszkańców Wrocławia. I odniosłem się do kilku zawartych w tym dokumencie informacji, które, moim zdaniem, warto skomentować i skorygować. Najpierw transport. Przyznajecie Państwo w tym dokumencie, że mieszkańcy odchodzą od transportu publicznego, ponieważ indywidualny jest bezpieczniejszy w czasie pandemii, ale niestety Państwo nie zrobiliście podczas pandemii niczego i nadal nic z tym nie robicie, żeby ten transport indywidualny wspierać, a jest dokładnie odwrotnie. Są inwestycje firmowane przez Pana Prezydenta, które utrudniają przejazd przez miasto. Przypominam, że razem z Radnym Sergiuszem Kmiecikiem złożyliśmy podczas pierwszego lockdownu propozycję ułatwień dla kierowców i one wszystkie niestety zostały odrzucone przez Pana Prezydenta, więc myślę, że warto się nad tym zastanowić. Kolejny punkt to jest jakość środowiska i przestrzeni miejskiej. Piszecie Państwo, że COVID-19 spowodował docenienie przez mieszkańców miejskich terenów zielonych, a moim zdaniem to jest błędne założenie, ponieważ ludzie zorientowali się, że miejskie tereny zielone takie, jak parki, place zabaw mogą zostać

zamknięte z dnia na dzień i mimo że są pod ich domami czy oknami, nie mogą z nich korzystać, więc zaczęto doceniać własność prywatną, własne ogrody, własne domy z ogrodami, czy ogródki działkowe, których ceny w tej chwili poszybowały, jeżeli Państwo się orientujecie w temacie. Myślę, że tutaj trzeba byłoby zwrócić uwagę na plany zagospodarowania, ponieważ budowanie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w tej chwili może mieć rzeczywiście problem, deweloperzy mogą mieć rzeczywiście problem ze sprzedażą takich nieruchomości, a miasto być może powinno się zastanowić nad inną strategią, moim zdaniem. Kolejna sprawa to jest przedsiębiorczość. Szanowni Państwo, piszecie o konieczności przywrócenia centrum do życia i tu musimy wrócić niestety do transportu, bo walcząc z mieszkańcami gmin ościennych, a są takie wypowiedzi Pana Prezydenta z ostatnich tygodni, niestety, walczymy z restauratorami, właścicielami sklepów i barów. Przecież nasi sąsiedzi z gmin obok przyjeżdżają tutaj robić zakupy czy często pracują i wspierają te firmy właśnie swoją pracą, więc zamiast pisać o wspieraniu przedsiębiorczości, warto zacząć od przemyslenia sprawy i zwyczajnie przestać przeszkadzać. Kolejną sprawą jest partycypacja społeczna. Piszecie Państwo o wspólnym rządzeniu, decentralizacji samorządów, a słuchacie niestety wrocławian tylko wtedy, kiedy ich głos jest Wam na rękę. Kiedy przychodzi do sytuacji, w której mają inne zdanie, to Państwo niestety pomijacie głos mieszkańców, jak i Rad Osiedli. I tak dzieje się teraz obecnie z mieszkańcami choćby Oporowa mającymi inne zdanie na temat przebudowy skrzyżowania ulicy Avicenny, Mokronoskiej i Cesarzowickiej, czy np. mieszkańcami ulicy Białoruskiej i problemami, które oni zgłaszają tak samo jak Rada Osiedla, a miasto po prostu milczy w tej sprawie. Kolejna sprawa to jest budowa ITS, czyli inteligentnego systemu transportowego, bo według raportu NIK nie możemy pozyskać wielu danych z tego systemu, a jego efektywność w udrażnianiu ruchu samochodowego do 2018 roku była na poziomie 6%. I dopiero po publikacji raportu NIK-u wyszło na jaw, że działacie Państwo z buspasami na oślep, ponieważ od czerwca 2019 nie mogliście pozyskać

danych z uszkodzonego systemu. Moim zdaniem, patrząc na to wszystko, istnieje uzasadniona obawa, że rozbudowa tego systemu, która będzie nas kosztowała wiele milionów, nic po prostu nie da, więc wyrzucimy pieniądze w błoto. Szanowni Państwo, ta strategia w tym wydaniu nie zmieni Wrocławia na lepsze, w najlepszym przypadku pozostawi go w takiej samej sytuacji, jak jesteśmy dzisiaj, czyli na kursie zmiany demografii na ujemną i wyjąłowania centrum miasta z małej przedsiębiorczości. Dlatego wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: Oczywiście to są pytania, bądź zastrzeżenia, z których każde mogłoby pewnie uruchomić jakąś dłuższą dyskusję i wiele z tych pytań tak naprawdę jest adresowanych do poszczególnych komórek merytorycznych, więc ja mogę tylko tak na gorąco odnieść się, że np. jeżeli mówimy o sporze między ułatwieniami dla kierowców a transportem publicznym, to tylko przypomnę, że mamy za sobą panel obywatelski, który jednak dość mocno wskazał na kierunek, jakim jest wzmacnianie transportu publicznego. To wzmacnianie transportu publicznego wynika także z dbałości o jakość powietrza. Druga rzecz, miejskie tereny zielone i ta fraza, że zostały docenione przez mieszkańców w trakcie epidemii, to jest z kolei temat, który będziemy na pewno analizować i podnosić w ramach prac nad aktualizacją *Studium*. *Studium* jest dzisiaj też przedmiotem jednej z uchwał Państwa Radnych, a przyjęcie tej uchwały, aktualizacji *Studium* otwiera długi proces, w którym będzie można jeszcze na temat tej zieleni, nie tylko na temat zieleni oczywiście, dyskutować i tę materię analizować, do czego bardzo zachęcam. Była mowa też o przywracaniu centrum do życia i o nieprzeszkadzaniu restauratorom. Też mam wrażenie, że my jednak tą małą przedsiębiorczość i restauratorów wspomagamy, a czasy, jakie są, to wiemy i ta branża ma duże kłopoty w związku z epidemią, natomiast na pewno jako urząd miasta będziemy szukać różnych sposobów, żeby zapobiec tutaj jakimś kryzysom na rynku właśnie chociażby świadczenia takich usług restauracyjnych. Pan Radny ma

też zastrzeżenia do partycypacji, ale tutaj wolę już nie komentować, bo musiałbym wgłębić się w jakieś konkretne przypadki. Tutaj też się nie czuję za bardzo adresatem pytania, niemniej wspomniany już przeze mnie panel obywatelski jest raczej przykładem na to, że my rozszerzamy tę paletę procedur partycypacyjnych niż ją zawężamy. I jeszcze ostatnia kwestia, ITS. To, co Pan Radny powiedział, jest tylko zachętą do tego, żeby ITS-owi się baczniej przyjrzeć i go poprawiać. Tak że myślę, że ta uwaga dość krytyczna nie stoi w sprzeczności z zapisem w *Założeniach*. Bardzo dziękuję.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz ogłosił przerwę]

Głosowanie nad poprawką do projektu uchwały – druk nr 816/20

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Państwo widzicie imienne głosowania. One będą również opublikowane w Internecie. Głosowanie nad projektem uchwały odbędzie się w bloku z innymi uchwałami na koniec sesji.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 816/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/753/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/753/20>

4. Projekt uchwały w sprawie organizacji bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do szkoły ponadpodstawowej młodzieży niepełnosprawnej zamieszkałej na terenie Gminy

Wrocław, w przypadkach, w których gmina nie ma takiego obowiązku – druk nr 812/20

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Informacja dotycząca konieczności podjęcia uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie organizacji bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do szkoły ponadpodstawowej młodzieży niepełnosprawnej zamieszkałej na terenie Gminy Wrocław, w przypadkach, w których gmina nie ma takiego obowiązku. Zgodnie z art. 39 ust.4 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 919 i 1378) obowiązkiem gminy jest zapewnienie uczniom z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły ponadpodstawowej, do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 21. rok życia. W przypadku szkoły ponadpodstawowej, kształcenie uczniów niepełnosprawnych (także z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym) może być prowadzone do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 24. rok życia. Z uwagi na wydłużenie etapów edukacyjnych, uczniowie z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kontynuują edukację po ukończeniu 21. roku życia. Często z uwagi na brak możliwości samodzielnego funkcjonowania, stan zdrowia wynikający z niepełnosprawności, sytuację rodzinną lub innych przyczyn nie są w stanie samodzielnie dojechać do szkoły ponadpodstawowej. Na podstawie art. 39 ust.4a ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe gmina może zorganizować dowóz uczniom niepełnosprawnym, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 127, bezpłatny transport do szkoły ponadpodstawowej, również w przypadkach, w których nie ma takiego obowiązku. Gmina organizując transport uczniom, wobec których nie ma takiego obowiązku, powinna przewidzieć warunki

korzystania z przewozu w ramach kompetencji rady gminy. Mając na uwadze powyższe, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie organizacji bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do szkoły ponadpodstawowej młodzieży niepełnosprawnej zamieszkałej na terenie Gminy Wrocław, w przypadkach, w których gmina nie ma takiego obowiązku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 812/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/754/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/754/20>

5. Projekt uchwały w sprawie „Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.” – druk nr 792/20

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Program współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi jest uchwalany corocznie – obowiązek ustawowy – Art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – najpóźniej do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. W bieżącym roku planuje się przedstawienie Radzie Miejskiej przedmiotowych projektów na sesji w dniu 22 października br. Informacja dotycząca zaawansowania prac nad projektami uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie *Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.*:

1. Treść dokumentów, w tym przede wszystkim zapisy merytoryczne wyszczególnione w § 4 ust. 2 programu, dotyczące planowanych do realizacji zadań, jest uzgodniona z komórkami organizacyjnymi Urzędu i jednostkami organizacyjnymi miasta, które realizują zadania publiczne w tym trybie.
2. Treść dokumentów jest zaakceptowana również przez Departament Finansów Publicznych, w tym przez Skarbnika Miasta określona jest planowana wysokość środków finansowych (§ 8 ust. 2) na realizację programu tj. 126 298 000 zł w 2021 r. (§ 8 ust. 2).

Program został poddany konsultacjom w okresie od 03.08.2020 r. do 07.09.2020 r. z Wrocławską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ogółem w konsultacjach uczestniczyły dwie organizacje pozarządowe, które łącznie wniosły osiem wniosków na spotkaniu konsultacyjnym.

W przypadkach wniosków dotyczących zmian zapisów merytorycznych dotyczących innych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych miasta – dokonywano uzgodnień z tymi komórkami.

Niektóre wnioski wniesione w konsultacjach zostały przyjęte w formie korekty w dokumentach. Wszystkie wnioski zostały opisane w protokole

z konsultacji.

Wprowadzone zmiany:

1. Zgłoszone przez poszczególne wydziały UMW - dotyczą programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.:
 - a. działania nakierowane na wsparcie opiekunów osób z niepełnosprawnościami, w tym wsparcie w zakresie opieki wytchnieniowej – WZF,
 - b. realizacja usług asystenckich dla osób z niepełnosprawnościami – WZF,
 - c. działania mające na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami przy wykonywaniu codziennych czynności i podejmowaniu aktywności społecznej – MOPS,
 - d. wspieranie edukacji i wiedzy mieszkańców w zakresie ochrony bioróżnorodności – WWE,
 - e. wspieranie działań edukacyjnych podnoszących wiedzę mieszkańców w zakresie ochrony przyrody i ekologii – WWE,
 - f. wspieranie edukacji i wiedzy mieszkańców Wrocławia w zakresie ochrony i pielęgnacji drzew i terenów zieleni – WWE,
 - g. wspieranie edukacji i wiedzy mieszkańców w zakresie zmian klimatycznych, mitygacji i adaptacji do zmian klimatu – WWE,
 - h. promowanie działań prozdrowotnych dotyczących poprawy jakości opieki zdrowotnej nad matką i dzieckiem – WZD,
 - i. organizacja i prowadzenie opieki nad dziećmi w wieku 3–6 lat – DEU.
2. Zgłoszone przez organizacje pozarządowe w czasie konsultacji – dotyczą programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.
 - § 5 ust. 6 – tworzenia i promowania tematycznych grup dialogu społecznego i grup branżowych o charakterze dyskusyjnym i doradczym, w których skład mogą wchodzić przedstawiciele

organizacji pozarządowych, przedstawiciele miasta, przedstawiciele środowisk lokalnych i instytucji oraz wypracowania mechanizmów wzmacniania ww. grup,

- § 5 ust. 2 pkt 6 lit. c – promowanie działań prozdrowotnych dotyczących poprawy jakości opieki zdrowotnej nad dzieckiem, jego rodzicami bądź opiekunami.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 792/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/755/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/755/20>

6. Projekt uchwały w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami – druk nr 813/20

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Począwszy od roku 2011 działania nadzorcze podejmowane były w oparciu o uchwałę Nr XVI/292/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, który określał częstotliwość wykonywania nadzorów w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki. Zmiana uchwały wynika z konieczności dostosowania uchwały do przepisów prawnych wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, określających, że nadzór nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami sprawowany jest również w zakresie: zgodności danych zawartych odpowiednio rejestrze żłobków i klubów dziecięcych lub wykazie dziennych opiekunów ze stanem faktycznym oraz wywiązywania się z obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań, o których mowa w art. 64 ww. ustawy. Częstotliwość tego rodzaju kontroli została określona w projekcie uchwały jako „nie rzadziej niż raz na rok”, co umożliwi prawidłową realizację zadań wynikających z przedmiotowej ustawy w tym zakresie. Ponadto z analizy dotychczas przeprowadzonych kontroli wynika, że podmioty prowadzące działalność związaną z opieką dzienną nad dziećmi w wieku do lat 3 podczas kolejnych kontroli nie otrzymywały zaleceń bądź zalecenia pokontrolne dotyczyły drobnych nieprawidłowości, które nie wpływały bezpośrednio na warunki i jakość świadczonej opieki. W związku z tym przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia planu nadzoru w aktualnie zaproponowanym kształcie, zmniejszającym częstotliwość planowanych nadzorów, pozwoli przede wszystkim zwiększyć liczbę kontroli nad podmiotami, które wykazują większe ryzyko naruszeń prawa, szczególnie w przypadku kwalifikacji i doświadczenia zawodowego opiekunów sprawujących bezpośrednią opiekę nad dziećmi, a także kadry zarządzającej placówką, tj. dyrektora żłobka, osoby kierującej pracą klubu dziecięcego oraz dziennego opiekuna. Równocześnie nowa uchwała

ograniczy częstotliwość działań nadzorczych nad podmiotami, które prowadzą swoją działalność w sposób nie budzący zastrzeżeń.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 813/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/756/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/756/20>

7. Projekt uchwały w sprawie „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej we Wrocławiu na lata 2021–2023” – druk nr 814/20

[red. – Informacje przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak–Materna]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 814/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/757/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/757/20>

8. Projekt uchwały w sprawie „Gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2021–2023” – druk nr 815/20

[red. – Informacje przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak–Materna]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 815/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/758/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/758/20>

- 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXI/687/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi – druk nr 811/20**

[red. – Informacje przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 811/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/759/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/759/20>

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – druk nr 810/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Nadszedł czas aktualizacji dokumentu, w którym zawarta jest polityka przestrzenna i kierunki rozwoju miasta. Dokumentu planującego przyszłość miasta w aspekcie przestrzennym, ale nie tylko. *Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* opracowywane są od końca lat 90. Wtedy prowadzona polityka przestrzenna odbywała się pod hasłem transformacji, nauki budowania miasta w nowym ustroju, nauki pozyskiwania inwestorów, programu mieszkaniowego. Ostatnia edycja *Studium*, uchwalonego w 2018, to już hasło; doskonalenie miasta, bo termin najlepiej oddał intencję wizji rozwojowych, gdzie w pierwszej kolejności stawia się na warunki i jakość życia mieszkańców. Cykle zmian *Studium* powtarzają się regularnie. Ideą *Studium 2018* było promowanie

i rozwijanie miasta zwartego, policentrycznego, o odpowiednio gęstej i wielofunkcyjnej zabudowie, wygodnego do przemieszczania się pieszo, rowerem i komunikacją publiczną, gdzie jest zróżnicowana oferta stylu zamieszkiwania, gdzie jest wybór wypoczynku, zatrudnienia, kultury, edukacji. Gdzie chroni się tożsamość i tradycję.

Kierunki zapisane w politykach dotyczących najistotniejszych warstw kreujących miasto są nadal aktualne, będą kontynuowane i wzmacniane.

Ale...

Dynamika rozwoju Wrocławia, postępujące zmiany klimatyczne, dążenie do „zielonego ładu”, zmieniająca się sytuacja społeczno-gospodarcza, trwająca pandemia i przewartościowanie wielu aspektów życia, nowe trendy zweryfikowały myślenie o rozwoju miast i potrzebach jego mieszkańców oraz uwypukliły wiele dotychczasowych wyzwań. Zamieszkiwanie w dużych miastach wiąże się z szeroko rozumianą odpornością. Odporność człowieka i odporność środowiska miejskiego uzyskała swego rodzaju wspólny mianownik. Retencjonowanie wód, pozyskiwanie energii z odnawialnych źródeł, pasywna odporność obiektów na niskie i wysokie temperatury, zagospodarowanie zielenią otoczenia budynków czy nasycenia nią przestrzeni publicznych to zabiegi, które sprzyjają zarówno użytkownikom, jak i środowisku przyrodniczemu. Doświadczenia ostatnich lat pokazały, że sytuacja mieszkańców miast jest podatna na różnego typu wahania, a jakość życia człowieka zależy od realizacji podstawowych potrzeb i utrzymywania kontaktów międzyludzkich. Niezwykle istotne są działania wspierające lokalne społeczności w zakresie budowania tożsamości, poczucia przywiązania i odpowiedzialności za wspólne otoczenie i jego funkcjonowanie

Równowaga – Tożsamość – Odporność to filary nowego spojrzenia na Wrocław, jako miasta innowacyjnego i przygotowanego na stojące przed nim wyzwania, do tego otwartość na transformacje i projekty cywilizacyjne są nową szansą rozwoju miasta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 810/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/760/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/760/20>

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bernardyńskiej i Jana Ewangelisty Purkyniego we Wrocławiu – druk nr 808/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Przedmiotowy obszar znajduje się we wschodniej części ścisłego centrum Wrocławia. Obejmuje teren zawarty między ulicami Klemensa Janickiego, Jana Ewangelisty Purkyniego i Bernardyńskiej. Jego powierzchnia wynosi około 0,81 hektara. W granicach planu, w północnej części, znajduje się budynek biurowy, dawna siedziba operatora cyfrowej sieci telefonii komórkowej

Orange, południowa część terenu obejmuje parking dla samochodów oraz pojedyncze enklawy zieleni.

W związku z silnie zmieniającą się sytuacją społeczno-gospodarczą związaną ze zmianą zapotrzebowania na rynku funkcji biurowych, zapewnieniem stałej żywotności w obszarze Starego Miasta oraz planami wieczystego użytkownika terenu, wprowadzenia kompleksu mieszkaniowo-usługowego, jak również niezaawansowaną procedurą planistyczną dla sporządzanej zmiany planu zdecydowano o przystąpieniu do opracowania planu.

Na obszarze objętym przystąpieniem do sporządzenia planu miejscowego obowiązują: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Bernardyńskiej, Klemensa Janickiego i Jana Ewangelisty Purkyniego we Wrocławiu, przyjęty uchwałą nr LXIII/1547/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 października 2018 r. oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Klemensa Janickiego i Bernardyńskiej we Wrocławiu, przyjęty uchwałą nr VI/77/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lutego 2011 r.

Celem przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest zmiana ustaleń obowiązującego planu dotycząca dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy zamieszkiwania zbiorowego oraz modyfikacja parametru wysokości budynków. Nowe rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne dadzą możliwość kontynuowania kompleksu zabudowy usługowo-mieszkaniowej zapewniającej dalszy rozwój tego terenu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 808/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/761/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/761/20>

12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu ograniczonego ulicami: Powstańców Śląskich, Sztabową, Bernarda Pretficza i placem Powstańców Śląskich w części A we Wrocławiu – druk nr 809/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Obszar zmiany planu miejscowego położony jest w południowej części Wrocławia, w odległości ok. 2,5 km od centrum miasta, w obrębie geodezyjnym Południe, przy pl. Powstańców Śląskich. Powierzchnia opracowania wynosi ok. 0,79 ha.

Obecnie w granicach obszaru opracowania znajduje się zabudowa mieszkaniowo-usługowa, zaś po sąsiedzku zlokalizowany jest park z zielenią wysoką.

Obowiązujący plan miejscowy, przyjęty uchwałą Nr LI/1800/02 RMW w 2002 r., określa przedmiotowy obszar jako teren usług centrotwórczych, na którym dopuszcza się: usługi kultury, handlu, sportu i rekreacji, gastronomię, usługi turystyczne, w tym hotele i biura podróży, obsługę

firm, w tym pośrednictwo finansowe, biura, mieszkania powyżej drugiej kondygnacji, ciąg pieszo-jezdny, dojazdy do parkingów podziemnych oraz zieleń urządzoną, w tym przedogródki.

Celem zmiany planu jest wprowadzenie nowych przeznaczeń w zakresie dopuszczenia edukacji oraz obiektów opieki nad dzieckiem wraz z określeniem zasad ich dopuszczenia. Wprowadzone zmiany umożliwią wzbogacenie i uzupełnienie zaplecza usług o usługi społeczne w obszarze zabudowy mieszkaniowej.

Do projektu zmiany planu nie wpłynęły uwagi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 809/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/762/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/762/20>

13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Krępickiej i Mokrzańskiej we Wrocławiu – druk nr 805/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Obszar objęty planem miejscowym położony jest w zachodniej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Leśnica. Opracowanie obejmuje obszar o powierzchni 0,36 ha, ograniczony jest: od zachodu ul. Mokrzańską, od południa ul. Krępicką.

Na obszarze opracowania obowiązuje uchwała Nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu. Celem planu jest zabezpieczenie na osiedlu Leśnica terenu przeznaczonego na edukację oraz opiekę nad dzieckiem (w zakresie edukacji przedszkolnej). Stały rozwój zabudowy powoduje zwiększenie potrzeb w zakresie wzbogacenia i uzupełnienia przeznaczeń terenu, które wpłyną na poprawę jakości życia mieszkańców. Wprowadzenie na terenie objętym opracowaniem przeznaczeń związanych z edukacją i opieką nad dziećmi umożliwi rozwój placówki przedszkolnej zlokalizowanej na ul. Mokrzańskiej 35.

Po przeanalizowaniu wariantowych rozwiązań teren objęty opracowaniem przeznaczono na funkcje usługowo-mieszkaniowe, wprowadzono przeznaczenie związane z edukacją i opieką nad dziećmi, wyznaczono strefę zieleni, która ma na celu zabezpieczenie terenu otwartego dla dzieci.

Do projektu planu nie wniesiono uwag.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 805/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/763/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/763/20>

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu – druk nr 806/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Obszar planu znajduje się we wschodniej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Swojczyce, w rejonie ulic: Miłoszyckiej, Ceglanej, Byczyńskiej, Murowanej i Działoszyńskiej. Od strony północnej jest ograniczony planowaną Trasą Swojczycką, od strony południowej ulicą Miłoszycką, a od strony zachodniej planowaną Trasą Olimpijską. Powierzchnia opracowania wynosi 48,5 ha. Obszar objęty planem jest w dużej mierze zagospodarowany przez zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w znacznej części zlokalizowaną wzdłuż ulicy Miłoszyckiej oraz nowo powstałą zabudowę wielorodzinną w środkowej części obszaru objętego planem. W obszarze objętym planem usytuowane są budynki i obiekty usługowe, magazynowe oraz główny

punkt zasilania. W północno-wschodniej części, wzdłuż Kanału Odpływowego, znajdują się tereny zieleni otwartej.

Na obszarze opracowania nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Celem planu jest wykreowanie dla obszaru zlokalizowanego pomiędzy Trasą Swojczycką, Trasą Olimpijską i ulicą Miłoszycką układu kompozycyjnego, który zapewni prawidłową obsługę terenów planowanej zabudowy, zarówno poprzez układ drogowy jak i połączenia pieszo-rowerowe. Plan umożliwi aktywizację terenów mieszkaniowych w spójnym powiązaniu z sąsiadującymi obszarami oraz zarezerwuje tereny przeznaczone na usługi społeczne.

Plan przewiduje uzupełnienie struktury funkcjonalno-przestrzennej w nawiązaniu do okolicznej zabudowy oraz istniejącego uwarunkowania związanego z sąsiedztwem zakładu produkcyjnego o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej. Dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz szeroki wachlarz usług. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna została wyznaczona na terenach istniejących oraz na terenach, na których zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę. Projekt planu był trzykrotnie wyłożony do publicznego wglądu – powodem zorganizowania trzech wyłożeń, był brak możliwości wstrzymania bądź anulowania ogłoszonych już wyłożeń projektów planów miejscowych (stanowisko Ministerstwa Rozwoju) oraz brak możliwości przeprowadzenia dyskusji publicznej w czasie pandemii w ramach kolejnych wyłożeń . Złożono 26 uwag: 5 w pierwszym wyłożeniu, 8 w drugim i 13 w trzecim.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Informuję, że do tej pory nie było prośby o indywidualne rozpatrzenie skarg. Czy któryś z Państwa Radnych chce, aby skargi zostały rozpatrzone indywidualnie? Stwierdzam, że nie ma takiego wniosku. Informuję, że głosowanie nad projektem uchwały odbędzie się po zakończeniu całości debaty wraz z całością uchwał.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 806/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/764/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXVIII/764/20>

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Gubińskiej we Wrocławiu – druk nr 807/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Obszar planu znajduje się w zachodniej części Wrocławia w obrębie geodezyjnym Nowy Dwór. Obejmuje teren w centralnej części osiedla Nowy Dwór, u zbiegu ulic Strzegomskiej i Gubińskiej, ograniczony ulicami Wojrowicką, Gubińską, Strzegomską oraz zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Powierzchnia opracowania wynosi ok. 1,92 ha.

Na obszarze opracowania znajduje się stacja paliw Shell z myjnią samochodową, supermarket sieci Lidl z parkingiem terenowym oraz nowo wybudowany obiekt biurowy z usługami w parterze.

Teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gubińskiej i Mińskiej w obrębie Muchobór Wielki we Wrocławiu z 2000 r.

Celem planu jest zmiana ustaleń obowiązującego planu miejscowego, wprowadzenie nowych przeznaczeń terenów w zakresie dopuszczenia obiektów usługowych, usług zdrowia, a także usług finansowych i gastronomii. Wprowadzone zmiany umożliwią wzbogacenie i uzupełnienie zaplecza usługowego tego obszaru, dadzą możliwość dostosowania oferty do aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej i rosnących potrzeb lokalnej społeczności. Ustalenia planu pozwolą na lepszą integrację elementów struktury funkcjonalno-przestrzennej w obszarze planu wzmacniając rolę lokalnego centrum jakim jest skrzyżowanie ulic Strzegomskiej i Gubińskiej. Do projektu planu złożono 3 uwagi, w tym 2 jednobrzmiące, które zostały nieuwzględnione Zarządzeniem Prezydenta nr 3872/20.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada.

Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku numer 3. Czy jest głos któregoś Radnego dotyczący indywidualnego rozpatrzenia skarg w tym punkcie? Stwierdzam, że nie ma takich uwag, w związku z tym głosowanie nad projektem uchwały odbędzie się po zakończeniu całości debaty wraz z całością uchwał.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 807/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/765/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/765/20>

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/386/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 800/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 800/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/766/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/766/20>

17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 801/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 801/20

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/767/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/767/20>

18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 802/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 802/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/768/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/768/20>

19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 803/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 803/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/769/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/769/20>

20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi na terenie Wrocławia - druk nr 804/20

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 804/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/770/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/770/20>

21. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice - druk nr 789/20

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Magdalena Razik-Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 789/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/771/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXVIII/771/20>

22. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Tarnogaj - druk nr 790/20

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Magdalena Razik-Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 790/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/772/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/772/20>

23. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Tarnogaj - druk nr 791/20

[red. – Zreferowała Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Magdalena Razik-Trziszka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 791/20

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/773/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/773/20>

24. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 799/20

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Projekt uchwały został przygotowany na podstawie wniosku Spółki ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Ruskiej 6/7 i ul. Rzeźniczej 1 (Hotel GRAND CITY) we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia ww. działalności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 799/20

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/774/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/774/20>

**25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia sprawie
uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem
Długoleka we Wrocławiu - druk nr 819/20**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –
Czesław Cyrul]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 819/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/775/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/775/20>

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę XXIV/649/20 Rady Miejskiej Wrocławia sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pomiędzy ul. Odolanowską i Łącznikiem Długołęka we Wrocławiu - druk nr 820/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 820/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/776/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/776/20>

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz ogłosił krótką przerwę techniczną]

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 793/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul. Wniosek komisji jest za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 793/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/777/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/777/20>

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 794/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul. Wniosek komisji jest za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 794/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/778/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/778/20>

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 795/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul. Wniosek komisji jest za odrzuceniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 795/20

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/779/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/779/20>

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 796/20

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul. Wniosek komisji jest za odrzuceniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 796/20

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/780/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/780/20>

**31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora
Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 9 - druk nr 797/20**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul. Wniosek komisji jest za nieuwzględnieniem skargi.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 797/20

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/781/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/781/20>

**32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie
nagrywania i publicznego udostępniania posiedzeń wszystkich
Komisji Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 798/20**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Czesław Cyrul.]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Prezydencie, Pan Przewodniczący, Wysoka Rado! Zapoznałem się z tą petycją i cóż. Ja ją poprę. Uważam, że jako organ władzy publicznej na poziomie samorządowym powinniśmy dążyć do tego, żeby nasze działania były możliwie transparentne. Czasy są trudne i dodatkowo przemawiają za tym, żeby stosować środki porozumiewania się na odległość. I o ile wszyscy mieszkańcy Wrocławia już dziś mogliby uczestniczyć w pracach komisji Rady Miejskiej nie robią tego jak wiemy. To być może udostępnienie im dodatkowego kanału, takiego kanału zdalnego, dzięki któremu będą mogli się naszej pracy na komisjach przyglądać zmobilizuje ich do tego, żeby również na tym poziomie naszej pracy może mniej spektakularnym niż sesje, ale bardziej takim roboczym, żeby na tym poziomie się naszej pracy przyjrzeć i ja bym był za tym, żeby to obywatelom umożliwiono dlatego będę popierał tę petycję. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, Szanowni Radni, myśmy debatowali nad tą sprawą. Otóż, przede wszystkim komisja nie jest organem, co do którego wymagana jest transmisja. Zgodnie z ustawą wymagane jest tylko transmitowanie obrad w stosunku do Rady, natomiast nie do komisji, które są powoływane przez samą Radę i nie ma takiego obowiązku ustawowego. To po pierwsze. Po drugie jest problem techniczny. Otóż trzeba by zakupić odpowiednie urządzenia nagrywające i urządzenia do anonimizacji takich nagrań, a to jest poważny problem. W związku z tym trzeba by dodatkowo jeszcze zatrudnić osoby, które by się tym zajmowały. W związku z powyższym, że nie ma takiego ustawowego obowiązku, że jest to problem spory, techniczny i finansowy komisja zaopiniowała tę petycję negatywnie. Zresztą podobnie zachowują się inne gminy, do których również ta petycja została skierowana, więc Wrocław nie jest tutaj wyjątkiem, który tę petycję opiniuje negatywnie. To wszystko. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 798/20

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 2, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVIII/782/20** z dnia 22 października 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVIII/782/20>

- I. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:**
- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LXXI/454/93 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nazw parków i terenów zielonych istniejących we Wrocławiu**

- 2) **Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LIV/1561/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania Statutu Straży Miejskiej Wrocławia**
- 3) **Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIX/401/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia**
- 4) **Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr L/1275/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu**
- 5) **Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr LXIV/1663/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tarnogajskiej i Księdza Czesława Klimasa we Wrocławiu**
- 6) **Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXIII/500/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej**
- 7) **Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXIX/903/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo! Zakończyliśmy tę część obrad, która poświęcona została rozpatrzeniu projektów uchwał.

Przystępujemy do przeprowadzenia głosowania nad wszystkimi projektami uchwał oraz obwieszczeniami o tekstach jednolitych uchwał, umieszczonymi w porządku obrad.

Głosowanie odbędzie się w formie korespondencyjnej na kartach do głosowania, które Państwo właśnie otrzymaliście. Karty umieszczone zostały również w programie e-sesja.

Zarządzam głosowanie w godz. od 12:55 do 14:00.

Obrady zostaną wznowione po obliczeniu wyników głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Szanowni Państwo, wznowiam posiedzenie sesji.

Informuję Państwa, że zakończone zostało głosowanie o godz. 14:00 nad wszystkimi projektami uchwał oraz obwieszczeniami o tekstach jednolitych uchwał objętych porządkiem obrad obecnej sesji Rady Miejskiej. Uprzejmie informuję, że w wyniku przeprowadzonego głosowania w systemie korespondencyjnym na kartach do głosowania wszystkie uchwały objęte porządkiem obrad zostały przyjęte. Prezentacja wyników imiennych głosowania odbędzie się za chwilę na projektorze. Ona będzie przez dłuższy czas jeszcze po zakończeniu sesji przedstawiana. Cała reszta łącznie z kartami do głosowania będzie w internecie.

II. Przyjęcie protokołów sesji nr XXVI/20 i nr XXVII/20.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji. W związku z tym protokoły: nr XXVI/20 i XXVII/20 uważam za przyjęte.

III. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- wstrzymania sprzedaży nieruchomości przy ulicy Wita Stwosza 32 – Pałac Hatzfeldów – oraz przyległych gruntów;
- uzyskania pozwolenia na budowę, przy pracach remontowych prowadzonych w 2020 roku na torowisku tramwajowym w ciągu ulicy Olszewskiego przez MPK Sp. z o.o.;
- informacji o dacie rozpoczęcia budowy oświetlenia przy ulicy Odolanowskiej na wrocławskim Miłostowie;
- aktualnego statusu prac zmierzających do modyfikacji oświetlenia w obrębie trzech ulic: Stoczniowej, Zatorskiej i Księżycowej;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- dzików na terenie pomiędzy ulicami Idzikowskiego i Metalowców;
- renowacji skweru im. Kornela Morawieckiego;
- utwardzenia nawierzchni drogi leśnej w obszarze zielonym Żerniki Stare;
- pomiaru temperatury ciała u ludzi przy każdym wejściu na cmentarz we Wrocławiu w dniach Wszystkich Świętych;

Radnej Edyty Skuły w sprawach:

- oświetlenia przejść dla pieszych;
- przejścia pieszo–rowerowego ulicą Agrestową przez torowisko linii 285 we Wrocławiu;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- opinii na temat organizacji ruchu na Alei Wielkiej Wyspy;

Radnego Bartłomieja Ciążyńskiego w sprawie:

- trasy autobusu dziennego z przystanku Wojszycka we Wrocławiu;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- zabudowy szeregowej, obręb Wojszyce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawie:

- informacji na temat wybranych remontów prowadzonych w roku 2020 przez MPK sp. z o.o.

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- wieżyczki na zabytkowym budynku przy ul. Lotniczej 22;

Radnej Agaty Gwadery-Urlep w sprawie:

- przestrzeni podwórkowej – ul. Komuny Paryskiej we Wrocławiu.

IV. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław

Charłampowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń, w związku z tym zamykam XXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Charłampowicz

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska