

**Protokół nr XXI/08
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 maja 2008 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólna liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska otworzyła obrady Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska - Mam jeden komunikat – przy przygotowaniach do Święta Wrocławia powstała taka inicjatywa, żeby na Wrocławski Chór Narzekań, który zaśpiewał przy okazji Piosenki Aktorskiej odpowiedzieć chórem radnych i urzędników, chórem pochwalnym na cześć mieszkańców naszego miasta. Tekst napiszemy na podstawie ankiet, które zostaną rozdane Państwu Radnym przez urzędników – proszę o wpisywanie tam anonimowo lub z podpisem informacji, wiadomości, dlaczego kochają Państwo mieszkańców Wrocławia, ta ankieta będzie rozdana, a zbierzemy ją pod koniec sesji. Przy okazji następnej sesji będzie próba tego dużego chóru, a odśpiewamy to z okazji Święta Wrocławia pod pomnikiem Fredry. Bardzo proszę o aktywne uczestniczenie w tej ankiecie.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – Na wniosek Pana Prezydenta wprowadzam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr

XIII/392/2008 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia kryteriów i zasad udzielania dotacji finansowych z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – druk nr 722/08, który został Państwu dostarczony i przekazany drogą elektroniczną – proponuję aby był to podpunkt 15a i poddaję niniejszym pod głosowanie przyjęcie tego punktu pod obrady

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

będzie to punkt 15a porządku obrad.

Następna zmiana to zmiana kolejności porządku obrad jeżeli chodzi o budżet. Proponuję, aby podpunkt 5 stał się podpunktem 1.

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

Ppkt 5 staje się ppkt 1.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Porządek obrad został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Informacja w sprawie interpelacji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska - Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono pisemnych odpowiedzi na wniesione zapytania następujących radnych:

-Tomasza Stanko w sprawach przebudowy pasa drogowego ulic Ojca Beyzyma i Lakierniczej, w sprawie kompleksowej rewitalizacji Parku Grabiszyńskiego, w sprawie realizacji uchwał Rady Miejskiej z 15.11.2007 roku odnośnie przyznawania dotacji dla mieszkańców Wrocławia, którzy nie mają podłączenia do kanalizacji,

-Jerzego Dula w sprawie dewastacji ścieżki spacerowej w Parku Grabiszyńskim

-Marka Mutora w sprawie kortów tenisowych w Parku Biskupińskim

-Jana Stysia w sprawach budowy bloku sportowego dla Gimnazjum nr 3 przy ul. Świstackiego oraz remontu chodników na terenie Osiedla Przedmieście Oławskie

Jednocześnie informuję, że do Biura Rady wpłynęły interpelacje następujących radnych:

-Szymona Hotały w sprawie zwalczania komarów na terenach otwartych w 2008 roku

-Dionizego Pacamaja w sprawach zwiększenia ilości miejsc postojowych na ulicach Uczniowskiej i Gałczyńskiego oraz w sprawie braku przedstawicieli Prezydenta na spotkaniu z mieszkańcami osiedla Ołtaszyn i Wojszyce oraz w sprawie przebudowy ulicy Przyjaźni

-Elżbiety Góralczyk w sprawach: obsługi petentów w kasach Urzędu Miejskiego, odpowiedzi na pismo z dyżuru radnego 27.02.2008 roku skierowanego do Prezydenta Wrocławia

Radny Witold Kuźnik – Mam takie pytanie – 17 kwietnia złożyłem interpelację w sprawie budowy przez miasto stacji benzynowych sprzedających paliwo z zachowaniem niskich marż. Pani ani tej interpelacji nie wymieniła ani nie otrzymałem odpowiedzi. Chciałem także nadmienić, że Urząd Miejski wysłał odpowiedzi na temat czynszu płaconego za wynajem lokali gminnych, ale w dziwny sposób do dzisiaj odpowiedź do mnie nie dotarła.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – Ja udzielę odpowiedzi na pierwszą część pytania – zakwalifikowaliśmy to jako zapytanie i będzie odczytane za chwilę na sesji w całości. Natomiast jeżeli wyrazi Pan taką prośbę to może to przyjść do Pana na piśmie.

Radny Tomasz Stanko – Ja krótko w takich sprawach – po pierwsze nie otrzymałem odpowiedzi na zapytanie w sprawie „Wrocławskiej Inwestycji” i stanu, który w tej chwili jest w tej spółce, która jest realizowana i decyzja była podjęta w lipcu ubiegłego roku, nie otrzymałem także odpowiedzi na interpelację w sprawie reorganizacji przeniesienia auto giełdy na ul. Gnieźnieńskiej – jeżeli mógłbym na te dwie sprawy otrzymać odpowiedzi przedstawicieli miasta to byłbym wdzięczny.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – Odpowiedzi zaraz zostaną odczytane jeśli chodzi o zapytanie.

Radny Tomasz Czajkowski – Dziękuję bardzo za odpowiedź na interpelację, którą złożyłem w sprawach MPWiK Panu Adamskiemu, dziękuję za odpowiedź Panu Prezydentowi Grehlowi natomiast chciałbym w uzupełnieniu zadać pytanie - moja interpelacja dotyczyła postępowania na przetarg nieograniczony przy sprzedaży nieruchomości przy ul. Wełnianej 31 – w odpowiedzi jest uzasadnienie dlaczego taka decyzja podjęta, a nie inną, ale doszła do mnie informacja, że jednak ten przetarg unieważniono – czy w związku z tym mógłbym prosić o odpowiedź dlaczego tak się stało. Druga sprawa – zadałem pytanie w formie interpelacji dotyczącej organizacji i finansowania zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży we wrocławskim Aqaparku – otrzymałem informację, że zostało ono zakwalifikowane jako zapytanie natomiast było to kilka tygodni temu, Pani Przewodnicząca przed chwilą odczytała ileś zapytań, które wpłynęły do Rady – nie było tam informacji o tym zapytaniu. Bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska – Przypomnę, że zgodnie ze statutem miasta zapytania są odczytywane i Prezydent odpowiada w czasie sesji na nie. W przypadkach kiedy nie może udzielić odpowiedzi udziela odpowiedzi na piśmie informując o tym Radę. Przechodzimy do zapytań – pierwsze zapytanie Pana Tomasza Stanko - treść zapytania: „Niniejszym zapytuję o spółkę „Wrocławskie Inwestycje”, której właścicielem jest miasto – po pierwsze czym w/w spółka zajmowała się od momentu jej powstania aż do dzisiaj, po drugie dlaczego tak długo trwało opracowanie i zatwierdzanie regulaminu funkcjonowania spółki w tym ustalanie zasad współpracy z Urzędem Miasta Wrocławia, po trzecie co za inwestycje spółka przyjęła na siebie do realizacji, kiedy to nastąpiło oraz jaki jest stan wdrażania tych projektów. Drugie pytanie od Pana Radnego Czajkowskiego – czy miasto Wrocław wykupiło lub planuje wykupić usługi w zakresie sportu i rekreacji dla uczniów lub studentów wrocławskich szkół w wybudowanym Aquaparku. Zapytanie Pana Radnego Witolda Kuźnika – proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania – w Rzeszowie i Płocku władze miast wybudowały na gruntach miejskich stacje benzynowe, sprzedają one paliwo przy zachowaniu niskich marż w konsekwencji jest ono tańsze nawet 20, 30 gr na litrze. Ostatnio podobne decyzje podjęły Kielce. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania – czy władze Wrocławia rozważają wzorem innych miast wybudowanie na gruntach miejskich stacji benzynowych sprzedających paliwo przy zachowaniu niskich marż. Kolejne zapytanie Pana Radnego Jerzego Dula – określenie zakresu rzeczowego inwestycji wpisanych w WPI. Zwracam się do Pana Prezydenta o przedstawienie zakresu rzeczowego w rozbiciu na kolejne lata inwestycji wpisanych w WPI na lata 2008 –2012 poz. Dotycząca ul. Harcerskiej 13, poz. dotycząca terenu rekreacyjnego przy Wolnej 10 i budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Wiaduktowej. Zapytanie Pani Radnej Anny Szorec dotyczące lokalizacji Banku Żywności we Wrocławiu. W związku z planem Gminy Wrocław, który zakłada sprzedaż terenu Wrocławskiego Parku Technologicznego, dawnego Pafawagu, na którym znajduje się Bank Żywności – jaka jest przewidziana lokalizacja, która odpowiadałaby specyfice tej działalności. Chciałam się teraz zwrócić do pana Prezydenta czy chciałby odpowiedzieć na te zapytania.”

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl – „ Przed sesją Rady Prezydent otrzymał 4 zapytania przekazane przez Panią Przewodniczącą w tym tygodniu, które były sygnowane datami wpływu 17, 29 kwietnia – chciałem poinformować, że wszyscy Państwo otrzymacie odpowiedzi pisemne w ciągu 7 dni - w tej chwili chciałbym przekazać wstępne informacje, które możemy udzielić w tym momencie na poszczególne zapytania. Na zapytanie Pana Tomasza Stanko w sprawie przedstawienia szczegółowego zakresu zadań realizowanych przez spółkę „Wrocławskie Inwestycje” oraz stanu zaawansowania prowadzenia przez nią projektów Pan radny otrzyma odpowiedź pisemną ze względu na obszerność i szczegółowość zapytania. Na zapytanie Pana Tomasza Czajkowskiego w sprawie wykupienia usług dla uczniów wrocławskich szkół chciałbym przekazać informację, że wrocławskie szkoły będą korzystały przy wsparciu miasta z usług oferowanych przez Aquapark. Na zapytanie Pana Witolda Kuźnika w sprawie budowania na gruntach miejskich tanich czy tańszych niż przeciętne stacji benzynowych chciałem poinformować, że Prezydent Wrocławia nie planuje realizacji takich przedsięwzięć uważając, że podmioty, które planują w przyszłości taką działalność powinny nabywać grunty w oparciu o zasady przetargowe i z poszanowaniem zasad wolnego

rynku. Na zapytanie Pana Jerzego Dula w sprawie przedstawienia w rozbiciu na poszczególne lata harmonogramu realizacji trzech inwestycji wpisanych do WPI Pan Radny otrzyma odpowiedź pisemną ze względu na szczegółowość i obszerność zapytania o ile w trakcie prezentowania WPI przed sesją te odpowiedzi nie usatysfakcjonują Pana Radnego. Ostatnie zapytanie Pani Anny Szorec dotyczące lokalizacji Banku Żywności w związku z planowaną sprzedażą gruntu na terenach Pafawagu – chciałbym zapewnić, że zostanie zaproponowana lokalizacja w momencie sprzedaży tego gruntu, na pewno tej ważnej placówki nie pozostawimy samej sobie, jest w zwyczaju, że jeżeli sprzedajemy grunt staramy się w oparciu o mienie komunalne zapewnić możliwość realizowania siedziby w innych miejscach, sprawa jest nam znana i będziemy pilnować aby tak się stało.

Radny Stanko – Jeżeli chodzi o zapytanie, które złożyłem 17 kwietnia br. jest to bardzo krótkie i rzeczowe zapytanie – pytałem o to jaki jest stan realizacji dwóch uchwał z listopada 2007 r. odnośnie przyznania dotacji mieszkańcom, którzy nie mają podłączenia do kanalizacji miejskiej – te uchwały miały wejść w życie od 5.01.2008 r. – dzisiaj minęło już ponad pół roku i nic się nie wydarzyło, mieszkańcy z tego co wiem nie mają żadnych informacji, jest to ok. 40 tys. osób, które nie mają tej kanalizacji, płacą dalej o wiele większe stawki niż ci, którzy mają możliwość podłączenia się do kanalizacji miejskiej, mieliśmy mieć operatora, mieliśmy mieć dotację na wysokość 50 %, nic się nie wydarzyło. Powiem jeszcze jaką odpowiedź otrzymałem na moje zapytanie, uważam, że to jest po prostu kpina. Czy kpina to jest z tych uchwał, kpina z radnych, kpina z tych mieszkańców. Otrzymałem od Wiceprezydenta Bluja jedno zdanie – „W odpowiedzi na Pana zapytanie w sprawie realizacji obydwu uchwał w sprawie przyznawania dotacji dla mieszkańców informuję, że sprawa uległa opóźnieniu z przyczyn prawnych. Oczekujemy, że sprawa zostanie uregulowana najpóźniej do końca czerwca.. Czy to jest odpowiedź na moje zapytanie? Czy mieszkańcy otrzymali informację, czy my wiemy na czym polega błąd prawny, dlaczego tak późno został wykryty? Dlaczego wcześniej nie przygotowano się do rozliczeń finansowych? Czy pierwszy okres od momentu stycznia do dzisiaj zostanie tym ludziom zrekompensowany? A jeżeli nie to kto poniesie tego koszty? Mieszkańcy o to pytają, jest wiele osiedli deweloperskich jak Jagodno gdzie mieszka ponad 1000 osób, gdzie dziennie wywozi się 30 „szambowozów” z nieczystościami. Ci ludzie na to czekają.... Tak, że bardzo bym prosił o rzeczową odpowiedź, a nie o takie zdawkowe traktowanie zapytań radnych. W związku z tym pozwolę sobie złożyć w imieniu Klubu interpelację w tej sprawie i proszę o odpowiedź na piśmie.

Radny Czajkowski – W sprawie mojego zapytania uprzejmie proszę o pisemną odpowiedź jak Pan Prezydent zasugerował wcześniej wraz z szczegółami – od kiedy będą te zajęcia realizowane, w jakim zakresie itd. Druga rzecz – może Pan Prezydent ma informacje odnośnie odwołania przetargu przy ul. Wełnianej – też uprzejmie proszę teraz o odpowiedź”

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl – „W sprawie ulicy Wełnianej – mogę również zapewnić o odpowiedzi pisemnej- to jest indywidualna sprawa, przetargów odbywa się wiele, nie posiadam w tej chwili wiedzy, żeby unieważniono przetarg, wszystkie argumenty przedstawił w odpowiedzi, to jest indywidualna sprawa i udzielimy później odpowiedzi.”

IV. INFORMACJA PREZYDENTA WROCŁAWIA NA TEMAT:

- 1) ZESTAWIENIA ILOŚCI DECYZJI DOTYCZĄCYCH USTALENIA OPŁATY Z TYTUŁU WZROSTU WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI NA SKUTEK UCHWALENIA BĄDŹ ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, WYDANYCH Z URZĘDU ORAZ NA WNIOSEK WŁAŚCICIELA BĄDŹ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO PRZED ZBYCIEM NIERUCHOMOŚCI ZA OKRES 1.11.2007 DO 31.03.2008
- 2) WYDANYCH DECYZJI DOTYCZĄCYCH USTALENIA OPŁATY ADIACENCKIEJ Z TYTUŁU WZROSTU WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI W WYNIKU JEJ PODZIAŁU GEODEZYJNEGO W OKRESIE OD 1.11.2007 DO 31.03.2008

Referuje Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski – Jest to rutynowa informacja, którą co roku składamy wykonując zadania w Wydziale Mienia Komunalnego. Ta informacja dotyczy wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanych z Urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości. Wiadomo, że Wydział Mienia Komunalnego, który tymi nieruchomościami gospodaruje, one w pewnym stanie prawnym są warte mniej przed uchwaleniem planu i w wyniku uchwalenia planu, który odbywa się na wniosek właściciela, z inicjatywy gminy lub też z powodu tego, że chcemy jakiś obszar planem objąć wartość gruntu może ulec zwiększeniu. Wtedy dokonuje się wyceny różnicy między wartością gruntu przed uchwaleniem planu, a wartością gruntu po uchwaleniu planu i wprowadza się to w formie opłaty. Chodzi o to, że miasto ma udział w wzroście tej wartości. My pełne zestawienia tabelaryczne przekazaliśmy w materiałach dla Państwa i oczywiście jestem gotów odpowiedzieć na wszystkie precyzyjne pytania natomiast w tej chwili powiem tylko, że wpłaty wpłynęły o łącznej wartości – kwota należna to było 206 tys. 897 zł natomiast wpłata łączna to jest 144 tys. 142 zł. Ile tych decyzji było – decyzje w zestawieniu macie Państwo wymienione z numeru i z daty i w zasadzie również jest opisany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kiedy został przyjęty, w związku z tym myślę, że jest to informacja typowo techniczna. Jeżeli by mieli Państwo jakiegokolwiek pytania jestem skłonny na nie odpowiedzieć.

Informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

Informacja została przyjęta.

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO WROCŁAWIA NA LATA 2008 – 2012 – DRUK NR 588A/08

II CZYTANIE

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski – Przedkładamy dokument w drugim czytaniu WIP na lata 2008-2012. Przypomnę tylko główne elementy tego planu ponieważ był on szczegółowo omawiany na posiedzeniach Klubów, Komisji, udzieliliśmy bardzo wielu odpowiedzi i wyjaśnień, także wszystkim Klubom Radnych RMW, byliśmy obecni na posiedzeniach Klubów, również większości Komisji merytorycznych udzielaliśmy pisemnych odpowiedzi. Przypomnę kwoty, które przeznaczamy na wydatki inwestycyjne – jest to w załączniku 1. Ogółem wydatki zaplanowane są na kwotę 7 mld 800 mln zł z czego środki własne gminy to jest 5 mld 233 mln zł czyli około 1 mld na rok. W załączniku 2 unijnym środki miasta przewidziane są na poziomie 1 mld 800 mln zł to łącznie daje pulę 7 mld zł ze środków miasta na wykonanie tego planu. Przy czym mamy tą świadomość bo zawsze ją mamy, że nie wszystkie zadania z załącznika 2 unijnego otrzymają w tym czasie w jakim my oczekujemy dofinansowanie dlatego też aktywnie rozpoczynamy poszukiwanie innych poza budżetowych źródeł finansowania inwestycji publicznych, które mogą złagodzić skutki jeśli chodzi o budżet miasta. Główną kanwą tej edycji planu jest wprowadzenie pakietu zadań związanych z Euro do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego – jest to wymóg stawiany przez UEFA oraz Polski Związek Piłki Nożnej związany z monitorowaniem stanu przygotowań do organizacji Euro 2012. Przy okazji zaktualizowano wartości zadań inwestycyjnych znajdujących się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, wprowadzono pewien pakiet nowych zadań do planu inwestycyjnego m.in. Program 14,5 czyli program poprawy stanu nawierzchni ulic, jest już zadanie, które jest ujęte w WPI co gwarantuje mu pewność finansowania, budowa hali i pasaży kupieckich, parking poziomy na pl. Nowe Targ – wymieniam tylko niektóre z zadań w ramach trzeciego tysiąclecia, czy też program rozwoju infrastruktury, kultury w stosunku do poprzedniej edycji WPI środki własne miasta przyrosły o 90 % - to świadczy o dynamice i skali wzrostu nakładów na inwestycje, które Prezydent proponuje przeznaczyć i dzięki Państwa akceptacji będzie to możliwe. Jeśli chodzi o strukturę wydatków inwestycyjnych w tej edycji planu ten zasadniczy schemat nie różni się od poprzednich lat, dominują wydatki na tzw. twardą infrastrukturę, ponad 40 % wydatków planu czyli ok. 3 mld zł są to wydatki, które pójdą na inwestycje drogowe. Na gospodarkę komunalną - głównie na projekt związany z realizacją programu kanalizacyjnego na południu i zachodzie Wrocławia – jest to kwota blisko 600 mln zł. Bardzo wysoki poziom wydatków na gospodarkę mieszkaniową, liczne programy związane z remontami kamienic, program rewitalizacyjny, program poprawy stanu technicznego budynków, program wnętrz blokowych, 20% wydatków planu czyli blisko 1,5 mld zł to są wydatki na gospodarkę mieszkaniową. Wszystkie sektory ujęte w WPI uzyskują więcej bądź co najmniej nie mniej pieniędzy niż miały w poprzednich edycjach planu, a niektóre mają zdecydowaną wyższkę. Sektor Kultura i Dziedzictwo Narodowe – w poprzednim planie mieliśmy przewidzianą kwotę 83 mln zł obecnie mamy kwotę 587 mln zł, oczywiście wchodzi tu wielki projekt budowa Narodowego Forum Muzyki. Kultura fizyczna i sport

z 208 mln na 725 mln zł – jest to też pewien pakiet wydatków związanych ze stadionem. Gospodarka mieszkaniowa z 922 mln zł na blisko 1 mld 600 , transport i komunikacja z 1 mld na 3 ld 200 mln zł. To jest potężne wyzwanie do zrealizowania. Jeśli chodzi o najważniejsze efekty realizacji planu – to jest oczywiście wybudowanie stadionu na Maślicach związane z organizacją Euro 2012, budowa powiązań komunikacyjnych dla obsługi stadionu , to jest budowa obwodnicy śródmiejskiej odcinka od Mostu Milenijnego do wylotu na Warszawę, to jest budowa Mostu Wschodniego, to jest budowa połączeń z autostradą A-4 czyli ulica Bardzka – Buforowa, trasa czeska, to jest budowa całego układu powiązania Portu Lotniczego z centrum miasta czyli Trasa Średzka, Aleja Stabłowicka, przebudowa ulicy Kosmonautów, przebudowa ulicy Granicznej, przebudowa Trasy Strzegomskiej. Mamy północne zamknięcie obwodnicy śródmiejskiej i I odcinek od Mostu Milenijnego do ulicy Żmigrodzkiej i ulicę Lotniczą już realizowaną , która zakończona będzie w bieżącym roku plus cały blok inwestycji około stadionowych, w które wchodzi m.in. rozbudowa ulicy Królewieckiej na północ od stadionu wraz z nowym węzłem, budowa ulicy Drzymały łączącej ulicę Królewiecką z ulicą Lotniczą, budowa węzła przy ulicy lotniczej, budowa parkingu przy stadionie, budowa wielofunkcyjnego przystanku kolejowo-tramwajowego do obsługi pasażerskiej rejonu stadionu. W innych sektorach również mamy pokaźne plany , dwie nowe hale kupieckie – przy ul. Namysłowskiej i przy ul. Swobodnej, parkingi kubaturowe – cztery projekty – plac Nowy Targ już jest w projekcie. Bardzo duże nakłady idą na rozbudowę bazy oświatowej. / Pokaz multamedialny/. Również dużym projektem będzie rozbudowa infrastruktury sportowej na terenie miasta. Na prośbę Państwa będą jeszcze przygotowane nowe mapy w jaki sposób rozkłada się układ inwestycji związanym z WPI w zakresie inwestycji sportowych, oświatowych, mieszkaniowych oraz drogowych w poszczególnych 5 dużych dzielnicach Wrocławia. Dokument taki przedstawię Państwu do końca czerwca. Z głównych zadań jeszcze ujętych w planie to jest Narodowe Forum Muzyki, rekapitalizacja Hali stulecia, wybudowanie afrykarium – dzisiaj właśnie rozpoczęły się szczegółowe negocjacje z projektantami, którzy wygrali konkurs, budowa cmentarza na osiedlu Oporów oraz zrewitalizowanie nabrzeży Odry. Zmiany w prowadzone pomiędzy I –szym i II-gim czytaniem na Państwa wnioski dotyczyły głównie przyspieszenia realizacji kilku zadań drogowych – chodziło tutaj o ulicę Kutrzeby, ulicę Grunwaldzką oraz przyspieszono realizację pierwszego etapu przebudowy Centrum Kultury „Zamek”, zwiększyliśmy wydatki o 10 mln zł na program poprawy stanu technicznego ulic czyli tzw. Program 14,5. Wprowadziliśmy pewną korektę jeżeli chodzi o boiska ze sztucznymi murawami w związku z tym, że nie otrzymaliśmy dofinansowania z Funduszu Europejskiego Obszaru Gospodarczego – musieliśmy wstawić je do finansowania ze środków własnych te murawy co spowodowało, że 4 inne boiska zostały przełożone na późniejsze lata – te elementy były szczegółowo omawiane na posiedzeniach Komisji. Zmiany wprowadzone w trakcie pracy nad planem w okresie pomiędzy czytaniem nie spowodowało jakichś zasadniczych zmian jeżeli chodzi o plan. Bardzo proszę o przyjęcie tego dokumentu.”

Opinie Klubów:

- RRD – Przewodniczący Jarosław Krauze – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza oczywiście pozytywnie opiniuje WPI na lata 2008 –2012, szczegółową opinię przedstawiliśmy przy pierwszym czytaniu, tyu możemy podziękować za przyjęcie wielu naszych uwag i wniosków, zdajemy sobie sprawę, że nie wszystkie mogły być zrealizowane, teraz przy drugim czytaniu mamy

nadzieję, że w międzyczasie jeszcze będziemy musieli zweryfikować WPI czy to w przyszłym czy za półtora roku – wtedy zobaczymy co się udało zrobić, a co się nie udało zrobić i jak te środki poprzesuwać, czy można nasze wnioski, które były dziś składane zrealizować. Za półtora roku będziemy mieli pewnie inne wnioski, życie przyniesie nowe rozwiązania więc tutaj będziemy musieli do tego bardzo elastycznie podejść. Jest to bardzo, bardzo ambitny plan, życzymy powodzenia żeby wszystko się udało i będziemy bardzo wnikliwie monitorowali całą sytuację i będziemy bardzo często Pana Rafała zapraszali na posiedzenia Klubów aby zdawał nam relację co się udało zrobić i z czym są problemy i jak temu zaradzić.

- PO – Wiceprzewodniczący Klubu Leon Susmanek – „ Klub Platformy Obywatelskiej pozytywnie opiniuje WPI na lata 2008 – 2012. W trakcie wielogodzinnych dyskusji i konsultacji z Departamentem Infrastruktury i Gospodarki wyjaśniliśmy wiele wątpliwości i uzgodniliśmy szczegółowe zmiany między I-szym , a II-gim czytaniem. W sprawach merytorycznych doprowadziliśmy m.in. do przyśpieszenia przebudowy odcinka ulicy Nowowiejskiej od ulicy Prusa do ulicy J. Narodowej. Dla zwiększenia czytelność WPI za naszą sugestią doprowadzono do szczegółowego rozpisania w informacjach dodatkowych pozycji umieszczonych hasłowo jak „Prace przygotowawcze dla zadań współfinansowanych przez Unię Europejską Uzgodniono również, że do końca czerwca br. Departament Infrastruktury i Gospodarki przygotuje dla radnych mapę Wrocławia w szczegółowym podziale na dzielnice, na których będą zaznaczone inwestycje planowane w WPI oraz przedstawi tabelaryczne zestawienie wraz z komentarzem inwestycji planowanych w WPI w latach 2005, 2006, 2007, których terminy realizacji uległy przesunięciu. Pozwoli to nam na ściślejszą analizę tego - dlaczego niektóre inwestycje schodzą, jak planować , w jaki sposób przymierzać się do następnych planów inwestycyjnych. Jeszcze raz chcę serdecznie podziękować za profesjonalną współpracę Pani Dyrektor Urbanek i Panu Dyrektorowi Guzowskiemu, pozostajemy w ciągłym kontakcie i liczymy, że plany inwestycyjne będą coraz bogatsze i coraz lepiej realizowane.”
- PiS – Radny Damian Mrozek – „ Klub PiS po pozytywnym rozpatrzeniu naszych wniosków uzgadniając, że plan WPI jest zgodny z nami, ze strategią rozwoju miasta oraz potrzebami naszej wspólnoty samorządowej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.”

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – „Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2008 r. pozytywnie zaopiniowała ten projekt i ten projekt również popiera teraz.”
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Kultury i Nauki – pozytywna
- Promocji i Współpracy z Zagranicą – pozytywna

- Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna
- d.s Osiedli –jednogłośnie pozytywna
- Sportu i Rekreacji –jednogłośnie pozytywna
- Rewizyjna – bez opinii

Dyr. Guzowski – Bardzo dziękuję, że nie ma uwag, bardzo dziękuję za uwagi zgłoszone w trakcie pracy, bardzo dziękuję za poparcie, którego Państwo udzielacie.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 588A/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/676/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2008 – 2012 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XVI/459/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2008 ROK – DRUK NR 717/08

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – Zmiany do budżetu stanowią pochodną uchwały, którą Państwo przed chwilą podjęliście, zmiany dotyczące roku 2008 odzwierciedlają tę część dotyczącą roku 2008. Rzeczywiście jest tak, że to ogromne wyzwanie rzeczowe, ale także finansowe Pan Radny Krauze wskazał, za co dziękuję, że będziemy wielokrotnie na pewno zmieniać budżet, zmieniać Plan Inwestycyjny po to, żeby jak najsprawniej te środki w tym i kolejnych budżetach zagospodarować. Zwiększamy deficyt o 198 mln zł – do kwoty 668 mln zł – to nie jest faktyczne zobowiązanie, które na koniec roku odnotujemy, to jest kwota planowana. W tym roku na pewno nadwyżki nie będzie, jak to miało miejsce w ubiegłym roku, ale również liczymy na dobre wykonanie dochodów – te dochody staramy się zawsze planować bezpiecznie. W dużych kwotach zmniejszenia wynikają tak naprawdę z monitoringu, przesunięcia źródeł finansowania – środki unijne – fundusz spójności – 25 mln zł zmniejszenie, środki z Unii Europejskiej ponad 8 mln zł, w tej kwocie ponad 8 mln zł to dwa zadania zakończone - mianowicie Stabłowice, Oporów I gdzie mamy rozliczenie tego zadania – to są oszczędności na tych 2-ch zadaniach – tych środków nie wydaliśmy. Pozostałe środki przedkładamy do instytucji wdrażającej faktury – okres oczekiwania na realizację tych faktur jest dość długi. Kwota 1 mln 700 – dwa zadania – budowa Narodowego Forum Muzyki i środki nie wygasające wprowadzamy je do aktualnego budżetu roku 2008. 421 tys.zł - przystosowanie pomieszczeń dla prowadzenia zajęć osób niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o budowę Narodowego Forum wczoraj zostało rozstrzygnięte postępowanie na inżyniera kontraktu – w sierpniu ma zostać rozpoczęte postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy. Kwota łącznie 159 mln zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych. Zadania bieżące – chcielibyśmy prosić Państwa o zwiększenie budżetu dla jednostki budżetowej Zakładu Dróg Utrzymania Miasta o kwotę prawie 7 mln zł. Chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 3 mln 700 dla zarządu Zasobu Komunalnego na remonty kamienic jak również wymianę pieców kaflowych. 4 mln zł – wsparcie dwóch projektów realizowanych przez przedsiębiorstwo Hala Ludowa. Chcielibyśmy zwiększyć wynagrodzenia dla 2-ch

naszych jednostek – MOPS i Powiatowym Urzędzie Pracy – kwota odpowiednio 2 mln 500 i 1mln 300. Sukcesywnie zmieniamy te zasadowe uchwały związane z wynagrodzeniami. Na tej sesji dwie takie uchwały – Zarząd Zieleni Miejskiej i Powiatowy Urząd Pracy. Kolejne zadanie 1 mln zł dla Młodzieżowego Centrum Sportu po przejęciu obiektu po zlikwidowanym MOSiR i Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym – te ośrodki uległy likwidacji. Zwiększamy kredyt w Banku o kwotę prawie 270mln do łącznej kwoty 515 mln zł. Dwie autopoprawki - pierwsza dotyczy projektu kompostowni odpadów zielonych – zostały złożone oferty w postępowaniu przetargowym, musimy wprowadzić dodatkowe 4 mln abyśmy w ogóle mogli rozstrzygnąć to postępowanie i druga autopoprawka związana z finansowaniem stadionu – łącznie kwota 520 mln zł. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły pozytywne opinie Komisji.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 717/08 wraz z autopoprawką

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/677/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/459/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2008 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

3. ZACIĄGNIĘCIA PRZEZ GMINĘ WROCŁAW KREDYTU DŁUGOTERMINOWEGO NA SFINANSOWANIE PLANOWANEGO DEFICYTU BUDŻETU MIASTA W 2008 ROKU – DRUK NR 721/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban – Tak jak wspominałem musimy wskazać źródło pokrycia deficytu w związku z tym będziemy wszczynać postępowanie na wybór banku, który nam taką linię kredytową 10-letnią uruchomi. To jest tylko potencjalna możliwość skorzystania z tych pieniędzy. Co ważne to to, że płacimy tylko i wyłącznie za zaangażowanie czyli za te pieniądze, które faktycznie będziemy uruchamiać, w tym kredycie na pewno nie będziemy płacili ani opłat ani prowizji. Proszę Państwa o uchwalenie możliwości procedowania nad wyborem Banku, który nam będzie mógł taką linię kredytową udzielić.”

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 721/08

Za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/678/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Wrocław kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w 2008 roku została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

4. USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ ZATWIERDZENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH W CELU OBLICZENIA MIESIĘCZNYCH KWOT WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W ZARZĄDZIE ZIELENI MIEJSKIEJ – DRUK NR 706/08

Referuje Skarbnik Gminy Marcin Urban – Zarząd Zieleni Miejskiej, tak jak wspominałem, ma zaplanowane środki na podwyżki, to o co chciałem Państwa prosić to formalne wypełnienie i umożliwienie przeprowadzenia tych podwyżek – chodzi mianowicie o wprowadzenie do tabel najniższego wynagrodzenia i konsekwentne w kolejnych kategoriach przeszacowanie wielkości wynagrodzeń. Wielkość punktu pozostaje na tym samym poziomie 6 zł. Bardzo dziękuję”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Z wszystkich pozostałych Komisji opinie są pozytywne

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 706/08 wraz z autopoprawką

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/679/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w i kategorii zaszeregowania oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych w celu obliczenia miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Zarządzie Zieleni Miejskiej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

5. USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ ZATWIERDZENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH W CELU OBLICZENIA MIESIĘCZNYCH KWOT WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W POWIATOWYM URZĘDZIE PRACY WE WROCŁAWIU – Druk nr 705/08

Referuje Sekretarz Miasta Pan Włodzimierz Patalas – „ W każdej jednostce organizacyjnej jest tak, że aby dokonać podwyżek musimy określić wartość jednego punktu gdyż rozporządzenie tylko określa nam rozpiętość punktową do poszczególnych kategorii zaszeregowania i żeby teraz powstała tabela wynagrodzeń należy określić wartość jednego punktu i najniższe wynagrodzenie. Państwo macie to przedstawione, ostatni raz dla tej instytucji wartość jednego punktu i najniższe wynagrodzenie były ustalane w 2005 roku i one wtedy wynosiły 5,50 za jeden punkt i 550 zł najniższe wynagrodzenie. Teraz proponujemy żeby ta wartość punktu wynosiła 7 zł , a najniższe wynagrodzenie 700 zł. I na tej podstawie będzie ustalona tabela wynagrodzeń, którą macie Państwo w swoim załączniku. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, żeby nie rozpatrywać dla każdej jednostki organizacyjnej co rusz wartość tego punktu, będziemy chcieli wprowadzić w przyszłym roku rozwiązanie systemowe, które by pozwoliło uwzględnić od razu wszystkie jednostki organizacyjne, a nie każdą rozpatrywać z osobna.”

Opinie Klubów
pozytywne

Oponie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – Jest jedna autopoprawka, podobnie jak w poprzednim druku, Komisja ją uwzględniła.
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – pozytywna

Wpłynęły także pozytywne opinie z pozostałych Komisji.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 705/08 wraz z autopoprawką

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/680/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych w celu obliczenia miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

6. OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE TRANSPORTU ZBIOROWEGO ŚWIADCZONE PRZEZ GMINĘ WROCŁAW – Druk nr 584A/08

II CZYTANIE

**7. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/275/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE ZASAD ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI PRZEWOZOWE
ŚWIADCZONE ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO
– DRUK NR 585B/08**

II CZYTANIE

Referuje Wiceprezydent Wojciech Adamski – Jak Państwo wiedzą 2 uchwały dotyczące taryfy i zasad stosowania były przedmiotem bardzo wnikliwej analizy tak poszczególnych Komisji jak i Klubów Radnych. W wyniku tej intensywnej i trudnej pracy doszliśmy do wniosku do porozumienia, do Pani Przewodniczącej wpłynęło pismo z 9 maja, w którym w prowadzamy autopoprawki. Nie będę ich odczytywał w całości bo to zostało uwzględnione w drukach uchwał. Natomiast powiem czego one dotyczyły. Kilka było takich jak zastąpienie słów „posłowie i senatorowie” słowami „parlamentarzyści Rzeczypospolitej Polskiej”, uporządkowaniem spraw poprzez skreślenie „członkowie Towarzystwa Miłośników Wrocławia” i najistotniejsza zmiana, która dotyczyła tego, że jak Państwo wiedzą pracownicy MPK korzystali z biletów wolnej jazdy i jak później się okazało mają ten przywilej wpisany w zbiorowy układ pracy. W związku z tym, że zbiorowy układ pracy jest związany z budżetem spółki a nim dysponuje Prezes i Zarząd w związku z tym pod dyskusjach na Klubach i Komisjach doszliśmy do wniosku, że ten przywilej zostanie dotrzymany do końca roku natomiast w roku budżetowym 2009 będzie musiał na swoje barki sposób realizacji tego przywileju będzie musiał wziąć Zarząd. Wysoce prawdopodobne jest, że my z kolei ustalając zadania przewozowe i kwoty opłatowe będziemy musieli to uwzględnić. Kolejna poprawka - byli pracownicy MPK, ci którzy już są na emeryturach mają to uprawnienie do 70 roku życia, a więc wydane jednorazowo. Okres pomiędzy I-szym, a II-gim czytaniem pokazał, że ten obszar działalności miasta leży szczególnie Państwu na sercu, poddaliście to bardzo szczegółowej i czasami aż zaskakująco dokładnej analizie za co jesteśmy bardzo wdzięczni.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- Przewodniczący Tomasz Hanczarek – „Uważamy, że te zmiany, które są proponowane są konieczne, zwracamy uwagę, że generalnie PO jest przeciwna tego typu zachowaniom, żeby pewne grupy społeczne miały większe przywileje niż inne, uważamy, że jednak coś takiego jak wolność i równość jest wartością naprawdę najwyższą. Nie do końca przyjmujemy te zmiany, autopoprawki, które na samym końcu zostały przyjęte natomiast dla dobra wyższego dlatego żeby ta uchwała weszła w życie akceptujemy.
- PiS – Przewodniczący Piotr Babiarz – poprosił o 5 minut przerwy.

Ogłoszona została 5 –cio minutowa przerwa.

- PiS – w imieniu Klubu Radny Piotr Kuczyński – „Mam trudne zadanie wydania opinii dotyczącej przedłożonego pakietu uchwał w sprawie zmian opłat oraz zasad odpłatności za przejazdy środkami komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław. Zaproponowane zmiany, które są przedmiotem naszej debaty dotkną praktycznie wszystkich mieszkańców

naszej aglomeracji. Jedna sprawa nie budzi naszych wątpliwości – bilety imienne są tańsze zwłaszcza w niektórych rodzajach od obecnie stosowanych. Mój Klub w tej sprawie spotkał się wielokrotnie z autorami projektu. Mamy wiele wątpliwości. Np. jeśli chodzi o ceny biletów jednorazowych – uważamy, że zaproponowana podwyżka o 20 % jest trudna do uzasadnienia poza jednym argumentem, że dotychczasowe obowiązujące ceny były niezmiennie od 2002 roku. Mieliśmy duże wątpliwości do zabierania przywilejów pracownikom MPK, ale otrzymaliśmy zapewnienie, że dotychczasowe przywileje zostaną rozwiązane w ramach spółki. Po ostatnim spotkaniu z Panem Prezydentem Adamskim Klub PiS zdecydował się poprzeć przedstawiony pakiet uchwał zobowiązujące jednocześnie Pana Prezydenta do przedstawienia pełnej analizy sprzedaży biletów w ciągu 6 miesięcy od wprowadzenia nowych taryf. Wnioskowaliśmy również o zdecydowane zwiększenie sieci dystrybucji nowych biletów i wg oświadczenia Pana Prezydenta z dniem wprowadzenia nowych taryf wszystkich punktów dystrybucji nowych biletów będzie ok. 200, a nie jak obecnie 20. Klub PiS o popiera projekty przedstawionych uchwał – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych do obydwu uchwał
- Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji Urszula Wanat – Komisja już do I-szego czytania zaopiniowała obydwie uchwały pozytywnie natomiast obecnie tylko wnosimy autopoprawkę w sprawie zasad odpłatności – zaopiniowaliśmy również pozytywnie.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Pan Jan Chmielewski – „Odnosząc się do projektu uchwały na druku 584/09 bez poprawki, do projektu na druku 585 B/08 z poprawką. Komisja pozytywnie głosami 3 za, przeciw 2, wstrzymał się 1 zaopiniowała pozytywnie ten projekt niemniej jednak była burzliwa dyskusja – miasto konsekwentnie idzie w kierunku karty miejskiej i musi przyzwyczaić mentalnościowo społeczność lokalną do tej karty imiennej, która będzie podstawową kartą w komunikacji zbiorowej. I to też warunkuje pewne podejście. Przeważał też pogląd, że jest bardzo korzystna zmiana jeżeli chodzi o bilet za 48 zł, który jest biletem w różnej konfiguracji czyli może to być zarówno linia pośpieszna i zwykła, dwie pośpieszne, dwie zwykłe – tak aby ktoś mógł z przesiadką dotrzeć za nieduże stosunkowo pieniądze, bo obniżka jest o 47 zł jeżeli chodzi o bilet imienny, tutaj mamy dwie linie, a nie jedną, więc jest tutaj preferencyjne działanie na rzecz mieszkańców. Oczywiście zawsze tak jest, że bilet jednorazowy jest biletem wyjątkowym kupowanym okazyjnie bo jeżeli ktoś zamierza spędzić w naszym pięknym mieście cały dzień to zachęcamy go do tańszego biletu jednodniowego. Jeżeli chodzi o drugą uchwałę to w wyniku dyskusji głosowanie przebiegło na Komisji następująco - głosy za 2, przeciw 2, wstrzymało się 2 – zobaczymy co będzie obecnie w głosowaniu.

Dyskusja:

Radny Kuźnik – Po pierwsze chciałbym podziękować nieobecnemu dzisiaj Panu Dyrektorowi Markowi Czurylle za to, że tak czujnie i to od razu w czasie Sesji Rady Miejskiej dostarczył odpowiedzi na moje pytania. Po drugie w odpowiedzi na informacje, które od Niego dostałem jaka naprawdę jest skala podwyżek – mówi się tutaj, że podwyższamy tylko koszty biletów jednorazowych na

linie normalne i zwykłe. Pośród statystyk dostarczonych przez Urząd Miejski Wrocławia wynika, że 92 % biletów jednorazowych to są bilety kupowane na linie zwykłe lub ulgowe. Czyli podwyżka dotyczy 92 % biletów jednorazowych. Mówi się o tym tutaj, Pan Radny Chmielewski, że są bilety preferencyjne, o tym sławnym bilecie za czterdzieści kilka złotych. Proszę Państwa wiedzą Państwo ile takich biletów zostało kupionych w roku 2007 ? Bilet na dwie dowolne linie w granicach oraz poza granicami miasta – kosztował wcześniej 91 zł normalny, ulgowy 1,4550. Takich biletów łącznie sprzedano w ciągu roku 100 będzie kosztował 2, 40 zł. Poznań najtańszy bilet 2 zł – na wszystkie linie także normalne i nocne, Gdańsk – 2 zł na wszystkie nie normalne i nocne . Co prawda do 15 minut, ale tyle kosztuje . Szczecin - najtańszy bilet – 2, 20 zł. Łódź najdroższy bilet 2,40 zł – można kupić tańszy od 1,70 zł na wszystkie linie także normalne i nocne. U nas 2,80 zł nocny. Bilety na okaziciela tu skala podwyżek jest szokująca – bilet 30 dniowy będzie kosztował 170 zł. Poznań 112 zł. Gdańsk 110 zł. Szczecin 150 zł. Łódź 100 zł. Gdzie jest najdrożej ? – we Wrocławiu. Bilety imienne 30 dniowe – we Wrocławiu 80 zł na linie normalne i 98 na linie normalne i pośpieszne. Poznań 81 na wszystkie linie także normalne i pośpieszne. Łódź –88 zł na wszystkie linie. Szczecin 84 zł na wszystkie linie. Gdańsk – oni mają system przesiadek, ale najdroższy bilet powyżej pół godziny i powyżej 20 przystanków kosztuje 100 zł, poniżej 20 przystanków kosztuje 88 zł czyli taniej niż we Wrocławiu. Już na poprzedniej sesji zwracałem uwagę jak wielkie są dotacje u nas do MPK. W innych miastach, wielkich miastach są niższe. Ja wiem, jaki będzie wynik głosowania nad tym projektem uchwały , wiem, że tutaj wszyscy są zadowoleni prawie, ale zastanówmy się dlaczego u nas we Wrocławiu bilety są tak drogie, dotacje dla MPK są tak duże – co się dzieje, gdzie idą te nasze pieniądze. Jeszcze jedna rzecz do drugiego projektu uchwały – jego kształt jest lepszy niż wcześniej proponowany, jednak zwracam uwagę, że przywileje dla pracowników MPK wg tego projektu wygasną w 2009 roku – to już nie od nas będzie zależało czy oni je utrzymają czy też nie, w związku z tym jest to projekt lepszy natomiast też nie idealny. W związku z powyższym nie możemy poprzeć ani jednego ani drugiego projektu uchwały.

Radny Chmielewski – Ja chciałbym przypomnieć, że specjalnie nie chcąc zabierać za dużo głosu jednak podkreśliłem, że ten bilet za 48 zł zastępuje bilet za 91 zł – jest to ewidentnie tanio na jakim liczydło by tego nie liczyć. Generalnie rzecz biorąc generalnie chodzi o to, że to jest preferencja o 47 % mniej kosztuje bilet na dwie dowolne linie , w dowolnej konfiguracji i tą cenę 48 zł można przyrównywać tylko do ceny 91 zł i tutaj nie ma żadnych błędów jeżeli chodzi o ten prosty rachunek matematyczny. Jest to preferencja i to podkreślam, żeby zachęcić do komunikacji zbiorowej , a jeżeli ktoś ma jeszcze ucznia czy studenta to teraz będzie płacił tylko połowę tej sumy czyli 24 zł. Tęsknimy tylko kiedy skończą się remonty, żeby komunikacja zbiorowa mogła bez problemu funkcjonować.

Radny Palczak – Ja swoją opinię na temat podwyżki cen biletów wyraziłem podczas ostatniego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów w obecności Panów Prezydentów, Przewodniczących Klubów , Przewodniczących Komisji – wtedy zwróciłem się z prośbą o nie podnoszenie cen biletów komunikacji zbiorowej . Uzasadnię dlaczego –w uzasadnieniu tej uchwały nr 584 A/08 powołany jest problem biletu elektronicznego. Przeczytałem wszystko co jest możliwe do przeczytania na temat biletu elektronicznego we Wrocławiu. W internecie jest zamieszczony I-szy etap przetargu. I-sza część przetargu polegająca na tym, że jest to sondaż

potencjalnych wykonawców, potencjalnych oferentów, którzy ewentualnie składają różnego rodzaju odpowiedzi na pytania, które się im zadaje. W wyniku tego sondażu po pierwszym etapie, podobno on się zakończył i są sprawy sądowe, ale będzie opracowany II-gi etap, w którym będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia w oparciu o tą wiedzę, którą się uzyska z I-go etapu oraz będzie umowa, a w niej opis przedmiotu zamówienia. We wszystkich materiałach jakie w tej chwili są dostępne nigdzie nie ma opisu przedmiotu zamówienia – i jest to zrozumiałe. On będzie zrobiony na podstawie I-szego etapu. Dlatego też jakie będą zasady przyszłego biletu elektronicznego. Karta elektroniczna może być uniwersalnym narzędziem, które może obsługiwać różnego rodzaju bilety – i to jest ogromna zaleta, ale gdybyśmy chcieli mówić o tym jaki jest związek biletu elektronicznego z obecną podwyżką to my tego nie wiemy dlatego, że nie znamy przedmiotu zamówienia bo on jest nieznany. W internecie jest podane, że on jest zawarty w umowie, którą zawrze zwycięzca przetargu ze zlecającym. I dalej jest informacja, że umowa będzie zawarta w II-gim tomie. II-go tomu w internecie nie ma. W związku z tym ja nie widzę żadnego związku między argumentacją wprowadzaniem w przyszłości karty elektronicznej, a obecną propozycją zmian biletów. Jeśli chodzi o rozmowy z radnymi – jakie są przyczyny podwyżki? Co jest przyczyną, że trzeba zrobić podwyżkę? Pierwszy argument jest taki, że dawno podwyżki u nas nie było, drugi argument taki, że inne miasta mają dawno większą cenę biletu jednorazowego i w ogóle biletów niż Wrocław. I kolejny argument taki, że wpływy z biletów pokrywają 40 % kosztów komunikacji zbiorowej. Ja chciałem się do tego odnieść. To bardzo dobrze, że my nie mieliśmy dawno podwyżki, bardzo dobrze świadczy o naszym mieście ponieważ komunikacja zbiorowa pełni funkcję socjalną i funkcję. To, że mamy najniższą cenę, to chciałem zauważyć, że wpływy z biletów osiągają 40% kosztów komunikacji, tzn. takie jak w Warszawie, Poznaniu, gdzie są inne systemy i inne taryfy, wyższe. To znaczy, że my dobrze się gospodarujemy, tym bardziej, że u nas nie ma kontroli biletów, czyli tylko porządni ludzie kasują. Ta podwyżka jest karą dla tych, którzy uczciwie płacą za bilety. Chciałem powiedzieć tak, że byłem ostatnio w Toruniu, rozmawia się w różnych gronach na temat naszego miasta. Wszyscy mówią tak: wy macie szczęście, na przykład mieliście prezydenta Zdrojewskiego, teraz macie Dutkiewicza. I tak jest, nasze miasto jest najlepiej zorganizowane, mamy najlepszy budżet, miasto jest bogate, ale ludzie są biedni. Teraz na tych ludzi się wali. Czemu my w tej chwili...

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska zwróciła uwagę radnemu, że minął jego czas na wypowiedź.

Radny Palczak - Remonty, które są w mieście, komplikacje, które są z tym związane. Jaki jest sens podnosić ceny biletów na rok lub półtora, bo przecież za ten czas będzie bilet elektroniczny. A bilet elektroniczny to jest totalna zmiana podejścia do biletów. Mieszkańcy będą musieli się do tego w trudzie przyzwyczaić."

Radna Wanat – Nie mogę się zgodzić z moim kolegą klubowym. To, że mieszkańcy zostawiają jednorazowe bilety w komunikacji, to są bilety wielorazowego użytku. Myślę, że jeśli będą droższe, to mieszkańcy powinni przetrzymać się na bilety imienne. Ta propozycja jest dla mieszkańców zdecydowanie bardziej korzystna. Jestem przekonana, że z uwagi na korzyści mieszkańcy zainteresują się tym biletom. Poczekajmy, przecież taryfy będzie można zmienić. Teraz nie zmienialiśmy jej przez

5 lat, ale jeśli okaże się, że nie była to właściwa decyzja, to będziemy mogli za pół roku o tym rozmawiać ponownie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – wpłynęło pismo od RPO z prośbą, aby radni wpisali w uchwałę również zniżki dla emerytowanych sędziów i prokuratorów. Ponieważ przyszło to w takim późnym trybie, po terminie jakimkolwiek, który umożliwiałby uwzględnienie tego, oczywiście zostanie przesłane do Prezydenta i jeśli on uzna to za zasadne, to udzielimy odpowiedzi.

Wiceprezydent Adamski – odpowiadając radnemu Kuźnikowi, w każdej taryfie znajdę liczby, które będą większe lub mniejsze niż w taryfie wrocławskiej i trzeba analizować to całościowo. Oczywiście szanuję pańskie zdanie, ale z wnioskami nie mogę się zgodzić. Jeśli chodzi o sieć sprzedaży to prowadzimy równolegle z dużym dystrybutorem negocjacje. Od 1 sierpnia mamy nowego dystrybutora, nie mogę jeszcze zdradzić, kto nim jest. Przekażę państwu mapę sieci sprzedaży. Nie zgadzam się, że transport to głównie funkcja socjalna, to jest bowiem głównie funkcja komunikacyjna. Natomiast kwestia dopłat i cen biletów to kwestia polityki miejskiej.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 584a/08

za głosowało

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – proszę państwa ja widziałam dwie ręce podniesione w górę przy przeciw... nie proszę państwa, ja stawiam wniosek o reasumpcję głosowania. Przypominam, że głosowanie odbywa się w ten sposób, że trzeba podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Jeśli ja widziałam dwie ręce za przeciw a wyświetla mi się 4 głosy to znaczy, że nastąpiła jakaś nieprawidłowość.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie reasumpcji

za głosowało 24, przeciw 12, wstrzymało się 0

wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 584a/08

za głosowało

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – proszę państwa, znowu to samo. Przypominam państwu, że poruszamy się na gruncie prawa. Omawialiśmy tę sytuację na komisji, proponuję w takim razie przygotowanie się do ręcznego liczenia głosów w tym punkcie. Ogłaszam 2 minutową przerwę.

Po przerwie

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – przypominam, że zgodnie ze statutem głosowanie odbywa się poprzez podniesienie ręki. Liczenie odbywa się za pomocą systemu elektronicznego. Musi się to zgadzać ze sobą. Zdarzyło się tak, że kilka osób siedzących w prezydium zauważyło, że jest różnica

między ilością podniesionych rąk a głosami podliczonymi. Stąd wniosek o reasumpcję. Aby wyeliminować ten błąd zaproponowałam, żebyśmy ponownie przeprowadzili głosowanie, ale żeby liczenie odbywało się ręcznie.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie reasumpcji

za głosowało 23, przeciw 10, wstrzymało się 1

wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 584a/08

za głosowało 32, przeciw 4, wstrzymało się 1

głosy nieczytelne z sali

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – pan Grzegorz pomylił się, policzył dwa razy, bardzo przepraszam powtórzmy to. Zdarza się, jesteśmy wszyscy dziś rozemocjonowani. Zarządzam kolejną reasumpcję.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie reasumpcji

za głosowało 32, przeciw 2, wstrzymało się 1

wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 584a/08

za głosowało 31, przeciw 3, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 585b/08

za głosowało 32, przeciw 4, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/682/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził przerwę

Po przerwie

8. UCHWALENIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA WROCŁAWIA NA 2008 ROK – DRUK NR 702/08

Referuje Dyrektor Dominik Golema – czym różni się program od poprzednich? Jest wzbogacony o część diagnostyczną, gdzie zawarte są informacje odnośnie dynamiki tego zjawiska. Dostarcza to obserwacji optymistycznych, czasem niepokojących. Generalnie problem nadużywania alkoholu się w społeczeństwie wrocławskim stabilizuje, przy niektórych danych mamy nawet tendencję spadkową. W niektórych przypadkach dane są jednak bardzo niepokojące, jeśli chodzi o spożycie alkoholu przez dzieci i młodzież. Tutaj obrazują to dane takie jak zadeklarowana łatwość w dostępie do alkoholu przez dzieci i młodzież. Z różnego rodzaju badań wynika, że do inicjacji alkoholowej najczęściej dochodzi w domu i wśród znajomych, zatem nie konieczne są to puby i kluby i najczęściej są to te napoje o najniższej zawartości alkoholu. Ponad połowa 13 latków deklaruje, że ma już za sobą tę inicjację alkoholową w postaci spożycia piwa. Jeśli chodzi o działania podejmowane w mieście to nie ma tu mocnych zmian jakościowych. Staramy się coraz skuteczniej budować kampanie społecznie, programy dydaktyczne czy uświadamianie młodych ludzi, jeśli chodzi o skutki i konsekwencje. Jeżeli chodzi o rodzaje interwencji, to jest niepokojąca informacja – wzrost interwencji w stosunku do małoletnich. Jednak to, co pociesza, zdecydowanie mniej było zdarzeń drogowych z udziałem kierowców pod wpływem alkoholu. Tak więc problem jest bardzo zróżnicowany. Zdajemy sobie sprawę, że ta walka z nadużywaniem alkoholu przypomina niejednokrotnie walkę z wiatrakami. Niemniej jednak nie można jej zaniechać. Szczególne nasze zainteresowanie powinno być skierowane na reakcje społeczne.

Opinie Klubów

- RRD – radny Kilarski – klub opiniuje program pozytywnie. Pod czas dyskusji dotarła do nas informacja o dostępie młodzieży do alkoholu. I tu staje problem, na czym ta łatwość i dostęp polegają? Polegają na tym, że sprzedawcy z chęci zysku ten alkohol sprzedają. I w programie powinny być jakieś modyfikacje wprowadzone, żeby położyć nacisk na prewencję. Ale nie wśród młodzieży, ale wśród osób, które ten alkohol sprzedają i wprowadzają do obiegu. W ubiegłym roku zabrano tylko jedną koncesję na alkohol, a takich koncesji jest 600. Jeśli prewencja miałaby być skuteczna, to nagłośnienie jednego czy dwóch takich przypadków miałoby dyscyplinujący wpływ na tych sprzedawców. Prosimy, więc o pewne modyfikacje na przyszły rok.
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – przewodnicząca Anna Szorec – komisja wnikliwie rozpatrywała projekt. Dane statystyczne są przerażające. Dlatego uważamy, że program szczególnie ma swoje uzasadnienie ze szczególnym zwróceniem uwagi na młodzież. Uważamy, że powinno być większe zaangażowanie ze strony Policji i SM, uważamy także, że należy bardziej utrudnić sprzedaż alkoholu młodocianym. Opinie pozytywna.

- Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczyk – projekt opiniujemy pozytywnie. Zwracamy jednak uwagę, że o ile dużo programów realizujemy, to ta rzeczywistość jednak skrzeczy i widok młodych ludzi pijących w środkach komunikacji nie budzi reakcji nawet SM. W związku z tym planujemy wspólne posiedzenie naszej komisji i komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych zamierzamy na nie zaprosić komendanta Policji i SM, chcemy porozmawiać wspólnie co z tym problemem zrobić. Także zapraszamy wszystkich 2 czerwca o 15 w Klubie Radnego.

Radny Nowak – miałem okazję oglądać juwenalia w Krakowie i porównać to z dniem dzisiejszym. Niby ta sama zabawa, ale jednak... Alkoholu też tam było troszeczkę, ale go nie było widać. Teraz jak przeszedłem się w przerwie, to nie było widać zabawy tylko alkohol. Tak naprawdę, to jest kwestia organizacji i do tego tylko zmierzam.

Radny Chmielewski – uważam, że sprzedaż alkoholu nie powinna być przedmiotem marketingowego wyścigu. Są kraje, na które się powołujemy – np. Skandynawia, a w zakresie alkoholu są oni bardzo restrykcyjni. Co roku w związku z chorobami wywołanymi alkoholizmem umiera w Polsce ok. 30 tys. mężczyzn, alkoholu nadużywa 2,5 mln osób a zaangażowanych jest 3-4 osoby. Więc należy poważnie zająć się tym problemem. Nasza ustawa o wychowaniu w trzeźwości to zbiór pobożnych deklaracji z całą masą niekonsekwencji i hipokryzji. Trudno jest się przebić z nagłośnieniem kampanii społecznych. Potrzebny jest trwały, inteligentny przekaz społeczny. Nadal w społeczeństwie jest to, że nasi rodacy lubią się upijać. Trzeba więc konsekwentnie działać na rzecz zmiany mentalności w tym względzie. Z trudem udało się podreperować Polakom zęby, ale się to udało. Może jak byłyby konsekwentne programy rządowe i samorządowe, udałoby się w tym względzie coś zrobić. 90% sklepów w Polsce sprzedaje piwo, 56% sprzedaje alkohol. O 11% wzrosły w minionym roku alkoholowe wydatki. 8,8% zarobił budżet państwa z tytułu akcyzy na alkohol. Straty określa się na przeszło 30 mld. W UE zajmujemy 9 miejsce pod względem spożycia alkoholu. Na alkohol wydaliśmy ponad 21 mld PLN w minionym roku, na miesi ok. 12 mld, na leczenie prywatne 5 mld, wypijamy prawie 10 l spirytusu na osobę, 600 PLN przeciętny Polak wydaje rocznie na trunki. Wydatki państwa na walkę z alkoholizmem to w minionym roku 80 mln a wydano 30 mln. W takim otoczeniu gmina realizuje program.

Dyr. Golema – pomimo konstatacji wyrażonej przez radnego Chmielewskiego, nie możemy zaniechać wysiłków. Jeśli chodzi o kampanie społeczne, więc to nie są tylko wysoko nakładowe plakaty, ale czasem kwestia odpowiedniego udokumentowania i nagłośnienia zlikwidowania jednego czy drugiego punktu sprzedaży za łamanie prawa. Chcemy realizować takie działania wspólnie z Krakowem i Poznaniem.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 702/08

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/683/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla miasta Wrocławia na 2008 rok została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

9. WYRAŻENIA ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD OBOWIĄZKU PRZETARGOWEGO TRYBU ZAWARCIA UMOWY DZIERŻAWY DLA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 703/08

10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD OBOWIĄZKU PRZETARGOWEGO TRYBU ZAWARCIA UMOWY DZIERŻAWY DLA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 708/08

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń – Zbiegły się w jednym czasie trzy elementy. Wyremontowaliśmy puste powierzchnie przy ul. Borowskiej i Kieleckiej, gdzie mogliśmy przenieść młodzież mającą problemy. Mieliśmy długie rozmowy jak rozwiązać problem kształcenia dzieci obcojęzycznych w j. angielskim. Trzeci element to kwestia skrócenia i zagospodarowania na nowo nieruchomości, bo procedura jest taka, że to jest potrzebne edukacji przekazujemy do ZZK a tam odbywa się cały proces przeznaczenia do obrotu, trwa to od 3 do 4 miesięcy i w tym czasie jest kłopot ochrony przed kradzieżą itd. W związku z tym postanowiliśmy te 3 aspekty rozwiązać. I jeśli chodzi o działkę przy ul. Stanisławowskiej, to znajduje się tam duży budynek z działką. Mieści się w nim jeszcze młodzieżowy ośrodek socjoterapii. Ten budynek w miarę dobry ma dach. Podjęliśmy decyzję, że szybciej będzie nam wyremontować budynek przy ul. Kieleckiej. I to proponujemy przeznaczyć dla s. Salezjanek. Chciałyby one umożliwić spięcie nauczania przedszkolnego i podstawowego. Druga nieruchomość przy ul. Akacyjowej. To dla szkoły międzynarodowej. Na 10 lat chcemy przekazać tę nieruchomość. Czekają ich wydatki remontowe, sama opłata dzierżawna wraz z podatkiem będzie kształtowała się na poziomie ok. 100 tys. PLN.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Promocji i Współpracy z Zagranicą - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 703/08

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/684/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku

przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy dla nieruchomości zabudowanej położonej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 708/08

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 6

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/685/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy dla nieruchomości zabudowanej położonej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

11. ZMIANY UCHWAŁY NR XV/366/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE TRYBU UDZIELENIA I ROZLICZENIA DOTACJI NIEPUBLICZNYM ORAZ PUBLICZNYM SZKOŁOM I PLACÓWKOM OŚWIATOWYM, PROWADZONYM PRZEZ OSOBY FIZYCZNE I PRAWNE – Druk nr 704/08

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń – uchwała dotyczy możliwości finansowania tzw. Domowych przedszkoli. Zostały wprowadzone zapisy w prawie oświatowym odnośnie tworzenia zespołów lub punktów przedszkolnych. Mieszkańcy i okoliczne gminy są zainteresowani miejscami we wrocławskich przedszkolach. Zatem punkt od zespołu różni się tym, że w punkcie zajęcia są przez cały tydzień a w zespole tylko w niektóre dni. Są wyznaczone min. 3 godz. Dziennie i 12 godz. Tygodniowo. Organ prowadzący będzie mógł określić godziny tych zajęć i warunki przyjmowania, prawa i obowiązki dzieci i rodziców, zakres zadań nauczycieli. Liczy się, aby rodzice mogli kreatywnie sprawować nadzór nad rodzajem opieki. Novum jest, że w tych formach dopuszcza się do pobytu z dziećmi członków rodzin. To jest odpowiedź na to, że we Wrocławiu 25% dzieci jest z niepełnych rodzin. Oprócz tego mamy jeszcze eurosieroty, więc problemy będą się poprawiały. Są określone przepisy odnośnie pomieszczeń. Uchwała to będzie możliwość dofinansowywania tych punktów w formie niepublicznej i publicznej. Dla jednej w wysokości nie mniej niż 40% a w drugiej 50%. Różnią się one tym, że dla publicznej formy decyzję podejmuje Prezydent i chodzi o to, żeby ukierunkować w te punkty gdzie mamy niedobór miejsc, bądź występują większe problemy społeczne. Od 1 września jesteśmy przygotowani na finansowanie ok. 300 miejsc w takiej formie przez 10 miesięcy to daje ok. 800 tys. Na ten rok budżetowy tylko za 4 m-ce.

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczuk – opinia pozytywna, ale przyjmujemy to jako początek, bo przepisy mówią, że te punkty mogą

prorowadzić z różną rozpiętością te zajęcia. Czyli jest minimum. Wiecej jeśli ktoś prowadzi więcej, to nie dostaje za to pieniędzy w tym systemie zaproponowanym. Wiecej na dziś, system preferuje krótkie formy. Przyjmujemy, że to jest początek i będzie się to rozwijało.

- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Dyr. Jaroń – nie wiemy jeszcze z jakimi problemami się spotkamy w trakcie realizacji i myślę, że będziemy obserwować, natomiast jeśli ktoś pełną formę przedszkola założy, o nadal obowiązuje 75% stawki kosztów.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 704/08

za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/686/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XV/366/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji niepublicznym oraz publicznym szkołom i placówkom oświatowym, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta

- **W wyniku głosowania uchwała nr została przyjęta**

12. USTANOWIENIA ZASAD PROGRAMU STYPENDIALNEGO IM. HUGONA STEINHAUSA – Druk nr 700A/08

Referuje Dyrektor Ewa Gołąb-Nowakowska – Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom uczelni wrocławskich oraz w ramach uzupełnienia trwających już od dwóch lat programu promującego Wrocław „Teraz Wrocław” wśród studentów w Polsce i za granicą. W ostatnim czasie skoncentrowaliśmy się na studentach Europy Wschodniej. Chcieliśmy wyjść z inicjatywą i przyznanie przez Wrocław stypendiów doktoranckich dla młodych naukowców pochodzących z Ukrainy, Białorusi, Mołdowy, Kazachstanu. Proponujemy, aby patronem tego stypendium był wrocławski matematyk, wcześniej profesor Uniwersytetu Lwowskiego Hugon Steinhaus, ponieważ ten program miałby być adresowany do doktorantów z dziedzin ścisłych. W najbliższym roku chcielibyśmy zaproponować przyznanie 4 stypendiów naukowych byłyby to dwa stypendia dla Politechniki i dwa dla UWr. Wysokość stypendium to 1250 PLN na osobę miesięcznie i dodatkowo pokryte byłyby koszty opłat edukacyjnych, zakwaterowania, ubezpieczenie, podróż, koszty wizy, zakup pomocy naukowych do wysokości 1250 PLN na osobę miesięcznie. Chcielibyśmy powierzyć operację programu organizacji pozarządowej, wyłonionej w drodze otwartego konkursu. Stypendia byłyby wypłacane z kasy Urzędu Miejskiego. W tym roku środki na ten program są zarezerwowane w budżecie. Bardzo chcielibyśmy, aby program wpisał się w strategię promocyjną miasta i chcielibyśmy, aby przyciągnął do Wrocławia najzdolniejszych młodych naukowców. Czemu Europa Wschodnia? W UE istnieje bardzo dużo programów dla studentów, natomiast studenci ze wschodu nie mają takich możliwości. Oczywiście nie dotyczy to Polaków ze wschodu. Jest to pierwszy program w Polsce, byłby on promocyjny i pilotażowy i w przypadku pozytywnej oceny z Państwa strony, chcielibyśmy kontynuować taki program.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS – radna Mirosława Stachowiak Różecka – mi zabrakło w przyszłym roku szans dla studentów z Czeczeni.

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobne uwagi
- Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczuk – opiniowaliśmy pozytywnie, zwróciliśmy uwagę na jedną rzecz. Podzieliliśmy się uwagą z komisją Kultury i Nauki, ponieważ my zajmujemy się edukacją do poziomu szkół ponadgimnazjalnych, a więc to nie do końca nasza kompetencja. Była prośba, aby komisja Kultury i Nauki odniosła się do zestawu dyscyplin. Jeśli są to kwestie uzgodnione przez rektorów, to nie mamy nic do tego, ale jeśli jest tam jeszcze jakiś wybór, to może dobrze rozszerzyć tę listę.
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Promocji i Współpracy z Zagranicą - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Mutor – zwracałem uwagę, że powinno być poprawnie „Hugona”, a nie „Hugo”, nie wiem, czy zostało to uwzględnione.

Radny Susmanek – jest podane, że w roku 2008 wysokość funduszu jest 30 tys w 2009 60 tys i kto ma obsługiwać fundusz? Bo wypłacane stypendium to 30 tys. a koszt obsługi to 45 tys. ja bym wolał, żebyśmy wypłacili 45 tys na stypendia a obsłużyli to za 15 tys lub taniej, bo wydaje mi się, że w swoich strukturach UM jest w stanie obsłużyć to bez kosztowo. Wydaje mi się, że idea jest fantastyczna i szczytna. Natomiast jeszcze raz mówię, wydatki na obsługę są za duże. Dla mnie jest to zaskakujące.

Dyr. Gołąb-Nowakowska – 45 tys. to kwota, która będzie przeznaczona indywidualnie na stypendia, natomiast koszt operacyjny to nie kwota dla organizacji pozarządowej za operacje programu, tylko ta organizacja będzie pokrywała dodatkowo koszty takie jak zakwaterowanie, zakup materiałów naukowych, wypożyczenie komputerów, koszty wizy itd. Stypendia będą wypłacane studentom bezpośrednio natomiast inne koszty będą prowadzone przez organizację pozarządową, natomiast nie będzie to wynagrodzenie czy honorarium dla tej organizacji. Przeznaczaliśmy w sumie 90 tys. na cały rok akademicki i od października do grudnia to są 3 miesiące, czyli 1/3 i 2/3 w roku 2009. Oczywiście uwagi komisji statutowej i edukacji są uwzględnione w autopoprawkach.

Radny Susmanek – rozumiem, że te koszty 45 tys. to koszty operacyjne dodatkowo ponoszone na wydatki związane ze stypendiami, nie z obsługą operacji.

Dyr. Gołąb-Nowakowska – tak to ma wyglądać. A Czeczenie, jeśli uda nam się zrealizować ten program i państwo będziecie zadowoleni z jego realizacji, to możemy rozszerzyć go o Czeczenie.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 700a/08

za głosowało

Wyniknęły problemy z elektronicznym systemem liczenia głosów.

Prowadzący zarządził 5 min. przerwy

Po przerwie

Prowadzący zarządził reasumpcję głosowania z uwagi na błąd techniczny.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie reasumpcji głosowania

za głosowało 28, przeciw 0 , wstrzymało się 0

wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 700a/08

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/687/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie ustanowienia zasad programu stypendialnego im. Hugona Steinhausa została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

13. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZEKAZANIE WOJEWÓDZTWU DOLNOŚLĄSKIEMU W DRODZE DAROWIZNY, WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU PRZY PL. WOLNOŚCI, OPISANEJ W OPERACIE EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW MIASTA WROCŁAWIA, OBRĘBU STARE MIASTO AM 33 JAKO DZIAŁKI NR 5/3, 6/2, 6/4 I 7/2 – DRUK NR 707/08

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz – działka przeznaczona jest na potrzeby Opery Wrocławskiej. Ponieważ budynek Opery jest posadowiony na działce Województwa Dolnośląskiego, tą działkę proponujemy przekazać również dla Województwa, natomiast Marszałek ustanowi prawo wieczystego użytkowania na rzecz Opery. Działka będzie później scalona po przyjęciu uchwały z działką dotychczasową. W planowanym akcie notarialnym przewidujemy zastrzeżenie, określony będzie termin graniczny rozpoczęcia i zakończenia inwestycji. Jeśli to nie będzie spełnione, darowizna będzie cofnięta.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 707/08

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/688/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Województwu Dolnośląskiemu w drodze darowizny, własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy pl. Wolności, opisanej w operacie ewidencji gruntów i budynków miasta Wrocławia, obrębu Stare Miasto am 33 jako działki nr 5/3, 6/2, 6/4 i 7/2 została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

14. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZEKAZANIE NA RZECZ AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH WE WROCŁAWIU W DRODZE DAROWIZNY WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO I UL. ROMUALDA TRAUGUTTA – DRUK NR 709/08

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz – to jest działka w rejonie ul. Krasińskiego i Traugutta na potrzeby ASP. Ma być ona przekazana na własność ASP. Działka jest niezbędna na rozbudowę ASP i warunkiem ubiegania się o środki na rozbudowę ASP jest posiadanie tego gruntu.”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag jeśli przyjęte są uwagi komisji
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna

Dyr. Jankiewicz – przyjmuje uwagi komisji statutowej

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 709/08

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/689/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu w drodze darowizny własności nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Zygmunta Krasińskiego i ul. Romualda Traugutta została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

**15.ZMIANY UCHWAŁY NR XLIX/697/98 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE ZASAD GOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI
STANOWIĄCYMI WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW – DRUK NR 710/08**

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz – w związku z nowelizacją ustawy, która określa jako podstawową drogę wydzierżawienia, przekazania w użytkowanie lub wynajem nieruchomości, przetarg, RMW może ustalić zasady, kiedy Prezydent może odstąpić od przetargu. W §2 wymienione są takie przypadki. W tych przypadkach warunkiem odstąpienia od przetargu jest uzyskanie opinii komisji Infrastruktury Komunalnej, Komunikacji i Ochrony Środowiska, Rozwoju Przestrzennego i Architektury, Inicjatyw Gospodarczych a w razie potrzeby innych komisji RMW właściwych ze względu na cel na jaki nieruchomość zostanie przekazana. W części zapisów mówiących o zasadach wnoszenia aportów przez miasto proponujemy w §3 ust 2 pkt 4 zapisać: „Prezydent może wnosić aport po uprzednim uzyskaniu komisji RMW nieruchomości prawo użytkowania wieczystego oraz inne prawa do nieruchomości w tym prawo użytkowania oraz prawo dzierżawy, jako wkłady niepieniężne, czyli aporty do spółek handlowych utworzonych przez Gminę, do których Gmina przystąpiła, po podjęciu przez RM stosownej uchwały.” Brzmienie tego punktu jest zgodne z ustawą o samorządzie gminnym, ustawą o gospodarce nieruchomościami, który wyraźnie podkreśla, że „gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi własność gminy należy do Prezydenta, Burmistrza, Wójta”. Jest również powiedziane, że RM ustala zasady gospodarowania nieruchomościami i w przypadku, gdy takie zasady nie zostały ustalone przez RM wnoszenie takich raportów wymaga zgody RM”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO – radny Wyszkowski – Chciałbym zgłosić w imieniu klubu poprawkę do uchwały. Proponujemy, by §3 ust. 2 pkt 4 otrzymał brzmienie: „wnosić po uprzednim uzyskaniu opinii RM nieruchomości prawo użytkowania wieczystego oraz inne prawa do nieruchomości w tym prawo do użytkowania oraz prawo dzierżawy jako wkłady niepieniężne aporty do spółek handlowych utworzonych przez gminę, lub do których gmina przystąpiła po podjęciu przez RM stosownej uchwały.” Nasza poprawka idzie w kierunku uzyskania przez wszystkich radnych pełnej informacji na temat nieruchomości i wszelkich przedmiotowych praw o których uchwała traktuje, a nie tylko radnych, którzy są komisji wymienionej w uchwale. Chodzi nam aby cała RM miała pełną i kompleksową informację na temat tego co dzieje się z majątkiem gminy. Od przyjęcia tej poprawki uzależniamy swoją opinię i głosowanie w tej sprawie.
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii
- Sportu i Rekreacji - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Radny Czajkowski – należy się zgodzić ze zdaniem dyrektora Jankiewicza, że Prezydent w ramach przysługujących mu uprawnień zarządza majątkiem. Immanentną cechą związaną z mandatem radnego jest możliwość współdecydowania o majątku miasta. Dysponujemy prawem decydowania o tym co dzieje się z majątkiem w innych projektach uchwał, i nie rozumiem czemu chcemy siebie sami ograniczać dając Prezydentowi niemal pełną wolę w zakresie w którym powinniśmy współdecydować. Dlatego powiem szczerze, że zdanie PO wychodzi naprzeciw temu co mówię, ale wydaje mi się, że nie powinniśmy iść tak daleko, bowiem opinia RM nie jest wiążąca dla Prezydenta. I wypada, aby w sprawach dysponowania majątkiem RM wyrażała zgodę na to.

Radny Aniszczuk – ja jestem zdziwiony tym głosem. Zajmowanie zdania przez całą radę, to jest tak naprawdę decyzja i udawanie, że my tylko opiniujemy to to jest jakaś nie zrozumiała dla mnie historia. I albo tworzymy zasady, które powinno się przestrzegać, a dotychczas mam wrażenie, że te zasady były przestrzegane. A tu dajemy Prezydentowi jakieś wskazówki mówiąc, że RM wyrazi opinie, a po drugie nie jest zasadne, żeby jeśli już nawet komisje wszystkie zabierały głos, ale tu jest taki problem, że nie wszystkie komisje będą tym zainteresowane. Ja byłem zainteresowany, żeby nieruchomości, które są związane z edukacją, jeśli coś się z nimi dzieje to żeby komisja o tym wiedziała. I tu taką zasadę mamy stosowaną. My tu ustalamy zasady, a zasadą nie jest zajmowanie się każdą nieruchomością z osobna.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – jestem autorką poprawki, zwróciliśmy się do Prezydenta z prośbą o przyjęcie tego jako autopoprawki. Otrzymaliśmy odpowiedź odmowną bez uzasadnienia. Poprawka jest zgodna z prawem bo to RM określa zasady. Nie jest wiążąca dla Prezydenta opinia RM. Uważam, że radni nie będący w komisjach merytorycznych, powinni mieć możliwość wyrażenia swojej opinii w danej kwestii.

Radny Wyszowski – Jestem zdziwiony głosem Pana radnego i tą jego opinią, jakoby my jako radni mielibyśmy „wiązać ręce” Panu Prezydentowi, a przynajmniej ja odniosłem takie wrażenie, że Pan radny obawia się tego, że radni będą blokować inicjatywy Prezydenta przy przekazywaniu tych praw nieruchomości, czy wnoszeniu aportów. Jeszcze raz podkreślę, że chodzi Platformie Obywatelskiej o to, aby wszyscy radni i każdego radnego, którego to interesuje miał informację na ten temat, co się z nieruchomościami dzieje, nie tylko osoby, które są członkami wymienionych komisji. Nie chodzi już tylko o samo wydawanie opinii, ale również o informacje. A już zupełnie nie rozumiem retoryki, która tutaj podjął Pan radny o iluzoryczności przekazywania kompetencji Panu Prezydentowi. Przekazujemy kompetencje Panu Prezydentowi, wzmacniamy Jego kompetencje dotyczące zarządzania nieruchomościami i polityką nieruchomości i wnoszenia aportów, natomiast chcemy, żeby Rada Miejska mimo wszystko też była wzmocniona w tejże uchwale w swoją funkcję nadzorczą, nie funkcję blokującą tylko informacyjną, którą my jako radni później odpowiadamy przed mieszkańcami.

Radny Hanczarek – Szanowni Państwo, chciałbym oczywiście Państwa prosić o poparcie tej poprawki. Mnie nie do końca chodzi o to, żeby jakoś wzmacniać Radę, czy coś w tym stylu, natomiast wydaje mi się, że ten przystanek, przystanek Rada Miejska i opinia Rady Miejskiej, to jest tak naprawdę jeszcze pewnego rodzaju wentyl

bezpieczeństwa dla Wrocławia. Uważam, że nigdy nie było złej woli ze strony i Pana Prezydenta i ze strony Rady Miejskiej, natomiast zdarza się tak, że są jakieś ludzkie błędy i niedociągnięcia. Ten dodatkowy przystanek, dodatkowy bezpiecznik wydaje mi się, że jest wskazany. W przypadku przekazywania mienia, jeżeli krótka dyskusja na sesji miałyby się odbyć, to wydaje mi się – tylko ze skutkiem pozytywnym, nigdy z negatywnym. Więc dlaczego, w poprawce, która nie „łamie kręgosłupa” tej uchwały nie mielibyśmy powiedzieć nie. Proszę Państwa o poparcie tej poprawki.

Radny Aniszczyk – (ad vocem) – to nie można wzmacniać w jednym czasie obu stron, to jest iluzja, a zdaje mi się, że właściwa rzeczywiście była ta ostatnia wypowiedź, czyli nie ufamy Prezydentowi.

radna Granowska – ja bym również tutaj przychyliła się do głosu Pana Przewodniczącego naszego klubu i naszej poprawki i chciałam się odnieść do słów Pana radnego B.Aniszczyka, który powiedział, że Pan Prezydent jest gospodarzem majątku. Zgadzam się, że Pan Prezydent jest gospodarzem, aczkolwiek wszyscy mieszkańcy Wrocławia i zarówno radni Rady Miejskiej są również gospodarzami tego majątku, dlatego ten przystanek, o którym mówił Przewodniczący T.Hanczarek powinien jednak być.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska (ad vocem) – przypomnę, że ustawa samorządowa mówi o tym, po co jest powołana Rada Miejska, bo inaczej nie byłoby sensu. Jedną z podstawowych funkcji Rady Miejskiej są funkcje kontrolne, czyli takie, które pozwalają też opiniować. Ad vocem do tego, co powiedział radny Ł.Wyszkowski – w tym przypadku nie zgadzam się z radnym Ł.Wyszkowskim, bo Pan Prezydent zaproponował nam właśnie osłabienie roli Rady Miejskiej tą uchwałą. Dotychczas ta uchwała mówiła, że Rada Miejska wyraża zgodę. Pan Prezydent zaproponował, że opiniują komisje. Ja zaproponowałam kompromisową poprawkę, która mówi, że nie komisje tylko Rada Miejska opiniuje, tak, że ta uchwała, którą dzisiaj przedstawia Pan Prezydent nie wzmacnia pozycji Rady Miejskiej, tylko ją osłabia. My nie wyszliśmy ze zmianą wzmocnienia funkcji Rady, tylko Pan Prezydent zaproponował poprawkę, która znacznie obniża możliwość opiniowania.

radny Pacamaj – chciałem się odnieść do słów radnego B.Aniszczyka, bo zasugerował, że ktoś z nas nie ufa Panu Prezydentowi, to powiedział wprost. Więc chciałem powiedzieć, że nie mam takiego wrażenia. Ja ufam Panu Prezydentowi, ale tworzymy prawo nie na jedną kadencję, ale na lata. Więc Panie radny, za jakiś czas może być inny Prezydent, więc to nie dotyczy akurat tego Pana Prezydenta. Prawo uchwalamy na lata.

radny Palczak – Szanowni Państwo, chciałem przypomnieć posiedzenie Komisji Statutowej, na które był zaproszony Wiceprezydent W.Adamski. Była bardzo szeroka dyskusja. Pan Prezydent wyjaśniał bardzo wiele spraw, m.in. tę. Było obecnych czterech ekspertów i w wyniku tej dyskusji Komisja Statutowa podjęła decyzję, o której wcześniej mówiłem.

Dyr. Jankiewicz – najpierw chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu T.Czajkowskiemu, bo przywołał tutaj decyzję sprzed lat, wniesienia aportu do TBS. Więc właśnie ta decyzja została rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody uchylona.

Następnie Wojewoda również potwierdził w kolejnej interpretację tego, o czym mówimy, że Rada Miejska, to nie chodzi o to, że ktoś chce komuś zabrać jakieś kompetencje, bo to bardzo źle brzmi, tylko dostosowujemy w tym projekcie, taka jest propozycja, do zapisów ustawowych, czyli przepisów najwyższej rangi. Jeszcze raz przypomnę, tam jest powiedziane, że gospodarowanie mieniem komunalnym wykonuje Prezydent, Burmistrz, Wójt. Również jest powiedziane, że delegację, uprawnienia dla Rad, które mogą ustalić zasady i te zasady są dzisiaj ustalone, tylko w tej chwili mówimy o tym dostosowaniu do postanowienia ustawy. Każde następne kilka takich uchwał zostało w kolejności uchwalonych i później już przepis tutaj był w zasadzie martwy. Jeszcze raz chcę podkreślić to, że zapisy w tym projekcie uchwały wynikają wprost zarówno z postanowień ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z rozstrzygnięcia Wojewody.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – przepraszam, ale pytałam jaki jest powód nie przyjęcia jako autopoprawki tej naszej poprawki?

Wiceprezydent Adamski – Proszę Państwa sytuacja jest bardzo prosta. Nie chciałbym być w sytuacji Prezydenta, kiedy będzie miał negatywną opinię Rady Miejskiej, a ze względów gospodarczych lub innych zobowiązań trzeba będzie rozporządzić majątkiem. Dlatego uważam, że ten zapis, który jest, jest zupełnie wystarczający i takie też było zdanie Prezydenta. To jest tylko jedna z przyczyn, natomiast myślę, że dyskusje, które prowadziliśmy ostatnimi dniami w sposób wyczerpujący o tym zaświadcza.

Wiceprzewodniczący Ossowski – wobec braku dalszych głosów w dyskusji proponuję tę dyskusję zamknąć i przystąpić do głosowań. W pierwszej kolejności będziemy głosowali poprawkę zaproponowaną przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, która doprowadzi do tego, iż § 3 ust. 2 pkt 4 otrzyma następujące brzmienie: „wnosić, po uprzednim uzyskaniu opinii Rady Miejskiej, nieruchomości, prawo użytkowania wieczystego oraz inne prawa do nieruchomości, w tym prawo użytkowania oraz prawo dzierżawy jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek budowlanych utworzonych przez gminę lub do których gmina przystąpiła, po podjęciu przez Radę Miejską stosownej uchwały”.

Prowadzący zarządził głosowanie za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

za - 14, przeciw - 18, wstrzymało się - 0.

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 710/08

za - 21, przeciw - 5, wstrzymało się - 9.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/690/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

**15A. ZMIANY UCHWAŁY NR XIII/392/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE PRZYJĘCIA KRYTERIÓW I ZASAD UDZIELENIA DOTACJI
FINANSOWYCH ZE ŚRODKÓW GMINNEGO FUNDUSZU OCHRONY
ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ – DRUK NR 722/08**

Dyrektor Jan Jankiewicz – projekt uchwały przewiduje w rozdziale I. rozszerzenie – Kryterium podmiotowego o wprowadzenie kolejnych podmiotów, które mogą ubiegać się o dotację z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chodzi tu o wprowadzenie jednostek organizacyjnych, nie będących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, a w szczególności chodzi tu o wspólnoty mieszkaniowe. Uchwała ta dotyczy dotacji na opróżnianie zbiorników sanitarnych tzw. szamb. Jest wniosek, żeby w kolejnym punkcie zapisać częstotliwość rozpatrywania tych wniosków zgłoszonych do GFOŚiGW nie rzadziej niż raz na miesiąc, z tym, że wnioski o dotację określoną w rozdziale II rozpatrywane będą trzy razy do roku. Kolejna zmiana – uściślenie, że udzielona dotacja nie może być przeznaczona na finansowanie wydatków poniesionych przed datą przyznania dotacji z zastrzeżeniem ust. 6a. Chodzi o to, że z chwilą złożenia wniosku dopiero z tą datą może dana osoba ubiegać się o dotację i w takim zakresie ona może być udzielona.

Opinia Klubów:

- RRD – pozytywna.
- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak – Panie Dyrektorze – czy Pan Dyrektor przyjmuje uwagi Komisji Statutowej?
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyr. Jankiewicz – bardzo przepraszam, przyjmuję oczywiście.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 722/08.

za - 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/691/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XIII/392/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia kryteriów i zasad udzielenia dotacji finansowych ze środków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

**16. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI**

**ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO GAJ CENTRUM WE WROCŁAWIU
– Druk nr 699/08**

Dyrektor Tomasz Ossowicz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado to jest obszar pomiędzy Obwodnicą Śródmiejską, to jest ul. Armii Krajowej, ul. Piękną, Kościół Św. Ducha, Polmozbyt. To miejsce jest obszarem dość silnego chaosu przestrzennego i mamy perełkę w postaci tego kościoła, obszar znakomicie się nadaje na zabudowę o charakterze biznesowym zwłaszcza od ul. Armii Krajowej, a od ul. Piękną nadaje się pod zabudowę mieszkaniową. Wysoka Rada przyjęła uchwałę o przystąpieniu, tylko ona obejmowała kawałek terenu na południe w kształcie młotka. Przeanalizowaliśmy tę sprawę jeszcze raz dokładnie i problem polega na tym, że znaczna część tej części na dole wymagałaby zgody rolnej. Są również kłopoty związane z tym, że znaczną część stanowią ogrody działkowe. Dokładniejsza analiza wskazuje, że niewiele udało by się tutaj szybko zbudować, a nie chcemy hamować propozycji inwestycyjnych w tej północnej części. W związku z tym prosimy o zgodę na zmianę obszaru objętego planem. Terenem na południe byśmy zajęli się w późniejszym czasie, kiedy będzie można spokojnie starać się o zgodę rolną.

Opinia Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 699/08.

W związku z awarią elektronicznego systemu do głosowania radny Krauze zgłosił wniosek o głosowanie wszystkich uchwał do końca obrad Sesji systemem ręcznym.

Radny Susmanek – popieram wniosek radnego Krauzego i jednocześnie zwracam się do obsługi Rady Miejskiej, ponieważ dzisiaj mamy problemy z głosowaniem elektronicznym i mamy problemy z uzyskaniem głosów w mikrofonach, system zawodzi. Chcielibyśmy, żeby na najbliższą Sesję Rady był przeprowadzony dokładny przegląd całego systemu elektronicznego w ramach gwarancji.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 699/08.

za - 30, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/692/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Gaj Centrum we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY BOLESŁAWA DROBNERA ORAZ WYSPY SŁODOWEJ I WYSPY BIELARSKIEJ – DRUK NR 701/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jest to obszar, który obejmuje Wyspę Bielarską, Wyspę Słodową, bardzo znane miejsca, ul. Drobnera, ul. Dubois. Problemem jest budynek mieszkalny, który chcielibyśmy zaadaptować na inne potrzeby, plan w tej chwili uniemożliwia to. Są stare młyny, gdzie też jest ograniczenie funkcji, mogliśmy to rozszerzyć już to dawno. Jest możliwość rozbudowy hotelu, który tam się znajduje przy ul. Drobnera, szersze możliwości przebudowy naszych obiektów. Miejsce jest dość eksponowane, w związku z tym bardzo proszę o poparcie tej uchwały.

Opinia Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 701/08.

za - 31 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/693/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bolesława Drobnera oraz wyspy Słodowej i wyspy Bielarskiej została przyjęta
- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

18. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE ULIC ZIELIŃSKIEGO, SWOBODNEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH I NASYPOWEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 697/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – jest to obszar Centrum Południe, ul. Powstańców Śląskich, za torami, ul. Zielińskiego, ul. Swobodna. Plan zakłada, że od strony obrzeża tego całego terenu jest zabudowa wyższa, biurowa, hotelowa o charakterze wielkomiejskim, jest tu cała seria możliwych przeznaczeń. W centralnej części dopuszcza się na okres 15 lat stworzenie obiektów, które nadają się dla kupców. Może to być zarówno hala targowa jak i kilka mniejszych obiektów lub zadaszenie lub coś podobnego. Są tu pewne ograniczenia dotyczące tego, co narzuciliśmy w Studium dla całego miasta,

ale plan jest tak skonstruowany, że różnego rodzaju formy kupieckie na ten okres 15 lat są w tym rejonie dopuszczone i jednocześnie obiekty zewnętrzne mogą być budowane i tworzą taką osłonę tego miejsca. Planowane jest tutaj przejście pod torami od strony ul. Zapolskiej i jest narzucone obowiązkowo przejście o szerokości i wysokości 6 m, które łączy to z ul. Swobodną, natomiast nie jest rozstrzygnięty dokładnie w planie przebieg tego przejścia. Narożnik jest takiej samej wysokości jak stojące naprzeciw wysokie budynki przy Arkadach bo chcemy tutaj stworzyć takie miejsce czterech wysokich budynków, plac czterech wież niewysokich, który jest wejściem do centrum. Tutaj wysokości budynków odzwierciedlają charakter Arkad i jest pewne podwyższenie zabudowy na tle średniej wysokości do 20-22 m. Są również zapisy mówiące o minimalnej wysokości, żeby nie powstawały tutaj budynki zbyt niskie. Do tego planu wpłynęły trzy uwagi, które wszystkie dotyczą tej samej kwestii. Jest to uwaga – Inicjatywy Rowerowe i Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia ze Stowarzyszeniem Rowerowy Wrocław, Stowarzyszenie Młody Wrocław, Koalicja Piękna Polska i wnioskodawca indywidualny. Chodzi im o to, żeby tu na tym obszarze, gdzie będzie przejście o wysokości i szerokości 6 m – zrobić 20m szerokości ulicę, która pozwoli na wygodny ruch pieszego i rowerowy. My uważamy, że przejście 6m z wewnętrznym pasażem handlowym umożliwi ruch rowerowy. Uwzględniliśmy częściowo tę uwagę żądając wysokości co najmniej 6m, żeby to również miało charakter nie przytłaczający to przejście, natomiast 20 m to już jest bardzo szeroka ulica i po prostu szkoda tego terenu, a tutaj nie chodzi o ruch kołowy, tylko rowerowy i pieszego. Ostatnia sprawa to autopoprawka, mianowicie w rozdz. 3 w § 13 ust. 3 po wyrazie „kondygnacji” dodaje się wyraz „nadziemnej”. Chodzi o to, że pewne rzeczy można tutaj wprowadzać tylko powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej z myślą o parterze, że ponad parterem mogą być pewne rzeczy, natomiast w prawie budowlanym – jak się napisze tylko „pierwszej kondygnacji” to ktoś może interpretować, że chodzi o pierwszą kondygnację podziemną, najniższą, co jest bzdurą. W związku z tym to jest taka drobna poprawka nie mająca większego znaczenia. Bardzo proszę o poparcie uchwały.

Opinia Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Radny Susmanek – przy okazji uchwalania tego planu chciałem zwrócić uwagę na jedną sytuację. W układzie własności zaznaczono na czerwono, tam jest szereg garaży. W takim bardzo istotnym, strategicznym terenie. W tej chwili my mamy problem, ponieważ te garaże muszą pozostać. Wynika to, moim zdaniem z połączonych decyzji podejmowanych często, dotyczących gruntów. To jest m.in. to, o czym mówiliśmy wcześniej, żeby takie rzeczy przemyśleć i żeby brać to pod uwagę. Tam jest dzierżawa podpisana do 2035 czy 2037 roku. Ja tylko zwracam uwagę, jak istotne są rzeczy związane z gruntami w mieście i z podejmowaniem właściwych decyzji. Jednostkowe, podejmowane ad hoc zobowiązania wynikające z danej sytuacji bieżącej mogą skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami i problemami

dla miasta w przyszłości. Jeszcze raz przy okazji tego zwracam na to dużą uwagę wszystkim radnym.

Dyr. Ossowicz – ja się zgadzam z tym jako planista, potwierdzam, że trzeba z tym bardzo ostrożnie. W tej chwili w planie na części z tych garaży projektujemy ulicę publiczną i to daje nam ścieżkę do wywłaszczenia. Zwrócę uwagę, że wiele garaży, które tam się znalazły udało nam się szczęśliwie odzyskać, dzięki czemu właśnie stworzyliśmy większy obszar dla rozwoju, ale generalnie jest to zasada, którą trzeba gorąco popierać.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 697/08.

za - 32 , przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/694/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zielińskiego, Swobodnej, Powstańców Śląskich i Nasypowej we Wrocławiu została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

19.UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC LOTNICZEJ I METALOWCÓW – DRUK NR 698/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest nieco większy obszar. Leży on na południe od ul.Lotniczej, obejmuje ul.Metalowców, granicą jest ul.Idzikowskiego, tereny przebiegu linii tramwajowej a na południu linia kolejowa. Najprościej można powiedzieć, że plan obejmuje 3 grupy terenów. Zacznę od tego środkowego. To jest dawny Pilmeł, który powoli stara się przekształcać w park biznesu i park przemysłu. Więc cały teren jest przeznaczony pod różnego rodzaju obiekty aktywności gospodarczej, w środku planujemy jedną drogę wewnętrzną, żeby zachować pewną swobodę kształtowania wewnątrz. Zgodnie z naszą polityką, że w rejonie węzła autostradowego, który tutaj będzie bardzo blisko w tym obszarze dopuszczamy zabudowę nieco wyższą do 55 m. Jest to porównywalnie jak ten biurowiec przy Arkadach. W związku z tym, że w pobliżu znajdzie się stadion, węzeł – uważamy, że takie dopuszczenie jest możliwe. Jest tutaj również jeden budynek mieszkalny, który został zamieniony kiedyś z biurowca, na życzenie firmy i na życzenie mieszkańców i stoi on na terenach przemysłowych, natomiast jest użytkowany jako mieszkalny. Drugi obszar, to jest obszar naszego ośrodka rekreacyjnego przy ul.Lotniczej i ul.Metalowców. Częściowo ten ośrodek istnieje, częściowo będzie przebudowywany, modernizowany, zgodnie z ustaleniami planu. W południowej części rezerwujemy miejsce pod węzeł. Po co on jest potrzebny? – ten plan przewiduje również fragment tzw. przedłużenia ul.Bystrzyckiej, która trafi w ten łącznik przy stadionie. W związku z tym, to będzie znakomite połączenie obwodnicy śródmiejskiej od ul.Strzegomskiej do rejonu stadionu i dalej do ul.Królewieckiej. W tej chwili, jak wiadomo dojazd do ul.Królewieckiej jest nie najlepszy przez środek Pilczyc. To wymaga budowy zupełnie nowego odcinka właśnie po terenie przemysłowym wzdłuż drogi. Tu potrzebny jest węzeł w związku z tym, że chcemy również zamienić ten przejazd na wiadukt. Tu

jeszcze są zapisy planu, jest tam staw, który chronimy, żeby został zachowany, zresztą takiej części biznesowej to dodaje uroku takiemu miejscu. Trzecia część planu, są to tereny nad samą rzeką Ślężą. Tutaj mamy główny punkt zasilania, czyli dużą stację transformatorową, natomiast dla EURO ma znaczenie ten fragment planu, dlatego, że on umożliwia stworzenie tutaj dużego, kilkusetstanowiskowego parkingu dla potrzeb stadionu. Jest to w tym rejonie, już poza planem będzie główny przystanek tramwajowy dla stadionu i przystanek kolejowy. Stąd będzie również dojazd do tego parkingu i dalej w tym kierunku będzie się można poruszać ku stadionowi, stąd ten plan również ma pewne znaczenie dla EURO. Do planu zostały złożone dwie uwagi przez Spółdzielnię Rotunda. To jest Spółdzielnia zrzeszająca mieszkańców tego dawnego biurowca. Oni chcieliby, żeby ten teren był wyznaczony jako odrębny teren mieszkaniowy. My zakładamy, że od początku, w pierwszym, drugim i trzecim Studium jest to cały czas teren przemysłowy i tutaj w zasadzie budynek mieszkaniowy wchodzi niejako gościnnie na tereny przemysłowe. Nie możemy dopuścić do takiej sytuacji, że doprowadzi to do tego, że teraz pojawią się skargi na uciążliwość zakładów przemysłowych, ponieważ sami mieszkańcy wybrali w pewnym momencie, taką decyzję podjęli, że chcą zamienić biurowiec stojący wśród hal fabrycznych na zabudowę mieszkaniową. Więc proponujemy tę uwagę odrzucić. Druga uwaga, też Spółdzielni Rotunda, że nie zostali uznani za stronę. To jest pomyłka, ponieważ w procedurze planistycznej nie ma pojęcia strony, w procedurze wydawania decyzji o warunkach zabudowy jest strona. Dalej są uwagi firmy, która w tym rejonie działa, w środku – Przedsiębiorstwo Energetyczne SV S.A. te uwagi są na tyle bezprzedmiotowe, że na podstawie naszych zapisów, to wszystko, co oni sobie życzą jest możliwe. Chodzi o to, że oni chcieliby połączyć wytwarzanie energii elektrycznej i wytwarzanie energii cieplnej. Myśmy uwzględnili to i dopisali wytwarzanie energii cieplnej, ale nie trzeba w planie zapisać, że to się robi w połączeniu, żeby to było możliwe. Po prostu jak jedno i drugie jest dopuszczane, to łączne działanie np. elektrociepłowni jest również dopuszczane. Dalej proponują, żeby napisać tam, gdzie mamy przeznaczenie ulicy, żeby uzupełniającym przeznaczeniem była infrastruktura techniczna. Nasze konstrukcje planów od czterech lat działają w ten sposób, że infrastruktura techniczna jest dopuszczona wszędzie, najwyżej są w pewnych miejscach specjalne ograniczenia, że na pewnych warunkach. W związku z tym nie trzeba specjalnie wpisać, że infrastruktura jest dopuszczona, ponieważ jest dopuszczona jednym zapisem ogólnym dla całego planu i proponujemy tutaj również odrzucić te uwagi.

Opinia Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 698/08.

za - 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/695/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lotniczej i Metalowców została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

20. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH LESZKA PAŁKI – DRUK NR 711/08

21. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA SZCZEPIN MARKA PROCIA – DRUK NR 712/08

22. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA SZCZEPIN ANDRZEJA DĄBROWSKIEGO – DRUK NR 713/08

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – uchwały są podobne, aczkolwiek jedna się wyróżnia i dlatego chciałabym dwa słowa na ten temat powiedzieć. Chętnie zacytuję pismo, które skierowała do nas Komisja Statutowa, mianowicie, że wygaśnięcie mandatu w takich przypadkach wynika z mocy samego prawa, natomiast my jako Rada Miejska mamy tę okoliczność stwierdzić jedynie w sensie deklaratoryjnym. Te sprawy się od siebie różnią tym, że w przypadku Pana Marka Procia i Pana Andrzeja Dąbrowskiego rzeczywiście wszelkim formalnościom stało się zadość, w zgłoszeniu do nas faktu wygaśnięcia mandatu były załączone wszystkie niezbędne pisma. Natomiast jeśli chodzi o Pana Leszka Pałkę sprawa była na tyle kontrowersyjna, że zgłosiliśmy problem do Komisji Statutowej, poprosiliśmy ekspertów o zbadanie sprawy i za Komisją Statutową stwierdzamy, że tutaj także zgodnie z prawem nastąpiło wygaśnięcie mandatu. Zatem pozostaje nam tylko w trybie głosowania uchwalić wygaśnięcie trzech mandatów w Radach Osiedli.

Opinia Klubów:

za wygaśnięciem mandatu we wszystkich trzech przypadkach.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 711/08

za wygaśnięciem mandatu Pana Leszka Pałki – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/696/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Powstańców Śląskich Leszka Pałki została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 712/08

za wygaśnięciem mandatu Pana Marka Procia – 29, przeciw – 0, wstrzymał się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/697/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Osiedla Szczepin Marka Procia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 713/08

za wygaśnięciem mandatu Andrzeja Dąbrowskiego – 29, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/698/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Szczepin Andrzeja Dąbrowskiego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził 30 min. przerwy w obradach.

Po przerwie

Prowadzenie obrad Sesji objął Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec

23. USTALENIA WYNAGRODZENIA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 716A/08

24. UPOWAŻNIENIA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA DO DOKONYWANIA ZA PRACODAWCĘ CZYNNOŚCI W SPRAWACH Z ZAKRESU PRAWA PRACY WOBEC PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 693/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – Szanowni Państwo, zreferuje obydwa projekty uchwały, jeśli można. Pierwszy projekt uchwały na druku nr 716A/08 dotyczy ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Wrocławia. Zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 2 ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Wrocławia zastrzeżono do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej Wrocławia. W świetle przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędach Gmin, Starostwach Powiatowych i Urzędach Marszałkowskich wynagrodzenie obejmuje następujące składniki, o których mowa w uchwale: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny i dodatek za wieloletnią pracę. Określona w projekcie uchwały wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz pozostałych składników wynagrodzenia uwzględnia ograniczenia kwotowe wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta wynikające z ustawy o pracownikach samorządowych tj. siedmiokrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. W tej chwili to wynosi 12.365, 22 brutto i ani grosza więcej Prezydent zarobić nie może, tak więc zmuszeni byliśmy ustalić tą uchwałą. Ona oczywiście wyznacza maksymalne stawki, natomiast to jest wszystko, czym Rada może się zrewanżować Prezydentowi za ciężką pracę dla tak wielkiego miasta jakim jest Wrocław.

Opinia Klubów Radnych:

Opinie pozytywne

Opinie komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – jeśli można, to ja może przedstawię następny projekt uchwały - druk nr 693/08 a później podwójnie zgłoszemy jeśli Państwo radni pozwolą. Projekt uchwały na druku nr 693/08 dotyczy upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Wrocławia. Mając na uwadze przepis art. 4 pkt 1 ustawy z 1990 roku o pracownikach samorządowych wobec Prezydenta Wrocławia czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za Urząd Miejski Wrocławia dokonuje Rada Miejska Wrocławia lub w zakresie ustalonym przez Radę Miejską w uchwale jej Przewodniczący. Przedłożony projekt uchwały dotyczy upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonywanych za Urząd Miejski Wrocławia wobec Prezydenta Wrocławia. Dodać należy, że upoważnienie nie może obejmować prawa do ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Wrocławia przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, tak jak przed chwilą to zrobiliśmy – to jest zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej. Obecnie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Wrocławia dokonuje za Urząd Miejskiej Wrocławia Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie uchwały z 5 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Wrocławia. Przedłożony projekt uchwały stanowi odrębne uregulowanie zagadnienia. Upoważnienie do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Pana Prezydenta przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Upoważnienie takie znajduje się w uchwale z 2002 roku ustalającej wynagrodzenie Prezydenta. Oczywiście te wszystkie uprawnienia, które tą uchwałą dostaje Przewodniczący Rady Miejskiej ograniczają się tylko do funkcji czysto technicznych przeznaczonych prawem. Jest tam taki punkt, który mówi, że w przypadku wyniknięcia sporów, zgodnie z kodeksem pracy, co się wtedy dzieje, jeżeli następuje jakiś spór i trzeba wyznaczyć prawnika. W związku z tym wprowadzamy taki punkt. Wprowadziłam w tym projekcie uchwały punkt, który upoważnia do tego Przewodniczącego Rady Miejskiej z tego względu, że tak było wygodniej po prostu używając retoryki Pana Wiceprezydenta W. Adamskiego. Ponieważ Pan J. Krauze w imieniu Klubu Pana Prezydenta R. Dutkiewicza zgłosił dzisiaj chęć, żeby cała Rada się odnosiła i wyznaczała pełnomocnika, tak, że przyjmuję to w formie autopoprawki.

Opinia Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 716A/08

za – 30, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/699/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 693/08

za – 32, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/700/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie upoważnienia przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

**25.ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI DO
USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W
SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO
NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA - ROWECKIEGO, OD
GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE
WROCŁAWIU - DRUK NR 694/08**

Referuje Radny Tomasz Stanko – Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 12 maja br zapoznała się z wezwaniem Par G do usunięcia prawa w związku z uchwałą Nr XVIII/517/08 z dnia 14 lutego br w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul.Gen. Stefana Grota-Roweckiego, od granicy miasta do ul.Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu. Wezwanie zostało złożone przez tę Panią w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, a jego przedmiotem jest naruszenie interesu prawnego wzywającej przy zmianie linii rozgraniczającej ul.Gałczyńskiego ingerującej zrealizowaną obecnie zabudową oraz wyznaczenie na działce należącej do wzywającej drogi publicznej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne, ich usytuowanie, szerokość ulicy lokalnej w liniach rozgraniczających nie powinna być mniejsza niż 12m. Ponadto w §7 tego rozporządzenia zawarto zapis, że szerokość ulicy określona w ust. 1 powinna być odpowiednio zwiększona jeżeli przewiduje się umieszczenie w tej ulicy większej liczby pasów ruchu, torowiska tramwajowego, ścieżek rowerowych, pasów itp. Przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydawano decyzję o warunkach zabudowy i związane z nimi pozwolenia na budowę dla zabudowy znacznie odsuniętej od frontowej granicy działki, licząc się z możliwością poszerzenia ulicy. W przypadku działki nr 17 będącej własnością Pani w decyzjach o warunkach zabudowy obowiązującą linię zabudowy określono w odległości 10m od frontowej granicy działki. Na etapie sporządzania projektu planu istniejącą ulicę Gałczyńskiego na wysokości przedmiotowej działki poszerzono w kierunku południowym kosztem działki Par na odcinku 26m o pas terenu o szer. do 1,5m a także w innych kierunkach na koszt innych właścicieli. Ulicę Gałczyńskiego na tym odcinku poszerzono bardziej w kierunku północnym, czyli w

stronę przeciwną od przedmiotowej działki Pani . Ulica składa się nie tylko z tego odcinka i wytyczanie jej przebiegu jest często kompromisem pomiędzy interesami różnych właścicieli. Tak określone poszerzenie ulicy nie wymaga zmiany zatwierdzonego pozwolenia na budowę i zagospodarowanie działki za wyjątkiem usytuowania ogrodzenia i studni wody pitnej. Należy jednak nadmienić, że poszerzenie i budowa nowej ulicy wiąże się z zapewnieniem uzbrojenia terenu dla osiedla, w tym także sieci kanalizacyjnej i wodociągowej co pozwala zrezygnować z korzystania z wody pitnej z ujęcia ze studni. Ustalenia planu są wynikiem rozważania wchodzących w grę interesów a poszerzenie ulicy Gałczyńskiego jako drogi publicznej potrzebnej do obsługi komunikacyjnej osiedla zostało uznane za niezbędne. W trakcie opracowywania projektu planu informowano zgłaszających się zainteresowanych na temat postępu prac w celu umożliwienia składania skonkretyzowanych wniosków formalnych w określonym terminie, czy też pism dodatkowych. W przypadku działki będącej własnością Pani na wczesnym etapie prac nad planem rozważano możliwość przeprowadzenia sięgaczy komunikacyjnych o charakterze drogi publicznej poprzez obszar sąsiedniej działki. Stanowiłoby to jednak ingerencję w prawo własności osoby trzeciej, nieuzasadnioną w sposób wystarczający interesem publicznym. Wykluczono ten wariant w całości. W trakcie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego Pani C. zapoznała się z takimi ustaleniami projektu planu i złożyła stosowne pisma. Nie została jednak uwzględniona jej uwaga z wyżej wymienionych powodów, co też stało się zarządzeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 8 stycznia br. Wojewoda Dolnośląski publikując uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego potwierdził zgodność z prawem przebiegu prac nad tym planem. Przedmiotowy plan miejscowy wszedł w życie w dniu 2 maja br. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za -4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinia Klubów:

za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Radna Mrozowska – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, czytając różnego rodzaju skargi często zastanawiam się, bo rozpatrujemy tutaj stronę formalną, natomiast nie merytoryczną. Rozumiem, że jeżeli chodzi o przygotowanie i uchwalenie planu, to wszystko odbyło się zgodnie z prawem, ale bardzo często jest wyższa konieczność społeczna. Mam pytanie, wchodzimy na czyjąś własność, czy nie można takich rozwiązań uzgodnić z właścicielami aby wszystkie strony były zadowolone, żeby nikt nie został pokrzywdzony przy takich pracach?

Wiceprzewodniczący Bobowiec – ja także pracuję w Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa i zarówno rozpatrujemy skargę pod względem formalnym jak i merytorycznym, czyli merytorycznie też analizujemy rzecz.

Radny Stanko – posiłkujemy się oczywiście stanowiskiem Prezydenta i służb Prezydenckich, które w tym brały udział przy tejże sprawie i oczywiście stanowiskiem naszego eksperta, prawnika dr J.Korczaka, dyskutujemy, rozpatrujemy to bardzo

wnikliwie nie tylko pod względem formalnym oczywiście, chociaż ten też jest ważny, bo to jest zgodność z prawem. Przypominam, że plany są wcześniej opiniowane, są wykładane, to my je uchwalamy. Taki plan został uchwalony, zgodnie z prawem. Sytuacja post factum budzi jakieś wątpliwości tej Pani, natomiast nie złamano tutaj prawa i wymagał tego interes publiczny. Nie tylko ta Pani została niejako pokrzywdzona w związku z zabranie części działki, są tutaj również inne wymienione osoby, winnych częściach tej drogi.

Radna Mrozowska – chciałabym bardzo prosić Pana Prezydenta, żeby dokładać większych starań w przyszłości, bo na pewno są możliwości, to nie są sprawy proste, żeby dokładać większej staranności, czy nawet ten proces może być dłuższy, ale żeby znaleźć takie rozwiązanie, żeby nikt nie został pokrzywdzony. Tutaj Pan Przewodniczący powiedział, że nie tylko ta Pani została pokrzywdzona, chodzi o to, żeby nikt nie został pokrzywdzony, żeby znaleźć takie rozwiązania, żeby obie strony były zadowolone.

Radna Góralczyk – Kochani koledzy, nie ma takiej możliwości, ani fizycznej ani moralnej ani żadnej innej, żeby zadowolić wszystkich. Kiedyś wytyczane były drogi tak, jak były wytyczane. W tej chwili rozbudowujemy cały układ w mieście, powstają nowe tereny mieszkaniowe, poza tym nie tak dawno zmieniły się przepisy, że w tej chwili nie można poprowadzić żadnej sieci zewnętrznej w pasie drogowym, tylko wszystko poza. Czyli teraz musimy mieć większą szerokość tego wolnego pasa, między zabudowaniami, żeby można było cokolwiek przeprowadzić. Prowadzimy na Wojszycach zbrojenie terenów i co się okazuje, że na przykład jest ulica i jest 16 właścicieli działek i 15 się zgodziło a 16 nie zgodził się na odsprzedaż jednego metra szerokości i w związku z tym cała ulica i dwie ulice sąsiednie nie będą miały ani wody ani kanalizacji. Jak się robi plan miejscowy, musimy koniecznie robić to z pewnym zapasem i w związku z tym istnieje taka potrzeba, żeby tych ludzi z góry uprzedzić, że będzie taka konieczność. Musimy myśleć o tym, że mieszkamy w mieście a nie na wsi, w tej chwili na wsiach się wszystko ulepsza a my tutaj mówimy, że trzeba wszystkich zadowolić. Nie ma takiej opcji, nie ma takiej możliwości, żeby wszystkich zadowolić w mieście, w którym się chce cokolwiek zrobić.

Radny Stanko – traktuję głos koleżanki U.Mrozowskiej jako apel do Prezydenta, czy też bezpośrednio do Biura Rozwoju Wrocławia o może lepsze, dłuższe, rzetelniejsze planowanie tych planów przestrzennych, które my później uchwalamy. W tym zakresie, przy okazji tego planu widocznie nie było lepszego kompromisu.

Wiceprezydent Grehl – przyjmuję apel

Radny Stanko – w związku z przytoczoną przeze mnie sprawą i fakt, że została rzetelnie przez nas zbadana na komisji przez naszych ekspertów – komisja w drodze głosowania (za - 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 694/08 – za nieuwzględnieniem.

Za – 26, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/701/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania pan _____ i do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grota - Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

26.ROZPATRZENIA WEZWANIA MIESZKAŃCÓW BUDYNKU PRZY ULICY WIECZYSTEJ DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE ZMIANY NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA - DRUK NR 714/08

Referuje Radny Tomasz Stanko – Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 12 maja br zapoznała się z wezwaniem mieszkańców ul.Wieczystej do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XX/580/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 kwietnia br w sprawie zmiany ulicy na terenie Wrocławia. Przypomnę, że chodzi o zmianę odcinka ul.Wieczystej na ul.im.Jacka Kuronia. Wystąpienie złożone zostało w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym bez uprzedniego wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Wystąpienie to należy potraktować jako wezwanie do usunięcia prawa, jednakże należy zwrócić uwagę, iż rzeczona uchwała jeszcze nie obowiązuje. W momencie, kiedy zebraliśmy się na posiedzeniu Komisji nie była jeszcze aktem prawa, nie została bowiem ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i z tego, co się orientuję do dzisiaj nie została ogłoszona. Tym samym nie może być ona przedmiotem takiego wezwania, czy skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ to prawo jeszcze nie obowiązuje. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Dodam tylko i to jest ta część merytoryczna, życiowa – pojawili się na Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa mieszkańcy tego odcinka ulicy Wieczystej. Okazało się, że na tym odcinku, który zmieniliśmy na nazwę im.Jacka Kuronia znajduje się jeden jedyny budynek pod numerem 30, gdzie mieszka 10 rodzin, w tym prowadzone są 2 firmy. Państwo ci woleliby wyłączyć ten 100m odcinek z tego kawałka, który miałby się nazywać im.Jacka Kuronia ze względu na koszty i problemy, z którymi będą musieli się borykać przy zmianie dokumentów, przy informowaniu różnych instytucji o zmianach adresu, co niedawno zresztą uczynili, bo była tam zmiana nazwy tego odcinka. Administracyjnie jest to odcinek i dom mieszkalny przy ul.Borowskiej, mimo, że jest to część ul.Wieczystej. Tam problem jest troszeczkę głębszy. Być może warto byłoby się zastanowić nad tym, ponieważ Urząd Miejski i Gmina nie może zrekompensować w pełni tych strat poniesionych, finansowych czy czasowych. Być może, tak jak prasa donosiła nie będzie pobrana opłata za zmianę dowodów osobistych, ale jest mnóstwo innych dokumentów i spraw, które po prostu będą wymagały takiego wysiłku i poniesienia realnych kosztów.

Opinia Klubów:

za nieuwzględnieniem wniosku.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Kultury i Nauki – za utrzymaniem obowiązującej nazwy
- ds. Osiedli – bez opinii

Radny Krauze – Szanowni Państwo, ponieważ ja byłem spikerem tej uchwały, którą podpisali Przewodniczący trzech klubów, chciałem Państwa poinformować, że w wyniku rozmów, również z jednym z mieszkańców tego domu, który prowadzi działalność gospodarczą, rozmawiałem z nim, przekonywałem do tego rozwiązania, które jest i zapewniałem, że zwrócę się z gorącym apelem do Pana Prezydenta, szczególnie do Pana Sekretarza, aby wszystkim mieszkańcom tego jednego domu udzielić tak daleko idącej pomocy, aby wymiana jakichkolwiek dokumentów nastąpiła w jednym miejscu i w jednym terminie bardzo szybko. Jak mnie zapewniał Pan Sekretarz będą dołożone wszelkie starania, żeby ta uciążliwość była jak najmniejsza. Też otrzymaliśmy pismo w drodze elektronicznej – w miarę możliwości koszty, które będą z tego wynikały, będą minimalizowane, m.in. dowody mają być wymienione za darmo.

Radny Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – jeśli mogę dopowiedzieć do głosu Przewodniczącego – rozpatrywaliśmy wstępnie z naszym ekspertem, prawnikiem taką możliwość. Wiemy, że w pełnym zakresie nie da się tego zrekompensować, po prostu prawo tego zabrania. To musiałaby być jakaś darowizna, ale to też jest niemożliwe. Być może tylko dowody osobiste, ale to nie są tylko dowody, są tam też sprawy sądowe, jakaś opieka sądowa, sprawy firmowe, sprawy umów, sprawy różnej maści, które się do tego sprowadzają i trzeba na to poświęcić czas i pieniądze. Dlatego ludzie ci przyszli prosić nas o to, żebyśmy ów odcinek, który zamieniliśmy na im. Jacka Kuronia skrócić jedynie o 100m. na pozostałym odcinku są działki od MOSIR do ul. Ślężnej, jest basen, który kiedyś ma być szkołą, pewnie też im. Jacka Kuronia i jest park i ten jeden, jedyny budynek, który tam stoi.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 714/08 – za nieuwzględnieniem.

za – 27, przeciw – 0 , wstrzymało się – 3.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/702/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania mieszkańców budynku przy ulicy Wieczystej do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

**27.ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI DO
USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W
SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO
NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA – ROWECKIEGO, OD
GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE
WROCŁAWIU- DRUK NR 718/08**

Referuje Radny Tomasz Stanko - Komisja zapoznała się z wezwaniem Pani j do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XVIII/517/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego br w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul.Gen. Stefana Grota – Roweckiego, od granicy miasta do ul.Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu. Wezwanie zostało złożone w trybie art.101 ustawy o samorządzie gminnym, a jego przedmiotem jest:

1. zmniejszenie szerokości z obecnych 20 m do 12 m ulicy lokalnej o nr 8KDL,
2. przyłączenie dawnej ulicy Białoszewskiego działki gminnej do nieruchomości będącej własnością skarżącej,
3. zrekompensowanie powierzchni działek zabranych pod ulicę poprzez otrzymanie podwojonej powierzchni gruntu o przeznaczeniu komercyjnym,
4. odstąpienie od wymogu usytuowania zabudowy na działce nr 34 w odległości 4 m od ulicy 8KDL.

Odnosnie pierwszego problemu – konieczność zwiększenia szerokości ulicy została spowodowana wprowadzeniem trasy rowerowej oraz pasów zieleni wysokiej, z uwagi na jej rolę w projektowanym systemie komunikacyjnym, układzie kompozycyjnym. Ulica ta została wyznaczona jako jeden z elementów obsługi komunikacyjnej kilkutysięcznego osiedla. Pełni ona rolę łącznika prowadzącego poprzez ul.Gen.Grota-Roweckiego w stronę centrum miasta. Z tych powodów uznano za niezbędne aby szerokość ulicy wynosiła 20m. Jeśli chodzi o pkt 2 i 3 – wezwanie należy uznać za bezprzedmiotowe, ponieważ nie dotyczy ustaleń planu lecz przyszłej wymiany gruntów w związku z realizacją drogi publicznej. Odnosnie pkt 4 – uznano, że wymóg usytuowania budynku w odległości co najmniej 4m od granicy działki określony w rozporządzeniu spełnia kryteria kształtowania przestrzeni w nawiązaniu do charakteru otaczającej wolnostojącej zabudowy, która jest odsunięta od ulicy. Ponadto, taka minimalna odległość zapewnia dystans od uciążliwości powodowanych przez ruch uliczny w rejonie skrzyżowania ulicy lokalnej z ulicą zbiorczą. W trakcie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego Pani

zapoznała się z takimi ustaleniami projektu planu i złożyła uwagę na piśmie. Uwaga ta nie została jednak uwzględniona z wyżej wymienionych powodów zarządzeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 8 stycznia br. Wojewoda Dolnośląski publikując uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego potwierdził zgodność z prawem przebiegu prac nad planem. Mając powyższe na uwadze, komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinia Klubów:

za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Opinie Komisji:

- Statutowa - Komisja nie wnosi żadnych uwag i była świadoma tego, co jest napisane: uwzględnia/nieuwzględnia. Tak zdecydowaliśmy i taka jest nasza opinia.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – za nieuwzględnieniem

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 718/08.

za– 25, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/703/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania pa[] i do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grota – Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

**28.ROZPATRZENIA SKARGI PANI DO
 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA
 UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
 ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU W REJONIE
 ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO RĘDZIN I PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI
 OSOBOWICKICH PÓL IRYGACYJNYCH - DRUK NR 695/08**

Referuje Radny Tomasz Stanko – komisja zapoznała się ze skargą Pani / skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XII/255/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 września 2003 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie zespołu urbanistycznego Rędzin i północnej części osobowickich pól irygacyjnych. Komisja podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w zakresie wezwania w przedmiotowej sprawie. Pani zarzuca dyspozycjom planistycznym, przyjętym w uchwalonym miejscowym planie sprzeczność, w jej przekonaniu z obowiązującym prawem, a nadto naruszenie interesu prawnego jak i właściciela nieruchomości, położonego w obszarze objętym planem przez zakaz jej zabudowy. Skarżąca podnosi, że w wyniku uchwalenia planu jej działka stała się bezużyteczna. Jej zamierzeniem była budowa domu jednorodzinnego. Analizując przedłożone pismo należy stwierdzić, że Pani < nie wykazała naruszenia interesu prawnego w związku z uchwaleniem tegoż planu. Zgodnie z ustaleniami planu przedmiotowa działka przeznaczona jest pod użytki rolne. Na tym terenie zakazuje się wznoszenia wszelkich budynków i budowli. Argument, że w wyniku uchwalenia planu działka stała się cyt. bezużyteczna jest bezpodstawny. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 695/08 – za oddaleniem.

za– 28, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/704/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie zespołu urbanistycznego Rędzin i północnej części Osobowickich Pól Irygacyjnych została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

29. SKARGI PANA O NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY - DRUK NR 696/08

Referuje Radny Tomasz Stanko – komisja zapoznała się ze skargą Pana na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Przedmiotem skargi są zarzuty o nieuprawnione odebranie dotacji udzielonej w ramach zawartej umowy o rozpoczęcie działalności przez bezrobotnego oraz o nieudzielenie odpowiedzi na pisma kierowane w tej sprawie. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarżący zawarł z Urzędem Pracy umowę ramach programu aktywizacji bezrobotnych, której nie rozliczył w terminie, a także, że rozliczenie dotacji zakwestionowane zostało przez ten Urząd. Tym samym, w świetle przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy konieczne było żądanie zwrotu tejże dotacji. Ponadto, zarzuty o brak odpowiedzi na pisma skarżącego nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji toku postępowania w jego sprawie. Mając powyższe na uwadze nasza komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 696/08 – za nieuwzględnieniem

za– 25, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/705/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie skargi pana na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

30. SKARGI PANA NA WROCŁAWIA - DRUK NR 715/08

Referuje Radny Tomasz Stanko – komisja zapoznała się ze skargą Pana Komisja zapoznała się ze skargą Pana na Prezydenta Wrocławia. Skarga jest ponowieniem wcześniej składanej i rozpatrywanej przez Radę skargi, którą uznaliśmy za bezzasadną. Przedmiotem skargi były zarzuty

o nieterminowe i przewlekłe załatwianie odwołań skarżącego od nałożonej na niego opłaty za parkowanie pojazdu w strefie płatnego parkowania - bez opłaty. Ponieważ w skardze, ponownie skarżący nie wniósł nowych okoliczności wpływających na sposób rozpatrywania skargi, w związku z czym należy w trybie art. 239 kpa podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. Komisja wnioskuję równocześnie aby w § 1 projektu tejże uchwały na końcu zdania skreślić kropkę i dodać wyrazy: „ i podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XIX/555/08 z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie skargi Pana _____ na Prezydenta Wrocławia (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 3 poz. 552)”. Mając powyższe na uwadze nasza komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinia Klubów:

za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 715/08 – za nieuwzględnieniem

Za – 29, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/706/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie skargi pana E_____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

**31.PRZYZNANIA TYTUŁU „CIVITATE WRATISLAVIENSI DONATUS”
- DRUK NR 719/08**

32.PRZYZNANIA „NAGRODY WROCŁAWIA” - DRUK NR 720A/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – mam ogromną prośbę do członków Komisji Nominacyjnej, żeby zostali na 5 min. w Radzie, ponieważ Pan Prezydent nam przysłał do zaakceptowania kandydatury. Jeżeli podejmiemy szybko te decyzje, to będziemy mogli dawać do druku, a w tym roku będzie specjalna książeczka w Radzie Miejskiej z przygotowanymi życiorysami laureatów. Komisja Nominacyjna, której mam zaszczyt przewodniczyć spotkała się na trzech posiedzeniach: 18 marca, 29 kwietnia oraz 6 maja 2008r. We wrocławskiej prasie 26 marca br. oraz na stronie internetowej Wrocławia ukazał się komunikat zapraszający mieszkańców do zgłaszania kandydatur i od tego czasu przez ponad miesiąc do Biura Rady Miejskiej zgłoszono kilkanaście wniosków. Wszystkie z nich wpłynęły do Komisji Nominacyjnej w określonym terminie i spełniały wymogi formalne. Do tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus zgłoszono jedną kandydaturę, natomiast do Nagród Wrocławia 9 kandydatur. Podczas posiedzenia Komisji Nominacyjnej 6 maja 2008r. postanowiono zarekomendować Radzie Miejskiej Wrocławia następujące kandydatury: do tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus Jego Świątobliwość Tenzin Gyatso IV Dalajlamę Tybetu, laureata pokojowej nagrody

Nobla, głoszącego na całym świecie ideę pokoju, tolerancji, wolności, wzajemnego poszanowania i respektowania praw człowieka, które są bliskie mieszkańcom Wrocławia. Do Nagrody Wrocławia: Panią Alicję Zawiszę urodzoną w 1926r. w Grodnie. Była sanitariuszką w Powstaniu Warszawskim, działała w AK, więźniarka obozów Ravensbrück i Flossenbürg. We Wrocławiu mieszka od 1945 roku, jest historykiem i emerytowanym pracownikiem Muzeum Narodowego we Wrocławiu gdzie założyła gabinet dokumentów kultury polskiej i na Śląsku. Gromadzi on dokumenty, wspomnienia, pamiątki przedwojennych Wrocławian. To jedna z założycielek Towarzystwa Miłośników Wrocławia, który w zeszłym roku obchodził swój jubileusz i do dziś pełni funkcję Honorowego Prezesa tegoż Towarzystwa.

Pan Jerzy Czernik – od 1967 roku jest związany z Katedrą i Kliniką Chirurgii Pediatricznej Akademii Medycznej we Wrocławiu, którą zarządza od ponad 20 lat. Utworzył w niej pierwszy we Wrocławiu Oddział Intensywnej Terapii Noworodka. Jego autorytet i fachowość są powszechnie znane i doceniane zarówno w kraju jak i poza jego granicami. Doktor Czernik od 1993 pełni rolę funkcję Konsultanta Krajowego ds. Chirurgii Dziecięcej. Przez dwie kadencje przewodniczył Polskiemu Towarzystwu Chirurgów Dziecięcych. Również przez dwie kadencje był rektorem wrocławskiej Akademii Medycznej. Przyczynił się do powstania jej nowej siedziby.

Pan Tadeusz Krasoń – związany z Wrocławiem od 1948 roku, obecny Prezes Wrocławskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych, uważany za reprezentanta tych osób dotkniętych chorobą, kalectwem, niepełnosprawnością. Głośno mówi o ich prawach i potrzebach. Kierowany przez niego Sejmik, który w tym roku obchodzi 15. jubileusz powstania, prowadzi działalność informacyjną, szkoleniową oraz uczestniczy w pracach legislacyjnych dotyczących życia niepełnosprawnych. Współprowadzi wraz z władzami Wrocławia takie programy jak TRENER czy WROCLAW BEZ BARIER, który ma aktywizować lokalną społeczność osób niepełnosprawnych oraz zmienić podejście otoczenia wobec nich. Był jednym z inicjatorów powstania Federacji Związku Stowarzyszeń Osób Niepełnosprawnych, której przewodniczy od 7 lat. Dodam, że jest to nasz wybitny przykład osoby, która tworzy społeczeństwo obywatelskie i bardzo się na tym polu udziela.

Pan prof. Józef Łukaszewicz, urodzony w 1927 roku na Polesiu, związany z Wrocławiem od 1946 roku. To wybitny matematyk zajmujący się statystyką i ekonomią matematyczną. Pracował w „Grupie Zastosowań Matematyki do Spraw Przyrodniczych i Gospodarczych” prowadzonej przez Hugona Steinhausa. Pracownik Instytutu Matematycznego Polskiej Akademii Nauk. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego w okresie stanu wojennego, miałam zaszczyt wtedy tam pracować i rzeczywiście człowiek bardzo szanowany, podziwiany, lubiany. To co jest ważne w życiorysie Pana Profesora Łukaszewicza to to, że jest założycielem wrocławskiego Klubu Inteligencji Katolickiej, obchodzącego w tym roku 50. rocznicę powstania. Jest też jego honorowym Prezesem, podobnie jak Pani Zawisza w Towarzystwie Miłośników Wrocławia.

Pan Jan Ślęk – urodzony w 1929 roku, ukończył dyrygenturę wokalnoinstrumentalną oraz symfoniczno-operową w Państwowej Wyższej Szkole Muzycznej we Wrocławiu. Założył przy Filharmonii „Sinfonietę Wrocławską” oraz, w porozumieniu z Rektorem, Akademicką Orkiestrę Kameralną Uniwersytetu Wrocławskiego. W 1993 roku, po raz pierwszy, zorganizował cykliczny Międzynarodowy Festiwal Muzyki Wiedeńskiej we Wrocławiu, który promuje młodych i utalentowanych śpiewaków oraz instrumentalistów. Na potrzeby festiwalu powołał do życia Wrocławską Orkiestrę Festiwalową im. Johanna Straussa. To co dodam jeszcze o Panu prof. Ślęku to to, że udało mu się ściągnąć (na te festiwale muzyki wiedeńskiej, które odbywały się na

Uniwersytecie i skierowane były do studentów) młodych ludzi, którzy tłumnie na tym festiwalu zasiadali."

OPINIE KLUBÓW – brak;

OPINIE KOMISJI – brak;

Dyskusja – brak;

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 719/08

za – 28, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/707/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” została przyjęta

- **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

W tym miejscu prowadzący obrady Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Michał Bobowiec poddał pod głosowanie kandydatury do nagród:

Nagrody Wrocławia Pani Alicji Zawiszy

za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych;

Nagrody Wrocławia Panu Jerzemu Czernikowi

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych;

Nagrody Wrocławia Panu Tadeuszowi Krasoniowi

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych;

Nagrody Wrocławia Panu Józefowi Łukaszewiczowi

za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Nagrody Wrocławia Panu Janowi Ślękowski

za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 720a/08

za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXI/708/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 roku w sprawie przyznania „Nagrody Wrocławia” została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu**

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli chciałam jeszcze złożyć podziękowanie Komisji Nominacyjnej za pracę bardzo sprawną i bardzo zgodną, bardzo dziękuję.

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XX/08.

Wiceprzewodniczący Michał Bobowiec – Proszę Państwa tym punktem wyczerpaliśmy porządek obrad w projektach uchwał, przechodzimy do kolejnego punktu przyjęcie protokołu z sesji XX. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu?

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Radny Krauze – Na poprzedniej sesji przyjęliśmy nowelizację uchwały dotyczącej wypłat diet radnym i tam mamy określone, że ilość głosowań określa czy radnemu będzie potrącona dieta. Chciałbym zawnioskować w sytuacji, kiedy system elektroniczny nie zadziałał dzisiaj i nie wiadomo tak naprawdę czy działał również w momencie, kiedy ktoś był czy też nie był, czy wszystkie jego głosowania są odnotowane, czy w momencie jak przeszliśmy na głosowanie ręczne, jak to liczyć. Prosiłbym bardzo, żeby dzisiejsza sesja była inaczej notowana, żebyśmy nikomu krzywdy nie zrobili.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – To znaczy już podjęliśmy taką decyzję, kiedy okazało się, że wynikła ta awaria, nie ma możliwości sprawdzania kto w ilu głosowaniach, także to potrącanie, nie możemy tego wykonać z przyczyn formalnych, także nie będzie tych potrąceń. Chyba, że kogoś w ogóle nie było na Radzie.

Radny Macała – „Proszę Państwa ja chciałbym wrócić do tego śmiesznego dzisiaj momentu, kiedy kilka razy głosowaliśmy, tą reasumpcję głosowania w sprawie uchwały i takie zabawne nawet rozumiem dlaczego to tak było zarządzane, ponieważ tak jak rozumiem, że miało to sens wtedy, kiedy ten wynik, kiedy ilość głosów za i przeciw była tak blisko siebie, że mogło to spowodować to, że ktoś na przykład chce ukryć swoją intencję, inaczej naciska guzik, inaczej głosuje. Zrozumiałbym to gdyby tutaj na widowni byli zainteresowani też no chciałbym też w oczach ich wypaść, ale w tej sytuacji, kiedy widownia była dwie osoby i to osoby niezainteresowane, wynik głosowania był przesądzony niezależnie co by było, straciliśmy naprawdę kilkanaście minut, 15 minut na to, czy głosujemy reasumpcję, czy nie głosujemy, kilka razy się to powtarzało, a z takimi sytuacjami mieliśmy do czynienia już nieraz. Bardzo często bywało tak, że głosowaliśmy uchwały i podnosiło się rękę z opóźnieniem albo później, jednak wynik ten był właśnie istotny i dlatego nie rozumiem dlaczego te dwie uchwały no były tak szczególnie traktowane? I myślę, że do tego nie ma co więcej wracać bo to troszeczkę nas kompromitowało.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Ja może odpowiem, nie sędzę żeby nas to kompromitowało, wręcz przeciwnie, ale to jest moje zdanie, mam do tego prawo. Natomiast uważam, że zadaniem prowadzącego obrady, Przewodniczącego Rady Miejskiej jest dbać o to, żeby było szanowane prawo. Jeżeli ja widzę i obok siedząca osoba widzi, że inaczej radni podnoszą ręce a inne mamy wyniki, no to sumienie mi nakazuje zgłosić to i poprosić o reasumpcję i radni na to wyrazili zgodę, to jest a propos tego. Natomiast czy to pierwszy raz, czy nie? Uczymy się troszeczkę tego systemu. Ja powiem osobiście, że ja jestem zwolenniczką ujawniania wydruków. Nie mamy w tej chwili takiej możliwości, natomiast uważam, że powinniśmy się zastanowić nad tym i dążyć do tego, żeby jawne były druki tak jak w Sejmie i każdy wiedział kto jak głosuje, nie mamy się czego wstydzić, myślę że radnym nie brakuje tej odwagi. Ja też nie mówię, że dzisiaj doszło do tego że ktoś się pomylił, nie wykluczam takiej sytuacji, ale też przypominam też inną sytuację, która wydarzyła się wieczorem chyba miesiąc temu, czy dwa miesiące temu, na posiedzeniu Rady, kiedy te wyniki były za każdym razem inne i też to zaczynało budzić wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Radna Zawartko – Proszę Państwa ja chciałam tylko przypomnieć, że 22 czerwca w ramach Dni Wrocławia, niektórzy radni, grupa śpiewacza bierze udział w uroczystościach aktywnie. Bardzo prosiłabym o to, żeby po długim weekendzie, to będzie 25, ja prześlę informację e-mailem o terminach prób, bo te próby muszą się odbyć bo mamy akompaniament zawodowy, także musimy się do tego dopasować.”

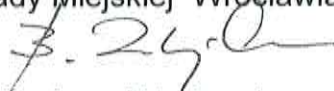
Radny Krauze – Uzupełniając wystąpienie Pani Przewodniczącej chciałbym zaapelować, że jeżeli będzie sprawdzany system elektroniczny, aby zaapelować do tej firmy, żeby dołożyli jeszcze jedną opcję wydruku każdego głosowania, tu nie ma żadnej filozofii, to na pewno jest możliwe, tylko żeby o takie rozwiązanie poprosić. Jeżeli statut jeszcze dziś nie pozwala ale żebyśmy już mieli w momencie, kiedy to będzie możliwe natychmiast wprowadzić takie rozwiązanie.

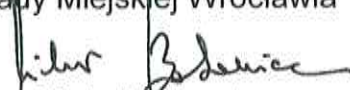
Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – Ja to sprawdzałam i obawiamy się, że zależy to nawet od ustawy, dlatego pozwoliłam sobie do Komisji, która w tej chwili przygotowuje ustawę samorządową, do członka tej Komisji zgłosić taką naszą

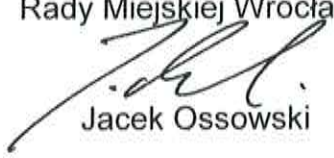
prośbę, żeby pamiętać o tym, że jest XXI wiek i troszkę inaczej liczy się te głosy, żeby uwzględniała to też ustawa pozwalając na to. Poselska jest odrębną, my nie mamy tej samej ustawy, która określa głosowania posłów, ale ja myślę, że spotkamy się w gronie radnych i zastanowimy się nad tym jak to zrobić, żeby nie było takich kłopotów. I przypominam Komisji Nominacyjnej, bardzo proszę o 5 pięć minut tutaj zostajemy na sali sesyjnej.

W związku z brakiem dalszych głosów wiceprzewodniczący Michał Bobowiec zamknął XXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Protokolował:
 Elżbieta Bocheńska-Zarzycka
 Ryszard Parkitny
 Ewa Radomska
 Barbara Rogala
 Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
 Rady Miejskiej Wrocławia

 Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
 Rady Miejskiej Wrocławia

 Michał Bobowiec

Wiceprzewodniczący
 Rady Miejskiej Wrocławia

 Jacek Ossowski