

**Protokół nr XIX/08
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 13 marca 2008 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólną liczbę 37 radnych 3 osoby były nieobecne.

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska otworzyła obrady Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałabym przypomnieć o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2008 r. Odpowiednie pismo z instrukcją poszło do Państwa, więc proszę składać te oświadczenia. Chciałabym przypomnieć wszystkim radnym, że funkcjonuje już elektroniczny system przekazywania państwu materiałów sesyjnych, w związku z powyższym zobowiązuje się radnych do korzystania z poczty Lotus Notes. Chciałabym poinformować, że w uzgodnieniu z przewodniczącymi komisji, podczas pierwszej przerwy odbędą się posiedzenia trzech komisji: ds. Osiedli – pok. 306, Praworządności i Bezpieczeństwa – Klub Radnego, Rewizyjna – Klub Radnego, 10 min. po rozpoczęciu komisji Praworządności i Bezpieczeństwa. Dziękujemy komitetowi organizacyjnemu EURO 2012 za stroje.”

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska odczytała informację w sprawie interpelacji. Stanowi ona załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Adam Nowak: „Chodzi o to, że udzielono mi odpowiedzi, że poszerzenie drogi jest możliwe w momencie, gdy przystąpimy do inicjatyw lokalnych. Chciałbym zauważyć, że ta droga była budowana z inicjatyw lokalnych i ci ludzie partycypowali w kosztach, w trakcie jej budowy był poruszany ten temat i jakoś nie udało się tego przepchnąć. Tam nie ma możliwości nawracania, nie ma możliwości ustawienia się i jest kwestia taka, że z części gruntu, który jest gruntem gminnym bezpośrednio przylegającym do tego odcinka drogi jest możliwość wytyczenia takiego, chociaż minimalnego ronda, które by umożliwiło tym ludziom normalne funkcjonowanie. Droga 3,5 m jest bardzo wąska i nie da się tam nic zrobić i nie odpowiadamy czymś, co nie funkcjonuje, to było budowane z inicjatyw lokalnych i trudno, żeby ci ludzie jeszcze raz płacili za coś, za co już zapłacili.”

Radny Jerzy Dul: „Ja niestety nie otrzymałem odpowiedzi na swoje zapytanie odnośnie wnętr międzyblokowych.”

Radny Jan Chmielewski: „Ja chciałem poruszyć jedną sytuację. Czasem zdarza się, że powstaje dom i nie ma drogi. W takiej sprawie interweniowałem, takich spraw jest więcej i okazuje się, że miasto miało porozumienie z deweloperem, ale deweloper nie dotrzymuje słowa i rzeczywiście budowę może wstrzymać nadzór budowlany. Jest to za mała rzecz, żeby to uczynił, niemniej jednak za słabe są środki administracyjne, żeby wymusić na deweloperze, który już wybudował dom, ludzie już tam zamieszkują, wywiązanie się z tych zobowiązań. To jest sprawa bardziej przerastająca miasto i wymagająca zmiany przepisów ustawowych, żeby deweloper, który podjął się, był bardziej monitorowany.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Sprawdzimy panie radny, co stało się z tą interpelacją – zwracam się do radnego Dula.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska odczytała zapytania zgłoszone przez radnych. Informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu. Zapytała Prezydenta, czy zechce udzielić odpowiedzi na te pytania.

Wiceprezydent Maciej Bluj: „Zechcę odpowiedzieć, jak ona wpłynie na piśmie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Zapytanie wpłynęło na piśmie do mnie. Ja wysłałam pismo do Prezydenta, także zgodnie z regulaminem odpowiada się na radzie, chyba, że jakieś przyczyny nie pozwalają udzielić takiej odpowiedzi. Stąd też muszę te pytania odczytywać.”

Wiceprezydent Bluj: „W takim razie dostosuję się do regulaminu i odpowiem w takim trybie, że niedługo nowy WPI będzie prezentowany i myślę, że pan radny otrzyma odpowiedzi na swoje pytania. Myślę, że nawet w kwietniu będzie możliwe nowe czytanie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Dobrze, w takim razie poprosimy o odpowiedź na piśmie, bo dotyczą one też sprawy zaawansowania robót.”

Wiceprezydent Bluj: „Ja przepraszam, ale ja te pytania wolałbym dostać wcześniej, w związku z tym, jeśli będę je otrzymywał, będę odpowiadał na piśmie, bo jak odpowiadałem na pierwsze ustnie, to okazało się, że jeszcze na piśmie mam odpowiedzieć. Dlatego proszę o te pytania na piśmie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Zgodnie ze Statutem nie możemy przyjąć takiego rozwiązania, że wszystkie odpowiedzi na pytania udzielane są na piśmie, bo zgodnie ze Statutem, tylko w przypadkach, gdy Prezydent nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na takie pytanie na sesji, odpowiada w formie pisemnej w ciągu 7 dni.”

Wiceprezydent Bluj: „W takim razie nie mogę teraz odpowiedzieć teraz na te pytania, odpowiem na nie w ciągu 7 dni.”

Radny Chmielewski: „Prosiłbym jednak na piśmie, bo to są pytania wymagające zebrania informacji. Czy sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Hermanowskiej, Koszalińskiej i łącznikiem ul. Kołobrzeskiej jest niezbędne i po drugie czy rzeczywiście jest mała ilość znaków drogowych i czy istnieje ponowna konieczność wymalowania pasów, bo to też było poruszane. Problem jest też odnośnie progów zwalniających. To trzeba zbadać najpierw i sprawdzić, a potem odpowiedzieć. Drugie pytanie mam takie, że zniesiony został zakaz wjazdu samochodów powyżej 3,5 tony na ul. Maślicką do ul. Pilczyckiej powoduje to zdaniem społeczności trudności i w związku z tym chciałbym wiedzieć, czemu tak się stało.”

Radny Dul: „Myślę, że Przewodnicząca powinna przemyśleć swoje pismo w sprawie interpelacji i zapytań, bo ja się nie dziwię prezydentowi, że ad hoc nie jest w stanie odpowiedzieć na moje zapytanie oraz inne zapytania, które będę składał ja i inni radni, ponieważ są to zapytania dotyczące różnego rodzaju szczegółowości przekazywania danych, których prezydent nie jest w stanie przekazać. Dlatego proszę się nad tym zastanowić.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja się nad tym zastanowiłam, sprawdziliśmy regulamin, który dotyczy tego punktu i przypominam, że w większości rad miejskich w punkcie zapytania, pytania zadawane są na samym początku i udzielane są odpowiedzi. Oczywiście jest też furtka, która zapewnia możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie w przypadku, gdy prezydent nie może udzielić odpowiedzi, ale jeżeli odpowiedź jest prosta, to czemu nie. Zwracam też uwagę radnym na to, kiedy mamy interpelację a kiedy zapytanie.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Dziękuję za odpowiedź na moje zapytanie. Proszę o realizację tego postulatu.

IV. POWOŁANIE KOMISJI SKRUTACYJNEJ.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Proszę dyr. Magdziarza o odczytanie składu komisji Skrutacyjnej.”

Dyrektor Zbigniew Magdziarz: „Skład komisji przedstawia się następująco: Bohdan Aniszczuk, Szymon Hotała, Adam Nowak, Dionizy Pacamaj, Damian Mrozek, Witold Kuźnik.”

V. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. PRZYJĘCIA REZYGNACJI WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 542/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Radny złożył rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego RMW, Rada jest zobowiązana przyjąć uchwałę w sprawie tej rezygnacji nie później niż w ciągu miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.”

Opinie Klubów:

- RRD – bez uwag
- PO – bez uwag
- PiS – bez uwag

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 542/08

za głosowało 28, przeciw 3, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/528/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam bardzo serdecznie podziękować panu Wiceprzewodniczącemu w imieniu radnych.”

Radny Mutor: „Dziękuję. To wielki honor i zaszczyt być wiceprzewodniczącym RM tak wspaniałego miasta. Dziękuję za zaufanie, mam nadzieję, że funkcję wypełniałem dobrze, a jeśli było coś złego to przepraszam.”

2. WYBORU WICEPRZEWODNICZĄCYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 543/08

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska poprosiła Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się.

Opinie Klubów:

Bez uwag

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam poinformować, że wpłynęły do mnie wnioski z 3 klubów zgłaszające kandydatury: panowie Piotr Kuczyński, Michał Bobowiec. Jak usłyszę, że ukonstytuowała się komisja proszę o rozpoczęcie procedury głosowania.”

Radny Bohdan Aniszczuk: „Głosować można kandydatów poprzez postawienie znaku X w wybranej kratce. Postawienie więcej niż jednego znaku, lub niepostawienie znaku w żadnej kratce powoduje nieważność głosu. Od razu rozdamy karty do dwóch głosowań.”

Prowadzący zarządził przerwę.

Po przerwie.

Radny Aniszczuk: „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla przeprowadzenia wyborów Wiceprzewodniczącego RMW, dwa takie same protokoły. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ogólną liczbę 37 radnych uczestniczyło w głosowaniu 32 radnych, zgodnie z listą obecności, oddano 32 głosy, w tym wszystkie były ważne. Za wyborem Piotra Kuczyńskiego, na Wiceprzewodniczącego RMW głosowało 24 radnych, przeciw było 6 radnych, wstrzymało się 2 radnych. Komisja stwierdza, że w wyniku głosowania RMW wybrała Piotra Kuczyńskiego na Wiceprzewodniczącego RMW.

Brawa

Drugi protokół z równoległego głosowania, komisja w tym samym składzie, uczestniczyło w głosowaniu tyle samo radnych, oddano tyle samo głosów ważnych i za wyborem Michała Bobowca na Wiceprzewodniczącego RMW głosowało 27 radnych, przeciw 5, nikt nie wstrzymał od głosu. Komisja stwierdza, że w wyniku głosowania RMW wybrała Michała Bobowca na Wiceprzewodniczącego RMW."

Brawa.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 543/08

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/529/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ...4... do niniejszego protokołu**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska pogratulowała wyborów.

3. ZMIANY UCHWAŁY NR XVI/459/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2008 ROK – DRUK NR 555/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Deficyt pozostają na niezmienionym poziomie, otrzymaliśmy z budżetu Państwa w ramach części oświatowej dodatkowe środki, które przeznaczymy na zadania oświatowe. Uzbrojenie terenu osiedla Złotniki, przesuwamy te środki na kolejne lata 2009-2010, mam informacje, że miasto pozyskało z ubezpieczenia tych inwestycji już ponad 6 mln PLN odszkodowania. Będziemy procedowali nad wyborem nowego wykonawcy. Z dużych projektów – program 100 kamienic, dodatkowe 15 mln. Sygnalizowałem, że najprawdopodobniej uda nam się ten zakres zrealizować w jeszcze szerszym zakresie, mam informacje, że na poziomie 80 mln PLN. Dodatkowy 1400 tys. na program odwodnienia miasta. W ramach prac przygotowawczych współfinansowanych z UE dodatkowy 1 mln na m.in. remont przyszłej siedziby EIT. Zwiększamy środki po stronie środków europejskich. 2 mln z rezerwy na wykupy i odszkodowania za wykupywane grunty – Ołtaszyn, Partynice.”

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobne uwagi redakcyjne
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 555/08

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/530/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/459/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2008 rok została przyjęta

- stanowi załącznik nr .5... do niniejszego protokołu

4. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 554/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Drobna zmiana wynikająca z decyzji o likwidacji Ognisk Wychowawczych. Zadania ZOW prowadzi fundacja „Iskierka”, NGO, więc zadania rzeczowo są wykonywane.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 554/08

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/531/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- stanowi załącznik nr .6.. do niniejszego protokołu

5. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH WE WROCŁAWIU NA LATA 2008 - 2012 – DRUK NR 525/08

Referuje Prezes Mirosław Wachulak: „Plan przewiduje nakłady w wysokości 893 mln PLN. Największe kwoty przypadają na układ sieci dystrybucji i redystrybucji. 41% to system odbioru ścieków, ok. 37% to dystrybucja wody, 17% rozbudowa oczyszczalni ścieków. Największy wysiłek inwestycyjny przypada na lata 2009-2010, gdzie wchodzi nakłady na oczyszczalnię. Wykonanie za rok 2007 kształtuje się na poziomie 70 mln PLN. Projekt podzielony jest na 9 zadań, w jego zakres wchodzi rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej na os. Strachocin-Wojnow, rozpoczęcie realizacji jest w roku bieżącym, rozbudowa oczyszczalni ścieków na

Janówku, chodzi o jej wydajność, etap projektowania jest zakończony, zaczynamy realizację w roku bieżącym. Jednym z głównych zadań jest modernizacja głównych magistral wodociągowych, jest to ok. 29 km sieci i modernizacja systemu przerzutu ścieków – stary port – jest to modernizacja, która umożliwi skierowanie ścieków, które trafiają na pola irygacyjne, na oczyszczalnię. Jeśli chodzi o inwestycje Funduszu Spójności, mamy przygotowane materiały. Zakres projektu obejmuje m.in. budowę magistrali południowej, projekt jest na etapie realizacji, przebudowa kolektora „dolna Odra”, jest na etapie realizacji, przebudowa kolektora Bystrzyca, przebudowa magistralnych sieci wodociągowych. Jeśli chodzi o Fundusz Spójności etap 4, to mamy tu 14 zadań, główne zadania z tego zakresu to budowa magistrali północnej – jest w trakcie projektowania, budowa kanalizacji 11 osiedli północnej części Wrocławia. Na mapce przedstawione są główne sieci modernizowane i tzw. sieci magistralne. Jeśli chodzi o planowaną rozbudowę systemu kanalizacji osiedlowej, to mamy tu Strachocin-Wojnów i osiedla na północy Wrocławia na lata 2008-2013. jeśli chodzi o źródła finansowania to są to środki własne spółki w kwocie 402 mln PLN, wspomagane one są kredytami bankowymi – ok. 192 mln, i dotacji z UE – prawie 300 mln PLN. Prowadzone są analizy budowy sieci na os. Krzyki, Klecina, Kameralna, Jagodno, Wojcieszycy. I budowa sieci na os. Brochów, Złotniki, Żerniki Nowe, Jagodno na rok 2008 planujemy ok. 7 mln. I tu też mamy pokazane prace w kontekście EURO 2012.”

Opinie Klubów:

- RRD – Radna Urszula Wanat: „Projekt na lata 2008-2012 zawiera wszystkie elementy wymagane w ustawie. Rozbudowa sieci jest w naszym mieście niezbędna, bo w szybki tempie przybywa obszarów, na których powstają nowe osiedla mieszkaniowe. Ważną rzeczą jest odtworzenie sieci kanałów zużytych w akcie ich eksploatacji. Plan zawiera planowane nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach, oraz źródła ich finansowania. Należy zwrócić uwagę, że 33% planowanych zadań MPWiK ma zamiar pokryć pozyskując środki z funduszy europejskich. 45% pokryje ze środków własnych. Nasz klub opiniuje pozytywnie przedłożony plan, wyrażając opinie, że zadania zostały zaplanowane realistycznie i zostaną w pełni zrealizowane. Będziemy głosować za przyjęciem planu.”
- PO – Radny Leon Susmanek: „Pozytywnie opiniujemy projekt planu inwestycyjnego. Nowa forma wypracowana wspólnie przez zarząd przedsiębiorstwa i Komisję Infrastruktury Komunalnej pozwala na skuteczniejszą analizę planowanych zadań jak i późniejsze rozliczenia wykonania. Z dużą troską monitorujemy wykonywanie zadań inwestycyjnych, ponieważ to stanowiło zawsze istotę rzeczy i duży problem, jeśli chodzi o działalność MPWiK, a jak państwo widziecie kwoty i zakres są tu kolosalne. W ostatnich latach z realizacją było różnie. Za rok 2007 plan, który opiewał na 115 mln został zrealizowany w 55% po korektach realizacja byłaby w wysokości 94% ale pamiętajmy, że korekty prawie o połowę ten plan zmniejszyły a zadania są kolosalne. Proszę pamiętać, że planujemy wykorzystanie 300 mln PLN z samych funduszy UE. Jest to wielka szansa dla miasta i przedsiębiorstwa, jak i kolosalne wyzwanie. Dużą bolączką była kwestia kryteriów przetargowych, które prowadziły do wielu nierozstrzygniętych przetargów, a przez to zadania inwestycyjne były nie realizowane. Mam nadzieję, że pod kierunkiem nowego prezesa, który już

przygotował szereg zmian w strukturach przetargowych, procesy inwestycyjne nabiorą tempa, czego jemu i nam serdecznie życzę.”

- PiS – Wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński: „Klub opiniuje pozytywnie plan, bo jest on bardzo realny, tylko z troską patrzymy na sytuację, kiedy omawiany był 3 i 4 etap, gdzie niestety z informacji internetowej dowiedziałem się, że wypadł z listy priorytetowej, a to oznacza, że spółka musi rozpocząć ponownie całą procedurę. Zwracam uwagę, że te etapy dotyczą ok. 50% Wrocławia. Tym czasem planuje się przeniesienie zasobów mieszkaniowych w tamtą okolicę. Dziś Psie Pole już ma problemy z kanalizacją i martwimy się, czy nie nastąpi sytuacja podobna jak na Jagodnie kilka miesięcy temu, gdzie mieliśmy problem z podłączeniem Jagodna 1 do kanalizacji. To jest ta sytuacja bardzo poważna. Chciałbym też, żeby Prezes odniósł się do dat. My opiniujemy plan na lata 2008-2012, natomiast ja tam widziałem też daty 2015. Klub będzie głosował za.”

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Radny Jarosław Krauze: „Czy Państwo przewidujecie pomoc finansową, dla właścicieli nieruchomości, którzy powinni za chwilę podłączyć się do naszej nowopowstałej kanalizacji a z różnych przyczyn np. nie będzie ich na to stać, tego nie zrobią. Chodzi mi np. o udzielanie pożyczki niskoprocentowanej i jeśli takie coś przewidujecie państwo, to proszę o informację, gdzie będzie można składać takie wnioski i prosiłbym, aby te informację chcielibyśmy otrzymać na piśmie. I drugie pytanie, niegdyś, pana Prezesa jeszcze wtedy nie było, przedstawiciele MPWiK byli na spotkaniu z klubem RRD i tam otrzymaliśmy zapewnienie, że otrzymamy odpowiedź na piśmie na wiele pytań, które zadaliśmy. Odpowiedź otrzymał tylko radny Kilarski na niektóre pytania, natomiast reszta klubu nie otrzymała odpowiedzi mimo zapewnień. Szczególnie pytaliśmy o to jak będą przebiegały inwestycje na osiedlu Bieńkowice. Proszę na odpowiedź w formie pisemnej, w terminie 7 dni, na te dwa pytania.”

Radny Henryk Macała: „Ostatnim osiedlem w ciągu kolektora, leżącym najbliżej oczyszczalni Janówek jest osiedla Pracze. Ono w pierwszej kolejności zostało skanalizowane za wyjątkiem jednej ulicy – głównej ulicy – Brodzkiej. RO od kilku lat zabiegają o skanalizowanie tej ulicy, ja w tej sprawie kilkakrotnie składałem interpelacje i jedną z odpowiedzi była odpowiedź, że ul. Główna jest kanalizowana i ruch alternatywny został skierowany na ul. Brodzką i jak zostanie zakończone zadania na ul. Główniej to powrócimy do tematu ul. Brodzkiej. Ul. Główna jest już skończona, a w harmonogramie nie widzę ul. Brodzkiej. Ja wiem, że temat jest skomplikowany, bo to jest wyrwany element, nie wiem z jakich powodów nie zrealizowany wtedy, kiedy powinien być zrealizowany. I ja uważam, że te zadanie powinno znaleźć się w harmonogramie. I moje pytanie, kiedy to nastąpi.”

Prezes Wachulak: „Jeśli chodzi o pytania na piśmie to postaram się w ciągu najbliższego czasu. Tych odpowiedzi udzielimy, tym bardziej, że radny powiedział, że ta odpowiedź została udzielona tylko nie do wszystkich dotarła, więc nie będzie

problemu. Natomiast, jeśli chodzi o ul. Brodzką to sprawdzimy, bo być może te zadanie znajduje się pod inną pozycją. Ja nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć na to precyzyjnie."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 525/08

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/532/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych we Wrocławiu na lata 2008 - 2012 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 7... do niniejszego protokołu

6. ODWOŁANIA PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 559/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pismem z 11 marca komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zgłosiła wniosek o odwołanie radnego Dionizego Pacamaja z funkcji przewodniczącego komisji. 12 marca komisja ds. Osiedli zgłosiła wniosek o odwołanie radnego Henryka Macały z funkcji przewodniczącego komisji. 12 marca komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o odwołanie radnego Michała Bobowca z funkcji przewodniczącego komisji. Zgodnie z §18 ust. 5 Statutu Wrocławia RM odwołuje przewodniczącego komisji na wniosek właściwej komisji. I tutaj wszystkie warunki zostały spełnione."

Opinie Klubów:

Bez uwag

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie wniosków o odwołanie przewodniczących:

- Dionizego Pacamaja

za głosowało 23, przeciw 5, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania został odwołany

- Henryka Macały

za głosowało 21, przeciw 6, wstrzymało się 3

w wyniku głosowania został odwołany

- Michała Bobowca

za głosowało 25, przeciw 2, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania został odwołany

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 559/08

za głosowało 28, przeciw 3, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/533/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie odwołania przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .8... do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził przerwę do godz. 14.30. Przypomniął o posiedzeniach trzech komisji i wyborze w ich trakcie nowych przewodniczących.

7. ZATWIERDZENIA WYBORU PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 563/08

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska poinformowała iż w czasie przerwy odbyły się posiedzenia Komisji, na których rekomendację na nowych przewodniczących Komisji otrzymali: Dionizy Pacamaj – Komisja Rewizyjna , Tomasz Stanko – Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa, Mirosława Stachowiak – Różecka – Komisja ds. Osiedli.

Opinie Klubów są pozytywne
Komisja Statutowa nie wnosi uwag

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska poddała pod głosowanie poszczególne kandydatury pod kątem zatwierdzenia ich na rekomendowane stanowisko Przewodniczącego Komisji:

- Rewizyjnej - Dionizy Pacamaj -
za głosowało 22, przeciw 2, wstrzymało się 0
- Praworządności i Bezpieczeństwa – Tomasz Stanko –
za głosowało 22, przeciw 2, wstrzymał się 1
- d.s Osiedli – Mirosława Stachowiak – Różecka –
za głosowało 22, przeciw 1, wstrzymał się 1

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 563/08

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/534/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zatwierdzenia wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr .9.. do niniejszego protokołu

8. ZMIAN W SKŁADACH OSOBOWYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 567/08

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Przedłożony projekt uchwały dotyczy zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej polegającej na tym, że ze składu Komisji odwołuje się radnego Michała Bobowca w związku z pisemną rezygnacją z udziału w pracach tej Komisji. W treści uchwały jest napisane, czego ona dotyczy – dotyczy tylko jednej osoby.”

Kluby Radnych – nie wnoszą zastrzeżeń.

Komisja Statutowa - nie wnosi zastrzeżeń

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 567/07

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/535/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr .10 do niniejszego protokołu

9. UCHWALENIA WROCŁAWSKIEGO PROGRAMU DZIAŁAŃ NA RZECZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH NA LATA 2008 – 2010 – DRUK NR 551/08

Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „ Projekt powyższej uchwały, który przedkładamy to przede wszystkim wypełnienie obowiązku ustawowego o przyjęciu takiego programu wynikającego z ustawy o rehabilitacji społecznej i ustawowej osób niepełnosprawnych. Zasadnicze różnice, które odróżniają ten proponowany dokument od poprzedniego, który był przyjęty na lata 2006-2008, to przede wszystkim termin na jaki proponujemy go przyjąć – tym razem na trzy lata, a nie na dwa jak poprzednio, następnie struktura priorytetów oraz celów operacyjnych - głównych i strategicznych. Następnie pojawia się nowy element, którego poprzednio nie było, który zdaje się być bardzo użyteczny zarówno dla Rady Miejskiej, żeby mieć lepszy obraz jak te działania są prowadzone, również dla Urzędu Miejskiego oraz dla podmiotów realizujących te świadczenia – to monitoring i ocena wykonania tego programu. Chcielibyśmy nie rzadziej niż raz na rok takiej ewaluacji dokonać, aby do końca I-szego półrocza kolejnego roku móc Państwu przedstawić wyniki prac , pokazać gdzie są trudności i w jaki sposób są forsowane przy realizacji tych celów w roku ubiegłym. Kolejny nowy element tego programu , który zawarty jest w załączniku to część informacyjna , w której możemy znaleźć wszelkie informacje na temat jakie instytucje oraz innego rodzaju podmioty , w tym organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, również parafie realizują działania oraz świadczenia na rzecz osób niepełnosprawnych, informacje dotyczące opieki zdrowotnej, instytucji kultury, dostępnych bez barier komunikacyjnych dla niepełnosprawnych jak również budynków Urzędu Miejskiego pozbawionych barier komunikacyjnych oraz nawet skrzyżowań wyposażonych w nawigację dźwiękową

dla osób niedowidzących i niedosłyszących. Pojawiła się taka myśl, aby ten załącznik został powielony i dystrybuowany szerzej, żeby stał się rzeczywiście użytecznym informatorem nie tylko dla struktur samorządowych, ale również dla mieszkańców i wszystkich użytkowników czy osób korzystających z tych świadczeń. Przyjmujemy uwagi w postaci autopoprawek, które zostały zgłoszone przez Komisje dotyczące zarówno treści załącznika jak i samego tytułu."

Opinie Klubów:

- RRD – Jan Chmielewski – „Ten program, który omawiamy wraz z autopoprawkami dziś został wzbogacony także o nowe badania z lat 2005 – 2007 odnośnie zmiany sytuacji potrzeb osób niepełnosprawnych – są tam ważne kwestie i warto o niektórych powiedzieć choćby to, że wzrosła świadomość różnych typów niepełnosprawności powstałych w wyniku choroby, wypadków, dysfunkcji. Są też pokazane pewne problemy, ale to co jest ważne to w roku 2007 w porównaniu do roku 2005 - zwiększyła się akceptacja niepełnosprawnych wśród sprawnych i to jest bardzo pozytywna zmiana mentalności, co jest tutaj niezwykle ważne. We Wrocławiu bardzo sprawnie działa Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych, który zrzesza ok. 50 organizacji pozarządowych to ma to pewien wymiar i przekłada się na treść i w związku z tym, że te ostatnie lata są jeszcze bardziej wzbogacone o konkretne badania i badania tej aktualnej sytuacji to ten program jest po to, aby zmieniły się jeszcze na lepsze postawy wobec niepełnosprawnych. Oprócz blasków, że jest program, są też pewne cienie choćby to, że we Wrocławiu na 1000 studentów 7 to są osoby niepełnosprawne. Jest także problem w zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, chociaż we Wrocławiu sytuacja jest lepsza, bo dochodzimy do średniej europejskiej, znacznie wyprzedzamy resztę Polski. Ważne, aby te informacje wraz z poprawkami zawarte w programie dotarły do mediów, do rodziców, na stronę internetową, do innych miast."
- PO – Radny Robert Apiecionek – „Na ostatnim posiedzeniu Klubu sporo czasu poświęciliśmy omówieniu w/w programu i mamy pewne spostrzeżenia – oceniamy bardzo dobrze samą formę programu, program ma czytelny układ, jest zrozumiały, widać również pozytywne wyniki w realizacji w poprzednich latach co znaczy, że jego realizacja ma sens, cieszy nas duże zainteresowania organizacji pozarządowych, które włączają się w tego typu przedsięwzięcia, co świadczy, że mamy w tym mieście społeczeństwo obywatelskie. Natomiast widzimy też drobne rzeczy, które można poprawić. Po pierwsze Urząd Miejski nie spełnia wymogu zatrudniania osób niepełnosprawnych, a także w samej uchwale brak zapisu o tym, że powinno się corocznie dokonywać pewnego sprawozdania w Radzie Miejskiej i o to prosilibyśmy w autopoprawce. Jednak generalnie Klub jest za, prosimy tylko o tę autopoprawkę."
- PiS – Przewodniczący Piotr Kuczyński – „Program powstał zgodnie z ustawą, jest to już drugi program, który powstał – poprzedni dotyczył narkomanii, ten dotyczy osób niepełnosprawnych, został nam jeszcze do uchwalenia program dotyczący problemów alkoholowych. Koncepcja zastosowana przy pierwszym programie i powielenie tego sprawia, że spełnia wymagania, które powinien poruszać, cieszy mnie pkt 6 – Zasady wdrażania i sposób monitoringu. Również uważamy iż dobrze byłoby aby raz do roku można było usłyszeć sprawozdanie z tego programu. Również 7 pkt jest bardzo ważny bo dzięki

niemu będzie można wprowadzać poprawki, zmieniać go, daje taką możliwość. Klub PiS zdecydowanie jest z i popiera uchwalenie tego programu.”

Opinie Komisji:

- Statutowa- Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – „Uwagi Komisji zostały uwzględnione przez wnioskodawcę, nie mamy innych uwag,”
- Komisja Budżetu i Finansów - Przewodnicząca Urszula Wanat – „Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ten program, ale podpowiedzieliśmy, że dobrze by było, żeby załącznik ukazał się w oddzielnym wydawnictwie, dobrze byłoby taką broszurkę wydać, która by te informacje zawierała, będzie bardzo przydatna i taka podręczna bo oczywiście w internecie to swoją drogą, ale gdyby to się w formie takiej broszurki ukazało, to będzie na pewno bardzo pozytywnie przyjęte.”

Dyrektor Golema – „Serdecznie dziękuję za wszystkie te uwagi zarówno te pochwalne jak i wskazane cienie do rozświetlenia, oczywiście jeżeli chodzi o opublikowanie tego programu jak najbardziej to miałem na myśli mówiąc o powieleniu w formie bardziej praktycznej, w mniejszym, poręcznym formacie i wzbogaceniu również o treści, które niekoniecznie są zawarte w samym załączniku do projektu uchwały, ale mogłyby stanowić również bardzo użyteczne informacje dla użytkowników. Rozwiązywanie problemów osób niepełnosprawnych w społeczeństwie to rzeczywiście praca na świadomości społecznej, tutaj mobilizujące są te spostrzeżenia wskazane przez wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych, że tutaj sytuacja się poprawia, zdecydowanie dążymy do tego, żeby było coraz lepiej poczynając od najbardziej swojego podwórka czyli stanu zatrudnienia w strukturach Urzędu Miejskiego, to chociażby odpowiednie redagowanie ogłoszeń konkursowych zaznaczeniem wyraźnym informacji, że ta praca jest dostępna również dla osób niepełnosprawnych po to, aby zadziałać zachęcająco do stawiania do konkursów i podejmowania tej pracy. Inne działania to również zmierzamy do tego, aby osoby niepełnosprawne, które muszą załatwiać swoje sprawy w różnych instytucjach struktury samorządu miejskiego nie były zmuszone do wędrówki po mieście tylko, aby te sprawy mogły być załatwione w minimum miejsc po to, aby i tak żmudna droga poprzez administrację była jednak trochę ułatwiona. Jeżeli chodzi o wniosek o autopoprawkę dotyczącą sprawozdania przedstawianego Radzie Miejskiej – przyjmujemy, miałoby to dotyczyć zapisu w paragrafie 2gdzie jest mowa o realizacji Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2008 – 2010.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 551/08

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/536/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2008 – 2010 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu**

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący rady Pan Michał Bobowiec.

10. UTWORZENIA SPÓŁKI WROCŁAWSKA REWITALIZACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – DRUK NR 557/08

I CZYTANIE

Referuje Dyrektor Aleksandra Urban – Stromich – „W uzasadnieniu do uchwały opisano główne cele powołania spółki, a mianowicie: konieczność realizacji lokalnego programu rewitalizacji uchwalonego przez Wysoką Radę w 2006 roku i pozyskiwanie środków unijnych na programy rewitalizacji poprzez wyznaczenie obszarów wsparcia, przygotowywanie wniosków aplikacyjnych, zarządzanie funduszami i realizacja rewitalizacji szeroko rozumianego jako procesu. Spółka powstanie o ile zadecydują Państwo Radni w składzie kapitałowym następującym: 51 % kapitału założycielskiego obejmie miasto Wrocław, 49 % wyłoniona w drodze publicznego konkursu niemiecka firma Wiksztebaut MBH. Firma ta posiada przeszło 30-letnie doświadczenie w rewitalizacjach miast i terenów przemysłowych na terenie Niemiec, od 2006 roku uczestniczy w Polsce w przygotowaniu i przeprowadzeniu miejskich programów rewitalizacji w Krakowie i Łodzi. Doświadczenie tej firmy w zarządzaniu procesami rewitalizacji, pewne umiejętności w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na procesy rewitalizacji, których ostatecznym celem jest zmiana funkcji i przestrzeni architektoniczno-urbanistycznej i zmiana społeczna na danym obszarze predysponują nas wszystkich do przyjęcia tego projektu i stąd prośba o skierowanie do II-go czytania.”

Opinie Klubów:

- PO – Radna Renata Granowska – „Klub kieruje projekt uchwały do II-czytania. Chcielibyśmy pomiędzy czytaniem zapoznać się dokładnie z projektem umowy, który mam nadzieję Państwo nam dostarczą, jak również sięgnąć do materiałów przygotowujących cały ten projekt, a mianowicie Zarządzenia Prezydenta w sprawie powołania Komisji Konkursowej co do wyboru podmiotu, z którym miasto Wrocław będzie realizować Lokalny Program Rewitalizacji jak i zapoznaniem się z regulaminem tego konkursu. Jest to bardzo pozytywny projekt za którym chcemy głosować pozytywnie po zasięgnięciu merytorycznych proceduralnych informacji potrzebnych nam do podjęcia takiej decyzji.”

-Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Infrastruktury Komunalnej- za przekazaniem do II-go czytania
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – jednogłośnie do II-go czytania

Radny Czajkowski – „Jestem zaskoczony takimi jednoznacznie pozytywnymi opiniami, a dotyczą one czegoś, co będzie rzutować na wiele lat wydatkowaniem bardzo znacznych pieniędzy z budżetu. Jest to uchwała, która będzie pozwalała nam w konsekwencji realizować bardzo znaczne wydatki z kasy miejskiej przez wiele lat. Dobór współpracownika, który miałby realizować wspólnie to zadanie jest kwestią

szalenie istotną. Niezależnie od tego, że poddawałbym w wątpliwość, że aby akurat ten sposób jest najlepszy ze wszystkich możliwych, aby dobrać partnera do tego aby realizować to zadanie, tu jednak wydaje się, że procedura polegająca na wyborze firmy, która w konsekwencji doprowadziła do tego, że tylko dwie oferty dotarły do miasta oraz, że tylko jedna z nich została wybrana po merytorycznej analizie wymaga pewnego zastanowienia i wytłumaczenia, dlaczego tak się stało. Niemiecka firma owszem ma doświadczenie w realizacji tego typu programu, ale kwota, która tam wymieniano w ramach rekomendacji tej firmy nie jest kwota duża. Weźmy pod uwagę, że przez 16 lat bodajże 2 mld Euro pozyskane dla miasta przez tę firmę, to jest kwota relatywnie niewielka. Jak spojrzymy na wieloletni plan inwestycyjny to w samym mieście Wrocławiu kwota, która będzie przeznaczona na projekty związane z wydatkowaniem środków w ramach współpracy z Unią Europejską jest kwotą znacznie porównywalną jeżeli nie większą. W momencie, kiedy my takiego partnera na takich zasadach wybieramy sobie w takim trybie, to jest to kwestia mocno dyskusyjna. W związku z tym ja zadałem pytanie czy moglibyśmy jako radni zapoznać się z protokołami komisji, która na tej a nie innej zasadzie podjęła decyzję o wyborze tej firmy, a nie skierowała, na przykład, do dalszej procedury unieważniając to postępowanie przetargowe i skłaniając się ku temu, że być może w innej formie zaprosić do współpracy partnerów – jest to kwestia bardzo istotna ponieważ mówimy o naprawdę bardzo poważnych środkach finansowych mając akurat świeżo w pamięci wielkie problemy z firmami, ze spółkami niemieckimi, niestety, w zakresie realizacji pewnych zadań dla gminy. To jest po pierwsze. Po drugie – ja się osobiście bardzo dziwię Państwu Radnym, ja będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały o to, że znowu wyrażamy zgodę na odsunięcie od siebie możliwości skontrolowania i nadzorowania w taki sposób, w jaki daje nam ustawa o samorządzie terytorialnym, jak wydawane są nasze środki finansowe – to my decydujemy o budżecie miasta i coraz częściej dzieje się tak, że wiele tego typu przedsięwzięć jest wyodrębnianych niejako poza nawias budżetowy. My przecież nie decydujemy wprost o budżetach firm w których Wrocław jest właścicielem, a tak się będzie działo w tym przypadku kiedy powstanie ten podmiot. W związku z wieloma wątpliwościami w tym zakresie będę się bardzo uważnie przyglądał temu co w międzyczasie będzie podawane jako informacja na komisjach radnym, na chwile obecną nie uważam tego pomysłu osobiście za fortunny i sugeruje dużą ostrożność przy tego typu myśleniu.”

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska – „Ja tylko odniosę się do jednej rzeczy, co powiedział Pan Radny Czajkowski – chyba zupełnie nie słuchał Pan tego, co mówiła Radna Renata Granowska – zwracam uwagę na to, że Klub PO jest za przeniesieniem tego do II-go czytania, poprosiliśmy o pełen wykaz dokumentów, uzgodniliśmy to na posiedzeniu Klubów w poniedziałek, zwrócimy się także o dokumenty, tak, że narzucanie tutaj innym radnym jakiejś ostrożności wydaje mi się nieuzasadnione zupełnie, trzeba było słuchać tego, co powiedziała Pani Granowska – dokładnie to zaproponowaliśmy w naszym wystąpieniu.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przeniesienia uchwały druk nr - 557/08 do II-giego czytania

Za głosowało 24, przeciwko 2, wstrzymał się 1

Uchwała przeszła do II-go czytania.

11. ZASAD I TRYBU UDZIELANIA STYPENDIÓW UCZNIOM I ABSOLWENTOM W RAMACH UCZNIOWSKIEGO PROGRAMU STYPENDIALNEGO – Druk nr 558/08

Referuje Dyrektor Dominik Golema – „ Projekt tej uchwały to poprawienie i unowocześnienie tego systemu , który już funkcjonuje, nowe elementy, które proponujemy wprowadzić to przede wszystkim przesunięcie terminu składania wniosków oraz wypłat stypendiów – jest to podyktowane obserwacją codzienności jak ten system funkcjonuje - te zaproponowane daty pozwolą sprawniej te stypendia wypłacać. Sam fakt przyznawania stypendiów nie wymaga uzasadnień , że jest to naprawdę najlepsza inwestycja, jaką można sobie wyobrazić. O stypendium mogą ubiegać się uczniowie posiadający celujące oceny na świadectwie końcowym oraz w szczególności osiągnięcia, tytuł Szkolnego Nobla, Laureata Ogólnopolskiej Olimpiady Przedmiotowej I, II, III miejsce – i tutaj stypendium również na 10 miesięcy i nowy element to jest zmiana w dotychczasowym systemie - zdany egzamin z matematyki na poziomie rozszerzonym oraz studia stacjonarne z nauk ścisłych lub technicznych we Wrocławiu. Tutaj stypendium przyznawane jest jednorazowo na okres 9 miesięcy. Natomiast przewidujemy , jest to symulacja na rok 2008 –2009 czyli począwszy od jesieni bieżącego roku powinno nam wzrosnąć o 120 stypendiów.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywnie
- PO – pozytywnie
- PiS-pozytywnie

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – Komisja Statutowa zaproponowała pewne zmiany i te zmiany zostały przyjęte. Innych uwag nie mamy.
- Edukacji i Młodzieży –pozytywnie
- Budżetu i Finansów – pozytywnie

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 558/08

Za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/537/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów uczniom i absolwentom w ramach uczniowskiego programu stypendialnego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 12. do niniejszego protokołu

12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM W UŻYTKOWANIE NA RZECZ NIEPUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM USŁUG MEDYCZNYCH „PROXIMUM” SPÓŁKI Z O.O. NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. ŻELAZNEJ 34 – Druk nr 552/08

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz – „Przedłożony projekt uchwały dotyczy nieruchomości, którą użytkuje od 1999 roku Spółka z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Proximum. Chciałbym tylko wyrażenie zaznaczyć, że ta jedyna spółka spośród ponad 30 niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej użytkuje od czasu przekształceń służby zdrowia budynek na odrębnej umowie niż pozostałe. We wszystkich przypadkach zawarto umowę dzierżawy na bardzo korzystnych warunkach, ale taka była decyzja ówczesnych władz – chodziło przede wszystkim o takie wsparcie służby zdrowia podmiotów, które przejęły na siebie obowiązek prowadzenia tych zakładów – bo do tamtego czasu miasto dokładało znaczne kwoty. Spółka Proximum zawarła z miastem umowę w lisingu, ta umowa była niepoprawna, właściwie prawie nieważna i w związku z tym w tej chwili jest taka sytuacja, że chcielibyśmy uporządkować tę sprawę. Propozycja jest następująca – aby zawrzeć ze spółką Proximum umowę użytkowania tego obiektu ze stawką roczną 0,3 % wartości nieruchomości. Jest to oczywiście również opłata preferencyjna, tak jak dzisiaj korzystają z tego do roku 2010 – 2911 pozostałe zakłady niepublicznej opieki zdrowotnej. Nasz wniosek jest taki, aby umowę zawrzeć na lat 10.”

Opinie Klubów:

- RRD – Radny Jan Chmielewski – „Przedmiotowy projekt kończy pewien taki trudny etap, wiele tu jest spraw i problemów, których część była poruszana na Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – ja mam do Pana Dyrektora jedno pytanie – czy pracownicy odnośnie osiągniętego porozumienia mieli jakieś uwagi w tym zakresie. Klub nasz uważa, że w sumie dobrze, że rozwiązujemy ten problem, bo tak to nierozwiązanie tego problemu powodowałoby destabilizację w określonym miejscu, w którym ten zakład opieki zdrowotnej funkcjonuje i korzysta z niego dużo osób zwłaszcza starszych. I tylko problem jest tego typu czy to porozumienie, które zostało osiągnięte jest w pełni akceptowane nie tylko przez zarząd, ale także przez pracowników.”
- PO – Radna Renata Granowska – „W imieniu Klubu PO chciałabym powiedzieć o kontrowersjach jakie ten problem budzi. Chcielibyśmy oddalić troszeczkę w czasie podjęcie takiej uchwały dotyczącej umowy ze spółką, chcielibyśmy zasięgnąć informacji dotyczących rozliczeń finansowych tej spółki z miastem za ostatnie np. dwa lata. Poza tym z powodu tego, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w II-gim półroczu rozpoczyna kontrolę dotyczącą NZOZ-ów, ich działalności i przede wszystkim dotrzymywania warunków umów jakie kiedyś miasto z nimi podpisało nie chcielibyśmy w tej chwili robić precedensu właśnie dla jednej spółki, bo być może okaże się, że te warunki należałoby jednak zmienić. Kiedyś miasto musiało sprzyjać tym przekształceniom i tak też się stało natomiast w tej chwili można by było na sprawę popatrzeć troszeczkę inaczej i tak jak stwierdziłam chcielibyśmy poczekać aż Komisja Rewizyjna wyciągnie wnioski z kontroli dotyczącej NZOZ-ów, a następnie podejmować takie ważne i strategiczne decyzje dotyczące służby zdrowia w naszym mieście.”
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych

- Infrastruktury Komunalnej - Przewodniczący Leon Susmanek – „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pod warunkiem dokonania zmian zapisu w paragrafie 1 z dotychczasowego na : „ Wyraża się zgodę na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie na okres 10 lat na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Usług Medycznych Proximum Spółka z o.o nieruchomości zabudowanej położonej we Wrocławiu przy ul. Żelaznej 34 pod warunkiem rozliczenia zaległości związanych z działalnością tej spółki.”
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodnicząca Anna Szorec – „Biorąc pod uwagę fakt, że spółka ta była pierwszą spółką pracowniczą świadczącą usługi medyczne dla mieszkańców Wrocławia zapoznając się z historią ówczesnego okresu Komisja jednogłośnie poparła projekt uchwały. Decydujący wpływ na opinię Komisji miał fakt podpisania przez miasto w 1999 roku umowy mówiącej o wpłatach rat kapitałowych, które w konsekwencji miały prowadzić do przejęcia budynku na własność spółki. Z danych Urzędu Miasta wynika, że spółka wpłaciła na konto miasta 294 tys. zł tzw. rat kapitałowych, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek dofinansowania ze strony miasta, utrzymanie nieruchomości , jak i jakość świadczonych usług. Dlatego też 10-letni okres użytkowania nieruchomości na bardzo preferencyjnych warunkach wydaje się Komisji uzasadniony. Mając na uwadze fakt iż sprawy użytkowania nieruchomości przekazanych dla niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej mających umowy najmu lub dzierżawy są w dalszym nieuporządkowane i budzą szeroki niepokój wśród tych spółek Komisja zwraca się do miasta o kompleksowe podejście do tego zagadnienia i zaproponowania rozwiązania regulującego sprawy tychże nieruchomości w sposób definitywny w czasie określonym i dogodnym dla zainteresowanych.”
- Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat – „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.”

Radny Czajkowski – „Chciałbym się zapytać o komentarz do uzasadnienia tej uchwały, ponieważ odnośnie lisingu tutaj nie ma ani jednego słowa. Po drugie chciałbym zapytać, czy to nie uruchomi nam takiego procesu, że inne podmioty gospodarcze , które w podobnej formule funkcjonują, zwrócą się do nas traktując tą sprawę jako precedens o ustanowienie takich, a nie innych zasad. Nie wiem czy te zasady są dla tych podmiotów lepsze czy gorsze, na których do tej pory funkcjonują, o odpowiedź na to pytanie też bym porosił. Po trzecie odnosząc się do Komisji Zdrowia – Pani Radna pewnie sobie nie przypomina, ale ja to pamiętam dobrze na początku, kiedy został proces rozpoczęty przekazywania zadań w zakresie ochrony zdrowia na tym poziomie z miasta dla podmiotów zewnętrznych trwała dyskusja w jaki to zrobić sposób. I o ile pamiętam, w zakresie ulicy Żelaznej i tej przychodni to nie tyle chodziło o przekazanie bardzo znacznego majątku znajdującego się tam w spółce, która to przejęła za grosze i to stanowiło tą zachętę, a nie kwestie związane z budynkiem. Tak, że ta spółka aż tak bardzo źle nie miała , jeżeli ona się nie wywiązuje z tych zadań to faktycznie bardzo zasadne jest to, co Pani Granowska powiedziała.”

Radny Macała – „Ja zaczynałem właśnie kadencję w Radzie Miejskiej razem z Panem Czajkowskim i pamiętam, że to był okres naprawdę szczególny, było to prywatyzowanie usług , nie obiektów. Bardziej było tym zainteresowane miasto niż

przychodnie. Ja myślę, że pomysłodawca tych projektów, którym był poseł PO Pan Piechota, którego sobie bardzo cenię i w tej sprawie wiele zrobił, również Pan Sidorowicz - byliśmy prekursorami w tych przekształceniach prywatyzacyjnych. Wiem, że głównym celem przekształceń to były przede wszystkim bardzo wysokie koszty utrzymania przychodni. Z roku na rok narastające. I były takie argumenty, że chodzi nam o to, abyśmy do tego nie dokładali, i teraz kiedy widzę, że jest sytuacja taka, że miasto do tego nie dokłada, to jak widzę mamy pretensję nawzajem do siebie, że dlaczego na tym nie zarabiamy, albo mało na tym zarabiamy. Zwróćmy uwagę na to, że wiele miast w Polsce interesuje się tym modelem zmian we Wrocławiu. Pamiętajmy, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą. Skoro mamy dobry model w tej chwili, nie dopłacamy do opieki zdrowotnej, jeżeli służba zdrowia jest biznesem to dlaczego jest tak źle w Polsce. Zadania gminy – podstawowa opieka zdrowotna – została u nas w mieście załatwiona dzięki posłom PO.”

Radny Nowak – „Pan Dyrektor wspominał o tym, czego w tych wypowiedziach nie zauważamy – umowa, o której jest mowa jest tak naprawdę umową, która prostuje lukę prawną, gdzie spółka użytkuje coś bezumownie. Nie ma podstaw prawnych tak naprawdę do tego, aby użytkowała w tym momencie i to co zaproponował Pan Dyrektor jest próbą wyprostowania pewnej trudnej sytuacji również dla nas bo akceptujemy pewien stan prawny, który jest zły, jest sprzeczny z prawem. Przewodnicząca Komisji Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych powiedziała o bardzo słusznej inicjatywie, którą Komisja chce podjąć – trzeba zebrać kompleksowo wszystkie problemy związane z NZOZ-ami, jest kilka rozwiązań, one funkcjonują na różnych płaszczyznach i tylko kompleksowe zajęcie się tym tematem wyprostuje całość problemów NZOZ-ów w ogóle. W tym momencie odwołując głosowanie lub głosując negatywnie sankcjonujemy wadliwy stan prawny. Myślę, że nie o to nam tutaj chodzi. Całkowicie się zgadzam z Panem Macałą, który mówi tutaj bardzo mocne i dobre słowa. Jeżeli popieramy rozwój gospodarczy, to nie możemy zarządzić kury, która ledwo jeszcze przędzie – naprawdę jest bardzo trudna sytuacja ze służbą zdrowia, myślę, że powinniśmy się dopracowywać odpowiedniego modelu, a nie próbować zniszczyć to, co z bardzo dużym trudem się buduje.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Należałoby ten problem całościowo uporządkować i przejrzeć, należałoby na Radzie przedstawić jakąś spójną politykę dotyczącą NZOZ-ów.”

Radna Granowska – „Ja ad vocem odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Macały - ja absolutnie nie jestem za całą ideą i programem, który rozpoczął nasz poseł Pan Piechota i nie chodzi tutaj o brak nieufności Panie Radny Macała tylko o pewne sprawdzenie nadużyć dawno temu, parę lat temu - być może są, być może nie ma. Komisja Rewizyjna podejmie taką kontrolę od 1-go kwietnia jeżeli do Rady Miejskiej doszły takie głosy i Komisja Rewizyjna będzie prowadzić taką kontrolę to nie jest kwestia nieufności – kilka lat temu daliśmy w dobrej wierze coś za przysłowiową złotówkę, tak jak Pan Dyrektor mówi. Natomiast jeżeli są sygnały właśnie dochodzące do radnych, do Komisji Rewizyjnej, że istnieją pewne nadużycia to nic dziwnego w tym, że radni – większość w PO chciałaby dokładnie sprawę zbadać, rozstrzygnąć ten problem globalnie, kompleksowo – jak mówiła Pani Przewodnicząca, a nie tworzyć precedensu i być może się okaże, że akurat było to złe posunięcie. Nie jesteśmy przeciwni takiemu modelowi służby zdrowia we

Wrocławiu , bo faktycznie nie dokładamy do niej, jest to dobre rozwiązanie, natomiast strzeżonego Pan Bóg strzeże."

Radny Chmielewski – „Też jestem w Komisji Rewizyjnej, trochę mnie to dotknęło , że jeżeli mówimy na forum publicum, że „dochodzą głosy” , na Komisji Rewizyjnej ani słowa na ten temat nie było. Tu trzeba wyraźnie po prostu powiedzieć, że dochodzą sygnały, to w końcu jest zapisywane, jest w internecie, można później przeczytać i nie ma – Pani radna jeżeli Pani ustala już przebieg Komisji Rewizyjnej jaki będzie i co będzie to naprawdę nie ma sensu Komisja Rewizyjna. Nie było żadnych wniosków z tej rozmowy, której się przysłuchiwałem i sobie zapisałem, że Komisja Rewizyjna 1-go się tym zajmie – nic jeszcze takiego nie było, żaden wniosek nie był postawiony."

Wiceprzewodniczący Bobowiec – „Panie Radny chciałem powiedzieć, że Rada Miejska przegłosowała plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2008 i w planie kontroli jest kontrola NZOZ-ów, a dokładnie jest kontrola umów zawieranych pomiędzy NZOZ-ami, a miastem. To jest przegłosowane jako plan kontroli. Rozumiem, że Pani Radna Granowska to miała na myśli tylko."

Radny Chmielewski – „Jeżeli chodzi o plan kontroli tylko to wycofuję, przepraszam. Ale ja w kontekście tego, „że dochodzą sygnały” – jeżeli ten sygnał nie jest wypowiedziany na Komisji Rewizyjnej, że jest jakiś fakt, który zaistniał, no to ja rozumiem – co innego jest plan kontroli, a co innego , że „jakoby fakty dotarły”. Nie dotarły do Komisji Rewizyjnej , w której jestem członkiem, a jeżeli docierają, a nie wszyscy członkowie wiedzą, to ja dziękuję..."

Dyrektor Jankiewicz – „Pan Radny pytał o umowę lisingu – więc w 1999 roku zawarto taką umowę z myślą o tym, że po tych opłatach wniesionych przez spółkę Proximum miasto przeniesie prawo własności na spółkę. Okazało się po zakończeniu tej umowy, że umowa zawiera pewne błędy, które jakby stanowią o nieważności tej umowy. Zanosilo się na spór i w tej chwili jakby dążymy do ugody i spółka odstąpiła od pewnych roszczeń bo wносиła przez te 6 lat około 6 – 7 % większą opłatę niż te pozostałe NZOZ-y, które mają umowy dzierżawy. W tej chwili jest sytuacja taka, że rzeczywiście tak jak jeden z panów radnych mówił spółka użytkuje obiekt bez umownie. Pozostałe umowy są prawnie ważne do roku 2010, jest czas na robienie kontroli, jest czas na robienie dalszych reform i zmian, ale wypowiedzieć jednostronnie tych umów nie można czyli jest na to dużo czasu żeby pomyśleć co dalej, bo to są właściwie elementy polityki miasta w stosunku do służby zdrowia. Na to jest czas natomiast nie bardzo jest czas aby pozostawiać tą jedną spółkę w nieuregulowanym stanie. Spółka wniosła znacznie więcej niż pozostałe NZOZ-y , nie otrzymała takiej pomocy jaką otrzymały tamte NZOZ-y i stąd ta propozycja żeby zawrzeć umowę użytkowania - dałoby to jednak jakieś wyprostowanie – czy teraz na 10 lat, można by powiedzieć że lepsza byłaby umowa na 3 lata i później wszystkie NZOZ-y jednym pakietem równo potraktować. Nie sądzę, że to się uda tak bo już w tej chwili wiemy, że spośród tych 30 NZOZ-ów około 1/3 jest zainteresowana wykupem, 1/3 jest zainteresowana takim użytkowaniem, a 1/3 się w ogóle się nie określiła. Tak, że też będziemy musieli coś wypracować i zaproponować jakieś jednolite rozwiązanie, nie wiem czy to się uda, i jest pytanie czy takie jednolite rozwiązania są konieczne - może po spokojnej dyskusji, a jak powiedziałem czas na to jest, żeby zaproponować, żeby przedyskutować to w komisjach, w różnych organizacjach i również zasięgnąć opinii ludzi, którzy tam pracują. Myślę, że

odpowiedziałem na temat samej umowy lisingu – no stało się, że była tam wada, miasto nadal jest właścicielem tej nieruchomości. Musimy dążyć do tego aby tę sprawę wyprostować w tym jednym przypadku bo tamte możemy sobie komentować czy mają za niski czynsz ustalony, czy to jest dobrze czy to jest źle, ale umowy są ważne. Jeszcze bym tylko wspomniał to co chcemy w tej umowie zawrzeć, to oczywiście trzeba wyciągać wnioski z doświadczeń, z tych złych również, uczymy się na błędach i chcemy zawrzeć pewne ograniczenia co do podnajmu, być może ograniczyć stawkę, Wydział Zdrowia powinien wyrażać konkretną zgodę na konkretny podmiot, któremu może być podnajęta powierzchnia w tych budynkach. Kontrola umów, które były zawarte 9 lat temu – oczywiście można to zrobić i wyciągnąć wnioski natomiast w tej chwili rozpoczęliśmy pracę nad zaproponowaniem zarówno Państwu jak i użytkownikom, jak i pracującym szefom tych firm jakieś rozwiązania. A czy one będą jednolite czy nie to się okaże w tej chwili trudno przesądzać. W odpowiedzi Radnemu Chmielewskiemu – projekt umowy był konsultowany - wniosek pracowników spółki dotyczył okresu 20-letniego, uważamy, że okres ten był za długi, maksymalnie 10 lat. Spółka jednak jakieś kwoty zainwestowała w ten obiekt podnosząc jego standard tj. kwota rzędu 700 tys. zł i dalsze inwestowanie też musi mieć tytuł nie na rok nie na dwa, dla banków okres 10-letni to jest ten, na który można prowadzić i budować biznesplan i zaciągać zobowiązania długoterminowe.”

Radny Czajkowski – „Czy umowa lisingu obejmowała również wyposażenie ?”

Dyrektor Jankiewicz – „ Nie, umowa lisingu dotyczyła tylko obiektu, jeśli chodzi o wyposażenie to było podobnie rozwiązane, też była umowa „ratałna” – umowa sprzedaży wyposażenia. Była wycena wyposażenia, ale w ratach spółki spłaciły i spółka Proximum również spłaciła swoje zobowiązania do miasta. Wyposażenie zostało spłacone”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 552/08

Za głosowało 22, przeciw 8, wstrzymał się 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/538/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Usług Medycznych „Proximum” spółki z o.o. nieruchomości zabudowanej położonej we Wrocławiu przy ul. Żelaznej 34 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

13. POŁĄCZENIA GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY CENTRUM SZTUKI „IMPART” Z POLSKIM WYDAWNICTWEM AUDIOWIZUALNYM – DRUK NR 527A/08

Referuje Dyrektor Wydziału Kultury Jarosław Broda – „ Przedkładamy dzisiaj projekt uchwały o połączeniu gminnej instytucji kultury Centrum Sztuki Impart z państwową instytucją kultury Polskim Wydawnictwem Audiowizualnym . Czynimy to w ślad za przyjętą przez Wysoką Radę uchwałą zamiarową w tej kwestii z października

ubiegłego roku. Cel i idea jaka towarzyszy tej fuzji – po pierwsze trzeba widzieć w tym ruchu organizacyjnym pierwszy krok większej operacji ponieważ jest to wstęp do połączenia tej nowo powstałej instytucji, z 2-ch połączonych ma powstać instytucja o nazwie Wrocławskie Forum Festiwalowe. Instytucja ta miałaby być w następnym roku połączona z Wrocławską Wytwórnią Filmową i w niej mieć swoją siedzibę. Na skutek tego połączenia Wrocław otrzyma silną instytucję współprowadzoną przez Ministra Kultury i miasto Wrocław, instytucję, która połączy w sobie doświadczenia Impartu, doświadczenie menagerskie, organizacyjne, które znamy z wielu masowych imprez, festiwali w naszym mieście, z możliwością rejestracji i promocji - a taki potencjał zawiera w sobie Polskie Wydawnictwo Audiowizualne. W następnym ruchu w wypadku udanej fuzji z wytwórnią Filmów Fabularnych Wrocław uzyskałby możliwość z jednej strony renowacji gigantycznie zaniedbanego obiektu dzisiejszej Wytwórni Filmów Fabularnych, odzyskania niezwykle cennego zabytku jakim jest pawilon 4-ch kopuł, który nie tylko wymaga renowacji, ale także przywrócenia mu wystawienniczej funkcji. Wizji tej towarzyszy chęć zbudowania silnej instytucji kultury łączącej w sobie wszystkie zalety składników, które wejdą w skład tej instytucji, ale też liczymy na taki efekt, który z rachunku 1+1 da 4. Wrocław zyskałby instytucję zdolną do prowadzenia wielkich przedsięwzięć festiwalowych, do promocji wszystkich wydarzeń wrocławskich, porównuje się ten pomysł ze znaną europejską instytucją Berliner Feuch Spihler – więc chodzi nam o to aby zbudować wspólnie z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego taką instytucję, której w naszym przekonaniu Wrocław wymagał której Wrocław potrzebuje. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – Radna Mirosława Stachowiak – Różecka – „Myślę, że to będzie ważną informacją, zanim zacznie się głosowanie, a mianowicie że instytucja kultury, która ewentualnie byłaby utworzona na bazie Wytwórni jest tak naprawdę jedyną możliwością prawną żeby Wytwórnia rzeczywiście została we Wrocławiu. Zgodnie z przepisami i aktami prawnymi, ustawami itd. minister ma 3 możliwości jeśli chodzi o Wytwórnię – może to sprywatyzować, zlikwidować lub utworzyć instytucję kultury. Niestety, pierwsze dwie możliwości skutkują tym, że de facto Wytwórnia odpłynie do Warszawy. Natomiast jedynie instytucja kultury rzeczywiście daje szansę na to że będzie to obiekt, który będzie służył Wrocławowi. Można dyskutować nad jego funkcjami natomiast faktycznie jest to jedyna możliwość żeby Wytwórnia służyła mieszkańcom Wrocławia. Klub jest „za”.

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Kultury i Nauki – Przewodniczący Jerzy Skoczylas – „Komisja bardzo dogłębnie się przyglądała temu projektowi, odbyliśmy 2 dosyć długie debaty na ten temat, na jednej z nich gościliśmy dyrektora Michała Merczyńskiego i myślę, że tutaj to nazwisko również powinno paść w tej dyskusji przed głosowaniem ponieważ jest to osoba, która z dużą dozą prawdopodobieństwa gwarantuje powodzenie tej misji ponieważ wskazuje na to dorobek dyrektora Merczyńskiego dotychczasowy i to jakie ma sukcesy w prowadzeniu instytucji dotychczas przez siebie zarządzanych. Dlatego z dużą dozą

prawdopodobieństwa musimy sądzić, że nowa instytucja kultury, którą zyskuje Wrocław w randze narodowej jest ze wszech miar tutaj przydatna. Oczywiście Komisja będzie się przyglądać temu postępowi prac w tworzeniu tej instytucji, w jej funkcjonowaniu, zwłaszcza na początku. Uzyskaliśmy wyraźne zapewnienie ze strony dyrektora Merczyńskiego i dyrektorów, że Impart zachowa swój charakter i zachowa swoje funkcje na czym nam bardzo zależało i również wczoraj w czasie debaty ze środowiskiem filmowców również uzyskaliśmy zapewnienie, że i produkcja filmów w przyszłości nie będzie obca Wrocławskiemu Forum Festiwalowemu. Komisja jednogłośnie popiera projekt połączenia”.

- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Promocji i Współpracy z Zagranicą - pozytywna

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska – „Ja rozumiem dobre intencje Pani Stachowiak, ale nie da się Wytwórni Filmów Fabularnych spakować do walizki i wywieźć gdzieś do Warszawy ponieważ w tej chwili Wytwórnia nie jest własnością Wrocławia tylko jest instytucją Ministerstwa Skarbu więc nie ma takiej groźby by ją nam Warszawa odebrała ponieważ Warszawa w tej chwili ma taką instytucję i podejrzewam, że w Warszawie nikt by nie chciał tego wziąć bo to są w tej chwili zrujnowane mury wymagające ogromnej dekapitalizacji gdzie już tak naprawdę niewiele zostało. Chciałam zwrócić uwagę – ta uchwała w ogóle nie dotyczy Wytwórni Filmów Fabularnych, ta uchwała mówi o tym, że łączy się Impart z Polskim Wydawnictwem Audiowizualnym, a pozytywne dla Wrocławia jest to, że narodowa instytucja kultury jaką jest BWA będzie miała siedzibę we Wrocławiu wraz z pieniędzmi, które za tym idą.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 527A/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/539/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie połączenia gminnej instytucji kultury Centrum Sztuki „Impart” z Polskim Wydawnictwem Audiowizualnym została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 14. do niniejszego protokołu**

W tym miejscu ogłoszono półgodzinną przerwę do godz. 16.30.

Po przerwie.

14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE UL. LOTNICZEJ I UL. PILCZYCKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 562/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – „To jest rejon pomiędzy ulicą Lotniczą i ulicą Pilczycką wzdłuż rzeki Ślęży. /Prezentacja na slajdach/. Głównym celem tego planu jest uporządkowanie terenu wzdłuż rzeki Ślęży. Będą tu rozwiązywane także pewne sprawy przeciwpowodziowe. Na tym obszarze ma znaleźć się też pewien odcinek

linii tramwajowej tzw. linii na Kozanów, która będzie kontynuowana później na Maślice i będzie prowadziła w stronę stadionu. Prosimy o podjęcie tej uchwały.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Dyrektor Ossowicz – „Chciałem tylko powiedzieć, że przekazaliśmy w trybie pisemnym autopoprawki do uzasadnienia, stąd rozumiem, że głosując uwzględnianie Państwo także te autopoprawki.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 562/08

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/540/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ul. Lotniczej i ul. Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 15. do niniejszego protokołu**

15. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OBSZARU JAGODNO I WE WROCŁAWIU – DRUK NR 306A/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz - To jest obszar w rejonie Jagodna – na terenie tym znajduje się już trochę zabudowy jednorodzinnej natomiast my planujemy tutaj całe większe osiedle jednorodzinne w ramach całej serii planów mieszkaniowych na Jagodnie. Od strony ulicy Buforowej planujemy zabudowę wielorodzinną, która stanowi taką jakby osłonę dla całego osiedla, mamy tu cały układ dróg dojazdowych, do których można sytuować działki domków jednorodzinnych. Ten cały teren należy do gminy w związku z tym będzie przedmiotem zbycia i tutaj tworzymy całą sieć dróg wewnętrznych. Na południowej części tego planu przebiegać będzie droga – nowy dojazd od Buforowej do Brochowa, być może w przyszłości będzie to najważniejszy dojazd do Brochowa i będzie tu wiadukt nad torami zamiast 2-ch niewygodnych przejazdów. W tym rejonie dopuszczono obiekty usługowe. W tym rejonie znajduje się również przepompownia kanalizacyjna związana z kolektorem Ślęza.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – jednogłośnie pozytywnie
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - pozytywna

Dyrektor Ossowicz – „Chciałbym podziękować Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, która przyczyniła się do przeprojektowania jeszcze tego planu w ostatniej fazie. Dotyczy to zamiany dróg wewnętrznych na drogi publiczne czego życzyli sobie mieszkańcy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 306A/08

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/541/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obszaru Jagodno i we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu**

16. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE ULIC: SOŁTYSOWICKIEJ, REDYCKIEJ I LEKCYJNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 560/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – „Tu mamy drogę, która przecina taką nieużywaną łącznicę kolejową, którą w przyszłości planujemy, że może być obwodnicą północną kolejową po pewnym poszerzeniu. Tu jest ulica poprzeczna, hurtownia zabawek Toya, to są charakterystyczne punkty, tu zaczynają się Sołtysowice te jednorodzinne z ulica Lekcyjną i Redycką. Z tej strony jest poligon wojskowy. Większość terenu jest przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, cztero i pięciokondygnacyjną, czyli jest to niewysoka zabudowa. Tutaj jest zachowany taki stawek. Planujemy tutaj dwie drogi publiczne, które kończą się na terenie poligonu, bo zakładamy, że w przyszłości poligon zniknie z tego miejsca, bo to jest część słabo używana, więc oczekujemy, że pewnie zostanie ten teren przeznaczony pod inną zabudowę i muszą być dojazdy, więc już planujemy te dojazdy. Tutaj jest rezerwa, istnieje nasz obiekt edukacji i rezerwujemy jego możliwość rozwoju, natomiast część terenu przeznaczamy pod usługi. Te dwa północne tereny zabudowy mieszkaniowej, to jest forma przejściowa między zabudową wielorodzinną a jednorodzinna, która tu się znajduje, więc planujemy tam tzw. wille miejskie z zabudową jednorodzinną, czyli budynki wielorodzinne z jedną klatką, gdzie znajduje się do 6 mieszkań. Plany były wyłożone do publicznego wglądu i do żadnego z tych planów nie złożono żadnych uwag.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna.
- PO – pozytywna.
- PIS - pozytywna.

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - jednogłośnie pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej - jednogłośnie pozytywna.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 560/08

za – 22 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/542/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Sołtysowickiej, Redyckiej i Lekcyjnej we Wrocławiu została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 17. do niniejszego protokołu**

17. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OGRANICZONEGO ULICAMI OWSIANĄ I WINCENTEGO STYSIA – DRUK NR 561/08

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz: „Silny rozwój, który planujemy na skutek również uchwalonych planów miejscowych, tzw. Centrum Południe, wiadomo jak wielkie inwestycje tam powstaną – wymagają zwiększonego zapotrzebowania na energię elektryczną. W związku z tym musieliśmy znaleźć miejsce, w którym znajdzie się główny punkt zasilania, czyli miejsce, gdzie zmieniamy wysokie napięcie na średnie napięcie. Takie miejsce znalazło się w rejonie skrzyżowania ulicy Owsianej i ulicy Stysia, następna równoległa tj. ulica Zielińskiego i dalej ulica Gwiazdzysta i dalej już mamy ulicę Powstańców Śląskich i właśnie Centrum Południe. Tu obecnie znajduje się kompleks garaży. Zakładamy, że na miejscu tych garaży powstanie GPZ. Jednocześnie plan zakłada poszerzenie ul. Owsianej i pewne regulacje przy skrzyżowaniu. Rezerwujemy też część terenu na dodatkową parę torów wzdłuż linii kolejowej do Dworca Głównego, bo wiadomo, że tam musi później pójść kolejka śródmiejska. Tam bez dodatkowych torów bardzo trudno wykorzystać kolej dla celów codziennych dowozów.

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - jednogłośnie pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej - pozytywna.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Dyrektor Ossowicz – „Chciałem jeszcze dodać i to dotyczy tych trzech planów, łącznie z tym, że plany były wyłożone do publicznego wglądu i do żadnego z tych

planów nie złożono żadnych uwag i mam gorącą prośbę i przepraszam za moje pominięcie, żeby w protokole to się znalazło w punktach omawianych dot. tych dwóch poprzednich planów."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 561/08

za – 22 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/543/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami Owsianą i Wincentego Stysia została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 1d. do niniejszego protokołu**

18. ZMIANY I NADANIA NAZWY ULICY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 547/08

Referuje Radny Jarosław Krauze: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado – przedstawiamy Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany i nadania nazwy ulicy na terenie miasta Wrocławia. Proponujemy część ulicy Wesolej w obrębie południe, które określone jest w załączniku. Ulica Wesola od ulicy Borowskiej do ulicy Ślężnej – tam nie ma ani jednego numeru, czyli nie przynosi to żadnych skutków w zmianie dowodów, czy dokumentów. Jest to ulica na razie niezamieszkała, niebawem będzie pewnie zamieszkała. Dlaczego akurat te ulicę pozwoliliśmy sobie wybrać? Dlatego, że ona jest teraz przy największym ośrodku sportów wodnych we Wrocławiu, czyli przy Aquaparku., a Marek Petruszewicz, to jeden z najsłynniejszych wrocławskich pływaków, który w latach 50-tych bił rekordy świata. To u nas we Wrocławiu w Miejskich Zakładach Kąpielowych w roku 1953 przepłynął 100 m stylem klasycznym w czasie 1 min. 10 sek. Pół roku później w 1954 roku ponownie wpisał się na listę rekordzistów świata na tym samym dystansie uzyskując czas o 0,01 sek. lepszą niż poprzednio i w ten sposób odebrał Rosjaninowi palmę pierwszeństwa wśród „żabkarzy”. To w tym czasie była wielka rywalizacja między naszym Markiem Petruszewiczem a zawodnikami Związku Radzieckiego. Również na 200 m. bił rekordy. Wspaniała postać, wielki zawodnik. Nie będę czytał Państwu całego uzasadnienia, bo wszyscy Państwo je macie. Niektórzy pewnie jeszcze Marka pamiętają. Zawsze w listopadzie Fundacja Hobbit organizuje wielkie zawody pływackie, którym również miasto Wrocław pomaga, memoriał o puchar Marka Petruszewicza, w którym bierze udział bardzo dużo zawodników, szczególnie młodych. W związku z tym rekomendujemy Państwu ten projekt uchwały, prosząc o pozytywne zaopiniowanie. Jedna poprawka, nie wiem, czy Państwo macie w tym tekście - §4 powinien być §3.”

Opinie klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak: „Komisja proponuje zmianę w tytule. Chodzi o zapis: „w sprawie zmiany i nadania”. Nie ma nadania

tylko jest zmiana. Ponieważ w części §1 jest napisane, że część ulicy Wesołej, więc nie jest to nadanie, tylko jest to zmiana części ulicy Wesołej. Druga sprawa – w podstawie prawnej po wyrazie „podstawie” skreślić dwukropek, w §1 po wyrazie „uchwały” postawić przecinek.”

- Kultury i Nauki - pozytywna.
- ds. Osiedli – pozytywna (głos z sali).

Radny Krauze: „Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza – przyjmujemy wszystkie uwagi i prosimy o przyjęcie tekstu zgodnie z propozycją Komisji Statutowej.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 547/08

za – 24 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/544/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie zmiany i nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu**

19. PROCEDURY UCHWALANIA BUDŻETU MIASTA ORAZ RODZAJU I SZCZEGÓŁOWOŚCI MATERIAŁÓW INFORMACYJNYCH TOWARZYSZĄCYCH PROJEKTOWI BUDŻETU – DRUK NR 546/08

Referuje Radna Urszula Wanat: „Mam przyjemność w imieniu Komisji Budżetu i Finansów przedłożyć Państwu dokument – uchwałę o tytule, o którym Pan Przewodniczący już wspomniał, czyli o procedurze uchwalania budżetu. Projekt ten został zaproponowany przez komisję z tego powodu, że zmiany, które są wprowadzone w ustawach obligują do wprowadzenia poprawek, ale przy tej okazji chcieliśmy jeszcze usprawnić procedurę. Na wszystkich komisjach bardzo szczegółowo na ten temat rozmawialiśmy. Omówiliśmy różnice między obecnie obowiązującą uchwałą i proponowaną. Pokrótce tylko przypomnę, że w dalszym ciągu będzie budżet procedowany w dwóch czytaniach, pierwsze czytanie będzie polegało na tym, że Pan Prezydent bezpośrednio na Sesji będzie prezentował budżet. Po prezentacji odbędzie się dyskusja, a po dyskusji kluby wypowiedzą się co do tego, czy projekt zostanie skierowany do II czytania, czy też nadaje się do odrzucenia. Data I czytania będzie datą graniczną. W ciągu 14 dni od I czytania zbiorą się komisje i przedstawią swoje opinie do tego projektu budżetu, względnie zgłoszą swoje propozycje wniosków. Pan Prezydent będzie miał 7 dni na zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnych wniosków i w ciągu 21 dni od daty I czytania odpowie na zgłoszone propozycje zmian. W ciągu 28 dni od I czytania Komisja Budżetu i Finansów dopiero wspólnym posiedzeniu ze wszystkimi Przewodniczącymi w obecności Pana Prezydenta i Skarbnika formułuje ostateczną opinię o projekcie budżetu. Tak więc mamy większy komfort czasowy, bo do tej pory było trochę mało czasu między I a II czytaniem. Tak naprawdę trzeba było dwukrotnie przygotowywać opinię i zgłaszać ewentualne wnioski już do I czytania. Zdarzało się, że nie wszyscy zdążyli w terminie. W związku z tym wydaje nam się, że teraz proponowana procedura jest bardziej przejrzysta. Wszystkie opinie komisji były pozytywne. Uwagi Pana Prezydenta i Komisji Statutowej zostały uwzględnione w autopoprawce, którą

odczytam – Komisja Statutowa zgłosiła przede wszystkim zmiany językowe: w § 1 skreśla się art. 180; § 4 otrzymuje brzmienie – „Do projektu uchwały budżetowej Prezydent Wrocławia dołącza informację o stanie mienia komunalnego, zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych(Dz.U. nr 249 poz. 2104 z późn. zmianami)”; w § 5 ust. 2 po słowach - „wynikających z założeń polityki społeczno-gospodarczej” dodaje się słowa - „opracowanych na podstawie przyjętej strategii”; w § 8 ust. 3 drugie zdanie otrzymuje brzmienie „Źródłem sfinansowania proponowanego wydatku nie może być rezerwa ogólna budżetu oraz nie może on zwiększać deficytu”; w § 8 ust. 4 otrzymuje brzmienie – „Prezydent w ciągu 21 dni od daty I czytania przesyła Przewodniczącemu Rady Miejskiej stanowisko w sprawie zgłoszonych wniosków, o których mowa w § 8 ust. 3”; w § 9 ust. 1 – skreśla się słowa „radni niezrzeszeni”; w § 10 pkt. 2 – wyraz „odczytanie” zastępuje się wyrazem „przedstawienie”; we wszystkich przypadkach po słowach „Prezydent” dodaje się słowo „Wrocławia”, po słowach „Skarbnik” dodaje się słowo „Wrocławia”. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.”

Opinie Klubów:

- RRD - radny Bohdan Aniszczuk – nasza opinia jest oczywiście pozytywna. Jest to jedna z ciekawszych uchwał, gdzie nie tyle mówimy o tym, co chcemy, tylko jak procedujemy. To jest jeden z takich elementów, który buduje wzajemne relacje i poszanowanie wzajemnych zobowiązań, oczekiwań i tutaj zawieramy to wszystko, co potem ma budować wzajemne zaufanie. Dlatego ta propozycja troszeczkę takiego jednak skrócenia i właściwie takiego jednokrotnego, merytorycznego przeglądania całości, w sensie przynajmniej działalności Komisji Budżetu i Finansów – pozwala na taką spokojniejszą analizę całej sytuacji.
- PO – radny Robret Apiecioneck – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej również pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały. Pracowaliśmy nad tą uchwałą wspólnie, uczestniczyliśmy w wielu spotkaniach komisji. Na pewno usprawni to procedurę budżetową pod koniec roku, ale również będzie więcej czasu na pracę w podkomisjach, komisjach i klubach radnych. Pan Prezydent nie będzie musiał dwukrotnie przygotowywać swojej opinii, bo to było dosyć proceduralne ale nie do końca racjonalne.
- PiS - pozytywna.

Opinie Komisji:

- Statutowa - Przewodniczący Cz. Palczak – Komisja Statutowa nie ma żadnych uwag, ponieważ Pani Radna była na posiedzeniach i wszystkie uwagi zostały uzgodnione i przyjęte.
- Edukacji i Młodzieży - pozytywna.
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej - pozytywna.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna.
- Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - pozytywna.
- Kultury i Nauki – pozytywna.
- Promocji i Współpracy z Zagranicą – pozytywna.
- Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.
- ds. Osiedli – pozytywna.
- Sportu i Rekreacji – pozytywna.

- Rewizyjnej – pozytywna.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – nie usłyszałam, czy Przewodnicząca U.Wanat powiedziała o mojej poprawce dotyczącej strategii?

Radna Wanat – oczywiście.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – bardzo dziękuję, natomiast mam jeszcze takie pytanie, przepraszam, bo jestem odrobinę zaskoczona, bo w autopoprawce Przewodnicząca U.Wanat wycięła punkt dotyczący tych rzeczy, które i tak są w ustawie, więc nie wymieniamy ich prawda?

Radna Wanat – tak.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – ale np. to, że nie można z rezerwy zgłaszać poprawek, to też jest w ustawie i to nie zostało wykreślone. Mam takie pytanie do Przewodniczącej U.Wanat i do Komisji Statutowej – dlaczego jest tu inne podejście i tu inne.

Radna Wanat – zapis paragrafu 4 był powtórzeniem art. 180 ustawy o finansach publicznych, natomiast to, o czym mówimy w § 8 w ust. 3 w drugim zdaniu, które brzmi - „ Źródłem sfinansowania proponowanego wydatku nie może być rezerwa ogólna budżetu oraz nie może on zwiększać deficytu” – jest interpretacją zapisu ustawowego, chodzi o to, żeby sformułowanie było bardziej czytelne.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – ja rozumiem, ale to jest tak bardzo wyraźnie zapisane w ustawie, że niemożliwe jest zgłoszenie jakiejkolwiek poprawki, więc tak się zastanawiam, czy Komisja Statutowa rozważała to, że powtarzanie tego jeszcze raz, chociaż to wynika ewidentnie z ustawy, czy jest konieczne?

Radna Wanat – Pan ekspert, który przeglądał projekt uchwały nie wniósł do tego żadnych zastrzeżeń, a Pan Balicki opiniował projekt uchwały.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – to jest pytanie i gdybym mogła usłyszeć odpowiedź od Komisji Statutowej, czy się nad tym nie zastanawiała?

Radny Palczak – Komisja Statutowa zastanawiała się nad tym, w niektórych przypadkach jest to dopuszczalne, mimo, że jest to cytowane w ustawie i Komisja Statutowa tak postanowiła.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – a w jakich przypadkach?

Radny Palczak – tego ja w tej chwili nie potrafię powiedzieć.

Radna Granowska – to jest dla czytelności adresata uchwały i to jest dopuszczalne jeżeli jest to interpretacja zgodna z ustawą, a jest to interpretacja zgodna z ustawą, dla celów pragmatycznych bardziej, niż proceduralnych, tak było ustalone na Komisji Statutowej.

Przewodnicząca Zdrojewska – to może warto też było omówić te inne punkty, które tam występują dla potrzeb takich, żeby radni rzeczywiście mieli jasność. Mówię o tym punkcie, który wykreślił na prośbę Pana Prezydenta.

Radna Wanat – tylko tamte punkty w § 4 dotyczą organu wykonawczego, jak biuro Pana Prezydenta ma przygotować projekt budżetu, o tym mówi art. 180 ustawy o finansach publicznych, natomiast zapisy w § 8 dotyczą tylko radnych, jak ma wyglądać procedowanie nad przedstawionym projektem. Wtedy Pani Przewodnicząca przygotowuje na tej podstawie harmonogram i radni pracują nad budżetem, natomiast pierwsza część uchwały dotyczy tego, co organ wykonawczy przygotowuje zanim przedłoży nam budżet.

Przewodnicząca Zdrojewska – to chyba nie jest odpowiedź na moje pytanie, ale nie będę już tego drażyła. Dziękuję, ale będę oczywiście za uchwałą, bo to nie jest jakiś powód, żeby nie głosować.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 546/08

za – 26 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/545/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 20. do niniejszego protokołu**

20. WYDANIA OPINII O PLANOWANYM UTWORZENIU I PROWADZENIU OŚRODKA REHABILITACJI DZIKICH ZWIERZĄT NA TERENIE KATEDRY I KLINIKI ROZRODU, CHORÓB PRZEŻYWCZY ORAZ OCHRONY ZDROWIA ZWIERZĄT UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 535/08

II CZYTANIE

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Już poprzednio mówiłam z jakich względów prawnych powinniśmy się tym zajmować, natomiast proponuję, żebyśmy się tutaj kierowali opinią Przewodniczącego Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska.”

Radny Chmielewski – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska – Pani Przewodnicząca, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy II czytanie. Pani Przewodnicząca otrzymała od Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody we Wrocławiu wniosek Katedry Kliniki Rozrodu, Chorób Przeżycy oraz Ochrony Zdrowia Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu prośbę o opinię dot. planowanego utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt, głównie ptaków objętych ochroną gatunkową na terenie w/w katedry. Komisje zaopiniowały to pozytywnie, również Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska tym się zajmowała. Pani Przewodnicząca była uprzejma zachować jak gdyby pewną ostrożność na też naszą prośbę, żeby zwrócić się w ciągu minionego miesiąca do

władz uczelni z informacją, że takie pismo w sprawie opinii wpłynęło i nie wpłynęła informacja zwrotna z negatywną odpowiedzią od władz uczelni. Wydaje się, że inicjatywa jest cenna, jest to tylko opinia, mamy także opinię Dyrektora Departamentu pozytywną i opinia ta nie wnosi żadnych skutków budżetowych dla miasta.

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 535/08

za – 26 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/546/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wydania opinii o planowanym utworzeniu i prowadzeniu Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt na terenie Katedry i Kliniki Rozrodu, Chorób Przeżuwaczy oraz Ochrony Zdrowia Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 2.1. do niniejszego protokołu**

21. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 550/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Szanowni Państwo, pismem z dnia 28 stycznia 2008 r. „Casino Polonia- Wrocław” Spółka z o.o z siedzibą we Wrocławiu zwróciła się o zaopiniowanie zmiany lokalizacji kasyna gry z lokalu przy ul. Szewskiej 74 i przeniesienie tej lokalizacji do Hotelu „Polonia” przy ul. Piłsudskiego 66. Zgodnie z ustawą o grach i zakładach wzajemnych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii w sprawie lokalizacji ośrodka gier, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia wyżej wymienionej działalności.

Opinie Klubów:

- RRD – negatywna (głos z sali)
- PO - bez opinii (głos z sali).
- PiS - głos z sali nieczytelny.

Opinie Komisji:

- Statutowa - Przewodniczący Czesław Palczak – Komisja Statutowa nie zgłasza uwag formalno-prawnych.
- Inicjatyw Gospodarczych – negatywna.
- Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.
- ds. Osiedli – radna Stachowiak-Różecka – w Komisji ds. Osiedli sprawa nierozstrzygnięta, bo były głosy 2 – za, 2 przeciw, a reszta się wstrzymała, czyli bez opinii.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 550/08

Wiceprzewodniczący Bobowiec zwrócił się do radnych: kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

za głosowało – 13 radnych , przeciw – 11 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

głosowało 25 radnych,

W wyniku głosowania uchwała nr Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji Kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta

W WYNIKU DYSKUSJI W DALSZEJ CZĘŚCI SESJI W PKT. VII. PRZEGŁOSOWANY ZOSTAŁ WNIOSEK O REASUMPCJĘ GŁOSOWANIA, A NASTĘPNIE POWYŻSZA UCHWAŁA ZOSTAŁA JESZCZE RAZ PODDANA POD GŁOSOWANIE. PATRZ PKT VII – WOLNE WNIOSKI STR. 41

22. POWOŁANIA ZESPOŁU DS. ZAOPINIOWANIA KANDYDATÓW ZGŁOSZONYCH NA ŁAWNIKÓW W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH – DRUK NR 556A/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Szanowni Państwo, Szanowni Radni, Panie Prezydencie, projekt uchwały dotyczy powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu zwrócił się do Rady Miejskiej Wrocławia pismem z prośbą o dokonanie uzupełniających wyborów ławników do orzekania w latach 2008-2011 w sprawach z zakresu prawa pracy. Zwiększenie liczby ławników dotyczy Sądu Okręgowego we Wrocławiu w liczbie 14, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście w liczbie 35. Zgodnie z art. 168 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych w razie potrzeby, zwłaszcza z powodu zmniejszenia się w czasie kadencji liczby ławników Rada Gminy na wniosek Prezesa Sądu dokonuje uzupełnienia listy wybierając nowych ławników w sposób określony w ustawie. W świetle powołanej ustawy przed przystąpieniem do wyborów Rada Miejska powołuje zespół, który przedstawia na Sesji Rady Miejskiej swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Przedłożony projekt uchwały stanowi wykonanie odpowiednich przepisów.”

Opinie klubów:

- RRD – bez opinii
- PO - opinia pozytywna

- PiS - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Statutowa Przewodniczący Cz. Palczak – Komisja Statutowa nie zgłasza uwag formalno-prawnych.
- Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 556A/08

za – 25 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/548/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających została przyjęta

- stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

23. ODWOŁANIA Z FUNKCJI ŁAWNIKA DO SĄDU OKRĘGOWEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 544/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych Rada Gminy, która wybrała ławnika może go odwołać na wniosek Prezesa właściwego sądu w razie niewykonywania obowiązków ławnika. Pismem z dnia 4 lutego Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniósł o odwołanie z funkcji ławnika Pani [imię] wskazując, że osoba ta nie zgłosiła się do Sądu Okręgowego celem złożenia ślubowania, pomimo dwukrotnego wyznaczania terminu tj. 22 grudnia 2007r. oraz 4.02.2008r. i tym samym nie wykonuje obowiązku ławnika. Pani [imię] została wybrana na ławnika do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach rodzinnych i karnych uchwałą naszej Rady Miejskiej 25.10.2007r. i przedłożony projekt stanowi wykonanie powołanego przepisu, czyli musimy podjąć taką uchwałę, jeżeli chcemy wygasić mandat ławnika dla Pani [imię].”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 544/08

za – 25 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/549/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie odwołani z funkcji ławnika do Sądu Okręgowego we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.3 do niniejszego protokołu

24. ODWOŁANIA Z FUNKCJI ŁAWNIKA DO SĄDU OKRĘGOWEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 545/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Sytuacja jest analogiczna do poprzedniej, natomiast dotyczy Pani [imię]. Będzie to odwołanie z paragrafu dot. niewykonywania obowiązków ławnika. Wpłynęło stosowne pismo od Prezesa Sądu Okręgowego. Osoba nie zgłosiła się również celem złożenia ślubowania. Została dwukrotnie poinformowana i nie wykonuje obowiązków ławnika.”

Opinie Klubów:

- RRD – bez uwag
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Praworządności i Bezpieczeństwa – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 545/08

za – 25 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/550/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie odwołania [imię] z funkcji ławnika do Sądu Okręgowego we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 2.4. do niniejszego protokołu

25. ODWOŁANIA Z FUNKCJI ŁAWNIKA DO SĄDU REJONOWEGO DLA WROCŁAWIA - ŚRÓDMIEŚCIA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 548/08

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Sprawa również podobna. Dotyczy Pana [imię] i oraz Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście. Otrzymaliśmy pismo, że Pan [imię] nie złożył ślubowania pomimo kilkakrotnych wezwań pisemnych i telefonicznych i tym samym nie wykonuje obowiązków ławnika, a poinformował nas o tym Prezes Sądu Rejonowego we Wrocławiu.”

Opinie Klubów:

- RRD – bez uwag
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

- Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 548/08

za – 25 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/551/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie odwołania _____ z funkcji ławnika do Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

26. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 566/08

Referuje radny Tomasz Stanko: „Wysoka Rado, korzystając z okazji chciałbym na wstępie serdecznie podziękować za głosowanie za moją kandydaturą, za moją osobą na tę funkcję. Mam nadzieję i postaram się równie sprawnie, rzetelnie referować Państwu wszystkie sprawy, którymi się Komisja zajmuje – podobnie jak czynił to mój poprzednik. Skarga dotyczy rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Nasza Komisja zapoznała się z tym rozstrzygnięciem z dnia 26 lutego br. Dotyczyło ono stwierdzenia nieważności § 3 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14.02.08 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na 10 lat dla nieruchomości gruntowej położonej we Wrocławiu, uchwalając daną kwalifikację aktu prawa miejscowego, którym bez wątpienia nie jest. Uchwała nie wprowadza żadnych zasad zarządzania mieniem, jest jednorazowym wyrażeniem takiej zgody. Mając powyższe na uwadze nasza Komisja w drodze głosowania wnioskuję o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.”

Opinie Klubów:

Wszystkie za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 566/08

Wiceprzewodniczący Bobowiec zarządził głosowanie za nie wnoszeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego

za – 22 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymało się – 2 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/552/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta
 - stanowi załącznik nr 26. do niniejszego protokołu

27. ROZPATRZENIA SKARGI PANI DO
 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA
 UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
 ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY
 KAZIMIERSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 564/08

28. ROZPATRZENIA SKARGI PANI DO WOJEWÓDZKIEGO
 SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W
 SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
 PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY KAZIMIERSKIEJ WE WROCŁAWIU
 – DRUK NR 565/08

Referuje Radny Tomasz Stanko: „Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – z uwagi na fakt, że ta skarga i kolejna dotyczą tego samego przedmiotu sprawy, a dokładnie ul. Kazimierskiej, zostały wniesione przez dwie różne osoby, natomiast treść tych skarg i rozstrzygnięcia naszej komisji w tej sprawie są identyczne, dlatego pozwolę sobie je zreferować łącznie. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się ze skargą Pani i Pani

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kazimierskiej. Analizując obie skargi należy jednoznacznie stwierdzić, że uchwała Rady Miejskiej z dnia 6 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu nie jest sprzeczna z uchwałą z dnia grudnia 1999 roku w sprawie wprowadzenia ochrony indywidualnej w drodze uznania za Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy części Śródmieścia we Wrocławiu w granicach wyznaczonych przez starą Odrę, kanał żeglowny i kanał Opatowski i rzekę Odrę. W związku z powyższym nasza Komisja w drodze głosowania postanowiła wnioskować o oddalenie obu skarg (projekt uchwały druk nr 564/05, druk nr 565/08).

Opinie Klubów:

Kluby opowiedziały się za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 564/08

za –21 radnych, przeciw – 0 radnych , wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/553/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani i do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kazimierskiej we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 565/08

za – 21 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/554/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani _____ : do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kazimierskiej we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

29. SKARGI PANA – DRUK NR 568/08

NA PREZYDENTA WROCŁAWIA

Referuje Radny Tomasz Stanko: „Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – przedmiotem skargi był zarzut o przewlekłe i nieterminowe załatwienie wniosku skarżącego o anulowanie opłaty dodatkowej za postój w strefie płatnego parkowania oraz nie udzielenia odpowiedzi na kierowane drogą elektroniczną maile. W toku postępowania ustaliliśmy, że wnioski kierowane drogą elektroniczną nie spełniały wymogów formalno-prawnych, brakowało m.in. podpisu elektronicznego, tym samym nie mogły być załatwiane. Mimo to, na wszystkie pisma kierowane tą drogą przez skarżącego otrzymywał on odpowiedzi drogą pisemną ze strony pracowników Urzędu. Zaznaczyć tutaj należy, że w odpowiedzi udzielonej temu Panu powinna się znaleźć taka informacja o brakach formalnych i że droga elektroniczna nie jest jeszcze uznana formalno-prawnie. Mimo to, te odpowiedzi na maile były Panu _____ udzielane. Komisja w drodze głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.”

Opinie Klubów:

Kluby opowiedziały się za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 568/08

za głosowało 24 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/555/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie skargi pana E _____ a _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta
- stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

30. SKARGI PAN . NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 570/08

Referuje radny Tomasz Stanko Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – przedmiotem skargi jest zarzut o przewlekłe i biurokratyczne załatwienie wniosku skarżącej o wstąpienie w umowę najmu lokalu mieszkalnego po zmarłym dziadku. Przyczyną odmowy było niespełnienie warunków określonych w aktach prawa miejscowego. Nie przekonało to jednak skarżącej, dlatego złożyła ponownie to pismo w formie skargi. Skarga jest jednak bezzasadna, gdyż merytoryczne rozpatrzenie wniosku o wstąpienie w umowę najmu może być rozpatrzone tylko przez Sąd Powszechny. Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

Kluby opowiedziały się za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 570/08

za nieuwzględnieniem skargi – 24, przeciw – 0, wstrzymał się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/556/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie skargi pa i na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

31. SKARGI OSIEDLA BIEŃKOWICE NA POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO – DRUK NR 569/08

Referuje radny Tomasz Stanko: „Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – przedmiotem skargi są zarzuty Rady Osiedla Bieńkowice o brak odpowiedzi na pismo kierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nakazania rozbiórki budowli zagrażających swoim stanem bezpieczeństwu otoczeniu. Inspektor wyjaśnia, że nie udzielił odpowiedzi na pismo Rady Osiedla w tej sprawie, ponieważ nie jest ona stroną w toczącym się postępowaniu. Takie stanowisko Pana Inspektora jest nieuzasadnione, bowiem nawet skoro uznał, że Rada Osiedla nie jest stroną w tym postępowaniu, to nie oznacza, że mógł pozostawić takie pismo bez odpowiedzi. Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.”

Opinie Klubów:

Kluby opowiedziały się za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 569/08

za uwzględnieniem skargi –23, przeciw – 1, wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/557/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie skargi Osiedla Bieńkowice na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 3.1. do niniejszego protokołu**

Prowadzenie obrad Sesji przejęła Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska:

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XVIII/08.

Wobec braku uwag do protokołu Przewodnicząca B.Zdrojewska zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

za– 25 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się –0 radnych.

W wyniku głosowania protokół z XVIII Sesji został przyjęty.

VII. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: „Chciałam bardzo podziękować Pani U.Wanat Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów za to, że tak pracowała, wzorowo przygotowała tę uchwałę i poszła do wszystkich, z wszystkimi to skonsultowała, z Panem Skarbnikiem, z Panem Prezydentem, z Przewodniczącą, z Komisją Statutową. Bardzo dziękuje Pani U.Wanat i całej Komisji oczywiście.”

Radny Wyszowski: „Nawiązując do kwestii komputeryzacji radnych mam taki wniosek, że dobrze by było, jeżeli mamy te laptopy i przynosimy je na sesję i z nich korzystamy, to żeby w ramach obsługi technicznej na stałe był informatyk. Wiem, że Panowie informatycy tutaj są i oni przychodzą w miarę problemów, ale czasem bywa tak, że mają też jakieś inne sprawy. Chyba byłoby dobrze, żeby na stałe, na czas Sesji był oddelegowany informatyk do nas na Sesję.”

Radny Aniszczuk: „Mam bardziej kłopotliwą kwestię. Ja bym chciał złożyć wniosek o reasumpcję głosowania w sprawie kasyna, bo biegnąc tutaj oczywiście jak zwykle jestem za, a miałem być przeciw. Problem jest taki, że mój głos oczywiście zmienił wynik głosowania. Pozwalam sobie zgłosić jednak taki wniosek o....”

Przewodnicząca Zdrojewska: „Przepraszam, było 13 do 11 Panie Przewodniczący.

Radny Aniszczuk: „No byłoby 12 do 12 i to jest wtedy chyba trochę inna sytuacja...”

Przewodnicząca Zdrojewska: „Ale chciałam powiedzieć, że to, że radny zagłosował inaczej niż mu sumienie nakazuje, to nie jest powód do reasumpcji. Musielibyśmy powiedzieć, że jakaś była błędna procedura przeprowadzenia tego. Tak mi się wydaje, czy dobrze mówię? Tylko w przypadku nieprawidłowości przeprowadzenia głosowania, tak o ile pamiętam jest ujęte w Statucie. Bardzo mi przykro.”

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „No ale proszę Państwa, jak przegłosujemy wniosek, który jest niezgodny ze Statutem ?, no przepraszam bardzo.”

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Dlatego, że byłby to powód za każdym razem do powtarzania głosowania.”

Nieczytelne głosy z sali

Przewodnicząca Zdrojewska: „Proszę poczekać chwileczkę, zaraz przygotujemy opinię, ja nie chcę robić przerwy, zwoływać, sprawdzać itd. ale spróbujemy zaraz zajrzeć, poczekajmy w takim razie. Proszę bardzo, jak ktoś chce zabrać w międzyczasie głos, to proszę bardzo.”

Radny Skoczylas: „Ja tylko chciałem Państwa poinformować, że w środę w Filharmonii Wrocławskiej o godz. 19⁰⁰ będzie wykonana pasja, bo to już jest Wielka Środa, Pan Dyrektor Kosendiak dzwonił do mnie i zaprasza Państwa Radnych. Kto z Państwa miałby ochotę, proszę się kontaktować z Panią Marią Zawartko i tam ewentualnie zgłaszać chęć swojego udziału w tym koncercie.”

Radny Mutor: „Ja jeszcze w sprawie tego wniosku formalnego. Wydaje mi się, że rzecz ma się następująco – Statut precyzuje jakiego rodzaju mogą być wnioski formalne, mogą to być wnioski o zamknięcie dyskusji, o ogłoszenie przerwy, m.in. o reasumpcję głosowania. Wniosek formalny powinien być poddany pod głosowanie jako wniosek. Oczywiście jeśli Rada uznaje, że taki wniosek nie ma podstaw, to go odrzuca. Natomiast wydaje mi się, że bywało tak, że głosowaliśmy reasumpcję z powodu tego, że ktoś się pomylił. Takie mam przekonanie, no nie przypominę sobie konkretnej sytuacji.”

Przewodnicząca Zdrojewska: „Proszę Państwa wniosek o reasumpcję – teraz czytam § 47 a – „wniosek o reasumpcję głosowania może być zgłoszony tylko w ramach rozpatrywanego punktu porządku obrad Rady”, nie można zgłosić później, tak, że to już prawnie wyklucza zgłoszenie takiego wniosku, po pierwsze – wniosek o reasumpcję można zgłosić jeśli zachodzą uzasadnione wątpliwości co do przebiegu głosowania, po drugie – obliczenia wyników głosowania oraz po trzecie – błędnego zrozumienia przez radnych przedmiotu lub sposobu zasad głosowania i jeszcze

jeden punkt – reasumpcji głosowania nie mogą być poddane wyniki głosowania jawnego imiennego. Tak, że zwracam uwagę na ten pierwszy punkt – wniosek o reasumpcję głosowania może być zgłoszony tylko w ramach rozpatrywanego punktu porządku obrad Rady, czyli natychmiast powinien być zgłoszony ten wniosek. Gdybym poddała wniosek zgłoszony przez radnego B. Aniszczyka głosowaniu – moglibyśmy dokonać sprzeczności ze Statutem i to też musiałoby być podważone. Zwracam uwagę, że rzecz dotyczy takiego przedmiotu sprawy, która już kilkakrotnie była przedmiotem skarg i uchylania tego później przez Wojewodę. Tak, że proszę o zastanowienie się Państwa Radnych.”

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Rozpatrywaliśmy skargę, tak, ale skarga została skierowana przez Pana Wojewodę. Proszę Państwa, czytam po raz kolejny. W takim razie ogłaszam przerwę.”

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Przepraszam, bardzo proszę Państwa, wyczerpmy te głosy i później ja zaproponuję przerwę, zbierze się Komisja Statutowa i wyda opinię na ten temat.”

Radny Krauze: „Szanowni Państwo, przy wniosku formalnym zawsze jest głos - za i głos - przeciw. Mój głos, to jest głos - za. Chciałbym prosić o uwzględnienie wniosku. Odnosząc się do przeczytanych punktów przez Panią Przewodniczącą, no to można powiedzieć, że wszystkie, które Pani Przewodnicząca przeczytała są za tym, żeby reasumpcję zrobić z wyjątkiem jednego, że to w trakcie omawiania tego punktu. Ale chciałbym przypomnieć, że są pewne zasady i jeżeli raz się taką zasadę przyjęło, to można na następnej Sesji również taką zasadę samą zastosować. Przypomnę, że miesiąc temu, kiedy pod koniec Sesji zrobiliśmy reasumpcję głosowania nad głosowaniem – odwołaniem z Komisji, to nie było w tym samym punkcie, tylko w innym punkcie i nie było sprzeciwu. W związku z tym, przez analogię chcę prosić Radę, aby zastosować identyczną sytuację jaka miała miejsce miesiąc temu.”

Przewodnicząca Zdrojewska: „Bardzo dziękuję za ten głos.”

Radny Palczak: „Chciałem zacytować, ale Pani Przewodnicząca zrobiła to za mnie. Jeśli są wątpliwości, to proponuję ewentualnie spotkanie krótkie Komisji Statutowej i rozpatrzenie tej sprawy.”

Radny Pietryszyn: „Uważam, że rozumiejąc ten przepis, jeżeli byśmy zamknęli posiedzenie, dzisiejszy porządek, myślę, że już nie byłoby o czym mówić, ale porządek jeszcze nie jest zamknięty – to jest jedna sprawa, a zgłaszam wniosek formalny, ponieważ ja również popełniłem błąd, ale nie zrozumiałem treści i jakby to wypełnia znamiona tego wniosku formalnego, który Pani przeczytała.”

Przewodnicząca Zdrojewska: „Bardzo dziękuję za ten interesujący głos, wiele wnoszący do prawa w Polsce, natomiast teraz proszę Państwa ogłaszam przerwę.”

Proszę o zebranie się Komisji Statutowej i przedstawienie opinii Komisji Statutowej. Przerwa jest 30 min."

Po przerwie

Radna Granowska Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej: „Proszę Państwa, Komisja Statutowa jednomyślnie wydała opinię, że wniosek złożony przez pana Aniszczyka niestety nie spełnia wymogów statutowych, jednakże decyzję zostawiamy Pani Przewodniczącej, czy podda wniosek pod głosowanie, czy nie. Uzasadniając – wniosek nie został zgodnie z paragrafem zgłoszony w ramach rozpatrywanego punktu porządku obrad, tylko po nim. Żaden z powodów z punktu drugiego tegoż paragrafu nie może być powodem, tzn. nie możemy dopasować powodu, jaki podał Pan Aniszczyk do statutowych powodów reasumpcji głosowania, czyli nie było złego przebiegu głosowania, nie było złego obliczenia wyników głosowania ani błędnego zrozumienia przez radnych przedmiotu. Jedynie była to jakaś pomyłka, tak żeśmy zrozumieli. Natomiast precedens, który zaistniał na poprzedniej Sesji, jeżeli taki był, był zły, to nie powinien być powielany."

Radny Pietryszyn: „Już nie będę komentować tego o precedensach, czy je można powielać czy nie powielać, ale mam pytanie, co się stało z wnioskiem formalnym, który ja złożyłem? Ponieważ ja również głosowałem – za, ale nie zrozumiałem przedmiotu i zagłosowałem błędnie – za, więc dlatego proszę również o rozpatrzenie tego wniosku formalnego."

Przewodnicząca Zdrojewska: „Ale to nie zmienia punktu pierwszego, o którym cały czas mówimy, który nie pozwala po punkcie obrad, który minął dokonywać, przed chwilą mówiła o tym Pani Przewodnicząca, tak, że jeżeli tamto nie jest powodem, to i też Pana wniosek nie ma uzasadnienia dostatecznego."

Nieczytelny głos z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Proszę Pana, gdyby uchwały były nieskuteczne, bo radny czegoś nie zrozumiał, to mielibyśmy rzeczywiście duży problem. Szanowni Państwo, czy Pan Radny Aniszczyk podtrzymuje swój wniosek o reasumpcję głosowania?"

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Proszę Państwa, zostaliście Państwo poinformowani o sytuacji prawnej i statutowej, natomiast padł taki wniosek, więc proponuję, żebyśmy przegłosowali i zadaję pytanie"

Radna Stachowiak-Różecka: „Czy w takim razie, skoro akurat z wnioskiem radnego Pietryszyna i radnego Aniszczyka jest problem, to teoretycznie, zgodnie z procedurą byłoby w takim razie, gdyby najpierw poddać pod głosowanie wniosek formalny o zmianę w porządku obrad, wprowadzić do porządku obrad reasumpcję głosowania w tym miejscu, to przegłosować i wtedy wskutek tego głosowania ewentualnie głosować jeszcze raz tę uchwałę."

Zbiorowe głosy z sali - nie

Przewodnicząca Zdrojewska: „Nie, proszę Państwa ja poddam wniosek pod głosowanie. Państwo zostali poinformowani o całej sytuacji prawnej. Jeszcze raz zwracam uwagę, że w tej sprawie znowu może wpłynąć skarga, ale proszę bardzo zostawiam to decyzji radnych.”

Prowadzący zarządził reasumpcję głosowania w sprawie uchwały dotyczącej opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 550/08

za – 14, przeciw – 11, wstrzymał się – 1.

Wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 550/08

Zbiorowe głosy z sali – za pozytywną opinią.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Za pozytywną opinią, zawsze głosujemy pozytywnie, za przyjęciem uchwały ...”

Nieczytelne głosy z sali

Przewodnicząca Zdrojewska: „Jeżeli ktoś jest za pozytywną opinią, to naciska zielony przycisk....”

Nieczytelne głosy z sali.

Przewodnicząca Zdrojewska: „Proszę Państwa na pierwszym miejscu mamy - pozytywnie, więc kto jest za pozytywną opinią naciska zielony przycisk, kto jest za negatywną opinią naciska czerwony. Jeszcze raz pytam – kto jest za pozytywną opinią ?, kto jest za negatywną opinią?, kto się wstrzymał od głosu?”

za pozytywną opinią – 10, przeciw – 15, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Zdrojewska - w wyniku głosowania została wydana negatywna opinia, natomiast poprzednie głosowanie traci ważność w tym momencie.

W wyniku głosowania uchwała nr XIX/547/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 marca 2008 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji Kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 3.2 do niniejszego protokołu**

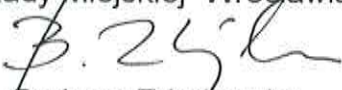
Nieczytelne głosy z sali.

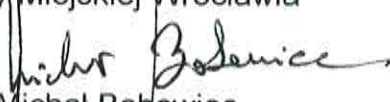
Przewodnicząca Zdrojewska: „Szanowni Państwo, chciałabym złożyć Państwu najserdeczniejsze życzenia, ponieważ to jest nasze ostatnie spotkanie przed świętami, tak, że chciałabym złożyć wszystkim Państwu radnym i ich rodzinom, ich wyborcom i mieszkańcom z ich okręgów wyborczych wszystkiego najlepszego,

pomyślności w pracy, zdrowia. Te same życzenia kieruję pod adresem Pana Prezydenta i wszystkich współpracowników z Urzędu Miejskiego, do wszystkich obecnych na sali, zdrowych, spokojnych i wesołych Świąt."

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Zdrojewska zamknęła XIX Sesję Rady Miejskiej.

Protokołował:
Ewa Radomska
Barbara Rogala
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Michał Bobowiec