

**Protokół nr XVIII/08
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 14 lutego 2008 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.30

Na ogólna liczbę 37 radnych 3 osoby były nieobecne.

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska otworzyła obrady Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Nie mam żadnych komunikatów, widzę, że Prezydent również nie ma niczego do ogłoszenia.”

Radny Jarosław Krauze: „Jest mi niezmiernie miło, że mogę przekazać informację, że UMW pod przewodnictwem Prezydenta Wrocławia Rafała Dutkiewicza w pierwszej w Polsce kampanii pod patronatem Prezydenta RP otrzymał wyróżnienie „Pracodawca przyjazny pracownikom”. Jest to wyróżnienie, które otrzymał z tak dużych miast tylko Wrocław. Ja również poprosiłbym pana Sekretarza, bo to też spora jego zasługa, że pracownicy tak wysoko oceniają pracodawcę.”

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Przedstawiam wnioski odnośnie zmian w porządku obrad. Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta o wycofanie projektu uchwały na druku nr 519/08

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

projekt został wycofany

Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta o wycofanie projektu uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

projekt został wycofany

Na wniosek Prezydenta Wrocławia proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku 541/08

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

projekt został wprowadzony

Pragnę również poinformować, że została zmieniona kolejność podpunktów w porządku obrad. Ppkt 3 staje się ppkt 4 a ppkt 4 staje się ppkt 3

Radny Jan Chmielewski: „Chciałem prosić, aby projekt uchwały w pkt 18 był pierwszym czytaniem, ponieważ być może należy tam jeszcze dokonać pewnych uzgodnień z uczelnią.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie uznania rzeczonyj uchwały jako pierwszego czytania.

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1

wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska odczytała informację w sprawie interpelacji i zapytań radnych. Informacja ta stanowi załącznik nr 2.. do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam przypomnieć, że zapytania kieruje się w sprawie konkretnych faktów, które zaistniały. Może zostać wypowiedź udzielona bezpośrednio na posiedzeniu. Natomiast, jeśli chodzi o interpelacje, to są one w sprawach wyjątkowo ważnych, ogólnych, dotyczących większych spraw. Proszę zwrócić na to uwagę i przy kierowaniu wniosków proszę kierować się wytycznymi, określając czy to jest zapytanie czy interpelacja.”

Radny Chmielewski: „Zostałem przez bardzo dobrą odpowiedź zachęcony do dodatkowych pytań. Czekają nas czas intensywnych remontów i to wiąże się z różnymi kłopotami dla miasta i jak to jest optymalizowane i ten materiał był pomocny na komisji. Druga sprawa to to, co często porusza prasa – system opieki nad dzieckiem, problem żłobków, przedszkoli. Czy są we Wrocławiu wolne miejsca i jeśli tak to gdzie i gdzie planujemy rozbudowę. To pozwoli nam konkretniej rozmawiać z ludźmi, którzy do nas się zgłaszają.”

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR XVI/459/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2008 ROK – DRUK NR 538/08

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Pierwsze zmiany do uchwały budżetowej nie są duże. Zwiększamy budżet po stronie dochodów i wydatków o 2 mln zł. Deficyt pozostaje na nie zmienionym poziomie. Dochody mamy z wpływów ze sprzedaży mienia. Wydatki zwiększamy przez przekazaniem tych środków na pozyskanie siedziby dla EIT. Te starania wpisują się w strategię Wrocławia do roku 2012. kolejne zmiany to 6,5 mln zł na pl. Grunwaldzki. Tu chodzi o ostateczne rozliczenie tego zadania, do końca miesiąca inwestycja zostanie zakończona. 1200 tys. dla spółki Wrocławskie Centrum SPA chodzi o inwestycję realizowaną w 2007 związaną z bieżącą eksploatacją obiektu. 130 tys. dla Centrum Integracji Społecznej, chodzi o rozliczenie i zakończenie projektu pomocy osobom długotrwale bezrobotnym.”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Promocji i Współpracy z Zagranicą - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 538/08

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/503/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/459/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2008 rok została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 3.. do niniejszego protokołu**

2. **ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/3242/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA ZASAD I TRYBU UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ NA PRACĘ KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKU WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW NIE STANOWIĄCYM WYŁĄCZNEJ WŁASNOŚCI GMINY WROCŁAW – DRUK NR 521/08**
3. **UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ PODMIOTOM POSIADAJĄCYM TYTUŁ PRAWNY DO OBIEKTU WPISANEGO DO REJESTRU ZABYTKÓW NA WYKONANIE PRAC KONSERWATORSKICH, RESTAURATORSKICH LUB ROBÓT BUDOWLANÝCH PRZY ZABYTKU – DRUK NR 522/08**

Referuje Wiceprezydent Adam Grehl: „Chcieliśmy prosić o rozpatrzenie możliwości nowelizacji uchwały rady w takim zakresie, aby przesunąć moment konieczności składania przez wnioskodawców w momencie wniosku decyzji pozwolenie na budowę, gdyż zauważyliśmy w pierwszym roku funkcjonowania uchwały, że część wspólnot nie zdążyła z uzyskaniem wszystkich decyzji. I proponujemy takie rozróżnienie, żeby w momencie złożenia wniosku była decyzja konserwatorska, natomiast decyzja pozwolenia na budowę, żeby była w momencie zawarcia umowy, którą podpisujemy po decyzji Rady. A więc wtedy wspólnoty uzyskują jeszcze kilka miesięcy i mogą dokończyć swoje zabiegi administracyjne. Wówczas w kluczowym momencie podpisania umowy mamy wszystkie dokumenty, więc mamy uprawdopodobniony zamiar inwestycyjny, a jednocześnie to pomaga wspólnotom, bo wszyscy robią to pod pewną presją czasu. Jeślibyśmy nie dokonali tej nowelizacji, wówczas musielibyśmy część wniosków odrzucić, bo nie spełniałyby one kryteriów, a nie chcielibyśmy tego robić. Jeśli chodzi o drugi projekt uchwały, to ona już przyznaje dotacje. Rok temu była podobna uchwała i była szansa na sprawdzenie się tych procedur w praktyce. Program ruszył, choć były trudności. Część osób, którym przyznaliśmy dotacje nie wykorzystwała ich nie przystępując do podpisania umowy. Część wspólnot podpisała umowy, ale wycofała się później. Ale część wspólnot potrafiła sobie poradzić. Najbardziej spektakularnym przykładem jest nieruchomości przy ul. Norwida. Ubolewamy, że inne wspólnoty z tej ulicy nie wykorzystywały tej dotacji. Złożyli oni wnioski ponownie na ten rok. Czemu to nie wyszło? Zarządca złożył przetarg na wszystkie kamienice, nie wyłonił wykonawcy, kolejne przetargi były

już rozstrzygnięte w późniejszej jesieni, uznaliśmy, że nie jest realne rozpoczęcie prac, dlatego zaproponowaliśmy złożenie wniosków w nowej edycji. Jednak ul. Norwida skupia naszą uwagę i mamy tu szansę, na renowację całej ulicy. Tu każdy budynek jest wpisany na listę zabytków. Mamy, więc tu szansę na renowację całości pierzei tej ulicy. My pokazaliśmy wspólnotom taką animację, zwracając uwagę na najwartościowsze elementy konserwatorskie. Podobne działania prowadziliśmy na ul. Malarskiej. Tu również mamy szansę, aby wykonać całą ul. Malarską i ul. Jatki. Także program ruszył, nie udało się go w pełni zrealizować, ale mamy już doświadczenie, mamy przykłady tego, że da się to robić. Można też powiedzieć o pewnym skutku ubocznym tych działań. Wzrosło bowiem zainteresowanie wpisaniem na listę konserwatorską. Kiedyś uciekano od takiego wpisu, a teraz zabiega się o to. Państwo macie konkretne wykazy tych budynków i wspólnot. Chcemy tak jak poprzednio, przyznać dotację wszystkim, którzy spełnili warunki formalne. Nie chcieliśmy dokonywać wyborów, ale mamy świadomość, że nie wszyscy mogą doprowadzić do podpisania umów. Jeśli zdarzy się tak, że wszyscy złożą potrzebne dokumenty, proponujemy wówczas korektę budżetu. Sądzę, że w przeciągu kilku lat, kilkadziesiąt budynków ma szansę na renowację w ramach tego programu.”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO – Radna Elżbieta Góralczyk: „Cieszy nas fakt, że uchwała znalazła odzew wśród mieszkających tam wspólnot mieszkaniowych. Realizacja uchwały powoli nabiera tempa i kolejne podmioty wyrażają wolę remontowania starych, zabytkowych obiektów. W trakcie realizowania kolejnych wniosków zdarzało się, że w określonym terminie na złożenie wniosków o dofinansowanie podmioty nie zawsze były w stanie uzyskać pozwolenie na budowę. Zaproponowana zmiana da wspólnotom czas na przygotowanie dokumentów. Zależy nam na wspieraniu wspólnot w ich działaniach mających na celu przywrócenie pierwotnego stanu starej substancji mieszkaniowej. To, co dzieje się obecnie jest cenną inicjatywą, dobrym przykładem dla innych nadal nieufnych i podejrzliwych mieszkańców. Wiemy, że początki są trudne i materia ludzka jest materia najtrudniejszą do przekonania do pewnych działań. Trzeba czasu i cierpliwości, ale wierzymy, że program przyniesie oczekiwany efekt i nasze miasto wypięknieje nie tylko w okolicach rynku i centrum, ale i w innych jego częściach. Nasz klub pozytywnie opiniuje obie uchwały.”
- PiS - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobne uwagi redakcyjne do druku 522/08.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Bardzo się cieszę, że nam się udało, mam tylko pewną uwagę odnośnie prezentacji tego. Przyjęliśmy z lekkim rozgoryczeniem artykuł w Gazecie Wyborczej, gdzie napisano, że Prezydent przygotował taki piękny, wspaniały projekt rewaloryzacji i teraz wszystko zależy od tego, czy radni zgodzą się na to, żeby nasze miasto było takie piękne. Chciałam poprosić Prezydenta, który sam najlepiej zna rolę radnych przy tej uchwale, żeby padło publicznie to, że od samego początku radni bardzo wydatnie pracowali,

postulowali, wspierają ten pomysł. Z resztą ta uchwała nie zrodziła się teraz, tylko była jeszcze prezentowana w strategiach miasta, więc prosiłabym tylko o to pana Prezydenta.”

Wiceprezydent Grehl: „Chciałem powiedzieć, że artykuł ukazał się na zapytanie redaktor z GW, ponieważ składanie wniosków było publiczne i pytała się o losy. Natomiast ja chciałem podkreślić, że decyzje w tej sprawie podejmuje RM, artykułu nie pisałem i ubolewam, że był taki odbiór, ale nie jestem autorem tych słów, natomiast bardzo mi zależało, żeby podkreślić, że decyzja ostateczna w tej kwestii jest po stronie RM, co uważałem za wypełnienie swojego doświadczenia samorządowego, żeby nie uprzedzać faktów. A jeśli tak wyszło, to będę starał się jakoś w rozmowie z Panią redaktor, żeby w przyszłości uniknąć takich sytuacji.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pan chyba nie zrozumiał mojego wniosku. Tu nie chodziło o polemikę z panią redaktor, tylko chciałam, żeby pan przyznał publicznie i powiedział o dużym wkładzie radnych w tę uchwałę i ten program.”

Wiceprezydent Grehl: „Nigdy nie kwestionowałem i z tego miejsca, chciałbym podkreślić to, co może nie przebiło się w mojej wypowiedzi, że jest to dorobek RM na skromny wniosek Prezydenta Miasta.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pan ironizuje panie Prezydencie, ale Dobrze, ja przyjmuję tę wypowiedź tak jak ona padła. Bardzo dziękujemy miastu za przygotowanie tego wniosku, ale sama pamiętam, jak padały te wnioski wielokrotnie, m.in. na Komisji Kultury, także chciałam to podkreślić, bo to gdzieś umyka.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 521/08

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/504/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr LIV/3242/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków nie stanowiącym wyłącznej własności Gminy Wrocław została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 4.. do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 522/08

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/505/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom

posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..5. do niniejszego protokołu

4. ZMIANY UCHWAŁY NR XXVI/2131/04 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UTWORZENIA CELOWEGO ZWIĄZKU GMIN POD NAZWĄ „ZWIĄZEK MIĘDZYGMINNY ŚLĘZA – OŁAWA” I PRZYJĘCIA JEGO STATUTU – DRUK NR 532/08

Referuje Dyrektor Dariusz Ostrowski: „W 2004 r. RM wyraziła zgodę na utworzenie związku gmin. W wyniku działania tego związku zgromadzenie ogólne podjęło w 2007 r. uchwałę zmieniającą zapisy statutu nieco chybioną, wytkniętą przez rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w październiku 2007 r. I te zmiany nie mogły wejść w życie. Dlatego zmieniono uchwałę i RM powinna odnieść się do tych zmian, zaakceptować je lub nie. Zmiany w statucie po uwzględnieniu rozstrzygnięć nadzorczych dotyczą liczby członków związku. Po wystąpieniu miasta Niemcza i przystąpieniem Jordanowa, Czernicy, Wiązowa, zmiany statutowe dotyczą listy zadań związku, poszerzono zakres przedmiotowy działania o zadania związane z rozpowszechnieniem kultury i nauki, pomocy społecznej, doprecyzowano zapisy o trybie wyboru, sprawowanym mandacie, oraz kadencji przewodniczącego związku, zapisy dotyczące kompetencji przewodniczącego oraz dyrektora biura związku oraz doprecyzowano nie zmieniając wysokości zapisy o trybie wnoszenie składek członkowskich i udziałów. W związku z tym, że w 2004 r. statut był przyjmowany przez RM, oraz zapisy art. 68 o samorządzie gminnym wymagają zgody rady na nowe brzmienie statutu, proszę o życzliwe przyjęcie tego projektu.”

Opinie Klubów:

- opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Współpracy z Zagranicą i Promocji Miasta – opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Dyrektor Ostrowski: „Ja przepraszam, tam była wnoszona autopoprawka, ona była rozdana, dostarczono ją komisji, ja tylko zapomniałem o niej wspomnieć.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 532/08

za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/506/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/2131/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Celowego Związku Gmin pod nazwą „Związek Międzygminny Ślęza – Oława” i przyjęcia jego statutu została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..6.. do niniejszego protokołu

5. ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU PRZETARGOWEGO TRYBU ZAWARCIA UMOWY DZIERŻAWY NA LAT 10 DLA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 534A/08

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz: „projekt dotyczy działki przy ul. Raławickiej. W 2006 r. został uchwalony MPZP, który w tym rejonie przewiduje działalność edukacyjną. Fundacja Edukacji Międzynarodowej zwróciła się do Gminy o wydzierżawienie gruntu, zamierzają tam postawić budynek, gdzie będzie prowadzona szkoła międzynarodowa. Wymaga to zgody RM, stąd wniosek.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 534a/08

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/507/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zwolnienia z obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na lat 10 dla nieruchomości gruntowej położonej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..7.. do niniejszego protokołu

6. USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ ZATWIERDZENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH W CELU OBLICZENIA MIESIĘCZNYCH KWOT WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W ZARZĄDZIE INWESTYCJI MIEJSKICH – DRUK NR 524/08

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Projekt jest jednym z elementów ustalenia wynagrodzeń w jednostkach organizacyjnych gminy. Należy to do naszej kompetencji. Proszę o przyjęcie uchwały.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 524/08

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/508/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w i kategorii zaszeregowania oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych w celu obliczenia miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Zarządzie Inwestycji Miejskich została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .d... do niniejszego protokołu**

7. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/163/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD USTALANIA, POBORU ORAZ TERMINU PŁATNOŚCI I WYSOKOŚCI STAWEK OPŁATY TARGOWEJ NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA – DRUK NR 523/08

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Jest to zmiana uchwały z roku 2003. Przyznaję się do pewnego błędu popełnionego przez nas. Jesienią głosowaliście Państwo nad zmianą uchwały, wprowadzając zapis odnośnie naliczania opłaty targowej na targowisku TargPiast, za pomocą kas fiskalnych. To my zaproponowaliśmy, ale nie może być kasa fiskalna źródłem potwierdzenia poboru opłaty, ponieważ ona automatycznie nalicza podatek VAT a ta opłata zwolniona jest z tego podatku. Dlatego prosimy o korektę tamtej uchwały, ale de facto o zmianę uchwały z roku 2003, gdzie w §5 proponujemy zapis taki jak w §1 proponowanej uchwały, czyli „inkasent dokonując poboru opłaty targowej itd. ... sporządzonej za pomocą kasy niefiskalnej”. W tej samej uchwale chcemy wykreślić z załącznika odnośnie wyboru inkasentów PSS Spółem, w związku z likwidacją targowiska przy ul. Jemiołowej.”

Opinie Klubów:

Bez uwag

Opinie komisji

- Statutowa – opinia pozytywna, ale prośba o doprecyzowanie w uzasadnieniu zapisu o tym, że opłata targowa nie jest podatkiem tylko jest opłatą.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Dyr. Guzowski: „Przyjmuję uwagę jako autopoprawkę.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 523/08

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/509/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zmiany uchwały nr VIII/163/03 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 9... do niniejszego protokołu**

8. LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 60 PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 47 – DRUK NR 533/08

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń: „Uchwała jest skutkiem analizy całościowej szkół podstawowych w tych częściach miasta. Tu widzimy siatkę szkół na tym terenie. Gmina ma obowiązek zapewnić miejsce w szkole w odległości nie większej niż 3 km od miejsca zamieszkania. Mamy tu bogata sieć szkół, ale wymaga ona nakładów remontowych. Nie jest jeszcze możliwe, aby rodzice mogli w sposób dowolny wybierać jedną spośród 70 szkół podstawowych w mieście i mamy wciąż rejony. Jeśli byśmy zlikwidowali obwód szkoły, mamy w projekcie uchwały projekt podziału obwodu. Chciałam powiedzieć jeszcze o fluktuacji w obwodach. Rozpoczęta elektroniczna rekrutacja w tym roku ma pozwolić na wyjście naprzeciw rodziców, aby mogli dokonywać wyborów w skali całego miasta, jeśli są wolne miejsca. Pozwoli te narzędzie zbilansować liczbę wolnych miejsc, tak, aby zachować zasadę zabezpieczenia miejsca i wolnego wyboru. My mamy dane pozwalające na monitorowanie odpowiedniej liczby dzieci – to znaczy tak, żeby nie zaburzać jakości kształcenia, aby nie były to klasy przepełnione, czy jeśli chodzi o liczbę klas w szkole. I teraz kilka tabel graficznych, jak będzie się kształtowało wg dzieci zameldowanych. Te dane są z grudnia. I proszę zobaczyć, że w rejonie Olbina i Nadodrza liczba się stabilizuje. I taki był wniosek też rok temu, kiedy podejmowaliśmy uchwałę. Nie ma tu zwykłych tendencji, natomiast czerwona kreska pokazuje liczbę miejsc do dyspozycji. Zatem różnica na tej sieci szkół to jest ok. 500 miejsc. Jeszcze jeden fakt, który należy uwzględnić, to jest liczba dzieci zameldowanych w danych obwodach i tu są dwie kolumny, które służyły nam do zaprojektowania liczby klas w szkołach, które państwo macie od 1 do 7. i proszę zobaczyć, co się stało we wrześniu. 160 dzieci mniej. I to nie tylko dotyczy szkoły 60, gdzie podjęliśmy uchwałę zamiarową i może być element refleksji rodziców czy posłać dziecko do pierwszej klasy. Generalnie 160 dzieci, zameldowanych w tym obwodzie uczęszczają do innych szkół w tym obwodzie. Dyrektor 60 sygnalizowała, że ok. kilkunastu dzieci wyemigrowało z rodzicami. Na dziś SP 60 to 32 dzieci w klasie 1, czyli jest po 16 dzieci i te pozostałe też nie są liczne. Czyli dwa wnioski, które pokazywałam rok temu, że w tym rejonie jest ok. 1000 miejsc dydaktycznych więcej, wynikałoby że o dwie szkoły, proponujemy likwidację 1, ale w formule wygaszania. Nie twierdziliśmy, że w tym rejonie tendencja jest spadkowa, natomiast nie ma w tym rejonie terenów pod mieszkalnictwo, które mogłyby dawać informację, że musimy szacować wzrost. To jest średni wynik tych szkół w sprawdzianach klas 6. są to szkoły w miarę wyrównane, my mamy bardzo dobre szkoły i jesteśmy albo na 2 albo na 3 miejscu po Krakowie i Poznaniu. Tu wszystkie szkoły w okolicy potrzebują nakładów finansowych, żeby ukończyć ich remont. Tu mamy stare instalacje, infrastruktura i będzie nas to w perspektywie kilku lat kosztowało kilka milionów. My zawsze będziemy podkreślać, że problem budowy nowej szkoły na ul. Górnickiego wiąże się z fatalnym stanem części dydaktycznej. Jej właściwie nie da się remontować. Budowa ma odbywać się na działce przy ul. Sienkiewicza i Górnickiego. W uchwale zamiarowej był projekt, aby przenieść w roku 2010-2011, natomiast otrzymanie

pozytywnej opinii na likwidację skutkowało tym, że otworzyliśmy nabór do klas 1 w 60. Z drugiej strony są pewne opóźnienia związane z zaliczeniem tego budynku do ważnych obiektów architektury lat minionych i formuła konkursowa jeszcze nie została rozstrzygnięta, zatem proponujemy wydłużenie o jeden rok nauki w SP 60 i od września '09 bez klas 1, 2 i w 2011-2012 do nowego budynku przeniesienia 6 klas z ul. Świętokrzyskiej. Czy to będzie duża szkoła? 2009 – 357 dzieci, 15 klas. 2010 – pojawiają się dzieci z 60. Jeśli w roku 2011-2012 dojdą te klasy 4,5,6 to oznacza, że już są dzieci w podziale między trzy szkoły, które złączą się, czyli szkoła będzie miała 550 dzieci. I później będzie naturalne tworzenie szkół z obwodu. Zatem nie ma zagrożenia, że te szkoły będą liczyły naraz po 700 dzieci. Ja chcę jeszcze powiedzieć, że szkoły duże wcale nie skutkują obniżką w jakości uczenia. Czy my będziemy mieć znowu klasy 30 osobowe? My średnio obecnie mamy klasy do 25 osób. Oczywiście to znaczy, że mamy klasy z większą, ale i z mniejszą ilością dzieci. Jednak my staramy się prowadzić klasy mniejsze. Obecnie w 60 zatrudnionych jest 30 nauczycieli. Dzieci nie ubędzie, a więc liczba etatów w tym rejonie się nie zmieni. Zatem będziemy pracować tak, że arkusz organizacyjny 60 i 84 będzie powstawał razem, by etaty były łączone. Zresztą każdej radzie będą przedstawiane wykazy miejsc w całym mieście i monitorujemy sprawę przejścia. Bez zwalniania i przyjmowania. Jeśli chodzi o administrację zostanie utrzymana etatyzacja administracji. Zespół nie znika, powierzchnie nie znikają, zatem do obsługi te czynności też zostają. W odniesieniu do nowej szkoły, zamierzamy, żeby to było bardzo dobre miejsce, świetnie wyposażone, sale do nauki języka multimedialne, biblioteka z czytelnią multimedialną, dwie sale komputerowe, aula ze sceną, gabinety specjalistyczne i baza sportowa z basenem. Zatem chcemy stworzyć bardzo dobre miejsce do pracy. Chcemy współpracować z dwoma radami, pracę chcemy zaczynać już teraz. Na dziś środki inwestycyjne to 16 mln na budowę szkoły na ul. Górnickiego, na ul. Niemcewicza 2 mln, ul. Prusa 1 mln, SP 108 w perspektywie kilku lat 3,5 mln spróbujmy pomyśleć o 60 w kontekście całej sieci. Żebyśmy nie koniecznie wszystkie pieniądze wmurowali, zainstalowali a część z nich przeznaczyci na miękkie projekty. Dwie autopoprawki zostały już rozdane, jedna wiąże się z tym, że proponujemy przeniesienia na rok później. Druga, że dodaje się w §4 „wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia.”

Opinie Klubów:

- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze: „Opinia pozytywna, ale zwracamy uwagę, aby bardzo monitorować inwestycje przy szkole 84. aby nie było poślizgu w terminie. To jest bardzo ważne.”
- PO – radny Jerzy Skoczylas: „Opiniujemy projekt pozytywnie, ale jest to opinia warunkowa. Podobnie jak kolega Krauze mówił, pragniemy usłyszeć opinię, która znajdzie się w protokole, że szkoła 84 będzie skończona w momencie, gdy rozpocznie się wygaszanie 60. Podkreślamy także konieczność gwarancji ze strony Prezydenta, że teren po szkole 60 zostanie przeznaczony na cele dydaktyczne.”
- PiS – radna Mirosława Stachowiak-Różecka: „My rozumiemy sytuację demograficzną, mamy świadomość, że w tym miejscu inwestycje mieszkaniowe są ograniczone. Pewnie większe zapotrzebowanie jest na budowanie szkół w tzw. Sypialniach miasta, ale jesteśmy niepokieszeni informacją, co dalej z samą nieruchomością i budynkiem i miejscem. Rozumiemy argumenty, że mają być zachowane funkcje oświatowe, co oznacza, że może będzie tam szkoła niepubliczna, i pięknie, ale na jakich

zasadach i kto ja dostanie. Z mojej wiedzy wynika, że mniej więcej 30 podmiotów w wydziale architektury ubiega się o mienie po oświatowe, bo w tym miejscu przypomnę, że żeby prowadzić w tym mieście szkołę trzeba spełnić jeden warunek, działka i budynek, w którym taka działalność będzie prowadzona musi mieć wpisane w planie funkcje oświatowe. Takich miejsc jest bardzo niewiele we Wrocławiu. W praktyce ktoś, kto chciałby dziś założyć szkołę albo ją wybudować ma bardzo ograniczone możliwości. Więc mamy wątpliwości i wyrażamy je tutaj, czy miast faktycznie wspiera placówki niepubliczne i tego rodzaju działalność w mieście. Naszym zdaniem nie ma takiej polityki. Jedyne placówki niepubliczne, jakie w tym mieście powstały to były te w latach '90. Dlatego przy tej okazji bardzo proszę o debatę na ten temat.. Zdarza się, że szkoły niepubliczne muszą rozbijać działalność na kilka miejsc. Dlatego nasz klub podtrzymuje swoje stanowisko sprzed roku czyli w sprawie likwidacji 60 wstrzymujemy się do głosu."

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwagi zostały uwzględnione w autopoprawce
- Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczuk: „Komisja nad tym problemem pochylała się kilkakrotnie, opinia jest pozytywna, a wynik głosowania kształtował się następująco: 4 za, 1 przeciw, 3 wstrzymały się. My nie mamy wątpliwości, co do tego, że dane obiektywne wskazują na to, że trzeba tę sprawę, jaką jest sieć szkół we Wrocławiu rozwiązywać z dużym wyprzedzeniem, ale jednocześnie te wyprzedzenie okazuje się być za małe. Tu pojawiały się wątpliwości czy w tym zmieniającym się rynku inwestycyjnym jesteśmy w stanie wywiązać się ze zobowiązań, że ten nowy budynek szkoły 84 zostanie utrzymany w terminie. Dlatego my wnioskujemy, aby co 6 miesięcy przedstawiciel Prezydenta zdawał relację RM z realizacji inwestycji w SP 84. proponujemy, aby pierwsze sprawozdanie odbyło się we wrześniu. Refleksja dodatkowa jest taka, że cieszę się, że przedmiotem naszej debaty nie jest emocja, która zawsze towarzyszy takim zmianom. My dbamy o to, żeby ten nasz wizerunek miasta, w którym przemiany oświatowe są uzasadnione, i aby to odbywało się płynnie i żeby mieszkańcy mieli zaufanie, że to, co planujemy jest pilnowane. I stąd troska, żeby wiedzieć jak postępuje realizacja inwestycji. I jeszcze jedna rzecz, o której mówił klub PiS – to potrzeba systemowego rozwiązania kwestii stosunku do szkół niepublicznych.”
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- ds. Osiedli – przewodniczący Henryk Macała: „Komisja pozytywnie opiniuje wniosek. też zwróciliśmy uwagę na gwarancje, że ten obiekt po likwidacji będzie służył edukacji.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pamiętam jak kiedyś zdumienie wzbudziło takie stwierdzenie, że wszystkie szkoły są nasze. To znaczy tak można powiedzieć z punktu widzenia radnych i mieszkańców, bo wszystkie dzieci są nasze. Więc ten podział na publiczne i niepubliczne, z punktu widzenia RM nie powinien mieć miejsca. Radni powinni jednakowo traktować te dwa rodzaje szkół o ile one dobrze wypełniają swoje obowiązki i funkcje. Ja też podzielam opinię, na temat tego przekazywania majątku dla szkół niepublicznych. Natomiast my będziemy czekali na tę deklarację Prezydenta odnośnie szkoły na ul. Górnickiego. Odnośnie terminów. My przystępujemy do głosowania o tej szkole w dwóch uchwałach. Już kilka miesięcy temu zdecydowaliśmy w pierwszej uchwale i tam

głównym argumentem było to, że za dwa lata będzie zrobiona szkoła na Górnickiego. I to był główny argument za tym, żeby zlikwidować 60. Dlatego tak istotnym dla nas elementem przy tych niepokojących sygnałach, które do nas dochodzą, o których mówił radny Krauze, chcielibyśmy poprosić o jasną deklarację czy na pewno i kiedy ta szkoła będzie odremontowana. Wtedy będę mogła zagłosować za likwidacją tej szkoły. Natomiast, jeśli taka deklaracja nie padnie, to obawiam się, że ze swojej strony musiałabym się wstrzymać od głosu.”

Radny Czajkowski: „Opozycja docenia dobrą wolę urzędników, którzy chcą według spójnego pomysłu zorganizować szkolnictwo we Wrocławiu. Likwidowaliśmy szkolnictwo zawodowe, średnie. Wtedy pojawiały się głosy, że jest to działanie nierozsądne, że rynek wymoże na nas, na systemie szkolnictwa, zapotrzebowanie na uczniów kształconych w ten sposób. Opozycja również za każdym razem, kiedy podejmowaliśmy decyzję i debatowaliśmy nad likwidacją szkół i przedszkoli podnosiła, że jest niewystarczający dialog ze związkami zawodowymi, z nauczycielami i wreszcie rodzicami. Czy akurat w tym przypadku widać bardzo poważną determinację rodziców, aby utrzymać tę szkołę i argumentacja, która jest podnoszona przeciwko likwidacji jest bardzo czytelna i zrozumiała i ona do nas dociera i nas przekonuje. W związku z powyższym ja i mój kolega Witek Kuźnik będziemy głosować przeciwko tej uchwale mając nadzieję, że podobne rozwiązania będą się kształtowały w przyszłości w zgodzie z zainteresowanymi stronami, i że ten kompromis będzie możliwy.”

Dyrektor Lilla Jaroń – „ Co do budynku Państwo w projekcie uchwały macie uwidoczniony zapis, że budynek zostanie przeznaczony na cele oświatowe, odbywa się to obecnie w ofercie otwartego konkursu, otwartej oferty, chcemy i wskazujemy, żeby to była szkoła, która będzie uzupełniała sieć, a więc może to być gimnazjum albo liceum, gimnazjum i liceum, poza tym będziemy Państwa też informować, kiedy będziemy wydawać budynek do dyspozycji przedstawimy Państwu Radnym informacje. W dniu dzisiejszym ta deklaracja jest stanowcza, że budynek zostaje w dalszym ciągu z przeznaczeniem na cele oświatowe. Co do rozwoju szkolnictwa niepublicznego to bardzo chętnie prześlę informacje dotyczące w jaki sposób zagospodarowaliśmy budynki po szkołach już nie istniejących, i że wiele z tych ok. 50 budynków szkoły niepubliczne otrzymały albo na własność albo na dzierżawę wieloletnie. Przygotowujemy komunikat, jeżeli chodzi o alternatywne formy edukacji przedszkolnej i druga rzecz to rozbudowa istniejących przedszkoli niepublicznych, które w tej chwili też są jako projekt gdzie umowy im się kończą, brak gwarancji, kwestia pozwolenia na budowę – te sprawy też chętnie Państwu przedstawię. Najważniejsza rzecz – deklaracja – w imieniu Prezydenta deklarujemy, że we wrześniu 2011 ten budynek będzie stał przy ul. Górnickiego – będę Państwu zdawała sprawozdanie z przebiegu budowy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 533/08

Za głosowało 23, przeciw 2, wstrzymało się 5

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/510/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie likwidacji szkoły podstawowej nr 60 przy ul. Świątokrzyskiej 47 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

W tym miejscu ogłoszono przerwę do godz. 14.20

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Mutor.

9. OKREŚLENIA ZADAŃ MIASTA WROCŁAWIA Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH FINANSOWANYCH W CZĘŚCI LUB CAŁOŚCI ZE ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA ICH REALIZACJĘ W ROKU 2008 – DRUK NR 526/08

Referuje Dyrektor Dominik Golema – „Projekt tej uchwały bliźniaczo podobny jest do uchwały podjętej rok temu określająca katalog zadań, które wykorzystując środki peflonowskie będziemy realizować. Wielkość tych środków w ubiegłym roku została określona na poziomie niespełna 9 mln zł w lutym następnie powiększona do 10,5 mln. W sierpniu wykorzystanie bez kilku setnych niemalże w 100 %. W zasadzie tutaj żadnych zmian systemowych nie ma, jeżeli chodzi o wysokość środków na rok bieżący nie mamy jeszcze wiążących informacji natomiast należy spodziewać się, że na podobnym poziomie będą przyznane również w roku bieżącym.”

Opinie Klubów Radnych:

- RRD - pozytywna
- PO – Radna Renata Granowska – „Klub PO jest jak najbardziej za pozytywną opinią omawianej uchwały, zadania miasta Wrocławia, o których mowa w tej uchwale dotyczą bardzo ważnej grupy naszego społeczeństwa, a mianowicie osób niepełnosprawnych. Ich rehabilitacja zarówno zawodowa jak i społeczna prowadzi do ich większej aktywności, a co za tym idzie zmniejszenia pewnych obciążeń finansowych, jakie ponosi Państwo i samorząd. Zjawisko aktywności osób niepełnosprawnych powinno być na takim samym poziomie jak w krajach europejskich, gdzie osoby niepełnosprawne są aktywnymi pracownikami, samodzielnymi przedsiębiorcami rozwijającymi zarówno gospodarkę jak i kulturę i inne ważne dziedziny życia społeczności. Na koniec nasza prośba – chcielibyśmy jako Klub PO zwrócić jednak uwagę na pewne dane, jakie pojawiają się w naszym Urzędzie Miejskim i dotyczą zatrudnienia w nim osób niepełnosprawnych. Dane są te wg nas niepokojące i należałoby je zmienić na bardziej przyjazne osobom niepełnosprawnym. A mianowicie – na 1874 osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta tylko 21 osób niepełnosprawnych jest zatrudnionych i jest to tylko ponad 1 % zatrudnienia na 6 % wymaganego przez ustawę. Wg nas jest to dużo za mało i prosimy o zatrudnianie w miarę możliwości większej liczby osób niepełnosprawnych. Drugi wskaźnik, o którym chcę powiedzieć to wskaźnik naszego miejskiego budżetu – miasto, co miesiąc dokonuje wpłaty na fundusz w wysokości 72 tys. zł, co w skali roku daje wydatek w skali 900 tys. zł – jest to dosyć duży wydatek płacony tak jakby za karę, że miasto nie zatrudnia tych osób niepełnosprawnych. Właśnie za to, że nie wywiązuje się z ustawowego obowiązku zatrudnienia 6 % w 2008 roku, a 5 % w roku 2007 osób

niepełnosprawnych nałożonego ustawą o rehabilitacji zawodowej, społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Konkludując wypowiedź chciałabym, aby miasto w osobie Pana Prezydenta, który został nagrodzony za tak wspaniałego pracodawcę, a więc jako wspaniały pracodawca chciałabym, aby stworzył ofertę miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych i wyszedł z nią do tych osób oraz do organizacji tych osób. Nasza opinia do uchwały jest jak najbardziej pozytywna.”

- PiS – nie widzę

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodniczący Jan Chmielewski – „Przedmiotowy projekt uchwały jest w sumie bardzo ważny, dlatego, że dotyczy konkretnych osób, konkretne rodziny. I chociaż go powtarzamy z roku na rok to bez tego uprawnienia powiatu uchwalenia tego typu uchwały nie można wydatkować środków z PEFRON-u. Jest to osobny problem, który Pani Radna omówiła wcześniej, ale jak te pieniądze już są i są już rozdzielane to one powinny być rozdzielane na rehabilitację zawodową i tu są konkretne przedsięwzięcia. Oprócz rehabilitacji zawodowej jest bardzo konieczna rehabilitacja społeczna i ta rehabilitacja społeczna bez tych środków pewnie by się nie udała dlatego, że dotyczy ona nie tylko turnusów rehabilitacyjnych, ale szeroko pojętego sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób – zaopatrzenia ich w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne, także rehabilitacji dzieci i młodzieży i ta ustawa to też umożliwia. Chciałbym zwrócić uwagę na warsztaty terapii zajęciowej – mamy w sumie w tej chwili 6 warsztatów terapii zajęciowej, 240 osób i samo ich utrzymanie to jest kilka milionów złotych i jest to bardzo ważna pomoc dla osób niepełnosprawnych już dorosłych, które mogą wyjść z domu, wyjechać i tam być rehabilitowane, przede wszystkim społecznie, dzięki temu, że taki program istnieje, a miasto wpisało się wcześniej w program warsztatów terapii zajęciowej. Komisja jak najbardziej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.”

Dyrektor Dominik Golema – „Świadomość licznych faktów przytoczonych przez Panią Radną nie jest obca też wśród urzędników i równie niepokoi ich jak Państwa tu zgromadzonych. Pozwolę sobie tylko na małe dopowiedzenie – jedna z trudności, która jest do pokonania przy naborze w zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w strukturach samorządowych jest konieczność procedury konkursowej i wówczas, kiedy te osoby tak samo są podane tej procedurze po prostu się nie zgłaszają. Nie mówię, że jest tak w zupełności, że nikt się zgłasza, natomiast stosunkowo niewiele osób zgłasza się do konkursu na miejsca pracy w Urzędzie Miejskim. Więc myślę, że jest to bardzo duża praca do wykonania także w przestrzeni pobudzania świadomości społecznej żeby ośmielić osoby niepełnosprawne do sięgania do konkursów natomiast jest to marna pociecha, że wpłacamy prawie 1 mln zł PEFRON-owi, który daje nam 10 mln – o ten 1 mln moglibyśmy więcej wykorzystać. Współ z samorządem województwa, z Organizacją Pracodawców Osób Niepełnosprawnych uczestniczymy w różnych przedsięwzięciach w szeroko rozumiany sposób promujących zatrudnianie osób niepełnosprawnych, ponieważ ten problem tak niskiego wskaźnika zatrudnienia w Urzędzie to nie tylko nasz problem, mam nadzieję, że ten wskaźnik będzie się zmieniał. Być może jeszcze za rok nie

osiągniemy 111 etatów, które byłyby konieczne, ale miejmy nadzieję, że się będziemy zbliżać do tej liczby dosyć dynamicznie.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 526/08

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/511/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie określenia zadań miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych w części lub całości ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację w roku 2008 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu

10. ZWIĘKSZENIA ZRYCZAŁTOWANEJ KWOTY NA UTRZYMANIE DZIECKA W PLACÓWKACH RODZINNYCH FUNKCJONUJĄCYCH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 528/08

Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „ Wielka to przyjemność móc referować projekt uchwały mówiący o podwyżkach i to o podwyżkach dla dzieci. Proponujemy zwiększenie zryczałtowanej kwoty z 600 zł na 700 zł na utrzymanie dziecka w rodzinnych domach dziecka. Kwota 600 zł została przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w 2005 roku, od tego czasu koszty funkcjonowania i utrzymania bardzo mocno wzrosły i myślę, że nie wymaga to specjalnego przekonywania i uzasadniania. Wydatkowana jest ona na całość utrzymania, wychowania. Wśród wielu punktów, które są wymienione w uzasadnieniu znajdziecie Państwo również miesięczną drobną kwotę do własnego dysponowania, czyli kieszonkowe. Jako uzupełnienie tej informacji powiem, że to kieszonkowe w zależności od dziecka to jest pomiędzy pół a 5 % kwoty bazowej, czyli od 8 do 80 zł. Łączny koszt tej zmiany stawki to 135 tys. zł – tyle nas będzie więcej kosztować to utrzymanie rodzinnych domów dziecka. Jest to kwota przewidziana w budżecie MOPS-u . Dodam tylko, że minimalna kwota, do której jesteśmy zobligowani mocą ustawy to 34 % kwoty bazowej, co daje ok. 560 zł, w tym momencie proponujemy 700 zł , czyli o tyle wyprzedzamy to minimum.”

Opinie Klubów Radnych:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodniczący Jan Chmielewski – „Komisja pozytywnie opiniuje ten projekt, chcielibyśmy zaznaczyć, że rodzinne domy dziecka to placówki budżetowe MOPS-u i tutaj dyrektorem jest jeden z rodziców, którzy zostali niejako zatrudnieni w celu sprawowania funkcji rodzicielskiej. Wrocław przoduje, jeżeli chodzi o ilość rodzinnych domów dziecka. Ok. 20 tysięcy dzieci jest jeszcze w domach dziecka w Polsce, u nas tego problemu już nie ma , jeżeli dodalibyśmy jeszcze rodziny zastępcze

spokrewnione i nie spokrewnione gdzie jest tam też ok. 9 tysięcy to problem we Wrocławiu jest rozwiązany. Chciałem jeszcze powiedzieć, że uważam, że bardzo dobrze się stało, że te kryteria naboru osób są utrzymane na wysokim poziomie, dlatego, że to są dzieci, które kwalifikują się do rodzinnego domu dziecka z różnymi przejściami. Wcale nie łatwa to jest młodzież i też, jeżeli byliby wychowawcy nie odpowiedni mogłoby tu dojść do jeszcze większej krzywdy. Chciałem zwrócić uwagę jak to jest trudna praca – z jednej strony rodzic jest zatrudniony przez MOPS, czyli ma prawa także pracownicze, a z drugiej strony praktycznie nie są w stanie swojego urlopu wykorzystać – jest to pewnego rodzaju paradoks. Należałoby to legislacyjnie w jakiś sposób załatwić czy wynagrodzić im to. Bardzo ważne jest to, że miasto dokłada do tych domów na wakacje.. Jest to bardzo ciężka praca, trwa 24 godziny i jeżeli się komuś wydaje, że to jest łatwy sposób na zarobek to tak nie jest.”

- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 528/08

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/512/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych funkcjonujących na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

10A. ZATWIERDZENIA ZMIANY STATUTU SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WROCŁAW – FABRYCZNA – DRUK NR 541/08

Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „Jeżeli chodzi o samą naturę dokumentu, tego projektu uchwały w zasadzie porządkuje on tylko te procesy zaplanowane i przewidziane już wcześniej. Nowy samodzielny zakład opieki zdrowotnej przyjmuje mocą tej uchwały nazwę Wrocławskie Centrum Zdrowia, a zatem już nie Fabryczna i Stare Miasto, w jego skład wpisane są wszystkie formy działalności, przychodnie, które dotychczasowo funkcjonowały w strukturze Fabrycznej i Starego Miasta. Jest również zapis o zlikwidowanej placówce przy ul. Zagony 63 – to też decyzja Rady Miejskiej sprzed kilku miesięcy. W zasadzie nowych rzeczy tutaj nie ma – jedynie raz jeszcze przeprosiny za ten nagły tryb i prośba o przyjęcie.”

Opinie Klubów Radnych:

- RRD – pozytywna
- PO – bez uwag
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji Rady:

- Statutowa – pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - Przewodniczący Jan Chmielewski – „Komisja miała możliwość rozmawiania na ten temat, Pan Dyrektor był

uprzejmy nam zasygnalizować na ostatnim posiedzeniu Komisji, że będzie ten projekt wprowadzony – stąd mieliśmy możliwość jego omówienia. Chciałbym dodać, że nie zostaną utracone także dwie ważne instytucje w wyniku połączenia mianowicie Ośrodek kształcenia Lekarzy Rodzinnych oraz powstający Instytut Zdrowia Publicznego. Opinia Komisji jest pozytywna.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 541/08

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/513/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zatwierdzenia zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wrocław została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

11. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE OSI KARŁOWICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 520/08

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „ Obszar planu położony jest na Karłowicach i w studium planu przeznaczony jest pod działalność gospodarczą i celem tego planu jest umożliwienie wybudowania magazynu wysokiego składowania jednej z wrocławskich firm, która tam produkuje. Firma wniosła o budowę magazynu o wysokości do 40 metrów, my po analizie osi widokowych, sposobu zagospodarowania ostatecznie uzgodniliśmy, że maksymalna wysokość magazynów, na które możemy się zgodzić to jest 25 metrów. Firma, jeżeli podzielicie Państwo nasze zdanie, będzie możliwy rozwój tej firmy.”

Opinie Klubów:

- RRD- pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywnie
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 520/08

Za głosowało 23,przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/514/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie osi karłowickiej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu**

12. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WROCŁAWSKIEGO PARKU TECHNOLOGICZNEGO W REJONIE UL. MOKRONOSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 477/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Jest to zmiana aktualnie funkcjonującego planu w tym miejscu, zmiana obejmuje 42 ha, z tego 38 przeznaczylimy pod aktywność gospodarczą, 14a to są urządzenia elektroenergetyczne i 3ha 38a to jest komunikacja. Głównym celem planu, realizowanego na wniosek Wrocławskiego Parku Technologicznego, jest uelastycznienie zapisów i umożliwienie Parkowi, ale nie tylko Parkowi, na wprowadzenie nowych inwestorów. Teren ten obejmuje również obszary, które znajdują się we Wrocławskiej podstrefie wałbrzyskiej specjalnej podstrefy ekonomicznej. D9o planu nie wpłynęły żadne uwagi, mógł być uchwalony dwa miesiące temu, na wniosek Parku Technologicznego uchwalenie zostało przesunięte, wynikało to z pewnych negocjacji z Rządem na temat finansów. Plan jest zgodny ze Studium.”

Opinie Klubów:

- RRD - pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji Rady:

- Statutowa – pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - pozytywna

Dyrektor Jacek Barski – „Chciałem tylko powiedzieć w nawiązaniu do opinii Komisji Statutowej - przyjmowaliśmy autopoprawkę, która jest realizacją wniosku Komisji Statutowej i ona była na piśmie przekazana, ale formalnie należałoby zgłosić, że w Paragrafie 1 ust. 1 skreśla się kropkę i dodaje się wyrazy w skali 1 do 1000 stanowiący załącznik nr 1 do uchwały, paragraf 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Integralną częścią planu jest rysunek planu, o którym mowa w paragrafie 1 ust. 1” i te autopoprawki dotyczą wszystkich trzech planów.”

Przewodniczący Czesław Palczak – „Właśnie, pozytywna opinia jest wyłącznie z tymi poprawkami i autopoprawkami, o których Pan Dyrektor powiedział .”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 477/08 z uwzględnieniem autopoprawki

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/515/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrocławskiego Parku Technologicznego w rejonie ul. Mokronoskiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

13. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO LAS MOKRZAŃSKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 529/08

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Obszar tego planu obejmuje aż 628 ha w zachodniej części miasta na Leśnicy. Mamy tam ogromny obszar leśny, największy las we Wrocławiu o pow. ponad 600 ha. W tym planie przeznaczaliśmy 605 ha na zieleń, w tym zieleń urządzone – las i ogrody działkowe- 12 ha na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i 11 ha na komunikację i infrastrukturę techniczną. Głównym beneficjentem tego planu będzie Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” oraz Gmina Wrocław. Skarb Państwa ma 546 ha, Gmina Wrocław ma 13 ha. Pod zabudowę Gmina Wrocław uzyska własny grunt 1 ha 40. do projektu nie wpłynęły żadne uwagi. Projekt bardzo długo czekał na zgodę na wyłączenie drobnego skrawka lasu przez Rząd. Plan jest zgodny ze Studium, projekt ma charakter wybitnie ochronny. Naszym celem jest po prostu zabezpieczenie tej enklawy zieleni i doprowadzenie do tego, aby ona nie mogła być „podskubywana” przez kolejnych inwestorów. W imieniu Prezydenta proszę o przyjęcie uchwały.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO-pozytywna
- PiS n- pozytywna

Opinie Komisji Rady:

- Statutowa – jak przy poprzednim projekcie łącznie z autopoprawką opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 529/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/516/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego las mokrzański we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

14. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO NA WSCHÓD OD UL. GEN. STEFANA GROTA – ROWECKIEGO, OD GRANICY MIASTA DO UL. TERENOWEJ, W OBRĘBIE WOJSZYCE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 530/08

Referuje Pan Grzegorz Roman – „Na wstępie dygresja – przed chwilą w poprzednim głosowaniu uchwaliliście Państwo 200 plan we Wrocławiu zgodny z nową ustawą czyli 200 od 1994 roku. W imieniu Prezydenta przedstawiam kolejny projekt – dotyczy on części południowej Wrocławia bardzo atrakcyjnie postrzeganego przez mieszkańców Ołtaszyna, a w zasadzie Wojszyc – bo Ołtaszyn jest na zachód od granicy tego planu. Obejmuje on tereny praktycznie prawie nie zabudowane, dość duży obszar do zabudowy, ponieważ aż 113 ha. Szacujemy, że na tym obszarze może zamieszkać nawet 10000 mieszkańców. Główne przeznaczenie to zabudowa mieszkaniowa. Troszkę jest tu zabudowy wielorodzinnej – ok. 20% - duże obszary zabudowy jednorodzinnej i 3 obszary zabudowy usługowej. Można też tam realizować obiekty oświatowe. Dodatkowo wydzieliliśmy niewielki fragment pod zieleń urządzoną w północnej części. Do planu wpłynęło 16 uwag, które Pan Prezydent rozstrzygnął zarządzeniem nr 2403/08, one nie zostały uwzględnione. Plan jest zgodny ze Studium. Jedna uwaga – plan jest planem kontrowersyjnym ze względu na fragment, na którym zamieszkują starzy mieszkańcy, przedwojenne wille, i mieszkańcami osiedla „Pawie Oczko” – otóż poprzedni plan, który w tym miejscu obowiązywał po 4 latach został unieważniony sądownie, unieważnił to ojciec pana, który mieszka w willi, ponieważ niestety my nie mamy korytarzy, którymi możemy połączyć i przerzucić ruch między osiedlowy w tym obszarze. Przez Ołtaszyn można się przebić tylko jedną drogą wschód-zachód tj. ulica Zwycięska, która na wysokości kościoła rozdziela się umownie na dwa strumienie – jen ulica Kurpiów, która biegnie w kierunku granicy Wrocławia , a drugi nurt kończy się ulicą Przyjaźni i kończy się na ulicy Grota Roweckiego. Istnieje absolutna potrzeba skomunikowania tego obszaru z obszarem ulicy Bardzkiej. My nie mamy innego korytarza. Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkańców osiedla „Pawie Oczko” to jesteśmy absolutnie przekonani o swoich racjach, ponieważ osiedle to budował deweloper, który dokładnie wiedział , że ta trasa będzie tam przebiegać, był o tym informowany. Natomiast to, że on nie poinformował mieszkańców to nie jest wina Urzędu. Jak na Wrocław to jest tam „słaba” ulica i po niej będą jeździć samochody i będzie jeździć ich niemało. Ale przy takich trasach mieszka większość mieszkańców tego miasta. I nie widzimy powodu, dla którego mamy tą trasą manewrować i próbować omijać osiedle z drugiej strony , jak pojawiają się propozycje, ponieważ dokładnie wiemy, że po pierwsze jest to najlepszy korytarz, po drugie przesuwanie tej trasy spowoduje protesty w drugim miejscu. Jest nam też przykro, ale niestety, jest to miasto, mieszkania zostały zbudowane, plan przeszedł całą procedurę , był podany wyłożeniu, była dyskusja publiczna – jak się kupuje nieruchomości trzeba bardzo uważnie sprawdzać w Urzędzie, co na niej może powstać w okolicy.”

Dyrektor Jacek Barski – „ Rzeczywiście jak wspomniał Pan Dyrektor Roman wpłynęło tych uwag 16, ale te pisma były podpisywane przez różne ilości osób – od indywidualnie do kilkudziesięciu podpisów na tych listach się znajdowało – wszystkie sprawy można pogrupować do 8 podstawowych zagadnień i w takim porządku spróbuję Państwu zreferować te sprawy. */Prezentacja na planszach/*. Pierwsza grupa zagadnień dotyczy ulicy, która w planie ma symbol 2 KDZ – jest tu dużo podpisów, aby ta ulica tutaj nie przebiegała i żeby zastosować wariant alternatywny przechodząc nawet bliżej wzmiankowanego osiedla „Pawie Oczko” i również wiąże się z wyburzeniami budynków indywidualnych. Tak, że naszym zdaniem to nie jest żadna alternatywa. Zresztą korytarz , o którym mówimy znajduje się w dokumentach planistycznych w Studium, od kiedy ono zostało przewidziane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli od 1998 roku – data uchwalenia, a tak

naprawdę od 1994 jeżeli chodzi o samą myśl planistyczną. Modyfikacja tej grupy uwag związana z przeznaczeniem terenu – zaznaczonego ciemnym kwadracikiem-gdzie składający uwagę chcieliby żeby oprócz tego żeby droga przebiegała inaczej określić standardy akustyczne dla tej działki jako działki pod zabudowę jednorodzinna, tego nie chcemy, i żeby na tym białym terenie zaznaczyć zabudowę mieszkaniową jednorodzinna lub mieszkaniowo – usługową, a nie usługową. Grupa podobna związana z przeznaczeniem funkcjonalnym tego terenu jak również podpisana przez grupę mieszkańców spoza planu żeby poprawić nawierzchnię ulicy Parafialnej, zmienić przebieg zbiorczej ulicy 2KDZ i zmienić przeznaczenie terenu na mieszkalny lub mieszkalno – usługowy. To tyle jeżeli chodzi o uwagi związane z tą ulicą – pozostałe uwagi mają charakter związany z najczęściej z tym, że mieszkańcy czy właściciele terenów, co do których składają uwagi chcieliby zmiany zapisów, które się odnoszą do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na podniesienie parametrów pod zabudowę wielorodzinna. Jesteśmy w tym planie na granicy dopuszczalnej ilości terenów mieszkaniowych zabudowy wielorodzinnej jeśli chodzi o zapisy Studium, jak Państwo wiecie, plan musi być zgodny ze Studium. Ewentualne uwzględnienie takiej uwagi wiązałoby się z tym, że trzeba by było z jakiegoś innego obszaru, w którym planujemy zabudowę mieszkaniową tę zabudowę mieszkaniową „przenieść” tutaj. Uważamy, że sposób zaprojektowania obszarów zabudowy wielorodzinnej jest poprawny związany z ważniejszymi ulicami w tym terenie więc generalnie uzasadnienie do odrzucenia takich wniosków jest właściwie takie same. Tak więc jedna grupa uwag, która się odnosi do wskazanych tutaj terenów związana z zamianą na zabudowę wielorodzinna, druga grupa tutaj podniesienie parametrów związanych z zabudową jednorodzinna – chcieliby mniejsze działki, przez co więcej by ich było, następnie związane z zabudową wielorodzinna, ta ma nieco inny charakter, wiąże się z tym żeby zmniejszyć szerokość ulicy w liniach rozgraniczających, dla nas jest to istotna ulica prowadząca do terenów, w których rezerwujemy obszar pod szkoły, obiekty oświatowe, z tego względu chcielibyśmy aby ona była jednak szersza niż wymaga tego rozporządzenie ministra. Następna zawierająca podobne wątki, czyli przeznaczenie całości działki pod zabudowę wielorodzinna i przeniesienie ulicy, która przechodzi przez środek tej działki najchętniej na skraj lub sąsiednie. I działka i uwaga też nieco inna, a mianowicie wnosząca o to żeby zaprojektować tutaj publiczny sięgacz, to jest jeden właściciel, jeżeli będzie chciał dzielić ten teren zgodnie z ustaleniami planu może oprzeć to na drodze wewnętrznej, bo takie dopuszczamy, jak również druga część mówiąca o tym, żeby z kolei obniżyć wskaźniki dla tego terenu, tutaj jest wystąpienie o decyzję w warunkach zabudowy na bardziej ekstensywny obiekt, ale nie ma żadnych przeszkód, żeby po uchwaleniu takich zapisów w planie budować bardziej ekstensywnie. Ostatnia grupa uwag, która znowu jest klasyczna, czyli wiąże się z tym żeby na całym terenie przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinna, a nie mieszaną wielorodzinna i jednorodzinna. Wnosimy oczywiście o odrzucenie wszystkich uwag.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 530/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/517/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grotta – Roweckiego, od granicy miasta do ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 17. do niniejszego protokołu

15. STWIERDZENIA NABYCIA PRAWA DO DODATKOWEGO WYNAGRODZENIA ROCZNEGO ZA ROK 2007 PRZEZ PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 514/08

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Pozwolę sobie troszkę szerzej przedstawić uzasadnienie prawne do tego, ponieważ jak byłam na Komisji Budżetu to Pan Sekretarz Patalas powiedział, że ma wątpliwości. Ale ja pytałam o zdanie Pana Prezydenta w tej sprawie i otrzymaliśmy pozytywną opinię. Przedstawię uzasadnienie skąd się biorą tego typu uchwały na Radzie Miejskiej. Ten projekt dotyczy sprawy stwierdzenia nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 przez Prezydenta Wrocławia. Zgodnie z art.1 ust. 1 pkt 3 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym prawo do otrzymania tego wynagrodzenia przysługuje pracownikom samorządowym jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych prowadzących gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy om pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Miasta dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli Rada Miejska Wrocławia lub Przewodniczący tego organu w zakresie ustalonym w odrębnej uchwale. Jednakże zapis ten zastrzega do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej Wrocławia ustalanie wynagrodzenia Prezydenta w tym stwierdzanie nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego przez Prezydenta Wrocławia za rok 2007. Wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego określa art. 4 ust. 1 ustawy z 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej zgodnie, z którym wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8, 5 % sumy wynagrodzenia za pracę otrzymywanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie uwzględniające inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagradzanie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Mówimy o tzw. „13” , natomiast przeczytałam to uzasadnienie abyśmy wiedzieli, dlaczego my to robimy - dlatego, że jesteśmy organem stanowiącym i te czynności w zakresie prawa pracy należą do Rady

Miejskiej. Dostali Państwo do zaopiniowania tą uchwałę także proszę o przyjęcie przez Państwa radnych.”

Opinie Klubów:

- RRD – Przewodniczący Jarosław Krauze – „Opinia pozytywna, natomiast w kontekście wręczenia dzisiaj panu Prezydentowi tak zaszczytnego wyróżnienia całkowicie uzasadniona, ale chcielibyśmy wnieść poprawkę do paragrafu 2, a mianowicie tam jest mowa o tym, że powierza się wykonanie Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia – proponujemy „powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia”, ponieważ w podpisie jest „Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia” – więc żeby był jednolity tekst.”
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Bardzo dziękuję, przyjmuję tą autopoprawkę. Chciałam dodać, że też m.in. Sejmik Dolnośląski w ten sposób ustala wynagrodzenie i przysługującą „13”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 514/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/518/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie stwierdzenia nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 przez Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1d. do niniejszego protokołu

16. WYDANIA OPINII O PLANOWANYM UTWORZENIU I PROWADZENIU OŚRODKA REHABILITACJI DZIKICH ZWIERZĄT NA TERENIE KATEDRY I KLINIKI ROZRODU, CHORÓB PRZEŻUWACZY ORAZ OCHRONY ZDROWIA ZWIERZĄT UNIwersytetu PRZYRODNICZEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 535/08

I CZYTANIE

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Zwróciliśmy się z prośbą o I-sze czytanie Pismem z dnia 29.01.2008 zwróciła się do nas Katedra i Klinika Rozrodu Chorób Przeżuwaczy oraz Ochrony Zdrowia Zwierząt za pośrednictwem Pana Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody o zaopiniowanie planowanego utworzenia i prowadzenia Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt na terenie wspomnianej Katedry i Kliniki. Zgodnie z ustawami, które macie Państwo w uzasadnieniu do uchwały podane, taką opinię musi wydać Rada Miejska z uwagi na to, że ta Klinika znajduje się we Wrocławiu.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO - za skierowaniem do II-go czytania
- PiS - za skierowaniem do II-go czytania

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski – „Komisja otrzymała od Pani Przewodniczącej szereg materiałów w tym opinie zarówno jednostki miejskiej jak i Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, który pozytywnie wypowiedział się o takiej potrzebie. Dla ostrożności procesowej prosimy Panią Przewodniczącą o zapoznanie się ze wszystkimi materiałami żeby uczelnia, która wnioskuje, aby było jasne na 100 % , że władze uczelni tego chcą. Lepiej dopracować top niż mieć później jakieś zastrzeżenia. I stąd Komisja i głównie Urząd Miejski wypracuje tą opinię władz uczelni, a nie samej tylko i wyłącznie Katedry.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 535/08

Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymał się 1

- **W wyniku głosowania uchwała została skierowana do 2 czytania**

17. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 536/08

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „jest to wniosek dotyczący zaopiniowania lokali salonu gier na automatach przy ul. Ofiar Oświęcimskich 36 we Wrocławiu, pismem z dnia 24 stycznia 2008 roku „Fortuna” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji Salonu Gier na automatach przy ulicy Ofiar Oświęcimskich 36 we Wrocławiu . Zgodnie z odpowiednią ustawą o grach i zakładach wzajemnych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii w sprawie lokalizacji ośrodka gier, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia w/w działalności. Zajmowała się tym Komisja, a zatem wysłuchamy tu też opinii Pana Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa.”

Opinie Klubów:

- RRD – opinia niejednoznaczna
- PO – bez opinii
- PiS – bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych
- Inicjatyw Gospodarczych – Przewodniczący Jerzy Dul – „Opinia negatywna przy jednym głosie wstrzymującym się. Komisja brała pod uwagę zarówno stanowisko Kolegium Prezydenta w tej sprawie jak również to, że nie nastąpiły żadne nowe okoliczności od ostatniego rozpatrywania przez Szanowną Radę tego wniosku.”

- Praworządności i Bezpieczeństwa – Przewodniczący Cezary Pacamaj – „Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie, wyjaśniam dlaczego - otrzymaliśmy stanowisko Kolegium Pana Prezydenta, które rzeczywiście jest negatywne natomiast otrzymaliśmy również opinię Straży Miejskiej Wrocławia, policji jak i Państwowej Straży Pożarnej – te trzy opinie są pozytywne natomiast stosunkiem głosów 3 za, 1 przeciw nasza Komisja zaopiniowała wniosek o lokalizację i chciałbym bardzo mocno podkreślić słowo „lokalizację” pozytywnie. Kierowaliśmy się również wyrokiem NSA z Warszawy z dnia 19 października 2005 roku gdzie podobna sprawa stała przed sądem i sąd jednoznacznie wskazał, że w artykule 32 ustawy o grach i zakładach wzajemnych określono niezbędne elementy wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier i w pkt 15 tego przepisu ten pkt stanowi, że wniosek o udzielenie pozwolenia na prowadzenie tego rodzaju działalności powinien zawierać opinię Rady Gminy o lokalizacji ośrodka gier. Z treści wynika w sposób jednoznaczny, że opinia Rady Gminy wydawana jest na podstawie i powinna dotyczyć tylko i wyłącznie lokalizacji, żadne inne względy nie, stąd taka nasza opinia, która jest pozytywna. Mamy też opinię naszego radcy prawnego, który również twierdzi, że w tej sytuacji ta opinia naszych Komisji powinna być pozytywna.”
- ds. Osiedli – negatywna

Czy jest opinia Prezydenta w tej sprawie ?

Wiceprezydent Wrocławia Pan Maciej Bluj – „ Tak, opinia została złożona na piśmie, jest to opinia negatywna”.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski – „Chciałem tylko zwrócić uwagę przed głosowaniem, że opinia, jaką będziemy tutaj wyrażali zgodnie z odczytaniem wyroku Sądu Najwyższego dotyczy tylko i wyłącznie lokalizacji natomiast nie dotyczy naszej oceny samego wydarzenia, czyli tego czy hazard kochamy czy lubimy czy mamy zwalczać czy mamy go wspierać – jest to opinia dotycząca wyłącznie lokalizacji i tym kryterium powinniśmy się przy głosowaniu kierować.”

Radny Szymon Hotała _ „Ja chciałem tylko stwierdzić, że nie da się opiniować lokalizacji czegoś nie zastanawiając się co to jest, dziękuję bardzo”.

Wiceprzewodniczący Marek Mutor – „Ponieważ projekt uchwały nie został sformułowany jednoznacznie, mamy tu sytuację, w której w paragrafie 1 obecny zapis brzmi ; „ Opiniuje się pozytywnie/ negatywnie” i nie został w trakcie dyskusji jednoznacznie sformułowany w związku z tym proponuję Państwu głosowanie alternatywne, w którym głosowanie „za” będzie oznaczało pozytywne wydanie opinii, a przeciw negatywne – jeśli na taki tryb Państwo przystajecie i jest możliwy ? Nie widzę sprzeciwu w tej sprawie , a zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały zawarty na druku 536/08.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 536/08 – głosowanie „za” będzie oznaczało opinię pozytywną, „przeciw” negatywną

Za głosowało 13, przeciw 13, wstrzymał się 1

Zarządzona została w tym miejscu 5-cio minutowa przerwa.

Po przerwie.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Mutor – „Wszystko jest proceduralnie w porządku, ponieważ mieliśmy sytuację taką, że jednoznacznego stanowiska Rada Miejska nie zajęła w głosowaniu, a pojawiają się także okoliczności polegające na prośbie o dokładne przytoczenie stanowiska prawnika przez Komisję Praworządności i Bezpieczeństwa – najpierw chciałbym poddać pod głosowanie wnioski o reasumpcję głosowania, tak abyśmy mogli ponowić dyskusję i po wysłuchaniu tej pełnej informacji przystąpić do głosowania powtórnie.”

Głosowanie za reasumpcją poprzedniego głosowania:

Za głosowało 23, przeciw 2, wstrzymało się 0

Wiceprzewodniczący Rady Marek Mutor poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, aby przytoczył dokładnie opinię prawną i „zaraz potem poproszę Państwa o ponowienie dyskusji w tej sprawie”.

Przewodniczący Dionizy Pacamaj – „Przytoczę dosłownie opinię radcy prawnego, który pracuje dla Rady Miejskiej jednocześnie, bo tutaj zwrócono mi uwagę, że wyraziłem się, że radca prawny nasz wskazuje, że ma być opinia pozytywna, jeżeli się tak wyraziłem to bardzo przepraszam, to było przejęzyczenie natomiast odczytam kwestię dotyczącą analizy prawnej tej uchwały. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia podejmowanej zgodnie z art. 32 ust.1 pkt 15 ustawy o grach losowych, która przewiduje, iż do wniosku podmiotu ubiegającego się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier objętych ustawą konieczne jest dołączenie opinii Rady Gminy o lokalizacji ośrodka gier. W zakresie rozpatrywania wniosku Rada powinna kierować się wyłącznie oceną lokalizacji z pkt widzenia ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru. Natomiast nie może powoływać się na kwestię liczby salonów na terenie gminy jako, że jest to przedmiotem ustaleń przepisów ustawy i organu udzielającego zezwolenia- o czym należy pamiętać w kontekście niegdyś uchwały Rady Miasta z 2002 roku zakwestionowanej w trybie nadzoru z powodu powoływania się na takie właśnie argumenty. I to jest dosłowne zacytowanie tej opinii prawnej, zacytowałem Państwu również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jeśli są jakieś jeszcze kwestie to bardzo służę – bo tak jak mówię nasza Komisja postarała się o wszelkie opinie w tej sprawie, Państwo znacie rekomendację naszej Komisji.”

Przewodniczący Jerzy Dul – „Ponieważ Pan Wiceprezydent Maciej Bluj ogłosi, iż wpłynęło do Pani Przewodniczącej opinia Kolegium Prezydenta w tej sprawie, ponieważ nie wszyscy radni tą opinię znają prosiłbym bardzo o odczytanie opinii Prezydenta w przedmiotowej sprawie.”

Opinię odczytał Przewodniczący Dionizy Pacamaj.

„Szanowna Pani Przewodnicząca, w odpowiedzi na wniosek Prezesa firmy FORTUNA Spółka z o.o z siedzibą w Warszawie przy ul. Prusa 2 o wydanie przez Radę Miejską Wrocławia opinii dotyczącej lokalizacji salonu gier na automatach we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 36 przedstawiam swoje stanowisko w tej sprawie: Proponowana przez firmę FORTUNA Spółka z o.o lokalizacja salonu gier na automatach we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 36 to nowo wybudowany budynek usługowy. W budynku tym w chwili obecnej znajdują się już Bank Millennium, Biuro ds. Euro oraz Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej. Z uwagi na usytuowanie w nim 2-ch ostatnich podmiotów, które utrzymują kontakty z inwestorami oraz przedstawicielami wysokiej rangi organizacji międzynarodowych jak również przyjmują delegacje w sprawach istotnych dla rozwoju miasta jednoczesne usytuowanie w budynku o działalności gospodarczej polegającej na prowadzenie salonu gier nie wpłynie pozytywnie na wizerunek miasta. W związku z powyższym wniosek firmy FORTUNA Spółka z o.o w sprawie lokalizacji salonu gier na automatach w powyższej lokalizacji opiniuję negatywnie. Z wyrazami szacunku Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl”.

Radny Szymon Hotała – „Zastanawiająca jest ta opinia prawna, ponieważ ona się odnosi do tego, że powinniśmy opiniować w stosunku do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, no to po co jakby nasza opinia jeżeli ktoś może otworzyć plan i sprawdzić czy nie ma przeszkód, więc wydaje mi się, że ta opinia powinna się odnosić też tak jak to mniej więcej zawarł Pan Prezydent do np. prestiżu, do jakiejś teoretycznej szkody w wizerunku miasta.”

Przewodniczący Czesław Palczak – „Ja chciałem tylko powtórzyć zdanie przedstawiciela firmy FORTUNA na posiedzeniu Klubu, który powiedział, że wejście do Klubu jest z innej części budynku, nie z głównej strony budynku, tylko z innej części, a Klub się mieści w piwnicy. Nie wiem czy to ma jakieś znaczenie, ale na wszelki wypadek przytaczam głos przedstawiciela firmy FORTUNA. Dziękuję.”

Przewodniczący Dionizy Pacamaj – „Tak jak już mówiłem Państwu, że nasza Komisja otrzymała różne opinie, jest opinia Pana Prezydenta to w związku z tym chciałbym też odczytać opinię Komendy Miejskiej Powiatowej Straży Pożarnej, aczkolwiek skupię się tylko na opinii Straży Miejskiej gdzie jest ona pozytywna i ona jest skierowana do Pana Dyrektora Kosiarczyka – „Uprzejmie informuję, że poleciłem podległym mi funkcjonariuszom przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących zaopiniowania wniosku firmy FORTUNA Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. B. Prusa 2 w sprawie zmiany lokalizacji salonu gier na automatach ... etc. Jak ustalono salon gier będzie usytuowany w pomieszczeniach piwnicznych budynku, w którym znajdują się tylko lokale użytkowe. Będzie posiadał niezależne wejście od strony ulicy Szewskiej. Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dotyczącego dotychczasowej działalności salonu gier wskazanej firmy tj. opinii właściwej terytorialnej Rady Osiedla, opinii funkcjonariusza z dzielnicowego Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto oraz stanowiska zajętego przez podległego mi strażnika osiedla z tego rejonu opiniuję pozytywnie wniosek firmy FORTUNA Spółka z o.o. Dizękuję.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Powinniśmy się byli zwrócić do Pana Prezydenta o przedstawienie tego stanowiska skoro jest tutaj z nami, a nie sami je odczytywać.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 536/08 – za będzie oznaczało pozytywne zaopiniowanie, przeciw negatywne lokalizacji salonu gier na automatach we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich

Za głosowało 19, przeciw 10, wstrzymał się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/519/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..19 do niniejszego protokołu

18. ROZWIĄZANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ – DRUK NR 515/08

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Komisje Wyborcze rozwiązuje organ, który je powołał po zakończeniu ich działalności – i to jest cały sens uchwały. Odbyla się cała stosowna procedura, która została zakończona, w tej chwili rozwiązujemy Komisję Wyborczą. W związku z wyborami do Rady Osiedla przypominam podjęliśmy uchwały 15 listopada, powołaliśmy te Komisje i otrzymaliśmy pismo z wnioskiem o zakończenie jej działalności. Bardzo proszę o rozwiązanie Komisji w drodze uchwały.”

Opinie Klubów;

- RRD – pozytywnie
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Czesław Palczak – „Komisja proponuje, aby dodać nowy paragraf 2 o następującej treści: „Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej rady Miejskiej Wrocławia.” W związku z powyższym uległaby zmiana numeracji paragrafu 2, który stał by się paragrafem 3.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Właśnie otrzymałam w tej chwili tę autopoprawkę i przyjmuję ją.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 515/08

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/520/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie rozwiązania Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..20 do niniejszego protokołu

19. ZMIAN W SKŁADACH OSOBOWYCH STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 537/08

Referuje Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Wymienię dla pewności te osoby, które odwołujemy i powołujemy . Przypomnę jeszcze jakie wnioski wpłynęły – wniosek Pana Radnego Tomasza Stanko, który zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Wrocławia oraz chęć pracy w Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, wniosek Pana Radnego Dionizego Pacamaja , który zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska oraz chęć pracy w Komisji Rewizyjnej, wniosek Pana Radnego Szymona Hotały, który zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Statutowej oraz chęć pracy w Komisji Rewizyjnej, wniosek Pana Radnego Piotra Kuczyńskiego, który zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska oraz chęć pracy w Komisji ds. Osiedli, oraz wniosek Pani Radnej Mirosławy Stachowiak – Różeckiej, która zgłosiła rezygnację z pracy w Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz chęć pracy w Komisji ds. Osiedli.”

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Czesław Palczak – „Proszę Państwa, ponieważ ten projekt uchwały wpłynął w ostatniej chwili, ale podobny projekt Komisja Statutowa rozpatrywała na swoim posiedzeniu, jeżeli chodzi o podstawę prawną nie ma żadnych zmian w związku z tym uważam, że Komisja Statutowa nie ma uwag do tego projektu uchwały.”

Głosowanie – najpierw każdą kandydaturę każde odwołanie i każde powołanie, a później całość uchwały w brzmieniu ustalonym w trakcie tych głosowań:

Odwołanie:

Radnego Tomasz Stanko ze składu Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Wrocławia

– za głosowało 21, przeciw 4, wstrzymał się 1

Pan Radny Tomasz Stanko został odwołany ze składu Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Wrocławia

Radnego Dionizego Pacamaja ze składu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska

– za głosowało 20, przeciw 7, wstrzymało się 0

Pan Radny Dionizy Pacamaj odwołany został ze składu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska

Radnego Szymona Hotały ze składu Komisji Statutowej

– za głosowało 23, przeciw 4, wstrzymał się 1

Pan Radny Szymon Hotała został odwołany ze składu Komisji Statutowej

Radnego Piotra Kuczyńskiego ze składu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska

- za głosowało 25, przeciw 5, wstrzymało się 0

Pan Radny Piotr Kuczyński został odwołany ze składu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska

Radnej Mirosławy Stachowiak – Różeckiej ze składu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych

– za głosowało 21, przeciw 6, wstrzymało się 0

Pani Radna Mirosława Stachowiak – Różecka została odwołana ze składu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych

Powołanie:

Radnego Tomasza Stanko w skład Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa

za głosowało 22, przeciw 4, wstrzymał się 1

Pan Radny Tomasz Stanko został powołany w skład Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa

Radnego Dionizego Pacamaja w skład Komisji Rewizyjnej

– za głosowało 19, przeciw 8, wstrzymał się 1

Pan Radny Dionizy Pacamaj został powołany w skład Komisji Rewizyjnej

Radnego Piotra Kuczyńskiego w skład Komisji ds. Osiedli

– za głosowało 21, przeciw 3, wstrzymało się 3

Pan Radny Piotr Kuczyński został powołany w skład Komisji ds. Osiedli

Radnej Mirosław Stachowiak - Różeckiej w skład Komisji ds. Osiedli

–za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymało się

Pani Radna Mirosława Stachowiak – Różecka została powołana w skład Komisji ds. Osiedli

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia – Pan Marek Mutor: „Rzeczywiście, przepraszam. Głosowanie jest w połowie, ale się nie odbyło, a zatem pominąłem rzeczywiście Pana Szymona Hotałę w skład Komisji Rewizyjnej. Kto je za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki: za - 22 przeciw - 4, wstrzymało się – 0, a zatem Pan Radny został powołany.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 537A/08.

za – 21, przeciw – 5, wstrzymało – 1.

20. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA PRZEDMIEŚCIE ŚWIDNICKIE PIOTRA ZIELEZIŃSKIEGO – DRUK NR 531/08

Referuje Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Pan Henryk Macała: „Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie w sprawie złożenia wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla, który z powodu nieobecności na posiedzeniach plenarnych Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do uchwały dostarczono dokumenty kopie list obecności stwierdzające nieobecność radnego przez 6 miesięcy, protokoły z posiedzenia plenarnego, pismo do radnego informujące go o jego nieobecnościach i informujące go również, że jeżeli się nie zgłosi na posiedzenie Rady to zostanie złożony wniosek o odwołanie go z funkcji radnego. Również przedłożono dokumenty potwierdzające skuteczność zawiadamiania. Zgodnie z ordynacją wyborczą Rada Miejska stwierdza wygaśnięcie mandatu w formie uchwały, stąd dzisiejsza uchwała.”

OPINIE KLUBÓW:

- nie wypowiedział się żaden Klub

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa Przewodniczący Komisji – Pan Czesław Palczak: „Komisja Statutowa proponuje w § 1 po wyrazie „stwierdza” dodać partykułę „się” czyli § 1 rozpoczynałby się „Stwierdza się...”, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Pan Henryk Macała przyjął uwagę Komisji Statutowej w drodze autopoprawki.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 531/08.

za – 21, przeciw – 1, wstrzymało – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/522/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie Piotra Zielezińskiego została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu**

21. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI () I PANA () DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZACISZA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 516/08

Referuje Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Pan Dionizy Pacamaj: „Komisja Praworządności zapoznała się z wezwaniem Pani () i Pana () do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zacisza we Wrocławiu. Jest to wezwanie w trybie art.101

ustawy o samorządzie gminnym, które zostało złożone odnośnie dyspozycji planistycznych przyjętych w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Zdaniem skarżących są one sprzeczne z obowiązującym prawem, jednakże skarżący jednak nie wskazali swojego interesu prawnego lub uprawnienia, który miałby być z tego powodu naruszony. W związku z tym Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania."

OPINIE KLUBÓW:

- żaden Klub się nie wypowiedział;

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – bez uwag;
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – zgodnie z wnioskiem Komisji.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 516/08 (z wnioskiem o nieuwzględnienie wezwania).

za – 21, przeciw – 2, wstrzymało – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/523/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania p: _____ i pana _____ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zacisza we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.2 do niniejszego protokołu**

22. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI _____ DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU W REJONIE ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO RĘDZIN I PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OSOBOWICKICH PÓL IRYGACYJNYCH – DRUK NR 517/08

Referuje Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Pan Dionizy Pacamaj: „Pani _____ zarzuca dyspozycjom planistycznym przyjętym w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sprzeczność, w Jej przekonaniu, z obowiązującym prawem, a nadto naruszenie jej interesu prawnego jako właściciela nieruchomości położonej w obszarze objętym planem przez zakaz jej zabudowy. W toku naszego postępowania Komisja stwierdziła, że Rada Miejska zajmowała się tą sprawą. Mamy również rozstrzygnięcie, które było takie, że Rada Miejska nie uwzględniła skargi. Natomiast mamy również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który odrzucił skargę Pan _____ y _____ na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 18 września 2003 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mając to na uwadze Komisja rekomenduje Radzie nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.”

OPINIE KLUBÓW:

- żaden Klub się nie wypowiedział;

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – bez uwag;
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – bez opinii.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 517/08 (z wnioskiem o nieuwzględnienie wezwania).

za – 23, przeciw – 0, wstrzymało – 3.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/524/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania pana _____ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie zespołu urbanistycznego Rędzin i północnej części Osobowickich Pól Irygacyjnych została przyjęta

- stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

23. ROZPATRZENIA SKARGI PANA _____ DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE SKARGI PANA _____ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 518A/08

Referuje Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Pan Dionizy Pacamaj: „Komisja zapoznała się ze skargą Pana _____ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie jego skargi na Prezydenta Wrocławia. Przypomnę, że nasza Rada zajmowała się tą skargą. Zdaniem Komisji i zgodnie z postanowieniem WSA w Warszawie gdzie wprost jest wykładnia, że „Sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg powszechnych w rozumieniu działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego, a więc skarg związanych z krytyką nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników”. Nasza Komisja będzie Państwu rekomendować odrzucenie tej skargi, stąd druk 518A, gdzie dokonaliśmy autopoprawki i zastosowaliśmy inną podstawę prawną.”

OPINIE KLUBÓW:

- żaden Klub się nie wypowiedział;

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji Pan Czesław Palczak: „Proszę Państwa Komisja Statutowa pracowała nad projektem 518, a 518A wpłynęło w tej chwili. Komisja Statutowa wyraziła opinię do druku 518 nie zgłaszając żadnych uwag, natomiast tu w podstawie prawnej są pewne zmiany. W związku z tym nie było to przedmiotem pracy Komisji Statutowej”.
- Praworządności i Bezpieczeństwa – Pan Dionizy Pacamaj: „Panie Przewodniczący zmiana podstawy prawnej nastąpiła i tak rekomendowaliśmy, natomiast druk ten został rozłożony przed dzisiejszą sesją RM.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 518A/08 (z wnioskiem o odrzucenie skargi).

za – 20, przeciw – 2, wstrzymało – 2.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/525/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie skargi pan na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

24. SKARGI PANA I PANI NA PREZYDENTA WROCŁAWIA, DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA ORAZ POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO – DRUK NR 540/08

Referuje Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Pan Dionizy Pacamaj: „Określenie przedmiotu skargi nastarczało dużą trudność, gdyż skarżący wymienili aż 9 spraw. Postaraliśmy się pogrupować te sprawy i stąd są trzy punkty i tak sprawy z zakresu nadzoru budowlanego (samowola budowlana itp.), sprawy z zakresu zarządzania drogami publicznymi i sprawy z zakresu zarządzania gminnym zasobem nieruchomości. Wskazuje to w pierwszym przypadku na właściwość PINB, zaś w pozostałych przypadkach Prezydenta Wrocławia. O ile w kwestii samowoli budowlanej tu chciałem podkreślić, że skarżący wskazują na samowolę budowlaną, natomiast nawet, jeśli tak jest to ta samowola budowlana nie narusza ich interesu. I w tej kwestii należy uznać skargę za bezzasadną, o tyle w pozostałych dwóch kwestiach tj. zajęcie pasa drogowego i zmiany sposobu użytkowania gruntu, skarga ujawnia przewlekłość postępowania, a nawet beczynność wobec faktycznych naruszeń prawa i interesu gminy. ZDiUM toleruje zajęcie pasa drogowego i wielokrotnie odracza terminy wyegzekwowania od sprawców zajęcia przywrócenia stanu pierwotnego. Również w dokumentach jest brak wnoszonych opłat za zajęcie tego pasa. Druga sprawa, gdzie wg opinii naszej Komisji należy uznać skargę to wykorzystywanie działki rolnej bo takie jest przeznaczenie na działalność gospodarczą. I tutaj także władze Miasta przejawiały daleko idącą beczynność. Stąd nasza Komisja rekomenduje, aby uznać skargę za zasadną w części dotyczącej zajęcia drogi i zmiany sposobu użytkowania gruntu, natomiast w tej pierwszej części dotyczącej samowoli budowlanej uznać skargę za bezzasadną.”

OPINIE KLUBÓW:

- żaden Klub się nie wypowiedział;

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – bez uwag;

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 540/08 (w brzmieniu przedłożonym).

za – 21, przeciw – 1, wstrzymało – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/526/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie skargi pana _____ i pani _____ na Prezydenta Wrocławia, Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta
 - stanowi załącznik nr 25... do niniejszego protokołu.

25. SKARGI PANA _____ A _____ NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 539/08

Referuje Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Pan Dionizy Pacamaj: „Przedmiotem skargi był zarzut o brak udostępnienia pralni w budynku położonym przy ul. _____ i niewłaściwe jej użytkowanie przez firmy świadczące usługi w zakresie utrzymania czystości w budynkach komunalnych. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarżący jest najemcą lokalu w budynku położonym przy ul. _____ i nie ma żadnego tytułu prawnego do korzystania z pralni w innym budynku. Nie stwierdzono też żadnych nieprawidłowości w użytkowaniu pralni przez wspomniane firmy. Ponadto Dyrektor ZZK w toku postępowania wyjaśniającego stwierdził wprowadzić pewne nieprawidłowości w postępowaniu podległych mu pracowników w zakresie udzielania odpowiedzi na kierowane do nich pisma (w tym skarżącego) i udzielił tym pracownikom stosownych pouczeń, celem wyeliminowania tego rodzaju przypadków w przyszłości. W związku z powyższym nasza Komisja rekomenduje, aby uznać skargę za bezzasadną”.

OPINIE KLUBÓW:

- żaden Klub się nie wypowiedział;

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – bez uwag;

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 539/08 (z wnioskiem o nieuwzględnienie).

za – 22, przeciw – 0, wstrzymał – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/527/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie skargi pana _____ a _____ na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta
 - stanowi załącznik nr 26. do niniejszego protokołu

V. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XVII/08.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji XVII/08.

za – 20, przeciw – 0, wstrzymał – 0.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

VI. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Radny Krauze: „Chciałbym się odwołać do Państwa odpowiedzialności, a szczególnie do Przewodniczących Klubów i Pani Przewodniczącej i zastępców, aby nie było takiej sytuacji, że znów po naszych decyzjach okazuje się, że Komisje nie będą pracowały w niepełnych składach. To jest jednak obowiązek Pani Przewodniczącej informować nas o tym, że któryś z radnych podejmuje decyzję, że rezygnuje z pracy w pracy z Komisji, a my nie wiemy o tym, że Komisja będzie w niepełnym składzie. Taką sytuację mieliśmy miesiąc temu i były przez to kłopoty z Komisją Statutową. A teraz znów zrobiliśmy takie rzeczy. Do odpowiedzialności radnych się odwołuję, bo niektórzy radni, którzy składali rezygnację poinformowali o tym wcześniej i poinformowali Komisję, za co im teraz serdecznie dziękuję, ale dziś wydarzyły się takie sytuacje, że radni złożyli rezygnacje i my nie wiedząc o tym zrobiliśmy tak, że Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska jest czteroosobowa i za chwilę możemy mieć kłopot czy ta Komisja ma prawo działać czy też nie ma prawa działać? Jeszcze tej sesji nie zakończyliśmy być może dojdziecie Państwo do wniosku, że trzeba chwilę przerwy zarządzić i wprowadzić jeszcze raz punkt, że ktoś się zdecyduje i będzie pracował w tej Komisji chciałem zauważyć, że w tej Komisji pracują trzy osoby z Klubu Pana Prezydenta, jedna osoba z Klubu PO, i nikogo z PiS-u. Jeżeli jest 5 radnych z PiS-u, a każdy może pracować w trzech Komisjach, to jest 15 Komisji do obsadzenia. Ale jak Państwo tak się decydujecie, że tak gremialnie przechodzicie do jednej Komisji, to konsekwencje jakieś muszą być. Nie może być tak, że Komisja za chwilę przestanie działać.”

Radny Szymon Hotała: „Szanowni Państwo ja chciałem złożyć oświadczenie. Jestem członkiem zespołu kontrolnego ds. spraw kontroli Muzeum Architektury we Wrocławiu. Nasz zespół ma na celu przygotowanie raportu, który przegłosuje Komisja Rewizyjna. Podjęliśmy prace, ostatecznie udało nam się spotkać i umówić na wypracowanie wspólnej wersji raportu, ponieważ na początku były strony o zupełnie przeciwnych opiniach. Umówiliśmy się, że w przeciągu kilku dni (jedna strona wycofała się z jednych zarzutów, druga z drugich) i Pan Przewodniczący zespołu rewizyjnego miał opracować raport, który byłby konsensem wypracowanym przez nas. Czekając na dokument otrzymaliśmy pierwszy raport w „Echu Miasta” w duchu jednej strony, która jest jak gdyby zwolennikiem tego, że Muzeum to już jest przegrana sprawa – rozbudowa. No a dzisiaj otrzymaliśmy kolejny raport podobnej treści w „Gazecie Wyborczej” i tu nie można mieć zarzutu do dziennikarzy, że piszą na temat Muzeum, ale stwierdzenia w tych artykułach odnoszą się materiałów, nad którymi procedujemy w Komisji Rewizyjnej w zespole. M.in. Echo Miasta odnosi się tego, że zdobyło raport prawników opracowany na zlecenie

miejskich radnych my - przypominam - wciąż procedujemy. A Gazeta Wyborcza już mówi, że dostała gotowy raport. Ja go nie widziałem jako członek zespołu kontrolnego jeszcze nie został przyjęty, z którego już są wyciągnięte wnioski, że dyrekcja Muzeum działa nieudolnie. Nie chodzi mi oto czy udolnie czy nieudolnie, być może działa nieudolnie, ale forma naszej współpracy jest jakaś dziwna. Wydaje mi się, że bez sensu teraz jest żebyśmy jakiś raport opracowywali. Albo się komunikujemy przez media, albo dotrzymujemy obietnic, które w jakiejś przyjacielskiej atmosferze podjęliśmy."

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „W najbliższych godzinach być może złożę rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego RM. Jest to związane z aneksem do umowy koalicyjnej i korzystając z tej okazji chciałem Państwu bardzo serdecznie podziękować, to był dla mnie duży zaszczyt siedzieć na tym miejscu. Wyrażam przy tym nadzieję, że ta koalicja – bardzo dobra dla Wrocławia – będzie trwała i okaże się skuteczna, tzn. taka, która wspólnie z Prezydentem będzie realizować dobrą politykę dla Miasta."

Radny Czesław Palczak: „Szanowni Państwo jako Przewodniczący Komisji Statutowej czuję się odpowiedzialny za przestrzeganie Statutu Wrocławia. W związku ze zmianami, które zostały przeprowadzone w składach Komisji, chciałem powiedzieć, że pilnowałem, aby nikt nie był w czterech Komisjach, natomiast miałem za mało czasu na to, żeby sprawdzić czy któraś Komisja pozbyła się ilości członków niezbędnej do pracy Komisji. W związku z tym sytuacja jest dla mnie bardzo niezręczna i chciałbym prosić o to, aby w przyszłości przynajmniej w przeddzień żeby miał szansę sprawdzić czy wszystkie Komisje są zgodne z naszym regulaminem. Niestety stało się tak, że sytuacja jest niezręczna i popieram wniosek Pana radnego Krauzego aby zrobić przerwę i jednak dokooptować kogoś do Komisji Komunikacji, ponieważ ta Komisja nie będzie funkcjonowała zgodnie z prawem. Powinniśmy szanować swoje własne prawo, które Rada Miejska uchwaliła”.

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Rozumiem, że padł wniosek o uzupełnienie porządku obrad, czy tak mam to rozumieć?”

radny Czesław Palczak: „Tak.”

Wiceprzewodniczący RM Pan Marek Mutor: „Dobrze, poddam go pod głosowanie, ale po zakończeniu listy mówców w tym punkcie.”

Przewodnicząca RM Pani Barbara Zdrojewska: „Panie Przewodniczący apelowanie, co do rzetelności Prezydium Rady Miejskiej, bardzo prosiłam wyraźnie o tym mówiłam miesiąc temu, że mamy sytuację taką, że podpisujemy umowę koalicyjną, prosiłam, żeby to było w takim czasie, żeby można to było wprowadzić do porządku obrad, żeby Komisja Statutowa miała czas na to, czy to wszystko jest legalnie, Biuro Rady Miejskiej mogło spojrzeć i przeliczyć to wszystko. Tymczasem dzisiaj otrzymałam informację na temat porozumienia podpisanego przed Komisją Główną. Na Komisji Głównej otrzymaliśmy informacje, a w ślad za tym wpłynęło ileś tam nie wiem, chyba pięć wniosków radnych o przejście z Komisji do Komisji. Ponieważ zostałam poinformowana, że są różne ustalenia i że te wnioski będą wpływały więc zostały one przyjęte i zaakceptowane. Ja uważam, że jeżeli chodzi o takie sprawy to nie Prezydium jest tutaj właściwym organem, tylko trzeba się tu było dogadać, mówię

tu do Przewodniczących Klubów i ustalić, żeby pilnować tego porządku i nie dopuścić do takiej sytuacji, jaką mamy teraz, że jest czterech, a radny ma prawo złożyć z drugiej strony i Rada to dzisiaj przegłosowała. Natomiast powiem też coś takiego, że dziwne różne inne sytuacje, m.in. Pani Granowska, która spotkała się z zastrzeżeniem, musiała ustąpić i do dzisiaj jest (przepraszam za kolokwializm) uziemiona w komisji Statutowej, bo jest ostatnią osobą. Więc zwróćmy uwagę na to, że ktoś jest ofiarą pierwszą tego wszystkiego, natomiast całej reszty to nie obowiązuje. Tu mówię o tych radnych, którzy wiedząc jakie są ustalenia, wiedząc że koledzy wychodzą z Komisji, poszli z tymi wnioskami. Nie bardzo wiem co my byśmy mogli z Panem Palczakiem zrobić, moglibyśmy zażądać przerwy w obradach, albo przenieść Radę Miejską na następny dzień. To jedyny sposób, jaki widzę przy wpłynięciu tego typu wniosków, a przypominam, że zrobiliśmy to tylko po to, żeby to całe porozumienie mogło zostać jakoś przypieczętowane m.in. tymi przenosinami radnych, a był czas."

Radny Michał Bobowiec: „Proszę Państwa mamy rzeczywiście taką sytuację, że Komisja Rewizyjna pracuje nad finalnym raportem nt. kontroli w Muzeum Architektury. Rzeczywiście absolutnie źle się stało, że w gazetach ukazują się artykuły na ten temat. To jest zła praktyka, nie umiem powiedzieć gdzie jest przeciek, gdzie jest brak szczelności. Myślę, że do tego nie dojdziemy w tej chwili. Natomiast absolutnie to jest źle, że zanim Komisja Rewizyjna zakończy prace nad tym punktem, są artykuły w gazecie. Natomiast powiem takie zdanie Szymku, mówisz, że nie widziałeś raportu, ja też go nie widziałem i z mojego doświadczenia z pracy z mediami stwierdzam, że Gazeta Wyborcza też nie widziała tego raportu. Dziennikarze piszą różne rzeczy, żeby wzbudzić sensację, bardzo często się to zdarza. Rozumiem, że w trybie jakimś takim normalnym dokończymy prace nad tym raportem i poinformuję Państwa na następnej sesji o wyniku prac kontroli w roku 2007 przez Komisję Rewizyjną.”

Radny Jarosław Krauze: „Ja chciałem odpowiedzieć Pani Przewodniczącej, że ja mam na przyszłość prośbę, ponieważ tylko Prezydium Rady wie o tym, jakie wnioski spływają, aby nas po prostu tylko informować, że w tej sytuacji jest zagrożenie, że nie będzie pięcioosobowego składu Komisji, tylko tyle, nie mam tu pretensji o nic innego. Nie mniej jednak chce jeszcze poinformować, że rozmowy koalicyjne nic nie mają wspólnego z tym się wydarzyło, że nie ma pięciu osób w Komisji Komunikacji, to absolutnie nie ma żadnego wpływu na to, co się udało podpisać, ponieważ z tej Komisji wyszedł kolega Piotr Kuczyński. A to nie miało nic wspólnego z naszymi rozmowami. W związku z tym jeszcze raz apeluję oto abyśmy może nie robili dodatkowego punktu, tylko może wrócić do reasumpcji głosowania, jeżeli kolega Piotr Kuczyński byłby tak uprzejmy i wycofał swoją rezygnację z Komisji Komunikacji i jeżeli są to jego dwie Komisje to w trzeciej może być z powrotem w tej Komisji.”

Wiceprzewodniczący RM Pan Marek Mutor: „Za chwilę to rozstrzygniemy.”

Radna Mirosława Stachowiak – Różecka: „Jakoś tak wyszło, że co druga osoba to inny temat. Ja chciałam znowu nawiązać do raportu i Komisji Rewizyjnej. Mianowicie czytałam artykuł w „Echu” i to nie było tak, że redaktorzy nie znali raportu, bo to były cytaty z raportu, ale oczywiście nie będziemy rozwijać już tego tematu, bo mam wrażenie, że Pan Przewodniczący go zamknął i faktycznie liczę, że historia i ta kontrola skończy się wreszcie i będziemy mieli wspólny protokół z tej kontroli.”

W tym miejscu Pan Piotr Babiarz poprosił w imieniu Klubu o trzy minuty przerwy.

Wiceprzewodniczący Marek Mutor zarządził przerwę do godziny 16.48.

Po przerwie

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Barbara Zdrojewska: „Dzisiaj nieoficjalnie chciałabym podziękować Panu Markowi Mutorowi za dobrą, naprawdę dobrą współpracę i to wszystko jak prowadził Radę i myślę, że oklaskami możemy mu dzisiaj podziękować.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Dziękuję bardzo. Padł wniosek formalny, uzgodniony także w czasie przerwy. Poddam pod głosowanie reasumpcję głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w składach osobowych w komisjach Rady Miejskiej Wrocławia. To było przedmiotem naszych obrad w punkcie 21 – druk nr 537A/08. Chciałbym poprosić Państwa, aby głosowanie w sprawie reasumpcji objęło tak naprawdę trzy głosowania tzn. głosowanie nad całością uchwały i dwa głosowania dotyczące Pana Piotr Kuczyńskiego tzn. jego odwołanie z Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska i jego powołanie w skład Komisji ds. Osiedli. Zatem jeśli tak sformułowany wniosek byłby przyjęty oznaczałoby to, że w wyniku tego głosowania uchylimy te trzy głosowania, a następnie moglibyśmy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały w brzmieniu pozbawionym tych dwóch elementów odwołania i powołania Pana Piotr Kuczyńskiego. Czy w tej sprawie są jakieś głosy. Pan Piotr Kuczyński powinien powiedzieć co myśli na ten temat.”

radny Piotr Kuczyński: „Chciałem przeprosić. Z mojej kalkulacji wynikało, że w Komisji Komunikacji zostaje pięć osób. Nie zorientowałem się, że wcześniej z tej Komisji wyszedł Pan Adam Nowak, to był mój błąd. Przy okazji chciałem powiedzieć, że na stronie internetowej jest ciągle skład Komisji siedmioosobowy. Ja mam wielką prośbę, żeby Rada poszła tym tokiem rozumowania po prostu nie przyjąć mojej rezygnacji z Komisji Komunikacji a tym samym bezprzedmiotowe byłoby to drugie głosowanie. I za to bardzo dziękuję, jeżeli tak to się odbędzie.”

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „Nie przyjęcie rezygnacji nie czyni drugiego bezprzedmiotowym, bo drugie jest powołaniem i są to dwa niezależne głosowania i trzeba obydwie unieważnić i trzecie przyjmujące całość tej uchwały.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Tak mi się też tak wydaje, przy czym pytanie brzmi, gdybyśmy za pomocą jednego głosowania dokonali reasumpcji trzech głosowań tzn. w sprawie odwołania, w sprawie powołania i całej uchwały.”

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „Najpierw głosowanie o reasumpcji, potem wszystkie trzy głosowania musimy przeprowadzić ponownie.”

W tym miejscu prowadzący poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad uchwałą zawartą na druku 537/08.

za – 24, przeciw – 0, wstrzymał – 1.

Pierwsze głosowanie nad w/w uchwałą zostało uchylone.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie odwołanie Pana Piotra Kuczyńskiego z Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: „Ja bardzo bym prosiła Pana Przewodniczącego Komisji Statutowej, proszę powiedzieć jak to powinno być. Moim zdaniem powinno być tak, najpierw jest wniosek o reasumpcję całej uchwały, więc powinniśmy od początku powtórzyć całą uchwałę. Czy dobrze mówię”

Radny Jarosław Krauze: „Szanowni Państwo była uchwała sformułowana bardzo wyraźnie, kto jest za tym, aby odwołać z Komisji Pana Kuczyńskiego, taki wniosek złożył i jednocześnie był drugi wniosek o powołanie do Komisji ds. Osiedli. My te dwa wnioski musimy głosować, czyli pierwsze czy jesteś za tym żeby odwołać, bo robimy reasumpcję głosowania przyjęliśmy w pierwszym głosowaniu dzisiaj reasumpcję głosowania czy wracamy do tych głosowań.”

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska: „My przyjęliśmy całą uchwałę, na której są wszystkie wnioski razem”

Radny Jarosław Krauze: „My musimy teraz zrobić reasumpcję głosowania poszczególnych głosowań zrobić, my nie możemy drugiego głosowania włączać do porządku obrad. My musimy tylko wrócić do głosowań, które już się odbyły. A więc odbyło się głosowanie nad odwołaniem z Komisji i to głosowanie i to głosowanie musimy powtórzyć, czyli de facto.....”

Przewodnicząca RM Pani Barbara Zdrojewska: „Proszę o pięć minut przerwy i opinię Komisji Statutowej na ten temat, zgłaszam wniosek formalny.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor zarządził kilkuminutową przerwę.

Po przerwie

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Dokonaliśmy reasumpcji głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w składach osobowych Komisji RM Wrocławia. Ponieważ powstał spór, co do trybu, w jaki powinnyśmy teraz podjąć. Chciałbym prosić o przedstawienie stanowiska Komisji Statutowej i postąpimy zgodnie z tym stanowiskiem.”

Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej Pani Renata Granowska: „Według mnie powinniśmy głosować całą uchwałę dlatego, że my dokonujemy reasumpcji głosowania nad uchwałą a nie nad pojedynczą osobą i według mnie powinniśmy powtórzyć reasumpcję całej uchwały, czyli każdą po kolei osobę i jeszcze raz przegłosować. Według mnie nie można dzielić tej uchwały, że tamte głosowania były ok. a te nie. Takie jest stanowisko Komisji Statutowej, jeżeli się Państwo na to zgodzą po kolei każdą osobę i jeszcze raz musimy przegłosować.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „A zatem dokonaliśmy reasumpcji głosowania i przystępujemy do procesowania nad uchwałą zawartą na druku 537/08.

Przypominam, że tu jest po pięć liter w każdym punkcie §1 i że w przypadku Pana Piotra Kuczyńskiego, który wyraził wolę żebyśmy głosowali przeciw w związku z tym żeby nie było kłopotu ze składem Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska. A zatem poddaję pod głosowanie odwołanie radnego Tomasza Stanko z Komisji Promocji i Współpracy Zagranicą.

za - 20 przeciw - 3, wstrzymało się – 0,

a zatem Pan Radny Tomasz Stanko został odwołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnego Dionizego Pacamaja z Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska.

za - 16 przeciw - 5, wstrzymał się – 1,

a zatem Pan Radny Dionizy Pacamaj został odwołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnego Szymona Hotałę z Komisji Statutowej.

za - 20 przeciw - 3, wstrzymało się – 0,

a zatem Pan Radny Szymon Hotała został odwołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnego Piotra Kuczyńskiego z Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska.

za - 0 przeciw - 21, wstrzymał się – 1,

a zatem Pan Radny Piotr Kuczyński nie został odwołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnej Mirosławy Stachowiak – Różeckiej z Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych.

za - 18 przeciw - 5, wstrzymał się – 0,

a zatem Pani Radna Mirosława Stachowiak – Różecka została odwołana.

Poddaję pod głosowanie powołanie radnego Tomasza Stanko w skład Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa.

za - 19 przeciw - 4, wstrzymały się – 2,

a zatem Pan Radny Tomasz Stanko został powołany.

Poddaję pod głosowanie powołanie radnego Dionizego Pacamaja w skład Komisji Rewizyjnej.

za - 16 przeciw - 7, wstrzymał się – 1,

a zatem Pan Radny Dionizy Pacamaj został powołany.

Poddaję pod głosowanie powołanie radnego Szymona Hotałę w skład Komisji Rewizyjnej.

za - 16 przeciw - 7, wstrzymało się – 0,

a zatem Pan Radny Szymon Hotała został powołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnego Piotra Kuczyńskiego w skład Komisji ds. Osiedli.

za - 3 przeciw - 17, wstrzymał się – 0,

a zatem Pan Radny Piotr Kuczyński nie został powołany.

Poddaję pod głosowanie odwołanie radnej Mirosławy Stachowiak – Różeckiej z Komisji ds. Osiedli.

za - 18 przeciw - 4, wstrzymał się – 2,

a zatem Pani Radna Mirosława Stachowiak – Różecka została powołana.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 537A/08 w brzmieniu uwzględniającym poprzednie głosowania zatem bez odwołania Pana Piotra Kuczyńskiego ze składu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska i bez powołania Go w skład Komisji ds. Osiedli.

za – 21, przeciw – 1, wstrzymało – 1.

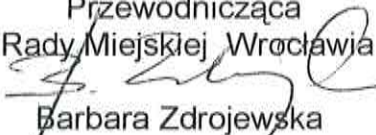
152


W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/521/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 roku w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

Na tym zakończono obrady sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Protokołował:
Elżbieta Bocheńska-Zarzycka
Ewa Radomska
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutor