

**Protokół nr XVI/07
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 27 grudnia 2007 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.30

Na ogólną liczbę 37 radnych 1 osoba była nieobecna.

Przewodnicząca Rady Barbara Zdrojewska otworzyła obrady XVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Mam dwa komunikaty. W materiałach otrzymaliście państwo harmonogram dyżurów radnych na pierwsze półrocze 2008 r. Chciałam też poinformować, że radni Urszula Mrozowska, Maria Zawartko, Jerzy Dul, Henryk Macała, Marek Mutor, Jan Styś przeszli z Klubu PiS do Klubu RRD. Ponieważ jest to nasze wyjątkowe, bo ostatnie przed Nowym Rokiem spotkanie, chciałam poprosić chór radnych, aby mógł przed państwem zaśpiewać jedną kolędę.”

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Na wniosek Prezydenta Wrocławia wycofuję pkt 13 druk nr 447/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania uchwała została wycofana

Na wniosek Prezydenta Wrocławia wprowadzam do porządku projekty uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie budżetu miasta na 2007 r.

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania uchwała została wprowadzona

- w sprawie niewygasających wydatków budżetu miasta

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania uchwała została wprowadzona

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych tworzących rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania uchwała została wprowadzona

Wpłynął również wniosek Komisji Edukacji i Młodzieży w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych prowadzonych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest miasto.

Radny Bohdan Aniszczuk: „Rzecz dotyczy czegoś, co w ustawie o systemie oświaty powinno być uregulowane, a nie jest. Słowo „organ prowadzący”, które jest używane w związku z nowelizacją ustawy o systemie oświaty, w ustawie słowo „organ prowadzący” może być w kilku znaczeniach. Czasem jest to RM, czasem Prezydent, czasem Zarząd i to reguluje art. 5 c ustawy. Kłopot polega na tym, że w ramach nowelizacji ustawy wprowadzono nowy artykuł 67a, w którym występuje słowo „organ założycielski”, a którego nieuregulowano w art. 5c. To oznacza, że organ założycielski nie jest określony ustawowo. Komisja Edukacji i Młodzieży razem z komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych wnioskuje, aby oddalić projekt tej uchwały, gdyż jest to naszym zdaniem kompetencja Prezydenta. Jest to materia, która dotyczy spraw administracyjnych szkoły, bowiem reguluje się tutaj nie tylko sposób korzystania i odpłatności, wysokość odpłatności, ale również ten organ może zwolnić uczniów z całości lub części opłat. Co oznacza, że jeśli podjęlibyśmy tę uchwałę, musielibyśmy wpisać się i w ten kawałek przepisu i gdyby któryś z uczniów chciał zwolnić się z odpłatności, to RM miałaby obowiązek to rozpatrywać. Z tego względu uważamy, że jest to kompetencja Prezydenta. Ponadto sam tekst uchwały wymagałby sporych poprawek, więc lepiej niech zrobią to służby Prezydenta we właściwym sobie trybie i czasie.”

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

w wyniku głosowania uchwała została wycofana

Radny Czesław Palczak: „Dziś komisja Statutowa rozpatrywała kilka projektów uchwał, które do nas dotarły, w tym również druk 469/07. Komisja zobowiązała mnie, jako przewodniczącego, do poinformowania Państwa, że praca w 4 komisjach jest naruszeniem regulaminu i statutu miasta Wrocławia. W związku z tym informuję państwa o tym. Jednocześnie, nie w imieniu komisji, proponuję zdjęcie tego punktu z

porządku obrad, ponieważ jest jeszcze kilku radnych, którzy są w 4 komisjach. I dlatego proponuję, aby tę sprawę uregulować i wtedy wszystkie załatwić jednocześnie."

Radna Renata Granowska: „Ta uchwała dotyczy mojej osoby, nie będę mówiła w imieniu mojej osoby, ale w imieniu tych pracowitych radnych, którzy pracują w 4 komisjach. Na komisji statutowej, panie przewodniczący nie rozmawialiśmy na temat zdjęcia tej uchwały z naszych obrad i za tym nie głosowaliśmy, tylko była mowa, żeby powiedzieć, że jest to niezgodne ze statutem. Nie wiem, czym różnią się sytuacje wcześniejsze od tej, kiedy kilku radnych zgłosiło się do pracy w 4 komisjach, kiedy statut mówi o 3, tylko że dla mnie jest bardzo dziwne, że piętnujemy tych pracowitych a nie dobieramy się do tych, którzy pracują w 1 komisji. A są tacy radni, nie będę wymieniać ich z nazwiska, łatwo tego w BRM się dopatrzeć. Druga rzecz, to uchwały podjęte wcześniej odnośnie pracy niektórych radnych w 4 komisjach, nie były wcześniej zaskarżone przez Wojewodę. Nie wiem, dlaczego, może nie dopatrzył się tej niezgodności ze statutem i proszę radę o to, aby nie zdejmować tego punktu z porządku. Chcę pracować w 4 komisjach, należy to uznać za coś dobrego a piętnować inne rzeczy, które także w radzie są. I myślę także, że Wojewoda Jurkowlaniec nie będzie miał nic przeciwko i nie zaskarży uchwały, gdzie radni chcą pracować więcej niż pozostali."

Radny Palczak: „Ja zaznaczyłem, że nie składałem tego wniosku w imieniu komisji Statutowej, tylko we własnym, także ja wypełniam dokładnie to, co było postanowione na komisji. Natomiast osobiście uważam, że uporządkowania wymaga jeszcze kilka osób odnośnie ich pracy w 4 komisjach. Moim zdaniem jest dbanie o przestrzeganie prawa. Statut jest prawem dla nas."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Zgadzam się z tym, co powiedział przewodniczący Palczak, ale chciałam tylko przypomnieć, że poprzednio jak niektórzy radni zgłaszali się do pracy w 4 komisjach, ani komisja Statutowa, ani radny Palczak nie zgłaszali do tego zastrzeżeń."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie zdjęcia punktu z porządku obrad

za głosowało 20, przeciw 11, wstrzymało się 1

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Ponieważ otrzymałem zgłoszenie, że przycisk nie zadziałał, chcę poddać pod głosowanie wniosek formalny o reasumpcję tegoż głosowania i jego powtórne przeprowadzenie."

za głosowało 31, przeciw 2, wstrzymało się 2

Wniosek został przyjęty

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie zdjęcia punktu z porządku obrad

za głosowało 19, przeciw 12, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania punkt został zdjęty z porządku obrad

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad

za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Wiceprzewodniczący odczytał informację w sprawie interpelacji i zapytań radnych. Stanowią one załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radna Maria Zawartko: „Dziękuję za odpowiedź w sprawie rozszerzenia oferty repertuarowej Teatru Muzycznego Capitol o musical klasyczny i operetkę klasyczną. Otrzymałam odpowiedź niepełną, gdyż w repertuarze na cały sezon jest tylko jeden tytuł z repertuaru klasycznego, natomiast jeśli chodzi o kompetencje w sprawie operetek, ma się tym podobno zająć opera. Niestety, sprawdziłam to i w bieżącym sezonie jest tylko jeden tytuł operetkowy, co nie zaspokaja potrzeb melomanów wrocławskich i dolnośląskich, ale również turystycznych. Skoro mamy być kulturalną stolicą europejską, to miasto wydaje mi się, że powinno zaproponować szerokie spektrum gatunków muzycznych. Także proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie i myślę, że do tematu powrócimy w 2008 r.”

Radny Jan Chmielewski: „Dostałem odpowiedź w sprawie banku żywności i ta odpowiedź mnie zadowala, jest bardzo konkretna. Druga rzecz, to dostałem odpowiedź w sprawie Ronda Regana i pan Adamski pisze tu, że nie będzie przy torowisku na wyspie centralnej podwyższonych peronów. Ja tylko pragnę powiedzieć, jako przewodniczący komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, żebyśmy przyjęli to do wiadomości i potem się nie dziwili, bo niepełnosprawny może wjechać windą na górę, ale potem nie może być spuszczone kłapa i jego wózek nie wjedzie. Tu może być pewna sprzeczność z tym, co chcieliśmy na tym rondzie osiągnąć. I trzecia sprawa, to mamy już przyrzeczenie, że w 2008 r. będzie uregulowana sprawa zaplecza ul. Łaciarskiej 8, jest tam wspólnota mieszkaniowa, ale jest to miejsce blisko centrum i tak jak pan Prezydent pisze, dobrze, żeby tę kwestię w 2008 r. definitywnie rozwiązać.”

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. PROJEKTU BUDŻETU MIASTA NA 2008 ROK – DRUK NR 362/07

II CZYTANIE

Referuje Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Serdecznie państwa witam. Za chwilę Skarbnik poinformuje Państwa o urzędowym efekcie prac nad budżetem przed II czytaniem. Ja chciałem tylko podziękować za uwagi i wnioski, mam nadzieję, że będziemy wszyscy usatysfakcjonowani. Mam nadzieję, że jak co roku będziemy mieli przed końcem 2007 r. uchwalony budżet i za to też chciałem podziękować.”

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Budżet po stronie dochodów zwiększamy o prawie 78 mln zł, końcowy efekt to 2767 mln, wydatki podnosimy o 152 mln zł, czyli kształtują się one na poziomie 3227 mln. Deficyt ostatecznie wynosi 469 mln zł. Te zmiany kwotowe to efekt zmian w WPI. Będzie jeszcze o tym mowa. Chciałbym się odnieść do formalnych wniosków złożonych przez państwa. Podzielę je na dwie grupy: te, które uzyskały finansowy efekt w budżecie, które mogliśmy już wprowadzić, bo były poczynione prace przygotowawcze. Druga część wprowadzona zostanie w trakcie roku inwestycyjnego. Dodatkowe 880 tys. przeznaczamy na Centrum Kultury Zachód – zabudowa tarasu, instalacja klimatyzacyjna; dodatkowe 700 tys. zł. Na Święto Wrocławia. Zwiększamy kwotę do 850 tys. na opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego. Chcielibyśmy objąć prewencyjną opieką stomatologiczną klasy powyżej 3. Chcemy zwiększyć zakres, wszystkie klasy w szkołach podstawowych będą objęte tym programem. I ostatnie zadanie 400 tys. na remont lokalu przy ul. Niemcewicza 27 z przeznaczeniem na klub środowiskowy – Klub Seniora. Inne zadanie, o których wprowadzenie wnioskowaliście państwo będą sukcesywnie dopisywane do listy i realizowane. Jeśli chodzi o pracowników oświaty, tu zwiększymy wydatki na wynagrodzenia, otrzymamy subwencję oświatową, więc w trakcie roku ten plan zostanie zwiększony. Jeśli chodzi o nasze wnioski jednostek, to dodatkowo 5 mln przeznaczamy dla ZDiK na podwyższenie standardów sprzątania miasta. Na projekt budowy stadionu to dodatkowo 5 mln zł dajemy. 1,5 mln zapisujemy w rezerwie na prace związane z ujawnieniem w księgach wieczystych praw własności nieruchomości. Do tego obliguje nas stosowna ustawa. 13800 tys. opłata za żywienie dzieci w placówkach oświatowych, od 1.1.2008 zmieniamy sposób finansowania, środki te będą bezpośrednio wpływały do budżetu miasta i będą wydatkowane z budżetu miasta, nie będą stanowiły dochodów własnych jednostek oświatowych. Jeszcze chciałem porównać budżety w latach 2006-2008. dwie bardzo korzystne tendencje. Wydatki bieżące w ujęciu procentowym do wszystkich wydatków maleją, a rosną wydatki inwestycyjne. Proszę o przyjęcie budżetu na rok 2008.”

Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat: „Na wszystkie zagadnienia, sugestie i propozycje złożone w opiniach do I czytania, a także w trakcie sesji Prezydent udzielił pisemnej odpowiedzi klubom, komisjom i poszczególnym radnym. Między I a II czytaniem wniosków formalnych nie zgłoszono, pan Skarbnik się przejęczył, bo to nie były wnioski formalne tylko postulaty, propozycje. I dlatego nie będziemy ich głosować. Skarbnik uprzedził komisję o przygotowywanej autopoprawce wynikającej przede wszystkim ze zmian w WPI. Wszystkie opinie o projekcie budżetu były pozytywne, w związku z tym Komisja postanowiła jednogłośnie rekomendować do uchwalenia projekt budżetu Wrocławia na 2008 r. wraz z materiałami informacyjnymi. W związku z tym nie głosujemy wniosku mniejszości.”

Opinie Klubów:

- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze: „Opinię przedstawiliśmy już przy I czytaniu, chcemy podziękować za uwzględnienie propozycji zgłoszonych przez nas, jednocześnie chcemy zapewnić, że budżet ten będzie bardzo wnikliwie przez nas analizowany i monitorowany, tak, żeby osiągnął 3,5 mld w wydatkach. Nasz klub będzie głosował za pozytywną opinią.”
- PO – przewodniczący Tomasz Hanczarek: „Jednogłośnie pozytywnie opiniujemy projekt budżetu.”
- PiS – przewodniczący Piotr Babiarczy: „Klub wysoko ocenia wskaźniki budżetu. Analizując merytoryczną zawartość budżetu, strukturę, utrzymanie w rozsądnych granicach deficytu, uznajemy budżet za wyjątkowy z kilku powodów. Osiągnęliśmy magiczną liczbę 3 mld zł. W tym ogromną część zajmują pozycje o charakterze inwestycyjnym. Jest to budżet prorozwojowy, mający na uwadze zadania, przed którymi stoimy. Biorąc wszelkie pozytywne aspekty procedowanego budżetu, nasz klub podczas I czytania podjął próbę dyskusji nad potrzebą zmiany optyki budżetu. Z nakierowanego tylko na zadania, na budżet, w którym zachowana jest równowaga pomiędzy inwestycjami prorozwojowymi a zwróceniem uwagi na człowieka jako jednostkę. Stąd nasze uwagi do projektu, którego głównym przesłaniem było położenie większego akcentu na szeroko rozumiane sprawy społeczne, bezpieczeństwa, ochrony zdrowia, wypoczynku, komfortu życia codziennego naszych mieszkańców. Wskazywaliśmy w trakcie naszych spotkań, iż nowoczesne miasto musi dostrzegać i te akcenty. Przedłożyliśmy w naszym wystąpieniu szereg wniosków. Po wielu spotkaniach i konsultacjach mogę powiedzieć, iż w znacznej mierze zostały one uwzględnione. Klub z uznaniem przyjmuje postawę prezydenta i współpracowników podczas dyskusji. Jesteśmy usatysfakcjonowani potwierdzeniem naszych priorytetów przy wprowadzaniu poprawek do budżetu. Jest to dowód, że Prezydent wsłuchuje się w opinie radnych. Szanowni państwo, budżet w zdecydowanej większości wpisuje się w założenia programowe naszego stronnictwa. Nasz klub pozytywnie opiniuje projekt budżetu, jednocześnie liczymy, na współpracę we wszystkich zadaniach i projektach, które będą realizować wizję naszego miasta otwartego i przyjaznego dla każdego mieszkańca. W tym miejscu pragnę szczególnie podziękować Skarbnikowi za otwartość na argumenty, zaangażowanie w rozwiązywaniu szeregu problemów.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Marek Mutor stwierdził, że opinie komisji wpłynęły już na piśmie, jednak może ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać w tym miejscu głos.

Opinie Komisji:

- Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski: „Chciałem podziękować za udzielone odpowiedzi, dzięki nim nasza wiedza jest znacznie większa. Mamy zapewnienie, że w ciągu 2 lat znikną tramwaje 102N, no i problem, który musimy rozwiązać w spokojnej rozmowie, to problem taryfy przewozowej dla naszego miasta, ma on wpływ budżetowy, ale należy zastanowić się, czy jeśli wziąć pod uwagę wszystkie aspekty trwających remontów, nie ma tu dla mieszkańców dużej uciążliwości, bo muszą przesiadać się oni i pokonywać więcej trudu, żeby dostać się do

komunikacji. Dlatego jeśli nastąpi już poprawa warunków, to powinniśmy wrócić do optymalizacji taryfy transportowej."

- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – przewodnicząca Anna Szorec: „Komisja jednogłośnie zaakceptowała projekt budżetu. Bardzo cieszy nas fakt, że większość spraw związanych ze zdrowiem, sprawami socjalnymi znalazły duże zrozumienie i wsparcie w osobie Prezydenta. Mamy nadzieję, że nadchodzący rok będzie dla zadań związanych z tą dziedziną jeszcze bardziej obfity. Dlatego chcieliśmy tu podziękować i z wiarą liczymy na jeszcze lepszą współpracę."

Radny Jan Chmielewski: „Chciałbym powiedzieć jako radny i przewodniczący rady społecznej szpitala ZOZ im. Szczeklika, dlatego, że jest pilny problem budowy nowej placówki rehabilitacyjnej. Przed świętami mieliśmy spotkanie, gdzie wyszedł problem standaryzacji usług i jeszcze raz chcę powtórzyć, że szkoda dokładać pieniędzy, żeby ten obiekt remontować, ale w możliwie krótkim czasie spowodować, nawet nie tak jak jest w WPI, tylko jeszcze przed 2009-2010, żeby ten projekt był zrealizowany wcześniej, bo zaoszczędzimy więcej pieniędzy i też ZOZ będzie mógł lepiej funkcjonować jako NZOZ, bo będzie mógł świadczyć usługi komercyjne. Bo teraz staranie się o kontrakt jest bardzo trudne, bo od kilku lat proponowane są takie same ceny i dlatego chciałbym ten problem zasygnalizować."

Radny Tomasz Czajkowski: „Mam prośbę, czy można by poprosić o nieco dłuższy czas wystąpienia, w końcu niedawno była wigilia i skoro się zwierzęta nagadały, to może ta wątpliwość opozycja wyjątkowo dłużej będzie miała szansę. Tym bardziej, że chciałem dokonać nietypowej analizy, bo odnoszącej się nie do roku poprzedniego, ale do pierwszego roku prezydentury Rafała Dutkiewicza – 2003. W związku z powyższym chciałbym operować na cyfrach. Dodatkowo pewne problemy będę miał w interpretacji tych cyfr, bo dziś dostaliśmy autopoprawkę oraz autopoprawkę do autopoprawki i być może pewne wartości mogą mi się rozminąć. Dochody własne budżetu wzrosły z 2003 r. z 689 mln do 1951 mln w planach na 2008 r. wpływy z podatków wzrosły z 235 mln do 401 mln, wpływy z czynności cywilno prawnych wzrosły z 22 mln do ponad 100 mln, prawie o 200% wzrastają wpływy z opłat, dochody z majątku wzrastają ze 133 mln do 465 mln lecz nie zmieniają się niemal wieczyste użytkowanie, najem i dzierżawa wzrasta tylko o 10 mln natomiast najistotniejszą różnicę stanowi wzrost z 96 mln do 257 mln sprzedaż składników majątkowych. W zakresie polityki przychodowej mamy brak działań promujących komunikację zbiorową. Pomimo wzrostu cen biletów to relacja ze 132 mln teraz 51 08 do 130 mln w 2003 r. nie napawa optymizmem. Po zmianie dyrektora ZOO nieoczekiwanie zmniejszą się przychody z ZOO z 2900 do 2600, czyli o 10 % w dół. To samo z wyścigami konnymi – 10% w dół. Po likwidacji przedszkoli powinny się zmniejszać przychody z tego tytułu z tym czasem z nieco ponad 9 mln w 2003 planujemy ok. 15 mln. Nie wiem, czemu tak się dzieje? Te usługi są droższe, czy zapotrzebowanie na miejsce jest większe. Problem z konotacją dwóch zjawisk jest dość istotny, otóż Zarząd Geodezji i Kataster spadek z 1200 tys. do 560 tys. Tutaj widać, jak mi się wydaje, pierwsze oznaki inwestowania i zainteresowania się obszarem inwestycji mieszkaniowych, ale to dotyczy planowania przestrzennego. Jeżeli tam się nic nie dzieje, to można wyciągnąć wnioski, że bodźce idą w złą stronę. Za to nauczyliśmy się dobrze karać wrocławian. Z 710 tys. wpływów ze Straży Miejskiej, dziś 3700 tys. to jest 500% wzrostu. Dochody za mieszkania silnie idą w górę z 88 mln do 121 mln i to jest wzrost o 50% w stosunku do 2003 r. a

wpływy z lokali użytkowych zmalały z 40 mln do 37 mln. Te tendencje powinny być moim zdaniem odwrotne. Ale to świadczy o tym, że albo coraz drożej zarządzamy mieniem mieszkaniowym przy tej samej ilości mienia, które posiadamy. Udział 0 w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa wzrósł z 287 mln do 808 mln. To jest wzrost o 200%. Wzrost subwencji ogólnej to relacja z kwoty 176 mln do 370 mln. Dotacje celowe z budżetu państwa to wzrost z 35 mln do 138 mln. Środki z zewnątrz, unijne wcześniej to było 48 mln wzrosło do 215 mln zł. I można ten obszar podsumować następująco. W zakresie dochodów to nie my zmieniliśmy tę rzeczywistość, tylko nasze otoczenie to za nas zrobiło. Wskaźniki zaś zależne od nas albo wyjątkowo leniwie idą do góry, albo spadają. I kwestia druga, jest to wyraźna oznaka koniunktury a nawet mega koniunktury. Kolejny raz pytam, czy przygotowujemy się na dekoniunkturę, która z pewnością niedługo nadejdzie. Niektórzy mówią, że 2009 będzie takim przełomem. Czy jesteśmy na to wystarczająco przygotowani? W zakresie wydatków mamy wzrost od 1581 mln w 2003 r. do 3200 mln. Ale jak się zagłębimy w poszczególne działy, to ten poziom nie jest już tak akceptowalny dla wszystkich. Wydatki na transport publiczny z 245 mln wzrastają ledwie o 25 mln. Nie wiem, czy to takie dobre jest, żeby przez te 4 lata tylko o tak niewiele wzrosły? Mamy tu na uwadze konieczne inwestycje w ten obszar oraz jego promocję. Na drogi z 428 mln w 2007 r. 309 mln na 2008. mamy tu spadek o prawie 30%. Czy te wydatki zapisane są gdzieś indziej czy rzeczywiście spadają wydatki. Gospodarka mieszkaniowa, wydatki rosły ze 107 mln w 2003 r. do 272 mln w planach na 2008. Ale wczytajmy się w te wskaźniki, bo mieszkań nie przybyło a wzrost kosztów to 170% poszukajmy zatem wzrostu wskaźnika remontowego. Remonty i konserwacje mieszkań komunalnych to jest 31 mln w 2003 r. 34 mln w 2008. marny wzrost."

Prowadzący zwrócił radnemu uwagę, że ten przekroczył już znacznie limit czasu i prosi go o ograniczenie wypowiedzi.

Radny Czajkowski: „odliczmy budownictwo mieszkaniowe to jest 71 mln zł, wydatki inwestycyjne 53 mln to raptem 124 mln zostanie, gdy tym czasem wzrost wydatków na ten cel to ponad 170 mln. Coś tu się wydaje, że miało być taniej a jest drożej a mienia komunalnego jest tyle samo lub mniej. Na ZZK przeznaczono 38 mln gdy tym czasem rozpoczyna działalność spółka Wrocławski Dom i chciałem spytać czy w ramach tego budżetu te środki są uwidocznione. Czy 14 mln przeznaczymy na budowę siedziby ZZK na Sołtysowicach? Wzrost kwoty na remonty z 16 mln do 20,5 mln nie jest adekwatny do potrzeb."

Przewodniczący poprosił radnego o zmierzanie do konkluzji, i podkreślił, że to jest typ dyskusji charakterystyczny bardziej dla komisji.

Radny Czajkowski: „Nie ma wzrostu na prace konserwacyjne. Chciałem powiedzieć jeszcze o administracji. Z 76 mln rozdymano budżet do 138 mln. I prosimy skarbnika o komentarz do wzrostu wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi w UM z 57 mln w 2003 r. do 108 mln obecnie. Skoro tak mnie poganiacie, spróbuję zmierzać do konkluzji. Oprócz tych kwestii, o których już powiedziałem wydaje się, że nie wszystkie obszary funkcjonowania miasta zostały docenione i widać wg. nas, że szczególnie mieszkaniówka nie skorzystała z tej prosperity na Wrocław. Ale zauważamy pewne inne zjawiska, jak np. wyprowadzanie poza możliwość kontroli znaczących obszarów funkcjonowania miasta. Mówię tu o spółkach miejskich Zo.o.,

które będą organizować zadania. Niestety, radni nie mają tu już możliwości do właściwego dostępu do kontroli nad tymi rzeczami. Jest to wyprowadzanie zarządzania poprzez miasto w tych obszarach. Widzimy brak wyraźnych impulsów dla mieszkalnictwa jednorodzinnego, nie przenosiliśmy tego w budżecie..."

Prowadzący zwrócił uwagę radnemu, że dwukrotnie przekroczył czas wypowiedzi. Przywołał w związku z tym radnego do porządku.

Radny Czajkowski: „Już kończę. Prezydent ma inny pomysł na budownictwo komunalne, rozumiane będzie ono jako TBS, czyli budownictwo dla dość dobrze sytuowanych osób. Polityka finansowa w naszej opinii zaczyna być zbyt ostrożna. Ten niski deficyt mam plusy i minusy. Minusem jest to, że nie możemy skorzystać z tak zwanej dźwigni finansowej, która mogłaby nam zapewnić rozwój w różnych dziedzinach miasta. Nie bardzo mamy wizję promocji miasta, taką jednoznaczną. Nie ma czegoś takiego typowo wrocławskiego. Wydaje się, że środki wydawane na ten cel powinny być oznaczone i powinny być w lepszy sposób wykorzystane..."

Prowadzący obrady po raz kolejny przypomniiał, że to jest typ dyskusji charakterystyczny dla obrad w komisjach a czas został już znacznie przekroczony, i jeśli radny nie zakończy wystąpienia będzie musiał mu odebrać głos.

Radny Czajkowski: „Konkluzja jest następująca, to wcale nie jest idealny budżet, niesie on za sobą pozytyw, ale niesie również za sobą wiele znaków zapytania, dlatego prosimy o ustosunkowanie się do pytań i wątpliwości."

Radny Hotała: „Mam takie wrażenie, że nie zrozumiałe dla mnie jest to, że można zarzucać naszym mieszkańcom kochanym, że lepiej zarabiają i dzięki temu wpływy do budżetu są większe, bo takie mam wrażenie, że na tym się opierało, że tak to brzmiało w formie zarzutu, a drugi zarzut to to, że są większe wydatki na urząd. Bardzo dobrze, bo dobrych ludzi trzeba dobrze wynagradzać. Z całą pewnością pan Tomasz orientuje się jakie są zarobki w urzędzie, jak wzrasta ilość zadań i myślę, że powinniśmy popierać to, żeby urząd był dobrze wynagradzany i żeby wydatki na urząd były znaczne i dzięki temu, żeby dobrze pracował."

Radny Palczak: „Ja zdecydowałem się zabrać głos z tego powodu, że już drugi raz słyszę na temat komunikacji zbiorowej w naszym mieście, że jest kiepska. Chciałem powiedzieć, że to nie jest jeszcze bardzo dobra czy idealna komunikacja, ale jest to komunikacja znacznie lepsza niż mieliśmy jeszcze kilka lat temu. Średni wiek autobusu to jest 8 lat. Takiego wieku nie mają autobusy w Hiszpanii, Włoszech, w Berlinie mają 10 lat. My jesteśmy na dorobku, więc z takiej średniej musimy się cieszyć. Owszem, my mamy jeszcze autobusy 20 letnie, ale spółka w miarę możliwości wycofuje je i problem został właściwie załatwiony, bo sprawa ta biegnie jak automat. Pozostał problem tramwajowy, ale i on zaczyna się odpowiednio rozwijać. Budżet na komunikację jaki mamy obecnie jest wystarczający, a może nawet powiedziałbym, że za duży. Jesteśmy obecnie w fazie wielkich remontów. Komunikacja ma duże problemy z punktualnością, a mimo wszystko funkcjonuje nieźle. Dlatego wzrost ilości przewozów w tramwajach i autobusach jest w moim przekonaniu wystarczający biorąc pod uwagę warunki. Oczywiście do ideału nam jeszcze trochę brakuje, jesteśmy w przededniu wprowadzenia karty komunikacyjnej. Jeśli to zrobimy, będziemy mieli nie tylko nowoczesną komunikację, ale i będzie ona

dobrze zarządzana od strony wpływów i nakładów. Ale żeby to wszystko miało sens musimy zakończyć remonty i powrócić do starych linii tramwajowych tak, ażeby można było zrobić rozkład jazdy taki, żeby każdy mieszkaniec wiedział, gdzie jedzie."

Radna Wanat: „Chciałam się ustosunkować do wypowiedzi pana Czajkowskiego. Chciałam poinformować państwa, że panów Czajkowskiego i Kuźnika zapraszaliśmy na wspólne posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z Prezydentem, Skarbnikiem, innymi przewodniczącymi komisji RMW. Po to mamy procedurę dwóch czytań, że mamy możliwość szczegółowo pewne rzeczy dopytać, niestety pan Czajkowski z zaproszenie nie skorzystał ani za pierwszym ani za drugim razem."

Radny Krauze: „W zasadzie musiałbym powtórzyć to, co powiedziałem przy pierwszym czytaniu odnosząc się do wystąpienia kolegi Czajkowskiego. Ale te wystąpienie miał lepsze niż ostatnio, ponieważ ponownie mogliśmy przeanalizować różnicę między rokiem 2003 a 2008 i te budżety znacznie się różnią i wszystko zależy od tego, kto jak potrafi czytać liczby. A wnioski nasuwają się mnie przynajmniej inne. Ale to wszystko zależy od tego, jak się patrzy na pewne osiągnięcia, jak ustawia się priorytety, na co chce się zwrócić uwagę. I tak w czasie twojego Tomku wystąpienia przypominała mi się sytuacja sprzed wielu lat, gdy dyskusja na tej sesji dotyczyła sprzedaży akcji MPEC. Mówiłeś wtedy, że kaktus ci tu wyrośnie jak dostaniemy ... i tu podałeś kwotę, która była poniżej 170 mln. I wtedy mówiliśmy, no, proszę pana, zaufajmy prezydentowi, on ma głowę do interesów, zna się na tym, wiele lat w tym pracował, trochę lepiej Tomku niż ty i okazało się, że mieliśmy rację. Różnica będzie znacznie wyższa. Ustawienie tego budżetu – ponad 3 mld. Jest oczywiste. Pewnie, że moglibyśmy sobie życzyć innych akcentów. Każdy z nas jak tu siedzi może by powiedział, że może na to więcej lub na tamto, ale to już jest zbiorowa mądrość RM i wszystkich współpracowników Prezydenta. Trzeba mieć włodarza, który podejmuje te decyzje. Mieszkańcy zdecydowali i daj Boże, żeby zdecydowali przy następnych wyborach."

Radny Czajkowski: „Ja mam ogromną prośbę, proszę o powstrzymanie się od takich wycieczek osobistych, drogi Jarku, bo to nie miejsce i nie czas, aby sobie o tym gaworzyć. Po drugie ja właśnie to chciałem powiedzieć, że inaczej rozumiemy kwestię podziału tego i chciałem zwrócić uwagę na to, że nie niemal, jak byśmy nogę na nogę założyli, to budżet do 3,2 mld by wzrósł. Problem polega właśnie na akcentach. I ja twierdzę, że te akcenty dla mnie nie są postawione optymalnie. Ale doceniam, że napracował się Prezydent, aby ten budżet tak wyglądał, jednak nie wszyscy muszą go popierać. Ja podzieliłem się tylko pewnymi obserwacjami, że w pewnych działach poszło znacznie więcej na kulturę i inne, a w pewnych dla mnie zdecydowanie za mało – np. mieszkaniówka. Także jest to normalna dyskusja i nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy w jakiś szczególnie emocjonalny sposób odnosić się do tego czy owego."

Radny Krauze: „W kwestii zbyt dużej ilości urzędników zatrudnianych w urzędzie – o czym mówił kolega Czajkowski] w toku prac Komisji Rewizyjnej, po każdej kontroli nasuwają się wnioski, aby zwiększyć stan osobowy zatrudnienia w poszczególnych jednostkach i polepszenia warunków pracy. A więc w pracy komisji Rewizyjnej nawet to pokazujemy, że większa ilość urzędników to nie jest nic negatywnego."

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Dziękuję za wszystkie opinie. Chciałbym krótko odnieść się do kwestii poruszonych przez radnego Czajkowskiego. W kilku sprawach się zgadzam, w wielu nie. Zaczniemy od tego, że zgadzam się co do tego, że nie jest to budżet idealny, taki jest porządek świata, że nie zajmujemy się tworzeniem bytów idealnych, chcielibyśmy, by były one coraz lepsze. Po drugie zgadzam się co do tego, że przyrosty budżetowe są efektem koniunktury gospodarczej, natomiast nie zgadzam się co do tego, gdzie te wzrosty są fundowane. Bo jest tak, że Polska jest w okresie silnego wzrostu gospodarczego, ale gdzieś ten wzrost jest fundowany. Moim zdaniem wzrost jest fundowany w dużych aglomeracjach miejskich, uwzględniając w tym Wrocław. Nie ma najmniejsze wątpliwości, że nasze wzrosty budżetowe są w największym sensie związane z tym, że zostały wygenerowane miejsca pracy i że ci, którzy pracują zarabiają lepiej niż zarabiali. I gdyby porównywać i zrobić taką mapę siły przyrostu gospodarczego w Polsce to ona będzie większa w dużych miastach a niższa w pozostałych obszarach. Jeśli chodzi o dekonunkturę, to bywa tak, że po okresach koniunktury następują okresy dekonunktury. Jedna złośliwość, na jaką sobie pozwolę, to jest taka, że jak prześledzić dzieje Polski od roku 1990 to mamy dziwną prawidłowość, że po okresie rządów SLD następują okresy dekonunktury, szczęśliwie SLD nie jest teraz u władzy, więc może jeszcze jakiś okres się utrzyma silny rozwój gospodarczy, czego rzecz jasna wszyscy byśmy sobie życzyli. Ale to była jedyna złośliwość z mojej strony. Istotne jest pytanie, czy prywatyzacja majątku miejskiego, czy koncepcyjnie jesteśmy przygotowani na to, że mogą nastąpić okresy, kiedy przyrosty podatkowe nie będą tak silne. Więc chcę uspokoić Państwa, że Wrocław w sensie majątkowym jest tak zamożnym miastem, że wystarczy go na jeszcze bardzo wiele lat. A równocześnie dokonują się dwa procesy. Oprócz tego, że część jego jest prywatyzowana, to wytwarzany jest nowy majątek. Czyli w sensie sumy, ona ciągle przyrasta. Jeśli chodzi o kwestię budownictwa mieszkaniowego, to tylko dwie uwagi. Po pierwsze w WPI mamy wyraźnie zaznaczone kwestie związane z budownictwem socjalnym. Po drugie zgadzam się, że powinno się budować jak najwięcej mieszkań nie koniecznie inwestorem powinno być miasto, po trzecie kwoty są znacznie większe niż przeznaczone w mieszkalnictwo, one są mówiąc żargonem, zapakowane w kilka programów i uważna analiza budżetu pokazuje, gdzie je można znaleźć. Jeśli chodzi o komunikację zbiorową, to jedna z uwag jest bardzo trafna i to jest jedna ze spraw, która powinna się zmienić, powinniśmy mieć przyrost przychodów w komunikacji zbiorowej i tutaj nastąpiła przez kilka lat stagnacja. Natomiast dobrym objawem jest to, że miasto po raz pierwszy zdecydowało się na zakup nowego taboru jak i na inwestycję w nowe tory. Jeśli chodzi o kwestie spadku nakładów na drogi, to ten spadek będzie miał miejsce głównie z tego powodu, że miało już miejsce bardzo duże uderzenie inwestycyjne w 2007 r. po drugie pewne przesunięcia związane z remontami i przestrzenią mieszkaniową. Trzecim powodem jest to, że doszliśmy do 1 mld inwestycji i w sensie zdolności pochłaniania i realizacji tych usług jesteśmy na granicy. Tak więc chwileczkę musimy poczekać. Ponadto w 2008 r. nie chcemy maksymalnie zadłużać miasta. Plany inwestycyjne pokazują, że będziemy musieli miasto mocniej zadłużyć w 2009r. i 2010 r., kiedy wejdziemy w okres silnej konsumpcji środków UE. I ostatnia rzecz, dotycząca promocji, bo to jest taki zarzut, który mnie najsilniej rozbawia. Różne rzeczy można zarzucać Wrocławowi, ale w sensie promocyjnym miasto jest niezwykle rozpędzone i wizja promocji miasta jest wizją niezwykle klarowną, na tej sali niezwykle często wykładaną. Ona sprowadza się do 3 elementów: akademickość, kultura, poszukiwanie prestiżowych przedsięwzięć lub wydarzeń międzynarodowych.”

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „W budżecie mamy pieniądze na placówkę rehabilitacyjną i pierwsze pieniądze wprowadzamy na te zadanie w 2008 r. Jeśli chodzi o dekoniunkturę, to jest tak, że wzrost wydatków inwestycyjnych ma nas uchronić przed ewentualnym skutkiem dekonunktury. Zdaniem wielu ekonomistów napływ środków unijnych, który w latach 2007-2013 zasili budżety miast, uchroni nas, nawet jeśli gospodarka światowa będzie odczuwała dekoniunkturę, to nas to ominie. Jeśli chodzi o dochody budżetu, to one same z siebie nie rosną. Oprócz nowych miejsc pracy i spadku bezrobocia do wskaźnika poniżej 5% i to, że stale te dochody rosną, to przekłada się to na budżet i dochody. Ale to, że te miejsca powstają to efekt dobrego klimatu i inwestycji kulturalnych w mieście. Bo to przyciąga i stanowi o wyjątkowości, a ludzie chcą żyć w mieście. Jeśli chodzi o informacje w kwestii najmu i dzierżawy to przypomnę, że stawka czynszu zmieniła się od czerwca, a plan zakładał od stycznia, więc te niższe wykonanie związane jest z tym, że stawka została podwyższona w połowie roku. Jeśli chodzi o ZOO to za chwilę będziemy wprowadzać dodatkowe przychody tej jednostki. Wykonanie jest niezmiernie dobre przy niezminionej cenie biletów. Tor wyścigów konnych, wiemy, że totalizator przestał w pewnym momencie funkcjonować i to dramatycznie wpłynęło na przychody tej jednostki. Próbuje to zmienić. Jeśli chodzi o przedszkola to zwiększamy ilość miejsc w przedszkolach, większe mamy wydatki inwestycyjne i większe sumy po stronie dochodów. Kataster miejski to nie są zadania miasta tylko zlecone. Więc część środków sygnowana jest przez Wojewodę i pochodzi od Skarbu Państwa. My nie zmniejszamy wykonania tylko staramy się egzekwować i pokazywać wydatki związane z rozbudową funduszu katastru miejskiego. Jeśli chodzi o wydatki, to za chwilę wprowadzać będziemy duży projekt związany z rozbudową transportu szynowego. Gdyby pan był na komisji, to by pan wiedział. Projekt ten w pierwszym etapie opiewa na kwotę 700 mln w drugim 800 mln zł. Warto wspomnieć tu o ofercie karty miejskiej. Przetarg został rozstrzygnięty, za chwilę operator będzie wdrażał ten system. To przyniesie znaczną poprawę wynikającą z informacji, którą ten system nam dostarczy i możliwość zarządzania komunikacją sprawniej niż do tej pory. Jeśli chodzi o kontrolę nad spółkami zewnętrznymi to nic bardziej mylnego. RM kontroluje te spółki. Miasto jest ich właścicielem a RM przy formule zwiększenia wydatków na dokapitalizowanie tych spółek czy w formule zwiększenia środków na zakup np. usług, kontroluje tak naprawdę to przez te strumienie finansowe i ma możliwość przyznania bądź nie tych środków. Budownictwo mieszkaniowe. W planach zagospodarowania zwiększyliśmy środki na te zadanie. Ponad 1100 ha w mieście będzie przeznaczonych w najbliższych latach na budownictwo jednorodzinne. To ponad 11 tys. działek i to pozwoli na zamieszkanie ponad 33 tys. mieszkańców. Natomiast TBS realizuje program na ponad 900 mieszkań. Nie obciążając budżetu korzystamy ze środków zewnętrznych. Wiem, że jest ogromne zainteresowanie tymi mieszkaniami. Natomiast, jeśli porównać te wydatki z innymi miastami, to tam to jest 1/3 – 1/2 tego, co Wrocław na cele mieszkaniowe wydaje. Co do administracji, to nie da się tego zrealizować bez zwiększenia etatów. Ponadto musimy podnosić wynagrodzenia, ponieważ wartościowi pracownicy zaczęli uciekać z urzędu. Wśród młodych pracowników jest duża rotacja, niewielu spośród tych, co zaczynają zostaje, znakomita większość odchodzi po dwóch latach. Musimy to zmienić i dlatego świadomie będziemy przeznaczać więcej na te wynagrodzenia.”

Prowadzący obrady przypomniał, że skład orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie budżetu miasta na 2008 r. Nie wpłynął żaden wniosek formalny co do budżetu."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 362/07

za głosowało , przeciw , wstrzymało się

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/459/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie projektu budżetu miasta na 2008 r. została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu**

1A. ZMIANY UCHWAŁY NR III/7/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 493/07

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Deficyt jest finansowany w całości ze środków na rachunku bankowym jeszcze z roku 2006. Rzecz niezwykle ważna – nie zaciągnęliśmy w tym roku żadnych kredytów, zobowiązań. Dobra sytuacja budżetowa po stronie dochodów pozwoliła nam na w całości zrealizowanie i pokrycie tego deficytu ponad 200 mln zł zarówno dochodami w części – jest to związane również z przesunięciem środków po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o plan dochodów – zwiększamy stronę dochodów o 184 mln zł, z tytułu podatków od spadku i darowizn tu kwota 3 mln, odsetki bankowe 14 mln zł, wieczyste użytkowanie zwiększamy plan o 2 mln zł, tutaj największa pozycja - sprzedaż składników majątkowych – pierwotnie planowaliśmy 180 mln, wykonanie ostateczne ponad 300 mln zł, tutaj szczególne podziękowania Panu Prezydentowi Adamowi Grehlowi i służbom Pani Dyrektor Danek za bardzo dobrą realizację dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych. Kolejna pozycja – wpływy z opłat – zarząd, użytkowanie, użytkowanie wieczyste – to zadanie zlecone administracji rządowej – otrzymujemy za to 20 % realizowanych wpływów, większe wpływy ogółem oznaczają te 5 mln więcej w budżecie roku 2007. Rozliczamy środki nie wygasające – prawie 3 mln zł środków wprowadzamy do budżetu. Dodatkowe środki – 926 tys. zł od Instytutu Adama Mickiewicza – jest to dofinansowanie zadań związanych z organizacją EXPO 2012. Zmniejszamy dochody na zadaniach inwestycyjnych – fundusz spójności 17 mln 800 tys., zmniejszamy środki unijne 7 mln 359 tys. zł - te środki przenosimy na kolejny okres na rok 2008 – są one uwzględnione w budżecie 2008. Zmniejszamy wpływy z tytułu czynszów za lokale mieszkalne o 19 mln 700 tys. zł – jest to efektem tego, czyli zmiany stawki czynszowej od połowy roku. Drugim ważnym elementem jest zwiększenie sprzedaży mieszkań w związku z tym to wykonanie jest niższe niż planowaliśmy. Sprzedaż składników majątkowych - Wrocławskie Centrum SPA – planowaliśmy sprzedaż, nie doszło do tej sprzedaży, te dochody są planowane na kolejny rok. Zwiększamy plan wydatków o 3 mln 200 tys. z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu usług przewozowych. Zmiany planowanych wydatków – zmniejszamy plan wydatków inwestycyjnych – fundusz spójności 17.800, Unii Europejskiej 7.300, środki budżetu miasta o 10 mln zł. Prawie 19 mln zł, które zdejmujemy po stronie wydatkowej związanych jest z rozwiązaniem rezerw, które mieliśmy w budżecie i tak pierwszą z nich – rezerwa celowa na zakup, zamiany nieruchomości - prawie 13 mln zł

niewykorzystanych środków. Zmniejszenie planu rezerwy celowej na zadania bieżące – współfinansowanie 5 mln 600 tys. zł, zmniejszenie planu wydatków – dotacja celowa na zadania z zlecone – prawie 3 mln zł. Zmiany wydatków inwestycyjnych na poszczególnych zadaniach – nie dotyczy to projektów związanych z ISPA, poprawa jakości wody we Wrocławiu, część środków przede wszystkim funduszy spójności, których jak Państwo doskonale wiedzą rozliczanie trwa w czasie, często do pół roku czekamy po przedstawieniu faktów na ich ostateczne rozliczenie stąd część zadań jest wykonanych rzeczowo, finansowo niestety jeszcze nie, muszą one tak naprawdę zostać wprowadzone w kolejnym okresie – one wpłyną do nas za chwilę. Kolejne zadania – część zadań, które już zakończyliśmy, zadań inwestycyjnych jak chociażby Plac Powstańców Wielkopolskich czy budowa obwodnicy śródmiejskiej – te środki wpłyną do nas w kolejnym okresie – zadania są rzeczowo wykonane, czekamy na finansowe ich rozliczenie. Jeszcze autopoprawka – pierwotnie zmniejszone środki na trzech zadaniach związanych z ISPO, mianowicie uzbrojenie terenu osiedla Oporów I, tu proponujemy pozostawienie tych środków i docelowo przekazanie 20 tys. zł na zadania nie wygasające w roku 2007, to samo jeśli chodzi o osiedle Wojszyce – Partynice – Krzyki – Klecina – 1 mln 620 tys. zł i Ołtaszyn 550 tys. zł – razem 2 mln 190 tys. zł – te dwie autopoprawki wprowadzam jeszcze dodatkowo do tych zmian, które Państwo otrzymaliście.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywnie
- PiS – pozytywnie

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat – „Nie mieliśmy możliwości analizować poszczególnych pozycji i nie mieliśmy przed sobą też projektu uchwały w związku z tym na pewno opinia jest pozytywna, ale tego, niestety, nie przegłosowaliśmy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 493/07

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/460/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr III/7/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**

1B. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2007 ROKU NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO – DRUK NR 494/07

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – „Część zadań zgodnie z ustawą o finansach publicznych niewykonanych finansowo w roku 2007 może zostać ujęta w planie tzw. wydatków niewygasających – one mogą być realizowane do 30 czerwca roku następnego. Proponujemy ujęcie w tym planie zadań na kwotę 87 mln 700 tys. zł.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – nie widzę
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji Urszula Wanat – „Podobna sytuacja jak z poprzednią uchwałą – Pan Skarbnik zapowiedział, że będzie przedstawiona lista wydatków niewygasających, natomiast nie mieliśmy możliwości zapoznać się szczegółowo z uchwałą więc nie była głosowana przez Komisję.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 494/07

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymał się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/461/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2007 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu**

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XL/2475/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA KREDYTU W EUROPEJSKIM BANKU INWESTYCYJNYM – DRUK NR 475/07

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – „ Nie zaciągamy żadnego zobowiązania , rzecz idzie o to, że w roku 2006 nie wykorzystaliśmy kredytu w wysokości 48 mln euro i tą możliwość chcielibyśmy zachować przenosząc te środki na rok 2008 – zmiana zatem polega na tym, że tak naprawdę pozostają środki, pozostaje 10 mln kredytu wykorzystanego zaciągniętego z roku 2005 i możliwość tak naprawdę skorzystania z 90 mln euro kredytu w roku 2008.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Budżetu i Finansów – jednogłośnie pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 475/07

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/462/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr XL/2475/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**

W tym miejscu ogłoszono przerwę do godz. 14.30

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski.

3. OKREŚLENIA POMOCY FINANSOWEJ DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z PRZEZNACZENIEM NA REALIZACJĘ ZADANIA „OPRACOWANIE STUDIUM WYKONALNOŚCI MODERNIZACJI WROCŁAWSKIEGO WĘZŁA KOLEJOWEGO” – DRUK NR 476/07

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – „W związku z zadaniami inwestycyjnymi, które nas czekają m.in. tym zadaniem, o którym mówiłem przy budżecie zadaniem związanym z rozwojem transportu szynowego, zadaniami drogowymi, wiele w mieście inwestycji napotyka na kolizje z siecią kolejową, a w związku z planowanymi zmianami i zadaniami inwestycyjnymi po stronie kolei chcemy i jest taka potrzeba uczestniczenia w tych zmianach, ponieważ kolej patrząc na własne zadania wielu zadań nie musiałaby realizować w tym rozszerzonym zakresie, jaki pozwala nam na sprawne przeprowadzenie naszych inwestycji. Pierwszy etap do tych wydatków inwestycyjnych to opracowanie Studium Wykonalności i Modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego – chcemy finansowo uczestniczyć w tym projekcie stąd pomysł przekazania za pośrednictwem Marszałka 3 mln zł jako dofinansowanie tego opracowania. Ta uchwała umożliwi podjęcie stosownego porozumienia na wsparcie opracowania Studium Wykonalności.”

Opinie Klubów:

- RRD- pozytywna
- PO – Radna Elżbieta Góralczyk – „ Klub PO z zadowoleniem przyjmuje zamiar włączenia się Miasta w opracowanie, o którym mówiło się już od początku lat dziewięćdziesiątych. Wrocławski węzeł kolejowy ma bardzo rozbudowaną infrastrukturę i mocno wpisany jest w architekturę miasta, ma istotny wpływ na jego funkcjonowanie. Wyrażając zgodę na współfinansowanie projektu oczekujemy na wpisanie do wytycznych dla autorów opracowania istotnych dla miasta zagadnień i problemów, które muszą zostać w nim rozstrzygnięte. Oprócz spraw zasadniczych, które w studium będą przedmiotem analiz i rozwiązań istotna naszym zdaniem dla miasta będą również rozstrzygnięcia takich tematów jak stan i przeznaczenie wszystkich obiektów dworcowych, rozwiązanie systemu parkowania przy obiektach kolejowych, funkcjonowanie i przeznaczenie terenów będących obecnie własnością kolei, a często niezbędnych dla funkcjonowania miasta np. tereny niezbędne dla rozwoju układu komunikacyjnego lub aktywności gospodarczej, a także wiadukty i przejazdy kolejowe na terenie miasta, ich włączenie w program przebudowy i modernizacji układu komunikacyjnego. Te i inne ważne dla miasta problemy muszą zostać zdefiniowane w planowanym wspólnym opracowaniu

finansowanym przez trzy strony porozumienia. Naszym zdaniem powinno stać się ono jednym z ważniejszych elementów składających się na opracowanie koncepcji wskazującej kierunek modernizacji systemu komunikacyjnego Wrocławia. Klub PO, opiniuje więc pozytywnie przedstawiony projekt uchwały wyrażając tym samym zgodę na udzielenie pomocy finansowej dla województwa dolnośląskiego dla sfinansowania opracowania Studium Wykonalności i Modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego."

- PiS – nie ma przedstawiciela PiS na sali

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – „Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, ale prosimy o otwarcie cudzysłowa po zdaniu w tytule „na realizację zadania” – powinien być cudzysłów otwarty, bo jest zamknięty na końcu tego tytułu.”
- Budżetu i Finansów – opinia jednogłośnie pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – „Komisja dyskutowała ten problem i jednoznacznie pozytywnie jednogłośnie opiniuje ten projekt jako bardzo pożyteczny wręcz niezbędny do dalszych działań – jesteśmy za tym, aby jak najszybciej w możliwie krótkim terminie został on zrealizowany, co pozwoli realizować inne ważne cele miasta.”
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 476/07

Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/463/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie określenia pomocy finansowej dla Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania „opracowanie studium wykonalności modernizacji wrocławskiego węzła kolejowego” została przyjęta

- stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

3A. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 492/07

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – „W związku ze zmianą, czyli wprowadzeniem do budżetu 2008 środków z tytułu opłat za żywienie uczniów – wychowanków proszę równolegle w zmianie tej uchwały o wykreślenie, uchylenie zał. nr 1 – wykaz jednostek budżetowych, które utworzą rachunek z tego właśnie tytułu.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywnie
- PiS – nie ma reprezentantów Klubu na sali

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – pozytywna
- Budżetu i Finansów – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 492/07

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/464/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu**

4. ZMIANY UCHWAŁY NR X/201/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO MIASTA WROCŁAWIA NA LATA 2007 – 2011 – DRUK NR 491/07

Referuje Pan Dyrektor Rafał Guzowski - „Przedkładam Państwu do akceptacji projekt korygujący uchwalony w czerwcu br. w Wieloletnim Planie inwestycyjnym na lata 2007-2011. Proponowana korekta dotyczy wyłącznie elementów porządkowych zawartych w uchwale o WPI, nie jest to zmiana merytoryczna wnosząca ze sobą jakieś przestawienie zadań bądź wpisywanie nowych zadań inwestycyjnych nadal bazujemy na tej samej treści, którą uchwaliliśmy w czerwcu jednakowoż z przyczyn porządkowych pewną zmianę w tej uchwale musimy zrobić. Przyczyny są następujące: po pierwsze jak Państwo pamiętacie Wieloletni Plan zawiera dwa załączniki – załącznik 1 czyli załącznik zadań, które mają już zapewnione finansowanie oraz załącznik 2 tzw. niebieski – zadań co, do których staramy się o współfinansowanie z Unii Europejskiej i są one sukcesywnie wprowadzane do budżetu i do załącznika nr 1 w miarę przystępowania do ich realizacji. I taką sytuację mamy z ośmioma zadaniami głównie drogowymi, które chcemy przesunąć z załącznika nr 2 do załącznika nr 1 i jednocześnie wykreślić je z załącznika nr 2. To jest przebudowa ulicy Krakowskiej, ul. Bardzkiej, budowa Obwodnicy Śródmiejskiej etap I, przebudowa ul. Wyścigowej, ulicy Granicznej, Strzegomskiej, pomieszczeń warsztatowych w zespole szkół przy ul. Borowskiej oraz budowa szkoły podstawowej na Maślicach. Zadania te znalazły się w uchwalonym już dzisiaj budżecie na rok 2008 stąd konieczność przesunięcia ich z załącznika nr 2 do nr 1. Kolejne zadanie to jest zintegrowany system transportu szynowego w aglomeracji i we Wrocławiu – etap I tj.tzw. tramwaj plus, o którym Państwo już słyszeliście. W związku z tym, iż przystępujemy do realizacji I etapu tegoż zadania również część tego zadania

musimy wstawić do załącznika nr 1 i znalazł się on już w uchwale budżetowej – to jest przede wszystkim zakup taboru oraz budowa trasy tramwajowej na Gaj ulicy Świeradowskiej wraz ze stacją prostownikową „Bardzka” oraz przebudowa torowiska przy ul. Grabiszyńskiej. Skutkiem tego jest również wstawienie 2-ch zadań do już uchwalonego projektu budżetu na rok 2008 związanych z ulicą Grabiszyńską oraz ulicą Świeradowską. Wcześniej bowiem zadania drogowe związane z ulicą Świeradowską i Grabiszyńską znajdowały się w całym pakiecie zintegrowanego systemu transportu szynowego, w tej chwili rozdzielamy – osobno torowisko osobno zadania drogowe z uwagi na to, że torowisko ma współfinansowanie unijne, zadanie drogowe nie ma współfinansowania unijnego. To jest dobra wiadomość dla Pana Radnego Chmielewskiego – ulica Grabiszyńska już będzie „na sztywno” wpisana w budżet roku 2008. Kolejne zmiany dotyczą tylko porządkowych zmian nazw zadań, chodzi o to, że aplikując do Unii Europejskiej musieliśmy odpowiednio stosować bądź korygować nazewnictwo zadań i ostatecznie proponujemy aby w załączniku 2 zadania miały dokładnie taką samą nazwę jak w naszych aplikacjach składanych do Unii Europejskiej. Kilka zadań uzyskało zwiększone finansowanie w związku z rozszerzeniem ich zakresów, ale to finansowanie objęło zwiększone lata 2010-2011 czyli to co jest poza wpływem uchwalonego obecnie przez Państwo budżetu na 2008-2010 w zakresie wydatków inwestycyjnych. To jest program wspierania budownictwa społecznego, przebudowa basenów, budowa infrastruktury sportowej przy placówkach oświatowych, budowa i przebudowa budynków szkół podstawowych i ponad gimnazjalnych, program modernizacji ZOO, rewaloryzacja Parku Szczytnickiego – jest to kompleks kilkunastu zadań. Dodatkowo 3 zadania ulegają wykreśleniu z planu, ale nie dlatego, że znikają tylko dlatego, że przez to, że znajdują się w innych pozycjach tegoż planu – jest to też element porządkowania. Mam tu na myśli blok sportowy przy Gimnazjum nr 13 przy ul. Reja, budowa nowego terminala Portu Lotniczego, budowa Hali Targowej przy zbiegu ulic Swobodnej i Zielińskiego. I to jest całość zmiany, bardzo Państwa proszę o przyjęcie projektu uchwały.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – Radny Wyszowski – „Z przyjemności przedstawiam opinię Klubu, która jest pozytywna - na podkreślenie wyraźnie zasługuje rozpoczęcie inwestycji Zintegrowanego Systemu Transportu Szynowego, odpowiadając Panu Radnemu Czajkowskiemu – jest to krok do rozwiązania naszych problemów komunikacyjnych – bardzo dobrym też faktem jest to, że inwestycje, które zostaną wykreślone nie znikają one są dalej realizowane, dlatego też życzyłbym sobie żeby więcej tego typu zmian wykreślanych było dalej realizowanych. Także jeszcze raz serdecznie Państwa w imieniu swoim i Klubu PO namawiam do przyjęcia tych zmian, zmiany te idą w dobrym kierunku, porządkują WPI.”
- PiS – nie ma przedstawicieli Klubu na sali

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Komisji Jan Chmielewski – „Opinia Komisji jest jednoznacznie pozytywna, cieszymy się, że pewne konkretne już działania będą podjęte, tak że mieszkańcy zobaczą już je w nadchodzącym roku.”

- Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Komisji Urszula Wanat – „Pragnę poinformować Państwa w imieniu Komisji Budżetu i Finansów, że jednomyślnie przyjęliśmy projekt tej uchwały.”

Dyskusja:

Radny Aniszczyk – „Chciałem zapytać o przyczyny przeniesienia budowy bloku sportowego Gimnazjum z WPI do ogólnego programu „Budowa i kompleksowa przebudowa budynków gimnazjów” – na jakim to jest etapie, bo ta sprawa już się ciągnie parę lat, miał być zewnętrzny inwestor, a wygląda na to, że właśnie wracamy do punktu wyjścia .”

Dyrektor Guzowski – „To jest związane generalnie z tym, że zadania pojedyncze związane z modernizacją bądź budową obiektów oświatowych są zbijane w bloki - to jest dobra metoda, która się sprawdziła, bo daje nam dużą elastyczność na etapie realizacji. Natomiast ja nie potrafię do końca odpowiedzieć na pytanie, kiedy będzie zrealizowany ten zespół przy Górnickiego – z tego, co wiem to dokumentacja jest albo gotowa albo jest prawie gotowa i to miało być realizowane szybko, czyli w roku 2008 – 2009, natomiast może indywidualnie odpowiem na to pytanie – nie chcę w tej chwili w taki jednoznaczny sposób odpowiedzieć, bo akurat tak szczegółowo na to konkretne pytanie nie byłem przygotowany. Nie chciałbym pana Radnego i Państwa wprowadzić w błąd. Indywidualnie odpowiem bardzo pilnie w dniu jutrzejszym.”

Radny Aniszczyk – „Jest tam specyficzna sytuacja – tam miała być budowa finansowana przez inwestora zewnętrznego czyli tego, który zbudował pasaż grunwaldzki stąd to było osobne zadanie i tak to funkcjonowało więc rozumiem, że już tego nie ma i wracamy czysto do miejskiego budżetu i wtedy to już będzie realizowane normalnym trybem.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 491/07

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymał się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/465/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr X/201/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego miasta Wrocławia na lata 2007 – 2011 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu**

5. USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG PUBLICZNYCH WROCŁAWIA ORAZ ZA ICH PARKOWANIE NA WYZNACZONYCH PARKINGACH STRZEŻONYCH – DRUK NR 471/07

Referuje Pan Dyrektor Rafał Guzowski – „Przedkładam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej odnośnie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg publicznych Wrocławia oraz za ich parkowanie na wyznaczonych parkingach. Obowiązek ten wynika z realizacji ustawy Prawo o drogach publicznych i jest to obowiązek zarządcy drogi związanej z usuwaniem pojazdów, które naruszają bądź przeszkadzają w ruchu ulicznym – zarządca drogi ma obowiązek ich usunięcia oraz zdeponowania na strzeżonym parkingu. Jest to usługa wykonywana w całości przez podmioty

prywatne. Opłata, która jest wnoszona z tytułu tej usługi – wiedzą o tym ci, których to spotkało, że ich auto zostało zabrane z nieprawidłowo parkującego miejsca w mieście i odholowane na parking – opłatę tę wnosi obywatel, którego ta przykra dolegliwość spotkała tzn. on musi zapłacić i za odholowanie i za parking. Nie wpływa to w żaden sposób na budżet miasta natomiast Rada Miejska ustala wysokość tych opłat bowiem opłaty te nie są dochodem budżetu miasta, są dochodem podmiotów prywatnych, które świadczą usługę związaną z odholowaniem i zaparkowaniem pojazdu. ZDiK zaproponował tabelę opłat, będącą załącznikiem do uchwały, która jest uśrednioną tabelą opłat z ofert, które zostały złożone przez 10 podmiotów. Procedowane dalsze jest następujące – otóż w przypadku przyjęcia tych opłat przez Radę Miejską Wrocławia ZDiK przeprowadzi negocjacje z wszystkimi 10 podmiotami czy są zainteresowani zawarciem umowy na tych stawkach, które przyjmie Rada Miejska. Ponieważ jest to średnia więc część firm będzie zadowolona, bo proponuje się im stawki wyższe, część nie, bo proponuje im się stawki niższe, ale pragmatyka jest taka, że raczej wszystkie zgodzą się tą umowę podpisać. Po podpisaniu umowy działa to w sposób następujący - jeżeli Strażnik Miejski stwierdzi, że auto zaparkowane jest w sposób nieprawidłowy lub stanowi zagrożenie lub utrudnienie w ruchu ulicznym wówczas zawiadamiane jest centrum zarządzania Kryzysowego i to centrum wybiera firmę posiadającą parking i swój sprzęt zlokalizowany najbliżej miejsca danego zdarzenia. Chodzi o to, aby jedna firma nie dominowała tego rynku. Obowiązuje zasada- zgłoszenie jest z danej ulicy, więc kto ma parking najbliżej danej ulicy ten obsługuje dany przypadek. Jeśli chodzi o opłaty ich wzrost następuje średnio o 30 %. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie uchwały."

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak - „Opiniuje pozytywnie, ale jest takie pytanie – nie ma wymienionych motorowerów i rowerów, ale jest to jakby poza formalną sprawą, natomiast drugie – moja prośba - prosiłbym o usprawnienie procedury odbierania tych pojazdów.”
- Budżetu i Finansów – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Dyrektor Guzowski – „Otóż motorowery i rowery traktowane są jako jednoślady i są objęte jurysdykcją tej uchwały w kategorii „Motocykle”. Rowery nie są objęte – rower traktujemy jako odpad. Wrak samochodu usuwany także traktujemy jako „odpad komunalny” zgodnie z ustawą zmienioną o odpadach. Rower będzie odpinany i wywożony na złomowisko.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 471/07

Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/466/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie

pojazdów z dróg publicznych Wrocławia oraz za ich parkowanie na wyznaczonych parkingach strzeżonych została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

6. UZNANIA ZA POMNIKI PRZYRODY OŚMIU SOFOR JAPOŃSKICH WRAZ Z NADANIEM IM NAZWY ORAZ UZNANIA ZA POMNIK PRZYRODY SOSNY WEJMUTKI, DRZEW ROSNĄCYCH PRZY UL. GRUDZIĄDZKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 482/07

Referuje Pan Dyrektor Jan Jankiewicz – „Projekt uchwały, który w tej chwili będzie omawiany wynika z oddolnej inicjatywy obywatelskiego, porozumienia mieszkańców pod nazwą „Wokół ogrodów” z ulicy Grudziądzkiej, którzy to zaproponowali objęcie tych okazałych drzew ochroną i wpisanie do rejestru jako pomniki przyrody. To są jedyne tego typu i gatunku okazy we Wrocławiu. Specjaliści Wydziału Środowiska i Rolnictwa dokonali oględzin.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 482/07

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/467/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie uznania za pomniki przyrody ośmiu sofor japońskich wraz z nadaniem im nazwy oraz uznania za pomnik przyrody sosny wejmutki, drzew rosnących przy ul. Grudziądzkiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu

7. LIKWIDACJI ZESPOŁU OGNISK WYCHOWAWCZYCH Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 473/07

-Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „ Przedstawię naturę tego zagadnienia jednocześnie zaznaczając, że po oczywiście po uzgodnieniu autopoprawki zgłoszonej przez Komisję Statutową - dodanie przyimka „z” po wyrazach „ w związku” w podstawie prawnej tego projektu uchwały. Zespół Ognisk Wychowawczych w tych miejscach, w tych kilku placówkach, które są wymienione w uzasadnieniu uchwały, i które działają od lat, w tym momencie następuje coś, co wypełnia pewien trend i założenia i przekazywanie zadań publicznych podmiotom poza rządowym został rozpisany i przeprowadzony konkurs, procedura konkursowa zakończyła się pod koniec listopada bieżącego roku, zgłosiła się jedna organizacja ,

zresztą rekrutująca się z pracowników i kierownictwa tegoż Zespołu Ognisk Wychowawczych, personel o wysokich kompetencjach, o dużym doświadczeniu zatem zapewniający najwyższą jakość wprowadzenia tych placówek. Oczywiście pewną obawę może budzić dosyć duża dynamika procesów, które podejmujemy bowiem dzisiaj podejmowana uchwała miałaby zostać zrealizowana z końcem tego roku niemniej jednak wynika to z pewnego porządku programowania i finansowania w ramach lat budżetowych te same placówki jak również z tego faktu, że ten proces konkursowy zakończył się pod koniec listopada, a zatem bezpośrednio potem przystąpiliśmy do realizacji wyników tego konkursu. Aktualnie pod opieką Ognisk Wychowawczych znajduje się ok. 200 dzieci. Z deklaracji nowego podmiotu, czyli Stowarzyszenia „Iskierka”, które miałyby poprowadzić dalej tę działalność wiemy, że ta liczba ma szansę zostać zwiększona na ok. nawet 250 dzieci przy finansowaniu wyższym zaledwie o 50 tys. zł czyli z 1 mln 238 tys. zł przeznaczanych na ten cel w tym roku dokładamy jedynie 50.000 zł zapewniając opiekę większej liczbie dzieci.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO - pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie wnosi uwag
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – Przewodniczący Komisji Bohdan Aniszczuk – „Komisja generalnie pozytywnie zaopiniowała merytoryczną stronę wniosku czyli przekazanie Zespołu Ognisk Wychowawczych instytucji niepublicznej. Problem, jaki podnosimy to jest taki, że likwidujemy jednostkę dzisiaj decyzją Rady Miejskiej z dniem 31 grudnia i zanim się uprawomocni uchwała już tej jednostki nie będzie, bo ona się musi jednak trochę uprawomocnić no i stąd podnosiliśmy ten problem, że nie jest jasne czy uchwała się ostatecznie czy i tak nie będziemy musieli do niej wrócić. Rozumiem względy finansowe, ale te względy finansowe wcale nie wymagają tego, żeby ją likwidować już dzisiaj, fizycznie można ją zlikwidować, a można ją formalnie zlikwidować trochę później, żeby się w papierach zgadzało jednych i drugich, bo rzecz dotyczy i spraw kadrowych i finansowych.”
- ds. Osiedli – pozytywna

Dyskusja:

Rany Aniszczuk – „Indywidualnie chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz i tu prosiłbym o uwagę Pana Skarbnika – z dużą nadzieją powitaliśmy sfinansowanie w 100 % prowadzenia Ognisk Wychowawczych dla podmiotu niepublicznego. Dlaczego z dużą nadzieją? Bo taką samą działalność tylko nie nazywającą się „ogniskiem wychowawczym” tylko „światlicą środowiskową” lub „klubem środowiskowym” jest prowadzona przez kilkanaście lub kilkadziesiąt podmiotów we Wrocławiu, które są finansowane w stopniu daleko nieodpowiadającym charakterowi tej działalności. I jeśli miasto zdecydowało się w tym przypadku na pełne finansowanie tej działalności, to liczymy na to i tu jest ukłon do Pana Skarbnika, że będzie konsekwencja pełna w tym sensie, że następne konkursy dotyczące

prowadzenia świetlic, klubów czy ognisk wychowawczych też będą miały podobne finansowanie tzn., że odwrócimy trochę podejście Urzędu."

Radny Palczak – „Ja w imieniu Komisji Statutowej, a właściwie w imieniu ekspertów – eksperci stwierdzili, że uchwała w tej treści może być przekazana i nie ma naruszenia."

Radny Chmielewski – „Chciałem zwrócić uwagę na to, aby to przekształcenie dość mocno monitorować zwłaszcza na początku – mówiliśmy, że inne świetlice otwieraliśmy jako takie świetlice środowiskowe, wszystkie rodziny trzeba wspierać, ale kiedy się interesowałem tym ogniskiem wychowawczym, zespołem ognisk wychowawczych i tam są rzeczywiście specjalistyczne działania i kadra jest specjalistyczna i jeżeli nie chcemy utracić tych ludzi, żebyśmy to monitorowali czy to przebiega właściwie i czy ta kadra się nie frustruje, bo w innych świetlicach opieramy się na wolontariuszach natomiast tutaj absolutnie na zawodowstwie i stąd, aby nie wylać dziecka z kąpielą i żeby ta praca, która była i z rodzicami, a mam tę świadomość, że była tam praca z rodzinami, żeby ona nadal była kontynuowana."

Radny Kuczyński – „Chciałem też dodać co poprzednicy, że to ognisko ma profesjonalistów, bo ma pieniądze, pozostałe stowarzyszenia i ogniska nie mają, mają wolontariat dlatego, że tych pieniędzy nie mają – przy finansowaniu 15 – 20 % całego budżetu rocznego nie są w stanie wyszkolić pracowników czy wysłać na kursy, czy też zatrudnić fachowców. Jeżeli to potrafimy tutaj zrobić, to też mam taką nadzieję, że będziemy mogli przenieść to na wszystkie pozostałe stowarzyszenia. Jeżeli będą chcieli mieć fachowców, to musimy się liczyć z większymi pieniędzmi."

Dyrektor Golema – „Dziękuję serdecznie za te uwagi, pragnę tylko podkreślić, że jeżeli chodzi o przekazywanie zadań, placówek tym samym również podmiotom pozarządowym oczywiście odbywa się to z wielką ostrożnością. Chciałbym prosić, aby nie stawiać znaku równości pomiędzy świetlicą, a zespołem ognisk wychowawczych, bo zespół ognisk wychowawczych to coś dalej idącego niż świetlica i to jest zasadnicza różnica. ZOW podlega rejestrowi w Urzędzie Wojewódzkim, rejestrowi Wojewody, pracuje obowiązkowo cały rok, nawet w wakacje, i choć natura pracy jest dosyć podobna, ale jednak są te różnicowania. Ma obowiązek zapewnienia posiłków, zajęć terapeutycznych, reedukacyjnych, jak również obowiązek zatrudnienia pracowników socjalnych. Specjalistyka prowadzonej pracy jest wymogiem koniecznym. Byliśmy w kontakcie ze służbami Wojewody, jest zapewnienie, że sprawa powinna być klarowna i przejrzysta, że nie powinno być żadnego sprzeciwu ze strony Wojewody."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 473/07

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/468/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie likwidacji Zespołu Ognisk Wychowawczych z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

**8. ZMIANY UCHWAŁY NR XII/255/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ
PONADGIMNAZJALNYCH NA TERENIE MIASTA – DRUK NR 470/07**

Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „Chodzi tu o zmiany kosmetyczne, czysto formalne. W uchwale nr XII/255/07 znalazł się zapis mówiący o publikowaniu tejże uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i o wejściu jej w życie po 14 dniach od tejże publikacji – spotkało się to ze skargą Wojewody na uchwałę i w związku z tym owocem uwzględnienia tej skargi przyjętej 15 listopada jest zmiana zapisu na brzmienie „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS - pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 470/07

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/469/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr XII/255/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie miasta została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

**9. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/252/96 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY
WROCŁAW O NAZWIE „ZARZĄD OBSŁUGI JEDNOSTEK MIEJSKICH” –
DRUK NR 488/07**

Referuje Pan Dyrektor Dominik Golema – „Ponownie uchwała, której naturą jest dostosowanie jej zapisów do wymogów prawnych – jest to skutek przeprowadzonej kontroli w Zarządzie Obsługi Jednostek Miejskich choć zmiana w swojej formie jest dosyć obfita jednak jest wynikiem faktu konieczności doprecyzowania natury działalności, odpowiedzialności poszczególnych funkcji i zadań Zarządu Obsługi Jednostek Miejskich – te wszystkie zmiany uchwała wnosi, one są precyzyjnie wskazane więc jest to wynik zaleceń pokontrolnych, nie zmienia to natury ZOJM-u, jedynie porządkuje jego działalność.”

Opinie Klubów:

- RRD - pozytywna
- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- ds. Osiedli – pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – pozytywna
- Budżetu i Finansów – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 488/07

Za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/470/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/252/96 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Wrocław o nazwie „Zarząd Obsługi Jednostek Miejskich” została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu**

10. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO KMINKOWA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 483/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Przedkładam Państwu pod rozagę dwa przystąpienia – pierwsze dotyczy ul. Kminkowej na Psim Polu w kierunku na Świniary – w Studium Przestrzennym obowiązującym mamy tam teren przewidziany na budowę niską wielorodzinną, bardzo duży obszar rozwojowy. Ze względu na silny rozwój funkcji mieszkaniowej we Wrocławiu inwestorzy, którzy zakupili tamte tereny zwrócili się jakiś czas temu z wnioskami o sporządzenie planu miejscowego – to były dwie duże firmy – Spółdzielnia Osada, która buduje kilkaset mieszkań rocznie we Wrocławiu oraz firma Dachbud również bardzo duży inwestor mieszkaniowy. Te wnioski w ubiegłym roku były analizowane przez nas, w toku analizy wniosków ustaliliśmy listę przystąpień, która będzie realizowana w tym roku obejmująca kilkadziesiąt pozycji m.in. dzisiaj dwa przedkładane projekty. Dla rejonu Kminkowej sporządziliśmy analizę koncepcyjną dla tego terenu ze względu na to, że teren jest bardzo duży obejmujący ok. 200 ha. /Pan Dyrektor pokazał na slajdach teren dla którego sporządzono analizę/.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 483/07

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/471/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołu urbanistycznego Kminkowa we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

11. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA FRAGMENTU ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO CENTRUM W REJONIE PLACU SPOŁECZNEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 484/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Przystąpienie to obejmuje rejon Placu Społecznego gdzie wschodnia granica tego przystąpienia obejmuje łuk od rzeki Odry i Oławki, południowa Traugutta i ulice Hauke – Bossaka, zachodnia natomiast biegnie wzdłuż Parku przy Panoramie Racławickiej i Poczty Głównej. Jest to jeden z najważniejszych planów, które prawdopodobnie będziemy opracowywać nie tylko w tej kadencji, ale w kilku kadencjach, ten plan być może rozstrzygnie o przyszłości wielkomiejskiego centrum we Wrocławiu. Obejmuje on obszar dzisiaj zdominowany przez funkcje komunikacyjną w postaci ogromnego układu ślimakowego, który rozrządza ruch północ-południe, wschód- zachód. W układzie zachód –Opole, zachód Warszawa – mamy tutaj skrzyżowania trzech wielkich ciągów komunikacji kołowej. Ta komunikacja zajmuje ogromną przestrzeń, cały teren wokół niej jest kompletnie zdegradowany, wymaga natychmiastowej sanacji, jest to największy fragment obejmujący 43 ha, największy fragment centrum miasta nie odbudowany po wojnie. W tym obszarze przeprowadziliśmy konkurs na koncepcję zagospodarowania tego placu, zostały przyznane trzy nagrody, odbyliśmy seminarium z nagrodzonymi firmami na temat kierunków dalszych prac – także jesteśmy bardzo dobrze przygotowani i uważamy, że w ciągu roku lub półtora ten bardzo trudny temat uda nam się rozwiązać i wtedy zostanie uruchomiona ogromna inwestycja, jaka tam nas czeka w postaci układu komunikacyjnego prawdopodobnie podziemnego tunelowego itd. W zamian za to pojawi się kilkanaście bardzo dobrych terenów inwestycyjnych, bardzo wysokiej jakości.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - nie zgłasza uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 484/07

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/472/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu zespołu urbanistycznego centrum w rejonie placu Społecznego we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

12. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO PSIE POLE W REJONIE ULICY GORLICKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 478/07

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman – „Jest to rejon ulicy Gorlickiej, a powierzchnia planu wynosi 7ha 87 a, teren objęty planem przeznaczony jest w większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami towarzyszącymi oraz komunikacją. Głównym założeniem tego planu jest płynne przejście z zabudowy wielokondygnacyjnej do zabudowy jednorodzinnej po zachodniej stronie, aby te bloki „nie wisały” nad mieszkańcami i w związku z tym podjęliśmy te działania i sprowadzamy z tych dziewięciu kondygnacji zabudowę kilkoma schodkami do skali gabarytu trzech kondygnacji odpowiadających zabudowie zespołu urbanistycznego Psiego Pola. Plan jest zgodny ze Studium, nie wniesiono do planu żadnych uwag, udało nam się porozumieć z właścicielami gruntów, doprowadzić do sytuacji takiej, że ostatecznie przyjęli te ustalenia.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji Czesław Palczak – „Komisja zaproponowała zmiany w paragrafie 1 - kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy – „stanowiący załącznik nr 1 do uchwały” natomiast w paragrafie 3 skreślić wyrazy „stanowiące załącznik nr 1 do uchwały”. Jest to zmiana porządkowa, wnioskujący proponują pozostawić projekt uchwały bez tych zmian, nie jest to naruszenie prawa w tym wypadku. A zatem Komisja proponuje zmiany, natomiast wnioskujący proponują, aby było bez zmian – ja tylko mogę powiedzieć, że to nie wpływa na naruszenie prawa.”
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywnie
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywnie
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Dyrektor Barski – „podczas obrad Komisji dyskutowaliśmy na temat zgłoszonego wniosku przez Komisję Statutową, ale tak jak Pan Przewodniczący Komisji podkreślił nie jest to wymóg związany z zasadą techniki legislacyjnej sensu stricte w związku z tym, ponieważ to ewentualne zastosowanie się do wniosku powodowałoby naszym zdaniem zmianę przejrzystości tekstu – to się odnosi w istocie rzeczy do określenia, czym jest pierwszy załącznik – my mamy paragraf, w którym definiujemy wszystkie inne załączniki do tekstu uchwały. Do tej pory te plany zawsze były w ten sposób konstruowane i przedstawiane Państwu, więc naszym zdaniem dla czystości i

spójności dokumentu wnosilibyśmy o pozostawienie tego tak, jak było – tu od razu uprzedzę, że ta uwaga odnosi się do wszystkich projektów uchwał, więc ta sama odpowiedź byłaby w przypadku następnych projektów."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 478/07

Za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/473/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Psie Pole w rejonie ulicy Gorlickiej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu**

13. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ZACHODNIEJ CZĘŚCI OBSZARU ROZWOJU KRZYKI I WE WROCŁAWIU – DRUK NR 479/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Plan ten obejmuje obszar 30 ha w połowie zainwestowany w dzielnicy Krzyki tj. okolica ulic Skarbowców. Projekt planu przeszedł całą procedurę i jest zgodny ze Studium Przestrzennym Miasta Wrocławia, w tym przedmiotowy obszar położony jest w zespole mieszkaniowym wielorodzinnym Krzyki nad Ślężą. W planie podstawowe przeznaczenie nieruchomości to zabudowa wielorodzinna do 5 kondygnacji uzupełniająca ją zabudowa jednorodzinna, ponadto będą tam usługi edukacji oraz dwa małe tereny zielone. Większość niezabudowanych gruntów należy do Gminy Wrocław. Do projektu planu wpłynęła jedna uwaga Firmy ITE Spółka z.o.o dotycząca rezygnacji z zapisów uzależniających wysokość stacji bazowych od wysokości budynku, na których są zlokalizowane. Jesteśmy teraz w okresie takim, iż jest teraz gwałtowny spór pomiędzy inwestorami wszelkiej telefonii cyfrowej a mieszkańcami obszarów, gdzie ta telefonia ma być zainstalowana. Przede wszystkim ten spór dotyczy właśnie masztów bazowych stojących samodzielnie, my staramy się to ucywilizować, pakować na budynki, zastrzegać określoną wysokość, aby to nie raziło i nie denerwowało. Ta uwaga została w całości odrzucona."

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwaga jak poprzednio
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 479/07

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/474/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części obszaru rozwoju Krzyki I we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu**

14. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY PUŁTUSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 480/07

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman – „Plan przy ul. Pułtuskiej jest planem realizowanym pod konkretny cel, chodzi o lokalizację na tym obszarze kościoła. To jest plan na wniosek Kurii, plan obejmuje 2,65 ha, główna funkcja to jest oczywiście komunikacja. Ponadto plan zgodny jest ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. W trakcie planu ustaliliśmy, że Kościół w dużej mierze porozumiał się z Okręgowym Zarządem Polskiego Związku Działkowców co do lokalizacji Kościoła. Do planu wpłynęła jedna uwaga złożona przez Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu, stąd proponujemy autopoprawkę nr 3 dlatego, że uwaga wpłynęła w dniu przekazywania materiałów planistycznych do Rady, nie byliśmy w stanie już tego zmienić, proszę Pana Barskiego o wyjaśnienie tej uwagi.”

Dyrektor Jacek Barski – „Uwaga dotyczy przeznaczenia terenów ogrodów działkowych pod funkcje inne niż ogrody działkowe, a ze względu na to, że wpłynęła pocztą w terminie, kiedy przekazywane były materiały do Wysokiej Rady, więc wnosimy autopoprawkę o zmianę załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Ten załącznik nr 3 zawiera tabelę, w której jest opisane co jest treścią uwagi i jakie jest rozstrzygnięcie Prezydenta.”

Dyrektor Roman- „Działkowcy zgadzają się na Kościół, ale na powierzchni 0,2 ha, natomiast na takim terenie nie da się zaprojektować Kościoła w związku z tym traktujemy, że wcześniej wyrażona zgoda powinna być kontynuowana i musimy zaprojektować to w taki sposób, żeby to miało możliwość realizacji.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Pani Elżbieta Góralczyk – „Z autopoprawką Komisja przyjęła projekt uchwały.”
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 480/07

Za głosowało 25, przeciw 2, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/475/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pułtuskiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

15. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU POŁOŻONEGO NA PÓŁNOC OD ULICY KRAKOWSKIEJ W REJONIE PARKU WSCHODNIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 481/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Jest to obszar położony na północ od ulicy Krakowskiej w rejonie Parku Wschodniego. Plan obejmuje 100 ha, przeszedł całą procedurę formalno-prawną, jest zgodny ze Studium. Dla tego planu przyjęliśmy takie przeznaczenia podstawowe – zielen parkowa – tj. urządzenia sportowe kryte terenowe /korty tenisowe – centrum wrocławskiego tenisa/, między nimi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna, hotele i dopuściliśmy uzupełniające biura – gastronomia, handel detaliczny, drobne usługi. Do planu złożone zostały dwie uwagi – pierwsza firmy DRÓG POL i firmy IST PARK aby w tym obszarze nie dopuścić zieleni i druga uwaga firmy ITE Telefonii Cyfrowa o dopuszczenie telefonii w obszarze planu. Obie uwagi zostały przez Prezydenta odrzucone. Teren bardzo ładny i ciekawy, komunikowany przez ulicę Wilczą.”

Opinie Klubów:

- RRD – pozytywna
- PO- pozytywna
- PiS – pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – jak w poprzednich dwóch uchwałach
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – pozytywna
- Komunikacji i Ochrony środowiska - pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 481/07

Za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/476/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na północ od ulicy Krakowskiej w rejonie Parku Wschodniego we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

16. PRYZNANIA DIET CZŁONKOM OSIEDLOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ DLA PRZEPROWADZENIA PRZEDTERMINOWYCH WYBORÓW DO RADY OSIEDLA JAGODNO WE WROCŁAWIU, ZARZĄDZONYCH NA DZIEŃ 20 STYCZNIA 2008 R. – DRUK NR 468/07

Referuje Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Mutor – „Przedstawiony projekt uchwały jest konsekwencją zarządzenia przez Radę Miejską Wrocławia przedterminowych wyborów do Rady Osiedla Jagodno we Wrocławiu, stało się to w drodze uchwały Rady Miejskiej z dnia 15 listopada 2007 r. Ta uchwała określa także kalendarz czynności wyborczych wśród, których jest powołanie Osiedlowej Komisji Wyborczej, a także w konsekwencji tego projekt uchwały w sprawie przyznania diet członkom Osiedlowej Komisji Wyborczej. Podstawę do tej uchwały daje paragraf 37 z indeksem 17 Statutu Osiedla Jagodno, który stanowi, iż członkowie Komisji Wyborczych mogą otrzymywać diety na zasadach w wysokości określonej przez Radę Miejską Wrocławia. Chcę tu jeszcze dodać, iż Przewodniczący Osiedlowej Komisji Wyborczej równocześnie pełni funkcję Osiedlowego Komisarza Wyborczego i z tego tytułu jest propozycja, aby był wynagradzany troszkę w wyższym stopniu, też trochę inna stawka dla zastępcy i sekretarza Osiedlowej Komisji Wyborczej i dla trzech członków Komisji odrębna stawka – to są stawki, dla których punktem odniesienia były Obwodowe Komisje Wyborcze przy wyborach do Sejmu i Senatu. Równocześnie chcę Państwa poinformować, że wpłynęło pismo do Prezydenta Wrocławia, w którym Prezydent informuje, że nie wnosi uwag do przedłożonego projektu uchwały, a także zapoznałem się z opinią Komisji Statutowej.”

Opinie Klubów:

- RRD - opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- ds. Osiedli – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 468/07.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/477/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie przyznania diet członkom Osiedlowej Komisji Wyborczej dla przeprowadzenia przedterminowych wyborów do Rady Osiedla Jagodno we Wrocławiu, zarządzonych na dzień 20 stycznia 2008 r została przyjęta

- stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

17. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 485/07

**18. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH
NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 486/07**

**19. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH
NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 487/07**

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – „Szanowni Państwo, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to omówię trzy uchwały naraz. Kolejne trzy projekty uchwał zamieszczone na drukach 485, 486 i 487 dot. wydania opinii o lokalizacji salonów gier na automatach na terenie Wrocławia. W pierwszej kolejności projekt uchwały nr 485 dot. zaopiniowania lokalizacji salonu gier na automatach przy placu Orłąt Lwowskich 20c we Wrocławiu. Z wnioskiem o zaopiniowanie zwróciła się do Rady Miejskiej Wrocławia Casino Gold Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Drugi projekt uchwały 486 dot. zaopiniowania lokalizacji salonu gier na automatach przy ul.Ofiar Oświęcimskich 21a/ul.Leszczyńskiego 2 we Wrocławiu. Z wnioskiem o zaopiniowanie zwróciła się do Rady Miejskiej Wrocławia Casino Gold Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. I trzeci projekt uchwała nr 487 dot. zaopiniowania lokalizacji salonu gier na automatach przy ul.Ofiar Oświęcimskich 36 we Wrocławiu. Z wnioskiem o zaopiniowanie zwróciła się do Rady Miejskiej Wrocławia „FORTUNA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W tym miejscu pragnę przypomnieć, że Rada Miejska po raz drugi rozpoznaje ten wniosek, bowiem na poprzedniej sesji podjęta została uchwała uwzględniająca wezwanie spółki „FORTUNA” do usunięcia naruszenia interesu prawnego w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach we Wrocławiu. W odniesieniu do przedstawionych trzech projektów uchwał pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy o grach i zakładach wzajemnych, Rada Miejska Wrocławia wydaje opinię w sprawie lokalizacji ośrodka gier, a więc dokonuje oceny proponowanego miejsca prowadzenia w/w działalności. Opinia może być pozytywna albo negatywna. Dodać należy, że opinie Rady Miejskiej w tym przedmiocie podmiot ubiegający się dołącza do wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach. Dziękuję.”

Opinie Klubów:

- RRD – opinia negatywna do wszystkich trzech projektów
- PO – radny Tomasz Stanko – „Ja również pozwolę sobie zabrać głos na temat wszystkich trzech uchwał, bo dot. de facto tej samej sprawy. W imieniu naszego Klubu PO chciałem Państwu przedstawić nasze stanowisko w kwestii wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach dwóch spółek jest to spółka Casino Gold Sp. z o.o. i wniosek „FORTUNA” Sp. z o.o., który był już faktycznie rozpatrywany na wrześniowej sesji naszej Rady. I tak w kwestii spółki Casino Gold, która ma w zamiarze utworzenie sieci takich salonów w całej Polsce, złożyła do nas dwa wnioski w tej sprawie. Nasz Klub jest przeciwny, a to dlatego, że proponowane lokalizacje znajdują się w samym centrum miasta. Takie salony gier czy kasyna już się tutaj znajdują np. jest w pobliżu salon gier przy D.H. Feniks, jest salon gier na ul.Oławskiej, na ul.Piłsudskiego przy Urzędzie Miasta Wrocławia, przy ul.Zamkowej w pobliżu Opery, jest także w hotelu Park Plaza. Uważamy, że ilość takich miejsc jest wystarczająca w ścisłym centrum Wrocławia i nie ma potrzeby, aby powstawały nowe takie miejsca. Trzeba pamiętać oczywiście, że oczywiście jest to specyficzna forma rozrywki, bo naznaczona hazardem. Jeśli chodzi o

trzeci wniosek „FORTUNA” Sp. z o.o to pamiętajmy, że sprawa do nas powróciła i jest to de facto salon, który już funkcjonuje we Wrocławiu przy ul. Oławskiej. I tak de facto wniosek dot. przeniesienia tego salonu, o co prosi nas, wnioskuje o taką opinię sama spółka, do piwnicy parkingu wielopoziomowego przy ul. Szewskiej, czyli de facto gorszej lokalizacji niż w tej chwili piesza deptakowa i Oławska, która jest jedną z wizytówek naszego miasta. Podkreślam, że nie opiniujemy tutaj w sprawie Fortuny powstania nowego salonu tego typu, tak jak to ma miejsce przy dwóch wnioskach spółki Casino Gold. Nie jest to też większy salon, nie będzie posiadał większej ilości automatów do gier hazardowych, tak jak to we wniosku podkreśla spółka Fortuna. Spółka ta prowadzi działalność od wielu lat w tym zakresie, nie było tutaj jakiś negatywnych opinii w tym zakresie, czy jakiś kłopotów z tą firmą we Wrocławiu. Działa zgodnie z wymogami ustawy, które są w tej kwestii dosyć rygorystyczne. I tak podsumowując w kwestii dwóch pierwszych uchwał, czyli spółki Casino Gold, nasz Klub będzie głosował przeciwko, natomiast za przeniesieniem salonu gier z ul. Oławskiej do piwnicy parkingu wielopoziomowego spółki Fortuna, będziemy za. Dziękuję bardzo.”

- PiS – opinia negatywna w odniesieniu do wszystkich trzech punktów.

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalnoprawnych.
- Inicjatyw Gospodarczych – radny Jerzy Dul – „Komisja w stosunku do trzech wniosków postanowiła wydać opinię negatywną. Podzielamy zupełnie stanowisko Kolegium Prezydenta z 13 grudnia, które również zaopiniowało negatywnie trzy wnioski.”
- Praworządności i Bezpieczeństwa – radny Michał Bobowiec – „Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu postanowiła w wypadku wniosku firmy Fortuna zaopiniować wniosek pozytywnie, w wypadku wniosków, właściwie dwóch, ponieważ głosowaliśmy osobno dwóch wniosków Casino Gold spółka z o.o., lokalizację przy ul. Ofiar Oświęcimskich 21a/Leszczyńskiego 3 we Wrocławiu zaopiniować negatywnie, natomiast lokalizację przy pl. Orląt Lwowskich 20c zaopiniować pozytywnie. Komisja kierowała się zapisami ustawy o grach losowych, w których opinia negatywna lub pozytywna powinna być prawnie uzasadniona. Tak naprawdę znaleźliśmy negatywne uzasadnienie tylko do lokalizacji wniosku Casino Gold spółka z o.o. o lokalizację przy ul. Ofiar Oświęcimskich 21a/Leszczyńskiego 3 we Wrocławiu, przy pozostałych lokalizacjach nie znaleźliśmy negatywnego uzasadnienia. Dziękuję.”
- ds. Osiedli – opinia negatywna we wszystkich trzech wypadkach.

Opinia Prezydenta – głos z sali nieczytelny.

opinia na piśmie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Dyskusja:

Radna Zawartko – „Biorąc pod uwagę ilość osób uzależnionych od gier hazardowych a przebywających obecnie na leczeniu w szpitalu psychiatrycznym oczywiście zasadnym jest, żeby takich salonów było jak najmniej. Tym bardziej w centrum miasta, jeżeli już to poza obszarem centrum, poza tym w takich salonach gier bardzo

często spotkać można dzieci i młodzież ze szkół, które nie powinny tam przebywać a jednakże właściciele godzą się i taka młodzież tam przebywa. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski – „Czyli negatywnie w odniesieniu do wszystkich trzech uchwał."

Radny Hotała – „Szanowni Państwo, uwaga techniczna co do wniosku spółki Fortuna. Ten temat podjęliśmy z Panem Prezydentem i był mocno zaskoczony tym, że prawnicy jakiejś firmy starają się wywrzeć wpływ na przebieg naszej dyskusji, ponieważ we wniosku gdy wzywali nas do usunięcia naruszenia prawa zamieścili fragmenty ..., odnosili się co do dyskusji. Chciałem zaznaczyć, że dyskusja jest nie cenzurowana, mamy prawo mówić podczas dyskusji, nie mówię o formułowaniu opinii ostatecznej do głosowania, mamy prawo odnosić się do hazardu jako takiego, mamy prawo poruszać wiele wątków i to jest wolna dyskusja i dlatego jest to nasze prawo niezbywalne. Druga rzecz, jeśli chodzi o takie techniczne uwagi, to kwestia, że wypadałoby poddać projekt uchwały z gotowym uzasadnieniem, który byśmy głosowali, bo teraz jak będziemy formułować uzasadnienie, kto będzie formułował, na jakich zasadach? Czemu nie ma gotowego uzasadnienia? Gdybym takie miał byłoby to dużo prostsze."

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski – „Sporządzenie uzasadnienia przed podjęciem decyzji jest niemożliwe, jako, że uzasadnienie wynika z decyzji. Mamy tutaj głosowanie alternatywne, tak lub nie. Inaczej będzie brzmiało uzasadnienie na tak, inaczej na nie. Mamy tutaj taką sytuację, że pewne komisje podejmują wniosek, że tak, inne podejmują wniosek, że nie. W związku z tym do nich możemy zwrócić się o taką opinię, popierającą lub zaprzeczającą, nie ma możliwości podjęcia wcześniej takiej opinii i takiego uzasadnienia. Poza tym szczęśliwie żyjemy w takich czasach, a Pan tamtych nie pamięta, gdzie cenzury nie ma, więc nie musimy o tym głośno mówić i swobodnie możemy się wyrażać."

Radny Nowak – „Chciałem zauważyć jedną rzecz proszę Państwa, że my głosując nad lokalizacją możemy się wypowiadać stricte do lokalizacji. Myśmy podnosili jako Komisja Bezpieczeństwa tę uwagę, a mianowicie, że jeżeli mówimy o tym, że nie chcemy, to musimy mieć tak naprawdę podstawę prawną do tego, żeby tej lokalizacji się sprzeciwić. Mogą to być różne argumenty, może to być ustawa antyalkoholowa, może to być bliskość szkoły, akt prawny wskazany, który by umożliwił sprzeciwienie się tej lokalizacji. Z tego co ja widzę głosy, które tutaj dominują na sali, również zgadzam się z nimi, tylko że tak naprawdę nie zawierają uzasadnienia i boję się, że będziemy mieli z taką sytuacją jak na poprzednim głosowaniu odnośnie spółki Fortuna, gdzie samo powiedzenie nie, bo nie nic tak naprawdę nie daje. No to wyrażamy swoją opinię, ale tak naprawdę nie sprzeciwimy się temu, żeby taka lokalizacja była. To jest tak naprawdę uwaga do Pana Prezydenta, który formułując wniosek i do Biura Rozwoju Wrocławia, który jeżeli chce się sprzeciwić różnego typu lokalizacjom, musi po prostu zawrzeć tę informację w m.p.z.p., mówiąc wyraźnie w tym i w tym rejonie nie chcemy tego typu lokalizacji. Jeżeli takiego zapisu nie mamy, tak naprawdę nie możemy się temu sprzeciwić, chyba że tak jak mówię powołamy się na jakąś ustawę. To co zaproponowała Komisja Bezpieczeństwa jest tak naprawdę wyjaśnieniem i wyjściem naprzeciwko tego, żebyśmy mogli zgodnie z prawem sprzeciwić się takim lokalizacjom. W związku z powyższym spółka Fortuna wniosła sprzeciw i słuszny dlatego, że nie było uzasadnienia merytorycznego

odmowy. Jeżeli takiego uzasadnienia merytorycznego nie będzie, w dalszym ciągu lokalizacja ta będzie utrzymana, mimo że my się możemy sprzeciwiać. W przypadku dwóch innych lokalizacji dla spółki Casino Gold mamy do czynienia z podstawą prawną odmowy, gdzie w przypadku ul. Ofiar Oświęcimskich jest możliwość utrzymania podstawy prawnej, na którą też Komisja się powołuje, którą specjalnie z Biura Wrocławia i z innych instytucji tak naprawdę otrzymaliśmy i stwierdziliśmy, że jest tutaj podstawa prawna do tego, żeby się sprzeciwić takiej lokalizacji. W przypadku Dworca Świebodzkiego tak naprawdę nie ma podstaw prawnych do tego, żeby to zrobić. Więc prosiłbym, żeby nie przepychać tak naprawdę tutaj tej piłeczki bo będą odwołania, przychylić się do opinii Komisji Bezpieczeństwa, która sprawdziła to szeroko pod względem formalno-prawnym, tak żebyśmy się nie ośmieszali, bo samo wypowiedzenie opinii, że my nie chcemy, nie jest tak naprawdę żadnym argumentem, musi to być podparte wiedzą i przede wszystkim na gruncie prawa zrobione. Dziękuję."

Przewodnicząca Barbara Zdrojewska – „Ja tylko chciałam powiedzieć, że liczyłam na to, że Komisja Inicjatyw Gospodarczych dołączy, ponieważ opinia Komisji Inicjatyw jest w całości negatywna, że dołączy szczegółową opinię na ten temat. Nie mamy jej w tej chwili, ale proponuję, jeżeli wynik głosowania będzie taki, że opinia będzie negatywna lub w części negatywna, to w takim razie, jeśli Państwo radni pozwolą, zwrócę się do Komisji Bezpieczeństwa i do Komisji Inicjatyw Gospodarczych przede wszystkim o współpracę i wspólnie napiszemy to uzasadnienie tak jak mówił o tym Pan Przewodniczący, bo po prostu innego wyjścia nie ma. To jest jedna rzecz, a druga rzecz, o której chciałam powiedzieć do młodego i nowego radnego Pana Hotały, że naprawdę nie musi Pan przynajmniej mnie, ja mówię tylko w swoim imieniu, instruować nas o tym, że nie działamy w obliczu cenzury itd. Radni niektórzy pracują tutaj nie od dzisiaj, doskonale zdają sobie sprawę z tego i żadnych prawnych wniosków z zewnątrz Rady nie traktują też jak myślę jako jakieś cenzurowanie pracy Rady."

Radny Dul – „W nawiązaniu do słów jakie padły z ust Pani Przewodniczącej to tak, Rada Miejska nie musi uzasadniać opinii jaką wydaje w formie uchwały, to jest po pierwsze. To, że jest wyrok jednego sądu, który kwestionuje jakby tę sprawę, to jest wyrok jednego sądu. Natomiast Komisja Inicjatyw Gospodarczych dysponuje szczegółowym uzasadnieniem negatywnym tych lokalizacji opracowanym przez Biuro Pana Prezydenta, które to też opinie były podstawą do negatywnej opinii wydanej przez Kolegium Prezydenta i oczywiście możemy te opinie zamieścić, jeżeli uchwały będą brzmiały negatywnie."

Radna Góralczyk – „Ja chciałam zabrać głos w sprawie lokalizacji przy ul. Oławskiej i przeniesienia ewentualnego do podziemia parkingu wielopoziomowego. Zastanawiam się, co my zyskamy, jeżeli nie zgodzimy się na to przeniesienie, bo to kasyno tam istnieje i będzie istniało, jeżeli my je nie przeniesiemy, czyli tak naprawdę zostawimy je na ul. Oławskiej, a ten budynek jak widzimy jest w stanie najgorszym, jeżeli chodzi o stan wszystkich pozostałych. Jeżeliliby była taka możliwość, żeby rzeczywiście kasyno z ul. Oławskiej zniknęło i przeniosło się na ul. Ofiar Oświęcimskich do tego parkingu, to czy nie zyskalibyśmy dodatkowego budynku, a przy okazji bardziej ukrytego miejsca dla kasyna, bo tak naprawdę my nic nie zyskamy na tym, bo to kasyno i tak będzie istniało w miejscu w którym jest. W związku z tym ja się zastanawiam nad tym, czy nie lepiej byłoby jednak

przegłosować, żebyśmy przenieśli a ten budynek wyremontować, bo on wymaga dużych nakładów, żeby go wyremontować i zrobić coś fajnego w tym miejscu, tak mi się wydaje. Mam tutaj obiekcje do tego, czy dobrze zrobimy, jeżeli przegłosujemy na nie i nie zgodzimy się na przeniesienie tego kasyna i ono będzie dalej funkcjonowało przez następne lata w tym miejscu. Czy nie warto się zastanowić nad tym, żeby jednak przegłosować akurat dla tej lokalizacji przeniesienie do tych podziemi tego parkingu wielopoziomowego."

Wiceprzewodniczący Marek Mutor – „Tu rzeczywiście dobrym pomysłem będzie jeśli w przypadku negatywnych opinii po prostu do pisma informującego o tym zainteresowanych zostaną dołączone uzasadnienia, którymi dysponuje Komisja Inicjatyw Gospodarczych. Natomiast odnośnie samego władztwa Rady Miejskiej co do podejmowania tego typu opinii, wydaje się, że podstawy prawne są wystarczające. Tutaj ustawa o grach i zakładach wzajemnych po prostu daje możliwość Radzie Miejskiej wypowiedzenia swojej opinii co do lokalizacji. Gdyby było tak, że my mamy jedynie stwierdzić zgodność tej lokalizacji z m.p.z.p., no to taka uchwała byłaby całkowicie niepotrzebna, no bo w planie jest zapis definitywny i wtedy po co byłaby opinia Rady Miejskiej. Mówimy też o hazardzie, ale myślimy o określonych funkcjach takiego miejsca i jako Rada Miejska, ustawodawca daje nam taką możliwość, żebyśmy się wypowiedzieli, czy tego rodzaju funkcje w tym, a nie w innym miejscu widzimy i uważamy je za właściwe. Osobiście wydaje mi się, że jak najmniej tego przedsięwziąć w centrum. Co do jednego wniosku, w którym mamy do czynienia ze zmianą lokalizacji, to rzeczywiście można się zastanawiać, natomiast wydaje mi się, że gdyby zmiana lokalizacji nie była w interesie tego, który o nią wnosi to by o nią nie wnosił. Więc tutaj chcę taką wątpliwość poddać pod Państwa rozagę. Dziękuję."

Radny Hoła – „Chciałem tylko Eli odpowiedzieć, że nie do końca jest tak, jest trochę tak jak mówi Pan Przewodniczący Marek Mutor, że firma Fortuna jest skonfliktowana ze swoim obecnym najmującym im lokal i została pozbawiona mediów, też częściowo korzysta z zasilania awaryjnego i przeniesienie dla nich jest formą ratunku. I też ta koncesja na tamto miejsce za jakiś czas kończy, więc to nie jest tak, że jeżeli zaopiniujemy negatywnie i nie przeniesiemy, to oni tam będą na wieki na ul. Oławskiej."

Radna Elżbieta Góralczyk – „Ja chciałam odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu i Panu Szymonowi też, oni w tej chwili mają nakaz tego, że muszą to wyremontować ze względu na media i stan techniczny budynku, czyli muszą ponieść duże nakłady, więc na pewno im się to opłaca, bo musieliby tu zrobić wielki remont. A jeżeli chodzi o koncesję, ta koncesja ileś jeszcze będzie trwała. Inną sprawą jest, czy potem dostaną, czy nie, ale to jest za parę lat, natomiast na razie jest jedyna może okazja, żeby jednak stąd wyszli. Jak zrobią remont, to będzie kłopot, że trzeba będzie im ewentualnie zwracać za nakłady poniesione za remont, bo też taka możliwość jest. Także tutaj to nie jest takie oczywiste, że oni w tej chwili wyjdą bardzo dobrze na tym. Wydaje mi się, że warto jednak zastanowić się, czy ich nie przenieść."

Radna Mrozowska – „Ja tylko dwie uwagi. Po pierwsze zawsze jak decydowaliśmy, czy ma być lokalizacja na danym terenie, czy nie, mówiliśmy, że takie miejsca powinny być daleko od centrum Wrocławia, szczególnie od ścisłego centrum. Ulica

Oławska, tak się zdarzyło, że jest tam kasyno, lokal gry na automatach, co nie znaczy, że mamy przenosić do lokalu przy ul. Oławskiej, która jest bliżej Rynku. Natomiast, jeżeli chodzi o nakłady nie powinniśmy się martwić o salony gier, Miasto tylko wtedy zwraca nakłady, jeżeli wyrazi zgodę na przeprowadzenie remontu, a takiej zgody też nie musi wyrazić."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 485/07 – opinia pozytywna

Za – 7, Przeciw – 24, Wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/478/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia nie została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 486/07 – opinia pozytywna

Za – 2, Przeciw – 27, Wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/479/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia nie została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 487/07 – opinia pozytywna

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/480/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia nie została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu**

20. POWIADOMIENIA SEKRETARZA MIASTA O OBOWIĄZKU ZŁOŻENIA OŚWIADCZENIA LUSTRACYJNEGO – DRUK NR 489/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska – „Szanowni Państwo, wyrokiem z dnia 11 maja 2007 roku Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją RP określonych przepisów ustawy z dnia 18 października 2006r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, w tym również przepisu określającego wzór oświadczenia lustracyjnego oraz wzór informacji o uprzednim złożeniu oświadczenia lustracyjnego. Ustawa o zmianie ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów m.in. określiła nowe wzory oświadczenia lustracyjnego oraz informacji o uprzednim złożeniu oświadczenia lustracyjnego. Jednocześnie w art. 4 nowelizacji wprowadzono obowiązek ponownego złożenia przez osoby pełniące

funkcje publiczne oświadczenia lustracyjnego. Osobą pełniącą funkcję publiczną zobowiązaną do złożenia oświadczenia jest m.in. sekretarz gminy. Zgodnie z art. 4 ppkt 32 ustawy o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Z kolei zgodnie z art. 8 pkt 31 ustawy z dnia 18 października 2006r. w związku z art. 4 ustawy ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007r. zmianie ustawy o ujawnieniu informacji, organem właściwym do powiadomienia o obowiązku złożenia oświadczenia i skutku niedopełnienia tego obowiązku oraz do przyjęcia składanego oświadczenia jest właściwy organ powołujący. W stosunku do sekretarza miasta Wrocławia organem właściwym jest Rada Miejska Wrocławia. Wnoszę o podjęcie uchwały. To samo dotyczyłoby Pana skarbnika, ale mamy młodego Pana skarbnika i nie podlega ustawie."

Opinie Klubów:

- RRD – opinia pozytywna
- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag do projektu uchwały

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 489/07.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/481/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu**

21. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 474A/07

Referuje z-ca Przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Michał Bobowiec – „Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 17 grudnia podjęła decyzję jednogłośnie, aby nie kierować do Sądu Administracyjnego zaskarżenia wystosowanego przez Wojewodę. W uzasadnieniu uważamy, że rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody dolnośląskiego jest o tyle zasadne, że sformułowanie, które jako Rada podjęliśmy w uchwale, a która brzmi „są członkami wspólnoty samorządowej przez okres co najmniej dwóch lat przed datą złożenia wniosku w sytuacji, kiedy osoby starają się o mieszkanie” jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005 roku nr 31 poz. 266 z późniejszymi zmianami). Dlatego też Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa proponuje, aby nie wnosić skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.”

Opinie Klubów:

- RRD – za wnioskiem Komisji
- PO – za wnioskiem Komisji
- PiS – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 474A/07

Za nie wnoszeniem skargi – 29, Przeciw – 1, Wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/482/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody dolnośląskiego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

22. SKARGI PANA _____ NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 490/07

Referuje z-ca Przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Michał Bobowiec – „Przedmiotem skargi _____ jest zarzut o beczynność dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego w zakresie wykonania postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa doszła do wniosku, że skarga jest bezzasadna. W tym konkretnym wypadku Zarząd Zasobu Komunalnego, który reprezentuje Gminę Wrocław, jest jednym z członków wspólnoty mieszkaniowej i nie ma żadnego prawa nadrzędnego względem innych członków wspólnoty. Zatem Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa prosi Radę o uznanie skargi Pana _____ za bezzasadną. Dziękuję.”

Opinie Klubów:

- RRD – zgodnie z Komisją
- PO – zgodnie z Komisją
- PiS – zgodnie z Komisją

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag do projektu uchwały

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 490/07

Za odrzuceniem skargi – 29, Przeciw – 0, Wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XVI/483/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie skargi pana _____ na dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

V. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XV/07.

Prowadzący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XV sesji RMW

Za– 32, Przeciw – 0, Wstrzymało się – 1

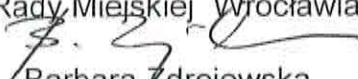
W wyniku głosowania protokół został przyjęty

VI. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Radny Jerzy Skoczylas – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak na koniec roku ja chciałem prosić, bo mamy taką piękną sentencję, wprowadzie przykrywa ją nieraz ekran, ja trafiłem u Tuwima na takie zdanie, które moim skromnym zdaniem powinno tu gdzieś się znaleźć, zwłaszcza przed wejściem do sali obrad, a to zdanie brzmi, oprawić je można w ramkę i wywiesić: Błogosławiony ten, który nie mając nic do powiedzenia nie obleka tego w słowa. Myślę, że byłoby to bardzo przydatne i by naprawdę wielu osobom dawało do myślenia.”

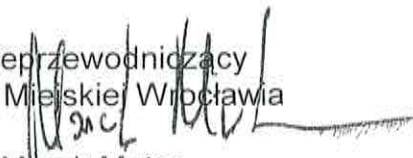
W związku z brakiem innych głosów Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski ogłosił zakończenie posiedzenia XVI sesji Rady Miejskiej.

Protokołował:
Ryszard Parkitny
Ewa Radomska
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutor

