

(10) A 1

**Protokół nr XIII/07
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 25 października 2007 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 20.15

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska otworzyła obrady XIII Sesji Rady Miejskiej Wrocławia i radni przystąpili do realizacji porządku obrad.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska przedstawiła następujące komunikaty: „Wszystkie Komisje Rady Miejskiej złożyły już plany pracy, które zostały rozdane radnym. Jeżeli ktoś ma jakieś uwagi to proszę o kierowanie przeze mnie do Przewodniczących Komisji. Chciałam bardzo podziękować za wyjątkową w tym roku dyscyplinę, bardzo dziękuję wszystkim szefom Komisji za tak sprawne przedstawienie planów pracy, chciałam też zwrócić się do Pana Prezydenta i przeprosić, bo myśmy w porządku obrad wysłanym do radnych wpisali przy punkcie dotyczącym informacji o oświadczeniach majątkowych dyskusję i głosowanie – jest to oczywista pomyłka, bo będzie to tylko informacja zgodnie z ustawą przekazywana radnym. Nie ma jeszcze Pana radnego Hotały, ale urodziła mu się córka, więc proszę o przekazanie w imieniu nas i wszystkich radnych gratulacji z tego powodu, ponadto miła informacja, iż nasz Radny Pan Michał Jaros zdobył mandat poselski, a zatem w imieniu radnych chciałam złożyć Panu Radnemu serdeczne gratulacje i życzyć dobrej pracy dla Państwa i Wrocławia.”

Radny Michał Jaros – „Jest to dzisiaj 13 Sesja Rady, na tej sesji ja muszę zrezygnować z pełnienia funkcji, mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia, tego ukochanego Wrocławia mojego Taty i dzisiaj już mojego. Wrocław zawsze będzie mi się kojarzył i zawsze kojarzy mi się z tymi opowieściami mojego Taty – Państwo

pewnie wiecie, a jeśli nie wiecie to powiem, że ja nie wychowywałem się we Wrocławiu, przez 19 lat mieszkałem w takim mieście – Maciek Zieliński je dobrze zna - Włocławek i w tym mieście spędziłem swoje dzieciństwo, ale zawsze chciałem we Wrocławiu mieszkać, studiować i być. Ten Wrocław to właśnie plac Solny, po którym jako 7-letniego chłopca oprowadzał mnie mój Tato, ten Wrocław to jest „Śląsk” Wrocław, o którym mi Ojciec opowiadał, czyli 1977 rok, kiedy Janusz Sybis strzelał bramki dla Śląska, ten Wrocław to wreszcie moja uczelnia Akademia Ekonomiczna. Wrocław kojarzy mi się też z wielkimi sukcesami sportowymi Śląska” Wrocław – Maciek Zieliński – tak z Tobą też mi się kojarzy ten Wrocław, ten Wrocław kojarzy mi się z taką wielką pozytywną radością, którą mamy w nas w sercach wrocławskich i tą energię i tę radość ja dzisiaj obiecuję, że przeniosę do Warszawy. Dziękuję Państwu za współpracę, za wspaniałe chwile, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Klubu PO Pan Tomasz Hanczarek – „ Korzystając z okazji wspólnych gratulacji dla naszego posła-elekta, ale jeszcze Radnego Michała Jarosa, chciałbym w imieniu Klubu Radnych PO złożyć deklarację – otóż skończyła się kampania wyborcza, skończył się czas walki o głosy wyborców, będziemy mieć nowego premiera, być może będzie nowy rząd, nowi wojewodowie, natomiast nasz wrocławski samorząd pozostanie ten sam. Chciałbym abyśmy wspólnie bronili go przed tzw. wielką polityką na tyle na ile to jest możliwe. Ten samorząd to nasza wspólna praca, nasze wspólne budowanie, walka o wspólny cel. Pragnę oświadczyć w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, że chcemy nadal współpracować z Klubem Prawa i Sprawiedliwości i Klubem Rafała Dutkiewicza oraz samym Panem Prezydentem. Chcielibyśmy wierzyć, że słowa wrocławskiego szefa PiS Pana Posła Dawida Jackiewicza o zerwaniu współpracy w samorządzie Wrocławia spowodowane były emocjami związanymi z kampanią i nie będą miały wpływu na naszą dalszą współpracę. Bardzo gorąco namawiam do tego, aby Wrocław w dalszym ciągu był oazą spokoju politycznego, któremu zawdzięczamy rozwój naszego miasta – dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Klubu PiS Pan Piotr Babiarz – „Michale gratulacje także od nas, gratuluję koleżankom i kolegom z Platformy Obywatelskiej za wygraną w ostatnich wyborach. Staraliśmy się w czasie kampanii wyborczej pozostawić na uboczu nasz Wrocław, samorząd wrocławski stąd na moja prośbę Pani Przewodnicząca w porozumieniu z Prezydentem Rafałem Dutkiewiczem przesunęła 13 sesję Rady Miejskiej, która miała się odbyć tydzień przed – to był wniosek m.in. nasz po to abyśmy nie wpłynęli na samorząd w bieżącą politykę. Chcieliśmy w ten sposób odsunąć ewentualne zaognienie sytuacji, które mogły nastąpić. Przykro nam, że pewna osoba wykorzystała sytuację, która miała miejsce dwa tygodnie temu. Powiedziała dwa zdania za dużo. Gdyby tych dwóch zdań nie było nie byłoby reakcji Prezesa Zarządu Okręgowego Prawa i Sprawiedliwości. Niestety, te dwa zdania padły i jest nam z tego powodu bardzo, bardzo przykro. My na pewno będziemy współpracowali dla dobra Wrocławia, dla dobra samorządu wrocławskiego. I to na pewno ze swojej strony i koleżanek i kolegów z mojego Klubu deklaruję. Dziękuję bardzo.”

W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski.

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski przedstawił następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad: „Na wniosek Prezydenta Wrocławia wycofuję z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obszaru Jagodno I we Wrocławiu – druk nr 306/07

Głosowanie – za wycofaniem głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został wycofany z porządku obrad.

Wprowadzam do porządku obrad następujące projekty uchwał:

1. projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia Pana Michała Jarosa – druk nr 331/07 i proponuję, aby był to pkt 39a

Głosowanie – za przyjęciem tego punktu głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

Punkt został wprowadzony

2. zmiana uchwały nr II/4/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 grudnia 2006 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 332/07 – proponuję, aby był to pkt 39 b

Głosowanie – za 29, przeciw 0, wstrzymało się 1

Punkt został wprowadzony do porządku obrad

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęta

- stanowi załącznik nr ...1... do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Interpelacje i zapytania stanowią załącznik nr ...2... do niniejszego protokołu.

Radna Anna Szorec - „Pragnę w odpowiedzi na moją interpelację w sprawie opakowań zwrotnych w aspekcie polityki finansowej i ochrony środowiska. Następnie pragnę podziękować Panu Wojciechowi Adamskiemu Wiceprezydentowi Wrocławia za szybką odpowiedź na moją interpelację oraz dość obszerne uzasadnienie. Z treści pisma, z pierwszego akapitu, odniosłam wrażenie, że Urząd Miasta nic nie może zrobić w sprawie poprawy gospodarki opakowaniami zwrotnymi gdyż autor powołując się na dobrze mi znane ustawy stwierdza, że nadzór nad przestrzeganiem przepisów tych ustaw nie leży w kompetencjach gminy. Na tym właściwie odpowiedź Pana Prezydenta mogłaby się zakończyć. Jednak w dalszej części swojego pisma powołuje się na Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, który interpretuje ustawy w sposób korzystny dla handlu, nie troszcząc się o konsumenta i ochronę środowiska. Pomijając fakt, że inspektor Inspekcji nie jest powołany do interpretowania ustaw, ale do ścisłego ich przestrzegania i egzekwowania to zadziwia mnie wyjątkowa troska Pana Adamskiego o placówki handlowe, które przestrzegając obowiązujących przepisów mogłyby doprowadzić się do upadku gdyż i tak znajdują się w trudnej sytuacji. Wnoszę o ponowne rozpatrzenie mojej interpelacji gdyż widzę, że zupełnie źle została ona zrozumiana. Chciałabym ażeby Urząd Miasta wykazał taką samą, a może nawet większą troskę o sprawy konsumentów i o ochronę środowiska. Miałam nadzieję, że moja interpelacja co najmniej zostanie przesłana do zainteresowanych instytucji i że Urząd Miasta poprosi kompetentne urzędy np. Inspekcję Handlową, Federację Konsumentów, Rzecznika Interesów Konsumentów o informację i opinie w tej sprawie wszak to Urząd Miasta powinien wykazać troskę o dobro mieszkańców, czystość miasta i ochronę środowiska naturalnego. Fakt, że pewne urzędy i instytucje nie podlegają gminie nie powinien przeszkadzać we współpracy i wspólnych działaniach w interesie miasta, mieszkańców, konsumentów i środowiska.”

Radny Jan Chmielewski – „ Chciałbym zabrać głos w sprawie zagospodarowania wnętrz między podwórkowych – tu jest takich problem, że są społeczności, które na tyle są zorganizowane, że mogą ewentualnie te inwestycje przejąć i później gospodarować. Bo jest drugi problem taki, że kiedy pewne społeczności, jak wiemy młodzież prze do tego, i słusznie podwórko, ale tak naprawdę miasto nie ma podmiotu, któremu później mogłoby przekazać tą z trudem zrobioną inwestycję. I to jest ważna na tyle kwestia, którą trzeba nagłaśniać, że jest intencja miasta realizacji tych wnętrz międzyblokowych tylko powinno być od razu wraz z tym zgłaszaniem tej kwestii wskazanie podmiotu, kto będzie tą inwestycję przejmował. Jest to dość ważny problem. I druga sprawa np. zawiązał się komitet budowy osiedlowego centrum sportu i rekreacji i pięknie został wykonany pierwszy etap inwestycji i drugi planuje się na 2009-2010. Trzeba by się nad tym zastanowić, bo jak ludzie widzą już część zrobioną i później ten czas oczekiwania dalszy, długi, jest dla nich niezrozumiały. Więc jeżeli można by tu podjąć taką refleksję, że jeżeli coś robimy, rok po roku to jest do zaakceptowania, ale z większą przerwą to trudniejsza sprawa. I druga sprawa, że jeżeli wykonujemy np. jedną część chodnika na Św. Antoniego no to jak druga jest rażąco, podkreślam – rażąco inna no to ludzie to odczuwają jako wielki dyskomfort i tam się zdarzają po tej stronie ewidentne wypadki. Więc należy podejść zawsze integralnie, całościowo do tej kwestii. I jeszcze jedna sprawa dość

ważna – instytucja jeżeli chodzi o Klub Muzyki i Literatury – to on przeżywa potrzebę powiększenia swojego stanu posiadania jeżeli chodzi o wielkość pomieszczenia – jest tam pewna propozycja, miasto zgłosiło tutaj możliwość i działanie w tej kwestii i dobrze by było żeby także z korzyścią i dla tego Stowarzyszenia, które jest piękną wizytówką Miasta.”

Radny Jerzy Dul – „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Prezydentowi za udzieloną odpowiedź na moją interpelację, byłbym tylko bardzo zobowiązany gdybym ją jeszcze otrzymał.”

Wiceprezydent Maciej Bluj – „Odnosząc się do tych uwag chciałbym zadeklarować, że tam gdzie to tylko jest możliwe to uzupełnimy tak, żeby Państwo byli usatysfakcjonowani. Co do brakującej – to nie wiem, sprawdzę.”

IV. POWOŁANIE KOMISJI SKRUTACYJNEJ.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski poprosił o przedstawienie składu Komisji Skrutacyjnej.

Dyrektor Biura Rady Pani Janina Śledzińska – Skład Komisji Skrutacyjnej jest następujący :

Robert Apiecionek
Renata Granowska
Jerzy Dul
Henryk Macała
Bogdan Aniszczuk
Jan Chmielewski
-Witold Kuźnik
Marek Ignor

Przewodniczący Bogdan Aniszczuk – „Przepraszam, ale ponieważ będę musiał wyjść na dłużej z Sesji więc może się okazać, że nie będę mógł uczestniczyć w pracach więc jeśli można mnie zastąpić kimś na wszelki wypadek to byłoby to wskazane, chyba, że moja nieobecność nie będzie kolidować.”

Pani Dyrektor Janina Śledzińska – „ W takim razie Pan Krzysztof Kilariski”

W miejsce radnego Bogdana Aniszczuka kandydatem na członka Komisji Skrutacyjnej został Pan Krzysztof Kilariski.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Ossowski zapytał poszczególnych kandydatów czy wyrażają zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej:

- Robert Apiecionek – tak
- Renata Granowska – tak
- Jerzy Dul – tak
- Henryk Macała – tak
- Krzysztof Kilarski – tak
- Jan Chmielewski – tak
- Witold Kuźnik – tak
- Marek Ignor - tak

Głosowanie nad poszczególnymi kandyturami na członka Komisji Skrutacyjnej :

Robert Apiecionek – za 29, przeciw 0, wstrzymało się 1
Radny Rober Apiecionek został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Renata Granowska – za 30, przeciw 0, wstrzymało się 0
Radna Renata Granowska została członkiem Komisji Skrutacyjnej

Jerzy Dul – za 29, przeciw 0, wstrzymało się 0
Radny Jerzy Dul został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Henryk Macała – za 30, przeciw 0, wstrzymało się 0
Radny Henryk Macała został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Krzysztof Kilarski – za 30, przeciw 0, wstrzymało się 1
Radny Krzysztof Kilarski został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Jan Chmielewski – za 29, przeciw 0, wstrzymał się 1
Radny Jan Chmielewski został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Witold Kuźnik – za 30, przeciw 0, wstrzymał się 1
Radny Witold Kuźnik został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Marek Ignor – za 30, przeciw 0, wstrzymał się 1
Radny Marek Ignor został członkiem Komisji Skrutacyjnej

Głosowanie nad całością składu Komisji Skrutacyjnej – za 29, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Skrutacyjna została wybrana i spotyka się o godz. 14.30.

V. INFORMACJA Z ANALIZY OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH PRACOWNIKÓW URZĘDU MIEJSKIEGO WROCŁAWIA ORAZ KIEROWNIKÓW I PRACOWNIKÓW JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY.

Referuje Dyrektor Wydziału Organizacyjnego, Prawnego i Kadr Pan Roman Głowaczewski – „Wykonując dyspozycję art. 24 h pkt 12 przedstawiam sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych za rok 2006. Oświadczenie majątkowe złożyło 559 osób na 560 zobowiązanych – znaczy to, że jedna osoba zobowiązana oświadczenia nie złożyła. Oświadczenia zostały złożone w terminie z wyjątkiem trzech osób, które spóźniły się. Wobec powyższego osoby, które złożyły oświadczenia majątkowe po terminie zostały im nałożone sankcje nałożone w przepisach prawnych czyli zostało im potrącone wynagrodzenie o tyle dni o ile spóźniły się ze złożeniem oświadczenia i te oświadczenia zostały już przez te osoby złożone. Jeżeli chodzi o tę osobę, która była zobowiązana, a oświadczenia majątkowego nie złożyła żadne sankcje nie zostały podjęte ze względu na to, że osoba ta opuściła stanowisko pracy tzn. odeszła z pracy i stąd przestała być osobą zobowiązaną.”

Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych za 2006 rok – stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

VI. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. PRZYJĘCIA „ZAŁOŻEŃ POLITYKI SPOŁECZNO – GOSPODARCZEJ WROCŁAWIA NA ROK BUDŻETOWY 2008” – DRUK NR 293/07

Referuje Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „po raz pierwszy przedstawiamy Państwu założenia, które zamykają pewien proces przechodzenia miasta Wrocławia od klasycznego budżetu branżowego do budżetu zadaniowego. Oczywiście to nie oznacza, że zerwiemy całkowicie z budżetem branżowym ponieważ ustawa o finansach samorządowych mówi wyraźnie w jaki sposób ma być skonstruowany budżet i ostateczny projekt budżetu otrzymacie Państwo w dotychczasowym układzie – działy, rozdziały, paragrafy itd., ale założenia już konstruujemy w myśl tego nowego podejścia. Proces ten trwał od trzech lat. Impulsem do zmiany struktury dokumentu była strategia miasta Wrocławia, którą Wysoka Rada uchwaliła w czerwcu 2006 rok - „Wrocław w perspektywie 2020 Plus”- która zmieniła całkowicie podejście do tego typu dokumentu, wyraźnie dzieląc całą materię strategiczną na 4 działy : ludzie, wspólnoty, przestrzeń, samorząd. W tym samym czasie uchwaliliśmy Studium Przestrzenne i wprowadzaliśmy ten model zarządzania, który my nazywamy „zarządzanie przez cele”. W nowym materiale zdecydowanie skróciliśmy preambułę, która nie jest już tak obszernym dokumentem natomiast ta preambuła jedynie organizuje dokument oraz poddaje priorytety i krótko uzasadnia dlaczego te a nie inne zostały w tym dokumencie przyjęte jako wiodące dla 2008 roku. Struktura dokumentu - dokument składa się z krótkiego określenia planowanych w roku 2008 przedsięwzięć, aneksu nr 1, aneksu 2, aneksu 3. Cele jakie przyjęliśmy – głównym

celem Prezydenta jest zwiększenie atrakcyjności Wrocławia jako miejsca do życia. Realizuje je poprzez priorytety. Mamy 3 priorytety stałe i 1 wynikający z wydarzeń minionego roku, który ma horyzont czasowy określony na rok 2012 - jest to przygotowanie do EURO 2012 i być może EXPO 2012. Pociąga to za sobą ogromne nakłady w budżecie miasta Wrocławia i szereg zadań realizowanych przez miasto jest podporządkowane tym wielkim imprezom. Priorytet Nr 2 jest stałym naszym działaniem, które służy wzmocnieniu bazy ekonomicznej Wrocławia z tym, że wskazujemy wyraźnie, że interesują nas wysokie technologie i innowacyjność. Priorytet nr 3 – realizowany także od wielu lat – Wrocław metropolitalny i otwarty - to jest szereg działań zmierzających do wykreowania Wrocławia już nie tylko jako drugiego miasta w Polsce, ale jako liczącego się miasta w Europie. Temu służą starania się o wielkie imprezy plus działania inwestycyjne jak np. Filharmonia. Priorytet nr 4 – budowa społeczeństwa obywatelskiego w tym poczucia tożsamości, podnoszenia jakości życia. W aneksie nr 1 priorytety i kierunki działań rozpisane są na konkretne przedsięwzięcia. Ostatni rozdział mówi o odpowiedzialności. Po raz pierwszy przy tych wszystkich zadaniach staraliśmy się umieścić odpowiedzialnych za poszczególne działania, aby radni wiedzieli kto konkretnie, za jaki program zgłoszony zresztą przez siebie odpowiada. Oczywiście to nie odsuwa odpowiedzialności Prezydenta, który generalnie odpowiada za całość natomiast Prezydent odpowiada przede wszystkim politycznie, w cudzysłowie, natomiast za konkretne problemy, zadania odpowiadają konkretne jednostki, konkretni dyrektorzy. Ten rozdział ma dać radnym mapę poruszania się po Urzędzie i po jednostkach żeby wiedzieć, z kim rozmawiać w danej sprawie i kto ma udzielić szczegółowych informacji. Ostatni rozdział – Skarbnik Miasta – jest to klasyczny rozdział, który co roku opisuje zasady tworzenia i funkcjonowania budżetu. Ustosunkowanie się do uwag, które zostały wniesione w trakcie dyskusji w Komisjach – w Komisjach zgłoszono szereg uwag, te które zostały zgłoszone do minionego piątku zostały przez nas przejrane i poza jedną uwzględnione w dokumencie. Uwagi można podzielić na dwie grupy – albo były to uwagi wskazujące na zbyt precyzyjne określenie zadań i drugie, które domagały się uwzględnienia pewnych konkretnych propozycji w założeniach. Te uwagi zostały ujęte oprócz uwagi Pana Radnego Susmanka, który prosiło umieszczenie w projekcie założeń spraw związanych z wnętrzami blokowymi – tutaj nie umieściliśmy tego w założeniach natomiast jest deklaracja Skarbnika, że te zadania znajdują się w budżecie. Dodatkowo Pan Prezydent w ostatnim momencie zaproponował ujęcie kilku zadań związanych z pozyskiwaniem EIT Plus oraz dwie propozycje zostały przyjęte i zgłoszone przez instytucje zewnętrzne wobec gminy Wrocław. Mam propozycję trzech autopoprawek – dwie z nich dotyczą tego iż w związku z ustawą o instytucjach pożytku społecznego nie powinniśmy w dokumentach posługiwać się nazwami organizacji społecznych przed przeprowadzeniem pewnych procedur w związku z tym proponuję wykreślić w pkt III . 4 pdpt. 9 – Współpraca z Kolegium Europy Wschodniej strona 12/62 oraz w pkt II.4 pkt 6 w „A”...” przez WSON. Proponujemy dodać w pkt II. 4 strona 21/62 jako nowy punkt 8 „Wspieranie działań związanych z zatrudnialnością, adaptacyjnością, przedsiębiorczością i równymi szansami.” To zadanie dodajemy ze względu na to, że mamy na to przyznane środki unijne.”

Opinie Klubów Radnych:

- PO – Przewodniczący Klubu Pan Tomasz Hanczarek – „Klub PO tematem „Założeń polityki społecznej i gospodarczej na rok 2008 zajmował się na trzech swoich posiedzeniach. Dużą uwagę przywiązujemy do strategicznego

zarządzania miastem i jego rozwojem. Na pierwszym posiedzeniu Klubu odrzuciliśmy dokument w całości, nie zgadzaliśmy się z jego kształtem, nie rozumieliśmy go, nie widzieliśmy ciągłości poprzednich założeń strategicznych w przedstawionych nam założeniach na kolejny rok. Na kolejnym posiedzeniu wysłuchaliśmy wyjaśnień autora dokumentu, przedstawiliśmy nasze uwagi. Efektem tego posiedzenia są zmiany w dokumencie oraz prezentacja przedstawiona nam przez dyrektora Romana wyjaśniająca jak czytać ten dokument. Na kolejnym posiedzeniu Klubu odbyła się ostateczna dyskusja, której efektem jest nasza pozytywna opinia i akceptacja przedstawionego dokumentu. Chciałbym jednak zaznaczyć, że stanowisko nasze zawiera również wnioski, które prosilibyśmy wziąć pod uwagę w kolejnych projekcjach polityki miasta na następne lata. Zaakceptowaliśmy ten dokument bo zdecydowanie zgadzamy się z celem nadrzędnym tj. ze zwiększaniem atrakcyjności Wrocławia jako miejsca przyjaznego zarówno dla jego mieszkańców jak i inwestorów. Zdecydowanie zgadzamy się z przedstawionymi priorytetami, z zadowoleniem przyjęliśmy fakt, że pojawiły się projekty pod tytułem „Biuro EURO 2012”, „EXPO 2012”. Forma dokumentu coraz bardziej zbliża nas do oczekiwanego zarządzania przez cele co mamy nadzieję uwidocznione będzie w strukturze budżetu, który przedstawiony nam został jako budżet zadaniowy. Zadania wyszczególnione w ramach konkretnych priorytetów również zyskały naszą akceptację. Pewne niezadowolenie budzi jednak fakt, że ten dokument jest mało przyjazny dla czytającego. Nie zawiera on odpowiednich kluczy do jego czytania. W dobie budowy społeczeństwa obywatelskiego – patrz priorytet 4 niniejszego dokumentu – taki dokument powinien być również przyjazny dla każdego mieszkańca naszego miasta. Wrocławianie po przeczytaniu dokumentu o nazwie „Założenia polityki społeczno-gospodarczej na rok 2008” powinien mniej więcej wiedzieć, czego może się spodziewać od władz miasta we wskazanym roku, powinien ten dokument po prostu polubić, powinien się z nim identyfikować. W przypadku omawianego dokumentu jest to dość trudne. Umieszczenie w dokumencie slajdu z prezentacji Grzegorza Romana pod tytułem „Hierarchiczny układ założeń na rok 2008” już zdecydowanie poprawiłby jego czytelność – była o tym mowa na posiedzeniu w Klubie. Zwracamy również uwagę na pewnego rodzaju niekonsekwencje w hierarchizacji poszczególnych zadań. Obok sygnalizowanych obszarów obejmujących naprawdę duże i skomplikowane zadania pojawiają się zadania najprostsze jak np. postawienie lampy oświetleniowej w określonym miejscu. Takie niespójności powodują, że dokumentu nie przyjmuje się w sposób naturalny i czytający musi się zastanawiać nad niezrozumiałym kluczem doboru przykładów. Biorąc powyższe pod uwagę mam prośbę, aby w przyszłym roku Pan Prezydent przedstawił założenia na przyszły rok już w maju żeby radni mieli czas na naprawdę dogłębną dyskusję i większe możliwości ingerencji w formę i treść dokumentu. Jednocześnie bardzo chciałbym podziękować autorowi dokumentu Pan Dyrektorowi Romanowi, niezależnie od tych kilku, uważam, drobnych korekcyjnych uwag zwracamy uwagę na nowatorski, nowy w rzeczywistości polskiej sposób przedstawienia polityki władz miasta. Jest to podejście bardzo nowoczesne, które zdecydowanie wzbudza nasze poparcie. Jest to odpowiedź na wielokrotne uwagi i oczekiwania Klubu PO, aby wdrożyć zarządzanie przez cele oraz

budżet zadaniowy. Nasze spostrzeżenia prosimy traktować jako troskę o to aby ulepszeniom działań nie było końca.”

- PiS - Radna Maria Zawartko – „Opinia Klubu jest oczywiście jednogłośnie pozytywna, a wątpliwości Pan Dyrektor rozwiązał na posiedzeniach Klubu. Opinia Klubu PiS jest zatem „za”.
- RRD – Radny Krzysztof Kilarski – „W imieniu Klubu radnych Pana Prezydenta chciałbym ten projekt „Założeń...” zaopiniować pozytywnie. Odzwierciedla on wyzwania, które stoją przed miastem. Pewnie wszystkich potrzeb w takim dokumencie zawrzeć nie można, mamy nadzieję, że kolejne założenia na przyszły rok 2009 będą już bardziej rozszerzone i bardziej stawiające te cele, które przed miastem stoją, ale jesteśmy z tego dokumentu bardzo zadowoleni, był on prezentowany u nas na Klubie i uzyskał pełną akceptację wszystkich członków Klubu Prezydenckiego.”

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów – przyjęty jednogłośnie
- Komunikacji i Ochrony Środowiska Jan Chmielewski- „Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska również miała możliwość wysłuchania Pana Grzegorza Romana, za co jesteśmy bardzo wdzięczni, bo Urząd był tutaj do pełnej dyspozycji - kilka refleksji. Dzisiaj akurat mija 6 miesięcy, kiedy otrzymaliśmy prawo do organizacji EURO 2012 – Polska i Wrocław. Tym samym jest to ogromne wyzwanie, ale też i szansa na to, aby Wrocław pobudził nadzieję nie tylko wrocławian, ale i Polaków, że zdążymy i że wszystko pójdzie dobrze. W związku z tym powinien tu być dogłębny monitoring, niemal każdego miesiąca, czy posuwamy się do przodu. Bo to jest wielka szansa także na promocję miasta, że jeżeli te nasze inwestycje rzeczywiście zdołamy zrealizować to Wrocław będzie też postrzegany w Polsce i świecie jako miasto, któremu można zaufać. Warto też o tym pamiętać. Kwestia, która się pojawia w dyskusji przy inwestycji to to, żeby dołożyć starań żeby przetargi były możliwie wcześniej. Jeszcze jedna kwestia to jest problem pewnych wyborów, które mają swoje konsekwencje. W tym priorytecie jest wybrany także problem tzw. zielonego światła dla komunikacji zbiorowej. Mamy niesamowicie korzystną sytuację, wiele głosów do mnie dociera jako Przewodniczącego Komisji, że ludzie chcą wybrać komunikację zbiorową zwłaszcza w tej sytuacji, którą Wrocław przeżywa. Jeżeli będzie przejazd bezkolizyjny, to wiele ludzi wybierze tą formę komunikacji i będzie z niej zadowolona. A zatem ten priorytet jest dla komunikacji bardzo, bardzo ważny.”
- Edukacji i Młodzieży - przewodniczący Pan Bohdan Aniszczyk – „Komisja Edukacji i Młodzieży w 4-ch punktach zawarła swoje stanowisko – wyraża po pierwsze swoje zadowolenie ze kształtu założeń i ma nadzieję, że znajdą one odzwierciedlenie w budżecie miasta, satysfakcjonuje nas również fakt, że w założeniach polityki społeczno-gospodarczej został rozpisany udział edukacji w wykorzystaniu środków europejskich czego dotychczas nie było, cieszymy się również, że miasto zapewnia finansowanie zadań, co do których jeszcze nie zapadły decyzje o przyznaniu środków- jest to cenna sprawa. Czwarta sprawa to tylko taka uwaga, że stopień szczegółowości poszczególnych fragmentów jest różna i niepokój nasz budzi fakt, że zadania, które funkcjonują i wymagają kontynuowania, niektóre, nie znalazły się w dokumencie, mimo iż na podobnym poziomie szczegółowości zostały

wymienione i w związku z tym mam tylko jedną uwagę, mam nadzieję, że autorzy przyjmą to jako poprawkę, że w załączniku w aneksie I w pkt 4. 3 pkt 11 litera „c” dopisać ... „w tym konkurs VIII Wspaniałych”. Dlaczego się o to dopominam? To jest akurat ta inicjatywa, która ma uchwałę naszej Rady żeby się odbywa i można to uzupełnić.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Zgadza się z tymi uwagami, które tutaj padły, ja jestem akurat zwolenniczką jednak mimo wszystko ujednolicenia z jednej strony tych zadań i nie jestem też za tym żeby założenia społeczno-gospodarcze były bardzo ogólne dlatego, że zastanówmy się po co jest właściwie ten dokument. Tzn. ten dokument, który jest ważną prerogatywą Rady Miejskiej – to Rada Miejska ustala założenia do budżetu, które będzie później. W tym roku mamy taką sytuację, że lada moment będziemy pracowali nad budżetem i on właściwie de facto już jest, a dopiero dzisiaj uchwalamy te założenia programowe. Więc ten wniosek, który padł, żeby w maju, czerwcu, te założenia były przygotowywane ma taki wyraźny sens żeby na podstawie tych założeń później opracowywać budżet, a nie odwrotnie. Druga rzecz – jeśli chodzi o ujednolicenie tych zadań, bo to nie jest dokument tylko dla radnych czy dla Pana Prezydenta, ale też dokument bardzo ważny z pkt widzenia mieszkańców. Wg mnie te założenia powinny być publikowane na stronach miejskich osobno nie tylko jakom uchwalona przez Radę Miejską uchwała, ale też jako informacja dla mieszkańców co w przyszłym roku będzie robiło miasto i jakie przygotowuje działania. Ta sprawa informacyjna i skierowanie tego do mieszkańców to też jest postulat pisania tego jednak odrobinę innym językiem, unikania skrótów związanych z nazwami działów, dla radnych jest to bardzo pożyteczna informacja, powinna się pojawić w aneksie natomiast z pkt widzenia mieszkańców kto za to odpowiada jest to sprawa drugorzędna, ważne jest łatwe znalezienie tego, więc w internecie powinny się pojawić odpowiednie słowa – klucze i to co mówiliśmy w WPI – zwracam na to uwagę tzn. też możliwość taka, być może w przyszłości terytorialna tzn. żeby też mieszkańcy zobaczyli na terenie we własnych dzielnicach jakie będą podejmowane inicjatywy. A w ogóle to podoba mi się polityka miasta, tak, że opinia też z mojej strony bardzo pozytywna.”

Radny Robert Apiecionek – „Chciałem króciutko podziękować za umieszczenie w założeniach jednego punktu, który jest mi szczególnie bliski, jest to utworzenie Centrum Wspierania Przedsiębiorczości. Jest to idea adresowana do mikro i małych przedsiębiorców. Idea powołania Centrum Wspierania Przedsiębiorczości powstała w ramach prac podkomisji ds. Stabilizacji i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorców – w skład tej Komisji wchodzi Marek Ignor – aktualny jeszcze radny, przyszły Poseł Pan Michał Jaros, Radna Renata Granowska oraz ja. Bardzo się cieszę, że ta nasza idea została dostrzeżona i została wpisana – mam nadzieję, że będzie kontynuowana, a my ją będziemy oczywiście wspierać w dalszym ciągu.”

Pan Dyrektor Grzegorz Roman – „Przede wszystkim zacznę od autopoprawki. Przyjmujemy propozycję Pana Radnego Aniszczyka żeby w punkcie IV. 3. pkt 11 litera „c” dodać ... „Konkurs VIII Wspaniałych”. Natomiast ustosunkowując się do dyskusji – serdecznie dziękuję za te wszystkie pochwały i te uwagi, które padły, przekażę to moim współpracownikom. Wydaje się, że jest kilka elementów kluczowych. Po pierwsze – jeżeli w przyszłym roku udałoby się nam przygotować założenia do czerwca wtedy większość tych uwag zostanie skonsumowana w trakcie wspólnej pracy nad założeniami ponieważ będziemy mieli tyle czasu, że ten

dokument będzie można „utrzyć” i hierarchizować wg celów i priorytetów. Jednym z większych problemów, jakie napotkałem pracując nad tym dokumentem to było to, że każda zgłoszona inicjatywa, każde zgłoszone zadanie było najważniejsze dla danej komórki. Druga uwaga to musimy popracować nad językiem, dlatego, że to jest jedyny dokument, który czytając go mieszkańiec Wrocławia może zrozumieć. Ostatnia sprawa to jest sprawa rozbicia terytorialnego – to jest trudny problem dlatego, że w mieście w różnych latach, w różnych obszarach dzieją się inwestycje. Oczywiście mamy już te sygnały, że mieszkańcy domagają się, żeby u nich coś się działo i to jest do przedyskutowania – czy my w taką aż głęboką otwartość pójdziemy, bo to może zaowocować pewnym sporami, że ktoś akurat dzisiaj krzyczy, że u was się nic nie dzieje, dzisiaj się nie dzieje, ale 5 lat temu się działo i za 5 lat będzie się działo, to są czasem wielkie nakłady np. nakłady na uzbrojenie osiedla, one są ogromne, a my postępujemy sukcesywnie, Ale to trzeba przemyśleć i nad tym trzeba popracować. Dziękuję za uwagę, liczę na przychylność w głosowaniu.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 293/07

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymała się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/284/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przyjęcia „założeń polityki społeczno – gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2008” została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr ...4. do niniejszego protokołu**

2. ZMIANY UCHWAŁY NR III/7/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 321/07

Referuje Skarbnik Miasta Pan Marcin Urban – „Jeśli chodzi o zmiany do budżetu Miasta – otóż na wstępie chciałem powiedzieć, że zawarte są w tej prezentacji autopoprawki za wyjątkiem jednej autopoprawki, którą zgłaszam na początku. Otóż pojawiły się wątpliwości, jeśli chodzi o przeznaczenie środków na inwestycje dla Teatru Capitol, chodzi o kwotę 246 tys. zł 500 zł – moja propozycja jest taka, aby zdjąć to z budżetu, odpowiednio zmiany te zostaną naniesione, zostały Państwu przedstawione wyjaśnienia. Zmniejszamy po stronie dochodowej i wydatkowej budżet miasta o kwotę 6 mln 689 tys. 498 zł – deficyt pozostaje na niezmienionym poziomie. Jeśli chodzi o plan dochodów - otrzymaliśmy 2 mln 281 tys. zł od naszych partnerów w programie „Rewitalizacja Miasta” i na ten cel je przeznaczamy. Zwiększamy plan dochodów o środki, które Ministerstwo Spraw Zagranicznych przekazało nam na realizację dwóch projektów związanych z współpracą Wrocławia z miastami Ukrainy – chodzi o EURO 2012 i jest też program partnerski między miastem Wrocław a Grodnem. Dodatkowe środki z dochodów z tytułu sprzedaży posiadanych przez miasto akcji Banku Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych- 781 tys. zł. Zwiększamy plan dochodów - otrzymaliśmy środki od Ministra Edukacji Narodowej oraz Kuratora Oświaty na nagrody dla nauczycieli. Zmniejszamy odpowiednio plan jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, Fundusz Spójności 5.700 , środki z Unii Europejskiej 5.829. Jeśli chodzi o stronę wydatkową zwiększamy o kwotę 17 mln 987 tys. wydatki dla oświaty, chodzi o wynagrodzenia, cały pakiet świadczeń dla pracowników oświaty. Proponujemy zwiększenie planu i

przeznaczenie na udziały i akcje w spółkach, które tworzymy - Wrocławskie Centrum Badań, MPK, Spółka powołana w związku z organizacją EURO 2012 - brakuje tutaj pozycji związanej z autopoprawką, mianowicie dla przedsiębiorstwa Hala Ludowa 4 mln zł, środki związane z zapewnieniem wkładu własnego miasta na dwóch projektach europejskich, które są już wpisane na listę indykatywną w programie „Innowacyjna gospodarka”. Miejskie Centrum Usług Socjalnych to również dodatkowe środki 2 mln 620 tys. zł - etaty przy tworzeniu tej instytucji - 95 etatów przeszło z MOPS do MCUS. Fortuna generacja - Gmina Wrocław - wspólny program rewitalizacji miasta - tu dodatkowe 2 mln 281 tys. zł. Dla Zarządu dróg i Komunikacji 2 mln 200 tys. zł na konserwację i eksploatację oświetlenia. Spora część tej kwoty związana jest z zbliżającym się okresem Świąt. Kolejny punkt to zwiększenie środków w obszarze sportu - chcemy przeznaczyć na projekt szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie koszykówki i piłki nożnej - ma to być powszechny program realizowany we wszystkich wrocławskich szkołach. Jeśli chodzi o zadania współfinansowane ze środków funduszu spójności - projekt „Inżynier Kontraktu” - odpowiednio minus 2,5 mln zł jeśli chodzi o środki Funduszu Spójności, środki własne 800 tys. zł. Dość długo trwało postępowanie przetargowe na wybór inżyniera w związku z tym do końca roku nie będą potrzebne aż takie środki, te środki będą przeniesione na 2008 rok. Rozwój usług gospodarki odpadami - tu z kolei projekt jest realizowany zgodnie z planem, natomiast płatności, na pewno przynajmniej na te 3 mln 200 zł, będą przeniesione na kolejny 2008 rok. Jeżeli chodzi o przebudowę Mostu Szczytnickiego, w związku z problemami i brakiem zamierzonej decyzji pozwolenia na budowę związaną z sieciami, które nie mogą iść w takim stanie w tym miejscu w jakie były do tej pory, musiały nastąpić prace przy projektowaniu tego zadania w związku z tym również harmonogramy prac i finansowe wykonanie przesunęło się w czasie. Przenosimy te środki na 2008 rok. System informacji przestrzennej - przenosimy środki na 2008 rok. Przebudowa Węzła Komunikacyjnego Plac Powstańców Wielkopolskich - tu przyspieszenie i sprawne prowadzenie prac spowodowało, że z 2008 roku przenosimy środki do roku 2007. Kolejne zadanie - „100 kamienic” - już wiemy, że te pierwotnie zakładane 24 mln nie będą finansowo wykonane w związku z tym część 3 mln 300 przenosimy na kolejny 2008 rok. Monitoring przewencyjny Wrocławia - tu niestety nieudane postępowanie przetargowe - dwie nieważne złożone oferty spowodowały konieczność unieważnienia tego przetargu, przesunięcie w czasie powoduje, że musimy przesunąć te środki na kolejny rok. Budynek przy ul. Serbskiej 5a Dom Kultury Agora - zdejmujemy 2,5 mln zł. System Rewitalizacji Zieleni Miejskiej - ten program związany jest m.in. z przebudową Mostu Szczytnickiego - to cały ciąg od Placu Grunwaldzkiego do Mostu, to zarówno chodnik jak i zieleni, która tam ma zostać posadzona - przenosimy środki na 2008 rok. System odwodnienia miasta - tu również problemy związane z przetargiem - chodzi o projekt przyłączenia odwodnienia ulicy Ślężnej do kolektora Ślęza - dwa zadania dodatkowo na Osobowicach, problemy z przetargami, z kwestiami projektowymi przesunięcie środków na 2008 rok. Kwidzińska 1 mln 700 zł - tu z kolei z 2008 roku przesuwamy środki na 2007 - zakończenie tego zadania i rozliczenie finansowe jeszcze w tym roku. Mosty Warszawskie 700 tys. zł - oszczędność przy wyborze inżyniera kontraktu. 700 tys. przesuwamy na rok 2008 na budowę budynku socjalnego na pl. Kromera. Budowa Obwodnicy Śródmiejskiej ul. Klecińska przesunięcie środków, rozliczenie zadania 2 mln 784 tys. zł - przesunięciem środków na rok 2007 z roku 2008. Budowa parkingu przy ulicy Torowej - 2 mln 750 tys. zł - również przesuwamy na 2007 rok z roku 2008. Kolejna inwestycja - przebudowa

pomieszczeń w obiekcie Urząd Stanu Cywilnego, rozliczenie tego zadania jeszcze w tym roku, dodajemy dodatkowo 600 tys. zł na prace, których nie można było przewidzieć przy projektowaniu tego zadania. Całość inwestycji ma się zakończyć jeszcze w tym roku. Ulica Lotnicza – dość sprawnie inwestor prowadzi tę inwestycję, stąd dodatkowe zasilenie 2,5 mln zł – przesunięcie z roku 2008 na 2007. Zadania w ramach autopoprawy - modernizacja budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego przy ul. Inflanckiej i przyspieszenie prac dodatkowe 1 mln 800 zł. Podobnie – przebudowa przy ul. Sołtysowickiej 36 – tutaj dodatkowy 1 mln zł. Budowa ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Żernickiej dodatkowy 1 mln z roku 2008 na 2007. Ostatnie zmiany w ramach przeniesień – na wniosek Wydziału Edukacji przeznaczamy 1 mln 600 tys. zł na zakup pomocy naukowych, wyposażenia sal lekcyjnych. Pieniądze te są przesuwane ze środków, które nie zostały wykorzystane – chodzi o dotacje, które są związane z ilością uczących się, tu chodzi o szkoły zawodowe. Druga pozycja – zakup druków dowodów rejestracyjnych – 65 tys. zł. Ostatnia pozycja Centrum Rekreacji Spiska – wykonanie zespołu kortów tenisowych – dodatkowe 390 tys. zł.”

Opinie Klubów Radnych:

- PO – pozytywna
- PiS – pozytywna
- RRD - pozytywna

Opinie Komisji Rady:

- Statutowa – pozytywna
- Budżetu i Finansów – pozytywnie
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna
- Współpracy z Zagranicą i Promocji Wrocławia – Przewodnicząca Komisji Pani Urszula Mrozowska – „Mam pytanie odnośnie przeniesienia kwoty 1 mln 755 tys. zł – przebudowa ulicy Kwidzyńskiej – chciałabym wiedzieć jakie prace tam będą wykonywane i ile przy tej ulicy kosztuje przebudowa kilometra drogi.”

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska – „Ja mam pytanie dotyczące tych nowych pozycji, które się znalazły tzn. pomysłów Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczących partnerskiej współpracy w sprawie EURO 2012 oraz druga dotycząca współpracy z Grodnem. Na czym to ma polegać ? Chciałam to pytanie zadać w 2- ch kontekstach – pierwszy kontekst - przypominam, że mamy podpisaną współpracę z Grodnem i zawiesiliśmy tę współpracę ze względów politycznych, natomiast tutaj wchodzimy w jakiś rządowy program i tu zwracam uwagę radnym, że to jest taka troszkę strategiczna decyzja więc takie rzeczy nie przez budżet, uważam, tylko jednak przez konsultacje tych form współpracy prosiłabym z radnymi – to jest jedna rzecz. Drugi kontekst jest taki – troszkę odbiegający od tematu, ale może dobrze zadać to pytanie – że mija już kolejny miesiąc naszej kadencji, a ja sobie nie przypominam żadnego udziału radnych w różnych formach współpracy z miastami partnerskimi. Może nie teraz tutaj na sesji, ale poprosiłabym o udzielenie radnym takiej informacji o planach tej współpracy partnerskiej natomiast w tym kontekście, o który proszę tutaj, widzę tutaj, że będziemy wydawali duże pieniądze na ministerialne programy – i tu prosiłabym tylko o wyjaśnienie.”

Radna Urszula Wanat – „Wprowadzanie zmian w budżecie jest dla radnych możliwością do monitorowania przebiegu realizacji zaplanowanych zadań. Dlatego przy tej okazji chciałabym wyrazić zaniepokojenie, że nie udało się wykupić gruntów od prywatnych właścicieli przeznaczonych w planie zagospodarowania na budowę nowego cmentarza na Oporowie i przesuwa się wykup na rok następny. Na ten rok zarezerwowanych było w budżecie 378 tys. zł, a na przyszły 2008 jak wynika z WPI 4 mln. Można już przypuszczać, że będzie problem z realizacją tego zadania. A dlaczego o tym mówię? Dlatego, że zgłoszono mi następujący problem – na Jerzmanowie znaczną część cmentarza w krótkim czasie wypełniła duża ilość pochówków osób bezdomnych. W związku z tym cmentarz przy ul. Jerzmanowskiej jest już praktycznie wypełniony. Mieszkańcy mają więc obawy, że za dwa, trzy lata swoich bliskich będą musieli chować na Kielczowie. Myślę, że te obawy są słuszne i dlatego mam prośbę do Pana Prezydenta o przyjrzenie się temu problemowi Jerzmanowa i okolic na ul. Jerzmanowskiej.”

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Jeśli chodzi o ul. Kwidzyńską to są to dość precyzyjne dane, których nie znam, więc przygotowujemy stosowne oświadczenie. Skarbnik otrzymuje merytoryczne wnioski od komórek, które merytorycznie odpowiadają za dane obszary i ta celowość i gospodarność jest oceniana przez nas, natomiast nie koniecznie w tak znacznym stopniu szczegółowości, więc proszę o zrozumienie. Jeśli chodzi o wykupy gruntów to tam zostaje w tym roku 190 tys. i to zostanie zrealizowane. Są problemy natury obiektywnej. Rozmowy z mieszkańcami przy ustalaniu kwot są problematyczne. I to wynika z tego powodu, nie wszystko od nas zależy, to czasem długo trwa i stąd przesunięcia środków. Natomiast projekt jest ważny dla miasta i wielkiej staranności należy dotrzymać, aby te zadanie sprawnie było prowadzone. Jeśli chodzi o współpracę z Grodnem, to rzecz dla mnie jest nowa, najczęściej dostajemy informację po komisjach. Jeśli mówimy o środkach, które są przeznaczane w formie dotacji, przyjmujemy to do budżetu, natomiast z tych informacji, które mam, to te zadanie będzie współprowadzone przy współpracy z KEW. Co do współpracy przy EURO 2012 to chodzi o sprawną wymianę doświadczeń przy budowie zaplecza. Co do współpracy z Grodnem, to obecnie nie dysponuje informacjami szczegółowymi na ten temat. Ale taką informację prześlemy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja rozumiem, że pan Skarbnik nie wie, to było raczej pytanie do Prezydenta. Oczywiście przyjmuję, że będzie odpowiedź na piśmie, ale po to jest rada, abyśmy radzili.”

Wiceprezydent Maciej Bluj: „Dyr. Janicki wyszedł gdzieś na chwilę. On mógłby udzielić pełniejszej informacji. Natomiast z pewnością jest to współprowadzone z KEW.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja jestem tylko zaniepokojona tym, że myśmy przerwali współpracę z Grodnem. Ja nie jestem przeciwna pomysłowi, tylko chcę uzyskać informację. Ta wiadomość mogłaby wpłynąć na moje głosowanie za chwilę i w związku z tym, ja się wstrzymam. To nie oznacza, że jestem przeciwko, ale ja nic o tym nie wiem.”

Radna Mrozowska: „Ul. Kwidzyńska po gruntownej przebudowie została latem oddana do użytku, w związku z tym interesuje mnie na co mamy jeszcze 2 mln przekazać.”

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Rozumiem, że jest to przesunięcie środków wykonania finansowego. Czyli chodzi o płatności. A więc nie jest to rzeczowe wykonanie.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 321/07

za głosowało 20, wstrzymało się 4, przeciw 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/285/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr III/7/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .5.. do niniejszego protokołu**

3. ZMIANY UCHWAŁY NR XL/2475/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA KREDYTU W EUROPEJSKIM BANKU INWESTYCYJNYM – DRUK NR 303/07

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Jest to techniczna zmiana wprowadzona do uchwały, która już obowiązuje. Musieliśmy wystąpić do EBI o zgodę na wydłużenie harmonogramu ewentualnych spłat. My mamy kredyt na 100 mln euro, zaangażowanie na 10 mln euro w roku 2006 – takie zobowiązanie zaciągnęliśmy. To jest tylko zapisanie możliwości korzystania ze środków w roku 2006. Wystąpiliśmy o dłuższy okres kredytowania, natomiast bank odpowiedział nam, że musi to być adekwatne do WPI i jeśli zostaną wprowadzone zmiany to mamy wystąpić i wtedy dostaniemy zgodę na kolejne przesunięcie tego okresu.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 303/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/286/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/2475/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaciągnięcia kredytu w europejskim banku inwestycyjnym została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .6.. do niniejszego protokołu**

4. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 310/07

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Kolejne jednostki dodajemy do uchwały. Chodzi o dochody z tytułu obiadów w szkołach, najmu składników dzierżawy majątkowej, dochodów z uzyskiwanych przy organizowanych kursów i szkoleń, dochodów ze sprzedaży surowców wtórnych, za kserowanie materiałów, wydawanie materiałów świadectw.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Sportu i Rekreacji - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 310/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/287/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- stanowi załącznik nr ...7... do niniejszego protokołu

Wiceprzewodniczący zarządził przerwę i poinformował o zebraniu komisji skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników.

Po przerwie:

5. WYBORU ŁAWNİKÓW DO SĄDÓW POWSZECHNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE GMINY WROCŁAW NA KADENCJĘ 2008 - 2011 – DRUK NR 320/07

Wiceprzewodniczący Marek Mutor zapytał czy komisja skrutacyjna się ukonstytuowała? I otrzymał odpowiedź twierdzącą. Poprosił radną Granowską o podanie zasad głosowania na ławników."

Radna Granowska: „Dostaniemy 6 kolorów kart do głosowania. Stawiamy 1 krzyżyk przy 1 nazwisku z tym, że przy karcie niebieskiej mamy do wyboru 66 ławników spośród 70, ... Na kilku kartach jakieś osoby zostaną nie skreślone, np. do Sądu Fabryczna mamy możliwość spośród 70 wybrania 66, dla Sądu Śródmieście mamy kandydatów 84, możemy skreślić 83, i jeszcze Sąd Okręgowy możemy skreślić 170 spośród 174. Także proszę przystąpić do głosowania."

Radny Pacamaj: „Chciałbym przekazać kilka informacji statystycznych. Ale nie wiem czy nie przeszkadzam."

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Więc zróbmy tak, że wstrzymamy obrady do czasu rozdania kart do głosowania."

Trwa rozdawanie kart.

Radny Pacamaj: „Chciałem przekazać kilka informacji. Zespół spotkał się 3 razy. Otrzymaliśmy 514 wniosków podczas pierwszego posiedzenia 96 kandydatów zostało odrzuconych ze względu na błędy formalne. W drugim etapie, po uzyskaniu informacji z Policji musieliśmy odrzucić 15 kandydatów. Zapotrzebowanie na ławników wynosi ogółem 431. Jak widzicie państwo, tę operację będziemy musieli powtórzyć, z uwagi na fakt, że mamy zbyt małą ilość ławników. Na koniec chciałem w imieniu całego zespołu podziękować pani Elżbiecie Bocheńskiej za jej wkład za jej wkład za dużą i dobrą pracę na rzecz tego zespołu. I wyrażam nadzieję, że pani Dyrektor i pani Przewodnicząca zauważą to w tzw. Specjalnych wydatkach."

Wiceprzewodniczący Mutor zarządził głosowanie tajne. Poinformował również, że po głosowaniu będzie czas na wrzucenie głosów do urny.

Kolejno wyczytywani radni wrzucają głosy do urny.

Komisja skrutacyjna udała się do Klubu Radnego, aby podliczyć głosy.

6. ODWOŁANIA PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 288/07

7. ZATWIERDZENIA WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 329/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pan Tomasz Hanczarek został szefem Klubu PO, złożył rezygnację z szefowania komisją Rewizyjną. Ja może od razu przedstawię drugi punkt, czyli wybór nowego szefa komisji. Jest nią Michał Bobowiec. Przedstawiam tę propozycję RMW."

Kluby i Komisje bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 288/07

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/288/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie odwołania przewodniczącego komisji rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr .8... do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 329/07

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/289/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zatwierdzenia wyboru przewodniczącego komisji rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr .9... do niniejszego protokołu

8. ZMIANY UCHWAŁY NR X/192/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UDZIELANIA BONIFIKATY ROZKŁADANIA NA RATY ORAZ USTALENIA UMOWNEJ STAWKI OPROCENTOWANIA RAT PRZY SPRZEDAŻY SPÓŁDZIELNIOM MIESZKANIOWYM NIERUCHOMOŚCI POZOSTAJĄCYCH W ICH UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM I ZABUDOWANYCH NA CELE MIESZKANIOWE – DRUK NR 302/07

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz: „Przedłożony projekt wprowadza zmiany w obowiązującej uchwale. Istota zmian polega na ujednoliceniu zasad udzielania bonifikat, oraz procedur z tym związanych, niezależnie od drogi, jaką nabycie praw własności się dokonuje. Są dwie drogi cywilno-prawne, to jest sprzedaż prawa własności oraz w związku z wejściem w życie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego do prawa własności, czyli drogą administracyjną. Przy tej okazji znosi się możliwość rozkładania tych opłat na raty. Czyli niezależnie od drogi, jaką wnioskodawca wybierze, by uzyskać prawo własności, procedury i zasady są jednolite. To jest cała istota uchwały.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 302/07

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/290/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr X/192/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielania bonifikaty rozkładania na raty oraz ustalenia umownej stawki oprocentowania rat przy sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym nieruchomości pozostających w ich użytkowaniu wieczystym i zabudowanych na cele mieszkaniowe została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10. do niniejszego protokołu

9. O ZMIANIE UCHWAŁY NR XXXVII/2420/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY WROCŁAW – DRUK NR 309A/07

Referuje Dyrektor Jan Jankiewicz: „Zmiany wynikają z doświadczenia, jakie departament nabył w trakcie funkcjonowania uchwały, ale również uwzględnia wnioski i postulaty zgłaszane przez radnych. Zmiany proponowane uelastyczniają aktualną uchwałę jak również wprowadzają ułatwienia. Znosi się kryterium dochodowe, ale również podnosi się progi dochodowe. Jedną ze zmian, która jest zaostreniem dotychczasowych przepisów jest dopisanie do podmiotów, które mogą się ubiegać o przydział mieszkań, dotychczas było powiedziane, że może się ubiegać każdy członek wspólnoty samorządowej, czyli każdy mieszkaniec Wrocławia, dziś proponujemy dopisać, mieszkający co najmniej dwa lata. Inne zmiany mają charakter redakcyjny. Uwagi zgłoszone przez komisję Statutową zostały przyjęte w formie autopoprawek.”

Opinie Klubów:

- PO – przewodniczący Tomasz Hanczarek: „Zmiany to ułatwienie dla mieszkańców w uzyskiwaniu pomocy od miasta. To spowodowało, że zdecydowaliśmy, że nasza opinia jest pozytywna. Natomiast zwracamy uwagę na to, że tam było tyle zmian, że były dyskusje nad tym, czy radni nie powinni dostać tekstu jednolitego. Padają nawet słowa, czy nie zrobić tej uchwały w dwóch czytaniach. Takie wątpliwości były, natomiast opinia jest pozytywna.”
- PiS – radna Urszula Mrozowska: „Uchwała jest bardzo ważna. W ubiegłej kadencji dość długo spotykaliśmy się z przedstawicielami departamentu, sprzecaliśmy się o różne zapisy. Uchwała została przyjęta, niemniej w ciągu dwóch lat spotykaliśmy się z wieloma sytuacjami. Zdajemy sobie sprawę, że wszystkich sytuacji życiowych nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Próbowaliśmy rozwiązywać różne problemy mieszkańców i często słyszeliśmy, że ty my uchwaliliśmy taką uchwałę. Dzisiaj otrzymujemy zmiany do uchwały. Naliczyłam ich 76. Wprawdzie godzinę temu dowiedziałam się, że niektórzy radni otrzymali tekst jednolity, ja otrzymałam w poniedziałek tylko zmiany do uchwały. Dwa dni spędziłam nad tym, aby te zmiany wklepać do uchwały. Nie miałam okazji dogłębnego przedyskutowania uchwały. Wiemy, że niektóre przepisy są bardziej elastyczne, niemniej chcielibyśmy dokładniej przedyskutować tę uchwałę, sprawdzić, czy wszystkie zapisy są zasadne. Wiem, że ludzie czekają, niemniej nie spieszymy się i przedyskutujemy sprawę,

zebyśmy nie byli traktowani jako maszynka do przegłosowywania uchwał. Dlatego nasz klub wnosi o przekazanie uchwały o przekazanie jej do II czytania.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja tylko odpowiem w sprawie proceduralnej. Myśmy postulowali, żeby przedstawić uchwałę z jednolitym tekstem. Ta uchwała jest z naniesionymi poprawkami, nie jest to jednolita uchwała. Żeby zrobić jednolitą uchwałę, musielibyśmy odwołać poprzednią i przegłosować nową. Natomiast tu wprowadzamy poprawki.”

- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze: „Zapoznaliśmy się z tymi zmianami, poprosiliśmy Prezydenta o dostarczenie tekstu jednolitego, który nie będzie głosowany, ze względu na to, co mówiła przewodnicząca. Więc wprowadzenie poprawek jest łatwiejszym rozwiązaniem, które daje nam możliwość mniejszego prawdopodobieństwa, że Wojewoda znalazłby jakieś uchybienia do obecnej uchwały. Ja ze swojej strony dziękuję za przygotowanie tekstu jednolitego przez służby Prezydenta. Przy tej okazji może warto zaapelować, aby przy takich większych uchwałach należałoby zawsze dostarczać nam tekst jednolity i wówczas jest to łatwiejsze, aby wносить uwagi. Dzięki tej uchwale, chcę to podkreślić, osoby niepełnosprawne będą mogły łatwiej zamienić mieszkania a odciągając to o jeden miesiąc to wydłużamy sobie ten termin.”

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – radny Leon Susmanek: „Długo pracowaliśmy nad tym problemem. Ja tekst zmian dostałem 2 tygodnie temu. Tekst jednolity, był dołączony do materiałów na sesję. Myśmy głęboko to analizowali i postanowiliśmy poprzeć tę uchwałę. Zmiany te są bardzo istotne i ważne. Nie możemy dopuścić, aby ludzie dłużej czekali. Ci ludzie czekają cierpliwie od wielu lat i nie możemy dopuścić, aby tej cierpliwości i zdrowia im w tym czekaniu zabrakło. Więc postuluje o przyjęcie tego projektu w jak najszybszym terminie.”
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Radna Mrozowska: „Nie wiem jaką wersję otrzymali inni radni. Mam komplet dokumentów na sesję i ja otrzymałam dokument w formie poprawek. Ja dostałam taki tekst a nie inny. Oprócz tego cały komplet dokumentów otrzymałam w poniedziałek wieczorem. Nie zgadzam się z takim traktowaniem mnie jako radnej. Ja chcę świadomie podjąć decyzję, świadomie głosować, a nie być traktowaną jako maszynkę do głosowania. Ja chciałabym być pewna, że ta uchwała jest świetnie przygotowana i wypełnia wszystkie warunki i będzie dobrze służyła ludziom.”

Radny Pacamaj: „Chciałbym zapytać wnioskodawców, bo przypominam sobie, że na początku kadencji był projekt, że będziemy chcieli ściągać do Wrocławia wielkich twórców, ludzi kultury. Był taki projekt, że oni będą otrzymywać mieszkania. Zgodnie z zapisem §4 pkt 1 „Gmina Wrocław wynajmuje lokale mieszkalne osobom pełnoletnim, które spełniają łącznie następujące warunki: 1. są członkami wspólnoty samorządowej Wrocławia przez okres co najmniej 2 lat przed złożeniem wniosku.”

Rozumiem, że ten projekt, który miał być realizowany, nie będzie realizowany. Chcę zapytać, co z tym zapisem”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Po pierwsze uważam, że używanie argumentów, że jak radni popracują przez miesiąc jeszcze nad uchwałą, jest nieco przesadzone. Unikajmy tego typu argumentów, bo jesteśmy zobowiązani tworzyć dobre prawo. Ja od początku zwracałam się o to, żeby tekst był jednolity. Używanie argumentu – bo nam wojewoda uchyli – jest nie trafione. Bo wojewoda musi stać na straży prawa i bez względu na to kim jest ten wojewoda, ma pewne obowiązki i nie zależy nam nad tym, żebyśmy uchwalali złe prawo. Natomiast tekst jednolity jest łatwiejszy w odbiorze dla mieszkańców.”

Radna Góralczyk: „Dostaliśmy materiał, gdzie jest cała uchwała. Poprawki są zaznaczone innym drukiem, ale jeśli się zniesie ten inny tekst i zrobi się druk jednakowy dla całości to mamy tekst jednolity. Bo to jest to, co jest po poprawkach i jak będzie wyglądała uchwała. To ja bym chciała poprosić teraz kogoś, kto się na tym zna, aby powiedział mi, co to jest druk jednolity, bo ja teraz tego nie rozumiem.”

Radny Krauze: „Ja w podobnym tonie. W procedurze legislacyjnej parlamentu wprowadza się również zmiany do niektórych ustaw. Ale często jest tak, że te poprawki potem znajdują się w tekście jednolitym. Ale czy rzeczywiście nie można zrobić tak, aby w imieniu RMW wystąpić do organu publikującego uchwałę, aby publikowany był tekst jednolity. Czy taka procedura jest możliwa?”

Radna Mrozowska: „Chciałam zaznaczyć, żeby być dobrze zrozumianą. Nie otrzymałam tekstu z naniesionymi poprawkami. Otrzymała tylko poprawki.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ustaliliśmy, że urząd daje nam dwa tygodnie przed sesją materiały. I urząd się z tego wywiązał. My to natychmiast przesyłamy do szefów klubów. Klub PO spotkał się i odbyliśmy dyskusję na ten temat. To, że nie dostałaś tego od ręki wynika stąd, że nie byłaś w radzie i czekałaś na materiały, które przyjdą pocztą. Natomiast pocztą my możemy wysłać to, co jest uchwalone z porządkiem obrad na komisji głównej, która odbywa się na tydzień przed RM. Natomiast materiały na dwa tygodnie przed dotarły do szefów komisji, do klubów.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Marek Mutor: „Tego sporu tu nie rozstrzygniemy. Zamykam dyskusję.”

Dyrektor Jankiewicz: „Jeśli chodzi o przekazanie materiałów, to przekazaliśmy poprawki i jednolity tekst z wytłuszczeniem. Było to 3 tyg. temu. Na Klubie i na Komisjach udzielaliśmy wyjaśnień i tam był czas na dostanie wyjaśnień. Ale w moim odczuciu myśmy to spełnili. Opublikowany będzie tekst jednolity.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie wniosku o II czytanie

za głosowało 10, przeciw 11, wstrzymało się 1

wniosek został odrzucony

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 309a/07

za głosowało 13, przeciw 0, wstrzymało się 9

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/291/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie o zmianie uchwały nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Wrocław została przyjęta
- stanowi załącznik nr 11. do niniejszego protokołu

10. ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/3255/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH ORAZ USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DO OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW ZARZĄDU DRÓG I KOMUNIKACJI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 299/07

Referuje Dyrektor Bartosz Małyś: „Projekt jest standardowy. Chciałem zaznaczyć, że środki na ten wzrost są w budżecie ZDiK, wnioskujemy, żeby weszło to z dniem 1 maja, abyśmy mogli to pracownikom wyrównać.”

Opinie Klubów
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 299/07

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/292/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIV/3255/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Zarządu Dróg i Komunikacji we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 12. do niniejszego protokołu

11. PROWADZENIA PRZEZ GMINĘ WROCŁAW Z MINISTREM KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO POLSKIEGO WYDAWNICTWA AUDIOWIZUALNEGO JAKO WSPÓLNEJ INSTYTUCJI KULTURY – DRUK NR 311/07

12. OGŁOSZENIA ZAMIARU POŁĄCZENIA GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY CENTRUM SZTUKI „IMPART” Z POLSKIM WYDAWNICTWEM AUDIOWIZUALNYM – DRUK NR 312/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Proponujemy współprowadzenie z Ministerstwem Kultury instytucji o nazwie PWA. Jest to instytucja zajmująca się rejestracją i dystrybucją najważniejszych wydarzeń kulturalnych odbywających się w Polsce, również wrocławskie wydarzenia są rejestrowane przez tę instytucję. Instytucja przeniosłaby się do Wrocławia, byłaby narodową instytucją współprowadzoną przez miasto i Ministra Kultury z siedzibą we Wrocławiu. Tę instytucję chcielibyśmy kolejną uchwałą połączyć z naszą wrocławską instytucją – IMPARTEM. W ten sposób powstałaby nowa instytucja pod nazwą Wrocławskie Forum Festiwalu i ta instytucja miałaby te zadania, które obecnie realizuje PWA, zadania, które realizuje IMPART, ponieważ ta instytucja realizowałaby te zadania, które realizuje IMPART w zajmowanym przez siebie budynku na ul. Mazowieckiej, rozpoczęłaby działalność w Pawilonie 4 Kopuła w WFF, który to budynek miałaby za zadanie wyremontować i pozyskać na ten cel zewnętrzne środki. I ostatnia, ważna część dotycząca funkcjonowania tej instytucji to prowadzenie kilku dużych festiwali wrocławskich m.in.: Wrocław Nonstop, Prvisionica, J'n'O, Musica Polonica Nova. Te festiwale mają obecnie siedzibę w różnych instytucjach wrocławskich. Chcielibyśmy, by były profesjonalnie prowadzone i udało nam się pozyskać osobę, która mogłaby profesjonalnie prowadzić tę instytucję, czyli Michała Merczyńskiego, który jest dyrektorem PWA i Festiwalu Malta w Poznaniu. Jest to wysoko oceniany fachowiec, który jak liczymy sprosta tym zadaniom i będzie rozwijał i budował tę instytucję, której budżet jak się policzy wszystkie budżety częściowe przekroczy 18 mln zł. Druga uchwała jest uchwałą zamiarową. Połączenie mogłoby się odbyć za trzy miesiące, w styczniu. To może na tyle. Jeśli będą pytania to proszę bardzo, odpowiem.”

Opinie Klubów:

- PO – przewodniczący Tomasz Hanczarek: „Mieliśmy problem z tymi uchwałami. Idea słuszną, pomysł fajny i w tym zakresie to popieramy, natomiast sposób konsultacji i współpracy z radnymi i Komisją Kultury i Nauki co tu dużo mówić, był nieco ułomny. Do tego stopnia ułomny, że w dniu dzisiejszym, o godz. 11 nasz Klub musiał się spotykać z dyr. Janickim w tej sprawie. Wysłuchaliśmy dodatkowych wyjaśnień, nasza opinia jest pozytywna, natomiast na przyszłość prosimy, by komunikacja między Urzędem a Radnymi i Komisjami stała na wyższym poziomie.”
- PiS – wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Opinia jest pozytywna w stosunku do obu uchwał. Rzeczywiście, rzeczy były robione pośpiesznie, natomiast stajemy przed szansą przyciągnięcia do Wrocławia bardzo dobrego fachowca i bardzo dobrej instytucji z dużymi pieniędzmi a także stworzenia we Wrocławiu takiego miejsca, które całościowo zajmie się promocją kultury wrocławskiej w Polsce i za granicami. Dziś widzimy, że kultura staje się jednym z takich kół zamachowych rozwoju naszego miasta i rzeczywiście potrzebujemy takiego centrum, które obejmie wiele takich inicjatyw festiwalowych, które może dziś nie mają dobrego gospodarza i należałoby nimi lepiej zarządzać, ale jeszcze będzie całościowo podchodzić do kultury wrocławskiej w zakresie promocyjnym. Co więcej stajemy także przed szansą znalezienia pomysłu na miejsce, którym jest WFF, ledwo uratowana przed

upadłością, które może żyć także pomysłami organizowanymi przez nową instytucję. Chcę zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Dziś podejmujemy uchwałę w sprawie współprowadzenia z Ministerstwem PWA i to jest pierwszy krok, w ten sposób ściągamy do Wrocławia instytucję ze swoimi pieniędzmi, z dyrektorem Merczyńskim, który jest rzeczywiście wybitnym fachowcem. Ale druga rzecz, to podjęcie zamiaru połączenia tej instytucji z IMPARTEM i prowadzenia tego pod nową nazwą. Za trzy miesiące będziemy decydować ostatecznie w tej sprawie. Na razie podejmujemy zamiar. I to jest czas, w którym dyrektor nowopowstającej instytucji powinien przedstawić na piśmie program działalności. I dzięki tej uchwale zamiarowej, mamy czas, na to, aby nasze wątpliwości - jeśli takie się pojawiają - rozwiązać. Dziękuję bardzo."

- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas: „Komisja znalazła się w kłopotliwej i trudnej sytuacji. Z jednej strony z radością witamy nową instytucję kulturalną we Wrocławiu, z drugiej strony jesteśmy postawieni w sytuacji trochę dziwnej, ponieważ ja o tym, że powstaje taka instytucja dowiedziałem się z gazet. Wcześniej do mnie dzwonił dziennikarz, pytał, co ja o tym sądzę, i ja nie wiedziałem nic na ten temat. I to jest moim zdaniem sytuacja kuriozalna, że przewodniczący Komisji Kultury nie wie o tym, że będzie powstawała w mieście nowa instytucja kultury z wielo milionowym budżetem. Następnie miałem też pytania od pracowników IMPARTU, czy to prawda, że IMPART ma być łączony z PWA? Dawniej bywało, że to dziennikarze mają wtyczki wśród radnych, bo o czymś wiedzą wcześniej. Teraz odwrotnie, teraz to my radni powinniśmy dzwonić do swoich zaufanych dziennikarzy, żeby się dowiedzieć co się dzieje w Urzędzie Miejskim, na to wychodzi. To jest kuriozum. Ale proszę Państwa i coś tutaj nie gra. Nie wiem czy tak jest w innych Komisjach, ale w Komisji Kultury i Nauki tak jest, dlatego uważam, że jest to sytuacja niezdrowa, że powinniśmy wiedzieć więcej. Jeżeli tworzymy instytucję, w dodatku budżetową, i to my będziemy za tym głosować. Nie roszczę sobie tutaj prawa. Wiadomo, że gestią Pana Prezydenta jest obsada stanowisk. Jeżeli o tworzeniu nowych instytucji, zwłaszcza tak kluczowych i znaczących, powinniśmy wiedzieć wcześniej, mamy uczestniczyć w tej dyskusji i mieć swoje zdanie. Dwa tygodnie temu 10 października odbyła się Komisja Kultury, oczywiście jest po fakcie prasowym. Gdy już wiedzieliśmy, że taka instytucja będzie otrzymaliśmy wyjaśnienia dosyć ciekawe, aczkolwiek na takim niskim poziomie informacyjnym, ponieważ była to taka prezentacja zrobiona przez Pana Dyrektora Merczyńskiego. Notabene człowieka, przed którym chylimy czoło, bo uznana postać na polski rynku kulturalnym, i nie tylko polskim. I proszę Państwa po tym zrodziły się pytania. Otrzymaliśmy zapowiedź, jest to zaprotokołowane, że w ciągu kilku dni otrzymamy wyjaśnienia dodatkowe na piśmie, które nas utwierdzą albo nie utwierdzą w naszych wątpliwościach. I co się stało? Minęły dwa tygodnie, kolejne posiedzenie Komisji Kultury, nie zjawił się nikt na tym, nie dostaliśmy tego na piśmie. Dopiero wczoraj wieczorem, gdy zaczął się lekki gwałt, otrzymałem ten dokument, który jest dla mnie bezprzedmiotowy, ponieważ no co miałem zwołać jeszcze nadzwyczajne posiedzenie Komisji Kultury, czwarte już byłoby między tymi sesjami. Uważam, że nie, bo to nie jest sytuacja nadzwyczajna tylko normalna. Dwa

tygodnie mija i nie mamy nic, dlatego tutaj mam pełen żal o to, jak jest traktowana Komisja Kultury. Coś tu nie gra proszę Państwa. Tak być nie może proszę Państwa. I teraz jestem postawiony w sytuacji klasycznej, że jestem za, a nawet przeciw. Z jednej strony jestem za, bo instytucja i wszystko powinno tak być, a z drugiej strony mam wewnętrzny swój sprzeciw wobec sposobu postępowania. Oczywiście konkludując, wiadomo, że nie będziemy własnych ambicji i urażeń wynosić na szale, ponad dobro wspólne, dlatego opinia Komisji jest pozytywna, aczkolwiek nie jednogłośnie, dla obu tych projektów uchwał. Ale myślę, że powinna tu nastąpić jakaś poprawa. Mówię to w imieniu, nie tylko chyba, Komisji Kultury, ale w imieniu nas wszystkich, radnych, bo to jest sposób traktowania nas radnych, których, moim zdaniem, powinien się zmienić. Dziękuję bardzo.”

Opinie Komisji :

- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna,
- Promocji i Współpracy z Zagranicą – nie ma opinii.

Prowadzący otworzył dyskusję.

Radny Leon Susmanek : „Chciałbym kontynuować myśl, którą Jurek Skoczylas głosił. My doczekaliśmy się wyjaśnień, mieliśmy spotkania wielokrotnie. W ramach tych wyjaśnień chciałbym przypomnieć, że o ile pierwsza uchwała jest uchwałą powołującą instytucję, druga uchwała jest uchwałą intencyjną. Zgłosiliśmy, co zostało potwierdzone przez Dyrektora Janickiego i Pana Dyrektora Brodę, że jeżeli chodzi o dyskusję nad katalogiem w cudzysłowie imprez festiwalowych, które będą prowadzone i będą pod patronatem tej instytucji, będziemy prowadzić jeszcze szeroką dyskusję w gronie i radnych i Komisji Kultury, i urzędników miejskich i twórców, czy tych, którzy te przedsięwzięcia prowadzą. Mamy zapewnienie, ponieważ jest to uchwała z trzymiesięcznym terminem trwania, że do 15 listopada ta dyskusja będzie trwała i do tego terminu skryształizujemy i dopowiemy sobie szczegółowo jak to ma wyglądać. Pewnie będziemy wtedy bardziej mądrzy, jeżeli chodzi o inne rozwiązania, dot. m. in. np. siedziby, która jest pomysłem znaczącym, czy dobrym. Czy w perspektywie przejęcia, czy prowadzenia działalności w tak pięknym miejscu, które wymaga kolosalnych nakładów, to jest nasz pełen placet i potwierdzenie zasadności tego. Natomiast za mało danych jeszcze. My, jak powiedział Jurek, z całym sercem do tego podchodzimy. Natomiast przypominam, i chciałbym żeby to było zapisane, że jest to intencyjne i do 15 listopada będziemy dyskutować na temat tego, tzw. kontentu tego całego przedsięwzięcia. To tyle. Dziękuję.”

Pani Przewodnicząca Barbara Zdrojewska : „Chciałam wesprzeć ten głos Jurka Skoczylasa, z którym zgadzam się z każdym słowem, które wypowiedział. Chciałam przypomnieć taki drobny fakt, że tak naprawdę o likwidacji Impartu dowiedzieliśmy się od zupełnie przypadkowych osób. Wszyscy zostali, było spotkanie z pracownikami Impartu, były zawiadomione związki zawodowe. Wszyscy wiedzieli w mieście, plus dziennikarze, że Impart będzie likwidowany, że tworzymy nową instytucję, tylko nie radni, tylko nie członkowie Komisji Kultury. Pan Michał Janicki dzisiaj nam wyjaśnił, że rozmowy z Panem Ministrem, któremu chwała za to, że się zgodził żeby ta instytucja była we Wrocławiu, trwały prawie rok. Ja spotykam się, mam spotkania z Panem Prezydentem, co tydzień, od czasu do czasu też Pan

Przewodniczący Komisji Kultury się spotyka. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Nie możemy podejmować uchwał o utworzeniu instytucji, albo uchwał, że zamierzamy utworzyć jakąś instytucję, jeżeli nie ma projektu tej instytucji, bo w ten sposób uchwalamy jakiś pomysł, jakąś ideę. Dlatego fakt, że nie mieliśmy do wczoraj wieczorem tych materiałów, o których mówimy, sprawił, że rzeczywiście myślę, że w imieniu członków Komisji Kultury mogę powiedzieć, wszystkich, z różnych opcji, że czuliśmy się głęboko urażeni tą całą sytuacją. Ale żeby optymistycznie zakończyć, cieszymy się, że była natychmiastowa odpowiedź, że jakby już w tej ostatecznej sytuacji, obietnica, że tego typu sytuacje nie będą się powtarzały, że będziemy mogli porozmawiać o tych instytucjach jeszcze i do 15 listopada otrzymamy te materiały. Także za tą końcówkę chciałam podziękować, że była reakcja na to nasze oburzenie. Natomiast sam fakt oceniam bardzo pozytywnie i bardzo się z niego cieszę, że będziemy mogli te instytucje utworzyć. Natomiast jak one będą wyglądały, mam nadzieję, że porozmawiamy przede wszystkim na Komisji Kultury, a nie w innych miejscach. Dziękuję bardzo."

Pan Dyrektor Merczyński odniósł się do zgłoszonych uwag : „Na takie uwagi to tylko chciałem podziękować za zrozumienie i chciałem w imieniu podległych mi urzędników i swoim obiecać, że na przyszłość będziemy starali się w pierwszej kolejności informować. Nie będę tłumaczył, że ja też się dowiedziałem kilka dni dosłownie przed tą konferencją, ale obiecuję, że na pewno tą współpracę i informacje będziemy naprawiać. Dziękuję bardzo."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 311/07

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/293/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie prowadzenia przez gminę Wrocław z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego Polskiego Wydawnictwa Audiowizualnego jako wspólnej instytucji kultury została przyjęta

- stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 312/07.

Za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 2.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/294/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia gminnej instytucji kultury Centrum Sztuki „Impart” z Polskim Wydawnictwem Audiowizualnym została przyjęta

- stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

13. **UTWORZENIA SPÓŁKI CELOWEJ POD NAZWĄ „WROCŁAW 2012” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DLA PRZYGOTOWANIA FINAŁOWEGO TURNIEJU MISTRZOSTW EUROPY W PIŁCE NOŻNEJ UEFA EURO 2012 – DRUK NR 314/07**

Referuje Pan Dyrektor Michał Janicki : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kilka tygodni temu Prezydent podpisał ustawę z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu turnieju finałowego Euro 2012. Ustawa zakłada kilka narzędzi do sprawnego przygotowania turnieju, szczególnie infrastruktury. Jednym z tych narzędzi są spółki celowe, które mają powstać po to żeby budować głównie stadiony i inną infrastrukturę, lotniska, drogi, potrzebne na Euro 2012. Spółki mają zostać rozwiązane najpóźniej z dniem 31 grudnia 2012 r. i mają wyjątkowe możliwości funkcjonowania i szybkiego przeprowadzania procedur inwestycyjnych, tj. szybkie wywłaszczanie, wykupy terenów, uzyskiwanie szybkich decyzji administracyjnych i ich natychmiastowych wykonalności, jak również możliwość zatrudniania wysokiej klasy fachowców, ponieważ tych spółek nie obowiązuje ustawa kominowa. My proponujemy, tak jak inne miasta, gdzie spółki zostały utworzone do budowy stadionów w Gdańsku i w Warszawie. Proponujemy utworzenie spółki, której głównym zadaniem i pierwszym zadaniem byłoby wybudowanie stadionu na Euro 2012. Natomiast zakres działalności tej spółki będzie się pokrywał z takim, jaki jest w ustawie, i de facto jeżeli będzie taka decyzja, to spółka będzie mogła też budować inną infrastrukturę, która na Euro jest potrzebna. Warunek jest tylko jeden, te spółki mogą zajmować się wyłącznie inwestycjami, które są wpisane do rozporządzenia Rady Ministrów, które określa właśnie te zadania, które można realizować zgodnie z ustawą. Zgodnie z ustawą władze tej spółki to jest : 3 osobowy zarząd i 5 osobowa rada nadzorcza, w której skład z klucza muszą wejść po jednym przedstawicielu Wojewody i Marszałka Województwa oraz 3 os. delegowane przez samorząd czy Skarb Państwa, które tworzą spółkę. U nas spółka będzie zajmowała się stadionem. Chciałem Państwu pokazać projekt stadionu, ponieważ rozstrzygnęliśmy konkurs w ubiegłą sobotę. To są jeszcze bardzo wstępne rysunki, już projektanci przygotowują szczegółowe, ładne renderingi, które będzie można pokazać. Na pewno je niebawem Państwu pokażemy. Dziękuję bardzo.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa – „pozytywnie opiniuje i jednocześnie mam zapytanie : Panie Dyrektorze, czy Pan przyjmuje drobną uwagę, którą w § 1 zaproponowaliśmy?”

Pan Dyrektor Janicki : „Tak przyjmuję. I jeszcze przepraszam, zapomniałem o jednej rzeczy. Proponuję autopoprawkę do tej uchwały. Państwo uchwaliliście dzisiaj zmianę budżetu. Jeżeli chodzi o kapitał założycielski, zgodnie z ustawą minimum to jest 2 mln. My proponujemy 3 mln, tak jest w zmianie budżetowej. Ta autopoprawka jeszcze, zgłaszam.”

- Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna,
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna,
- Promocji i Współpracy z Zagranicą – bez opinii,
- Budżetu i Finansów – „chciałam uzupełnić tą informację, że 3 mln. Komisja opiniowała właśnie taki projekt uchwały i z taką poprawką na 3 mln. Jednogłośnie pozytywnie.”

- Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii.

Prowadzący otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Czajkowski – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Spółka będzie zarządzać dużymi pieniędzmi. Wszyscy wiemy dlaczego ona zostaje powołana. Jest to sprawa jasna i akceptowalna. Moje pytanie brzmi : czy przewiduje się aby radni miasta, rada w całości, komisje poszczególne, ale głównie radni, zwłaszcza -mam nadzieję- radnych opozycyjnych, będą mieć szansę uczestnictwa w jakichkolwiek procedurach nadzorczych, w zw. z planowaną działalnością tej spółki. Dotyczy to po prostu kwot wydawanych pieniędzy publicznych, a właściwie nadzorowania tegoż procesu. Oczywiście mówię to tylko i wyłącznie w ramach dobra wspólnego, jakim jest nadzorowanie wydawania publicznych pieniędzy.”

Pan Przewodniczący Jacek Ossowski : „Szanowni Państwo! Spółka, o jej obliczu decyduje oczywiście statut spółki. Jakie jest źródło tego statutu? Czy jest to ustawa, która weszła na okoliczność Euro 2012? Czy z tym statutem będziemy mogli się zapoznać i w jakim terminie?”

Pani Przewodnicząca Barbara Zdrojewska : „Powiem, że takie wątpliwości, które od czasu do czasu tworzymy, do powołania tej spółki i tak zmuszeni jesteśmy ustawą. Inaczej nic nie zrobimy przy Euro 2012. Powiem, że w ostatnim czasie tworzymy inne spółki miejskie też. Pytanie byłoby bardzo ogólne, może nie ma tu dzisiaj czasu żeby o tym wspominać. One wychodzą spoza kontroli Rady Miejskiej. Byłabym za tym, żebyśmy jednak spróbowali, albo na odpowiednich komisjach, albo mam też taką deklarację od Pana Prezydenta, że zastanowimy się wspólnie nad polityką miasta dotyczącą powoływania spółek. W kontekście też kontroli nad funduszami publicznymi. Też byłabym zainteresowana, powiem szczerze, tego typu informacjami, spotkaniami, określeniem tych kierunków, czy dalej będziemy szli w tą stronę. Mówię tu nie akurat o tej spółce, ale w ogóle o spółkach w tym kontekście. Dziękuję.”

Pan Dyrektor Michał Janicki odniósł się do poruszonych kwestii : „Jeśli chodzi o nadzór to ta spółka będzie działała zgodnie z kodeksem spółek handlowych i tutaj ten nadzór jest przewidziany głównie poprzez radę nadzorczą i walne zgromadzenie wspólników. Natomiast, oczywiście, ta spółka będzie de facto działała jako inwestor zastępczy, więc będzie wydatkowała środki publiczne i środki przeznaczone głównie z budżetu miasta. Więc na pewno musi się pojawić pełna informacja w sprawozdaniu z budżetu, w sprawozdaniu z działalności. Jak również te środki, ich wydatkowanie mogą być sprawdzane np. przez komisję rewizyjną, i tutaj pozostawiam radzie skład osobowy, itd. To są wydatki w jakiś sposób realizowane z budżetu miasta, ale nie ma innej możliwości nadzoru, takiego pełnego jak zgodnie z kodeksem spółek handlowych. Jeśli chodzi o statut, on w tej chwili się tworzy. Tak jak powiedziałem jeżeli chodzi o działalność, będzie się w pełni pokrywał z tym co jest zapisane w ustawie. Jeśli chodzi o władze, to tak jak w ustawie : 3 os. zarząd i 5 os. rada nadzorcza, z takim składem, jak jest zawarty w ustawie. Ten statut pokażemy Państwu najpóźniej do sesji 15 listopada- projekt tego statutu. I ostatnia kwestia dotycząca spółek. Nie wiem, może Pan Prezydent Grehl się wypowie, bo nie czuję się kompetentny, jeżeli chodzi o politykę miasta wobec tworzenia spółek, tutaj w imieniu Prezydenta mówić.”

Pani Przewodnicząca Barbara Zdrojewska : „Nie wiem czy to musimy koniecznie dzisiaj. Taka sugestia, abyśmy o tych pozostałych porozmawiali rzeczywiście. Do końca nie jestem przekonana, przepraszam, jak już jestem przy głosie, że rada ma takie wprost prawo kontrolowania przez komisję rewizyjną tych spółek wewnątrz. Moim zdaniem nie. Moim zdaniem może wezwać tylko Pana Prezydenta, który jest jednoosobowym właścicielem spółki, i Panu Prezydentowi zadać pytanie o wydatkowanie tych funduszy publicznych. Natomiast nie mamy prawa wchodzenia do spółki jako komisja rewizyjna, ani Rada Miejska. Dziękuję.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 314/07.

Za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymał się 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/295/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie utworzenia spółki celowej pod nazwą „Wrocław 2012” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dla przygotowania finałowego turnieju mistrzostw europy w piłce nożnej UEFA Euro 2012 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 15. do niniejszego protokołu**

14. ZMIANY UCHWAŁY NR IX/180/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 17 MAJA 2007 ROKU W SPRAWIE LIKWIDACJI ZAKŁADU BUDŻETOWEGO POD NAZWĄ MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI W CELU POWOŁANIA JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI GMINY WROCŁAW POD NAZWĄ WROCŁAWSKIE CENTRUM TRENINGOWE SPARTAN SP. Z O.O. – DRUK NR 315/07

Referuje Pan Dyrektor Michał Janicki : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! 17 maja przyjęliście Państwo projekt uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w spółkę jednoosobową miejską Spartan. Miała ona zacząć działalność 1 listopada 2007 r., niestety nie udało nam się dokonać wszystkich wycen nieruchomości, którymi ta spółka ma zarządzać, które mają wejść do niej aportem. Te wyceny trwają. Wszystkie te obiekty, wszystkie te nieruchomości to są obiekty sportowe o dosyć dużej powierzchni i wartości, trochę trudniejsze w wycenie. Nie jest też łatwo na rynku wyceniających, tu też wymagane są procedury przetargowe, żeby te osoby wybrać. Nie udało nam się do tej pory zdążyć. W listopadzie prawdopodobnie zakończą się te wyceny. Chcieliśmy prosić o przesunięcie powstania spółki o dwa miesiące, do 1 stycznia 2008 r. Dziękuję bardzo.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- opinia pozytywna,
- Sportu i Rekreacji- opinia pozytywna,
- Infrastruktury Komunalnej- bez opinii,
- Edukacji i Młodzieży- bez opinii,
- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna,
- Inicjatyw Gospodarczych- bez opinii.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 315/07.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymał się 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/296/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr IX/180/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Ośrodek Sportu i rekreacji w celu powołania jednoosobowej spółki gminy Wrocław pod nazwą Wrocławskie Centrum Treningowe Spartan sp. z o.o. została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

15. USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH ORAZ USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW MŁODZIEŻOWEGO CENTRUM SPORTU WROCŁAW – DRUK NR 330/07

Referuje Pan Dyrektor Michał Janicki : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Uchwała techniczna związana troszeczkę z tym projektem, który referowałem przed chwilą. Część Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji została przekształcona z dniem 1 lipca 2007 r. w Młodzieżowe Centrum Sportu – jednostkę budżetową. Ta uchwała pozwala wyliczyć punkt zgodnie z ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem do niej, by ustalić punkt i aby wyliczyć wynagrodzenia. Ta jednostka przyjęła wszystkich pracowników, których miała przejąć. Udało się ustalić wartość tego punktu. Prosimy, aby był ustalony na poziomie 8 zł 29 gr. I to jest cała uchwała. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- opinia pozytywna,
- Sportu i Rekreacji- opinia pozytywna,
- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna,
- Edukacji i Młodzieży- bez opinii,

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 330/07.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymał się 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/297/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie ustalenia wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.7 do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził 30 minutową przerwę, do godziny 17:16.

Po przerwie.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski.

16. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA DOLNOŚLĄSKIEGO CENTRUM CHOROÓB PŁUC Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. GRABISZYŃSKIEJ 105 – DRUK NR 294/07

Prezentuje Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Pan Dominik Golema : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Niniejszym prosimy o przyjęcie uchwały zawartej na druku nr 294/07. Projekt uchwały dot. wydania opinii dotyczącej przekształcenia Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 105, czyli opinia dot. Uchwały Sejmiku Województwa. Przekształcenie ma polegać na likwidacji 3 poradni : pulmonologicznej dla dzieci i młodzieży, chirurgii ogólnej oraz ginekologiczno-położniczej. Sejmik Województwa zobowiązany jest zasięgnąć opinii Rady Gminy, której mieszkańców dot. działalność tego zakładu, co niniejszym się dzieje. Należy zaznaczyć, że wszystkie wymogi formalne są spełnione, tzn., że wskazane są miejsca, gdzie w sposób nieprzerwany, będzie kontynuowane udzielanie tych świadczeń. Natomiast de facto uchwała ma charakter bardziej formalny, ponieważ z braku kontraktu z NFZ udzielanie tych świadczeń nie ma już miejsca od kilku lat, w przypadku dwóch z tych poradni od roku 2002. Niemniej jednak uchwała o likwidacji musi zostać przyjęta, a zatem opinia Rady Miejskiej w tym punkcie jest wymagana. Pragnę tylko zaznaczyć, że projekt uchwały sformułowany jest w 1 § pozytywnie bądź negatywnie, a zatem niniejszym wniosek o, prosba o przyjęcie pozytywnej opinii teje uchwały.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna ?,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- nie ma uwag,
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych- „pozytywna z bólem”,
- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 294/07.

Za głosowało 18, przeciw 0, wstrzymał się 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/298/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 105 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18. do niniejszego protokołu

17. PRZEKSZTAŁCENIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WROCŁAW – FABRYCZNA – DRUK NR 295/07

Prezentuje Pan Dyrektor Dominik Golema : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejna uchwała dot. przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wrocław-Fabryczna, projekt kwartyna druku nr 295/07. To przekształcenie dot. likwidacji w strukturze organizacyjnej Zakładu Opieki Zdrowotnej Fabryczna przychodni pod nazwą „Muchobór Wielki”, położonej przy ul. Zagony 63. Warto zaznaczyć, co jest w uzasadnieniu wskazane, że przychodnia ta działa w nieruchomości, której właścicielem jest Zgromadzenie Sióstr Służebniczek N.M.P. we Wrocławiu, zatem nie jest to nieruchomość miejska. Na mocy dokumentu, który umożliwia korzystanie Miastu z tejże nieruchomości, jesteśmy tam na czas 15 lat, czyli niebawem ta umowa już wygasa. W międzyczasie, w odległości 100 m dalej przy ul. Mińskiej 5, została nowo zbudowana nieruchomość, w której mieści się Spółka założona przez pracowników tejże przychodni przy ul. Zagony. Zatem jest to ten sam personel medyczny, obsługujący tych samych pacjentów. Praktycznie odległość od przychodni jest minimalna. Dla pacjentów nic się tutaj nie zmienia. Zdejmuje to, w sposób pośredni, z Gminy, z Miasta konieczność inwestowania w remont, czy w budowanie nowej przychodni, ponieważ ona już powstała poprzez zawiązanie tej spółki i uruchomienie działalności w bliskim sąsiedztwie.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych- opinia pozytywna,
- Statutowa- „Komisja Statutowa pozytywnie opiniuje i jednocześnie zaproponowała dwie zmiany w podstawie prawnej. Czy Pan Dyrektor akceptuje?”

Pan Dyrektor Dominik Golema : „Tak, oczywiście.”

- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 295/07.

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/299/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wrocław-Fabryczna została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.2. do niniejszego protokołu

18. PRZEKSZTAŁCENIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WROCŁAW – STARE MIASTO – DRUK NR 297/07

Prezentuje Pan Dyrektor Dominik Golema : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejna uchwała, kolejne przekształcenie Zakładu Opieki Zdrowotnej, tym razem dot. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wrocław-Stare Miasto. Owo przekształcenie polegać ma na likwidacji 8 gabinetów stomatologicznych, zlokalizowanych przy szkołach. Należy podkreślić, że jest to ostatnie 8 gabinetów, które funkcjonują w takim układzie, w takiej strukturze przy szkołach. Argumenty przemawiające za takim rozwiązaniem to pilna konieczność, tzn. chcąc utrzymać te gabinety należałoby pilnie dokonać ich modernizacji. Sama modernizacja pomieszczeń to wysoki koszt. Wyposażenie w nowe urządzenia, w nowe zaplecze techniczne to jest mniej więcej koszt rzędu 100 tys. na 1 gabinet, a zatem mocno przekraczające 1 mln złotych inwestycje, które nawet gdyby była podjęta objęlibyśmy tylko bardzo ograniczoną liczbę młodzieży, tylko korzystającą z nauki w tych szkołach. Jednocześnie, w przyszłym roku wchodzimy w szeroki program profilaktyczny dla całej populacji dzieci i młodzieży z Wrocławia, wspólnie z Akademią Medyczną, a zatem dostępność do opieki stomatologicznej dla dzieci i młodzieży będzie cały czas zachowana. W uchwale wskazane są przychodnie, miejsca, w których te świadczenia będą świadczone nadal, zlokalizowane są w nie dużych odległościach od szkół, w których te gabinety jeszcze teraz funkcjonują. Zatem w szalonym uproszczeniu, jest to duża racjonalizacja i wydatków i poprawa jakości oferowanych świadczeń. I jeszcze tylko jedna uwaga formalna. Oczywiście przyjęte zostały wskazania, uwagi Komisji Statutowej dot. podstawy prawnej projektu uchwały.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- opinia pozytywna,
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – „Komisja bardzo szeroko omawiała ten problem, bo przekształcenie tak jak podobnie dot. Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc i jak wielu innych, niestety ma polegać na likwidacji jednostki organizacyjnej zakładu, tzn. poradni stomatologii szkolnej. W związku z czym, zapadła decyzja o likwidacji 8 gabinetów w 8 szkołach. Głównym uzasadnieniem, tj. powiedział Pan Dyrektor, jest bardzo zły stan techniczny i warunkowe tylko dopuszczenie do działalności przez Sanepid do końca roku. Podniesienie tych standardów tych gabinetów, czyli zainwestowanie w nowy, bardzo drogi sprzęt, jest awykonalne. Jak ważne są badania profilaktyczne stomatologiczne u dzieci i młodzieży nie trzeba chyba nikomu tłumaczyć. Wydział Zdrowia Urzędu Miejskiego zapewnił Komisję o współpracy w tym

temacie z innymi placówkami, które w ramach programu będą kontynuować, a przede wszystkim rozwijać już i tak już bardzo zaniedbaną dziedzinę stomatologii szkolnej. Biorąc po uwagę uzasadnienie likwidacji gabinetów stomatologicznych, Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Jednakże Komisja stara się zwrócić uwagę na bardzo ważny problem, jakim jest, a właściwie brak na właściwym poziomie tzw. medycyny szkolnej, w szerokim aspekcie, a nie tylko stomatologii. Wg danych na koniec września tego roku stan medycyny szkolnej przedstawia się następująco : liczba uczniów objętych opieką tj. 11 tys. 13 uczniów, liczba szkół 43, liczba gabinetów medycyny szkolnej tylko 19, zatrudnienie 14,41 etatów, a zapotrzebowanie jest co najmniej na 20 etatów. Strata finansowa na koniec września, wg moich informacji, wynosi 195 tys. Jak z tych danych wynika jest to dziedzina zaniedbana i niedofinansowana. W związku z tym, z jednej strony cieszy nas fakt, że w założeniach społeczno-gospodarczych jest mowa o poprawie jakości świadczeń w tej dziedzinie, i nie będą to tylko programy, ale rzeczywisty wzrost ilości gabinetów pielęgniarских w szkołach. Mamy nadzieję, że likwidacja tych gabinetów nie będzie jedynym powodem mowy na temat tak ważny, jakim jest zdrowie dzieci i młodzieży. Dziękuję.”

- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna.

Radny Hotała - „Od dwóch dni intensywnie boli mnie ząb. Może nie będę zbyt obiektywny, ale cóż się stanie, gdy młodą osobę zaczną boleć ząb w szkole? Oczywiście racjonalizacja jest bardzo potrzebna. Wiemy, że ma powstać Centrum Stomatologiczne przy ul. Krakowskiej, duże, kilkupiętrowe, ma obsługiwać wszystkie szkoły, ale wiemy, że nie powstanie to w tym roku tylko za jakiś czas. Czy nie można się wstrzymać z likwidacją tych gabinetów do czasu powstania tego jednego, dużego Centrum Stomatologicznego dla szkół, które też można dyskutować, czy jest skuteczne, ponieważ skupienie takiego Centrum w jednym miejscu, a szkoły są rozrzucone. Czy to będzie rzeczywiście skuteczne? Pytanie jest, czy nie można było tego jeszcze przytrzymać ten rok, tych gabinetów, i poczekać na to nowe Centrum? Dziękuję.”

Pan Dyrektor Dominik Golema odniósł się do poruszonych uwag : „Pozwolę sobie od tego drugiego głosu rozpocząć. Każda likwidacja, każde przekształcenie polegające na likwidacji budzi niepokój, emocje. Co jest uzasadnione, zwłaszcza jeżeli mowa , jeżeli odnosi się to i dot. zdrowia dzieci i młodzieży. Pragnę tylko mocno zaznaczyć fakt, że możliwość korzystania z tych gabinetów, które są, jest warunkowa i to do końca roku. Zatem przetrzymanie ich, jak to Pan zechciał określić, przez przyszły rok już zrodziłoby konieczność bardzo wysokich nakładów finansowych, żeby dostosować je. Z kolei nie byłoby to raczej zasadne, jeżeli byłoby na okres zamknięty i to tak krótki. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe spostrzeżenia, w kontekście tej uchwały jak i w ogóle opieki zdrowotnej, jaką jesteśmy w stanie wspólnymi siłami, myślę tu i o sektorze prywatnym, NFZ, każdy w swoim zakresie jaki jesteśmy w stanie stworzyć. Pozostaje jeszcze dużo do życzenia, dużo do zrobienia nie tylko do życzenia. I proszę przyjąć te zapewnienie, że jest to przedmiotem projektowanych rozwiązań, nie jednokrotnie zupełnie niekonwencjonalnych. Nie wszystkie daje się wdrożyć z dnia na dzień. Ale na pewno tutaj celem najwyższym jest nie tylko zaoszczędzenie 1 mln złotych przy wyposażaniu tych gabinetów, ale przede wszystkim poprawa jakości tej opieki po to, żebyśmy te dane w zestawieniu z tymi,

które obyśmy mogli pozyskać, powiedzmy za rok, czy dwa, z satysfakcją mogli odnaleźć tutaj poprawę sytuacji.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 297/07.

Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymał się 3.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/300/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wrocław – Stare Miasto została przyjęta

- stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

19. POŁĄCZENIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WROCŁAW - STARE MIASTO I SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WROCŁAW - FABRYCZNA – DRUK NR 296/07

Prezentuje Pan Dyrektor Dominik Golema : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejna uchwała, kolejne przekształcenie. Tym razem dot. ono dwóch zakładów opieki zdrowotnej w tym : Wrocław-Stare Miasto i Wrocław-Fabryczna. Przekształcenie polegające na połączeniu tychże dwóch zakładów. Są to przekształcenia, czy zmiany, projektowane, opracowywane z niezwykle dużą troską, szczegółowością i pracowitością już od długiego czasu. Ostatecznie postanowiono taki oto przedstawić projekt uchwały, polegający na połączeniu tych dwóch zakładów. Co przyniesie przede wszystkim znakomitą korzyść dla Miasta w organizowaniu, w zarządzaniu opieką zdrowotną na terenie naszego miasta oraz oczywistą korzyść również finansową. Pozwoli to na zbilansowanie się tych dwóch połączonych zakładów opieki zdrowotnej. Warto zaznaczyć, że ZOZ Stare Miasto już od wielu lat przynosił ujemny wynik finansowy, znaczną stratę na koniec każdego roku. Natomiast dla porównania, ZOZ Fabryczna to duży zakład dobrze zarządzany, posiadający w swoich zasobach, czy strukturze organizacyjnej : 6 przychodni, 12 żłobków. Natomiast w odniesieniu do ZOZ Stare Miasto jest to : 1 przychodnia i zaledwie 3 poradnie profilaktyczne, czy działające przeciw uzależnieniom. Jeżeli chodzi o personel pracowniczy, w trybie art. 23' kodeksu pracy, przechodzą oni na tych samych zasadach, na których pracują dzisiaj, do przejmującego zakładu, czyli do ZOZ Fabryczna. Należy zaznaczyć, że szeroko konsultowany był to projekt, nie tylko projekt uchwały ale to rozwiązanie, zarówno z Radami Społecznymi obydwu zakładów, jak i Związków Zawodowych, ze społecznością pracowników, pacjentów tych zakładów. Wszędzie tam mamy opinie pozytywne. Sporo emocji budzi to połączenie, tak naprawdę na warstwie leksykalnej, ponieważ jeżeli zaczyna, przestaje funkcjonować ZOZ Stare Miasto, przejmuje to działanie Fabryczna. W skojarzeniach wielu zaniepokojonych, szczególnie pacjentów, było po prostu widmo konieczności podróży na obrzeża miasta. Natomiast z całą mocą podkreślam tutaj, że nie chodzi tutaj o przemieszczenie świadczenia usług, ponieważ przychodnia, która jest dzisiaj prowadzona przez ZOZ Stare Miasto pozostaje na swoim miejscu. Tak naprawdę, jedyna zmiana, która już się dokonała w poprzedniej uchwale, to jest to likwidacja gabinetów stomatologicznych. Prosimy o przyjęcie projektu uchwały.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- opinia pozytywna,
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – „Komisja bardzo wnikliwie omawiała projekt tej uchwały, tym bardziej, że pracowała nad połączeniem tych ZOZ -ów już od dłuższego czasu, przynajmniej od początku kadencji, bynajmniej ja. Chciałam powiedzieć tylko, że panuje opinia , że dzisiaj nie ma miejsca na funkcjonowanie pojedynczych przychodni. Mamy już takie sieci jak : LUX MED., PCZ i inne sieci medyczne, które niestety na pewno w najbliższym czasie zawojują rynek usług medycznych. Aby konkurować w świadczeniu usług medycznych z wielkimi, czy mniejszymi sieciami medycznymi wynika potrzeba połączenia, jak na razie tych dwóch ZOZ -ów i budowa Miejskiego Centrum Zdrowia. Dlatego też Komisja Zdrowia wydała pozytywną opinię do uchwały. Komisję cieszy fakt, że ZOZ -y, które będą tworzyć Miejskie Centrum Zdrowia, będzie świadczyć usługi z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, jaki i specjalistycznej, na pewno na dotychczasowym poziomie. Dziękuję.”
- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna.

Pan Dyrektor Dominik Golema odniósł się do opinii : „Wypada jedynie podziękować za ten entuzjazm w opinii pozytywnej i zapewnić, że jakość usług myślę, że będzie na co najmniej dotychczasowym poziomie.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 296/07.

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/301/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie połączenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wrocław - Stare Miasto i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wrocław - Fabryczna została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.1. do niniejszego protokołu**

20. ZMIANY UCHWAŁY NR VI/125/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ MIASTA WROCŁAWIA Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH FINANSOWANYCH W CZĘŚCI LUB CAŁOŚCI ZE ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA ICH REALIZACJĘ W ROKU 2007 – DRUK NR 298/07

Prezentuje Pan Dyrektor Dominik Golema : „Tym razem nie przekształcenie zakładów opieki zdrowotnej a jedynie uchwała o charakterze czysto technicznym.

Jako, że w czerwcu br. nowelizacja ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wprowadziła instrumenty wsparcia osób niepełnosprawnych, zaistniała konieczność dopowiedzenia w uchwale Rady Miejskiej zadań, które nie były wskazane w dotychczasowej, obowiązującej uchwale. Są to 3 dodatkowe punkty dot. w szczególności rynku pracy osób niepełnosprawnych, tak w największym skrócie można by to ująć, ponieważ jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, zwrot kosztów tworzenia stanowisk pracy i zwrot kosztów płacy nowo zatrudnionych osób niepełnosprawnych, to przedmiot zmiany, która następuje w tej uchwale. Nie pozostaje nic innego, jak prosić o przyjęcie uchwały.”

Opinie Klubów :

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji :

- Statutowa- opinia pozytywna,
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych- opinia pozytywna,
- Budżetu i Finansów- opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 298/07.

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymał się 0.

W wyniku głosowania uchwala nr XIII/302/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/125/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zadań miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych w części lub całości ze środków państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację w roku 2007 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

**21. ZMIANY UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA NR XLV/2996/05
W SPRAWIE WPROWADZENIA REGULAMINU UTRZYMYWANIA
CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA WROCŁAW
– DRUK NR 308/07**

I CZYTANIE

Referuje Pan Bartosz Małyś : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Na Państwa ręce złożony został projekt uchwały zmieniającej do uchwały o nadaniu regulaminu utrzymywania czystości i porządku w mieście. Po licznych wizytach w różnego rodzaju Komisjach, na Klubach, wiem, że projekt jest bardzo kontrowersyjny. Ja w takim razie omówię pokrótce te zmiany, które proponujemy. Później będę oczekiwał od Państwa i prosił o Państwa opinie na temat tych zmian i Państwa uwagi.

Oczywiście to jest I czytanie, więc do II czytania wszystkie te uwagi zostaną wprowadzone, również wprowadzimy zmiany, które zaproponowało Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami oraz Rady Osiedli. Ponieważ tych uwag też jest spora ilość, dlatego ja teraz przejdę po kolei do omówienia tych zmian. W zakresie stałych odpadów komunalnych, po pierwsze proponujemy zapis - który jako pierwszy odnośnik - który nakłada obowiązek na właściciela nieruchomości posiadania prawa własności do gruntu, na którym stoją pojemniki na odpady komunalne oraz nakłada obowiązek, który w przypadkach kiedy właściciele takich możliwości nie mają, będą podpisywać umowę z innymi właścicielami, którzy użyczą lub wynajmą im tą swoją część nieruchomości pod ich pojemniki. Generalnie chodzi o to, żeby nie zdarzały się we Wrocławiu przypadki takie, że podczas kontroli okazuje się, że właściciel mówi, że nie ma pojemnika, ani kontenera, nie ma swojej działki, na której mógłby postawić taki kontener. I w związku z tym ani kara, ani nic mu się nie należy, z tego względu, że on po prostu takich fizycznych możliwości nie ma. Drugi odnośnik dot. wyznaczenia na terenie nieruchomości, do których właściciele posiadają tytuł prawny, miejsc do ustawienia pojemników przeznaczonych do gromadzenia stałych odpadów komunalnych, miejsc do gromadzenia odpadów wielkogabarytowych, odpadów z remontów, zielonych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz miejsc, z wyłączeniem oczywiście nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, do ustawienia pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki oraz utrzymanie tych miejsc w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Zamyśl nasz generalnie był taki, żeby rozgraniczyć, żeby mieszkańcy wskazywali te miejsca, w którym będą odpady komunalne, w którym będą pozostałe odpady wielkogabarytowe, odpady zielone, odpady takie jak sprzęt elektryczny i generalnie sprzęt AGD. Do tej pory niestety były takie sytuacje, że ten sprzęt z rozbiórki, z remontów, wielkie gabaryty, pralki, lodówki, itd., itd., ładowały w pojemniku na odpady komunalne, co generalnie w tej chwili, w tym regulaminie proponujemy zabronić i rozgraniczamy te wszystkie odpady. Kolejny slajd. Wyposażenie nieruchomości w pojemniki i kontenery na odpady komunalne o odpowiedniej pojemności, uwzględniającej częstotliwość i sposób odbierania z nieruchomości oraz utrzymanie tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. To wydaje mi się nie trzeba komentować. Generalnie te pojemniki często bywają w fatalnym stanie, wycieka z tych pojemników, wysypują się, stąd taka propozycja zapisu. Zawarcie pisemnej umowy na odbieranie odpadów komunalnych, z remontów, odpadów, to co przed chwilą mówiłem, że nakazujemy rozgraniczyć te odpady. To tu jest jakby kontynuacja. Nakazujemy również podpisać umowy z firmami odbierającymi te odpady, tak żeby nie było sytuacji, w której te odpady są składowane, natomiast firma nie ma podpisanej umowy z właścicielem nieruchomości na odbiór tych odpadów. Kolejny pkt, zapewnienie odbioru odpadów wielkogabarytowych, odpadów z remontów, niebezpiecznych, odpadów zielonych i porzuconych wraków pojazdów. To jest, jeśli chodzi o zakres dot. nieczystości stałych to jest wszystko. W zakresie nieczystości ciekłych, właściwie jedna zasadnicza zmiana. Proponujemy, aby rachunki, które mieszkańcy dostają od firm wywożących te nieczystości, żeby zawierały informacje bardziej precyzyjne, a mianowicie, żeby podawana była dokładna ilość odpadów, która jest wypompowywana z szamba. Powiem z czego to wynika. Wynika to z tego, że ilość odpadów wynikająca ze zużycia wody we Wrocławiu jest na poziomie 1 mln 200 m³, natomiast do zlewni trafia raptem 300 tys. m³. Generalnie cała reszta - jak wiadomo - na pewno jest zrzućana gdzieś nielegalnie. Ten zapis będzie nam ułatwiał

na pewno weryfikowanie i bilansowanie tych ilości odebranych ścieków z tymi ilościami, które trafiają na zlewnie. W zakresie selektywnej zbiórki odpadów I zmiana, dość znacząca w porównaniu do tego co było zaproponowane w regulaminie utrzymania czystości z 2005 r., a mianowicie, jako alternatywa selektywnej zbiórki oprócz dzielenia odpadów na dwie frakcje : frakcję moką i frakcję suchą oraz segregacja odpadów na wszelkie frakcje, czyli papier, odpady biodegradowalne, szkło, plastiki, itd., dajemy trzecią możliwość, a mianowicie, mieszkańiec Wrocławia podpisuje umowę z firmą wywożącą odpady, która ma sortownię lub ma możliwość oddania odpadów na sortownię, ten obowiązek sortowania będzie przerzucony na firmę wywozową. Innymi słowy, system ten wygląda tak naprawdę z jednej strony identycznie jak do tej pory, czyli mieszkaniec oddaje firmie wywożącej zmieszane odpady, natomiast firma wywożąca dzieli te odpady na swojej sortowni i efekt ekologiczny, jaki zostanie w tym momencie osiągnięty, satysfakcjonujący, ponieważ na wysypisko śmieci trafi znacznie mniej odpadów, ponieważ wysegregowane śmieci przez firmę wywozową zostaną dalej odsprzedane. Kolejny pkt dot. wprowadzenia od kiedy ta segregacja odpadów będzie funkcjonować? Tutaj mamy datę 17 marca dla nieruchomości o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej, 1 stycznia dla nieruchomości o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i dla pozostałych tych nieruchomości też 17 marca. Okres jest rzekomo krótki, natomiast on wynika z tego, że te okresy były już wpisane w poprzednie uchwały. Natomiast ze względu na to, że we Wrocławiu jeszcze nie było sortowni, ponieważ inwestycja Firmy ALBA przeciągała się i w tej chwili jest dopiero w rozruchu, stąd ten obowiązek na nieruchomościach o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej wpisaliśmy od 1 stycznia, natomiast 17 marca dla pozostałych, jest tak naprawdę bez zmian. Rozszerzyliśmy również katalog obiektów i przypisanych norm wytworzonych odpadów, ponieważ podczas kontroli okazało się, że w niektórych obiektach niestety nie mogliśmy skontrolować, czy ilość wytworzonych odpadów jest zgodna z normami ponieważ dla tych obiektów nie mieliśmy opracowanych żadnych norm. I tak jak Państwo widzą, są to normy dla lokali gastronomicznych i ogródków gastronomicznych, dla zakładów rzemieślniczych, biur, urzędów, banków, magazynów, ogródków przydomowych i galerii sztuk oraz pracowni artystycznych. Inne zmiany ujęte w naszym regulaminie są takie, że na terenie nieruchomości zabrania się spalania odpadów, i to jest to co było w ostatniej wersji regulaminu. Natomiast dopisaliśmy z wyłączeniem odpadów dopuszczonych do spalania, ponieważ drewno jest przykładowo takim odpadem, który jest dopuszczony do spalania, dlatego tą zmianę wprowadziliśmy. Tu zmiana, że zabrania się umieszczania w pojemnikach na odpady komunalne odpadów pozostałych, tych o których mówiłem. I to jest kontynuacja tego co powiedziałem wcześniej. Zmiana trzecia dot. zakazu, bez zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, kolportażu czasopism, ulotek i materiałów reklamowych. Wynika to z tego, że często spotykamy się z tym, że kolporterzy bezkarnie rozdają ulotki, które nie lądują w koszach na śmieci tylko lądują na ulicy. Oczywiście za utrzymanie czystości w tym przypadku odpowiada właściciel nieruchomości. Ale chcielibyśmy mieć narzędzie, które pozwoli nam wymusić na tych wielkich firmach, które kolportują te ulotki, żeby jednak taką umowę z właścicielem nieruchomości zawarły i żeby odpowiadały za utrzymanie czystości, związanej z tym kolportażem. Kolejna zmiana dość istotna, a mianowicie, chcielibyśmy, aby właściciele nieruchomości w zabudowie wielkomieszkaniowej, zobowiązani byli podawać do wiadomości mieszkańców harmonogramy wywozu odpadów z tych nieruchomości, tak żeby mieszkańcy wiedzieli, którego dnia mają wystawić wersalkę, którego dnia mogą wystawić sprzęt RTV, tak żeby całymi dniami

41

takie odpady nie leżały na przestrzeni, po której mieszkańcy się poruszają. Zmiana dot. imprez masowych, zapisaliśmy tutaj, że w przypadku takich imprez masowych organizator takiej imprezy, żeby niezwłocznie po zakończeniu imprezy uprzątnął nieczystości i ewentualnie nieruchomości, przylegające do miejsca, gdzie organizowana była taka impreza. Właściciel lub opiekun zwierzęcia zobowiązany jest utrzymywać je w taki sposób, aby nie stwarzało ono uciążliwości i zagrożenia dla otoczenia. Zagrożenie to jest ten dodatek, który tutaj dopisaliśmy. Zwierzęta przebywające w miejscach publicznych bez opieki będą przewożone do schroniska dla bezdomnych zwierząt. Tego do tej pory nie było. Natomiast taka instytucja jak rąkarz miejski powinna funkcjonować i taki zapis umożliwi w przyszłości zafunkcjonowanie takiego systemu. Kolejna zmiana dot. tak naprawdę dzieci, czyli zobowiązujemy właścicieli nieruchomości do zabezpieczenia przed dostępem zwierząt urządzonych na terenie nieruchomości placów zabaw dla dzieci, a także do usuwania z tych placów i znajdujących się w nich urządzeń pozostawionych przez zwierzęta i ptactwo zanieczyszczeń. Tego nie będę komentował, bo wydaje mi się, że jest to zrozumiałe. Zmiana wywołująca wiele kontrowersji, zapobieganie niekontrolowanemu wzrostowi, na terenie nieruchomości, populacji bezdomnych kotów poprzez utrzymanie jej w rozmiarach, pozwalających na zachowanie wszelkich zasad higieny, nie powodujący uciążliwości dla osób zamieszkujących na tej nieruchomości oraz na nieruchomościach sąsiednich. Jest to we Wrocławiu również wielki problem. W niektórych spółdzielniach, w niektórych budynkach jest cała masa kotów, które rzekomo są po to, żeby wylapywać szczury. Natomiast często jest tak, że niekontrolowany ich rozwój powoduje, że tych kotów jest znacznie więcej niż wynika to z potrzeb zwalczania gryzoni. Ostatnia zaproponowana, z tych ważniejszych zmian, jest taka, że w mieszkaniach w budynkach wielorodzinnych zabrania się utrzymywania zwierząt domowych w ilościach stwarzających uciążliwości dla mieszkańców, w szczególności zabrania się prowadzenia ich hodowli. To są postulaty często zgłaszane przez mieszkańców. Sąsiedzi prowadzą takie hodowle i niestety, ale uciążliwości z tego wynikające są znaczne. To tak naprawdę wszystko co dot. tego projektu uchwały. Bardzo proszę o Państwa opinie, rady co zmienić, czego nie zmieniać, i proszę o skierowanie tego projektu do II czytania."

Opinie Klubów :

- PO – Pani Radna Renata Granowska : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pan Dyrektor nam uświadomił, że zjawisko zanieczyszczenia miasta i nie utrzymania czystości jest zjawiskiem coraz większym, narażającym miasto na coraz większe szkody. Jednakże projekt uchwały proponowany przez wnioskodawcę dot. globalnego zjawiska w naszym mieście, a mianowicie utrzymania czystości i porządku jest – zdaniem Klubu PO – nie do przyjęcia w proponowanym stanie merytorycznym i również formalnoprawnym. Nie zgadzamy się zarówno ze sposobem jak i formą, proponowaną przez Państwa. Forma regulaminu, jako aktu prawa miejscowego, nie może ingerować ani w prawo własności mieszkańców Wrocławia, a tak właśnie się dzieje, ani w obrót cywilnoprawny między mieszkańcami oraz Gminę i mieszkańcami, jako równoprawnymi podmiotami. Kwestie, które chce regulować wnioskodawca przybierają postać nakazu, swoistego nakazu w formie aktu administracyjnego Gminy, jako władczego podmiotu wobec naszych mieszkańców. A tak być nie może, podmioty zarówno Gmina jak i nasi mieszkańcy są podmiotami równoprawnymi. Taka regulacja jest

niedopuszczalna i na taką się nie zgadzamy. Ponadto istnieje już system prawa cywilnego, na bazie którego należy rozwiązywać zaistniałe spory w tej materii. Miasto ma prawo dochodzić swoich roszczeń wobec podmiotów : wspólnot, spółdzielni i poszczególnych mieszkańców, w drodze powództwa cywilnego w sądzie. Jest to tym bardziej zasadne, że szkody Miasta spowodowane przez nie utrzymanie czystości i porządku na terenie Wrocławia są coraz większe. Istnieje zatem droga prawna do egzekwowania utrzymania czystości w naszym mieście. Regulamin mający małe znaczenie w systemie prawnym, próbujący być dziwnym nakazem administracyjnym, tak jak już mówiłam, nie może wkraczać w taki sposób w prawa mieszkańców Wrocławia. Na posiedzeniu Komisji Statutowej zadałam pytanie, ile toczy się spraw przeciwko podmiotom zanieczyszczającym tereny miejskie, należące do Gminy Wrocław? Ku memu zdziwieniu odpowiedź brzmiała : „zero”. Zatem przy tak dużej skali szkód i konieczności uregulowania problemu Miasto nie egzekwuje swego prawa, tłumacząc się niską wartością przedmiotu sporu. Takie usłyszałam wytłumaczenie. Tak chyba właśnie nie jest, gdyż szkody Miasta w tej materii są ogromne i należy je wykazać właśnie w takim postępowaniu przed sądem. Miasto powinno wytaczać powództwa przeciwko podmiotom zanieczyszczającym Wrocław, bardziej niż wkraczać w prawa własności mieszkańców. Po drugie, co bardziej dotkliwe dla ludzi, czyli dla mieszkańców Wrocławia, to przerzucenie obciążeń finansowych z Gminy na mieszkańców. To zupełny absurd i łamanie obowiązującej ustawy. Ustawy w sposób precyzyjny nakładają na Gminę obowiązki, które należą do jej zadań publicznych. Tutaj Pan Dyrektor podawał dwa przykłady, np. co do tych kotów bezdomnych, na właścicieli nakłada się obowiązek ograniczenia populacji bezdomnych kotów. Przecież jest to związane z kosztami dla tych właścicieli, a ustawa wyraźnie stanowi w art. 11, że ten obowiązek spoczywa na Gminie. Kolejnym drugim i ostatnim przykładem, choć jest ich więcej. Regulamin wymusza, w cudzy słowie mówiąc, wbrew obowiązek wskazywania części nieruchomości na miejsce zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego. Jest to również łamanie ustawy powszechnie obowiązującej. Proponowany regulamin chce zcedować te obowiązki, a co za tym idzie, obciążenia finansowe na poszczególnych mieszkańców. Jest to łamanie prawa i ustaw. Na zakończenie chciałabym wyraźnie podkreślić, że Klub PO chce i będzie wspierać wszelkie działania dot. utrzymania czystości i porządku na terenie naszego miasta, jednakże prosimy o uwzględnienie uwag i zaproponowanie takiego projektu, który utrzymywałby bardzo dobre standardy, tworzonego i uchwalonego przez Radę Miejską, prawa miejscowego dla naszego miasta już od wielu lat. Również proponujemy, aby w budżecie miasta zostały zwiększone środki finansowe na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia, w związku ze skalą zjawiska, o którym Pan Dyrektor mówił. Dziękuję bardzo.”

- PIS- do II czytania,
- RRD –do II czytania.

Opinie Komisji :

- Statutowa- „Na spotkanie Komisji Statutowej zaprosiliśmy Pan Dyrektora Bartosza Małysa, który brał udział w spotkaniu i była bardzo długa dyskusja, właściwie obejmująca jeden punkt. Ta ustawa jest niezwykle skomplikowana, zarówno pod względem prawnym – o czym wspomniała Pani Radna Renata

Granowska – jak i pod względem merytorycznym. W związku z tym Komisja Statutowa postanowiła powrócić do dyskusji po dokonaniu zmian i wprowadzeniu zmian w komisjach branżowych. Dziękuję bardzo.”

- Komunikacji i Ochrony Środowiska – Pan Radny Nowak – „Również Komisja wypowiedziała się bardzo pozytywnie, że jest to potrzebny projekt. Musimy się w tym kierunku pozytywnie wypowiedzieć i kierujemy do II czytania. Nie mniej było wiele uwag, które chciałbym wyartykułować w taki trochę inny sposób. Proszę Państwa mamy do czynienia z taką sytuacją, że porządek w mieście jest – nazwijmy to – trochę w rozsypce. Nie możemy skonfrontować wielu idei, wielu pomysłów Miasta, które chce w wielu kwestiach realizować. Mamy tutaj doczynienia z odpadami wielkogabarytowymi, ze zwierzętami, z segregacją śmieci i wiele, wiele pomysłów, które są realizowane, w które są zaangażowane różne podmioty, m. in. podmioty prywatne, które odbierają. Jest wiele niedociągnięć w tych kwestiach, i tutaj całkowicie popierając koleżankę Renatę, jest sytuacja taka, że my nie możemy w pełni objąć tych wszystkich problemów, które są w mieście. Padły propozycje takie, żeby można było prosić o zebranie tego w formie bardziej obrazowej, która umożliwiłaby lepszą kontrolę nad poszczególnymi pomysłami miasta, żebyśmy mogli przede wszystkim kontrolować z jednej strony, a z drugiej strony mieć pojęcie na temat efektów, jakie zostaną osiągnięte w tym momencie. Dlatego prosba - tu już prywatnie się wypowiadam – moja była taka, żeby zrobić coś w rodzaju prezentacji, takiego kompendium wiedzy, obojętnie jak to nazwiemy, żeby to było zebrane. Żeby ten regulamin, który będzie obejmował, odnosił się do konkretnej miasta, czy wydziału, który by realizowało konkretny pomysł, który moglibyśmy potem kontrolować i analizować. Dziękuję.”

Pan Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski – „Po zapoznaniu się z tym dokumentem, dochodzę do wniosku, że na to II czytanie trzeba trochę czasu, po to aby przedyskutować i przemyśleć samą filozofię gospodarki odpadami we Wrocławiu. Odpady w swej znacznej części, śmiem twierdzić, że nawet w 80 % to są surowce wtórne. W związku z tym możliwe jest prowadzenie w tak dużej społeczności i przy tak dużym źródle odpadów, takiej polityki, iż koszty wywozu tych odpadów nie będą obciążały mieszkańców, ponieważ handel surowcami wtórnymi, a jak mówię wysoki % to surowce wtórne, jest bardzo dobrym biznesem. W związku z tym firma, która uzyskuje licencję na wywóz i gospodarkę tymi materiałami może uzyskiwać b. wysokie dochody z samego faktu, że będzie pozyskiwała z tego surowce wtórne. Stąd propozycje, które tutaj się pojawiły w tym dokumencie, mówiące o obciążaniu kosztami wywozu śmieci z Wrocławia mieszkańców tego miasta, są w moim przekonaniu bardzo nienowoczesne i bardzo zachowawcze. Stąd warto zastanowić się nad całkowitą zmianą filozofii i zostawienie sobie trochę czasu na to, żeby nad tą sprawą się naprawdę porządnie zastanowić.”

Pani Przewodnicząca Barbara Zdrojewska : „Chciałam poprzeć wniosek Pana Przewodniczącego, żebyśmy dali sobie trochę więcej czasu. Panie Dyrektorze, rzeczywiście na zrobienie prezentacji najlepiej wspólne posiedzenie paru komisji, które się tym zajmują, z udziałem chętnych radnych, żebyśmy się tam zastanowili nad polityką i zwracam też uwagę, bo prześlemy to teraz do II czytania. Komisja Statutowa się tym nie zajęła do końca, jakby z tego względu, że jest tam wiele wad, mnóstwo wątpliwości, czy wolno w ogóle nakładać różnego rodzaju obowiązki na

mieszkańców. Czy to nie koliduje z różnymi ustawami dot. weterynarii, itd., itd. Kwestia tej filozofii, ja uważam, że my radni powinniśmy zastanowić się nad tym, czy idziemy w stronę obciążania mieszkańców, czy też mieszkańcy po to płacą podatki na rzecz miasta, żeby miasto proponowało spójny, koherentny program. I jedna rzecz b. ważna, ja uważam, że duża część tego programu powinna być poświęcona informowania społeczeństwa o różnego rodzaju zadaniach, jakie na nich spoczywają. Nie wiem, być może Państwo dostawali, mnie przekonywano, że była duża akcja informacyjna. Ja nie dostałam do domu ulotki, dot. Po wprowadzeniu poprzedniej uchwały, informującej jakie są obowiązki mieszkańców, co mieszkańcy powinni robić z odpadami, itd. Myślę, że jak zostawimy sobie trochę czasu to wspólnie dojdziemy do jakiś dobrych wniosków. Dziękuję bardzo."

Pan Leon Susmanek – „Problem jest kolosalny i potężny. I wydaje się, że to II czytanie może się odbyć po b. wnikliwej analizie, spotkaniach, wspólnych komisjach. Nie wyobrażam sobie, że jesteśmy w stanie to przeprowadzić czasowo w ciągu 3 tygodni, kiedy mamy następną sesję. Nie wyobrażam sobie, żeby to II czytanie nastąpiło po 3 tygodniach. To jest zbyt poważny problem, dot. wielu aspektów finansowych, prawnych przede wszystkim, bo naprawdę na to zwróciliśmy uwagę. I chcielibyśmy Wydział, którym Pan Dyrektor zarządza, żeby przygotował to w nowej filozofii – to co powiedział Pan Przewodniczący Ossowski. My jesteśmy otwarci, wiele komisji może pracować nad tym, wielu radnych jest zainteresowanych, bo to jest jedno z kluczowych problemów w mieście w tej chwili. I wtedy możemy przystąpić do sformułowania takiego regulaminu. On w tej formule, w której teraz została zaproponowana nie nadaje się de facto nawet do kosmetycznych, czy głębszych poprawek. To musi być inna filozofia podejścia do sprawy. To jest moja opinia tego typu."

Wobec braku zgłoszeń Prowadzący zamknął dyskusję i poprosił Pana Dyrektora o ustosunkowanie się do tych opinii, pamiętając o tym, że to jest I czytanie.

Pan Dyrektor Małysa – „Szanowni Państwo! Ja się w zupełności zgadzam, że jest to b. poważna rzecz i nie można tego tak po prostu sobie uchwalić. My zaproponowaliśmy rozwiązania, które zdaniem Państwa, są często naruszające przepisy obowiązującego prawa. Wg nas były one na granicy. Ja powiem, że jestem otwarty na wszelkie Państwa uwagi, one są dla mnie jak najbardziej cenne, ponieważ wnoszą na pewno coś dodatkowego, jakąś lepszą jakość do tego, co może zostać uchwalone. Jestem jak najbardziej za. Zgadzam się również z tym, że II czytanie nie powinno się raczej odbyć za 3 tygodnie, bo jest to fizyczna nie możliwość przeanalizowania i przedyskutowania tego wszystkiego i zamknięcie w jakimś spójnym, przejrzystym dokumencie. Stąd proszę o przekazanie tego do II czytania, nie wiem jak od strony formalnej powinno się to odbyć, w późniejszym terminie."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 308/07, do II czytania.

Za głosowało 31 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała została przeniesiona do II czytania.

Prowadzący poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Panią Radną Granowską o przedstawienie efektów pracy Komisji.

Pani Radna Renata Granowska – „Proszę Państwa! Dwie dogrywki, na dwóch listach osoby uzyskały ten sam wynik. Są to ostatnie osoby, które odpadają, nie zostaną ławnikami. W związku z tym, ta właśnie dogrywka i głosowanie musi rozstrzygnąć, która z tych osób zostanie ławnikiem, a która nie, której damy ten mandat zaufania nasz. Rozdam Państwu dwie karty, na obydwu kartach są po dwa nazwiska. Skreślamy „za” tylko jedno. Dziękuję.”

Nastąpiło rozdanie kart do głosowania wszystkim radnym, po czym proszono radnych o wrzucanie głosów do listy, wg porządku, wyczytywanego przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Panią Radną Renatę Granowską

Prowadzący podziękował wszystkim za głosowanie i za wybory, po czym poprosił Komisję Skrutacyjną o liczenie głosów. Następnie kontynuowano sesję.

Protokoły z głosowania stanowią załącznik nr ~~22~~ 23 do niniejszego protokołu

22. ZMIANY NAZWY JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I KOMUNIKACJI ORAZ NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 291A/07

23. LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ „ZARZĄD GOSPODARKI ODPADAMI” WE WROCŁAWIU – DRUK NR 292/07

Pan Bartosz Małysa – „Proszę Państwa podjęta została przez Prezydenta decyzja, próba poprawienia funkcjonowania dwóch jednostek : Zarządu Gospodarki Odpadami oraz Zarządu Dróg i Komunikacji. Stąd podjęta została decyzja o likwidacji ZGO i wchłonięciu jej przez ZDiK, stąd pierwsza uchwała mówi o likwidacji z dniem 31 grudnia 2007 r. jednostki o nazwie ZGO, przekazanie całego majątku, wszystkich zobowiązań, należności, zadań statutowych oraz kadry pracowniczej do ZDiK. I to jest treść pierwszej uchwały. Teraz kwestia drugiej uchwały jest jak by kontynuacją, czyli od 1 stycznia 2008 r. nadaje się, właściwie zmienia się nazwę : „Zarząd Dróg i Komunikacji” na „Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta”. Uzasadnienie jest takie , nie ma już w ZDiK komunikacji, więc nie ma sensu, aby w członie nazwy był element mówiący o komunikacji. Stąd ta zmiana dot. Utrzymania Miasta, z tego względu, że przejmowane są zadania statutowe ZGO, które oprócz tego, że zajmowało się gospodarką odpadami, zajmował się również utrzymywaniem czystości i porządku na terenach gminnych, bez zarządcy na terenach zasobu komunalnego. Teraz łącznie z ZDiK będzie się zajmował również utrzymywaniem porządku na tych wszystkich nieruchomościach, które są w zarządzie ZDiK, na nieruchomościach bez zarządcy, na działkach Skarbu Państwa oraz na terenach Zasobu Komunalnego. Nadajemy również statut, który tak naprawdę jest połączeniem tych dwóch statutów, tych dwóch jednostek. Innymi słowy, w tej chwili wszystkie zadania będą koncentrować się wokół ustawy o drogach publicznych, i to jest ta część drogowa oraz będą koncentrować się wokół ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku oraz

ustawach pokrewnych, i to jest ten drugi element związany z utrzymaniem czystości, z eksploatacją miasta. Dodatkowo zadania, jako dodatkowe zadania ZDiK, wpisaliśmy zadania związane z poprawą estetyki miejskiej, z fontannami, z szalekami miejskimi i z szeregiem innych drobnych rzeczy, które nie należą do podstawowej działalności ZDiK, a właściwie ZDiUM, tylko do zadań dodatkowych. Stąd moja prośba, żeby Państwo pozytywnie się odnieśli do tych dwóch projektów uchwał. Dziękuję."

Opinie Klubów:

- PO – opinia pozytywna,
- PIS- opinia pozytywna,
- RRD –opinia pozytywna.

Opinie Komisji w odniesieniu do dwóch projektów uchwał : druk nr 291A i nr 292 :

- Statutowa – „Komisja Statutowa do projektu uchwały na druku nr 291A nie zgłasza żadnych uwag. Natomiast do projektu uchwały na druku nr 292 zaproponowała niewielkie zmiany w podstawie prawnej. Pytanie do Pana Dyrektora : „Czy Pan Dyrektor przyjmuje tą uwagę, czy propozycję Komisji, czy nie?”
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna,
- Infrastruktury Komunalnej – Pan Leon Susmanek – „Króciutko opinia jest pozytywna, z tym że powstaje nowa jednostka. Członkowie Komisji wydyskutowali tak oto sprawę, że informujemy jako Komisja, że na początku przyszłego roku jedno z posiedzeń naszej Komisji chcemy zrobić wspólne, łącznie z Komisją Architektury i Komisją Transportu. Będzie to poświęcone sprawie sprawdzenia realizacji planu inwestycyjnego i problemom, z jakimi spotyka się nowy ZDiK, w bieżącej pracy, ponieważ jest to nowa.... powołaną niedawno przez nas wrocławską spółkę Wrocławskie Inwestycje, ponieważ tam są problemy, które widzimy, że mogą się wzajemnie wykluczać lub przeszkadzać sobie w realizacji. Dlatego deklarujemy, że takie wspólne posiedzenie na początku roku trzech Komisji zrobimy zwołamy na pewno.”
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji E. Góralczyk: „K. Rozwoju Przestrzennego i Architektury też zaopiniowała pozytywnie, niemniej jednak też nasuwają się takie trochę wątpliwości co do tego jak to jak to będzie miało funkcjonować, ponieważ w statucie nowej struktury jest zapisane, że w dalszym ciągu pozostają tam inwestycje, które nas trochę niepokoją, dlatego, że po to powstał nowy twór pt. Inwestycje miejskie, który miał to przejąć. My rozumiemy, że jest ten okres przejściowy, niemniej jednak z tego co się słyszy, to w ZDiK-u w dalszym ciągu wszystko jest dalej planowane czyli nowe inwestycje, które wchodzi również zostają w ZDiK-u, mają zostać. W związku z tym to nas bardzo niepokoi, ponieważ inne były założenia, a tu po statucie było widać, że – oczywiście będzie to można zmienić w pewnym momencie, ale to jest też niepokojące i może stąd właśnie chcemy się spotkać na początku roku, żeby to mocno przedyskutować, bo to jednak pozostawia taki niedosyt, tego co miało być a co jest i co widać z tego, że będzie dalej.”
- Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna;
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna;

Dyrektor Małysa: „Oczywiście zgadzam się z Komisją Statutową, te zmiany jak najbardziej są zasadne. Co do opinii Państwa jestem otwarty na takie spotkanie. Natomiast chciałem się odnieść do Wrocławskich Inwestycji i do ZDiK-u. Ja powiem w ten sposób, te zapisy zostały wprowadzone z tego względu, że spółka Wrocławskie Inwestycje jest w fazie rozwoju, wdraża się w te wszystkie procedury, ma coraz więcej ludzi, lada moment będzie miała ostateczną siedzibę i będą mogli w tej siedzibie razem zasiąść i razem pracować nad przejmowaniem tych inwestycji. Te inwestycje w ilości 38 inwestycji zostały już omówione i już są w trakcie wykazywania. Natomiast ten zapis jest – ja powiem w ten sposób – z jednej strony asekuracyjny, z drugiej strony natomiast proces przejmowania wszystkich inwestycji wg mnie będzie trwał nie miesiąc, nie trzy miesiące, ale troszeczkę dłużej. Stąd też chcąc prowadzić te inwestycje, które już są w trakcie, a które będą miały kontynuację w przyszłym roku, no niestety w statucie taki zapis musi być zawarty. Natomiast jeśli w którymś momencie zapadnie decyzja, że nadchodzi dzień, kiedy spółka Wrocławskie Inwestycje przejmie wszystkie inwestycje wrocławskie, oczywiście ze statutu ten zapis będzie można wykreślić, ale moim zdaniem ten zapis w tej chwili jest konieczny i niezbędny.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 291A/07

za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/303/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Komunikacji oraz nadania statutu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.5 do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 292/07

za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/304/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą „Zarząd Gospodarki Odpadami” we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.6 do niniejszego protokołu**

24. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO KAMPUSU PRACZE ODRZAŃSKIE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 300/07

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju UM Pan Grzegorz Roman: „Wraz z Panem Dyrektorem Tomaszem Ossowiczem w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiamy Państwu uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kampusu Pracze Odrzańskie we Wrocławiu. Rysunek z zakresu przystąpienia macie Państwo wyświetlony na ekranach. Granice obejmują od południa linia kolejowa Wrocław – Poznań, od zachodu ul. Strachowicka, od północy ul. Tkacka i od zachodu to są zabudowania

jednorodzinne takiej małej kolonii. W uproszczeniu jest to teren dawnej szkoły rolniczej na Praczech Odrzańskich, bardzo ładna zabudowa z przełomu XIX i XX wieku. Teren jest przygotowany jako jedna z możliwych lokalizacji naszego wielkiego pomysłu EIT+ we Wrocławiu. W związku z powyższym chcielibyśmy w trybie pilnym przygotować projekt planu i w ten sposób wzmocnić szansę Wrocławia na uzyskanie tejże placówki. ”

OPINIE KLUBÓW:

- PO – opinia pozytywna;
- PiS – opinia pozytywna;
- RRD – opinia pozytywna.

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – opinia pozytywna;
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna;
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna;
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 300/07

za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/305/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kampusu prace odrzańskie we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

25. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC ZYGMUNTA WRÓBLEWSKIEGO I ADAMA MICKIEWICZA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 304/07

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju UM Pan Grzegorz Roman:

„W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany istniejącego planu miejscowego w rejonie Hali Stulecia. Projekt obejmuje granice południe ul. Z. Wróblewskiego, północny – wschód to jest ul. Mickiewicza, i wschód to jest granica wzdłuż ul. Kopernika i następnie granicą zabudowy jednorodzinnej. Projekt planu wynika z faktu, że Hala Stulecia ubiega się o środki unijne i ma bardzo duże szanse ich uzyskania. Niezbędny zakres remontów i modernizacji może wymagać zmiany planu. Dodatkowo Hala chce wybudować obiekt na miejscu aktualnego parkingu ziemnego. Mówię obiekt, ponieważ być może to będzie parking wielopoziomowy, natomiast to ostatecznie zostanie rozstrzygnięte w planie, Hala jest pod szczególną ochroną prawną jako obiekt wpisany na listę dziedzictwa światowego, więc w trakcie planu wszystko to będziemy musieli uzgodnić. Także budowie i modernizacji będzie poddany pawilon restauracyjny, pawilon biurowy. Do uzasadnienia chciałbym zgłosić autopoprawki. Po słowach „adaptacja i rozbudowa” zmienia się treść uzasadnienia na „dawnego pawilonu

restauracyjnego, budowa obiektów miejskich istniejącego parkingu ziemnego, budowa placu zabaw.” Obiekt to jest właśnie słowo, które zastępuje słowo parking oraz skreśla się słowa „wraz z wprowadzeniem nowej funkcji do budynku „Pod Misiarni” – centrum rekreacyjno – kulturalno – dydaktyczne”, dlatego, że nie jesteśmy jeszcze tego pewni. Proponuję w imieniu Prezydenta o podjęcie tej uchwały.”

OPINIE KLUBÓW:

- PO – opinia pozytywna;
- PiS – opinia pozytywna;
- RRD – opinia pozytywna.

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – opinia pozytywna;
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna;
- Infrastruktury Komunalnej – opinia pozytywna;
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 304/07

za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/306/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic zygmunta Wróblewskiego i Adama Mickiewicza we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22. do niniejszego protokołu**

26. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC BOLESŁAWA DROBNERA I HENRYKA SIENKIEWICZA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 307/07

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju UM Pan Grzegorz Roman:
„Przedkładam kolejne przystąpienie do planu miejscowego. Część tego wystąpienia obejmuje tereny, na których wcześniej podjęliście Państwo uchwałę o przystąpieniu do planu tj. rejonu między ulicami Sienkiewicza i Prusa na północy, na wschodzie ul. Kadr. Wyszyńskiego, na zachodzie to jest ul. Świętokrzyska. Natomiast w trakcie prac nad tym planem okazało się, że Uniwersytet Wrocławski zamierza wybudować nową palmiarnię. Myśmy dokonali, wspólnie z Uniwersytetem analizę terenu, który znajduje się w gestii Uniwersytetu Wrocławskiego. Proponowaliśmy kilka lokalizacji, m.in. na trójkącie przy ul. Sienkiewicza – Świętokrzyska – Mieszka I. Ostateczny wariant, który wspólnie wybraliśmy to lokalizacja tej nowej palmiarni w układzie ul. Kominka – Wyszyńskiego. W związku z powyższym, że plan przestrzenny nie przewidywał tam wznoszenia obiektów kubaturowych, trudno zresztą żeby dopuszczać obiekty kubaturowe na terenie Ogrodu Botanicznego. Miała istnieć tylko ta palmiarnia, która jest historycznym miejscem, musimy dokonać zmiany planu. Stąd Uniwersytet, który chce dokonać tej inwestycji i wybudować tę palmiarnię, przychylamy się do ich wniosku i postanowiliśmy rozszerzyć granice opracowania planu właśnie o ten teren. W międzyczasie okazało się, że pojawiły się nowe

propozycje dotyczące zabudowy wysp. Chodzi tu przede wszystkim o ten samotny obiekt mieszkalny na Wyspie Słodowej oraz Hotel Plaza zgłosił wniosek o dobudowę do Hotelu obiektów konferencyjnych. Ta dobudowa nie była możliwa w poprzednim planie. W związku z powyższym proponujemy poszerzenie zakresu przestrzennego tak, żeby te inwestycje, które są tak naprawdę związane być może z Euro bo i Plaza i ten obiekt mieszkalny być może byśmy przeznaczyci na hotel, proponujemy zdecydowane poszerzenie tego przystąpienia. I teraz autopoprawki. Do treści uchwały proponujemy w § 4 po zapisie „Tracą moc uchwały” wprowadzić w nowym pkt 1 „uchwała nr LIV/3340/06 Rady Miejskiej Wrocławia 5 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Jana Matejki we Wrocławiu (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia nr 10, poz. 356)”. Uchylamy w ten sposób przystąpienie do planu, które dotyczyło tego pierwotnego zakresu, który rozszerzamy. Nie chcemy, żeby funkcjonowały dwie uchwały dla obszaru, który w pełni znajduje się w nowo przygotowywanym planie. Pozostałe zapisy otrzymałyby kolejne numery stosownie.”

OPINIE KLUBÓW:

- PO – opinia pozytywna;
- PiS – opinia pozytywna;
- RRD – opinia pozytywna.

OPINIE KOMISJI:

- Statutowa – opinia pozytywna;
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca Komisji Pani E. Góralczyk: „Komisja oczywiście zaopiniowała ten projekt pozytywnie, niemniej jednak mieliśmy taki wniosek, aby przy opracowywaniu planu uwzględnić możliwość usytuowania miejsc przystankowych, umożliwiających żeglugę dla małych jednostek, tzw. mariny i przystanie. Czyli chodzi o to, żeby można było „zaparkować” na wodzie, i optowaliśmy za takim czymś, żeby przewidzieć takie miejsca. Niektórzy mówią, że jest to wrocławska Wenecja, więc akurat są to chyba miejsca do tego przeznaczone.”
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii;
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Pan G. Roman:

„Traktujemy wniosek Komisji jako wniosek do przyszłego sporządzanego planu, bo jest to materia przyszłego planu. Mam nadzieję, że z RZGW uzgodnimy takie zapisy, bo w dużej mierze będzie to zależało od Regionalnego Zarządu Dróg Wodnych, bo w tym zakresie on musi plany uzgodnić. Jeśli się uda na pewno miejsca postojowe w tym obszarze zagwarantujemy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 307/07

za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/307/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bolesława Drobniera i Henryka Sienkiewicza we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

27. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO KRZYKI PÓŁNOC WE WROCŁAWIU – DRUK NR 301/07

Referuje Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju UM Pan Grzegorz Roman:

„W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam projekt planu miejscowego obejmujący 30 ha, na terenie Krzyków. W ogóle przystąpienie do planu nastąpiło 16 października 2003 r. następnie w Studium... obszar tego planu znajduje się w trzech zespołach urbanistycznych: rekreacyjnym – Krzyki wypoczynkowe, mieszkaniowym – wielorodzinnym – Krzyki nad Ślężą oraz mieszkaniowym – jednorodzinny – Krzyki. Obszar obejmuje 30 ha i 76 arów w tym 8 ha jest własnością osób fizycznych, niecałe 19 ha jest własnością spółek prawa handlowego. Niestety Gmina Wrocław dysponuje zaledwie 1,5 ha i 1,5 ha jest we władaniu PZD czyli ogrodów działkowych. Dnia 15 lipca ukazało się ogłoszenie w prasie o zbieraniu wniosków do planu. Do planu zostały złożone trzy wnioski Hamilton sp. z o.o. Spektrum Development sp. z o.o. i EITE sp. z o.o. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 28 grudnia Pan Prezydent rozpatrzył wnioski i nie uwzględnił wniosku firmy EITE sp. z o.o. który dotyczył rezygnacji zapisów ograniczających lub zakazujących budowy stacji bazowych telefonii cyfrowej, komórkowej wolnostojących jak i zlokalizowanych na istniejących budynkach wyłączenia telefonii bezprzewodowej z zapisów dotyczących zakazu lokalizacji inwestycji mogących znacząco wpłynąć stan środowiska, rezygnacji z zapisów ograniczających inwestycje infrastrukturalne i rezygnacji z innych zakazów powodujących ograniczenie możliwości budowy stacji bazowych i rozwoju telefonii cyfrowej. Pozostałe wnioski zostały uwzględnione w części. Projekt planu był opiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną oraz przez Powiatowego Inspektora Powiatowego. Pierwsze uzgodnienia trwały od 14 lutego do 20 marca 2007r. Ze względu na negatywne uwzględnienie planu, był powtórnie uzgadniany do 27 kwietnia br. przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt został wyłożony do publicznego wglądu 25 maja do 25 czerwca. Uwagi do wyłożonego projektu planu można było składać do 9 lipca. Spółka EITE złożyła uwagę do projektu planu, która dotyczyła usunięcia z planu zapisów ograniczających wysokość konstrukcji anten oraz urządzeń technologicznych na dachach budynków. Prezydent Wrocławia zarządzeniem z dnia 20 lipca 2007r. nie uwzględnił złożonej uwagi. Ustalenia planu: dla terenów oznaczonych na rysunku symbolami 1M, 2MW ustalono przeznaczenie podstawowe, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, mieszkania towarzyszące, zabudowa zamieszkiwania zbiorowego, więc hotele i wspólnot religijnych. Dopuszczono również szereg przeznaczeń uzupełniających. Liczba kondygnacji na ziemi i w budynku nie może być wyższa niż 5, a budynków jednorodzinnych wyższa niż 3, przy czym trzecia wyłącznie w formie poddasza użytkowego. Dla terenów oznaczonych 3US ustalono przeznaczenie podstawowe, przykryte i terenowe urządzenia sportowe, wody powierzchniowe, zieleń parkowa, gastronomia, rozrywka, drobne usługi, hotele, ogrody tematyczne, place zabaw, parki rozrywki. Liczba kondygnacji budynku nie może być wyższa niż 4, a pow. wód powierzchniowych nie może być mniejsza niż 2 ha. Dla terenów oznaczonych 4 ZP ustalono przeznaczenie podstawowe zieleń parkowa, skwery, place zabaw, terenowe urządzenia sportowe, łąki, ogrody działkowe. Dla terenów 5ZP ustalono przeznaczenie podobne jak poprzednio, z tym, że dodano możliwość budowy

drobnych usług rozrywki, gastronomii, hotele, biura, skwery, lecz liczba kondygnacji naziemnych budynku nie może być wyższa niż 4. Dla terenów oznaczonych 6MW ustalono przeznaczenie podstawowe zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, mieszkania towarzyszące zabudowie zamieszkiwania zbiorowego i wspólnot religijnych, liczba kondygnacji naziemnych budynku nie może być wyższa niż 4. W poprzednim było 5, tu mamy 4, przy czym czwarta tylko w poddaszu użytkowym. To ograniczenie wynika z kompozycji osiedla. Dla terenu oznaczonego 7 MN ustalono przeznaczenie podstawowe zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, liczba kondygnacji naziemnych budynku nie może być wyższa niż 4, przy czym czwarta wyłącznie w poddaszu użytkowym. Pominę transformator i dla terenu 9MW ustalono przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, mieszkania towarzyszące, zabudowa zamieszkiwania zbiorowego wspólnot religijnych i liczba kondygnacji nie może być wyższa niż 5. Ostatnie dwa tereny, to jest 10 ZP i 11ZP – przeznaczenie: zieleni parkowa, skwery, place zabaw, terenowe urządzenia sportowe, rekreacyjne. Wyznaczono również tereny ulic publicznych, zbiorczych, lokalnych, dojazdowych i ciągu pieszo-rowerowego. Obszary przeznaczone na cele publiczne, to komunikacja oraz tereny: 10 ZP i 11ZP. Ustalono 30% stawkę wzrostu wartości nieruchomości dla terenów: 3US, 4ZP i 5 ZP, dla pozostałych terenów – 3%. Realizacja planu wiąże się z: wykupem nieruchomości pod budowę dróg o powierzchni 0,51 ha, wykupem nieruchomości pod zieleni parkową o powierzchni 1,27 ha, możliwością sprzedaży gminnych nieruchomości prywatnym właścicielom o powierzchni 43 ha. Dnia 13 maja 2003 roku Agencja Mienia Wojskowego, Oddział Terenowy we Wrocławiu wystąpiła z wnioskiem o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To jest uwaga, na życzenie jednego z radnych, który chciał się dowiedzieć z jakiej inicjatywy ten plan był robiony. Wniosek proponował 3 funkcje: usługi sportu i rekreacji oraz zieleni parkową, zabudowa średnio wysoka mieszkaniowa do 4 kondygnacji, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem średnio wysokiej do 3 kondygnacji.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca E.Góralczyk – opinia Komisji jest oczywiście pozytywna. Chciałam powiedzieć dwa słowa na temat tego, że mieliśmy pewne, może nie tyle zastrzeżenia, co wątpliwości co do tego, że tak, jak w każdym przypadku, kiedy teren w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, która mówi, że tam, gdzie w planie miejscowym będzie zabudowa mieszkaniowa - wzrost opłaty planistycznej jest w wysokości 3%, to tutaj mieliśmy pewne obawy, czy utrzymać tę 3% stawkę, ze względu na to, że to jest ogromny obszar, którego jedynym właścicielem jest jeden podmiot prywatny. Nie mniej jednak, uznaliśmy, że ponieważ plan miejscowy wyraźnie zabezpiecza możliwość zabudowy, jako zabudowę mieszkaniową, to będziemy wierni temu zapisowi uchwały, która nas do tego obliuguje i pozostawiliśmy w naszej opinii bez tego zastrzeżenia, że opiniujemy projekt uchwały pozytywnie, zostawiając tę 3%

stawkę. Jak się okazuje, gdybyśmy uchwalili zarówno 3% jak i 30%, to gdyby ktoś chciał coś zrobić, to i tak ma możliwość dokonania czy sprzedaży, czy odstąpienia w momencie od uchwalenia planu do jego opublikowania. A tutaj jest dosyć duża przerwa, która umożliwia wszystkie ruchy i w związku z tym nigdy nie będzie takiego zabezpieczenia 100%, ponieważ jest to budownictwo mieszkaniowe, my bardzo optywujemy za tym, żeby się ono jak najszybciej we Wrocławiu rozwijało. W związku z tym uznaliśmy, że tak powinno zostać i jest ta opinia z 3%.

- Statutowej – pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej – Przewodniczący L. Susmanek – Komisja opiniuje pozytywnie, ale była mniej wierna i mimo wszystko zaproponowała stawkę planistyczną – 30%.
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Radny A. Nowak – dziękuję Panie Dyrektorze za przygotowanie mi tej odpowiedzi. Bardzo mnie interesowało, kiedy został złożony wniosek o przystąpienie do tego planu. Proszę Państwa, w maju Agencja Mienia Wojskowego złożyła wniosek o sporządzenie planu, we wrześniu już ten plan został podjęty i nastąpiło to przystąpienie. Jak słyszymy, po dwóch latach wystąpiła Agencja o zmianę w Studium i jak się okazało teraz głosujemy nad miejscowym planem dla firmy, która w momencie, kiedy to przystąpienie nastąpiło kupiła w międzyczasie ten teren. W związku z powyższym, z ustaleń, które ja robiłem na komisjach wynika, że firma ta ma kilka punktów we Wrocławiu, w których nabyła nieruchomości, na których też planuje coś tam zrobić, ale tak naprawdę żadnego budownictwa mieszkaniowego tam nie ma. W związku z powyższym moje podejrzenia były tutaj takie dość istotne i wydaje mi się uzasadnione, że wykonujemy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla określonego terenu. Oczywiście, że chcemy popierać budownictwo mieszkaniowe, ale tak naprawdę dajemy do ręki dodatkowy atut. Mamy możliwość ustalenia 30% stawki i ja bym proponował, żebyśmy tę stawkę utrzymali chociażby dla zasady. Od 5, 6 może 7 lat występuję jako Przewodniczący Rady Osiedla Swojczyce-Strachocin-Wojnów właśnie o przystąpienie do miejscowego planu, gdzie mamy gminnych gruntów ok. 70-80 ha pod zabudowę mieszkaniową, gdzie jest deklaracja MPWiK, że przystąpi do projektowania kanalizacji dla całego terenu i nie możemy się wyprosić, żeby przystąpić, że to jest w interesie gminy, gdzie gmina mogłaby na tym zarobić, gdzie wszyscy mogą w tym momencie zarobić. W związku z powyższym bardzo mocno buntuje się we mnie takie podejście i moja prośba jest, żebyśmy byli dość czujni, bo to, że kiedyś może nie dopatrzyliśmy pewnych kwestii, wydaje mi się, że teraz możemy to zrobić. Oczywiście zgadzam się co do tego, czy jest możliwość egzekwowania, czy nie jest możliwość egzekwowania. To należałoby sprawdzić i bardzo mocno tego pilnować, ale 30% stawka będzie chyba jak najbardziej uzasadniona i będzie sprawiedliwa i będziemy w stosunku do społeczeństwa naprawdę mogli wyjść z godnością.

Radny T. Czajkowski – zgadzam się z wnioskodawcami w tych sprawach, tutaj wyjątkowo i absolutnie zgadzam się z wnioskodawcą, czyli z Prezydentem przypominając jednocześnie, że opozycja często gani Prezydenta za to, że nie potrafimy stworzyć w mieście warunków do tego, aby kwitło nam budownictwo mieszkaniowe i ludzie przenoszą się na obrzeża miasta, czy poza granice miasta, bo tam jest po prostu taniej. Według mnie warunki, które są tworzone we Wrocławiu powinny sprzyjać jak najtańszemu budowaniu, a z pewnością wszystkie te kwoty,

które uda nam się pozyskać tym tytułem niestety obciążą nie firmę developerską ale tego, który kupi mieszkanie. W związku z tym, według mnie niezasadny jest głos, który przed chwilą radny A.Nowak zaprezentował.

Radny D.Pacamaj – chciałem się zwrócić do radnego A.Nowaka. Według mojej oceny nie możemy sobie w uznaniowy sposób to traktować. Jeśli jednej firmie A dajemy 3% a drugiej firmie B chcemy dać 30%, bo mamy wątpliwości, to na gruncie prawa musimy to wyjaśnić. Radny A.Nowak jest członkiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa i to akurat nie jest argument, ale jestem przekonany, że kolejnym krokiem będzie skarga, bo nie można w nierówny sposób traktować firmy działające na wrocławskim rynku. Zdecydowaliśmy się uchwałą, że pod mieszkaniówkę będzie to 3% i nie rozumiem dlaczego w tej chwili mamy to robić w inny sposób, bo radny A.Nowak ma jakieś podejrzenia.

Radny T.Hanczarek – gorąco popieram głos radnego C.Pacamaja. Jest bardzo ścisły podział. Jeżeli budownictwo mieszkaniowe – stawka 3%, jeżeli nie budownictwo mieszkaniowe – stawka 30%. Jeżeli taki podział jest stosowany od wielu lat, to nie możemy stosować innego. Jest to dla mnie podstawowa zasada równości i traktowania i podmiotów i mieszkańców i nie wyobrażam sobie, abyśmy inaczej do tego podeszli.

Przewodnicząca B.Zdrojewska – chciałam poprosić o wyjaśnienie tej sprawy, dlaczego to i tak nic nie da, jeżeli np. zdecydujemy się na tę wyższą stawkę.

Pan G.Roman – Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – 13 maja 2003 roku zwróciła się z wnioskiem do nas Agencja Mienia Wojskowego (organ państwowy, który był wtedy właścicielem) o sporządzenie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego. Nie można było zmienić planu, ponieważ w obowiązującym wówczas Studium te tereny były zapisane jako tereny: sport, rekreacja, zieleni. Ponieważ były tam wzniesione obiekty sportowe, zresztą nigdy nie skończone, które pozostawały jako taki depozyt z lat przeszłych. Wniosek o zmianę planu złożył już nowy właściciel. Uchwałę o przystąpieniu do planu podjęliśmy dość szybko, bo w październiku 2003 roku, czyli podjęliśmy tę uchwałę jako Rada na wniosek Agencji Mienia Wojskowego. Musieliśmy zawiesić postępowanie z tego powodu, że należało wcześniej zmienić Studium. W międzyczasie Agencja Mienia Wojskowego, dokładnie w marcu 2005 roku mając tę uchwałę o przystąpieniu sprzedała grunt. To już nie jest materia, która jest w gestii Prezydenta i Rady. Myśmy uchwalili zmianę Studium w czerwcu 2006 roku. Od tego momentu mogliśmy wznowić pracę nad planem miejscowym, ponieważ mieliśmy podstawę do przyjęcia takiego wniosku, jaki zaproponowała nam Agencja Mienia Wojskowego. Dzisiaj, po bez mała półtora roku przedstawiamy Państwu projekt uchwały do uchwalenia. Półtora roku, to jest termin standardowy dla planu miejscowego. Jeżeli chodzi o sprawy związane ze stroną prawną – otóż oczywiście to jest kwestia nie tyle prawna, nie jest to materia ustawowa, którą się powinienem posługiwać, nie mniej jednak mogę powiedzieć jakie są możliwości prawne właścicieli gruntów, które są. Zgodnie z ustawą, rentę planistyczną nalicza się w momencie sprzedaży gruntu w ciągu 5 lat od uchwalenia planu, ale w momencie od wejścia w życie planu. Plan wchodzi w życie nie z chwilą uchwalenia go przez Radę Miejską, tylko z dniem opublikowania przez Wojewodę. Czyli między uchwaleniem planu a publikacją Wojewody mija - najkrótszy termin jaki mieliśmy – 3

dni, ale zwykle to jest od 1 miesiąca do 2 miesięcy. Czyli jest to czas i jest swoboda postępowania i można sprzedawać, zastawiać, wydzierżawiać grunty. Można z nimi robić wszystko, co się chce i niestety, zgodnie z ustawą sejmową nie ma możliwości wtedy pobrania renty planistycznej w ogóle, bo to jest przed uchwałą planu. W związku z tym może się zdarzyć sytuacja taka, że ktoś, kto jest właścicielem gruntu nie będzie czekał na publikację Wojewody i sprzeda grunt, gdzie jest prawie pewny, że plan wejdzie w życie. Podkreślam prawie pewny, bo Wojewoda ma prawo jeszcze podjąć działania zgodne z ustawą. Ale jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że ten plan zostanie opublikowany. Takie sytuacje się zdarzają. Jeżeli chodzi o rentę planistyczną, to stanowisko Rady z grudnia 2005 roku sugeruje Prezydentowi stosowanie 3% stawki planistycznej na terenach mieszkaniowych. Mieliśmy jeden przypadek w maju tego roku, kiedy zaproponowaliśmy stawkę 30%. Wysoka Rada zdjęła nam tę stawkę, w związku z tym konsekwentnie stosujemy się teraz do 3%, ponieważ taka jest polityka władz miejskich od pewnego czasu, która ma sprzyjać budownictwu mieszkaniowemu. Oczywiście ta polityka może być interpretowana różnie przez właścicieli ziemskich, ale na to my nie mamy wpływu i stosujemy się do przyjętej polityki.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 301/07.

za – 25 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymało się – 5 głosów

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/308/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Krzyki Północ we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 3.0 do niniejszego protokołu

28. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE BROWARU PIASTOWSKIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 305/07

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman – z nieukrywaną satysfakcją chciałbym Państwu przedstawić projekt planu miejscowego dla obszaru umownie zwanego Browarem Piastowskim. To jest plan, nad którym pracowało wiele osób. Uważamy, że jest to jeden z tych obszarów, którym w przyszłości Wrocław będzie się szczycił. Mieliśmy trudny problem, ponieważ teren Browaru Piastowskiego nabyła firma Hannover i wystąpiła do nas z wnioskiem o przeprojektowanie tego na zespół mieszkaniowy. Teren trudny ze względu na usytuowanie w widłach między bardzo silną ulicą Jedności Narodowej a torami linii kolejowej Wrocław – Warszawa oraz kanałem miejskim. Kiedyś był to kanał żeglugowy, którym dostarczało się produkty do firm zlokalizowanych wzdłuż niego, dzisiaj to jest rynna ściekowa. Były różne pomysły na ten kanał, łącznie z zasypaniem, ale my się sprzeciwiliśmy. Nie mniej ten kanał bardzo często nie ma wody i stanowi taki dysonans harmonii rzeki. Ten trudny teren jest w dużej mierze zajęty przez obiekty zabytkowe, których jest siedem. Są to obiekty związane z produkcją piwa, najładniejszy i największy to jest leżakownia. Jest to obiekt na wprost wejścia głównego do browaru. Jest tam budynek zarządu, budynek rady nadzorczej, kotłownia itd. Chcieliśmy te wszystkie obiekty uchronić, ale nie tylko te, które są wpisane na listę dziedzictwa kultury. Chcieliśmy uchronić

jeszcze jeden obiekt oraz uratować takie bardzo piękne czerpnie powietrza, wbudowane w obiekt, który nie ma charakteru zabytkowego i nie stanowi takiej wartości, którą byśmy mieli utrzymać. Spotkaliśmy się z bardzo przychylnym przyjęciem firmy Hannover. Wynajęty przez nich amerykański architekt, który miał ogromne doświadczenie w zakresie przeprojektowywania takich modernizacji obiektów zabytkowych pracował bardzo intensywnie. Prace toczyły się wiele miesięcy. Bardzo intensywnie pracowaliśmy też nad planem miejscowym. Proponowany projekt jest efektem tych prac. Zakłada on w pełni uszanowanie wszystkich elementów historycznych tego obszaru, nie tylko obiektów, ale nawet układu wewnętrznych ulic. Są one pod lekkim skosem w stosunku do ulicy Jedności Narodowej. Chronimy również komin, chronimy wszystkie elementy. Pozostały teren przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, biura, hotele, gastronomię, wszelkiego rodzaju usługi związane z funkcjami mieszkaniowymi. Wysokość zabudowy dla tego obszaru została przewidziana na 16 m w otoczeniu obiektów zabytkowych, tak żeby nie tworzyło to dysonansu, 28 m dla obiektów sąsiadujących z terenami kolejowymi (tutaj chcieliśmy stworzyć pewną ścianę osłonową) oraz dopuściliśmy dominantę przy Moście Warszawskim w wysokości do 55 m i to jest wysokość komina widocznego na rysunku. Wymogliśmy na inwestorze, żeby zabytkowe czerpnie zamontował na obiekcie, który powstanie w miejsce tego już zużytego technicznie obiektu, w którym były usytuowane. Sam teren kanału miejskiego zostanie odpowiednio przebudowany łącznie z nabrzeżem, tworząc możliwość wykreowania terenów rekreacyjnych, terenów do cumowania, takiego ciepłego powiązania tego osiedla z rzeką. Zaprojektowaliśmy również ciąg pieszo-rowerowy, który będzie przebiegał wzdłuż rzeki, przechodził pod mostem kolejowym i dalej będzie szedł poprzez tereny dawnego ZNTK aż do Mostu Trzebnickiego, z tym jednym niestety wyłomem, który stanowi dzisiaj firma Leclerc, ale może kiedyś nam się uda to przebić. Chciałbym wspomnieć, że w jednym z obiektów w leżakowni przewidzieliśmy duży sklep wielkopowierzchniowy. Tam maksymalna wielkość tego sklepu może sięgnąć 5 tys. m², czyli jest to bardzo skromny obiekt handlowy, natomiast on się musi mieścić w pełni w tym historycznym obiekcie. Pozostałe obiekty handlowe, usługowe mają charakter stonowany, nie są to żadne duże obiekty. Mam nadzieję, że dzięki Państwa uchwale to będzie miało szansę powstać.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowej – pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Przewodnicząca E. Góralczyk – Komisja była bardzo zadowolona z tego planu, bardzo nam się podobał i oczywiście zaopiniowaliśmy go jednogłośnie pozytywnie. Jest to zaznaczone, ale Pan Dyrektor nie powiedział, że od strony torów kolejowych zostawiamy żeby kiedyś kolej nie zarzuciła nam, że nie ma gdzie tego budować, więc taki teren został zarezerwowany. Jest to ciekawa informacja, którą chciałam dodać. Dziękuję
- Komisja Infrastruktury Komunalnej: opinia pozytywna
- Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska: opinia pozytywna

Dyrektor Grzegorz Roman: Nie mówiłem o kolei, ponieważ nie jest przesądzone, że wtedy będzie wjeżdżał szybki pociąg, bo wariant inny to wariant od wschodu. Jest jednak rezerwa, bo nawet jeśli to nie będzie szybki pociąg, to rezerwa jest potrzebna. Chciałbym zgłosić dwie autopoprawki: pierwsza dotyczy paragrafu 6 punkt 7, żeby zapis „zabudowa naziemna” zmienić na zapis „zabudowa nadziemna”. Oba sformułowania są poprawne, jednak ustawa posługuje się zapisem „zabudowa nadziemna”. Druga autopoprawka dotyczy paragrafu 17, ustęp 2, punkt 2, po słowie „pośredników” wprowadzić zapis „co najmniej na odcinku od ulicy Mosbacha do ulicy Żeromskiego”. Pierwotnie ścieżkę rowerową planowaliśmy wzdłuż całej ulicy Jedności Narodowej. Jednak na odcinku przy ulicy Rychtalskiej mamy za mało miejsca i chcemy ścieżką odbić w ulicę skośną do Rychtalskiej, bo w Jedności Narodowej jej nie zmieścimy.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 305/07

Za: 31 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/309/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Browaru Piastowskiego we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 3.1 do niniejszego protokołu

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „Dziękuję panom dyrektorom. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że konieczne będzie dodatkowe głosowanie, „dogrywka”. Karty zostały radnym rozdane.”

Renata Granowska Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała listę radnych. Każdy z radnych podszedł z kartą do głosowania do urny i oddał głos. Po głosowaniu Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poprosiła o 5 minut przerwy, aby podliczyć oddane głosy.

Renata Granowska Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej: Odbyły się dwa głosowania dodatkowe, związane z zaistniałymi remisami. Ze względu na dużą liczbę kandydatów pozwolę sobie odczytać nazwiska tych kandydatów, którzy nie zostali wybrani. Jeśli chodzi o Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście to nie została wybrana Jędrzejka.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyki: Małachowski, Sąd Okręgowy we Wrocławiu do orzekania w sprawach rodzinnych i karnych, Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście.

Ostatnia dogrywka: nie została wybrana Jędrzejka.

Protokoły z głosowania stanowi załącznik nr 3.2 do niniejszego protokołu

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „W związku z zakończeniem głosowania jestem zobowiązany do zapytania o opinie klubów radnych i komisji dotyczące uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych działających na terenie gminy Wrocław na kadencję 2008-2011 – jest to punkt 5 porządku obrad. „

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 320/07

Za: 22, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/310/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych działających na terenie Gminy Wrocław na kadencję 2008 - 2011 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 33. do niniejszego protokołu**

29. ROZPATRZENIA WEZWANIA PAI DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ NR XII/263/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU JAGODNO II WE WROCŁAWIU – DRUK NR 316/07

Referuje Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się z wezwaniem pani do usunięcia interesu prawnego zaistniałego uchwałą z dnia 13 września 2007 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Jagodno II we Wrocławiu. Przedmiotem wezwania są zarzuty dotyczące ustaleń zawartych w planie, które zdaniem wzywających nie dają im możliwości zagospodarowania działek stanowiących ich własność w sposób zgodny z ich zamierzeniami. W wyniku analizy dokumentów nasza komisja postanowiła rekomendować Państwu i wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.”

Opinie Klubów:

- PO: za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
- PiS: za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
- RRD: za wnioskiem Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury: bez uwag

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 316/07

Za: 21, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/311/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [imię] i do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XII/263/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

30. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANA [imię] DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ NR XII/267/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO KLIN JERZMANOWSKI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 317/07

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: Nasza Komisja na posiedzeniu dnia 18 października 2007 r. zapoznała się z wezwaniem pana B[imię]. Jest to wezwanie w trybie artykułu 101 ustawy o samorządzie gminnym, które zostało złożone odnośnie dyspozycji planistycznych przyjętych w uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego dla części zespołu urbanistycznego Klin Jerzmanowski, a które zdaniem wzywającego są sprzeczne z dotychczasowym stanem prawnym i faktycznym. Szanowni Państwo, chodzi o to, że pan [imię] uzyskał pozwolenie na budowę, jest to pozwolenie prawomocne, natomiast Rada Miejska uchwaliła plan zakładający, że w tym miejscu ma być m.in. zieleni. W trakcie zapoznawania się z dokumentacją mamy adnotację, że podczas wizji lokalnej tam nie było jeszcze żadnych zabudowań. Pan [imię] zarzuca też, że prezydent nie sporządził diagnozy skutków finansowych tego planu, a taka prognoza jest i sprawdziliśmy to. Dlatego nasza komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania, jednak to nie zamyka drogi skarżącemu żeby od gminy Wrocław domagać się odszkodowania.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 317/07

Za nieuwzględnieniem: 19, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 2

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/312/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [imię] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XII/267/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołu urbanistycznego klin jermanowski we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

31. ROZPATRZENIA WEZWANIA PANI [imię] I DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO UCHWAŁĄ NR XII/263/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU JAGODNO II WE WROCŁAWIU – DRUK NR 318/07

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: przedmiotem kolejnego wezwania złożonego przez panią Jac [imię] są zarzuty dotyczące ustaleń zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Jagodno II, które zdaniem wzywającej nie dają możliwości zagospodarowania działek stanowiących własność tej pani, zgodnie z jej zamierzeniami. Dnia 1 października 2007 r. [imię] i [imię] złożyła do Rady Miejskiej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez powstałego przez podjęcie uchwały dotyczącej wspomnianego planu. W wyniku analizy dokumentów nasza komisja rekomenduje Państwu nie uwzględnienie tego wezwania.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 318/07

Za nieuwzględnieniem: 21, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 2

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/313/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [imię] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XII/263/07 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu

**32. SKARGI PANI
DRUK NR 276/07**

J NA PREZYDENTA WROCŁAWIA –

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: kolejna skarga została wniesiona na Prezydenta Wrocławia przez panią Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 16 października 2007 r. zapoznała się z dodatkową dokumentacją w sprawie tej skargi. Przypomnę wysokiej Radzie, że skargę mieliśmy rozpatrywać na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, ale chcieliśmy zbadać dodatkowe dokumenty, co uczyniliśmy. Przypomnę, że przedmiotem skargi są zarzuty o bezduszne, biurokratyczne i przewlekłe załatwienie wniosku skarżącej o przyznanie jej lokalu socjalnego z uwagi na skomplikowaną sytuację rodzinną. Niestety, w postępowaniu wyjaśniającym ustaliliśmy, że wnioski skarżącej były rozpatrywane zgodnie z obowiązującą procedurą, zaś odmowa przyznania lokalu wynikała z niespełnienia wymogów przewidzianych w kryteriach kwalifikacji wniosków. Mam nadzieję, że nowa uchwała, która za moment będzie prawem, będzie dla pani możliwością uzyskania lokalu, natomiast w świetle tych dokumentów, które mamy w tej chwili, muszę Państwu rekomendować nieuwzględnienie tej skargi.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 276/07

Za nieuwzględnieniem: 20, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 2

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/314/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi pani E. j na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

**33. SKARGI PANI
DRUK NR 325/07**

NA PREZYDENTA WROCŁAWIA –

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: kolejną skargą jest skarga pani _____ na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi są zarzuty o przewlekłe załatwianie wniosku skarżącej o sprostowanie wpisu w operacie ewidencji gruntów. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w sprawie toczy się postępowanie kasacyjne przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i nawet gdybyśmy chcieli Państwu rekomendować uwzględnienie skargi, to nie możemy, z uwagi na to, że nie może się w tej sprawie toczyć postępowanie sądowe i skargowe. Przepisy na to nie pozwalają. Stąd, do zakończenia postępowania przed NSA wnioskujemy o nieuwzględnienie tej skargi.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 325/07

Za nieuwzględnieniem: 20, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 2

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/315/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi pani W _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu**

34. SKARGI PANA T _____ **DRUK NR 327/07**

NA PREZYDENTA WROCŁAWIA –

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: skarga pana _____ na Prezydenta Wrocławia. Jej przedmiotem jest zarzut o bezczynność w zakresie wydania decyzji o zwrocie opłaty za wydanie karty pojazdu w kwocie przewyższającej obecnie obowiązującą stawkę. Przyczyną skargi były wezwania do zwrotu po wydaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 stycznia 2006 r., stwierdzającego niekonstytucyjność poprzedniego obowiązującego przepisu, ustanawiającego wyższą opłatę. Na wezwanie skarżący otrzymywał odpowiedzi wyjaśniające bezzasadność jego żądań, z którymi się jednak nie zgodził. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że nie mamy do czynienia z bezczynnością organu i w tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną. Marek Mutor Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: mam jedno pytanie, bo skarga dotyczyła bezczynności, której nie było, jednak co z tą opłatą? Czy Komisja w to wnikała? Ponieważ rozumiem, że istotą skargi jest to, że skarżący domaga się zwrotu opłaty, a później przepisy, na podstawie których opłata była uiszczona, zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny.

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: Również i w tą kwestię wnikaliśmy, posiadamy jednak opinię prawną, w której wniosek brzmi następująco: działało prawo, na podstawie którego par zapłacił odpowiednią stawkę. Nie możemy niejako cofać się i uznać, że powinien nastąpić zwrot. Jest oczywiście otwarta droga do dochodzenia swoich racji przed sądem.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 327/07

Za nieuwzględnieniem: 21, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 4

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/316/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi pana na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 39. do niniejszego protokołu

35. SKARGI NA DYREKTORA ZARZĄDU GEODEZJI, KARTOGRAFII I KATASTRU MIEJSKIEGO – DRUK NR 322/07

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: Kolejna skarga została wniesiona przez panią v na Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego. Jej przedmiotem jest przewlekłe realizowanie wniosku skarżącej dotyczącego wpisu do operatu ewidencji gruntu. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż pani skarżąca wystąpiła z ponownym wnioskiem w trakcie toczącego się postępowania kasacyjnego przed NSA wobec poprzednio wydanych w tej sprawie decyzji. To spowodowało odmowę dokonania wpisu, od której to decyzji skarżąca wniosła odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego we Wrocławiu, przed którym w związku z tym toczy się postępowanie. To jest skarga tożsama ze skargą rozpatrywaną już dzisiejszego dnia. Dopóki nie zakończy się postępowanie przed NSA nie możemy tej skargi uznać za zasadną. Stąd komisja wnioskuję o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag

- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 322/07

Za nieuwzględnieniem: 26, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/317/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi na dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego została przyjęta
 - stanowi załącznik nr 4.0. do niniejszego protokołu.

36. SKARGI PANI C _____ NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY – DRUK NR 323/07

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: Kolejną skargę wniosła pani _____ na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Jej przedmiotem są zarzuty na dyrektora tej placówki w zakresie braku należytego kierowania pracą urzędu, co miało przejawiać się brakiem uporządkowania dokumentacji skarżącej powstałej w związku z ubieganiem się o świadczenia z tytułu bezrobocia. Pani skarżąca zarzucała niewłaściwe traktowanie jej jako strony w postępowaniu. W wyniku pracy naszej komisji nie możemy się przychylić do wniosku pan _____ i stąd wnioskujemy o nieuwzględnienie tej skargi.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 323/07

Za nieuwzględnieniem: 25, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/318/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi pani _____ na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta
 - stanowi załącznik nr 4.1. do niniejszego protokołu

37. SKARGI PANI _____ NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY – DRUK NR 326/07

Dionizy Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: skarga pani _____ na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jest ostatnią dziś rozpatrywaną skargą. Przedmiotem skargi są zarzuty naruszenia interesu skarżącej podczas ubiegania się jej o wolne stanowisko urzędnicze w powiatowym Urzędzie Pracy w ramach ogłoszonego naboru oraz odmowa udzielenia jej pomocy w zatrudnieniu u innych pracodawców. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżąca zgodnie z art.3 ustęp 2 ustawy o pracownikach samorządowych w protokole z przeprowadzonego naboru zajęła 5 miejsce wśród pięciu kandydatów i w związku z tym nie została zatrudniona. Ponadto stwierdzono, że skarżąca jest mieszkanką Wołowa i jej zatrudnienie nie może być przedmiotem Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu, ponieważ przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przewidują właściwość miejscową Powiatowego Urzędu Pracy do zapewnienia do poszukiwania pracy na rzecz pozostającej bez pracy. W związku z tym, należy tą skargę uznać za bezzasadną i wnioskujemy o jej nieuwzględnienie.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag
- Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa: opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 326/07

Za nieuwzględnieniem: 26, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/319/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie skargi pani _____ na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 4.2 do niniejszego protokołu**

38. ROZWIĄZANIA RADY OSIEDLA JAGODNO – DRUK NR 328/07

Jacek Ossowski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: zapraszam pana Henryka Macałę Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli do zreferowania uchwały rozwiązującej radę osiedla Jagodno.

Henryk Macała Przewodniczący Komisji ds. Osiedli: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Po raz pierwszy mamy przypadek rozwiązania rady osiedla. Komisja ds. Osiedli ponaglać Radę Osiedla Jagodno do złożenia sprawozdania, które jest obowiązkiem, dowiedziała się, że przewodniczący zarządu złożył na ręce przewodniczącego rady osiedla rezygnację. Na podstawie paragrafu 27 ustęp 6 statutu osiedla rezygnacja przewodniczącego zarządu skutkuje rozwiązaniem całego zarządu i również na podstawie statutu nowy zarząd powinien być wyłoniony w

przeciągu 30 dni. To się nie stało. Próbowaliśmy nawiązać kontakt z przewodniczącym Rady Osiedla Jagodno w celu wskazania czynności prawnych do których jest zobligowany. Żadnej odpowiedzi nie było, przesyłki polecane wracały bez poświadczanego odbioru przez adresata. Okazało się że przewodniczący rady jest poza granicami Polski. W związku z brakiem reakcji i beczynnością rady osiedla Komisja wnosi o rozwiązanie Rady Osiedla Jagodno i rozpisanie w przyszłości wyborów.

Opinie klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa Przewodniczący Komisji Statutowej: Komisja Statutowa proponuje w podstawie prawnej i w paragrafie 1 dokonać przedstawione wcześniej zmiany. Czy pan sprawozdawca zgadza się z tymi zmianami?

Radny Macała Przewodniczący Komisji ds. Osiedli: znam te uwagi i przyjmuję.

Radna Wanat Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów: chciałam zapytać o finanse, którymi dysponuje Rada Osiedla Jagodno. Czy udało się je w ogóle wykorzystać? Czy mamy jakieś informacje w tej sprawie z Zarządu Obsługi Jednostek Miejskich?

Radny Macała Przewodniczący Komisji ds. Osiedli: nie wydano ani złotówki w tym roku.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 328/07

Za : 28, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/320/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Jagodno została przyjęta

- stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu

38A. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – MICHAŁA JAROSA – DRUK NR 331/07

Jacek Ossowski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: Przechodzimy do punktu 39a, którym jest uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu pana Michała Jarosa. Na podstawie stosownych artykułów stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Michała Jarosa w skutek pisemnego zrzeczenia się mandatu. Stwierdzam, że tego rodzaju pisemne zrzeczenie znajduje się w dokumentacji. W związku z tym, że pan Michał Jaros uzyskał mandat poselski złożył mandat radnego, ponieważ tych dwóch zaszczytnych funkcji nie można pełnić jednocześnie. Stąd będziemy musieli taką uchwałę podjąć.

Opinie klubów:

- PO - za wygaszeniem mandatu
- PiS: za wygaszeniem mandatu
- RRD: za wygaszeniem mandatu

Opinie Komisji:

- Statutowa: bez uwag

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Radna Wanat Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów: Przy tej okazji chciałam podziękować panu Michałowi Jarosowi, który się zapowiadał, że będzie bardzo pilnym radnym, dlatego cieszymy się z tego awansu, bo to niewątpliwie zaszczyt zostać posłem, ale szkoda bo zawsze był gotów, że będzie bardzo aktywnym członkiem Komisji Budżetu i Finansów. Stąd wyrażam ubolewanie, że nie zdążył się wykazać w ciągu tego roku. Cały czas byliśmy pełni nadziei, że będzie naszym wsparciem w komisji. Niemniej mu dziękujemy i gratulujemy. Życzymy sobie, tak jak się zobowiązał, że będzie z Komisją Budżetu w kontakcie i dalej będzie przynosił nasze sprawy wyżej i będą jakieś owocne z tego skutki.

Michał Jaros Radny Rady Miejskiej: Szanowni Państwo, w tym przypadku proszę o poparcie tej uchwały. Z tego miejsca serdecznie dziękuję Państwu za współpracę, co prawda krótką, ale owocną. Tak jak pani Przewodnicząca powiedziała, że deklarowałem się że będę pracował na rzecz Wrocławia i deklaruje, że nie będę pracował w komisji Budżetu i Finansów w Sejmie, bo takiej nie ma, ale będę pracował w Komisji Finansów Publicznych, bo taka na pewno jest. Deklaruję Państwu i wszystkim Wrocławianom jedną, bardzo ważną rzecz: będę pracował w Sejmie dla Wrocławia i jego mieszkańców. Serdecznie dziękuję za współpracę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 331/07

Za wygaszeniem: 27, Przeciwn: 0, Wstrzymało się: 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/321/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia – Michała Jarosa została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 44. do niniejszego protokołu**

38B. ZMIANY UCHWAŁY NR II/4/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 6 GRUDNIA 2006 R. W SPRAWIE USTALENIA SKŁADÓW OSOBOWYCH STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 332/07

Jacek Ossowski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia: w związku z tym, że pan Michał Jaros był członkiem Komisji Statutowej, a zgodnie ze statutem Wrocławia komisja ta musi liczyć co najmniej 5 członków, należy dla prawidłowego działania uzupełnić niezwłocznie jej skład. Na członka Komisji Statutowej powołamy pana Tomasza Hanczarka Przewodniczącego Klubu Radnych PO.

Opinie klubów:

- PO: bez opinii
- PiS: opinia pozytywna
- RRD – bez opinii

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia: bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 332/07

Za: 25, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIII/322/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr II/4/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji rady miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 41... do niniejszego protokołu

VII. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI XII/07.

Jacek Ossowski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia: Ostatnim punktem będzie przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Czy ktoś z Państwa ma uwagi do protokołu? Nie widzę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji

Za: 26, Przeciw: 0, Wstrzymało się: 1

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

VIII. WOLNE

WNIOSKI

I

OŚWIADCZENIA.

Marek Mutor Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: krótko chciałem poinformować, że miesiąc temu głosowaliśmy nad współprowadzeniem Ośrodka Pamięć i Przyszłość, którym mam przyjemność kierować. Chciałem państwa poinformować, że pilotujemy pierwszy taki projekt zewnętrzny, którym jest wystawa „Pociąg do historii”. W najbliższą sobotę jest inauguracja pilotażowa, pociąg rusza w podróż, ma pierwszy przystanek w Malczycach. To się będzie działo w tę sobotę o godz. 12:00.

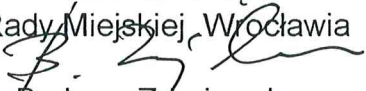
Chciałbym poinformować, że ceremonialny wernisaż tejże wystawy odbędzie się na koniec jesieni we Wrocławiu, chyba że będzie bardzo zimno, to przełożymy to na wiosnę. Serdecznie zapraszam.

Cezary Pacamaj Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „W związku z tym, że uzupełnialiśmy skład Komisji chciałem zwrócić się z wnioskiem, apelem. Proszę aby szefowie klubów zwrócili na jedną rzecz uwagę. Dość często mamy podczas obrad naszej komisji problem z kworum. Myślę, że w naszej Radzie jest jeszcze kilka Komisji, które mają kworum. Na początku kadencji umówiliśmy się, że każdy radny będzie pracował w trzech komisjach. Oczywiście z wyjątkiem szefów klubów, Przewodniczącej i Wiceprzewodniczących. Chciałbym Państwa poinformować, że 24% radnych nie pracuje w trzech komisjach. Mamy jedną osobę, która pracuje w jednej komisji i osiem osób, które pracują w dwóch komisjach. Wnioskuje do szefów komisji, żeby przyjrzeć się szczegółom, ponieważ nazwisk nie zamierzam odczytywać. „

Barbara Zdrojewska Przewodnicząca Rady Miejskiej: Zwrócę się jeszcze do szefów klubów, bo tak naprawdę oni mogą skłonić radnych do pracy. Chciałam powiedzieć również szefom komisji i prezydium rady, że ustalę jakiś termin i proszę Państwa, abyście czekali na zaproszenie na dyskusję poświęconą pracom komisji i pracom Rady. Pragnę, abyśmy się wspólnie zastanowili nad tego typu rzeczami.

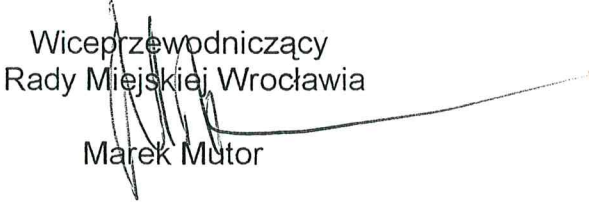
Jacek Ossowski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad tej sesji. Zamykam XIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Protokołował:
Elżbieta Bocheńska
Ewa Radomska
Barbara Rogala
Magdalena Strach
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutor

