

**Protokół nr XI/07
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 5 lipca 2007 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.00

Na ogólną liczbę 37 radnych 1 osoba była nieobecna.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I PREZYDENTA
MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pragnę poinformować, że 25 czerwca br. klub PO zawiesił pana Marka Ignora w ramach członka klubu. Obecnie funkcję przewodniczącego objął Tomasz Hanczarek. Od lipca br. zostaje wprowadzona lista obecności na dyżurach radnych, przed sesją otrzymali państwo harmonogram posiedzeń i harmonogram dyżurów radnych. Przy komisji Inicjatyw Gospodarczych została powołana podkomisja ds. stabilizacji i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw na terenie Gminy Wrocław.

II. ROZPATRZENIE WNIOSEKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Prowadzący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Chciałem poinformować, że dzieją się dziś i jutro dwa ważne wydarzenia związane z naszymi staraniami z ETI+. Jest taka instytucja w Europie, ona jest oficjalną instytucją w UE Joint Research Center. Każdy z krajów UE ma swojego przedstawiciela w tej instytucji – gubernatora. I dziś i jutro grupa tych ludzi obraduje we Wrocławiu. Po drugie z inicjatywy kilku senatorów dziś będzie ponownie podpisywane porozumienie dotyczące „silikonowej autostrady”. W nawiązaniu do znanego obszaru amerykańskiego mówi się o tym, że metropolie skupione wzdłuż A4, będą współpracowały w dziedzinie nowych technologii. Dziś marszałkowie i prezydenci miast, oraz przedstawiciele wyższych uczelni od Krakowa po Wrocław będą takie porozumienie podpisywali. I ono zostanie wieczorem przekazane Ministrowi Nauki. W najbliższym czasie przypada 10 rocznica jednego z dwóch największych, mitycznych wydarzeń, które dotknęły Wrocławia. One się wydarzyły w tym samym roku – Kongres Eucharystyczny i Powódź. Z powodzią związane są dwie kwestie. Będą obchody związane ze świętowaniem oporu we Wrocławiu. 12 będzie wielki pokaz ogni sztucznych na Odrze, żeby pokazać, że nawet Odrę udało się ujarzmić. Nasz wspólny przyjaciel, Prezydent Bogdan Zdrojewski mam nadzieję powie wtedy kilka słów w naszym imieniu. 13 i 14 będą dwa pikniki – Gazety Wyborczej i Wrocławia. Na tym drugim pikniku będziemy chcieli pokazać nowe techniki, które zostały rozwinięte, gdyby znów przyszła wielka woda do miasta. Odpukałem oczywiście i to od spodu w niemalowane. Druga informacja jest taka, że dotarł do mnie list podpisany przez przewodniczącego klubu pana Krauze, w którym klub zwraca się z następującą propozycją. Przypomina, że 11-13 lipca 1997 r. to pamiętne dni i noce, gdy po dwóch tygodniach intensywnych opadów znaczna część Wrocławia znalazła się pod wodą. Miasto broniło się dzielnie, wrocławianie obronili najwartościowsze z punktu widzenia historycznego rejony miasta. Wypełnili i ułożyli ponad 480 tys worków z piaskiem, pracowali dzień i noc. Te dramatyczne wydarzenia odegrały również bardzo pozytywną rolę. Uświadomiły nam, że jesteśmy społecznością gotową do poświęceń dla obrony naszego miasta. Po tych wydarzeniach zachowało się wiele zapisów fotograficznych, filmowych, dokumentów, pozostały wspomnienia. W 10 rocznicę klub zwraca się do Pana Prezydenta o utworzenie w Muzeum Miejskim zbioru dokumentującego te historyczne wydarzenie. Prosimy o wystąpienie z apelem do mieszkańców o przekazywanie wszelkich materiałów dotyczących powodzi z 1997 r. uważam, że jest to cenna inicjatywa i w trakcie uroczystości związanych ze świętowaniem oporu wrocławianie wystąpimy o to, aby pozyskać inne, cenne materiały. A jeszcze raz pragnę podkreślić, że w badaniach dotyczących tożsamości Wrocławia, jak się mówi o okresie tym najnowszym od stanu wojennego, to wrocławianie pytani, jakie najważniejsze wydarzenia miały miejsce, to mówią o Kongresie i powodzi. I to z przytłaczającą większością.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Myślę, że do tego apelu RRD możemy się wszyscy dołączyć i cieszymy się, że takie coś powstanie i dziękuję za ten apel.”

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska odczytała informację w sprawie interpelacji i zapytań złożonych przez radnych. Informacja ta stanowi załącznik nr 2... do niniejszego protokołu.

Radny Jan Chmielewski: „Otrzymałem odpowiedź od Wiceprezydenta Bluja. Uważam, że zawarte w odpowiedzi informacje nie są adekwatne do rzeczywistości. Ja wielokrotnie sam obserwowałem bardzo ciężki sprzęt, który magazynował. Ja to obserwowałem osobiście.”

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR III/7/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 237/07

Referuje Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Tym razem zwiększamy plan o ponad 26 mln. Deficyt pozostaje na nie zmienionym poziomie. Jeśli chodzi o zmiany. Otrzymaliśmy kolejną transzę środków w związku z wykupem terenów pod budowę AOW – ponad 12 mln. Z inwestycją na pl. Grunwaldzkim związana jest część subwencji ogólnej, przekazana przez Ministerstwo Finansów. Dzięki temu pierwotnie środki, które były przeznaczone mogą zostać zastąpione i uwalniamy persaldo 5 mln zł, które wykorzystujemy na inne zadania. Zwiększamy dochody z tytułu najmu-dzierżawy o 335 tys. zł. Otrzymaliśmy od ministra kultury w wysokości 150 tys. zł na projekt dla Instytutu Grotowskiego. Zmniejszenie 622 tys. na projekcie Want to Learn związane ze zmniejszeniem beneficjentów programu. Na zadaniach inwestycyjnych zwiększamy i zmniejszamy plan o ponad 13 mln zł. Zmniejszenia to pl. Grunwaldzki, ale o tym już mówiłem, pozostałe zadania przenosimy na kolejny okres – następny rok. Kąpielisko na ul. Wejcherowskiej okazało się, że trzeba budować stację uzdatnienia wody, stąd musimy przesunąć realizację. Przebudowa wiaduktu nad al. Sobieskiego, zmieniły się zasady prawa budowlanego, obiekt musi być zaprojektowany w wyższym standardzie, dlatego środki przenosimy na kolejny okres. Kolejny slajd to zwiększenia. Przebudowa budynku „Agory” na ul. Serbskiej – ok. 900 tys. Stadion przy ul. Oporowskiej dodatkowo 1750 tys. na budowę nowej trybuny głównej. Ul. Trzebnicka to adaptacja i wyposażanie pomieszczeń po szkole gazownictwa – 1350 tys. Będzie to nowoczesny klub fitness z siłownią. 1 mln na budowę i przebudowę infrastruktury sportowej. Zagospodarowanie obiektu przy ul. Legnickiej na Centrum Sportów Ekstremalnych, chodzi o obiekty małej architektury dodajemy 675 tys. i to pozwoli na podpisanie umowy z wykonawcą. 650 tys. przeznaczamy na poradnię specjalistyczną na ul. Białowieskiej. Co do wydatków bieżących to mamy kontynuację wydatków z roku 2006 łącznie w kwocie 6371 tys.

4,5 mln dla pracowników MCUS. 2750 tys. dla MCS. Zwiększamy wynagrodzenie wraz z pochodnymi dla pracowników MOPS w kwocie 1111 tys. dodajemy środki dla Zieleni Miejskiej 700 tys. związane z bieżącą pracą – nasadzenia, związane jest to z usunięciem szkód po styczniowej wichurze. Chcielibyśmy przeznaczyć środki na program integracji młodzieży Wrocławia ze stypendystami fundacji „Dzieło nowego tysiąclecia” 590 tys. W ramach przeniesień, budowa sali koncertowej, tu musimy zwiększyć pierwotną kwotę łącznie o 7 mln.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – przewodniczący Bohdan Aniszczuk: „W ostatnim czasie, rozstrzygając konkursy na działalność ekologiczną podmiotów pozarządowych Wydział Ochrony Środowiska zasygnalizował, że po rozpatrzeniu ofert przydałoby się co najmniej 25 tyś, żeby uzupełnić fundusz, aby te cenne rzeczy, które zostały tam zaproponowane, mogły być realizowane. Stąd w takim trybie, myślę, że taka kwota na zwiększenie funduszu ekologicznego może zostać uwzględniona. Poza tym pozytywnie.”
- Infrastruktury Komunalnej – Leon Susmanek: „Myśmy mieli zastrzeżenia co do zwiększenia wydatków na zadania inwestycyjne dotyczące Teatru Capitol, ale ta zaszało nieporozumienie dotyczące różnych budynków i w tej chwili mogę powiedzieć, że dajemy opinię pozytywną.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: „Jeśli chodzi o wniosek radnego Aniszczuka to mamy dwie możliwości. Albo w ramach funduszu ochrony środowiska, ale tam zwiększenia być nie może, bo to jest rozdzielane i nie my o tym decydujemy. Natomiast mamy 38 mln dla organizacji pozarządowych i myślę, że 25 tyś. to nie jest problem, żeby ogłosić taki konkurs i wybrać organizację, która będzie chciała realizować taki program.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 237/07

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/225/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku zmieniająca uchwałę nr III/7/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .3.. do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził 5 minut przerwy

Po przerwie

2. UTWORZENIA SPÓŁKI WROCŁAWSKIE MIESZKANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – DRUK NR 213/07

II CZYTANIE

Referuje Wiceprezydent Wojciech Adamski: „Jest to drugie czytanie. Odbyły się liczne spotkania z komisjami i klubami, odpowiadaliśmy na liczne pytania. Na kanwie tych dyskusji można wyodrębnić kilka problemów, które najbardziej państwa interesowały. W związku z właściwą ustawą, organ stanowiący gminy o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, postanawia o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Jednostka samorządu terytorialnego może tworzyć spółki z o.o., a także może przystępować do takich spółek. Tutaj nie ma żadnych wątpliwości prawnych, więc mamy prawo prosić o uchwalenie uchwały, która pozwala nam taki podmiot powołać. Spółka będzie wykonywać zadania o charakterze użyteczności publicznej na warunkach określonych przepisami ustaw z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Powierzenie zadań następuje w drodze aktu założycielskiego spółki, a ten akt został państwu zaprezentowany na komisjach i klubach. Ważny fragment dyskusji dotyczący nabywania lokali komunalnych, uprawnień najemców. Więc mamy tu mieszkaniowy zasób gminy bez względu na to czy jest w spółce, czy w mieście. Jeżeli najemca nie skorzysta z prawa pierwszeństwa nabycia i lokal zostanie wniesiony aportem do spółki wówczas w dalszym ciągu zachowuje on wszystkie uprawnienia wynikające z umowy najmu, jak również z ustawy praw lokatorów i w tejże ustawie jest wyraźnie określone, co jest mieszkaniowym zasobem gminy i fragment, który mówi, że mieszkaniowy zasób gminy są to również zasoby, które znajdują się we własności gminnych osób prawnych, a więc lub spółka prawa handlowego. Do lokali tych będą zatem miały zastosowanie zasady określone w uchwale RMW w sprawie przyjęcia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Wrocław na lata 2004-2008 m.in. w zakresie kształtowania czynszów. Kolejna sprawa, która była dyskutowana i na sesji i na komisjach, w projekcie aktu założycielskiego spółki zagwarantowane zostały szczególne kompetencje kontrolne i decyzyjne Prezydenta Wrocławia pełniącego w spółce funkcję zgromadzenia skarbników jak również jako organu wykonawczego gminy w zakresie ochrony przewidzianej w ustawie o ochronie praw lokatorów mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie KC. A więc spółka będzie zobowiązana przestrzegać zasad przyjętych w uchwale RMW, ustalenia cen i opłat, bądź sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 4 ustawy. Również będzie zobowiązana przestrzegać zasad korzystania z usług publicznych świadczonych przez spółkę w oparciu o regulamin zatwierdzony przez Prezydenta Wrocławia o którym mowa w art. 13 ustawy. Z opracowanych przez kancelarię prawną opinii wynika, że ustawa „Prawo zamówień publicznych” nie będzie miała zastosowania do przypadków powierzania przez gminę utworzonej przez nią jednostce organizacyjnej wykonywania zadań użyteczności publicznej drogą aktu kreującego tę jednostkę organizacyjną. Na czym oparta jest taka ekspertyza? Na orzecznictwie krajowym, oraz na orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dotyczących tego typu powierzania bezprzetargowego usług użyteczności publicznych. Tezy tych ekspertyz wskazują, że istnieje możliwość powierzenia odpłatnie spółce prawa handlowego określonych zadań przez gminę z wyłączeniem procedury prawa

zamówień publicznych pod warunkiem, że spełnione są warunki: gmina musi posiadać 100% udziału w takiej spółce, spółka powołana zostanie do ściśle określonych zadań własnych, a zakres obowiązków zostanie przekazany drogą aktu kreującego, co uczyniliśmy w dokumencie, który państwo poznaliście. W związku z tym, wszystkie założenia zostały spełnione. Dlatego proszę o przegłosowanie zgody na powołanie takiej spółki."

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – radny Henryk Macała: „Strefa zarządzania i gospodarowania nieruchomościami publicznymi i mieszkalnymi budzi wiele kontrowersji. I nikt nie ma wątpliwości, że musimy szukać racjonalnych rozwiązań, które poprawią wizerunek naszego miasta i warunki zamieszkiwania mieszkańców. Spadek po minionym systemie: zły stan techniczny, deficyt mieszkań, prawa własnościowe dotyczące większości mieszkań wymuszały reformę systemu. W ostatnich latach byliśmy świadkami powstania ZGK, następnie przekazywanie praw własności na użytkowników tworząc preferencje, bonifikaty, przekazywanie zarządzania prywatnym spółkom. Obecny projekt próbuje łączyć dobre elementy dotychczasowych systemów. Tworzymy spółkę rządzącą się kodeksem spółek handlowych dającą duże możliwości wypracowania dochodów, a jednocześnie kierującą zyski na cele statutowe, co pozwoli zwiększyć nakłady na remonty i modernizację zasobów mieszkaniowych. Działalność spółki przyczyni się do powstawania nowych mieszkań. Są wątpliwości powodzenia projektu, ale jego przyjęcie nie stwarza żadnego ryzyka. Albo będzie lepiej, bo gorzej już nie będzie. Czy będzie lepiej, zależy od kompetencji fachowców, ich uczciwości, kompetencji i oczywiście nadzoru właściciela. opinia pozytywna.
- RRD – radny Szymon Hotała: „Klub zapoznał się z projektem uchwały. Zapisy zawarte w dokumentach nie wzbudziły naszych niepokojów, przeciwnie, uważamy, że plan stworzenia spółki jest spójny, przeanalizowany wieloaspektowo i dalekosiężny. Cieszy nas, iż powołanie spółki pozwala mimo niekorzystnej ustawy o ochronie praw lokatorów na częściowe odzyskanie kontroli nad kształtowaniem struktury zasobu komunalnego, oraz nadal skutecznie chroni prawa najbardziej potrzebujących mieszkańców. Zdajemy sobie sprawę, że o sukcesie wrocławskich mieszkań zadecydują decyzje kierowników i dyrektorów spółki. Mamy nadzieję, że dzięki mechanizmom wolnorynkowym uda się pozyskać najlepszych specjalistów z dziedziny zarządzania, którzy stworzą wspaniały precedens w skali kraju w zarządzaniu mieniem komunalnym. Szczególnie zależy nam na bezawaryjnym funkcjonowaniu całej struktury, dlatego będziemy uważnie przyglądać się działaniom spółki i dzielić się spostrzeżeniami z osobami odpowiedzialnymi za ich kształt. Nasz klub pozytywnie opiniuje uchwałę."

Opinie komisji

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Radny Czajkowski: „Kiedy dyskutowaliśmy ostatnio nad tym dokumentem powiedziałem o dobrych intencjach u osób, które ten projekt omawiały. Jednocześnie zadaliśmy kilkanaście pytań. Powiem szczerze, że jestem zaskoczony tym, jak się traktuje opozycję i osoby zadające te pytania. Mieliśmy kontekst następujący, Prezydent w sposób wystarczający i dogłębny odbył wiele spotkań w klubach, a względem osób, które wyartykułowały wiele zastrzeżeń, nie przekazane zostały żadne wyjaśnienia. Nie okazano nam żadnego dokumentu. Oczywiście w związku z tym nie pozbyliśmy się wątpliwości i nie może być mowy o akceptacji tego pomysłu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Proszę żeby prezydent odniósł się do uwag. Przyznam, że zaniepokoiły mnie informacje, że urząd, nie dostarcza informacji radnym, o które ci proszą. Proszę bardzo się odnieść.”

Wiceprezydent Adamski: „Oświadczam publicznie, że wszędzie, w każdym gremium, które mnie zaprosiło, byłem. Cóż mogę więcej powiedzieć? Tak po prostu było.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 213/07

za głosowało 33, przeciw 2, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/226/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie utworzenia spółki Wrocławskie Mieszkania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 4.. do niniejszego protokołu**

3. PRZYJĘCIA SPRAWOZDANIA Z REALIZACJI PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA MIASTA WROCŁAWIA ZA OKRES 2005 – 2006 R. – DRUK NR 235/07

Referuje Dyrektor Łukaszewicz: „Prosimy o przyjęcie sprawozdania. Plan został uchwalony w 2005 r. Na skutek zmiany ustawy sprawozdanie musimy przedstawić teraz, a nie jak było to planowane w roku 2008. wszystkie niejasności wyjaśniliśmy na komisjach. Sprawozdanie obejmuje trzy działy. Jeśli chodzi o odpady komunalne to rocznie miasto wytwarza ponad 350 tys. ton na rok. Jeśli chodzi o system to odpady wywożone są w ponad 90% na składowiska odpadów. Przewidywane były w 2005 r. dwa scenariusze działań, jeden w oparciu o zawarcie porozumienia z prywatnymi przedsiębiorstwami, drugi przewidywał, że w przypadku nie zrealizowania tego porozumienia miasto podejmie działania uzupełniające tak, aby zobowiązania jakie na nas nakłada UE i przepisy ustawowe polskie były wykonywane. W chwili obecnej najważniejszym dla nas wskaźnikiem jest uzyskanie odpowiedniego procenta odzysku odpadów biodegradowalnych, który wynosi na rok 2013 50%. W chwili obecnej jesteśmy na poziomie 21% przy założonym 18%. Zamierzamy osiągnąć te wskaźniki poprzez uzupełnianie rynku wolnego w ten sposób, że mamy zamiar wybudować kompostownię, która będzie uzupełniać rynek tak, że prywatna firma buduje sortownię, gdzie odpady biodegradowalne będą gromadzone i wywożone na kompostownię. Jeśli chodzi o odpady pościekowe, to jedynym wytwórcą jest MPWiK, powstaje ok. 40 tys tych odpadów na rok i nastąpiła modernizacja planu, miała być wybudowana spalarnia tych odpadów na Janówku,

obecnie planujemy wybudowanie instalacji do dosuszania ich. Spowoduje to duże zmniejszenie objętości tych odpadów a więc będzie można lepiej wykorzystywać lagun na Janówku przed skierowaniem ich do wykorzystania w rolnictwie czy w urządzeniu terenów zielonych. Jeśli chodzi o odpady gospodarcze, to nastąpiła dramatyczna zmiana. Obserwuje się duży przyrost odpadów. Spowodowany on jest rozwojem miasta, dużą ilością inwestycji, wzrostem produkcji. Nie widzimy obecnie możliwości zmniejszenia ilości tych odpadów, bowiem wg naszej wiedzy wynika, że nie ma do tego celu odpowiednich technologii. Te odpady są zagospodarowywane przez zakłady w ok. 30% reszta jest składowana. W formie autopoprawki chciałby zgłosić, że na projekcie skreślamy „pierwsze sprawozdanie”, skreślamy też na str. 19 i 76 pkt 19 wniosków. Tam jest sformułowanie, które budzi zastrzeżenia, także wykreślamy to.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Leon Susmanek: „Komisja pozytywnie opiniuje uchwałę. Wnoskujemy, aby w tych miejscach, gdzie jest to możliwe, zwiększyć monitoring gminy nad usługami świadczonymi przez firmy zewnętrzne zajmujące się usuwaniem kontenerów z surowcami wtórnymi: szkło, papier, plastik. Oraz kontenerów na rzeczy wielkogabarytowe, oraz z wywozem pozostałych nieczystości z terenu miasta i w razie konieczności stanowczo egzekwować zawarte umowy. Chodzi o to, że odbiór następuje nieregularnie, koło pojemników tworzy się śmieciowiska, dotyczy to samo kontenerów ustawianych na osiedlach w ramach akcji „czyste osiedla. Tam też jest podobnie. Wydaje mi się, że czujność władz powinna być zwiększona.”
- Ochrony Środowiska – radny Jan Chmielewski: „Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt. Problemem wciąż nie rozwiązany na szczeblu kraju jest problem własności śmieci. Gdyby gmina była właścicielem, to mogłaby lepiej gospodarzyć w tej dziedzinie. Ale nie od nas to zależy.”

Dyrektor Łukaszewicz: „Przyjmuje uwagi. Ale są przepisy, które regulują te sprawy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 235/01

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/227/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami dla miasta Wrocławia za okres 2005 – 2006 r. została przyjęta

- stanowi załącznik nr .5.. do niniejszego protokołu

4. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. J. GROMKOWSKIEGO – DRUK NR 234/07

Referuje Dyrektor Dominik Golema: „Zgodnie z zapisem uchwały, w momencie przekształcania zakładu, jeśli w jej trakcie ma nastąpić jego likwidacja bądź istotne ograniczenie działania, wymagana jest opinia gminy. Przekształcenie tego zakładu ma polegać na likwidacji poradni chirurgii urazowo-ortopedycznej, której działalność ma zostać zakończona 30 września br. istotne jest to, aby w tym momencie samorząd województwa wskazał w jaki sposób będą kontynuowane bez istotnych ograniczeń świadczenia dotychczas realizowane przez te poradnie. To jest wskazane w projekcie uchwały sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Wymieniony jest tu Szpital Kolejowy przy al. Wiśniowej 36 oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu przy ul. Kamińskiego 73a. Zatem projekt uchwały spełnia wszystkie wymogi włącznie z określeniem zakładów, które na terenie miasta będą udzielały dalej tych świadczeń zdrowotnych realizowanych przez likwidowany szpital. P[roszę o przyjęcie uchwały. W §1 mowa jest o pozytywnym bądź negatywnym opiniowaniu uchwały Samorządu Województwa.”

Opinie Klubów:

- opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – bez opinii

Radna Góralczyk: „Każda likwidacja nasuwa pytanie czy ci, którzy będą musieli wykonywać zwiększone zadania, czy nie będzie to z uszczerbkiem dla pacjentów. Czy są takie symulacje, wyliczenia, które pozwoliłyby jednoznacznie powiedzieć, że mimo ograniczenia dostępu, nie będzie nadmiernego przeciążenia szpitali przeznaczonych do zastępstw. Ja mam obawy, czy jeśli będziemy likwidować w szpitalach takie rzeczy, czy mamy podstawy do tego? Ja nie twierdzę, że nie ma tej podstawy, ja nie miałam po prostu dostępu do materiałów i chciałabym się dowiedzieć, czy nie zmieni się to na tyle, że wydłużą się te kolejki i czy nie ucierpią pacjenci. Bo to nie sztuka coś likwidować a potem mieć kłopoty.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Trochę żałuję, że jest tyle wątpliwości, a komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych się nie wypowiedziała w tej sprawie.”

Radny Aniszczyk: „Ja trochę sprowokowany przez poprzedniczkę powiem tak. Mam w pamięci nasze bliźniacze miasto Charlotte i powiat, który liczy tyle co Wrocław i tam nad całą opieką zdrowotną czuwa jeden szpital na 500 łóżek i to jest wszystko co tam jest uważane za konieczne. Jest to może inna organizacja, bo nie chodzi o ilość łóżek, ale o sposób traktowania pacjentów, aby to było szybko, sprawnie. Zmiany prawne są potrzebne na szczeblu ogólnokrajowym. Jeśli szpitalowi opłaca się długie trzymanie człowieka, bo wówczas będzie to zrefundowane, to to jest chore u samej podstawy. Więc to w tym duchu jest odpowiedź.”

Dyr. Golema: „Moment likwidacji świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej zawsze wywołuje problem i słusznie uzasadnione emocje, nigdy też nie mamy gwarancji, bowiem dopiero po upływie czasu możemy przekonać się czy dane świadczenia realizowane są na takim czy innym poziomie. Pragnę natomiast zwrócić uwagę na fakt, że nie mówimy o likwidacji oddziału łóżkowego, a poradni i dostępność tych usług nie sędzę, że może być pogorszona poprzez przejęcie świadczenia tych usług poprzez szpital przy ul. Kamińskiego. Niepokoje są zatem jak zawsze uzasadnione, natomiast poważnych obaw być nie powinno.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 234/07

za głosowało 19, przeciw 0, wstrzymało się 5

W wyniku głosowania uchwała nr XI/228/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..6.. do niniejszego protokołu

5. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/163/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD USTALANIA, POBORU ORAZ TERMINU PŁATNOŚCI I WYSOKOŚCI STAWEK OPŁATY TARGOWEJ NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA – DRUK NR 232/07

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Proponowana zmiana nie dotyczy samej uchwały, jest to wyłącznie prośba o uzupełnienie załącznika do uchwały, w którym wymienione są artykuły podlegające handlowi okrężnemu i artykuły, które podlegają z tego tytułu pobieraniu opłaty targowej. Chcemy katalog tych artykułów w tym załączniku rozszerzyć o artykuły, które są przedmiotem handlu w okresie święta zmarłych, czyli kwiaty, wieńce, znicze, grys, oraz artykuły, które są przedmiotem handlu przed świętami Bożego Narodzenia, czyli drzewka choinkowe, karpie i gałązki choinkowe. Opłata ta obowiązywałaby w zależności od tego czy handel toczyłby się na targowisku, czy na terenie wyznaczonym do handlu okrężnego w pasie drogowym. Byłaby to opłata tak jak w tabelce w ppkt A, B. Określony jest również ściśle okres pobierania tych opłat, a więc artykuły związane ze świętem zmarłych to jest okres od 25 października do 2 listopada; w przypadku artykułów związanych ze świętami Bożego Narodzenia między 1 grudnia a 13 grudnia. Proszę o akceptację korekty uchwały.”

Opinie Klubów:

- PO – radny Dionizy Pacamaj: „Opinia jest pozytywna, ale prosimy, aby w zał. Nr 1 pkt 2 ppkt 1 jest dzień Święta Zmarłych. W kalendarzu polskim nie ma takiego święta, jest Wszystkich Świętych i prosimy o zmianę.”
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Dyr. Guzowski: „Uwagę przyjmuję.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 232/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/229/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr VIII/163/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 7... do niniejszego protokołu

6. **USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO ORAZ ZATWIERDZENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH, W CELU OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW MIEJSKIEGO OGRODU ZOOLOGICZNEGO WE WROCŁAWIU – Druk nr 249/07**

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Nie jest to nic, co wykracza poza uchwałę budżetową i środki przeznaczone na tę jednostkę. Rozporządzenie Rady Ministrów nakazuje wykonać takie regulacje. Analogiczne uchwały były już podejmowane w przypadku większości jednostek organizacyjnych UM. Przyjęcie tych ustaleń pozwala na regulację płacową zgodnie z przyjętymi zasadami w uchwale budżetowej na rok 2007.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD – Przewodniczący Jarosław Krauze: „Chciałem zapytać czy to jest pierwsza regulacja w ZOO dotycząca wprowadzenia minimalnego wynagrodzenia.

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobna uwaga redakcyjna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Dyr. Guzowski: „Przyjmujemy poprawkę komisji Statutowej. Tak, pierwszy raz jest ta wysokość stawki najniższego wynagrodzenia przyjmowana w formie uchwały RMW. Wcześniej nie było to przyjmowane.”

Radny Krauze: „Czyli można przyjąć, że w ZOO polskie prawo nie obowiązywało? Dobrze, że to regulujemy, ale dlaczego tak późno? Przecież te przepisy obowiązują od wielu lat, tylko nie w naszym ZOO.”

Dyr. Guzowski: „Mamy nowego dyrektora i on porządkuje wiele spraw w ZOO. Rzeczywiście nie było to uregulowane, ale przepis mówił, iż w tym roku nie można dokonać żadnych zmian. Bo te korekty dokonano w roku 2006, w roku 2007 nie wolno było robić regulacji płacowej bez podjęcia uchwały przez RMW i w ZOO regulacje płacowe były wstrzymane do czasu aż ta uchwała była podjęta. Ale rzeczywiście, przyznaję, że porządkujemy wszelki inwentarz w ZOO.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 249/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/230/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych, w celu określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Miejskiego Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 8... do niniejszego protokołu

7. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: SWOBODNEJ, KOMANDORSKIEJ, POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 233/07

Referuje Dyrektor Barski: „Odnosi się to do obszaru u zbiegu ulic Swobodnej, powst. Śląskich. Jest to część skrzyżowania, które nabiera wysokiej klasy architektonicznej. Zależy nam na właściwej opowie inwestycyjnej.”

Opinie Klubów:

- opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobne uwagi redakcyjne
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Dyr. Barski: „uwagi komisji przyjmujemy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 233/07

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/231/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 9... do niniejszego protokołu

8. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ROZWOJU WZGÓRZE MIKOŁAJSKIE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 187/07

Referuje Dyrektor Barski: „Plan zajmuje nie całe 9 ha. Przeznaczamy go pod różnego typu usługi, nie określamy górnej granicy wysokości obiektu, rezerwujemy tereny pod komunikację, plan zgodny jest ze studium, nie ma do niego żadnych uwag.”

Kluby i komisje nie miały uwag

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 187/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/232/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Wzgórze Mikołajskie we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

9. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZACHODNIEJ CZĘŚCI OBSZARU ROZWOJU ŻŁOTNIKI PRZEMYSŁOWE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 231/07

Referuje Dyrektor Barski: „To jest ponad 80 ha terenu główne przeznaczenie to aktywności gospodarcze, komunikacja z osią inkubacji, tereny zieleni nad rzeką Bystrzycą i fragment Klina Ratyńskiego. Mamy szeroki wachlarz aktywności gospodarczej. Nie formujemy specjalnych wymogów przestrzennych, wyjątkiem są strefy wjazdowe do obszarów, gdzie wprowadzamy linię zabudowy i obowiązek lokalizowania obiektów o wysokości co najmniej 5m. od strony osi inkubacji. Plan przeszedł procedurę, nie wpłynęła żadna skarga, jest zgodny ze studium.”

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobna uwaga porządkowa
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Dyr. Barski: „Uwagę przyjmujemy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 231/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/233/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obszaru rozwoju Złotniki Przemysłowe we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 11. do niniejszego protokołu**

10. NADANIA NAZW ULIC NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 236/07

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman: „Mamy 3 propozycje. Muchobór Mały – ul. Irlandzka, Austriacka; Poiętne – ul. Pakosławska. Wpłynęły uwagi, że jedną z nazw można zamienić na Genewską, ale oficjalnie wniosek w tej sprawie nie wpłynął do mnie, może zgłosi go któryś z radnych. Wniosek był formułowany przez WPT, ponieważ współpracuje on z parkiem genewskim. Więc jeśli ktoś z radnych zgłosi taki wniosek, to Prezydent z góry oznajmił, że wyrazi na to zgodę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Przepraszam, że się wtrącę, ale ten wniosek wpłynął na Komisję i komisja rozpoczęła odpowiednią procedurę. Nikt nie zgłaszał nam uwag o pilności.”

Dyr. Roman: „My już nie mieliśmy możliwości dokonywania korekty uchwały i nie chcieliśmy tego robić, gdyż była ona już w RMW. Natomiast Prezydent prosił, żeby uprzedzić radnych, że gdyby doszło do wniosku z sali, to my się zgadzamy. Ale uważam, że możemy poczekać, bo nowe ulice w tym miejscu będą jeszcze.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:
- Statutowa – bez uwag
- Kultury i Nauki – opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 236/07.

Za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/234/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie nadania nazw ulic na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 12. do niniejszego protokołu**

Prowadząca zarządziła 30 minut przerwy.

Po przerwie

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Marek Mutor

11. ROZPATRZENIA SKARGI „AMICUR” K. LECHKA-FLORJAŃSKA I PARTNERZY LEKARSKIEJ SPÓŁKI PARTNERSKIEJ DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR VI/115/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 15 MARCA 2007 R. W SPRAWIE PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NABYCIA LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW WYNAJMOVANYCH NA RZECZ NIEPUBLICZNYCH PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI Z ZAKRESU OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ USTALENIA ZASAD ICH SPRZEDAŻY – DRUK NR 238/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu zapoznała się ze skargą lekarskiej spółki partnerskiej Amicur, złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr VI/115/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław wynajmowanych na rzecz niepublicznych podmiotów świadczących usługi z zakresu opieki zdrowotnej oraz ustalenia zasad ich sprzedaży. Skarżący wnieśli skargę do WSA za pośrednictwem Rady Miejskiej. Skarga wpłynęła do Biura Rady w dniu 15 czerwca 2007 r. zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Skarga ta zawiera zarzut, że zapisy przedmiotowej uchwały ograniczają prawa tych niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, których lokale użytkowe były dzierżawione, a nie wynajmowane. Zdaniem Komisji skarga ta zawiera kilka istotnych błędów. Po pierwsze jako stronę przeciwną skarżący wskazują Przewodniczącą Rady Miejskiej zamiast samą Radę Miejską. Po drugie pismo z dnia 7 maja 2007 r. nie zawierało znamion wezwania z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym i jako wniosek o zmianę uchwały zostało skierowane do Prezydenta celem dokonania oceny zasadności takich zmian. Skarga jest dotknięta wadą proceduralną, na przykład skarżący wnoszą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o nakazanie wprowadzenia do uchwały zapisów im odpowiadających. Sąd może co najwyżej uchylić uchwałę, a nie może nakazać Radzie Miejskiej umieszczenia zapisu, o który chodzi skarżącym. W związku z tym Komisja postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – Czesław Palczak: „Komisja Statutowa pozytywnie opiniuje. Jedna drobna uwaga, zastąpienie wyrazu „prześle” wyrazem „przekaze”.
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Czajkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. W oczywisty sposób Komisja wskazała na istotne wady prawne, które eliminują możliwość przyjęcia tej skargi zgodnie z obowiązującym prawem. Ale warto dodać, że w istocie skarżący mają rację. Kiedy procedowaliśmy ten projekt uchwały radni Lewicy i Demokratów wskazywali na niekonstytucyjność tego projektu uchwały, ponieważ zostały stworzone różne warunki funkcjonowania dla podmiotów w ramach jednych uwarunkowań prawnych. Wyłączono podmiotowo obszary, które w naszej opinii powinny zostać wyłączone. Tutaj akurat skarżący wskazują, że najemcy i dzierżawcy mają nierówne prawa, a my dopowiedzieliśmy jeszcze, że rzecz może dotyczyć na przykład najemców, którzy prowadzą niepubliczne przedszkole. W związku z tym skarga, gdyby była napisana zgodnie z przepisami prawnymi, byłaby absolutnie do przyjęcia. Według mnie nadzór powinien zająć się tą sprawą znacznie wcześniej”.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Przyjmuję poprawkę Komisji Statutowej. Odpowiadając radnemu Czajkowskiemu muszę powiedzieć, że nasza komisja zawsze musi się trzymać przepisów prawa, bez względu na to co sądzymy o skardze. Gdyby mnie Pan zapytał nie jako przedstawiciela Komisji, ale jako radnego, to powiedziałbym, że ma Pan rację”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 238/07

Za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 9.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/235/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie rozpatrzenia skargi „Amicur” K. Lechka-Florjańska i partnerzy lekarskiej spółki partnerskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VI/115/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław wynajmowanych na rzecz niepublicznych podmiotów świadczących usługi z zakresu opieki zdrowotnej oraz ustalenia zasad ich sprzedaży została przyjęta
- stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

12. ROZPATRZENIA SKARGI PRZYCHODNI SPECJALISTYCZNO-REHABILITACYJNEJ „PULSANTIS” SP. Z O.O. DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR VI/115/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 15 MARCA 2007 R. W SPRAWIE PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NABYCIA LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW WYNAJMOWANYCH NA RZECZ NIEPUBLICZNYCH PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI Z ZAKRESU OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ USTALENIA ZASAD ICH SPRZEDAŻY – DRUK NR 239/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Jest tu analogiczna sytuacja jak przy poprzedniej skardze. Również z uwagi na kwestie proceduralne Komisja wnioskuję, aby tę skargę odrzucić”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – Czesław Palczak: „Komisja Statutowa pozytywnie opiniuje. Z tą samą uwagą co poprzednio”.
- Infrastruktury Komunalnej – zgodnie z wnioskiem Komisji
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – bez opinii

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Czajkowski: „Zgłaszam uwagi analogiczne jak w poprzednim punkcie”.

Radny Chmielewski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Oczywiście należy przestrzegać względów proceduralnych, ale problem polega na tym, że Miasto podpisało określoną umowę i tej umowy nie chce dotrzymać. Wydaje mi się, że dojdzie do rozstrzygnięcia sądowego w tej sprawie. Na początku określono parametry funkcjonowania i w tym duchu ludzie działali”.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa:
„Szanowny Panie Radny Chmielewski, my jako członkowie Komisji zdajemy sobie sprawę z tego, że z powodów nam nie znanych, wpisano do uchwały wyłącznie ludzi wynajmujących, a nie wspomniano o dzierżawcach. Ja zakładam, że jest to błąd wynikający z niedopatrzenia, bo zakładam dobrą wolę. Jeśli skarga byłaby napisana zgodnie z prawem, zajęlibyśmy się kwestią merytoryczną”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 239/07

Za – 19, przeciw – 1, wstrzymało się – 11.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/236/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Przychodni Specjalistyczno-rehabilitacyjnej „Pulsantis” sp. z o.o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VI/115/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia lokali użytkowych stanowiących własność gminy Wrocław wynajmowanych na rzecz niepublicznych podmiotów świadczących usługi z zakresu opieki zdrowotnej oraz ustalenia zasad ich sprzedaży została przyjęta
- stanowi załącznik nr ..14 do niniejszego protokołu

13. **ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR VIII/150/07 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 19 KWIETNIA 2007 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA GMINY WROCŁAW DO SPÓŁKI WROCŁAWSKI KLUB SPORTOWY ŚLĄSK WROCŁAW SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU ORAZ OBJĘCIA PRZEZ GMINĘ**

WROCŁAW AKCJI EMITOWANYCH PRZEZ WROCŁAWSKI KLUB SPORTOWY ŚLĄSK WROCŁAW SPÓŁKA AKCYJNA W ZWIĄZKU Z PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU AKCYJNEGO – DRUK NR 240/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Nasza komisja w dniu 5 lipca zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę NR VIII/150/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2007 w sprawie przystąpienia gminy Wrocław do spółki Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław Spółka Akcyjna oraz objęcia przez gminę Wrocław akcji emitowanych przez Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław Spółka Akcyjna w związku z podwyższeniem kapitału akcyjnego. Podczas posiedzenia naszej komisji dyskutowaliśmy dość długo. Mieliśmy rozpatrywać tę skargę 2 lipca, ale w związku z tym, że do Komisji wpłynęło pismo pana Prezydenta, postanowiliśmy również to pismo oddać naszym prawnikom do oceny prawnej. W wyniku głosowania nasza komisja nie wyraziła zdania w tej sprawie, wszyscy głosujący wstrzymali się od głosu, więc nie mogę rekomendować ani odrzucenia skargi ani przyjęcia”.

Opinie Klubów:

- PO – bez opinii
- PiS – za odrzuceniem skargi
- RRD – Jarosław Krauze – Przewodniczący Klubu: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Klub Radnych Rafała Dutkiewicza nie zmienił zdania w tej sprawie. Od momentu, kiedy podejmowaliśmy tę decyzję nie nastąpiły żadne przesłanki ku temu, aby nasze stanowisko zostało zmienione. Opieraliśmy się na opinii Komisji Statutowej, której doradcami są konstytucjoniści z Uniwersytetu Wrocławskiego. Ich opinia była pozytywna. Ponadto podpierając się pismem Prezydenta widać bardzo wyraźnie, że spór jest między prawnikami. Konstytucja naszego państwa przewiduje, że takie spory prawne rozstrzyga sąd administracyjny. W związku z tym nasz klub będzie głosował za odrzuceniem skargi Wojewody, aby definitywnie tę sprawę rozstrzygnął sąd administracyjny, który jest najlepiej do tego przygotowany”.

Opinie Komisji:

- Statutowa – Czesław Palczak: „Komisja Statutowa nie zgłasza uwag, z wyjątkiem drobnej uwagi podobnie jak w poprzednich uchwałach”.
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Sportu i Rekreacji – za odrzuceniem skargi
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – bez opinii

Michał Janicki – przedstawiciel Prezydenta Wrocławia: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jak już to zostało powiedziane, w tej sprawie nie zaszły nowe okoliczności, a spór jest rzeczywiście prawny i głównie dotyczy interpretacji zagadnienia czy ta spółka jest istotna dla rozwoju gminy czy nie jest. Poza wyjaśnieniami, które przedstawiliśmy w odpowiedzi na skargę mam uchwały z kilku miast w Polsce, gdzie takie spółki mają miejsce i samorządy są akcjonariuszami. Dotyczy to m. in.: Pogoni Szczecin, Kotwicy Kołobrzeg, Górnika Zabrze i Odry Opole. Są to uchwały z ostatnich lat i nie były one zaskarżane”.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Z głosów na sali można się domyślić jaki będzie wynik głosowania. Z ostrożności prawnej proponujemy w formie autopoprawki następujące zmiany: wyrazy „art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym” zastąpić wyrazami „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym”; po wyrazie „art. 54” dodać wyraz „§2”; wyraz „§2 uchwały 77/511/94” zastąpić wyrazem „§5 uchwały 77/511/94”.

Dyskusja:

Radny Czajkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. Nieprawdą jest, że sąd się nie zajmował tą sprawą, bo w podobnych sprawach były trzykrotnie werdykty, w których sąd dał do uchylenia uchwały rady miejskiej w podobnych sprawach. To jest taka nasza mała racja stanu. Wszyscy czujemy, że powinniśmy nadal iść tą drogą, ale problem polega na tym, że prawnicy na pewnym etapie po prostu spaprali sprawę. Jeżeli byłaby dokonana analiza statutu „Śląska Wrocław”, to w ewidentny sposób ona by wykazała, że w takim zapisie nie może on funkcjonować w relacjach właścicielskich w zakresie gminy, ponieważ ustawa o gospodarce komunalnej mówi jasno co może gmina. Oczywiście, że powinniśmy teraz odrzucić skargę, aby dać sobie czas na poprawienie statutu „Śląska Wrocław”, na zmianę kontrowersyjnych zapisów”.

Radny Macała: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja będę głosował za odrzuceniem tej skargi. Nawet jeśli za dwa-trzy lata okaże się, że ta uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i zostanie uchylona. Podejmując uchwałę o przystąpieniu Miasta do spółki „Śląsk” chodziło nam o to, aby wprowadzić „Śląsk” do pierwszej ligi. Są deklaracje, że kiedy to wszystko zostanie załatwione, to Miasto się z tej spółki wycofa. Jeśli za dwa-trzy lata nie uda nam się wprowadzić „Śląska” do pierwszej ligi, to będzie trzeba się wycofać bez względu na wyrok w tej sprawie. Jeśli będą sukcesy to też się wycofamy, bo takie były założenia podczas podejmowania tej uchwały”.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej: „Głosowałam za tą uchwałą, ale uważam, że Rada Miejska jest organem uchwalodawczym i prawo powinno być na pierwszym miejscu”.

Michał Janicki – przedstawiciel Prezydenta Wrocławia: „Trzy wyroki, o których mówił radny Czajkowski zapadły w innym stanie sprawnym. Dotarliśmy do dwóch nowych wyroków, które mówią coś zupełnie przeciwnego, że ta uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Przedmioty działalności spółek, które funkcjonują są bardzo zbliżone do tych, które ma „Śląsk”. Istotne jest jaką działalność „Śląsk” prowadzi, a nie co ma wpisane w statucie. Przypomnę, że gmina jest właścicielem spółek, które mają w statucie zapisaną działalność komercyjną. Nie możemy w ten sposób dzielić spółek czy możemy do nich wchodzić czy nie. Decyduje fakt czy spółka jest ważna z punktu rozwoju samorządu”.

Marek Mutor – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej: „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przeprowadzimy głosowanie alternatywne, czyli za przyjęciem lub odrzuceniem skargi”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 240/07

Za przyjęciem skargi – 0, za nie uwzględnieniem skargi – 31, wstrzymało się – 4.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/237/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VIII/150/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2007 r. w sprawie przystąpienia gminy Wrocław do spółki Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu oraz objęcia przez gminę Wrocław akcji emitowanych przez Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław spółka akcyjna w związku z podwyższeniem kapitału akcyjnego została przyjęta

- stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

14. SKARGI PANA _____ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 241/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 2 lipca zapoznała się ze skargą pana _____ na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi jest zarzut o beczynność Prezydenta w zakresie udzielenia odpowiedzi na skargę pana _____ na działania Straży Miejskiej. Kwestia dotyczy tego, że pan _____ zaparkował samochód i po jakimś czasie zorientował się, że auto zostało odholowane na parking przez służby, które mają umowę z naszym miastem. Pan _____ do dziś nie odebrał samochodu z parkingu z uwagi na swoją sytuację materialną, ale również dlatego, że jest przekonany o tym, iż auto zostało odholowane w sposób bezprawny. Nasza komisja wyjaśniała tę sprawę zarówno poprzez pisma kierowane do Pana Prezydenta, jak i Straży Miejskiej. W postępowaniu wyjaśniającym ustalono, że nie udzielono odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 22 stycznia. Pismo z odpowiedzią zostało wysłane do pana _____ dopiero 20 czerwca, czyli przekroczono wszelkie terminy na odpowiedzi obywatelom. Na tej podstawie wnioskujemy, aby tę skargę uwzględnić”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłosiła uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Bobowiec: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Skarga, którą rozpatrujemy dotyczy nie udzielenia odpowiedzi w terminie. Zapewne za chwilę zgodnie z wnioskiem Komisji uda się przegłosować zasadność skargi, nie mniej jednak chciałbym zwrócić Państwu uwagę na zdarzenie, którego następstwem jest ta skarga. 14 stycznia w niedzielę odholowano samochód pana _____ z ul.

Biskupiej na parking strzeżony. Ponieważ pan jest człowiekiem ubogim (jego żona nie pracuje, mają dwójkę dzieci) nie było go stać na mandat oraz wykup auta z parkingu strzeżonego. Samochód stoi tam do dziś, a koszt parkowania samochodu na parkingu strzeżonym to 20 zł plus VAT za dzień. Wartość długu, która urosła od 14 stycznia przekracza wartość osiemnastoletniego samochodu. W mojej ocenie tu jest coś nie tak. Po pierwsze budzą wątpliwości powody odholowania auta. Pan prezentował Komisji zdjęcia z tego zdarzenia. Znaki zakazu parkowania były ruchome i według – w miarę wiarygodnych – jego słów zostały tam postawione już po zaparkowaniu przez niego samochodu. Poza tym od 15 stycznia praktycznie do końca czerwca, czyli do końca remontu ulicy Wita Stwosza w miejscu, skąd zostało odholowane auto pana samochody parkowały legalnie. Obecnie ruch został zmieniony z powodu oddania ul. Wita Stwosza. Po drugie uważam, że do spraw powinno się podchodzić ze zdrowym rozsądkiem, to znaczy jeżeli samochód nie blokuje newralgicznego skrzyżowania to, moim zdaniem, wystarczy założyć blokadę i ukarać mandatem wysokości 50 zł. Mandat za odholowanie samochodu wynosi kilkaset złotych, co dla ludzi ubogich jest dużym problemem. Dodam, że panu nie pozwolono zabrać z samochodu rzeczy osobistych. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o rozważenie możliwości szczególnego potraktowania ubogiego człowieka, który przyszedł na Komisję Praworządności i sprawiał wrażenie normalnego mieszkańca naszego miasta. Proszę o potraktowanie go w sposób szczególny, na przykład udzielenie amnestii, wydanie auta bez opłat”.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 241/07

Za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/238/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pana na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

15. SKARGI PANI DRUK NR 242/07.

NA PREZYDENTA WROCŁAWIA –

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Nasza komisja zapoznała się ze skargą pani na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi jest zarzut o beczynność pana Prezydenta w zakresie przeprowadzenia czynności kontrolnych dotyczących działalności gospodarczej wskazanego we wniosku skarżącej przedsiębiorcy. Pani skarżyła się na uciążliwą dla środowiska działalność tegoż przedsiębiorcy i domagała się wydania stosownych decyzji administracyjnych. Postępowanie wyjaśniające pozwoliło ustalić, że skarżąca otrzymała pismo z dnia 29 maja informujące o zakończeniu postępowania. W związku z tym, że nie podała uzasadnienia do uznania jej za stronę postępowania, jej interwencję potraktowano jako skargę powszechną i wobec tego w stosunku do skarżącej nie ma zastosowania art. 10 kpa. Na tej podstawie nasza komisja wnioskuje o odrzucenie skargi”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – bez opinii
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłosiła uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 242/07

Za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/239/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pani _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.7. do niniejszego protokołu

16. SKARGI PANA S _____ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 245/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się ze skargą pana _____ na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi jest zarzut o brak nadzoru pana Prezydenta nad pracą Urzędu w związku z licznymi wystąpieniami skarżącego do Urzędu Miejskiego w kwestii uregulowania odprowadzania ścieków z posesji do ciągu drenażowego. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżący otrzymywał odpowiedzi na swoje pisma. Kwestii, o której pisze skarżący, nie można uregulować na gruncie przepisów prawa wodnego, a zrzut ścieków w pewnych ilościach jest dozwolony. Sam drenaż nie stanowi urządzenia wodnego, jest urządzeniem budowlanym. W tej sytuacji Prezydent Wrocławia jako organ właściwy do wydawania pozwolenia wodnoprawnego nie mógł i nie wydał pozwolenia na wykonanie drenażu. Skarżący nie przyjął tego stanowiska do swojej wiadomości, natomiast na podstawie śledzenia dokumentów i całej sprawy wnioskujemy o nie uwzględnienie tej skargi”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłosiła uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 245/07

Za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/240/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pana ! na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

17. SKARGI PANI NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 246/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa:
„Nasza komisja zapoznała się ze skargą pani na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi jest zarzut o biurokratyczne i przewlekłe załatwienie sprawy przydziału lokalu socjalnego odpowiadającego jej potrzebom wynikającym ze stanu zdrowia. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że sytuacja niezaspokojenia potrzeb mieszkaniowych pani była po części zawiniona przez nią samą, ponieważ skarżąca odmawiała przyjęcia oferowanych jej kolejno lokali. Wyraziła zgodę na ostatnio oferowany lokal, wobec którego skarżąca też ma zastrzeżenia, które nie potwierdzają się co do zasadności. Tym samym skarga jest bezprzedmiotowa i nasza komisja wnioskuje o nie uwzględnienie tej skargi”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłosiła uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 246/07

Za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/241/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pani na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

18. SKARGI PANI NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 247/07

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa:
„Przedmiotem skargi jest zarzut o przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, którego najemcą jest skarżąca. W postępowaniu

wyjaśniającym ustalono, że lokal ten w istocie składa się z dwóch odrębnych części, z których jedna należy do innego budynku, co uniemożliwia potraktowanie tego lokalu jako jednej całości. Sprzedaż tego całego lokalu uzależniona jest od stosunków własnościowych lokali mieszkalnych w jednym z budynków, które obecnie są nieuregulowane. Brak jest możliwości połączenia obu lokali, bowiem z lokalami usytuowanymi w budynku przy ul. Świętokrzyskiej związane jest prawo współużytkowania wieczystego gruntu, zaś w budynku przy ul. Prusa jest prawo własności gruntu. Do tego warto dodać, że Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę o tym, aby nie sprzedawać lokali użytkowych w kamienicach, które przeszły kapitalny remont. O stanie faktycznym i prawnym lokalu skarżąca była informowana, już w styczniu 2007 roku przedstawiono jej stanowisko jako odmowę wyrażenia zgody na sprzedaż. Tym samym zarzut przewlekłości postępowania nie potwierdza się i w związku z tym nasza komisja wnioskuję o nie uwzględnienie tej skargi”.

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- RRD – zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłosiła uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 247/07

Za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania uchwała nr XI/242/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pani Wrocławia została przyjęta na Prezydenta

- stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

19. SKARGI PANA

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA DLA NERWOWO I PSYCHICZNIE CHORYCH W LUBIAŻU NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 243/07.

Dionizy Pacamaj – Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa: „Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się ze skargą pana Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo ... „

Przewodniczący Dionizy Pacamaj – „Przedmiotem skargi złożonej przez pana w Lubiążu były zarzuty o stosowanie niewłaściwych procedur przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w zakresie ustalania prawa do świadczenia w formie zasiłku stałego dla jednego z pacjentów tego Szpitala. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że czynności podejmowane przez pracowników MOPS były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa zatem nie

potwierdzają się zarzuty zawarte w piśmie od Pana
Jednocześnie nasza Komisja proponuje następujące zmiany w przedmiotowym projekcie uchwały. W tytule projektu uchwały paragraf 1 wyrazy „Pana Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie chorych w Lubiążu” zastąpić wyrazami „Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Lubiążu reprezentowanego przez Dyrektora Szpitala Pana – gdy Tego Szpitala wniósł skargę, a nie Pan .
Proponujemy wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.”

Opinie Klubów Radnych:

- PO – zgodnie z wnioskiem Komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza - zgodnie z wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwaga Komisji została przyjęta, bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie za nieuwzględnieniem skargi zawartej na druku nr 243/07

Za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/243/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pana Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Lubiążu na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.1. do niniejszego protokołu

20. SKARGI PANA NA MIEJSKIEGO RZECZNIKA KONSUMENTÓW – DRUK NR 244/07

Przewodniczący Dionizy Pacamaj – „Przedmiotem skargi jest zarzut, że Pan Żmijewski – Rzecznik Konsumentów nie podejmuje działań zmierzających do wyjaśnienia sporu skarżącego z bankiem PKO S.A. z należytą starannością. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że bezprzedmiotowe są roszczenia skarżącego wobec banku. Zarzuty wobec Rzecznika nie znajdują żadnego potwierdzenia dlatego nasza Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie skargi natomiast proponujemy zmianę treści podstawy prawnej z dotychczasowej na „Na podstawie artykułu 4 ust. 1 pkt 18 i artykuł 21 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Dz. U. Z 2001 roku nr 142 poz. 1592 z późniejszymi zmianami i w związku z artykułem 40 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów Dz. U. Z 2007 roku nr 50 poz. 331 ze zmianami Rada Miejska Wrocławia uchwała co następuje”. Treść przepisu nr 1 dotyczącego tekstu jednolitego ustawy o samorządzie powiatowym również ulega zmianie z dotychczasowej formy na „zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 roku nr 23 poz. 220, nr 62 poz. 558, nr 113 poz. Nr 984, nr 153 poz. 1271, nr 200 poz. 1688, nr 214 poz. 1806 z 2003 roku, nr 162 poz. 1568

z 2004 roku, nr 102 poz. 1055. Wniosek Komisji – rekomendujemy Wysokiej Radzie nieuwzględnienie tej skargi.”

Opinie Klubów Radnych:

- PO- za wnioskiem Komisji
- PiS – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwagi Komisji zostały uwzględnione – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie za nieuwzględnieniem skargi - druk nr 244A/07

Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0

W wyniku głosowania uchwała nr XI/244/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie skargi pana _____ na Miejskiego Rzecznika Konsumentów została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

V. APEL RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE REALIZACJI IV ODCINKA POŁUDNIOWO-WSCHODNIEJ OBWODNICY WROCŁAWIA – DRUK NR 248A/07 I NR 248A/07

Prowadzenie tej części obrad przejęła Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Pani Barbara Zdrojewska.

Referuje Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Pan Marek Mutor – „Droga Bielany – Łany – Długoleka stanowiąca południowo-wschodnią obwodnicę Wrocławia jest bardzo istotną inwestycją, jest bardzo ważna dla naszego miasta, które potrzebuje takiego systemu transportowego dookoła, który pozwalałby omijać jego centrum, ale także jest to inwestycja istotna dla całego regionu albowiem ustanawia kolejne połączenie i przeprawę przez Odrę. Droga ta jest to wielkie zdanie od lat planowane i w całości jest bardzo kosztownym przedsięwzięciem. Dlatego w apelu, który Państwu przedstawiamy jest mowa o IV odcinku tej drogi, tym najważniejszym fragmencie, który łączy Siechnicę i Łany i ustanawia ważną przeprawę mostową. Jest to odcinek najważniejszy, jest to odcinek wokół którego toczy się obecnie debata publiczna i apel dotyczy właśnie tego zagadnienia. Wierzmy, że jest możliwa realizacja tego zadania jako zadania regionalnego. Apel Rady Miejskiej ma być głosem zabranym w imieniu mieszkańców naszego miasta, ale wierzę, że także w związku z interesem regionu. Apel ma wskazać wagę tego zadania i zachęcić Zarząd Województwa Dolnośląskiego do utrzymania go pośród

swoich najważniejszych priorytetów. Bardzo się cieszę z obecności Pana Marszałka, wierzę, że ten fakt, że Pan Marszałek jest z nami obecny jest dowodem na to, że to zadanie jest bardzo poważnie przez Samorząd wojewódzki traktowane. Równocześnie apel ma zachęcić do tego aby tę drogę traktować właśnie jako zadanie o charakterze wojewódzkim. Projekt powstał w określonej sytuacji – w momencie, w którym sformułowana została propozycja przeniesienia tej inwestycji do obszaru inwestycji rządowej, a nie możemy zapomnieć, że Rząd ma do zrobienia we Wrocławiu jeszcze ważniejszą rzecz niż południowo- wschodnia obwodnica Wrocławia czyli autostradową obwodnicę Wrocławia. To jest jeszcze ważniejsze zadanie i będzie ono robione przez Rząd. Poza tym połączenie z Warszawą, poza tym kilka innych spraw, dużo więcej uzyskać nie możemy. To jest droga wojewódzka i ona ma taki charakter. W dzisiejszej sytuacji oczekiwanie, że ta droga może być przemianowana na drogę krajową i wciągnięta na listę centralnych inwestycji może okazać się faktycznym zahamowaniem prac przy niej. Dlatego apelujemy, w zasadzie zachęcamy, o to aby to zadanie było realizowane jako zadanie wojewódzkie i tak jest sformułowany ten apel. Jestem przekonany, że Rada Miejska uchwalając ten apel będzie wyrazicielem głosu wrocławian, wiemy, że społecznie i oddolnie nasi mieszkańcy organizują się w tej sprawie, ale jestem przekonany, że jest to głos także w interesie całego regionu, który bardzo potrzebuje tej drogi. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady o uchwalenie apelu w przedłożonym brzmieniu i skierowanie go do Zarządu Województwa Dolnośląskiego czyli do organu, który zarządza drogą i w którego rękach leży podjęcie działań na rzecz realizacji tego zadania."

Marszałek Andrzej Łoś – „Przyznaję, że to dla mnie szczególny moment bo z tego miejsca miałem okazję wielokrotnie w przeszłości występować bądź w roli Przewodniczącego Rady Miejskiej bądź Wiceprezydenta Wrocławia odpowiedzialnego za rozwój w tym także za wieloletnie planowanie inwestycyjne. Wspólnie uchwalaliśmy pierwsze plany inwestycyjne na lata 1999 – 2003, 2000-2004 itd. Część spośród obecnych radnych brała udział w ówczesnych pracach. Ja od początku, od kiedy powstał pomysł drogi Łany – Bielany – Długołęka byłem bardzo dużym entuzjastą tej inwestycji i jestem nadal i pragnę, marzę żeby ta inwestycja jak najszybciej została zrealizowana, ale w takim kształcie, który będzie w rzeczywisty sposób wspomagał rozwój miasta, aglomerację wrocławską i region. W ubiegłym roku kiedy był opracowywany wieloletni plan inwestycyjny dla województwa dolnośląskiego na lata 2007 – 2013 ta inwestycja znalazła się w tym planie – poszczególne etapy w różnych latach miały być realizowane, ale generalnie raczej w latach po 2010 roku niż przed nim. Ze starym Marszałkiem przy współpracy mego zastępcy Patryka Wilda doprowadziliśmy do przyspieszenia wykupu nieruchomości. Wykup nieruchomości jest podstawowym warunkiem realizacji inwestycji. Ten wykup przebiega w tej chwili znacznie szybciej niż poprzednio. Natomiast zmieniły się uwarunkowania zewnętrzne, na które wpływu żadnego nie mamy. Jakże to uwarunkowania? Zmiana relacji kursu Euro do złotówki. Kiedy był przygotowywany letni plan inwestycyjny dla Dolnego Śląska kurs Euro przekraczał 4 zł 10 gr. Obecnie jest poniżej 3 zł 80 gr. Ale to nie jest jedyna zmiana parametrów zewnętrznych, na które wpływu nie mamy. Bardzo ważną zmianą, może jeszcze bardziej doniosłą w skutkach było radykalne zwiększenie kosztów prac budowlanych i materiałów. Doszło do takiej sytuacji, że przy budowie autostrad na Dolnym Śląsku firmom opłaca się zatrudniać robotników niemieckich płaconych wg stawek niemieckich. I firmom opłaca się importować materiały budowlane z Niemiec bo w Polsce albo ich

brakuje albo są tak drogie, że bardziej opłacalny jest import. Ceny usług budowlanych wzrosły od 30-80 % i to są fakty zewnętrzne, które są tak oczywiste, że nie można nie brać ich pod uwagę. Akurat tak się składa, że w tym tygodniu Krajowa Izba Drogownictwa zabrała głos w sprawie kosztów budowy autostrad i dróg ekspresowych przygotowywanych w związku z mistrzostwami Europy. I wg tejże Izby brakuje 31 miliardów zł w skali całego kraju aby zrealizować ten niezbędny pakiet inwestycyjny wspomagający Mistrzostwa Europy w piłce nożnej. Przechodząc do drogi Łany - Bielany - Długoleka - po podsumowaniu kosztów, po aktualizacji wyceny wychodzi z tych badań, że droga będzie kosztowała 1 mld 700 mln zł. Chciałbym pokazać jakimi kwotami my dysponujemy w Regionalnym Programie Operacyjnym - „Transport na drogi”. Wg kursu z dzisiaj jest to 572 mln zł, 154 mln Euro na cały Dolny Śląsk. Gdybyśmy ani jednego Euro nie przekazali na jakąkolwiek inną inwestycję poza drogą Łany - Bielany - Długoleka to i tak nie zbudujemy tej drogi. Problem polega na tym, że jeszcze zaszła trzecia okoliczność zewnętrzna mianowicie Polska i Ukraina stały się organizatorami Mistrzostw Europy. Wszyscy jesteśmy z tego dumni, wszyscy się cieszymy. Ale to oznacza także dostosowanie infrastruktury transportowej miasta i aglomeracji wrocławskiej do potrzeb, które wynikają z faktu organizacji mistrzostw Europy. I oczywiście droga Bielany - Łany - Długoleka byłaby wspaniałym wkładem w przygotowania do mistrzostw Europy pod warunkiem, że zostałaby wybudowana w całości. Co osiągniemy jeżeli kosztem prawie 80 mln Euro wybudujemy odcinek łączący drogę wojewódzką Wrocław - Jelcz Laskowice z drogą krajową nr 94 łączącą Wrocław z Oławą, dalej Opolem i dalej mostem przez Odrę. Otóż nie będzie miało żadnego pozytywnego wpływu na układ komunikacyjny aglomeracji wrocławskiej jako całości. I także miasta Wrocławia. Niczym nie ułatwi organizacji Mistrzostw Europy przerzucenie tych wielkich potoków ruchu, których się spodziewamy. Owszem przyspieszy rozwój gospodarczy wschodniej części tego powiatu, spowoduje ulokowanie nowych inwestycji w powiecie ziemskim Wrocław, który nota bene jest największym beneficjentem ostatniego wzrostu gospodarczego w naszym regionie bo najwięcej miejsc powstało w powiecie ziemskim Wrocław Przemysłowy. I z całą pewnością ta inwestycja dla gmin Czernica, Św. Katarzyna, Żerniki, Jelcz Laskowice, Oławy będzie inwestycją, która z całą pewnością będzie wspomagać ich rozwój gospodarczy. Ale nie rozwiąże żadnych problemów komunikacyjnych związanych z Mistrzostwami Europy ani problemów komunikacyjnych aglomeracji jako całości. Realizacja tego odcinka - IV- to przewidywana lokacja była na 62 mln Euro. W całym regionalnym Programie Operacyjnym jest 154 mln Euro czyli jak łatwo podliczymy prawie 40 % środków byłoby przeznaczonych na tę inwestycję. Kiedy trwały przymiarki do realizacji tej inwestycji kilkanaście miesięcy temu to inny był kurs Euro, inne były koszty pracy, materiałów itp. Musicie sobie Państwo odpowiedzieć na takie pytanie - czy realizujemy tę inwestycję, czy realizujemy tę, które władze Wrocławia uznały za inwestycję najbardziej potrzebną? Do dzisiaj muszę dostarczyć do Ministra Rozwoju Regionalnego wykaz tych inwestycji, które uznajemy za kluczowe dla organizacji mistrzostw Europy ze względu na to, że te najważniejsze inwestycje otrzymają pomoc techniczną finansowaną ze środków europejskich. Czyli wszystkie trudne projekty będą przygotowywane przy pomocy ekstra środków europejskich będących w gestii polskiego Rządu. Także tych inwestycji, które będą finansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego. Ja od Prezydenta Wrocławia otrzymałem takie inwestycje kluczowe - budowa połączenia Portu Lotniczego z drogą krajową nr 94 i stadionem piłkarskim we Wrocławiu - koszt inwestycji 274 mln zł, budowa drogi łączącej autostradę A4 z Portem Lotniczym we

Wrocławiu - koszt inwestycji 151 mln zł, budowa połączenia obwodnicy śródmiejskiej z Regionalnym Portem lotniczym we Wrocławiu – etap I- ulica Strzegomska 43 mln zł , etap II od Centrum Handlowego do nowego Portu Lotniczego 76,2 mln zł, trasa czeska we Wrocławiu – budowa połączenia A4 z obwodnicą śródmiejską - koszt inwestycji 91 mln 400 tys. zł, budowa infrastruktury drogowej Węzeł Drzymały we Wrocławiu - koszt inwestycji 49 mln zł, przebudowa ulicy Bardzkiej – koszt inwestycji 83 mln zł i przebudowa ulicy Buforowej – koszt inwestycji 41 mln zł – ulice doprowadzające do Węzła Autostradowego Wrocław Wschód. Opłaca się budować autostrady wtedy kiedy potok ruchu przekracza 10.000 pojazdów na dobę. Wielkość tych zamiarów inwestycyjnych , wszystkich, też przekracza dostępne środki na drogi w regionalnym programie operacyjnym. Wiadomo, że tylko część z tych inwestycji będzie można zrealizować. Ja nie sądzę abyśmy mogli więcej niż 40 % alokacji przeznaczyć na inwestycje, tzn. środków dostępnych w ramach priorytetu trzeciego, na drogi we Wrocławiu bo to jest po prostu niemożliwe, Sejm tego nie przegłosuje. A zatem przed Państwem bardzo ważki wybór. Chciałbym jeszcze podkreślić dwie rzeczy – pierwsza to jest taka, że na skutek przygotowania przebiegu całej trasy w pośpiechu południowy odcinek został bardzo źle poprowadzony. Podobnie zresztą jak ostatni na północy. Ten na południu dochodzący do istniejącego już węzła naprzeciwko Auchan spowoduje z całą pewnością potężne problemy komunikacyjne gdyby ta trasa została w takim kształcie wybudowanym – 63 tys. pojazdów przejeżdża Karkonoską i potężny strumień ruchu dochodzi do ulicy Karkonoskiej. W tej chwili trwają prace planistyczne - na ostatniej sesji sejmiku zmieniliśmy wieloletni plan inwestycyjny po to żeby wytyczyć nowy przebieg tej trasy południowego odcinka , prawdopodobnie będzie się on kończył tam gdzie będzie się rozpoczynała autostradowa obwodnica Wrocławia, za Biskupicami , czyli na południe od autostrady A 4. Podkreślam jeszcze raz – droga Łany- Bielany - Długołęka miałyby ogromne znaczenie gdyby została zrealizowana w całości. I taka jest nasza intencja żeby jeszcze przed mistrzostwami Europy ta inwestycja została zrealizowana w całości. Liczymy również, że ta inwestycja może być zrealizowana w całości wtedy jak będziemy gotowi do jej rozpoczęcia. Są tylko trzy sprawy do załatwienia – wytyczenie jeszcze północnego przebiegu bo tam są bardzo silne protesty mieszkańców gmin Długołęka i Czernica / jest ok. 1500 podpisów protestu przeciwko temu przebiegowi/, trzeba tam będzie znaleźć nowy korytarz, następnie uchwalić odpowiednie plany, po uchwaleniu planów wykup nieruchomości i przygotowanie projektów budowlanych i następnie wykonanie studium wykonalności. Jest to zadanie, które będziemy z całą pewnością realizować tak żeby ta inwestycja była gotowa i ona w związku z tym nie znika z planu inwestycyjnego województwa. Jeżeli Państwo przegłosujecie wersję taką naszego apelu, że powinna być realizowana droga Bielany – Łany – Długołęka to Zarząd województwa weźmie bardzo poważnie pod uwagę Państwa głos choćby z tego powodu, że z tego miejsca sam przemawiałem wielokrotnie i czuję się w oczywisty sposób związany z miastem Wrocławiem. Po drugie ja kandydowałem do Sejmiku z okręgu wyborczego, którym jest miasto Wrocław i w związku z tym nie mogę nie brać pod uwagę Państwa opinii, ale też miejcie Państwo świadomość , że jeżeli taka decyzja zostanie podjęta to nie będzie dotacji dla miasta Wrocławia na żaden duży projekt drogowy. Chciałbym aby Państwo te wszystkie aspekty wzięli pod uwagę. Dziękuję.”

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Klubu PO Tomasz Hanczarek – „Klub Platformy Obywatelskiej długo debatował jak ustosunkować się do przedstawionego przez Klub PiS projektu – apelu Rady Miejskiej w sprawie 4 kilometrowego odcinka trasy Bielany – Łany – Długołęka. Kiedy powstał pomysł zaprojektowania tej trasy przez wiele lat ludzie Platformy wspierali ten projekt. W znacznej mierze dzięki naszym wysiłkom pomoc stworzenia wschodniej obwodnicy Wrocławia jest w tak zaawansowanej fazie. Wiele wysiłku i pracy włożyliśmy w ten projekt i dlatego jest on dla nas taki ważny. Szczególnie wiele wysiłku włożył w ten projekt były Wiceprezydent Wrocławia, twórca pierwszego w historii Wrocławia wieloletniego planu inwestycyjnego, obecny Marszałek Województwa Dolnośląskiego Pan Andrzej Łoś. Podnoszę to dlatego bo to do Niego kierowany jest apel o kontynuację prac nad trasą Bielany – Łany – Długołęka, w domyśle to Jego oskarża się o postępowanie mające na celu wstrzymanie tej inwestycji. A fakty są następujące: po pierwsze – radni wiedzą już jaki przewidywany jest koszt budowania tej trasy. Kwota 1, 7 mld zł w cenach sprzed roku tak naprawdę przy obecnym wzroście cen na materiały budowlane jak również kosztów samej pracy związanej z budową może dać nam sumę nawet ponad 2,5 mld zł. Przy założeniach, że to jedyna inwestycja w okolicach Wrocławia budowalibyśmy ją ze środków Sejmikowych przez 30 lat. Dlatego musimy wspólnie, my wrocławianie, uzyskać wsparcie centralne. Nie ma innej możliwości. O tym mówią cyfry. A przecież mamy świadomość, że to nie może być jedyna we Wrocławiu inwestycja finansowana ze środków sejmikowych. Przecież wiemy, że potrzeby są ogromne. Jestem przekonany, że ta idea, idea pozyskania na tę inwestycję środków centralnych od początku przeświecała pomysłodawcom trasy bardzo ważnej dla mieszkańców wschodniej części Wrocławia oraz gmin przyległych do rejonów miejskich w tym obszarze. Po drugie – nasze miasto miało inwestycje wysoko nakładowe zarówno centralne jak i sejmikowe, przez ostatnie kilkanaście lat nie było takiej ważącej inwestycji. Biorąc to pod uwagę Zarząd Województwa zdecydował się o przekazanie pieniędzy na odcinek 4 trasy Bielany – Łany-Długołęka około 40 % kwoty, całej kwoty, którą Sejmik może przekazać w przyszłej pięcioletce na całość tego typu inwestycji w całym województwie. Ta decyzja Zarządu naraziła go na ataki ze strony opozycji jak również niechęć przedstawicieli pozostałych części województwa. Po trzecie – już po decyzji o takim a nie innym podziale pieniędzy Wrocław wyciągnął szczęśliwy los – otrzymaliśmy prawo do organizacji EURO 2012. Będziemy gościć przybyszów z całego świata, wszyscy wiemy jaka to ogromna szansa promocyjna dla miasta, jak fakt ten zwiększa nasze możliwości rozwojowe Wrocławia. I dlatego właśnie Zarząd Województwa jeszcze raz powinien zmierzyć się z problemem podziału pieniędzy i po zasięgnięciu opinii samorządu Wrocławia zdecydował, że na ten moment ważniejsze są inwestycje niezbędne do sprawnego zorganizowania EURO 2012 w naszym mieście. Musimy do tego czasu skomunikować nowy stadion z AOW, musimy skomunikować lotnisko z AOW oraz stadionem. Musimy tak poprawić infrastrukturę żeby przyjezdni nie koczowali na lotnisku, ani nie spotkali się z niemożnością dotarcia do miejsca zamieszkania bądź niemożnością obejrzenia widowiska. Musimy zdać sobie sprawę, że w chwili obecnej głosując za apelem proponowanym poprzez radnych PiS przekazujemy mieszkańcom Wrocławia następujący komunikat: jesteśmy za wybudowaniem 4 – ro kilometrowego odcinka trasy Bielany – Łany – Długołęka i jesteśmy przeciwni aby te pieniądze przeznaczone zostały na Węzeł Drzymały, komunikację lotniska ze stadionem, na AOW i jeszcze kilka innych inwestycji. A przecież innych pieniędzy na ten cel nie ma. Poparcie apelu radnych PiS oznaczałoby, że jesteśmy przeciwni w ogóle wymienionym przeze mnie inwestycjom

niezbędnym do organizowania EURO 2012 za czym zgodnie z chłodną logiką powinna iść decyzja o rezygnacji z organizacji tak ważnej światowej imprezy, a przecież tego nie chcemy. Pomyślmy jaka wielką szkodę wyrządzilibyśmy naszemu miastu gdyby nasz apel odniósł skutek i Marszałek Łoś z powrotem alkokował środki na via Romana. Ile wówczas moglibyśmy stracić, ile mieć kłopotów z nie wywiązaniem się z naszych obietnic inwestycyjnych związanych z EURO 2012. I jakby to o nas świadczyło. Reasumując Klub PO zdecydowanie wybiera plan budowy trasy Bielany-Łany-Długołęka zważywszy jednak na sytuację związaną z organizacją EURO 2012 popieramy decyzję alokacji środków sejmikowych na inwestycje bezpośrednio związane z EURO 2012 – jesteśmy zdecydowanie przeciwni apelowi w przedstawionym kształcie bo nie zgłoszujemy przeciwko budowie Węzła Drzymały ani łącznika Lotnisko – AOW. Proponujemy aby Marszałek, Wojewoda i Prezydent Miasta zjednoczyli wysiłki i pozyskali środki z budżetu centralnego na budowę trasy Bielany n- Łany – Długołęka bo tylko środki z budżetu Państwa mogą zrealizować tak ogromną inwestycję. Sejmiku na to nie stać. Przedstawiamy poprawkę do niniejszej uchwały – tak zmienić treść tego apelu aby jego skuteczność była maksymalna i żeby nie była sprzeczna z interesem miasta Wrocławia. W tej chwili w takiej formie ten apel jest sprzeczny z interesem miasta Wrocławia – tak uważa Klub Platformy Obywatelskiej. Na ręce Pani Przewodniczącej przekazuję naszą poprawkę, jeżeli poprawka ta zostanie przyjęta przez Wysoką Radę wtedy taki apel poprzemy. Dziękuję."

W tym miejscu Przewodnicząca Rady Pani Barbara Zdrojewska ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz – „Chciałbym kilka rzeczy wyjaśnić i co do kilku spraw udzielić sprostowania przy czym wszystko co będę mówił bazuje na ogromnym szacunku zarówno do Wysokiej Rady jak i do Pana Marszałka, z którym przyjaźnię się przecież od lat. Pierwsza moja uwaga jest uwagą następująca – ja jestem za rozróżnianiem porządków, moim zdaniem jest prawem, jeśli zechcę z tego prawa skorzystać Rady Miejskiej apelować, a prawem Pana Marszałka jest podejmować decyzje albowiem apele są apelami, a decyzje są decyzjami. To jest pierwsza moja uwaga. Druga moja uwaga, którą muszę poczynić na ręce czcigodnego Pana Przewodniczącego – prawdą jest, że ja się w 100 % zgadzam z zawartością merytoryczną przedstawioną przez Pana Marszałka, ale również prawdą jest, że rzecz do momentu zdjęcia via Romana z listy indykatywnej nie była z nami konsultowana. Po trzecie – ja napisałem taką opinię do tego apelu, którą wszyscy państwo otrzymali, wyrażam w niej pogląd bardzo zbliżony do poglądu Pana Marszałka, że jest to inwestycja o ogromnym znaczeniu strategicznym dla wschodnich i południowych obszarów aglomeracji wrocławskich. Uważam, że powinniśmy niezwykle mocno akcentować to, że prace nad tą drogą będą kontynuowane i mam na myśli dokładnie to co Pan Marszałek zechciał podkreślić mianowicie wykupy gruntów, prace planistyczne – projektowe i finalny montaż finansowy. Po trzecie pisze to explicite w pkt „c” do czcigodnych Państwa, że mam pełne zaufanie do Zarządu Województwa i do Pana Marszałka Andrzeja Łosia jeżeli chodzi o hierarchizowanie sposobu wydawania środków europejskich uwzględniając największe wydarzenia jakie się mogą zdarzyć we Wrocławiu, ale nie podoba mi się

jednocześnie taka retoryka, więc skłonny jestem przyjąć, że jest to lapsus językowy i spróbujemy zbudować porozumienie. Składałem też deklarację, że niezależnie od tego czy Państwo zechcą mnie wpisać do apelu bądź nie, to ja tak, czy inaczej będę zabiegał, żeby wszystkie inwestycje wrocławskie i bardzo wiele inwestycji pozawrocławskich, w tym droga Bielany – Łany – Długołęka się ziściły. Dziękuję

Piotr Babiarczy – Przewodniczący Klubu Prawa Sprawiedliwości: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Panie Marszałku, Szanowni Radni, mam przyjemność w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a jednocześnie wnioskodawców, zarekomendować pozytywnie projekt apelu w sprawie kontynuacji budowy IV odcinka wschodniej obwodnicy Wrocławia realizowanej przez samorząd województwa dolnośląskiego. Druk 248A. Szanowni państwo, z apelem tym, my radni Rady Miejskiej Wrocławia, wystąpiliśmy pomimo, że droga ta nie jest ani drogą miejską, ani powiatową, ani rządową. Nie leży w większości w granicach miasta Wrocławia. Wystąpiliśmy pomimo, że namawiano nas, abyśmy dali spokój, dla dobra dotychczasowej współpracy. Wystąpiliśmy gdyż uważamy, że jest to nasz obowiązek, który definiujemy jako dbanie o interesy mieszkańców Wrocławia. A informacje, które do nas docierają o zaniechaniu inwestycji wschodniej obwodnicy Wrocławia przez samorząd województwa dolnośląskiego, są bardzo niepokojące. W naszym przekonaniu nie respektują podstawowych potrzeb każdego obywatela miasta. Chcemy zrównoważonego rozwoju miasta Wrocławia, a jednym z elementów determinujących taki rozwój jest odpowiednia infrastruktura drogowa. Droga Bielany – Łany – Długołęka ma być uzupełnieniem infrastruktury drogowej wschodnich dzielnic Wrocławia, a przede wszystkim obwodnicy śródmiejskiej, w tym przeprawy mostowej na Wielką Wyspę. Dzięki niej Wrocław, a w szczególności mieszkańcy Wielkiej Wyspy i innych osiedli w tym rejonie, nie będą musieli obawiać się, że ruch tranzytowy będzie przebiegał pod ich domami. Tak zwana obwodnica śródmiejska stanie się w końcu elementem infrastruktury drogowej służącej tylko i wyłącznie mieszkańcom Wrocławia i okolic do przemieszczania się między dzielnicami. W ten sposób ruch tranzytowy zostanie całkowicie wyprowadzony z Wrocławia. Droga Bielany – Łany – Długołęka ma być uzupełnieniem dla głównej obwodnicy Wrocławia, czyli Autostradowej Obwodnicy Wrocławia finansowanej, przypomnę, ze środków centralnych. Obwodnica ta nabiera szczególnego znaczenia z perspektywą organizowania we Wrocławiu dwóch dużych imprez: EURO 2012 i międzynarodowej wystawy EXPO 2012. Nie możemy się zgodzić, że inwestycja ta jest nieistotna w świetle tych imprez. Pragniemy zauważyć, że infrastruktura wybudowana przy okazji tych dużych imprez ma być funkcjonalna i wykorzystana w późniejszych latach przez mieszkańców. Tak więc według naszej opinii zaniechanie tej inwestycji godzi w interesy mieszkańców południowo – wschodnich dzielnic naszego miasta. Szanowni Państwo, stanowczo odrzucamy sugestię iż jest to apel polityczny. Przez ostatnie dwa tygodnie żadnej z członków klubu Prawa i Sprawiedliwości nie podnosił argumentów tzw. konfrontacyjnych. Wskazywaliśmy argumenty merytoryczne. Chcemy tylko tym apelem, który przecież nie ma mocy sprawczych, zwrócić uwagę, że inwestycja ta jest szalenie istotna dla Wrocławian. Nie oczekujemy, że droga ta powstanie w ciągu roku czy dwóch, ale pragniemy wspomóc pana Marszałka w tych, rozumiemy, trudnych decyzjach tak, abyśmy mogli być spokojni, że droga ta w końcu powstanie. Rozumiemy, że kołdra jest przykrótka. Zwracam się do kolegów z PO: szanowni koleżanki i koledzy, macie okazję głosując na ten apel opowiedzieć się za mieszkańcami Swojczyc, Strachocina, Wojnowa czy w końcu Psiego Pola. To są

wasi wyborcy. Czy może jesteście za dyscypliną partyjną? Pamiętajcie hasło: By żyło się lepiej? Zapraszam was do współpracy dla dobra naszego miasta i okolic. Myślę, że apel ten będzie dobrym przyczynkiem, abyśmy wspólnie wybierali wspólne dobro.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia: Dziękuję panu Babiarczowi i proszę o zachowanie spokoju.

Klub Pana Prezydenta – zapraszam przewodniczącego Klubu, pana Jarosława Krauze

Jarosław Krauze – Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Marszałku Klub Radnych Rafała Dutkiewicza wyraża opinię, że omawiane zadanie inwestycyjne jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego w regionie. Szczególnie w perspektywie organizacji w stolicy Dolnego Śląska wydarzeń związanych z Mistrzostwami Europy w piłce nożnej oraz międzynarodową wystawą EXPO. To niemalże cytaty z dwóch dokumentów, które w tej chwili omawiamy, zatem apelu PiSu i projektu apelu PO. I jedna i druga partia mówi jednym głosem: tak, to jest ważne, trzeba to zrobić. Świetnie. Nasz Klub i Pan Prezydent bardzo zabiegaliśmy o to, przez ponad tydzień, aby dwie partie zasiadające tutaj uzgodniły jeden wspólny tekst. Do dziś byliśmy przekonani, że to się uda. Niestety, nie udało się. Są dwa teksty, chociaż jak zacytowałem, są prawie identyczne w głównym założeniu: chodzi nam o to, aby ta droga powstała. Droga, która jest ważna dla Wrocławia i jego okolic. Zwłaszcza dla mieszkańców Wielkiej Wyspy jest to istotne zadanie inwestycyjne. Ale również dla gmin ościennych. Tacy inwestorzy jak Toyota w Jelczu przychodzili zainwestować, bo wiedzieli, że za chwilę będą mieli tą drogę. Tutaj wszyscy jesteśmy zgodni, że tą drogę należy wybudować i to jak najszybciej. Nasz Klub apeluje do wszystkich, aby ta droga powstała jak najszybciej i słyszeliście Pastwo gdy pan Prezydent, choć droga nie przechodzi przez Wrocław, dał wyraźny sygnał, że pomoże w jej budowie. W związku z tym, że mamy dziś niezgodniony tekst przez dwa Kluby, każdy z Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza będzie głosować zgodnie ze swoim sumieniem.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia: Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy Komisja Statutowa wnosi jakieś uwagi?

Czesław Palczak – Przewodniczący Komisji Statutowej: Tak. Komisja Statutowa pracowała nad apelem opisanym na druku 248A, ale dostarczony druk 248B, jeśli chodzi o część formalno-prawną, to uwagi są takie same. Mianowicie, proponujemy zmianę ażeby w podstawie prawnej zostawić tylko „Na podst. Statutu Rady Miasta Wrocławia uchwala się co następuje„ i proponujemy skreślenie wytłuszczonego zdania : Apel Rady Miejskiej Wrocławia, ponieważ na górze jest już tytuł apelu. Mieliśmy tylko druk 248A, autor tego apelu zgodził się z opinią Komisji Statutowej. Ponadto, Komisja Statutowa większością głosów przyjęła zaproponowany projekt apelu.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia: dziękuję Panie Przewodniczący i zapytam od razu Przewodniczącego Klubu PO, który wniósł apel podany na druku 248B, czy też przyjmuje poprawki Komisji Statutowej?

Tomasz Hanczarek – Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej:
Przyjmuję.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia: Dziękuję. Proszę państwa, czy Komisje chciałyby się wypowiedzieć w tej sprawie? W imieniu Komisji Architektury pani radna Elżbieta Góralczyk.

Elżbieta Góralczyk – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, Od kilku miesięcy przygotowujemy plany, poprawiamy budżet miasta i Wieloletni Plan Inwestycyjny pod kątem EURO 2012. Konieczne są ogromne inwestycje i środki finansowe na ich realizację. Widzimy to w pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. Miasto zabezpiecza środki w miarę swoich możliwości. Ale na pewno potrzebuje pomocy ze strony Urzędu Marszałkowskiego, jak i rządu polskiego. Liczymy bardzo na środki, które pozwolą zrealizować kluczowe dla EURO 2012 inwestycje, takie jak np. budowa połączenia portu lotniczego z drogą krajową 94 i stadionem piłkarskim, budowa infrastruktury drogowej Węzeł Drzymały, połączenie Obwodnicy Śródmiejskiej z regionalnym portem lotniczym i tak dalej. Było to prezentowane, więc Państwo widzieliście ile jest tych inwestycji i na jakie kwoty są wyceniane. Tego typu inwestycji jest zdecydowanie więcej, samo miasto temu nie sprostą. Stajemy przed bardzo trudnym zadaniem. Obwodnica wschodnia, ale w całości, jest bardzo potrzebna dla funkcjonowania miasta i regionu. Ale w sytuacji wielkiego wyzwania, jakim jest EURO 2012, Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury głosami 2 za, 3 przeciw zaopiniowała negatywnie zgłoszoną przez radnych PiS wersję apelu Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie realizacji IV odcinka Południowo – Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Potrzebujemy szerszego spojrzenia na problem Obwodnicy Południowo-Wschodniej, jak i innych inwestycji kluczowych dla zadania jakie nas czeka w roku 2012, a w związku z tym innego rozwiązania niż to, zaproponowane w apelu. Dziękuję.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia: dziękuję Pani Przewodnicząca. Czy w imieniu innych komisji ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozpoczynamy zatem dyskusję. Kto z Państwa zgłasza się? Pan radny Adam Nowak, zapraszam.

Adam Nowak – Klub Platformy Obywatelskiej: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chyba jestem pierwszy uprawniony do tego, żeby zabrać głos w sprawie obwodnicy i wywołany do odpowiedzi jako mieszkaniec Swojczyc, Strachocina i Wojnowa, Przewodniczący Rady i reprezentant tego osiedla. Chciałbym poruszyć kilka wątków, więc proszę o wyrozumiałość bo moja wypowiedź może zabrać dłuższą chwilę.

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Marszałka. Jestem w nietypowej sytuacji, ponieważ jestem członkiem klubu PO, z drugiej strony powinienem w pełni poprzeć argumenty Prawa i Sprawiedliwości. Niestety, muszę powiedzieć tak: szanowny radny Babiarczyk - jest tutaj błąd logiczny. Jestem fizykiem z wykształcenia, więc jestem bardzo czuły na tym punkcie. Tak na prawdę ja nie widzę tutaj konfliktu. Gdyby udało się tylko dojść do porozumienia w jednej kwestii, a mianowicie: my budujemy drogę Bielany – Łany – Długoleś, a nie odcinek Łany – Siechnice. Zacznę od argumentu, że jest to niezbędna droga dla mieszkańców – to prawda. Pozwolę sobie wyciągnąć listę 1600 podpisów. My, jako Rada Osiedla jesteśmy żywotnie zainteresowani tą

drogą. Ale w ujęciu takim jak proponuje PiS, to jest nóż w plecy. Wyobraźcie sobie Państwo, że cały tranzyt przechodzi przez tamte osiedla. Od Psiego Pola, przez Kowale, Miłoszycką, Strachocińską. Idziemy przez Odrę i jesteśmy w Siechnicach. Cały tranzyt tamtędy idzie. Jeśli nie mamy całej drogi tam wybudowanej, to wy po prostu nas pogrzebiecie, bo tak na prawdę teraz trasa tak obciążona już nie wytrzyma ruchu. Ludzie nie mają jak się włączać do ruchu, a ten zaproponowany odcinek jest katastrofą na całej linii. Myśmy znali ten projekt, spotykaliśmy się z reprezentantami Urzędu Marszałkowskiego i znamy koncepcję przebudowy na odcinku Łany – Długołęka. Nie zgadzaliśmy się z nią ze względu na interes miasta. Podnosiliśmy to i uzyskaliśmy aprobatę Marszałka. Część północna, o której pan Marszałek mówił, to jest ta część która jest newralgiczna. Nieprawdą jest to, co mówił pan Przewodniczący Krauze, pewnie nie do końca orientował się, bo droga idzie w części przez Wrocław. Wykupuje się grunty, które są gruntami bardzo bogatymi, z których miasto może uzyskać bardzo duże korzyści. Trasa idzie po dotychczasowej drodze nr 455, która jest tak na prawdę drogą bardzo lokalną i bardzo wąską. Jej koszt przebudowania jest bardzo duży i na pewno niewspółmiernie większy jakby się budowało nową drogę. Wcześniejszy projekt prowadził zupełnie inaczej przez gminę Czernica, przez grunty Skarbu Państwa gdzie można było poprowadzić to bez zbędnych, nadmiernych kosztów. Myśmy to wyliczyli, przedstawiliśmy to panu Marszałkowi, przedstawiane argumenty były również Biurze Rozwoju Wrocławia i efekt tego był taki, że możemy zaoszczędzić 700 metrów autostrady, gdzie nie musimy budować jednego węzła połączeniowego, gdzie idzie tak na prawdę w dziesiątki milionów euro oszczędności poprzez samą tylko zmianę koncepcji. Te wszystkie argumenty poruszył pan Łoś. PO nie roni nic innego, mamy tą drogę w planach i chcemy ją wybudować. Chcemy zrobić to poprawnie, nie chcemy do węzła bielańskiego się nie włączać, tylko włączyć się troszeczkę inaczej, i w ten sposób poprowadzić ten odcinek od Łan do Długołęki w taki sposób, by zadowolić mieszkańców. Nie będziemy ponosić dodatkowych kosztów na wykup gruntów, nie będziemy podnosili kosztów na ekrany. A sam odcinek Łany – Siechnice spowoduje, że nie osiągniemy tego co chcemy, nie zrobimy tego w prawidłowy sposób, nie zaprojektujemy tego od początku do końca, gdzie koncepcja była naprawdę szybko tworzona i nie do końca jest dobrze zrobiona. Trzeba ją poprawić. Jeżeli popieramy, to tylko popieramy nasz apel mówiący tyle: chcemy to zrobić kompleksowo i dobrze, a nie tylko na takim wąskim odcinku. Moja prośba jest do wszystkich Państwa, żebyście uwzględnili to, że mieszkańcy w takim ujęciu zostaną pogrzebani tym, że budujemy tylko taki odcinek. Jednocześnie myśląc o całym Wrocławiu, bo przecież jesteśmy reprezentantami całego Wrocławia, to budujemy odcinki poszczególnych dróg, które umożliwiają komunikację w ramach EURO 2012 rzeczywiście wszystkim. I ten błąd logiczny o którym mówię jest błędem polegającym na tym, że wykorzystując lokalne uczucia nic innego nie robicie, jak po prostu negujecie sami siebie. Budując i przenosząc środki już w tym momencie, na wykorzystanie na wybudowanie poszczególnych dróg związanych z EURO 2012 porządkujemy budowę całego odcinka Bielany – Łany – Długołęka. Możemy w kontekście EURO zbudować drogę w całości, a nie tylko w tej części. W związku z powyższym nie ma tutaj tak na prawdę sprzeczności między PiSem a Platformą. Jest tylko jeden, czyli normalne podejście: budujemy cały odcinek. W związku z tym moja prośba: poprzyjmy apel Platformy Obywatelskiej

Elżbieta Góralczyk: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Powiem otwarcie, że jestem trochę zaskoczona formą i treścią apelu, nad którym

mam dziś głosować. Na początku kwietnia radni Klubu PiS Sejmiku Wojewódzkiego wystosowali bardziej kategoryczny apel do Zarządu Województwa o wykreślenie z planu województwa dolnośląskiego zadania budowy IV odcinka drogi Bielany – Łany - Długolęka. Dzisiaj radni Klubu PiS zgłaszają apel o wymuszenie na Zarządzie Województwa kontynuacji budowy IV etapu południowo – wschodniej obwodnicy Wrocławia. Drodzy koledzy, ja nie bardzo rozumiem czy chcemy tej obwodnicy, czy nie. Czy chcemy tylko IV etapu, czy też chcemy całej obwodnicy. Ja uważam, że należy się upominać o budowę całej obwodnicy. Budowa tylko IV odcinka Siechnice – Łany niewiele załatwi, a jak mówił przed chwilą radny Adam Nowak, może spowodować chaos i paraliż komunikacyjny Wojnowa – Strachocina. Czasami zdarza mi się jeździć na Psie Pole i jadę przez ulicę Kowalską i częściowo przez Strachocin. Tam jedzie w tej chwili tir za tirem. Więc jeśli pozwolimy by jeszcze spoza Wrocławia więcej samochodów dostało się na ten odcinek, to rzeczywiście będzie to pewnie paraliż. Sejmik Wojewódzki wyraził zgodę i przyjął środki w kwocie 70 mln złotych na wykup terenu pod obwodnicę i dokonanie dokumentacji dla przebiegu tejże obwodnicy. Uważam więc, że należy niezwłocznie kontynuować wykup terenu na całym przebiegu obwodnicy pod warunkiem, że będzie dokonana właściwa koncepcja, czyli uzupełniająca poprawki. Należy przygotować projekty na wszystkie odcinki i wszystkimi drogami, wszystkich zainteresowanych stron szukać środków na jak najszybszą realizację. Natomiast możliwe do uzyskania środki z budżetu województwa powinniśmy jak najszybciej wykorzystać na projekty potrzebne do przygotowania EURO 2012. Proszę Państwa, upłynęło już bardzo dużo czasu, sporo z was wie co to znaczy, co to jest proces inwestycyjny. Przygotowanie inwestycji to nie tylko duże pieniądze, ale również konieczne jest sporo czasu. Czas nieubłaganie ucieka, a my jesteśmy z inwestycjami na prawdę bardzo do tyłu. Poiwnniśmy ruszać z inwestycjami, mieć wszystko przygotowane, a my na prawdę zaczynamy się kłócić którą inwestycję będziemy robić. Wydaje mi się, że już jest na to za późno. Jeżeli przyjmiemy zaproponowany przez kolegów z PiS apel, to Zarząd Województwa wraz z Sejmikiem może to rozważyć i wrócić do poprzedniej wersji, czyli budowy czterokilometrowego, środkowego odcinka obwodnicy. Ale wtedy wszystkie inwestycje związane z EURO 2012 miasto będzie musiało realizować we własnym zakresie. Pan Prezydent powiedział, że będziemy się dogadywać, ale koszt tego krótkiego odcinka jest tak wysoki, że reszta miast w województwie będzie mogła się awanturować, że zabieramy im fundusze. W związku z tym w sejmiku to nie przejdzie. Inni też chcą tych pieniędzy. Musimy też przyjąć fakt, że kwoty o których mówimy były ustalane półtora roku temu. Wszyscy Państwo wiecie jak poszły w górę wszystkie ceny, od 30 do 80%. I materiały, i robocizna różni się od tego, co było kiedyś. O wiele mniej się wykona teraz, niż to było założone wcześniej. Myślę, że jeżeli przedstawimy taką wersję apelu jaką proponuje PiS, to z przykrością muszę stwierdzić, że będę głosować przeciw. Sumienie mi na nic innego nie pozwala bo wiem, że jeśli doprowadzimy do wybudowania omawianego odcinka na pewno zrobimy wielką krzywdę tym osiedlom, o których Państwo mówicie, a jednocześnie będziemy mieli ogromny problem żeby miasto wyszło z twarzą przed EURO 2012. Dziękuję.

Piotr Babiarz: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Pozwolę sobie odczytać część apelu zawartego na druku 248A/07: „Rada Miejska Wrocławia zwraca się z apelem do Zarządu Województwa Dolnośląskiego o kontynuację planowania budowy IV odcinka południowo – wschodniej obwodnicy Wrocławia z wykorzystaniem środków pochodzących z budżetu województwa i

Regionalnego Programu Operacyjnego". Natomiast akapit pierwszy druku 248B/07 brzmi: „Rada Miejska Wrocławia zwraca się z apelem do Marszałka Województwa Dolnośląskiego, Wojewody Dolnośląskiego oraz Prezydenta Wrocławia o podjęcie wspólnych starań w celu zrealizowania drogi Bielany – Łany – Długoleka”.

Szanowni Państwo, aby była jasność, to jest jedyna różnica między naszym projektem, a projektem, który przedłożyła Platforma Obywatelska w dniu wczorajszym. Problem tkwi w tym, że chcemy wskazać właściciela tej drogi. Przepraszam, ale czy pan Prezydent Wrocławia czy Pan Wojewoda jest właścicielem tej drogi? Nie. Nie będzie dużym nadużyciem, gdy ze swojej strony powiem, że i pan Wojewoda jako organ administracji rządowej i pan Prezydent jako władza wykonawcza naszego miasta będą starali się pozyskiwać wszelkimi drogami ewentualne możliwe środki na realizację tej drogi. To jest oczywiste. Natomiast, adresatem tego apelu powinien być zarządca tej drogi, jest nim województwo. To oto się rozбивa nasza niemożność dojścia do porozumienia. Jeszcze jedno, my też jesteśmy za budową całości drogi Bielany – Łany – Długoleka. Oczywiście, że chodzi nam o całą drogę, a nie o jeden odcinek, ale od czegoś musimy zacząć. Wychodzimy z założenia, że jest to najistotniejszy odcinek dla skomunikowania wschodnich i południowych części Wrocławia. I jeszcze jedna rzecz: nie chciałbym tak traktować słów pana Marszałka, ale odbieram je jako swoisty szantaż. Jeżeli my coś przegłosujemy, to wy nie dostaniecie takich pieniędzy, na taką i taką drogę. Dziękuję.

Jerzy Skoczylas: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w naszej propozycji również zawarty jest IV odcinek. Apelując o budowę całości apelujemy również o IV odcinek. Apelując jednak tylko o budowę IV odcinka nie apelujemy o budowę całości. Sprawa jest chyba logiczna. Dziękuję.

Cezary Pacamaj: Nawiązując do wypowiedzi radnego Babiarza, postanowiłem nie uwzględniać kwestii politycznych i nie odpowiadać na nie. Chciałbym jednak powiedzieć jedną rzecz: radni PiS chcą apelować do właściciela drogi. Informuję pana radnego, że drogi nie ma, jest projektowana zatem właściciela również nie ma. Skoro drogi nie ma, to nie jest ona ani wojewódzka, ani gminna, ani powiatowa.

Marek Mutor – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia: Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pierwszy raz od długiego czasu mamy debatę z emocjami. Czasem tak trzeba. Chcę się odnieść do tych zastrzeżeń i zarzutów sformułowanych pod kątem projektowanego przez nas apelu. Padło ich wiele, za wszystkie bardzo dziękuję. Jest to głos w ważnej dyskusji. Natomiast trzy zasadnicze zastrzeżenia pojawiały się w prawie każdej wypowiedzi krytycznej. Pierwsza dotyczy kwestii finansowych. Pan Marszałek był łaskaw przedstawić nam prezentację dotyczącą Regionalnego Programu Operacyjnego oraz wysokości koniecznych nakładów na tę inwestycję drogową. Jednakże, w tej prezentacji nie znalazł się bardzo ważny element jakim jest udział środków własnych. To jest bardzo ważna sprawa, dlatego że udział środków własnych może z w znacznym stopniu obniżyć konieczność finansowania i zapotrzebowanie na środki z Regionalnego Programu Europejskiego, a zatem umożliwić realizację w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego także innych projektów. I to nie jest tak, że ten projekt musi środki te

wyczerpać. Nie chcę wchodzić w szczegóły administrowania Regionalnym Programem Operacyjnym, natomiast trzeba rozróżnić listę indykatywną projektów i procedurę konkursową. Chcę jednak Państwu powiedzieć, że propozycje finansowania dla tej drogi złożyła panu Marszałkowi grupa radnych sejmiku dolnośląskiego i rzeczywiście jest to list podpisany 3.IV2007r. Niestety, z przykrością muszę powiedzieć, tam jest tylko w pierwszym akapicie mowa o skreśleniu z listy indykatywnej programu inwestycyjnego, ponieważ w dalszej części tego listu jest mowa o tym, że należy ten projekt zgłosić do procedury konkursowej w której listę priorytetów ustala Zarząd Województwa i może tak usytuować ten projekt, że z jednej strony nie nadweręży środków europejskich, a z drugiej strony ten projekt będzie mógł być realizowany. Tutaj oczywiście można dyskutować i ja sobie zdaję sprawę, że pieniądze się nie rozmnożą, bo robi się to, a kilku innych rzeczy się nie robi. Chcę się jednak odnieść do kwestii finansowej, bo to zastrzeżenie bardzo często się pojawiało. Po drugie – wielu z Państwa mówiło o tym, że sytuacja się zmieniła. Mamy przed sobą EURO 2012 i EXPO 2012. Jest pytanie: czy tak bardzo się zmieniła odnośnie tej inwestycji? Droga Bielany – Łany – Długoleka służy i EURO i EXPO ponieważ komunikuje aglomerację wrocławską, stanowiącą zaplecze dla tych przedsięwzięć. Oczywiście dzięki temu wykreują się pewne centra we Wrocławiu, pewien ruch w mieście, natomiast ta droga jest potrzebna niezależnie od tego, czy będzie EURO i EXPO. Jest potrzebna w następnych latach Trzeci zestaw argumentów który padał, to pytanie czy ma sens apelowanie o IV odcinek w kontekście budowy całej drogi Bielany – Łany – Długoleka. Oczywiście, że cała droga jest potrzebna i nasz projekt apelu wcale nie mówi, że nie jest potrzebna, nie przeczy temu. Jest potrzebna, natomiast chcemy apelować o to, co było przedmiotem ostatniej decyzji i publicznej dyskusji, ostatnich propozycji zarządu województwa dolnośląskiego czyli IV odcinek, który naszym zdaniem jest bardzo ważny. Ja nie podzielam opinii, że stanie się coś strasznego, uważam że się rozładuje ruch jak go wybudujemy. Powiedzcie Państwo ludziom na Wielkiej Wyspie, że się nie rozładuje. Oczywiście wszyscy z Jelcza jadą tędy. Więc uważamy, że to jest ważny odcinek i powinien być realizowany jako zadanie regionalne. To nie znaczy, że nie chcemy budować całej drogi Bielany – Łany – Długoleka i to nie znaczy, że zakazujemy Marszałkowi starać się o pieniądze rządowe. Chcemy tylko uciec od sytuacji w której powiedzenie - to jest zadanie rządu - zatrzymało tak na prawdę pracę nad całą inwestycją, bo tym to się może skończyć. Nie chcę się odnosić do tonu niektórych wypowiedzi. Bardzo proszę o przyjęcie apelu w wersji zaproponowanej przez nas, a zatem o odrzucenie poprawki. Jestem przekonany, że w ten sposób wyrazimy wolę nie tylko naszych mieszkańców, ale będziemy działać także w interesie całego regionu.

Barbara Zdrojewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia

Dziękuję bardzo panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Jako pierwszy będzie zgłoszony w formie poprawki apel przedstawiony na druku 248B/07. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego apelu?

14 za, 18 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się

Apel nie uzyskał odpowiedniej większości głosów.

Przystępujemy zatem do uchwalenia apelu podanego na druku 248A/07. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego apelu?

18 za, 14 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

W wyniku głosowania Apel nr XI/1/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie realizacji IV odcinka południowo-wschodniej obwodnicy Wrocławia został przyjęty

- stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI X/07.

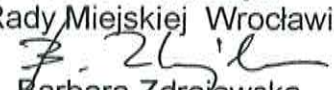
Pozostało nam przyjęcie protokołu nr 10/2007. Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu?

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania protokół nr X/07 został przyjęty.

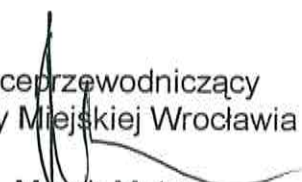
W tym miejscu w związku z wyczerpaniem porządku obrad sesję zakończono.

Protokołował:
Grzegorz Maślanka
Ewa Radomska
Magdalena Strach
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutor

