

329

**Protokół nr VI/07
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 marca 2007 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólna liczbę 37 radnych 1 osoba była nieobecna.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska przywitała przybyłych gości i otworzyła obrady Rady Miejskiej Wrocławia.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam poinformować, że Komisja Inwentaryzacyjna mienia gminnego informuję, że w Urzędzie Miejskim przy ul. Kromera wyłożone zostały do wglądu publicznego protokoły o przejęciu przez gminę nieruchomości położonych przy ul. Norwida oraz w obrębie Popowice. Następny komunikat, w związku z planowaną sesją bezpieczeństwa w dniu 19 kwietnia br. informuję, że sprawozdania z działalności Komendy Policji, Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, Prokuratury Okręgowej, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego będą dostępne do wglądu w pok. 213 BRM. Chciałabym poinformować, że na radnych spoczywa obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego za 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. i wkrótce wyślę do każdego radnego pisemną informację w tej sprawie wraz z odpowiednimi formularzami. Cięży na nas obowiązek lustracyjny oczekujemy na pismo od Wojewody w sprawie procedury postępowania i też zostaniecie państwo poinformowani o tym. Potem będziemy mieli miesiąc na dopełnienie formalności, dziś dostaniecie państwo listę adresową aktualnych adresów, którą prześlemy Wojewodzie w związku z ustawą o lustracji. Część danych wypełniają również osoby niepodlegające obowiązkowi lustracyjnemu, czyli urodzili się po 1972 r.

II. ROZPATRZENIE WNIOSEKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcie porządku obrad

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty

- stanowi załącznik nr 1... do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska przedstawiła informację w sprawie interpelacji i zapytań radnych. Stanowi ona załącznik nr 2... do niniejszego protokołu.

Radna Urszula Wanat: „Mam uwagi odnośnie odpowiedzi na moją interpelację. Odpowiedź mnie nie zadowala, gdyż uzasadnieniem powstania tej awarii jest to – tak wynika z interpelacji – że woda deszczowa z 3 posesji wylewa się na jezdnię i to spowodowało rozmiękczenie nasypu, na którym jest droga. Dziwne jest to stwierdzenie, bowiem odwodnienie ulicy jest po stronie budynków, więc nawet, gdyby ta woda rzeczywiście wypływała z posesji to i tak wpływa do kanalizacji deszczowej. Ale trudno, tak fachowcy się wypowiedzieli. Natomiast jestem zaniepokojona, że od dwóch miesięcy te zadanie nie jest realizowane. W dalszym ciągu odbywa się tam ruch samochodów, co jakiś czas samochody wpadające tam dwoma kołami są wyciągane przez następne, coraz bardziej zbliża się ta trasa do ogrodzenia, ponieważ mimo tego, że jest oznakowanie, że droga jest nieprzejezdna, to ruch odbywa się tam non stop. Poza tym na tym poboczu jest gazociąg i dojdzie w związku z tym do tragedii, że będą ofiary w ludziach. Nie zgadzam się z tym, dlatego, że w pierwszych zdaniach odpowiedzi na interpelację mówi się o awarii, natomiast decyzja zapadła jak do przebudowy ulicy. Czyli musi naprawa przejść całą procedurę. Więc to jest niedopuszczalne. Jest to awaria, do której trzeba niezwłocznie przystąpić, żeby zapobiec nieprzewidzianym wypadkom. W tym miejscu pojawia się jeszcze kwestia, jak ważna sprawą jest obwodnica Leśnicy. Należy w jak najszybszym tempie przystąpić do prac w tym kierunku.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Skladałem dwie interpelacje, otrzymałem dwie odpowiedzi, które nie do końca są odpowiedziami na zadane przeze mnie pytania. W związku z tym chciałbym publicznie ponowić te pytania: czy miasto i jego agendy zamierzają stosować praktykę zapraszania do odbioru robót przy inwestycjach o znaczeniu lokalnym przedstawicieli RO. Chciałbym powiedzieć, że § 6 pkt 8 Statutu Osiedli do zakresu zadań osiedla zalicza wyrażanie opinii o realizacji lokalnych

inwestycji, a w pkt 10 uczestniczenie przedstawicieli RO w pracach zespołów i komisji powoływanych przez Prezydenta lub kierowników jednostek organizacyjnych miasta dla dokonywania ocen wykonywania zadań publicznych w tym zwłaszcza odbioru prac remontowych na zasadach ustalanych przez organ, więc pojawia się pytanie, czy takie zasady zostały ustalone. I w końcu Statut Osiedla mówi o tym, że w przypadku nie uwzględnienia lub niezwrócenia się o opinię do organów osiedla w tych przypadkach, w których jest wymagana odpowiedni organ ze strony miasta powinien uzasadnić fakt niewystąpienia o tę opinię, a w przypadku nieuwzględnienia opinii, o powodach jej nieuwzględnienia. W związku z tym raz jeszcze ponawiam pytanie, ponieważ pracując nad Statutem Osiedla wielokrotnie mówiliśmy o tym, że przedstawiciele organów osiedla powinni uczestniczyć w odbiorach tych prac, które dotyczą osiedla. Chciałbym prosić o odniesienie się do tej sprawy."

Radny Kilarski: „Pani przedstawiła informację, że otrzymałem odpowiedzi na swoje trzy interpelacje, niestety, do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja odczytuję informację, o tych interpelacjach, które wpłynęły do BRM, także to są te wszystkie, które wpłynęły."

Radny Kilarski: „Ja złożyłem interpelację 25 lutego, taki mam stempel przyjęcia, nie mam żadnej interpelacji."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Wyjaśnimy to."

Radny Jan Chmielewski: „Uważam, że od 2000 r. wiele się zmieniło w kwestii rodziny wrocławskiej i w odpowiedzi zasugerowano mi, że w 2007 r. rozpoczną się prace, żeby w 2008 zrobić badania i pracować w oparciu o nie nad nową analizą. Oby tak się stało, uważam tę rzecz za bardzo ważną. Napisałem 29 stycznia interpelację w sprawie błota pośniegowego, które leżało od środy. Otrzymałem odpowiedź jak zapracowane są firmy. To nie o to chodziło, tylko o lepszy nadzór, żeby nie stało się jakieś nieszczęście na przystankach tramwajowych. I jeszcze jedna sprawa, w sprawie usprawnienia komunikacji zbiorowej, czyli rozważenia możliwości wycofania ruchu samochodowego z ul. Św. Jadwigi i tu rzeczywiście wiceprezydent Najnigier potwierdza, że po remontach mostów młyńskich w 2008 r. nie przewiduje się przywrócenia ruchu na tej ulicy. To wydaje mi się powinno w sposób istotny udrożnić w tamtym rejonie komunikację. A jeśli chodzi o sprawę ul. Szewskiej, to tylko jedno słowo, że przydałby się jeszcze lepszy i bardziej merytoryczny nadzór."

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR III/7/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 136/07

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „To kolejne zmiany do budżetu związane z dodatkowymi dochodami, które uzyskało miasto. Ogółem dochody zwiększają się o 6 mln 374 tys. i o tyle samo zwiększają się wydatki. Deficyt pozostaje bez zmian. Po stronie dochodowej jest przede wszystkim korekta z MF dotycząca subwencji oświatowej. Jest zwiększenie o ponad 4 mln zł. Są tu zmiany między gminą a powiatem. Dodatkowo pozostałe dochody to środki skierowane dla PUP z programów europejskich. To są programy celowe, więc widać je po stronie wydatków. Pozostałe środki drobne w ramach programu Socrates Lingua. I 7,5 tys. współpraca szkół polsko-niemieckich. Są również pewne przeniesienia wydatków przy tej okazji, ale związane z tymi zmianami po stronie dochodów. Są zadania związane z realizacją programów europejskich a mianowicie ze staraniem się miasta o pieniądze europejskie. W niektórych programach my musimy mieć w budżecie tytuł oraz środki zarezerwowane. Często są to programy wieloletnie i tu macie państwo przykłady takich zmian. Dodatkowo są drobne zmiany związane z pozyskiwaniem pieniędzy zewnętrznych. Dodatkowo mamy korektę środków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska wynikająca z zamknięcia roku i stanu środków na początek roku. Środki, które zostały są wpisywane jako pozycja początkowa i o tyle samo zwiększamy wydatki, które planujemy dokonać z tych funduszy.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna

Radny Tomasz Czajkowski: „Na str. 3 projektu uchwały jest wskazana kwota zmian w wysokości 3300 tys. na administrację publiczną – czego dotyczy ta kwota. I str. 8 projektu uchwały, pozostałe zmiany, na wniosek wydziału Zdrowia dokonuje się zmiany w zakresie wykonania ocieplenia budynku przeniesienie zewnętrznej linii zasilania do budynku przychodni na ul. Pabianickiej, nie doczytałem kwoty. Proszę o informację.”

Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „W pierwszej pozycji, to są dochody Wojewody z tytułu mienia skarbu państwa i one nie mają wpływu na nasz budżet, to Wojewoda określa wysokość tych dochodów, my jesteśmy tylko instytucją, przez którą te pieniądze przechodzą. Natomiast odnośnie drugiej pozycji, kwota się nie zmienia, zmienia się tylko tytuł.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 136/07

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/112/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zmiany uchwały nr III/7/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 3.. do niniejszego protokołu**

2. ZMIANY UCHWAŁY NR 3201/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE NADANIA STATUTU ZARZĄDOWI DRÓG I KOMUNIKACJI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 98/07

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Głównym celem jest dokonanie istotnych zmian w zakresie działań ZDiK a mianowicie wyłączenie z zakresu jego działań komunikacji zbiorowej. Obecnie ZDiK realizuje te zadania, intencją Prezydenta jest przeniesienie tych zadań do UM i powierzenie ich realizacji nowo tworzonej jednostce pod nazwą Wydział Transportu. Zadania te obejmują planowanie zadań przewozowych, zamawianie usług przewozowych, czyli prowadzenie umów przewozowych z przewoźnikami głównie MPK, ale również innymi, kontrola jakości usług przewozowych, kontrola i analiza popytu i podaży i wszystkie związane z tym czynności, które wiążą się z czynnością prowadzenia zadań z zakresu komunikacji zbiorowej. Operacja ta odbyłaby się na zasadzie zmiany opisanej w §1 przedkładanej uchwały. W ust. 2 ppkt c, gdzie określamy, że ZDiK będzie miał wykonywanie zadań związanych z organizowaniem lokalnego transportu zbiorowego w zakresie kontroli biletowej. Tylko to zadanie pozostanie w ZDiK-u. Robimy tak dlatego, że ZDiK emituje bilet komunikacji zbiorowej i nie chcemy tego zadania przenosić do UM. Docelowo, kiedy Gmina wyemituje bilet elektroniczny, kontrola zostanie przeniesiona do firmy, która będzie emitentem biletu elektronicznego na terenie Wrocławia. Pozostałe dwie korekty mają charakter porządkowy. Jeśli chodzi o pracowników, to nowa jednostka będzie napelniona pracownikami ZDiK pracującymi obecnie w Wydziale Komunikacji Zbiorowej. Przygotowywane jest stosowne porozumienie w tej sprawie, które gwarantuje tym pracownikom przejście z jednej jednostki do drugiej na zasadzie art. 23” KP z zachowaniem wszystkich posiadanych stanowisk i wynagrodzenia.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski: „Chciałem nawiązać, że polityce transportowej mamy, że powinniśmy doskonalić system zarządzania i finansowania zadań komunikacji zbiorowej w mieście. Oczywiście jest jeszcze wiele innych aspektów, by była większa atrakcyjność komunikacji zbiorowej. Choć uchwała jest krótka, zawiera szerszy kontekst, o którym mówiliśmy. Wydaje się, że nadal będziemy

dyskutować, aby nowy wydział jak najlepiej spełniał swoją funkcję i poziom komunikacji zbiorowej wzrastał. Komisja pozytywnie opiniuje uchwałę."

- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Dyr. Guzowski: „Zagadnienia komunikacji zbiorowej są coraz istotniejsze we Wrocławiu, ponieważ bez niej zginiemy w mieście. Niedługo zapoznamy państwa z nowymi rozwiązaniami, jeśli chodzi o komunikację szynową w mieście. Jesteśmy ściśle poumawiani z komisją komunikacji jako wiodącą, i dążymy do tego, aby jeszcze w tej kadencji pojechać nowym środkiem transportu."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 98/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/113/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zmiany uchwały nr 3201/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i Komunikacji we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..4.. do niniejszego protokołu

3. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI GMINNEJ ULIC ZAŚCIANKOWEJ I WŁODARSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 120/07

Referuje dyrektor Rafał Guzowski: „RMW uchwalając MPZP dla tego obszaru wyłączyła w swej uchwale z kategorii dróg publicznych fragment ul. Włodarskiej i Zaściankowej, które położone są na działkach wymienionych w treści uchwały. Teren ten zajmuje obecnie fabryka VOLVO. Obecnie chodzi o podjęcie stosownej uchwały. Jest to uchwała porządkowa."

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:
Opinie pozytywne

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 120/07

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/114/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ulic Zaściankowej i Włodarskiej we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..5.. do niniejszego protokołu

4. PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NABYCIA LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY WROCŁAW WYNAJMOWANYCH NA RZECZ NIEPUBLICZNYCH PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI Z ZAKRESU OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ USTALENIA ZASAD ICH SPRZEDAŻY – DRUK NR 134A/07

Referuje Dyrektor Romualda Liberska: „Jest to regulacja szczególna, ponieważ jeśli chodzi o zasady przyznawania pierwszeństwa dla wszystkich najemców lokali użytkowych, kwestie te uregulowane są w zasadach gospodarowania nieruchomościami komunalnymi, które rada przyjęła w roku 1998 i wielokrotnie nowelizowała. Uchwała dotyczy lokali wynajmowanych na potrzeby świadczenia usług zdrowotnych. Dla porządku muszę powiedzieć, że najemcy lokali nie mają prawa pierwokupu lokali, o ile uchwałami takie uprawnienie nie zostanie im przyznane. Przedłożona propozycja dotyczy ustalenia zasad sprzedaży lokali. Wier w pierwszej kolejności zasadą jest, że cena sprzedaży nie może być niższa od wartości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego. I zawsze jest to cena ustalana wg wartości rynkowej. Druga zasada to to, że cena sprzedaży może być rozłożona na raty. Okres nie może być dłuższy niż 10 lat. Na poczet ceny możliwe jest zaliczenie wartości nakładów poniesionych przez najemcę. Wskutek uwag Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych dopisano również „lub w przypadku jego pisemnej zgody ustalającej zasady rozliczenia poniesionych wydatków”. Dodatkowy warunek dotyczy tego, żeby przez 10 lat od daty nabycia funkcja świadczenia usług była w tym lokalu utrzymana. Tego rodzaju gwarancja powinna być zabezpieczona a niezależnie od tego na wypadek sprzedaży przez najemcę lokalu gmina zastrzegać będzie sobie prawo pierwokupu. Do tekstu w drodze autopoprawek przyjęte zostały zmiany wnioskowane przez komisję Statutową i pozostałe komisje. Zmiany dotyczą dopisania w podstawie prawnej po wskazaniu art. 18 ust 2 pkt 9 lit. A wyrazów „oraz pkt 15” Zmianie uległ zapis w §1 ust. 2, przywołano aktualny dziennik ustaw, skorygowano błąd gramatyczny i dodano „niż”. W §4 dodano „lub jego pisemnej zgody” a w §5 w miejsce „będzie podlegało” – „podlega”. W związku z tym, że projekt zmierza do likwidacji pewnych zaszłości, które jeśli chodzi o te obiekty powstały i jest korzystnym rozwiązaniem dla podmiotów, daje im gwarancje i stabilność, pozwala dokonywać nakłady na konieczne remonty dotyczące tych lokali stanowiąc należyłą podstawę zabezpieczenia.”

Opinie klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Radny Jan Chmielewski: „Komisja wielokrotnie pochylała się nad tym dokumentem i wyłoniło się szereg wątków. W wyniku dyskusji i świadomości, że proces przekształceń następował etapami i mamy 3 wątki jeśli chodzi o umowy, to komisja zaproponowała poprawki, które zostały przedstawione na piśmie. w §3 po słowach

„...rzeczoznawcę majątkowego” Komisja proponuje po przecinku dopisać słowa: „jeżeli obowiązująca umowa nie stanowi inaczej.” W §4 po słowach „...na podstawie umowy” Komisja proponuje dopisać po przecinku słowa: „zgody Urzędu lub nakazu organów nadzoru” i dalej jak w tekście uchwały. Wydaje się nam, że to będzie dopełnienie rzeczywistości, która funkcjonuje. Spółki pracowały na rzecz miasta, pompowały pieniądze w remonty, często odkładano na pierwsze raty, licząc na dotrzymanie umowy zawartej z miastem. UM zadbał o to, że została zawarta umowa społeczna, aby poszczególny ZOZ miał obowiązek występować o wszystkie usługi zdrowia, które realizował jako publiczny ZOZ. To był jeden z warunków, żeby umowa nie została wypowiedziana. Komisja doszła do wniosku, że należy rozpatrywać te sytuację w kontekście rzeczywistości w jakiej funkcjonują te umowy, których nikt nie wypowiedział. Stąd wynikały nasze poprawki.”

Radny Tomasz Czajkowski: „Oczywiście popieram projekt, ale mam kilka pytań. Byłem zaskoczony, że nie rozmawialiśmy na temat tego projektu na komisji Inicjatyw Gospodarczych. Większość podmiotów działa w formule sp. z o.o. i realizują swoją działalność w konieczności generowania zysków. A więc mamy do czynienia z obszarem gospodarczym i w mojej opinii powinna się tym zająć komisja Inicjatyw Gospodarczych. Ale to jest kwestia osobna. Chciałbym się zapytać, czemu wskazano okres półroczny a nie trzyletni w zakresie konieczności korzystania z użytkowania lokalu, inaczej niż w przypadku prawodawstwa dotyczącego lokali użytkowych. Druga kwestia, mam pewne zapytanie do §4. jak częste są przypadki, kiedy takie kwestie reguluje umowa o nakładach na adaptacje, ponieważ w podobnym obszarze np. w zakresie zadań związanych z opieką przedszkolną były spore problemy z rozliczeniem tego typu nakładów. Czy to są standardowe procedury, że są takie umowy. I trzecie pytanie, kluczowe, czy nie dokonujemy tutaj wyłączenia podmiotowego, które może stanowić możliwość utraty uchwały przez Wojewodę. Ponieważ, tak jak nawiązałem do kwestii delegowania, zarządzania w pewnych obszarach miasta np. dla przedszkoli, tutaj również mamy do czynienia z pewną specyficzną sytuacją. I skoro tworzymy takie ustawodawstwo dla ZOZ-ów, to czy nie powinniśmy rozszerzyć tego na przedszkola? To jest pytanie zasadne, jeżeli traktujemy tę sprawę inaczej niż każdy inny lokal użytkowy.”

Radny Henryk Macała: „Zdaję sobie sprawę, że ta uchwała jest trudną uchwałą, niemniej chciałbym wesprzeć stanowisko komisji Zdrowia. W roku 1990 Polska przystąpiła do transformacji ustrojowej. Pojawiły się pierwsze zwolnienia, bezrobotni, ludzie którzy nie potrafili poradzić sobie w nowej rzeczywistości. Niezadowolenie społeczne było tak duże Prezydentem Polski o mało nie został Tymiński. Wałęsa apelował do wszystkich – bierzcie sprawy w swoje ręce. Przekształcenia ZOZ w niepubliczne były pierwszym krokiem przekształcania służby zdrowia. To nie pracownicy zabiegali o przejęcie przychodni, ale miastu zależało na tym, aby pozbyć się kosztownych ośrodków zdrowia. Próby te budziły wiele protestów załóg pracowniczych. Miasto proponowało wtedy dogodne warunki. Podmioty te płać niższy podatek od nieruchomości. Być może dlatego we Wrocławiu nie wystąpił problem Porozumienia Zielonogórskiego. Może to taka polityka miasta spowodowała że u nas ten problem nie zaistniał. Brać sprawy w swoje ręce w tamtym czasie graniczyło z bohaterstwem. Jeśli dziś okazało się, że komuś to wyszło, jeśli przychodnie zmieniły swój standard na wyższy, to uważam, że to nie powód żeby odstępować od zapisów zawartych wówczas umów. Ja wiem, że są to pewne

niesprawiedliwości społeczne. Takich sprawi jest w Polsce wiele. Jestem radnym 3 kadencję, i też zachęcałem pracowników z jednej przychodni do brania spraw w swoje ręce. Nie mieli tej odwagi, nie uczynili tego. Może dziś mogę im spojrzeć w oczy, że ich do tego nie namówiłem. Uważam, że powinniśmy dotrzymać zapisów zawartych w umowach, choć budzą one spore zastrzeżenia. Mam też takie pytanie, wiem że większość umów to umowy dzierżawy. Czy to jest jakaś różnica między umową najmu a dzierżawą?"

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Odpowiadając radnemu Czajkowskiemu na pierwsze jego pytanie, uważam, że to jest zasadna uwaga i myślę, że będziemy o tym pamiętać następnym razem.”

Dyr. Liberska: „Jeśli chodzi o stanowisko Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych, to ja bardzo żałuję, że nie zostałam zaproszona na posiedzenie tejże komisji, bo być może wszystkie kwestie budzące wątpliwości zostałyby wyjaśnione. Muszę powiedzieć tak, że jeśli chodzi o propozycję dotyczącą zmiany §3, muszę powiedzieć, że przyjąć takiej sugestii ani państwo, ani prezydent nie powinniście, ponieważ zasady ustalania cen wynikają z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest wyraźnie napisane, że wartość nie może być niższa niż ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego i żadna umowa zmiany wprowadzić nie może. Jedyne ustępstwa, jakie z tego wynikają są zapisane: cena może być rozłożona na raty, znane jest oprocentowanie. Do drugiej propozycji, proszę o zapoznanie się z tekstem projektu, z autopoprawkami, bo jestem przekonana, że mogą wynikać różnego rodzaju nakazy, nie tylko ze strony PINB ale także ze strony innych służb. I proszę zważyć, że w propozycji §4 napisaliśmy, że jest to albo umowa, albo pisemna zgoda wynajmującego, ustalająca zasady rozliczenia poniesionych wydatków. Wydaje się, że ten zapis powinien być satysfakcjonujący. Jeśli chodzi o uwagi radnego Czajkowskiego, rzeczywiście mamy tu do czynienia ze skróceniem okresu oczekiwania z 3 do 1,5 roku i w tych okolicznościach dzisiejszych, a wynikających z konieczności dostosowania zajmowanych lokali do nowych wymagań wynikających z rozporządzenia ministerstwa, wydaje się, że skrócenie tego okresu jest racjonalne, jeśli spółki mają wydawać pieniądze. Nakłady dotyczą sytuacji związanych z zawartą i funkcjonującą umową najmu lokalu użytkowego, bo tego dotyczy uchwała, nie dzierżaw. Przedmiot jest inny, państwo dzierżawią nieruchomości gruntowe zabudowane budynkami, a będą najemcami lokali użytkowych, czyli części budynków, z których dziś korzystają jako dzierżawcy, ale trudno mi wyjaśnić wszystkie takie kwestie prawne. Jeśli będzie w przyszłości taka sytuacja i zechcecie mnie państwo zaprosić na posiedzenie komisji, to ja wszystko wyjaśnię. Umowy dotyczące rozliczenia nakładów z najemcami są zawierane przy wyjątkowo korzystnych zasadach odpłatności. W związku z tym nie ma możliwości rozliczenia wszystkich nakładów, ponieważ mogłoby się okazać, że wartość nakładu przekracza wysokość czynszu. Czy nie dokonujemy wyłączenia podmiotowego? Zakładamy jednak, że nie, że macie państwo prawo ustalenia różnych kryteriów dla różnych grup lokali, a ten przedmiot oznacza lokale wykorzystywane przez niepubliczne zakłady. Uchwała jest adresowana nie tylko do spółek powstałych przez prywatyzację. Z lokali komunalnych korzysta wielka ilość lekarzy prowadzących praktyki indywidualne lub praktyki rodzinne i osoby ta mają pozawierane umowy i one będą mogły skorzystać z tego prawa jeśli zechcą. Odpowiadając na pytania radnego Macały. Przedmiot umowy jest inny. Mamy tu lokal, czyli część budynku i reszta jest z tym związana. Trudno mi w chwili obecnej bardziej szczegółowo na te pytanie odpowiedzieć. Chcę

jeszcze powiedzieć, że zanim odrzucę poprawki wniesione przez komisję Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych, proszę, żeby komisja jeszcze rozważyła, czy ta druga poprawka w dokumencie przedłożonym dzisiaj, nie jest satysfakcjonująca."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych zebrała się w tej sprawie wczoraj, myśmy rano przed Komisją Główną dostali uwagi Komisji, nie był nikt z urzędu o tym poinformowany, stąd ta dyskusja."

Radny Grzegorz Stopiński: „Szczерze mówiąc wypowiedź pani dyrektor mnie nie satysfakcjonuje. Jeśli my ją odnosimy do warunków wynajmu lokali, a obecne ZOZ-y funkcjonują na umowie dzierżawy, to jest inna jakość. I jeśli te umowy są 10 – letnie i po nich ci dzierżawcy mają zawierać umowy na najem lokali na okres półtora roku dalsze, po wygaśnięciu tej umowy, albo też wyjdzie, że będą mieli zmienić warunki umowy w trakcie trwania umowy o dzierżawę, no to już jest na tyle nieczytelne i niesatysfakcjonujące, że ja wnioskuję o pierwsze czytanie uchwały i przeniesienie jej do drugiego czytania."

Radny Adam Nowak: „Pojawiły się przypadki, kiedy RM może usatysfakcjonować coś, czego później może żałować. Dlatego myśmy jako komisja skupili się nad tym, aby przedyskutować cały wachlarz różnych kombinacji i myślę, że to jest dobry wniosek, aby się jeszcze nad tym zastanowić. Jest to bardzo dobra uchwała, niemniej możemy doprowadzić do sytuacji, że zostały zawarte umowy, w ramach których ma zagwarantowany wykup dzierżawca, gdzie są one obowiązujące i jeśli doprowadzimy do rozwiązania, kiedy będzie ono sprzeczne i możemy doprowadzić do sytuacji może nie ośmieszenia, ale do trudności, z którymi będziemy potem się borykać. Chciałbym, żeby pani dyrektor jeszcze tę kwestię wyjaśniła. Więc sprecyzuję pytanie: jeżeli była zawiązana umowa w 2001 r. w ramach której było umożliwione wykupienie po 70% bonifikacie, gdzie było ustalone, że jest to cena sporządzona na dany dzień przez rzeczoznawcę i w tym momencie jest zagwarantowane w umowie, że ten dzierżawca ma zagwarantowany wykup z 70% bonifikatą. Więc jeśli wszystko jest zgodne z prawem, to nie bardzo rozumiem, czemu wprowadzamy przepis, który utracą poprzedni."

Radny Piotr Kuczyński: „Chciałem zwrócić uwagę, że komisja rozpatrywała uchwałę. Myśmy rozpatrywali 21 umów i im starsze są te umowy, tym są one zupełnie inaczej sprecyzowane w kwestii przekazania budynku, lokalu. One na przestrzeni kilku lat mocno się zmieniały. Niniejsza uchwała próbuje wrzucić wszystkie umowy do jednego worka. I myślę, że tu jest problem. Proponuję, żebyśmy jednak przenieśli to do drugiego czytania i dojdziemy wówczas do konsensusu."

Radny Czajkowski: „Nie chciałbym sam sobie zaprzeczyć, ale w poprzednich kadencjach było tak, że wypowiedź przedstawiciela Prezydenta uciniała jakąkolwiek dywagację. Jest to zgodne ze statutem. Często chcieliśmy się odnieść do tego co się w trakcie wypowiedzi pojawiło, nie mogliśmy. Więc ja bym prosił, żeby pilnować Statutu i nie tworzyć martwego bytu, jakim jest dyskusja, gdyż powinna być ona zakończona. I jeśli już mogę w takim trybie się odnieść, to chcę powiedzieć, że w zeszłej kadencji złożyliśmy projekt uchwały dotyczący zwolnień z podatku dla osób bezrobotnych, RM stwierdziła wówczas w oparciu o opinię prawników, że jest to wyłączenie podmiotowe. W tym kontekście zwróciłem uwagę na to."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „To przewodniczący prowadzi dyskusję, i proszę sprawdzić w regulaminie, nie ma tam informacji na temat kolejności zabierających głos.”

Radny Chmielewski: „Komisja mówiąc o nakazach organów nadzoru, nie wymieniła niczego konkretnego. Organy nadzoru rozumiane są w znaczeniu KP. I nam o to chodziło.”

Radny Bohdan Aniszczuk: „Byliśmy przyzwyczajeni do innej sytuacji w przebiegu dyskusji na sesji, ale tu mamy do czynienia z sytuacją specyficzną. Nie mieliśmy szansy usłyszeć opinii przedstawicieli prezydenta wcześniej. Także stąd taka forma dyskusji. Na czym polega problem w dyskusji? Panuje przekonanie, że urząd zawarł umowy, które nie do końca są możliwe do wypełnienia w sensie prawnym. W związku z tym, jeśli strony zawierały umowy w dobrej wierze, to szukają one sposobu, żeby wywiązać się z umów w istniejącym stanie prawnym. I trochę tak rozumiem uchwałę, że ona zamienia dzierżawę na najem, bo w aktualnym stanie prawnym, najemcy można zagwarantować prawo pierwokupu, dzierżawcy nie. Dobrze mówię? Więc znów mówimy o lokalu a nie nieruchomości. Próbuje znaleźć wyjście z sytuacji kłopotliwej. O ile mamy do czynienia ze stanowiskiem urzędu, a ponieważ radni siedzą w radach społecznych, stają się rzecznikami podmiotów gospodarczych. I jest trochę paradoks sytuacji. I my dostajemy dokument korzystny dla jednej strony a nie dla dwóch. Brakuje mi trochę poczucia, że obie strony próbują znaleźć dobre rozwiązanie, tak, aby wywiązać się z zawartych umów. Stąd pomysł z drugim czytaniem. Chciałbym, żeby to dwie strony, a nie my się porozumiały i osiągnęły konsensus. W tej chwili przepychamy się i próbujemy tworzyć fakty dokonane.”

Dyr. Liberska: „W pierwszej kolejności muszę wyjaśnić, jaka jest różnica między rozwiązywaniem indywidualnych problemów a podejmowaniem uchwał, które mają mieć charakter prawa miejscowego. One nigdy nie są adresowane imiennie i mają rozwiązywać sposób załatwienia określonej sprawy. Ta uchwała była przygotowana jako uchwała dotycząca lokali komunalnych wynajmowanych na świadczenie usług medycznych przez NZOZ-y. Nie jest to uchwała adresowana do uregulowania umowy dzierżawy dawniej zawartej ze spółką Z, X, Y. Ustając przepis prawa miejscowego kierujecie państwo go do nieokreślonego podmiotu. I może być tak, że ta uchwała przez żadną ze spółek nie zostanie wykorzystana, bowiem żadna umowa nie zostanie rozwiązana i nie zostanie żadna umowa najmu zawarta przez którąkolwiek ze spółek, ale może skorzystać z tego lekarze prowadzący w naszych lokalach praktyki. W związku z tym proszę wziąć to pod uwagę. Jest tu konkretna sytuacja w związku z poprzednio zawartymi umowami, ale konstruując przepis prawa miejscowego adresujecie go państwo do niezindywidualizowanego kręgu podmiotów. Bo taka jest konstrukcja przepisów prawa. Myślę, że ta uwaga jest bardzo istotna.”

Radny Marek Ignor: „Wnoszę o przerwę”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska ogłosiła 30 min. Przerwę.

Po przerwie.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przeniesienia uchwały do II Czytania

za głosowało 12, przeciw 20, wstrzymało się 1

wniosek został odrzucony

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie poprawki w §3 po słowach „...rzeczoznawcę majątkowego” Komisja proponuje po przecinku dopisać słowa: „jeżeli obowiązująca umowa nie stanowi inaczej.”

za głosowało 6, przeciw 20, wstrzymało się 4

poprawka została odrzucona

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie poprawki W §4 po słowach „...na podstawie umowy” Komisja proponuje dopisać po przecinku słowa: „zgody Urzędu lub nakazu organów nadzoru” i dalej jak w tekście uchwały.

za głosowało 5, przeciw 23, wstrzymało się 5

poprawka została odrzucona

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 134/07

za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 13

W wyniku głosowania uchwała nr VI/115/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Wrocław wynajmowanych na rzecz niepublicznych podmiotów świadczących usługi z zakresu opieki zdrowotnej oraz ustalenia zasad ich sprzedaży została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ..6. do niniejszego protokołu**

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski

5. UWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO PRZEZ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZACHODNIEGO ŚRÓDMIEŚCIA PRZEMYSŁOWEGO WE WROCŁAWIU – CZĘŚĆ B – DRUK NR 141/07

Referuje Radna Elżbieta Góralczyk: „Projekt jest konsekwencją nie przyjęcia na poprzedniej sesji w sprawie odrzucenia zarzutu wniesionego do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Śródmieścia Przemysłowego we Wrocławiu część B. Konsekwencją tego jest obecna uchwała. Dlatego wnosimy projekt uchwały, który uwzględnia zarzuty pana ... Przyjęcie tej uchwały pozwoli wprowadzić zapis do planu o 3% stawce planistycznej. Uwagi Komisji są natury prawnej i redakcyjne i przyjmujemy je jako autopoprawkę.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 141/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr VI/116/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie uwzględnienia zarzutu wniesionego przez do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zachodniego Śródmieścia Przemysłowego we Wrocławiu – część B została przyjęta

- **stanowi załącznik nr ...7... do niniejszego protokołu**

6. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY JEDNOŚCI NARODOWEJ I BOLESŁAWA DROBNERA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 121/07

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, teren o którym będziemy mówili znajduje się przy ul.Drobnera. Na tym obszarze obowiązuje obecnie m.p.z.p. natomiast właściciel terenu wniósł o zmianę tego planu po to żeby uzyskać kilka poprawek, które umożliwią lepsze dostosowanie się do otoczenia. Mianowicie plan między innymi żąda wprowadzenia niższej zabudowy niż zbudowano tutaj zabudowę otaczającą. Również żąda wyjścia znacznie głębiej do przodu, podczas gdy tutaj prostszą sprawą byłoby inne ukształtowanie narożnika. To są przykłady pewnych niewielkich poprawek natomiast czemu Pan Prezydent wnosi o przystąpienie do zmiany planu. Chcielibyśmy już zakończyć budowę tej pierzei od strony Odry bo w końcu tutaj mamy już kawałek pierzei, tutaj jest inwestycja na Placu Bema i to jest właściwie jeden z ostatnich elementów, które trzeba uporządkować na tym obszarze. W związku z tym tu chcemy iść na rękę wnioskodawcy i zmienić ten plan.”

Opinie Klubów:

- PO – opinia pozytywna
- PiS- opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie wnosi uwag
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 121/07.

za głosowało 23, przeciw 1, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/117/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Jedności Narodowej i Bolesława Drobniera we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 8... do niniejszego protokołu

7. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE ULIC: SOŁTYSOWICKIEJ, REDYCKIEJ I LEKCYJNEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 125/07

Referuje dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest obszar leżący w północno-wschodniej części Wrocławia na zachód od ul.Sołtysowickiej w rejonie gdzie znajduje się IPN. Ten teren jest obszarem znacznego chaosu przestrzennego. Studium pozwoliło tutaj mimo, że jest to generalnie obszar aktywności gospodarczej na wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej. Wydaje się korzystne wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej pomiędzy tym zespołem w rejonie ul.Lekcyjnej i Redyckiej a o tutaj obszarem ul.Koszarowej, gdzie jest szpital i Uniwersytet. W związku z tym w chwili, gdy pojawił się wniosek dewelopera, który tutaj chciałby zbudować duży zespół i już jest właścicielem gruntu, chce zbudować zespół na ponad 600 mieszkań, uznaliśmy że jest to wniosek jak najbardziej korzystny dla Miasta, żeby powstawały duże kolejne porcje mieszkań i to jest deweloper to nie jest właściciel tzn. że jest duże prawdopodobieństwo, że te mieszkania zostaną wzniesione. Tutaj rozważaliśmy również problemy infrastrukturalne i według oceny innych Wydziałów jest możliwe rozwiązanie problemów infrastruktury, szczególnie kanalizacji nawet dla takiego przyrostu mieszkań. Taka jest intencja sporządzenia tego planu.”

Opinie Klubów:

- PO – opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej Przewodniczący Leon Susmanek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej jest pozytywna. Z tym, że chcielibyśmy również zaznaczyć, mamy taką wątpliwość może w tym sensie, że popieramy rozwój budownictwa mieszkaniowego we Wrocławiu, natomiast zwracamy uwagę na to i jesteśmy za tym, żeby jak najwięcej planów powstawało zagospodarowania, natomiast cały czas zwracamy uwagę na fakt infrastrukturalnych możliwości tych terenów. Przy pozytywnej opinii dla tego terenu zwracamy uwagę na to, że dobrze byłoby skorelować uchwalanie tego planu z budową Obwodnicy Śródmiejskiej, żeby komunikacyjnie dać szansę mieszkańcom tych terenów na jakiś komfort komunikacyjny, jak również to co gnębi oczywiście Miasto cały czas to tak jak Pan Dyrektor sam zauważył najpierw chcielibyśmy rzetelne opracowanie i przystąpienie do prac związanych z kanalizowaniem tych terenów a potem dopiero ewentualnie uchwalenie planu i możliwości wydawania zezwoleń na budowę. To taka uwaga Komisji.”
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii.

dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście taka jest intencja nasza i dziękujemy za ten głos, żeby zgrać rozwój mieszkalnictwa nie tylko w tym miejscu, ale w tej części miasta, gdzie jest dużo terenów możliwych do zagospodarowania, również z inwestycjami drogowymi i wydaje się, że to może się nam udać. Chodzi tu głównie o przebieg Obwodnicy Śródmiejskiej, tutaj biegnie nieco dalej, ale pozwoli na rozładowanie ruchu samochodowego z tego terenu i oczywiście zgranie z inwestycjami infrastrukturalnymi. Także bardzo dziękuję za ten głos, będziemy w takim duchu właśnie opracowywali ten plan.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 125/07.

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/118/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Sołtysowickiej, Redyckiej i Lekcyjnej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr .9.. do niniejszego protokołu**

8. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE UL. S. DRZEWIECKIEGO I UL. J. BAJANA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 126/07

Referuje Dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest środek osiedla Kosmonautów. W pierwotnej koncepcji zagospodarowania tu miał być bulwar, zrealizowano tylko część Bulwary Ikara i też nie do końca i chcielibyśmy ten Bulwar Ikara kontynuować w tym miejscu. Skończenie w końcu tego osiedla bo jest budowane od ponad 30 lat. Ono było tak projektowane, że miał być bulwar handlowo-usługowy, a w południowej części pas zieleni. Częściowo już uchwaliliśmy plan na kawałek tego pasa zieleni, natomiast tutaj chcielibyśmy zrobić pas na ten bulwar, ale głównie z zabudową mieszkaniową. Zwrócę uwagę na to, że tu obowiązuje jeszcze przedziwny plan, który był jeszcze na mocy starych przepisów wprowadzony, którego jedynym ustaleniem jest zakaz wznoszenia obiektów powyżej 2000 m² sprzedaży tzn. na podstawie tego planu nie można nic budować, po prostu jest to plan, który blokuje ten teren, ale takie było prawo, a ustawodawca zapomniał, że takie plany istnieją i nie napisał, co należy z nimi zrobić po prostu. Natomiast bezpośrednią iskrą, żeby ten plan podejmować jest wniosek dużego dewelopera, który tu zamierza zbudować układ zabudowy zgodny, kontynuujący tą regularną tkankę osiedla z tysiącami mieszkaniami. Tutaj z infrastrukturą nie ma problemu bo rozbudowujemy ul. Lotniczą, nie ma problemu również z kanalizacją. W związku z tym byłby to duży zastrzyk mieszkań dla Wrocławia i równocześnie zakończenie tego nieskończonego osiedla w tej części czyli nieskończonego dotąd Bulwaru. Dlatego uważamy, że właściwe jest sporządzenie planu i stworzenie podstaw prawnych dla zbudowania tego zespołu.”

Opinie Klubów:

- PO – opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna. Mam tylko prośbę, żeby Pan Dyrektor uzupełnił wszystkie trzy projekty o przypisy, których brakuje tutaj. Tu chodzi o podstawę prawną i odnośniki do aktów prawnych, które się ukazywały.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 126/07.

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/119/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. S. Drzewieckiego i ul. J. Bąka na we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu**

9. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI ZESPOŁÓW

**URBANISTYCZNYCH POPOWICE CENTRUM I GĄDÓW CENTRUM WE
WROCŁAWIU – DRUK NR 127/07**

dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest obszar dot. dawnej rzeźni miejskiej pomiędzy ul. Legnicką a ul. Bystrzycką. Skąd ten plan się bierze? Wiadomo, że tutaj jest wznoszony zgodnie z pozwoleniem na budowę duży kompleks handlowy w tym rejonie. Natomiast przy sporządzaniu Studium już wtedy wpłynął wniosek od właściciela terenu, że byłby zainteresowany również tutaj zabudową mieszkaniową. Myśmy wtedy analizując Studium i przyjmując Studium uznali, że jest to dobre rozwiązanie dlatego, że nie chcielibyśmy, żeby ten cały obszar zamienił się w potężny obiekt handlowo-usługowy, po prostu zespół dużych hipermarketów. W związku z tym taki wniosek inwestora, że chciałby część tego terenu, konkretnie taki pas biegnący w kształcie litery „L” od strony linii kolejowej i od strony ul. Bystrzyckiej przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową i jest to nam jak najbardziej na rękę w sytuacji kiedy już nie ma rzeźni. Również jest deklaracja taka od strony właściciela, że od strony ul. Legnickiej pojawiłby się zespół biurowców i byśmy próbowali przy pomocy tego planu również uporządkować ten układ, bo tam każdy budynek jest inny po prostu, więc trzeba by tu znaleźć jakiś porządek. W związku z tym uważamy, że również dzięki temu planowi by się pojawiło kilkaset mieszkań w tym miejscu, w związku z tym wydaje się, że tutaj istnieją same korzyści. Oczywiście trzeba zwrócić uwagę na jedną sprawę, że rozbudowa tego obszaru jest możliwa tylko w części w oparciu o obsługę od strony ul. Legnickiej ponieważ tutaj mogą być kłopoty komunikacyjne i przy przekroczeniu pewnej masy należałoby wprowadzić również obsługę od ul. Bystrzyckiej. W związku z tym plan musi również i tę kwestię uregulować, żeby tam nie było zbyt dynamicznego rozwoju, który spowoduje zbyt nadmierne przeciążenie wjazdu od strony ul. Legnickiej. uważamy, że to jest pożyteczne dla Miasta w związku z tym wnosimy o przystąpienie do sporządzenia planu dla tego obszaru.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna z prośbą jak poprzednio.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 127/07.

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/120/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części zespołów urbanistycznych Popowice Centrum i Gądów Centrum we Wrocławiu została przyjęta
- stanowi załącznik nr 14. do niniejszego protokołu

10. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI DĄBIA WE WROCŁAWIU – DRUK NR 124/07

dyrektor Tomasz Ossowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest plan na Wielkiej Wyspie, leżący tutaj w rejonie zajezdni tramwajowej i obejmujący dawną wystawę architektoniczną WUWA. Ten plan po prostu dłuższy czas był zaskarżony bo to jest jeszcze stara procedura, więc mówiąc krótko przeleżał się w sadzie. W końcu dwa zarzuty zostały rozstrzygnięte dot. szerokości dróg. Myśmy nie mogli odstąpić ponieważ przepisy określają szerokość dróg i nie było pola manewru. Musieliśmy wyznaczyć takie szerokości jak trzeba. Skarżący chcieli żeby były większe takie jak są obecnie. Jakie są najważniejsze ustalenia planu? W dużej mierze jest to plan konserwujący gospodarowanie w tym obszarze. Mamy tutaj różnego rodzaju zabudowę jednorodzinną, szczególnie w rejonie północnym tego planu. Tutaj jest PIP, ale z punktu widzenia architektonicznego to jest to zabytek bo tam jest dom dla samotnych osób Szaruna, bardzo znany zabytek. Tutaj zmian może niema istotnych to jest plan konserwujący i nie dopuszczający do zbyt intensywnej zabudowy. W tej części to jest obejmującej obszar przedszkola i tego przedszkola, które niestety spłonęło dopuszcza się wyłącznie takiej funkcji związanej z przedszkolem, żłobkiem lub poradnią lekarską. To jest wystawa WUWA więc plan obejmuje ochroną te obiekty, które tutaj istnieją, tutaj mamy dopuszczenie obiektów usługowych, tam gdzie znajduje się stacja meteorologiczna rejon ul. Kosiby, tutaj istnieje możliwość wprowadzenia innych obiektów ale w ograniczonym zakresie. Tu jest taki park, który też pozostawiamy i praktycznie tu jest kościół, i istniejąca zabudowa mieszkaniowa nad samą Odrą, jest możliwość wprowadzenia obiektów turystyki i rekreacji. Tu jest obiekt Nasze Przedszkole przy ul. Wittiga, zapis jest elastyczny mówiący, że to może być zarówno przedszkole jak i zabudowa mieszkaniowa gdybyśmy pewnego dnia uznali, że z tego przedszkola należy zrezygnować. I to są najważniejsze ustalenia planu. Muszę jeszcze z punktu formalnego stwierdzić, że została zbadana zgodność planu z ustaleniami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i ten plan jest zgodny z tym Studium tak poprzednim jak i obecnym. Wnoszę o uchwalenie tego planu.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna z uwagą jak poprzednio.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 124/07.

347

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/121/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Dąbia we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 14. do niniejszego protokołu**

**11. ZAMIARU LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 60 WE WROCŁAWIU
PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 47 – DRUK NR 102/07**

Dyrektor Michał Janicki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zanim o samej likwidacji, która jest tematem zawsze trudnym to chcielibyśmy dwie minuty o planach inwestycyjnych i planach rozwoju sieci oświatowej we Wrocławiu. Potem Pani dyr. L.Jaroń przedstawi Państwu materiał dotyczący likwidacji Szkoły Podstawowej nr 60. Tutaj są ostatnie realizacje inwestycyjne w poprzedni i dwa lata temu zrealizowane w obiektach oświatowych. To jest ul.Krępicka Szkoła Podstawowa, Poradnia przy ul.Krakowskiej, Gimnazjum ul.Jastrzębia, obiektu sportowe, które także modernizujemy intensywnie, tutaj basen w zeszłym roku ukończony przy ul.Bobrzej przy Szkole Podstawowej, Gimnazjum przy ul.Rosvelta, Gimnazjum na Bejknera, Szkoła Podstawowa na Jedności Narodowej. To są obiekty sportowe, które zrobiliśmy w ostatnim czasie. Jeśli chodzi o przedszkola, planujemy budowę sześciu nowych przedszkoli, budowy nowych lub adaptacje budynków istniejących i tak na Muchoborze Małym i na Muchoborze Wielkim planujemy przedszkola trzy, cztero oddziałowe, na Złotnikach i Maślicach, na Maślicach będzie to za chwilę powiem nowy zespół szkolno-przedszkolny całkowicie nowy budynek. Na Złotnikach dobudowa części przedszkolnej do szkoły. Okolice ul.Róży Wiatrów, Skarbowców również nowy zespół szkolno-przedszkolny, zupełnie nowy budynek i ul.Wieczysta gdzie chcemy w istniejącym obiekcie zaadoptować pomieszczenia, rozbudować ten obiekt również o funkcje biblioteczne i inne funkcje społeczne potrzebne na tym terenie. Co do przedszkoli chcemy także, co Państwu już sygnalizowaliśmy, rozmawiamy z inwestorami, firmami wrocławskimi o tym aby uruchamiali przedszkola przy swoich zakładach. To jest właśnie ten zespół szkolno-przedszkolny, koncepcja na Maślicach. Budowa ruszy prawdopodobnie w tym roku. To jest zespół szkolno-przedszkolny, który powstanie w miejsce likwidowanej szkoły, która znajduje się na przebiegu autostradowej obwodnicy Wrocławia. To jest szkoła przy ul.Górnickiego o czym też Pani dyr. L.Jaroń też będzie mówiła, szkoła w obszarze likwidowanej szkoły nr 60, którą mamy zamiar zlikwidować. Ten budynek zostanie zburzony, obok postawimy od strony ul.Sienkiewicza nowy budynek szkolny, który pomieści do 700 uczniów, przy którym docelowo będzie również basen. To jest też ul.Wieczysta, o której Państwu mówiłem, tutaj będzie właśnie centrum biblioteczne, przedszkole i obok również w zmodernizowanym budynku żłobek. Oprócz funkcji edukacyjnej będzie też ośrodek opiekuńczo-wychowawczy, świetlica środowiskowa a także pomieszczenie dla strażnika miejskiego. Planujemy również zupełnie nową lokalizację, nową inwestycję, nowy budynek dla V Liceum, tradycyjnie już jednego z najlepszych liceów w Polsce. Planowana lokalizacja to róg ul.Ślężnej i al.Wiśniowej. To są inwestycje w bazę sportową w szkołach takie najpoważniejsze, czyli nowe sale gimnastyczne. To co Państwo widzicie to jest wizualizacja przy ul.Piotra Skargi,

zobaczymy co wyjdzie przy projektowaniu. Nowe sale gimnastyczne również na Orląt Lwowskich przy liceum, Gimnazjum na Świstackiego, Reja i przy Szkole Podstawowej na Poznańskiej. W tej kadencji chcielibyśmy również ponad 60 sztucznych muraw wybudować różnego rodzaju piłkarskich, wielofunkcyjnych, koszykarskich jak również bieżni i skoczni. Z takich dużych projektów to budowa nowego Gimnazjum na Brochowie i poważne inwestycje w bazę warsztatów m.in. na Grabiszyńskiej, Borowskiej i Strzegowskiej. Oprócz programu inwestycyjnego, program remontowy przewiduje kwoty do 2011 roku na około 300 mln. zł. w przyszłym miesiącu prawdopodobnie otrzymacie Państwo na sesji WPI, który właśnie takie plany zawiera. To są wydatki planowane do 2011 roku na inwestycje i remonty w szkole. Nie ukrywamy, że w tym rosnącym co roku budżecie inwestycyjnym miasta staramy się coraz większe środki wygospodarować na edukację aby w tej sieci, która mamy nadzieję już się nie będzie zmieniać negatywnie a pozytywnie, będziemy mogli dzieci prowadzić do rzeczywiście do jakościowych budynków. Tutaj jeszcze bardzo wiele jest jeszcze do zrobienia. Teraz może Pani dyrektor będzie kontynuowała o Szkole nr 60."

Dyrektor Lilla Jaroń – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, generalnie rzecz biorąc należy mówić nie tyle o likwidacji „60”, co o wygaszaniu jej działalności przez 4 lata i z punktu widzenia nie tylko analizy tej szkoły li tylko, ale z punktu widzenia sieci szkół w rejonie Olbina i Nadodrza w Śródmieściu. Wokół tej szkoły nr 60 funkcjonuje sześć szkół, 107 przy Prusa, 84 Górnickiego, Podstawowa nr 1 Nowowiejska, 108 Chrobrego, 93 Niemcewicz, 78 Jedności Narodowej, ta jest już trochę dalej. Rozrzut tych szkół, lokalizacja Państwo macie tutaj naniesioną siatkę długości 1 km. w skali i generalnie rzecz biorąc jak Państwo widziecie dosyć spore zagęszczenie tych szkół w rejonie Nadodrza i Olbina. No i oczywiście podstawowe pytanie, to jak priorytetować rozwój tych szkół, jeśli chodzi o nakłady inwestycyjno-remontowe, a z drugiej strony w obliczu demografii, która bardzo różnie się układa, mówię tutaj o rozwoju mieszkalnictwa na przygranicznych terenach Wrocławia. Natomiast jeśli chodzi o centrum miasta generalnie rzecz biorąc nie są tu planowane budowy mieszkalnictwa. Prawo obliuguje nas do stworzenia takiej sieci, aby droga dziecka od miejsca zamieszkania do szkoły nie była dłuższa w szkole podstawowej niż 3 km., a w gimnazjum 4 km. Widać z tego, że patrząc na tą siatkę jednego kilometra no nie zaburza to w istotny sposób, nie narusza obligacji ustawowej co do odległości. Jeśli chodzi o tzw. obwody rejonizacji, to oczywiście ona umożliwia planowanie, planowanie dla każdego dziecka miejsca, w pewnym założeniu nie tworzeniu się zbyt dużych szkół jak też przy założeniu jednozmianowości, ale jak Państwo tutaj widziecie w pierwszej kolumnie jest pokazana fluktuacja tj. jest dzieci, które w tych szkołach uczą się spoza obwodów tejże szkoły. Czyli na Jedności Narodowej jest dzieci 355 spoza obwodu, natomiast z obwodu jedynek emigruje za edukacją do innych szkół 127 dzieci, czyli jeśli jest miejsce wolne a w większości szkół podstawowych, szkół podstawowych jest 70, są wolne miejsca także rodzice mają jeszcze prawo wyboru. Jest ten element, że mogą decydować się na zmianę. Jeśli chodzi o „60” itd. tu nie będę Państwu czytać ale generalnie z tych szkół, które dzisiaj rozpatrujemy wokół „60” 1250 tj. rok szkolny obecny, kontynuuje naukę i to są uczniowie spoza obwodów tych szkół, natomiast z obwodów tych szkół również (nieczytelna wypowiedź). Jeśli chodzi o „60” to tutaj została pokazana, że uczniowie z „60” uczą się też w tych innych szkołach. Tak na przykład w „93” jest z obwodu „60” 31 uczniów, w „107” jest „43”. W rejonie Olbina szkoły, które funkcjonują, Państwo macie tutaj dynamikę dzieci już urodzonych, dzieci które w danym roku szkolnym

powinny, będą się uczyły w klasach od 1 do 6. Natomiast ta czerwona linia u góry wyznacza poziom miejsc dydaktycznych przy założeniu, że klasa w szkole podstawowej liczy nie więcej niż 25 dzieci, że jest jednozmianowość bądź tzw. 1,5 zmianowość, czyli, że dzieci przychodzą na czwartą godzinę lekcyjną, gdzieś około 11⁰⁰. I to jest rejon Olbina. Jeszcze raz mamy tutaj szkołę nr 60 i lata szkolne aż do 2013 jak się będzie kształtowało w każdej z tych szkół liczba uczniów w stosunku do liczby miejsc dydaktycznych. Teraz rejon Nadodrza analogicznie, czyli również w stosunku do demografii liczba miejsc kształtuje się na wyższym poziomie, czyli sumarycznie jest to około 1000 miejsc więcej niż dzieci zameldowanych. Wniosek, czyli jest o dwie szkoły takie pięćsetki za dużo. Liczba dzieci jest raczej stabilna, tak jak mówiłam nie planuje się tam aż rozwoju mieszkalnictwa takiego co by wskazywało na przyrost dzieci. A zatem eliminując pewne też nieudogodnienia, sama zmiana dotyka nie tylko dziecka ale też rodziców, którzy muszą podjąć decyzję o zmianie szkoły w związku z tym uznaliśmy, że będziemy minimalizować te efekty niekorzystne, a zatem wytypowaliśmy szkołę najmniej liczną jeśli chodzi o liczbę dzieci, a z drugiej strony taką, która w latach, bo to jest szkoła z 1957r., nie była doinwestowywana bo też i jej potrzeby były w pierwszym rządzie estetyczne a nie była zagrożona taką degradacją co by bezpieczeństwo dzieci mogło być zagrożone. Tak wygląda Szkoła Podstawowa nr 1, pierwsza szkoła, która była uruchomiona po zakończeniu II wojny światowej wymaga nakładów. Zaczęliśmy od dachów, bo przecieka, później będzie sala gimnastyczna i generalnie poprawa estetyki na zewnątrz ona się w miarę prezentuje, niemniej jednak teren również będzie wymagał zagospodarowania jeśli chodzi o infrastrukturę sportową. Szkoła Podstawowa nr 60 przy ul. Świątokrzyskiej. Pierzeja przednia jest w dobrym stanie, zostały wymienione okna, również widać elewacja jest w dobrym stanie. Natomiast od tyłu stan jest jak Państwo widzicie, wymaga całkowitej renowacji. Te okna nie są jeszcze wymienione, również jeśli chodzi o elewację to jest jeszcze stan poprzedni. I teraz Szkoła Podstawowa nr 84 na Górnickiego. Jest to szkoła, która docelowo powinna być szkołą od 600 do 700 dzieci, natomiast jej stan w tej chwili degradacji jest taki, że musimy tę szkołę poprawić a ponieważ obecnie jest prawie 500 dzieci więc nie ma możliwości przeniesienia tak dużej liczby dzieci do którejkolwiek ze szkół, zatem właśnie na tym terenie, który jest tutaj pokazany zdecydowano, że nowa część dydaktyczna zostanie od nowa wzniesiona, w tym czasie nie zaburza się procesu dydaktycznego w starej części bo wejście jest od strony Górnickiego. Zostanie włączona ta sala gimnastyczna, ona ma odnowione zaplecza i wewnątrz już pewne nakłady remontowe zostały poniesione. Wtedy kiedy starą część dydaktyczną się rozbierze powstanie też teren, który będzie można dać temu osiedlu, temu rejonowi wartość dodaną dla wszystkich szkół mianowicie basen. Przy Niemcewicza Szkoła tak wygląda, tutaj mieliśmy nieszczęście prze wakacje ponieważ te ulewy naruszyły konstrukcję dachową, zalały ostatnie piętro no i musieliśmy wejść z tymi remontami. W związku z tym już zostały poniesione pewne nakłady i rozpatrywanie tej szkoły z punktu widzenia likwidacji też nie wchodziło w grę. Jest nowe boisko. Niemniej jednak również wymaga nakładów inwestycyjnych i to nie tylko poprawiających estetykę. „107” również jest boisko do zagospodarowania, jak też wiele innych potrzeb. Tu chciałam pokazać „108” wejście. Tu Jedności Narodowej, w ubiegłym roku odnowione sale. Teraz przebieg tego wygaszania. Jak to się będzie odbywało, czyli w roku szkolnym 2006-2007, to mamy jedną zerówkę jak Państwo widzicie od 1 do 6 klasy, w następnym roku ponieważ jesteśmy poprzez to, że uchwała ta nie była rozpatrywana w lutym tylko w marcu więc musieliśmy przesunąć okres wygaszania likwidacji z 31.08.07r. na 31.08.08r. a zatem do roku 2009-2010 dydaktyka byłaby

prowadzona w tejże siedzibie przy ul.Świętokrzyskiej, czyli nie przyjmowalibyśmy klas młodszych tylko do 2009-2010 kolejne roczniki by kończyły i szkoła by się tu zmniejszała. W 2010-2011 będzie gotowa część dydaktyczna przy ul.Górnickiego i wtedy proponujemy przeniesienie tych siedmiu klas, czyli trzech czwartych, dwóch piątych i dwóch szóstych do siedziby przy ul.Górnickiego. ale istnieje pewna alternatywa, że jeśli byłaby taka wola rodziców to też możemy rozpatrywać każdą klasę w kontekście umieszczenia w której z sąsiednich, także nie będzie to przymus. Pewna alternatywność będzie istniała, jak również w stosunku do rodziców, którzy będą chcieli mimo wszystko przenieść dziecko nie łącznie z klasą a indywidualnie do innej, także zajmujemy się tą alternatywnością jeśli chodzi o ten rok 2010-2011 szczegółowo z rodzicami w rozmowach, ale tak wyglądało to w kolejnych latach. Zatem nie jest to takie cięcie radykalne z dnia na dzień. A zatem gdzie klasy pierwsze? Czyli w tych rocznikach właśnie 2008-2009 klasy pierwsze proponujemy ten rejon włączyć do najbliższych, czyli do 107 i 93. Co oczywiście jak Państwo widzieliście na tym wskaźniku tej fluktuacji, czyli zmieniają rejon, zawsze jest to kwestia takiej otwartości w momencie, kiedy są jeszcze zapisy, czy potwierdzania zapisów do szkół a że część rodziców no zmienia decyzje na temat rejonizacji, ale generalnie gdy popatrzymy na 107 to przy jej spadku demografii przełożona rejonizacja z 60 niejako podtrzymuje liczbę klas wypełniając ją jak gdyby uzasadniając w następnych latach nakłady na remonty na inwestycje jako uzasadnione ekonomicznie też. A zatem proponujemy w tej materii dać wartość dodaną i tak musimy szkołę 84 w remoncie kapitalnym musielibyśmy odnawiać wybudować część nową tj. na około 15 mln. zł. W drugim etapie po ukończeniu wybudować basen na rzecz tych wszystkich sąsiadujących. Natomiast przełożyć również i w szybszym tempie doprowadzić do poprawy warunków technicznych, lokalowych w pozostałych szkołach. Chciałam powiedzieć, że my nie dążymy do tego żeby te szkoły były we Wrocławiu jakieś mocno liczne, proszę zobaczyć dominujące macie wg. liczby uczniów poszczególne słupki oznaczają liczbę szkół, czyli nawet mamy jedną do 100 uczniów, sześć szkół do 200, szesnaście szkół do 300, osiemnaście do 400, dwanaście do 500 itd. Mamy też sześć może dosyć licznych z punktu widzenia Państwa, bo 700 do 800 i 800 do 900, to były dane sprzed dwóch lat. I teraz jeżeli chodzi o liczebność, bo Państwo też się obawiają, czy to się nie zagęszczą klasy. Ja tutaj pokazałam z czterech lat jak wygląda liczebność w klasie, a więc jak widzimy ona jest mniejsze poniżej 25, to jest wynik oczywiście też niż i nie aż takiego wygaszania czy likwidacji szkół tak żeby było jeden do jednego, zresztą my musimy rezerwę mieć bo wyż z lat osiemdziesiątych no rodzi dzieci, już jest przyrost o 500 dzieci rocznie od dwóch lat w związku z tym uważam, że jest to jedna z ostatnich likwidacji jeśli chodzi o szkoły podstawowe, być może jeszcze pewne reorganizacje w przedszkolach, sieć gimnazjów w miarę już dopasowana i to będzie tylko kwestia mniejszej liczby klas a nie liczby szkół. A zatem średnia w szkołach podstawowych, średnio klasa liczy 23 uczniów. Jak widać ostatnie lata to nawet klasy zerówkowe 22 osoby, to znaczy, że jeszcze gdzieś mniej liczne, no i gdzieś bardziej. Ale generalnie rzecz biorąc to również jest tendencja w gimnazjach, że jesteśmy poniżej nawet tej minimalnej granicy. Co z nauczycielami? Oczywiście proponujemy im pracę ponieważ, generalnie rzecz biorąc te siedem klas przejdzie z pracownikami, a z drugiej strony klasy młodsze będą się tworzyły w sąsiednich a zatem też będzie potrzebny nauczyciel. Niemniej jednak w skali miasta gdzieś mniej więcej na maj szkoły wykazują około 300 etatów wolnych. W związku z tym możemy zaproponować miejsca pracy do wyboru, natomiast jeśli chodzi o pracowników administracji, obsługi przez 4 lata jest constans, ponieważ nauka się

odbywa na Świętokrzyskiej w związku z tym trzeba będzie utrzymać tu się nie zmniejsza nic. Jeśli chodzi o teren do sprzątania, do utrzymania czystości w związku z tym zarówno sekretariat jak i pozostałe stanowiska administracji i obsługi będzie funkcjonował w obsadzie taka jak jest dziś obecnie. To są inwestycje, które są zaplanowane w WPI. Jak Państwo widziecie największe nakłady miały tutaj pójść na rozbudowę czy budowę basenu na Górnickiego, także mówię jest poprawka tutaj na dole jest przypis, będziemy wносить, Państwo będziecie w kwietniu tę poprawkę przegłosowywać dot. właśnie budowy drugi wydatek to Szkoła Podstawowa nr 108 i tutaj trzeba będzie przebudować jak zwykle sanitariaty, jak zwykle od tego zaczynamy. Jeśli dach jest w porządku to na i pozostałe kwoty 1,5 mln. zł. to jest w WPI, ale potrzeby są większe. To już może nie będę Państwa.... Do tej uchwały mamy jeszcze autopoprawki, ale to myślę teraz czy później. Autopoprawki są wynikiem dyskusji na Komisji Edukacji i Komisji Statutowej.

W treści uchwały:

- w podstawie prawnej po wyrazach „pkt 9 lit. h) dodać „i pkt 15”,
- w podstawie prawnej zmienić kolejność powoływanych ustaw tzn. najpierw powołać przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w dalszej kolejności przepisy ustawy o systemie oświaty, a na końcu przepisy ustawy o finansach publicznych,
- w § 1 ust. 1 skreślić wyrazy „mieszczącą się”,
- w § 1 skreślić ust. 2,
- w § 4 skreślić wyrazy „Zobowiązuje się i”, a w miejsce wyrazu „upoważnia” wpisać: „upoważnia się”,
- w § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 i 2 w miejsce „2007” wpisać „2008”.

W uzasadnieniu do uchwały:

- w miejsce „Na podstawie danych z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego Wrocławia dot. dzieci zameldowanych w obwodzie szkoły na dzień 31.12.2007r.” wpisać:

„Na podstawie danych z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego Wrocławia dot. dzieci zameldowanych w obwodzie szkoły na dzień 31.12.2006r.

- w miejsce „Proponuje się likwidację z dniem 31 sierpnia 2007r. Szkoły Podstawowej nr 60” wpisać:

„Proponuje się likwidację z dniem 31 sierpnia 2008r. Szkoły Podstawowej nr 60.”

- w miejsce „Począwszy od roku szk. 2007/2008, nie będzie się dokonywać naboru do klasy I i „0” wpisać:

„Począwszy od roku szkolnego 2007/2008, nie będzie się dokonywać naboru do oddziału przedszkolnego (klasa „0”).

- w miejsce: „W roku szk. 2009/2010 nastąpi przeniesienie oddziałów klas IV,V,VI wraz z nauczycielami i wszystkimi pracownikami administracji i obsługi do nowo wybudowanego budynku SP nr 84.” wpisać:

„W roku szkolnym 2010/2011 nastąpi przeniesienie oddziałów klas IV,V,VI wraz z nauczycielami i wszystkimi pracownikami administracji i obsługi do nowo wybudowanego budynku SP nr 84.”,

- w miejsce: „Pracownicy SP nr 60 z dniem 1 września 2007r. staną się pracownikami SP nr 84.” wpisać:

- „Pracownicy SP nr 60 z dniem 1 września 2008r. staną się pracownikami SP nr 84.”

Opinie Klubów:

- PO - radny Jerzy Skoczylas – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, stoimy w obliczu projektu uchwały bardzo trudnego, przyznam, że Klub PO bardzo

wnikliwie dyskutował nad projektem tej zamiarowej uchwały. Spotykaliśmy się z przedstawicielami zarówno rodziców, rady pedagogicznej jak rady osiedla. Szanowni Państwo jest to decyzja trudna, którą przychodzi nam podejmować naprawdę z ciężkim sercem, ale decyzja naszym zdaniem potrzebna. Argumenty, które przytoczył tutaj Pan dyrektor i Pani dyrektor przemawiają do nas. Patrząc z perspektywy lat, gdy dochodziło do likwidacji placówek przedszkolnych czy szkół, jednak per saldo potem te wszystkie zmiany się sprawdzały, okazało się, że mimo sytuacji trudnej na początku jednak w sumie wzrastała jakość usług czy to pedagogicznych, czy przedszkolnych w danym rejonie i wszystko wychodziło na plus. Tak samo było przy okazji likwidacji bibliotek, że też potem to wszystko jednak okazywało się, że wychodziło na plus. Jesteśmy głęboko przekonani, że tak również będzie i w tym przypadku. Podzielamy w pełni niepokój, dzielimy niepokój rodziców, w pełni uzasadniony zresztą, każdy z nas, większość przynajmniej, ma chyba dzieci i tak samo by, do tego podchodziło w pewien sposób emocjonalnie. Ale z drugiej strony proszę Państwa miejmy to w świadomości, że w tym miejscu będzie obiekt pedagogiczny i ja myślę, jest to nadzieja granicząca prawie że z pewnością, że po kilku latach tu powstanie również szkoła, nie wiem czy gimnazjum czy liceum i Państwa dzieci pójść właśnie do tego nowego miejsca, pójść do nowej szkoły o poziomie średnim i będą zadowoleni z tego, że mają w swoim rejonie nowy obiekt pedagogiczny. Proszę Państwa najłatwiej być w tym momencie w opozycji bo to łatwo jest powiedzieć nie, a jeszcze łatwiej jest się wstrzymać od głosu bo wtedy człowiek w ogóle nie zajmuje stanowiska, ale proszę Państwa trzeba podejmować decyzje trudne, które w perspektywie lat moim zdaniem i Klubu PO będą słuszne, dlatego jeszcze raz mówię, że dzielimy niepokój rodziców, ale myślę że tak Państwo teraz z wielkim zaangażowaniem włączyliście się w obronę tej placówki, tak samo z takim zapałem będziecie współpracować z przyszłą placówką pedagogiczną, która powstanie w tym rejonie, czego sobie i Państwu życzymy. Konkludując Klub PO popiera zamiarową uchwałę likwidacyjną Szkoły nr 60."

- PiS radna Mirosława Stachowiak-Różecka – „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, za chwilę będziemy głosować nad likwidacją Szkoły nr 60. Od kilku tygodni decyzja ta wywołuje wiele emocji, mamy wrażenie jednak, że dyskusja się jeszcze nie zakończyła. Wszystkie szkoły na Ołbinie są w podobnym stanie i wymagają nakładów finansowych na remont albo budynku, albo podwórka, czy boisk. Przekonujące są argumenty o niżu demograficznym, ufamy Pani dyrektor, że likwidacja jednej ze szkół nie będzie skutkować dwu ani półtora zmianowością w pozostałym. Jednak decyzję o zamknięciu „60” uważamy za nieprzemyślaną. Względy nazwijmy to geograficznie nie pozwalają na zamknięcie „84”, „1” czy „93”, zatem pozostają dwie: „60” i „107”. Dokładnie identyczne budynki, ale na korzyść „107” przemawia fakt, że w istocie szkoła jest w lepszym stanie. Widać wyraźnie, że inwestowano w niej systematycznie w bieżące remonty i naprawy, co poprawia estetykę szkoły. Natomiast „60” ma przepiękny duży teren, który mógłby się stać doskonałą bazą sportową. Przy dobrym zarządzaniu i faktycznie zainwestowaniu w remont sali gimnastycznej i boisk, to otoczone starymi kamienicami i ciasną siatką ulic osiedle zyskałoby teren sportowo-rekreacyjny. Ale jeśli się myśli o szkole wyłącznie jak o miejscu działań edukacyjnych, miejscu w którym kończy się życie o godz. 16⁰⁰ a w weekendy

martwym, to faktycznie trudno znaleźć uzasadnienie dla inwestowania w tak duży teren. Wtedy dla dzieci wystarcza jedno małe boisko ze sztuczną trawą. Jednakże, gdy spojrzeć się na szkołę jak na serce, centrum życia mieszkańców, to inwestycje są uzasadnione. Szkoła na miarę XXI w. to szkoła otwarta dla wszystkich mieszkańców. To szkoła w której tętni życie. To nie tylko edukacja ale również życie społeczne, kulturalne, rodzinne i wreszcie wychowanie. Jak szkoła ma tę jedną z najważniejszych swoich funkcji, którą zresztą dzieli z rodzicami a często niestety przez wychowanie dzieci trzeba rozumieć także wychowanie rodziców, ma spełniać w tak ograniczonym czasie i przestrzeni. Jedynie szkoła o której mówię, otwarta na lokalną społeczność jest w stanie zagwarantować jeszcze jedno – bezpieczeństwo. Szkoła zamykana o 16⁰⁰ zabezpiecza faktycznie budynek i teren przed nadmierną eksploatacją ale prawdziwe bezpieczeństwo, to emocjonalne, wynikające ze znajomości ludzi i ich potrzeb można zapewnić tylko we współpracy z lokalną społecznością. Tylko współpracując możemy uchronić nasze dzieci przed niebezpieczeństwami naszych czasów. Przywołując argumenty za zamknięciem szkoły urzędnicy powołują się wyłącznie na cyfry, są to: kwoty, które wydano na remonty lub te, które wydać trzeba będzie, dzieci także zamieniają się w cyfry, a te w ilości klas, a te w ilości godzin itd. nauczycie w ilość etatów. Nie ma także precyzyjnej odpowiedzi co do przyszłości budynku i terenu. Po raz kolejny pokazano, że to urzędnik ma zawsze rację, mamy wątpliwości czy rodziców i dzieci potraktowano z należyтым szacunkiem. Cyfry są ważne, ale mamy wrażenie, że jeszcze na dwa niezwykle istotne aspekty jednak uwagi się nie zwraca. Jeden to znowu ten nazwijmy go umownie geograficzny, czy granice rejonów szkół to są granice odpowiadające naturalnym podziałom osiedla? Czy zatem jest zachowana ta naturalna podstawa współżycia społecznego, które szkoła może inicjować. Drugi i chyba najważniejszy w kontekście likwidowanej szkoły czy jakiegokolwiek placówki oświatowej to jakość. Mamy do czynienia pod każdym względem z uśrednianiem. Średnio, każda szkoła ma mieć tyle samo dzieci i takie same programy nauczania. Przez lata nie został stworzony system, który by te placówki indywidualizował. Być może dziś nie byłoby problemu z uzasadnianiem likwidacji jednej ze szkół na Ołbinie, bo zlikwidowałoby się po prostu najslabszą. Tę, która ma słabe wyniki i mało chętnych. Wspieranie indywidualizacji szkoły, jej samodzielności i inicjatywy oddaje decyzyjność rodzicom. To oni wybiorą szkołę albo dlatego, że jest blisko, albo dlatego, że odpowiada im program nauczania. Jedni wybiorą ten w którym kładzie się nacisk na rozwój sportowy, inni na artystyczny a inni na nowoczesne metody dydaktyczne. „60” to przyczynek do dialogu nad przyszłością wrocławskich szkół. Przyszedł czas na zmianę. Szkoła nie tylko we Wrocławiu, tkwi ciągle jedną nogą w XIX w. a drugą nie wiadomo gdzie. Wrocław jednak może stać się tym miastem, które wprowadzi szkołę w XXI w. naprawdę. Szkołę otwartą na lokalną społeczność, opartą na indywidualizacji zarówno ucznia, nauczyciela jak i samej placówki. Jednak aby to było możliwe musimy doprowadzić do dyskusji razem z urzędnikami, nauczycielami i rodzicami. Aby zachęcić młodych ludzi do powrotu do Wrocławia muszą oni mieć szansę nie tylko na dobrą pracę ale także na wysoki poziom kształcenia swoich dzieci. Muszą we Wrocławiu zastać szkołę na miarę XXI w. Może narzędziem, które mogłoby prowadzić do zmiany byłby klasyczny bon edukacyjny? Narzędziem weryfikującym zarówno ilość jak i jakość. Dopóki nie rozpocznie się prawdziwy

dialog o przyszłości wrocławskiej szkoły, dopóki będą podejmowane decyzje nie poparte minimalnym szacunkiem do dzieci i ich rodziców, dopóki szkoła funkcjonuje w oderwaniu od ich potrzeb będziemy wstrzymywali się od decyzji w tym zakresie."

- RRD - opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Statutowa – nie zgłasza uwag formalno-prawnych.
- Edukacji i Młodzieży radny Bohdan Aniszczuk – „Panie Przewodniczący, Państwo Dyrektorzy, Szanowni Państwo, Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu kilkakrotnie zajmowała się sprawą zamiaru likwidacji szkoły. Na ostatnim posiedzeniu stosunkiem głosów 4 - za, 1 - przeciw, 2 - wstrzymujące się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z poprawkami o których mówiła Pani dyrektor, merytorycznymi jeżeli chodzi o daty wprowadzenia w życie tego projektu, czyli rozmawiamy o zamiarze likwidacji szkoły 60 z dniem 1.09.2008r. itd. Cały problem racjonalizacji sieci szkół na osiedli Ołbin i Nadodrże, bo tak naprawdę te dwa osiedla można rozpatrywać razem, stawał już na Komisji Edukacji jakiś czas temu, co najmniej półtora roku temu i dojrzelismy do tego, żeby tę decyzję podjąć. Zasadnicze elementy tej decyzji to Państwo mieliście okazję tutaj posłuchać jeśli chodzi o demografię i liczbę miejsc dydaktycznych, nakłady potrzebne. W związku z tym w zasadzie nie trzeba więcej mówić. Ja bym jeśli chodzi o Komisję Edukacji tylko polemizował z kilkoma тезami czasem wygłaszanymi, mianowicie jedna teza jest taka rodzice na nieszczęście nasze, ale chyba to jest rzecz, która jest charakterystyczna nie tylko dla nas, zdaje się, że w debacie publicznej najczęściej mamy z tym do czynienia, że ci których chcielibyśmy do dyskusji zaprosić do współtworzenia różnych rzeczy, w tym przypadku na przykład rodziców w szkole, uaktywniają się najczęściej w sytuacjach zagrożenia. Takim zagrożeniem jest oczywiście projekt likwidacji szkoły. I można powiedzieć tak, w większości przypadków, gdyby ta praca rodziców, która została wykonana nad lobowaniem swojego stanowiska była wykonywana dużo wcześniej i gdyby jej rezultat nie dotyczył akurat szkół, które tego, tej szkoły akurat nie dotyczą, czyli rezultat tych przemyśleń to są propozycje likwidacji dwóch szkół, chociaż nie jestem tego do końca pewien, bo dokument, który ostatnio dostaliśmy, to chyba nie dokument tylko tekst, który dostaliśmy, w którym proponowano likwidację „107” i „108”, podpisane mieszkańcy, w tym samym kontekście powtarzający większość tych argumentów, no to w ten sposób można powiedzieć trudno się dyskutuje w tej formule. Ale ja to rozumiem trochę bo takie są pewnie zasady debaty publicznej. Każdy używa tych elementów i w tym czasie, w którym uważa to dla siebie za najbardziej korzystne, albo jest do tego przymuszony. Polemizował bym również ze stanowiskiem PiS, mianowicie ten argument dot. indywidualizacji szkoły. Twierdzę, że akurat we Wrocławiu problem indywidualizacji szkół mamy dalece posunięty, naprawdę dalece posunięty. Do tego jest parę mechanizmów, jeden z mechanizmów to jest ten przy którym zajęcia pozalekcyjne są sprawą absolutnie wewnętrzną szkoły i są w tej chwili w zasadzie jak gdyby bez ograniczeń. Jest to kwestią pewnej aktywności, pewnej propozycji, pewnej mobilizacji społeczności szkoły, która może z tego korzystać a to zdecydowanie indywidualizuje możliwość korzystania ze szkoły. I te szkoły i większość szkół z tego korzysta. Tu zresztą takie liczby przy okazji

rozpatrywania również tego problemu były pokazywane. Drugą rzeczą, która spokojnie indywidualizuje szkoły to jest oferta Miasta sprowadzająca się do tego jest kilka dużych projektów, dużych programów do których szkoły indywidualnie, w zależności od swojej własnej decyzji, mogą przystąpić. To jest program zdrowych szkół, bezpiecznej szkoły, jeszcze parę innych, i szkoły rzeczywiście z tego korzystają. To jest kolejny element przy których szkoły naprawdę są indywidualizowane. Baza materialna szkół też w dużej części, to też jest doświadczenie kilkunastoletnie, jest modernizowana również wysiłkiem sił zewnętrznych tzn. tych, którzy sprzyjają szkole, i dyrekcji bezpośredni ale nie tylko, bo i rodzice w dużej części dokładają się do takiego a nie innego wyglądu szkoły. Nie w dużych sumach oczywiście ale w tym co stwarza klimat tych szkół. Muszę powiedzieć, że po tych wizytach, które mieliśmy ostatnio w tych szkołach obszaru o którym mówimy, widać było i różnice w tym zakresie, rzeczywiście indywidualne różnice w tym zakresie wynikające zdecydowanie nie z tego, że jedna szkoła miała większe nakłady z Miasta, one oczywiście mają też swoje odzwierciedlenie np. w tym, że np. szkoła „107” ma wyremontowaną salę gimnastyczną, „60” jej nie ma, bo miała to mieć w najbliższym czasie, ale to są te drobiazgi, które jakby bezpośrednio wpływają na klimat szkoły, pomalowane klasy, pomalowane nowe ławki, wyposażenie tych klas, żaluzje i tego rodzaju drobiazgi, które stwarzają klimat szkoły. No i tu też mieliśmy okazję popatrzeć na to pod tym kątem na te szkoły. No i trzeba powiedzieć, że z trudem, znaczy z ciężkim chyba sercem, ale z pewną taką dużą nadzieją również ocenialiśmy jako Komisja zamiar likwidacji dlatego, że zamiast szkół, kiepskich szkół, jeśli chodzi o techniczną stronę, mamy szansę w tej chwili, jeśli ten zamiar zostanie jakby podjęty, to Wydział, Urząd Pana Prezydenta ma wszelkie prawo, żeby zaproponować nam rzeczywiście budowę nowej szkoły, nowego obiektu szkoły na boisku „84” szkoły, który z powodzeniem może zastąpić obie szkoły dotychczas istniejące „84” i „60”, i w dużo naprawdę, w komfortowych warunkach takich właśnie o jakich sobie tutaj moglibyśmy marzyć. Jest czas właśnie na to aby te propozycje dot. kształtu szkoły, zakresu itd. formułować. To zresztą zadanie takiego właśnie naszego podejścia do funkcji szkoły, nie tylko Wydziału Edukacji. Mieliśmy przykłady właśnie i na Maślicach, gdzie program szkoły został ogromnie rozbudowany o funkcje społeczne, ten sam efekt mamy jeśli chodzi o Wieczystą i jej okolice, i jeszcze parę innych miejsc można by wymienić, gdzie program społeczny związany ze szkołą, nie bezpośredni z uczniami, ale również z tym otoczeniem i osobami starszymi, i spędzaniem czasu wolnego, to wszystko było tam uwzględniane i jest uwzględniane w planach. Mam nadzieję, że będziemy mogli za czas jakiś powiedzieć, że również i w tej dziedzinie zrobiliśmy poważny krok naprzód. Ja kiedyś byłem rzeczywiście zmartwiony tym, że wspaniałe wyposażone niemieckie placówki szkolne o godz. 15⁰⁰ są zamykane i koniec. Tam się już nic więcej nie dzieje, szkoła jest tylko szkołą. Czasem to ma dobre strony, ale wydaje się, że w naszych warunkach jeszcze nie tak to powinno wyglądać. Nie mamy tej dodatkowej infrastruktury właśnie społecznej dot. osób starszych i osób z różnymi zainteresowaniami, żeby można było obiekt publiczny nie już w zasadzie ostanie obiekty publiczne. Powiem tak szkoły to są naprawdę już w tej chwili obiekty oświatowe, to są ostatnie obiekty publiczne, które są w naszej dyspozycji bezpośredniej. Stąd, no oczywiście jeszcze domy kultury, to jest ta druga baza, ale ona jest znacznie skromniejsza, jeśli chodzi o takie

powszechne wykorzystanie to szkoły, placówki oświatowe są rzeczywiście tą bazą działań i realizacji funkcji publicznych, społecznych funkcji dla miasta Wrocławia na najbliższe jeszcze kilkanaście, kilkadziesiąt lat pewnie tak będzie.”

- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- ds. Osiedli radny Henryk Macała – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, Panie Dyrektorze, Szanowni Radni, Komisja ds. Osiedli pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zwykle stanowisko pozytywne w imieniu Komisji wyrażam z miejsca, żeby oszczędzić cennego czasu. W tym przypadku jednak będę musiał powiedzieć kilka słów bo sprawa nie była tak do końca oczywista. Wynik głosowania 4 – za, 4 – wstrzymujących się, oznacza, że ta czwórka wstrzymująca się od głosu nie jest do końca przekonana o słuszności podejmowanej decyzji. Oto opinie wyrażanie m.in. przez członków Komisji, sposób działania rzeczowe i racjonalne argumenty środowiska rodziców i społeczności lokalnej poparte opinią Rady Osiedla Olbin wprowadziły wiele wątpliwości co do likwidacji właśnie tej szkoły. Argumentacja demograficzna i ekonomiczna Wydziału Edukacji zasadna ale czy w tym przypadku najważniejsza. Tu znów taki powrót do sentymentalnej historii bo w roku 1980 w postulatach społecznych m.in. były zapisy stworzenia szkoły przyjaznej dziecku, małej, której klasy będą liczyły od 15 do 20 osób. Wówczas było to niemożliwe do zrealizowania. Wyż demograficzny, szkoły pracujące na trzy zmiany, zapaść budżetowa stworzona przez poprzedni system były blokadą do realizacji tych postulatów. Dzisiaj życie daje nam możliwość realizacji tego postulatu. Mamy bazę szkolną, mamy wykwalifikowanych nauczycieli, mamy dzięki Panu Prezydentowi i współpracującym z nim zespołowi ludzi znakomitą kondycję finansową Miasta, także myślę że stać byłoby na to żeby te szkoły były takie jak tego sobie życzyliśmy w roku 1980. Przy tych wszystkich wątpliwościach członkowie Komisji zwrócili też uwagę na propozycje rozwiązań Wydziału Edukacji a mianowicie na plan rozbudowy i modernizacji szkoły przy ul. Górnickiego i na sposób likwidacji szkoły nr 60 poprzez wygaszanie co w przypadku nieprzewidzianych, niekorzystnych okoliczności i trudności społecznych da możliwość ewentualnego powrotu lub ponownego wykorzystania istniejącej bazy SP nr 60. dlatego Komisja pozytywnie opiniując projekt uchwały będzie uważnie monitorować działania Wydziału Edukacji w okresie rozbudowy szkoły nr 84 oraz zmian w funkcjonowaniu sieci szkół w tym rejonie. Zwracaliśmy uwagę jednak na to, że połączenie edukacji i tak ogromna inwestycja w tym terenie może stworzyć duże kłopoty.”

Radny Witold Kuźnik – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, radni środowiska Lewicy i Demokratów dość szczegółowo zapoznali się z projektem uchwały o zamiarze likwidacji szkoły nr 60. przy tej okazji nasunęły nam się trzy zasadnicze pytania. Po pierwsze, czy w ogóle likwidować szkoły podstawowe na osiedlu Olbin i Nadodrze? Argument, że jest za dużo szkół podstawowych na terenie Nadodrza i Olbina budzi nasze wątpliwości. Niż demograficzny powinien być czynnikiem, który będzie prowadził do polepszenia warunków nauki dzieci i młodzieży. Uważamy, że szkoły posiadające około 300 uczniów są najbardziej efektywne do realizowania swoich zadań. Szkoły takie jak szkoła podstawowa nr 60 są w stanie stworzyć uczniom atmosferę braku anonimowości, bezpieczeństwa, harmonijnego rozwoju. Nauczyciele w takich szkołach znają swoich uczniów co

zwiększa poczucie bezpieczeństwa. Takie szkoły, jak wskazują specjaliści są najbardziej efektywne w realizacji zadań zarówno dydaktycznych jak i wychowawczych. Druga wątpliwość, to dlaczego teraz? Zastanawia nas fakt, że mimo licznych wystąpień Wydział Edukacji dąży do przyjęcia uchwały likwidacji już teraz. Nie stoją za tym żadne względy prawne. Nabór do SP nr 60 na rok 2007, 2008 i tak będzie kontynuowany. Teoretycznie więc mamy czas do 2008 roku na rozmowy konsultacje, analizy, poszukiwanie kompromisu, rozmowy z rodzicami. Jednak mimo tego Wydział Edukacji dąży do przyjęcia tej uchwały już teraz. Jedyne wytłumaczenie w naszej opinii nie jest po prostu zainteresowany kompromisem i chce siłowo przyjąć swoje rozwiązania. Trzecia sprawa, dlaczego do likwidacji wyznaczona jest właśnie SP nr 60? Wszystkie praktycznie biorąc podstawówki na terenie Ołbina, Nadodrza są na tym samym poziomie edukacji dzieci. Przypomnę więc jaką szkołę chce zlikwidować Wydział Edukacji. Pięknie położoną, z olbrzymim terenem, szkoła, która jedyna w okolicy organizuje półkolonie i kolonie, prowadzi liczne zajęcia pozalekcyjne. W opinii policji i straży miejskiej placówka ta wyróżnia się pod względem działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa dzieci. Szkołą, w której właśnie rodzice bardzo zaangażowali się w jej życie. Wystarczy tutaj przypomnieć, że to rodzice własnymi siłami i na własny koszt wykonali liczne remonty pomieszczeń i sal lekcyjnych. SP nr 60 zapewnia dzieciom zajęcia na jedną turę, nie odbywają się one w pomieszczeniach przyziemnych jak to ma miejsce w niektórych placówkach w okolicy. Głównym argumentem, który według Wydziału Edukacji przemawia za likwidacją SP nr 60 jest najwyższy jakoby koszt remontu tej placówki. Może tak, może nie. Ale nawet jeśli ten argument jest prawdziwy, to tylko dlatego, że przez ostatnie kilka lat w tą szkołę inwestowano najmniej, bo była w najlepszym stanie. W związku z tym można odnieść wrażenie, że już kilka lat temu podjęto decyzję o likwidacji właśnie tej placówki, a była ona wstrzymywana jedynie ze względów politycznych. Przypomnę, że negatywną opinię o likwidacji SP nr 60 wydał ZNP, rady osiedla okoliczne, pozytywnie o współpracy z nią wyraziła policja, straż miejska, ZHP, okoliczne przedszkola i parafia. W związku z powyższym radni Lewicy i Demokraci będą głosowali przeciwko przyjęciu tego projektu uchwały."

Wiceprzewodniczący Marek Mutor – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja głosując nad tą uchwałą wstrzymam się od głosu, ale nie jest to wyraz słabości jak raczył sugerować Pan radny J. Skoczylas, nie jest to wyraz jakiejś ucieczki przed problemem. Należy przypuszczać, że i tak rozstrzygnięcie Wysokiej Rady będzie jednoznaczne. Natomiast mam takie poczucie i głosując w ten sposób chciałbym dać temu wyraz, że nie do końca decydujemy w tej sprawie. Na mój wniosek Komisja Edukacji odbywał wizję lokalną we wszystkich okolicznych szkołach i rzeczywiście jeżeli chodzi o stan obiektów, także można głębiej wniknąć w działalność placówek, to jest jedna z najmniej doinwestowanych szkół w tym rejonie. Jej niewątpliwym atutem jest teren, natomiast rzeczywiście budynek czy jakość infrastruktury pozostawia bardzo wiele do życzenia. W tej sytuacji mając do wyboru takie spektrum placówek rzeczywiście jest niż demograficzny musimy coś zlikwidować, ta szkoła do likwidacji jest jakby predysponowana. Natomiast chcę zwrócić uwagę na to, że taki stan powstaje nie w wyniku zbiegów okoliczności czy wyłącznie zarządzania przez dyrekcję ale w wyniku przyjętej polityki inwestycyjnej, nakładów remontowych, które latami są prowadzone przez Miasto i w związku z tym mamy pewien stan zastany, stąd też nie czuję, że powinienem dzisiaj decydować bo mam wrażenie, że ta decyzja w jakimś sensie zapadła. To jest punkt pierwszy, punkt drugi – chciałem powiedzieć, że być może to nie jest sprawa czyjejs dobrej lub złej woli ale po prostu

wadliwego systemu zarządzania oświatą, który w pewnych miejscach choć oczywiście oświata we Wrocławiu funkcjonuje i przynosi swoje rezultaty to w pewnych miejscach jest wadliwy, co ujawnia się w takich sytuacjach kiedy rzeczywiście jest niż demograficzny, mamy pewien rodzaj kryzysu z tym związanego, chcemy podnosić jakość szkół, oczywiście mamy ograniczoną liczbę środków no i trzeba decydować. Mnie się wydaje, że szkoły we Wrocławiu powinny być poddane konkurencji. W momencie, kiedy taka realna konkurencja by istniała nie byłoby problemów tego typu, tzn. likwidowane byłyby szkoły najgorsze, te których nie wybierają rodzice, czy w przypadku szkół na wyższym poziomie uczniowie, z różnych względów, czy ze względu na położenie, czy ze względu na jakość prowadzonych zajęć. Dziś taka konkurencja jest niemożliwa ponieważ mamy pewnego rodzaju centralne sterowanie, gospodarkę planową, tą szkołę remontujemy, tej nie remontujemy, tą wspieramy tej nie wspieramy. I dlatego pewnym rozwiązaniem chciałbym zachęcić do odrębnej dyskusji na ten temat, być może byłoby przemyślenie wprowadzenia rozwiązań we Wrocławiu charakterystycznych dla klasycznie ujętego bonu edukacyjnego, w którym tak naprawdę istnieje konkurencja rynkowa pomiędzy szkołami. Ja sobie zdaję sprawę ze skali tego tematu i bynajmniej nie zachęcam, żeby w tej chwili to roztrząsać, natomiast być może jest dobra okazja, żeby tę sprawę postawić i w którymś momencie taką debatę podnieść. W czasie prac Komisji nie otrzymaliśmy, chyba że to była akurat na tej Komisji na której mnie nie było, nie otrzymaliśmy dość wyczerpującej odpowiedzi na pytanie, co powstanie w miejscu tej szkoły. Wiemy o funkcjach edukacyjnych, ale pytanie brzmi konkretnie tzn. co konkretnie, czy jest już jakiś pomysł, czy też nie ma? Odniosę się jeszcze do głosów moich przedmówców, do polemiki dot. indywidualizacji poszczególnych szkół. Rzeczywiście we Wrocławiu nie ma daleko posuniętej indywidualizacji szkół tzn. poza zakres zajęć po godzinach indywidualizacja nie wychodzi. Przyjęte przez nas, także ja za tym głosowałem, standardy oświatowe są właśnie taką podstawą standaryzacji a nie indywidualizacji szkolnictwa tzn. 20 uczniów w klasie, tyle oddziałów, takie normy prawda, więc być może debata na temat bonu edukacyjnego, indywidualizacji poszczególnych szkół przyczyniłaby się do podniesienia poziomu w szkolnictwie, a w ten sposób uczniowie czy ich rodzice głosowaliby brzydko mówiąc nogami tzn. padały by te szkoły, które realnie są z różnych powodów najgorsze, bo jakość nauczania to jest pewnie podstawowy wyznacznik, ale czasem są inne względy, bezpieczeństwo, bliskość. Także to tyle chciałem uzasadnić swoje stanowisko w tym głosowaniu, będę wdzięczny za odniesienie się do pytania na temat przeznaczenia tego miejsca."

Radny Bohdan Aniszczuk – „Przepraszam, że jeszcze raz, polemicznie wobec głosu Pana Marka, mianowicie ja twierdzę, że u nas jest głosowanie nogami. Tutaj była taka tabelka, która pokazywała ile uczniów jest spoza rejonu z każdej ze szkół i uczniów z tego rejonu przeszło do innych szkół. To jest tutaj u nas ćwiczone. U nas rodzice mają do wyboru, tylko ja twierdzę, że mamy jedną, nie wiem może wadę, mianowicie nasze szkoły są po prostu dobre generalnie i nie są oczywiście różnice między szkołami. Bo też i ta baza jest podobna tzn. że nie preferujemy naprawdę wszystkich jeśli chodzi o władzę i też ta oferta jest podobna, bo też wszystkie pomysły, które mają dyrektorzy sensowne znajdują swoje finansowanie i to wszystko jest. Szczerze mówiąc i ta konkurencja też jest tylko ona dlatego się nie objawia, że te szkoły są po prostu prawie tak samo dobre po prostu. To jest jeden. Druga szkoła co mnie osobiście przekonało do tego pomysłu, że zamiar likwidacji SP nr 60 ma sens w tym momencie, mianowicie to ja byłem tym nieszczęśnikiem, na własną

zgubę przepraszam, który w tej szkole w październiku na pasowaniu uczniów obiecał remont sali gimnastycznej tej szkoły dlatego, że takie miałem ustalenia z Panem Prezydentem, że rzeczywiście mogę obiecać taki remont. I ja go obiecałem tej społeczności, i ja teraz jakby świecę oczami tłumacząc, dlaczego nie remontujemy, a wprost przeciwnie, przyjmujemy propozycję likwidacji tej szkoły. I dla mnie argument jest prosty, pojawiła się sensowna i oczywista taka możliwość, że zbudujemy nową prawdziwą szkołę w miejsce „84”, która jest w fatalnym stanie technicznym. I to załatwia parę problemów. Okazało się, że można parę rzeczy za jednym zamachem załatwić, które można rozdrabniać, ale można je zrobić razem. I to mi się we Wrocławiu naprawdę podoba, że jeśli można parę rzeczy łączyć jednocześnie i rozwiązywać problemy razem no to my to robimy. My takie decyzje we Wrocławiu podejmujemy. Co w miejscu? I tu też bym polemizował. Ja akurat jestem przeciwnego zdania niż większość tutaj wyrażających się. Ja twierdzę, że domaganie się, żeby tam akurat była funkcja oświatowa to nie jest rozsądne domaganie się. Ja takiego wymagania osobiście nie stawiam. To jest obszar, który wymaga absolutnie przemyslenia. Obok jest likwidujący się już chyba kompleks piekarnia MAMUT, całe zaplecze jakbyście Państwo zobaczyli to co jest za płotem szkoły, te parkingi, baraki i coś tam, to naprawdę wymaga kompleksowego przemyslenia co tam z sensem należy zrobić. Upieranie się, że akurat na tym terenie ma być akurat oświata uważam, że to jest trochę przesadzone. Bo to nie jest dobre myślenie. To nie jest dobre myślenie we Wrocławiu. Bo stać nas na to, żeby rozwiązywać problemy duże, duże problemy, ten obszar cały jest według mnie takim naprawdę dużym problemem i naprawdę bym się tutaj nie domagał deklaracji, że to na pewno będzie na funkcje oświatowe, bo sami sobie utrudniamy, sami sobie, jako władza utrudniamy rzeczy, które można rozwiązać być może ładniej i sensowniej. Moim zdaniem ten MAMUT pójdzie do rozbiórki, albo do czegoś takiego, co absolutnie zmieni charakter tego miejsca w tej chwili. Więc ja bym się tu nie zarzekał, jeśli o to chodzi.”

Radny Szymon Hotała – „Państwo Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja chciałem powiedzieć, że tą dyskusję można prowadzić jak gdyby wykluczając emocje i wtedy pojawi się taki obraz, że rzeczywiście jest niź i jest potrzeba zamknięcia jednej ze szkół, wygaszenia. Otóż chciałem powiedzieć słowa, które są takie pokrzepiające dla rodziców, ponieważ sam jestem przykładem osoby, która zmieniła szkołę podstawową w wyniku tego, że była wtedy rejonizacja ja zmieniałem miejsce zamieszkania i rzeczywiście musiałem po trzech latach szkołę podstawową zmienić. Zapewniam Państwa, że dla dziecka jest to najmniejsza trauma, największa trauma to jest dla rodziców. W takim wieku dziecko jest tak elastyczne dla takich zmian, że nie można tego demonizować, że to może mieć jakiś kształt na całe przyszłe życie tegoż dziecka. Ja rozumiem, że głównym problemem tutaj jest tak jak sobie wyobrażam, ale byłem mieszkańcem przez cztery lata ul. Żeromskiego, jest problem dojścia do nowo wybudowanej szkoły nr 84, że to niebezpieczeństwo tak odległość dla małego dziecka, rzeczywiście tu nad tym się można koncentrować, bo ja już mówię, przecież wiadomo, że te dzieci, które teraz tą szkołę skończą to nie dzieje się z dnia na dzień więc nie można też mówić, że tu się dzieje jakiś wielki dramat. Tak samo widać, że i pracownicy znajdują zatrudnienie w innych placówkach. I rzeczywiście jeśli chodzi o to dojście, ja analizowałem tą sytuację, piechotą się nawet przeszedłem żeby zobaczyć jak to wygląda i to jest problem tylko dla części dzieci z obecnej SP nr 60, które są w pobliżu Placu Bema. Ta odległość rzeczywiście im się zwiększa tak radykalnie. Pozostałym myślę, że to jest dość obojętne, tym którzy są bliżej szkoły nr 84, a jeśli już mówimy o tych

dzieciach przy Placu Bema, to tam jest doskonale dojście, bezpieczne, szerokim chodnikiem wzdłuż ul. Sienkiewicza, gdzie są światła na skrzyżowaniu z ul. Wyszyńskiego, gdzie jest szeroki chodnik prosto do szkoły nowo wybudowanej nr 84, i oświetlony także nie idzie się zaułkami. Ja będę niedługo świeżo upieczonym tatą i też myślę, co się z moim dzieckiem kiedyś stać w szkole i jakie może mieć problemy, ale nie demonizował bym właśnie takich sytuacji szczególnie, że to jest ta indywidualizacja. Ja nie jestem święcie przekonany, czy szkoła podstawowa to jest czas na taką indywidualizację, taką radykalną. Rzeczywiście następne etapy gimnazjum, szkoła średnia to są jakby takie etapy kiedy to dziecko bardzo mocno szuka różnych rozwiązań, różnych idei, różnych pomysłów na życie, a szkoła podstawowa daje taką bazę, żeby ono potem wybierało, więc tutaj ten argument, że we Wrocławiu tej indywidualizacji nie ma, nie wiem czy jej nie ma, nie jestem przekonany czy ona rzeczywiście powinna być na etapie szkoły podstawowej. Także to jest głos mój, człowieka, który musiał zmienić szkołę na etapie edukacji w szkołę podstawowej."

Dyr. M. Janicki – „Jak trudna to jest dyskusja pokazuje chociażby to, że te same argumenty, które my przedstawiamy za likwidacją szkoły są przedstawiane za jej nie likwidowaniem. Oprócz Pana radnego W. Kuźnika nikt z Państwa, którzy się wypowiadali nie kwestionował sprawy tej, że demografia w tym rejonie wykazuje, że przynajmniej jedna szkoła powinna zniknąć. Ta decyzja pomimo, że my podkreślaliśmy ekonomiczne aspekty, aspekty inwestycyjne i remontowe, nie wyłącznie podyktowana tymi aspektami. I tu chciałbym podkreślić jedną bardzo ważną rzecz, ta szkoła jeżeli nie zostanie zlikwidowana, ta szkoła i te szkoły w rejonie Olbina wyludnią się tzn. te szkoły będą pustoszały z każdym rokiem, przynajmniej w tej perspektywie o której mówimy i jakoś nauczania na pewno tam spadnie, to obserwowaliśmy w wielu szkołach na terenie Wrocławia, szczególnie na obrzeżach, jakoś spadnie, więc te argumenty, które część z Państwa podkreślała, że mała szkoła – wysoka jakość, no to nie do końca w rzeczywistości tak wygląda. Co do przeznaczenia szkoły tu też Pan radny B. Aniszczuk trochę odpowiedział, ale my stoimy na stanowisku, że dobrze by było w tym obszarze pozostawić funkcję edukacyjną i tak proponujemy w uchwale. Natomiast trudno w tej chwili mówić o celowym przeznaczeniu, ponieważ realna możliwość wprowadzenia kogoś do tej szkoły to jest kwestia czterech lat. W tym czasie tak wiele się może zmienić, tak wiele się może zmienić także w tym obszarze, że my nie chcielibyśmy Państwu w tej chwili ani nikogo informować ani zapraszać do takiej dyskusji, ponieważ nie potrafimy powiedzieć jakie warunki będą panowały i jaką funkcję będzie można zaproponować, co tam będzie się działo. Przygotowywany jest plan miejscowy, który na pewne pytania odpowie. Być może w perspektywie roku kiedy ten plan będzie uchwalony, będziemy mogli odpowiedzieć. Co do nakładów remontowych to nie było tak, że my trzy czy cztery lata temu podjęliśmy decyzję, że ta szkoła zostanie zlikwidowana. Nakłady remontowe są ponoszone tam gdzie są najpilniej potrzebne i w tym rejonie były ponoszona na najpilniejsze potrzeby. Akurat szkoła „60” i to potrafimy wykazać, ta substancja nie była w takim stanie zniszczona jak w szkołach obok, dlatego tam w pierwszej kolejności te remonty były realizowane, ale jak Państwo widzieliście, szczególnie radni Komisji Edukacji, jak widzieliście Państwo podczas wyjazdu w tej chwili ta szkoła jest w najgorszym stanie. My musimy taką możliwość dać i nie jest do końca tak, że możemy likwidować szkoły najgorsze i takie, które mają najgorsze wyniki. Musimy zapewnić możliwość uczęszczania do szkoły, która jest w określonej odległości. Jeszcze podkreśliłbym jedną rzecz. W standardach światowych zawarte

są nie tylko kwestie ile szkoła powinna mieć uczniów czy jaką powinna dysponować bazą. Są też zapisy na temat tego jak powinien wyglądać system wrocławskiej oświaty. Również kwestie merytoryczne nauczania i programów tam prowadzonych. I nasze szkoły są zindywidualizowane. Im wyższy poziom nauczania to się coraz bardziej specjalizują. W podstawówkach jest to najmniej widoczne. To jest uchwała o zamiarze, myślę, że to na razie tyle."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 102/07

za głosowało 21, przeciw 2, wstrzymało się 9

W wyniku głosowania uchwała nr VI/122/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 60 we Wrocławiu przy ul. Świętokrzyskiej 47 została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu**

12. REGULAMINU PRYZNAWANIA DODATKÓW ORAZ INNYCH SKŁADNIKÓW WYNAGRODZENIA DLA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W SZKOŁACH I PLACÓWKACH OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO WROCŁAW – DRUK NR 80A/07

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń: „Płace zasadnicze są określane zarządzeniem MEN a jeśli chodzi o dodatki to określana są corocznie w regulaminie, który jest wynegocjowany i podjęty w konsensusie ze związkami zawodowymi. Generalnie zapraszamy wszystkie związki do dyskusji. W tym roku nie były to najtrudniejsze negocjacje, podnieśliśmy dodatki, i wprowadziliśmy dwa nowe dodatki. Nowe to dodatek dla eurokoordynatorów – 100 zł mies. To dla nauczycieli, którzy są koordynatorami projektów UE. I dla koordynatorów promocji zdrowia w przedszkolu. Uważamy, że zdrowy styl odżywiania i spędzania czasu trzeba promować już od najmłodszych lat, a zatem poszerzamy ten katalog. Od 1 września ulegają zmianie: dodatek motywacyjny na etat zwiększenie do 150 zł; za wychowawstwo do 120 zł; zwiększyliśmy przedziały procentowe przyznawania dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla dyrektorów i stanowisk kierowniczych w szkole. One liczone są od podstawy. To jest docenienie za ambitne plany rozwoju szkoły i motywowanie kadry nauczycielskiej. Cały efekt to ok. 5 mln zł. Autopoprawki: §2 pkt 3 po wyrazie „narodowy” dodać „i sportów”; w §5 skreśla się wyraz „miasta”; w §2 pkt 4 skreśla się „pracy”; §5 w miejsce wymienionych wpisać wymienionych; §6 ust 2 w miejsce „starającego się o awans na stopień nauczyciela kontraktowego i mianowanego” wpisać „odbywającego staż; §8 ust. 2 skreśla się „na dany rok budżetowy”; §8 ust. 4 po słowie „nalicza się” dodaje się słowo „się”; §8 ust. 5 pkt 6, lit d, w miejsce „realizację” wpisać „koordynowanie”; §8 ust. 5 pkt 8 skreśla się „i”. W uzasadnieniu do uchwały po kwestii: „wprowadzono dodatek dla nauczycieli koordynatorów promocji zdrowia w przedszkolach” dopisać „prognozowane średnie wynagrodzenie nauczycieli posiadających stopień awansu zawodowego zgodnie z art. 30 ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela na rok 2007 zostały spełnione” dopisać po kwestii „efekty finansowane oszacowane na kwotę 4,9 mln zł co zabezpieczono w budżecie oświaty

na rok 2007" dopisać „przedmiotowy projekt został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD – przewodniczący Jarosław Krauze: „Chciałem w imieniu naszego klubu podziękować za przyjęcie propozycji, moje podziękowania płyną również w imieniu związku zawodowego „Solidarność”, którzy kazał mi wyrazić te podziękowanie za uwzględnienie wielu uwag, mimo że praca trwała wiele miesięcy. Szkoda, że rząd do dziś nie wydał rozporządzenia, na podstawie którego wydalibyśmy ten akt. Ale dziś musimy ten dokument przyjąć, ponieważ upłynąłby nam termin 2 miesięcy od opublikowania ustawy budżetowej.”

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 80a/07

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/123/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo – wychowawczych prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta

- stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

13. ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/3199/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 26 CZERWCA 2006 ROKU W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXVI/872/00 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 16 LISTOPADA 2000 ROKU W SPRAWIE ZAŁOŻENIA WROCŁAWSKIEGO CENTRUM DOSKONALENIA NAUCZYCIELI – DRUK NR 135/07

Referuje dyrektor Lilla Jaroń: „To jedyna placówka, która wymaga wniesienia zmian na posiedzeniach RMW. Wiąże się to ze zmianą w strukturze organizacyjnej, powołaniem drugiego dyrektora oraz utworzeniem stanowisk kierowników pracowni. To jest spowodowane realizacją celu i zapotrzebowaniem dyrektorów szkół wrocławskich, aby powstał zespół, który będzie analizował wyniki egzaminów zewnętrznych i pomagał wskazać program naprawczy, który będzie skutkował podwyższeniem jakości kształcenia. W związku z tym, że WCDN realizuje projekty unijne na ok. 6 mln zł istnieje konieczność, aby sprostać temu zadaniu. Dlatego proszę o przyjęcie zmian. Autoprawki: zmienić tytuł uchwały w miejsce

dotychczasowego wpisać „uchwała zmieniająca uchwałę itd.” W podstawie prawnej skreślić nawias po literach „h” i „i” ; w informacjach dotyczących publikacji ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym o systemie oświaty i o finansach publicznych dodać skrót „jt”; po wyrazach „art. 21 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych” dodać „i ust. 2”; po wyrazach „art. 238, ust. 1 ustawy o finansach publicznych skreślić wyrazy „i 2”; w §1 pkt 2 zmieniamy §12 ust. 3 po wyrazie „powoływany” dodać wyraz „i odwoływany”. W §1 pkt 2 zmieniamy §12 wyrazy „otrzymuje brzmienie” zastąpić „dodaje się ust. 3 w brzmieniu wówczas należy skreślić ust. 1 i 2.”; w §1 pkt 2 słowo „dyrektor” zamienia się na „Dyrektor”; dodaje się w §2 w brzmieniu „zobowiązuje się przewodniczącego rady miejskiej do ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały a dotychczasowy paragraf 2 i paragraf 3 otrzymują kolejne numery”; w podstawie prawnej zmienić kolejność powołanych ustaw; zmienić dotychczasowe brzmienie przypisów na: zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w dzienniku ustaw z dnia 2002 r. nr 23 poz. 220, nr 62 poz. 558 nr 113 poz. 984 nr 153 poz. 1271 nr 214 poz. 1806 z 2003 r. nr 80 poz. 717 nr 162 poz. 1568 z 2004 r. nr 102 poz. 1055, nr 116 poz 1023 nr 167 poz. 1759 z 2005 r. nr 172 poz. 1441 nr 175 poz 1457 oraz z 2006 r. nr 17 poz 128; pkt 2 zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w dzienniku ustaw z 202 r poz 220 nr 62 poz 558, nr 113 poz. 984 nr 153 poz 1271, nr 200 poz 1688 nr 214 poz 1806 z 2003 r nr 162 poz 1568 oraz 2004 nr 102 poz 1055; ppkt 3 zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w dzienniku ustaw z 2005 r nr 169 poz 1420 oraz z 2006 r. nr 45 poz 319, nr 104 poz 108 nr 170 poz 1217 i 1218 nr 187 poz 1381 i nr 249 poz 1832; ppkt 4 zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w dzienniku ustaw z 2004 r. nr 271 poz 2703 i nr 281 poz 27081 z 2005 r. i nr 17 poz 141 nr 94 poz 788 nr 122 poz 1020 nr 131 poz 1091 nr 167 poz 1400 nr 249 poz 2104 oraz z 2006 r. nr 144 poz 1043 nr 208 poz 1532 nr 227 poz 1658.”

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „przepraszam, że zadam pytanie, ale czy te poprawki wynikają z prac komisji statutowej? Czy zatem ta sama uchwała nie mogłaby być przedstawiona ze znacznikiem A w formie ostatecznej, którą będziemy głosowali? Ponieważ nie była to szczególnie fascynująca lektura i musimy się zastanowić nad sposobem procedowania i przygotowywania materiałów na sesję.”

Radny Palczak: „Myśmy pracowali wspólnie i nie było potrzeby cytowania tych wszystkich zmian. Myśmy zaproponowali, państwa się zgodzili i właściwie nie było potrzeby cytowania.”

Wiceprzewodniczący Ossowski: „No więc właśnie, wydaje mi się, że jest to stratą czasu.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna ale jest pytanie, czy jest pozytywna opinia kuratora
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna

Dyr. Jaroń: „tak jest pisemna, pozytywna opinia kuratora.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 135/07

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/124/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zmiany uchwały nr LIII/3199/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/872/00 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 listopada 2000 roku w sprawie założenia Wrocławskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.5 do niniejszego protokołu

14. OKREŚLENIA ZADAŃ MIASTA WROCŁAWIA Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH FINANSOWANYCH W CZĘŚCI LUB CAŁOŚCI ZE ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA ICH REALIZACJĘ W ROKU 2007 – DRUK NR 122/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Co roku ustawa wymaga na samorządach uchwalanie tego rodzaju uchwały. Te zadania dotyczą rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Aby przybliżyć jak wygląda realizacja tych zadań w roku minionym, mam krótką prezentację.

Nastąpiła prezentacja multimedialna.

We Wrocławiu mamy ok. 98 tys. osób niepełnosprawnych. Mamy jeden z najwyższych wskaźników w Polsce. W ubiegłym roku wykorzystaliśmy nie całe 11 mln na te zadania. Wydatki na rehabilitację społeczną się zwiększają a zawodowa zmniejszają.”

Kluby wyraziły opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 122/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/125/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie określenia zadań miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych finansowanych

w części lub całości ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację w roku 2007 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.6 do niniejszego protokołu

15. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA OBWODU LECZNICTWA KOLEJOWEGO WE WROCŁAWIU SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – Druk nr 123/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Samorząd Województwa zaproponował sejmikowi zmianę dotyczącą OLK. Samorząd jest zobowiązany wydać opinię. Proponujemy opinię pozytywną. Samorząd województwa zlikwiduje 3 przychodnie działające w ramach tego ZOZ w większości zadania ich przyjmie przychodnia przy ul. Joanitów.”

Kluby wyraziły opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna z drobnymi uwagami
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 123/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/126/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego we Wrocławiu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.7 do niniejszego protokołu

16. OKREŚLENIA TRYBU ZLECANIA ZADAŃ PUBLICZNYCH ORAZ UDZIELENIA DOTACJI Z BUDŻETU GMINY WROCŁAW, SPOSOBU JEJ ROZLICZANIA ORAZ KONTROLI ZADAŃ ZLECANYCH PODMIOTOM NIEZALICZANYM DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH I NIEDZIAŁAJĄCYCH W CELU OSIĄGNIĘCIA ZYSKU NA ZADANIA INNE NIŻ OKREŚLONE W USTAWIE Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE – Druk nr 118/07

Referuje dyrektor Michał Janicki: „Uchwała wynika z przepisów ustawy o organizacjach porządku publicznego i wolontariacie. Ustawa wymienia katalog zadań, na które samorząd może dawać dotacje. Ponieważ nie wszystkie zadania, które chcielibyśmy realizować w ten sposób znajdują się w katalogu, ustawa o finansach publicznych pozwala RM poszerzyć ten katalog i ustaliła tryb w jakim mają

być uchwalane. My proponujemy podobnie jak w latach poprzednich tryb identyczny z tym, o którym mówi ustawa, czyli tryb konkursowy."

Kluby wyraziły opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 118/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/127/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie określenia trybu zlecania zadań publicznych oraz udzielenia dotacji z budżetu gminy Wrocław, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zadań zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 1d. do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził 30 min przerwy.

Po przerwie

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Marek Mutor

17. NADANIA NAZW ULICOM, PLACOM I PARKOM NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK 117/07

Referuje Radny Jerzy Skoczylas: „Uchwała powraca, była uchylona przez Wojewodę z przyczyn formalnych. Mankamenty zostały usunięte i do tekstu proponuję przyjęcie w formie autopoprawki ustalenia komisji statutowej, aby w podstawie prawnej dodać po oznaczeniu dziennika ustaw odnośnik nr 1 wskazujący przypis. Proszę o przyjęcie projektu uchwały."

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna

- ds. Osiedli – przewodniczący Henryk Macała: „Złożyliśmy wniosek, aby RO mogłyby być wnioskodawcami, rozmawialiśmy o tym na Komisji Kultury, że właściwie ... może wytłumaczy to radny Skoczylas.”

Radny Skoczylas: „Stoi to w pewnej sprzeczności z działalnością RM a przy tym w niczym nie ogranicza bowiem radni osiedlowi, i rady mają pełne prawo żeby w myśl tej uchwały wносить pomysły na zmiany ulic. Dlatego nie widzimy potrzeby, aby tę grupę w sposób szczególny zaznaczać.”

Radny Szymon Hotała: „Jeśli chodzi o RO nie widzę powodu, aby nie wpisywać. Tak samo jak wydaje się naturalne, że RO mogą nadawać nazw obiektów, tak samo jak komisja RM, Prezydent są wpisani, tak RO nie są. Ja mam wrażenie, że to jest objaw marginalizowania RO. Przepraszam za mocne słowa, ale one i tak w sposób wystarczający są już traktowane po macoszemu. Takie mam wrażenie i wnoszę, żeby jednak komisja dopisała RO.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „To nie jest umniejszanie RO bo do tej pory nie miały one takich praw. Natomiast ja przypominam, że RO są jednostką pomocniczą RM i nie ma problemu, żeby ...”

Wiceprzewodniczący Mutor: „RO są jednostkami pomocniczymi Gminy”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „No tak, my jesteśmy jednym z organów Gminy, a więc one są naszą jednostką pomocniczą i nie ma problemu, żeby RO poprzez swojego radnego zgłaszała wnioski. I wielokrotnie tak było i nigdy radni nie odmawiali przekazywania wniosków. Natomiast ja nie będę polemizowała z tym co radny powiedział odnośnie uprawnień RO. Być może w pewnym zakresie można by te uprawnienia zwiększyć, w momencie gdy przystąpimy do zmian w statucie i wtedy będzie taki moment żeby się zastanowić nad zwiększeniem ich uprawnień.”

Radny Macała: „Wiem, że w praktyce RO występują z takim wnioskiem i procedury są przeprowadzane. Dlatego sprawę opuściłem, ale jeśli to ma budzić zastrzeżenia to możemy to rozważyć.”

Wiceprzewodniczący Mutor: „Moim zdaniem byłoby dobre rozwiązanie gdyby RO znalazły się w tym katalogu uprawnionych do występowania z wnioskiem. Nie ogranicza nas to w żaden sposób a daje RO pewną wskazówkę, że mogą się zatroszczyć o nazewnictwo. Rozumiem, że radny Hotała złoży poprawkę w tej sprawie.”

Radny Skoczylas: „Nie wiem czy w związku z poprawką nie pojawi się problem natury statutowej. Żeby nie spowodowało nam to kolejnej komplikacji, bo dyr. Liberska miała wątpliwości co do tego zapisu.”

Wiceprzewodniczący Mutor odczytał zgłoszoną poprawkę do uchwały: „W projekcie uchwały o nadawaniu nazw ulicom, placom i skwerom na terenie Wrocławia w §2 ust 1 dopisać pkt 7 w brzmieniu: „Rady Osiedli”. Tekst stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie poprawki radnego Hotały
za głosowało 13, przeciw 8, wstrzymało się 5
poprawka została wprowadzona.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 117/07 z poprawką
za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 4

W wyniku głosowania uchwała nr VI/128/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie nadania nazw ulicom, placom i parkom na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

18. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/167/03 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE POWOŁANIA I TRYBU PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 105C/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Uchwała była długo przygotowywana i ubolewam, że nie wszystkim komisjom starczyło czasu, aby w terminie złożyć poprawki. Dlatego musimy państwu przedstawiać aż wersję „C”. W formie autopoprawki chciałam zgłosić następujące zmiany zaproponowane przez komisję statutową. W pkt. 9 w obrębie zakresu działania komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury skreślono myślnik przed wyrazem „współpraca” oraz dodano wyraz „gospodarczego i”; w przedostatniej linijce „sporządzenia planu rozwoju społeczno-gospodarczego i strategii miasta” oraz 2 w pkt. 13 w obrębie komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Miasta wyraz „organizacji” zastąpić „organizację”. Ponadto projekt uwzględnia propozycję zmiany zakresu działania komisji Inicjatyw Gospodarczych przedłożoną przez komisję w dniu 13 marca 2007 r. i tyle mam do posiedzenia na temat uchwały. Proszę o przegłosowanie jej.”

Opinie klubów
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski: „Mam pewną poprawkę, chodzi o dopisanie zagadnień rolniczych. Przedkładam tę poprawkę.”

Pozostałe komisje wydały opinie pozytywne

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Czy dwa miesiące pracy nad ustaleniem zakresu pracy komisji to jest za mało i jeszcze wczoraj musiała się jednak z komisji w tej sprawie spotykać? I to teraz, nie informując nas o tym ani BRM? Ale panie przewodniczący ja zadaję pytanie jak mamy głosować tę poprawkę, bo ona się nie różni tylko dodaniem słowa „oraz rolnictwa” tylko jeszcze są tu zmiany stylistyczne. Był czas, zwróciłam się z pismem do wszystkich komisji z prośbą, aby w

terminie do 2 marca wydać opinie w sprawie poprawek do zakresu pracy komisji. Złożyliście państwo to po terminie. Ja nie mogę się teraz odnieść, to jest nowy zakres komisji, jeśli państwo radni uważają, że możemy to przyjąć, to proszę bardzo, ale myślę, że radni nie mieli czasu zapoznać się z tekstem tej poprawki. Proponuję, żebyśmy zostawili tak jak jest, natomiast, jeśli będą jakieś sprawy dotyczące rolnictwa to tak jak do tej pory, obiecuję, że będą one kierowane do komisji zajmującej się środowiskiem."

Radny Chmielewski wycofał poprawkę.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 105C/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/129/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zmiany uchwały nr VIII/167/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania i trybu pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu**

19. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU PLANU AGLOMERACJI WROCŁAW – DRUK NR 131/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Zgodnie z art. 43 ust.2 ustawy z dnia 18 lipca prawo wodne aglomeracji wyznacza po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin i zarządu województwa Wojewoda w drodze aktu prawa miejscowego. Jeśli aglomeracja obejmowałaby tereny położone w 2 lub więcej województwach właściwy do wyznaczenia aglomeracji jest wojewoda tego województwa „; na którego terenie znajdować się będzie największa część aglomeracji. Wojewoda poprzez dyr. ochrony środowiska zwrócił się do RM z prośbą o opinię w sprawie planu aglomeracji Wrocław w części dotyczącym gminy Św. Katarzyna. Uchwała odpowiednia została przygotowana, radni zostali poinformowani o stanowisku Prezydenta. Proszę o decyzję."

Gyr. Guzowski: „Prezydent skierował opinię do Przewodniczącej i sentencja opinii jest następująca: nieuniknionym wydaje się włączenie w system odbioru ścieków we Wrocławiu również ścieków powstających poza obszarem terytorialnym miasta, ale aby to, co jest nieuniknione mogło zaistnieć, konieczne jest dokonanie rzeczywistego bilansu, jeśli chodzi o możliwości przerobienia i oczyszczenia ścieków we Wrocławiu. Oczyszczalnia jest w chwili obecnej przeciążona. MPWiK przygotowało projekt rozbudowy, będzie to współfinansowane z UE i realizację planuje się do 2011. jednocześnie ulegną likwidacji pola osobowickie. My rzeczywiście będziemy musieli zrobić nowe ekspertyzy i opracowania i dokładnie przyjrzeć się temu zagadnieniu. Prezydent proponuje, aby w niezmienionym brzmieniu pozostawić uchwałę z roku 2005."

Opinie Klubów:

- PO – przewodniczący Marek Ignor: „Opinia klubu jest negatywna. Wrocław jest zainteresowany budową aglomeracji, ale współpraca gmin powinna być przedyskutowana i uruchomiona w zakresie i czasie, który będzie odpowiadał wszystkim stronom. Wierzimy, że w przyszłości projekty związane z aglomeracją znajdą pozytywny finał.”
- PiS – bez opinii
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – radny Leon Susmanek: „Rozumiem, że opinia klubu RRD jest pozytywna za opinią Prezydenta, która jest negatywna, żebyśmy to uściślili. Chciałem powiedzieć, że sprawa jest dość skomplikowana. Obowiązująca jest uchwała RM na temat Aglomeracji Wrocławskiej, ocenia możliwości odbioru ścieków, bo tego dotyczy problem i wyznacza perspektywy do 2012 r. jeśli chodzi o możliwości przyłączania poszczególnych gmin. Natomiast przypominam, że jesteśmy zobowiązani do wydania opinii w tej sprawie. Komisja przyjęła opinię negatywną, natomiast wymaga to pewnych wyjaśnień. Powodowana ona jest brakiem dokładnej informacji na temat konsekwencji włączania kolejnych gmin w system odbioru ścieków do wrocławskiej oczyszczalni ścieków. To opracowanie, które było podstawą do uchwały z 2005 r. wg naszej oceny jest już nie aktualne i oczekujemy, że zostanie wykonane kolejne badanie dotyczące potrzeb Wrocławia odnośnie ścieków jak również planowane zrzuty poszczególnych gmin. Opracowanie musi odpowiedzieć m.in. ile ścieków może docelowo przyjąć oczyszczalnia, kto będzie budował i z jakich środków system kanalizacji, w którym momencie i na jakich zasadach gminy będą mogły być włączone w system, ile ścieków będzie generować Wrocław. postulowane opracowanie musi w sposób wyczerpujący wskazać wszelkie aspekty powstania szeroko rozumianej AW w dziedzinie odbioru ścieków. My jesteśmy za AW, ale musi być to przeprowadzone po rzetelnej analizie.”
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – radny Jan Chmielewski: „Komisja popiera stanowisko komisji merytorycznej.”
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – radna Elżbieta Góralczyk: „Komisja negatywnie zaopiniowała plan w chwili obecnej. Brakuje nam wiedzy na temat konsekwencji włączenia sąsiednich gmin do systemu kanalizacji. Oczekujemy, że analizy odpowiedzą na stawiane pytania i pozwolą w sposób odpowiedzialny zorganizować uporządkowany system odbioru ścieków w układzie docelowym zarówno z Wrocławia jak i ościennych gmin. Analiza musi uwzględniać te tendencje, których nie było w 2005 r. kiedy opracowywany był poprzedni plan. Oczekujemy na wskazanie wszelkich aspektów i etapów powstawania aglomeracji. Uważamy, że dopiero wówczas będzie można podejmować decyzje o włączaniu kolejnych gmin we wrocławski system odbioru ścieków.”

Wiceprzewodniczący Ossowski: „Nie kwestionując wniosków na temat opinii negatywnej, chciałbym zwrócić uwagę na pewną istotną informację, którą warto zapamiętać, bo może przydać się w przyszłości. Problem wrocławskiej oczyszczalni

ścieków polega także na tym, że jednostka objętości niesie za dużo zawiesiny. Jest zbyt duża ilość zawiesiny, a to wynika z tego, że we Wrocławiu spada użycie wody. Warto to zapamiętać."

Radny Kilarski: „Myślę, że jest jeszcze jeden aspekt sprawy. Działalność MPWiK jest nastawiona na zysk. Jeśli przejmemy ścieki z gmin ościennych, to będzie to dla MPWiK czysty zysk i wpłynie on do kasy przedsiębiorstwa. Ale w tej nazwie jest miejskie przedsiębiorstwo a nie aglomeracyjne. Druga uwaga jest taka, że 12 osiedli nie posiada we Wrocławiu kanalizacji i myślę, że powinniśmy pracować nad tym, żeby MPWiK pracowało najpierw nad skanalizowanie tych osiedli a dopiero później myślało o tym, że można dołączać osiedla sąsiadujące z Wrocławiem. Zadbajmy najpierw o nasze interesy a potem patrzmy na innych."

Radny Krauze: „Myśmy pozytywnie opiniowali wniosek prezydenta a negatywnie opinię Wojewody."

Wiceprzewodniczący Mutor stwierdził, że przeprowadzi głosowanie nad negatywnym zaopiniowaniem wniosku Wojewody.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 131/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr VI/130/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie zaopiniowania projektu planu Aglomeracji Wrocław została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.1. do niniejszego protokołu**

20. ROZPATRZENIA SKARGI MIESZKAŃCÓW OSIEDLA „CZTERY PORY ROKU” DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA BEZCZYNNOŚĆ RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W ZWIĄZKU Z UCHWAŁĄ NR XLV/2995/05 Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. – DRUK NR 132/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Sprawa osiedla kolejny raz staje przed RM. Kolejna skarga jest konsekwencją odrzucenia wezwania mieszkańców osiedla 4 pory roku do usunięcia naruszenia interesu prawnego. W tej sprawie nie przedstawiano dodatkowych argumentów. Podtrzymujemy nasze stanowisko i prosimy o nieuwzględnienie skargi."

Opinie Klubów:

- PO – przewodniczący Marek Ignor: „Opinie klubu jest zgodna z wnioskiem komisji. Jednak chciałbym podkreślić, że radni nie są bezczynni i podejmują działania w tej sprawie. Przygotowujemy rozwiązanie problemu i w uzgodnieniu z UM i MPWiK ustaliliśmy, że dołożymy wszelkich starań, aby na kwietniowej sesji można było zaprezentować możliwości rozwiązań, które

przedłożymy do dyskusji. Klub zebrał też informację, że problem ten dotyczy innych miast w Polsce i nie ma jednolitego rozwiązania w tych kwestiach."

- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag
- Infrastruktury Komunalnej – przewodniczący Leon Susmanek: „opinia nasza jest zgodna z komisją Praworządności i Bezpieczeństwa. Chciałem natomiast uspokoić, że sprawa zrzutu i kosztów, na które powołują się mieszkańcy, że miasto nie reguluje tych spraw, mając wpływ na to jakie stawki ustala MPWiK. Stawka MPWiK jest to nie całe 30% kosztów, jakie ponoszą mieszkańcy za odbiór ścieków stałych. Wynika to z tego, że stawki stosowane przez tych, którzy odbierają to i przenoszą do zlewni, wynoszą 17-18 zł netto, czyli ok. 12-13 zł pobierają tzw. Wozacy. To jest problem, na którym się skupiamy, że by to załatwić. WPO ALBA życzy sobie za odbiór ścieków z indywidualnych szamb 20,20 zł. Czyli jeszcze więcej. Mam nadzieję, że będziemy w stanie zgłosić inicjatywę w tej sprawie po dokonaniu niezbędnych ustaleń z miastem i MPWiK."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 132/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr VI/131/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla „Cztery Pory Roku” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na bezczynność Rady Miejskiej Wrocławia w związku z uchwałą nr XLV/2995/05 z dnia 29 grudnia 2005 r. została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

21. ROZPATRZENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR LIV/3248/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 6 LIPCA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO KLIN RATYŃSKI II ORAZ FRAGMENTU MAKROWNĘTRZA RZEKI BYSTRZYCY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 133/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Przedmiotem skargi jest naruszenie zdaniem skarżącego jego interesu prawnego przez wprowadzenie w §24 zaskarżonej uchwały dla terenów na których znajduje się nieruchomość zakazu zabudowy, co ogranicza jego prawo do swobodnego zagospodarowania nieruchomości oraz obniża jej wartość ekonomiczną. Skarga jest konsekwencją odrzucenia przez RMW wezwania pana – Komisja wnosi o nieuwzględnienie skargi. Chcielibyśmy dodać, że zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ten

313

artykuł przewiduje odszkodowanie dla właścicieli nieruchomości, którzy w wyniku zmiany zasad zagospodarowania terenu tracą na jego wartości, oczywiście o ile owa strata jest realna i udowodniona.”

Kluby i komisja wyraziły opinię pozytywną

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 133/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/132/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LIV/3248/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Klin Ratyński II oraz fragmentu makrowęzła rzeki Bystrzycy we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.3 do niniejszego protokołu

22. ROZPATRZENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR LV/3308/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2006 R. W SPRAWIE SKARGI NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 137/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Skarga jest również konsekwencją uchwały RMW z br. Skargi należy nieuwzględniać z uwagi na brak zasadności podnoszonych zarzutów. Żaden przepis nie uprawnia kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko urzędnicze do żądania udzielenia informacji, dlaczego nie został wskazany do naboru a protokół z naboru nie jest informacją publiczną, o której mowa w ustawie. W związku z tym, że tą skargą zajmowała się RM nie ma w niej żadnych nowych argumentów. Dlatego wnioskujemy o nieuwzględnienie skargi.”

Kluby i komisja wyraziły opinię pozytywną

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 137/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/133/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LV/3308/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 września 2006 r. w sprawie skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.4 do niniejszego protokołu

374

**23. SKARGI
DRUK NR 128/07**

NA PREZYDENTA WROCŁAWIA –

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że odpowiedź była przygotowana w terminie, ale nastąpiła zwłoka w dokonaniu czynności kancelaryjnych związanych z wysyłką korespondencji i termin przekroczone o trzy dni. Zdaniem komisji przypisy prawa w zakresie udzielenia odpowiedzi na wszelkie wystąpienia obywateli powinny być bezwzględnie przestrzegane. Dlatego w tym zakresie zdaniem komisji skargę należy uznać za zasadną. Natomiast, jeśli chodzi o zarzut nierzetelnego wyjaśnienia stanu faktycznego przedstawionego w wypowiedzi udzielonej skarżącemu, komisja uznała, że skargi należy nieuwzględniać. Uważamy, że zainteresowanemu udzielono wyczerpującej odpowiedzi. W związku z tym komisja proponuje zmianę treści przedmiotowego projektu uchwały. Zmiana dotyczyłaby §1. miałby on brzmienie: „RMW po rozpatrzeniu skargi pana _____ z dnia 7 lutego 2007 r.: 1. uwzględnia skargę w części dotyczącej niedochowania terminu udzielenia odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 17 grudnia 2006. 2. nie uwzględnia skargi w części dotyczącej nierzetelnego wyjaśnienia stanu faktycznego w odpowiedzi udzielonej skarżącemu.” §2 uzasadnienie odmowne skargi w zakresie , w którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.”

Kluby i komisje wyraziły opinie pozytywne.

Radny Pacamaj: „Panie Prezydencie, chciałbym się jednak odnieść do tej kwestii z terminami. Coś jest nie tak, z uwagi, że w piśmie z 19 lutego do pani Przewodniczącej RMW pan Prezydent powołuje się na protokół spisany 20 lutego. Ja rozumiem, że to jest błąd, natomiast prosimy zwrócić uwagę urzędnikom, że mają problem z datami.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 128/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/134/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

**24. SKARGI _____ NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA
POMOCY SPOŁECZNEJ – DRUK NR 129/07**

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Zasadniczą przyczyną skierowania skargi było wydanie decyzji z dnia 27 grudnia 2006 r. odmawiającej przyznania zasiłku celowego. Dlatego RM przekazała skargę do Samorządowego Kolegium

Odwoławczego, jednakże skarżący zażądał rozpatrzenia jej w trybie działu 8 KPA a nie jako odwołanie od decyzji. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżący wielokrotnie występował z różnymi wnioskami o udzielanie różnych środków, liczył po prostu na pomoc ze strony MOPS. Jednak z uwagi na niespełnienie kryteriów i brak współpracy z pracownikami MOPS – odmówił m.in. udzielenie wywiadu środowiskowego: „...jest prawdą, że w dniu 26 lipca 2006 odmówiłem panu zgody na wypełnienie kwestionariusza wywiadu środowiskowego. Wiedziałem, zdawałem sobie sprawę, że urzędnicy wymienieni w moim czerwcowym piśmie do Prezydenta Dutkiewicza będą mieli wgląd w kwestionariusz i będą go złośliwie komentować.” Takich fragmentów w tych skargach jest więcej. Skupmy się na tym, że skarżący nie spełniał kryteriów, w związku z tym prośby jego załatwiane były odmownie i mając to na uwadze wnioskujemy o odrzucenie skargi.”

Kluby i komisje wyraziły opinie pozytywne.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 129/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/135/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 2.6 do niniejszego protokołu**

25. SKARGA NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 130/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Skarżący nie otrzymywał odpowiedzi od dyrektora. W związku z powyższym komisja wnioskuję, że tę skargę należy uznać za zasadną i należy zobowiązać dyrektora ZZK do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi skarżącemu, oraz dokonanie ostatecznego rozliczenia i zwrotu nadpłaty.”

Kluby i komisje wyraziły opinie pozytywne.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 130/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/136/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 2.7 do niniejszego protokołu**

317 B

26. SKARGI NA DYREKTORA ZARZĄDU ZASOBU KOMUNALNEGO – DRUK NR 138/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w roku 2003 zaproponowano skarżącemu zwrot kaucji w wysokości 405,19 zł z wezwaniem do zawarcia ugody sądowej, do czego pan : się nie ustosunkował. Z wyjaśnień dyrektora ZZK wynika, że skarżący nie skontaktował się z zarządem celem sfinalizowania sprawy. Kwota zwrotu kaucji została zgodnie z przyjętymi przez ZMW w roku 2002 zasadami waloryzacji kaucji mieszkaniowych a wyjaśnień udzielono skarżącemu w kolejnych pismach. Należy zaznaczyć, że gmina Wrocław jest jednym z właścicieli lokali przy ul. i z innymi właścicielami tego budynku tworzy wspólnotę. Dlatego gmina nie może być stroną do której właściciel kieruje skargi i nie jest uprawniona do rozstrzygania konfliktu i wyjaśniania spornych spraw wspólnoty mieszkaniowej. Mając powyższe na uwadze postanowiliśmy nie uwzględniać skargi skarżącego.”

Kluby i komisje wyraziły opinie pozytywne.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 138/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/137/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi , na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu**

27. SKARGI DOLNOŚLĄSKIEJ FUNDACJI EKOROZWOJU NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I KOMUNIKACJI – DRUK NR 139/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „W toku postępowania ustalono, że zastosowane rozwiązanie wynika z koncepcji planistycznej a kostka granitowa jest jednym z najbardziej rozpowszechnionych materiałów jakimi kryje się ciągi komunikacyjne piesze i rowerowe. Dlatego nie można przyjąć twierdzenia o błędzie planistycznym. Zwrócić należy uwagę, że przedmiot zarzutu nie spełnia dyspozycji art. 227 KPA, bowiem działania ZDiK w zakresie planowania ścieżki rowerowej nie polegało na zaniedbaniu lub nienależytym wykonaniu zadań a także przewlekłym i biurokratycznym załatwianiu sprawy. Dlatego należy skargę uznać za bezzasadną. Komisja prosi o nieuwzględnienie skargi.”

Kluby i komisje wyraziły opinie pozytywne.

Radny Palczak: „Chciałem zwrócić uwagę, że na posiedzenie komisji Komunikacji byli przedstawiciele ZDiK i na pytania dlaczego ścieżki rowerowe są z kostek lub puzzli obiecano, że będą ścieżki wykonywane z nawierzchni asfaltowych. Ja

3114

rozumiem, że czasem forma jest ważniejsza od treści ale w tym wypadku jest to kwestia wygody, tych, którzy ze ścieżek korzystają i myślę, że skoro obietnica taka była to powinno się, może nie na pl. Grunwaldzkim, ale powinno się tę zasadę honorować."

Radna Góralczyk: „Chciałam wyjaśnić radnemu Palczkowi. Na pl. Grunwaldzkim jest trochę inna sytuacja. Dlatego, że cała koncepcja konstrukcyjna placu i układ ścieżek w stosunku do chodników i kompozycji przestrzennej tak został wyznaczony. Tam ścieżki rowerowe przenikają się z trasami dla pieszych i to jest specjalnie, aby rowerzyści za szybko nie jeździli. Poza tym jest to konstrukcyjnie zharmonizowane z całością. Natomiast kostka granitowa jest dokładnie takim samym materiałem na ścieżkę rowerową. Ścieżki mogą być z betonu łanego, asfaltu, kostki granitowej, betonowej – w zależności od tego jak to pasuje do całości. Pl. Grunwaldzki jest bardzo specyficzny."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 139/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/138/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi Dolnośląskiej Fundacji Ekorozwoju na Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu**

28. SKARGI NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 140/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Jest to kolejne pismo Wojewody w sprawie skarg pana na RMW. Listy te mają ton delikatnie mówiąc mało grzeczny. Chciałbym parę cytatów przedstawić, gdzie Wojewoda jako organ nadzoru, odnosząc się do pisma Przewodniczącej RM, w którym zwracała się o ustalenie charakteru pisma z 7 listopada, Wojewoda raczył się wypowiedzieć w następujący sposób: „...świadczą może wyłącznie o głębokiej nieznajomości zasad funkcjonowania administracji i braku poszanowania zasad demokratycznego państwa prawnego etc. etc.” „...informuję Panią, że nie jest Pani uprawniona do występowania w imieniu RM o jeśli nie zostanie Pani przez tę radę upoważniona.”, „...w związku ze zgłoszonymi przez panią trudnościami ze zrozumieniem zdania wyjaśniam.”. Szanowna Rado wiele osób zwracała się do mnie, ponieważ my pracowaliśmy nad tymi listami a ja jestem przewodniczącym komisji, żeby RM zajęła stanowisko w sprawie tych, tutaj muszę użyć tego słowa, aroganckich listów Wojewody skierowanych do reprezentanta nas wszystkich, czyli do Przewodniczącej RM. Ja naprawdę rozumiem, że można mieć do kogoś sympatię lub antypatię, ale te listy są listami urzędniczymi i w nich nie ma miejsca na tego typu wycieczki osobiste. Ale zostawmy sprawę listów Wojewody, zostawmy go w przekonaniu, że dobrze spełnia swoje kompetencje nadzorcze i że jest w każdym calu kulturalnym człowiekiem. Przejdźmy do rozpatrzenia skargi. Zarówno poprzednie wystąpienie Wojewody jak i obecne spowodowane są skargą panę z dnia 16 października 2006 o czym w swoim

3/18

piśmie poprzednim Wojewoda nie poinformował Przewodniczącej RM. Powoływał się w nim na uprawnienia do sprawowania nadzoru nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg, jednak do tego rodzaju interwencji nie pozwalają. Skargi z merytorycznymi zarzutami nigdy RM nie przedstawiono. Za każdym razem podmiot, którego skarga dotyczy, powinna znać treść stawianych zarzutów. Mieliśmy problem, czytamy problem z ponownym złożeniem skargi bez wskazania nowych okoliczności czy jest to jakaś kolejna skarga pana – W związku z tym chcąc zakończyć „bój” między Wojewodą a RM Komisja proponuje odrzucić skargę pana – zarówno z 28 czerwca 2006 jak i 16 października 2006. Namawiam państwa do tego, mimo, że treść pism nie jest naszej radzie znana, bowiem Wojewoda nie przesłał nam tych pism. Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.”

Opinie Klubów:

- PO – zgodnie z wnioskiem komisji
- PiS – zgodnie z wnioskiem komisji
- KRD – zgodnie z wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- Statutowa – bz uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 140/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr VI/139/2007 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2007 r w sprawie skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 30. do niniejszego protokołu**

V. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Nikt nie zabierał głosu

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI V/07.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji V/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

3179

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

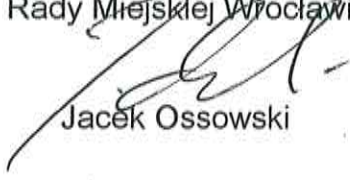
Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam wspólnie z Wiceprzewodniczącym złożyć Państwu życzenia zdrowych, spokojnych świąt w spokoju, i radości wśród rodzin.”

Na tym zakończono obrady VI sesji Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołował:
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutoj

