

**Protokół nr V/07
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 lutego 2007 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.15

Na ogólna liczbę 37 radnych 1 osoba była nieobecna.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska przywitała przybyłych gości i otworzyła obrady Rady Miejskiej Wrocławia.

**I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I
PREZYDENTA MIASTA.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Pragnę poinformować, że do BRM wpłynęła uchwała RIO z dnia 25 stycznia zawierająca pozytywną opinię o możliwości finansowania deficytu Wrocławia na rok 2007 oraz prognozy kształtowania się długu publicznego. Ta opinia jest do wglądu w BRM.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Chciałem zdać sprawozdanie z takiej miłej rzeczy związanej z Urzędem, Radą a w gruncie rzeczy z Wrocławiem. Na przełomie 2006/2007 odebrałem bądź odbiorę w imieniu Wrocławia 11 różnego rodzaju nagród, które dotyczą Wrocławia i chciałem powiedzieć, że wszystkie one są adresowane do Wrocławia, zatem tak dla Prezydenta jak i dla RMW. Pozwolę sobie poinformować Państwa o tych nagrodach. Był to Dolnośląski Klucz Sukcesu dla Wrocławia, Wydarzenie Roku miesięcznika Forbes, który za takie uznał Futuralia, ja sam tam zostałem człowiekiem roku, Wrocław dostał nagrodę specjalną Ministra Spraw Zagranicznych za promowanie Polski poza granicami kraju, następna nagroda to Prostudent 2006, to jest nagroda parlamentu studentów RP za szczególne zasługi dla środowiska studenckiego. Była nagroda Kolegium Uczelni Wrocławia i Opola za integrowanie środowiska akademickiego, był Laur Radia Rodzina, była nagroda Mischz 2006 miesięcznika Aktivist dla modelowego przykładu miasta, które rozwija się w tempie i stylu niespotykanym dotąd ani w 3 ani w 4 RP – tak napisał Aktivist.

Następnie Wektor 2006 to jest nagroda Konferencji Pracodawców Polskich dla Wrocławia jako miasta szczególnie dobrze gospodarzącego, Nagroda Tego, Który Zmienia Polski Przemysł, i jeszcze nominacja do konkursu Fenomen 2006. Także o tym chciałem państwa poinformować. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Bardzo dziękujemy za ten komunikat, jesteśmy dumni, że Pan tak reprezentuje nasze miasto.”

II. ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Na wniosek Prezydenta wycofuję z porządku obrad projekty uchwał: druk 92/07

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie wycofania punktu z porządku obrad

za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 0

uchwała została wycofana

uchwała druk nr 80a/07

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie wycofania punktu z porządku obrad

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

uchwała została wycofana

na wniosek Prezydenta wprowadzam do porządku obrad uchwałę druk nr 10a/07

za głosowało 32, przeciw 0, wstrzymało się 0

uchwała została wprowadzona

wycofuję z porządku obrad w ppkt 21 projekt uchwały w sprawie stałych komisji RMW

za głosowało 34, przeciw 0, wstrzymało się 0

uchwała została wycofana

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad

za głosowało 35, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został uchwalony

- stanowi załącznik nr .1.. do niniejszego protokołu

III. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska poinformowała radnych o odpowiedziach na interpelacje i zapytania. Wypowiedź stanowi załącznik nr .2.. do niniejszego protokołu.

Radny Jarosław Krauze: „Nie będę zabierał czasu czytając całą interpelację, natomiast przeczytam kilka fragmentów. To ustawodawca w 2001 r. nałożył na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek prowadzenia takich regulaminów i z treści przedstawionych nam dokumentów – regulaminu - nie można wywnioskować, czy uchwała i regulamin wypełniają wytyczną zawartą w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, gdzie chodzi o średnie wynagrodzenia nauczycieli. Jest zatem niezbędne, aby w uzasadnieniu do uchwały zawrzeć takie informacje, które nie będą dawały możliwości zakwestionowania treści uchwały i regulaminu przez Wojewodę w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego. W związku z tym wnioskuję o zawarcie w uzasadnieniu uchwały i regulaminu rozstrzygnięcia wynikowego, do jakich odwołuje nas ustawodawca w art. 30 ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela. I w załączeniu jako przykład dałem taką tabelę, jak to można zrobić. I co się wydarzyło po tej interpelacji? 15 stycznia Prezydent napisał pismo do mnie, w którym wyjaśnia i odnosi się nie do roku 2007 tylko 2006 i informuje mnie, że takich danych nie ma i że trzeba te dane zbierać od dyrektorów placówek oświatowych. A do dyrektorów placówek oświatowych 17 stycznia, czyli już po odpowiedzi pisze pismo: w związku ze złożoną interpelacją przez Jarosława Krauze, Radnego RMW proszę o przygotowanie danych dotyczących średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2006 oraz podanie liczby etatów nauczycieli, stażystów poszczególnych stopni awansu zawodowego. Proszę o wypełnienie dołączonej do pisma tabeli. Przekazanie proszę zrealizować do 25 stycznia 2007. a dyrektorzy ten dokument otrzymali 22 i 23 stycznia. A więc mieli niecałe 2 dni na sporządzenie takiego dokumentu. Podpisał ten dokument pan Bronisław Dziegielewski z.ca dyr. W naszym mieście jest taka instytucja ZOJM. I to tam są wszystkie dane dotyczące wynagrodzeń. Nieuzasadnione jest, zatem proszenie dyrektorów o to, by zbierali te dane. Wszyscy dyrektorzy dzwonili do mnie z pytaniem, czemu składam takie interpelacje, czy to już jest teraz taka metoda, że jeśli sięłoży interpelację, to będzie się do wszystkich pracowników czy jednostek pisało, że radny złożył interpelację? Oczekuję wyjaśnienia, czemu była taka procedura i jednocześnie oczekuję, że

wszyscy dyrektorzy, którzy musieli wykonywać polecenia przełożonych, dostaną stosowną informację i ta sprawa zostanie wyjaśniona.”

Radna Urszula Mrozowska: „Pierwsza sprawa dotyczy parkowania w ścisłym centrum. Otrzymałam informację, że mam rację, że są wzmożone kontrole, tylko co z tego? Nie chodzi tu o rację, tylko o to, czy coś się zmieni. Z odpowiedzi to nie wynika. Ja sprawdzałam sytuację w kilku miejscach przez kilkanaście dni i sytuacja się w nich nie zmieniła. Także proszę nie robić tak, że radny pisze interpelację, odpowiada się na nią i koniec sprawy. Prosiłabym, żeby się zająć sprawą. Drugie zastrzeżenie odnosi się do interpelacji z poprzedniej sesji, ale nie mogłam się do niej odnieść, bowiem otrzymałam ją przed samą sesją i nie zdążyłam się z nią zapoznać. Dotyczy to bezpieczeństwa pieszych na ul. Kochanowskiego. W odpowiedzi otrzymałam, że nie zapadły ostateczne rozstrzygnięcia co do przyczyn wypadków. Tragiczne wypadki miały miejsce w minionym roku, były 3 ofiary śmiertelne ponad 60 kolizji. Odpowiedź Prezydenta była taka, że wystąpiono do ZdiK o doświetlenie przejść, natomiast ja tę drogę przemierzam dwa razy dziennie i te światła przez cały okres zimy nie są dostosowane do pór dnia. Rano, ulica jest ciemna, podobnie jest wieczorem. Kierowcy jadą po ulicy z niedozwoloną prędkością, ponieważ jest to droga prosta, dwupasmowa. Prezydent odpisuje, że przejścia są dobrze oznakowane. Cóż z tego? Jeśli nie można założyć dodatkowych świateł, to może częściej powinien tam stać radiowóz z radarem? Może powinien być tam fotoradar? Może postawić tablicę, że jest kontrola radarowa? Trzeba zdyscyplinować kierowców. Proszę nie traktować w sposób lekki, tak ważnych spraw, kiedy mówimy o bezpieczeństwie mieszkańców.”

IV. DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR III/7/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 28 GRUDNIA 2006 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 99/07

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Zmiany nie są duże. Prezentuję wersję z autopoprawką. Ona skutkuje zwiększeniem dochodów i wydatków. Budżet po stronie wydatkowej to blisko 2.800 mln. Pierwsza pozycja to ok. 700 tys. przeznaczone dla inkasentów pobierających opłatę skarbową w związku ze zmianą ustawy. Do zeszłego roku, kiedy obowiązywały znaki opłaty skarbowej, była pobierana prowizja przy sprzedaży znaków skarbowych i pomniejszona kwota wpływała do budżetu. Teraz wpływa pełna opłata skarbową, natomiast wynagrodzenie dla osób wykonujących pracę jest w tej samej wysokości jak w przypadku znaków. Uchwała o inkasentach będzie jeszcze przedmiotem obrad. Kolejna zmiana to przesunięcie pomiędzy proporcja a kulturą, następnie przebudowa ul. Borowskiej i zwiększenie o niecałe 600 tys. zł, natomiast w 2008 r. o 534 tys. Chodzi o zadanie, które jest

współfinansowanie z UE. Zwiększenie jest z uwagi na konieczność nadzoru zewnętrznego. Kolejne zmiany to przebudowa Urzędu Stanu Cywilnego, nastąpił wzrost znaczny na rynku materiałów budowlanych, a kosztorys, który był sporządzany się zdezaktualizował i stąd zwiększenie o 1.900 tys. rozpisanie ponowne przetargu spowodowałoby podwyższenie tych kosztów. Straż Pożarna to porządkowanie. Właściwie to wszystko ze zmian.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna z drobnymi uwagami redakcyjnymi dotyczącymi podstawy prawnej.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Współpracy z Zagranicą i Promocji Miasta – opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Praworządności i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Radny Tomasz Czajkowski: „W zeszłej kadencji toczyliśmy polemikę, jak często powinny być dokonywane zmiany w budżecie. Doszliśmy do porozumienia, że zmiany dokonywano, kiedy były one bardzo potrzebne. Ja nie widzę w tej uchwale dramatycznej sytuacji, która może powodować konieczność wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej. Uchwała budżetowa powinna w sposób trwały określać politykę miasta. Druga uwaga to właściwie pytanie. Na posiedzeniu komisji Inicjatyw Gospodarczych poinformowano nas, że opłata, którą pobierają inkasenci to ok. 2,5 mln zł rocznie, ponieważ mamy tu z 5% stawką to 125 tys. to jest to, co w roku kalendarzowym kasują inkasenci. Tutaj mamy kwotę prawie 700 tys. zł. Skąd ta różnica? Powiem jeszcze, że nie potrafiono wytłumaczyć nam, czemu inkasentów się nie wybiera tylko ich wskazuje i RMW klepie to. W związku z tym chciałbym...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Przepraszam panie radny, ale proszę unikać określeń potocznych.”

Radny Czajkowski: „Rozumiem. Pytanie: czy miasto widzi potrzebę zmiany stanu tego stanu rzeczy, bowiem ta sytuacja jest dość nietypowa. W kwestii przebudowy łącznika, jeśli chodzi o kwotę 590 tys. to jest poważna kwota w budżecie. Ja rozumiem, że tu chodzi o nadzór zewnętrzny, czyli o inżyniera kontraktu. Jeśli tak, to czy nie przewidziano wcześniej tego w planach budżetowych, że taka pozycja na te zadanie powinna się znaleźć? I czy są jakieś konsekwencje dla osoby, która planowała ten budżet w takiej formie. I ostatnia sprawa. Budżet remontu USC to ok. 4 mln zł. Jeśli różnica jest tak gigantyczna, to znaczy, że jest to totalne rozczarowanie, jeśli chodzi o relacje możliwości zrozumienia wzrostu cen. Tu musiały się zmienić zadania. Więc tu pytanie, jak to się mogło stać, że aż taka jest rozbieżność między tymi parametrami?”

Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Uwagi Komisji statutowej przyjmujemy, natomiast zasady legislacji są właściwie wskazówką, nie jest tak, że musimy je stosować. Dla mnie niebezpieczna wydaje się forma przypisów, której poddaje się wszystkie zmiany. Ale rozumiem, że komisja idzie w stronę takich zasad i spróbujemy się nie pomylić. Odpowiadając na pytania radnego Czajkowskiego. Prawda, że w poprzedniej kadencji staraliśmy się ograniczać ilość wprowadzanych zmian w budżecie. Natomiast, kiedy korzystamy ze środków UE to zmiany były, co miesiąc i one nie są wywoływane drobnymi zdarzeniami. Więc w zakresie polityki my nic nie zmieniamy. Ja uważam, że w przypadku tych dwóch spraw to nie są drobne rzeczy. Co do wysokości opłaty dla inkasentów to cała opłata skarbową w budżecie miasto to 14 mln zł. A więc te 700 tys. powinno wystarczyć dla inkasentów. Co do wyboru inkasentów to może przy uchwale powiem coś więcej. W odniesieniu do Borowskiej, to kwota była zabezpieczenia na całość. Pierwszy kontrakt budowlany wziął więcej pieniędzy niż pierwotnie było szacowane. Kwota szacowana na inżyniera kontraktu była zbyt mała w stosunku do ofert, które spłynęły. Kto jest winny? Rynek. Te warunki znacznie zmieniły się w ostatnim czasie. Bo kiedyś inżynier kontraktu pobierał prowizję w wysokości 2-2,5% a teraz 5% jest normą. Takie są zasady. Co do USC to kosztorys sporządzony w pierwszym kwartale zeszłego roku, rynek tak się zmienił, my weryfikujemy to w przetargu. Dwie oferty, wybraliśmy tańszą, ceny w niektórych pozycjach zmieniały się nawet o kilkaset % jeśli chodzi o materiały. Jeśli chodzi o wynagrodzenie za roboczogodziny to jest ponad 2 razy ta stawka co w pierwotnym kosztorysie. Można spróbować powtórzyć przetarg, ale duże jest prawdopodobieństwo, że to będzie jeszcze większa kwota.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 99/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr V/87/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr III/7/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta


- stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 21 KWIETNIA 2005 ROKU W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – DRUK NR 100/07

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Tym razem chodzi o zmianę nazwy, ponieważ ona się zmienia, musimy zmienić treść uchwały w tym punkcie.”

Opinie Klubów:
Kluby wyraziły opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- 
- Statutowa – Przewodniczący Palczak: „opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne. Jednocześnie chciałem jeszcze powiedzieć odnośnie techniki legislacyjnej. Komisja wspiera się o uwagi 4 prawników, którzy mają dużą wiedzę i praktykę szczególnie w prawodawstwie samorządowym. Są wśród nich także ludzie z tytułami naukowymi, w związku z tym proponowałbym, aby przyjąć ich stanowisko odnośnie podstawy.
 - Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Sprostujemy w tych miejscach. Ale jako prawnik praktyk będę polemizował a autorytetami, bo wiem, co dzieje się w praktyce, ale przyjmuję.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 100/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/88/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 roku w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 4... do niniejszego protokołu**

3. POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA, WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO – DRUK NR 101/07

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „W związku z tym, że obowiązujący dziś sposób znacznie utrudnia mieszkańcom uiszczanie opłat, chcielibyśmy ustanowić inkasentów, którzy za wynagrodzeniem 5% opłaty będą dokonywali zbierania tej opłaty na drukach ścisłego zarachowania. Nie ma tu radnego Czajkowskiego, który wnosił uwagi co do wyboru inkasentów, a ja chcę to wyjaśnić. Dolnośląski Urząd Wojewódzki, Izba Celna, Regionalny Ośrodek Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej, Urząd Marszałkowski – to są instytucjonalni inkasenci. Drozd Dawid PHU „Pama” gmach Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz agencja pośrednictwa finansowego gmach Sądu Rejonowego dla Wrocław-Krzyki. Chciałbym powiedzieć, że zwracaliśmy się wyłącznie do instytucji, bowiem instytucja gwarantuje nam jakość i rzetelność. Sądy nie wyraziły zgody na bycie dla miasta inkasentem. Sąd wskazał osoby fizyczne dokonujące na terenie sądu obrotu drukami sądowymi, do których sąd ma zaufanie, więc była to dla nas wystarczająca rekomendacja. I dlatego nie zgadzam się z twierdzeniem radnego Czajkowskiego, że to były jakieś niejasne sposoby wyboru inkasentów.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna z drobnymi uwagami redakcyjnymi.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 101/07

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/89/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta

- stanowi załącznik nr 5... do niniejszego protokołu

4. UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ NA WYKONANIE PRAC KONSERWATOR-SKICH, RESTAURATORSKICH LUB ROBÓT BUDOWLANYCH PRZY ZABYTKU WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW NIE STANOWIĄCYM WYŁĄCZNEJ WŁASNOŚCI GMINY WROCŁAW PODMIOTOM, KTÓRE TWORZĄ WSPÓLNOTY MIESZKANIOWE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 103/07

Referuje Prezydent Adam Grehl: „Jest to uchwała wykonująca uchwałę z lipca minionego roku, kiedy stworzono pewne rozwiązanie systemowe zmierzające do tego, aby stworzyć możliwość otrzymywania dotacji dla obiektów zabytkowych dla wspólnot w przypadku kamienic czynszowych wpisanych do rejestru zabytków. Chodzi o to, aby pokazać ile może „złotówka” z budżetu miasta połączona ze „złotówką” od właścicieli oraz nierzadko środkami pozyskanymi na ten cel, działać. Warto taką politykę prowadzić. Obecnie stworzyliśmy specjalną uchwałę, która umożliwia udzielanie dotacji dla wspólnot mieszkaniowych. Czemu dla wspólnot? Chcemy ratować spośród całej substancji mieszkaniowej te najcenniejsze obiekty, które są wpisane do rejestru zabytków, ale również wspomagać osoby słabsze, a także wspólnoty mieszkaniowe. Wspólnoty podejmują wysiłki w poszczególnych budynkach, ale w przypadku obiektów zabytkowych, kiedy należy podjąć większe prace związane z dachem, elewacją, detalem architektonicznym, wspólnoty nie mają wystarczająco siły, aby samemu podołać takiemu przedsięwzięciu, jakim jest remont. Ta dotacja ma zachęcić i dać szansę na większą niż do tej pory skalę podejmować prace konserwatorskie. W budżecie na ten rok są już zaplanowane środki finansowe. Wpłynęło wiele wniosków, a dziś cieszymy się, że możemy zapewnić dotacje dla wszystkich podmiotów, które spełniły wymogi formalne składając wnioski. Po przyjęciu tej uchwały, Prezydent będzie mógł zacząć zawierać umowy. Chcemy, o ile ta akcja się powiedzie, rozwijać ją w większej skali. Prezydent deklaruje możliwość zwiększania środków na ten cel, oraz to pozwoli większej grupie podmiotów na realizację tych remontów. Ze swojej strony my będziemy mogli mieć dwa okresy przyjmowania tych wniosków. Równoległe z tą uchwałą istnieje wiele innych programów na rzecz rewitalizacji. Myślę tu o programie 100 elewacji, który zainicjował Prezydent i który rusza w tym roku. To są działania na 100% kamienicach

miasta, które obejmują remonty dachów, elewacji i klatek schodowych. Mamy pilotażowy program rewitalizacji, będziemy go kontynuować. Ponadto wiele działań jest podejmowanych w ramach planu remontów ZZK ZIM. Sądzymy, że wszystkie te działania dadzą nam widoczny efekt. One są skoordynowane i skoncentrowane w pewnych obszarach miasta. One mają dać wrażenie pewnej kompleksowości działań. Przyjęliśmy zasadę finansowania 70% chcielibyśmy, żeby wspólnoty podjęły wysiłek zgromadzenia środków własnych. Chcemy też, aby przedstawiony zakres prac był weryfikowany przez niezależnych rzeczoznawców, żeby te pieniądze były wydawane na obiekty. Cieszy nas, że przedmiotem wniosków są elewacje i dachy. Podchodzimy do tego tematu nie bez obaw, bo jest to trudna tematyka. Jest oczekiwanie, żeby miasto w 100% finansowało te prace. To nie jest możliwe zarówno z racji formalnej, ale też wynika to z założenia, żeby wiązać to z własnym wysiłkiem. Wspólnoty mają taką możliwość albo przez zwiększenie funduszu remontowego, albo przez zasilenie tego funduszu, albo poprzez pożyczkę lub kredyt. Mamy nadzieję, że z czasem powstanie ustawa dotycząca rewitalizacji dużych miast i państwo stworzy system pomocy dla wspólnot mieszkaniowych. Dziękuję za pozytywne opinie ze strony komisji, jesteśmy gotowi wprowadzić również drobne poprawki na wniosek komisji statutowej.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Elżbieta Góralczyk: „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Popieramy przedłożony projekt uchwały mając jednocześnie nadzieję, że możliwe będzie pójście jeszcze dalej, w kierunku poszerzania kręgu beneficjentów o np. pierzeje ulic lub osiedla wpisane również do rejestru zabytków. Pamiętamy, że kilka lat temu dzisiejsza propozycja była też problemem trudnym do rozwiązania. Dlatego liczymy na dalsze kroki w niedalekiej przyszłości.”

Radny Czajkowski: „Koncepcja jest bardzo dobra. Natomiast myślę, że to, co przesądzi o skuteczności tych a nie innych rozwiązań, to nie tyle kwota, którą jesteśmy w stanie z budżetu wyasygnować, ale odzew ze strony wspólnot. Więc mam takie pytanie, jaki jest odzew wspólnot? Bo wydaje mi się, że ten pułap wkładu własnego jest wyważony.”

Radny Adam Nowak: „Chciałbym pójść trochę dalej. Zauważmy, że aby poprawić wizerunek Wrocławia to nie tylko obiekty gminne, wspólnoty, ale również mieszkania czy obiekty prywatne, które także są obiektami zabytkowymi, one również wymagają zajęcia się nimi. I moje pytanie jest takie, czy miasto rozważało takie pomysły, które ewentualnie przyczyniłyby się do wymuszenia na właścicielach obiektów takich

działań, żeby te budynki nabrały właściwego kształtu. Brakuje nam jednego elementu – wymuszenia pewnych działań, które pozwoliłyby na remont danych budynków.”

Wiceprezydent Adam Grehl: „Jeśli chodzi o sprawy Biskupina czy Sępolna. Myśmy bardzo liczyli, robiąc program rewitalizacji, że uda nam się wejść w programy finansowane przez UE, niestety np. program URBAN nie ma kontynuacji w tej perspektywie budżetowej. Zamknięto przed nowymi krajami członkowskimi możliwość korzystania z niego. Również w naszych krajowych priorytetach te specjalne programy dla dużych miast na razie się nie przebiły. Wobec tego nie ma możliwości podejmowania bardzo dużych projektów póki co. Natomiast my będziemy starali się rozwijać możliwości finansowania czy kredytowania, ale to w oparciu o mienie komunalne. Ale, żeby działać w większej skali niż pojedyncze obiekty czy kwartały w ramach innych źródeł finansowania prowadzimy już pierwsze rozmowy z EBI. Będziemy szukać różnych form. Jeśli chodzi o kontakty ze wspólnotami, to można powiedzieć, że jak na pierwszy program, to że odpowiedziało 40 wspólnot, które zgromadziły dokumenty, to muszę powiedzieć, że przyjęliśmy to z dużym zadowoleniem. Pewne niezrozumienie wynika z faktu, że podawano nam budynki, które nie są wpisane jednostkowo do rejestru ochrony zabytków. Cieszy nas, że jest zainteresowanie zarządców wspólnot, ponieważ większość wniosków przygotowali zarządcy. Dużo rozmawialiśmy z ZZK. Przygotowywane są na coroczne spotkanie w ramach wspólnot informacje o tym programie. Czekaliśmy także na sesję i na państwa decyzję. Przypomnę, że to jest pierwsza taka uchwała, mamy do czynienia z wieloma podmiotami o różnym stanie przygotowań. Chcieliśmy za tym pierwszym razem przećwiczyć jak nam będzie szło od uchwały do realizacji. Jak nam ten program wyjdzie, będziemy więcej o nim mówić także w mediach a także przejmujemy rolę inspirującą. W ramach tych pieniędzy, które są, konserwator pewne obiekty opracuje wstępnie i przekaze wspólnotom, że możliwe jest przeprowadzenie pewnych prac. Radny Nowak mówił, że chciałby pójść nieco dalej. Wszyscy byśmy chcieli. Ten program jako pilotaż był adresowany do kamienic pierzejowych w śródmieściu. We wnioskach pojawił się wniosek z Krzyków, który nie spełnia kryteriów, ale jest pięknym, dużym budynkiem wielomieszkaniowym i myślę, że jest to rzecz, którą będziemy musieli rozważyć. Myśmy na początku chcieli skupić się na Śródmieściu. Jeśli nam to wyjdzie, to w przyszłym roku możemy to zmodyfikować.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 103/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/90/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków nie stanowiącym wyłącznej własności Gminy Wrocław podmiotom, które tworzą wspólnoty mieszkaniowe we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 6.. do niniejszego protokołu**

5. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/252/96 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 21 MARCA 1996 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY WROCŁAW O NAZWIE „ZARZĄD OBSŁUGI JEDNOSTEK MIEJSKICH” – DRUK NR 106/07

Referuje Dyrektor Marcin Urban: „W związku z planowanym przejęciem przez ZOJM części zadań ZIM jak również bieżącego nadzoru a także remontów obiektów oświatowych proponujemy rozszerzenie w statucie jednostki i dodanie tam zadań, które będziemy realizować. Wiąże się to z przejściem 15 osób, także operacyjnie zmienia się niewiele. Pomysł przeniesienia wiąże się z tym, że w budżecie mamy coraz więcej pieniędzy na inwestycje. Chcemy wesprzeć i część zadań drobnych przenieść do ZOJM. Przyjmujemy propozycje zmian ze strony komisji statutowej.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

- Opinie Komisji:
- Statutowa - opinia pozytywna
 - Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
 - Ds.Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 106/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/91/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/252/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 1996 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Wrocław o nazwie „Zarząd Obsługi Jednostek Miejskich” została przyjęta

- stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

6. WYRAŻENIA ZGODY NA POZAUSTAWOWY TRYB ZBYCIA AKCJI BANKU INICJATYW SPOŁECZNO – EKONOMICZNYCH SPÓŁKA AKCYJNA, NALEŻĄ-CYCH DO GMINY WROCŁAW – DRUK NR 104/07

Referuje Dyrektor Dariusz Ostrowski: „W latach 90 Wrocław objął 85/1000 akcji kapitału zakładowego tego banku a ściślej mówiąc wcześniejszej postaci tego banku, czyli Cukrobanku. Można odnieść wrażenie, na podstawie tytułu, że Prezydent chce prosić RM o zgodę na pozaustawowy tryb zbycia, to znaczy z pominięciem przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Jest to oczywiście błędne wrażenie. Chodzi o zbycie tych akacji w trybie przewidzianym ustawy natomiast z wyłączeniem formy enumeratywnie przewidzianych w art. 33 ust. 1 ustawy o komercjalizacji prywatyzacji. A zatem na bazie przepisów ustawy ustrojowej, ustawy o gospodarce komunalnej, a także ustawy o komercjalizacji i komercjalizacji prosimy

o wyrażenie zgody na zbycie akcji w innym trybie niż oferty ogłoszonej publicznie i przetargu publicznego, rokowań podjętych na podstawie publicznego zaproszenia czy też aukcji ogłoszonej publicznie. Bowiern na podstawie aukcji ogłoszonej publicznie, na podstawie wcześniejszej zgody RM z września 2004 r. taka inicjatywa została przez Prezydenta podjęta, jednak bez zainteresowania i spodziewanego skutku. Tak więc wcześniejsze inicjatywy nie dały spodziewanego rezultatu. Bazując na precedensie, który miał miejsce w Poznaniu, kierując się zapisem art. 33 ust. 3 ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji, który mówi, że RM może wyrazić zgodę i stosując per analogia organ stanowiący samorządu terytorialnego, może wyrazić zgodę na zbycie w innym trybie niż przewidziane w cytowanym artykule. Był ten projekt przedmiotem obrad poszczególnych komisji. Proszę o przyjęcie uchwały."

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

Dyrektor Ostrowski: „Przyjmuję uwagi.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 104/07

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/92/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na pozaustawowy tryb zbycia akcji Banku Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych Spółka Akcyjna, należących do Gminy Wrocław została przyjęta

- stanowi załącznik nr ..&.. do niniejszego protokołu

7. ZALICZENIA NIEKTÓRYCH DRÓG WE WROCŁAWIU DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH – DRUK NR 90/07

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Jest to uchwała porządkująca. Są to niewielkie odcinki dróg bądź łączniki o długości często kilkunastu metrów. W toku ostatnich remontów zostały one wyasfaltowane i aby mogły być formalnie eksploatowane przez ZdiK musimy nadać im kategorie. Proponujemy, by nadać im kategorie dróg gminnych. Będą służyły one do ruchu lokalnego. ZdiK pozytywnie opiniuje przejście do eksploatacji tych dróg. Nie wiąże się to z żadnymi wydatkami finansowymi.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, uwagi redakcyjne.

- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 90/07

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/93/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zaliczenia niektórych dróg we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych została przyjęta

- stanowi załącznik nr „9” do niniejszego protokołu

8. USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ORAZ UZGODNIENIA USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH DO OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 108/07

Referuje Dyrektor Rafał Guzowski: „Rozporządzenie Rady Ministrów nakazuje, aby w jednostkach samorządowych wynagrodzenie odbywało się na zasadzie ustalenia wielkości 1 pkt bazowego natomiast wynagrodzenie obliczane jest jako mnożnik ilości punktów dla danego stanowiska. Uchwała ma charakter porządkowy nie powoduje skutków finansowych dla budżetu. Zwracamy się z prośbą, aby dla Zarządu Inwestycji Miejskich ustalić wartość pkt na 7,31 zł. Taka wysokość pozwoli na realizację wynagrodzeń ZIM w roku 2007 zgodnie z budżetem i wskaźnikami określonymi przez Skarbnika.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Dyr. Guzowski: „Bardzo przepraszam, ale w poprzednim projekcie uchwały i w obecnym popełniłem błąd legislacyjny i proszę o poprawienie tego. W poprzedniej uchwale jak i w tej proszę, aby przyjąć w formie autopoprawki uwagi zgłoszone przez Komisję Statutową.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 108/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/94/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz uzgodnienia ustalenia wartości jednego punktu w złotych do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

9. ZMIANY UCHWAŁY NR XLIV/2969/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 8 GRUDNIA 2005 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI WROCŁAWIA NA LATA 2005 - 2006 I LATA 2007 - 2013 – DRUK NR 91A/07

Referuje Dyrektor Romualda Liberska: „Tekst uchwały w wersji z autopoprawką został dziś rozdany. Załączniki pozostały bez zmian. Natomiast dokonano zmiany w tytule, drobne zmiany redakcyjne. Uchwała jest uzupełnieniem programu rewitalizacji przyjętego w minionym roku. Obejmuje w części wnioski i projekty zgłoszone przez organizacje. Dotyczy to m.in. Politechniki, 4 wspólnot mieszkaniowych, 1 spółdzielni mieszkaniowej. Jest też zmiana dotycząca jednostek miejskich. Wycofane zostały pozycje w nr 2 – 103, 106, 108 ze względu na zmiany wynikające z zakresu pracy MOPS. Utrzymano te, które dotyczyły remontów. Projekty przygotowane przez Politechnikę obejmują remonty najstarszych budynków przy ul. Wyspiańskiego, Smoluchowskiego, Prusa, pl. Grunwaldzki. Uniwersytet zmodyfikował swoje założenia co do campusu przy ul. Koszarowej. Wspólnoty mieszkaniowe przy ul. Traugutta – 2, przy ul. Ks. Witolda i Malarskiej przedłożyły swoje projekty a ponadto spółdzielnia mieszkaniowa Inkodom, która w obszarze pl. Grunwaldzkiego ma wybudowany budynek z wielkiej płyty i chce się przymierzyć do rewitalizacji tego budynku. Umieszczenie tych podmiotów w programie rewitalizacji daje im szansę na ubieganie się o środki w ramach regionalnych programów operacyjnych.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Elżbieta Góralczyk: „W zasadzie mam drobną uwagę. Zaopiniowaliśmy pozytywnie projekt, ale w trakcie przeglądania programu z 2005 zauważyliśmy, że jest sporo pozycji, w których data realizacji to jest rok 2006. nie wszystkie one zostały zrealizowane. Komisja prosi w związku z tym o dokonanie przeglądu programu i zaktualizowanie tych pozycji, które nie zostały zrealizowane w 2006 r. a wciąż w programie funkcjonują.”

Pozostałe komisje nie wnosiły uwag.

Dyr. Liberska: „Spróbujemy przeprowadzić taką analizę, aczkolwiek należy wziąć pod uwagę, że miasto nie ma wpływu na to, co było lub nie było robione w innych

jednostkach niż miejskie. W związku z tym trudno będzie nam prowadzić weryfikację. Niemniej obiecuję, że przyłożymy się do tej analizy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 91a/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/95/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/2969/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 grudnia 2005 roku w sprawie przyjęcia lokalnego programu rewitalizacji Wrocławia na lata 2005 - 2006 i lata 2007 - 2013 została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 4.1 do niniejszego protokołu**

9A.ZAOPINIOWANIA PROJEKTU UTWORZENIA NA TERENIE GMINY WROCLAW NOWEGO OBSZARU POTENCJALNEJ OCHRONY OBSZARÓW SIEDLISKOWYCH „LAS PILCZYCKI” (KOD OBSZARU PLH020069) W RAMACH EUROPEJSKIEJ SIECI EKOLOGICZNEJ NATURA 2000 ZGŁOSZONYCH DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ PRZEZ ORGANIZACJE POZARZĄDOWE NA TZW. „SHADOW LIST” – DRUK NR 119/07

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman: „Minister Środowiska poprosił o zaopiniowanie nowego obszaru w rejonie Las Pilczycki w ramach Natura 2000. Las obejmuje 119,5 ha jest położony przy os. Kozanów, na tym lesie gospodarstwo leśne prowadzi nadleśnictwo Miękinia. Las ma duże wartości przyrodnicze. Jest kluczowy dla zachowania dużych populacji bezkręgowców związanych z martwym drzewem, a więc Kozioróg Dębosz, oraz chrząszcz Pachnica Dębowa. Las nie jest dokładnie zbadany. Nie jesteśmy w 100% pewni, jakie tam mogą jeszcze występować gatunki. Niemniej jednak w 2/3 lasu przechodzi AOW. Ona jednak nie jest zagrożona, ale każda inna inwestycja w tamtym rejonie będzie obwarowana przepisami w związku z Naturą 2000. W związku z powyższym proponujemy odrzucenie decyzji ministra, to nie jest dla niego wiążące, ale mamy nadzieję, że uszanuje nasza wolę. Natomiast odrzucenie z naszego punktu widzenia nie jest trwałe. Bylibyśmy zainteresowani stworzeniem obszaru chronionego, ale po zakończeniu inwestycji. Rozważaliśmy szereg możliwości. Np. wydzielenie mniejszej części lasu Pilczyckiego i wyrażenie pozytywnej opinii dla tej części lasu, gdzie nie przechodzi obwodnica, ale tego typu rozważania wydają nam się bezcelowe. W piśmie przewodnim, dołączonym później do uchwały będziemy apelować, żeby tę sprawę przesunąć w czasie, żeby wrócić do niej za 4-5 lat i wówczas będziemy mieli pozytywną – mamy nadzieję – opinię. Proszę o przyjęcie uchwały, która opiniuje negatywnie opinie ministerstwa.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji::

- Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski: „Jednoznacznie jesteśmy za negatywnym zaopiniowaniem uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja przepraszam, czy Komisja miała na posiedzeniu uchwałę? Bo myśmy dopiero dziś dostali uchwałę do RM.”

Radny Chmielewski: „To było chyba po posiedzeniu Kolegium Prezydenckiego...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Dostaliśmy ją dzisiaj.”

Radny Chmielewski: „...Pan Łukaszewicz w trybie pilnym przyszedł do nas na komisję, bo tak terminy wypłynięcia pisma, zdaje się 23 stycznia, był powiadomiony Wydział Środowiska i Rolnictwa, ale nie było pisma przewodniego. Zorientowano się, że jest to pismo Ministra i wówczas podjęto decyzję, tak jak mówił dyr. Roman, żeby zamknąć tę sprawę w projekcie uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja rozumiem. Czyli nie było uchwały, było pismo od przewodniczącej z prośbą i ta opinia jak rozumiem jest dopiero wygłoszona. Przepraszam, musiałam to wyjaśnić, bo jakieś dziwne rzeczy dzieją się z opiniami. Ale to wrócimy do tego.”

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – bez opinii

Dyr. Roman: „Pismo Ministra wpłynęło do RM, rada przekazało je do nas, myśmy mieli duże problemy z uzyskaniem materiałów od UW z konkretną lokalizacją inwestycji i po konsultacji z radnym Chmielewskim, kiedy dowiedzieliśmy się, że nie jest przygotowywana opinia w RM, myśmy zdecydowali się ją przygotować i stąd ta sytuacja. Natomiast to nie była uchwała, to były wstępne dokumenty, była komisja i uważaliśmy, że jeżeli będziemy my składać na drugi dzień pilny wniosek, to uznaliśmy, że trzeba komisję o tym poinformować.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ja rozumiem. Chciałam podziękować za złożenie wniosku, bo rozumiem, że komisja powinna była wyrazić tę opinię, bowiem tu gonią terminy ustawowe. Ale dobrze, nie jest jeszcze za późno, możemy to przegłosować.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 119/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/96/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zaopiniowania projektu utworzenia na terenie Gminy Wrocław nowego obszaru potencjalnej ochrony obszarów siedliskowych „las pilczycki” (kod obszaru PLH020069) w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000 zgłoszonych do Komisji Europejskiej przez organizacje pozarządowe na tzw. „shadow list” została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 12. do niniejszego protokołu**

prowadzący zarządził 30 min przerwy.

Po przerwie

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Marek Mutor.

**10. ODRZUCENIA ZARZUTU WNIESIONEGO PRZEZ _____
DO PROJEKTU MIEJCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZACHODNIEGO ŚRÓDMIEŚCIA
PRZEMYSŁOWEGO WE WROCŁAWIU – CZĘŚĆ B – DRUK NR 88/07**

Referuje Dyrektor Jacek Barski: „Część planu jest uchwalona, część nie, z uwagi na zaskarżenie. Sprawę wygraliśmy i został plan ponownie wyłożony do wglądu i pojawiły się dwa zarzuty. Po ich odrzuceniu jest możliwość zaskarżenia uchwały do sądu. Pierwszy zarzut złożył pan _____. Na wyłożeniu stawka procentowa służąca do naliczania renty planistycznej wynosiła 30%. Dlatego, że jest uchwała RMW wzywająca Prezydenta, aby na terenach mieszkaniowych w ramach wspierania mieszkalnictwa ustalać stawkę niższą. Natomiast te tereny są mieszkańko-usługowe. Właściciel tego terenu złożył zarzut w sprawie stawki i proponuje stawkę 3%. Biorąc pod uwagę, że nie kwalifikuje się to wyłącznie jako teren pod zabudowę mieszkaniową, prezydent zaproponował odrzucenie tego zarzutu.”

Opinie Klubów:

- PO – radny Tomasz Hanczarek: „Przed chwilą dyrektor wspominał o uchwale RMW o opłacie planistycznej. Wspominał również, że teren będzie przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe i usługi. Zgodnie z linią, którą wszyscy popieramy, mieszkańcy winni korzystać z miasta, czyli bawić się, dokonywać zakupów itd. Nie ma czegoś takiego jak tereny czysto mieszkaniowe. W chwili obecnej tereny mieszkaniowe zawsze połączone są z usługami. Choćby ze sklepikami w parterze, bankami itd. Koniunktura i logika biznesowa mówią, że tam może powstać wyłącznie mieszkaniówka z usługami na parterze. Jednym słowem, najbardziej zgodna z logiką byłaby stawka 3%. Dlatego nasz klub proponuje odrzucenie tej uchwały w całości, proponując na następną sesję uchwałę odwrotną, w sprawie uwzględnienia zarzutów wniesionych przez pana _____. Na uzasadnienie moich słów, ten plan to był plan B a wcześniej był uchwalony plan A, gdzie renta planistyczna była pozostawiona 30% i inwestor czeka aż opłata się skończy, a ona kończy się po 5 latach. Zamroził swoje działania na 5 lat i po 5 latach będzie mógł to sprzedać niżej. Nie chcemy tego samego tutaj, bo uważam, że jest on wymarzony pod mieszkaniówkę.”
- PiS - opinia pozytywna
- RRD – zgodnie z wnioskiem komisji merytorycznej

Opinie Komisji:

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Elżbieta Góralczyk: „Komisja zajmowała się tą sprawą dwukrotnie i w rezultacie stwierdziła, że

będzie głosować za zmniejszeniem tego procentu. Stoimy na stanowisku, że wszędzie, gdzie jest to możliwe należy dążyć do poszerzania kolejnych obszarów pod budownictwo mieszkaniowe. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów w projekcie MPZP obszaru zachodniego śródmieścia przemysłowego część B dotyczącego stawki planistycznej z 30 na 3 %.”

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne do podstawy prawnej
- Infrastruktury Komunalnej – za odrzuceniem uchwały
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii

Dyrektor Roman: „Mamy do czynienia z planem, którego historia sięga kilku lat. Poprzednia procedura miała specyfikę wielokrotnego skarżenia planów. Więc tego typu plany potrafiły przeleżeć się nawet i 4 lata. I mamy do czynienia z takim planem właśnie. My stoimy na stanowisku ostrożnym. Uważamy, że należy podtrzymywać stanowiska uzgodnione kilka lat temu mimo zmiany stanowiska przez RMW w tej materii. Dlatego proponujemy 30%. Ten plan ma długą historię i dlatego prosimy o rozstrzygnięcie.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 88/07

za głosowało 0, przeciw 22, wstrzymało się 5

W wyniku głosowania uchwała nie została przyjęta

11. ODRZUCENIA ZARZUTU WNIESIONEGO PRZEZ PROWADZĄCĄ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMĄ PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNE DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZACHODNIEGO ŚRÓDMIEŚCIA PRZEMYSŁOWEGO WE WROCŁAWIU – CZĘŚĆ B – DRUK NR 89/07

Referuje Dyrektor Jacek Barski: „Drugi zarzut do tego samego planu złożony został przez pani [imię]. Ta pani prowadzi działalność gospodarczą w tym rejonie. Poprzednim razem, pani [imię] również złożyła zarzut i sprawa została skierowana do sądu. W sądzie wygrało miasto. Teraz powtórnie pani [imię] złożyła zarzut o tym samym brzmieniu, a przynajmniej treści. Chodzi o to, że chciałyby ona nadal prowadzić działalność przemysłowo składową w tym rejonie, ale jeśli dookoła znajdzie się zabudowa mieszkaniowa, wówczas dojdzie do uciążliwości i jej skutkami będzie obciążona ta działalność, która jest prowadzona. My uważamy, że powinniśmy być konsekwentni w przekształcaniu tej dzielnicy w zabudowę mieszkaniowo usługową. Proponujemy więc ten zarzut odrzucić.”

Opinie Klubów:
Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 89/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/97/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie odrzucenia zarzutu wniesionego przez prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowo–Produkcyjne do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zachodniego Śródmieścia Przemysłowego we Wrocławiu – część b została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

12. ODMOWY WSTRZYMANIA WYKONANIA UCHWAŁY NR LVI/3355/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 5 PAŹDZIERNIKA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ROZWOJU OPORÓW II – CZĘŚĆ „C” – DRUK NR 116/07

Referuje Dyrektor Jacek Barski: „To jest miejsce gdzie jest wlot na giełdę rolną. W tym obszarze mamy sytuację, że plan został wyłożony, złożono zarzuty do niego i część planu jest uchwalona a część nie. W sądzie sprawę wygraliśmy i moglibyśmy plan uchwalić. Jednak po uchwaleniu planu, Wojewoda stwierdził, że nastąpiły pewne zmiany w stosunku do wyłożenia do wglądu. My uważamy, że te zmiany miały charakter kosmetyczny, i uważamy, że plan jest dobry. I sprawa jest w sądzie. Rada zajęła w tej sprawie stanowisko. Natomiast w tym momencie chodzi o sprawę, która nie ma precedensu. Wojewoda proponuje nam, żeby RM wstrzymała wykonanie tej uchwały a więc Wojewoda nie będzie zmuszony do opublikowania tego planu. Wojewoda zamierzałby opublikować plan, jednocześnie go skarżąc. Natomiast chciałby, żeby była to nasza decyzja a nie jego. Dlatego rozważaliśmy, jakie są argumenty za i przeciw. Argumentem za wstrzymaniem jest to, że jeśli przegramy za dwa lata, to obowiązujący plan mógłby spowodować pewne skutki prawne. Zostałyby wydane decyzje i moglibyśmy narazić się na odszkodowanie. Za nie wstrzymywaniem jest to, że w planie są ważne elementy pod inwestycje celów publicznych: droga – północna obwodnica Kleciny, pętla tramwajowa na przedłużeniu linii 17. Uważamy, że ważniejsze jest, aby ten plan opublikować żeby pilnować tych rezerw, aby nikt ich nie zabudował. Pozostałe obiekty przeznaczone są pod treny rekreacyjne o niskiej intensywności zagospodarowania. A więc ryzyko odszkodowań jest niewielkie. Dlatego wnoszę o przyjęcie uchwały odmawiającej wstrzymania uchwały.”

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Elżbieta Góralczyk: „Komisja podtrzymuje swoją wcześniejszą opinię o odrzuceniu skargi Wojewody i wnioskuje o odmowę wstrzymania wykonania uchwały. Doszliśmy do wniosku, że krzywda, jaka mogłaby się stać gminie jest niepomernie wyższa niż ta, którą gmina mogłaby stworzyć komuś innemu, kiedy by coś tam wykonał. Uważamy, że planowane tam inwestycje są bardzo potrzebne dla miasta i mieszkańców.”
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 116/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr V/98/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały nr LVI/3355/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Oporów II – część „c” została przyjęta

- stanowi załącznik nr 1.4 do niniejszego protokołu

13.ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA INSTYTUCJI KULTURY WROCŁAWSKY KAMERALIŚCI „CANTORES MINORES WRATISLAVIENSES” Z FILHARMONIĄ IM. WITOLDA LUTOSŁAWSKIEGO – DRUK NR 107/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „W ubiegłym roku RM przyjęła uchwałę łączącą dwie instytucje kultury. Byliśmy w trakcie ustaleń z Zarządem Województwa i Ministerstwem. Niestety nasi partnerzy nie nadążyli za nami , w związku z tym proponujemy zawiesić rzeczoną uchwałę poprzez zapis, że uchwałą wchodzi w życie z dniem podjęcia, oraz autopoprawką, że ma zastosowanie do stanów faktycznych i prawnych zaistniałych od dnia 1 stycznia 2007 r. To zaskutkuje, że wsparcie finansowe nie zaniknie i będziemy mogli Cantoresów finansować do momentu, kiedy instytucje się faktycznie połączą. Poza tym uchwała nie zmienia niczego merytorycznego.”

Opinie Klubów:

Opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 107/07

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/99/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia instytucji kultury Wrocławscy Kameraliści „Cantores Minores Wratislavienses” z Filharmonią im. Witolda Lutosławskiego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu**

14. LIKWIDACJI WIELOFUNKCYJNEJ PLACÓWKI „PRZYJAZNY DOM” PRZY UL. CHOPINA 9A WE WROCŁAWIU – DRUK NR 93A/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Dom przy ul. Chopina prowadzony jest jako placówka publiczna. Proponujemy, aby przekształcić to i przekazać go stowarzyszeniu, które tworzą pracownicy tejże placówki. Przeprowadziliśmy negocjacje dotyczące negocjacji tego zadania. Zostanie podpisana umowa. Zmiana polega na tym, że od teraz to stowarzyszenie polegaloby za wykonanie tego zadania. My nadzorujemy i finansujemy, ale oni wykonują. Chcemy wzmocnić trzeci sektor. Nieruchomość pozostaje we władaniu miasta. Na czas trwania umowy będzie ona użyczona stowarzyszeniu. Co roku ustalali będziemy budżet a więc wpływ pozostaje taki jak do tej pory.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii
- RRD – radny Jan Chmielewski: „To jest kontynuacja polityki miasta, która rozpoczęła się już kilka lat temu. Jest to odpowiedź na konkretne potrzeby, a organizacje pozarządowe mają to do siebie, że mogą pozyskiwać środki z zewnątrz. My możemy nakładać określony standard. To jest trend ogólnoeuropejski i Wrocław ma w tym największe osiągnięcia i inni uczą się od nas tego. Chciałem powiedzieć, że oprócz dotychczasowej działalności na Chopina to poszerzenie będzie o świetlicę środowiskową i o interwencję kryzysową. A jeśli chodzi o Parkową to oprócz nie pogorszonego standardu, to będzie jeszcze opieka nad małoletnią matką. To jest rozszerzenie działalności, która jest potrzebna. We Wrocławiu jest wciąż mało placówek wielofunkcyjnych. Jeśli chcemy dokończyć ten system, to powinniśmy wspólnie pracować nad tym. Tak więc nasz klub to popiera.”

Opinie komisji:

- Statutowa - przewodniczący Palczak: „Komisja wydaje opinię pozytywną, ale mamy uwagi. W nagłówku wyraz „roku” napisać „r.”. w podstawie prawnej wyrazy „art. 12, pkt 8 lit „i”. W związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 12 pkt 11 i art. 92 ust 1 pkt 2 oraz ust. 2”. W podstawie prawnej po informacjach dotyczących publikacji ustawy o samorządzie powiatowym dodać wyrazy „w związku z”; po wyrazie „art. 85 ust 1” dodać „i

ust. 4"; po informacji dotyczącej publikacji ustawy o pomocy społecznej dodać „oraz art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych Dz.U. nr 249 poz. 21/04 z późniejszymi zmianami”; w §2 ust 2 wyraz „mienie” zastąpić wyrazem „rzeczy”.

- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna

Dyr. Janicki: „Uwagi przyjmujemy, dziękuję za poparcie radnemu Chmielewskiemu. Jednocześnie chciałem dopowiedzieć, że mamy placówkę, która zajmuje się dziećmi, które sprawiają problemy wychowawcze, albo są w trudnej sytuacji, ale tu jest duża potrzeba, bo oddział jest niewielki. I faktycznie trzeba w szerszym zakresie coś takiego prowadzić.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 93/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr V/100/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie likwidacji Wielofunkcyjnej Placówki „Przyjazny Dom” przy ul. Chopina 9a we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 16. do niniejszego protokołu

15. LIKWIDACJI DZIECIĘCEGO DOMU PLACÓWKI WIELOFUNKCYJNEJ PRZY UL. PARKOWEJ 2 WE WROCŁAWIU – DRUK NR 94A/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „To jest dom dla małych dzieci, przekazujemy prowadzenie tej placówki stowarzyszeniu zakładanemu przez pracowników, wychowawców, pedagogów z tego domu dziecka. Proszę o przyjęcie.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii
- RRD – radny Jan Chmielewski: „Do tej pory to był dom małego dziecka, ale od tego momentu to będzie dom dla dzieci do 10 roku życia.”

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwagi jak poprzednio.
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 94a/07

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 4

W wyniku głosowania uchwała nr V/101/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie likwidacji Dziecięcego Domu Placówki Wielofunkcyjnej przy ul. Parkowej 2 we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu

16. LIKWIDACJI RODZINNEGO DOMU DZIECKA NR 25 „KLEMENTYNKA” Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. GŁÓWNEJ 14 – DRUK NR 95A/07

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Nie zamierzamy przekazywać placówki podmiotom niepublicznym. Tutaj sytuację wymusiła nietypowa sytuacja prawna. Kilka lat temu prywatna firma zaproponowała podarowanie w prezencie domu na rodzinny dom dziecka. Dom powstał, ale zmieniła się ustawa podatkowa i okazało się, że donator musi zapłacić podatek od darowizny w znacznej kwocie. Nie chciał tego zrobić ze zrozumiałych względów. Szukaliśmy wyjścia i okazało się, że gdy ta darowizna zostanie przekazana organizacji pożytku publicznego, to wówczas nie trzeba płacić podatku od darowizny. Dom już jest przekazany organizacji, ale stoi na naszym gruncie, więc majątek jest zabezpieczony. Nieprzyjęcie tej uchwały spowodowałoby, że musielibyśmy wynająć dom od stowarzyszenia.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – uwagi jak poprzednio
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 95a/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr V/102/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 25 „Klementynka” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Głównej 14 została przyjęta

- stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

17. ZAMIARU LIKWIDACJI PRZEDSZKOLA NR 26 WE WROCŁAWIU PRZY AL. MATEJKI 3 – DRUK NR 96/07

18. ZAMIARU LIKWIDACJI PRZEDSZKOLA NR 45 WE WROCŁAWIU PRZY UL. KRĘTEJ 23A – DRUK NR 97/07

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń: „Na dziś liczba przedszkoli publicznych to 100, liczba oddziałów 25 osobowych – 457, liczba miejsc to 11161, do tego przedszkola niepubliczne 15, razem 1500 miejsc. Mam dwie informacje co do sieci planowania placówek. Tam gdzie z informacji wychodzi nam niedobór, nie zawsze oznacza liczbę mieszkańców, ale dowożenie dzieci bliżej miejsca pracy. Niemniej jednak jeśli chodzi o Leśnice, Maślice, Złotniki to tutaj jest rozwój mieszkalnictwa. I my o tym wiemy i uwzględniamy to w planach. Pełny koszt utrzymania dziecka w przedszkolu to 570 zł, opłata rodzica 0, to 135 zł plus opłaty za wyżywienie 5 zł dziennie. Elektroniczna rekrutacja odnośnie dzieci już uczęszczających to jest tylko wola potwierdzenia, że będą uczęszczały. I ich rodzice są zwolnieni ze ścieżki rekrutacyjnej. Ogłaszamy, ile jest wolnych miejsc do rekrutacji.

Prezentacja multimedialna.

Budowa nowych przedszkoli: Muchobór Mały, okolice ul. Strzegomskiej. Rozpatrujemy możliwość rozbudowy przedszkola nr 58 lub wybudowania nowego przedszkola. Pieniądze są już zaplanowane na projekt w WPI. Okolice Skarbowców, 4 oddziałowe budowane od podstaw. Maślice, we wczorajszej prasie można było zobaczyć makietę zespołu. Na Złotnikach, rozbudowa szkoły nr 24 o 4 oddziałowe przedszkole. Muchobór Wielki, ok. ul. Stanisławowskiej, propozycja zejścia ze starej willi i rozbudowa albo przy szkole SP nr 25 albo będzie budynek przy ul. Kieleckiej. No i ul. Wieczysta, będzie rozbudowa o część przedszkolną i bibliotekę multimedialną. A teraz przejdę do omówienia pierwszego z likwidowanych przedszkoli. Obecnie jest 37 dzieci. Budynek jest kamienicą, przedszkole jest na wyższych piętrach. Są możliwości w okolicy zabezpieczenia miejsc dla dzieci w innych placówkach. Jeśli chodzi o drugie przedszkole, to mamy tam 2 grupy 43 dzieci. Dla dzieci są zabezpieczone miejsca w przedszkolach w okolicy. Budynek nie jest naszą własnością, należy do PKP. Jeśli chodzi o pracowników, to nie są to duże organizmy i zostały zaproponowane w części miejsca pracy, część odchodzi na emerytury. Mamy taki zwyczaj, że blokujemy wakaty i przenosimy pracowników w te miejsca. Mamy pozytywną opinię związków zawodowych, rady osiedli nie wniosły zastrzeżeń.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna drobne uwagi w podstawie prawnej i redakcyjne
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna

Radna Urszula Wanat: „Chciałam przypomnieć jak w ubiegłej kadencji likwidowaliśmy przedszkola, ile było emocji na sali. Dziś mam nadzieję, że przyjmujemy to spokojnie i jest okazja ku temu, aby podziękować Wydziałowi Edukacji

za remont jaki zrobiło miasto w obiekcie szkoły na Żernikach. Obiekt jest przepiękny, we wtorek jest otwarcie. Zapraszam. Ten remont jest doskonałym przykładem na to jak z obiektu, który był w tragicznym stanie, miał naliczone kary powstał przepiękny obiekt.”

Radny Czajkowski: „Emocje w zeszłej kadencji były dlatego, że ta sprawa nie była konsultowana z rodzicami i innymi zainteresowanym i w takim stopniu, w jakim powinno być to zrobione. Powstawały wtedy emocje społeczne i to było przedmiotem krytyki. Natomiast w tym momencie nie ma podobnej sytuacji.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 96/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/103/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 26 we Wrocławiu przy al. Matejki 3 została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.0. do niniejszego protokołu**

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 97/07

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/104/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 45 we Wrocławiu przy ul. Krętej 23a została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 2.1 do niniejszego protokołu**

19.ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ NA 2007 ROK – DRUK NR 109/07

Referuje Radny Tomasz Hanczarek: „Komisja zbierała się 4-krotnie, artykułowano prośby do radnych celem określenia tematów kontroli. Komisja zapoznała się wnikliwie z działalnością komisji w poprzedniej kadencji. Na bazie wniosków, które do nas wpłynęły wymyśliliśmy metodologię doboru tematów i sposobu przeprowadzenia tych kontroli. Komisja postanowiła, że tematy kontroli nie powinny być wielopłaszczyznowe, natomiast powinny dotyczyć bardzo ściśle określonych punktów. Chcieliśmy, aby tematy, które zbadamy miały bardzo konkretny efekt pozytywny, którego wcześniej nie było. Dlatego proponujemy następujące kontrole: terminowość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę. Uważamy, że jeśli czas otrzymywania tych pozwoleń skróci się o dzień – dwa to będzie to już jakiś efekt. Poza tym były sygnały, że nie wygląda to najlepiej. Przebudowa pl. Grunwaldzkiego to jest kontrola ściśle określona. Otrzymaliśmy sygnał, że przy tak dużym zadaniu nie są ruszane studzienki kanalizacyjne i wodociągi, co tak naprawdę wydaje się nam zdrożne. Były rozmowy z MPWiK, ale

nie przyniosły one efektu, więc uważamy, że celowe jest przeprowadzenie takiej kontroli. Procedury obsługi mieszkańców Wrocławia i ich wykorzystania w zakresie Biura Obsługi Klienta przez ZZK. W tej kadencji była już mowa na ten temat. Chcemy sprawdzić, czy nie ma tu jakichś zdrożności. Zbieżne to jest z punktem, który nie znalazł się w punkcie kontroli na ten rok, który proponował pan Czajkowski, to jest kontrola przekazania dokumentacji przez spółkę Administrator Gminie Wrocław. Remont i modernizacja Muzeum Architektury we Wrocławiu. Był sygnał, że powinna być modernizacja, co dalej się z tym dzieje nie wiadomo. Kontrolować można wszystko i w dowolnych zakresach. Chcemy, żeby te kontrole były kontrolami, które da się przeprowadzić. Jednocześnie chcę powiedzieć, że komisja będzie pracowała nad zmianą regulaminu działania komisji ze względu na to, że ostatni regulamin jest sprzed 2 kadencji a od tamtego czasu zmieniły się i rola i liczebność RMW. Były jeszcze dwa tematy podnoszone pod czas dyskusji. Jeden to kontrola procesu przejścia zarządzania mieniem komunalnym przez Gminę Wrocław od spółki Administrator. Uznaliśmy, że ta kontrola to byłaby ocena stanu zaszłego i nic nie dałaby do przodu. Dlatego powstał pomysł zamiany tego tematu z kontrolą procedur i procesu obsługi klienta w ZZK. Natomiast, ponieważ jest sygnał, że były tam niedoskonałości, komisja zwróciła się do przewodniczącego komisji Infrastruktury Komunalnej celem uzyskania pewnej informacji. Jeśli tam byłyby jakieś kłopoty, to komisja rewizyjna może zająć się tym w przyszłym roku. Był poruszany również temat, czy nie skontrolować procesu wspierania małych i średnich przedsiębiorstw we Wrocławiu. Uznaliśmy jednak, że skierujemy tę sprawę do komisji Inicjatyw Gospodarczych celem rozpoznania i znów, jeśli coś będzie nie tak jak powinno, możemy w przyszłym roku się tym zająć. Proszę o przyjęcie planu.”

Opinie klubów

Kluby zgłosiły opinie pozytywne

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi do podstawy prawnej
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży - opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna
- Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Kultury i Nauki - opinia pozytywna
- Współpracy z Zagranicą i Promocji Miasta - opinia pozytywna
- ds. Osiedli - opinia pozytywna
- sportu i Rekreacji - opinia pozytywna

Radny Czajkowski: „Komisja Rewizyjna jest komisją szczególną i pełni szczególną i nietypową rolę. Dotyka tych rzeczy, a właściwie powinna tym się zajmować, czym normalnie radny się nie zajmuje. To szczególne usytuowanie przenosi się na wyniki pokontrolne, które w szczególny sposób powinny być analizowane i przyjmowane do wiadomości po odpowiednich procedurach, oraz wnioski, które z tego wynikają. Stąd z dużym zaskoczeniem przyjąłem plan komisji, który przynajmniej w połowie zawiera kwestie, które spokojnie mogą być przeanalizowane albo przez jednego radnego przy właściwie napisanej interpelacji, albo przez komisję resortową. Nie ma tutaj

takich tematów, z wyjątkiem jednego, które nadawałyby się wprost dla zadań komisji w tym specyficznym umocowaniu prawnym, jakie komisja posiada. Komisja ma budżet pozwalający wspomóc się ekspertami. Jedyne stosowny i zasadny wydaje się punkt 1. dziwię się, że wcześniej tym się RM nie zajmowała. Natomiast kwestia druga wydaje mi się, że jeśli już kontrolujemy te zadanie, nie rozciągamy tego na szersze kwestie jak np. opóźnienia. Tym bardziej, że mówi się już o złym przygotowaniu inwestycji i złym nadzorze nad nią. Kwestia 3 jest możliwa do rozwiązania interpelacją. Tym bardziej, że nie wiem, co miałby robić ekspert za 4 tys. analizujący wyniki takiej interpelacji. Jeżeli ktoś interesuje się BOK to jest to bardzo złożone zadanie, ale polegające nie na jednostkowych problemach w zakresie jednego klienta, ile na wielości odbiorców usług stąd są te problemy. Dlatego uważam, że nie jest zasadne, aby komisja zajmowała się właśnie tym problemem. Zasadne byłoby zbadanie procesu przejęcia zarządzania od spółki Administrator. I ostatnia kwestia owszem, może jest do skontrolowania, ale z pewnością jest więcej zadań nadających się do skontrolowania. Do tego bardzo trudno mi zrozumieć czemu komisja jednogłośnie zagłosowała za tym, że by taki plan zaakceptować."

Radny Hanczarek: „Przede wszystkim dziękuję radnemu Czajkowskiemu, bo to oznacza, że docenia on rolę komisji i mam nadzieję, że będzie brał on udział w jej pracach tak gorąco i od serca i bardzo sobie i państwu tego życzę. Co do tego, czy są tematy ważne czy nie, to oczekiwałem od radnych na tematy. Jeśli pan Czajkowski mówi, że te tematy są nie ważne a są setki innych, które są ważne, to czemu nie zdradził nam ich? Jeśli są, to jestem pewien, że w przyszłym roku można będzie te tematy uwzględnić. Uwagi komisji Statutowej przyjmuję jako autopoprawkę.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 109/07

za głosowało 27, przeciw 1, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/105/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski

20. POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI NOMINACYJNEJ – DRUK NR 115B/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „W świetle postanowień uchwały z 1993 r. w sprawie tytułów i nagród przyznawanych przez władze Wrocławia RMW powołuje Komisję Nominacyjną określając jej skład osobowo. Ta komisja pracuje przez 2 lata i w środku kadencji można zmienić jej skład. Otrzymaliśmy państwo projekt, w którym zgodnie z sugestiami naszej komisji statutowej dołączyliśmy §2 mówiący, że komisja ma charakter komisji dorażnej i prowadzi działania określone w uchwale RMW w sprawie tytułów i nagród

przyznawanych przez władze Wrocławia w okresach poprzedzających przyznawanie tytułów i nagród przewidzianych uchwałą. Chciałam dodać, że komisja liczy 12 osób, przewodniczącym jest zawsze przewodniczący RMW, skład komisji został uwzględniony z klubami i chciałam prosić o przyjęcie tej uchwały.”

Opinie Klubów:

Kluby wyraziły opinię pozytywną

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna

Głosowanie będzie się odbywać nad każdą kandydaturą z osobna:

Bogdan Aniszczyk

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Piotr Babiarz

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Tomasz Czajkowski

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Jerzy Dul

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Tomasz Hanczarek

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Marek Ignor

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Jarosław Krauze

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Piotr Kuczyński

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Marek Mutor

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Jacek Ossowski

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Jerzy Skoczylas

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

Barbara Zdrojewska

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 115b/07

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/106/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu**

21. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI SALONU GIER NA AUTOMATACH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 111/07

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Ustawa obliguje nas do wydania opinii w tej sprawie. Z tego co wiem, to większość opinii klubów była negatywna, jest też negatywna opinia Prezydenta”

Opinie Klubów:

- PO - opinia negatywna
- PiS – opinia negatywna
- RRD – opinia negatywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne
- Inicjatyw Gospodarczych – opinia negatywna
- Praworządności i Bezpieczeństwa – opinia negatywna
- Ds. osiedli – opinia negatywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 111/07

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr V/107/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach na terenie Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.4. do niniejszego protokołu

22.ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR LIV/3247/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 6 LIPCA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU W REJONIE SKRZYŻOWANIA OSI INKUBACJI Z TRASĄ TARGOWĄ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 110/07

Referuje Radny Dionizy Pacamaj: „Komisja zapoznała się ze skargą Wojewody na uchwałę RMW z dnia 6 lipca 2006 r. Pan Wojewoda narusza istotne naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a to przez wprowadzenie w jej §16 ust. 4 zakazu zabudowy terenu objętego planem, podczas gdy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewidywano mimo zakazu zabudowy dopuszczalność obiektów gastronomicznych, co zdaniem skarżącego oznacza niezgodność postanowień planów ze studium. Zgodnie z art. 10 ust. Pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidziane jest, że w Studium winno określone być kierunki i wskaźniki zagospodarowania i użytkowania tych terenów. W tym te tereny wyłączone z zabudowy. Zatem jeśli w punkcie 1.3.1 Studium przewidziano jako podstawowe ustalenie kierunku obowiązuje zakaz zabudowy i później, w dalszej części zakaz nie dotyczy obiektów gastronomicznych to wcale nie oznacza to, że RM nie ma możliwości wprowadzania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. O istotnym naruszeniu prawa można by mówić dopiero gdyby w Studium istniała dyspozycja podstawowa zakazująca jakiegokolwiek zabudowy. MPZP wprowadziłby wyjątek w postaci dopuszczenia zabudowy na cele gastronomiczne. Innymi słowy Studium jest projektem ogólnym i dopiero uszczegóławia to MPZP. W związku z tym komisja wnioskuje o oddalenie przedmiotowej skargi.”

Opinie Klubów:

- PO – jak komisja
- PiS – bez opinii
- RRD – jak komisja

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, drobna uwaga redakcyjna do postawy prawnej, aby po wyrazach „30 sierpnia 2002” wpisać „Prawo” wielką literą.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Elżbieta Góralczyk: „Studium nie jest prawem miejscowym. Natomiast plan miejscowy to jest prawo miejscowe, które uszczegóławia te kierunki, które zostały pokazane w Studium. Wolno RM rzeczy nawet dopuszczone w Studium zakazać w MPZP. Nie ma przepisu, który mówi, że nie można tego zrobić. Dlatego jesteśmy za tym, żeby te skargę odrzucić, jest to bowiem pokazanie przez Wojewodę, że

powinniśmy powielać zapisy ze Studium, co jest według nas niedopuszczalne, bowiem po co wówczas MPZP skoro Studium wystarczy. Studium pokazuje kierunki rozwoju miasta a plany to uszczegóławiają i pokazują konkrety."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 110/07

za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr V/108/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LIV/3247/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie skrzyżowania Osi Inkubacji z Trasą Targową we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 2.5 do niniejszego protokołu

23. SKARGA NA PREZYDENTA WROCŁAWIA
 - **DRUK NR 112/07**

Referuje Radny Dionizy Pacamaj: „Stan budynku spowodował konieczność wykwaterowania części lokatorów z ich mieszkań objętych decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wyłączeniu z eksploatacji. Nie objęła ona mieszkania skarżącego, co poczytał skarżący jako dyskryminację. Przepisy o ochronie praw lokatorów mieszkaniowych, mieszkaniowym zasobie gminy a także o zmianie KC nakładają obowiązek zapewnienia lokali zamiennych na właścicieli nieruchomości. Wobec powyższego obowiązek ten obciąża spółkę jawną TEMAR czyli właściciela budynku. Przedsiębiorca zaproponował lokatorom mieszkania zamienne, i wszyscy, poza skarżącym, z nich skorzystali. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynie na podstawie 11 ust. 2 pkt 4 w przypadku decyzji nakazującej rozbiórkę lub remont budynku w związku z artykułem 32 ww. ustawy przy spełnieniu odpowiednich warunków tj. opłaceniu przez najemcę przed dniem wejścia w życie przedm. Ustawy czynszu regulowanego obowiązek zapewnienia lokalu zamiennego do dnia 31 grudnia 2005 spoczywa na Gminie. Wymienione przesłanki ustawowe zostały wyczerpane jedynie wobec lokali 4, 7, 8 w związku z koniecznością niezwłocznego wykonania decyzji PINB. Zatem zarzuty skarżącego dotyczące złego potraktowania przez gminę części mieszkańców budynku są bezzasadne. Stąd nasza komisja wnioskuje o nieuwzględnienie skargi.”

Opinie Klubów:

- PO – jak komisja
- PiS – bez opinii
- RRD – jak komisja

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 112/07

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr V/109/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie skargi _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 26. do niniejszego protokołu

24. SKARGI _____ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 113/07

Referuje radny Dionizy Pacamaj: „Według naszej opinii RM powinna rozpatrzyć skargę jedynie w zakresie Prezydenta miasta, natomiast w pozostałym zakresie skargę rozpatrzył Prezydent, co spowodowało rozpatrzenie i wyciągnięcie konsekwencji wobec pracowników winnych zaniedbań w kwestii terminowego udzielania odpowiedzi na pisma skarżących. Z otrzymanych informacji wynika, że zarzucane nieprawidłowości stanu budynku nie są zawinione przez Prezydenta i podległe mu służby. Budynek stanowi, bowiem wspólnotę mieszkaniową, w której miasto posiada jedynie pojedyncze lokale. Ponadto ta wspólnota powierzyła zarząd nad budynkiem firmie zewnętrznej. Wobec zarzuty skarżącej wg. Naszego przekonania oparte są na niezrozumieniu zasad funkcjonowania wspólnoty. Mimo to z inicjatywy miasta w zakresie przeprowadzania remontów pozostali członkowie wspólnoty nie wyrażali zgodny na przeprowadzanie remontów i nie dysponują do tej pory odpowiednim funduszem remontowym. W związku z tym mając na uwadze te argumenty wnioskujemy o nieuwzględnienie tej skargi.”

Opinie Klubów:

- PO – jak komisja
- PiS – bez opinii
- RRD – jak komisja

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 113/07

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr V/110/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie skargi _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 27. do niniejszego protokołu

25. **SKARGI _____ NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 114/07**

Referuje Radny Dionizy Pacamaj: „Z informacji otrzymanych od Prezydenta wynika, że wniosek z 14 stycznia 2005 został wnikliwie rozpatrzony przez jednostki UM. Sprawa zajmowała się również poprzednia komisja bezpieczeństwa. Z poczynionych ustaleń wynika, że pę _____ na każde pismo lub zadawane osobiście pytania otrzymywał odpowiedź w tym również na pismo z dnia 26 września 2006 r. Choć w tym jednostkowym przypadku była to odpowiedź ustna udzielona mu podczas wizyty w biurze Prezydenta. W tym stanie rzeczy wnioskujemy, że skarga jest bezzasadna i prosimy o nieuwzględnianie jej.”

Opinie Klubów:

- PO – jak komisja
- PiS – bez opinii
- RRD – jak komisja

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez uwag

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 114/07

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 6

W wyniku głosowania uchwała nr V/111/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie skargi _____ na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 28. do niniejszego protokołu**

V. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Nikt nie zabierał głosu

VI. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI IV/07.

Prowadzący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z IV sesji RMW

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

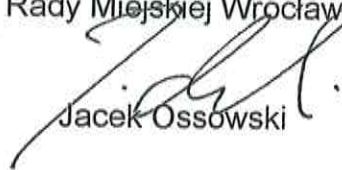
Na tym obrady zakończono. Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski zamknął obrady V sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Protokołował:
Bartłomiej Świerczewski

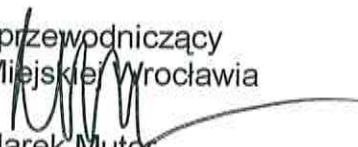
Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia


Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia


Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia


Marek Mutor