

**Protokół nr III/06
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 28 grudnia 2006 r.**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.15

Na ogólną liczbę 37 radnych 3 osoby były nieobecne.

I. INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEJ RADY I PREZYDENTA MIASTA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałam przypomnieć, że dziś mija ostateczny termin składania oświadczeń majątkowych. Przed sesją otrzymali Państwo harmonogram sesji na pierwsze półrocze. Chciałabym poprosić Państwa, w związku z jubileuszem osiemdziesięciolecia pana Stanisława Miękisa o podpisywanie się pod listem gratulacyjnym, który Rada Miejska wystosuje do pana Miękisa. Chciałam też poinformować, że reprezentacja RMW była na prezentacji Wrocławia w ramach starań o EXPO. O tej wizycie opowie Prezydent.”

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Chciałbym zaproponować kilkuminutową projekcję pokazującą, jak wyglądała ta prezentacja w Paryżu. Chciałbym się odnieść na chwilę do koncertu, który poprzedził prezentację. Tajemnicą sukcesu wtorkowego był sukces poniedziałkowy. Mianowicie, gdyby nie było koncertu, który odbył się w Paryżu na 75 lecie BIE, organizacji, która jest właścicielem EXPO, gdyby nie grali filharmonicy wrocławscy, to nie byłibyśmy tak dobrze przyjęci, jak byliśmy we wtorek przyjęci w trakcie prezentacji. Idzie mi o rzecz następującą. Mianowicie, we wtorek, po raz pierwszy 3 kandydatów ubiegających się o możliwość EXPO 2012 prezentowało swoje kandydatury. A w przededniu z wielką fetą obchodzono 75-lecie BIE. I na tę uroczystość, wspaniale zagrali wrocławscy filharmonicy. Więc bardzo serdecznie dziękuję filharmonikom, a o wydarzeniach wtorkowych będzie krótki film.”

Nastąpiła prezentacja filmu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Chciałabym

2

zapropnować następujące zmiany w porządku obrad: dwie autopoprawki w obrządku obrad, pierwsza zmiana to wprowadzamy pkt 18a i będą dwie uchwały w tej samej sprawie, które zostaną Państwu rozdane. I w pkt 31 a chciałam zaproponować punkt o poszerzeniu składow komisji, ponieważ wpłynął wniosek radnego Nowaka. Ten projekt również zostanie państwu dostarczony w trakcie posiedzenia.”

Prowadzący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian w porządku obrad

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania zmiany zostały przyjęte.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad

za głosowało 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty.

- stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

II. INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska poinformowała o interpelacjach i zapytaniach radnych. Stanowią one załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. DYKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. BUDŻETU MIASTA NA 2007 ROK – DRUK NR 3/06

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: „Za chwilę poproszę Skarbnika o przedstawienie zmian, jakie nanieśliśmy między I a II Czytaniem w projekcie budżetu. Prezentując po raz pierwszy radzie obecnej kadencji budżet, mam niezwykle satysfakcję związaną z miarą rozwoju Wrocławia. Jeśli porównać pierwszy budżet prezentowany radzie ubiegłej kadencji z pierwszym budżetem prezentowanym radzie obecnej kadencji, to niemal od razu widać 100% wzrost wielkości budżetu. To

3

pokazuje skalę przemian dotyczących nasze miasto. Druga informacja jest taka, że niemal miliard złotych chcemy wkładać w inwestycje bądź procesy inwestycyjne. Dwa duże, cywilizacyjne projekty dotyczą Wrocławia. Pierwszy dotyczy bezrobocia. Jak państwo pamiętacie, w szczytowym okresie stopa bezrobocia wynosiła 14%, obecnie ma 8% i spada. Ten projekt, który realizowaliśmy przez 4 lata, wpływania na spadek bezrobocia we Wrocławiu, powiódł się. Bezrobocie będzie spadało i osiągnie cywilizowane. Duża część bieżącej kadencji będzie związana z tym, aby nadrobić jeszcze inne zapóźnienie wrocławskie, które w skrócie związane jest ze średnim poziomem naszych zarobków, w dalszym ciągu negatywnie odbiegającym od średniej krajowej, czy średniej w dużych aglomeracjach miejskich. Czyli teraz powinniśmy się zająć elementami, które spowodują, że średnia zarobków we Wrocławiu będzie rosła systematycznie w tempie wyższym niż tempo krajowe wzrastała tak, aby ostatecznie, za 4 lata znacznie przekroczyć średnią z 7 czy 10 największych miast w Polsce. Aby tak się stało, trzeba inwestować w dalszym ciągu w rozwój. Stąd tak duża kwota na inwestycje w mieście. Jestem tu przekonany, że będziemy mieli wsparcie ze strony rządowej, w szczególności mam na myśli domknięcie spraw związanych z AOW. Zależy nam na tym, aby rozwój infrastrukturalny, który spotyka się z rozwojem gospodarczym dał to, o czym mówiłem, czyli mocny i ugruntowany wzrost zarobków. A teraz poproszę Skarbnika o szczegółowe zreferowanie zmian."

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Na skutek wniosków Państwa, zmian i weryfikacji danych, nanieśliśmy pewne zmiany w projekcie budżetu. Dochody zwiększamy o ponad 40 mln, wydatki o ponad 42 mln, wydatki majątkowe zwiększają się o 30 mln. Po stronie dochodów 2467 mln po stronie wydatków 2792 mln, czyli 32 mln na razie wyprzedzamy Kraków, a więc mamy 2 budżet po Warszawie. Deficyt udało się podnieść bardzo nieznacznie, bo 1,5 mln zł. Co składało się na zwiększenia. Pieniądze z funduszy europejskich – prawie 50 mln zł. To są elementy związane z przesunięciem realizacji zadań z roku 2006 na 2007 z pewnym zwiększeniem na zadaniach inwestycyjnych w roku 2007. 7 mln to dochody z tytułu sprzedaży składników majątkowych. Jest to związane z przeszacowaniem wartości wystawionych do przetargów w przyszłym roku składników ze względu na bardzo dobrą koniunkturę i dochody, które uzyskujemy. 1620 tys. to dotacja z funduszu Kultury Fizycznej na krytą ujeżdżalnię na Partynicach. Zmniejszenia: 14,5 mln to podatki od spadków i darowizn. Zmiany ustawowe spowodowały, że musieliśmy przejrzeć plan pierwotny. W tym zakresie ustawa wprowadziła zwolnienie dotyczące najbliższej grupy podatkowej. Myśmmy przeliczyli, że to jest około 80% osób wnoszących ten podatek, w związku z tym, to jest tak znaczne uszczuplenie po stronie dochodów. I 2280 tys. Związane ze zmianą w przepisach o opłacie skarbowej. 1 mln to zmiana w wysokości opłat pobieranych za pierwszą rejestrację pojazdów. Razem ponad 40 mln zł zmiana planowanych dochodów. I jeszcze zmniejszenie na obsługę zadłużenia 6 mln zł. To jest konsekwencja tego, że w tym roku nie zaciągamy nowego długu, albo robimy to szczątkowo, zmniejszenie udziałów w spółkach 5900 tys. to z uwagi na realizację tego projektu w tym roku. Zwiększenie wydatków inwestycyjnych, w tym na te finansowane z funduszu spójności – 33 mln zł. To są te przesunięcia. Zwiększenie wydatków na oświatę - 8 mln, to głównie na wynagrodzenia w oświacie, zwiększenie wydatków na opiekę społeczną o 3 mln zł, to również było podnoszone, 1620 tys. na tor, zwiększenie wydatków bieżących dla SM na podniesienie wynagrodzeń i 30 nowych etatów na patrole na osiedlach. 1 mln na poprawę estetyki miasta, pomoce dydaktyczne 1 mln,

185 tys. na wykonanie oświetlenia w miejscach niebezpiecznych, 1656 tys. na program „want to learn” to jest przesunięcie. Razem zwiększenia planowanych wydatków – ponad 42 mln. Teraz pokażę jeszcze ze względu na operacje, które dokonywaliśmy jeszcze w tym roku. Nasze wskaźniki ulegają poprawie. Zadłużenie to niecałe 27% i również spada obsługa zadłużenia do dochodów, co widać było w materiale. Deficyt budżetu 1,5 mln, zmniejszenie nadwyżki, bowiem musimy ją przeznaczyć na prefinansowanie zadań unijnych, bo nie otrzymamy takich pieniędzy w tym roku, no i w związku z tym zwiększenie kredytu z banku. Mam nadzieję, że w trakcie realizacji budżetu w przyszłym roku, uda nam się coś jeszcze zrobić. I to tyle, jeśli chodzi o autopoprawki.”

Urszula Wanat Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów: „Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej Gminy Wrocław na 2007. przedłożony dokument spełnia wymogi określone przepisami prawa. Jego forma jest poprawna, przejrzysta i rzetelna. Prognoza dochodów nie budzi zastrzeżeń. Komisja docenia wysoką zdolność pozyskiwania środków zewnętrznych, zwłaszcza unijnych. Pozytywnie ocenia się przeprowadzenie restrukturyzacji zadłużenia, a także konsekwentną politykę finansową zmierzającą do zwiększenia dochodów własnych, szczególnie w zakresie podatków i opłat mimo nie zmienionych stawek podatkowych od 3 lat. Planowane wydatki odzwierciedlają dynamiczną politykę inwestycyjną, a jak wiadomo, duże inwestycje finansowane z budżetu miasta poszerzają samodzielność samorządu, który tworząc nowe miejsca pracy podnosi standard życia mieszkańców. Mamy nadzieję, że zaplanowane wydatki inwestycyjne zostaną zrealizowane bez konieczności korygowania ich przez zdejmowanie. Wnioskujemy także o to, aby dalej rozwijać budżetowanie zadaniowe. Wzrost deficytu w porównaniu z rokiem poprzednim nie budzi obaw, gdyż mieści się w granicach określonych ustawą o finansach publicznych, gdyż obsługa zadłużenia wynosi 5% a dług nie całe 27% z dopuszczalnych 15% i 60%. W związku z tym mamy nadal znaczny poziom absorpcji środków zewnętrznych. Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu, tylko jedna komisja po terminie wyznaczonym harmonogramem, zgłosiła prośbę o zwiększenie wydatków nie wskazując źródła ich pokrycia, toteż potraktowaliśmy to jako postulaty do rozważenia przez Prezydenta. Natomiast żadna z komisji nie odniosła się do dochodów. Komisja Budżetu i Finansów rekomenduje projekt budżetu na 2007 do uchwalenia.”

Opinie Klubów:

- PO – Przewodniczący Marek Ignor: „Chciałbym przypomnieć, że ustosunkowując się do projektu budżetu w I Czytaniu stwierdziliśmy, że wysoko oceniamy ten projekt ze względu na: korespondencję z najważniejszymi założeniami polityki społeczno gospodarczej, prorozwojowy charakter, stały wzrost wydatków i dochodów. Dodatkowo wysoka ocena wiąże się z faktem, że podstawowe wskaźniki budżetowe jak wartość obsługi zadłużenia oraz zadłużenie miasta w stosunku do dochodów w latach 2006 – 2007 mają tendencję spadkową, lub utrzymują się na podobnym poziomie. Zmiany, które dokonany między I a II Czytaniem, powodują podtrzymanie wysokiej oceny naszego klubu dla projektu budżetu na 2007 r. Pozwala to stwierdzić, że jego wykonanie pozwala zapewnić zrealizowanie strategicznych celów dla Wrocławia i jego mieszkańców. Po ponownym przeanalizowaniu projektu budżetu z zadowoleniem przyjmujemy korekty, które zostały zgłoszone przez poszczególnych radnych, komisje i kluby. Szczególnie, że

wśród skorygowanych wydatków znajdują się grupy takie jak: zadania związane z poprawą bezpieczeństwa, zadania z zakresu edukacji, opieki społecznej, oraz poprawy estetyki zagospodarowania rekreacyjnego miasta. Z satysfakcją przyjmujemy blisko 40% wzrost wydatków miasta na planowanie przestrzenne, co przyspieszy przygotowanie dalszych teren dla rozwoju miasta i kolejnych inwestycji mieszkaniowych. Analizując negatywne zmiany po stronie dochodów budżetowych na 2007 r. należy stwierdzić, że największy spadek w tym zakresie odnotowujemy w pozycji dochodów ze spadków i darowizn. Zmniejszenie tych dochodów wynika ze zmiany ustawy regulującej pobieranie podatków od tego typu transakcji polegających na zwolnieniu z tego typu opłat członków najbliższej rodziny. Jesteśmy za obniżaniem podatków i para podatków, jednak polityka rządu w tym zakresie jest niewystarczająca a w powiązaniu z systemem finansowania samorządów budzi zastrzeżenia. Omawiając budżet warto zadać sobie pytanie, jak można usprawniać efektywność w gospodarowaniu środkami publicznymi. W naszym mniemaniu poprzez dalszy proces decentralizacji planowania i podziału środków, czyli zwiększania roli samorządu. Mamy nadzieję, że decentralizacja podziału środków i zadań a w szczególności środków unijnych nie będzie wstrzymywana przez organy rządowe i nie wpłynie negatywnie na stronę dochodową budżetu miasta. W naszym mniemaniu należy kontynuować obraną drogę i rozwijać ją. Dzięki wsparciu Prezydenta i radnych oraz wysiłkom Skarbnika mamy możliwość prezentacji i oceny budżetu nie tylko wg klasyfikacji budżetowej, ale także w przekroju zadaniowym. Naszym wnioskiem jest dalsze kontynuowanie prac w zakresie rozwoju budżetowania w oparciu o cele zwanego budżetowaniem zadaniowym. Wdrożenie tego systemu stanowi duże wyzwanie i nie jest to łatwy proces, a jego zastosowanie musi być uzasadnione ekonomicznie i organizacyjnie, oraz bardzo dobrze przygotowane. Będziemy wspierali prace w tym zakresie. Chciałbym podziękować w imieniu klubu panu Blujowi za przedstawienie dodatkowych informacji dotyczących projektu budżetu. Opiniujemy pozytywnie projekt budżetu na 2007 r."

- PiS – Przewodniczący Piotr Babiarczyk: „W trakcie spotkań z Prezydentem i Skarbnikiem przedstawiliśmy szereg wniosków do budżetu. Głównym ich przesłaniem było położenie większego akcentu na szeroko rozumiane sprawy społeczne, prospołeczne i sprawy bezpieczeństwa. Uwzględniono nasze wnioski. Reasumując, jesteśmy zadowoleni potwierdzeniem naszych priorytetów przy wprowadzaniu poprawek do budżetu., jest to dowód, że Prezydent wsluchuje się w opinie radnych. Klub nasz pozytywnie opiniuje projekt budżetu. Dlaczego? Powtórzę słowa, które wypowiedziałem na poprzedniej sesji RMW – jest to budżet, który realizuje sukcesywnie wyznaczone cele, mamy do czynienia z konsekwentną polityką, realizowaniem zadań, wyzwań i marzeń Wrocławia i jego mieszkańców. My ze swojej strony chcielibyśmy zadeklarować, że z dużą determinacją i zaangażowaniem włączymy się w te wszystkie zadania, aby realizować je krok po kroku."
- RRD – Przewodniczący Jarosław Krauze: „Prawie wszystkie nasze uwagi do budżetu zostały uwzględnione, zdajemy sobie sprawę, że w ciągu roku wielokrotnie będziemy jeszcze wprowadzali do budżetu zmiany, na pewno zwiększające a nie zmniejszające budżet. Mamy nadzieję, że te z wniosków i uwag, które dziś nie mogły być zrealizowane, będą mogły być zrealizowane w późniejszym czasie. Także z budżetu jesteśmy zadowoleni, oczekujemy na

poprawę i w imieniu klubu chciałbym powiedzieć, że będziemy pozytywnie głosowali za tym budżetem."

Radny Tomasz Czajkowski: „My tak specjalnie nie ekscytujemy tym, że budżet mamy taki wielki, bowiem wynika to z trzech kwestii przynajmniej: rosną środki pozyskiwane z UE i inne miasta również mają tak dynamiczny wzrost budżetu, po drugie w poprzedniej kadencji część zadań zleconych zaczęliśmy realizować przenosząc je bezpośrednio w budżecie, dotyczy to zadań oświatowych i to są kwoty kilkuset milionowe. No i po trzecie korzystamy z koniunktury na sprzedaż nieruchomości i to zwiększa pulę budżetową. Natomiast to, co warto zaznaczyć i co budzi szacunek to jest odwaga w zakresie inwestycji. Ten 1 mld to jest to, co rzeczywiście trzeba docenić i o tym trzeba głośno powiedzieć. Dobrze o tym budżecie już wszyscy mówili, my byśmy chcieli zwrócić uwagę na pewne mankamenty i obszary, które mogłyby być inaczej zorganizowane. A więc po pierwsze obszar mieszkaniowy. Należy zdać sobie sprawę z tego, że cokolwiek byśmy przeznaczili na remonty to i tak będzie to za mało. Natomiast w naszej opinii determinacja w zwiększaniu środków na remonty powinna być znacznie większa. W naszej opinii budownictwo komunalne jest zadaniem własnym gminy. Tu się roz mijamy, jeśli chodzi o stosunek do tematyki, w naszej opinii budownictwo komunalne powinno być w budżecie zaznaczone w sposób bardziej wyraźny. W naszej opinii nie ma zdecydowanej poprawy w zakresie przeznaczenia terenów pod budownictwo jednorodzinne. Z budżetu nie wynika, że ma nastąpić jakaś wielka zmiana. A dotyczy to wielu spraw od kwestii decyzyjnych w zakresie przeznaczenia obszarów pod budownictwo jednorodzinne, aż po kwestię przygotowania od strony planistycznej i urbanistycznej no i kończąc na procedurach. To wszystko powinno się tu zmienić. Mamy nadzieję, że z roku na rok będzie tu coraz lepiej. W związku z tym wydaje mi się zasadne zwrócić jeszcze uwagę na jedną kwestię. Mamy taki pomysł, aby powstał program poręczeń kredytowych dla tych mieszkańców i kamienic, których mieszkańcy zdecydowali się je wykupić w całości, aby miasto miało potem możliwość zagwarantować im remont. Jest to możliwe, kwestia znalezienia tylko odpowiedniej konstrukcji prawnej. Na podobnej zasadzie został wykreowany program poręczeń kredytowych. Można w ten sposób zabezpieczyć te środki. Np. przenosząc pożytki z nieruchomości miejskich. Kolejnym obszarem, o którym chciałem powiedzieć, to obszar wydawania pieniędzy. Nie racjonalnie je wydajemy. Mam na myśli spółki, których właścicielem jest miasto i znowu są to kwoty kilkumilionowe. To jest też dobry moment, aby powiedzieć o nadzorze nad inwestycjami. Nadzór nad nimi powinien być lepszy. Niedawno dowiedzieliśmy się, że ul. Szewską trzeba było rozkopać, bo ktoś nie wkopał jakiegoś kabla, ale dotyczy to również Stabłowic i innych obszarów. Wydatki na kulturę cieszą, że są tak wysokie, natomiast naszym zdaniem mamy tu do czynienia z szeroką dostępnością, ale ludzi wybranych. Chodzi o cenę biletów. To mogłoby się zmienić, gdyby w budżecie wprowadzić pewien program dofinansowujący dostęp do kultury w postaci jakichś drzwi otwartych czy wrocławskiej karty seniora. Obszar walki z bezrobociem to również jest coś, co warto by poruszyć. Mam nadzieję, że w tej kadencji życzliwym okiem popatrzy pan na projekty, które przygotujemy, a które dotyczą aktywnych form walki z bezrobociem. Zmniejszenie bezrobocia, o którym pan mówił wynika z emigracji zarobkowej. Tylko w zeszłym roku z wrocławskiego lotniska wyleciało ok. 70 tys. młodych ludzi do pracy w UE. Nie jesteśmy tak krytyczni wobec tego projektu budżetu, jak zwykle bywaliśmy, bo liczymy na to, że ta atmosfera będzie sprzyjać wykreowaniu własnych pomysłów,

że państwo życzliwie spojrzycie na to, co opozycja będzie miała do zaproponowania. Czyli głosować przeciw temu budżetowi nie będziemy."

Radny Jan Chmielewski: „Komisja z zadowoleniem przyjęła wysokość dopłat inwestycyjnych, ale chciałbym powiedzieć, że ten poziom inwestycyjny budzi zachwyt i zdziwienie. To jest fakt i trzeba się z tym liczyć i to jest efekt pewnej działalności. Jako Komisja Edukacji jestem zadowolony z dużych kwot przyznanych na inwestycje. Będziemy przyglądać się ich realizacji. Mówiliśmy, że ważne są także umowy przewozowe, bo tam jest zakup nowego taboru, jest to poczucie bezpieczeństwa. Mówiliśmy o harmonogramach, których trzeba przestrzegać, istotny jest projekt karty miejskiej. Jest to nowatorski i skomplikowany projekt i chcemy jako komisja w nim uczestniczyć. Problem niedokończonych inwestycji. Ul. Grabiszyńska – warto, żeby dalej nie czekać. Jest to wyjątkowo dobry budżet dla spraw społecznych, ale warto nad tym dalej pracować i to rozwijać. Dziękuję za zapewnienie, że jeśli czegoś będzie brakować, to będzie zrozumienie tych spraw."

Radny Henryk Macała: „Chciałbym zwrócić uwagę na jeden istotny walor tego budżetu – walor rozwojowy wymuszający inwestycje. Godziwe zarobki to myślę, że jest ważniejszy problem niż walka z bezrobociem. Godziwe zarobki pozwolą rozwiązać wiele problemów – choćby mieszkaniowy. To właśnie jest ważna sprawa tego budżetu, że w każdym miejscu gdzie byśmy go nie otworzyli to widzimy nowe rozwiązania inwestycyjne, a to są nowe miejsca pracy i więcej pracowników."

Prezydent Wrocławia: „Rzeczywiście jest tak, że z Dolnego Śląska, podobnie jak z innych regionów kraju ludzie wyjeżdżają. Natomiast chciałbym przedstawić dwojakiego rodzaju dane, bo pewne rzeczy warto sobie uświadomić: Potwierdzam, że wskaźnik bezrobocia na koniec ubiegłego roku wynosił 8%, po drugie z rocznika statystycznego można się dowiedzieć, jaka jest średnia zarobków we Wrocławiu. W roku 2005 ona wynosiła 2423 zł, w r. 2006 – 2529 zł. Równocześnie wiemy jak zwiększa się podatek dochodowy. No to jeśli wykonać proste obliczenie biorąc pod uwagę przyrost podatku i średnie zarobki, to otrzymujemy liczbę powstałych miejsc pracy. W 2005 r. – 60428, w 2006 – 64812. Łącznie w tych dwóch latach w granicach Wrocławia 125240 nowych miejsc pracy. I to jest jeszcze przed dużym uderzeniem, które przyniesie nowe miejsca pracy, a jest związane z inwestycjami. Pozostaje pytanie, bo pojawia się wyz demograficzny, czy tempo tworzenia miejsc pracy dogoni tempo, w jakim młodzi ludzie wkraczają na rynek pracy, po drugie czy wzrost zarobków będzie z punktu widzenia rosnącego zapotrzebowania na wysoki standard satysfakcjonujący? Czy tym dwóm wyzwaniom podolamy?"

Skarbnik Miasta: „Dziękuję za wszystkie opinie. Chciałbym tylko sprostować radnemu Czajkowskiemu, bo oświatę przejęliśmy, ale to były lata '90 natomiast w 2003 r. straciliśmy 100 mln Policji, które było w budżecie i rzeczywiście nasz budżet w ostatnich latach rośnie szybciej niż innych miast, co nie znaczy, że inne budżety stoją. Jesteśmy 4 miastem, co do wielkości, a budżet mamy 2."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 3/06

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr III/7/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie budżetu miasta na 2007 rok została przyjęta
- stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR XLV/2991/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2006 ROK – DRUK NR 31/06

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Są to zmiany porządkowe, próbujemy zwiększyć wydatki i przesuwamy pieniądze z miejsc, gdzie to się nie udało. Ale w dużej części mamy do czynienia z oszczędnościami lub przesunięciami na 2007. Dochody zwiększamy o 21 mln, wydatki zmniejszamy o 50 mln. Deficyt spada na nie całe 4 mln zł. Zwiększenie dochodów w związku ze sprzedażą nieruchomości miejskich, są środki na tor wyścigów konnych, jest 690 tys. na program rewitalizacji, 530 tys. odszkodowanie za grunty pod AOW. 40,5 mln środków z UE nie wpłynie w tym roku, wpłynie w przyszłym. I tu następuje po stronie dochodów i częściowo po stronie wydatków. Zmniejszenie dochodów ZdiK 3760 tys., zmniejszenie ZGO 2940 tys., program „Won to learn” przesunięcie 1160 tys., Centrum Integracji Społecznej. Zmiany wydatków. 24,5 mln, to zmiany w zakresie inwestycji w tym WPI, są zmniejszenia głównie na zadaniach unijnych, w tym przebudowa ul. Ślężnej. Przebudowa ul. Lotniczej, zmniejszenie pakietu z Funduszu Spójności. Jest możliwość prefakturowania jeszcze w tym roku ul. Kwidzyńska, Żmigrodzka, Borowska, przebudowa szkół podstawowych. Kolejne zmniejszenia 4,5 8, to 14318 mln wydatki na obsługę zadłużenia miasta. Nie będziemy zaciągali kredytów, więc wydatki spadają. Dzięki skonsolidowanemu rachunkowi dokonujemy stałego zmniejszenia zaangażowania w niektóre kredyty, więc nie płacimy od nich odsetek. Zmniejszenie rezerwy celowej na zadania finansowane z UE 3 mln zł. Nie było takiej potrzeby, aby z tej rezerwy korzystać. 4 mln odszkodowania za grunty. Nie ma możliwości zakończenia samej transakcji, więc to będzie się działo w roku przyszłym. Operacja jest dokonywana, nie powoduje opóźnienia. 800 tys. na koncert sylwestrowy, korzystniej jest przenieść kontrakty na ten rok. 700 tys. na ujeżdżalnię na Partynicach, 690 tys. rewitalizacja to po stronie dochodów. Razem zwiększenia wydatków prawie 50,5 mln. I to wszystko.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 31/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/8/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLV/2991/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie budżetu miasta na 2006 rok została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**

3. USTALENIA WYNAGRODZENIA DLA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 34A/06

Referuje Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska: „Została Państwu dostarczona poprawka, proszę potraktować to jako autopoprawkę wniesioną przez Komisję Statutową. Uchwała określa miesięczne wynagrodzenie Prezydenta, wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5280 zł, dodatek funkcyjny 2310, zł, dodatek specjalny 3795 zł, oraz dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z przysługującym Prezydentowi dodatkiem stażowym. Ustalenie wysokości wynagrodzenia jest obowiązkiem RMW wynikającym z ustawy. Proszę o przyjęcie tej uchwały.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 34a/06

za głosowało 28, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/9/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu**

4. ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVII/2419/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 21 KWIETNIA 2001 ROKU W SPRAWIE WSKAZANIA JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH, KTÓRE UTWORZĄ RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ORAZ USTALENIA ŹRÓDEŁ DOCHODÓW WŁASNYCH I ICH PRZEZNACZENIA – Druk nr 32/06

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „To jest uchwała czysto porządkowa. To jest wymóg ustawowy. Proszę o przyjęcie tych zmian.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 32/06

za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/10/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/2419/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2001 roku w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**

5. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2006 ROKU NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO – Druk nr 33/06

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „Jest to uchwała podejmowana co roku. W tym roku wydatki niewygasające to ponad 65 mln zł. Z czego większość to wydatki inwestycyjne. Jest to spowodowane wieloma przyczynami, ale w większości tym, że w wielu inwestycjach wykonawcy nie składają faktur na koniec roku. Są wyznaczone terminy, do których te wydatki wygasną. Mam nadzieję, że we wszystkich zadeklarowanych terminach uda się te wydatki zrealizować. Proszę o przyjęcie uchwały.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 33/06

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/11/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2006 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu**

6. ZMIANY UCHWAŁY NR XL/2475/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 7 LIPCA 2005 ROKU W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA KREDYTU W EUROPEJSKIM BANKU INWESTYCYJNYM – DRUK NR 28/06

Referuje Skarbnik Miasta Maciej Bluj: „To jest konsekwencja tego, że w tym roku nie korzystaliśmy z kredytu EBI. Mieliśmy zaplanowane 42 mln zł. W związku z tym wynegocjowaliśmy z bankiem wydłużenie możliwości wykorzystania i daty ukończenia całego projektu. W związku z tym pojawia się nowy harmonogram ciągnięcia tych środków w uchwale. I uchwała tylko w tym zakresie tę sprawę reguluje.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – „zaproponowaliśmy następujące zmiany: w podstawie prawnej w informacjach dotyczących publikacji ustawy o samorządzie gminnym dodać skrót „jt”; w podstawie prawnej i §1 skreślić skrót „późn.”; w podstawie prawnej skreślić wyrazy „oraz §2 ust. 2 pkt 1 uchwały nr XXIX/91/05 RMW z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie budżetu miasta na rok 2006...” i; w §1 pkt 1 „ustalić przed ust. 1.”, w §1 pkt 1 wyrazy „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego” zastąpić słowami „Wieloletnich planów inwestycyjnych” a wyrazy „przyjętego uchwałą RMW” skreślić. W §1 pkt 1 wyrazy „wieloletnim planie inwestycyjnym” zastąpić „wieloletnich planach inwestycyjnych”; pozostałe wątpliwości zostały wyjaśnione. Pozytywnie opiniujemy powyższą uchwałę.”
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Skarbnik Miasta: „Jeśli chodzi o uwagi dotyczące podstawy prawnej to oczywiście przyjmuję, natomiast nie rozumiem zmiany „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego” na „Wieloletnie plany inwestycyjne”. Ponieważ my nie mamy iluś planów. Ja bym zostawił pojedynczą formę. Te zadania finansowane są na podstawie WPI, jest on załącznikiem do umowy kredytowej. Więc wkładanie do uchwały innych otwartych kwestii nie jest najlepszym rozwiązaniem.”

Przewodniczący Komisji Statutowej: „Myśmy mieli wrażenie, że jest wiele planów, ale skoro jest jeden plan to wycofujemy się z tej uwagi.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 28/06

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/12/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/2475/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 lipca 2005 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu**

7. ZWOLNIENIE OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ NA WSPIERANIE NOWYCH INWESTYCJI PRZEZNACZONEGO DLA MAŁYCH, ŚREDNICH I DUŻYCH PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 20A/06

Dyrektor Marcin Urban: „Jesteśmy zobowiązani podjąć nowe uchwały. Uchwały na projekty inwestycyjne, wsparcie zatrudnienia. Wspieraliśmy osoby poszukujące zatrudnienia, instrumenty już mamy. I uchwała ważna, obowiązująca dla małych i średnich przedsiębiorstw. Te uchwały znalazły odzwierciedlenie w trzech kolejnych projektach, które będę za chwilę prezentował. Łącznie liczba złożonych wniosków 33, wnioski oczekujące na zakończenie inwestycji 29, liczba wniosków już rozpatrzonych i tych, którzy korzystają z pomocy w formie zwolnienia z podatku 3 podmioty, liczba odrzuconych wniosków 1. efekt jest taki, że udzieliliśmy pomocy na kwotę 964 tys. zł. Przewidywana wysokość zwolnienia to 2 mln zł. W materiałach przedstawionych państwu była wzmianka dotycząca wymogu otrzymania pozytywnej opinii UOKiK, taką opinię otrzymaliśmy. Warunki, które muszą być spełnione, aby przedsiębiorca mógł skorzystać z tych rozwiązań to to, aby wniosek o przyznanie pomocy został złożony przed rozpoczęciem inwestycji. Nakłady po wejściu w życie uchwały muszą zostać poniesione i tylko te będą brane pod uwagę. Utrzymanie nowej inwestycji przez okres 5 dla dużych i 3 lat dla małych i średnich, to wszystko to są wymogi unijne. Nie są to nasze wewnętrzne regulacje, ale musimy podporządkować się wymogom określonym w rozporządzeniu. Udział własny musi wynosić przynajmniej 25% kosztów kwalifikowanych. Wyłączenia. Proponujemy, aby budynki lub ich części związane z działalnością handlową oraz budynki zajęte na prowadzenie stacji paliw nie były objęte tym zwolnieniem. Niezwykle trudno jest jeśli chodzi o działalność handlową formułować wnioski. Proponujemy, aby działalność handlową wyłączyć spod działania programów. W przypadku małego przedsiębiorcy przy inwestycji, która wynosi 1200 tys. okres zwolnienia wynosił rok, natomiast każde dodatkowe 100 tys. spowoduje, że okres zwolnienia wydłuży się o jeden miesiąc. Maksymalny okres zwolnienia to 6 lat. Pojawiły się sygnały, że to jest zbyt duża kwota, żeby wyłączyć przedsiębiorców mikro. Musimy pamiętać, że koszty ponoszone przez przedsiębiorcę to 25% tej inwestycji. A zatem jeżeli uzyska wsparcie ze środków unijnych, to spełnia

ten warunek, ale faktycznie musi ponieść nakłady rzędu 300 tys. więc stoimy na stanowisku, że ta kwota jest jak najbardziej odpowiednia. Jeśli chodzi o średniego przedsiębiorcę 6 mln i odpowiednio za każde 500 tys. zł dodatkowy miesiąc zwolnienia. Okres bez zmian – 6 lat. Novum stanowi propozycja zwolnienia tych przedsiębiorców, którzy będą inwestowali w budowę samodzielnych obiektów stanowiących parkingi ogólnodostępne. Tych obiektów brakuje, stąd propozycja, żeby te zwolnienie obejmowało okres 10 lat. Chciałbym jeszcze zgłosić autopoprawki. W podstawie prawnej słowo „oraz” zastępujemy „w związku”; w §3 pkt 4 zmiana zapisu wskazać, że jest to intensywność określona w art. 2 lit h rozporządzenia Komisji nr 1628 w sprawie stosowania art. 87.8 Traktatu UE w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej proponuję w tym samym § skreślenie pkt 13 i zmienić numerację innych punktów. W §4 po słowach „udzielenie pomocy” proponuję dodać „na działalność” i odpowiednio w kolejnych punktach rozpocząć każdy akapit od słowa odpowiednio „związaną z produkcją, wytwarzaniem, eksportem, uzależnioną...”; w §5 pkt 1 po słowach „złożenie wniosku” wskazać „do Prezydenta Wrocławia”; w pkt 4 zamiast słowa „wynoszący” – „wynosi”; w §10 ust 1 pkt 1 po „nabycie” dodać „własności”; w §15 ust 2 6 oznaczyć jako 5; w §19 otrzymuje brzmienie „wykonania uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia”; §20 ust. 1 „uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym” ust. 2 „uchwała obowiązuje do dnia 31 grudnia 2013”. I drobne zmiany w załącznikach. W zał. nr 1 tu gdzie wskazujemy punkty §15 ust. 1 pkt 3 zastępujemy pkt 2 i dodajemy ust. 2 pkt 2; w zał. Nr 2 §15 ust 1 pkt 3 zastępujemy pkt 4; w zał. Nr 4 §15 ust 1 pkt 4 zastępujemy 5; w zał. 5 §15 ust 2 pkt 5.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – Przewodniczący Komisji: „Chciałem zapytać czy w §3 pkt 2 jest uwzględniona zmiana dotycząca, polegająca na zmianie definicji beneficjenta pomocy na podmiot określony w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004.?”

Dyrektor Urban: „Tej zmiany nie uwzględniliśmy. Ustawa o pomocy publicznej za chwilę zostanie zmieniona. Ta definicja, którą podaliśmy to nowa definicja, która pojawi się w kolejnej ustawie, nie jest to definicja wprost zacytowana z obecnie obowiązującej ustawy, a zatem nie ma tutaj kwestii złamania zasadni nie retroakcji.”

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Radny Czajkowski: „W trakcie dyskusji pojawił się wątek wyłączenia podmiotów prowadzących handel. Rozmawialiśmy o tym, że byłoby to ze szkodą dla środowiska kupieckiego i pan dyr. obiecał, że zorientuje się w tej kwestii czy dałoby się włączyć to tak, żeby zachować pomysł, który towarzyszył powstaniu tego projektu, ale i nie wyłączać niektórych podmiotów, dla których byłaby to spora pomoc. Z tego co ja się

14

orientuję to z ustawodawstwa UE wynika, że jest to możliwe, chciałbym zapytać, czy dyrektor zamierza w ramach innych uwarunkowań włączyć bądź uzupełnić tą materię o te podmioty, które prowadzą handel.”

Dyrektor Urban: „Stąd moja uwaga odnośnie osób prowadzących działalność handlową. Uważamy, że są inne możliwości, nie koniecznie w ramach programu wspierającego inwestycje. Wydaje się, że w tym zakresie szczególną uwagę należy zwrócić uwagę na to jakie miejsca pracy powstają. Wydaje się, że najcenniejsze to te, które powstają w przemyśle i usługach. Jeszcze raz podkreślam, że jest cały pakiet instrumentów wsparcia w PUP, mamy uchwałę o wspieraniu osób bezrobotnych, powołaliśmy instytucję w formule CIS, tak więc nie traktujemy tego programu, jako takiego, który ma wyczerpywać wszelkie aspekty pomocy.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 20a/06

za głosowało 17, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr III/13/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach Programu Pomocy Regionalnej na wspieranie nowych inwestycji przeznaczonego dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia została przyjęta
- **stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu**

8. ZWOLNIEŃ OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ DLA PRZEDSIĘBIORCÓW TWORZĄCYCH NOWE MIEJSCA PRACY ZWIĄZANE Z NOWYMI INWESTYCJAMI NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 21A/06

Referuje Dyrektor Marcin Urban: „już mówiłem o warunkach, które muszą zostać spełnione, aby otrzymać pomoc, natomiast, jeśli chodzi o kolejny projekt – tworzenie nowych miejsc pracy, dotyczy to także całego obszaru miasta. Tu formuła jest nieco inna. Nie inwestycje a kwalifikowane koszty pracy będą stanowiły o tym, jaką maksymalną intensywność pomocy przedsiębiorca może otrzymać. Zasada w tym jest taka, że przedsiębiorca otrzymuje pomoc, gdy utworzy 5 nowych miejsc pracy. Każde kolejne 3 miejsca pracy przedłużają ten okres o 6 miesięcy. Maksymalnie można uzyskać zwolnienie na okres 3 lat. Zasady tych projektów opierają się na tej samej podstawie – pomoc regionalna dla przedsiębiorców. Autopoprawki. W §3 pkt 3 wskazujemy odpowiedni przepis regulacji unijnej; §4 dodajemy „na działalność” i odpowiednio zmieniamy związaną z produkcją itd.; §5 pkt 1 wskazujemy Prezydenta jako osobę, do której ma być złożony wniosek. §18 otrzymuje brzmienie „wykonania uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia”; §19 ust. 1 „uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym”, ust 2 „uchwała obowiązuje do 31 grudnia 2013. w zał. Nr 1 pkt 3 zastępujemy 2, w zał. Nr 2 pkt 4 zastępujemy 3 itd.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 21a/06

za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr III/14/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach Programu Pomocy Regionalnej dla Przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu**

9. ZWOLNIEN OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ NA WSPIERANIE NOWYCH INWESTYCJI DLA PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ W OBRĘBIE PARKÓW PRZEMYSŁOWYCH, PARKÓW TECHNOLOGICZNYCH ORAZ SPECJALNYCH STREF EKONOMICZNYCH USYTUOWANYCH NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 22A/06

Referuje Dyrektor Marcin Urban: „Zwalniamy nowowyprowadzone budynki i budowle postawione na terenie parków przemysłowych, parków technologicznych, oraz specjalnych stref ekonomicznych bezwarunkowo na okres 3 lat. Zwalniamy od podatków nowozakupione budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności. Pozostałe warunki bez zmian. Autopoprawki. W §3 pkt 4 zmieniamy definicję intensywności; w §4 dodajemy „na działalność”; §5 wskazujemy Prezydenta jako osobę uprawnioną do rozpatrzenia wniosku, pkt 4, zamiast „wynosi” mamy „wynoszący”; §6 dodajemy słowo „własności”; §20 otrzymuje brzmienie „wykonania uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia”; §21 ust. 1 „uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym”, ust 2 „uchwała obowiązuje do 31 grudnia 2013. w załącznikach analogiczne zmiany jak poprzednio.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD – Radny Jan Chmielewski: „Forum, które było w Krzyżowej podkreśliło, że ogromną szansą dla Dolnego Śląska jest postawienie na gospodarkę kreatywną i innowacyjną a więc na edukację. I warto podkreślić, że we Wrocławiu studiuje 160 tys. osób. A nowopowstające firmy wykorzystują nowe technologie a więc warto, żebyśmy im to umożliwiali.”

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 22a/06

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwala nr III/15/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach Programu Pomocy Regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w obrębie Parków Przemysłowych, Parków Technologicznych oraz Specjalnych Stref Ekonomicznych usytuowanych na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu**

10. ZWOLNIEŃ OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W ZAKRESIE POMOCY REGIONALNEJ W RAMACH PROGRAMU EIT+ NA WSPIERANIE NOWYCH INWESTYCJI DLA PRZEDSIĘBIORCÓW INNOWACYJNYCH LUB PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ BADAWCZO-ROZWOJOWĄ NA TERENIE WROCŁAWIA – DRUK NR 23A/06

Referuje Dyrektor Marcin Urban: „Tu zwracamy szczególną uwagę na przedsiębiorców inwestujących w działalność badawczo rozwojową, oraz tych przedsiębiorców, którzy będą wdrażali nowe technologie. W związku z tym ta pomoc jest największa. Za każde zainwestowane 10 tys. zł przedsiębiorca otrzymuje zwolnienie w podatku od nieruchomości 50m2, za każde kolejne inwestycje do 3 mln to okres zwolnienia będzie do 3 lat, jeśli do 10 mln 10 lat i powyżej 10 mln – 15 lat. Zasady te same, które były omawiane wcześniej. I autopoprawki. Zmiana definicji „intensywność pomocy”; i dalej analogiczne zmiany jak w poprzednich uchwałach.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- statutowa - opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 23a/06

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwala nr III/16/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28

17

grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w zakresie pomocy regionalnej w ramach Programu EIT+ na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową na terenie Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu**

Wiceprzewodniczący Jacek Ossowski: „Pozwolę sobie na taka uwagę. Przy tak dużej liczbie autopoprawek możemy dojść do paradoksalnej sytuacji, w której o innym dokumencie rozmawiamy w trakcie obrad komisji a co innego uchwalamy. Bardzo proszę, aby w przyszłości staranniej przygotowywać te teksty, bo mównica jest miejscem do wprowadzania pojedynczych poprawek, które nie zmieniają istoty tekstu.”

11. USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH ORAZ USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DO OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW ZARZĄDU ZIELENI MIEJSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 37/06

Referuje Dyrektor Mieczysław Popławski: „Rada gminy ustala najniższe wynagrodzenie dla pracowników takich jednostek, jak również ustala wartość jednego punktu do budowy tabeli wynagrodzeń. Niniejszą uchwałę przedkładam i proszę o jej uchwalenie.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna, ale w tytule projektu wyraz „do” proponujemy zastąpić „dla”; „stawek” zastąpić „kwot”; w podstawie prawnej spójnik „i” zastąpić „oraz”.
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 37/06

za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/17/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

12. PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA WROCŁAWIA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W ROKU 2007 – DRUK NR 12/06

I CZYTANIE

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Ponieważ to będzie pierwsze czytanie, więc krótko przedstawię temat. Ustawa nakłada na samorządy obowiązek uchwalenia takiego programu co rok. My proponujemy go razem z budżetem. Zawiera on szeroki katalog z zakresu działalności, które realizujemy razem z organizacjami pozarządowymi. Aby organizacje spełniły całą listę wymogów, my musimy coraz większy nacisk kłaść na szkolenia i innego rodzaju wsparcie np.: inkubator dla organizacji pozarządowych, który jest w fazie odbiorów i na początku roku rozpocznie działalność. Chcemy położyć nacisk na pozyskiwanie funduszy z UE. Wiemy, że rok 2007 będzie kluczowym, będzie w nim najwięcej pieniędzy do podziału.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – proponowane są zmiany w §5 pkt 1 skreślenie wyrazów „i jej komisji”. opinia pozytywna

Radny Chmielewski: „Współczesna demokracja to nie tylko partie, ale i zrzeszenia. I często te zrzeszenia artykułują potrzeby lokalnych społeczności lub zastępują samorząd. I we Wrocławiu tak się dzieje, że wiele organizacji realizuje zadania własne gminy. I tu trzeba podkreślić, że robią to za bardzo małe pieniądze. Ja pomagam w kuchni społecznej. Próbowaliśmy trochę osób wyszkolić i to jest mordęga co się dzieje. Chodzi o formalności. I ja obiecałem, że to powiem. Bo jeśli jest tak, że my jesteśmy tutaj bardziej dokładni i precyzyjni niż wymagają tego przepisy UE, a warto się szkolić, żeby to mądrze zapisywać, żeby to były grupy towarów a nie wyszczególniać kapustę, ziemniaki i coś tam jeszcze. Bo nie można na rok zaplanować, a potem trzeba wszystko zmieniać, bo to jest źle, osoba, która jest przyuczona denerwuje się i tak się traci. Chciałem spytać o jedno. My zrobiliśmy świetlicę środowiskową. Ona funkcjonuje, i tutaj między jednym a drugim czytaniem z chęcią byśmy może na komisji porozmawiali, bo wydaje się, że ideą było to, żeby zaangażować wolontariuszy studentów. I to się udało. I teraz przynoszą pliki jakim wymogom muszą sprostać. Czyli wracamy do sytuacji, że student z angielskiego mówi dam trzy godziny, student z polskiego – dam cztery godziny itd. Teraz on musi mieć uprawnienia. Więc żebyśmy nie zabili szlachetnej idei. Ja uczulam, że jeśli będziemy tam gdzie nie potrzeba tworzyć dodatkowe trudności to może nas to zgubić.”

Wiceprzewodniczący Marek Mutor: „Dobrze, że to jest pierwsze czytanie. Mamy jeszcze czas, żeby szlifować ten ważny program. Ja bym chciał złożyć dwie wstępne propozycje, żeby przemyśleć konstrukcję tego programu opartą o cele, priorytety i

26

działania dosyć ściśle określające te obszary. Pewnie ideałem byłoby gdyby prezes stowarzyszenia biorąc taki program do ręki miał tam zapisane procedury i terminy, zasady. Ja rozumiem, że nie jesteśmy jeszcze w stanie tak dobrze planować, ale być może warto by w tę stronę zmierzać. Bo wówczas ten program mógłby się stać tym czym powinien. To są ważne środki i zadania miejskie. Warto, żeby poddać ten proces współpracy jeszcze lepszym procedurom i tak, żeby nasi partnerzy mieli maksymalnie dużą jasność jak w ramach tej współpracy się poruszać. Wtedy może będzie więcej tych partnerów, więcej ofert, większa konkurencja, lepszy rynek, lepiej wykonane zadania. Chciałem jeszcze zapytać, czy ten program był konsultowany z przedstawicielami organizacji pozarządowych?

Dyrektor Janicki: „Faktycznie pojawił się problem ze świetlicami. Z różnego rodzaju organów nadzorczych zwrócono nam uwagę na opiekę nad grupą nieletnich. I tutaj o ile nauka jakiegoś przedmiotu nie jest problemem, o tyle całościowa opieka nad młodzieżą wymaga odpowiednich kwalifikacji. I tu trudno nam z tym dyskutować i szukamy jakiegoś systemu, który nie skrzywdzi organizacji a jednocześnie zapewni profesjonalny nadzór nad młodzieżą. Po drugie kwestie sanitarne. Okazało się, że nie wszystkie świetlice spełniają te wszystkie normy dotyczące sanitariatów. A więc to jest kwestia dojścia do pewnych norm. Natomiast w odniesieniu do konsultacji z organizacjami pozarządowymi to takie się odbyły.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 12/06

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała została skierowana do II Czytania

13. ZASAD I TRYBU UDZIELANIA STYPENDIÓW UCZNIOM W RAMACH UCZNIOWSKIEGO PROGRAMU STYPENDIALNEGO – DRUK NR 14A/06

Referuje Dyrektor Lilla Jaroń: „Chcemy doprowadzić do renesansu nauk technicznych i umotywić do dalszego rozwijania tej ścieżki w dalszym procesie nauczania. W tym szczególnie, jeśli chodzi o kadrę inżynierską i kierunki inżynieryjne. Program jest na uchwale, która już obowiązuje. Łączymy go z rosnącą liczbą inwestycji wokół Wrocławia, a także możliwości powstania EIT. Do tej pory były trzy grupy stypendystów i dziś jest poszerzenie o pkt 4 czyli zdających egzamin maturalny na tym poziomie poszerzonym i wybierających studia stacjonarne z zakresu nauk ścisłych lub technicznych we Wrocławiu. Stypendium przysługiwałoby jeden raz do 9 miesięcy. Tutaj jest jeszcze podany zakres. Uznajemy, że studenci dawszy wcześniej matematykę na poziomie rozszerzonym byłiby grupą docelową, która mogłaby się starać o te stypendia. Oczywiście inicjatywa należy do samego stypendysty. Próbowaliśmy, żeby upraszczać procedury. W ubiegłym roku maturę na poziomie rozszerzonym zdawało prawie 1900 uczniów, a więc gdyby wszyscy poszli w kierunku nauk ścisłych, to na 9 miesięcy przy sumie 200 zł byłaby to kwota prawie 3300 tys. ale te wybory nie są tylko w obszarze nauk ścisłych, ale i humanistycznych, jak też wybór pada nie tylko na Wrocław, ale i inne uczelnie. Myślę, że będzie

obowiązywał ten zapis do 2009 r. kiedy to wszyscy uczniowie będą musieli maturę zdawać. Autopoprawki. W §3 pkt 2, §4 pkt 2, §5 pkt 2, §6 ust. 1 pkt 2, skreśla się słowa „do wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia właściwego do spraw edukacji.”; w §7 pkt 1 słowa „wydział Urzędu Miejskiego Wrocławia właściwy do spraw edukacji” zastępuje się słowami „Prezydenta Wrocławia”; pkt 2 skreśla się, potem zmienia się numeracja; §8 otrzymuje brzmienie „przynane kwoty stypendiów wypłacane będą uczniom co miesiąc w terminie do 10 każdego miesiąca, lub jednorazowo na wskazany przez ucznia konto. §10 otrzymuje numer 9 a słowa „wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia właściwego do spraw edukacji” zastępuje się słowami „Prezydent Wrocławia”; §11, 12, 13, 14 stają się kolejno §10, 11, 12, 13.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Edukacji i Młodzieży – głos nieczytelny z sali
- Budżetu i Finansów – bez opinii

Dyrektor Jaroń: „Kwota w uchwale nie jest doprecyzowana jeśli chodzi o wymiar stypendium. Jednak chcielibyśmy, żeby ona była nie mniejsza niż 300 zł a nie większa niż 380 bo wówczas nie wymaga opodatkowaniu.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 14a/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/18/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów uczniom w ramach uczniowskiego programu stypendialnego została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu**

14. OKREŚLENIA STAWKI JEDNOSTKOWEJ DO USTALENIA DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ NA DZIAŁALNOŚĆ MIEJSKIEGO OŚRODKA SPORTU I REKREACJI WE WROCŁAWIU – DRUK NR 38/06

Dyrektor Michał Janicki: „Ustawa nakłada obowiązek uchwalenia właśnie takiej stawki jednostkowej. Proponujemy ją na 3,5 zł. Prawdopodobnie jest to ostatni rok, w którym w ten sposób planujemy dotacje dla MOSiR-ów gdyż Sejm zlikwiduje prawdopodobnie zakłady budżetowe jako formę działalności jednostek publicznych, a po drugie chcielibyśmy zaproponować małą reorganizację naszych obiektów sportowych, tak, aby oddzielić część komercyjną od części rekreacyjnej, otwartej.

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa - opinia pozytywna
- Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 38/06

za głosowało 24, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/19/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie określenia stawki jednostkowej do ustalenia dotacji przedmiotowej na działalność miejskiego ośrodka sportu i rekreacji we Wrocławiu została przyjęta.

- **stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu**

14. REORGANIZACJI W MIEJSKIM OŚRODKU POMOCY SPOŁECZNEJ POLEGAJĄCEJ NA PRZEKAZANIU DO REALIZACJI CZĘŚCI ZADAŃ MIEJSKIEMU ZARZĄDOWI DOMÓW POMOCY SPOŁECZNEJ WE WROCŁAWIU – Druk nr 13/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Usługi opiekuńcze, które są teraz realizowane, większość usług w DPS jest usługami stacjonarnymi, natomiast w MOPS opiekunki odwiedzają klientów w domach. Chcielibyśmy ujednolicić to z kilku powodów. Podobne prace wykonywane są teraz na dwóch różnych umowach i różnych wynagrodzeniach. Chcielibyśmy to ujednolicić, aby nie było zarzutów wynikających z kodeksu pracy. Dzięki zmianom, będziemy mogli w dużo lepszy sposób za te same albo mniejsze pieniądze świadczyć usługi. Dodam, że w ostatnim czasie MOPS rozrósł się mocno, jeśli chodzi o zadania, liczbę pracowników i jest on coraz trudniejszy do zarządzania. Takie przekazanie zadań do jednostki pokrewnej pomorze w zarządzaniu. Ostatnią uchwałą, która zakończy ten proces będzie nadanie statutu CUS, planujemy to skierować na następną sesję.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – drobne uwagi redakcyjne w podstawie prawnej. opinia pozytywna
- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Radny Chmielewski: „kiedy uchwalaliśmy ustawę o DPS to mieliśmy wiedzę, że do

końca 2006 r. mają być osiągnięte pewne standardy. Oczywiście w dyskusji była mowa, że wiele samorządów tego nie wytrzyma i posłowie przełożyli to do 2009 r. Ja chciałem zwrócić uwagę na to co będzie nas dotyczyło i to się mieści w przedmiocie naszego rozważania. Musimy mieć świadomość, że od 1 stycznia 2008 gmina nie będzie mogła kierować osób do DPS, który jest prowadzony na podstawie pewnych odstępstw i nie spełnia praktycznie już tych wymagań, które będą konieczne. Trzeba te dwa lata wykorzystać, żeby doprowadzić DPS do określonego standardu. I to musi mieć odzwierciedlenie w budżecie."

Dyrektor Janicki: „Rzeczywiście planujemy zmiany, ale to będzie szok cywilizacyjny. W budżecie bieżącym są pieniądze na modernizację DPS i myślę, że ten skok uda nam się zrealizować."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 13/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/20/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie reorganizacji w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej polegającej na przekazaniu do realizacji części zadań Miejskiemu Zarządowi Domów Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu**

16. ZMIANY UCHWAŁY NR XXV/2092/04 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 8 LIPCA 2004 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA OD OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI – DRUK NR 10/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „To są usługi realizowane przez MOPS i DPS, będą w CUS. Uchwała sprowadza się do zmian formalnych i porządkujących, mają one za zadanie uzależnić wysokość tych opłat od najniższej emerytury. I kiedy będzie zmieniała się podstawa uchwalana przez Rząd, automatycznie będą zmieniały się odpłatności."

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa –opinia pozytywna

- Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna
- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 10/06

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się

W wyniku głosowania uchwała nr III/21/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXV/2092/04 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2004 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu**

17. ZMIANY STATUTU GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ TEATR MUZYCZNY CAPITOL – DRUK NR 8/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Jest to dosyć prosta zmiana. Zmieniła się ustawa kominowa w poprzedniej kadencji. Miał w związku z tym być zmieniony zapis, ze dyrektora i zastępców oraz główną księgową powołuje Prezydent. Następnie przepisy znowu się zmieniły i wrócono do poprzednich zapisów. My wówczas zmieniliśmy statut „Capitolu” i stąd konieczność dokonania ponownej zmiany w chwili obecnej. Więc wracamy do sytuacji sprzed 4 lat, gdzie Prezydent powołuje tylko dyrektora i w ten sposób wszystkie instytucje będą miały takie same przepisy.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa –opinia pozytywna
- Kultury i Nauki – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 8/06

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/22/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany statutu gminnej instytucji kultury pod nazwa Teatr Muzyczny Capitol została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu**

18. ZMIANY NAZWY GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ „OŚRODEK BADAŃ TWÓRCZOŚCI JERZEGO GROTOWSKIEGO I POSZUKIWAŃ TEATRALNO-KULTUROWYCH” WE WROCŁAWIU – DRUK NR 15A/06

18A. NADANIA STATUTU GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ INSTYTUT IM. JERZEGO GROTOWSKIEGO - DRUK NR 15B/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „To jest uchwała, którą rozbiliśmy na dwie zgodnie z sugestiami Komisji Statutowej. Więc najpierw proponujemy nadać nową nazwę. Zmiana wynika z dużego procesu rozwoju tej instytucji, który rozpoczął się kilka lat temu. Instytucja poszerza zakres działania, udało się zaprosić do działalności we Wrocławiu spadkobierców po Grotowskim. Spowoduje to, że we Wrocławiu będzie jedyny ośrodek, który bada i rozwija twórczość Grotowskiego. To się wiąże z nową siedzibą ośrodka. Rok 2009 będzie rokiem Grotowskiego. Do tego czasu planujemy wiele wydarzeń artystycznych. Ta nazwa nada dodatkowy splendor instytucji.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Kultury i Nauki – Przewodniczący Jerzy Skoczylas: „Z wielką radością i nadzieją witamy ten projekt. Nowa siedziba będzie w bardzo atrakcyjnym miejscu, oczywiście przy zachowaniu tego kultowego miejsca w Rynku. Także tworzymy instytucję kultury o światowym zasięgu i znaczeniu.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 15a/06

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/23/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany nazwy gminnej instytucji kultury pod nazwą „Ośrodek Badań Twórczości Jerzego Grotowskiego i Poszukiwań Teatralno-Kulturowych” we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 15b/06

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/24/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie nadania statutu gminnej instytucji kultury pod nazwą Instytut im. Jerzego Grotowskiego została przyjęta

- 23
- stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

19. NADANIA STATUTU GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ OŚRODEK POSTAW TWÓRCZYCH WE WROCŁAWIU – DRUK NR 11/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „Są dwa powody, dla których chcemy nadać nowy statut. Instytucja, która mieści się na Gaju zaczęła jako osiedlowy dom kultury, w międzyczasie rozrosła się i uzyskała status instytucji miejskiej, a teraz prowadzi działalność nie tylko na województwo, ale i ma kontakty europejskie. Statut do tego nie przystawał. W momencie kontroli okazało się, że nie bardzo powinni prowadzić taką działalność. Zaproponowaliśmy najpierw zmianę statutu, ale zawierał on jeszcze zapisy ze starej ustawy samorządowej. Dlatego powstał nowy statut. On obejmuje już właściwy zakres działań realizowanych.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Kultury i Nauki – opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 11/06

za głosowało 22, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/25/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie nadania statutu gminnej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Postaw Twórczych we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

20. POŁĄCZENIA INSTYTUCJI KULTURY WROCŁAWSKY KAMERALIŚCI „CANTORES MINORES WRATISLAVIENSES” Z FILHARMONIĄ IM. WITOLDA LUTOSŁAWSKIEGO WE WROCŁAWIU – DRUK NR 9/06

Referuje Dyrektor Michał Janicki: „To jest konsumpcja uchwały z czerwca 2006 r. To jest element dużego planu stworzenia we Wrocławiu narodowego centrum muzyki. Bardzo dobry chór będzie ważnym elementem tej nowej instytucji, która ma się mieścić docelowo na pl. Wolności. Mamy wszelkie opinie wymagane do zakończenia tego procesu.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- 25

- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna
- Kultury i Nauki – Przewodniczący Jerzy Skoczylas: „Komisja pozytywnie opiniuje ten projekt uchwały. Jednocześnie czekamy na efekty. Liczymy na to, że kameraliści zyskają pod batutą Filharmonii im. Lutosławskiego. Zyskają przede wszystkim na marketingu i wypłyną dalej.”
- Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Radna Maria Zawartko: „Chciałam zauważyć, że przy każdej filharmonii istnieją chóry. Tylko we Wrocławiu takiego chóru nie było, także bardzo się cieszę osobiście i myślę, że jestem wyrazicielką opinii wszystkich wrocławian, że taki chór, który na razie nazywa się minores, będzie kiedyś nazywać się maiores, czyli będzie to olbrzymi, o ogromnej wartości chór.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 9/06

za głosowało 23, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/26/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie połączenia instytucji kultury Wrocławscy Kameraliści „Cantores Minores Wratislavienses” z Filharmonią im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

21. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: STRZEGOMSKIEJ I OTYŃSKIEJ W OBRĘBIE MUCHOBÓR MAŁY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 16/06

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman: „Celem planu było zlokalizowanie na przedmiotowym obszarze obiektu Urzędu Miejskiego. Plan dla tego obszaru rada przyjęła kilkanaście miesięcy temu. W trakcie zyskaliśmy własność obiektu zlokalizowanego na terenie planu. Obiekt ten chcemy przeznaczyć na potrzeby Gminy i stwierdziliśmy, że nie możemy przeprowadzić remontu bez zmiany planu. Powierzchnia planu wynosi 6,6 ha, plan jest zgodny ze studium, nie wniesiono do niego żadnych uwag.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa –opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna
- Komunikacji i Ochrony Środowiska – bez opinii

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 16/06

za głosowało 26, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/27/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Strzegomskiej i Otyńskiej w obrębie Muchobór Mały we Wrocławiu została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu**

22. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU W REJONIE ULICY RACŁAWICKIEJ I RYMARSKIEJ W OBRĘBIE GRABISZYN WE WROCŁAWIU – DRUK NR 17/06

Referuje Dyrektor Grzegorz Roman: „Uchwała o przystąpieniu została podjęta w maju 2006. celem planu była lokalizacja szkoły międzynarodowej z układem drogowym. Powierzchnia planu to nieco ponad 7 ha, teren należy do Gminy. Projekt jest zgodny ze studium. Najwięcej kontrowersji wywołał problem komunikacji w tym obszarze. Konieczność uchwalenia planu w trybie pilnym wymusił rozwój aglomeracji wrocławskiej i powstanie w jego wyniku silnego nacisku na kształcenie dzieci obcokrajowców w języku angielskim. Po rozmowach z fundacją, która prowadzi tego typu działalność we Wrocławiu, miasto zdecydowało się na przygotowanie projektu planu, w wyniku którego mamy nadzieję, będzie możliwa budowa obiektu, który sprostą wymogom i potrzebom, które w tej dziedzinie się rodzą. Tu trzeba zaznaczyć, że sporo dzieci uczęszczających do tej szkoły to dzieci wrocławian. W trakcie dyskusji nad planem były pewne dyskusje dotyczące terenu na zachód od tego kompleksu, który zaznaczyliśmy jako teren mieszkaniowy lub część szkoły. Wynikało to z faktu, że dziś będzie uruchomiona ta część główna korpusu a w przyszłości nie wiemy czy nie będzie potrzeby rozbudowy szkoły w nowym kierunku., plan jest tak skonstruowany, że te linie komunikacyjne, które tam przebiegają w pełni będą mogły być zrealizowane. I uwagi do planu. Uwaga osoby fizycznej w sprawie rezygnacji z zabudowy wielorodzinnej na terenie pomiędzy budowaną szkołą a ul. Ryborską, aby przeznaczyć pod zieleni wysoką lub zabudowę. Uwagi nie uwzględniono. Uważamy, że ponieważ jest to grunt miejski, miasto powinno mieć możliwość generowania dochodów. Dlatego uważaliśmy, że należy tę uwagę odrzucić.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna

- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 29/06

za głosowało 18, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr III/29/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania J. [REDAKCYJNA] do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z uchwałą nr LIV/3248/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Klin Ratyński II oraz fragmentu makrownętrza rzeki bystrzycy we Wrocławiu została przyjęta

- stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

24. ROZPATRZENIA WEZWANIA WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ „CZTERY PORY ROKU – WIOSNA” DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO W ZWIĄZKU Z UCHWAŁĄ NR XLV/2995/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. W SPRAWIE USTALENIA GÓRNYCH STAWEK OPŁAT PONOSZONYCH PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZA USŁUGI W ZAKRESIE POZBYWANIA SIĘ ZEBRANYCH NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI ODPADÓW KOMUNALNYCH ORAZ NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH – DRUK NR 30/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Komisja wnosi o oddalenie z powodów proceduralnych. Niemniej ta skarga wymaga kilku słów wyjaśnień. Mamy do czynienia z taką sytuacją, że na ul. Vivaldiego wybudowane jest spore osiedle mieszkaniowe, mieszka tam ponad 1000 osób i nieczystości ciekłe wywożone są tzw. Szambem. W moich oczach jest niezrozumiała różnica za odbiór nieczystości. Nieczystości odbierane drogą kanalizacyjną kosztują ok. 2 zł za m3, natomiast odbierane są w innych cenach. Mieszkańcy byli w Urzędzie, ja się z nimi spotkałem. Skargę trzeba oddalić z powodów proceduralnych, natomiast mieszkańcy już zapowiedzieli, że w związku z powyższym wniosą w nowym trybie skargę, rozpatrując nasze argumenty. Także do sprawy i tak wrócimy. Albo Urząd sprawę wyjaśni albo radni będą się nią zajmowali. Natomiast jakie były problemy proceduralne? Skargę wniosła wspólnota mieszkaniowa a ta nie jest stroną, nie jest powołana do tego, żeby reprezentować interes prawny mieszkańców w tym względzie. Dlatego wnosimy o oddalenie wezwania w tej sprawie.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS - opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej - opinia pozytywna

Dyr. Roman: „Prezydent zdaje sobie sprawę z zaistniałej sytuacji. Cena została ustalona przez spółkę gminną. Prawdopodobnie przy taryfach będzie można temu zaradzić.”

Radna Urszula Mrozowska: „Chciałabym przypomnieć, że w ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę o maksymalnych stawkach za wywóz ścieków. Przypomnę, jaki cel przyświecał tej uchwale. Stawka określona na poziomie maksymalnym 20 zł za 1 m³. Stawki te są wyższe o ok. 20% od ogólnie obowiązujących we Wrocławiu, a dlatego są wyższe, aby tego mieszkańca przymusić, żeby podpisał umowę na wywóz nieczystości ciekłych czy komunalnych z firmą wywozową, a nie, żeby miasto za niego to robiło. Mieszkaniec, kiedy będzie wiedział, że może płacić mniej, jeśli podpisze umowę, będzie wołał zapłacić kwotę niższą. Z tego względu uchwaliliśmy stawkę maksymalną w takiej wysokości. W tej chwili MPWiK poinformowało mieszkańców osiedla „4 pory roku”, że podnosi stawkę do 20 zł za m³. Osiedla tamto miało zostać przyłączone do sieci miejskiej kanalizacji. Prace miały rozpocząć się we wrześniu minionego roku. Niestety prace się nie rozpoczęły i nie wiadomo kiedy się rozpoczną. Nie traktujemy równo mieszkańców naszego miasta. Poza tym Archicom buduje kolejne mieszkania, gdzie nie ma sieci wodociągowej. Ci mieszkańcy będą musieli również płacić 20 zł za m³ i popadną w pułapkę. Dlatego ja na ręce pana dyrektora wnoszę o rozpatrzenie tej kwestii. Myślę, że musimy powrócić do tej uchwały tak, aby zasada sprawiedliwości zafunkcjonowała.”

Radny Leon Susmanek: „Mi się wydaje, że to jest problem ogólny, dotyczący mieszkańców Wrocławia, którzy nie mają możliwości korzystania z kanalizacji. Problem rzeczywiście polega na tym, że MPWiK podnosi znacznie koszty przyjmowania nieczystości płynnych do swoich zlewni. Nawet jeśli są to nieczystości pobierane w umowie nie przez MPWiK, ale przez innych operatorów. Tu jest problem generalny i trzeba by się było przyjrzeć, na jakiej podstawie MPWiK maksymalizuje stawki opłat za korzystanie ze zlewni.”

Dyr. Roman: „Polityka, która prowadziliśmy jako gmina polegała na tym, żeby różnicować stawki opłat za wywożenie nieruchomości, by były one wyższe niż stawki dla osób przyłączonych do sieci grawitacyjnej. Ta polityka dziś napotkała pewną barierę. Podstawą prawną do podniesienia cen jest uchwała RM. Prezydent przy tak drastycznej podwyżce cen przez MPWiK stwierdził, że należy tę politykę zweryfikować i mieszkańcy Wrocławia, którzy nie są przyłączeni do kanalizacji, a więc ci, na których Gmina nie wydała żadnych pieniędzy, żeby ich podłączyć, bo oni nie korzystają z dobrodziejstwa, jakim jest budżet gminy, za który wybudowano kanalizację, nie mogą być karani w przyszłości dodatkowymi opłatami. Oczywiście faktem jest, że odbiór ścieków z szamb jest droższy. Spółka ponosi wyższe koszty związane z uzdatnieniem tych ścieków, bo one są bardziej skoncentrowane itd. Ale Stanowisko Prezydenta ewoluje w tym kierunku, aby doprowadzić do pewnej korelacji między ceną ścieków z szamb a ceną kanalizacji grawitacyjnej. Także z tego powodu, że zbyt radykalne podwyżki będą powodować, że albo firmy odbierające ścieki nie będą chciały jeździć do pewnych zbyt mocno oddalonych

gospodarstw, gdzie są wysokie koszty przewozu itd. Albo takie firmy mogą pozbywać się tych ścieków w trakcie, w sposób nie zgodny z przepisami. W związku z powyższym Prezydent liczy na to, że kiedy będziemy dyskutować o nowych taryfach dla MPWiK ta sprawa zostanie dogłębnie przedyskutowana i ustalimy zasady, aby takie nagłe podwyżki nie były możliwe."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 30/06

za głosowało 19, przeciw 3, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr III/30/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej „Cztery Pory Roku – Wiosna” do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z uchwałą nr XLV/2995/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu**

25. ROZPATRZENIA WEZWANIA [REDAKOWANE] I [REDAKOWANE] DO UCHYLENIA LUB ZMIANY UCHWAŁY NR LV/3292/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA ZESPOŁU URBANISTYCZNEGO OPATOWICE ORAZ CZĘŚCI MAKROWNĘTRZA ODRY – DRUK NR 26/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Wnioskujący wystąpili w roku 2004 o warunki zabudowy na swojej prywatnej działce na Opatowicach i otrzymali zgodę. Z prawa w postaci wniosku o pozwolenie na budowę nie skorzystali w związku z tym w momencie uchwalenia MPZP w planie wprowadzono 50 m pas bezpieczeństwa od stopy wału. W tej sytuacji, kiedy został uchwalony plan przestrzenny, przestają obowiązywać decyzje o warunkach zabudowy. W związku z powyższym wnioskujemy o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania."

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – bez opinii
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

Radny Adam Nowak: „Tutaj mamy bardziej skomplikowany problem. Względy formalne to jedno, ale mamy we Wrocławiu dużo wałów przeciwpowodziowych,

mamy sporo posesji, które praktycznie rosną na wałach i są one usankcjonowane i powinniśmy rozstrzygać problem, który pojawił się kiedyś, kiedy płoty przy wale musiały być rozbierane, dlatego, że nie miały pozwolenia na budowę. Te, które pozwolenie miały, miasto nie mogło wyegzekwować przepisów, które samo stworzyło. Efekt tego jest taki, że i w tym przypadku jest podobnie. Mamy do czynienia z sytuacją taką, że ludzie będą występować o możliwość zabudowy w momencie, gdy sąsiedzi mają budynki w linii oddalonej o 20 m od wału, a tu ktoś nie będzie mógł się wybudować, bo musi mieć 50 m. Także zastanawiam się nad głębszym problemem, który tak naprawdę odpychamy i nie potrafimy go rozwiązać."

Dyr. Roman: „Oczywiście w części materialnej prawa administracyjnego mamy szereg ustaw, które zabraniają nam sytuowania zabudowy mieszkaniowej w pewnych obszarach przy rzekach, liniach kolejowych itd. Są pewne elementy z przeszłości, jeśli dotyczy to elementów poniemieckich to to łatwo jest wytłumaczyć, natomiast gorzej jest wytłumaczyć, kiedy mamy obiekty z lat 60, 70 czy 80. Niemniej jednak, politykę, którą staramy się prowadzić robimy w ten sposób, że jeśli dotyczy to centrum miasta, to wtedy my walczymy o to, żeby maksymalnie zbliżyć zabudowę do tych chronionych obiektów. Takim przykładem może być lokowanie zabudowy w bezpośredniej styczności z wiaduktem kolejowym biegnącym równolegle do ul. Piłsudskiego. Inną sytuację mamy, gdy mówimy o Opatowicach. Jest to teren luźno zabudowany, składający się z kilku gniazd domów i sporządzenie przez nas planu miejscowego jest wyjściem naprzeciw tamtejszym mieszkańcom. Bez tego planu mieszkańcy nie mogą wykorzystać możliwości, które tkwią w ich własności. Problem był szczególnie trudny, ponieważ tam oczekiwania mieszkańców i możliwości komercjalizacji tego terenu są ogromne. Teoretycznie moglibyśmy pozwolić zabudować daleko większy obszar. Myśmy zdecydowali się tam na bardzo skromną zabudowę. Także dlatego tak zrobiliśmy, że są tam ogromne kłopoty komunikacyjne a ponadto teren jest między naszymi terenami wodonośnymi a Odrą. To, co zaproponowaliśmy jest pewną formą kompromisu. Tu zdecydowaliśmy, że nie wpuszczamy nowej zabudowy, nawet jeśli są to dziury między istniejącą zabudową jeśli odległość od wału jest mniejsza niż 50 m. to jest decyzja arbitralna aczkolwiek oparta na prawie. Uważamy, że powinniśmy tej decyzji bronić."

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 26/06

za głosowało 24, przeciw 1, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr III/31/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] do uchylenia lub zmiany uchwały nr LV/3292/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 września 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Opatowice oraz części makrozon trasy Odry została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu**

26. ROZPATRZENIA SKARGI [REDAKTOWANE] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ

NR XXXVII/2420/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 21 KWIETNIA 2005 ROKU W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY WROCŁAW – DRUK NR 24/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Sprawa ta wraca ponownie pod obrady RMW. Poprzednie wezwanie nie zostało uwzględnione. Wnioskujący postanowił swoje mieszkanie prywatne zamienić z mieszkańcem Wrocławia, który mieszka w mieszkaniu z zasobu komunalnego. Zgodnie z prawem taka zamiana jest niedopuszczalna. Komisja po rozpatrzeniu sprawy wnosi o oddalenie przedmiotowej skargi.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.
- Infrastruktury Komunalnej – bez opinii

Radny Szymon Hotała: „Chciałem poruszyć aspekt mianowicie taki, że pominięty tu jest trochę temat tego samego paragrafu skarżonego naszej uchwały z kwietnia 2005. bo pan [REDAKTOWANE] nas nie prosi, abyśmy mu wyrazili arbitralnie zgodę na zamianę mieszkania jego na jedno z mieszkań zasobu komunalnego, ale skarży powyższy paragraf, który mówi, że ktoś posiadający mieszkanie własnościowe nie może zamienić się na mieszkanie z zasobu komunalnego. I tu powstaje pytanie, ponieważ jest jeszcze kilka innych zapisów tej uchwały, które mogą zatrzymać kogoś przed taką zamianą. M.in. wysokość dochodu takiej osoby, a jak wiemy mieszkania komunalne przeznaczone są dla ludzi średnio sytuowanych. Jest także zapis, że wykup danego mieszkania nie może być sprzeczny z racjonalnym gospodarowaniem zasobem mieszkaniowym Gminy. Więc zakładając, że takie mieszkanie jest przeznaczone do wykupu, bądź zamiany i obywatel posiadający własnościowe mieszkanie, małe, słabo usytuowane, czyli spełniający kryteria dochodowe, jedyną barierą, żeby on uzyskał takie mieszkanie – założmy jest to młoda rodzina, która pozapozyczkała się po ciotkach i wujkach, kupiła małe mieszkanie jednopokojowe i następnie, że tak powiem rozmnożyła się i potrzebuje mieszkania większego. W tej sytuacji spełnia kryteria dochodowe, wybrała jakieś mieszkanie, gdzie jakaś starsza osoba chce resztę życia spędzić w mniejszym mieszkaniu i pozostałe kryteria, czyli to mieszkanie, które wybrała do zamiany jest przez miasto uznane do wykupu i w tej sytuacji nie może tego uczynić tylko dlatego, że jest właścicielem swojego malutkiego mieszkanka. Wydaje mi się, że tu pokutuje takie przeświadczenie, że jednak posiadanie czegoś jest powodem do przypuszczeń, że ktoś jest bogaty i poddaje pod rozważenie to, czy aby na pewno... Bo jeżeli chcemy mieć większe mieszkanie i sprzedamy swoje, ale żeby kupić aktualnie mieszkanie o 10 m większe, trzeba mieć nieporównywalnie większą kwotę niż kilka lat temu. Oczywiście trzeba zastanowić się, czy można ten przepis zmieniony ewentualnie wykorzystać niecznie, do jakiś innych celów. Ale szczerze mówiąc tak na zdrowy rozsądek nic się szybko nie nasuwa. Poddaję to wszystko pod rozważenie.”

Dyr. Roman: „Prezydent ma świadomość ułomności prawa funkcjonującego w Polsce. We Wrocławiu funkcjonuje kilka rynków mieszkań. Funkcjonują one na różnych podstawach prawnych. Jednym z rynków jest rynek mieszkań komunalnych. I niestety dokonywanie operacji między tymi rynkami jest albo niemożliwe, albo niezwykle utrudnione. Powoduje to duże większe zapotrzebowanie na mieszkania, niż w rzeczywistości występuje we Wrocławiu. Jest bardzo trudno dokonywać operacji, gdyż w wypadku zamiany mamy do czynienia z prawem cywilnym, a przydział mieszkania następuje na podstawie decyzji administracyjnej. W Polsce styk prawa administracyjnego i cywilnego jest piekłem. Tutaj wydaje się, że jest potrzebna regulacja ustawowa. Ja mogę poradzić jak to można obejść cywilnie.”

Radny Bobowiec: „W moich oczach nie ma problemu, jeśli jedna osoba ma duże mieszkanie. Może je sprzedać, może je zamienić. Wydaje mi się, że tutaj nie ma powodu wchodzić żadne zależności wymiany mieszkań komunalnych ze spółdzielczymi, bo robi się bałagan. Tak to oceniam.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr - 24/06

za głosowało 26, przeciw 1, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr III/32/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKOWANE] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu**

27. ROZPATRZENIA SKARGI WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO DO WOJEWÓDZ-KIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ NR LVI/3355/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 5 PAŹDZIERNIKA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ROZWOJU OPORÓW II – CZĘŚĆ „C” – DRUK NR 25/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Wojewoda zarzuca niezgodność MPZP z treścią będącą przedmiotem uchwały. Po długiej argumentacji stwierdzamy, że zarzut ten jest bezzasadny. Zgodnie z obowiązującym prawem projekt został wyłożony do publicznego wglądu, strony, których MPZP dotyczy mogą zgłaszać swoje racje. W jakiejś części są one uwzględniane przez BRW. Zwykle mamy do czynienia z sytuacją, że te dokumenty po wyłożeniu różnią się. Zatem w tej kwestii wszystkie uwagi zostały uwzględnione, nie wchodząc w kolizję z innymi właścicielami. Zatem po długiej i drobiazgowej analizie skargi Komisja wnosi o oddalenie skargi Wojewody.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna

- PiS – bez opinii
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.
- Rozwoju Przestrzennego i Architektury – bez opinii

Dyr. Roman: „Mamy do czynienia z dość trudnym problemem, który nie został do końca uregulowany w ustawie. Ustawa dopuszcza zmiany planu w niezbędnym zakresie. Mamy sytuację, kiedy wykładamy plan do publicznego wglądu. Obywatele ten projekt poznają i wnoszą uwagi zwykle zgodne z ich interesem. Część tych uwag narusza ustalenia. Ale część z nich nie narusza ustaleń i jest w interesie mieszkańców, ale jest niezgodna z zapisem planu. Czyli jest to indywidualny interes, który polskim prawem powinien być chroniony, aczkolwiek wymaga on pewnych korekt projektu planu. I to jest pytanie w tym momencie, na ile takie uwagi naruszają całość planu a na ile nie naruszają. Ustawodawca stwierdził, że w razie takich sytuacji ponawia się procedurę w niezbędnym zakresie i tutaj może nastąpić różnica interpretacyjna między organami gminy a organem nadzoru, ponieważ jest to strasznie nieprecyzyjne. My stoimy na stanowisku, że takie sytuacje sporne winny być rozstrzygane w sądzie. Bo jeśli zaczniemy uwzględniać stanowisko Wojewody każdorazowo, to oznacza, że albo ponownie przy każdej zmianie ponownie wykładamy plan, albo przyjmujemy apriori, że odrzucamy wszystkie uwagi obywateli, ponieważ ponowne wyłożenie cofa procedurę od 3 do 6 miesięcy. Czyli krótko mówiąc my stoimy na stanowisku, że należy iść na rękę obywatelowi, o ile nie naruszają one istoty planu. Natomiast oczywiście uznajemy, że Wojewoda ma prawo i obowiązek popatrzeć na tę sprawę inaczej. Może uznać, że nasze zmiany trochę wychodzą poza zakres niedookreślonych zmian. Proponuję, żebyśmy odrzucili wniosek Wojewody. Sąd rozstrzygnie, czy nasze propozycje były zbyt daleko idące czy nie. Natomiast nie chcielibyśmy popaść w sytuację taką, że po kilku takich przyjęciach apriori zaczniemy odrzucać gremialnie uwagi mieszkańców. To jednak plany są dla mieszkańców, aby oni własne interesy mogli realizować w maksymalnej zgodności z interesem miasta i ogółu. Jeśli może być to uwzględnione, uważam, że do końca powinniśmy bronić tych zmian, które uwzględniają wnioski i interesy mieszkańców.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 25/06

za głosowało 27, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/33/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LVI/3355/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Oporów II – część „c” została przyjęta
 - **stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu**

28. ZMIANY UCHWAŁY NR LV/3303/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2006 R. W SPRAWIE SKARG [REDAKCYJNE] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 19/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Ponownie mamy sytuację taką, że już raz nad tą sprawą RMW obradowała. Rada postanowiła wówczas nie uwzględniać skargi. Wojewoda zwraca się tak naprawdę o poprawne ponowne zaopiniowanie podjętej poprzednio uchwały. Komisja przychyliła się do tego wniosku Wojewody i dlatego właśnie my wnosimy o zmianę uchwały RMW z dnia 14 września w sprawie skargi [REDAKCYJNE].”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 19/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 2

W wyniku głosowania uchwała nr III/34/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr LV/3303/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 września 2006 r. w sprawie skarg [REDAKCYJNE] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu**

29. SKARGI [REDAKCYJNE] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 35/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Pan [REDAKCYJNE] wnosi skargę o przedłużający się okres na przydział lokalu mieszkalnego. Komisja po przeanalizowaniu sprawy stwierdza, że skarga wydaje się bezzasadna, gdyż pan [REDAKCYJNE] otrzymał sądowy nakaz opuszczenia lokalu przy ul. [REDAKCYJNE] 180/4, w związku z powyższym Gmina miała obowiązek zapewnić panu Ostapczykiwi lokal zastępczy. Z tego zadania wywiązała się oferując lokal [REDAKCYJNE] przy ul. [REDAKCYJNE] 1. ten lokal przez pana [REDAKCYJNE] nie został przyjęty. Pan [REDAKCYJNE] domaga się innego, nie socjalnego lokalu od Gminy. Zatem z punktu widzenia Komisji skargę należy oddalić.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 35/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/35/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie skargi [REDAKCYJNE] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu**

30. SKARGI [REDAKCYJNE] NA DYREKTORA SZKOŁY PODSTAWOWEJ – DRUK NR 36/06

Referuje Radny Michał Bobowiec: „Pan [REDAKCYJNE] skarży się na brak pisemnej odpowiedzi na wniosek złożony u dyrektora szkoły. Państwo [REDAKCYJNE] prowadzą sprawę rozwodową, pan [REDAKCYJNE] wnioskiem pisemnym domagał się, chciał wpłynąć na zeznania nauczycieli w trakcie rozprawy sądowej. Takie postępowanie jest niedopuszczalne. Mimo stanowiska Komisji, aby merytorycznie skargę oddalić, jednak powinna być panu [REDAKCYJNE] udzielona odpowiedź pisemna w ciągu 30 dni od dnia złożenia. Zatem Komisja wyraża swoje stanowisko w sposób następujący: merytorycznie skargę należy oddalić, natomiast formalnie skargę należy przyjąć, bowiem pan [REDAKCYJNE] nie otrzymał odpowiedzi we właściwym terminie.”

Opinie Klubów:

- PO - opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne.
- PiS – opinia pozytywna
- RRD - opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Statutowa – opinia pozytywna, drobne uwagi redakcyjne.

Radny Bobowiec: „Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy merytorycznie skarga jest bezzasadna. Człowiek próbował wpłynąć na zeznania w sadzie, co jest niedopuszczalne. Natomiast, jeśli jest taka sytuacja, że coś nam się wydaje nieuzasadnione, to jest KPA i powinna zostać udzielona odpowiedź w ciągu 30 dni na pytanie. Więc dyr. szkoły powinien odpisać w ciągu 30 dni na pismo pana [REDAKCYJNE]. Taka odpowiedź nie nastąpiła, więc Prezydent winien zwrócić uwagę dyrektorowi szkoły, nie wiem w jakiej formie, że powinien na każde pismo odpowiadać.”

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 36/06

za głosowało 25, przeciw 0, wstrzymało się 1

W wyniku głosowania uchwała nr III/36/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie skargi [REDAKTED] na dyrektora szkoły podstawowej została przyjęta

- stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

31. ZATWIERDZENIA PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 27/06

Wiceprzewodniczący Marek Mutor poinformował, że każde nazwisko przewodniczącego Komisji musi być najpierw przegłosowane w odrębnym głosowaniu, a następnie dopiero uchwała będzie mogła być głosowana jako całość. Następnie zaczął odczytywać kolejne nazwiska poddając je pod głosowanie.

KOMISJA STATUTOWA

Przewodniczący Komisji – Czesław Palczak

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA BUDŻETU I FINANSÓW

Przewodnicząca Komisji – Urszula Wanat

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA EDUKACJI I MŁODZIEŻY

Przewodniczący Komisji – Bohdan Aniszczyk

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SOCJALNYCH

Przewodnicząca Komisji – Anna Szorec

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ

Przewodniczący Komisji – Leon Susmanek

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA KOMUNIKACJI I OCHRONY ŚRODOWISKA

Przewodniczący Komisji – Jan Chmielewski

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA INICJATYW GOSPODARCZYCH

Przewodniczący Komisji – Jerzy Dul

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA ROZWOJU PRZESTRZENNEGO I ARCHITEKTURY

Przewodnicząca Komisji – Elżbieta Góralczyk

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA KULTURY I NAUKI

Przewodniczący Komisji – Jerzy Skoczylas

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA PROMOCJI I WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ

Przewodnicząca Komisji – Urszula Mrozowska

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I BEZPIECZEŃSTWA

1) Przewodniczący Komisji – Dionizy Pacamaj

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA DS. OSIEDLI

Przewodniczący Komisji – Henryk Macała

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA SPORTU I REKREACJI

Przewodniczący Komisji – Maciej Zieliński

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

KOMISJA REWIZYJNA

Przewodniczący Komisji – Tomasz Hanczarek

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 27/06

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwala nr III/37/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia przewodniczących Komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- **stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu**

31A.ZMIANY UCHWAŁY NR II/4/06 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA Z DNIA 6 GRUDNIA 2006 R. W SPRAWIE USTALENIA SKŁADÓW OSOBOWYCH STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 39/06

Wiceprzewodniczący Marek Mutor poinformował radnych, że uchwała dotyczy powołania radnego Adama Nowaka w skład Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych

Radny Krauze: „Do BRM wpłynął jeszcze jeden wniosek radnego Aniszczyka w sprawie powołania go do Komisji Budżetu i Finansów.”

Wiceprzewodniczący Mutor poinformował radnych, że jest jeszcze autopoprawka w formie powołania radnego Bohdana Aniszczyka do składu Komisji Budżetu i Finansów. Wiceprzewodniczący stwierdził również, że obie kandydatury zostaną najpierw przegłosowane osobo, a dopiero później poddana głosowaniu będzie cała uchwała.

Opinie Komisji:

- Statutowa – bez opinii

Kto jest za powołaniem radnego Adama Nowaka w skład Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Kto jest za powołaniem radnego Bohdana Aniszczyka w skład Komisji Budżetu i Finansów

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie druk nr – 39/06

za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania uchwała nr III/38/2006 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały nr II/4/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Stałych Komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta

- stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

IV. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Barbara Zdrojewska zaprosiła radnych na spotkanie opłatkowe, które odbędzie się po sesji w Klubie Radnego.

V. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI II/06.

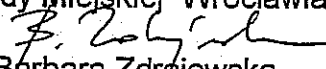
Prowadzący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu nr II/06 z sesji

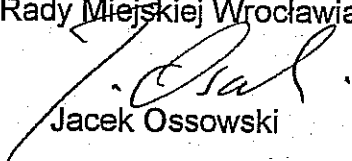
za głosowało 29, przeciw 0, wstrzymało się 0

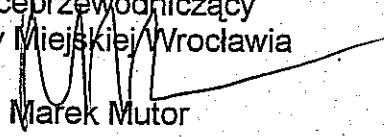
W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

Na tym obrady zakończono. Wiceprzewodniczący Marek Mutor zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Protokołował:
Bartłomiej Świerczewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Barbara Zdrojewska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Marek Mutor

