

Protokół Nr 10/2013

z posiedzenia Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W dniu 25 marca 2013 roku odbyło się posiedzenie Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w "Zajezdni - Pracownia Projektów Międzykulturowych" (Stowarzyszenie Tratwa) ul. Legnicka 65 we Wrocławiu w godz. 17.00 – 19.30.

W posiedzeniu WRDPP udział wzięli:

1. Bohdan Aniszczuk
2. Krzysztof Bojda
3. Piotr Dreczko
4. Robert Drogoś
5. Maria Lewandowska – Mika

Nieobecni:

1. Rafał Czepił
2. Władysław Sidorowicz
3. Renata Granowska
4. Jarosław Obremski
5. Radosław Gawlik
6. Bartłomiej Marcin Łuczyński
7. Dariusz Szrejder

Stwierdzono brak wymaganego kworum.

Zgodnie z listą obecności załączoną do akt oryginału protokołu (załącznik nr 1)

W spotkaniu ponadto wzięli udział:

Tomasz Stefanicki – Biuro Rozwoju Gospodarczego

Beata Bernacka – zastępca dyrektora Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Rafał Florczak – z Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, któremu powierzono obowiązki obsługi administracyjnej WRDPP.

Posiedzenie prowadził wiceprzewodniczący WRDPP Krzysztof Bojda

Rozpoczęcie spotkania.

I. Sprawa przekazania środków z konkursu na wrocławski inkubator organizacji pozarządowych do spółki miejskiej WPT.

M. Lewnadowska - Mika: Sprawa pod obrady WRDPP została wniesiona przez nas ze względu na wątpliwości. Chodzi o przekazanie pieniędzy z budżetu organizacji pozarządowych do spółki miasta czyli WPT. Tu widzę problem.

Jaka jest podstawa prawna, aby w ten sposób środki przekazać? Kto taką decyzję podejmował i konsultował. Pytaliśmy o to w piśmie do pana Prezydenta. W odpowiedzi od pani dyrektor Biura Rozwoju Gospodarczego otrzymaliśmy informację, że o przekazaniu środków zadecydowało kolegium prezydenta. Naszym zdaniem nie taka jest rola kolegium. Taka decyzja nie może podejmowana poza Radą Miasta i WRDPP, które bądź współdecydują bądź konsultują tego rodzaju decyzje. WRDPP pozytywnie zaopiniowała program współpracy, w

którym to zadanie i środki były przypisane organizacji pozarządowej. O to właśnie pytaliśmy w piśmie w kolejnym piśmie do pana prezydenta. Odpowiedź jest taka a nie inna. Cieszę się, że Pan jest, że możemy teraz na miejscu porozmawiać na ten temat.

Tomasz Stefanicki (Biuro Rozwoju Gospodarczego): Decyzja w tej sprawie nie została podjęta. Środki nie zostały przekazane do WPT. Nie jest to też spółka do końca miejska – to spółka z udziałem miasta...

M. Lewnadowska - Mika: Ale nie jest to organizacja pozarządowa...

Tomasz Stefanicki: Kolegium prezydenta uznało, że zadanie o którym mówimy powinno kłaść nacisk na wykorzystywanie i wspieranie nowych technologii z zakresu nowoczesnych branż, innowacyjności i skierowane powinno być do takich właśnie przedsiębiorstw. Nie tak jak dotychczas ograniczaniu negatywnych zjawisk na rynku pracy jak dotychczas. Zadanie to powinno być bardziej wspierane przez instytucje otoczenia biznesu, ponieważ one mają więcej doświadczeń i kompetencji w tym zakresie niż organizacje pozarządowe. Zresztą wskazywało na to same organizacje tj. mówiły że bardziej zainteresowane są tematem przedsiębiorczości socjalnej, że ciężko im spełnić warunki konkursu, że ewentualnie będą podzlecać to zadanie na zewnątrz. Odpowiadając na pytanie – uznano że lepszym adresatem zadania będą instytucje otoczenia biznesu, które lepiej mogą odpowiedzieć na specyfikę zadania z naciskiem na WPT. Nie ma jednak ostatecznej decyzji, jesteśmy w zawieszaniu. Decyzja będzie konsultowana z różnymi podmiotami.

M. Lewnadowska - Mika: Rozumiem zatem, że pieniądze nie zostały przeniesione... Z pisma jakie otrzymaliśmy wynika co innego

Tomasz Stefanicki: są nadal na naszym koncie.

Beata Bernacka: Być może to niefortunne sformułowanie. Przelanie środków ma swoją procedurę, taka decyzja nie została podjęta. Konsultacjom natomiast zostanie poddana każda zmiana dotycząca programu współpracy z organizacjami – dotyczy to np. dodania lub wykreślenia zadania.

M. Lewnadowska - Mika: Mam pytanie zatem kto będzie w tej sytuacji podejmował decyzję. Moim zdaniem WRDPP powinna zająć w tej sprawie stanowisko.

Beata Bernacka: Należy zadać sobie pytanie i poddać w wątpliwość możliwość podzlecenia przez organizacje treści merytorycznej zadania. W nowych warunkach prawnych to niemożliwe. Nie ma w nowym wzorze oferty podwykonawców. To wytyczne ministerstwa.

Tomasz Stefanicki: Z tego m.in. powodu pierwotny realizator zadania – organizacja, wycofał się. W międzyczasie tak jak już mówiłem, zmieniła się sama koncepcja zadania. Organizacje wprost wyraziły się, że brakuje im potencjału do realizacji zadania w nowej odsłonie.

M. Lewnadowska - Mika: Dotychczas, biorąc pod uwagę realizację zadania inkubatora przedsiębiorczości wydawało mi się że taki potencjał jest. Rozumiem, że w konkretnych zadaniach jeszcze organizacje nie mają odpowiedniego przygotowania i potencjału. Mi chodzi o same przekazanie środków przy próbie ominięcia podstaw prawnych, które to określają.

Krzysztof Bojda: Jeśli są jakieś środki na organizacje i na konkretne zadanie, które zostaje wykluczone np. z tych względów, o którym mówiliśmy czy nie powinny te pieniądze wrócić do organizacji na inne zadania realizowane również przez organizacje.

Tomasz Stefanicki: Z naszej perspektywy – Biura Rozwoju Gospodarczego te pieniądze nie są dla organizacji ale na realizację zadania, czyli de facto dla wspieranie przedsiębiorców i innowacyjnej przedsiębiorczości. To do Rady Miejskiej należeć będzie decyzja kto ma realizować to zadania i w jakiej formie. Na razie nie ma decyzji, sprawa jest skomplikowana, przekaz medialny był zbyt uproszczony.

M. Lewnadowska - Mika: Ale ten przekaz wyszedł bezpośrednio od prezydenta Wrocławia.

Bohdan Aniszczyk: Oczywiście jest dla mnie że miasto realizuje zadania a nie wspiera jako takie organizacje pozarządowe. W tej konkretnej sytuacji decyzji jeszcze nie było decyzji, proponowałbym aby ktoś zadysponował jak to zadanie ma być realizowane i kto ma to robić z zachowaniem procedur, wykorzystując być może Radę Miejską, WRDPP z poszanowaniem zapisów programu współpracy. Program współpracy z punktu widzenia jawności życia społecznego wydaje się ważniejszy niż dyspozycja wykonawcza. Być może takiej sytuacji nie byłoby gdybyśmy mieli przegląd zadań z określonym finansowaniem, co było naszą propozycją jako WRDPP, jedyną uwaga do konsultowanego programu wieloletniego, która została zresztą odrzucona.

Jest zapisane działanie i określony przez program tryb postępowania i realizacji zadania. To powinno być spójne z programem, abyśmy nie czuli, że coś uchwalamy a później i tak może być inaczej.

Tomasz Stefanicki: Trzeba przemyśleć i usprawnić dalszą procedurę postępowania oraz informowania w przypadku jeśli zmieniają się kryteria zadania.

M. Lewnadowska - Mika: Ale generalnie atmosfera wokół tego konkursu od początku nie była za dobra. Rozumiem, że jeśli na początku radny nie wycofałby się toby realizował to zadanie mimo że nie miała kadry i wymaganego przygotowania i doświadczenia.

Bohdan Aniszczyk: Ja to rozumiem inaczej. Wszystko rozbiło się o szczegóły zawarte w specyfikacji zadania, które wykazały problemy i niemożność podjęcia zadania.

Beata Bernacka: Do nas wpłynęła rezygnacja bez argumentacji. Każdy ma do tego prawo.

Bohdan Aniszczyk: To jedna oferta, ale rozumiem że były dwie.

Tomasz Stefanicki, Beata Bernacka : Ta druga była odrzucona ze względów formalnych.

Tomasz Stefanicki: Zmieniając optykę na przedsiębiorczość innowacyjną wchodzimy jednak w tematykę bardziej ekspercką, gdzie trudno znaleźć organizacje przygotowane do realizacji takiego zadania. Z drugiej strony mamy teraz wytyczne ministerstwa, które nie pozwalają na zlecenia zadania podwykonawcom. Było to możliwe wcześniej gdzie organizacja prowadząca inkubator przedsiębiorczości w starej formule wiele merytorycznych spraw zapisanych w zadaniu zlecała na zewnątrz. W praktyce zajmując się zarządzaniem obiektem. Oferta świadczona beneficjentom były przez podmioty zewnętrzne.

Beata Bernacka: Zdarzają się przypadki, że organizacje muszą zwracać pieniądze w przypadku zlecenia merytorycznej część zadania na zewnątrz. Organizacje nie mogą jedynie zajmować się częścią administracyjną.

M. Lewnadowska - Mika: Jakie będą następne decyzje i kroki w tej sprawie? Będzie to przekazywane Radzie Miejskiej?

Tomasz Stefanicki: Prawdopodobnie my zaproponujemy inną formułą realizacji tego celu – wspieranie przedsiębiorczości innowacyjnej. Będziemy to konsultować, zaangażowanych będzie kilka wydziałów, podmioty zewnętrzne.

Beata Bernacka: Jeśli okaże się, że zadanie będzie realizować inna jednostka niż organizacja pozarządowa to będziemy zmieniać program współpracy, z którego zostanie odpowiedni punkt. Zmiana trafi do konsultacji WRDPP.

Robert Drogoś: Ale to nie można powtarzać konkursu?

M. Lewnadowska - Mika: Rozumiem, że Państwo ocenili, że organizacje nie mają potencjału do realizacji tego zadania i być może tak jest.

Beata Bernacka: W zeszłym roku ponawialiśmy konkurs trzy razy i nie zgłosiła się żadna organizacja. Musieliśmy zlecić to naszej jednostce.

Krzysztof Bojda: Komplikacje konkursowe powoli zaczynają się robić tak duże, że powoli eliminuje się organizacje z poważnych działań.

M. Lewnadowska - Mika: proponuję, abyśmy jako rada podjęli jakąś decyzję w tej sprawie.

Krzysztof Bojda: Nie ma kworum na naszym spotkaniu. Wydaje się jednak, że po tych wyjaśnieniach, sprawa staje się jaśniejsza.

M. Lewnadowska - Mika: Proponuję rozważenie kwestii ponowienia konkursu albo zachowania tych pieniędzy w budżecie dla organizacji pozarządowych.

Bohdan Aniszczyk: Możemy podjąć uchwałę w trybie obiegowym.

Krzysztof Bojda: Czy dajemy sobie czas do następnego spotkania, czy próbujemy coś zaproponować, wypracować.

Bohdan Aniszczyk: Według mnie. Moje łagodne sformułowanie jest takie, aby dobrze żeby budżet na organizacje pozarządowe nadal zawierał co najmniej pełną pulę w tym utrzymana ta kwota na realizację zadania przez organizację

Beata Bernacka: A więc Chodzi o to, aby budżet na organizacje się nie zmniejszył

Krzysztof Bojda: tak wygląda mniej więcej propozycja. Zostanie ona zaprezentowana innym członkom WRDPP i w trybie obiegowym zostanie podjęta decyzja.

Ustalono sformułowanie treści uchwały (przez panią Marię Lewandowską - Mike) i dalsze procedowanie w trybie obiegowym

II. Budżet obywatelski Wrocławia

Podstawowe informacje na temat nowego projektu budżetu obywatelskiego Wrocławia 2013 udzielone przez Bohdana Aniszczyka.

Wrocławski Budżet Obywatelski Wrocławia 2013

<http://www.wroclaw.pl/6847626.dhtml>

Rozmiar budżetu, zasady wnioskowania, procedury oceny wniosków, wdrażania.

Przyjmowane są wnioski na projekty twarde – inwestycyjne (z wyłączeniami). W przyszłości być może zostaną też objęte projekty miękkie.

Dyskusja.

III. Program współpracy – jego szczegółowość, sprawozdawczość, dysponenci środków,

Beata Bernacka: o specyfice prac na programem współpracy oraz kształtowaniem corocznego budżetu na współpracę z NGO (zmiany budżetu w ciągu roku), obowiązku konsultacji, powiązaniach z pracami nad uchwałą budżetową, budowa programu współpracy – nie można podać dysponentów środków ze względu na specyfikę zadań i założenia budowy budżetu.

Rozmowa o możliwości skróceniu terminu konsultacji aktów prawnych z NGO – z 30 dni do 14 dni. Zapowiedź złożenia odpowiednich zmian w tej sprawie.

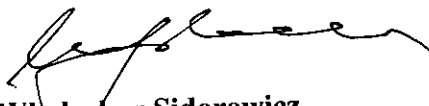
IV. Sprawy organizacyjne WRDPP

Frekwencja na spotkaniach WRDPP

Ustalono termin spotkania na dzień 22 kwietnia 2013 roku Publicznego w "Zajeźdni - Pracownia Projektów Międzykulturowych" (Stowarzyszenie Tratwa) ul. Legnicka 65 we Wrocławiu.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Przewodniczący WRDPP



Władysław Sidorowicz

Protokołował Rafał Florczak (BWO)

Załączniki (do akt oryginału protokołu):

1. Lista obecności;