

Protokół Nr 9/2012

z posiedzenia Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W dniu 10 stycznia 2013 roku odbyło się posiedzenie Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w siedzibie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta, ul. H. Kołataja 26a we Wrocławiu w godz. 17.00 – 19.30.

W posiedzeniu WRDPP udział wzięli:

1. Bohdan Aniszczyk
2. Renata Granowska
3. Radosław Gawlik
4. Piotr Dreczko
5. Robert Drogoś
6. Maria Lewandowska – Mika
7. Bartłomiej Marcin Łuczyński

Nieobecni:

1. Władysław Sidorowicz
2. Krzysztof Bojda
3. Rafał Czepil
4. Dariusz Szrejder
5. Jarosław Obremski

- zgodnie z listą obecności załączoną do akt oryginału protokołu (załącznik nr 1)

Ponadto w spotkaniu udział wzięli Dominik Golema – dyrektor Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Rafał Florczak – z Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, któremu powierzono obowiązki obsługi administracyjnej WRDPP.

Posiedzenie otworzył i prowadził sekretarz WRDPP Bohdan Aniszczyk, który przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

I.

Wydanie opinii WRDPP w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017.

II.

Kwestia projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia jakie według ustawowego obowiązku powinny trafiać do opinii WRDPP. Sprawy różne.

Ad. I

Bohdan Aniszczyk (BA):

Prośba o zreferowanie wniosku Biura ds. Współpracy w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017.

Dominik Golema (DG, dyrektor Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowym UM Wrocławia):

Przedstawiamy do konsultacji wieloletni program współpracy. Są różne opinie jak powinny wyglądać poszczególne zapisy, co do konstrukcji, szczegółowości dokumentu, dlatego poddajemy opinii i konstruktywnej krytyce ten dokument. Program jest w czasie otwartych konsultacji, można zatem składać do niego uwagi, poddajemy go opinii WRDPP.

BA:

Program niewiele się różni od poprzednich. Pytanie tylko czy to dobrze czy źle?!

Renata Granowska (RG):

Czego mi brakuje? Brakuje mi czegoś dodatkowego, tak jak dostajemy przy okazji budżetu zadaniowego. Gdyby pokazać właśnie w sposób zadaniowy, czego program dotyczy, jakich zadań. Jakich dotyczy organizacji, szkół, placówek...

Maria Lewandowska – Mika (M L-M): Ale organizacje i podmioty startują w otwartych konkursach i będziemy je znać dopiero po zakończonej procedurze.

RG:

Ale jeżeli jest to forma konkursu to konkurs skierowany jest na konkretny obszar. Gdyby wskazać czego dotyczy, obszary podzielić: co w kulturze, w zdrowiu, w sporcie, integracji

społecznej. Stworzyć taki dokument, aby organizacje mogły łatwiej to kwestie zobaczyć. Takie dokumenty łatwiej czyta i jak sądzę dobrze jest to właśnie w taki sposób przedstawić.

DG:

Z dużą otwartością podchodzimy do tego, ale czego to miałyby dotyczyć? Są zdefiniowane obszary, rodzaje zadań...

RG:

Chodzi o to, aby zrobić to potem tak jak ogłasza się konkursy. Np. jest obszar wsparcia w kulturze - wskazać czego dotyczą te konkursy. Potraktować to zadaniowo. Uchwała jest uchwałą, natomiast można stworzyć taki dokument (nawet 20 -stronicowy), który obrazowałby listę planowanych zadań...

BA:

Ja widzę inaczej. Właściwa byłaby lista rzeczy, która została zrealizowana w ubiegłym roku np. konkursy... To załatwiałoby sprawę.

DG:

W tym momencie mówimy o sprawozdaniach rocznych. Ta wiedza jest przekazywana w sprawozdaniach.

RG:

Chodzi o to aby w sposób „zerojedynkowy” przedstawić dokonania, nawet na odbytych zadaniach, można poszeregować organizacje, które wygrywają konkursy i je realizują...

DG:

Ale w wieloletnim czy rocznym? Tu mamy program wieloletni.

RG:

Jeśli robi się to w programie rocznym to ten opis będzie się budował. Wpłynie na obraz wieloletni, być może będzie widać jakieś tendencje, dobre praktyki, pokaże jakie stowarzyszenia się budują na tym, co robią, w jakie dziedziny wchodzi...

DG: Tylko rozumiem, że nie chodzi o część uchwały, ale jako osobną informację uzupełniającą, czy element uzasadnienia, który by to dopowiadał.

RG:

Ja widziałabym to w osobnym dokumencie dobrze nazwanym.

Radosław Gawlik (RGawlik):

Chciałbym się włączyć w tym miejscu. Propozycja idzie w ciekawym, dobrym kierunku, ale odnosi się bardziej do programu jednorocznego. Tu mamy wieloroczny, który daje pewne ramy. Jeśli zatem chcielibyśmy coś takiego mieć o czym rozmawiamy, należałoby to wpisać w programie wielorocznym. Wtedy to jest zobowiązanie. Idąc tropem tego co pani powiedziała, należałoby wymienić usługi, branże publiczne, którymi miasto jest

zainteresowane, które ma zamiar zlecać organizacjom, które wpisałyby się w wymienione programie sfery. Dałoby to takim ludziom jak ja lepsze wyobrażenie czego dotyczy w ogóle ten program.

RG:

Z roku na rok uchwalamy ten sam. On nic ludziom nie mówi.

RGawlik:

Z drugiej strony, co byłoby świetnym uzupełnieniem może warto pokazać te kwestie na tle budżetu w rozbiciu na te 23 sfery wymienione w programie. Bo tak widzimy, że miasto robi wiele rzeczy, ale nie wiemy jak to przekłada się na pieniądze. A przekłada to się różnie. Raz to są duże pieniądze jak na pomoc społeczną, edukację ale też małe pieniądze, a czasami naprawdę niewiele, zero.

RG:

To widać jak patrzymy się na konkursy. Mamy opisane warunki i jaka jest alokacja. Już w 2013 w styczniu widać jakie pieniądze są na jakie zadanie przeznaczane. Np. sport. Pokażmy to np. w programie wieloletnim na rok 2013.

Jest uchwalony budżet, a w budżecie na kulturę przeznaczane są konkretne pieniądze, organizacje, które chcą wziąć udział w danych konkursach, z danej dziedziny wiedzą ile pieniędzy będzie przeznaczane, jakie konkursy będą organizowane. W środkach unijnych – ja patrzę się przez moją sferę – to nazywa się roczne plany działania. Jest wskazany konkurs, formy wsparcia, grupy docelowe, alokacja.

DG:

Pozwolę sobie wejść w słowo. Z całą pewnością odpowiadałoby to bardziej tym rocznym programom niż wieloletniemu.

RG:

Ja mówię, żeby np. w styczniu w budżecie coś takiego pokazać.

M L-M:

Ja mam w związku z tym pytanie, czym jest w takim razie harmonogram konkursów, który też jest czymś w rodzaju zestawienie konkursów z terminami i alokacją.

RG:

Jest taki harmonogram?

DG:

Jest

RG:

W harmonogramie unijnym, o którym ja mówię jest termin ogłoszenia konkursu i na kwartały podzielone. Organizacje mogą wiedzieć co się ma dziać.

M L-M:

W harmonogramach też jest podział na kwartały określony i alokacja.

DG:

Widzę trudność formalną. Jeśli mówimy o programie jednorocznym - jeśli miałby być tak mocno związany z budżetem, to musiałby być uchwalony do 30 listopada, a budżet zawsze jest później.

RG:

Tak ale jest już planowany, po 30 listopada jesteśmy już po pierwszym czytaniu. Można w dokumencie napisać, że alokacja może ulec zmianie, po uchwaleniu budżetu ale myślę że aż takich zmian nie będzie.

DG:

Nie chciałbym jednak abyśmy zapędzili się w taką sytuację, że w raz zmianą budżetu trzeba będzie aktualizować programy..

RG:

To chodzi o plan dla organizacji, jakie konkursy będą organizowane, jakie będą pieniądze...

DG:

Ale czy harmonogram konkursów, który jest dostępny nie zaspokaja tych potrzeb?

M L-M:

Plany działań są mniej konkretne, w harmonogramach za to podane są bardziej konkretne terminy, choć w planach są kryteria dostępu.

RGawlik:

Czy środki konkursowe, czy całość tych środków zaplanowanych w budżecie przechodzi w formie konkursów?

DG, RG:

Są jeszcze środki, tzw. Małe granty z art. 19 a

RGawlik:

Moim zdaniem to też powinno być wykazane.

RG:

Ale w takim wykazie to będzie widać z rodzajem zadania, alokacją.

RG:

Jeszcze raz powiem – to sprawozdanie jest za długie.

DG:

Ale to na zasadzie być może takiej syntezy ze sprawozdania.

RGawlik:

Kiedy ten harmonogram jest przygotowywany?

DG:

Do końca roku, a nawet wcześniej. Konkursy możemy ogłosić po uchwaleniu budżetu oraz uchwalonym programie rocznym.

RGawlik:

Jeśli jako rada możemy mieć wpływ w sprawie rozdziału środków, udzielać rekomendacje to taki dokument powinien do nas trafiać nie w listopadzie ale raczej w czerwcu, latem.

RG:

My uchwalamy w czerwcu taki dokument jak założenia polityki społeczno gospodarczej. Dotyczy nie finansów ale kierunków. Warto abyśmy dostali jako rada ten dokument.

M L-M:

Mamy odpowiedź, jakie dokumenty chcielibyśmy konsultować

RG:

Zasadne byłoby aby WRDPP mogła uczestniczyć w tworzeniu takiego dokumentu, mieć wpływ w okresie czerwiec - listopad na jego kształt i uzasadnienie.

RGawlik:

Ja mogę zaproponować do tego dokumentu pewne zmiany, dopisanie pewnych rzeczy. W paragrafie 8. proponuję dopisać kolejny podpunkt mówiący o dołączaniu uszczegółowionego harmonogramu konkursów do programów jednorocznych, a przedstawienie środków poprzedzone byłoby przedstawieniem usług publicznych.

BA:

Środki pokażą się dopiero wtedy jak będzie budżet, tak jak czytam ten paragraf

RG: Ja proponuję w punkcie drugim: przeznaczenie tych środków odbywa się po konsultacjach, po rekomendacji z WRDPP, a punkt trzeci - w każdym roku (corocznie) w styczniu powstanie dokument, który pokaże nie tylko harmonogram konkursów, ale harmonogram, plan wsparcia organizacji pożytku publicznego powiązany z budżetem z alokacją środków.

DG:

Czyli rozpisany szerzej harmonogram konkursów de facto?

RG:

Tak plus kryteria jakie muszą spełniać

DG:

Ale nie w postaci uchwały, ale informacji?

RG:

Tak, w postaci informacji.

DG:

Czyli tak naprawdę w postaci harmonogramu i ewentualnie syntetycznego wyciągu ze sprawozdania.

RGawlik:

Ja mam pytanie. Zamysł był taki, żeby konsultować wieloroczny program. A jednoroczne są przedstawiane?

DG:

Tak za każdym razem.

RG:

Ja widzę to tak, że razem ze sprawozdaniem rocznym załącznikiem do niego może być plan - harmonogram na przyszły rok, który powstanie między czerwcem a październikiem.

DG:

Tak naprawdę na rok bieżący, w którym jest podawane sprawozdanie.

M L-M:

Może nie jako załącznik ale osobny dokument.

RG:

Do ósmego punktu można dopisać, nie ruszając tych alokacji w budżecie, bo budżet może się zmienić.

DG:

Tak, bo często jest tak, że zadania, które są poprzez organizacje realizowane są jednocześnie zadaniami obowiązkowymi miasta. Tu nie zawsze można dużo zmieniać.

RG:

Na tym etapie nie chcemy mieć wpływu na pieniądze, na pieniądze chcemy mieć wpływ od czerwca do października, tzn. na podstawie sprawozdań z ostatnich lat chcemy zobaczyć na jakie dziedziny idą pieniądze, jakie są priorytety urzędu, jakie jest zapotrzebowanie...

DG:

To nie jest budżet, którym zawiaduje BWO, ale to budżet miasta.

RGawlik:

Ja chciałbym zaznaczyć potrzebę wpisania przez WRDPP konsultacji dokumentów takich jak założenia społeczno – gospodarcze.

DG:

Jest uchwała o konsultacjach społecznych, która o tym mówi. Nie ma potrzeby uchwalać tego co już jest.

RG:

W paragrafie 8. w punkcie drugim można wpisać, że wysokość środków ujętych w budżecie opiniuje WRDPP.

RGawlik:

Może warto wskazać okres, od lipca do października?

RG:

Proponuję unikać ram czasowych. Jeśli napiszemy, że chcemy to opiniować to będziemy. Może nie tylko opiniuje, ale wysokość środków w budżecie jest wypracowywana po zatwierdzeniu założeń społeczno – gospodarczych przy współpracy i rekomendacji z WRDPP.

RGawlik:

To propozycja partnerstwa przy tworzeniu budżetu.

BA:

Czy nie wchodzimy w kompetencje Prezydenta Wrocławia, który jest odpowiedzialny za budżet?

RGawlik:

Prezydent nas po coś powołał, jeśli chce nas mieć niemalowanych... To jest naprawdę delikatnie zaproponowane.

RG:

Mi się to nie podoba, że my się spotykamy i nie mamy na nic wpływu. Nie zgadzam się, że wchodzimy w kompetencje prezydenta w budżet, my jesteśmy ciałem pana prezydenta, który nas powołał...

BA:

Słowo „rekomendowanie” oznacza uzyskanie zgody...

RG:

Nie zgadzam się. Możemy spróbować dokonać takiego zapisu. My chcemy dobrze. Chcemy mając perspektywę ubiegłych lat, swoją rekomendacją, a nie żądaniem prosić

pana Prezydenta, aby na etapie przygotowań budżetu do drugiego czytania móc mieć wpływ na kształt dotacji dla NGO.

BA:

Ale nie musimy tego wpisywać tylko zadbać, aby trafiały do rady ważne dokumenty, uchwały. Pomiedzy pierwszym a drugim czytaniem dostajemy od prezydenta budżet, który możemy opiniować. To się mieści w tym drugim punkcie naszego posiedzenia – jakie uchwały powinny do nas trafiać.

Marcin Bartłomiej Łuczyński (MBŁ):

Każdy ma inne wyobrażenie tego do czego rada została powołana.

M L-M:

Kiedyś dostaliśmy czytelny sygnał od pana Prezydenta, jaka jest rola WRDPP. Nie wiem czy państwo sobie przypominacie. To było w zeszłej kadencji.

BA:

Ale to jest inna rada. Kompetencje są inne.

MBŁ:

Teraz rada działa, przynajmniej teoretycznie w oparciu o ustawę, która określa jej kompetencje. Nie wydaje mi się, że WRDPP może opiniować panu Prezydentowi ile pieniędzy ma przeznaczyć na organizacje pozarządowe. My jako rada zawsze powinniśmy mówić, że jak najwięcej. Naszą rolą powinno być wspieranie radą, jak te pieniądze powinny zostać wydane.

....

Dyskusja o roli WRDPP, misji organizacji pozarządowych, praktyce działania, znaczeniu i roli społeczeństwa obywatelskiego, budżecie partycypacyjnym, realizacji zadań publicznych.

Głosowanie nad opinią WRDPP w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017.

Zachowane przewidziane kworum:

Głosowanie:

za – 5 głosów,

dwa głosy wstrzymujące się,

Uchwała w poniższym kształcie została przyjęta przez WRDPP:

**Uchwała nr 20/2013
z dnia 10 stycznia 2013**

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017.

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie opiniuje wieloletni program współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 - 2017.

Jednocześnie, wnosi o uzupełnianie paragrafu 8. o punkty 2. i 3. w następującym brzmieniu:

„§ 8

Wysokość środków przeznaczanych na realizację programu

- 1. Finansowanie zadań publicznych zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym odbywa się w ramach budżetu Miasta uchwalonego w każdym roku obowiązywania programu.*
- 2. Wysokość i podział środków przeznaczanych na realizację programu, o którym mowa w punkcie 1., dokonywana jest corocznie w odniesieniu do usług publicznych oraz kwot alokacji na poszczególne priorytetowe zadania wymienione w paragrafie 4.*
- 3. Wysokość i podział środków, o którym mowa w punkcie 1., ustalana jest przy współpracy i rekomendacji WRDPP.”*

Ad II.

Posiedzenie WRDPP opuściła pani Renata Granowska.

Dominik Golema poinformował o skierowaniu przez Departament Spraw Społecznych do wszystkich dyrektorów UM Wrocławia pisma informujące o konieczności realizacji zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Informacja wzywa do realizacji obowiązku konsultowania z gminną radą pożytku – WRDPP projektów aktów prawa miejscowego, strategii, programów, itd., wskazuje na podstawę prawną oraz informuje o trybie konsultacji i kontakcie z WRDPP – obsługa administracyjno – biurowa.

Ustalono zakres, tematykę uchwał jakie powinny trafić do WRDPP - lista uchwał zaproponowana przez sekretarza WRDPP Bohdana Aniszczyka.

DG:

Informacja: Założenia społeczno – gospodarcze, o których wcześniej była mowa, były konsultowane przez radę w czerwcu.

Wstępnie, warunkowo zaplanowano najbliższe spotkanie robocze spotkanie WRDPP na 4 lutego 2013 roku.

Docelowe, kolejne posiedzenie WRDPP zaplanowano na dzień 18 marca 2013 roku – gospodarz Stowarzyszenie Tratwa, budynek ZAJEZDNI, LEGNICKA

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Przewodniczący WRDPP



Władysław Sidorowicz

Protokołował Rafał Florczak (BWO)

Załączniki (do akt oryginału protokołu):

1. Lista obecności;
2. Uchwała nr 20 / 2013 z dnia 10 stycznia 2013 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2013 – 2017.